

ДЕМОКРАТИЯ КАК ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ

Голубев В.А.,

аспирант Института философии НАН Беларуси, г. Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Павловская О.А., канд. филос. наук, доцент

В настоящее время демократия является наиболее распространенной формой правления. Процессы демократизации, которые охватили в конце XX в. многие постсоветские страны и бывшие страны социалистического лагеря, создали привели к установлению в этих государствах демократических режимов. Более того, к началу XXI в. появилось множество теорий и мнений о демократии как форме правления.

Цель – исследовать эволюцию взглядов на демократию и сделать обзор наиболее распространенных теорий данной формы правления.

Материал и методы. Научно-теоретической базой работы являются труды философов античности, Средневековья и Нового времени, рассуждавших о демократии как о форме правления. Помимо этого, использованы работы А. Пшеворского и Р. Даля, исследовавших процессы демократизации и основные проблемы в их реализации, а также демократию как политическое явление; Н.А. Баранова, проследившего эволюцию демократии и описавшего основные ее теории. Исследование проводилось при помощи общенаучного, исторического и логического методов.

Результаты и их обсуждение. На сегодняшний день существует более десяти трактовок термина «демократия». Все они в большинстве своем зависят в основном от того, каких взглядов придерживается исследователь в своей работе. Например, А. Липперт рассматривал демократию «не только как управление посредством народа, но также, согласно знаменитой формулировке Президента Авраама Линкольна, как управление в соответствии с народными предпочтениями...» [1]

А. Пшеворский понимал ее как «систему, при которой партии проигрывают выборы» [2, с.76].

Однако у всех вышеперечисленных примеров толкования термина «демократия» можно выделить общее и раскрыть данное понятие следующим образом:

Демократия – это политическая система, в которой политическая власть осуществляется свободно выражающим свою волю большинством граждан.

Свое начало демократия берет в Древней Греции, в Афинах. И тогда же греческие философы стали задумываться о ней как о форме правления, рассматривая ее в сравнении.

Так, в своей работе «Государство» Платон, рассматривая четыре, на его взгляд, худших формы правления, отвергал такую форму, как демократия. Он считал, что демократия, как власть бедняков, стремится подчинить их большинству оставшееся меньшинство, таким образом обеспечив себе прочную опору.

Аристотель, рассуждая о государственном устройстве, в своем труде «Политика» приводит примеры о правильных и извращенных устройствах государства. Так, правильной, по его мнению, монархии он противопоставляет тиранию, аристократии – олигархию, политии – демократию.

В эпоху Средневековья размышления о демократии не представлены настолько широко, как в эпоху античности. Это во многом объясняется тем, что наиболее распространенной формой правления была монархия.

Среди средневековых философских рассуждений о демократии наиболее интересны труды Фома Аквинского и Н. Макиавелли.

Фома Аквинский, рассуждая в «Правлении государей» о формах и способах власти, подобно античным мыслителям выделял три правильные и три неправильные формы правления. Его особенностью было то, что все формы, независимо от их содержания, воплощают только справедливое и несправедливое правление. Правление справедливое ставит своей целью достижение всеобщего блага, несправедливое – достижение блага правителя или правящей элиты. При этом он рассуждает о том, что демократия вредна для общества, поскольку большинство, представленное бедняками, будет игнорировать интересы знати, которая меньше в количественном отношении. Отсюда он приходит к выводу: править должен один, правление многих же недопустимо.

Н. Макиавелли, проанализировав труды Аристотеля и Тита Ливия, пришел к выводу, что переход от трех правильных форм – монархии, аристократии и демократии в три плохие – тирания, олигархия, анархия, является неизбежным. Каждая из форм правления крайне схожа со своей противоположностью. Тем не менее, демократия представляется им как наилучшая форма правления для небольших государств. В то же время для полноценного существования и функционирования демократии необходимо, чтобы народ не был «развращен в материальном интересе», в противном случае, «требуется правитель, который превосходит народ в умении давать законы».

Новое время и эпоха Просвещения принесли изменения в представления о народовласти. Более того, взгляды философов указанного периода легли в основу многих современных нам теорий демократии.

Само государство теперь рассматривалось не как «град земной», данный в наказание человеку, а прежде всего как необходимость, в рамках которой происходит взаимодействие человека, общества и власти. Это отразилось в теориях сторонников «общественного договора».

Среди них можно отметить Т. Гоббса. Его взгляды на государство и власть можно назвать преемственными от Н. Макиавелли. Выступая за сильную власть, он отрицал демократию как слабую форму правления, создающую дестабилизацию государственного строя и допущения прихода к власти тех, кто не сможет ей воспользоваться правильно. Будучи сторонником монархии, Т. Гоббс не отрицал умеренной аристократии – группы лиц, которым общество доверяет право власти. В отличие от античных и средневековых мыслителей, Т. Гоббс не выделяет «хорошие» и «плохие» формы правления. Он останавливается на трех: демократия, аристократия, монархия.

Гегель под демократией понимал государственный строй, основанный на прямом народовластии. Философ критиковал представительную демократию, аргументируя это тем, что представлен — значит отстранен от участия в демократическом управлении.

«Народ, взятый без своего монарха и непосредственно связанного с последним расчленения целого, есть бесформенная масса, уже больше не представляющая собою государства... [3, с.335]»

Однако нельзя считать, что Гегель полностью отрицал демократию, предпочитая ей монархию. Напротив, Гегель положительно высказывался об афинской демократии. Он довольно часто отмечал то, что только в благоустроенном государстве, которое обладает строгими законами, дисциплиной, народ может достичь истинной свободы и становится «историческим народом».

XX в. породил огромное число взглядов и мыслей как касательно самой демократии, так и возможности ее реализации в обществе. В начале XX в. Среди противников демократии появилась теория элитизма. Основателями данной теории являлись итальянские социологи Г. Моска и В. Парето. Г. Моска создает историко-философский труд «Начало аристократическое и демократическое в прошлом и будущем», В нем он приходит к выводу, что демократии как прямого народовластия не может быть в принципе, поскольку у власти всегда находится меньшинство, даже если оно и избирается большинством.

Помимо этого, начали складываться различные современные теории демократии, которые, впитав в себя опыт предшествующих поколений, выражали иное видение демократии в силу изменившихся условий. Одной из этих теорий стала теория социалистической демократии, которая была принята в СССР. В этой теории отрицается равенство народа как равенство политическое, однако оно заменяется равенством социальным. Демократия здесь рассматривается не как целостный феномен, но разделяемая на буржуазную демократию, сложившуюся в странах запада с приходом капиталистического общества и социалистическую демократию, которая сформировалась в советском государстве и обществе. Определяя западную демократию как строй, отражающий интересы господствующего класса, или капиталистической верхушки, советские исследователи не признавали такую форму демократии как истинное народовластие [см. 4].

Во второй половине XX в., в странах Запада в противовес социалистической появляется либеральная теория демократии. Либеральная теория ставит в основу интересы личности. Данные интересы являются высшими по сравнению с интересами государства и общества. Свобода же понимается не как свобода политического выражения, а как свобода от вмешательства кого бы то ни было в собственные интересы [см. 4].

С течением времени и под влиянием множества факторов идеи либералов касательно государства и власти несколько трансформировались. Современные либералы не отрицают вмешательство государства в экономическую сферу, общественную жизнь. Однако здесь они ставят вопрос о силе данного вмешательства и постепенном его ослаблении по мере продвижения общества к свободе.

Заключение. Таким образом, взгляды на демократию изменялись в соответствии с развитием общества. Каждая эпоха имела свои предпочтения в выборе формы правления, однако демократия как одна из исторических форм не потеряла своей актуальности по сегодняшний день. Сформулированная как «власть народа» и претерпевшая ряд изменений. Которые нашли свое отражение в новых теориях, демократия на сегодняшний день остается самой популярной формой правления.

1. Цыганков, А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика / А.П.Цыганков. Библиотека «Полка букиниста». [Электронный ресурс] Режим доступа: http://society.polbu.ru/tsygankov_political/ch46_ii.html Дата доступа: 18.03.2018
2. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. Пер с англ. / Под ред. проф. Бажанова В.А. - М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. - 320 с.
3. Гегель Г.В.Ф. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. г Д. А. Керимов и В. С. Нерсисянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсисянц. - М.: Мысль, 1990. - 524 [2] с., 1 л. портр.- (Филос. наследие).
4. Баранов, Н.А. Современная демократия: эволюционный подход / Н.А. Баранов; Балт. гос. техн. ун-т. – СПб., 2007. – 208 с.