

жинки», «Тающий снег» и многие другие, однако заявил он о существовании соответствующего договора лишь в начале 2000-х.

Данный спор был темой многочисленных передач, интервью, публикаций в прессе, в том числе на телевидение, например, в передаче «Человек и закон» и т.д.

Заключение. Таким образом, делаем вывод, что понятия «автор» и «правообладатель» не тождественны. Будучи автором того или иного произведения (в данном случае музыкальных композиций) можно не обладать правом распоряжения своего объекта интеллектуальной собственности, следовательно, не являться правообладателем.

Исходя из вышесказанного, в законодательстве Республики Беларусь проблема соотношения данных понятий не является разрешённой, в связи с чем возникают споры о праве на объекты интеллектуальной собственности. Путём решения данной проблемы может стать более обширная конкретизация и детализация понятий «автор» и «правообладатель», а именно в определении «правообладатель» конкретизировать «иные основания, определённые Законом». Это позволит избежать многочисленных споров о праве, а также необоснованных привлечений к гражданско-правовой ответственности.

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). - Минск : Амалфея, 2018. - 48 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-З (в ред. от 9 января 2017 г. № 14-З) // Консультант-Плюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск: Амалфея, 2019.
3. Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://etalonline.by/document/?regnum=h11100262&q_id=863490 - Дата доступа: 30.06.2019.

К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕЛЕВОГО НАЗНАЧЕНИЯ ВОЗЛОЖЕНИЯ

Богданович Е.О.,

аспирант УО «БГЭУ», г. Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Витушко В.А., доктор юрид. наук, профессор

Отличительной особенностью возложения является прямо указанная в законе общественная цель (ч. 1 ст. 1055 Гражданского кодекса Республики Беларусь) [1]. В цивилистической науке не сформировалось единого мнения о критериях определения общепольности.

Целью исследования является анализ допустимости применения количественного критерия в определении общепольных целей возложения.

Материал и методы. Основу исследования составило гражданское законодательство Республики Беларусь и зарубежных стран. Основными методами исследования стали метод анализа и сравнительно-правовой метод.

Результаты и их обсуждение. Применительно к правоотношениям, возникающим из возложения, можно отметить, что выделение критерия «общепольного» в качестве «полезного для всех» носит условный характер. Анализируя аспекты полезности результатов деятельности субъекта «для всех» без исключения, целесообразно иметь в виду такой результат, которому присуще общественное одобрение. Отсюда общепольную цель можно охарактеризовать общественно одобряемый результат сознательного стремления, на достижение которого направлена деятельность субъекта.

По мнению одной группы исследователей, достичь общепольной цели можно только посредством совершения возложения в интересах неопределенной группы лиц, без указания конкретного выгодоприобретателя. Иными словами, критерием определения общепольной цели служит количественный показатель, под которым общепольность понимается, как выгода для многих, но не для отдельного человека. Так А.М. Палшкова определяет общепольную цель как цель, которая «полезная для государства и общества в целом или ... для определенного круга лиц» [2, с. 142].

Исследователи другой группы допускают, что «благополучатель может использовать дар либо в своих интересах, либо в интересах одного другого лица. В этом смысле общепольная цель толкуется исходя, не из количества благополучателей, а из признания совпадения интереса частного лица и общественного интереса» [3].

По мнению Н.А. Белицкой «при возложении наличие выгодоприобретателя не исключается» [4, с. 94]. Аналогичную позицию занимает М.В. Телюкина, которая высказывает мнение «о допустимости установления возложения в пользу одного лица, и его исполнение прекращается смертью данного субъекта» [5, с. 83]. А некоторые авторы конкретно указывают, что «ничто не мешает наследодателю указать в возложении конкретного выгодоприобретателя, например, определенную благотворительную организацию, библиотеку или музей» [6, с. 114]. Однако стоит отметить, что на практике, в большинстве случаев, круг конечных выгодоприобретателей и лицо посредством которого осуществляется исполнение возложения не всегда идентичны. Так, например, при возложении на наследника обязанности предоставлять конкретному музею перешедшие по наследству ценные картины, на первый взгляд кажется, что выгодоприобретателем является музей, но в результате логических размышлений, можно сделать вывод, что конечный круг субъектов, получающих выгоды от исполнения данного распоряжения, определить невозможно, поскольку состав и количество посетителей музея являются изменчивыми показателями.

Интересным представляется законодательное решение целевого назначения данного вида распоряжений на случай смерти в других странах романо-германской правовой системы. Так, например, согласно параграфу 2193 Гражданского уложения Германии [7], цель возложения может быть установлена лично завещателем, при этом он может предоставить обремененному лицу или третьему лицу право выбора лица, в пользу которого должно последовать исполнение. В законодательстве Республики Таджикистан допускается наряду с общепользным, личный характер возложения, а предметом возложения может быть не только обязанность совершить, но и обязанность воздержаться от совершения какого-либо действия (статья 1155 Гражданского кодекса Республики Таджикистан [8]). С сентября 2018 года в статью 1139 Гражданского кодекса Российской Федерации [9] внесены изменения, согласно которым возложение может носить не только общепользную, но и иную не противоречащую закону цель.

Заключение. В современной действительности невозможно провести четких границ между интересами отдельной личности и всего общества, в целом. По нашему мнению, в практике не исключены случаи возложения в пользу определенного лица, без учета общепользности цели, в понимании выгоды для многих. Возложение, цель которого может устанавливаться самим завещателем, позволит расширить возможности наследодателя возлагать на наследников исполнение обязанности неимущественного характера, как в отношении неопределенного круга лиц (по количественному критерию), так и в отношении конкретного лица.

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 07 декабря 1998 г., № 218-З : Принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : Одобрен Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18 декабря 2018 г. № 151-З // Эталон – Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Палшкова, А. М. Регулирование отношений по поводу особых завещательных распоряжений по законодательству Российской Федерации : диссертация ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. М. Палшкова. – Москва, 2009. – 204 с.
3. Малеева, М. Н. Пожертвование – разновидность договора дарения [Электронный ресурс] / М. Н. Малеева. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/586>. – Дата доступа: 23.07.2019
4. Белицкая, Н. А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Н. А. Белицкая. – Москва, 2008. – 187 с.
5. Телюкина, М.В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации / М. В. Телюкина. – Москва : Дело, 2002. – 216 с.
6. Никифоров, А. В. Правовое регулирование наследования по завещанию в Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / А. В. Никифоров. – Москва, 2004. – 180 с.
7. Гражданское уложение Германии : Вводный закон к Гражданскому уложению ; пер. с нем. / [В. Бергман, введ., сост.] ; науч. ред. Т. Ф. Яковлева. – 4-е изд., перераб. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 888 с.
8. Гражданский кодекс Республики Таджикистан : Часть третья [Электронный ресурс] : от 1 марта 2005 года: в ред. Закона Республики Таджикистан от 03.07.12 г. № 840 / Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30447965#pos=0;0. – Дата доступа : 27.07.2019.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья [Электронный ресурс] : 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ : Принят Государственной Думой 1 ноября 2001 года : Одобрен Советом Федерации 14 ноября 2001 года : в ред. Федеральных законов от 19.07.2018 № 217-ФЗ / Режим доступа : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/. – Дата доступа : 27.07.2019.