

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И ФИНАНСОВ

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Бабаянц А.С., Дёмин А.Д.,
студенты 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Преснякова Т.В.*

В настоящий момент времени глобальная сеть «Интернет» находит своё применение в большинстве сфер жизнедеятельности: и в культуре, и в образовании, и в политике и т.д. Сеть «Интернет» является многофункциональной площадкой для интеллектуального творчества; поиска, обмена и распространения информации. Отдельным в данном случае является условие активного создания различного рода произведений, касающихся творческого потенциала граждан, составляющих авторское право. Люди оперируют различными творческими объемами своего сознания, приводя в свет творения, подлежащие авторскому праву, и соответственно, правовому регулированию.

Целью работы является исследование правового регулирования авторского права в Республике Беларусь.

Материал и методы. Материалом нашего исследования являлись Конституция Республики Беларусь, Гражданский Кодекс Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». Основным методом исследования является формально-юридический анализ.

Результаты и их обсуждение. В нашем случае, бесконтрольность копирования и распространения информации, существующая анонимность этих действий влечёт собой реальную угрозу соблюдения авторского и смежных прав в сети «Интернет». Необходимо осознавать, что преступления в сфере авторского права и смежных прав в сети «Интернет» посягают на гарантии Конституции Республики Беларусь о свободе творчества. Так, согласно ст. 51 Конституции Республики Беларусь, каждому гарантируется свобода художественного, научного, технического творчества и преподавания. [1]

Авторское право в соответствии с Гражданским Кодексом Республики Беларусь (далее – ГК) определяется, как отношение, возникающее в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы, искусства. [2] При этом в нынешнем законодательстве Республики Беларусь говорится о наступлении данного права в силу факта его создания, не требуя соблюдения никаких формальностей. Следовательно, автором признается то лицо, которое создало тот или иной объект авторского права.

Оперируя понятием автора, проблемную ситуацию создает понятие правообладателя. Правообладатель – физическое и (или) юридическое лицо, обладающее исключительным правом на объект авторского права, в силу факта его создания, правопреемства, на основании заключенного договора или ином основании, определенном Законом. [3] Сущность соотношения данных понятий определяется, прежде всего, фактом возникновения прав автора и непосредственно правообладателя. Как уже говорилось – это факт его создания. В чем же заключается различие прав у данных лиц на основании того, что автор, создавший произведение не всегда является правообладателем, а правообладатель, в свою очередь, не всегда автор? Данную ситуацию можно отразить непременно на разногласии, которое сложилось в 90-е годы прошлого столетия и, по нашему мнению, не разрешенному и по сей день, касаясь спора авторства и правообладания на песни некогда популярной музыкальной группы «Ласковый май» между Кузнецовым Сергеем Борисовичем и Разиным Александром Александровичем. Кузнецов Сергей Борисович является композитором, автором большинства песен группы «Ласковый май», но правообладание на эти песни, и, как следствие, право их использования в коммерческих и каких бы то ни было целях ему не принадлежит. Разин утверждает, что в 1992 году он заключил с Кузнецовым договор о передаче авторских прав на 27 песен Ласкового мая, среди которых присутствуют такие хиты, как «Белые розы», «Розовый вечер», «Седая ночь», «Глупые сне-

жинки», «Тающий снег» и многие другие, однако заявил он о существовании соответствующего договора лишь в начале 2000-х.

Данный спор был темой многочисленных передач, интервью, публикаций в прессе, в том числе на телевидение, например, в передаче «Человек и закон» и т.д.

Заключение. Таким образом, делаем вывод, что понятия «автор» и «правообладатель» не тождественны. Будучи автором того или иного произведения (в данном случае музыкальных композиций) можно не обладать правом распоряжения своего объекта интеллектуальной собственности, следовательно, не являться правообладателем.

Исходя из вышесказанного, в законодательстве Республики Беларусь проблема соотношения данных понятий не является разрешённой, в связи с чем возникают споры о праве на объекты интеллектуальной собственности. Путём решения данной проблемы может стать более обширная конкретизация и детализация понятий «автор» и «правообладатель», а именно в определении «правообладатель» конкретизировать «иные основания, определённые Законом». Это позволит избежать многочисленных споров о праве, а также необоснованных привлечений к гражданско-правовой ответственности.

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). - Минск : Амалфея, 2018. - 48 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3 (в ред. от 9 января 2017 г. № 14-3) // Консультант-Плюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск: Амалфея, 2019.
3. Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://etalonline.by/document/?regnum=h11100262&q_id=863490 - Дата доступа: 30.06.2019.

К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕЛЕВОГО НАЗНАЧЕНИЯ ВОЗЛОЖЕНИЯ

Богданович Е.О.,

аспирант УО «БГЭУ», г. Минск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Витушко В.А., доктор юрид. наук, профессор

Отличительной особенностью возложения является прямо указанная в законе общепользная цель (ч. 1 ст. 1055 Гражданского кодекса Республики Беларусь) [1]. В цивилистической науке не сформировалось единого мнения о критериях определения общепользности.

Целью исследования является анализ допустимости применения количественного критерия в определении общепользных целей возложения.

Материал и методы. Основу исследования составило гражданское законодательство Республики Беларусь и зарубежных стран. Основными методами исследования стали метод анализа и сравнительно-правовой метод.

Результаты и их обсуждение. Применительно к правоотношениям, возникающим из возложения, можно отметить, что выделение критерия «общепользного» в качестве «полезного для всех» носит условный характер. Анализируя аспекты полезности результатов деятельности субъекта «для всех» без исключения, целесообразно иметь в виду такой результат, которому присуще общественное одобрение. Отсюда общепользную цель можно охарактеризовать общественно одобряемый результат сознательного стремления, на достижение которого направлена деятельность субъекта.

По мнению одной группы исследователей, достичь общепользной цели можно только посредством совершения возложения в интересах неопределенной группы лиц, без указания конкретного выгодоприобретателя. Иными словами, критерием определения общепользной цели служит количественный показатель, под которым общепользность понимается, как выгода для многих, но не для отдельного человека. Так А.М. Палшкова определяет общепользную цель как цель, которая «полезная для государства и общества в целом или ... для определенного круга лиц» [2, с. 142].

Исследователи другой группы допускают, что «благополучатель может использовать дар либо в своих интересах, либо в интересах одного другого лица. В этом смысле общепользная цель толкуется исходя, не из количества благополучателей, а из признания совпадения интереса частного лица и общественного интереса» [3].