

Анализируя англицизмы по способу словообразования и морфемному составу слова, мы выделили следующие классы лексических единиц:

- 1) Англицизмы, образованные аффиксальным способом (25.7%) с использованием:
  - а. суффиксов: -ациј (*инфляция*), -ал (*диджитал*), -ер, -ор (*брокер, дефлятор*), -инг (*майнинг, холдинг*), -ити (*наблизити*), -ник (*бюджетник*), -ци (*интервенция (валютная), коррупция*) и т.д.;
  - б. префиксов: анти- (*антикоррупционный*), гипер- (*гипермаркет*), де- (*дефолт*), дис- (*дисконт*), ин- (*инсайт*), интер- (*интерчейнж*), инфра- (*инфраструктура*), квази- (*квазиналог*), ко- (*коворкинг*), ре- / ри- (*ретейл / ритейл, ребрендинг*), супер- (*супермаркет, суперстор*) и т.д.;
- 2) Дериваты, образованные от англицизмов с помощью русских аффиксов (14.2%) -аль (*маржинальность*), -ать (*хайпать*), -ев (*имиджевый*), -из (*токенизация*), -ир, -уем (*конвертируемый*), -ить (*майнить*), -н (*стивидорный*), -ов (*эквайринговый*), -онн (*коррупционный*), -ость (*лояльность (программа лояльности)*), -ск (*аудиторский*) и т.д.
- 3) Англицизмы, образованные способом словоложения, основосложения, и бленды (13,5%): *краудинвестинг, биткоин, блокчейн, пейролс, phygital* и т.д.;
- 4) Англицизмы-аббревиатуры и сокращения (4,7%): *префы, PR, EBITDA, pct, e-commerce* и т.д.;
- 5) Англицизмы, образованные одной корневой морфемой (32.2%): *бренд, траст, кейс* и т.д.;
- б) Другое (калькирование и трансплантация без учета аббревиатур) (9,7%): *«бык», «медведь», cross-sell, eye-tracking* и т.д.

**Заключение.** Таким образом, проведенный анализ позволяет заключить, что современные экономические англицизмы различаются по степени ассимиляции, что выражается в падежных, родовых окончаниях и т.д. Отмечена большая доля аналитизмов и слов-кентавров в экономическом дискурсе, а также значимость роли транскрипции и транслитерации в интеграции англоязычных экономических терминов в русский язык. Наиболее продуктивным способом словообразования англицизмов признана аффиксация. Результаты исследования подтверждают значимость изучения экономических англицизмов не только для понимания экономических процессов, но и основных тенденций развития современного русского языка в целом.

1. Кошель, П.А. Словарь-справочник: экономика, внешняя торговля, выставки / П.А.Кошель. – М.: О-во сохранения лит. наследия, 2012. – 344 с.
2. Крысин, Л.П. О некоторых новых типах слов в русском языке: слова-«кентавры» / Л.П. Крысин // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – №4. – С. 575–579.
3. Романов, А.Ю. Англицизмы и американизмы в русском языке и отношение к ним / А.Ю. Романов. – СПб: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2000. – 151 с.
4. Traders Club – 6Е [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://club6e.com>. – Дата доступа: 02.05.2019.
5. Биржевые и финансовые новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.finanz.ru/novosti>. – Дата доступа: 02.05.2019.
6. Вести Экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vestifinance.ru>. – Дата доступа: 02.05.2019.
7. Новости рынка маркетинговых коммуникаций и рекламы Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://marketing.by>. – Дата доступа: 02.05.2019.
8. РБК – новости, акции, курсы валют, доллар, евро [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru>. – Дата доступа: 02.05.2019.

## ФОРМЫ И СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

*Андреянова О.С.,*

*магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь  
Научный руководитель – Вардомацкий Л.М., канд. филол. наук, доцент*

Категория субъективности принадлежит к числу фундаментальных научных категорий в разных отраслях гуманитарного знания. Психология и философия изучают субъективность в теоретическом ключе, а с прикладными аспектами мы знакомимся при изучении субъективности в тандеме с языком. Личностное начало выражается как в сфере языка – в кодовой системе, так и в сфере любых речевых проявлений – в реализации языкового кода [1].

Актуальность работы определяется тем, что изучение языкового и речевого проявления субъективной оценочности в различных сферах коммуникации является одним из перспективных направлений практически ориентированной лингвистики. Благодаря существованию в рус-

ском языке субъективно-оценочных образований говорящий имеет возможность одним словом назвать предмет, признак или действие и оценить, выразить к нему отношение.

Цель работы – анализ форм и способов выражения субъективной оценки в современном русском языке, а также характеристика проявлений субъективности на разных уровнях языка

**Материал и методы.** Материалом исследования послужили системные наблюдения за эмоционально-экспрессивным, оценочным аспектом процесса коммуникации, анализ и сопоставление теоретических и практических научных работ, посвященных выражению субъективной оценки в современном русском языке. Методы исследования: сравнительно-сопоставительный, описательно-аналитический, метод контекстного анализа, метод наблюдения, теоретического обобщения.

**Результаты и их обсуждение.** В ходе изучения данной темы нами установлено:

1) с прикладными аспектами категории субъективности мы знакомимся при её изучении в тандеме с языком (теория коммуникации, прагмалингвистика, психолингвистика, стилистика, журналистика); коммуникативно-прагматическая категория субъективности характеризует интенцию говорящего;

2) субъективность напрямую связана процессом оценивания. Оценивание не может происходить вне субъекта, что каким-либо образом обозначает свою позицию по отношению к бытию, реальности/ирреальности, другому субъекту или объекту;

3) выражение оценочного отношения в лингвистике и в теории речевой деятельности прочно связывается с такими функционально-семантическими и прагматическими категориями, как *субъективность* и *модальность*. В теории они разграничиваются, а в живом языке (в речи) существуют в единстве и разнообразии;

4) *категория оценки оказывается как бы «разлитой» по всему словарному составу языка;*

5) морфемы (*чаще – суффиксы*) являются основными словообразовательными средствами для выражения субъективно-оценочных значений в русском языке;

6) только в высказываниях оценочная семантика реализуется в полном объеме, причём с учётом фонетического аспекта языка.

Самое короткое определение субъективности в лингвистике дается как «указание на присутствие говорящего или сам акт речи» [2].

Без лица говорящего языковая система немыслима, поэтому она располагает множеством средств и возможностей для выражения субъективного на всех уровнях.

На **фонетическом уровне** средством выражения субъективности выступает произношение, а также интонация и ее компоненты: мелодика, темп, ударение, пауза, тембр. Часто интонация играет ведущую роль, хотя и не обладает прямолинейностью слова.

На **лексическом уровне** объективность связана с предметной лексикой, субъективность – с оценочной, стилистической и экспрессивно окрашенной. Особого внимания заслуживает тропеизм слов, особенно метонимические и метафорические переносы, без которых человеческий язык не может обойтись по причине ассоциативности. В языке и речи человек служит предметом мысли и мерой вещей (*ручка двери, нос корабля, ножка стула*). Этим объясняется и распространённость олицетворения (персонификации): *спит земля, лес проснулся, погода шепчет, кашель душит*. Выражение смысла в конкретной коммуникативной ситуации связано с перестройкой структуры лексического значения.

На **морфологическом уровне** слова, в том числе в словообразовании, субъективные значения выражаются и как явные, и как скрытые. Средством субъективности выступает образование производных субъективно-оценочных слов по обычным моделям с разговорно окрашенными аффиксами. Для современного русского языка отмечается рост именных форм существительных с субъективно-оценочными аффиксами: *каси́рша, доктори́ша; житуха, черну́ха, веселуха; деревени́щина, поножови́щина, дедови́щина* и др. Модель стереотипна, но ее семантическое наполнение разнообразно и часто неожиданно.

Частицы, «усилительные» местоимения, наречия и прилагательные являются специализированными средствами для выражения оценок, как объективно-относительных, так и субъективных. Например: *самая высокая гора* и *гора слишком высокая*. Насквозь пронизаны субъективностью междометия.

В **синтаксисе** стандартная двусоставная структура предложения обычно соответствует объективно-нейтральному типу сообщения. Односоставные предложения, как и неполные предложения, эллиптические, пронизаны языковыми значениями, имеющими ситуативно-разговорный и

личностный характер. Субъективность выражается также инверсией, использованием парцелированных, сегментированных конструкций, повторов и др. приемов выразительности.

На **семантико-стилистическом уровне** следует отметить, что разные типы речи (включая функциональные стили) характеризуются разной степенью субъективности. В результате мы имеем все функционально-стилевые разновидности языковых подсистем, которые предназначены для передачи как объективной информации (научный и официально-деловой стили), так и субъективной и экспрессивной информации (разговорный, художественный, публицистический стили) [1].

**Заключение.** Таким образом, лексические, морфологические и словообразовательные средства в тексте выражают оценку эксплицитно и самостоятельно, а фонетические и синтаксические средства являются для них вспомогательными. В письменной речи можно выделить ещё один способ выражения оценки – графический. К его средствам относятся различные шрифты и начертания, знаки пунктуации, повторение графем и др. – все, что позволяет выделить часть текста, привлечь к ней внимание читающего, отразить состояние субъекта речи.

Мы пришли к выводу, что формы и способы выражения субъективной оценки намного разнообразнее, чем принято описывать в лингвистической литературе. В живой разговорной речи они находятся в постоянном взаимодействии между собой, обуславливая единое семантическое пространство речевого высказывания.

1. Краснова, Т.И. Субъективность – Модальность (материалы активной грамматики) / Т.И. Краснова. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002. – 189 с.
2. Гуревич, В.В. О «субъективном» компоненте языковой семантики / В.В. Гуревич. – М.: Вопросы языкознания, 1998. – № 1. – С. 25-30.

## АСЭНСАВАННЕ ВОБРАЗАЎ-СІМВАЛАЎ У ТВОРАХ УЛАДЗІМІРА КАРАТКЕВІЧА

*Андрон С.С.,*

*навучэнка 4 курса Полацкага каледжа ВДУ імя П.М. Машэрава, г. Полацк, Рэспубліка Беларусь  
Навуковы кіраўнік – Лабёнак І.Г.*

Стварэнню загадкі ў творы спрыяе наяўнасць мастацкай сімволікі. Слоўнік літаратурна-наўчых тэрмінаў М.А. Лазарука дае наступнае азначэнне сімвалу: “Сімвал – прыём мастацкага паказу, а таксама адзін з тропай, умоўнае абзначэнне з’явы праз вобраз, які нечым нагадвае гэту з’яву. Сімвалічны вобраз толькі часткова прыпадабняецца з’яве, якую выяўляе, толькі намякае і можа мець розныя тлумачэнні. Асэнсаванне вобразаў – сімвалаў – работа розуму, якая патрабуе ўстанаўлення аспцытыўных сувязей, развіцця мысліцельных працэсаў, праяўлення фантазіі. Вобразы-сімвалы ў творах Уладзіміра Караткевіча – арыенціры, маякі для лепшага эмацыянальнага ўспрымання чытачамі твора, фарміравання літаратурнай свядомасці, пашырэння кругагляду, выхавання патрыятызму, што з’яўляецца актуальным для прафесійнага станаўлення будучага настаўніка пачатковай школы.

Мэта даследавання – параўнаць асэнсаванне ўмоўных знакаў у некаторых творах Караткевіча даследчыкамі яго творчасці і чытачамі-навучэнцамі

**Матэрыял і метады.** Матэрыял даследавання – праязныя творы Уладзіміра Караткевіча. У якасці метадаў даследавання выбраны: метады аналізу, абагульнення, апісання і анкетавання.

**Вынікі і іх абмеркаванне.** Крытык Анатоля Верабей у нарысе жыцця і творчасці Уладзіміра Караткевіча “Абуджаная памяць” ключом да разумення творчасці пісьменніка, яго эстэтычнай праграмы і мастацкіх схільнасцей называе шэсць вартасцей мастацкага твора – высокую сучаснасць; арыгінальнасць і свежасць тэмы, ідэі; выразную, спіслую, зразумелую мову; прыгажосць; любоў да сваёй радзімы; займальны сюжэт. Да гэтых шасці можна дадаць сёмую вартасць. Гэта наяўнасць у творы мастацкіх сродкаў, асабліва вобразаў-сімвалаў. Бо сімвалы – гэта аспект творчасці, якога дасягаюць і да якога звяртаюцца толькі тыя пісьменнікі, у якіх ёсць вялікая здольнасць адчуваць свае творы і якія маюць рознабаковае творчае мысленне. Без гэтага ўявіць асобную з’яву ці прадмет і адлюстравать яго ў сімвале немагчыма.

Трэба падкрэсліць уменне Караткевіча выкарыстоўваць адметныя прыёмы для вырашэння канкрэтнай літаратурнай задачы. У “Пароме на бурнай рацэ” – стварэнне атмасферы праз апісанні прыроды, у “Каласах пад сярпом тваім” – праз захапленне характарамі беларусаў, у “Сівой леген-