

Таким образом, режиссер хотел показать, что на настоящие подвиги способны даже простые школьники, но что самое важное это - Американские школьники, образцы храбрости, преданности государству и милосердия, которым не страшны никакие невзгоды, и которым должен подражать всякий уважающий себя американец.

В продолжение примера об идеальном положительном персонаже можно упомянуть фильм 1988 года «Крепкий орешек» режиссера Джона Мактирана, в котором главный герой, обыкновенный полицейский Джон Макклейн, оказываясь в здании полным террористов мирового масштаба начинает своё упорное и героичное противостояние, зная о многократном перевесе противника. В фильме глупо показаны как террористы, так и некоторые положительные персонажи. К примеру, один из сотрудников ФБР, который обвиняет главного героя в захвате здания террористами и провале штурма захваченного здания силами полицейского спецназа. При этом Джон Макклейн никак не мешал ФБР, а только старался облегчить им работу. В контрасте с глупыми персонажами второго плана, режиссер наделяет главного героя такими добродетелями как: храбрость, супружеская верность, харизматичная дерзость его действий по отношению к террористам. Все эти детали, несомненно, привлекают интерес зрителя и в это же время утверждают мысль, что даже простой американец, следующий моральным принципам способен на подвиг. В то же время представители других наций находятся далеко позади главного героя, и не способны даже сколько-нибудь быть похожими на него.

**Закключение.** И так, как видно из представленных примеров и аргументов, можно сказать, что кинематограф активнейшим образом использует образы «абсолютного врага» для прямого указания на реального противника нации и настраивая против него широкие слои населения. Образ «идеального героя» сочетает в себе все самые привлекательные черты национального героя, на которого будет равняться зритель, считая при этом всех остальных героев других стран и народов скучными и слабыми «болванчиками», о которых нет смысла даже и упоминать.

1. Манойло А.В. Информационно-психологическая война: факторы, определяющие формат современного вооруженного конфликта. // Киев: Материалы V Международной научно-практической конференции «Информационные технологии и безопасность». – 2005. – №8. – С. 73–80.

## **ИСТОРИЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАТОПЛЕНИЮ ЛОЖА ВОДОХРАНИЛИЩА КРАСНОЯРСКОЙ ГЭС НА ТЕРРИТОРИИ БОГРАДСКОГО РАЙОНА**

*Штейнбрехер М.В.,*

*магистрант ХГУ имени Н.Ф. Катанова, г. Абакан, Российская Федерация*

*Научный руководитель – Самрина Е.В., канд. геогр. наук*

Строительство водохранилища Красноярской ГЭС оказало колоссальное влияние на сферу жизни прилегающих районов. Актуальность исследования обусловлена отсутствием комплексной и научно обоснованной оценки основных аспектов и последствий строительства Красноярского водохранилища.

Цель исследования – выявить основные проблемы при сооружении водохранилища Красноярской ГЭС.

**Материал и методы.** Материалом для исследования стали документы Муниципального архива администрации Богградского района Республики Хакасия архива. В процессе исследования использовались общенаучные и специальные исторические методы.

**Результаты и их обсуждение.** В связи со строительством Красноярской гидроэлектростанции возникла необходимость создания крупного водохранилища, затопившего огромную территорию: часть земель 5 районов Красноярского края (Емельяновского, Балахтинского, Новоселовского, Красноуранского, Минусинского) двух районов Хакасской автономной области (Богградского и Усть-Абаканского). В зону затопления попали 134 поселка, в которых проживало около 52 тыс. чел. [3, с. 9]

Переселение людей, перемещение колхозов, государственных и кооперативных учреждений представляло собой сложновыполнимую задачу. Всех людей, проживающих на территории-

ях, подлежащих затоплению, необходимо было обеспечить жильем и работой в новых населенных пунктах, создать необходимую инфраструктуру.

Перечень мероприятий по переселению людей и переносу населенных пунктов формулировался в правительственных постановлениях о начале сооружения гидроэлектростанции. Затем шла конкретизация в решениях региональных и местных органов власти.

В связи со строительством Красноярской гидроэлектростанции Совет Министров РСФСР 19 июля 1964 года принял Постановление №10-90 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений в связи со строительством Красноярской гидроэлектростанции».

Во исполнение указанного постановления Исполнительный комитет Богградского районного совета депутатов трудящихся принял решение № 33 от 30 марта 1965 года «О ходе выноса строений из зоны затопления и строительства на новых площадках».

По Богградскому району из зоны затопления подлежали выносу населенные пункты: Старый Сарагаш, Батени, Усть-Ерба, Копены, центральная усадьба совхоза «Советская Хакасия», фермы Комсомольская, Енисейская, Абакано-Перевоз [1, Л.71].

Для обеспечения руководства работами по переселению и переносу строений из зоны затопления водохранилища были созданы Хакасский областной отдел по подготовке водохранилища Красноярской ГЭС, Богградский отдел по подготовке водохранилища Красноярской ГЭС.

Для определения годности к переносу и восстановлению на новом месте строений и сооружений, для оценки их стоимости на момент сноса, определения расходов по переносу решением исполнительного комитета Богградского районного Совета депутатов трудящихся от 30 марта 1965 года №52 утверждена оценочная комиссия, в ее состав вошли: заведующий райфинотделом, главный инженер сельхозуправления, заведующий коммунальным отделом, заведующий отделом по подготовке водохранилища Красноярской ГЭС, представитель Красноярской ГЭС.

Решением исполнительного комитета Богградского районного Совета депутатов трудящихся от 30 марта 1965 года №54 заведующим отделом утвержден Коновалов А.С. [1, Л. 62]. Уже с 1957 года решением № 202 от 18 апреля 1957 года исполнительного комитета Красноярского краевого совета депутатов трудящихся было запрещено строительство любых объектов на территории населенных пунктов, попадающих в зону затопления [1, Л. 64].

Для начала переселения людей и перебазирования колхозов, предприятий и учреждений необходимо было провести большую подготовительную работу: определить места под новые населенные пункты, изыскать сельскохозяйственные угодья, водоисточники. С целью подбора площадок для переселения населения и преобразования колхозов с мая по август 1959 года Красноярской землеустроительной экспедицией МСХ РСФСР проведено обследование выбранных территорий на наличие полезных ископаемых [2, Л. 12, 35, 63, 88, 144], геологической группой новосибирского института «Облпроект» проверены условия водоснабжения площадок [2, Л. 24, 81, 103, 104].

Подобранные под новые поселки площадки рассматривались и утверждались на общих собраниях колхозов, затем проектным институтом разрабатывался план застройки населенного пункта. В результате в Богградском районе вместо пяти населенных пунктов образовано три.

Переезд на новое место жительства, обустройство на нем требовали больших материальных затрат. Правительством предусматривалась компенсация расходов, связанных с переселением и переносом строений. Учитывались все возможные затраты, начиная от стоимости сноса и заканчивая полным восстановлением на новом месте. Население освобождалось от налогов, нуждающимся предоставлялся долгосрочный кредит на строительство домов, выделялась материальная помощь.

Принимая решение о строительстве гидроэлектростанций правительство не интересовало мнение людей, проживающих в зоне будущего водохранилища, людей просто обязывали покинуть обжитое место и переселиться на новое. Большинство людей воспринимали необходимость переезда как личную семейную драму. В некоторых поселениях жили семьи, чьи предки стояли у истоков возникновения населенных пунктов, там находились могилы родных и близких. Людям было очень тяжело осознавать, что дорогую для них малую родину навсегда скроет вода. Молодежь довольно легко воспринимала возможные перемены в своей жизни, люди зрелого возраста относились к этим переменам с опасением.

С целью изменения настроения людей, их мнения о переселении проводились многочисленные собрания в школах, учреждениях культуры. На улицах. На собраниях людям разъясняли условия и сроки переселения, говорили о льготах, предоставляемых государством, о роли сооружаемых гидроэлектростанций для развития страны. Многие под влияние широко развернутой массово-политической и разъяснительной работы изменили первоначальное мнение и стали воспринимать перемены с оптимизмом и надеждой на хорошие перспективы.

На первом этапе переселение тормозилось ввиду несоординированности действий, задержки «Востокбурвод» решения вопроса с водоснабжением, задержкой строительства коммунальных объектов, нехваткой техники для переселения людей. Имели место нарушения выплат денежной компенсации: переплата денежных средств (при пересчете переносимых домов на снос оставляли прежний процент износа).

Строительством в новых селах объектов промышленного, культурно-бытового назначения и проведение благоустроительных работ занимался трест «Абаканцелинсторой», но темпы строительства были очень медленные, происходило значительное отставание графика, тогда решением исполнительного комитета Богградского районного Совета депутатов трудящихся от 30.03.1965 было предложено «организовать соцсоревнование между бригадами и мастерскими участками движение среди строителей за сдачу объектов в эксплуатацию»

Существовала проблема очистки территории старых населенных пунктов от материалов, оставленных при разборке и выносе строений, в связи с чем заведующим краевым отделом по подготовке водохранилища КГЭС рекомендовано областным отделам «не выдавать справку Ф№3 для предоставления в госбанк для получения денежной компенсации до того, как работник отдела по подготовке водохранилища не удостоверится в ликвидации строения и очистке территории от материалов» [1, Л. 46].

Помимо переноса строений и переселения людей на новые территории необходимо было так же вынести из зоны затопления людские кладбища и скотомогильники. По Богградскому району необходимо было вынести 6 людских кладбищ, 1 скотомогильник. Несмотря на трудоемкость данного процесса на 05.07.1966 оставался невынесенным только один скотомогильник.

Согласно Постановления Совета министров РСФСР от 25.02.1966 №148 ввод первых агрегатов планировался в 1967 году ко дню 50-летия Великой Октябрьской социалистической революции. В весенний паводок 1967 года должно было произойти заполнение ложа водохранилища до отметки 220, населенные пункты Сарагаш, Батени, Абакано-Перевоз, Копены подлежали затоплению. С целью усиления контроля за выполнением графика Областным отделом по подготовке водохранилища КГЭС принято решение о ежемесячном отчете районных отделов о ходе проделанных работ по переселению населения и выносу строений.

Распоряжением исполнительного комитета Красноярского краевого совета депутатов трудящихся от 01.02.1967 №57-р образована Комиссия по приемке территории к затоплению [1, Л. 62].

Решением исполнительного комитета Богградского районного Совета депутатов трудящихся от 27.02.1967 №31 «Об исключении из административно-территориального деления района и переносе на новые площадки населенных пунктов, входящих в зону подготовки водохранилища Красноярского ГЭС» бывшие населенные пункты Копены Знаменского сельского Совета, Батени Первомайского сельского Совета перестали существовать как населенные пункты, население переселено, строения вынесены; населенные пункты Абакано-Перевоз Совхакасского сельского совета, Усть-Ерба Знаенского сельского Совета, Сарагаш Сарагашского сельского Совета перенесены на новые площадки с сохранением прежнего наименования [1, Л. 101].

**Заключение.** Таким образом, по Богградскому району из указанных населенных пунктов переселено 5770 человек, перенесено и снесено 650 индивидуальных жилых домов, в том числе 316 перенесено, 334 снесено, 606 госстроений, в том числе 214 перенесено, 392 снесено. Несмотря на все возникавшие в ходе подготовки зоны затопления проблемы, все работы, включая санитарную подготовку, были выполнены, и территория под затопление оценочной комиссией принята.

1. Муниципальный архив администрации Богградского района. – Фонд №Р–22. Д№1.
2. Муниципальный архив администрации Богградского района. Фонд №Р–22. – Д№206.
3. Широков В.М. Формирование берегов Красноярского водохранилища. – Новосибирск: Наука. Сиб.отд-ние.1974. – 234 с.