

## СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК НЕПРЕХОДЯЩАЯ ЦЕННОСТЬ

Минченко К.С., Демидов А.Б.,

ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Системы основополагающих ценностей варьируются от страны к стране, от эпохи к эпохе. Но едва ли найдется такая система, которая не содержала бы в себе в качестве одного из приоритетов справедливость. В истории европейской цивилизации видно, как менялись представления о природе справедливости. Древнейшим авторам справедливость казалась божественной или космической силой, над которой люди не властны, и они вынуждены лишь считаться с нею в меру своего разумения. Так, у Гомера читаем:

«Дел нечестивых, однако, не любят блаженные боги;

Добрые действия ценят они у людей, справедливость» [2, с. 165].

Гераклит полагал, что и солнце вынуждено блюсти Справедливость (Правду, Δίκη), так как если оно преступит свои пределы, «тут его Фурии, Правды наперсницы, тотчас отыщут» [1, с. 156] (Фурии, или Эринии по-гречески, – это богини справедливого возмездия).

Позже, в период расцвета демократии в Афинах, философы уже различали то, что существует по природе, а что – по установлению, и справедливость чаще представлялась как зависящая от людей. Аристотель различил справедливость распределительную и уравнительную. Распределительная справедливость связана с разделением общих благ согласно с принципом достоинства каждого – пропорционально его заслугам. Уравнительная справедливость, в свою очередь, связана с обменом и попыткой приравнять стороны, принимающие участие в обмене.

В современной европейской культуре справедливость не утратила своей значимости. Она представляется, прежде всего, как этический принцип, относящийся ко всей социальной, в том числе правовой сфере. По мнению большинства, справедливость тесно связана с равенством и свободой.

Представления о справедливости находят свое отражение в международных актах, в которых отражены общие ценности человечества. В целом ряде документов ООН утверждается требование справедливости как нормы ведения дел. Принципы справедливого правосудия сформулированы в документе «Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование», принятом VIII Конгрессом ООН. Требования справедливости по отношению к независимому и беспристрастному суду зафиксированы и в документе «Основные принципы, касающиеся роли юристов». Далее, в Документе X Конгресса ООН «Правонарушители и жертвы: ответственность и справедливость в процессе отправления уголовного правосудия» в качестве элементов процессуальной справедливости отмечаются следующие: презумпция невиновности; норма доказательств (не вызывающая обоснованных сомнений); право на гласное судебное разбирательство независимым судом; право на апелляцию и другие [4].

Достижение социальной справедливости становится наиболее значимым условием формирования гражданского общества. Принципы справедливости и моральности законодательства являются основой правового государства. Соблюдение данных принципов призвано обеспечить соблюдение баланса интересов государства и общества, что будет способствовать созданию оптимальных условий развития общества.

Образ жизни современной молодежи и влияющие на него ценностные комплексы сегодня нередко становятся предметами социологических исследований. Живой отклик респондентов находят интересующие нас предметы: справедливость, права человека, свобода, социальный порядок. Данные ряда опросов молодежи показывают, что сегодня для многих справедливость важнее прав человека, а порядок важнее свободы

[5]. Причем отмечается, что более высокий запрос на социальную справедливость наблюдается в регионах с более сложными социально-экономическими проблемами.

Размышляя о ценностных приоритетах нынешней молодежи, И.В. Лескова пишет: «...выросшие дети бывших советских граждан, ощутивших длительный психологический дискомфорт в нашем постперестроечном обществе, хотели, – и хотят, – восстановления справедливости для себя и для своего социального слоя» [3, с. 41]. Они, в отличие от своих родителей, проявляют большую готовность активно действовать ради восстановления социальной справедливости. Но эта готовность может реализовываться разными путями, деструктивными или конструктивными. На деструктивном пути используются запугивание, насилие, хулиганские, противоправные действия. На конструктивном пути стремятся к совершенствованию и реформированию общественно-политического устройства или к личному экономическому самообеспечению.

При выборе средств к обеспечению социальной справедливости многое решает достигнутый уровень правовой культуры населения. А это обстоятельство обращает нас к смежной теме, которую сегодня активно обсуждают на страницах научных журналов правоведы, социологи и философы, – о выработке у молодежи понимания ценности правовой системы.

### Литература

1. Гераклит Эфесский. *Все наследие / Гераклит Эфесский; подгот. С.Н. Муравьев.* – М.: Ad Marginem, 2012. – 346 с.
2. Гомер. *Одиссея / Пер. В. Вересаева.* – М.: Гослитиздат, 1953. – 320 с.
3. Лескова, И. В. *Молодежь России: образ жизни и приоритеты политического поведения / И. В. Лескова // Духовная ситуация времени. Россия XXI век.* – 2016. – № 3 (8). – С. 41-43.
4. *Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия / Упр. ООН по наркотикам и преступности, Вена.* – Нью-Йорк: ООН, 2008. – X, 396 с.
5. Шашкова, Я. Ю. *Идеологическая идентичность молодежи алтайского края и Новосибирска: между модерном и постмодерном / Я. Ю. Шашкова, Д. А. Казанцев // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС.* – 2018. – Т. 14. – № 4. – С. 530-543.

## АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ: ЦЕННОСТИ И ХАРАКТЕРИСТИКА

Янчук В.А.,

ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

В статье анализируются ценностные характеристики национальных общественных систем, классифицированных по признаку социальной ориентации. При этом выделяются три группы национальных моделей: либеральные капиталистические, социализированные капиталистические и социалистически ориентированные.

В условиях глобализации возрастает роль социальных человеческих ценностей, как фактора развития общества. Структура и качество ценностей отдельного человека, группы людей и общества в целом во многом определяются степенью социальной ориентации национальной общественной системы. По этому признаку можно выделить три группы социально ориентированных национальных моделей: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую и социалистически ориентированную. Такой взгляд по поводу классификации альтернативных социально ориентированных общественных систем был нами уже представлен в печати [3].