

2. Гизатуллина, Д.Х. Формирование познавательных функций в раннем онтогенезе: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Д.Х. Гизатуллина. – Ленинград, 1984. – 199 л.
3. Гребенникова, Н.В. Психология семьи: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / Н.В. Гребенникова, Е.В. Гурова, Е.И. Захарова и др.; под ред. Е.Г. Сурковой. – М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 240 с.
4. Коробейников, И.А. О некоторых особенностях формирования интеллекта детей в условиях психической депривации / И.А. Коробейников, В.М. Слуцкий // Дефектология. – 1990. – № 3. – С. 19–23.
5. Маглыш, В.А. Факторы и закономерности формирования родительских установок кандидатов в усыновители / В.А. Маглыш // Психологический журнал. – 2007. – № 2. – С. 82–88.
6. Мухамедрахимов, Р.Ж. Мать и младенец: психологическое взаимодействие / Р.Ж. Мухамедрахимов. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2001. – 288 с.
7. Николаева, Е.И. Психология семьи: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / Е.И. Николаева. – СПб.: Питер, 2013. – 336 с.
8. Платонова, Н.М. Теория и методика социальной работы: учебник для студ. сред. проф. учеб. заведений / Н.М. Платонова, Г.Ф. Нестерова. – М.: Издательский центр «Академия», 2010. – 384 с.

Киселёва М.М.

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск

Магистрант

mariya.kiseleva.1988@inbox.ru

УДК 159.9(091)(470)"19"

ПРОБЛЕМА РЕПРЕЗЕНТАЦИИ В СУБЪЕКТ-ОБЪЕКТНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ

Статья посвящена проблеме репрезентации в субъектно-объектном взаимодействии. Рассмотрены отечественные и зарубежные подходы в исследовании образа. Раскрыты формы и уровни репрезентации, а также роль адекватного отражения образа в процессе межличностного взаимодействия.

Ключевые слова: образ, социальная перцепция, репрезентация, значение, социальная психология, проблема отражения, ментальное пространство, вторичный образ.

THE PROBLEM OF REPRESENTATION IN SUBJECT-OBJECT INTERACTION

The article is devoted to the problem representations in subject-object interaction. Domestic and foreign approaches in the study of the image are considered. The forms and levels of representation, as well as the role of adequate reflection of the image in the process of interpersonal interaction are revealed.

Key words: image, social perception, representation, meaning, social psychology, the problem of reflection, mental space, secondary image.

Введение. Проблема репрезентации в субъектно-объектном взаимодействии является основой для исследования такого сложного и многогранного феномена, как образ. Категория образа находится на пересечении различных научных направлений. Исторически образовалось несколько подходов к определению понятия «образ», каждый из которых отличается своим специфическим осмыслением. Объединение междисциплинарного опыта дает новые возможности для исследования образа человека.

Актуальность темы определяется теми задачами, которые она решает. Все сферы человеческой жизни неизбежно пронизывает общение: семейная, трудовая, учебная, профессиональная, политическая, экономическая. Формирование адекватного отражения образа другого в сознании человека является ключом к взаи-

мопониманию между людьми. Данная проблема волновала исследователей еще издревле. В своем исследовании мы объединили научные труды различных психологических школ и направлений, раскрыли формы и уровни репрезентации в субъект-объектном взаимодействии. При написании работы руководствовались теоретически-методологической базой отечественных и зарубежных исследователей.

Цель исследования: изучить проблему репрезентации в субъект-объектном взаимодействии.

Материал и методы. В нашем исследовании мы опирались на системный подход, который предусматривает использование различных парадигм и методологий. В исследовании использовались методы теоретического анализа, а также сопоставительный, сравнительный метод.

Результаты и их обсуждение. Категория образа является одной из основных в психологической науке, а с середины XX века начинается расширенное теоретическое и практическое исследование данного феномена. В отечественной психологии данной проблемой интересовались Б.Г. Ананьев, Н.А. Бернштейн, Ф.Е. Василюк, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, С.Д. Смирнов и др. [1].

С одной стороны образ дает возможность рассмотреть специфику процесса отражения психической организации человека на различных уровнях. А с другой стороны, образ, заключенный в сознание – это совокупность взаимодействия человека с окружающим миром, которая раскрывает основные функции психики. [1].

В представлениях различных исследователей понятие образа отражалось по-разному. А.Н. Леонтьев выдвинул гипотезу об образе как многомерном психическом образовании. Формирование образа – сложный и длительный процесс, который постепенно приобретает способность адекватного отражения предмета. С.Л. Рубинштейн считал, что образом может быть лишь то явление, которое поддается познанию [2]. По мнению А.В. Петровского, образ – это целостная многоуровневая картина мира или его фрагментов [2]. В социальной психологии выделяют такое понятие как социальная перцепция, а также социальное познание. На базе социальных представлений строятся представления о целой картине мира, представления о различных объектах социальной действительности, об образе личности в частности, отражающие личностные особенности.

Восприятие образа зависит от многих характеристик. Например, Н.Т. Волкова относит к ним возраст, половую принадлежность, социальный интеллект, психические особенности, состояние здоровья, коммуникативный опыт, социальные установки, личностные и профессиональные особенности. Данные характеристики влияют на глубину и скорость познания другого человека. Образ также обладает динамичностью, т.к. может преобразовываться, видоизменяться и активностью, т.к. обладает способностью оказывать влияние на сознание, эмоции других людей [2].

Первые попытки изучения образов зародились в античные времена. Аристотель использовал образную мнемонику для улучшения свойств памяти. Ораторам Древней Греции рекомендовалось использовать определенные техники для запоминания текстов, связанные с образами. В Средние века в психологии европейских стран воображение играло большую роль для достижения духовного вдохновения. Общение с божественной силой происходило благодаря образности. В странах дальнего Востока большое значение придавалось внутренним образам [3].

Платон рассматривал образ как копию копии мира, выделяя его положительную и отрицательную роль. С одной стороны образы помогают сохранить накопленный опыт, а с другой способствуют иллюзорному восприятию копии мира вместо его реального восприятия. Аристотель считал, что главная функция об-

раза – это выступление в качестве связующего звена между материальным и идеальным миром, между чувствами и разумом. Таким образом, философы рассматривали образ как источник копирования, отражения реального мира, не наделяя его другими функциями.

В средневековье появляется новое видение на понимание образа. Дж.Бруно наделяет образ творческой силой, действующей во внутреннем мире человека [4].

Первые научные разработки в теме образа в зарубежной психологии возникли в XIX в. Они связаны с такими фамилиями как Я.Э. Пуркинье, Г.Т. Фехтнер, Ф. Гальтон, В. Вундт. С появлением в эмпирической психологии такого метода исследования как интроспекция возрос интерес к категории образа. Образы-представления являлись единственным способом исследования собственного внутреннего мира. Различные психоаналитические направления активно изучали категорию образа. В период расцвета бихевиоризма и учения об условных рефлексах интерес к категории образа несколько снизился. Но с 1960-х годов исследование образа приобретает новую популярность. В это же время проблема образа входит в психотерапевтическую практику.

С середины XX века начинается расширенное теоретическое и практическое исследование данного феномена. Категорию образа изучали отечественные ученые Б.Г. Ананьев, Н.А. Бернштейн, Ф.Е. Василюк, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, Н.А. Рубенштейн, С.Д. Смирнов и др. [1]. Отечественные авторы рассматривали категорию образа сквозь призму теории отражения.

С одной стороны образ дает возможность рассмотреть специфику процесса отражения психической организации человека на различных уровнях. А с другой стороны, образ, заключенный в сознание – это совокупность взаимодействия человека с окружающим миром, которая раскрывает основные функции психики.

В представлениях различных исследователей понятие образа отражалось по-разному. А.Н. Леонтьев выдвинул гипотезу об образе как многомерном психическом образовании. Формирование образа – сложный и длительный процесс, который постепенно приобретает способность адекватного отражения предмета. С.Л. Рубинштейн считал, что образом может быть лишь то явление, которое поддается познанию [2]. В социальной психологии выделяют такое понятие как социальная перцепция, а также социальное познание. На базе социальных представлений строятся представления о целой картине мира, представления о различных объектах социальной действительности, об образе личности в частности, отражающие личностные особенности.

Восприятие образа зависит от многих характеристик. Например, Н.Т. Волкова относит к ним возраст, половую принадлежность, социальный интеллект, психические особенности, состояние здоровья, коммуникативный опыт, социальные установки, личностные и профессиональные особенности. Данные характеристики влияют на глубину и скорость познания другого человека. Образ обладает такими характеристиками как динамичность, т.к. он может преобразовываться, видоизменяться и активность, т.к. обладает способностью оказывать влияние на сознание, эмоции других людей [2].

Социально-перцептивные образы одними из первых изучали Б.Ф. Ломов и Л.М. Веккер. Они связывали их возникновение с непосредственным воздействием предметов на органы чувств в реальном времени. В сознании формируется социально-перцептивный образ извне. Социально-перцептивные образы называют перцептами, а также чувственными образами, так как перцептивный образ возникает при непосредственном воздействии раздражителя на органы чувств.

Рассмотрев позиции отечественных и зарубежных исследователей проблемы образа можно выделить определенные различия в трактовке и смысловом содержании данного феномена. Зарубежные авторы выделяют ментальное пространство или мыслительные образы, которые отражаются в общественном сознании и включают совокупность значений, образов, символов, которые с определенной степенью глубины присваиваются конкретному человеку. В сознании данного индивида они преломляются через его жизненный опыт, мировоззрение, систему ценностей. От данного сформированного личностного смысла зависит восприятие объектом окружающего мира, а также формирует его отношение к окружающей действительности, выстраивает его поведение. Использование ментального пространства определяет значения для категоризации в будущем.

В отечественной науке сформировалась и являлась основополагающей теория отражения, согласно которой образ являлся отражением какого-либо объекта, предмета или события. Это положение являлось ключевым для понимания категории образа.

Совершенно иной взгляд на проблему репрезентации образа другого в межличностном взаимодействии представлен психосемантическим подходом. Возникла психосемантика в начале 1970 годов и является относительно новым направлением в психологии. У истоков психосемантики стоял Ч. Осгуд, который впервые применил метод семантического дифференциала и Дж. Келли, знаменитый созданием метода репертуарных решеток. Суть психосемантической парадигмы в исследовании многомерной статистики, с целью выявления категориальных структур сознания человека [5].

Теоретико-методологическую основу для развития психосемантического направления в психологии основали такие авторы, как А.И. Леонтьев, А.Р. Лурия, Л.С. Выготский. Смежные дисциплины также внесли свой вклад в развитие данного направления и связаны с именами В.С. Степина в философии, А.Я. Гуревича в культуре, И.А. Мельчука в лингвистике, С. Московичи в социологии, Д.А. Поспелова в информатике.

Применительно к исследованию личности в психологии психосемантическое направление раскрывает свой взгляд на такую проблему как понимание человека человеком, взгляд на мир другого через призму своего внутреннего мира. А в данном вопросе заложены все основные актуальные проблемы межличностного взаимодействия на любом уровне общения. Обратная сторона медали в том, что через понимание другого человека открывается уникальная возможность понять самого себя. Но это не единственное достоинство способности человека к адекватному отражению образа другого в своем сознании [5].

Адекватная репрезентация дает нам множество преимуществ:

- 1) Образы могут представляться в сознании человека даже в отсутствии стимула для восприятия и непосредственного взаимодействия человека с объектом;
- 2) Благодаря образам, мы имеем такую возможность, как представление мира других людей, что является необходимым условием познания собственного мира;
- 3) Образы помогают хранить и воспроизводить человеческий опыт, что необходимо для жизнедеятельности, самопознания и саморегуляции;
- 4) Роль образа важна в формировании социальных установок и представлений;
- 5) Осознанное понимание содержания образа помогает человеку заниматься творчеством и наукой (образная память, образное мышление, зрительное поле, художественный образ);
- 6) Образ помогает синтезировать информацию, строить предположения.

Все вышеперечисленные функции так важны для человека, который живет в социуме. Но здесь речь идет именно о вторичных образах. Первичные или перцепты, мы воспринимаем с помощью органов чувств, а вторичные, являются более сложными, связаны с когнитивными и семантическими функциями.

В сознании человека выстраивается семантическое субъективное пространство, основой которого является система значений. Понятие «значение» – основное в психологии. Любое научное исследование прибегает к понятиям и разъяснением их функций и особенностей. По мнению Л.С. Выготского, значение связывает общение и обобщение.

Автор занимался исследованием научных и обыденных понятий, анализировал их взаимосвязь с другими компонентами сознания. Вслед за Л.С. Выготским, значение исследовали П.Я. Гальперин, А.И. Леонтьев, А.Р. Лурия. Схожие идеи освещены в работе Д. Брунера и др. В.В. Давыдов ввел понятия эмпирического и теоретического мышления. Данные открытия оказали существенное влияние на развитие проблемы значения в психологии [5].

Разграничивая определения «значение» и «понятие», Л.С. Выготский определил, что значения это совокупность признаков, которые служат для классификации, а понятие – это форма значения, структура которой упорядочена. Принцип Хольта гласит о том, что богатство содержания значения зависит от большей разработанности, дифференцированности всех его компонентов, создающих его значение.

Если значение операциональное, то оно может выступать как итог, результат, продукт деятельности, венец свершившихся действий. В книге В.Ф. Петренко «Основы психосемантики» приведен пример понятий, которые часто используются в психологии, среди которых личностный профиль по Кеттеллу, уровень притязаний, коэффициент умственного развития, в психотерапии – медиация и контрперенос, погружение в бессознательное. Данные понятия раскрываются только через определенные действия, а также путем погружения в определенные состояния.

А.Н. Леонтьев определил значения как функциональные единицы. Они схожи с операциональными тем, что раскрываются через действие, только в данном случае оно имеет практическое значение. Например, все круглые предметы обладают свойством катиться.

Понимание значения через деятельность широко используется в лингвистике. Ч. Филмор не определял отдельно взятое слово как объект семантического анализа. За основную единицу он брал текст либо высказывание.

Значения выступают средством описания действительности, хотя не осознаются как таковые субъектом. Для того чтобы осознать значения Л.С. Выготский выделил критерии осознанности.

Окружающий мир представлен человеку через перцептивные образы, а знаковые модели являются вторичными образами. Выделение средств познания важно как в научном, так и в житейском сознании. Ведь образ мира оказывает большое влияние на поведение человека в нем.

Для психологии особую актуальность приобретает проблема адекватного отражения окружающего мира. При расхождении реальности и ее образа в сознании человека, может возникнуть ряд проблем, связанных с непониманием, конфликтами, ссорами, трудностями в налаживании межличностных отношений.

Проблемой иллюзорного восприятия действительности занимались В.В. Величковский, Дж. Гибсон, Б.Г. Зинченко, В.А. Логвиненко, А.Р. Лурия, В.В. Столин. Авторы отмечают, что характер межличностного восприятия определяется противоречиями между реальностью и образом мира в сознании субъекта [5].

Исследователи подчеркивают, сложность в описании картины мира субъекта, который состоит из отдельных компонентов индивидуального сознания. Содержание внутреннего мира прослеживается в трудах Декарта, Лейбница, Локка. Носителями значений являются образы, они являются их невербальными значениями.

Ученые выявили влияние эмоций на семантическую дифференциацию значений. Психологический образ включает визуальные, тактильные, слуховые, вербальные, тактильные формы репрезентации. Эмоциональное состояние способно усиливать влияние тех или иных параметров, следовательно, изменять значения, трансформируя психический образ.

Значения имеют двойственную природу. С одной стороны оно является образующей общественного сознания, а с другой стороны – составляющей индивидуального сознания. В индивидуальном и общественном сознании образуются стереотипы, представления, предрассудки, которые передают из поколения в поколение общественный опыт.

В состав человеческого сознания входит личностный смысл, так как отношение к миру, выраженное в значениях связано с мотивацией личности, ее направленностью. Личностный смысл может проявляться в виде эмоционально окрашенного объекта. Личностный смысл называется осознанным, когда он представлен субъекту лингвистически – в языке.

Говорить об адекватном восприятии окружающего мира мы можем только тогда, когда наши образы, представления, впечатления выступают связующим звеном субъекта с внешним миром. Для системного исследования человеческого сознания играет роль исследование взаимодействий и взаимопереходов, образующихся в сознании. В исследовании В.В.Столина большое значение придается построению осмысленного образа.

В работах А.Д. Логвиненко идет речь о «чувственной ткани сознания». Схема построения сознательного образа связана с перцепцией, восприятием чувственной ткани образа, следующий этап – формирование значения, а затем формируется предметный образ. Носителями значений могут быть ритуалы, языки, танцы, выразительные действия, жесты и др. [5].

Заключение. Таким образом, мы рассмотрели проблему репрезентации в субъект-объектном взаимодействии, что являлось целью нашего исследования. Из всех существующих подходов к исследованию категории образа оптимальным, на наш взгляд, является психосемантический подход. Категории, как общие формы значений, выступают родовыми терминами, составляют язык понятий, являются метаязыком по отношению к более мелким частным значениям. Данные категории вступают во взаимосвязь с другими категориями такого же масштаба, создавая тем самым целостную структуру.

Список использованной литературы:

1. Андреева, Г.М. Психология социального познания / Г.М. Андреева – М.: Аспект Пресс, 2000. – 288 с.
2. Андреева, Г.М. Социальная психология. Учебник для вузов / Г.М. Андреева. – М.: Высшая школа, 2003. – 450 с.
3. Гостев, А.А. Психология вторичного образа / А.А. Гостев. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. – 512 с.
4. Кюглер, П. Психические образы как мост между субъектом и объектом / П. Кюглер // Кембриджское руководство по аналитической психологии. – М., 2000. – 470 с.
5. Петренко, В.Ф. Основы психосемантики. – 2 изд., доп. / В.Ф. Петренко. – СПб.: Питер, 2005. – 480 с.