

УДК 930.1:316.42

### **ИСТОРИЯ КАК НАУКА И ПАМЯТЬ ГОСУДАРСТВ**

Статья посвящена анализу методологических аспектов истории: определению предметного и проблемного поля исторической науки. Была предпринята попытка указать особенности исторических законов и дать их определение. Рассматривается проблема периодизации и предлагается авторский вариант эпох, периодов и этапов в истории Европы, России и Беларуси.

Ключевые слова: история, историческая наука, историческое знание, исторические законы, исторические закономерности, периодизация, функции, память государств.

### **HISTORY AS A SCIENCE AND MEMORY OF STATES.**

The paper deals with the analysis of the methodological aspects of history: determining the object and problem field of the historical science. An attempt has been made to indicate the peculiarities of the history laws and to give their definition. The problem of periodization is considered and the author's variant of the epochs, periods and stages in the history of Europe, Russia and Belarus is proposed.

Key words: history, historical science, historical knowledge, historical laws, historical laws, periodization, functions, memory of states.

**Введение.** Совсем недавно, в №4 за 2019 год, в журнале «**Вопросы истории**» появилась статья кандидата философских наук, доцента Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана (МГТУ) **Александра Николаевича Нестеренко** под названием «Почему история не наука: размышления о специфике предмета, объекта и метода историографии», в которой наш уважаемый коллега достаточно смело утверждает следующее:

«История по форме, содержанию и способам репрезентации прошлого относится не к науке, а к идеологии, искусству, мифологии, обыденному мировоззрению и религии. Она представляет собой «гермафродит научной рациональности и литературной формы».

Таким образом, то, что мы называем исторической наукой, эпистемологически представляет собой метафизическую спекуляцию, которая неприменима для понимания реальности и, следовательно, не является ни наукой, ни научным методом. Поэтому, сложившуюся в социуме систему представлений о прошлом следует называть не исторической наукой, а историографией».

Между тем, многочисленные работы специалистов на данную тему совершенно противоположны подобным наблюдениям и выводам. В этой связи назовём солидные монографии М.А. Барга, И.Д. Ковальченко, О.М. Медушевой, М.Ф. Румянцев, И.М. Савельева и А.В. Полетаева и других авторов.

**Материал и методы.** При написании статьи использовались монографии и другие работы видных историков, а также историко-описательный, историко-сравнительный и историко-аналитический методы исследований.

**Результаты и их обсуждение.** Несмотря ни на какие словесные и иные сентенции, **история как наука**, историческая теория, исторические знания всегда были, есть и будут, потому что существует история как объективная реальность, на изучение которой и направлена история как наука. За это историю как науку давно ценили и уважали. Не случайно ещё в Древнем Риме историю называли «**учительницей жизни**» (Historia est magistrae vitae). С глубоким уважением об истории как науке отзывались видные философы, представители естественных и других наук, главы государств и правительств, политические деятели, лидеры

партий и движений, выходцы из гражданских и военных сословий, творческой интеллигенции, известные историки.

Истории как науке, исторической теории, это хотелось бы подчеркнуть особо, присущи **все ключевые признаки и критерии**, которые позволяют нам определить историю как науку.

**Во-первых**, история имеет свой собственный предмет исследования. «Историческая теория, – отмечается в седьмом томе современной «Российской исторической энциклопедии» (РИЭ), – это научные представления о сущности, содержании и смысле истории, принципах и методах её изучения, которые могут обеспечить систематизацию полученных результатов». В основе исторической теории лежат исторические факты и данные вспомогательных исторических дисциплин.

С нашей точки зрения, **история** – это наука о действиях и деятельности людей и целых социальных конструкций (сословия, народы, цивилизации и т. д.), а также великих и известных исторических личностей в историческом времени и историческом пространстве.

**Во-вторых**, историческая наука (теория) имеет свои собственные, присущие только ей исторические законы и закономерности. Среди них (подаются в авторской редакции и формулировках – В.К.):

1. **Закон «исторической эволюции и кризиса цивилизаций»:** «Весь ход истории определяется развитием и соперничеством различных типов и форм собственности, столкновением и конфликтами интересов людей и политиков, народов и государств, наций и цивилизаций. В случае, если одна форма или тип собственности пытаются доминировать, а соперничество интересов социальных субъектов приобретает характер глубокого политического, духовного и социально-экономического антагонизма, происходит цивилизационный разлом – одна социально-историческая форма организации общества (цивилизация, формация, эпоха, культура) меняет другую»

2. **Закон «народ-личность»:** «И народ, и личность в отдельности есть творцы истории. Бывают исторические эпохи, периоды и этапы, когда не массы, а великие и известные исторические личности определяют дальнейший ход истории, развитие и судьбы той или иной цивилизации, формации, эпохи, народа, нации, государства или культуры». В этом плане весьма показательна история Беларуси 1994–2019 и далее годов, деятельность главы государства, Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко.

3. **Закон «исторического позитива или негатива»:** «Ход истории может быть или позитивным или негативным. Негатив в истории (социальные катаклизмы, войны, революции, диктаторские режимы и т.д.) больше наблюдается там, где доминируют коллективистские, в том числе государственная, формы собственности и где не сложилось гражданское общество. Там, где преобладает негосударственная форма собственности и её различные модификации, где сложилось и де-факто существует гражданское общество, развитые институты и традиции парламентаризма и демократии, в истории той или иной страны, государства, цивилизации преобладает позитив».

4. **Закон «массы-элита»:** «История конкретной страны, конкретного государства, той или иной цивилизации или культуры в большей степени зависит не от того, что предпринимают народные массы, а от того, какую политическую, гражданскую, военную, духовную и иную элиту они порождают. Великодержавная и консервативная элита чаще всего формируется в государствах и обществах «вождистского» и «общинного» типов. Но это вовсе не означает, что они исторически не имеют перспективы и социально некоммуникабельны».

5. **Закон «исторической миссии политических движений и партий»:** «Самыми опасными персонажами в истории являются революционеры, националисты и демократы. Первые вначале разрушают государства, а затем калечат души людей; вторые – калечат, а затем разрушают; демократы – делают всё это одновременно. Поэтому в истории стран и народов созидательную миссию в большей степени выполняют консерваторы, либералы и реформаторы».

6. **Закон «крушения империй»:** «Империи рушатся тогда, когда часть старой элиты переходит в оппозицию к власти и блокируется с сепаратистами, революционерами и демократами. При этом все они получают финансовую и иную поддержку изнутри и извне от врагов империи, а также используют силовые методы ради захвата власти».

**В-третьих,** история как научное направление имеет свой собственный категориальный аппарат, и свои, присущие только ей методы и методологию исследования. Всё это хорошо известно из учебной литературы по методологии и методике преподавания истории, монографий и статей видных специалистов на эту тему.

**В-четвёртых,** как любая наука история, выполняет свои конкретные функции – познавательную, образовательную, мировоззренческую, идеологическую, оценочную, прогностическую и т. д. На эту тему опять же написано достаточно много. Но на первое место в числе ключевых функций исторической науки, которую она выполняла, выполняет и будет выполнять, следует, с нашей точки зрения, поставить **функцию служения своему Отечеству**. Сегодня для историков Беларуси – это служение Республике Беларусь, Белорусской государственности, которые и есть наше Отечество, наша Родина.

**В-пятых,** именно историческая наука группирует все историческое прошлое и настоящее с целью их профессионального изучения в исторические эпохи, периоды и этапы. Это огромный плюс и ключевая заслуга исторического знания. Здесь очень важно историку быть максимально ближе к самим историческим реалиям. Приведём несколько примеров:

1. Полагаем, что саму историческую грань между Эпохой Древности и Эпохой Средневековья следует сместить в IV век нашей эры и началом раннего Средневековья считать не падение Западной Римской империи, а официальное принятие христианства императором Константином. Именно с христианством, как мы знаем, связана вся Эпоха Средневековья.

2. Чтобы остановить продолжающуюся фальсификацию советской истории в XIX веке, великого подвига советского народа в Великой Отечественной войне следует не только продолжить исторические исследования в этих областях, но и трактовать Вторую мировую войну касательно нашей истории именно как Великую Отечественную войну, а не как Вторую мировую войну или советско-германскую, упаси Господь, войну. Заметим в контексте наших оценок, что сама Вторая мировая война начиналась не в сентябре 1939 г., а летом 1937 г., с нападения Японии на Китай. Об этом чётко говорил И.В. Сталин, выступая на XVIII съезде ВКП(б). Об этом же говорили некоторые западные политики.

Исторически объяснимы в нашей истории жертвы и репрессии 1930-ых годов. Дело в том, что 1917–1939 гг., т. е. 23 года, почти четверть века – это время **Великой Российской (Советской) революции**, а Великие революции всегда сопровождались, как мы знаем, огромными жертвами и гражданскими войнами. И не мы в этом великом историческом деле были первыми, а страны и народы современной «западной демократии» (достаточно вспомнить Великую Французскую буржуазную революцию последней четверти XVIII века).

И, наконец, **в-шестых**, историческая наука есть и будет востребована не только потому, что она профессионально изучает прошлое и настоящее, но и потому, что именно она сохраняет и формирует историческую память народов и историческую политику государств. В своей книге «Восстановленный мир» **Г. Киссинджер** отмечал, что «история – это память государств».

И в Беларуси, и в России, и в СНГ, во всех бывших республиках разрушенного внешними силами и «пятой колонной» изнутри Советского союза задача конструирования собственной национальной истории, своей национальной исторической памяти вышла на первый план, как и в странах бывшего «социалистического лагеря». И здесь всё не так просто. Без истории как науки и без историков-профессионалов государству не обойтись. Историки снова востребованы державой именно учёные-профессионалы, как надёжные и верные служители своего Отечества.

«Без знания истории мы должны признать себя случайностями, не знающими, как и зачем мы пришли в мир, как и для чего в нем живем, как и к чему должны стремиться, механическими куклами, которые не рождаются, а делаются, не умирают по законам природы, жизни, а ломаются по чьему-то детскому капризу». Эти великолепные слова об истории, историческом знании принадлежат известному русскому историку **Василию Осиповичу Ключевскому (1841-1911)**.

«История, говорят не учившиеся истории, а только философствовавшие о ней и потому ею пренебрегающие – Гегель, никого ничему не научила, – отмечал **В.О. Ключевский**. – Если это даже и правда, истории нисколько не касается как науки; не цветы виноваты в том, что слепой их не видит. Но это не правда: история учит даже тех, кто у неё не учится; она их проучивает за невежество и пренебрежение. Кто действует помимо её или вопреки её, тот всегда в конце жалеет о своем отношении к ней... История – что власть: когда людям хорошо, они забывают о ней и своё благоденствие приписывают себе самим; когда им становится плохо, они начинают чувствовать её необходимость и ценить её благодеяния».

Один из самых ярких представителей экзистенциализма **Карл Ясперс (1883-1969)**, пытаясь постичь «смысл и назначение истории», писал: «История является для нас воспоминанием, о котором мы не только знаем, но в котором корни нашей жизни. История – основа, однажды заложенная, связь с которой мы сохраняем, если хотим не бесследно исчезнуть, а внести свой вклад в бытие человека». «Почему вообще существует история? – вопрошал К. Ясперс, и отвечал. – Именно потому, что человек конечен, незавершен и не может быть завершен, он должен в своем преобразовании во времени познать вечное, и он может познать его только на этом пути. Незавершенность человека и его историчность – одно и то же».

О смысле и содержании истории, её предназначении высказывались **многие великие мыслители**, в том числе О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби, Герардот, Фукидид, Полибий, Аристотель, Вольтер, Г. Гегель, И. Кант, Л. Ранке, Н.М. Карамзин, Ф. Гизо, С.М. Соловьев, О. фон Бисмарк и другие. Известный французский историк **Л. Февр** подчеркивал, что «история – это наука о прошлом и наука о будущем». Ценили историю как науку и классики марксизма. «Мы знаем только одну единственную науку, науку истории», – утверждал **К. Маркс**. Их последователи радикально-революционного толка пытались политизировать сам предмет истории, увязать её смысл и содержание с интересами коммунизма и рабочего движения. **В.И. Ленин**, например, отмечал: «Не может быть сознательным рабочим тот, кто отнесется, как Иван Непомнящий, к истории своего движения». Известный советский историк **М.Н. Покровский** в 1929 г. в журнале «Историк-марксист» заявил, что «история – есть самая политическая из всех существующих наук, история – это есть политика прошлого, без которого нельзя понять политику настоящего».

М.Н. Покровский неудачно перефразировал тезис английского историка конца XIX в. **Эд. Фримена**: «История есть политика прошедшего, а политика – история настоящего».

Слово **«история»** произошло от греческого слова «*historia*», которое в свою очередь образовалось от греческого глагола. У греков Аттики оно первоначально значило «узнавать путём опроса или изучения». Таким образом, первое значение термина **«история»** – «опрос или исследование, которые проводятся для получения или проверки сведений о событиях прошлого». Несомненно, что «исследование прошлого», «приговор» ему необходимы для более объективного понимания настоящего и прогнозирования будущего. «Мы должны изучать факты прошлой жизни человечества, – писал **Г.В. Плеханов**, – для того, чтобы открыть в них законы прогресса. Будущее способен предвидеть тот, кто понял прошедшее». «Первая задача истории, – подчеркивал **Н.Г. Чернышевский**, – передать прошедшее; вторая – исполняемая не всеми историками, – объяснить его, произнести о нём приговор... исполняя вторую задачу, историк становится мыслителем, и его творение приобретает научное достоинство».

Немецкое слово (имя существительное) **«Geschichte» (история)** произошло от глагола «*geschehen*», что значит «случаться», и характеризует историю как цепь событий, а не как процесс или результат. То есть историю можно определить и как цепь событий, случившихся или происходящих во времени и пространстве в результате действий человека. Таково, на наш взгляд, второе значение термина **«история»**. Историческое событие в данном случае абсолютно объективно. История в этом смысле не может повторяться позже где-нибудь в другом месте, хотя разные события истории могут походить друг на друга, так как люди в состоянии действовать в различных ситуациях одинаково, будучи подвержены влиянию добра и зла.

Третье значение слова **«история»** – это информация о событиях прошлого. Информация, как правило, бывает косвенной и существует в форме документа или предмета, относящегося к событию. Информация о событиях прошлого базируется прежде всего на историческом источнике. Исторические источники выступают в форме вещественных, изобразительных, словесных, конвенциональных (графические знаки, схемы, язык ЭВМ и т.д.), поведенческих (обычаи, обряды и т.д.) и звуковых или аудиальных источников. Историк, работая с источником, может быть субъективным. Требование «быть объективным» относительно, условно, поскольку каждый историк имеет свою «лабораторию исследования». В этом плане оригинальность истории как науки несомненна. История в этом случае выступает как искусство, вернее как специфический вид (жанр) или разновидность искусства.

В-четвёртых, историк, который пытается найти ответы на вопросы: кто?, что?, когда?, где?, должен в конце концов подойти к вопросу почему?, или, другими словами, к осмыслению полученных сведений. У древних греков было ещё одно слово – **«histoikos»**, которым они обозначали отношение к истории как к результату исследования. Значит, ещё одно значение слова **«история»** – толкование, интерпретация, или субъективная реконструкция прошлого в свете тех данных, которые имеются, в свете взглядов историка, в свете общественного мнения или политических мотивов, которые преобладают в его эпоху. Важнейшее значение в этом случае имеет свобода личности и творчества историка.

По **периодизации** истории постоянно шли и идут дискуссии. Не вдаваясь в них (это отдельная тема), попробуем цельно представить **эпохи, периоды и этапы в истории России и Беларуси на фоне всемирной истории**, детально коснувшись эпохи Новейшей и современной истории. Вариант периодизации, который предлагается, учитывает общеизвестные подходы к этой теме и собственные

наработки автора, которые вовсе не содержат только отрицательного отношения к термину «коммунизм».

Эпохи. Периоды. Этапы	Всемирная история	История России	История Беларуси
<b>I. Древняя эпоха (эпоха древности)</b>			
1.	первобытные культуры	первобытные культуры	первобытные культуры
2.	древние культуры:	древние культуры:	древние культуры:
2.1	древневосточные	фино-угорские	фино-угорские
2.2	античные	балто-славянские и скифо-азиатские	балто-славянские
<b>II. Эпоха средневековья</b>			
1.	раннее средневековье (V-IX вв.)	«киевский период» (V-XII вв.)	полоцкий период (V-XIII вв.)
2.	Высокое средневековье (X-XIII вв.)	«московский период» (XII-XV вв.)	белорусско-литовский период (XIII-XV вв.)
3.	позднее средневековье (XIV-XV вв.)		
<b>III. Эпоха Нового времени (XVI в. – 1917/18 гг.)</b>			
1.	раннее Новое время (1492-1640 гг.)	великорусский период (XVI-XVIII вв.)	белорусско-литовский период (по 1569 г.)
2.	зрелое Новое время (1640-1870 гг.)	имперский период (1721-1917 гг.)	«польский период» (1569-1795 гг.)
2.1	этап «великих революций» (1640-1800 гг.)		
2.2	этап «реформ и реставраций» (1801-1870 гг.)		
3.	позднее Новое время (1870-1918 гг.)		российский период (1795-1917 гг.)
<b>IV. Эпоха Новейшей и современной истории (1917/18 гг. – по наст. время)</b>			
1.	межвоенный период (1919-1939 гг.)	советский период (1917-1993 гг.)	советский период (1917-1996 гг.)
1.1		ВРБДР и гражданская война (1917-1920 гг.)	ВРБДР и гражданская война (1917-1920 гг.)
1.2		ранний сталинизм и нэп (1921-1929 гг.)	белорусизация и нэп (1921-1929 гг.)
1.3		сталинизм (1929-1953 гг.)	сталинизм (1929- 1953 гг.)
1.4		либеральный коммунизм (1953-1964 гг.)	консервативно-либеральный коммунизм (1953-1964 гг.)
1.5		неосталинизм (1964-1985 гг.)	неосталинизм (1964-1985 гг.)
1.6		либеральный коммунизм (перестройка) (1985-1991 гг.)	консервативно-либеральный коммунизм (перестройка) (1985-1990 гг.)
1.7		реформаторский некоммунизм (1991-1993 гг.)	реформаторский (национально-демократический) некоммунизм (1991-1994 гг.)
1.8			бюрократический некоммунизм (1994-1996 гг.)

Эпохи. Периоды. Этапы	Всемирная история	История России	История Беларуси
2.	период второй мировой войны (1939-1945 гг.)	русский период (1993 г. – по наст. время)	постсоветский период (1996 г. – по наст. время)
2.1		олигархический либерализм (1993-1999 гг.)	бюрократический неоконмунизм (1996-2015 гг.)
2.2		либеральный патриотизм (1999-2012 гг.)	
3.	послевоенный период (1945-1975 гг.)	национальный патриотизм (2012 г. – по наст. время)	национальный патриотизм (2015 г. – по наст. время)
4.	современный период (1975 г. – по наст. время)		

**Примечание:** ВРБДР – Великая Российская буржуазно-демократическая революция.

**Заключение.** Таким образом, историческое знание и историческое познание реально существует, что позволяет нам говорить об истории именно как о науке. Она имеет свой объект и предмет исследования, свой категориальный аппарат, свои конкретные функции, свои исторические законы и закономерности, собственную, только ей присущую, периодизацию, наконец, она выполняет свою историческую миссию, в том числе в таких важных сферах государственной и общественной жизни как сохранение исторической памяти и разработка государственной политики.

#### Список использованной литературы:

1. Искендеров, В.В. Два взгляда на историю / В.В. Искендеров // Вопросы истории. – 2005. – №4. – С. 3–21.
2. Историческая наука. Вопросы методологии. – М., 1986.
3. Миллер, А.И. Политика памяти и историческая наука / А.И. Миллер, О.Ю. Машнова, Д.В. Ефременко // Российская история. – 2018. – №5. С. 128–140.
4. Нестеренко, А.Н. Почему история не наука: размышления о специфике предмета, объекта и метода историографии / А.Н. Нестеренко // Вопросы истории. – 2019. – №4. – С. 57–66.
5. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1991.

**Антипенко О.Е.**

*ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск  
Доцент, кандидат психологических наук*

**Шкредова Н.Е.**

*ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск  
Старший преподаватель  
lovekafedra@mail.ru*

УДК 159.95

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОБУЧАЮЩИХ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ И ТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

В статье, авторы приводят свой собственный взгляд, на проблемы современного образования, делая вывод о том, что современное институциональное образование не учитывает тенденции общественных эволюционных процессов, ингибируя при этом возросшие возможности современного ученика. Авторы предприняли попытку проанализировать особенности психосоциального развития современного школьника. Обозначена проблема учителя и тех задач, ко-