

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова»
Кафедра гражданского права и гражданского процесса

Т.К. Денисова

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА:

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ



Витебск
Издательство УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
2012

УДК 347(075)
ББК 67.404.2я73
Д18

Печатается по решению научно – методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № от

Автор- составитель: старший преподаватель кафедры гражданского права и гражданского процесса УО «ВГУ им. П.М. Машерова» Т.К. Денисова

Рецензент:
Заведующий кафедрой гражданского права и гражданского процесса
УО «ВГУ им. П.М. Машерова», кандидат юридических наук,
доцент И.И. Шматков

Денисова, Т.К.

Д 18 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА: конспект лекций / Т.К. Денисова.– Витебск: Издательство УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2012. – с.

ISBN

Данный конспект лекций подготовлен в соответствии с учебной программой спецкурса «Актуальные проблемы гражданского процесса», для студентов дневной и заочной формы обучения юридического факультета. Содержит основные темы спецкурса. Материал изложен в соответствии с действующим гражданско – процессуальным законодательством.

Предназначается для студентов дневной и заочной формы обучения юридического факультета, изучающих дисциплины «Актуальные проблемы гражданского процесса» и «Гражданский процесс», а также слушателей ИПК и ПК, изучающих дисциплину «Гражданский процесс».

УДК 347(075)
ББК 67.404.2я73
Д 18

ISBN

© Денисова Т.К., 2012
© УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Тема 1. Современное гражданское процессуальное право и его связь с другими отраслями права.....	5
Тема 2. Наука гражданского процессуального права, её развитие, законодательство.....	11
Тема 3. Основные принципы организации правосудия по гражданским делам, принцип состязательности на современном этапе.....	17
Тема 4. Доказывание в гражданском судопроизводстве, актуальные проблемы.....	23
Тема 5. Оценка доказательств - актуальность и проблемы, возникающие в данной стадии.....	29
Тема 6. Гражданское судопроизводство, стадии судебного разбирательства. Проблемы рассмотрения и разрешения конкретных дел.....	33
Тема 7. Сущность основных видов судопроизводства в гражданском процессе, отличительные черты.....	42

ВВЕДЕНИЕ

Гражданское процессуальное право является одной из отраслей права, предметом регулирования которого является гражданский процесс как облеченная в особую процессуальную форму деятельность суда общей юрисдикции и юридически заинтересованных лиц по установлению истины по делу. В результате этой деятельности закрепляются и устанавливаются гражданские права участников правоотношений.

Предметом познания в данном учебном курсе – это актуальные проблемы в гражданском процессуальном праве, сами нормы права, регулирующие данные общественные отношения по осуществлению правосудия на современном этапе развития общества и построения правового государства. Важным и актуальным является момент определения целей реализации концепции построения правового государства в Республике Беларусь, поскольку эта реализация невозможна без надлежащего функционирования органов судебной власти.

Следует отметить, что гражданский процесс необходимо рассматривать в более широком плане как социальное явление, которое связано с потребностью общества и государства в обеспечении защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Цель изучения данной дисциплины – выделить показать существующие актуальные проблемы в гражданском процессуальном праве и в самом гражданском процессе (судопроизводстве). При этом необходимо четко уяснить, что в настоящее время гражданские дела и процесс их рассмотрения и разрешения представляют большую сложность

Прежде всего, необходимо четко определиться, что соблюдение процессуальной формы, применение необходимых норм материального и процессуального права – это неотъемлемый конституционный момент (элемент) судебной деятельности. Гражданское процессуальное право занимает в системе права свою самостоятельную нишу, оно характеризуется публичным характером, испытывает сильнейшее влияние со стороны других отраслей права.

Как в любой другой отрасли права, так и в гражданском процессуальном праве есть актуальные проблемы, которые возникают при осуществлении правосудия по гражданским делам. При изучении данного курса необходимо ознакомить студентов с теми проблемами, которые существуют не только в самом судопроизводстве, но и в самой отрасли права науке, законодательстве.

ТЕМА 1. СОВРЕМЕННОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО И ЕГО СВЯЗЬ С ДРУГИМИ ОТРАСЛЯМИ ПРАВА.

1. Право на судебную защиту. Сущность, основные черты и значение гражданской процессуальной формы.

Защита субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций - одна из важнейших задач правосудия по гражданским делам. Первостепенное значение в выполнении этой задачи имеет гражданское процессуальное право, регулирующее осуществление правосудия по гражданским делам. Все действия, совершаемые судом, лицами, участвующими в деле, и другими участниками процесса, а также все гражданские процессуальные правоотношения, возникающие в результате этой деятельности, регулируются гражданским процессуальным законодательством, чем обуславливается его значение в защите гражданских прав. В современном мире общепризнанно, что наиболее совершенной формой защиты права является судебная форма. Кроме того, право на судебную защиту гарантируется международными пактами о правах человека (ст.8 Всеобщей декларации прав человека) и является конституционным. Статья 60 Конституции Республики Беларусь (с изменениями и дополнениями) гласит: «Каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки».

Гражданское процессуальное право определяет порядок судебной защиты материального права, обеспечивает обязательность норм материального права, их принудительное осуществление, в случае нарушения и подтверждение в случае оспаривания, формулирует задачи и принципы гражданского судопроизводства, устанавливает подведомственность и подсудность гражданских дел, основания и порядок их возбуждения в суде, формулирует понятие судебных доказательств, определяет порядок их использования и указывает средства доказывания по гражданским делам, регламентирует порядок судебного разбирательства гражданских дел, порядок вынесения судебных постановлений и способы их проверки основания к их отмене или изменению судебных постановлений, а также порядок исполнения. Исходя из применяемого в гражданском процессуальном праве императивно-диспозитивного метода регулирования, нормы этой отрасли права чаще всего имеют либо обязательный характер (предписание), либо характер дозволения (управомочивающие). По общему правилу вновь изданный закон не имеет обратной силы, если об этом нет специальной оговорки в самом законе. В области гражданско-правовых отношений это означает, что должен применяться закон, действовавший в момент возникновения рассматриваемого судом материально-

правового отношения, хотя к моменту рассмотрения дела судом закон уже отменен или изменен. В сфере гражданских процессуальных отношений вопрос решается по-иному. Суд должен применять тот процессуальный закон, который действует в момент совершения процессуального действия, независимо от того, какой закон действовал в момент возникновения процесса. Так, дело, рассмотренное в суде первой инстанции по прежнему процессуальному закону, должно быть разрешено в кассационной инстанции или надзорной инстанции по правилам нового процессуального закона, если он вступил в действие.

Именно поэтому, чем глубже и всесторонне разработано гражданское процессуальное право, чем детальней оно регулирует деятельность судов, чем подробнее в нем регламентируются права и обязанности, участвующих в деле лиц и больше содержится гарантий правосудия, тем лучше могут быть выполнены судами стоящие перед ними задачи по охране субъективных прав. Регламентируя деятельность суда и лиц, участвующих в процессе, нормы гражданского процессуального права создают условия, позволяющих суду всесторонне, полно и объективно выяснять действительные обстоятельства дела, права и обязанности сторон и на основе этого правильно применять нормы материального права, правильно разрешать дела по существу. Процессуальные нормы определяют форму совершения процессуальных действий и форму основных процессуальных документов. Большое значение для правильного и быстрого рассмотрения и разрешения гражданского дела, т.е. для эффективной защиты гражданских прав имеет процессуальная форма гражданского судопроизводства. Пренебрежение процессуальной формой, упрощенчество в рассмотрении гражданских дел всегда отрицательно влияют на качество судебных решений, на их законность и обоснованность и тем самым – на своевременную и полную защиту гражданских прав.

Защита права в гражданском судопроизводстве протекает в специфической форме, именуемой гражданской процессуальной формой. Её задача - обеспечение защиты прав и охраняемых законом интересов заинтересованных в исходе дела лиц.

Основные черты гражданской процессуальной формы:

- строго определенный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, который имеет императивный характер, определен нормами гражданского процессуального законодательства и не может изменяться по соглашению сторон.

- за заинтересованными в исходе дела лицами закреплены равные права участвовать в судебном заседании при разбирательстве дела и права, позволяющие отстаивать их, как в судебном разбирательстве, так и в вышестоящих судах.

- судебное решение как акт защиты права должно быть обосновано фактами, установленными в суде на основании доказательств, и соответствовать закону.

2. Процессуальная форма, процессуальные действия, их связь с материальным правом.

Гражданское судопроизводство - это заранее запрограммированная деятельность суда по осуществлению правосудия. Законом предусмотрены необходимые права и обязанности участников процесса, их действия, осуществляемые и совершаемые на основе данных прав и обязанностей, и возникающие между ними правоотношения. Поэтому в гражданском процессе не может быть не урегулированных нормами права отношений и действий. Если такие действия и совершаются, то они не имеют юридического значения. Отношения, которые возникают при осуществлении правосудия по гражданским делам, могут осуществляться только в порядке и в пределах, установленных нормами гражданского процессуального законодательства. При этом все субъекты процесса: суд, судебный исполнитель, секретарь судебного заседания, заинтересованные в исходе дела лица, другие участники процесса (свидетели, специалисты, эксперты, переводчики, понятые), наделяются законом определенными процессуальными правами и обязанностями. Для защиты права необходимо совершение целого ряда действий: возбуждение дела, представление доказательств, их исследование, оценка характера применимых норм материального права, вынесение решения. Последовательность совершения названных и иных действий, а также возможность их совершения тем или иным субъектом гражданского процесса предусмотрена нормами гражданского процессуального права и законодательства. Поэтому все отношения, имеющие юридическое значение для осуществления правосудия, являются правовыми процессуальными отношениями. Они носят системный характер и приводят к осуществлению защиты права только при наличии определенной законом их совокупности.

Отношения суда со всеми иными участниками процесса при осуществлении правосудия характеризуются тем, что они могут реализовываться только в правовой, а точнее - в процессуальной форме. Это является основной особенностью гражданских процессуальных правоотношений, существование которых возможно только в качестве юридических. Отношения между судом и участвующими в деле лицами выступают не только в правовой, но и обязательно в гражданско-процессуальной форме. Данная особенность процессуальных правоотношений общепризнанна. Необходимость правовой формы для процессуальных правоотношений обусловлена еще и тем, что в отличие

от гражданских материально-правовых отношений, в которых участвуют равноправные стороны, процессуальные правоотношения являются властными, так как одной из сторон в них всегда выступает орган государственной власти - суд, наделенный властными полномочиями по отношению к другой стороне. Не следует забывать, что процессуальные правоотношения возникают в результате правовых действий участников процесса (юридические факты), а правовые действия (юридические факты) могут породить только правовые отношения.

Правовая форма гражданских процессуальных правоотношений очень важна для правильного и быстрого рассмотрения и разрешения гражданских дел, выполнения стоящих перед гражданским судопроизводством задач, так как позволяет суду научно обоснованно, с минимально необходимыми затратами сил и времени установить истину по делу, действительные права и обязанности сторон, и на основе этого вынести законное и обоснованное решение. Правовая форма отношений создает стабильность процессуального положения участников гражданского судопроизводства, ибо определяет, как, и по какому поводу они могут вступать в правоотношения с судом для защиты своего права и своих интересов в процессе. Правовая регламентация средств и методов осуществления субъективных гражданских процессуальных прав обеспечивает и гарантирует участвующим в деле лицам возможность реализации своих прав.

Значение гражданской процессуальной формы защиты права заключается в том, что она:

1) обеспечивает заинтересованным в исходе дела лицам определенные процессуальные гарантии правильности разрешения спора, равенства процессуальных прав и обязанностей сторон;

2) обязывает суд рассматривать споры о праве и при этом строго соблюдать нормы материального и процессуального права, выносить в судебном заседании законные и обоснованные решения с соблюдением установленных законом или иными нормативными актами процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле.

Разбирательство гражданских дел в суде всецело состоит из ряда процессуальных действий, которые облечены в определенную процессуальную форму и эта форма закреплена в соответствующей статье Гражданского процессуального кодекса. Суд должен в строгой и четкой последовательности производить эти процессуальные действия и от этого зависит законность принятого решения по делу. По своей сущности гражданский процесс представляет собой систему регламентированных законом процессуальных действий суда по рассмотрению и разрешению гражданского дела, а также процессуальных действий лиц, участвующих в деле и других участников процесса. Из-

вестно, что нормам материального права безразлично, в какой последовательности субъект права будет реализовывать свою правоспособность, когда и в какие конкретные правоотношения он будет вступать. В отличие от этого в гражданском процессе процессуальная форма и процессуальный порядок играют первостепенную роль. Без процессуального порядка и процессуальной формы судопроизводство невозможно.

При осуществлении правосудия важно не только разрешить дело, но и соблюсти процессуальный порядок и процессуальную форму, процессуальные права и обязанности сторон. Этим обеспечивается законность и обоснованность решения по делу, а также возможность его проверки вышестоящим судом. Существенные нарушения процессуальной формы и процессуального порядка - основание для отмены судебного решения. Сказанное позволяет сделать вывод, что гражданский процесс есть система регламентированных нормами гражданского процессуального права процессуальных действий суда по осуществлению правосудия по гражданским делам и процессуальных действий других участников процесса, принимающих участие в рассмотрении дела, действий, которые составляют содержание гражданских процессуальных правоотношений и совершаются в порядке, определяемом нормами гражданского процессуального права.

При выяснении соотношения между процессом и материальным правом следует различать две группы связей:

1. Связь между судопроизводством (судебным процессом) и материальным правом.
2. Связь между процессуальным и материальным правом.

Материальное и процессуальное право тесно связаны между собой, однако отношение между ними не являются отношением содержания и формы, ибо одна отрасль права не может быть содержанием другой отрасли права. Процессуальное право отличается от материального механизмом воздействия на экономические и иные общественные отношения. Материальное право непосредственно воздействует на них, закрепляя их, способствуя их совершенствованию и развитию. Процессуальное право воздействует на эти отношения не непосредственно, а опосредствованно, через нормы материального права, обеспечивая их обязательность. И самое главное – гражданское процессуальное право определяет процессуальные формы, в которых реализуются требования материально-правовых норм в случае возникновения правового спора. В свою очередь, материально-правовые нормы предопределяют специфику процессуальных форм и имеют важное процессуальное значение.

3. Соотношение гражданского процессуального права с другими отраслями права на современном этапе.

Гражданское процессуальное право занимает в системе права свою самостоятельную нишу. Прежде всего, оно характеризуется своим публичным характером, который сближает его с конституционным, административным правом и всеми иными отраслями, регулирующими судоустройство, прокурорский надзор и т.д. Можно сказать, что гражданское процессуальное право, с одной стороны, испытывает сильнейшее влияние со стороны всех названных отраслей, а с другой, в свою очередь обеспечивает реализацию тех положений, которые в Конституции Республики Беларусь и иных источниках зафиксированы.

Исторически наиболее тесной является взаимосвязь с гражданским правом, так как гражданское процессуальное право первоначально обеспечивало защиту нарушенных или оспариваемых прав. Несмотря на такую же его функцию в отношении других цивилистических отраслей (семейного, трудового), в гражданском праве содержится наибольшее количество норм, влияющих на рассмотрение гражданских дел. Это нормы о способах и средствах защиты гражданского права, которые применяются ко всем цивилистическим отраслям. В каждой названной отрасли права имеются специальные правила о подведомственности дел, допустимости доказательств.

Конституционное право всегда определяло для гражданского процессуального права основные принципы правосудия, а также формы прокурорского надзора в гражданском процессе. В настоящее время конституционное право так же, как административное, финансовое, является отраслью материального права, нормы которой применяются при осуществлении гражданами права на судебную защиту посредством судебных жалоб. Гражданское процессуальное право взаимосвязано с иными процессуальными отраслями права. Их объединяют многие принципы, связанные с отправлением правосудия по гражданским, хозяйственным, уголовным и административным делам, взаимная обязательность судебных постановлений. Имеется сходство в силу взаимного влияния в доказательствах, иных институтах. Наличие значительного сходства между уголовным и гражданским процессом служило на разных исторических этапах базой для обоснования концепции единой отрасли судебного права, объединяющей гражданское процессуальное, уголовное процессуальное право и судоустройство. Однако практика нормотворчества привела к появлению еще одной отрасли процессуального права - хозяйственного процессуального, имеющего аналогичную процессуальную форму, использующую те же средства судебной защиты (иск, жалоба, заявление, заявление о судебном приказе) те же производства, включая исполнительное, и

одноименные институты. Гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное право регламентируют процесс осуществления защиты права не только в разных системах судов (общих и хозяйственных), но и предназначены для осуществления защиты разных по социальному назначению прав, соответственно граждан и юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей. Наибольшее взаимодействие между гражданским процессуальным и хозяйственным процессуальным правом имеется в части норм, определяющих подведомственность дел общим и хозяйственным судам, а также разграничении их компетенции в исполнительном производстве. Несомненно, и взаимное влияние в части применения однородных институтов.

ТЕМА 2. НАУКА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА, ЕЁ РАЗВИТИЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

1. Наука гражданского процессуального права, значение на современном этапе развития общества.

Наука в настоящее время представляет собой чрезвычайно сложное общественное явление, и духовное, как одна из форм общественного сознания, и материальное, когда становится производительной силой. Наука - определенная сумма и система знаний, но в то же время бесконечно развивающийся процесс приобретения знаний. Наука - орудие познания и прогрессивного преобразования действительности, но она и результат определенной деятельности людей. Сложное и многогранное понятие наука делает весьма затруднительным формулирование однозначного определения этого понятия.

Наука - сумма и система знаний, полученных в ходе исторического развития общества. Наука - результат деятельности людей. И, наконец, наука - социальный институт, имеющий социально-организационную и функционально-общественную стороны. Социально-организационная её сторона раскрывает организующее и направляющее воздействие государства и общества на развитие науки, функционально-общественная - воздействие науки на развитие общества и государства.

Среди наук, изучающих закономерности развития общества, важное место занимает юридическая наука. Юридическая наука отличается от других общественных наук, прежде всего по предмету своего познания, в качестве которого выступают государство и право, определенная единая система, а также отдельные стороны государственно-правовой надстройки (объективный критерий). Отличие правоведения от других общественных наук выражается и в субъективном критерии, заключающемся в специфике приемов отражения изучае-

мых явлений в правовых категориях. Правовые категории представляют собой специфические для юридической науки логические формулы, в которых в абстрактном виде дается научное отражение определенных социально-правовых явлений. Таковы, например, категории - право, правоотношение, субъективное право, законность.

Юридическая наука - наука о государстве и праве.

Наука гражданского процессуального права как отраслевая наука в отличие от общей теории государства и права исследует определенные, конкретные стороны государственно-правовой действительности, например систему правовых норм, регулирующих деятельность судебных органов и других участников процесса, а также возникающие в связи с этим гражданские процессуальные отношения, т.е. гражданское судопроизводство.

Предметом науки гражданского процессуального права является прежде всего гражданское процессуальное право как совокупность норм, регулирующих осуществление правосудия по гражданским делам. В силу сложившихся традиций к предмету науки гражданского процессуального права относится изучение деятельности ряда других органов по защите - нотариата, третейских и товарищеских судов, а ранее и государственных и ведомственных арбитражей. Создание системы хозяйственных судов завершило период отделения от науки гражданского процессуального права науки хозяйственного процессуального права. Наука гражданского процессуального права имеет свою систему, предопределяемую предметом науки. В ней вслед за системой гражданского процессуального права выделяют общую и особенную часть, в которую помимо проблем судопроизводства по гражданским делам включаются вопросы деятельности нотариата, третейских и товарищеских судов. В соответствии с системой и предметом науки гражданского процессуального права определяется предмет и система учебной дисциплины «Гражданский процесс».

Что же изучает юридическая процессуальная наука? Прежде всего - это догма данной отрасли права - гражданское процессуальное право в статике. Потребность в углубленном изучении именно этого предмета обусловлена актуальностью, которая связана с появлением существенных новелл в системе права. Если для цивилистов эта задача является первоочередной (в связи с принятием нового гражданского кодекса), то и для процессуалистов это достаточно важная проблема, поскольку также был принят новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, который вступил в действие с 1 июля 1999 года. А для такого свода законов десять лет - это небольшой срок. Ныне действующий кодекс ввел не только новые институты гражданского процессуального права, но и существенно изменил и дополнил редакцию многих статей ГПК.

Вторым важным компонентом, входящим в предмет процессуальной науки, является практика применения процессуального законодательства в деятельности судебных органов. Изучение судебной практики должно давать ответ на вопрос об эффективности действий той или иной нормы или целого процессуального института. Насколько, например, эффективен установленный законом порядок признания ограничения дееспособности лиц, злоупотребляющих алкоголем или наркотиками, насколько реальна возможность исполнений решений по этим делам. Ждет еще своего исследователя проблема эффективности нормы, в силу которой порядок коллегиального рассмотрения гражданских дел по первой инстанции был заменен законодателем на почти повсеместный порядок единоличного рассмотрения дел.

Составной частью предмета процессуальной науки является проблема перспектив развития законодательства о гражданском судопроизводстве. Открытым остается вопрос о необходимости рассмотрения гражданских дел судом присяжных и возможно ли это при современном экономическом положении и социальном статусе граждан.

2. Исторические аспекты развития науки гражданского процессуального права.

Судебная защита прав и интересов граждан с древних времен осуществлялась по определенным правилам, выработанным на основании многовекового опыта и закрепленным в судебной практике и нормативных актах.

Наиболее известными и изученными из дошедших до нас источников процессуального права государств, существовавших на территории Беларуси или в состав которых входили земли Беларуси, являются нормативные акты Великого Княжества Литовского. Это областные и земские грамоты (привилеи), Судебник 1948г., статуты 1959г., 1556г. и 1958г. Они охватывали нормы государственного, административного, гражданского, уголовного, процессуального и других отраслей права. Наиболее полно нормы процессуального права были изложены в Статуте 1588г. В нем было около 150 статей, относящихся к судоустройству и судопроизводству. В Статуте содержались нормы, определяющие состав судов, процессуальные права участников процесса, подсудность уголовных и гражданских дел, судебные издержки, порядок представительства и участия адвокатов (прокураторов) в процессе, процессуальное соучастие, представление и исследование доказательств, порядок пересмотра дел апелляционным судом, исполнение судебных решений.

Существенные изменения были внесены в гражданское процессуальное право в связи с проведением судебной реформы 1864г.

По судебным уставам 1864г. суды отделялись от администрации. Наряду с общими судами, судьи которых назначались, должны были учреждаться и выборные мировые судьи. Введенные Уставом Гражданского судопроизводства 1864г. изменения являлись для своего времени весьма прогрессивными. Период применения Устава гражданского судопроизводства на территории Беларуси недостаточно изучен, о деятельности каких-либо научных школ не могло быть и речи, т.к. университет в Вильно был закрыт. Вместе с тем, именно в этот период в России, частью которой стали земли Великого Княжества Литовского, произошло становление науки гражданского процессуального права. Об этом свидетельствуют изданные не только в Москве, Санкт-Петербурге, но и в Юрьеве, Минске учебники и курсы по гражданскому процессу, комментарии к Уставу гражданского судопроизводства, а также монографии. Несомненно, уровень развития российской процессуальной науки оказал воздействие на формирование советского гражданского процессуального права, а в настоящее время ряд исследований того периода вновь входят в научный оборот.

Создание советской судебной системы в БССР началось только после освобождения г. Минска Красной Армией и вторичного провозглашения БССР в июне 1920 года. Во второй половине 1922 года была проведена судебная реформа. Принятый в 1923г. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР был введен в действие на территории БССР с 1 сентября 1923 года. Нормы процессуального права не оставались постоянными и трансформировались по мере развития общества и государства.

В марте-июне 1930года был подготовлен новый проект ГПК республики. При его разработке учитывались предложения практических работников судов, ученых-процессуалистов.

11 июня 1964 года Верховный Совет БССР обсудил новый проект ГПК и был принят новый кодекс, который просуществовал до 1999 года.

Советский период развития науки гражданского процессуального права неоднороден, имеет периоды ее пассивности и активности. В значительной степени наука развивалась в послевоенный период, о чем свидетельствует большое количество монографических исследований, разработка проблем иска, видов судопроизводств, доказательств и ряд других. Это позволило провести успешную кодификацию гражданского процессуального законодательства в СССР.

Советский период, особенно послевоенный, характеризуется увеличением круга и географии высших учебных заведений юридического профиля и ученых, специализирующихся в области науки гражданского процесса, расширением научных исследований. В Российской Федерации это проявилось в создании ряда процессуальных

школ. В Москве - основанной в МГУ А.Ф. Клейнманом и его учениками А.А. Добровольским, С.И.Ивановой, М.К. Треушниковым, а также созданным во Всесоюзном заочном юридическом институте М.А.Гурвичем и его учениками М.С. Шакарян, А.Т. Боннером. В Ленинграде - основанной ЛГУ Л.И. Поволоцким и его учениками Н.А. Чечиной, Н.И. Авдеенко, А.С. Муравьевой, М.К. Кобаковой, Д.М. Чечотом. В Свердловске - и Саратове - основанной К.С. Юдельсоном и его учениками В.М. Семеновым, К.И. Комиссаровым, Ю.К. Осиповым, А.Ф. Козловым, И.И. Зайцевым, М.А. Викут. В Томске - В.Н. Щегловым, Г.Л. Осокиной. В Ярославле - П.Ф. Елисейкиным и т.д. Центры гражданской процессуальной науки образовались и в других республиках, в основном в высших учебных заведениях городов Киева, Харькова, Вильнюса, Ташкента, Кишинева, Тбилиси.

Представители этих школ и их ученики не только активно исследовали проблемы гражданского процесса, но и явились авторами учебников по гражданскому процессу, которые регулярно издавались в послевоенные годы.

В Республике Беларусь формирование процессуальной школы связано с именем С.В. Курылева, прибывшего в Минск в 60-х годах. Эта школа окончательно оформилась с расширением юридического факультета БГУ в 70-е годы как за счет его ученика В.В. Тихоновича, так и других ученых - В.Г. Тихини, Н.Г. Юркевича, их учеников - Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Г.В. Яковлевой. Завершение формирования национальной процессуальной школы ознаменовалось изданием учебного пособия (Гражданский процесс БССР в 4-х частях, научно-практического комментария к ГПК БССР). В последующие годы в Республике Беларусь процессуальная наука развивалась и в БГУ, появилось молодое поколение ученых-процессуалистов (И.М. Казей О.Н. Здрок), а также специалисты, работающие в основном в государственных органах (В.С. Каменков, В.Г. Голованов).

3. Социальные функции науки гражданского процессуального права.

Наука гражданского процессуального права, будучи органической составной частью юридической науки, решает общие задачи правовой науки в обществе, а также специфические задачи, обусловленные её социальным назначением. Такими задачами являются в частности, как исследование актуальных проблем укрепления законности и правопорядка, в том числе законности отправления правосудия по гражданским делам, повышения эффективности гражданского судопроизводства в защите субъективных прав граждан и организаций.

Выполнение задач, стоящих перед наукой гражданского процессуального права, требует глубокого и всестороннего исследования

важнейших теоретических и практических проблем гражданского судопроизводства, дальнейшего расширения и укрепления связи науки с практической деятельностью органов юстиции, суда и прокуратуры. Исследование теоретических проблем государства и права, обогащение юридической науки новыми положениями осуществляется на основе постоянного укрепления связи юридической науки с практикой.

Укрепление связей и взаимное обогащение процессуальной науки и практики проявляется в различных аспектах - это глубокое и всестороннее изучение судебной и прокурорской практики, а также деятельности других практических органов путем проведения различных социологических исследований. Важным также является участие ученых-процессуалистов в разработке законов и других нормативных актов, в подготовке постановлений Пленума Верховного Суда, работа ученых в научно-методических или научно-консультативных советах, участие практических работников в научной деятельности.

Одной из важнейших задач науки гражданского процессуального права является изучение эффективности процессуального законодательства и путей её повышения. Бесспорна актуальность научной разработки критериев эффективности применения норм гражданского процессуального законодательства, что дает возможность определить эффективность судебной защиты прав и охраняемых законом интересов. Определение факторов, влияющих на эффективность правосудия по гражданским делам, их научное исследование будут способствовать дальнейшему повышению эффективности гражданского судопроизводства. Большое значение для повышения эффективности правового регулирования имеет успешное выполнение гражданским судопроизводством своей воспитательной функции. Правовое воспитание граждан - одна из важнейших сторон этой задачи. Оно должно способствовать, с одной стороны, выработке норм и правил, отражающих интересы государства и общества, формированию убеждений в необходимости неукоснительного выполнения установленных государством нормативных правил.

Фактические данные и теоретические положения правовой науки должны служить научной основой дальнейшего государственного и правового строительства, обеспечить правильный поход к вопросам управления. Теоретические положения должны быть научной основой дальнейшего развития и совершенствования правосудия по гражданским делам, его правового регулирования и практического осуществления задач и целей гражданского судопроизводства, причем наука должна делать всесторонне обоснованные рекомендации. Кроме того, нужно реально представлять социальные последствия претворения в жизнь таких предложений. Следует отметить, что наука гражданского процессуального права еще не уделяет достаточного внима-

ния развития гражданского процессуального законодательства, регулируемого им гражданского судопроизводства, развития отдельных норм и институтов, а также других явлений, связанных с осуществлением правосудия по гражданским делам.

ТЕМА 3. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ПРИНЦИП СОСЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.

1. Основополагающие принципы гражданского процесса, их необходимость и актуальность.

Система принципов гражданского судопроизводства - сердцевина гражданского процесса, выражающая его сущность. Говорят, что принципы - это фундамент или несущая конструкция гражданского судопроизводства. Но фундамент, несущая конструкция статична, в то время как гражданский процесс динамичен. Он есть движение, ряд последовательно совершаемых действий. Поэтому более удачным представляется сравнение принципов гражданского судопроизводства с опорно-двигательным аппаратом, который не только держит на себе, но и несет, двигает гражданское дело, обеспечивая в конечном итоге возможность оптимального решения задач гражданского процессуального законодательства. Слово «принцип» переводится с латинского как «основа», «первоначало». В гражданском судопроизводстве принципы – основные директивы (указания) законодателя участникам гражданского процесса и суду, призванные обеспечить правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, исполнение судебных постановлений и других актов, подлежащих исполнению, защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц (ст. 5 ГПК). Система принципов гражданского судопроизводства составляет сердцевину гражданского процесса, выражает его сущность.

От принципов следует отличать соответствующие им правовые идеи. Они представляют собой теоретическую базу принципов как директив. Под принципами обычно понимают основные исходные положения теории, мировоззрения, политики, науки. Тогда как правовые принципы следует определить как основы права, сложные многогранные явления к раскрытию их содержания следует подойти, пользуясь различными критериями, решения (его составные части). В науке гражданского процесса таких критериев используются несколько. Это принципы суть идеи правосознания, правовой науки, принципы основные правила, закрепленные нормами гражданского процессуального права. Объективная картина может складываться при одновременном учете в понятии принципа всех его существенных проявлений

в сфере правосознания, в собственно нормах права, а также в реальных общественных отношениях.

В основе любого принципа гражданского процессуального права лежит определенная идея, относительно порядка правового регулирования определенного круга общественных отношений. Эта идея определяет характер правового регулирования организации деятельности суда при разбирательстве гражданских дел. Принцип-идея носит наиболее общий характер, т.е. формирует одну из существенных сторон гражданского процесса, в целом определяя его сущность и целостность.

Все принципы гражданского процессуального права связаны друг с другом. Связь принципов по содержанию, их взаимообусловленность и взаимодействие называется системой принципов. Практически система принципов означает, что любой отдельно взятый принцип есть часть, звено, самостоятельная клеточка их единой структуры. Каждый принцип самостоятелен, но не автономен, т.е. он не может существовать и действовать в отрыве от системы. Принцип может быть включен в систему на условии внутренней связи его с остальными принципами. Каждый принцип входит в систему, которая характеризует отрасль в целом, деятельность суда, осуществляемую по правилам процессуального права, а соответственно все институты гражданского процессуального права и все стадии судебной деятельности. Именно это исключает возможность построения самостоятельных принципов только для отдельно взятой стадии процессуальной деятельности или отдельно взятого процессуального института. Действительно, отдельные принципы могут иметь определяющее значение для той или иной стадии процесса и не определяющие для остальных стадий. Один принцип может характеризовать самостоятельный институт и своим содержанием исчерпывать значение последнего, правила же другого принципа могут раствориться в нескольких институтах или не быть явно выраженными в содержании другого, но это не предполагает возможности создания для любой стадии и института самостоятельных принципов. Значение каждого принципа определяется его взаимодействием с остальными и влиянием всех вместе в системе на все стадии и все институты.

Система принципов гражданского процессуального права в такой же мере неповторима и индивидуальна, в какой специфичен и индивидуален предмет гражданского процессуального права. Гражданское процессуальное право имеет свою, только ему присущую систему принципов, которая вместе с предметом и методом характеризует самостоятельность его как отрасли в системе права.

2. Состязательность - основа доказывания.

Собирание процессуального материала, т.е. доказательственная деятельность основывается на принципе состязательности. Состязательная форма гражданского судопроизводства неотделима от процессуального равноправия сторон, поскольку именно наделение их равными правами и обязанностями дает им возможность состязаться перед судом. Конечно, истоки подобного состязания коренятся в противоречиях материально-правовых интересов сторон спорного правоотношения. Однако в суде материально-правовой спор приобретает форму процессуального состязания, с использованием сторонами всех процессуальных прав, причем состязание истца и ответчика (в исковом судопроизводстве) может касаться не только сферы доказывания нужных им фактов и обстоятельств, но и обсуждения любых других вопросов процесса (об отложении слушания дела, о приостановлении производства, замене ненадлежащей стороны и т.д.).

Состязательная форма судопроизводства особенно ярко проявляется в стадии судебного разбирательства, но она свойственна и последующим стадиям процесса. К примеру, на кассационную жалобу одной стороны другая может представить возражения, разбирательство дела во второй инстанции при явке сторон также проходит в состязательной форме и т.д.

Сказанное приводит к выводу о том, что состязание сторон в суде, основанное на их процессуальном равноправии, выливается в состязательную форму судопроизводства, которая является неотъемлемым элементом принципа состязательности в гражданском процессе.

Принцип состязательности (ст.19 ГПК), как и принцип диспозитивности, относится к числу начал, с наибольшей полнотой характеризующих правовое положение сторон в гражданском процессе. Его реализация возможна при осуществлении принципа равенства сторон. Данный принцип определяет способы и методы формирования процессуального материала при рассмотрении гражданских дел судом, закрепляя активность юридически заинтересованных в исходе дела лиц и прежде всего сторон в доказательственной деятельности. Нормативное выражение принцип состязательности получает в широком разнообразии и комплексе процессуальных прав, обеспечивающих реальное выполнение сторонами обязанностей по доказыванию. Круг таких прав достаточно широк в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, где стороны могут знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, заявлять ходатайства и представлять доказательства. В судебном заседании дополнительно к этому сторонам предоставляется право участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим заинтересованным в исходе дела

лицам, свидетелям и экспертам, давать суду объяснения, представлять свои доводы и соображения, возражать против ходатайств, а также совершать иные процессуальные действия.

Активность сторон в области доказывания составляет основу состязательности гражданского процесса. Вместе с тем, состязание сторон, как проявление их процессуального равноправия, определяет внешнюю состязательную форму гражданского процесса. Но состязание само по себе не обеспечивает установление истины в судебном споре, поскольку судебное доказывание имеет свою специфику в сравнении с обычным спором. В судебном процессе только на суд возложена законом обязанность установить истину, в связи с чем суд и облечен всей полнотой процессуальных прав и на основе принципа процессуальной активности направляет состязание сторон и сам занимается доказательственной деятельностью в целях установления истины. Такое понимание состязательности в сочетании с процессуальным равноправием сторон несколько не умаляет значения состязательной формы судопроизводства по гражданским делам.

3. Принцип выяснения действительных обстоятельств дела, проблемы установления истины.

Принцип выяснения действительных обстоятельств дела (установления истины) имеет две разновидности. Одна получила название - принцип объективной истины, а другая - принцип судебной (формальной) истины. Принцип объективной истины был характерен для социалистического гражданского процесса. В ГПК 1964 г. он выражен таким образом, что каждая сторона должна была доказать те обстоятельства, на которые она ссылалась как на основания своих требований или возражений. Суд же, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, обязан был принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон (ч. 1 ст. 15 ГПК 1964 г.). Следовательно, обязанность выяснения действительных обстоятельств дела, в конечном счете, возлагалась на суд, который искал и собирал недостающие доказательства по собственной инициативе. При этом считалось, что суд в любом случае обязан обеспечить – всестороннее и полное и объективное выяснение действительных обстоятельств дела. В случаях же, когда суд с этой задачей не справлялся, решение по делу подлежало отмене. При таких условиях процесс по делу был в значительной мере инквизиционным (следственным). Суд должен был сам вести расследование, нередко действуя при этом в пользу одной стороны, как бы становясь её адвокатом. Деятельность суда в пользу одной стороны давала основания другой думать о пристрастности суда со всеми вытекающими из этого

последствиями. Вместе с тем при недостаточной активности сторон выполнение обязанности установить все обстоятельства дела в полном соответствии с действительностью нередко не возможна. И суд, поставленный в жесткие временные рамки, вынужден был в таких случаях делать вид, что справился с этой обязанностью, а по существу выносил решение при недостаточно выясненных обстоятельствах дела. Необходимо отметить также, что обязанность суда отыскивать и собирать недостающие доказательства позволяла некоторым адвокатам и юристам перекладывать свои обязанности по доказыванию на суд.

Недостатки принципа объективной истины привели к тому, что принцип выявления действительных обстоятельств по делу в ГПК 1999 года получил другую формулировку. Статья 20 ГПК 1999 года обязанность представлять необходимые для установления истины доказательства целиком возложила на стороны и других, заинтересованных в исходе дела лиц. Суд в настоящее время лишь содействует указанным лицам по их ходатайству в истребовании доказательств, когда представление таких документов невозможно. Несомненно, взаимосвязь с принципом состязательности и предоставление доказательств полностью зависит от самих сторон. Следует отметить, что принцип выяснения действительных обстоятельств дела (установления истины) имеет две разновидности, одна из которых получила название принципа объективной истины, а другая – принципа судебной (формальной) истины. Принцип установления истины - (выяснения действительных обстоятельств дела) реализуется, прежде всего, с помощью норм доказательственного права (ст. 177-241 ГПК).

В работах по теории судебных доказательств до сих пор высказываются различные точки зрения по вопросу о характере объективной истины в правосудии. Одни ученые считают объективную истину судебного решения и приговора абсолютной; другие утверждают, что она имеет значение относительной истины; третьи пытаются доказать, что истина в правосудии - одновременно и абсолютная, и относительная. Многие советские ученые-процессуалисты полагали, что объективная истина в правосудии по своему характеру является абсолютной. Из смысла законодательства, писал М.С. Строгович, вытекает, что установленная судом истина есть абсолютная истина, если суд, действительно нашел истину. Истина судебного приговора (если приговор, действительно, устанавливает истину) не может быть относительной. Относительная истина - истина неполная, в которой лишь частица или крупинка абсолютной истины и которая именно поэтому и есть истина, хотя и относительная. Ясно, что судебный приговор, в котором есть лишь частица, или крупинка истины о фактах, событиях, составляющих содержание судебного дела, незаконен и необоснован,

так как он зиждется на неполно исследованных и недостаточно выясненных обстоятельствах дела. (Демократические основы советского правосудия. - М.: Наука, 1987, с. 41). С.В. Курылев также рассматривал истину в правосудии как абсолютную. Он считал, что установленные судом действительные обстоятельства дела, не могут быть опровергнуты в будущем, не нуждаются в пополнении, исправлении. (Курылев С.В. Понятие материальной истины в советском правосудии. - Соц. законность, 1987, №5, с. 36). Сторонники противоположной точки зрения утверждали, что установленная судом истина по делу, является относительной. Эта точка зрения была подвергнута справедливой критике и в настоящее время сколько-нибудь значительного распространения не имеет. Есть ученые, которые утверждают, что истина, устанавливаемая судом в процессе по уголовному или гражданскому делу, будет в одно и то же время и относительной, и абсолютной. Так, А.И. Трусов пишет, что следует считать односторонним, ошибочным метафизическим как мнение тех, кто склонен видеть в истине судебного приговора только её абсолютность, так и мнение тех, кто видит в ней только относительность. Она одновременно и абсолютна, и относительна. (Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств: (Краткий очерк). - М.: Госюриздат, 1976, с. 119). Конечно, он прав в том отношении, что к познанию истины судом полностью применима диалектика относительной и абсолютной истины, что процесс познания объективной истины по делу - путь от неполного и недостоверного знания к полному и достоверному, от неполной к полной истине. Но он допускает неточность, отождествляя процесс познания явлений и закономерностей бесконечного и постоянно развивающегося мира с процессом познания единичных фактов, входящих в предмет доказывания по уголовному или гражданскому делу. Перед судом не стоит задача выяснить всё бесчисленное множество фактов и обстоятельств, так или иначе связанных с юридическими фактами, способными повлиять на исход дела. Задача суда - правильно установить факты, имеющие для дела юридическое значение, а также правоотношения, существующие при наличии этих фактов. Круг указанных фактов и правонарушений в каждом деле ограничен и определен. Каждый из существенных для дела фактов, каждое из правонарушений, входящих в предмет судебного познания по конкретному делу, суд может и обязан установить с абсолютной истинностью и достоверностью. В судебном познании, цель которого - установление строго определенного законом круга юридических фактов и конкретных правоотношений, мы имеем все основания отрицать наличие элементов относительности в выводах суда по существу дела и утверждать, что его выводы могут и должны быть абсолютно истинными. Истина в правосудии - типичная истина фактов, вечная истина, и в этом смысле абсолютная.

Соответствующий действительности вывод суда о существовании юридического факта (например, фактов заключения договора займа, нарушения обязательства, причинения вреда и т.п.) является такой же вечной, абсолютной истиной, как и положение «Наполеон умер 5 мая 1821г.» Вывод о том, что установленная судом в процессе судебного познания объективная истина, представляет собой абсолютную истину юридических фактов и правоотношений, ориентирует судей на необходимость всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, на обеспечение абсолютной достоверности и неопровержимости выводов суда по существу дела, что служит неперенным условием соблюдения законности при осуществлении правосудия, защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, защиты интересов государства и всего общества. Объективная истина в судебном познании по гражданскому делу может считаться достигнутой лишь при условии, что выводы суда об обстоятельствах дела, подлежащих доказыванию; об обстоятельствах дела, которые были установлены в судебном заседании, в результате непосредственного наблюдения судьями, выводы о юридической значимости установленных обстоятельств дела, т.е. выводы о существующем между сторонами правоотношении и их взаимных правах и обязанностях, полностью соответствуют действительности. Таким образом, объективная истина в судебном познании по гражданскому делу в гражданском процессе - это такое содержание выводов суда об обстоятельствах дела и существующем между сторонами правоотношении, а также их взаимных правах и обязанностях, которое полно и правильно отражает то, что имеет место в действительности.

ТЕМА 4 . ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ, АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.

1. Доказательственная деятельность суда и участников гражданского судопроизводства.

В ходе судопроизводства по гражданскому делу и, главным образом, в стадии судебного разбирательства суд и лица, участвующие в деле, осуществляют сложную и многообразную познавательную деятельность называемую судебным познанием. Объект и задачи судебного познания определяются сущностью и задачами гражданского судопроизводства указаны в материальном и процессуальном законодательстве. В самой общей форме можно сказать, что объект судебного познания - это существо гражданского дела, т.е. его фактический и юридический состав. Однако данное положение нуждается в

раскрытию и конкретизации, поскольку существо гражданского дела имеет специфику в различных категориях гражданских дел.

Судебное познание в гражданском судопроизводстве представляет собой мыслительную и процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленную на установление судом, в полном соответствии с истиной обстоятельств, имеющих значение для гражданского дела, наличия или отсутствия правоотношения между сторонами, взаимных прав и обязанностей сторон, наличия или отсутствия юридического факта, об установлении которого просит заинтересованное лицо. Судебное познание - разновидность познавательной деятельности людей, процесса познания человеком объективной действительности.

В гражданском процессе основным способом познания фактических обстоятельств дела, подтверждающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, является установление их с помощью судебных доказательств, т.е. судебное доказывание. Поэтому вопрос о целях, содержании и субъектах доказывания представляет собой важную проблему теории судебных доказательств и судебного доказывания. Судебное доказывание в гражданском процессе - это мыслительная и процессуальная деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по собиранию, представлению, исследованию (проверке) и оценке судебных доказательств. Судебное доказывание состоит из трех органически связанных видов доказательственной деятельности. Это - представление и собирание судебных доказательств; исследование (проверка) доказательств в судебном заседании; оценка доказательств - определение истинности данных, исследованных в качестве доказательств.

Важнейшее значение в судебном доказывании имеет логическое мышление, ибо по своей сущности процесс установления фактических обстоятельств гражданского дела с помощью судебных доказательств представляет собой процесс собирания, накопления и анализа информации об обстоятельствах дела, содержащиеся в судебных доказательствах. Эта информация поступает в суд, как правило, в форме суждений и умозаключений. Правда, при исследовании вещественных доказательств значительное место в судебном доказывании занимает и чувственное познание.

В судебном доказывании значение аргументов имеют судебные доказательства. Задача проверки истинности данных, представленных в качестве доказательств, может быть решена лишь в результате практической процессуальной деятельности и мышления, которое протекает не только в соответствии с законами формальной логики, но, прежде всего с законами диалектической логики. Соблюдение судья-

ми законов диалектической логики в процессе доказывания - обязательное условие установления судом объективной истины по делу, мыслительная, умственная деятельность составляет внутреннюю сторону судебного доказывания, а процессуальная деятельность - его внешнюю сторону. Нормы права, регулирующие процессуальную деятельность в области судебного доказывания, полностью согласованы с законами познания и являются правовыми гарантиями осуществления этих законов в ходе судебного доказывания. Мыслительная деятельность в ходе судебного доказывания может быть успешной и эффективной лишь при строгом соблюдении процессуальных правил, регламентирующих доказательственную деятельность.

Существование в процессуальной литературе различных и нередко исключаящих друг друга точек зрения по вопросу о судебном доказывании выдвигает задачу дальнейшей разработки этой важной теоретической и практической проблемы в целях преодоления имеющихся расхождений и выработки общепризнанного научно обоснованного определения понятия судебного доказывания в гражданском процессе.

2. Предмет доказывания, определение предмета доказывания.

Под предметом доказывания, по сложившейся в науке гражданского процессуального права традиции, понимают совокупность обстоятельств (юридических фактов), установление которых необходимо для вынесения судом законного и обоснованного решения. Однако такое определение не может быть признано удовлетворительным, так как не дает дифференциации предмета доказывания по субъектам доказательственной деятельности, вследствие чего имеет ограниченное практическое значение. Сказать, что предмет доказывания складывается из обстоятельств, имеющих юридическое значение, а потому необходимых для вынесения решения, явно недостаточно. Главное состоит в том, а это возможно только в случае его дифференциации в зависимости от лиц, участвующих в деле. Поэтому всегда необходимо отдельно рассматривать предмет доказывания истца, ответчика и лиц, участвующих в деле. Содержание предмета доказывания истца и ответчика определяется принятой гражданскими процессуальными законами системой распределения между ними обязанностей по доказыванию. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец, таким образом, обязан доказать обстоятельства, на которых он обосновывает свои требования. Так конкретизируется предмет доказывания активной стороны в процессе. Норма материального права определяет состав основания иска, т.е. те обстоятельства, из ко-

торых истец выводит свои требования. В принципе истец обязан доказать обстоятельства, имеющие юридическое значение для возникновения его субъективного права и корреспондирующей обязанности ответчика. Прежде всего, необходимо привести доказательства того, что ответчик причинил вред истцу. Должны доказываться конкретные обстоятельства. Могут быть использованы любые средства доказывания из числа допущенных законом, в том числе показания свидетелей. Неправомерность действий ответчика не требует доказательства. Если само действие установлено, то стороны могут высказывать своё мнение о его неправомерности, а суд, исходя из правовых норм, даст окончательную оценку. Вопрос о правомерности - правовой и потому не входит в состав предмета доказывания, хотя и является составной частью иска.

Если ответчик не признает иска и выдвигает какие-либо возражения, то он обязан их доказать. Этим определяется предмет его доказывания. Ответчик может встать на позицию прямого отрицания обстоятельств, указанных в основании иска. В таком случае истец должен эти обстоятельства доказать, а суд - проверить правдивость приведенных доказательств и правильность сделанных выводов.

Предмет доказывания других лиц, участвующих в процессе, также подлежит дифференциации. Содержание предмета доказывания каждого из них обуславливается целью его участия в процессе.

Определение предмета доказывания по делу или, иными словами, круга фактов, подлежащих доказыванию, имеет большое значение. Правильное решение этого вопроса способствует целенаправленности процесса, обеспечивает полноту исследования фактических обстоятельств дела, предупреждает загромождение процесса ненужными материалами. Следует отметить, что в последнее время все более преобладает широкий подход к определению предмета доказывания, при котором в него включаются не только юридические факты, обосновывающие требования и возражения сторон, но и другие обстоятельства, без установления которых невозможно правильное разрешение дела и выполнение судом иных задач гражданского судопроизводства. В соответствии со ст. 177 ГПК предметом доказывания в гражданском процессе являются все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела. Однако, в науке гражданского процессуального права вопрос о составе фактов, входящих в предмет доказывания, решается неоднозначно. И это вполне понятно, поскольку сама теория доказывания и доказательств в гражданском процессе является постоянным объектом исследований ученых, которые имеют свои точки зрения и подходы к данной актуальной проблеме. И все же следует определить, что к предмету доказывания в широком смысле слова можно отнести следующие группы фактов:

- 1) юридические факты материально-правового характера;
- 2) доказательственные факты;
- 3) юридические факты процессуального характера (определяющие наличие у лица права на предъявление иска и совершение иных процессуальных действий);
- 4) факты, способствующие правильной оценке доказательств, факт наличия неприязненных, дружеских или родственных отношений между стороной и свидетелем);
- 5) факты, установление которых необходимо суду для выполнения предупредительных и воспитательных задач гражданского судопроизводства (например, факты, относящиеся к причинам и условиям возникновения спора; обнаруженные при рассмотрении дела факты нарушения законности должностными лицами или гражданами, являющиеся основанием для вынесения судом частного определения в порядке ст. 325 ГПК).

Предмет доказывания в узком смысле слова по каждому конкретному гражданскому делу определяется судом на основании предъявляемых требований и возражений сторон и подлежащей применению норме материального права.

3. Относимость доказательств и допустимость средств доказывания.

Доказательственная деятельность подробно регламентируется законом и введена в четкие процессуальные рамки. Эта деятельность направляется общими принципами процесса (сопоставительность, непосредственность и т.д.) и детализируется на всех стадиях процесса. Каждое действие суда или лиц, участвующих в деле, по собиранию, исследованию или оценке доказательств подчиняется процессуальным правилам. В ряду этих правил особое место занимают общие правила доказывания – это:

- а) относимость доказательств,
- б) допустимость средств доказывания.

Одним из признаков судебных доказательств является то, что это не просто сведения о фактах, а именно те, которые относятся к делу. Судебными доказательствами могут быть лишь те сведения о фактах, которые подтверждают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. Это сведения о фактах, которые связаны с обстоятельствами, значимыми для дела, и потому служат средством установления этих обстоятельств. Доказательственное значение приобретают лишь те материалы, представляющие собой информацию о существенных для конкретного дела фактах. Этим признаком судебных доказательств суд руководствуется не только при решении вопроса о принятии представленных доказа-

тельствах, а также при собирании доказательств по своей инициативе. Окончательный вывод об относимости доказательств суд делает, оценивая доказательства при вынесении решения.

Правильное решение вопроса об относимости к делу материалов и данных, представленных в качестве доказательств, обеспечивает полное и объективное выяснение все обстоятельств по делу с наименьшей затратой сил и средств. Напротив, ошибки здесь приводят либо к недостаточности доказательственного материала, либо к бесполезной затрате сил, средств, времени на изучение ненужных сведений, к замедлению производства.

При решении вопроса об относимости данных, представленных в качестве доказательств, суд исходит из круга фактов, имеющих значение для правильного разрешения дела. Иногда возникают трудности при определении относимости данных, которые можно рассматривать как косвенные доказательства, являющиеся средством установления доказательственных фактов. Возможны случаи, когда на первый взгляд какие-то фактические данные могут показаться не относящимися к делу, а при глубоком анализе окажется, что доказательственный факт, подтверждаемый этими данными, имеет большое значение для правильного разрешения дела. Законом предусмотрено, что лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, представляющее письменное или вещественное доказательство или ходатайствующее об его истребовании, обязано указать, какие обстоятельства могут быть подтверждены свидетелем или установлены письменным или вещественным доказательством. Если суд придет к выводу о том, что доказательство не относится к делу, он мотивированным определением отказывает в его принятии или удовлетворении ходатайства о его истребовании.

Правило относимости обязывает суд выяснить и исследовать все относящиеся к делу факты и обстоятельства. Полнота материалов дела позволяет избежать ошибок при обосновании судебного решения. Одновременно нужно иметь в виду, что средств доказывания соответствующих фактов может быть очень много. Задача суда состоит в том, чтобы выявить из возможных средств доказывания, которые наиболее близко и непосредственно связаны с искомыми фактами, с тем, однако, чтобы их количество было достаточным для достоверного установления этих фактов. Относимость доказательств определяется судом на основании судейского убеждения, основанного на анализе всех материалов рассматриваемого дела.

Правило допустимости устанавливает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания. По сравнению с правилом относимости пра-

вило допустимости носит более узкий характер. Относимость касается как фактических данных, так и средств доказывания. Относимость является общим правилом, а допустимость – его своеобразным дополнением. Следует также добавить, что требование допустимости средств доказывания означает, что для установления фактов, имеющих значение для дела, суд должен использовать только те средства доказывания, которые предусмотрены законом. Правило допустимости доказательств направлено на использование в процессе лишь тех средств доказывания, которые могут обеспечить правильность выводов суда по делу.

ТЕМА 5. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ - АКТУАЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ДАННОЙ СТАДИИ.

1. Логическая и правовая сторона оценки доказательств.

Весь процесс собирания, проверки доказательств и вынесения правильного решения по делу немыслим без их оценки. По своей сути оценка доказательств - это определение относимости и допустимости доказательств, их достоверности и достаточности. Как известно, судебное разбирательство включает в себя не только процессуальную деятельность, но и умственную - мышление судей, юридически заинтересованных в исходе дела лиц как необходимое условие всякой осмысленной деятельности. Мышление, в свою очередь, подчинено законам логики, без соблюдения которых невозможно прийти к правильным выводам об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

Мыслительная (логическая) деятельность суда в процессе доказывания проявляется в конкретных процессуальных действиях (например, по собиранию дополнительных доказательств, принятию или отказу в принятии доказательств и т.д.) Оценка доказательств как элемент судебного доказывания подвергается в определенных пределах правовому регулированию. Естественно, что порядок мышления нормами права не устанавливается, они только регулируют условия и цель оценки судебных доказательств, проявление результатов оценки в процессуальных и судебных документах (ст. 305, 306 ГПК).

Следовательно, оценка доказательств имеет две стороны - логическую и правовую. Первая состоит в том, что суд и другие субъекты доказывания посредством логических умозаключений проводят анализ доказательств, объединяют имеющиеся сведения о фактах в единую систему и т.д. Вторая (правовая) сторона оценки доказательств заключается в том, что изучению подлежат только сведения, полученные из предусмотренных законом средств доказывания. Цель оценки не произвольна, она определена законом, и результаты её все-

гда выражаются в процессуальных действиях (истребовании дополнительных доказательств, отказ в истребовании заявленных доказательств и т.д.). Результаты оценки доказательств находят своё отражение в мотивировочной части судебного решения, где суд обязан указать выводы и доводы, по которым он отвергает те или иные доказательства.

Следует четко определиться, что первая ступень процесса познания, его начало - это чувственное познание. Оно представляет собой непосредственное восприятие человеком окружающих его предметов, событий и явлений посредством органов чувств. Чувственное познание осуществляется в трех формах - ощущение, восприятие и представление. Вторая, высшая ступень познания - рациональное познание или логическое мышление. Эта ступень познания четко вписывается в понятие логической оценки доказательств по делу в рамках рассмотрения и разрешения конкретного гражданского дела. Мышление - это психические процессы отражения объективной реальности, составляющие высшую степень человеческого познания. Мышление дает знание о существенных свойствах, связях и отношениях объективной реальности. Мышление осуществляется в форме понятий, суждений и умозаключений. Основой процесса познания и критериев истинности результатов познания является общественно-историческая практика, которая включает производственную деятельность по созданию материальных благ, общественно-политическую и научно-практическую деятельность, а также другие формы практической деятельности человека, ведущей к изменению природы и развитию общества.

Судебное познание в гражданском процессе представляет собой диалектическое единство чувственного познания и логического мышления, протекающего в ходе практической деятельности суда по осуществлению правосудия, регламентированной процессуальным законом. Судебное познание и логическое мышление отличается от научного своим объектом, кругом субъектов познания и процессуальными формами познавательной деятельности, указанными в процессуальном законодательстве.

2. Содержание и стадии оценки доказательств.

Оценка доказательств - завершающий этап оценки доказательств. Это третье направление доказательственной деятельности неразрывно связано с двумя первыми. Уже при возбуждении дела, а затем в ходе подготовки к судебному разбирательству судья предварительно оценивает представляемые доказательства на основании правила относимости, т.е. имеющие значение для дела отбирает и принимает, а не относящиеся к делу устраняет. Оценочное суждение судьи

или суда о недостаточности или недостоверности доказательств, имеющих в деле, влечет определение суда об истребовании дополнительных доказательств, принятии мер по проверке представленных доказательств и т.п. Оценочные суждения суда о силе, значении и достоверности доказательств, принятии мер по их проверке, такие же суждения лиц, участвующих в деле, являются неотъемлемой частью процесса судебного доказывания. Однако указанные суждения, хотя и носят оценочный характер, не являются оценкой доказательств в том смысле, как её принимает закон. Это - предварительные суждения, но не их окончательная оценка. Оценка доказательств - это имеющее правовое последствие окончательное суждение суда о достоверности, силе и значении доказательства, зафиксированное в соответствующем судебном постановлении. Закон устанавливает, что оценка доказательств судом происходит по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Таким образом, доказательства оцениваются только судом после того, как все дело было рассмотрено в судебном заседании и есть возможность оценить каждое доказательство отдельно, а также в совокупности с другими доказательствами. Субъект оценки - суд (судья), место и момент оценки - совещательная комната, вынесение решения. Процессуальная форма оценки – мотивировочная часть судебного решения. Суждение суда об оценке доказательств имеет правовые последствия, оно вступает в законную силу вместе со всем решением и приобретает силу преюдиции. Оценивая доказательство, суд прежде всего определяет его достоверность, т.е. соответствие доказательства объективной действительности. Необходимо оценить источник доказательства, который может заслуживать доверия, а может и не заслуживать. Для оценки достоверности доказательств имеет значение степень заинтересованности лица, дающего показания. Родственные, дружеские или враждебные отношения могут отразиться на достоверности сведений, сообщаемых суду свидетелем, стороной или другим лицом. Судебное доказательство необходимо также оценить с точки зрения того, насколько данное доказательство само по себе или в совокупности с другими способно убедить в существовании искомых фактов.

Оценка доказательств проводится не только судом, но и юридически заинтересованными в исходе дела лицами в процессе исследования доказательств. В зависимости от того, кто оценивает доказательства, различают рекомендательную и властную оценки. Оценка, даваемая юридически заинтересованными в исходе дела лицами, носит рекомендательный характер и содержится в судебных прениях. Суд учитывает мнение других участников процесса по оценке доказа-

тельств, но это не означает, что он должен следовать им. Властный характер носит оценка доказательств, даваемая судом, так как постановления, в которых она отражается, имеют обязательную силу.

Кроме того, различают предварительную, окончательную и контрольную оценки. В основу этого различия положен уровень познания. Оценка доказательств, которая дается судом, является предварительной. Она находит своё выражение в различных определениях суда в ходе собирания доказательств. Окончательной является оценка доказательств, которая дается судом в совещательной комнате и служит основой для вынесения судебного решения по делу. Контрольная оценка доказательств проводится только вышестоящими судами при рассмотрении дела в кассационном порядке или в порядке надзора.

3. Внутреннее убеждение судьи.

Оценка доказательств судом - неотъемлемая часть судебного доказывания. Законодательство о гражданском судопроизводстве предусматривает, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Закон требует, чтобы внутренне убеждение судей было результатом всестороннего, полного и объективного рассмотрения в суде всех обстоятельств дела. Смысл правил об оценке доказательств по внутреннему убеждению судьи состоит в том, что судьи сами решают вопрос о достоверности данных, являющихся доказательствами, и об истинности существования обстоятельств дела, для подтверждения которых доказательства используются. Вопрос о том, какие из проверенных в судебном заседании данных истинны, а какие ложны или сомнительны, какие обстоятельства и с помощью каких фактических данных установлены, судьи решают по внутреннему убеждению. Они опираются при этом на свои знания, учитывают категории логики и диалектики, руководствуются законом и правосознанием.

Внутренне судейское убеждение должно быть закономерным выводом из совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, выражать объективную истину. Внутренне убеждение - не какое-то безотчетное мнение или впечатление судей, а основанный на доказательствах вывод суда об обстоятельствах дела, правильность которого может быть проверена вышестоящими судами. Критерием истины, устанавливаемым судом при рассмотрении дела, является практика. Истинность доказательств суд проверяет в судебном заседании, ибо они существуют в момент рассмотрения дела и представлены суду. Такую проверку проводит суд путём сопоставления одних

доказательств с другими, допроса новых свидетелей, исследования дополнительных документов, с помощью экспертизы, осмотра на месте и иных процессуальных действий. Большое значение имеет правосознание судей, их правовые взгляды, понимание и знание законов, их смысла и задач правосудия. В исследовании доказательств и установлении существенных для дела фактов судьи руководствуются нормами материального и процессуального права. Строгое соблюдение этих норм - необходимое условие истинности окончательных выводов суда.

Принцип свободной оценки доказательств противоположен системе так называемой формальной оценки доказательств, когда их сила заранее определяется законом, а не судьями. Ныне действующее законодательство не содержит каких-либо указаний о достоверности доказательств, оно наделяет судей правом решать такие вопросы по внутреннему убеждению. Суд может отвергнуть любые данные, представленные в качестве доказательств, если придет к выводу о том, что они ложны или сомнительны. Суть принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению сводится к тому, что в законе не может быть установлено никаких предписаний о том, как оценивать те или иные доказательства, какое значение они имеют для дела. По сути - это просто невозможно из-за разнообразия обстоятельств по делу, различных правоотношений и норм материального права, а также различных жизненных ситуаций и их участников которые также являются участниками гражданских процессуальных правоотношений.

Внутренне убеждение - это не безотчетное впечатление, это - уверенность в правильности выводов об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

ТЕМА 6. ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО, СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ КОНКРЕТНЫХ ДЕЛ.

1. Понятие и сущность гражданского судопроизводства.

Гражданский процесс (гражданское судопроизводство) представляет собой способ осуществления правосудия по гражданским делам. Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты социально-экономических и личных прав и свобод граждан и организаций. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности, предупреждению правонарушений. Деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел представляет собой один из видов государственной деятельности и имеет властный характер. Деятельность суда по осуществлению правосудия по гражд-

данским делам и деятельность сторон и других участников процесса четко регламентирована нормами гражданского процессуального права и имеет правовой характер. Эта урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел и деятельность других лиц, участвующих в рассмотрении дела судов и в исполнении судебного решения, называется гражданским процессом или гражданским судопроизводством.

Гражданский процесс - один из важных способов обеспечения законности, охраны прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, охраны интересов общества и государства, эффективное средство предупреждения правонарушений, действенное средство правового воспитания граждан.

Вопрос о гражданском судопроизводстве есть, по сути дела, вопрос о реализации норм гражданского процессуального права в практической деятельности суда по осуществлению правосудия по гражданским делам, в деятельности лиц, участвующих в процессе и других участников процесса.

При определении гражданского процесса необходимо исходить из того, что общественная деятельность и общественные отношения, в частности процессуальная деятельность и процессуальные правоотношения, органически связаны между собой. Общественное отношение есть не что иное, как взаимное общественное положение и сотрудничество между людьми, взаимодействие между людьми, взаимная связь между поведением людей, связь между деятельностью людей. Общественные отношения существуют и реально проявляются в действиях людей, фактическом, должном или возможном поведении людей, в их взаимодействии. Отсюда следует, что процессуальные правоотношения слагаются из процессуальных действий участников процесса, что процессуальные правоотношения есть не что иное, как регулируемая правом взаимная связь и зависимость между процессуальной деятельностью участников процесса.

По своей сущности гражданский процесс представляет собой систему регламентированных законом процессуальных действий суда по рассмотрению и разрешению гражданского дела, а также процессуальных действий лиц, участвующих в деле и других участников процесса. Эти действия составляют содержание гражданского процессуального правоотношения и совершаются в порядке, определяемом нормами гражданского процессуального права.

Известно, что для норм материального права безразлично, в какой последовательности субъект права будет осуществлять и реализовывать свою правоспособность, когда и в какие правоотношения он будет вступать. Правда, в некоторых случаях нормы материального

права четко и строго регламентируют форму совершения отдельных действий, имеющих значение юридических фактов (например, форму некоторых соглашений). В отличие от этого в гражданском процессе процессуальный порядок и процессуальная форма играют первостепенную роль. Без процессуального порядка и процессуальной формы гражданское судопроизводство невозможно.

При осуществлении правосудия важно не только правильно разрешить дело, но и соблюсти процессуальный порядок и процессуальную форму, процессуальные права и обязанности сторон и всех участников процесса. Этим обеспечивается законность и обоснованность решения по делу, его убедительность и полнота, а также возможность его проверки вышестоящим судом. Существенные нарушения процессуальной формы и процессуального порядка - основание для отмены решения по делу.

2. Стадии гражданского процесса как совокупность процессуальных действий.

Судебная правоприменительная деятельность по гражданским делам осуществляется путём последовательного совершения процессуальных действий с целью рассмотрения и разрешения дела. Развитие процесса, последовательный переход от совершения одних процессуальных действий к последующим происходит в определенном порядке, установленном ГПК, и имеет этапы, которые в теории именуются стадиями процесса. Под стадией процесса понимают совокупность процессуальных действий, направленных на осуществление одной ближайшей процессуальной цели.

Закон не содержит определения стадии гражданского процесса. Лишь для прокурора он указывает на его право вступить в дело в любой его стадии, а в отношении правопреемства, что оно возможно на любой стадии. Разное понимание целей процесса привело к различному определению совокупности стадий процесса.

В гражданском процессе можно различать два уровня процессуальных целей: по рассмотрению дел и по их разрешению. Соответственно можно выделять стадии рассмотрения гражданских дел стадии разрешения гражданских дел.

Судопроизводство по гражданскому делу складывается из ряда следующих друг за другом стадий. Стадия процесса - это совокупность процессуальных действий, связанных общей ближайшей процессуальной целью. Например, процессуальные действия, направленные на подготовку дела к судебному разбирательству; процессуальные действия, связанные с обжалованием (опротестованием) решения и рассмотрением дела в суде второй инстанции, образуют стадию

проверки законности и обоснованности решений и определений, не вступивших в законную силу (стадию кассационного производства).

Представители процессуальной науки, определяющие в качестве процессуальной цели возможность разрешения дела или завершения процесса в любой его стадии, считают стадиями пять существующих в ГПК производств, в которых различно определена компетенция суда по разрешению дела, а поэтому и правила их рассмотрения. Это:

1) производство в суде первой инстанции, имеющее целью рассмотрение и разрешение дела по существу;

2) кассационное производство (производство по второй инстанции), по рассмотрению и разрешению жалоб (протестов) юридически заинтересованных в исходе дела лиц, имеющее целью проверку законности и обоснованности судебных постановлений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу;

3) надзорное производство, по рассмотрению и разрешению надзорных протестов должностных лиц, суда и прокуратуры с целью проверки законности и обоснованности судебных постановлений, вступивших в законную силу;

4) производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, имеющее целью рассмотрение и разрешение заявлений и представлений и незаконности или необоснованности судебных постановлений с учетом вновь открывшихся обстоятельств;

5) исполнительное производство, имеющее целью применение по заявлению взыскателей мер принудительного характера для исполнения судебных и иных постановлений.

Каждая стадия разрешения дела или производство, возникает в силу принципа диспозитивности, как правило, по волеизъявлению юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Процесс по конкретному делу не обязательно проходит все стадии-производства. Для осуществления судебной защиты права необходимо и обязательно производство в суде первой инстанции.

В каждом производстве правоприменение осуществляется не одномоментно и имеет определенные этапы. При этом собственно разрешение дела, применение полномочий суда по защите происходит на последнем этапе. Необходимость выделять и различать стадии процесса в каждом производстве, обусловлена наличием этапов развития порядка рассмотрения дел, имеющих свои цели. Любое дело: 1) должно быть возбуждено; 2) подготовлено к рассмотрению;

3) рассмотрено в судебном заседании; 4) по делу должно быть вынесено постановление, которым дело разрешается или процесс завершается.

Выделение стадий рассмотрения дела в каждом производстве позволяет логично представить последовательность развития процесса в любой из пяти существующих стадий-производств. Особенностью стадий рассмотрения дела в каждом производстве является то, что, имея аналогичную процессуальную цель, они содержат различные по содержанию процессуальные действия, отражающие особенности целей производства. Так, стадия возбуждения дела в суде первой инстанции именуется судебным разбирательством, т.к. именно на этом этапе процесса исследуются доказательства, устанавливаются все юридические факты, имеющие значение для дела. Таких полномочий нет у судов, рассматривающих дела по второй инстанции, в надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако придание кассационному производству некоторых черт апелляционного характера сопровождалось и предоставлением суду права исследовать отдельные обстоятельства дела и новые доказательства в заседании кассационного суда, а вновь открывшиеся обстоятельства устанавливаются только в соответствующем производстве. Все стадии рассмотрения дела развиваются однотипно, под влиянием императивного начала, строго последовательно, поочередно сменяя друг друга. Развитие процесса от стадии возбуждения дела к последующим исключается лишь при отсутствии права на возбуждение соответствующего производства.

Гражданский процесс по любому делу последовательно проходит несколько этапов, которые мы уже назвали - стадиями процесса. Стадия процесса относится к движению дела и цель достигается, когда в результате совершения различных процессуальных действий создаются условия для перехода дела из одной стадии в другую. Иное значение имеют процессуальные «институты», которые к движению дела прямого отношения не имеют. Таковы, например, институты обеспечения иска, отводов и др.

Выше были перечислены стадии, которые проходит или может пройти гражданское дело. И все же в учебной литературе иногда предлагается иной перечень стадий гражданского процесса. Утверждают, например, что процесс делится на следующие стадии: производство в суде первой инстанции (от возбуждения дела до вынесения решения); производство в суде второй инстанции (обжалование и пересмотр решений, не вступивших в законную силу); далее надзор, вновь открывшиеся обстоятельства и исполнительное производство. Чем вызван такой подход? Утверждают, что при традиционном делении процесса на семь стадий «его стадии отрываются от процессуальных правоотношений». Что это конкретно означает, никто не объясняет. Говорят, что главное для определения самостоятельной стадии процесса - её завершенность. Это можно было бы признать обоснованным, если бы не то, что в процессе производства не всегда достигается цель, поставленная в начале, и процесс может быть прерван на любой из стадий.

ванным для стадии кассационного обжалования, т.к. пересмотр в порядке надзора является исключительной стадией. Но это никак не подходит к суду первой инстанции, где судебное решение не является отнюдь завершенным. Оно может быть пересмотрено по жалобе или протесту, а затем отменено кассационным судом. Какая уж тут завершенность.

3. Правила рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции.

Стадия рассмотрения дела в судебном заседании в суде первой инстанции именуется судебным разбирательством. Судебное разбирательство предназначено для рассмотрения дела по существу. Вопросам судебного разбирательства гражданских дел посвящен ряд работ ведущих юристов-процессуалистов. Большой интерес к этой проблеме не случаен. Возложенные на суды задачи по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов, а также по воспитательному воздействию осуществляется, прежде всего, в ходе разбирательства дела в судебном заседании. Судебное разбирательство является центральной стадией гражданского процесса. Именно в этой стадии гражданского процесса суд выполняет основные поставленные перед ним задачи: решить дело по существу; урегулировать конфликтные спорные правоотношения между сторонами; обеспечить воспитательное воздействие судебной деятельности; восстановить нарушенные права и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц. Согласно гражданскому процессуальному законодательству разбирательство гражданских дел происходит в судебном заседании и достижение указанных задач осуществляется только в случае строгого соблюдения гражданско-процессуальных норм, всех принципов гражданского процессуального права. Порядок ведения судебного заседания регулируется строго в соответствии с нормами ГПК.

Особенностями порядка ведения судебного заседания являются:

- а) последовательность, взаимосвязанность этапов судебного заседания;
- б) руководство всем ходом заседания со стороны председательствующего;
- в) ответственность лиц, участвующих в деле за нарушение порядка ведения судебного заседания;
- г) вынесение судебных определений по принципиальным и значимым вопросам хода судебного заседания;
- д) наиболее полное проявление всех принципов гражданского процесса;

е) обязательное составление протокола всего процесса разбирательства дела.

Целью судебного разбирательства гражданских дел является не только защита прав и охраняемых законом интересов граждан, а также и юридических лиц. Этими задачами, выполняемыми судом во время судебного разбирательства дел, обусловлена необходимость повышенного внимания судей к правильному совершению каждого процессуального действия. Судебное заседание достигает цели только в том случае, если проводится в строгом соответствии с процессуальными нормами, с соблюдением принципов гражданского процессуального права. Эффективность правоприменительной деятельности суда немыслима без полного установления фактов, входящих в предмет доказывания, всестороннего исследования и правильной оценки доказательств.

Судебным заседанием, его процессуальным ходом руководит судья - он же председательствующий по делу. Руководство судебным заседанием заключается в управлении всем его ходом, с обеспечением полного, всестороннего и объективного выяснения всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, воспитательного воздействия процесса. Председательствующий по делу обязан обеспечить лицам, участвующим в судебном заседании, возможность реального пользования правами, предоставленными им законом. Важно, чтобы неуклонно соблюдались нормы, гарантирующие равенство прав участников процесса.

Председательствующий действует единолично в пределах предоставленных ему законом полномочий. Стороны и другие участники процесса, а также все присутствующие в зале суда граждане обязаны соблюдать в судебном заседании установленный порядок и беспрекословно подчиняться соответствующим распоряжениям председательствующего.

Обстановка, в которой происходит судебное разбирательство, должна быть деловой, культурной. Подлинная культура при разрешении конкретных дел выражается не только в надлежащем оформлении зала судебного заседания, поддержании порядка во время слушания дела, но и в правильных взаимоотношениях суда со сторонами, спокойном и вдумчивом подходе к решению отдельных процессуальных вопросов, ровном, убеждающем в беспристрастности тоне судьи, в точности, употребляемой судом юридической терминологии. От всего этого зависит авторитет суда и его воспитательное воздействие на присутствующих. Разумеется, о подлинной культуре можно говорить только в том случае, когда оно ведется в полном соответствии с требованиями закона.

Спорным остается вопрос о возможности присутствия в судебном заседании несовершеннолетних. Думается, что различное решение этого вопроса не вызвано какими-либо обоснованными соображениями. По моему мнению, беспрепятственный допуск несовершеннолетних в зал судебного заседания нежелателен, ибо подростки в силу своего возраста не всегда правильно могут понять и воспринять происходящее в процессе.

Порядок проведения судебного заседания строго определяется процессуальным законодательством. При этом составные части судебного заседания связаны между собой и направлены на достижение его целей. Вместе с тем каждая обеспечивает решение только определенного круга вопросов. Следует остановиться на таком важном моменте как заявление отводов. Институт отвода призван обеспечить беспристрастное рассмотрение судом гражданского дела, создать у сторон, других заинтересованных в исходе дела лиц, у граждан, присутствующих в зале судебного заседания, максимальную уверенность в том, что дело рассматривалось, и было разрешено беспристрастно и объективно. Это способствует повышению авторитета судебной власти, воспитанию граждан в духе уважения и исполнения законов.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 32 ГПК) судья не вправе участвовать в рассмотрении дела, если:

- с одной из сторон его связывают отношения: брака, родства, усыновления, опеки или попечительства, или, если он был или является представителем одной из сторон;

- если он при предыдущем рассмотрении данного дела в судах первой, второй инстанции или в порядке надзора участвовал в качестве свидетеля, эксперта, переводчика, прокурора, секретаря судебного заседания;

- если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Учитывая сложность и многообразие жизненных явлений и ситуаций, закон не содержит исчерпывающий перечень оснований для отвода судьи. ГПК содержит лишь общую норму принципиального характера. Так, например, в случае, если судья в ходе рассмотрения дела высказал мнение по его исходу, сторона вправе поставить вопрос об отводе судьи. В равной степени, если исход дела в той или иной мере затрагивает интересы самого судьи или близких ему людей, то вряд ли судья может рассматривать спор беспристрастно. В числе мотивов заинтересованности судьи в исходе дела, закон называет иные обстоятельства, позволяющие сомневаться в объективности и беспристрастности судьи. Например, судья может находиться в дружеских или, наоборот, неприязненных отношениях с одной из сторон, являть-

ся родственником одной из сторон. Это может быть, например, служебная зависимость и другие факты, могущие каким-либо образом отразиться на вынесении решения суда. Законодательство говорит о родственных отношениях самого судьи, однако, на мой взгляд, данное правило должно распространяться и на те случаи, когда кто-либо из лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, оказывается родственником судьи, т.е. является родственником супруга (супруги) самого судьи. Секретарь судебного заседания – активный участник процессуальной деятельности. Он ведет протокол судебного заседания, который должен содержать четкое, ясное, последовательное изложение всех действий, совершаемых в ходе судебного разбирательства, получает от участников процесса различного рода документы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для решения гражданского спора. Все это имеет большое значение при рассмотрении дела, и заинтересованность секретаря судебного заседания в исходе дела может повлиять на судебное решение. Поэтому ст. 32 ГПК устанавливает, что основания для отвода судьи распространяются также на секретаря судебного заседания, за исключением случая его участия в этом качестве в предыдущем рассмотрении дела. Всегда отмечалось и отмечается, что одной из особенностей порядка и правил проведения судебного разбирательства как важнейшей стадии гражданского процесса, является наиболее полное проявление всех принципов гражданского процессуального права. Большое значение имеет стадия рассмотрения дела по существу, которая следует за подготовительной стадией судебного разбирательства. Рассмотрение дела по существу начинается докладом дела председательствующим. На первый взгляд, такое начало разбирательства дела по существу свидетельствует о властной позиции суда даже в тех отношениях, где сторонам должно быть предоставлено как можно больше свободы по распоряжению своими правами. Думается, что в указанном, установленном законом порядке заложен куда более глубокий смысл, заключенный в следующем. До указанного момента лица, участвующие в деле, начиная с подачи заявления, информировали суд о своем понимании конфликта, спора. Теперь пришла пора суда изложить лицам, участвующим в деле, как он, суд, понимает этот конфликт, спор. От правильного понимания сути, существа спора, зависит и его надлежащее разрешение именно этим судом, который информирует лиц, участвующих в деле об этом. Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, устанавливает порядок исследования доказательств по каждому конкретному делу. Стороны, в силу принципа состязательности и обязанностей по доказыванию принимают участие в обсуждении порядка исследования доказательств по гражданскому делу с учетом его сложности и характера спора а также конфликтности. Суд

окончательно определяет порядок исследования доказательств по каждому конкретному делу. При этом должны обеспечиваться наиболее благоприятные условия и гарантированность осуществления принципов состязательности, равенства сторон в процессе доказывания, объективного, всестороннего и полного исследования всех имеющихся в деле доказательств. Установленный в ходе судебного разбирательства порядок исследования доказательств может быть изменен по ходатайству лиц, участвующих в деле. О порядке исследования доказательств суд выносит соответствующее определение. На практике чаще всего исследование доказательств начинается с допроса свидетелей. Каждый свидетель допрашивается отдельно, в отсутствие других, еще не допрошенных свидетелей, чем устраняется возможность влияния показаний одних свидетелей на показания других. Указанный порядок не распространяется на порядок проведения очной ставки. Допрошенный свидетель остается в зале заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему раньше удалиться. Начало допроса свидетеля начинается с выявления председательствующим отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле. Затем свидетелю предлагается сообщить суду всё, что ему лично известно по делу.

После этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, и его представитель, а затем – другие лица, участвующие в деле, и представители. Судья вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса. Председательствующий вправе отклонить любой вопрос, не относящийся к предмету доказывания. Допускается повторный допрос свидетеля или очная ставка между свидетелями для устранения противоречий в их показаниях.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий спрашивает у лиц, участвующих в деле, и представителей, не желают ли они дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет исследование дела законченным, и суд переходит к заслушиванию судебных прений.

ТЕМА 7. СУЩНОСТЬ ОСНОВНЫХ ВИДОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ.

1. Виды производств в гражданском процессе в зависимости от предмета судебной деятельности.

Гражданский процесс имеет универсальный характер и обеспечивает защиту прав и охраняемых законом интересов независимо от их отраслевой принадлежности и характера предмета судебной деятельности. В порядке гражданского судопроизводства рассматрива-

ются различные дела: по спорам о праве, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, земельных, административных и других правоотношений, а также дела, в которых нет спора о праве. Материально-правовая природа этих дел имеет существенную специфику, обуславливающую процессуальные особенности их судебного разбирательства.

Отнесение дела к соответствующему производству предопределяет не только возможные средства судебной защиты (иск, жалоба, заявление, заявление о судебном приказе), но и состав лиц, непосредственно заинтересованных в исходе дела, объем их распорядительных прав, распределение между ними обязанностей по доказыванию, а также характер способов защиты.

Специфика материальных правоотношений, требующая установления существенных процессуальных особенностей судебного рассмотрения и разрешения дел, - основная причина деления гражданского судопроизводства на самостоятельные виды: исковое; по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое и приказное.

В литературе высказывалось мнение о том, что гражданское судопроизводство на виды не делится. Такая позиция, на наш взгляд, необоснованна. Именно в гражданском процессе три группы различных по своей материально-правовой сущности гражданских дел рассматриваются с некоторыми процессуальными особенностями. Что же касается приказного производства, то здесь следует говорить не о правовой природе, а о необходимости процессуальной экономии и упрощения самого процесса разрешения ряда бесспорных внешне требований.

Особенности предмета правового регулирования определяют особенности метода регулирования, т.е. процессуальные особенности рассмотрения и разрешения этих дел.

Каждый вид гражданского судопроизводства имеет свою процессуальную сущность, характеризуется определенными особенностями судебной процедуры. Поэтому правильное решение вопросов о понятии и сущности каждого из них – трех видов судопроизводства, не считая приказного, о признаках, их характеризующих, и о критериях отнесения гражданских дел к какому-либо из данных производств имеет большое практическое значение и представляет существенный теоретический интерес.

Вопрос о понятии и сущности вида гражданского судопроизводства в достаточной мере еще не разработан. Впервые вопрос о понятии вида гражданского судопроизводства был поставлен Д.М. Чечотом, который, исследуя данную проблему, пришел к выводу, что вид гражданского судопроизводства – это порядок рассмотрения, пре-

дусмотренных в законе и соединенных в определенные группы гражданских дел в суде первой инстанции, обуславливаемый материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризуемый самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры. В определении правильно указывается на то, что соединение дел в определенные группы, т.е. деление гражданского судопроизводства на виды, обусловлено материально-правовой природой дел и вытекающими из этого процедурными особенностями их рассмотрения.

Однако данное определение сформулировано таким образом, что затрудняет проведение четкой грани между видом гражданского судопроизводства и отдельными категориями дел искового производства: трудовыми, семейными, жилищными и т.д.

П.Ф. Елисейкин полагал, что вид гражданского судопроизводства – это процессуальный порядок рассмотрения определенной категории дел, в основе которого лежат обусловленные предметом судебной деятельности особые цель и метод выполнения задач по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов и который вместе с тем подчинен общим правилам гражданского судопроизводства.

В определении П.Ф. Елисейкина подчеркивается, что вид судопроизводства – процессуальный порядок рассмотрения определенных категорий дел. Устоявшийся в литературе термин «категория дел» – означает дела, возникающие из одних и тех же материальных правоотношений. В таком смысле категориями дел будут трудовые, жилищные, дела о праве собственности, возмещении ущерба и т.д. Следовательно, и это определение сопоставляет разнопорядковые явления – отдельные категории дел с целым видом судопроизводства. Кроме того, П.Ф. Елисейкин неосновательно, на наш взгляд, считал, что понятие вида судопроизводства применимо только к особому производству и производству по делам, возникающим из административно-правовых отношений, а исковое производство отождествлял со всем гражданским процессом.

Для определения формулирования понятия вида гражданского судопроизводства необходимо, скорее всего, взять за основу, во-первых, общее определение гражданского судопроизводства и, во-вторых, выявить основные особенности дел, рассматриваемые в каждом из видов судопроизводства на виды. На основе этого можно сформулировать определение данного понятия.

В науке гражданского процессуального права даны различные определения гражданского судопроизводства. Как уже отмечалось выше, гражданское судопроизводство – это деятельность суда по осуществлению правосудия, состоящая в разбирательстве и разрешении в судебных заседаниях гражданских дел в целях защиты прав и

охраняемых законом интересов граждан и организаций, а также деятельность других участников процесса, совокупность, возникающих при этом между судом и другими участниками процесса гражданских процессуальных правоотношений.

Анализ этого определения показывает, что основными составляющими его факторами являются регулируемые гражданским процессуальным правом деятельность суда по осуществлению правосудия по гражданским делам, деятельность лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, процессуальные правоотношения, возникающие между судом и другими участниками процесса.

Эти факторы в обобщенном виде должны быть положены в основу определения вида гражданского судопроизводства. Далее должна быть раскрыта специфика вида производства, отличающая его от всего гражданского судопроизводства, показывающая, что вид судопроизводства - лишь часть целого. Должен быть определен критерий подразделения гражданского судопроизводства на виды, т.е. выявлен признак, показывающий принципиальное отличие дел, отнесенных к разным видам судопроизводства.

Для определения критерия разграничения гражданского судопроизводства на отдельные виды необходимо, как представляется, выявить основной признак дел, рассматриваемых судом в каждом виде судопроизводства. Анализируя дела, отнесенные к каждому из видов судопроизводства, можно сделать вывод о том, что все они отличаются друг от друга материально-правовой природой правоотношений, которые являются предметом судебного рассмотрения. Это - основное, определяющее различие между делами, отнесенными к различным видам судопроизводства. Оно обуславливает процессуальные особенности судебного рассмотрения дел, отнесенных к каждому виду судопроизводства.

2 . Исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства.

Понятие иска неразрывно связано с понятием искового судопроизводства, в порядке которого осуществляется защита нарушенного или оспариваемого (оспоренного) права.

Поскольку лицо, считающее себя обладателем нарушенного или оспоренного права, обращаясь в суд, ищет у суда защиты нарушенного права и просит суд рассмотреть возникший спор с нарушителем права в предусмотренном законом процессуальном порядке, то обращение данного лица в суд получило название иска, а производство по этому обращению (заявлению) – искового производства.

Поэтому в большинстве учебников по гражданскому процессу советского периода, а также в другой юридической литературе того

периода и по настоящее время, долгое время господствующим было определение иска как обращения в суд за защитой нарушенного или оспоренного права. Общепринятое понятие иска в процессуальной теории по существу сводится к тому, что иском в гражданском процессуальном праве называется обращение в суд первой инстанции с требованием о защите спорного субъективного права или охраняемого законом интереса. (Гурвич М.А.). Наряду с этим появилась теория двух понятий иска – в процессуальном и материально-правовом смысле. Так, В.П. Чапурский и С.Н. Абрамов понимали под иском в процессуальном смысле требование заинтересованного лица к суду о защите права, а под иском в материальном смысле – обращенное через суд материально-правовое притязание истца к ответчику, само защищаемое судом гражданское право.

Поддерживая теорию двух понятий иска, М.А. Гурвич считал, что в гражданском процессе можно говорить об иске только в процессуальном смысле, как обращении в суд за защитой права или охраняемого законом интереса, как процессуальном действии по возбуждению процесса, а об иске в материально-правовом смысле можно говорить только в гражданском праве. Давая два понятия иска, он определял иск в процессуальном смысле, как процессуальное действие – обращение в суд за защитой субъективного гражданского права или охраняемого законом интереса, совершаемое в форме предъявления иска, а иск в материальном, т.е. гражданско-правовом смысле, как право на принудительное исполнение должником обязанности, под страхом подвергнуться в случае неисполнения принудительным мерам исполнения. Иск, или право на иск, в таком смысле – гражданское субъективное право, которое может быть принудительно осуществлено в отношении должника.

Теорию двух самостоятельных понятий иска, т.е. иска в материально-правовом смысле и иска в процессуально-правовом смысле, разделял П.Ф. Елисейкин, который указывал, что нет единого понятия иска и права на иск, а есть самостоятельный иск и право на иск в материальном и процессуальном смысле.

Наряду с этим появилась теория единого понятия иска. Его суть в том, что иск имеет две стороны. Материально-правовая сторона иска – притязание истца к ответчику, составляющее предмет иска, а процессуально-правовая сторона – требование к суду о защите права.

С нашей точки зрения, единое понятие иска представляется более правильным и научно обоснованным. Думается, что такое понятие иска соответствует как законодательству, так и судебной практике. Суд по любому спору о праве имеет дело не с двумя понятиями иска, а только с одним, суть которого изложена в исковом заявлении.

Исковое производство является основным видом гражданского судопроизводства. Подавляющее большинство рассматриваемых и разрешаемых судами гражданских дел – это дела искового производства. Дела, возникающие из административно-правовых отношений, и дела особого производства с учетом особенностей и сущности соответствующего вида судопроизводства рассматриваются по правилам искового судопроизводства. Таким образом, правила искового производства носят универсальный характер.

Исковое производство имеет определенные специфические признаки, в которых выражается его природа и сущность. Для него характерно:

- 1) наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспариваемого права;
- 2) рассмотрение и разрешение этого требования в установленном законом порядке;
- 3) наличие спора о субъективном праве;
- 4) наличие двух наделенных законом равными процессуальными правами сторон с противоположными материально-правовыми интересами, между которыми возник спор о праве гражданском.

Сущность искового производства состоит в том, что гражданское дело, возникшее в результате предъявления иска, подлежит рассмотрению и разрешению судом с обязательным соблюдением всех установленных процессуальным законодательством правил судопроизводства. Совокупность этих правил образует исковую форму защиты права. Исковая форма защиты права, с одной стороны, обеспечивает юридически заинтересованным в исходе дела лицам определенные правовые гарантии правильного разрешения спора, с другой – обязывает суд рассматривать и разрешать споры на основании норм материального права и в строгом соответствии с нормами процессуального права, устанавливая имеющие значение для дела обстоятельства, выносить законные и обоснованные судебные решения.

3. Особое производство, его отличие от искового.

Правовая природа и сущность особого производства в литературе определяются неоднозначно. В одних определениях подчеркивается бесспорный характер дел, отнесенных к особому производству, отсутствие спора о праве по этим делам. В других – главное внимание обращено на цель процессуальной деятельности суда, направленной на защиту охраняемых законом правовых интересов граждан и организаций. В третьих – упор делается на предмет особого производства, заключающийся в установлении юридического факта или состояния. Некоторые авторы вообще уклоняются от определения этого вида су-

допроизводства, ограничиваясь перечислением основных его особенностей.

Сущность особого производства может быть правильно понята и раскрыта лишь в результате анализа материально-правовой и процессуальной природы дел, отнесенных к особому производству, и характера целей производства и способов, посредством которых осуществляется правосудие в особом производстве. Именно эти обстоятельства, в конечном счете обуславливают особенности процессуального порядка рассмотрения дел особого производства.

Особое производство отличается от других видов гражданского судопроизводства, прежде всего, материально-правовой природой дел, входящих в его состав. Дела особого производства характеризуются тем, что предметом судебной деятельности по большинству из них является защита охраняемых законом интересов граждан и организаций. Материально-правовая природа дел особого производства оказывает прямое и непосредственное влияние на цели особого производства и применяемые судом способы правовой защиты, специфические для данного вида судопроизводства. Целью особого производства состоит в выявлении и констатации тех или иных обстоятельств, с которыми норма права связывает возникновение, изменение или прекращение у заявителя определенных прав и обязанностей. В особом производстве задача суда исчерпывается установлением наличия или отсутствия юридического факта. Это положение иногда ставится под сомнение и утверждается, что указанная выше задача суда характерна лишь для дел об установлении юридических фактов и не может быть распространена на другие категории дел особого производства.

Кроме юридических фактов, в особом производстве устанавливаются события или действия, юридическое состояние лица или имущества. Во всех этих случаях устанавливаются юридические факты, но их характер может быть различен. Юридический факт – действие имеет место во всех тех случаях, когда речь идет о регистрации: брака, развода, рождения и т.д. Факт-событие – это факт смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах. Факт-состояние: факты иждивения, фактического брака, родственных отношений, недееспособности и т.д.

Во всех этих случаях задача суда состоит лишь в определении правового положения гражданина или имущества. Различие между событием, действием или состоянием имеет не только теоретическое, но и определенное практическое значение. Четкое разграничение, например: между фактом смерти (событие) и фактом регистрации смерти (действие) или объявлением лица умершим (состояние), необходимо как для правильного применения соответствующего процессуаль-

ного порядка, так и для определения предмета доказывания и круга относящихся к делу доказательств.

Итак, особое производство по сравнению с другими видами производства имеет специфическую цель, которая обуславливает применение особых способов защиты охраняемого законом интереса. Одним из отличий особого производства от искового является то, что в особом производстве отсутствует спор о праве. Поэтому если иметь в виду отсутствие спора о праве, то особое производство можно было бы назвать бесспорным. Дело, однако, заключается в том, что само по себе особое производство создано не для разрешения споров о праве и потому указание на бесспорность (применительно к спору о праве) ничего не разъясняет. В порядке особого производства устанавливаются те или иные юридические факты. Если иметь в виду вопрос об их объективном существовании, то юридические факты, являющиеся предметом судебного разбирательства, не могут рассматриваться как бесспорные, т.е. очевидные. До исследования и оценки доказательств судом и до вынесения решения вопрос об их существовании не является бесспорным.

В связи с этим обстоятельством в ходе особого производства может возникнуть спор о существовании или не существовании факта, подлежащего установлению. Проблема спора о факте в особом производстве уже в течение длительного времени является дискуссионной. Согласно одной концепции, спор о существовании юридического факта возможен в особом производстве и не во всех случаях он должен влечь за собой отказ от особого производства и предложение сторонам разрешить спор в исковом порядке. Согласно другой концепции, всякий спор, заявленный в особом производстве, должен влечь за собой прекращение дела в порядке особого производства и предложение сторонам разрешить спор в общеисковом порядке.

Всякий ли спор о факте, возникший при рассмотрении дела, влечет за собой и спор о праве? В подтверждение факта должны быть представлены в суд соответствующие доказательства. Не исключено, что они могут оказаться противоречивыми. Вопрос о существовании юридического факта или состояния может оказаться спорным независимо от того, будут ли оспаривать существование факта сами заинтересованные лица, участвующие в деле.

Значит ли это, что возникновение спора по поводу существования факта автоматически влечет за собой и возникновение спора о праве? Бесспорно, нет! Суд, например, может установить факт иждивения, несмотря на наличие справки об отсутствии иждивения, если другие доказательства, имеющиеся в деле, подтвердят факт наличия иждивения. Спор о факте в данном случае спор о праве за собой не повлек. Из этого можно сделать вывод о том, что сама по себе спор-

ность факта не обуславливает с неотвратимой необходимостью возникновения спора о праве.

Спор о праве в делах особого производства должен, на наш взгляд, всегда выражаться в соответствующем действии заинтересованного лица – оспаривании тех прав заявителя, которые могут возникнуть в связи признанием юридического факта судом.

Следовательно, особое производство не во всех случаях безоговорочно исключает возможность разрешения какого-либо спора, а поэтому общая характеристика особого производства как производства бесспорного не представляется достаточно обоснованной.

Это позволяет определить особое производство, как особый порядок рассмотрения отнесенных к ведению суда категорий гражданских дел (характеризуемых отсутствием спора о праве, применением специальных средств и способов правовой защиты, использованием особой судебной процедуры), в которых суд путём установления юридических фактов (событий, действий или состояний) осуществляет защиту, охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Использование судебной формы для защиты интересов, связанных с установлением юридических фактов, является объективной необходимостью. Правовое регулирование ставит перед государством не только проблему защиты субъективных прав, но и проблему обеспечения интересов граждан и организаций, связанных с теми или иными формами правовой регистрации юридических фактов, с осуществлением бесспорных прав и т.д.

4. Производство, вытекающее из административно-правовых отношений.

Проблема взаимоотношений гражданина с властью и её структурами занимала человеческое общество с незапамятных времен. Гуго Гроций, Жан-Жак Руссо, Кант и многие другие мыслители, анализируя многочисленные факты государственного произвола, раздумывали о способах его ограничения. Так постепенно родилась идея “правового государства”. Сам по себе термин “правовое государство” впервые ввел в оборот Роберт фон Мольте (имперский министр юстиции Германии). К концу XIX века сложилось мнение (с некоторыми вариациями) о том, что признаки правового государства состоят в следующем:

- а) в правовом государстве твердо проводится верховенство закона;
- б) правовое государство в своей структуре и деятельности осуществляет концепцию разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную;

в) в правовом государстве организована и действует система административной юстиции.

Исторически судебный контроль в области государственного управления воплотился в создании системы так называемой административной юстиции. Исторические формы административной юстиции многообразны. Для рассмотрения всех административных споров создаются административные суды, образующие специальную систему, - от судов низшей инстанции до судов средней и высшей инстанции. Такая система существует параллельно системе судов общей юрисдикции, рассматривающих уголовные и гражданские дела. Административные суды в таком случае независимы от органов активной администрации. Эту систему можно назвать немецкой, она существует с конца прошлого века и применяется помимо Германии в Австрии, Финляндии и некоторых других странах.

Заинтересованные лица имеют право на обращение в общий суд для рассмотрения любого административного спора. В то же время для рассмотрения отдельных административных споров создаются в рамках отдельных ведомств специальные административные суды (трибуналы), которые не составляют единой системы.

В Англии, например, существуют специальные трибуналы по пенсиям, по подоходному налогу, по железнодорожным тарифам, по производственным травмам и многие другие. Английская система административной юстиции оказала влияние на аналогичные системы в США, Канаде, Австралии и других странах. Как видно из сказанного, особенности административной юстиции в каждой стране достаточно существенны. Однако следует выделить несколько общих черт, которые характеризуют этот институт в целом.

Во-первых, для всех систем административной юстиции характерно отнесение к её ведению споров, возникающих в сфере административного управления между гражданами и юридическими лицами, с одной стороны, и административными органами и должностными лицами - с другой. Круг и содержание этих споров индивидуальны в каждой отдельной системе административной юстиции, однако общим для всех является их административно-правовой характер. В некоторых системах устанавливается принцип, по которому все административные споры могут рассматриваться в органах административной юстиции, в других к компетенции соответствующего органа отнесены лишь отдельные категории споров. В одних системах допускается рассмотрение только таких споров, в которых ставится вопрос о защите субъективного права, другие допускают и возможность оспаривания законность нормативных актов, подаваемых органами управления.

Во-вторых, во всех системах административной юстиции в качестве юрисдикционного органа используется орган, специально созданный и приспособленный к разрешению споров о праве. В одних случаях эту роль играют совершенно независимые от администрации общие суды, которые помимо административных, могут разрешать и иные споры. В других случаях юрисдикционные функции возлагаются на специальные административные суды, организуемые вне системы общих судов и административных органов. Возможно использование в качестве юрисдикционных органов специальных ведомственных «квазисудов», разрешающих споры только в пределах своего ведомства. В теории высказываются по этому поводу самые различные суждения. В своё время в английской доктрине считалось, что подлинный контроль за административной деятельностью может быть осуществлен только общими судами. В последние десятилетия это существенно поколеблено практикой создания квазисудебных органов как в самой Великобритании, так и в других англо-саксонских странах (США, Канада, Великобритания, Новая Зеландия). Гражданское судопроизводство подвергается критике за избыток формализма, медленность и дороговизну, а производство в квазисудебных органах превозносится за быстроту, наличие специалистов в составе судов.

В-третьих, каждая система административной юстиции предполагает что рассмотрение и разрешение административных споров происходит с установленной законом процессуальной форме. В зависимости от соответствующей системы могут применяться гражданско-процессуальная, административно-процессуальная или, наконец, так называемая «квазисудебная» процессуальная форма. Под ней в англо-саксонских странах понимается форма, которая отвечает принципам так называемого «естественного правосудия», к числу которых относятся: гласность, состязательность, возможность быть выслушанным, обязательность вынесения мотивированного решения, возможность обжалования его.

Таким образом, можно сказать, что административная юстиция – это порядок рассмотрения и разрешения в судебной процессуальной форме споров, возникающих в сфере административного управления между гражданами и юридическими лицами, с одной стороны, и административными – с другой, осуществляемый юрисдикционными органами, специально созданными для решения административных споров.

Современная административная юстиция ориентирована на разрешение спорных дел, в которых спор об административном праве (в широком смысле слова) является предметом судебного рассмотрения. Помимо чисто административных споров в суде могут рассматриваться споры, имеющие государственно-правовой характер, финан-

совый, налоговый. Таким образом, спорность и особое положение субъектов в материальных правоотношениях (власть и подчинение) характеризуют этот вид судопроизводства. Более широкое определение предмета судебной деятельности в данном виде судопроизводства можно предложить следующее. Предметом судебной деятельности в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, является проверка законности и обоснованности актов административного правоприменения, затрагивающих субъективные права и интересы граждан, а в предусмотренных законодательством случаях и юридических лиц – общественных объединений граждан. Эта проверка, исходя из общих правил гражданского процесса, происходит с участием непосредственно заинтересованных в исходе дела лиц: органа (должностного лица), вынесшего акт правоприменения, и лиц, в отношении которых вынесен акт правоприменения и (или) на которых распространяется его юридическое действие.

Обжалование в суд актов административного правоприменения вызывает их спорность. В учебной литературе в связи с этим отмечается, что предметом судебного рассмотрения в этом виде производства являются спорные дела, в которых разрешается административный спор или спор об административном праве, то есть о законности и обоснованности административного правоприменения. Его наличие связано не только с обязательным участием в нём органов управления, иных государственных органов или должностных лиц, но главным образом с сущностью тех правоотношений, которые возникают до суда между органом административного правоприменения и гражданами. Это отношения власти и подчинения, результатом которых являются акты (действия) органов административного правоприменения, обязательные для граждан. Они всегда существуют при административном правоприменении независимо от отраслевой принадлежности разрешаемого в административном порядке правового вопроса. После закрепления всеобщности права на судебное обжалование суд контролирует правомерность реализации в административном порядке любых субъективных прав и интересов граждан как из публично-правовых отраслей права (государственного, административного, финансового и т.д.), так и частно-правовых (гражданских, семейных, трудовых и т.д.), если для их реализации состоялось или необходимо административное правоприменение.

5. Приказное производство, особенности и сущность.

В гражданском судопроизводстве существуют различные упрощенные процедуры. Одним из таких институтов является приказное производство, придающее процессу динамизм и повышающее эффективность судебной защиты. Рассматриваемые судами гражданские де-

ла разнообразны. По многим из них (в силу, например, простоты дела, его бесспорности, некоторых других обстоятельств) нецелесообразно применять все формальности процесса.

Институт судебного приказа в гражданском судопроизводстве имеет долгую и сложную историю развития. Он существовал в римском праве, праве Англии, Австрии, Германии, России и других стран. Советское законодательство, основываясь во многом на дореволюционных правовых идеях, сохранило в гражданском процессе судебный приказ. Так, в ГПК 1923 г. предусматривалось приказное производство, которое осуществлялось без участия сторон. Должник был лишен возможности представить свои возражения и доказательства, а сам судебный приказ мог быть обжалован только в кассационном порядке. В 30-50-х г. в процессуальном законодательстве Белоруссии (как и в России) имели место отход от начал диспозитивности и состязательности, рост процессуальной активности суда, жестокая регламентация всех сфер гражданского оборота. Значимость судебного приказа была сведена на нет. Не находя применения на практике, этот институт не был закреплен и в ГПК 1964 г. Длительное время законодатель не обращался к приказному производству.

Введение упрощенного производства в действующее гражданское процессуальное законодательство своевременное, целесообразно и практически оправдано. Громоздкая судебная процедура, установленная в ГПК, для прохождения для всех без исключения дел по обязательным стадиям процесса, неуклонно применяемая вне зависимости от характера и сложности гражданского дела, а также независимо от содержания и качества представленных заявителем доказательств нуждалась в упрощении, облегчении процессуальной формы. Введение упрощенного производства преследует цель обеспечить быстрое рассмотрение судом значительного количества гражданских дел и тем самым должно способствовать обеспечению эффективной защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов. Реальность судебной защиты гражданских прав находится в прямой зависимости от сроков её оказания, затяжка же судебного разбирательства в условиях инфляции делает защиту неэффективной, а нередко формальной.

Происходящие в жизни изменения нашли отражение и в процессуальном законодательстве. Как одно из эффективных средств защиты прав кредитора в гл. 31 ГПК возрожден институт приказного производства (ст. 394-398).

В соответствии со ст. 394 ГПК приказное производство представляет собой производство по заявлению кредитора о взыскании денежной суммы или истребовании движимого имущества должника без проведения судебного заседания и вызова сторон. Заканчивается оно вынесением определения о судебном приказе.

Нормы гражданского права закрепили презумпцию вины должника, не исполнившего в установленный договором или законом срок обязанность или не совершившего определенные действия в пользу кредитора. Согласно презумпции заявление кредитора на упрощенную процедуру разрешения соответствующих вопросов имеет приоритетное право. Создается внешняя бесспорность требования кредитора, и целесообразней принудить должника к совершению исполнения при отсутствии спора о праве. В свою очередь, должник вправе возражать против предъявленных требований и добиваться рассмотрения дела в общеисковом производстве.

Приказное производство не следует смешивать с другими видами производств. В приказном производстве, как правило, участниками процесса являются взыскатель (кредитор) – лицо, обратившееся в суд, и должник – лицо, с которого взыскатель требует произвести взыскание, и их представители.

Поскольку дела в приказном производстве возбуждаются заявлением, здесь и не применяются институты и нормы, касающиеся иска (например, отказ от иска, мировое соглашение, встречный иск и т.д.). Решая вопрос о принятии заявления, судья руководствуется исчерпывающим перечнем требований, которые подлежат рассмотрению в упрощенном порядке (ст. 394 ГПК). По данной категории дел судебное заседание не проводится, т.е. судья не вызывает стороны, не исследует с участием сторон доказательства, а определение о судебном приказе основывается на представленных взыскателем документах. При этом у должника есть право оспорить данное определение, после чего оно отменяется, а возникший спор рассматривается по общим правилам искового производства. Если от должника не поступит возражение, судья выдает взыскателю определение о судебном приказе для предъявления его к исполнению.

Не следует смешивать определение о судебном приказе с судебным решением, хотя они имеют много общего. Так же, как и судебное решение, определение о судебном приказе является основанием для исполнения, но в отличие от судебного решения – и исполнительным документом одновременно. Следует иметь в виду, что определение о судебном приказе приобретает юридическую силу иначе, чем судебное решение. Его действие наступает после истечения сроков на заявление возражения должником.

Анализ содержания судебного приказа показывает, что по своей сущности судебный приказ не что иное, как самостоятельная разновидность судебных постановлений со всеми присущими им качествами. Также как и решение суда, он отвечает по существу заявленных требований и оканчивает производство по делу, поэтому содержание

судебного приказа в определенной степени совпадает с содержанием судебного решения.

Итак, приказ представляет собой самостоятельную разновидность судебного постановления. Судебный приказ часто сравнивают с исполнительной надписью нотариуса и даже утверждают, что его применение вытеснит и заменит нотариальную надпись. Полагаю, что это не так. Действительно, между этими правовыми институтами много общего, у них единая задача: обеспечить быструю защиту нарушенных прав, одинаковый субъект требований – кредитор, а также оба документа как нотариальный, так и судебный имеют силу исполнительного листа и исполняются по общим правилам исполнительного производства. Однако перечисленными свойствами их сходство исчерпывается.

Судебный приказ отличается от надписи нотариуса, во-первых, тем, что является самостоятельной разновидностью судебного постановления, завершающего процесс судебной деятельности, и, во-вторых, при его вынесении должны быть соблюдены установленные законом процессуальные правила и гарантированные права должника на защиту его прав на основании равенства сторон перед законом и судом. Действия нотариуса направлены на придание исполнительной силы долговым или платежным документам, и надпись им учиняется на тексте самого документа. Однако она может быть им совершена исключительно лишь на тех документах, которые включены в самостоятельный подзаконный акт.

После вынесения определения о судебном приказе судья обязан его копию отправить должнику с уведомлением о вручении. Это важно, так как должник в 10-дневный срок со дня получения определения вправе направить в суд возражения против заявленного требования (ст. 398 ГПК). Определенных требований к оформлению возражений не предъявляется. Законодатель позволяет должнику свои возражения отправлять с использованием любых средств связи (например, почта, телеграф, факсимильная связь, электронная почта и т.д.). По содержанию, однако, возражения должны быть обоснованными. Другими словами, простое несогласие с заявленным требованием взыскателя не может быть принято судом во внимание. Следовательно, возражая, должник обязан сослаться на обстоятельства, опровергающие предъявленные требования. По своей сути возражения должника тождественны возражениям ответчика против иска, поэтому их также можно классифицировать на материально-правовые и процессуально-правовые.

При поступлении в суд обоснованных возражений должника судья обязан отменить определение о судебном приказе, в котором разъясняет взыскателю право предъявить требование в исковом по-

рядке. В течение 3-дневного срока после вынесения определения об отмене его копии должны быть направлены взыскателю и должнику.

Не следует думать, что автоматически после отмены определения о судебном приказе последует возбуждение дела в порядке искового производства. Согласно принципу диспозитивности, это полностью зависит от волеизъявления взыскателя.

Репозиторий ВГУ