

## ВЕРОЯТНЫЕ СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ «КОЛЛЕДЖ–УНИВЕРСИТЕТ» В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В СРЕДНЕСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

**Н.В. Щепеткова**

*Учреждение образования «Витебский государственный университет  
имени П.М. Машерова»*

*Актуальность исследования обусловлена соответствием его темы направлениям государственной образовательной политики и недостаточной изученностью проблемы в отечественной педагогической науке; актуальность еще более возрастает в условиях современного этапа из-за реформирования высшего образования, связанного с присоединением Беларуси к ЕПВО.*

*Цель работы – осуществление среднесрочного прогноза вероятных сценариев развития отечественной системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет».*

**Материал и методы.** *Материалом послужили научные исследования и правовые акты в области образования. Использованные методы: анализ, синтез, сравнение, обобщение, дедукция, индукция, экстраполяция, прогнозирование, историко-логический, системно-структурный, системно-динамический анализ.*

**Результаты и их обсуждение.** *На основе экстраполяции наиболее релевантных исторических тенденций развития и современных характерных черт непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» произведен среднесрочный прогноз вероятных сценариев дальнейшего развития данной системы.*

*Раскрыты положительные и отрицательные последствия возможных изменений исследуемой системы в среднесрочной перспективе, что позволило выявить направления развития, реализация которых будет способствовать достижению желаемого состояния системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет».*

**Заключение.** *Наиболее благоприятным для обозначенной системы будет ее дальнейшее развитие как совокупности относительно самодостаточных региональных подсистем непрерывного педагогического образования, центрами развития которых будут классические университеты, включающие в свою структуру колледжи; при этом на базе последних реализуются программы короткого цикла третичного образования и частично – программы бакалавриата.*

**Ключевые слова:** *непрерывное образование, педагогическое образование, система непрерывного образования, колледж–университет.*

## PROBABLE SCENARIOS OF THE DEVELOPMENT OF CONTINUOUS PEDAGOGICAL EDUCATION SYSTEM «COLLEGE–UNIVERSITY» IN THE REPUBLIC OF BELARUS IN MID-TERM PERSPECTIVE

**N.V. Shchepetkova**

*Educational Establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University»*

*The urgency of the research is due to conformity of its topic to the directions of the state educational policy and an insufficient level of study of the problem in domestic pedagogical science; its urgency increases in conditions of the present stage of reforming of the higher education, connected with Belarus joining EHEA.*

*The research objective is implementation of the mid-term forecast of the probable scenarios of the development of domestic system of continuous pedagogical education «college–university».*

**Material and methods.** *As materials scientific researches and legal documents in the field of education were used. The applied methods are analysis, synthesis, comparison, generalization, deduction, induction, extrapolation, forecasting, the historical and logical method, system-structural and system-dynamic analysis.*

**Findings and their discussion.** *On the basis of extrapolation of the most relevant historical tendencies of the development and modern characteristic features of continuous pedagogical education system «college–university» a mid-term forecast of the probable scenarios of further development of the system was made.*

*Positive and negative mid-term consequences of the possible changes in the studied system were revealed, which made it possible to expose the directions of the development, the implementation of which will help to achieve a desirable condition of the system of continuous pedagogical education «college–university».*

**Conclusion.** *For the studied system its further development as a set of relatively self-sufficient regional subsystems of the continuous pedagogical education with the classical universities as centers which include colleges will be most favorable. The later will be the basis of the implementation of the short cycle programs of tertiary education, and partially – the bachelor degree programs.*

**Key words:** *continuous education, teacher training education, system of continuous education, college–university.*

Государственная программа «Образование и молодежная политика» на 2016–2020 годы (2016 г.) в качестве одного из средств повышения качества высшего образования и эффективности практико-ориентированной подготовки специалистов называет развитие непрерывного образования, подразумевающее реализацию образовательных программ высшего образования, интегрированных с образовательными программами среднего специального образования. Данное положение согласуется также с Концепцией развития педагогического образования на 2015–2020 годы (2015 г.), в соответствии с которой стратегическим направлением развития педагогического образования в Республике Беларусь является создание целостной системы непрерывной подготовки педагогических кадров.

В этой связи в условиях современного этапа реформирования высшего образования Беларуси, вызванного ее вступлением в ЕПВО, особую значимость приобретает, на наш взгляд, прогностическое исследование развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет». Значение прогноза состоит не только в показе возможного будущего состояния объекта и выявлении условий и усилий, необходимых для достижения этого состояния, а также в предупреждении возможных при этом негативных последствий, затруднений процесса реализации. Прогноз открывает возможности для иного видения настоящего, «оптику» которого организует достигнутый с его помощью взгляд на него как бы из спрогнозированной ситуации будущего, из контекста необходимых для достижения этого будущего состояния изменений. Прогноз, демонстрируя принципиально возможные пути развития системы непрерывного педагогического образования, сам становится увеличивающим потенциал ее конструктивного развития фактором. При этом, разумеется, он продолжает выполнять и все традиционно возлагаемые на него функции предупредительно-профилактического характера, оценки будущей динамики процесса образования в рассматриваемом сегменте, а также функции просчета будущих базовых параметров исследуемой системы.

Проблема непрерывного педагогического образования в отечественной науке раскрывается преимущественно в аспекте дополнительного образования педагога и широко представлена в трудах В.П. Тарантея, отражена в работах С.И. Невдах. Развитие непрерывного педагогического образования в контексте кластерной структуры представлено в исследованиях последних лет за авторством Е.Ю. Гуртовой, А.В. Позняк. Организационно-педагогические основания реализации интегрированных программ педагогического образования во взаимодействии образовательных учреждений различных уровней выявляются в статьях А.И. Андарало, А.М. Радькова, Л.Н. Тихонова. Тема непрерывного педагогического образования в организационном и динамическом аспектах широко представлена в научных трудах А.И. Жука. Проведенный анализ научных публикаций отечественных ученых позволяет утверждать, что до настоящего времени в Беларуси не проводилось исследования, посвященного прогнозу вероятных сценариев развития системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет».

Цель работы – осуществление среднесрочного прогноза вероятных сценариев развития системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет» в Республике Беларусь.

**Материал и методы.** Материалом послужили отечественные и зарубежные научные исследования и правовые акты в области образования. Использованы общенаучные методы – анализ, синтез, сравнение, обобщение, дедукция, индукция; историко-педагогические методы – прогнозирование, экстраполяция, историко-логический, системно-структурный, системно-динамический анализ, изучение и анализ правовых актов в области образования, научных публикаций.

**Результаты и их обсуждение.** Выделяя две основные стратегии прогнозирования: изыскательскую (поисковую) и нормативную, методологи науки рекомендуют сочетание обеих при проведении прогностического исследования [1; 2]. Используя данную рекомендацию, при прогнозировании развития на среднесрочную перспективу с применением нормативного подхода мы ориентировались на итог реализации определенных нами прежде перспективных направлений развития [3] как на заданное желаемое будущее состояние изучаемого феномена. Для выявления альтернативных путей дальнейшего развития мы опирались на поисковый подход с использованием метода экстраполяции.

Обоснованность применения в качестве базиса прогностической экстраполяции полученных ранее результатов анализа исторического развития и нынешнего состояния рассматриваемой системы подтверждается мнением исследователей в данной области знаний. Так, российский ученый А.Н. Шевелев называет анализ исторических тенденций в качестве необходимой составляющей методологии прогнозирования развития системы педагогического образования, подчеркивая невозможность осуществления прогноза «без данных о ее (системе) современном состоянии, без сравнения отечественного и зарубежного педагогического образования, без учета планируемой государственной политики, <...> без понимания перспектив развития педагогического образования» [4].

Соглашаясь с данным мнением, заключим, что в прогнозе в качестве его базиса должны быть охвачены все важнейшие особенности прогнозируемой системы. Иначе он будет страдать метафизичностью – взятием некоторых отдельных черт и произвольным наделянием их превосходящей важностью. Поэтому мы будем совокупно рассматривать как еще находящиеся в разной стадии становления тенденции развития, так и уже установившиеся (но также не неизменные) характерные черты, которые и образуют вместе текущую, имеющуюся на момент производства прогноза совокупность особенностей рассматриваемой системы. И именно через это объективно имеющееся в современности наличное нам и предстоит преломить то желаемое, которое было выделено ранее в качестве итога реализации перспективных направлений развития исследуемой системы. Ведь – пусть и с добавлением неких новых, сейчас еще не проявивших себя, факторов – во взаимодействии с этой совокупностью имеющихся и явно становящихся, вступающих в бытие, особенностей, исходя из них, и предстоит реализоваться (или нет) тому, что мы принимаем за перспективное, желательное состояние системы.

Таким образом, названные ранее особенности системы из числа ее имеющихся характерных черт и проявленных тенденций развития [5; 6] выступают в нашем прогнозе в качестве совокупности исходных условий реализации перспективных направлений развития, в качестве того настоящего, отталкиваясь от которого мы и будем пытаться представить будущее системы.

Разумеется, развитие сложной исторической реальности, к каковой относится и исследуемая система, зависит от большого числа факторов, выбор наиболее релевантных из них есть важной частью и исторического исследования, и прогноза будущего. Обобщение важнейших факторов развития педагогического образования, выделяемых учеными, позволило объединить их в три основные группы:

- политический фактор (государственная образовательная политика, международные образовательные тенденции и интерпретация сравнительного анализа особенностей педагогического образования в разных странах, приоритетность педагогического образования для государства [4]);
- экономический (бюджетное финансирование системы образования [7; 8], уровень доходов населения [7], изменение структуры занятости по отраслям экономики [8]);
- социально-демографический (демографическая ситуация [7], миграция населения [8] и др.).

Под влиянием названных факторов в разной степени реализовавшиеся исторические тенденции могут продолжаться и приобретать несколько иной характер либо даже кардинально менять путь своего дальнейшего развития; могут, разумеется, изменяться и характерные черты исследуемого феномена. В соответствии с вышеизложенными группами факторов осуществления прогноза и ориентацией на среднесрочную продолжительность прогнозируемого периода нам и предстоит таковой прогноз произвести – исходя из совокупности релевантных тенденций развития и характерных черт исследуемой системы и в направлении, определенном ранее сформулированными перспективными направлениями развития обозначенной системы [3].

В качестве наиболее релевантных прогнозу исторических тенденций развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» видятся следующие:

- выстраивание многоступенчатой, многоуровневой системы непрерывного образования;
- переход к университетскому типу высшего педагогического образования;
- структурная реорганизация среднего специального педагогического образования;
- структурная интеграция среднего специального и высшего педагогического образования;
- регионализация педагогического образования.

Приступая непосредственно к прогностической части, заметим, что присоединение Беларуси к ЕПВО повлекло структурное реформирование отечественного высшего образования. Так, Стратегическим планом действий по реализации основных задач развития системы образования в соответствии с принципами и инструментами Европейского пространства высшего образования (2018 г.) предусмотрено «внедрение многоуровневой системы высшего образования, предполагающей бакалавриат в объеме 180–240 зачетных единиц и магистратуру в объеме 90–120 зачетных единиц». Таким образом, вопрос уровневой структуры высшего образования представляется решенным.

Вместе с тем разработка Национальной рамки квалификаций высшего образования в соответствии с Международной стандартной классификацией образования не предполагает абсолютно буквального следования последней. Речь идет о среднем специальном образовании, место которого в Национальной рамке квалификаций может быть несколько иным, нежели в Международной стандартной классификации. Вероятность этого в некотором смысле предопределяется утвержденными Министерством образования «Концептуальными подходами к развитию системы образования Республики Беларусь до 2020 года и на перспективу до 2030 года», предусматривающими интеграцию профессионально-технического и среднего специального образования и «переход на единый вид учреждения профессионального образования» [9]. Данный путь представляется нам неблагоприятным с точки зрения развития системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет», так как он вряд ли будет способствовать сближению образовательных программ среднего специального и высшего образования.

Здесь будет уместно напомнить, что Международная стандартная классификация образования (2013 г.) разделяет эквиваленты профессионально-технического и среднего специального образования, интерпретируя последнее как короткий цикл третичного – высшего – образования, в то время как профессионально-техническое относится к послесреднему нетретичному образованию. Рассматривая ранее перспективы развития уровневой структуры непрерывного педагогического образования, мы пришли к выводу о целесообразности инклюзии среднего специального в уровень высшего педагогического образования в качестве его короткого цикла (начальной ступени) [3], что буквально соответствует МСКО. Повторимся, что инклюзия уровня среднего специального в уровень высшего образования позволит достичь оптимального соответствия учебных программ, максимально учесть результаты предшествующего обучения при продолжении образования на уровне бакалавриата и, соответственно, даст возможность сократить общую продолжительность интегрированной программы.

В ходе исторического развития исследуемого феномена состоялся переход к университетскому типу высшего педагогического образования. И даже акцентируемый в настоящее время поворот к практической направленности высшего образования (подразумевается все же сохранение необходимого баланса между практико-ориентированной и фундаментальной – университетской – составляющими) не видится нам достаточным основанием для предположения о возвращении к институтскому типу подготовки будущих педагогов.

В концептуальных и инструктивно-методических документах в области образования активно озвучивается положение о «минимизации дублирования подготовки по одним и тем же специальностям» [9]. Речь идет о специальностях, не являющихся исторически профильными для конкретных образовательных учреждений. Одновременно в логике реализации данного направления региональные классические университеты, в прошлом преимущественно бывшие педагогическими институтами, могут вновь вернуться к профильной направленности.

Исключение дублирования призвано обеспечить регулирование объемов подготовки специалистов в соответствии с кадровыми потребностями отечественной экономики и социальной сферы и способствовать повышению качества высшего образования. Что же до перспектив развития университетов в статусе педагогических, явным положительным следствием нам видится фокусирование внимания университетов на подготовке педагогических кадров, в том числе реализуемой по интегрированным образовательным программам.

Среди предполагаемых – с высокой долей вероятности – отрицательных последствий профилизации назовем снижение статуса университета на региональном и международном рынках образовательных услуг, что, безусловно, негативно скажется на материальной базе учреждений образования. Кроме того, сужение спектра реализуемых специальностей отразится и на научной составляющей деятельности университетов, снизит возможности для взаимовыгодного сотрудничества с предприятиями и организациями региона. Вместе с тем результаты наиболее крупных российских форсайт-исследований (применимых, на наш взгляд, в отечественных условиях) свидетельствуют об усилении в среднесрочной перспективе роли «вузов исследовательского и предпринимательского типа, формирующих вокруг себя распределенные мультикластеры различных образовательных форматов, работодателей и сообществ» [10]. Очевидно, что профильный региональный педагогический университет – в отличие от классического – не способен даже отчасти соответствовать подобным ожиданиям. Таким образом, будущее развитие исследуемой нами системы, безусловно зависящее от благополучия являющихся ее основными компонентами образовательных учреждений, представляется нам наиболее целесообразным в условиях дальнейшего существования региональных классических университетов как образовательных, научных и культурных центров регионов.

Развитие среднего специального педагогического образования в прогнозируемом периоде очевидно потребует осуществления его дальнейших структурных преобразований. Исходя из результатов анализа зарубежного образовательного опыта [3], позволим себе предложить два основных сценария реформирования структуры отечественного среднего специального педагогического образования. Оговоримся: оба они непосредственно связаны с ранее рассмотренными вариантами формирования (и дальнейшего возможного изменения) Национальной рамки квалификаций. Оба сценария зависимы от интеграции данного образовательного уровня либо с высшим, либо с профессионально-техническим образованием. Первый вариант рассматривается нами как безусловно положительный и способствующий достижению заданного желаемого состояния исследуемой системы непрерывного педагогического образования, в то время как второй представляется негативным. К сожалению, на сегодняшний день именно последний выделяется в качестве одной из среднесрочных перспектив развития профессионально-технического и среднего специального образования [9]. Стоит, однако, отметить, что интеграция профессионально-технического и среднего специального образования, помимо неизбежного отрицательного влияния на статус последнего, может послужить также взаимному содержательному сближению соответствующих данным уровням программ подготовки.

В условиях присоединения к Европейскому пространству высшего образования нельзя полностью отрицать и перспективу заимствования зарубежного образовательного опыта в области подготовки на базе колледжей бакалавров. Считаем такой сценарий положительным в плане совместной реализации университетом и колледжем интегрированной со средним специальным образованием бакалаврской программы, что соотносится и с перспективными направлениями развития системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет» [3].

Непосредственно связанное с вышеизложенным присоединение юридически самостоятельных педагогических колледжей к университетам, определенное нами как одно из перспективных направлений развития исследуемой системы, является, на наш взгляд, весьма желательным вариантом дальнейшей интеграции среднего специального и высшего педагогического образования, положительная роль которого обоснована нами ранее [3].

В качестве негативного сценария возможного дальнейшего развития мы рассматриваем выведение колледжей из структуры университетов. Отрицательным последствием подобного шага станет существенная дезинтеграция в сложившейся системе непрерывного педагогического образования.

Реализации установившихся и отработанных годами взаимосвязей в этом случае будут препятствовать юридические барьеры, на наш взгляд, делающие невозможным достаточное участие университета в образовательном процессе колледжа.

Испытывая сильное влияние экономического и социально-демографического факторов, региональные образовательные системы постоянно реагируют на изменяющиеся внешние условия. Очевидно, что дальнейшее развитие системы непрерывного педагогического образования как совокупности относительно самодостаточных региональных подсистем потребует сохранения современного уровня государственного финансирования высшего образования. При этом путь, предполагающий свободное продвижение местных инициатив, расширение взаимосвязей, естественную конкуренцию между учреждениями образования региона, представляется наиболее перспективным с точки зрения дальнейшего развития исследуемой системы.

Однако достаточно вероятным нам видится и другой сценарий развития, предполагающий заимствование опыта соседних стран-бывших советских республик, связанный с объединением отдельных университетов в единые структуры по территориальному признаку. Функционирование вузов различной профильной направленности в рамках регионального образовательного конгломерата должно способствовать диверсификации научных исследований, расширению связей с организациями, учреждениями региона. Однако, как отмечает А.В. Давыдова, объединение различных учреждений может вызвать потерю их идентичности, утрату культурных, образовательных традиций отдельных учреждений [11]. Объединение различных образовательных учреждений в конгломерат позволяет экономить средства государственного бюджета на содержание управленческого и учебно-вспомогательного аппарата. Однако сокращение штата служб, деятельность которых направлена на обслуживание образовательного процесса, не может, как представляется, не отразиться на его качестве.

Создание в 2015 году и дальнейшее функционирование республиканского учебно-научно-инновационного кластера непрерывного педагогического образования может стать предпосылкой для реализации еще одного сценария дальнейшего развития системы высшего педагогического образования, предполагающего формирование общереспубликанской сети с включением в нее региональных классических университетов в качестве филиалов ведущего в отрасли УВО и централизованным управлением. При этом стоит, по нашему мнению, учитывать тезис М.Д. Матюшкиной о том, что излишняя централизация управления высшим образованием несет в себе и ряд негативных последствий, связанных с бюрократизацией, снижением значения и шансов реализации инициатив региональных университетов [12].

**Заключение.** Таким образом, достижению желаемого состояния искомого феномена будет способствовать его развитие в рамках следующих направлений:

- буквальное следование Международной стандартной классификации образования, подразумевающее придание среднему специальному статусу короткого цикла третичного образования;
- дальнейшее развитие классических университетов как образовательных, научных и культурных центров регионов;
- частичная реализация на базе университетских колледжей программы бакалавриата;
- присоединение юридически самостоятельных педагогических колледжей к университетам;
- дальнейшее развитие исследуемой системы как совокупности относительно самодостаточных региональных подсистем непрерывного педагогического образования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гершунский, Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика. Теория, методология, практика: учеб. пособие / Б.С. Гершунский. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 768 с.
2. Янч, Э. Прогнозирование научно-технического прогресса / Э. Янч. – М.: Прогресс, 1970. – 568 с.
3. Щепеткова, Н.В. Перспективные направления развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж-университет» / Н.В. Щепеткова // Вестн. Віцеб. дзярж. ун-та. – 2019. – № 1(102). – С. 115–121.
4. Шевелев, А.Н. Методология историко-педагогического прогнозирования развития непрерывного педагогического образования / А.Н. Шевелев // Историко-педагогический журнал. – 2015. – № 1. – С. 64–87.

- Щепеткова, Н.В. Особенности развития непрерывного педагогического образования Беларуси в системе «колледж–университет» (1991–2015 гг.) / Н.В. Щепеткова // Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки: сб. науч. ст.: в 2 ч. / Респ. ин-т высш. шк. – Минск, 2016. – Вып. 16. – Ч. 2: Психологические и педагогические науки. – С. 66–72.
- Щепеткова, Н.В. Тенденции развития интегрированного со средним специальным высшим педагогическим образованием в Республике Беларусь (1991–2014 гг.) / Н.В. Щепеткова // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Янкі Купалы. – 2015. – № 2(195). – С. 50–59.
- Вартумян, А.А. Разработка методологии среднесрочного прогнозирования развития системы высшего профессионального образования / А.А. Вартумян // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 10. – С. 85.
- Савельев, А.Я. Прогнозирование развития системы образования в условиях нестабильности (кризиса) / А.Я. Савельев // Высшее образование в России. – 2010. – № 11. – С. 119–131.
- Концептуальные подходы к развитию системы образования Республики Беларусь до 2020 года и на перспективу до 2030 года [Электронный ресурс]: утв. приказом министра образования Респ. Беларусь, 29 нояб. 2017 г., № 742 // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
- Соколова, Е.А. Будущее высшего образования в России: обзор прогнозов развития / Е.А. Соколова // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. – 2013. – № 3. – С. 61–69.
- Давыдова, А.В. Прогноз перспектив развития высшего образования: вероятные сценарии и их реализация в вузах / А.В. Давыдова // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер., Социология. – 2015. – Т. 15, № 4. – С. 82–93.
- Матюшкина, М.Д. Опыт построения прогноза развития непрерывного образования / М.Д. Матюшкина // Непрерывное образование. – 2017. – № 2(20). – С. 6–12.

## REFERENCES

- Gershunskiy B.S. *Obrazovatelno-pedagogicheskaya prognostika. Teoriya, metodologiya, praktika: ucheb. posobie* [Educational and Pedagogical Prognostics. Theory, Methodology, Practices: Textbook], M.: Flinta: Nauka, 2003, 768 p.
- Yanch E. *Prognozirovaniye nauchno-tekhnicheskogo progressa* [Prognosis of Science and Technological Progress], M.: Progress, 1970, 568 p.
- Schepetkova N.V. *Vesn. Vitseb. dzerzh. un-ta* [Journal of Vitebsk State University], 2019, 1(102), pp. 115–121.
- Shevelev A.N. *Istoriko-pedagogicheskiy zhurnal* [Historical and Pedagogical Journal], 2015, 1, pp. 64–87.
- Shchepetkova N.V. *Nauchniye trudi Respublikanskogo instituta vishey shkoli. Istoricheskiye i psihologo-pedagogicheskiye nauki: sb. nauch. st.: v 2 ch.* [Scientific Works by Republican Institute of Higher School. Historical and Psychological and Pedagogical Sciences. In 2 Parts], RIVSh, Minsk, 2016, 16, Pt. 2: pp. 66–72.
- Shchepetkova N.V. *Vesn. Grodzen. dzerzh. un-ta imya Yanki Kupali* [Journal of Grodno State University], 2015, 2(195), pp. 50–59.
- Vartumyan A.A. *Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka* [Pedagogical Education and Science], 2010, 10, pp. 85.
- Saveliev A.Ya. *Visheye obrazovaniye v Rossii* [Higher Education in Russia], 2010, 11, pp. 119–131.
- Kontseptualniye podkhodi k razvitiyu sistemi obrazovaniya Respubliki Belarus do 2020 goda i na perspektivu do 2030 goda* [Conceptual Approaches to Development of System of Education of the Republic of Belarus to the Year of 2020 and Perspective to the Year of 2030] Konsultant Plus Belarus, ООО «ЮрСпектр», Minsk, 2019.
- Sokolova E.A. *Lichnost v menyayushchemsya mire: zdoroviye, adaptatsiya, razvitiye* [Personality in the Changing World: Health, Adaptation, Development], 2013, 3(3), pp. 61–69.
- Davydov A.V. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhbi narodov. Ser., Sotsiologiya* [Journal of Russian Peoples' Friendship University. Sociology], 2015, 4(15), pp. 82–93.
- Matushkina M.D. *Nepreryvnoye obrazovaniye* [Continuous Education], 2017, 2(20), pp. 6–12.

Поступила в редакцию 26.04.2019

Адрес для корреспонденции: e-mail: shchepetkova.n@gmail.com – Щепеткова Н.В.