

10. СССР и германский вопрос. 1941–1949: Документы из Архива внешней политики Российской Федерации: в 3 т. / ред-кол.: Г.П. Кынин и Й. Лауфер. – М. : Международные отношения, 1996–2003. – Т. I: 22 июня 1941 г. – 8 мая 1945 г. – 1996. – 783 с.
11. Черчилль, У. Вторая мировая война: в 3-х кн. / У. Черчилль. – М. : Воениздат, 1991. – Кн. 3, т. 5–6. – 702 с.
12. Bohlen, Ch.E. Witness to History, 1929–1969 / Ch.E. Bohlen. – N.-J. : Un. Press, 1963. – 487 р.
13. Clemens, D. Jalta / D. Clemens. – N.-J. : Un. Press, 1970. – 588 р.
14. Deuerlein, E. Potsdam 1945. Qullen zur Konferenz der «Grossen Drei» / E. Deuerlein. – München : Deutscher Taschenbuch Verlag GMBH, 1963. – 409 с.
15. Schwan, H. Besiegt, besetzt, geteilt. Von der Invasion bis zur Spaltung Deutschlands / H. Schwan, R. Steininger. – Oldenburg – München – Hamburg : Stalling Verlag GMBH, 1979. – 192 с.

## ФРАНЦИЯ И ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС В КОНЦЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

*Болдырева О.М., Плеснякова В.Н. (г. Елец, Россия)*

В конце второй мировой войны основной задачей союзников стало согласование позиций и решение вопроса о том, как поступить с Германией после ее поражения. Проблемы послевоенного устройства Германии рассматривались Европейской Консультативной Комиссией (ЕКК) в Лондоне, которая стала постоянным главным органом сначала трех (США, Великобритания, СССР), а затем четырех (с конца 1944г. присоединилась Франция) держав антигитлеровской коалиции по подготовке основных соглашений по германскому вопросу.

В течение 1944г. ЕКК обсуждала различные вопросы, касавшиеся Германии. В частности, неоднократно поднимался вопрос о консультациях с правительствами европейских союзников. 25 июля 1944 г. ЕКК разослала этим правительствам письмо с просьбой изложить свои взгляды и интересы в связи с условиями капитуляции Германии. Правительства Польши, Бельгии, Чехословакии, Греции, Нидерландов, Люксембурга и Норвегии представили соответствующие документы. Французский Комитет Национального освобождения обратился с просьбой допустить своего представителя к участию в обсуждении условий капитуляции «третьего рейха» [2, с. 111].

Представители Франции вследствие отрицательной позиции, занятой Великобританией и США на Московской конференции 1943г., не допускались к работе ЕКК, хотя Французский Комитет Национального Освобождения, признанный великими державами 25 августа 1943г., делал все возможное, чтобы добиться участия Франции в решении вопроса о будущем Германии. Ситуация несколько изменилась после того, как в августе 1944г. союзники заключили с французским временным правительством соглашение о гражданской администрации, разделив Францию на передовую зону, находившуюся в ведении верховного главнокомандующего союзников, и на внутреннюю зону, где администрация должна была находиться в руках французских властей. 20 октября 1944г. было объявлено, что с согласия верховного командования союзников создана внутренняя зона, включающая большую часть Франции, в том числе Париж [5, с. 465].

Таким образом, Комитет Национального Освобождения был окончательно преобразован во Временное правительство Франции, которое 23 октября 1944 г. было официально признано союзниками. 26 октября Совнарком СССР в памятной записке правительству Англии высказался «за участие представителя Французского временного правительства в делах Европейской Консультативной Комиссии в качестве четвертого постоянного члена этой Комиссии» [3, с. 133].

12 ноября 1944г. было опубликовано специальное коммюнике трех правительств о приглашении Франции к работе в ЕКК. Представителем Франции в ЕКК был назначен ее посол в Великобритании Р.Массигли. было решено передать Франции все документы, относившиеся к прошлой и будущей работе комиссии. 27 декабря 1944г. Р.Массигли внес на обсуждение в ЕКК меморандум, в котором предлагалось следующее: участие Франции в осуществлении верховной власти в Германии; внесение необходимых изменений в документы о капитуляции и подписание их представителями французского командования; предоставление Франции определенной зоны оккупации; вхождение Франции в контрольный механизм для Германии; наличие документов о капитуляции также и на французском языке [2, с. 113-114].

На Крымской конференции, состоявшейся в феврале 1945г. между союзниками произошел обмен мнениями о послевоенном устройстве Германии и создана комиссия по ее расчленению. Были окончательно приняты решения об участии Франции в оккупации германии, о reparациях. Было решено, что Франции представлялась в германии зона, подлежащая оккупации французскими войсками. Эта зона выделялась из британской и американской зон, и ее размеры устанавливались англичанами и американцами в консультации с французским Временным правительством.

Было также решено, что французское временное правительство будет приглашено войти в качестве члена в Контрольный совет по Германии [4, с. 196].

После Крымской конференции в ЕКК были подготовлены и принятые «Декларация о поражении Германии» и соглашение о некоторых дополнительных требованиях к ней. Параллельно с этим различные аспекты

германского вопроса, главным образом границы Германии и возможное расчленение ее, были подвергнуты обсуждению во время двусторонних встреч глав правительств СССР, США, Англии и Франции на совещании Рузельта и Черчилля в Квебеке, встрече Черчилля с де Голлем в Париже, в ходе визитов Черчилля и де Голля в Москву [2, с. 106].

2 декабря 1944 г. в беседе со Сталиным де Голль высказался за обеспечение в будущем безопасности Франции со стороны Германии. По его мнению, для этого необходим реальный географический барьер. Де Голль отметил, что если бы Рейнская область была отделена от Германии и присоединена к Франции, то такое решение очень бы устроило французов [3, с. 162]. Для бассейна Рура предлагалось установить не французский, а международный режим. В довоенной франко-германской декларации от 6 декабря 1938 г. подчеркивалось, что между этими странами «не имеется более никаких неразрешенных вопросов территориального характера, и <они> торжественно признают в качестве окончательной границы между их странами, как она существует в настоящее время», теперь же Франция имела свои виды на германские территории [1, с. 136]. Кроме возвращения Эльзаса и Лотарингии, Францию волновал принципиальный вопрос о возможности контроля над Руром и Сааром – небольшими районами германской территории, обладающими богатыми угольными месторождениями, важными металлургическими заводами и имеющими огромный военный потенциал. Но поскольку союзниками на Потсдамской конференции (17 июля–2 августа 1945 г.) было принято решение о сохранении единой, экономически целой, нерасчлененной Германии, французские претензии в русле политики СССР, США и Великобритании отстранились на второй план. Несмотря на это, в результате деления британской и американской зон, Франция получила зону оккупации на юго-западе Германии, включающую в себя Рейнскую область и Саар. Рурский угольный бассейн вошел в зону британской оккупации.

Нельзя не отметить, что Франция в период окончания войны и после нее играла второстепенную роль в мировой политике и в германском вопросе, в частности, что вполне объяснимо с точки зрения союзников. Франция – страна, побежденная и фактически капитулировавшая в этой войне, практически не имела шансов для участия в «разделе мира» наряду с державами-победительницами. И только активная деятельность Французского Комитета Национального Освобождения и генерала де Голля позволила ей получить свою долю компенсации и до определенного уровня восстановить свое влияние в Европе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Год кризиса, 1938-1939: Документы и материалы. – Т.1. -М.: Политиздат ,1990. -С.136.
2. Кынин Г.П. Германский вопрос во взаимоотношениях СССР, США и Великобритании. 1944-1945 гг. / Г.П. Кынин // Новая и новейшая история. – 1995. - №4. –С.111.
3. Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945гг.- Т.2. -М.: Политиздат,1983.- С. 133.
4. Тегеран – Ялта – Потсдам: Сборник документов / Сост.: Ш.П. Санакоев, Б.Л. Цыбулевский. – 2-е изд. – М.: Издательство «Международные отношения», 1970. -С.196.
5. Черчилль У. Вторая мировая война/ У. Черчилль. – Т.6.-М.: Воениздат, 1991.- С.465.

## ГИПОТЕЗА *GRANDDESIGN* В АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ГЕРМАНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

*Ковяко И.И. (г. Минск, Беларусь)*

Изучение послевоенной германской политики великих держав в зональный период неслучайно занимает особое место в англо-американской историографии. Решения, принятые великими державами по германскому вопросу в данный период, определили рабочие рамки европейской политики СССР и США вплоть до 1990 года. Одним из вопросов, который выносится на обсуждение в работах британских и американских исследователей, является гипотеза *GrandDesign* (великого проекта) в германской политике СССР в 1945–1949 гг.

Представители консервативного направления традиционно уделяют особое внимание наличию у СССР *GrandDesign* в отношении послевоенной Германии. Анализируя развитие германского вопроса в зональный период, они придерживаются основных положений геополитического реализма. Очевидно, что поражение Германии во Второй мировой войне создало вакuum силы в Центральной Европе. Однако ни один вакuum силы не может существовать на протяжении длительного времени, он неизбежно будет заполнен новой силой. В послевоенные годы СССР ввиду своего положения имел возможность заполнить вакuum в Центральной Европе и установить континентальное господство. Старые европейские державы, такие как Великобритания и Франция были слишком ослаблены, чтобы создать противовес советской мощи. В такой ситуации США, согласно консервативным историкам, были вынуждены взять на себя функции сдерживания коммунизма в Европе [1, с. 286; 6, с. 111; 14, с. 119].

Консервативные историки считают, что германская политика СССР первоначально была основана на долгосрочном плане. К элементам советского *GrandDesign* консервативные историки относят постепенное усиление влияния социалистов и коммунистов в восточной зоне, углубление экономического кризиса в Германии,