

В связи с этим приходится, с сожалением, констатировать, что экономическая политика СССР в ГДР остается неизученной до конца темой: отсутствует сравнение с экономической политикой, проводимой западными оккупационными державами, не осуществляется «деклеширование истории ГДР, выделение в качестве научно-го предмета процессов становления (восстановления) общества и государства... написание нейтральной истории» [5, с. 87]. Тем более практически каждый год советско-германских отношений имеет свою специфику [2, с. 321-322].

ЛИТЕРАТУРА

1. Архив внешней политики РФ. – Ф. 07. Оп. 22а. П. 10. Д. 146. Лл. 25-27.
2. Космач В.А. Германия и германский вопрос в 1945-1949 гг.: страницы истории и оценки историков. – Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2017. – 338 с.
3. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). – Ф. 17. Оп. 162. Д. 41.
4. РГАСПИ. – Ф. 82. Оп. 2. Д. 481.
5. Синдеев А.А. Недописанная история: 1949 г. в советской зоне оккупации // Известия Алтайского государственного университета. – 2019. – № 3 (107). – С. 82-88.
6. Die Zeit. 1949. №. 42; №. 43; №. 44.
7. Die Zeit. 1949. № 46; № 50; № 49.

НА ПОДСТУПАХ К ИСТИНЕ

Мандрик И.В. (г. Витебск, Беларусь)

Вторая Мировая война, как эпохальное событие XX столетия, освещена в огромном количестве научных трудов, мемуаров, публицистической литературы. Многие из этого подготовлено и издано уже после 1990-х годов. Авторы раскрывают экономические, политические, идеологические, военные, социальные теории и практические действия ведущих государств в предвоенный период и во время военных событий. В каждой фундаментальной работе акцентируется внимание на внешней политике СССР и истории советского общества 1941–1945 гг. Важными работами российских ученых этого периода, получивших одобрение в среде белорусских историков, являются: четырёхтомный сборник военно-исторических очерков [1], а также публикации В.А. Анфилова, М.А. Гореева, Г.А.Куманёва, Самсонова А.М. [2]. Эти труды опираются не только на документальную базу, но и учитывают мнение зарубежных исследователей, в том числе немецких. В них видится тенденция рассмотрения истории Второй мировой и Великой Отечественной войн как единого неразрывного процесса. Глубинные источники победы советского народа над опытным и беспощадным противником профессиональные историки объясняют осознанным поведением народа при защите родной земли, высоким боевым искусством Советской Армии, которое приобретено в ходе военных действий, слаженной организацией тыла в ведении промышленного производства.

В рубежные годы, какими являются для белорусского народа 2019 и 2020 гг., наши ученые (судя по числу научных конференций, вышедших публикаций) намерены еще активнее вникать в события военного времени, вести диалог с представителями науки других стран о событиях, итогах и уроках войны, что несомненно побуждает к размышлению и положительно отражается на исторической науке. Все это делается для того, чтобы донести до нынешнего и будущих поколений страны объективную информацию о самой страшной войне в истории человечества, отдать дань уважения ветеранам войны и труженикам тыла.

В то же время сегодня, как и вчера, сегодня еще в большей мере, требуется аргументированное разоблачение ложных версий о происхождении Второй мировой войны, фальсификаций и попыток принизить роль Советского Союза и его Вооруженных сил в разгроме фашистской Германии и ее союзников. Не считаясь с исторической правдой, многие американские, западногерманские, японские авторы, в последние годы польские, литовские, латышские а также и отдельные белорусские авторы настойчиво твердят об “экспансионистских устремлениях” Советского Союза в предвоенные времена. Так, советско-германский договор 1939 года о ненападении сроком на 10 лет («пакт Молотова – Риббентропа») и секретный протокол, по которому определялась сфера интересов двух государств, преподносится в ряде публикаций как важнейшее событие, сделавшее якобы войну в Европе неизбежной. Делается вывод о том, что СССР – “главный виновник и главный зачинщик Второй мировой войны” [3]. Авторы, пропагандирующие этот тезис, не утруждают себя ответом на вопрос: почему СССР вынужден был пойти на заключение договора? Они не хотят признать, что неожиданный поворот в политике высшего советского руководства в отношении Германии обусловлен реальной на то время исторической ситуацией, обстоятельствами, которые вынудили СССР сделать этот шаг. Совершенно игнорируются действия Советского правительства, которое на протяжении долгого времени выступало за создание системы коллективной безопасности, было готово преградить путь фашистской агрессии и добивалось этого от западных стран до последней возможности. На заседаниях военных миссий СССР, Англии, Франции, состояв-

шихся по советской инициативе в Москве 12–21 августа 1939 г., то есть за две недели до начала второй мировой войны, именно кремлевские руководители настойчиво предлагали заключить англо-франко-советский военный договор о совместной борьбе против гитлеровской агрессии. Но ни английское, ни французское правительства не пошли на заключение военного соглашения с СССР, чтобы обуздать агрессора и не допустить развязывания второй мировой войны. В стремлении отвести угрозу от своих стран они были не прочь подтолкнуть Гитлера к войне против Советского Союза [4]. О том, что советская дипломатия середины 30-х гг. до августа 1939 г. предпринимала все возможные меры по формированию системы коллективной безопасности свидетельствует мнение Белого дома. По мере приближения к войне США все больше склонялись к тому, что нацистско-советский пакт и советско-финляндская война были следствием скорее советских опасений германской агрессии, нежели коммунистической экспансии. Это мнение подтверждено содержанием телеграммы посла США в Москве Л.Штейнгарда (17 июня 1941 г.) в Вашингтон: «Я считаю, что вся политика Советского Союза в течение последних месяцев сосредоточена на том, чтобы избежать нападения Германии» [5]. Конечно, подписанный вместе с договором о ненападении секретный дополнительный протокол, наряду с продуманным решением о воссоединении белорусской и украинской нации, что в украинской и белорусской историографии признается актом исторической справедливости, имел в своей трактовке и негативную часть [6, с. 253; 221]. Он нанес урон международному престижу страны. В сложном положении оказались левые силы зарубежных стран, решительно выступавшие против фашизма. В последствии это было признано высшим политическим руководством СССР. На Крымской конференции в Ялте Сталин, признав свои действия, как видно, некорректными, согласился передать Польше часть территории БССР: В 1945 г. Польше были переданы 17 районов Белостокской области с городом Белосток и 3 района Брестской области, общей площадью 14311 км кв. с населением около 1 млн человек [7, с. 22].

В 1949 г. к Польше отошла еще часть изначально белорусских земель. Как первая так и вторая передача происходили с нарушением Конституции БССР и имели негативный результат на развитие национальной государственности Беларуси.

Вторым направлением, по которому зарубежная историография фальсифицирует историю Второй мировой войны и ее конечные итоги, является преуменьшение вклада СССР в разгром фашистского блока и, напротив, намеренное преувеличение результатов военных действий союзников в Северной Африке, Италии и Франции. Суть утверждений отдельных авторов сводится к тому, что СССР хотя и взял на себя тяжелое бремя в войне, но якобы не был «архитектором победы». Обосновывая эту концепцию, некоторые историки США утверждают, что война стала мировой только с момента вступления в нее США, то есть с 17 декабря 1941 г. Американский историк Э. Депену начинает свою книгу о войне с событий в Перл-Харбор и не скрывает, что цель его состоит в том, чтобы «читатель ... оценил решающую роль Соединенных Штатов в победе свободного мира над силами тоталитаризма». Чтобы доказать решающую роль США в победе над фашистским блоком, изобретена теория «арсенала демократии» (термин впервые использован Ф. Рузвельтом еще до вступления США в войну), согласно которой таким арсеналом были американская военная экономика, промышленный потенциал США [8, с. VII]. Претензии на то, что основным фактором коренного перелома в ходе войны было производство военного оборудования и продовольствия в США столь же безосновательны, как и их утверждение о доминирующем вкладе в вооруженную борьбу. По советским данным США поставили СССР товаров по ленд-лизу на 8,8 млрд долларов (ЦСУ США оценило поставки в 10,6 млрд дол.). Поставки Великобритании оценивались в 318 млн фунтов стерлингов (15% от общего их объема) Канада в 1943–1945 гг. затратила на эти цели 167,3 млн канадских долларов (6,7% от общей суммы помощи [9, с. 382]. Несомненно: экономическая помощь Запада помогла СССР в налаживании производства вооружения и военных материалов, компенсировала потери в сельскохозяйственном производстве. Советские люди были глубоко признательны союзникам за поставки военной техники и продовольствия во время войны. Это чувство сохраняется и сегодня. В тоже время на основе конкретных статистических данных у населения нашей страны сложилось понимание того, что поставки по ленд-лизу были весьма ограниченными и несопоставимо малыми по сравнению с тем, что произведено в эти годы в своей стране.

Доступны населению Беларуси мемуары и, как их называют на Западе, «научные труды», в которых сознательно искажена истинная картина событий Второй мировой войны. Зарубежные историки, вопреки реальностям, пытаются и теперь обосновать версию о том, что Советский Союз достиг Победы то ли «военным счастьем», то ли «чистой случайностью». Такой методологический подход к освещению Второй Мировой войны со стороны зарубежных авторов понятен. В них реализуются идеологические и политические установки времен холодной войны.

Трудно понять отечественных историков и публицистов, которые, говоря о предвоенном периоде, и о том, что определило наши неудачи в начале войны, сводят их только к персональным ошибкам Сталина, Тимошенко, Жукова, просчетам правящей партии. Без просчетов и ошибок не обошлось, они были. Однако нельзя не видеть всей правды. Уровень подготовленности Германии к войне в 1941 году был значительно выше. Вступая в войну, СССР в промышленном отношении и в военном аспекте уступал агрессору. Милитаризация экономики и всей жизни в Германии, длительная подготовка к захватнической войне и опыт военных дейст-

вий на Западе, значительное численное превосходство заблаговременно сосредоточенных сил в пограничных зонах, другие обстоятельства стали причиной неудачного первоначального этапа войны для нашей страны. Советские войска вынуждены были оставить огромную, густонаселенную, развитую в промышленном и сельскохозяйственном отношении территорию, в том числе и всю территорию БССР. У людей возникло много вопросов в связи с неудачами на фронте. Но критическая обстановка обострила чувство персональной ответственности за судьбу страны каждого сознательного человека, долг служения Отечеству был поставлен выше собственных нужд и обид. В общественном сознании укреплялись чувства патриотизма и непримиримости к фашизму как главной опасности для Отечества и всего мира. Смертельная схватка с фашизмом завершилась безоговорочной капитуляцией Германии.

Следуя за ангажированными американскими, английскими, немецкими авторами, в отдельных российских и белорусских работах поражение вермахта расценивается сплошными случайностями: плохие дороги России, сильный мороз, другие надуманные причины. Более того в отечественной историографии в последние годы возросло число публикаций, авторы которых открыто ведут реабилитацию коллаборационизма как некоего патриотического движения в защиту «свободной» России, Украины, Литвы, Латвии и т.д. Людей, участвующих в войне на стороне Германии, в ряде республик ранее входивших в СССР, стали открыто причислять к великим патриотам, а оккупантов, по сравнению с партизанами, называют гуманными и воспитанными людьми.

Таких заблуждений по проблемам войны в содержании ранее опубликованных статьях достаточно. Здесь приведем только два примера своеобразного подхода к отдельным событиям периода Великой Отечественной войны гражданами нашей республики. В статье кандидата исторических наук В. Гуленко «В нашем сознании жив придуманный миф о бандеровцах» [10, с.3] говорится о том, что бандэровцы сражались с немцами наравне с советскими партизанами и обвинять их в коллаборационизме нет оснований. Они являются, согласно объяснению Гуленко, патриотами, потому что хотели утвердить самостоятельную Соборную Украину и помочь в этом белорусам. Оправдание коллаборационизма, изложенное в тексте Гуленко, вызвала возмущение живых участников партизанского и подпольного движения. Оскорбленные ветераны Великой Отечественной войны выступили, как и в годы войны против нацистов, единым фронтом против историка, обратились с письмом в Администрацию Президента Республики Беларусь. Пришлось объясняться, что думают по этому поводу другие ученые. Ответ, основанный на научной информационной базе (автор данной статьи причастен к его составлению) гласил, что в бандэровцы в действительности объединились с нацистами, вошли вместе с ними в 1941 году на украинскую землю, сделали свою власть страшной, замучили более 40 тыс. украинцев, стреляли в спину солдатам и офицерам Красной Армии. Смертельно ранили командующего 1 Украинским фронтом Н.Ф. Ватутина, убили легендарного разведчика Н.И. Кузнецова. Словом, борясь с собственным народом, бандэровцы опозорили себя надолго, если не навсегда. Согласно решениям Нюрнбергского процесса, ответственность за такие преступления не имеет давности. Подтверждение тому события в Украине, где большая часть украинцев выступает против возрождения бандэровского движения.

Журналист Т. Уласенко в материале «Крыж распятай губы» произвольно, не опираясь на документальную базу, делает вывод о высоком уровне коллаборационизма в белорусских селах, утверждает, что партизаны наносили вред белорусскому населению [11, с. 5]. Реакция на эту публикацию была также адекватной и резкой: возмущение проявила автор книг «Жаворонки над Хатынью» и «Распятая Губа» Е. Кобец-Филимонова, на которые делались ссылки в статье. Она назвала озвученные Уласенко журналистские домыслы на основании ее книг, кощунством по отношению к памяти безвинно погибших людей [12, с. 2].

В среде политиков, историков и самих участников войны, где обсуждаются такие публикации, выявляются непродуманность наспех сделанных в них выводов, указывается на некомпетентность и безответственность авторов перед обществом. Но, бывает и так, что у части населения такие авторские выводы, в дополнение с трудностями современного периода жизни, возникает искаженное представление о нравственных критериях, идеалах и мотивах советского человека при защите своего Отечества. Так, социологическое исследование «Что и как помнят о войне россияне», проведенное социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте РФ в 18 субъектах России в начале 2000 г., выявило достаточную устойчивость мифа, сотворенного еще геббельсовскими идеологами, что СССР спасли не патриотизм и героизм советского народа, а некоторые другие геополитические факторы: четверть респондентов назвало в их числе огромную территорию СССР, суровый климат и бездорожье [13, с. 11–12]. Отметим, что руководство Российской Федерации в данных результатах сделало правильное определение: несовершенство учебников по истории страны, подготовленных за рубежом или соотечественниками под эгидой Сороса. Была поставлена задача подготовить и издать новые учебники и кардинально изменить подходы в изучении истории Российского государства в учебных учреждениях.

В памяти и молодых, и взрослых белорусов, как показало изучение, Победа над фашизмом закрепилась достаточно прочно и превалировала над другими важнейшими событиями, связанными с советской историей. Более чем у 90% опрошенных белорусов (в 2009 г.) наивысшая гордость была вызвана успешным завершением Великой Отечественной войны [14, с. 15]. Ответы респондентов на подобные вопросы в республи-

ке Беларусь в тот период имели позитивный результат. Основным фактором для этого являлось то, что издание учебников и учебных пособий по отечественной истории в республике для учебных учреждений осуществлялось под грифом Министерства образования. Их содержание основывалось на современных научных разработках. Содержание тем отражало реальную и комплексную картину закономерного последовательного развития государства со своими плюсами и минусами, взлетами и спадами трудового и социального творчества масс. Самые тяжелые моменты исторического прошлого белорусского народа излагаются канонически (с учетом установленного и общепринятого научным сообществом взгляда). В учебном процессе при изучении учащимися и студентами общественных дисциплин внимание фокусировалось на раскрытии высоких моральных качеств, трудолюбия, мужестве, стойкости, верности белорусского народа своему Отечеству, которые ярко проявились у него при создании огромного экономического, научно-технического и военного потенциала страны. К тому же в общеобразовательных и в высших учебных учреждениях республики введен курс «Великая Отечественная война советского народа (в контексте Второй Мировой войны)». Цель данного курса - охарактеризовать гражданина и патриота нашей многонациональной страны в период войны, который может стать примером для современной молодежи. Освоение курса о героических страницах истории белорусского народа на этапе 1941-1945гг., его вклад в Победу, плодами которой пользуются современники, придает молодому поколению осознание гордости за свою Родину, за ее историю, формируют у них традиционно присущие белорусскому народу лучшие качества.

Однако, как отмечалось на состоявшейся в конце апреля 2014г. в Витебске Международной научно-практической конференции на тему «Победа- одна на всех», в условиях стремительных перемен, в нашей республике также имеется необходимость усилить внимание к общественным наукам, которые непосредственно влияют на формирование идей и взглядов молодых людей. Особое значение при этом следует отвести комплексному, интегральному в этом ряду предмету – истории своей страны. Участники конференции пришли к выводу о необходимости правдиво отображать и доносить до нынешнего и будущих поколений знания об источниках, которые позволили советскому народу отстоять честь, свободу и независимость своего Отечества и освободить от фашистского порабощения народы европейских стран. В числе важнейших источников Победы в Великой Отечественной войне, как посчитали многие выступающие, необходимо выделять самые действенные – единство советских людей, их патриотизм и героическое поведение, что и стало важнейшим фактором в решении военно-экономических задач в годы войны.

Автор статьи сосредоточил внимание аудитории пленарного заседания конференции еще на одном факторе, который являлся приоритетным в достижении Победы над фашистским блоком. Ранее, до перестройки, в исторической литературе важная роль в мобилизации всех сил и средств советского народа для Победы отводилась правящей партии. В последние годы возросло число публикаций, в которых проявляется скепсис, ирония по отношению к коммунистам, принижаются их моральные качества. В деятельности ВКП(б) в предвоенные и военные годы выпячиваются только ее просчеты. Находятся и такие «специалисты», которые при освещении периода Великой Отечественной войны стыдятся упоминать термин «коммунистическая партия». В учебной литературе заменяют его терминами «руководящие органы» или «центры». Учащиеся и студенты не могут разобратся в таких безымянных понятиях. Напомним, что такой подход, когда по отношению к правящей политической организации проявляется скепсис, ирония, принижается ее роль, моральные качества членов ВКП (б) в экстремальный для страны период – опасен, будущее очень ревниво, оно не прощает забвения прошлого.

В войне с СССР у нацистов было намерение расправиться в первую очередь с функционерами советского общества: партийными, советскими работниками, активистами этих институтов власти, комиссарами, политработниками. Однако выполнить его Германии оказалось не по силам. Советская система выдержала суровое испытание благодаря своей способности сконцентрировать имеющиеся людские и материальные ресурсы страны на разгром врага. Этот вывод дает право утверждать, что конечный результат в Великой Отечественной войне, ее исход для СССР напрямую связан с позитивным влиянием правящей партии. Партийные комитеты, как главные субъекты управления всеми сферами жизни в стране, сыграли на этом этапе исключительную роль в развенчании идеологии нацизма, в мобилизации советских людей на разгром врага. Историческая заслуга партии состояла в том, что она была на этом этапе организатором борьбы, смогла укрепить идейно-политическое единство общества, сплотить воедино народ и армию. Централизованная, дисциплинированная, пронизывающая все общество ВКП(б) возглавила борьбу, сумела поднять советский народ на отечественную, освободительную войну против фашистских захватчиков и, несмотря на временные неудачи в начальный период военных действий, добиться коренного перелома в ходе войны и обеспечить победоносное ее завершение. «Цементирующим» ядром общества в эти годы были коммунисты. Политработники, комиссары не отсиживались в тылу, блиндажах, как смеют утверждать отдельные историки и политики. Люди с партийным стажем и вступившие в ее ряды в годы войны, находились в центре ратной и трудовой жизни, они объединяли вокруг себя всех патриотов страны.

Всем тем, кто имеет желание изменить представление о военно-патриотическом настроении советского народа, о месте политической организации в суровые военные годы, следует напомнить, что такой подход опасен: антисоветизм в каком бы головном мозгу не зарождался – болезнь страшная, она пощады не знает.

Литература

1. Великая Отечественная война. Кн.1: Суровые испытания. 1995; кн. 2: Перелом.1998; кн. 3: Освобождение; кн. 4: Народ и война, 1999.
2. Анфилов В.А. Грозное лето 1941 г. М., 1995; Гореев М.А. Неоднозначные страницы войны (Очерки о проблемных вопросах истории Великой Отечественной войны). – М., 1995; Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. / Отв.ред.Г.А.Куманев. – М., 1985; Самсонов А.М. Вторая мировая война. 1939-1945. – М., 1990.
3. Communist Power in Europe 1944 -1949. New York, 1977, р. IX; Суворов, В. Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну? / В. Суворов. М., 1992; Шыбека, З. Нарыс гісторыі Беларусі. 1795 – 2002 / З. Шыбека.- Мінск: Энцыклапедыя, 2003. – 490 с.: іл.
4. О.А. Ржешевский. Перед великим испытанием // Новая и новейшая история. - № 3. – 2010.
5. Москва-Вашингтон. Политика и дипломатия Кремля 1921-1941 гг., Сб.док. Отв.ред.академик Г.Н.Севостьянов. – Т.3. 1933-1941. – М., 2009.
6. Нарысы гісторыі Беларусі: У 2-х ч. Ч.2 / М.П.Касцюк, І.М.Ігнаценка, У.І.Вышынскі і інш.; Інстытут гісторыі АНБ. – Мн.: Беларусь, 1995; Гісторыя Беларусі: Вучэбн.дапам. Люты 1917 г. – 2000 г. / под ред.Я.К.Новіка, Г.С.Марцуля – 2-е выд.перапрац. і дап. - Мн.: Універсітэцкае.
7. Волаціч, М.Насельніцтва Заходняй Беларусі і яго перасяленне між сучаснай Польшчай і БССР/М.Волаціч //Беларускі зборнік. Мюнхен, 1956.Кн.4.
8. E Dupuy. World War II/ A Compact History. Ntw York? 1969, P.VII.
9. Шумилов М.И. История России: конец 19 – начало 20 века: учеб. пособие / М.И.Шумилов, М.М.Шумилов.-2-е изд., испр. и доп.–Ростов н/Д.: Феникс, 2005.- 637с.
10. Аргументы и факты. – 2011. – 5 окт. – С. 3.
11. Новы час. – 2011. – 3 июня. – С.5.
12. Новы час. – 2011. – 1 июля. – С.2.
13. Афанасьева, А.И.; Меркушин, В.И. Великая Отечественная война в исторической памяти россиян / А.И. Афанасьева, В.И. Меркушин // СоцИС.– № 5. – 2005.– С. 11-22.
14. Вестник общественных мнений. 2009. - №4.