

Сильницкого. Для большей портретной схожести по поручению Дмитрия Павловича, я розыскал и привел в Скульптурную мастерскую младшего брата Сильницкого.

Все, кто заходил в скульптурную мастерскую, отмечали схожесть не только портретную, но и внутреннюю кубинского революционера Фиделя Кастро, бюст которого появился как ответ на события тех дней.

Серия женских портретов открывала возможности автора погрузиться в психологический, внутренний мир модели, с ее проблемами и надеждами.

В портретной галерее скульптора находилось большое количество портретов учителей города, участников войны и партизан, простых граждан города. Сюда можно включить поясные бюсты рабочих, отличающихся большой выразительностью пластического, анатомического и композиционного строя. Несколько из этой серии еще находятся в мастерских худграфа. Но здесь, к сожалению, стоит особо отметить, что в «свое время» гипсовый фонд работ Дмитрия Павловича был беспощадно уничтожен, а остались на худграфе, можно перечислить; 1. Портрет А.Н. Солохо. 2. Бюст «Кочегар». 3. Портрет Миная Шмырева в фуражке. 4. Портрет учителя Журавкова.

Скульптор и учитель ушел из жизни на шестьдесят втором году жарким утром 9-го июля 1972 года. Для всех эта неожиданная смерть была огромной утратой как в личном, кому-то был другом, так и для худграфа – студенты и преподаватели потеряли профессионала, наставника, мудрого советчика.

Литература:

1. Архив ВГУ имени П. М. Машерова. – Ф. 204. Оп. 2–л. Д. 1375.
2. Художественно-графический факультет. 50 лет. (1941–1991). – М. : Изд-во «Прометей» 1992. – 268 с.
3. Писаревский, Л. М. Лепка головы / Л. М. Писаревский. – М. : Искусство, 1962.

**ШКОЛА РИСУНКА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. ТРАДИЦИИ, НОВАЦИИ, ИМЕНА
(по материалам выставки «Рисунок Санкт-Петербургских художников»)**

*Корольчук Андрей Александрович,
доцент кафедры рисунка
Российский государственный педагогический
университет имени А.И. Герцена,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-mail: a.korolchuk@mail.ru*

В начале 2019 года в Санкт-Петербургском союзе художников состоялось долгожданное событие – выставка «Рисунок Санкт-Петербургских художников». В четырех залах посетители смогли увидеть значительное количество работ, представляющих петербургскую школу рисунка – более шестисот произведений почти двухсот авторов.

Выставка можно назвать показательной с точки зрения современного состояния этой области творчества сегодня в Петербурге. Поскольку рисунок является основой всех видов и жанров изобразительного искусства, изучая качество представленных работ, можно, по меньшей мере, сделать выводы о состоянии и уровне графического искусства. Немаловажно, что искусство рисунка нельзя рассматривать как коммерчески успешное направление. Это особенно очевидно в сравнении с другими видами изобразительного искусства, прежде всего, с живописью. Для развития рисунка это имеет важное и, отчасти, благотворное значение. Художник, в меньшей степени ориентированный на коммерческий успех, работает искренне, не боится экспериментировать. С точки зрения анализа творческих поисков подобная свобода выражения художника является положительным моментом и позволяет отчасти рассматривать работы вне требований рынка, естественно, не исключая последнее полностью.

При этом традиция выставок рисунков имеет достаточно давнюю традицию. Первая выставка рисунков Ленинградских художников состоялась в далеком 1925 году в Москве. Затем наступил долгий, почти девяностолетний перерыв, и вторая подобная выставка открылась в 2014 году уже в Петербурге. Выставка «Рисунок Санкт-Петербургских художников» стала третьей и, без сомнения, самой масштабной [1, с. 4].

Отдельного внимания заслуживает процесс подготовки выставки, связанный с поисками общей идеи, отбором работ и их обсуждением. Проект 2019 года, как предыдущий [2, с. 5], возглавила секция графики Союза художников Санкт-Петербурга. Рисовальщики поставили перед собой ряд задач: показать современному зрителю разнообразие пластических приемов техники рисунка, привлечь внимание к новым направлениям, необычным решениям, а так же вспомнить классику. В связи с масштабностью задач, было принято решение отказаться от любых ограничений, прежде всего по принципу принадлежности к творческим союзам, объединениям или художественным направлениям. Помимо снятия ограничений по принципу организационной принадлежности художника, было принято решение о приеме работ в любых жанрах и направлениях. Таким образом, зритель мог увидеть петербургскую школу рисунка во всем ее многообразии.

В процессе подготовки было проведено пять выставочных работ, работа которых не была ограничена временными регламентом. Перед членами отборочной комиссии, в которую вошли представители всех секций, стояла задача определения границ при отборе работ, прежде всего, о границах понимания рисунка как вида изобразительного искусства. Обилие различных подходов к этой технике часто ставило в тупик даже очень опытных специалистов. Определенные трудности были связаны с тем, что и материалы, с которыми работают современные мастера и цветовые решения иногда не укладываются в классические рамки понимания вопроса.

Вполне естественным в этой ситуации было обращение в словарным определениям. Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова трактует это понятие так: *Рисунок – изображение, начертание на плоскости, основной вид графики. Выполняется (карандашом, пером, кистью, углем и т. д.) с помощью контурных линий, штрихов, светотеневых пятен в одном или нескольких цветах, преимущественно на бумаге. Главные виды художественного рисунка: станковый рисунок, эскиз, этюд, зарисовка с натуры и т.д.* [3]

Еще одно авторитетное издание, толковый словарь Д.Н. Ушакова сообщает нам следующее: *РИСУНОК, рисунка, м. 1. Нарисованное изображение, воспроизведение предмета, сделанное карандашом, пером, акварелью или углем. Рисунок дерева. Карандашный рисунок. Рисунок карандашом, углем и т. д. || перен. Очертание, контур. Рисунок гор на горизонте. 2. Совокупность линейных элементов в картине, в противоп. колориту, краскам (живоп.). Этот художник мастер рисунка.* [4].

При всей внятности определений, они не дают исчерпывающего объяснения современного рисунка, имеющего более сложную структуру и технику. В процессе анализа представленных работ, особенно сложным был вопрос о присутствии цвета в рисунке и его количестве, позволяющем отнести работу к иному виду изобразительного творчества.

В рамках оценки представленных работ, автором (как членом выставочного комитета) были сформулированы *ключевые принципы отбора материалов для выставки:*

- работа должна быть формально отнесена автором к технике рисунка;
- работа должна обладать художественными качествами;
- в работе не должны применяться печатные техники;
- работа должна быть выполнена на бумажном носителе;
- цвет в работе должен занимать второстепенное место по отношению графическим выразительным средствам.

Подобный перечень не полон, но он позволил достаточно эффективно определять принадлежность представленного произведения к рисунку или другим видам изобразительного искусства.

Работа на выставке была организована таким образом, чтобы не только продемонстрировать состояние петербургской графической школы, но и предложить новые технологии выставочной работы со зрителем и художниками.

Во время работы выставки было проведено несколько мастер-классов художников разной направленности в искусстве. Так, преподаватель Института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина Александр Кривонос провел мастер-класс по академическому рисунку обнаженной модели с натуры. Художник Олег Яхнин – мастер-класс «Искусство спонтанного портрета», а Геннадий Зубков – «Рисунок в системе школы Стерлигова». Даже названия мастер-классов дают возможность понять, что выставка была ориентирована именно на демонстрацию современного состояния петербургского рисунка в его разных течениях и творческих направлениях.

Несмотря на то, что формат выставки был вполне классический, автор данной статьи предложил провести конкурс на лучшие рисунки выставки, что должно было помочь расставить акценты, сделать проект не просто демонстрацией работ, но и своеобразной площадкой творческих дискуссий. В жюри были приглашены сотрудники отдела рисунка Государственного Русского музея, искусствоведы и известные художники Петербурга. Жюри работало несколько дней и выявило лауреатов, которые, как представляется, и являются лидерами в искусстве рисунка сегодня.

В номинации «Живая классика» – за верность традиции и совершенство графического мастерства премию получила **Елена Прудникова** – молодой автор выпускница живописного факультета Института им. И. Е. Репина, которая активно работает в реалистической манере и является продолжателем классической школы.

Номинация «За оригинальность авторской версии и преодоления классических стереотипов» была присуждена **Алисе Юфе** – выпускнице факультета изобразительного искусства Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. А. Юфа активно работает как художник книги, а ее работы наполнены иронией и даже юмором. Эта премия была присуждена и **Наилю Кугушеву** – продолжателю школы Стерлигова (ученика К. Малевича). Композиции этого художника всегда тщательно выверены и продуманы, все лишние детали убраны, остается лишь самое необходимое для создания образа. Наконец, еще один обладатель этой премии – **Олег Яхнин**, мульти-инструменталист, работает во всех техниках и жанрах которые только существуют в изобразительном искусстве.

Номинация «За конгениальность техники и образного решения» была присуждена **Михаилу Александровичу Едомскому** – скульптору, много работающему в дереве. Работы художника всегда отличаются юмором и лаконичностью.

Приз в номинации «За экспрессию и пластическую выразительность рисунка» получил **Андрей Ветрогонский** – сын знаменитого академика Владимира Александровича Ветрогонского, мастера соцреализма. Андрей Ветрогонский нашел свой путь в искусстве: его работы отличаются экспрессией и мощной энергетикой, для них характерна уверенная, напряженная линия, условное пространство и повышенная яркость цвета.

В номинации «Перспектива» – работы молодых художников – был отмечен **Дмитрий Ташкин**, который трудится в области социального портрета. Часто героями его работ становятся яркие «шукшинские» персонажи.

Номинация «Диалог с моделью. Нью» досталась **Борису Забирохину** – художнику большого диапазона возможностей. Б. Забирохин много лет работает в этом жанре с натуры, а также в офорте и литографии., является основателем творческого объединения «Дети Архипа Куинджи».

Номинация «За остроту характера в портрете» была присуждена **Владимиру Михайлуца** – профессиональному фотографу с художественным образованием. Именно это увлечение помогло ему в работе над графическими портретами. **Вячеслав Ми-**

хайлов – известный мастер получивший признание в начале 90-х годов прошлого века, чьи рисунки отличаются виртуозным исполнением, также получил эту награду.

Номинацию «За новаторский подход» получили **Илларион Коньков** и **Андрей Корольчук**. Показательно, что оба автора получили классическое образование и сумели найти свой пластический язык.

В номинации «За виртуозное исполнение» награду получил **Михаил Струтинский** – выпускник факультета изобразительного искусства Герценовского педагогического университета. Его победа подтвердила, что абсолютных лидеров в художественном образовании нет. Факультеты изобразительного искусства педагогических университетов в современных условиях могут готовить высококлассных педагогов и художников.

Номинация «За преданность искусству – работы художников старшего поколения» по праву досталась **Василию Дьякову** – легенде уральского авангарда, представителю целой династии художников, который сейчас живет и работает в Санкт-Петербурге.

Награду в номинации «Город глазами художника: Пейзажи Петербурга» получил **Игорь Ганзенко** – художник книги. Выпускник факультета графики Института им. И. Е. Репина Его листы отличаются тщательной прорисовкой и продуманной композицией.

Таким образом, номинации помогли не только определить наиболее интересные работы, но и предложить точки оценки основных линий развития рисунка петербургской художественной школы. *Основные тезисы по итогам работы выставки можно сформулировать следующим образом:*

- несмотря на то, что понятие «станковый рисунок» появилось относительно недавно (в конце 20-х годов прошлого века), рисунок за столетнее развитие обрел самостоятельность и стал полноценным видом изобразительного искусства;

- в Петербурге, несмотря на активность авторов, работающих в абстрактных, кубистических, сюрреалистических и прочих видах и направлениях искусства, все же преобладают реалистические художественные традиции;

- рисунок на сегодняшний день вышел за рамки подготовительной работы в других техниках, его физические размеры и понятие законченности претерпело существенные изменения, что свидетельствует о его развитии как самостоятельном виде творчества, не ограниченного учебными или подготовительными задачами. Об этом свидетельствует и то, что размеры рисунка становятся больше, а степень прорисовки несет признаки законченного графического листа.

Наряду с позитивными итогами выставки, необходимо обратить внимание и на тревожный момент. Несмотря на изобилие работ и их разнообразие, ни один рисунок не заинтересовал представителей российских музеев. Все работы по завершению выставки, были возвращены художникам, за исключением нескольких рисунков, которые купили частные коллекционеры и любители искусства.

Отметим, однако, что это факт нисколько не остудил энтузиазма художников: в Петербурге творческий процесс не прекращается ни днем и ночью. Творческие ВУЗы и факультеты выпускают новых мастеров и, в скором времени, Петербург станет свидетелем свидетелями ярких художественных событий и рождения новых интересных художников.

Литература:

1. Вострецова, Л. Н. Рисунок Санкт-Петербургских художников / Л. Н. Вострецова // Союз художников Санкт-Петербурга, Каталог выставки. – СПб., 2014. – С. 4.
2. Громов, Н. Н. Рисунок Санкт-Петербургских художников / Н. Н. Громов // Союз художников Санкт-Петербурга, Каталог выставки. – СПб., 2014. – С. 5.
3. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Изд-во «Азъ», 1992.
4. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция. – М. : Изд-во Lingua, Астрель, АСТ, 2010.