

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНАЯ КУЛЬТУРА КАК МЕТАТИП ВОСПРИЯТИЯ И МЕТАПРАКТИКА ОТРАЖЕНИЯ КАРТИНЫ МИРА

*Ротмирова Елена Александровна,
кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры
частных методик общего среднего образования
Минский областной институт развития образования,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: elena-rotmirova@rambler.ru*

Динамичный характер современного мира требует новых способов его совершенствования, в соответствии с установками на выявление эффективных практик решения проблем экологической безопасности, устойчивого развития, технологических рисков, проектного управления, практико-ориентированности, сотворчества, культуросообразности. При этом, социокультурное пространство XXI века озабочено тем, что в жизненных условиях неотделимости от обилия информации и символов, кодовых систем быстрой связи и интерактива формируется потребительская культурно-художественная картина миропонимания. Высокотехнологичные процессы жизнедеятельности требуют от человека больших умственных и нервных усилий, а массовая культура выступает зоной рекреации, апеллируя к социальным ожиданиям в художественно-привлекательной форме, востребуя уплощённые для восприятия образцы. Современный зритель, потребитель, художник живёт в навязанной средствами массовой информации полисреде (-стилистичности, -хромности, -фоничности, -семантичности); потребительского комфорта и трендовости; растиражированных массовой культурой, эффектно предъявляемых, оформленных, красочно и аккуратно выполненных масс-культурных образцов, порой не содержащих изобразительных и смысловых форм и связей (И.Э. Кашекова, А.В. Медведев, Б.М. Неменский, Е.А. Рунова, Л.Г. Савенкова и др.).

В данной ситуации нельзя делать вид, что экономическое развитие государства и состояние культуры и искусства в обществе существуют сами по себе, так как это взаимоопределяемые вещи, сказывающиеся на интеллектуальной, технической, экономической мощи любой страны [6]. По мнению А.И. Жука [1], успех устойчивого развития государства напрямую зависит от того, что и как мы видим, понимаем, действуем и оставляем будущим поколениям; становление нового человека, творящего цивилизацию благоговения перед Жизнью, выступает в качестве базового условия и единственной возможности обеспечить достижение 17 Целей устойчивого развития, определяющих деятельность системы образования. Государству и социуму необходимы увлечённые искусством люди, множество любителей, которые способны как музицировать, снимать кино, танцевать, так и рисовать, составляя опору культуры общества [3].

Как полагают современные исследователи (Д.К. Кирнарская [3]; А.В. Медведев [6] и др.), следует учитывать факторы, отмеченные в докладе ООН о креативной индустрии «Расширение путей местного развития», являющиеся опорой современной экономики XXI века, где культура рассматривается как двигатель и катализатор человеческого, устойчивого развития, обеспечивающий возможностями саморазвития, реализации инноваций и творчества.

Смысловым центром непрерывного развития современного человека должна стать гуманитарная культура, а разнообразие культурных текстов и контекстов – основой содержания художественного культурно-образовательного поля деятельности. Однако, по мнению Д.К. Кирнарской [3], при существующей широкой информации и возможности выбора направлений и занятий гуманитарного развития художественное образование, иногда отличаясь авторитарностью и ориентацией на присвоение квазипрофессиональных навыков, проигрывает спорту и дополнительным занятиям иностран-

ными языками (и иными учебными предметами), хотя на умственное развитие человека оказывает более значительное влияние (обеспечение тесной связи мозговых полушарий, активизация приращения математических и языковых способностей, роста коммуникативных способностей; формирование многоканального мышления). С точки зрения А.В. Медведева [6], в настоящее время мы вправе говорить о противостоянии между изобразительной и неизобразительной цивилизацией, потому что о красоте, гармонии и порядке, как сегодня, так и в будущем, свидетельствуют открытые артефакты, а искусство будучи поверженным прорастёт, не взирая на руинированное состояние культуры, искусства, образования.

В этой связи, хочется заметить, что названные проблемные моменты можно решить только видовыми и жанровыми средствами художественно и эстетически ориентированных культур, хотя для этого необходимо раскрытие актуальных культурных кодов и осознание ведущих смыслов. Поэтому современная педагогика искусства в качестве приоритетной, выдвигают цель развития целостного эстетико-культурного сознания и творческого, художественно-трудового потенциала социума. Заметим, что в Республике Беларусь, в условиях узаконенных императивов на сбережение общей национальной культуры, имеются все возможности для развития системы художественного образования на основе культуроценностных идей в существующем пространстве поликультурности и трансдисциплинарности.

Рассматривая этот посыл как задачу, подчеркнём, что в общенаучном контексте мнение исследователей сходится к идее привлечения трансдисциплинарного подхода, призванного в современной социокультурной ситуации решать сложные интеграционные проблемы природы и общества, целостности и открытости знания, расширения рамок знаниевой интеграции через обращение к интуиции, подсознательному движению замыслов, как эффективных инструментов понимания категории «образа» для решения установок на умеренное развитие, интегративное, трансдисциплинарное образование [4; 6 и др.].

При этом, общеизвестно, что лексема «образ» выступает доминирующим в сфере художественного образования, обуславливающего интегративное развитие различных видов культур и культурных практик деятельности. Мы полагаем, что именно изобразительные контексты воссоздают его художественную целостность в непрерывном развитии, способствуют созданию гармонии между науками, искусствами и культурой (в целом), а каждая учебная дисциплина, представляет одну из её граней. Изобразительная культура рассматривается как часть художественной и художественно-эстетической, адекватная визуально-пространственной, поэтому её основную задачу видим не только в требованиях показа и визуализации образов (это миссия визуальной культуры, ориентированной на узнаваемость, видение различий объектов и явлений).

Поле изобразительной культуры появляется в рамках дохудожественной стадии «очеловечивания природы», развивается через связь социального и природного, материального и духовного; призвано не сколько раскрывать предметы и явления, а активировать на ценностное отношение к ним через сочетание фигурно-фоновых, знаково-символических и предметных элементов, позволяющих достижение гармонии изобразительного и выразительного, внутренне смыслового и визуального; органическое слияние процессов познания, оценки, общения и созидания [5], отвечая (в рамках трансдисциплинарного подхода) на вопросы «Что?», «Как?», «Каким образом?», «На основании чего?». Такое научное видение подкрепляется существующей социокультурной ситуацией становления нового способа художественно-изобразительного познания мира, который в искусстве выступает в границах современного стилевого направления метамодернизма как обобщения, превращения, объединения на метауровне стремительно развивающейся культуры взаимодействия [7]. Метамодернизм актуализирует постановку цели и способа её достижения, предлагает нахождение идеи приё-

мами осцилляции в пространстве многомерности, ценностных контрастов, искренности, освобождения от инертности, реализации задач внедрения научных разработок и осмысления изображений, доступных социуму.

Как полагает, И.Э. Кашекова [2], в этой ситуации изобразительное искусство для социума и образовательной практики может стать универсальным, объединяющим генератором осмысленного выбора подходов, методов, средств повышения качества, развития общей культуры творческой деятельности современного человека. С помощью сочетающихся изобразительных образов творческое мышление способно символизировать те или иные связи между событиями или идеями, явлениями. Форма и конструкция, характер творческой изобразительной работы обеспечиваются самостоятельностью, свободой реализации потребностей и средств через возможность грамотно сформулировать мысль. В этом же ключе развивает свою мысль и Б.М. Неменский, утверждая, что всегда важно ставить вопрос о гармонизации мышления, обуславливая художественную и научную форму познания мира, не заменяя одно другим, а дополняя в гармонии рационально-научного и художественно-изобразительного, эмоционально-образного [5].

Соответственно, мы приходим к выводу, что современное восприятие и понимание норм изобразительной культуры должно развиваться в аксиознаковых и культурно-кодовых границах предметности, метапредметности на основе идей трансдисциплинарного подхода. Думаем, очевидно, что в границах предметности содержательно-функциональными компонентами изобразительной культуры выступают подкультуры: целостности, формообразования, композиционная, материализации, тонально-пластическая, стадийности и преобразования. Метапредметность возможно охарактеризовать в системе подкультур:

1) восприятия (требование отражать объекты во взаимосвязи в ситуациях цельного видения формы и положения объекта);

2) отношения (задачи избирательности, символизма, самооценки автора-художника и зрителя);

3) осмысления (императивы обдумывания жизненных явлений, глубины означения через смену впечатлений и рефлексивно-оценочных размышлений, нивелирования обывательской толерантности и поверхностного взгляда на мир);

4) открытия (установки на реализацию когнитивной, регулятивной и коммуникативной систем);

5) проектирования (ценности последовательности, гармонии, эмоционального отношения к результатам (автора и зрителя) при адекватности и соответствии запросам социального и предметного окружения);

6) отражения (идеи завершенности относительно выбранных и преследуемых пределов окончания работы (авторские предпочтения, нормы изображения, место и значение, характер отражаемого));

7) транслирования (требования переноса, презентирования и рекламирования, интеракции автора произведения и зрителей).

При этом, по мнению учёных (И.Э. Кашекова [2]; Б.М. Неменский [5] и др.), все компоненты индивидуальной изобразительной культуры должны быть тесно взаимосвязаны, так как нельзя освоить изобразительную технику и художественно воспринимать, видеть только тренируя глаз и используя исторический опыт без духовно-нравственной практики; невозможно умение мыслить изобразительно без наличия авторских идей и творческих работ. Если для функционирования культуры достаточно репродуктивных форм и методов, то для её развития необходимы новые, интегративные и интерактивные средства, подчас выходящие за рамки внешней логики [2].

В итоге, делаем вывод о том, что область художественного образования, педагогика и дидактика искусства обуславливают актуализацию проблемы понимания и раз-

вития изобразительной культуры как одного из социокультурных средств кооперации и транслирования, метатипов описания объектов и метапрактики изложения событий разного типа, уровня и масштаба, социального ожидания и востребованности. Полагаем, что именно такой замысел способствует культурно ориентированному познанию и художественному осмысленному, гармоничному отношению к действительности, где изобразительные смысловые дискурсы способны обеспечить основные направления взаимодействий, будут своевременны для описания картины единого мира на интегративном комплексе понятий и метаизобразительном языке [4]. Считаем, что от культурно-осмысленного видения и отражения, трансдисциплинарного разрешения насущных социокультурных задач в настоящем, от выбора приоритетных направлений их решения из прошлого и настоящего (при осознании их аксиологических ориентиров) зависит творчески активное состояние культуры общества будущего.

Литература:

1. Жук, А. И. Образование – ведущий механизм достижения целей устойчивого развития : виртуальный круглый стол / А. И. Жук // Глобальные цели – благополучие каждого: Декада «Образование для устойчивого развития» : сборник материалов; под ред. А. И. Жука, А. В. Позняк, С. Б. Савеловой. – Минск : БГПУ, 2018. – С. 8–9.
2. Кашекова, И. Э. Интеграция культуры и образования в художественно-эстетическом образовательном пространстве / И. Э. Кашекова // Художественное образование в пространстве современной культуры : сб. науч. труд. по матер. межд. науч.-практ. конф., октябрь 2011 / Под общ. ред. И. Э. Кашековой. – Москва – Бойнице : ИХО РАО, 2011. – С. 23–33.
3. Кирнарская, Д. К. Актуальные проблемы развития художественного образования в XXI веке / Д. К. Кирнарская // Педагогика искусства : сетевой электронный научный журнал. – 2014. – № 3. – Режим доступа: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/kinarskaya_1-6_6.pdf.
4. Мокий, В. С. От дисциплинарности к трансдисциплинарности в понятиях и определениях / В. С. Мокий, Т. А. Лукьянова // Universum: Общественные науки : эл. науч. журнал. – 2016. – № 7 (25). – Режим доступа: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/3435>.
5. Неменский, Б. М. Педагогика искусства. Видеть, ведать и творить / Б. М. Неменский. – М. : Просвещение, 2012. – 240 с.
6. Стоять и хранить предания. Художественное образование – взгляд профессионалов : выдержки из выст. участ. научн.-практ. конф. «Образование и творчество», октябрь 2004 г. // Художественная школа. – 2005. – № 1 (6). – С. 10–14.
7. Vermeulen, T. Notes on Metamodernism / T. Vermeulen, R. Van den Akker // Journal of Aesthetics and Culture. – 2010. – Vol. 2. – P. 1–14.

АКВАРЭЛЬНОЙ ГАЛЕРЭІ БЫЦЬ!

Рынкевіч Уладзімір Іванавіч,

кандыдат мастацтвазнаўства, дацэнт, прафесар

Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў,

Мінск, Рэспубліка Беларусь

e-mail:kizo@vsu.by

Надышоў час і, нарэшце, тое, што наспявала паўстагоддзя, здзейснілася. У красавіку 2019 года рашэннем Расонскага райвыканкама (старшыня У.У. Быкаў) была адкрыта першая ў Беларусі “Акварэльная галерэя”. Пры гэтым, не ў сталіцы, а ў невялікім раённым цэнтры на Віцебшчыне. Яе статус вызначаны як структурнае падраздзяленне Дзіцячай школы мастацтваў г.п. Расоны, дзе зараз часова і размешчана галерэя. Перспектывам яе могуць пазайздросціць многія існуючыя ўстановы культуры. Пад галерэю ўлады вырашылі аддаць цудоўны трохпавярховы будынак пачатку XX стагоддзя ў цэнтры населенага пункта над возерам, але гэта адбудзецца пасля рамонту будынка. Значнасьць гэтай падзеі для Расонскага раёна і ўсёй рэспублікі, визна-