

Крепостное право в Российской империи в 1762—1861 годы: проблемы столетнего периода

Пархимович Н.Н.

*Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машерова», Витебск*

В аграрной истории Беларуси особое место занимает проблема крепостного права. В отечественной историографии подробно проанализированы причины и предпосылки реформы 1861 года, ее содержание, особенности на территории Беларуси, итоги и значение. Вместе с тем даже в фундаментальной работе «История крестьянства Беларуси» авторы не уделили должного внимания причинам, которые препятствовали отмене крепостного состояния во второй половине XVIII — первой половине XIX столетия.

Цель работы — выявить и проанализировать объективные и субъективные причины, тормозившие отмену крепостного права во второй половине XVIII — первой половине XIX столетия.

Материал и методы. Материалом для статьи явились опубликованные документы, работы российских и белорусских историков, Полное собрание законов Российской империи и Свод законов Российской империи. Исследование проводилось на основе комплексной системы общенаучных и специальных исторических методов, авторских обобщений и выводов.

Результаты и их обсуждение. В руководящих кругах Российской империи во второй половине XVIII — первой половине XIX века присутствовало понимание необходимости упразднения крепостного права. В этом была определенная логика, так как в 1762 году Петр III отменил «крепостное» состояние дворян. Однако ни у одного из российских императоров в данный период не хватило решимости царским указом упразднить крепостное состояние помещичьих крестьян. И это несмотря на то, что императоры были самодержцами и обладали неограниченной властью. Отсутствие политической воли у российских императоров обозначенного периода — одна из причин, препятствовавших отмене крепостного права.

Заключение. Сложность задачи, отсутствие политической воли со стороны российских императоров, боязнь помещиков лишиться крестьянского труда — основные причины, препятствовавшие отмене крепостного права в Российской империи во второй половине XVIII — первой половине XIX века.

Ключевые слова: крепостное право, указ, реформа, дворяне, крепостные крестьяне, частная собственность, Секретный комитет, дворянское землевладение, государственный аппарат.

(Ученые записки. — 2019. — Том 29. — С. 57–62)

Serfdom in the Russian Empire in 1762—1861: Problems of the Hundred Years Period

Parkhimovich N.N.

Educational Establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”, Vitebsk

In the agrarian history of Belarus special place is taken by the problem of serfdom. In domestic historiography causes and preconditions of the 1861 Reform, its contents, features on the territory of Belarus, results and significance are analyzed in details. At the same time, even in the fundamental work “History of Peasantry in Belarus” its authors did not pay proper attention to the causes which hampered the abolition of serfdom in the late 18th — early 19th centuries.

The purpose of the work is to find out and analyze objective and subjective reasons which retarded the abolition of serfdom in the late 18th — early 19th centuries.

Material and methods. The research material was published documents, works by Russian and Belarusian historians, Complete Collection of Laws of the Russian Empire, Collection of Laws of the Russian Empire. The study was conducted on the basis of a complex system of general scientific and special historical methods, the author’s generalizations and conclusion.

Findings and their discussion. The authorities of the Russian Empire in the late 18th — early 19th centuries had the idea of the necessity of serfdom abolition. It was logical to a certain extent since in 1762 Peter III abolished the serfdom of gentry.

However, none of the Russian emperors in that period possessed the resolution to abolish serfdom of peasants, even in spite of the fact that all the emperors had absolute power. The lack of the Russian emperors' of political will in that period was one of the reasons why serfdom was not abolished.

Conclusion. *The complexity of the task, the lack of the Russian emperors' political will, the fear of landlords to lose peasants' labor were the main reasons which hindered the abolition of serfdom in the Russian Empire in the late 18th – early 19th centuries.*

Key words: *serfdom, decree, reform, gentry, serf peasants, private property, Secret committee, gentry land ownership, state apparatus.*

(Scientific notes. – 2019. – Vol. 29. – P. 57–62)

На протяжении нескольких веков существование крепостного права оправдывалось необходимостью обеспечить материальное благополучие дворянского служилого сословия. Крестьянин, зная, что его барин служит, мирился со своим состоянием. Отмена в 1762 году обязательной службы дворян нарушила сложившийся порядок вещей: вы служите – мы работаем. Логичным был бы следующий шаг властей – отмена крепостного состояния помещичьих крестьян. Однако это было сделано только 100 лет спустя. В отечественной историографии нет работ, в которых подробно анализируются причины, препятствовавшие упразднению крепостного состояния. Даже в фундаментальном исследовании «История крестьянства Беларуси» лишь упомянуто, что «... большинство помещиков выступало против ликвидации крепостничества» [1, с. 42].

Цель работы – выявить и проанализировать объективные и субъективные причины, тормозившие отмену крепостного права во второй половине XVIII – первой половине XIX столетия.

Материал и методы. Материалом для статьи явились опубликованные документы, работы российских и белорусских историков, Полное собрание законов Российской империи и Свод законов Российской империи. Исследование проводилось на основе комплексной системы общенаучных и специальных исторических методов, авторских обобщений и выводов.

Результаты и их обсуждение. Первым шагом к упразднению крепостного состояния в Российской империи можно считать попытку Екатерины II поставить этот вопрос перед членами комиссии, созванной в 1767 году для систематизации законов. Однако, не получив поддержки от депутатов, императрица отступила и до конца своего правления к данному вопросу больше не возвращалась. Более того, в годы ее правления был принят ряд законов, расширивших власть помещиков над крепостными крестьянами. Так, указ от 22 августа 1767 года запрещал крестьянам жаловаться на собственных хозяев: «Ежели крепостной человек,

отложась от должного своему помещику послушания, подаст на него недозволенную жалобу, то челобитчик и сочинитель жалобы подвергаются наказанию» [2, с. 206]. Наконец, закон 1785 года, даровавший дворянству новые и подтверждавший ранее существовавшие привилегии, даже не выделял крестьян из числа недвижимого имущества помещика. Крестьянин признавался частью имущества владельца, а не личностью [3, с. 548].

С другой стороны, императрица не могла не реагировать на то, что некоторые известные политики и общественные деятели призывали к ограничению и даже ликвидации крепостничества. Так, Петр Панин считал необходимым установить фиксированные нормы крестьянских работ и платежей в пользу дворян. Новгородский губернатор Яков Сиверс предлагал предоставить крестьянам право выкупа воли за деньги. Возможно, указ от 7 ноября 1774 года, согласно которому «...по неисполнению помещиком его обязанностей в отношении к продовольствию крепостных его людей сии последние будут нищенствовать, то за каждого пойманного в прошении милостыни будет взыскиваться с владельца один рубль пятьдесят копеек серебром», стал ответом на подобные предложения [2, с. 223]. На большее Екатерина II не решилась.

Причин тому несколько. Во-первых, не только большинство дворян, но и представители других сословий не поддержали стремление императрицы к отмене крепостного права. Это ясно продемонстрировали депутаты Уложенной комиссии, не являвшиеся дворянами. Более того, они потребовали предоставить им право покупать крепостных крестьян. Во-вторых, экономическая система, основанная на крепостном праве, еще не исчерпала себя. Успехи русского оружия времен Екатерины II были тому свидетельством. Наконец, в окружении Екатерины не существовало команды, способной разработать и реализовать реформирование крепостнической системы. Общество не было готово к отмене крепостного состояния, и Екатерина II отступила.

Очередную попытку облегчить крепостное состояние предпринял Павел I. В 1797 году барщина крепостных крестьян была ограничена 3-мя днями в неделю. Это был первый реальный шаг к облегчению крепостного положения, принятый властью. Однако он не получил существенной практической реализации, поскольку помещики его проигнорировали, а сам император вскоре был убит.

В первой половине XIX столетия отмена крепостного права стала одной из важнейших задач, стоявших перед страной, наряду с конституционным устройством государства. В 1803 году был обнародован царский указ, позволявший дворянам отпускать крепостных крестьян на волю. Со стороны императора это был зондаж: пойдут ли дворяне на отмену крепостного состояния добровольно? До конца царствования Александра I свободу таким путем получили немногим более 50 тысяч крестьян, что составляло менее одного процента крепостных. Тем самым на вопрос «Желает ли российский помещик дать свободу крестьянам?» был дан ясный ответ со стороны дворян.

Во время правления Александра I об отмене крепостного права впервые открыто заговорили в правительственных кругах и обществе. Среди авторов проектов были представители разных политических взглядов: от либералов до консерваторов. При этом проекты консерваторов являлись иногда прогрессивнее проектов представителей либерального течения. Это утверждение справедливо в отношении проектов Николая Мордвинова, считавшегося либералом, и Алексея Аракчеева, слывшего консерватором. Первый предлагал предоставить крестьянам только личную свободу. Аракчеев же считал необходимым наделить крестьян 2-мя десятинами земли. Самым перспективным, на наш взгляд, был проект Егора Канкрин, который предлагал государству выкупить крестьян у помещиков с достаточным для ведения крестьянского хозяйства земельным наделом. Реализация этого плана была рассчитана на 61 год и должна была завершиться в 1880-х годах [4, с. 466]. Ни один из предложенных проектов не был реализован.

Победа России в войне с Францией в 1812 г. погрузила страну в эйфорию. Александр I и его окружение видели себя спасителями Европы от французского владычества. Разгром Наполеона заставил посмотреть на проблему крепостничества иначе: если крепостническая Россия разгромила буржуазную Францию, значит, система жизнеспособна. Зачем ликвидировать то, что при-

несло пользу? Подобный факт остудил на некоторое время тех, кто стремился к отмене в России крепостного состояния. Это коснулось и позиции императора. Вероятно, он оставался сторонником отмены крепостного права. Свидетельством тому стало предоставление личной свободы крестьянам в Эстляндии и Лифляндии в 1816–1819 гг. С другой стороны, в 1809 году он ограничивает право ссылки помещиками крестьян в Сибирь, но в 1822 году восстанавливает его. Несмотря на то, что крепостное право не было отменено при Александре I, его заслугой явилось начало публичного обсуждения этой проблемы в правительственных кругах и обществе.

Во время правления Николая I было создано 9 Секретных комитетов для подготовки документов об отмене крепостного права. В царствование этого императора проведены реформирование состояния государственных крестьян и инвентарная реформа помещичьих крестьян, упразднено право помещиков ссылать крестьян в Сибирь за мелкие проступки. Наконец, в 1848 году крепостным крестьянам было разрешено покупать населенную землю. Предпринимались и другие меры, направленные на облегчение крепостного состояния. Эти факты свидетельствуют о том, что эйфория от победы в войне 1812 года постепенно уходила, а реальная экономическая и политическая жизнь в стране требовала решить проблему крепостного права. Однако крепостное право устояло и в данный период.

Одной из причин, мешавших отменить крепостничество, Николай I называл отсутствие в стране лиц, способных подготовить и осуществить реформу. С этим утверждением нельзя согласиться. Команда реформаторов, которая при Александре II подготовила проект отмены крепостного права, появилась не вдруг. Все реформаторы были продуктами эпохи Николая I. Видимо, уже в тот период в среде дворян сформировался ряд молодых чиновников, убежденных в необходимости ликвидации крепостничества. В данном случае речь идет о брате царя Константине, Николае и Дмитрие Милютиных, Александре Головнине, Александре Горчакове, Михаиле Рейтерне. Если бы они не сформировались к середине века как убежденные сторонники отмены крепостничества, Александру II не удалось бы в короткое время склонить их к необходимости отмены крепостного состояния. Именно при их непосредственном участии были подготовлены и в 1861 году Александром II утверждены документы, которые положили конец крепостному со-

стоянию крестьян в Российской империи, в том числе и на белорусских землях.

Таким образом, в руководящих кругах Российской империи во второй половине XVIII – первой половине XIX века уже присутствовало понимание необходимости отмены крепостного состояния. Однако ни один из российских императоров данной эпохи не решился прекратить крепостное состояние помещичьих крестьян царским указом, например аналогичным закону, который положил конец обязательной государственной службе дворян. И это несмотря на то, что императоры обладали неограниченной самодержавной властью. Отсутствие политической воли со стороны императоров – вот одна из главных причин, препятствовавших отмене крепостного состояния крестьян.

На наш взгляд, были еще препятствия в деле отмены крепостного права, которые не смогли преодолеть предшественники Александра II. Одно из них заключалось в том, что помещик не только являлся собственником крестьян, но и осуществлял ряд функций, которые в условиях личной свободы последних должно было бы взять на себя государство. Мы имеем в виду то, что помещик выполнял в отношении своих крепостных роль судьи, полицейского, налогового инспектора, оказывал им помощь в результате стихийных бедствий и неурожаев. После отмены крепостного права государство должно было бы взять на себя все эти функции, которые выполнял помещик. Это означало, что необходимо было создать соответствующие учреждения, подобрать кадры для них, а в бюджете предусмотреть финансирование. На решение этих задач требовались время и деньги. Чиновничий же аппарат в первой половине XIX века на губернском уровне был малочислен и не мог взять на себя дополнительные функции. Губернаторы руководили губернией через свои канцелярии. В составе канцелярии насчитывалось в среднем 56 человек. Этот штат дополняли 323 технических служащих и 132 человека военной команды [5, с. 272]. На губернию, в составе которой было от 300 до 400 тысяч ревизских душ, такого штата для решения новых задач, которые появились бы в результате отмены крепостничества, было недостаточно.

Законодательными актами 1762 и 1785 годов дворяне были освобождены от обязательной службы, но сохранили право на владение крестьянами и землей как частной собственностью. Подобные привилегии имели только помещики. Ликвидация крепостничества предполагала как минимум личную свободу для крепостных.

Освобождение крестьян с землей означало лишение помещиков части их недвижимого имущества, которое являлось их частной собственностью. Следовательно, отменяя крепостную зависимость, любому из действующих императоров необходимо было нарушить право частной собственности помещиков на крестьян и землю, дарованную царскими же указами. В результате дело выглядело так: ликвидация крепостного состояния начиналась с нарушения права частной собственности и открывала путь для становления в стране новых общественных отношений, основой которых являлась частная собственность. Так появилась одна из важнейших проблем подготовительного периода. Я.И. Ростовцев, председатель редакционных комиссий, писал Александру II в октябре 1859 года: «Смотря с точки зрения гражданского права вся зачатая реформа от начала до конца несправедлива, ибо она есть нарушение прав частной собственности; но как необходимость государственная и на основании государственного права реформа эта законна, священна и необходима» [6, с. 89].

Выход из ситуации был найден Александром II. Он организовал дело отмены крепостного права так, будто сами помещики составили проект о прекращении крепостной зависимости крестьян и добровольно отдавали часть своей земли крестьянам за выкуп, а император лишь издал соответствующий указ. В царском манифесте от 19 февраля 1861 года утверждалось: «Самому дворянству предоставили Мы, по собственному вызову его, составить предположения о новом устройстве быта крестьян, причем дворянам предлежало ограничить свои права на крестьян и подыять трудности преобразования не без уменьшения своих выгод» [7, с. 173]. Император учел опыт своего дяди Александра I, который попытался ликвидировать крепостное право не царским указом, а волеизъявлением помещиков. Александр II сделал выводы из потерпевшего неудачу проекта Александра I и заменил право помещика самому решать, быть ли крестьянину свободным, на право инициировать отмену крепостного состояния и самому составить соответствующий проект о новом устройстве быта крестьян. Вопрос о том, отменять или не отменять крепостничество, уже не ставился. Это принималось как данность.

Понимали ли сами дворяне необходимость отмены крепостного права? На этот вопрос можно ответить: да, понимали. Одновременно правы те исследователи, которые утверждают, что большинство помещиков выступало против ликвидации крепостного состояния. Но нельзя

согласиться с мнением, которое имеет место в исторической литературе, что все дело в реакционности господствующего сословия и его презрении к мужику. Да, это было, но не только данное явление мешало дворянину освободить крепостных крестьян. Проблема заключалась в другом.

Крестьяне из года в год на протяжении не одного столетия обеспечивали своих хозяев средствами к существованию. Помещику не было необходимости беспокоиться об организации производства, о реализации продукции, полученной в его владении, рабочей силе для обработки земли. Это был налаженный процесс. Ликвидация крепостной зависимости ставила перед дворянином новые задачи. Каждый из помещиков должен был решать проблему рабочей силы, думать о том, что выращивать на земле, чтобы иметь прибавочный продукт. Наконец, он должен был приобрести средства производства, так как ранее его земля обрабатывалась преимущественно крестьянским инвентарем. Не все помещики были готовы к подобному повороту дел в силу обычной человеческой психологии. Наконец, не все из них имели средства, которые требовались на перестройку хозяйства. Как одно из следствий, при понимании неэффективности крепостничества, стремление к его сохранению. Следовательно, проблема была в том, что дворяне боялись потерять привычный, – сложившийся веками уклад жизни, в котором крепостное право избавляло их от решения многих задач.

В исторической литературе укоренилось мнение о том, что отменить крепостное право правительство вынудили крестьянские протесты, которые явились составной частью революционной ситуации 1859–1861 гг. Между тем выступления крестьян в середине XIX века не были столь масштабными, чтобы угрожать существовавшему строю. В 1858–1860-х годах на территории Беларуси было зафиксировано (по неполным данным) 19 коллективных случаев отказа от барщины, 17 отказов от подчинения помещику, 17 групповых побегов из поместий, 3 убийства помещиков, 2 нападения на усадьбы помещиков и 2 случая коллективных порубок помещичьих лесов [1, с. 36–37]. Такой же характер и масштаб носили выступления крестьян и в других губерниях России. Никакой угрозы существующему строю они не несли. Безусловно, они демонстрировали наличие в деревне проблем, одной из которых было крепостное право. Но, с другой стороны, это были проблемы конкретных помещиков, которые довели крестьян до состояния, вследствие которого те вынуждены были выразить протест.

Правда, это не значит, что в крепостной деревне были довольны существующим положением вещей. Как говорилось выше, до 1762 года в сознании крестьян крепостное состояние объяснялось так: барин служит – мы работаем. После этого года подобный баланс был нарушен. Служба для дворянина стала необязательной, а вот крепостное право для крестьянина сохранилось. Поэтому у крестьян росло понимание несправедливости сложившейся ситуации. К середине XIX века напряжение возросло, но это не была «революционная ситуация». Положение в крепостнической деревне накануне 1861 года не было таким острым, чтобы заставить правительство пойти на прекращение крепостного состояния. Мы считаем, что власти опасались не столько протестов крестьян, сколько протестов дворян, и это тормозило процесс ликвидации крепостничества. Выступления крестьян казались самодержавной власти меньшей угрозой, чем проявлявшее себя недовольство дворян, что не способствовало активизации процесса по отмене крепостного состояния в помещичьей деревне. Это был еще один фактор, который препятствовал отмене крепостного права в Российской империи.

С другой стороны, и помещики, и крестьяне ожидали отмены крепостного права. Подготовка к отмене крепостного права велась правительством втайне, не афишировалась. Большинство помещиков, не зная деталей, были обеспокоены грядущей реформой. Крестьяне же считали, что помещики препятствуют ликвидации крепостничества. Сложившаяся ситуация создавала напряжение в обществе, грозила взрывом и требовала скорейшего решения.

Каждая крестьянская семья в условиях крепостничества мечтала о том, чтобы получить свободу и землю. Иного пути крестьяне для себя не видели. Связанный с землей на протяжении многих поколений и лишенный права собственности на нее, крестьянин желал и одного, и другого. Поэтому для того, чтобы учесть интересы крестьян, отменяя крепостное право, правительству нужно было наделить крестьян землей на правах собственников. Это можно было сделать за счет земель помещичьих, которыми пользовались крепостные, или за счет свободных государственных. В европейской части страны, где были сосредоточены крепостные, свободных земель не было. Переселять крестьян на свободные земли в Сибирь было в то время нереально. Оставался первый вариант – наделить землей крестьян за счет помещичьих земельных владений. Указ от 1803 года показал, что добро-

вольно делиться землей с крестьянами помещики не хотят. После этого был испытан другой вариант. В 1816–1819 годах в Прибалтике отменили крепостное право. Крестьяне получили личную свободу, но без земли. Они могли приобрести ее у помещиков, но за деньги. В 1858 году в Эстонии произошло крестьянское восстание, основное требование крестьян – вернуть земли, которых они лишились в 1816–1819 гг. Подобные события окончательно склонили Александра II к необходимости обеспечить крестьян землей в ходе отмены крепостного права. Сделано это было таким образом, чтобы показать крестьянам, что о них заботится государство, а помещики жертвуют часть своих земель. Государство предоставляло крестьянам ссуду на покупку земли у помещиков, а те согласились на продажу своих земель. Эти шаги не были проявлением «отцовской» заботы о российском крестьянстве, как об этом говорилось в Манифесте. В действиях властей просматриваются скорее экономический расчет и боязнь крестьянских протестов, чем истинная забота. Косвенно это подтверждает персональный состав Секретного комитета по крестьянскому делу. С согласия императора его членами стали Яков Ростовцев и Модест Корф. На первом же заседании они заявили, что крестьян не имеют и в вопросах сельского хозяйства не сведущи. На что был дан ответ: этого и не требуется, поскольку члены Комитета будут решать проблему исходя из интересов государства, а не сельского хозяйства (*т.е. крестьянства*) [6, с. 77].

Помещичьи крестьяне, помимо повинностей в пользу своих владельцев, выполняли и государственные: должны были по распоряжению властей нести службу и платить налоги. Если бы правительство оставило крестьян без земли, то страна потеряла бы большую часть налогоплательщиков. Таким образом, не в интересах крестьянства, а в интересах государства должны были решать проблему в Секретном комитете.

Страшной для власти действительностью могли стать и повсеместные крестьянские протесты, которые оказались бы реальной, а не мнимой опасностью для существующего строя в случае освобождения крестьян без земли.

Следовательно, власти были неискренни, когда утверждали, что истинно пекутся о крестьянстве. Интересы крестьян были вторичными. А вот поиски нужного и выгодного государству и дворянам решения крестьянской проблемы, безусловно, требовали времени, что и повлияло на увеличение периода подготовки отмены крепостного состояния в России.

Если война 1812 года отсрочила отмену крепостного права, то Крымская ее ускорила. Однако она не стала решающим фактором, приведшим к ликвидации крепостного права в 1861 году. Итоги Крымской войны не были для Российской империи катастрофическими. Крепостническая система могла бы сохраняться на протяжении еще нескольких десятилетий, если бы не политическая воля Александра II.

Заключение. Следовательно, уже во второй половине XVIII века в правительственных кругах России было понимание того, что крепостное право необходимо отменять. Однако сделано это было только сто лет спустя. Главными причинами, препятствовавшими отмене крепостного права, были отсутствие политической воли со стороны российских императоров; сопротивление дворянства, которое понимало низкую эффективность крепостного труда, но страшилось новых экономических реалий; победа России в войне 1812 года, продемонстрировавшая превосходство России над буржуазной Францией; долгие поиски нужного варианта реформы, который бы удовлетворял государство и дворянство. Наконец, требовалось время, чтобы сформировалась плеяда чиновников, способных подготовить и осуществить реформу.

Литература

1. Гісторыя сялянства Беларусі са старажытных часоў да нашых дзён: у 3 т. / З.Е. Абезгаўз [і інш.]; пад рэд. В.П. Паноўціча. – Мінск: Бел. навука, 2002. – Т. 2: Гісторыя сялянства Беларусі ад рэформы 1861 г. да сакавіка 1917 г. – 552 с.
2. Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая I составленный. – Том IX: законы о состояниях. – СПб.: Тип. Второго Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1857. – 572 с.
3. Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). Собрание первое. Т. XXII: с 1784 по 1788. От № 15902 до 16758. – СПб.: Тип. Второго Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – 1174 с.
4. Ружицкая, И.В. Егор Францевич Канкрин и крестьянский вопрос в России // И.В. Ружицкая // Экономическая история: Ежегодник. 2002: сб. ст. / редкол.: Л.И. Бородин [и др.]. – М.: РОССПЭН, 2003. – С. 455–481.
5. Нарысы гісторыі Беларусі: у 2 ч. / М.П. Касцюк [і інш.]. – Мінск: Беларусь, 1994. – Ч. 1. – 597 с.
6. Федоров, В.А. Падение крепостного права в России: документы и материалы: Социально-экономические предпосылки и подготовка крестьянской реформы. Вып. I / В.А. Федоров. – М., 1966. – С. 89–92.
7. Вішнеўскі, А.Ф. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі ў дакументах і матэрыялах (Са старажытных часоў да нашых дзён): вучэб. дапаможнік / А.Ф. Вішнеўскі, Я.А. Юхо; пад агул. рэд. праф. А.Ф. Вішнеўскага. – 2-е выд., дап. – Мінск: Акадэмія МУС Рэспублікі Беларусь, 2003. – 320 с.

Поступила в редакцию 06.06.2019 г.