

минирования в мировой экономике и торговле. Уроки экономической истории следует изучать для того, чтобы, используя научные знания для адекватной интерпретации экономических явлений, ставить реалистичные цели и находить адекватные средства для их реализации. Это позволит жестко ограничить возможности построения беспочвенных абстрактных проектов, источником которых являются бесплодные иллюзии в сфере международных валютных отношений.

Литература

1. Валюты стран мира: справочник / редкол.: С.М. Борисов (гл. ред.), А.Г. Воронин, Г.П. Рыбалко. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 384 с.
2. Сакс, Джеффри Д. Макроэкономика. Глобальный подход / Джеффри Д. Сакс, Филиппе Б. Ларрен. – М.: Изд-во «Дело», 1996. – 848 с.
3. Макконнелл, Кэмпбелл Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 т. / Р. Макконнелл Кэмпбелл, Стэнли Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – Т. 1. – 400 с.
4. Гилберт, М. В поисках единой валютной системы: пер. с англ. / М. Гилберт. – М.: Прогресс, 1984. – 350 с.

Поступила в редакцию 19.03.2019 г.

УДК 339.924:327(476+470+571)

Реинтеграция Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство: этапы и противоречия политического и экономического взаимодействия

Янчук В.А.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

В статье рассматриваются актуальные вопросы политической и экономической интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство. Выделяются основные этапы ее развития.

Цель работы – выяснение механизма торможения интеграции Беларуси и России в Союзное государство и обоснование рекомендаций по его преодолению.

Материал и методы. Материалом исследования является политико-экономическая, юридическая и социологическая литература, посвященная проблемам строительства Союзного государства Беларуси и России. Основные методы: системно-структурный подход, принцип единства социального, политического и экономического процессов в национальных моделях экономики, классификация национальных экономических систем по признаку социальной ориентации.

Результаты и их обсуждение. В процессе интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство выделяются этапы ускоренной реинтеграции, торможения и упускаемых возможностей. Для анализа социального контента белорусской и российской национальных экономических моделей используется матрица индикаторов социальной ориентации экономических систем.

Заключение. Проведенное нами исследование позволяет сделать вывод о том, что углубление политической и экономической интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство возможно при наличии двух основных условий: конвергенции национальных экономических систем и проведении на территории двух государств референдума по поводу принятия Конституции Союзного государства.

Ключевые слова: Союзное государство, социальная ориентация экономики, матрица социально-экономических индикаторов, либеральная капиталистическая модель, социализированная капиталистическая модель, социалистически ориентированная модель.

Reintegration of the Republic of Belarus and the Russian Federation in a Union State: the Stages and Contradictions of Political and Economic Cooperation

Yanchuk V.A.

Educational Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

The article deals with topical issues of political and economic integration of the Republic of Belarus and the Russian Federation into the Union State. The main stages of its development are highlighted.

The purpose of the article is to clarify the mechanism of inhibition of the integration of Belarus and Russia into the Union State and substantiation of the guide-lines to overcome it.

Material and methods. The material of the research is political-economic, legal and sociological literature on the problems of building the Union State of Belarus and Russia.

The main methods are the system and structural approach, the principle of unity of social, political and economic processes in national models of economy, classification of national economic systems on the basis of social orientation.

Findings and their discussion. In the process of integration of the Republic of Belarus and the Russian Federation into the Union State, the stages of accelerated reintegration, inhibition and missed opportunities are singled out. The matrix of indicators of social orientation of economic systems is used to analyze the social content of the Belarusian and Russian national economic models.

The results were discussed at international scientific conferences in the Republic of Belarus and at St. Petersburg Law Academy.

Conclusion. Our study allows us to draw the main conclusion that the deepening of the political and economic integration of the Republic of Belarus and the Russian Federation into the Union State is possible under two main conditions: the convergence of the national economic systems and holding a referendum on the adoption of the Constitution of the Union State on the territory of the two countries.

Key words: Union State, social orientation of the economy, matrix of social and economic indicators, liberal capitalist model, socialized capitalist model, socialist oriented model.

Актуальность исследования состоит в том, что на современном этапе развития мирового хозяйства неуклонно возрастает роль экономической, политической и социальной интеграции государств.

Цель статьи – выяснение этапов формирования Союзного государства Беларуси и России, системный анализ механизма торможения реинтеграции и обоснование рекомендаций по его преодолению.

Материал и методы. Материалом исследования является политико-экономическая, правоведческая и социологическая литература, посвященная проблемам строительства Союзного государства Беларуси и России. Основные методы исследования: системно-структурный подход, принцип единства социального, политического и экономического процессов в национальных моделях экономики, классификация национальных экономических систем по признаку социальной ориентации.

Результаты и их обсуждение. Необходимость всесторонней экономической, политической, социальной и духовной реинтеграции Республики Беларусь и Российской Федерации имеет исторические корни. Проявляется это

в том, что наши страны были глубоко кооперированы экономически и политически еще в СССР. С советских времен и по настоящее время, например, машиностроительный комплекс Беларуси интегрирован с аналогичным комплексом России на 85%, сельскохозяйственный – на 65, строительный – на 80. Или приведем другой пример: около 8 тыс. белорусских и российских предприятий, на которых занято около 6 млн человек, связаны между собой поставками продукции. Всего же в рамках Союзного государства работают более 20 тыс. предприятий в Беларуси и России. Так, один из крупнейших в Европе производителей большегрузных автомобилей, автопоездов и другой автомобильной техники Минский автомобильный завод (ОАО «МАЗ») около половины стоимости комплектующих получает из России. При этом более половины продукции этого предприятия главным образом реализуется в России, потребности же самой Беларуси составляют только 20%. Белорусский автомобильный завод (ОАО «БелАЗ»), который входит в число семиведущих мировых производителей карьерной техники, более 70% всей продукции отгружает в Российскую Федерацию для горнодобывающих предприятий. На белорусский тракторный завод поставля-

ют продукцию более 180 предприятий России. А он, в свою очередь, является поставщиком комплектующих для 120 российских производителей [1, с. 703–704].

Большие экономические перспективы имеет объединение обрабатывающих предприятий Беларуси с добывающими отраслями России. Можно выделить, как минимум, три направления, по которым наши страны могут осуществлять сотрудничество в сфере добычи, продажи и переработки сырьевых ресурсов:

- повышение величины добавленной стоимости сырьевых продуктов (прежде всего нефти) за счет перерабатывающих производственных мощностей Беларуси;

- проведение единой ценовой политики с целью увеличения конкурентоспособности определенных классов товаров (например, соли и калийных удобрений);

- рост загрузки производственных мощностей, которыми располагает Беларусь.

Беларусь и Россия являются монополистами на рынке производства калийных солей на Европейском континенте: два месторождения в России (в Пермской области) и одно в Беларуси. Поэтому координация ценовой политики может значительно улучшить промышленную структуру двух стран, сохранить традиционные экономические связи, особенно в машиностроении.

Этапы экономической и политической реинтеграции

Высшей формой интеграции двух стран является создание полноценного Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации. В процессе формирования Союзного государства за прошедший период, на наш взгляд, можно выделить три этапа.

Первый этап – это этап ускоренной реинтеграции двух государств. При этом заметим, что наиболее активную роль в формировании Союзного государства играло и играет в настоящее время белорусское руководство в лице Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко. По его инициативе 14 мая 1995 г. в Республике Беларусь состоялся референдум, на который, в частности, был вынесен следующий вопрос об интеграции нашего государства с Российской Федерацией: «Поддерживаете ли Вы действия Президента Республики Беларусь, направленные на экономическую интеграцию с Российской Федерацией?». В результате выяснилось, что 82,4% участвовавших в голосовании ответили на него «Да». Здесь стоит заметить, что в Российской Федерации подобный референдум не проводился.

Кроме того, на референдуме был также дан ответ на вопрос о придании русскому языку равного статуса с белорусским языком. По этому поводу по-

ложительно высказались 83,3% проголосовавших. Так, в Беларуси было положено начало процессу реинтеграции нашей страны с Россией. В соответствии с результатами белорусского референдума 2 апреля 1996 г. президентами России и Беларуси в г. Москве был подписан Договор об образовании Сообщества России и Беларуси. Его руководящими органами стали: Высший Совет, Парламентское собрание и Исполнительный комитет. С тех пор 2 апреля в Республике Беларусь отмечается как день единения народов Беларуси и России.

11 апреля 1996 г. было принято Постановление Исполнительного Комитета Сообщества Беларуси и России «О равных правах граждан на получение образования». Была унифицирована программа общеобразовательной школы, взаимно признаются дипломы об окончании учебных заведений. Для абитуриентов из России и Беларуси обеспечиваются равные права при поступлении в средние специальные и высшие учебные заведения, обучение за счет средств государственного бюджета, выплата стипендий, предоставление жилья нуждающимся. Созданы и создаются совместные учебные заведения.

25 декабря 1998 г. между Республикой Беларусь и Российской Федерацией был заключен Договор о равных правах граждан на важнейшие социальные услуги.

Следующий шаг по углублению интеграции был сделан 2 апреля 1997 г., когда президенты двух государств подписали Договор о Союзе Беларуси и России. И, наконец, 8 декабря 1999 г. Президент России Б.Н. Ельцин и Президент Беларуси А.Г. Лукашенко подписали такой исторический документ, как Договор о создании Союзного государства [2]. В январе 2000 года договор был ратифицирован парламентами двух государств и вступил в правовую силу. Заметим здесь, что Президент Республики Беларусь А. Лукашенко предлагал более радикальный вариант Договора о создании Союзного государства, который предусматривал введение поста единого президента и создание парламента на основе всеобщих выборов, формирование общего союзного правительства. Принятие этого предложения позволило бы сформировать полноценное государство с наднациональными органами государственного управления. Кроме того, такое государство должно было иметь единую валюту, бюджет, армию и другие атрибуты верховной власти. Однако российское руководство посчитало такое предложение слишком радикальным, и оно не было принято. Такое решение, как показало время, существенно затормозило процесс реинтеграции.

В соответствии с основными положениями Договора о создании Союзного государства была разработана и принята подробная и конкретная

Программа действий Республики Беларусь и Российской Федерации по реализации положений Договора о создании Союзного государства [3]. Главная задача Программы – определение содержания, этапов и сроков работы по передаче Союзному государству зафиксированных в Договоре предметов ведения, способов законодательного закрепления такой передачи, включая возможное внесение изменений в конституции двух государств, а также организационные рамки этой деятельности в Союзном государстве, создание необходимых союзных или координирующих органов.

Второй этап в развитии интеграции двух государств, на наш взгляд, охватывает период времени с 2002 по 2013 год. Для него характерно *искусственное торможение интеграции*. Проявилось это, в частности, в том, что до сих пор не в полной мере выполняются важнейшие положения Договора о создании Союзного государства и Программы действий по реализации положений Договора о создании Союзного государства. Статья 60 Договора, например, говорит о том, что «законы и декреты предназначены для общего применения, являются обязательными во всех частях и после их официального опубликования подлежат прямому применению на территории каждого государства-участника». Речь здесь идет о первенстве права Союзного государства в рамках его компетенции. Далее статья 62 Договора предусматривает:

«1. После вступления в силу настоящего Договора по предложению Высшего Государственного Совета Парламент Союзного государства рассмотрит проект Конституционного акта, определяющего на основе настоящего Договора государственное устройство Союзного государства и его правовую систему.

2. После одобрения Парламентом Союзного государства проект Конституционного Акта передается президентам государств-участников, а затем в соответствии с их законодательством выносятся на референдумы в государствах-участниках.

3. После одобрения Конституционного Акта на референдумах государства-участники вносят необходимые дополнения и изменения в свои конституции».

Чрезвычайно важным для хозяйствующих субъектов всех уровней является и положение статьи 8 о том, что «в Союзном государстве принимаются необходимые законодательные и иные меры по обеспечению равных прав, обязанностей и гарантий субъектам хозяйствования любых организационно-правовых форм, а также гражданам, обладающим статусом предпринимателя, в соответствии с законодательством государств-участников». С тех пор прошло почти 20 лет, а содержание процитированных статей Договора так и не приобрело материальную основу.

Третий этап начался с 2014 года, когда США и Европейский Союз (ЕС) ввели дискриминационные санкции против России, и продолжается по настоящее время. Это, на наш взгляд, этап *упускаемых возможностей*. В 2015 г., например, белорусско-российский товарооборот сократился почти на 40%. Такая негативная тенденция наблюдалась и в 2016 году. Создание единого рынка электроэнергии российским руководством отодвинуто до 2019 г., а рынок углеводородов, в котором в первую очередь заинтересована Беларусь, прогнозируется сформировать лишь в 2025 году. О наличии дискриминации в отношении Беларуси, например, по условиям приобретения энергоносителей со стороны российского руководства неоднократно говорил Президент А.Г. Лукашенко [4].

Достижения и противоречия реинтеграции

Успехи от постепенного объединения двух стран в Союзное государство представляются вполне очевидными. Рассмотрим их более подробно.

Торговля. В настоящее время Беларусь занимает первое место по объемам товарооборота России со странами СНГ. На российский рынок поставляется почти половина всей белорусской экспортной продукции. Оборот внешней торговли товарами Республики Беларусь с Россией, например, вырос с 5,5 млрд дол. в 1994 г. до 34,2 млрд дол. в 2008 г., т.е. более чем 6,2 раза. В 2009–2010 гг. был отмечен существенный спад, обусловленный главным образом мировым кризисом. Далее рекордными были 2011 г. (39,4 млрд дол.) и 2012 г. (36,5 млрд дол.). Неуклонное падение товарооборота наблюдалось в 2013–2016 гг. Затем наблюдался рост в 2017 году (30,2 млрд дол.).

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что динамика товарооборота между двумя странами была довольно неустойчивой. Однако дело не только в этом. За анализируемый период отрицательное для Беларуси сальдо торгового баланса возросло с 51 млн дол. в 1994 г. до 6,7 млрд дол. в 2017 г., то есть в 130 с лишним раз. Своего отрицательного максимума белорусское сальдо достигло в 2008 году (–13 млрд дол.) и в 2012 г. (–11,2 млрд дол.), когда руководство России способствовало повышению цен на нефть и газ для Беларуси, нарушая тем самым принцип равных условий для белорусских субъектов хозяйствования. Серьезной проблемой для Беларуси являются также расчеты с Россией за энергоносители в долларовом эквиваленте.

Союзный бюджет. С 1998 г. формируется общий бюджет Союзного государства. Тогда его расходная часть составляла 585 млн рос. руб., а в 2012 г. она достигла лишь немногим менее 5 млрд рос. руб. 16 марта 2018 г. Президент Республики Беларусь, Председатель Высшего Государственного Совета (ВГС) Союзного государства

А. Лукашенко подписал Декрет «О Бюджете Союзного государства на 2018 год». Доходная часть бюджета на 2018 год, в том числе и за счет неиспользованных остатков бюджетов за предыдущие годы, составляет 6,9 млрд рос. руб., расходная часть – 4,8 млрд и профицит – 2,05 млрд.

В бюджете за 2018 год впервые за всю историю Союзного государства появился проект Союзного государства – реконструкция Брестской крепости.

За счет средств бюджета предполагается профинансировать 12 научно-технических программ, том числе восемь переходных программ, три программы («Военная инфраструктура, «Комбикорм-СГ», «Граница»).

Специально выделим три следующие совместные программы:

- «Исследование и разработка высокопроизводительных информационно-вычислительных технологий для увеличения и эффективного использования ресурсного потенциала углеводородного сырья Союзного государства.

- Разработка нового поколения электронных компонентов для систем управления и безопасности автотранспортных средств специального и двойного назначения.

- Разработка критических стандартных технологий проектирования и изготовления изделий наноструктурной микро- и оптоэлектроники, приборов и систем на их основе и оборудования для их производства и испытаний».

На выполнение различных программ затрачивалось около 3,3 млрд рос. руб. (примерно 60% расходов), а остальное приходилось на мероприятия по обеспечению деятельности органов и организаций Союзного государства [5].

Вместе с тем в формировании и использовании бюджетных средств Союзного государства есть и существенные недостатки. Во-первых, бюджет Союзного государства на 2018 г. был утвержден только во второй половине марта того же года, что существенно снизило эффективность использования бюджетных средств, хотя было бы целесообразным его утверждение в ноябре предшествующего года. Во-вторых, долевые взносы двух государств в бюджет Союзного государства не изменились с 2009 г. и составляют в сумме немногим более 5 млрд рос. руб., что, с учетом более чем шестикратного падения курса рос. руб. к дол. по сравнению с 1996 г., составляет около 80 млн дол.

Кооперация и проблема транснационализации производства. Высокого уровня в современных условиях достигла кооперация промышленных предприятий двух стран. Так, например, около 60% белорусских крупных и средних промышленных предприятий осуществляют коопери-

рованное производство с промышленными предприятиями России. Выделим, в первую очередь, закупки материалов, комплектующих и полуфабрикатов в России (37,2%), осуществляют поставки по кооперации в Россию 26,7% организаций, переработкой российского давальческого сырья занято 10,5% организаций, создано совместное производство (2,2%). В большей мере кооперацией охвачены: машиностроение, производство резины и пластмасс, текстильные и швейные производства изделий из кожи и обуви [6, с. 135].

Большую роль в экономической реинтеграции играют регулярно проводимые форумы регионов Беларуси и России. В октябре 2018 года, например, уже прошел пятый такой форум – в белорусском г. Могилеве. На нем присутствовало около 4 тысяч представителей из 35 регионов России и всех областей Беларуси и г. Минска. Заслуживает внимания и тема пленарного заседания, на котором выступали руководители государств, – «Приоритетные направления развития регионального сотрудничества как ключевого фактора интеграции и союзного строительства». Региональный аспект интеграции особо выделил Президент Беларуси. Так, в настоящее время более 8 тыс. предприятий Беларуси и России, как об этом уже было сказано, связаны производственной кооперацией. Так, в настоящее время в Беларуси функционируют около 3 тысяч организаций с российским уставным капиталом, а в России зарегистрировано около 50 совместных сборочных производств, создано около 160 субъектов товаропроводящей сети с белорусским капиталом. В Могилеве были подписаны контракты почти на 500 млн дол., в т.ч. две трети – это инвестиционные товары: машины, станки, оборудование, электроника. К слову скажем, что на втором Форуме регионов в Сочи их было заключено на 230 млн руб.

Одним из ключевых направлений углубления экономической интеграции двух стран является формирование транснациональных корпораций. Это можно сделать, например, на основе объединения предприятий из машиностроительных комплексов и занимающихся добычей калийных удобрений. Второе направление углубления интеграции – создание совместных предприятий в химической промышленности. На это, в частности, указывает, М.В. Мясникович, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь [6, с. 137]. Кроме того, вряд ли целесообразно формирование параллельных производств. Так, например, в России создается аналог Могилевского автомобильного завода, хотя можно было бы привлечь средства российских инвесторов в совершенствование производства в Могилеве.

Социальная политика. Многие сделано за годы интеграции двух государств в социальной сфере. Важнейшими достижениями Союзного государства стали равные возможности граждан Республики Беларусь и Российской Федерации на:

- трудоустройство и оплату труда;
- свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства;
- предоставление медицинской помощи и социального обеспечения;
- получение образования (взаимно признаются дипломы об окончании учебных заведений);
- организацию санаторно-курортного лечения инвалидов и участников Великой Отечественной войны (ВОВ) и т.д.

Вместе с тем с 2002 г. и по сегодняшний день заметным является процесс торможения политической и экономической интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство. Поэтому совершенно прав Президент Беларуси, когда в интервью телеканалу «Россия 24» сказал о том, что санкции Запада дают нам «уникальный шанс» ускорить процесс объединения двух братских народов [7], создавать единое государство даже из двух республик. Понимают ли это руководители России? Сомнения в этом возникают тогда, когда Президент России Владимир Путин на заседании Высшего Евразийского экономического совета сравнивал цены за тысячу кубических метров газа для Беларуси (129 дол.) и для Германии (250 дол.) [8]. Такое сопоставление, на наш взгляд, является некорректным, так как Германия не входит в Союзное государство. Более того, его руководство – активный сторонник введения санкций против России. Не совсем так же понятно, почему формирование равных условий по приобретению газа, нефти и нефтепродуктов отодвинуто на 2025 год, хотя, при наличии желания и доброй воли, это можно было бы сделать в течение 2019 года.

Причины замедления процесса интеграции

Торможение интеграции двух государств, в первую очередь, объясняется существенными различиями в национальных экономических моделях двух стран. Какой был выбор у руководства двух стран в начале 90-х годов прошедшего столетия?

Социально-экономическая активность общества, прежде всего, определяется степенью социальной ориентации экономики. По этому признаку на современном этапе развития мирового сообщества, на наш взгляд, можно выделить три базовые модели национальной экономики: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую (социальное рыночное хозяйство) и социалистически ориентированную.

Системообразующими социальными индикаторами, составляющими социально-эконо-

мическую матрицу базовых национальных моделей, являются: господствующая собственность на основные ресурсы общества; доминирующий социально-экономический субъект; характер отношений между экономическими субъектами; социальная и экономическая роль государства.

Модель либеральной капиталистической экономики предполагает ориентацию государства, в первую очередь, на реализацию экономических интересов капиталистов-предпринимателей. Для них правительство создает условия наибольшего благоприятствования и предоставляет им максимально возможную экономическую свободу. В такой модели между экономическими субъектами господствуют и стимулируются отношения конкуренции, экономическая и социальная роль государства является минимальной, в производстве ВВП доминирует частнокапиталистический сектор экономики, невысока ставка подоходного налога. Распределение результатов производства осуществляется главным образом по капиталу и цене рабочей силы. В этой модели, хотя и допускается минимальная социальная защита населения, высока дифференциация населения по доходам и величине личного имущества. Лауреат Нобелевской премии американский экономист Джозеф Стиглиц, ссылаясь на исследование Оксфордского комитета помощи голодающим, соглашается с выводом о том, что «неравенство в обществе нарастает: всего 85 миллиардеров обладают теми же богатствами, что и половина всего населения планеты – около 3 миллиардов людей... Один процент владеет половиной всех богатств человечества и находится на пути к тому, чтобы заполучить всё, что есть у оставшихся 99 процентов вместе взятых...» [9, с. 12].

Страны с либеральной капиталистической экономикой периодически подвергаются экономическим кризисам, что подтверждает мировой кризис 2008–2009 гг. Главная причина кризисов в либеральной капиталистической экономике определена еще К. Марксом – противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов.

Классический пример такой экономической системы – модель США. Основными ее признаками являются:

- всемерное поощрение предпринимательской активности с целью извлечения прибыли. В такой экономике предприниматели-капиталисты – образец для подражания, двигатель рыночной экономики, а остальные граждане – актеры заднего плана;

- безусловный приоритет частной капиталистической собственности на средства производства, природные, финансовые и информационные ресурсы;

– минимальное государственное регулирование (с законодательным ограничением возможностей государственного вмешательства);

– культивирование отношений конкуренции между различными экономическими агентами. Предполагается, что конкуренция – «живая вода» рыночной экономики. Государство ведет борьбу только с недобросовестной конкуренцией и ограничивает деятельность монополий;

– высокая степень социальной дифференциации. Проблема социальной справедливости не ставится вообще. В структуре госбюджета США затраты на оборону намного превышают социальные расходы. Однако, справедливости ради скажем, что бедным группам населения с помощью различных льгот и пособий обеспечивается минимальный уровень жизни.

Социализированная капиталистическая модель – промежуточная базовая модель. Она присуща, например, многим странам Западной Европы. Ее основу также составляют капиталистические отношения. Капитализм в ней, по мнению ее творцов, «был, есть и будет, но надо придать ему человеческое лицо», которого лишен либеральный капитализм. Поэтому государство должно стремиться ликвидировать такие социальные пороки капитализма, как огромное неравенство между людьми по размерам доходов и личного имущества, большую безработицу и т.д. Для достижения этой цели государство проводит политику социального регулирования, реализуя принципы социального партнерства и солидарности между предпринимателями и наемными работниками. Кроме того, считается, что только государственное регулирование экономики может противостоять негативным внешним эффектам рыночного процесса (фиаско рынка). Однако и такая модель, хотя и сглаживает язвы капитализма, не исключает жестокую конкуренцию, кризисы и огромное неравенство в распределении национального дохода и богатства.

Социалистически ориентированная модель предполагает нацеленность национальной экономики на повышение уровня и качества жизни трудящихся, благосостояния всего общества в целом. Главные ее признаки следующие: господство общественных форм собственности на основные ресурсы общества; доминирование отношений сотрудничества и кооперации между субъектами хозяйствования; государственное социально-экономическое управление на основе широкого применения программно-целевого метода планирования; проведение сильной социальной политики; создание мотивационных экономических стимулов для всех экономически активных граждан; эффективное участие государства в развитии таких отраслей духовного производства, как наука, культура, образование.

Таким образом, строительство Союзного государства предполагает выбор из трех альтернатив: либеральная капиталистическая экономика; социализированная капиталистическая экономика; социалистически ориентированная экономика. Эта точка зрения по поводу классификации национальных экономических систем по признаку социальной ориентации была уже представлена нами в печати и не встретила серьезных возражений [10].

В России политическое руководство выбрало и практически сформировало либеральную капиталистическую модель, где господствующим экономическим субъектом является крупный бизнес и его интересы главным образом и выражают Президент, Правительство и Государственная дума. Именно этим, в частности, можно объяснить возникающие время от времени запреты на перемещение на рынки России различной белорусской продовольственной и другой продукции (сахара, мясной и молочной продукции и т.д.). Это с одной стороны. А с другой – ограничиваются поставки углеводородного сырья на рынок Беларуси.

В Республике же Беларусь сформирована социалистически ориентированная экономика с элементами либеральной капиталистической. Отсюда проистекают и различия в экономической и социальной политике двух стран.

Во-первых, модели экономики двух стран различаются по роли государства в социально-экономическом развитии. В Беларуси впервые была восстановлена система государственного управления развитием национальной экономики, широко применяется программно-целевой метод. В настоящее время реализуется уже пятая программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы. В России же государство занимается главным образом решением социальных проблем и ограниченным программированием некоторых экономических процессов. Допускается практически полная свобода экономического поведения для Центрального банка. В Беларуси же деятельность Национального банка вписывается в экономическую и социальную политику, проводимую Президентом и Правительством страны.

Во-вторых, в Беларуси доминирует государственный сектор экономики, а приватизация государственных предприятий не стала самоцелью, как это имело и имеет место в России. Более того, белорусское государство по отношению к ведущим предприятиям проводит политику экономического патернализма и позитивные результаты такой политики очевидны. На ОАО «Белорусский автомобильный завод» (БелАЗ), например, приходится около 30% мирового рынка карьерных самосвалов. Выделим также такое производственное объединение, как «Минский тракторный завод» (МТЗ), которое выпускает технику под

торговой маркой «Беларус» и входит в восьмерку крупнейших мировых производителей тракторов (8–10% мирового рынка).

В-третьих, в Беларуси предпринимается попытка сформировать современную смешанную экономику, в которой естественно бы сочетались рыночный и нерыночный сектора. В России же нерыночный сектор сводится к минимуму.

В настоящее время многие ученые пришли к выводу о том, что важнейшим условием повышения социально-экономической эффективности страны является *духовно-нравственное воспитание специалистов*. Так, например, известный американский профессор Линвуд Т. Гайгер, специалист в области макроэкономических исследований, в учебнике «Макроэкономическая теория и переходная экономика» в 15-ти главах из 17-ти анализирует нравственные проблемы экономической деятельности человека [11].

Мировой экономический кризис 2008–2009 гг. еще раз показал, что система капиталистической рыночной экономики, ориентированная на получение максимально возможной прибыли капиталистами, обладает целым рядом серьезных недостатков: она не ограничивает производство вредных для здоровья людей товаров, наносит большой ущерб окружающей среде, не способствует реализации основных прав человека (на медицинское обслуживание, образование, труд, досуг и т.д.). Американские экономисты Р. Хайлбронер и Л. Тароу по этому поводу пишут: «Она (рыночная система. – В.Я.) эффективна и динамична, но совершенно лишена моральных ценностей. Она не признает иных прав на получение товаров и услуг, кроме прав богатства и дохода. Те, кто обладают богатством и доходом, имеют право на получение товаров и услуг, производимых экономикой, те, кто не имеют дохода, не получают ничего... Если твердо придерживаться рыночной системы распределения, мы бы должны были преспокойно наблюдать, как вокруг нас люди мрут с голоду» [12, с. 175]. Немецкий исследователь, философ П. Козловски в работе «Принципы этической экономики» приходит к такому же выводу: «В условиях экономики переходного периода следует рассматривать этические условия экономического поведения, так как они не являются, как это зачастую утверждается, роскошью. Скорее они представляют условие эффективности и роста экономики» [13, с. 5]. Более того, этика, мораль, социальная психология, на наш взгляд, не просто влияют на экономику, сама экономика без них невозможна. Развитие экономики – не самоцель. Экономисты должны предлагать альтернативные варианты экономического развития, однако оптимальным должен быть такой вариант, при котором в среднесрочной и долгосрочной перспективе до-

стигается максимум социальной эффективности производства, существенно возрастает средняя продолжительность жизни населения.

В-четвертых, белорусская модель предполагает проведение сильной социальной политики. В Беларуси степень социальной ориентации экономики выше, нежели в России. По индексу человеческого развития (ИЧР), например, как было отмечено в докладе ООН в 2015 г., Беларусь среди 188 стран, как и Россия, заняла 50-е место, хотя ВВП на душу населения в России значительно больше. По этому поводу эксперты сделали вывод о том, что в России ВВП используется недостаточно справедливо.

Вместе с тем либерально-капиталистическими в России и в Беларуси считаются ставки подоходного налога размером в 13%. В развитых странах с социализированной капиталистической ориентацией экономики они являются прогрессивными. Пропорциональный подоходный налог не соответствует принципам социальной справедливости и солидарности, которые предполагают перераспределение дохода от богатых к бедным. Этот налог также не выступает автоматическим регулятором циклического развития национальной экономики. Социально справедливой была бы, к примеру, пятиступенчатая прогрессивная ставка подоходного налога: 0%, 10%, 15%, 20% и 30%. Ставка в 0% предназначена для тех лиц, доход которых не достигает даже прожиточного минимума, и им государство должно доплачивать, если оно, конечно, социалистически ориентированное.

Заслуживает пристального внимания и точка зрения Томаса Пикетти, автора бестселлера «Капитал в XXI веке»: «Правильное решение заключается во внедрении ежегодного прогрессивного налога на капитал. Это позволит избежать бесконечной спирали неравенства» [14, с. 586].

В наших странах также явно преувеличивается роль конкуренции, которая создает отрицательный эффект в отношениях между экономическими субъектами, порождает коммерческую тайну. Дело в том, что эти отношения могут и должны быть не только конкурентными, но и отношениями сотрудничества, кооперации и соревнования, в частности, в государственном секторе. Американский специалист по менеджменту и экономической психологии Эдвард де Боно глубоко анализирует отношения конкуренции и сотрудничества и приходит к выводу о том, что западная цивилизация одержима системой столкновений, противоборством. Более эффективными являются китайская и японская системы, предполагающие не столкновение, а согласие, сотрудничество, выработку удовлетворяющего все стороны решения [15, с. 129–131]. В СССР, к примеру, отношения конкуренции были сведены к минимуму, не было коммерческой тайны, абсолютно доминировали сотрудничество и соревнование.

В современных условиях также не просматриваются желание и воля российского руководства к формированию полноценного Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации. Нередки случаи, когда нарушаются уже заключенные договоренности, затрагивающие коренные интересы двух стран. Так, например, несколько лет тому назад Россия вступила во Всемирную торговую организацию (ВТО), не согласовав свою позицию с руководством Беларуси, хотя ранее предполагалось, что Россия, Беларусь и Казахстан будут вступать в ВТО в одно и то же время, синхронно.

Заключение. Проведенное нами исследование позволяет сделать ряд выводов и предложить соответствующие рекомендации.

Во-первых, в процессе политической и экономической интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство выделяются три этапа: ускоренной реинтеграции (1996–2001 годы), торможения (2002–2013 годы) и упускаемых возможностей (с 2014 года по настоящее время).

Во-вторых, главной причиной торможения интеграции, на наш взгляд, являются существенные различия в национальных моделях экономики. В России была сформирована национальная модель либерально-капиталистического типа, а в Беларуси – социалистически ориентированная модель с элементами либеральной капиталистической модели. Поэтому необходимым условием эффективной интеграции двух стран в Союзное государство выступает конвергенция моделей национальных экономик с усилением их социальной ориентации.

В-третьих, с целью углубления экономической интеграции двух стран, по нашему мнению, целесообразно формирование на основе белорусских и российских предприятий транснациональных корпораций (ТНК) и совместных предприятий.

В-четвертых, создание полноценного Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации предполагает проведение

референдума по принятию Конституции Союзного государства, формирование наднациональных органов управления.

Литература

1. Национальная экономика Беларуси: учебник / В.Н. Шимов [и др.]; под ред. В.Н. Шимова. – 2-е изд. – Минск: БГЭУ, 2006.
2. Договор о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г. // К единому государству: о создании российско-белорусского государства / под ред. Г.В. Осипова и С.Г. Бабурина. – М.: Радон-ПРЕСС, 2001. – 360 с.
3. Программа действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства // К единому государству: о создании российско-белорусского государства / под ред. Г.В. Осипова и С.Г. Бабурина. – М.: Радон-ПРЕСС, 2001. – 360 с.
4. Лукашенко, А.Г. Диалог в масштабе. Пресс-конференция для журналистов российских региональных СМИ / А.Г. Лукашенко // Советская Белоруссия. Беларусь сегодня. – 2016. – 18 нояб.
5. Декрет Высшего Государственного Совета от 16 марта 2018 г. № 2, г. Минск. О бюджете Союзного государства на 2018 год // Союз. Беларусь – Россия. – 2018. – 22 марта.
6. Мясникович, М.В. Актуальная повестка развития белорусской экономики в условиях интеграции / М.В. Мясникович. – Минск: Беларус. навука, 2017. – 278 с.
7. Лукашенко, А.Г. Интервью Президента телеканалу «Россия» / А.Г. Лукашенко // Советская Белоруссия. Беларусь сегодня. – 2018. – 5 дек.
8. Лукашенко, А.Г. Договоренности о равных условиях необходимо выполнять / А.Г. Лукашенко // Советская Белоруссия. Беларусь сегодня. – 2018. – 7 дек.
9. Стиглиц, Дж. Великое разделение. Неравенство в обществе, или Что делать оставшимся 99% населения? / Дж. Стиглиц; [пер. с англ. Ф.А. Исрафилова]. – М.: Эксмо, 2016. – 480 с.
10. Янчук, В.А. Белорусская экономическая модель в классификации национальных экономических моделей по признаку социальной ориентации экономики / В.А. Янчук // Право. Экономика. Психология. – 2015. – № 1.
11. Гайгер, Линвуд Т. Макроэкономическая теория и переходная экономика: пер. с англ. / Линвуд Т. Гайгер. – М.: ИНФРА-М, 1996.
12. Хайлбронер, Р. Экономика для всех / Р. Хайлбронер, Л. Тарроу. – Тверь: Фамилиа, 1994.
13. Козловски, П. Принципы этической экономии: пер. с нем. / П. Козловски. – СПб., 1999.
14. Пикетти, Т. Капитал в XXI веке / Т. Пикетти. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. – 592 с.
15. Боно, Э. Нестандартное мышление: самоучитель: пер. с англ. / Э. Боно. – Минск: ООО «Попурри», 2006.

Поступила в редакцию 26.12.2018 г.

