

тиве. Во многом это будет зависеть от действий нынешних игроков и позиции элит государств Закавказья.

1. Ариф Юнус: «Иран и Армения – это изгои, братья по несчастью» [Электронный ресурс] // Day.Az. – 16 февраля 2011. – Режим доступа: <https://news.day.az/politics/253514.html>. – Дата доступа: 07.04.2019.
2. Исмаилов, Э. Центральный Кавказ. История, политика, экономика / Э. Исмаилов, В. Папава. – М. : Мысль, 2007. – 208 с.
3. Кудряшова, Ю. С. Государства Южного Кавказа в Европейской политике соседства [Электронный ресурс] / Ю. С. Кудряшова // Аналитические записки НКСМИ МГИМО (У) МИД России. – 2008. – Выпуск 6. – Режим доступа: <https://mgimo.ru/upload/iblock/f49/f498197a89631e0916751eda28a1e413.pdf>. – Дата доступа: 07.04.2019.
4. Семедов, С. А. Современная геополитическая ситуация на Кавказе / С. А. Семедов – М. : Экон-Информ, 2008. – 236 с.
5. Тишков, В. А. Кавказ в геополитическом измерении [Электронный ресурс] / В. А. Тишков // Официальный сайт В. А. Тишкова. – Режим доступа: [http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/kollektivn/puti\\_mira/\\_kavkaz\\_v\\_g.html](http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/kollektivn/puti_mira/_kavkaz_v_g.html). – Дата доступа: 07.04.2019.
6. Extension of Waiver of Section 907 of the FREEDOM Support Act With Respect to Assistance to the Government of Azerbaijan. Press release [Electronic resource] // U. S. Department of State. – December 30, 2003. – Mode of access: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/prsrl/2003/27664.htm>. – Date of access: 07.04.2019.
7. Rumer, E. U.S. Policy Toward the South Caucasus: Take Three [Electronic resource] / E. Rumer, R. Sokolsky, P. Stronski // Carnegie Endowment for International Peace. – May 31, 2017. – Mode of access: <https://carnegieendowment.org/2017/05/31/u.s.-policy-toward-south-caucasus-take-three-pub-70122>. – Date of access: 07.04.2019.
8. Turkey and Armenia: Focusing on the Possible, Not Hoping for the Best [Electronic resource] // International Crisis Group. – April 27, 2010. – Mode of access: <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/western-europemediterranean/turkey/turkey-and-armenia-focusing-possible-not-hoping-best>. – Date of access: 07.04.2019.

## **УКРАИНСКИЙ ВОСПРОС В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

О. Ю. Кравчук (Николаев)

Место Украины в системе международных отношений определяет ее геополитическое положение, экономический потенциал и внешняя политика. Украина является самым большим по территории (603,7 тыс. кв. км) европейским государством, которое расположено в центральной части Европы. Она граничит с Молдовой, Румынией, Венгрией, Словакией, Польшей, Беларусью, Россией, а также имеет выход к Черному морю.

От распавшегося СССР Украина унаследовала значительный экономический потенциал, большую часть которого утратила, правда, по разным

объективным и субъективным причинам – разрыв хозяйственных связей с бывшими советскими республиками, конверсия, невзвешенные реформы в угоду зарубежным наставникам, расхищение общенационального достояния путем приватизации и даже откровенного его хищения. В целом географическое расположение, размеры территории, численность населения, потенциальные экономические возможности Украины позволяют ей иметь статус мощной европейской страны с собственной геостратегической ориентацией [2, с. 111].

Каждое государство стремится реализовать на международной арене свой национальный, а точнее национально-государственный интерес. Национально-государственный интерес Украины в переходный период становления независимого государства можно охарактеризовать как национальное выживание, полностью подчиненное задачам стабилизации ситуации в государстве и обеспечению перехода к демократии, ориентированного на рыночную экономику. Он предусматривает формирование механизма внешних отношений как основы укрепления стабильности и предотвращения международных конфликтов, цивилизованного вхождения в систему коллективной и международной безопасности [2, с. 111].

Отправной точкой внешней политики любой страны, как подчеркивал основатель политического реализма Г. Моргантау, должна быть концепция национальных интересов, определенных в терминах силы. Сила (влияние) как общественное явление имеет много измерений и проявлений: от физической (военной) силы в экономических, социальных отношениях до психологических воздействий. Среди них, по мнению специалистов, наиболее важными являются: (1) геополитическое положение; (2) население; (3) природные ресурсы; (4) индустриальное развитие страны; (5) военная мощь; (6) воля; (7) политическое руководство и внутренняя организация власти; (8) дипломатия; (9) международный имидж [3, с. 113–120].

Основным базовым национально-государственным интересом, геополитическим приоритетом и стратегической задачей внешнеполитического курса Украины в условиях глобализации и евроинтеграции является ее выживание, повышение жизнеспособности и укрепление в качестве свободного, суверенного, независимого государства при сохранении национальных ценностей, защиты экономического и политического суверенитета, собственной социально-культурной идентичности. Она должна превратиться из объекта геополитических игр великих держав в полноценного субъекта геополитики, то есть в самостоятельного игрока, который самостоятельно определяет свои цели и действия на международной арене [4, с. 131].

По мнению аналитиков Национального института стратегических исследований, основными жизненно важными геополитическими и внешнеполитическими приоритетами геополитической стратегии Украины являются:

- выживание Украины как суверенного независимого государства, возрастание роли фундаментальных ценностей и укрепление институтов, обеспечивающих благосостояние, безопасность и социокультурный прогресс;
- возвращение Украины в европейское пространство, всесторонняя интеграция в европейские и евроатлантические политические и социальные структуры, а также структуры безопасности;
- усиление экономического и политического потенциала и «дееспособности» Украины в широком понимании этого термина за счет ускорения внутреннего развития, участия в европейских структурах безопасности, заключения двусторонних и многосторонних договоров, получения соответствующих гарантий безопасности и т.д.;
- приоритетная ориентация на интеграцию в ЕС и ЗЕС. Углубление специального партнерства с НАТО, курс на присоединение (как первый шаг) к политическим структурам этой организации, которая является краеугольным камнем всей структуры европейской безопасности;
- укрепление стратегического партнерства с США и связей со странами Западной Европы в соответствии с национальными интересами и приоритетами Украины;
- курс на альтернативное лидерство на территории бывшего СССР, прежде всего в Черноморско-Каспийском регионе; активная кооперация с теми странами, которые видят в Украине надежного равноправного партнера, свободного от великодержавных и гегемонистских амбиций;
- противодействие неконтролируемому иностранному экономическому проникновению и всесторонняя защита экономического суверенитета, недопущения установления каких-либо форм экономической и политической зависимости;
- блокирование текущих попыток односторонней иностранной социально-культурной и информационной экспансии и доминирования;
- целенаправленное формирование в массовом сознании универсальных европейских и евроатлантических ценностей и социокультурных ориентаций [5, с. 27–28].

Разумеется, таким образом, само геополитическое положение Украины требует активной внешнеполитической деятельности в разных направлениях и поэтому одним из главных принципов украинской геостратегии, по нашему мнению, должна быть многовекторность ее международной политики. Многовекторность следует воспринимать не как постоянные колебания внешнеполитического курса, а в широком смысле, как развитие и поддержку отношений со многими участниками международной жизни. Для Украины это абсолютно рациональная и прагматичная политика, которая, кроме всего прочего, вызвана еще и тем, что в Украине пока нет единства относительно определения внешнеполитических приоритетов, поэтому педалирование одновекторности вносит только лишний раздор в украинское общество [1, с. 10–11].

Ключевыми критериями, влияющими на роль нашего государства в новейшей европейской общности, должны быть: открытое гражданское общество, эффективное функционирование рыночной экономики, верховенство права, гражданский демократический контроль над военной сферой, последовательность и предсказуемость во внешней политике, приведение национального законодательства в соответствие с европейскими стандартами, независимость судебной системы [1, с. 14].

Таким образом, соблюдение принципа равноприближенности и многовекторности, последовательное взаимовыгодное сотрудничество в вопросах, представляющих национальный интерес Украины и укрепление международного политического статуса страны, во избежание резкого поворота от одного стратегического направления к другому, должны лечь в основу стратегии Украины в существующей геополитической среде.

1. Внешняя политика Украины: достижения и проблемы. – М. : Знание Украины, 2007. – 24 с.
2. Медведь, Ф. Национальные и национально-государственные интересы Украины в период политической модернизации / Ф. Медведь // История украинской науки на рубеже тысячелетий. – Выпуск 6. – М., 2001. – С. 111–115.
3. Медведь, Ф. Украина в системе международных отношений / Ф. М. Медведь, М. Телячий // Основы политологии. Конспект лекций для студентов всех специальностей. – Львов : Львовская политехника, 1994. – С. 113–120.
4. Медведь, Ф. Экономическая безопасность: опасности и угрозы национальным и национально-государственным интересам Украины / Ф. Медведь // Вестник УАДУ. – 2003. – № 3. – С. 131–136.
5. Україна 2000 і далі: геополітичні пріоритети та сценарії розвитку / Б. О. Парохонський, О. В. Потехін, Е. М. Лисицин та ін. – К. : В-во Національного інституту стратегічних досліджень, 1999. – 383 с.

## **«ДИЛЕММА ИНТЕГРАЦИЙ» КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР УКРАИНСКОГО КРИЗИСА**

Д. А. Белашенко, Н. С. Егорушина (Нижний Новгород)

Кризис, который Украина переживает с конца 2013 г., стал центром политико-правового, геополитического, геоэкономического и даже ценностного противостояния на постсоветском пространстве. Если проанализировать события, происходящие на Украине, то можно прийти к выводу, что в основе украинского кризиса лежит «дилемма интеграций».

Под «дилеммой интеграции» мы понимаем ситуацию, в которой оказывается государство, воспринимающее в качестве угрозы своей безопасности или благополучию интеграцию соседей в недоступные для него самого экономические организации или военные блоки. Сама же интеграция со временем превращается для государств, стоящих перед такой дилеммой, в игру с