

российской организацией от источников за её пределами, учитываются при определении ее налоговой базы в полном объеме с учетом расходов, произведенных как в самом государстве, так и за рубежом. То есть, если доходы, которая получила российская организация за пределами государства в предыдущих налоговых периодах, не были учтены ею при уплате налога на прибыль в России, то уплата не приводит к двойному налогообложению. В Республике Беларусь метод налогового зачёта комбинируется с методом исключения. Этот метод предполагает полную передачу прав на заимствование доходов в страну. Если все доходы национального резидента из источников за рубежом исключаются из налоговой базы, то результатом является отсутствие двойного налогообложения.

Проблема двойного налогообложения является существенным вопросом в международном праве. Для разрешения столь тяжёлой проблемы необходимо находить компромиссы, следствием чего будет являться подписание как можно больше международных налоговых соглашений. Полагаем, что Республике Беларусь для сокращения случаев двойного налогообложения необходимо создать единый нормативно-правовой акт, который закреплял бы понятие, основные положения и методы решения данной проблемы.

Список использованных источников

1 Алексахина Т.С. Проблемы двойного налогообложения // Бел.журн. междунар. права и междунар. Отношений. 2001. № 4 С. 44-48.

2 Налоговый кодекс Республики Беларусь (Общая часть): принят Палатой представителей 15 ноябр. 2002 г.: одобр. Советом Респ. 2 дек. 2002 г. [Электронный ресурс] // Нац. правовой Интернет- портал. Режим доступа: <[http://www.pravo.by / webnpa/text.asp?RN=Hk0200166](http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?RN=Hk0200166)>.Дата доступа: 23.04.2019.

3 О налогах на доходы и прибыль: Закон Респ. Беларусь от 22 дек. 1991 г. № 1330-XII [Электронный ресурс] // Нац. правовой Интернет- портал. Режим доступа: <<http://www.pravo.by/webnpatext.asp?r=NaN&RN=V19101330>>.Дата доступа: 23.04.2019.

УДК 347.78:004.738.5

К АКТУАЛЬНЫМ ПРОБЛЕМАМ ОХРАНЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Климов Е.А., Берёзко Д.В.

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

Актуальность темы исследования обусловлена тем фактором, что в последнее время огромное количество исков направляются в международные суды по вопросам защиты авторских прав, подпадающих под правовое регулирование Закона об авторском праве в цифровую эпоху (Digital Millennium

Copyright Act) (далее – DMCA), что повлекло за собой обострение научных и практических интересов к анализу данного закона.

Целью данного исследования является анализ закона DMCA и рассмотрение его практического применения.

Методологическая основа статьи включает в себя специальные методы познания: аналитический, формально-юридический.

Автор делает вывод о необходимости доработки DMCA по изложенным в статье положениям, с учетом прав и законных интересов всех категорий субъектов авторских правоотношений.

Телекоммуникационные сети, всемирная паутина или Интернет стали неотъемлемой частью жизни современного общества. Интернет расширяет пространственные рамки общения, открывает доступ в мировое информационное пространство, состоящее из всего накопленного научного и культурного знания. Вместе с тем Интернет вызвал определенные проблемы в деле охраны авторских и смежных прав, среди которых: легкость копирования любого произведения, исполнения, фонограммы и т.д., сложность установления самого факта нарушения авторских или смежных прав, отсутствие в Интернете национальных границ, что вызывает сложности определения компетентного суда, а также признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных и судебных решений, восстанавливающих нарушенные авторские и смежные права. Для разрешения этих проблем на дипломатической конференции в Женеве 20 декабря 1996 г. были приняты два новых международных договора, предложенных Всемирной организацией интеллектуальной собственности: Договор ВОИС по авторскому праву и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам, которые также называют «Договоры ВОИС по Интернету». Договоры имеют тождественные преамбулы, где следующим образом сформулированы цели их принятия: желание более эффективно и единообразно совершенствовать и поддерживать охрану прав авторов, исполнителей и производителей фонограмм; необходимость введения новых международных правил и более четкого толкования некоторых уже существующих; признание влияния развития информационных и коммуникационных технологий на создание и использование литературных и художественных произведений, на производство и использование исполнений и фонограмм. [6]

Однако, наряду с международными договорами, которые регулирует вопросы охраны авторского права в сети интернет, существуют и законы государств, которые не оставили данный вопрос без внимания. Одним из таких законов является закон США «Об авторском праве в цифровую эпоху».

Digital Millennium Copyright Act был принят двадцать лет назад в качестве законодательного акта, регламентирующего применение положений международного договора Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (WIPO) на территории Соединенных Штатов. Голливуду этот закон был нужен для того, чтобы остановить вал незаконного тиражирования его продукции, вырастающий до угрожающих масштабов. Благодаря DMCA в США сложилась такая законодательная практика, которая до

сих пор не позволяет потребителям пренебрегать механизмами защиты от копирования [1].

Возникает вполне справедливый вопрос: чем же интересен американский закон об авторском праве для Беларуси? Законодательство Республики Беларусь об авторском праве и смежных правах состоит из положений Конституции Республики Беларусь, Гражданского кодекса, Закона об авторском и смежных правах от 16 мая 1996 г., декретов и указов Президента и иных актов, а не закон США «Об авторском праве в цифровую эпоху». Однако отечественные информационные ресурсы достаточно часто подвергаются санкциям именно на основании DMCA.

Необходимо разобраться – насколько обоснованы претензии компании Google в связи с действием данного закона. Действительно, законы США не могут действовать на территории других суверенных государств, если иное не предусмотрено международными договорами. Однако, фактически закон США «Об авторском праве в цифровую эпоху» может применяться на территории других государств. Это объясняется тем, что компания Google зарегистрирована в США и подчиняется американским законам. Несоблюдение DMCA грозит фирмам, зарегистрированным в США, значительными санкциями. Для того, чтобы обезопасить себя от них, компания Google удаляет из своего поискового механизма сайты, содержащие, по мнению Google или исходя из иных данных компании, сведения, которые нарушают авторское право. Поэтому, можно говорить о том, что закон США «Об авторском праве в цифровую эпоху» действует в иностранных юрисдикциях.

Следует также учитывать, что практически все известные доменные зоны (например, .com, .org, .net, .info) принадлежат компаниям, которые зарегистрированы на территории США, а следовательно, на них автоматически распространяется действие данного закона. Соответственно, если иностранный интернет-ресурс зарегистрирован в такой доменной зоне, то он фактически попадает под действие DMCA, что влечет обязательства по соблюдению его норм.

Немаловажно, что поисковики с одинаковым именем, но с регистрацией в разных доменных зонах, например Яндекс.com и Яндекс.ru, по разному относятся к использованию закона «Об авторском праве в цифровую эпоху»: первый функционирует по нормам DMCA, а второй – по российскому законодательству.

Исходя из вышеизложенного, возникает научный и практический интерес к анализу данного закона.

Неоспоримым преимуществом DMCA является то, что для правообладателей он предусматривает простой и недорогой способ удаления материалов, нарушающих авторские права, в Интернете. Традиционно вам нужно было бы нанять адвоката для защиты своих нарушенных прав и начать судиться с людьми. Это довольно затратный процесс как в плане финансов, так и времени. DMCA предоставляет решение этой проблемы. Владельцу авторских прав достаточно уведомить сайт где находится материал нарушающий его права, а владельцу сайта ничего не

остаётся как убрать материал из публичного доступа, если он не желает быть втянутым в иск об авторском праве. Материал удаляется, что в свою очередь позволяет избежать судебных издержек.

В то же время, закон защищает провайдеров и владельцев сайтов от ответственности за нарушения, совершенные их пользователями, при условии, что провайдер или владелец сайта соблюдают требования, изложенные в пункте 512 DMCA. В том случае, если правообладатель подает претензию о нарушении авторских прав в соответствии с DMCA, известную как «уведомление об удалении», владелец сайта обязан «безотлагательно» удалить контент из публичного доступа. Удалив материал, владелец сайта не несёт какой-либо ответственности и правообладатель не может подать на него в суд за нарушение авторских прав [5].

Но помимо тех положений, которые демонстрируют положительные качества Digital Millennium Copyright Act, существуют и положения, которые вызывают неоднозначные вопросы.

Негативные аспекты DMCA стали очевидны вскоре после того, как Билл Клинтон подписал закон в 1998 году. Злоупотребление авторским правом является огромным негативным аспектом DMCA. Оно действует как форма цензуры и, без сомнения, является значительной проблемой этого закона. Отдельные лица или крупные компании могут использовать положения DMCA, касающиеся удаления материала, как молоток против любого, кто публикует их контент, даже если для этого есть правовая основа.

В разделе 512 (с) (3) Закона о защите авторских прав в цифровую эпоху (DMCA) говорится, что сторона, подающая жалобу о нарушении авторских прав, не должна отправлять необоснованные уведомления о нарушении авторских прав. Раздел 512 (f) гласит, что любое лицо, которое сознательно искажает информацию о том, что материал нарушает авторские права, будет нести ответственность за ущерб, «включая издержки и гонорары адвокатов, понесенные предполагаемым нарушителем, любым владельцем авторских прав или уполномоченным владельцем авторских прав, или поставщиком услуг, который пострадал в результате такого искажения». Казалось бы, что эти санкции должны остановить правообладателей от злоупотребления своими правами, но как показывает практика это не так [2].

Одним из ярких примеров такого рода злоупотребления является широко освещенный инцидент компании GoPro и сайта DigitalRev. Компания GoPro отправила уведомление DMCA к DigitalRev обосновав это тем, что последние включили в свой обзор слова «GoPro» и «Hero», сравнивающих камеру GoPro Hero 3 с Sony HDR-AS15. В письме говорилось, что у них было «добросовестное убеждение», что DigitalRev нарушил их права на товарный знак, используя название компании в своем обзоре [3].

В этом уведомлении есть пару серьёзных ошибок. Во-первых, использование названия продукта для проверки этого продукта не нарушает закон об авторском праве и в соответствии с DMCA полностью подпадает под исключение добросовестного использования для комментариев и критики. Во-вторых, DMCA регулирует положения об авторском праве, а не о товарных знаках.

Ещё одно положение вызывающее вопросы, на котором я хотел бы остановиться отдельно, это пункт 512 (m) DMCA, согласно которому поставщики онлайн-услуг не обязаны активно отслеживать нарушения и, следовательно, могут просто упускать из виду вопиющие злоупотребления авторским правом, вследствие чего такие гиганты как Google, имеют возможность получения огромных доходов от рекламы, которая прикрепляется к такому роду контента.

В деле Viacom International Inc. против YouTube Inc., Окружной суд США для Южного Округ Нью-Йорк постановил, что в соответствии с пунктом 512 (m) DMCA, YouTube не несет ответственности за 79 000 незаконно загруженных клипов Viacom. Несмотря на то, что YouTube мог легко найти материалы, нарушающие авторские права, судья постановил, что «знание о распространении нарушающей деятельности и ее приветствие само по себе не отменяет правило безопасной гавани». Однако, одобряя поведение поставщиков онлайн-услуг, которые знают о наличии материала нарушающего авторские права и при этом бездействуют, DMCA несправедливо защищает украденный пользователями контент, а не права действительных владельцев контента [4].

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что в настоящее время Digital Millennium Copyright Act испытывает потребность в реформировании, направленном на соответствие правовых норм общественным отношениям. Данное обстоятельство обуславливает необходимость решения вышеописанных проблем с обязательным учетом прав и законных интересов всех категорий субъектов авторских правоотношений.

Список использованных источников

1. 10 YEARS LATER, MISUNDERSTOOD DMCA IS THE LAW THAT SAVED THE WEB. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wired.com/2008/10/ten-years-later/> – Дата доступа: 20.04.2019.
2. Digital Millennium Copyright Act. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/2281/text/enr> – Дата доступа: 20.04.2019.
3. GoPro doesn't like their Hero 3 compared to Sony's AS15? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://store.digitalrev.com/article/gopro-doesn-t-like-their/ODUyNjU2ODc_A – Дата доступа: 23.04.2019.
4. YouTube Stays Safe under DMCA "Safe Harbor" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cdas.com/youtube-stays-safe-under-dmca-safe-harbor-2/> – Дата доступа: 23.04.2019.
5. Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху: как не попасть под санкции от Google?. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://arto.agency/dmca/> – Дата доступа: 20.04.2019.
6. Международное частное право Барышев, В. А. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lib.vsu.by/xmlui/handle/123456789/2051> – Дата доступа: 20.04.2019.