

5. Карташкин В.А. Права человека: соотношение и взаимодействие международного и внутригосударственного права и их взаимодействие // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2016. № 4. – С. 14–34.

6. Лазарев В.В., Саидов А.Х. Закономерности развития современного права и юридическая глобалистика Вестник Международного института экономики и права. № 2 (2). 2011. С. 88.

7. Лукашук И.И. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в условиях глобализации // Журнал российского права. № 3. 2002. С. 115-128.

8. Наше глобальное соседство. Доклад комиссии по глобальному управлению и сотрудничеству / Пер. с англ. А.А.Обухова. Ред. А.П.Фоменко. М.: Весь Мир, 1996. 402 с.

9. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). Перевод с английского/ Под редакцией С.А. Евтеева и Р.А. Перелета URL: <http://xn--80adbkckdfac8cd1ahpld0f.xn--p1ai/files/monographs/OurCommonFuture-introduction.pdf> (Дата обращения: 26.03.2019).

10. Фархутдинов И.З. Американская доктрина о превентивном ударе от Монро до Трампа: международно-правовые аспекты. М. 2018. 419 с.

11. Buryanov S.A. State Worldview Neutrality in the Context of Deteriorating Imbalances in Globalization: The Case and Current State of Affairs in the Russian Federation from 2016 to the Beginning of 2017. Amsterdam, 2018. 228 p.

УДК 347.918:341.63

К ВОПРОСУ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБАХ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРА В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Веташкова Т.В., Романова М.С.

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

Под конфликтом понимается столкновение сторон, интересов, мнений. В ходе исторического развития, в различных сферах жизни и науки этот термин получал новое толкование, но его суть остается неизменной. Конфликт – это наличия противоречий с дополнительным признаком их обострения.

Понятие конфликт также употребляется и в международном праве. Трудность определения термина «конфликт» в международном публичном праве обусловлена проблемой неоднозначности точного значения данного понятия для каждой области его применения и наличием большого количества близких по значению понятий – таких как вооруженное столкновение, борьба, спор, агрессия, коллизия, конфликтная ситуация, столкновение, столкновение противоположностей [5].

Рассмотрим одно из значений понятия «конфликт», которое используется в международном праве – это спор.

Спор как вид конфликта существовал и будет существовать на протяжении всего развития общества. Вот и в международном публичном праве понятие спор встречается часто.

Основопологающим принципов в международном публичном праве является разрешения споров мирным путем, а именно: без применения силы и угрозы е применения. Исходя из данного принципа существуют различные способы разрешения споров в международном публичном праве:

- переговоры;
- посредничество;
- медиация.

Наиболее распространённым способом разрешения споров являются переговоры, которые зачастую представляют собой первый этап урегулирования разногласий [5].

Если же применения переговоров не приводит к желаемому результату, то стороны международного спора используют такие способы, как медиация и посредничество.

Посредничество - один из средств мирного разрешения споров между государствами путём переговоров с участием третьего государства (посредника) и на основе выдвинутых им условий. Выдвижение посредником определённых предложений как базы для переговоров и урегулирования споров отличает посредничество от переговоров и медиации [5].

Процедура Посредничества регламентирована Гаагскими конвенциями 1899 и 1907 и Уставом ООН (ст. 33). Согласно Уставу ООН, конвенциям и существующей практике, посредник может выступать по просьбе спорящих сторон, по собственной инициативе либо по почину держав, не частных к спору [6].

Гарантом достигнутого соглашения также выступает государство-посредник.

Обязанностям посредника должны корреспондировать обязанности спорящих государств: обеспечить посреднику (лицу, представляющему государство-посредник) возможность осуществлять свои функции; воздерживаться от действий, наносящих ущерб достоинству и суверенным правам посредника; уважать права, предоставленные ему соглашением о посредничестве, и др.

Примером успешного посредничества может служить деятельность постоянно действующей Комиссии по посредничеству, примирению и арбитражу, действующей с 1964 г. в рамках Организации африканского единства (ныне Африканский союз). Такое посредничество применялось, например, для разрешения марроканско-алжирского конфликта в 1963 г., эфиопско-сомалийского и сомалийско-кенийского в 1964 г.

Успешным было и посредничество Генерального секретаря ООН (его специальных представителей), действующего на основе резолюций Совета

Безопасности, ГА ООН. Так, в 1962 г. при посредничестве Генерального секретаря ООН У Тана в ходе урегулирования Карибского кризиса было достигнуто Соглашение о начале переговоров между СССР и США.

Медиация – это один из альтернативных способов разрешения спора, который представляет собой процесс разрешения конфликта между сторонами путем переговоров с участием нейтрального лица – медиатора [5]. Роль медиатора достаточна пассивна, его целью является наладить диалог между конфликтующими государствами. В первую очередь медиатор помогает возобновить между сторонами конструктивный диалог для дальнейшего решения спора.

Решение о применении медиации может исходить из стороны конфликта, а также от третьей стороны, чьи интересы были затронуты в ходе конфликта.

Медиация может осуществляться международными организациями, государствами, физическими лицами. Например, Генеральный секретарь ООН и его региональные коллеги, часто вовлечены в осуществление медиации, а так как целью деятельности ООН является предотвращение и разрешения конфликтов, возникающих между государствами [4].

В роли медиатора также может выступать и неправительственная международная организация. Ярким примером является Международный комитет Красного Креста. Данная организация никогда не участвует в политических конфликтах, зато принимает активное участие в вооруженных конфликтах, когда необходимо оказание гуманитарной помощи [3].

Международное право запрещает применение силы или угрозы ее применения в межгосударственных отношениях. Однако реалии современной международной жизни таковы, что постоянно то в одном регионе, то в другом, а то и в нескольких одновременно происходят вооруженные конфликты.

Именно третья сторона (государство) может быть заинтересовано в применении медиации, так как данная процедура обязует конфликтующие государства разрешать спор мирным путем.

Примером является вооруженный конфликт между Великобританией и Аргентиной за Фолклендские острова в 1982 г., где медиатором выступали сначала США в лице госсекретаря А. Хейга, а затем Генеральный секретарь ООН Хавьер Перес де Куэльяр. Для США конфликт между государствами-союзниками, а именно членами НАТО и Организации Американских государств, означал необходимость выбора между ними, но США всячески пытались этого избежать. ООН непосредственно была вовлечена в конфликт, так как действия Аргентины на тот момент уже получили осуждение Совета Безопасности, что вызвало беспокойство государств-членов ООН [1].

Но не всегда, третья сторона, которая предлагает решить конфликт с помощью медиации, получает положительный ответ. Таким примером является ситуация «неграждан» в Латвии в 2013 году. Тогда Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвал латвийские власти решить вопрос «неграждан», но латвийские власти отказались, сославшись на то, что существование неграждан «особыми историческими условиями развития» страны [2].

Участие государств в качестве медиатора является выгодным. Данное участие для каждого государства всегда имеет свои особенные причины. Например, укрепление позиций в отношениях с более крупным и развитым государством. Подтверждение тому является Алжир. В 1980 году Алжир выступал в качестве медиатора в конфликте между США и Ираном [1].

Таким образом, участие государств, международных организаций в качестве медиатора может иметь разные причины и основания, но не всегда государства имеют возможность выступать в качестве медиатора. Это объясняется нежеланием государств-участниц конфликта вмешательства во внутренние дела государства.

Иногда применение медиации и вовсе нецелесообразно. Например, когда государство уверено, что сможет выиграть дело, либо на данной стадии конфликта компромисс невозможен.

Еще одной причиной отказа использовать медиацию в качестве альтернативного разрешения спора, является нежелание государства признавать международный характер конфликта. Например, если речь идет о вооруженном конфликте внутри государства.

В применении медиации главное итог, а именно: предотвращение военных действий, прекращение вооруженного конфликта.

Следовательно, применение медиации целесообразно на любом этапе конфликта между сторонами. Важно, чтобы стороны понимали масштаб ущерба, который они понесут входе вооруженного конфликта и те затраты, которые возникнут при разрешении конфликта мирным путем.

Таким образом, проанализировав разные способы разрешения конфликтов, следует отметить, что медиация является наиболее эффективным способом, так как:

1. Медиация как альтернативный способ разрешения конфликта основана на переговорах, но имеет свои особенности: наличие медиатора;
2. В отличие от посредничества третье лицо (медиатор) не навязывает свои способы разрешения конфликта, а помогает сторонам прийти к конструктивному диалогу;
3. Медиация является мирным способом урегулирования конфликта, а также предотвращение военных действий и прекращение вооруженного конфликта.

Список используемых источников

1. Зайцева, Л.И. Медиация как альтернативный способ разрешения споров в международном публичном праве / Л.И. Зайцева // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsiya-kak-alternativnyy-sposob-razresheniya-sporov-v-mezhdunarodnom-publichnom-prave>. – Дата доступа: 02.04.2019.

2. Интервью представителя Парламента Латвии // Режим доступа: <https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/negrazhdane-oon->

mozhet-stat-mediatorom-v-peregovorakh-s-vlastyami-latvii. – Дата доступа: 02.04.2019.

3. Официальный сайт Международного комитета Красного Креста // Режим доступа: <https://www.un.org/ru/index.html>

4. Официальный сайт Организации Объединенных Наций // Режим доступа: <https://www.un.org/ru/index.html>. – Дата доступа: 02.04.2019.

5. Студенческая юридическая библиотека [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bellib.org>. – Дата доступа: 02.04.2019.

6. Устав ООН (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.) [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.un.org/ru/sections/un-charter/introductory-note/index.html>. – Дата доступа: 02.04.2019.

УДК 342.722:347.926:343.121

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Веташкова Т.В., Хилькевич В.В.

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

Несмотря на исключительно важное значение института адвокатуры в жизни человека (гражданина), общества и государства, в конституциях зарубежных стран редко можно встретить указание на то, как должен быть организован институт адвокатуры. В этом отношении конституции, как правило, весьма лаконичны и в большинстве случаев говорят о праве на защиту и юридическую помощь. Пожалуй, в общем ряду основных законов государств исключением является конституция Бразилии, в которой (ст. 133 и ст. 134) институт адвокатуры получил легальное конституционное оформление своего статуса: «Адвокат независим от органов управления юстицией; он не несет ответственности за свои действия и выступления при исполнении своих профессиональных обязанностей в пределах, установленных законом» [4, с. 405].

Так, например, в соответствии со ст. 34 Конституции Японии «Никто не может быть задержан или подвергнут лишению свободы, если ему не будет немедленно предъявлено обвинение и предоставлено право обратиться к адвокату. Равным образом никто не может быть задержан без должных оснований, которые, при наличии соответствующего требования, немедленно сообщаются на открытом заседании суда в присутствии задержанного и его адвоката» [6, с. 381].

Поправка VI Конституции США устанавливает правило, согласно которому «Во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата округа, где было совершено преступление; причем этот округ должен быть заранее установлен законом; обвиняемый имеет право на информирование о характере и основаниях обвинения, на очную ставку с показывающими против