

Таким образом, следует отметить, что индо-пакистанские конфликты и атаки повстанцев к началу XXI века унесли жизни не менее чем 30 тысяч военнослужащих и мирных жителей. Пакистанские источники уверяют, что количество погибших в боевых действиях мусульман гораздо выше и достигает 70 тысяч человек. Фактически Джамму и Кашмир является незатихающей горячей точкой, эскалация насилия в которой значительно превосходит другие проблемные индийские штаты, включая и Северо-Восточную Индию, где также действуют сепаратистские вооруженные организации. С 1950-х годов ООН призывает провести в Кашмире Референдум, чтобы учитывать мнение местных жителей в принятии политических решений. Индия изначально поддерживала эту идею, но потом решила, что референдум не нужен, так как в “индийской” части Кашмира проходят выборы. Пакистан не согласен и считает, что многие жители региона не хотят жить под контролем Индии, а вместо этого предпочли жить в Пакистане или в независимом государстве. Урегулирование конфликта может пойти по пути признания суверенитета одного государства с немедленной передачей территории в аренду другому на длительный срок, либо образованием кондоминиума – совместного владения.

Список использованных источников

1. Мелехина Н.В. Кашмирский конфликт: эволюция, типология и пути урегулирования [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/kashmirskii-konflikt-evolyutsiya-tipologiya-i-puti-uregulirovaniya>. – Дата доступа: 28.04.2019.

2. Воскресенский А. Д. Конфликты на Востоке: Этнические и конфессиональные : Учебное пособие для студентов вузов / под ред. А.Д. Воскресенского. – М.: Аспект Пресс, 2008. – (с.321-322)

3. Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов. Курс лекций открытого Брюссельского университета. – М.: МККК.2011

УДК 341.231.14:342.7:004.8

К АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ВЛИЯНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Ананьев С.С., Берёзко Д.В.

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

Искусственный интеллект (далее – ИИ) – одна из самых перспективных технологий нашего времени. Новые технологии позволяют спасать жизни, прогнозировать судебные решения и повышать производительность секторов экономики. Области, в которых ИИ может быть полезен, многочисленны: образование, здравоохранение, судебная система, безопасность и занятость населения. Однако использование современных технологий основанных на ИИ может привести к определенным правовым и этическим проблемам. Очевидно, что влияние, которое ИИ окажет, в том числе и на права человека, будет значительным. Поскольку алгоритмы начинают активно использоваться в области принятия

решений, способных влиять как на конкретных лиц, так и на общество в целом, в перспективе своего развития они могут оказать существенное влияние на идеи демократии и верховенства права.

Потенциальные риски связаны также с проблемами осуществления прав человека: права на жизнь, справедливое судебное разбирательство, презумпцию невиновности, права на неприкосновенность частной жизни и свободу выражения мнений, права на свободные выборы, права работников и другие. Одним из самых актуальных вопросов на сегодняшний день остается разработка нормативно-правовой базы для использования ИИ в частной и государственной сфере в соответствии с международными нормами в области прав человека. Нами не можем не учитывать тот факт, что частные компании разрабатывают свое программное обеспечение в соответствии с экономическими, правовыми и этическими принципами, которые они считают целесообразными. Нормативные рамки для разработки систем и процессов, которые приводят к принятию алгоритмических решений или их реализации начинают появляться, но они все еще находятся на ранней стадии разработки и, как правило, прямо не затрагивают вопросы прав человека. Кроме того многие основанные на ИИ технологии находятся в зачаточном состоянии и необходимо лучше понять их социальные последствия, поэтому вопрос о возможности создать такие правовые рамки остается открытым.

Наше исследование направлено на выявление ряда проблем в области прав человека при возрастающей роли ИИ в процессах принятия решений. В данной работе мы ссылались на европейскую конвенцию по правам человека (далее – ЕКПЧ) [4], а также конвенцию о защите частных лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера №108 и усовершенствованную конвенцию №108 от 18.05.2018 [5].

В области предупреждения преступности и системы уголовного правосудия усиливается тенденция к использованию автоматизированных методов обработки данных. На волне беспокойства по поводу национальной безопасности применение новых технологий становится более экстравагантным. После волны террористических атак в США и Европе политики попросили интернет-платформы социальных сетей использовать свои алгоритмы для выявления потенциальных террористов и действовать соответствующим образом. Некоторые из этих платформ уже используют ИИ для обнаружения учетных записей, которые загружают экстремистский контент. Помимо значительного влияния на свободу выражения мнений, применение этих алгоритмов также создает проблемы в отношении стандартов справедливого судебного разбирательства, изложенных в статье 6 Европейской конвенции о правах человека [4], а также ставится под угрозу презумпция невиновности, право на своевременное информирование о деле и характере обвинения, право на справедливое судебное разбирательство и право защищать себя. Основным направлением политики в области предупреждения преступности является прогнозирование. Оно включает в себя разработанные автоматизированные системы, которые предсказывают кто может совершить преступления повторно, и поэтому должны подвергаться более су-

ровым наказаниям. Также осуществляется прогнозирование мест совершения преступлений в определенный момент времени, эти данные используются полицейскими для определения приоритетного времени ареста. Такие подходы могут быть крайне вредными с точки зрения расового и этнического происхождения и поэтому требуют адекватных гарантий. В зависимости от методов регистрации правонарушений и их выбора, используемые алгоритмы прогнозирования могут способствовать предвзятому принятию решений и дискриминации. Сама возможность их использования вызывает серьезные опасения в соответствии со статьей 6 Европейской конвенции об осуществлении прав детей [3] и принципа права на равенство сторон и состязательный процесс, установленный Европейским судом по правам человека.

Использование алгоритмов в гражданском и уголовном правосудии имеет целью, в конечном счете, поддержать или заменить решения судей. Сегодня такие системы тестируются, однако прогноз достоверности относительно низок. Поэтому сейчас кажется преждевременным предполагать, что такие системы могут заменить судей. Тем не менее, существует риск того, что системы помощи на основе искусственного интеллекта будут неправильно использованы.

Самая старая и наиболее продолжительная дискуссия о правах человека при применении автоматизированной обработки данных и алгоритмов касается права на неприкосновенность частной жизни. Алгоритмы облегчают сбор, обработку и повторное использование больших объемов данных и изображений. Это может иметь серьезные последствия для осуществления права на уважение частной и семейной жизни, которое включает в себя право на защиту личных данных, гарантированное статьей 8 ЕКПЧ [4]. Алгоритмы используются для онлайн отслеживания и профилирования лиц, чьи привычки просмотра записываются с помощью файлов cookie. С нормативной точки зрения первостепенное значение имеет проблема согласия пользователя. Статья 8 модернизированного проекта ЕКПЧ прямо устанавливает право каждого человека не подвергаться решению, которое будет приниматься исключительно на основе автоматической обработки данных, без его согласия. Общеευропейские нормативно-правовые основы защиты данных, например Постановление ЕС 2016/679 о защите физических лиц в отношении защиты от обработки персональных данных и свободном их перемещении, которая применяется с мая 2018 года, также устанавливают стандарты использования алгоритмов, включая, возможно, ограниченное право на информацию или даже право на объяснение [6].

Использование данных, которые содержатся в личных профилях, особенно проблематично. Профилирование – это процесс экстраполяции данных, доступных в Интернете, посредством автоматизированных процессов сбора информации, а затем построения личных профилей и их применения. Есть риск того, что профили, назначенные человеку, могут генерировать новые данные, а затем эту информацию можно использовать с помощью алгоритмов, которые потенциально создают риск крупномасштабного надзора как частными лицами, так и правительствами. Эту точку зрения поддерживает Совет

по правам человека Организации Объединенных Наций, который с обеспокоенностью отметил, что автоматическая обработка персональных данных для создания индивидуальных профилей может привести к дискриминации и решениям, которые могут повлиять на реализацию прав человека, включая экономические, социальные и культурные права [1].

Основная проблема с использованием данных, извлеченных из профилей для различных целей, благодаря алгоритмам, заключается в том, что эти данные теряют свой первоначальный контекст. Повторное использование данных в новых целях может повлиять на информационную автономность субъекта.

Использование данных, извлеченных из профилей имеет прямое отношение к праву человека на самостоятельное определение своей информации. Субъект данных, как правило, не знает о самом профилировании или последующем повторном использовании данных вне их первоначального контекста, что облегчает доступ к информации за счет снижения защиты, предоставляемой анонимными данными. Кроме того, результаты, полученные с помощью алгоритмов поиска, могут быть неполными, неточными или устаревшими, что представляет собой ложные сведения о лицах, которые могут нанести им ущерб. Такие профили могут иметь особенно серьезные последствия для детей и их будущей жизни.

Использование ИИ оказывает существенное влияние на право получать и распространять информацию. Фильтрация контента в сети интернет может серьезно поставить под угрозу это право, а также свободу выражения мнений. В соответствии со статьей 10 ЕКПЧ любая мера фильтрации или удаления, которая блокирует доступ к контенту, должна быть предусмотрена законом, преследовать одну из целей, указанных в статье 10.2 и быть необходимой мерой в демократическом обществе [4]. Согласно прецедентному праву Европейского Суда по правам человека, любое ограничение свободы выражения должно соответствовать насущной социальной необходимости и быть соразмерным преследуемой законной цели. Однако удаление контента на платформах социальных сетей часто осуществляется с помощью полуавтоматических или автоматизированных процессов, что напрямую влияет на свободу выражения и создает проблемы в области верховенства закона (законность и соразмерность). Хотя крупные социальные сети, такие как Google или Facebook, часто утверждают, что удаление всего контента выполняется людьми, этот процесс в значительной степени автоматизирован и основан на полуавтоматической операции.

Использование автоматизированных алгоритмов и систем рекомендаций, способных создавать полностью изолированное пространство, в которых люди видят только подтверждающую их мнение информацию, может оказать очень важное влияние на демократические процессы в обществе. Это может иметь решающее значение, особенно в контексте выборов. Если с момента появления интернета утверждалось, что онлайн кампании и социальные сети могут изменить способы проведения выборов, то только в последнее время университетские исследования показали в какой степени организация и онлайн контента на платформах социальных сетей могут опрокинуть голосование.

Понятие искусственного интеллекта понимается по-разному в зависимости от того, используется ли оно в кругах правосудия, технологий и общественных наук. Это также относительно новая область. Его влияние на осуществление прав человека и развитие общества в целом только начинает повышать уровень осведомленности граждан.

Применение стандартов в области прав человека имеет важное значение, при использовании и разработке ИИ поскольку они обеспечивают, в дополнение к гарантиям прозрачности и подотчетности, гарантию того, что все права будут эффективно учитываться в автоматизированных системах принятия решений. На наш взгляд необходимо ставить именно человека и его права в центр процесса разработки технологий, и эффективных мер для их регулирования, чтобы в случае нарушения, обеспечить возможность правительства вмешаться, для защиты прав человека.

Прежде всего, есть определенные области взаимодействия общества и человека, где принятие алгоритмических решений не рекомендуется. Не следует полагаться на чрезмерную зависимость от автоматической обработки данных и автоматического принятия решений для содействия развитию общества и решения новых сложных задач для будущих поколений, поскольку это может принести больше вреда, чем пользы. Поэтому крайне важно обеспечить, чтобы в ключевых областях, где автоматизация не представляется целесообразной с точки зрения прав человека, она не использовалась.

Политики должны стремиться к тому, чтобы эти технологии использовались в соответствии с принципом первенства человека, и чтобы наши все более и более технические общества были спроектированы, в первую очередь, для того, чтобы гарантировать каждому человеку эффективное осуществление и реализацию его прав.

В этой связи, по нашему мнению, целесообразно на национальном уровне обеспечить законодательное закрепление понятия искусственного интеллекта, а также определить стратегию его развития. В тексте Декрета Президента Республики Беларусь №8 от 21.12.2017 «О развитии цифровой экономики» уже используется термин «искусственный интеллект», однако не раскрывается само понятие данного термина. Создание особых условий для деятельности на территории Республики Беларусь Парка высоких технологий, равно как и стремительное развитие в нашей стране цифровых систем, позволяют сделать вывод о том, что технологии, построенные на основе искусственного интеллекта, в самом ближайшем будущем прочно войдут в нашу повседневную жизнь. Также, по нашему мнению, необходимо на законодательном уровне обеспечить защиту прав человека с учетом неизбежного внедрения в ближайшем будущем искусственного интеллекта во все сферы общественной жизни.

Список использованных источников

1. Résolution du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies sur le droit à la vie privée à l'ère du numérique, Doc. A/HRC/34/7, 23 Mar. 2017, para.17. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://undocs.org/pdf?symbol=fr/a/hrc/34/1>. – Дата доступа: 22.04.2019.
2. A 61MillionPerson Experiment in Social Influence and Political Mobilization [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://www.nature.com/articles/nature11421>. – Дата доступа: 22.04.2019.
3. Европейская конвенция об осуществлении прав детей[Электронный ресурс].–Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901953345> – Дата доступа: 22.04.2019.
4. Европейская конвенция по правам человека [Электронный ресурс].–Режим доступа: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf – Дата доступа: 22.04.2019.
5. Конвенция о защите частных лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера[Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://rm.coe.int/1680078c46>. – Дата доступа: 22.04.2019.
6. О защите физических лиц в отношении обработки личных данных и о свободном движении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (общее регулирование защиты данных) : Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского Парламента и Совета от 27 апреля 2016 [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://internetinstitute.ru/wp-content/uploads/2017/07/Telecom-Data-Retention-Leg-appendix2.pdf>. – Дата доступа: 22.04.2019.
7. О развитии цифровой экономики: Декрет Президента Республики Беларусь от 21.12.2017 №8 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ТОП [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2019.

УДК 340.142:340.5

СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ КАК ОБЪЕКТ КОМПАРАТИВИСТСКОГО АНАЛИЗА

Бочков А.А.

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

Проблема источников (форм) права является одной из самых дискуссионных в общей теории права. Это связано с многоаспектностью, сложностью вопроса, наличием различных подходов. Существуют официально признанные источники и нетипичные, применяемые на практике, такие как: послания главы государства народу и Парламенту, программные выступления, протоколы поручений Президента, распоряжения Президента во время рабочих поездок в регионы, послания Конституционного суда, различные концептуальные документы и др., являющиеся реальной основой принятия решений. Речь идет о нормах