

1. Государственный архив Псковской области (далее – ГАПО). – Ф. 642. Податный инспектор Себежского участка. Оп. 1. Д. 1. (Сборник документов (сведений, акты, описи, переписки) о безвозмездном переходе имущества).
2. ГАПО. – Ф. 642. Податный инспектор Себежского участка. Оп. 1. Д. 4. (Переписка с Витебской казенной палатой, Распорядительным комитетом и др. об учете земельных участков, раскладке налогов и др. вопросам).
3. ГАПО. – Ф. 642. Податный инспектор Себежского участка. Оп. 1. Д. 6. (Ведомость о недоимках в Юситовской волости).
4. ГАПО. – Ф. 642. Податный инспектор Себежского участка. Оп. 1. Д. 15 (Сборник документов (циркуляры, сведения, списки, переписка) о взимании государственного налога с городских недвижимых имуществ по закону 6 июня 1910 года)
5. ГАПО. – Ф. 642. Податный инспектор Себежского участка. Оп. 1. Д. 17 (Наряд журналов генеральной проверки торговых и промышленных предприятий и личных промысловых занятий по волостям Себежского уезда).
6. ГАПО. – Ф. 642. Податный инспектор Себежского участка. Оп. 1. Д. 27. (Сборник документов (ведомости, определения, переписка) о раскладке и взимании государственного налога квартирного)
7. Источниковедение ; учебник для академического бакалавриата / Е. Д. Твердюкова [и др.]; под ред. А. В. Сиренова. – М. : Юрайт, 2015. – 396 с.

Шадрина А.В.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИЕ ЛЕТОПИСИ ДОНСКОЙ И НОВОЧЕРКАССКОЙ ЕПАРХИИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК: ИНФОРМАЦИОННЫЙ РЕСУРС И ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ¹

Выявление и введение в научный оборот такого источника второй половины XIX в. как церковно-приходские летописи представляется одной из актуальных проблем современного источниковедения. Это связано в первую очередь с недостаточным объемом выявленных региональных комплексов летописей, обладающих многоплановым информационным ресурсом, изучение которых сможет значительно расширить осмысление различных аспектов истории Русской православной церкви.

В историографии поставленной проблемы обращается внимание на историю, особенности структуры и содержания церковно-приходских летописей [12; 14; 26–27]; проблемы публикации [4], и анализ отдельных летописей. Среди аналитических статей следует отметить работы Е.А. Агеевой, в которых автор рассматривает летописи с точки зрения истории повседневности [2], как источник по истории приходской жизни [3] и истории старообрядческого раскола [1].

Предпосылкой к возрождению церковного летописания было движение за сохранение документального и культурного наследия, в том числе Русской церкви, инициированное в 1840-х гг. Русским географическим обществом [5]. Так, в рамках этого движения Св. Синод в 1850 г. издал указ о составлении епархиальными Преосвященными статистического описания их епархий для предполагаемого, но не осуществленного издания «полного и специального курса Истории Российской Церкви» [25, с. 76]. В 1864 г. епископ Варлаам (Денисов), будучи правящим епископом Оренбургской и Уральской епархии, сделал распоряжение, чтобы с 1865 г. «причты всех приходских и соборных церквей Оренбургской епархии вели церковные летописи со внесением в оныя после историко-статистических описаний церкви и прихода, всех замечательных местных событий» [15, с. 321]. Обоснованием этого распоряжения была задача «прояснения исторических судеб всей Церкви отечественной, а частью и русского народа» [15, с. 322]. Епископ Варлаам разработал структуру церковно-приходской летописи – первая часть, посвященная истории храма и прихода должна была писаться однократно, вторая – повременная – вестись ежегодно [6, л. 6–7 об.]. В 1866 г. Св. Синод, одобрив начинание епископа, предписал ввести церковно-приходское летописание во всех епархиях Русской церкви [19, с. 5]. Однако как часть обязательного церковно-приходского делопроизводства оно появилось повсеместно только во второй половине 1880-х гг.

В Донской и Новочеркасской епархии церковно-приходское летописание начало вводиться в 1867 г. [6, л. 3]. К концу 1868 г. летописи были начаты только в 10 церквях [6, л. 49], и лишь в 1882 г., как сообщалось в отчете «по обозрению церквей Донской епархии», они были «заведе-

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН на 2019 г., № гр. проекта 01201354248.

ны» в большей части храмов [13, с. 49]. В начале 1880-х гг. церковно-приходские летописи как исторический источник, содержащий сведения о донской старине, вызвали интерес новочеркасских историков-краеведов: в 1883–1884-х гг. в «Донских епархиальных ведомостях» были опубликованы две летописи, подготовленные известным донским краеведом А. Крыловым [16; 20]. В 1902 г. этот источник имел намерение использовать для составления «Бытоописательного очерка Области войска Донского» действительный член Областного войска Донского Статистического комитета Ф. К. Траилин [7, л. 9–9 об., 21]. Его намерение не было осуществлено по причине отказа правительством Области войска Донского в разрешении проводить задуманное им исследование [7, л. 25].

Поскольку церковно-приходские летописи по указу Св. Синода были обязательным документом церковного делопроизводства, можно с большой долей вероятности предположить, что к 1920 г. в Донской и Новочеркасской епархии существовало более 800 летописей (скорее всего, они не велись в бесприходных церквях при учебных и медицинских учреждениях). Из предполагаемого значительного числа источников до настоящего времени сохранилось только 27 летописей. Архивистами Государственного архива Волгоградской области были выявлены 9 церковно-приходских летописей [20, с. 380] храмов части Донской и Новочеркасской епархии, в 1920 г. включенной в состав Царицынской губернии, ныне Волгоградской области [22, 464–465] и опубликованы 7 из них [24].

В Ростовской области сегодня выявлены и подготовлены к публикации 18 церковно-приходских летописей. Их информационный ресурс весьма многопланов. Помимо истории храмов – обязательной содержательной части каждой летописи, и в некоторых случаях истории клира, в них содержатся часто подробные и не встречающиеся в других опубликованных и неопубликованных источниках сведения об истории донских станиц [11, л. 224–235], о суевериях, обрядах и пороках их жителей [11, л. 237–240 об.; 10, л. 1–4 об.], о повседневной жизни прихода и духовенства [8, л. 1–41 об.]. В русле сотрудничества с Русским географическим обществом некоторые летописцы приводили подробные сведения о метеорологических наблюдениях и ежегодных изменениях урожайности [8, л. 1–41 об.]. Особенную ценность для современного исследователя представляют сведения о донских старообрядцах и их взаимоотношениях с православным населением [21, с. 27–56; 17], о развитии единоверия [11, л. 241–290], об истории хлыстовства в донском регионе [23] и о событиях Гражданской войны [8, л. 1–41 об.].

Основной проблемой изучения церковно-приходских летописей Донской и Новочеркасской епархии является их сохранность. Этот источник был массово уничтожен в начале 1920-х гг. в ходе изъятия церковных архивов с целью передачи в ЗАГСы метрических книг. В 2010-х гг. из 18 летописей в фондах Государственного архива Ростовской области было выявлено только 10 рукописных источников, 8 были опубликованы в дореволюционных периодических изданиях «Донские епархиальные ведомости» и «Донская церковная старина», благодаря деятельности педагогической корпорации Донской духовной семинарии и основанного в 1904 г. Епархиального церковно-исторического комитета. Публикация нередко обширных летописей, например, Архангельской церкви станицы Трех-Островянской [17] и храма во имя св. прпмц. Евдокии слободы Маньково-Березовской [23], а также избранных фрагментов из повременной части летописей, несомненно, восполнила утраченные подлинники.

В связи с сохранностью источников встает проблема определения их подлинности и копийности, которая относится к 10-ти рукописным летописям, сохранившимся благодаря подготовке к XII Археологическому съезду, проводившемуся в 1905 г. в Харькове. Как показало проведенное исследование, 9 из 10 летописей представляют собой копии подлинников, выполненные церковными причтами для Донского отделения Предварительного комитета по устройству съезда. Впоследствии эти копии были включены в состав фонда 697 Ростовский н/Д городской музей. Две копии летописей сохранились в составе фонда 55 Попов Харитон Иванович, по всей видимости, выполненные по просьбе этого собирателя донской старины. В фонде 226 Донская духовная консистория сохранилась одна копия летописи и единственный подлинник – летопись храма Владимирской иконы Божией Матери хутора Арпачинского Багаевской станицы [8, л. 1–41 об.], написанная в специальном формуляре, предназначенном для церковно-приходских летописей, и заверенная четырьмя священниками, постепенно сменявшими друг друга.

Для церковно-приходских летописей второй половины XIX в. не свойственна проблема авторства. Прежде всего, в соответствии с мыслью разработчика «программы» церковно-приходского летописания, документ должен вестись разными авторами, сменяющими друг друга на посту приходского священника. При этом священник должен был ежегодно подписывать дополненную повременную летопись перед проверкой благочинного [8, л. 1–41 об.]. Если по какой-либо причине документ не был подписан, имя его автора может быть определено при помощи клировых ведомостей. Иная ситуация характерна для опубликованных источников. Поскольку их готовил к публикации определенный священник или другой автор, например, краевед А. Крылов, их имя неизменно сопровождало публикацию либо как автора [23], либо как составителя [15; 16; 21].

Итак, церковно-приходские летописи Донской и Новочеркасской епархии – важнейший источник, содержащий исключительные сведения об истории Русской церкви на Дону. В отличие от других регионов, в Ростовской области из предполагаемого значительного массива сохранилось лишь 18 летописей, среди которых только один подлинник. Однако это не только не обесценивает информационный ресурс данного вида источников, но, напротив, подчеркивает важность выявленных летописей, требующих особенно пристального изучения.

1. Агеева, Е. А. Приходская жизнь и история староверия по церковным летописям второй половины XIX в. / Е. А. Агеева // Уральский сборник. История. Культура. Религия. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1999. – Вып. III. – С. 3–16.
2. Агеева, Е. А. Церковная жизнь и повседневный быт русского села по приходским летописям XIX – начала XX века / Е. А. Агеева // Исторический вестник. – 2000. – № 7–8. – С. 166–195.
3. Агеева, Е. А. Церковные летописи – важнейший источник для изучения приходской жизни XIX – начала XX веков [Электронный ресурс]. / Е. А. Агеева. – Режим доступа: <http://rusk.ru/st.php?idar=302311>. – Дата доступа: 6.03.2015.
4. Акиньшин, А. Н. Церковные летописи Воронежской епархии: опыт издания и комментирования / А. Н. Акиньшин // Православие и культура этноса. – М., 2000. – С. 33–35.
5. Государственный архив Ростовской области (ГАРО). – Ф. 226. Оп. 2. Д. 3552.
6. ГАРО. – Ф. 226. Оп. 2. Д. 5674.
7. ГАРО. – Ф. 226. Оп. 3. Д. 10577.
8. ГАРО. – Ф. 226. Оп. 3. Д. 12819. Л. 1–41 об.
9. ГАРО. – Ф. 55. Оп. 1. Д. 1450. Л. 46–60.
10. ГАРО. – Ф. 55. Оп. 1. Д. 237. Л. 1–4 об.
11. ГАРО. – Ф. 697. Оп. 2. Д. 77 а. Л. 224–235.
12. Добренский, С. И. Церковно-приходские летописи как исторический источник (середина XIX – начало XX в.). Дисс. ... кандидата исторических наук / С. И. Добренский. – М., 2006. – 230 с.
13. Извлечение из отчета по обозрению церковью Донской епархии за 1882 год // Донские епархиальные ведомости. – 1883. – № 2. – С. 49.
14. Иконников, В. С. Опыт русской историографии. В 4-х тт. / В. С. Иконников. – Киев, 1908. – Т. 2. – Кн. 2.
15. Крылов, А. О ведении церковных (приходских) летописей / А. Крылов // Донские епархиальные ведомости. – 1883. – № 9. – С. 321–322.
16. Крылов А. Церковная летопись Усть-Белокалитвенской станицы / А. Крылов // Донские епархиальные ведомости. – 1883. – № 17. – С. 619–622. – № 18. – С. 659–663.
17. Летопись Архангельской церкви Трех-Островянской станицы 2 Донского округа (1791–1891) // Донские епархиальные ведомости. – 1893. – № 4. – С. 145–148. – № 5. – С. 180–184. – № 7–8. – С. 306–310. – № 9. – С. 347–353. – № 12. – С. 506–510. – № 14. – С. 613–618. – № 17. – С. 765–778. – № 18. – С. 823–827. – № 19. – С. 872–877.
18. Летопись Калитвенской церкви // Донские епархиальные ведомости. – 1884. – № 15. – С. 562–567. – № 17. – С. 639–643. – № 22. – С. 853–856. – № 24. – С. 935–938.
19. Летопись слободы Калача Успенской церкви / Сост. В. А. Стародубцев. Коммент. А. Н. Акиньшин, В. А. Стародубцев. – Воронеж, 2000.
20. Редькина, О. Ю. Летописи православных приходов Самарской и Донской епархии в XIX – начале XX века как исторический источник: сравнительный анализ / О. Ю. Редькина // Год академика Д. С. Лихачева. Модернизация и традиции – нижнее Поволжье как перекресток культур. – СПб. – Волгоград, 2006. – С. 380.
21. Романовской станицы Михайло-Архангельская церковь и приход ея (1613–1913 гг.) [К юбилею 300-летия станицы] / Сост. свящ. А. Наумов // Донская церковная старина. – Вып. IV. – Новочеркасск : Частная Донская типография, 1915. – С. 27–56.
22. Справка об изменениях административно-территориального деления края с XVIII века // Государственный архив Ростовской области. Путеводитель. Ростовское книжное издательство, 1961. – С. 464–465.
23. Церковная летопись Маньково-Березовской церкви (Донецкого округа Донской епархии) // Донские епархиальные ведомости. – 1884. – № 5. – С. 183–189. – № 6. – С. 229–235. – № 9. – С. 354–361. – № 12. – С. 452–461. – № 14. – С. 521–534.

24. Церковно-приходское летописание на волгоградской земле. Документы. Часть I. – Волгоград : Изд-во Волгоградского филиала РАНХиГС, 2015. – 368 с.
25. Циркулярные указы Святейшего Правительствующего Синода. 1867–1900 гг. / Сост. А. Завьялов. – СПб, 1901.
26. Шмидт, С. О. Сельские церковноприходские летописи как историко-краеведческий материал / С. О. Шмидт // Историческое краеведение (Материалы конференции в Пензе). – Пенза, 1993. – С. 201–224.
27. Шмидт, С. О. Церковноприходские летописи как источник по изучению русской деревни / С. О. Шмидт // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. – Вильнюс, 1974. – С. 397–404.

Артамонова Н.Я., Аверьянова Д.В.
ЦЕРКОВНО-ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ
КАК ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ
ЕНИСЕЙСКОЙ ГУБЕРНИИ (1884–1893 ГГ.)

Изменение в современный период парадигмы исторической науки способствовало расширению источниковой базы, разнообразию тематики исследований. Появились новые тенденции в осмыслении истории Русской православной церкви, направлений ее деятельности. Наблюдается усиленное внимание к церковным периодическим изданиям как историческому источнику.

Огромный информационный потенциал для исследователей содержат Енисейские епархиальные ведомости, официальном органе Енисейской и Красноярской епархии, образованной в 1861 г. Традиция издания Енисейских епархиальных ведомостей была положена в 1884 г. Редактором журнала являлся К. А. Успенский, смотритель мужского духовного училища. Общая идея, концепция самого журнала, структура и методы формирования, по сути, не менялись все годы его существования. Тематика издания давала возможность публиковать свои статьи священникам, миссионерам, чиновникам, учителям и др. Последний выпуск журнала вышел в 1919 г.

Авторы данной статьи проанализировали Енисейские епархиальные ведомости за период с 1884 по 1893 гг. В это десятилетие наблюдался значительный рост церковно-приходских школ и других духовно-учебных заведений в Енисейской губернии.

Анализ материалов ведомостей показал, что в них содержится огромный информационный материал по вопросам распространения и развития церковно-приходских школ в губернии. В 1884 г. были изданы «Правила о церковно-приходских школах», по которым создавались одноклассные (двухгодичные) и двухклассные (четырёхгодичные, с начала XX в. – трёхгодичные) церковно-приходские школы [1]. На страницах Енисейских епархиальных ведомостей началось активное обсуждение этого вопроса. В одном из выпусков журнала была опубликована обширная статья известного красноярского педагога И.Т. Савенкова [13, с. 54–71]. В статье прослеживается однозначная поддержка такого рода школ. Автор, отслуживший 20 лет директором Красноярской учительской семинарии, имел полное представление об этом вопросе. По мнению И.Т. Савенкова, духовенство может и должно теперь же прийти на помощь делу народного образования. Оно «ближе народу и знает его нужды» [13, с. 66]. Притом, продолжал он, к делу народного просвещения ближе всего является не волость – «единица слишком крупная», «слишком искусственная», а приход – «единица более естественная, тесная и более органическая». Приход для школьного и религиозно-просветительного дела представляет надежную и прочную почву. Сельское духовенство Енисейской епархии при поддержке прихожан может открывать церковно-приходские школы в отдаленных селах [13, с. 67–70].

В целях разъяснения духовенству приходов Енисейские епархиальные ведомости вели постоянную рубрику «О церковно-приходских школах». Так, в №11 за 1884 г. автор статьи писал, что эти школы следует иметь каждому рачительному священнику для приходских детей либо в церковном доме, либо – домашнюю в своем доме [7, с. 145]. Автор статьи подчеркивал, что существующие начальные народные училища переполнены учащимися и множество детей остается без школьного образования, поэтому в таких школах есть настоятельная потребность. «Есть кого учить в церковно-приходских школах», – заключает автор. «И народ наш, по своей глубокой приверженности к церкви, желает, чтобы школа для детей имела тесную связь с церковью, религиозное настроение его ищет в грамотности средства к удовлетворению его духовной жажды». Никто другой не может вести дело религиозного образования так успешно, как священник» [7, с. 147, 148].