

**Цыб С.В., Чичинов В.А.**  
**ДАТИРОВАНИЕ ЮЖНОРУССКОГО ПОХОДА МОНГОЛОВ**

Вопрос датирования монгольского нашествия на Южную Русь является весьма спорным. Анализ летописей позволяет пересмотреть хронологию событий и предложить собственные выводы по данному вопросу, а также оценить качество информации, отображаемой в исторических источниках.

Датирование монгольского нашествия до сих пор остается приблизительным, поскольку историки продолжают полагаться на выводы своих предшественников, возникшие еще в XIX в. и основанные на поверхностных знаниях о правилах счета времени, отразившихся на страницах древнерусских текстов. В ходе специального историко-хронологического исследования было установлено, что наши привычные взгляды на датировку северорусского похода Батыея нуждаются в серьезной корректировке, а точное время южнорусской монгольской экспедиции так и остается неустановленным [2, с. 1–27]. Большинство русских летописных источников относят начало военных действий монголов в южнорусских землях к 6747 г. от Сотворения Мира (далее – С.М.), и лишь два памятника содержат оригинальные показания. Ипатьевская летопись датирует это событие двумя годами раньше, но такая дата не вызывает у исследователей никакого доверия, поскольку в годовую статью 6745 г. летопись помещает не только разорение Переяславля-Русского и Чернигова, но и события, происходившие, без сомнения, годом-двумя ранее [4, с. 175–177].

Целью исследования является установить максимально точную хронологию произошедших событий. Изначально объектом исследования было установление временных рамок нахождения монголов на территории Южной Руси и проверить датирование взятия южнорусских городов.

Конкретизировать хронологию начала южнорусского похода позволяют сведения только двух других летописных памятников. В Летописи Авраамки пишется: «В лето 6747. Взяха Татарове Переяславль, Марта 3. Того же лета взяха Татарове Черниговъ, Октября 18...», правда, вслед за тем помещено известие из окончания северорусского похода Батыея: «...и ходиша до Игнача креста» [6, с. 51]. Очевидно, эти известия являются сокращенным вариантом того текста, что отразился в Псковской 1-й летописи: «И по Рязанскомъ взятии на другое лето Переславль Рускый взять бысть в средокрестныя недели в четверг месяца марта въ 3 день... Того же лета, на осень, град Черниговъ взять бысть от Тотар от царя Батыея, месяца октябрия во 18 день, во вторникъ» [3, с. 11–12]. В ходе исследования было подтверждено, что Переяславль-Южный был взят монголами 3 марта 1239 г. и Чернигов 18 октября 1239 г. Так же было установлено, что летописях содержащих известия о нашествии используются мартовские года константинопольской эры [10, с. 242–247].

Помимо хронологии похода монголов исследователи задались вопросом и о схеме этого похода. В учебниках, учебных пособиях и картах монгольское нашествие изображено единственной линией проходящей через всю Южную Русь, показывая, что вся монгольская рать идет через города Южной Руси. Так почему же монгольские тумены шли от Переяславля-Южного до Чернигова полгода? Ответ можно найти в Львовской, Симеоновской, Ермолинской, Новгородской 4-й, Софийской 1-й и Никоновской летописях, в Московском своде конца XV в. и в Тверском сборнике, а так же в Ипатьевской – «...поча посылати на грады Роусьскыє. и взять град Переяславль... в то же время посла на Черниговъ...» [4, с. 177] и Воскресенская летопись – «...нача Батый посылати на грады Руския; послани же Батыеви, пришедше в Русь, взяха градъ Переяславль... иную же рать посла на Черниговъ; пришедше же послании оступиша градъ Черниговъ въ силѣ тяжцѣ...» [5, с. 144]. Поэтому стоит отметить, что традиционная схема похода является неверной и нуждается в доработке.

Занимаясь исследованием нашествия в руки исследователей попал перевод XIX в. греческого источника – Судакского синаксаря. В нем есть приписка о вторжении монголов в г. Судак – «Τῆ αὐτῆ ἡμέρα ἦλ(θ) τάταροι οἱ βευτρη. τοῦ ςψμζ ἐτ. – в тот же день пришли впервые татары ... 6747 (1238) года». Данная приписка была оставлена напротив 26 декабря 1238 г. [1, с. 595–628]. Стоит напомнить о том, что традиционно считается, что Крым был взят после Переяславля и Чернигова, но до Киева. Данное известие заставляет всерьез пересмотреть и доработать схему движения монгольских войск. Слово «βευτρη» не имело перевода, но исследовав материалы летописи Рашид ад-Дина мы пришли к выводу о том, что г. Судак был взят Бури [7, с. 39]. Так

же, в летописи Рашид ад-Дина содержится множество известий происходивших в период нашего нашествия на Южную Русь.

Взятие Киева является особым эпизодом этого нашествия. В современной историографии сохраняется дата, установленная В.Н. Татищевым и с тех пор являющаяся традиционной – 6 декабря 1240 г. Однако эта дата взятия Киева была подвергнута критике исследованием В.И. Ставиского. Им было доказано, что Киев был взят в 19 ноября 1240 г. [8, с. 282–290]. Однако, на наш взгляд, нельзя не учитывать сведения в летописи Рашид ад-Дина, в которой он датирует взятие древней столицы осенью 1239 г. Отсюда, стоит сделать вывод о том, что Киев был взят осенью, но спорной является годовая дата. Стоит отметить, что некоторые косвенные сведения из русских летописей свидетельствуют о том, что взятие Киева Батыем произошло в 1239 г.

Хронология взятия городов Галиции и Волыни остается неизвестной, мы располагаем только отрезком времени между взятием Киева и вторжением в Польшу и Венгрию. В летописях содержится лишь перечень взятых городов – «Лодяжну... Каменцю... Изяславлю... Кременець... Володимерю... Галичь... и иных городов Рускихъ много взя» [5, с. 145]. С точностью можно сказать, что они были взяты в период с ноября по декабрь 1240 г. Благодаря зарубежным источникам удалось датировать исход монгольской рати с русских земель перед европейским походом [9, с. 22–24]. 25 декабря 1240 г. было зафиксировано пребывание монголов на русско-венгерском пограничье, а 8 марта 1241 г. Батый начал наступление на Верецкий перевал [9, с. 22–24].

Таким образом, хронология выстраивается в следующем порядке: вторжение монголов в Крым 26 декабря 1238 г. – захват Судака; далее монголами были покорены города Южной Руси: 3 марта 1239 г. – разорение Переяславля-Южного; 18 октября 1239 г. – взятие Чернигова; дата взятия Киева остается спорной; 1240 г. – покорение Галиции и Волыни; 25 декабря 1240 г. – монголы начинают прибывать на русско-венгерское пограничье; 8 марта 1241 г. – монголы вторгаются в Венгрию.

Представление монгольских завоеваний в виде последовательного и едва ли не планомерного присоединения новых районов к имперской территории являлось неуместным. В реальности западная экспансия чередовала события различной временной и географической интенсивности, перемежая периоды быстрого продвижения огромных коллективов вооруженных людей с эпизодами затишья военных действий, когда завоеватели «осваивали» новые пространства в форме их усиленного грабежа с целью пополнить ресурсы и обеспечить тыловую безопасность в дальнейшем.

Неприкосновенность северных границ будущего Сарайского улуса Золотой Орды была обеспечена предыдущим разорением Волжской Булгарии и Северо-Восточной Руси, наведением порядка на юге активно занимались в 1238–1239 гг. родственники Батыя, а походы в Крым и в Днепровское Левобережье гарантировали безопасность западного направления. Крымский и днепровские походы не предполагали территориальной аннексии, их целью было создание «зоны безопасности», своеобразной нейтральной полосы на границах базового региона.

1. Антонин (Капустин А. И.), архимандрит. Заметки XII–XV века, относящиеся к крымскому городу Сугдее (Судак), приписанные на греческом Синаксаре / Антонин (А. И. Капустин) // Записки Одесского Общества истории и древностей. – Одесса, 1863 – Т. 5. – С. 595–628.
2. Гартман, А. В. Монгольское нашествие на Северную Русь: хронология исторических событий / А. В. Гартман, С. В. Цыб. – Барнаул, 2013.
3. Псковские летописи / приг. к печати А. Н. Насонов. – Вып. 1. – М.; Л., 1941.
4. ПСРЛ – СПб., 1843 – Т. 2.
5. ПСРЛ – СПб., 1856 – Т. 7.
6. ПСРЛ – СПб., 1889 – Т. 16.
7. Рашид ад-Дин. Сборник летописей / Рашид ад-Дин. – М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1966 – Ч. 2.
8. Ставиский, В. И. О двух датах штурма Киева в 1240 г. по русским летописям / В. И. Ставиский // ТОДРЛ. – 1990. – Т. XLIII. – С. 282–290.
9. Цыб, С. В. Датирование начала монгольского нашествия в Венгерское королевство / С. В. Цыб, В. А. Чичинов // Актуальные проблемы источниковедения : материалы IV Международной научно-практической конференции к 420-летию дарования городу Витебску магдебургского права, Витебск, 20–21 апреля 2017 г. / Вит. гос. ун-т ; редкол.: А.Н. Дулов и М.Ф. Румянцева (отв. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2017. – С. 22–24.
10. Цыб, С. В. Хронологические показания судакского Синаксария и датировка монгольского похода на Южную Русь / С. В. Цыб, В. А. Чичинов // Известия Алтайского государственного университета. – Сер.: История. Политология. – 2014 – №4/2 (84). – С. 242–247.