

вторжскую уездную земскую управу, был организатором и попечителем земских кредитных учреждений в Тверской губернии для нужд крестьянских хозяйств.

По словам Н.А. Шлиппенбаха, печать М.И. Петрункевич использовал при почтовой пересылке деловой документации и для частной корреспонденции. Логично, что личная печать при таких должностях и широком спектре деятельности подтверждала статусность переписки М.И. Петрункевича.

В письмах Н.А. Шлиппенбах изложил известные ему сведения о печати, предположив, что наличие на ней дворянских геральдических атрибутов может быть частью фамильного герба династии Петрункевичей [2, л. 1]. Однако нам пока не удалось найти изображение герба рода Петрункевичей, что, очевидно, обусловлено тем, что Петрункевичи относились к мелкому дворянству, а потому могли не иметь утвержденного или самобытного герба.

В данной связи можно констатировать, что исследуемый оттиск печати с монограммой, помещенной в дворянскую гербовую композицию, является личным персонифицированным знаком М.И. Петрункевича (об этом свидетельствует полное имя владельца под гербовой композицией). Однако вопрос с монограммой и её расшифровкой остаётся открытым.

Вообще, различного ранга титульные короны и геральдические композиции весьма часто использовались в быту: их помещали на фамильное серебро или фарфор, на визитные карточки или личные печати. Короны являлись неотъемлемым атрибутом широко использовавшихся дворянских персональных монограмм, если у того или иного дворянского рода не было герба.

Добавим, что подобного рода печати с дворянскими монограммами не являются большой редкостью. Однако возможность установить владельца такой печати, а тем более факт того, что её владелец весьма неординарная и значимая фигура в отечественной истории, делают подобного рода артефакты весьма ценными историческими памятниками и источниками для различного рода исследований, в том числе и с точки зрения вспомогательных исторических дисциплин.

1. Личный архив Н.А. Котельницкого. Письмо Н.А. Шлиппенбаха к Н.А. Котельницкому от 05.12.2008 г. Сестрорецк.
2. Личный архив Н.А. Котельницкого. Письмо Н.А. Шлиппенбаха к Н.А. Котельницкому от 10.09.2008 г. Сестрорецк.

Здасюк Н.М.

КАТАЛОГИЗАЦИЯ КОЛЛЕКЦИЙ МУЗЕЯМИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Музеи существуют как специфические учреждения, в которых концентрируются памятники материальной культуры. Научная деятельность музеев базируется на изучении предметов, составляющих их основной фонд. Самостоятельное значение в музеях получают исследования источниковедческого характера. Они позволяют выявить важность определенных групп музейных предметов для развития профильных наук, участвовать в разработке методов изучения этих предметов. Музей отражает результаты своих исследований в коллекциях и экспозициях. Однако эти формы не могут быть универсальным средством передачи новых научных знаний. В экспозицию и выставки, кроме того, включается только часть источников, изученных в процессе работы. Только после опубликования исследований музеев в печати можно считать, что они введены в научный оборот. Для публикации результатов своих исследований музеи используют как общераспространенные типы изданий (сборники научных трудов, монографии и др.), так и издания, характерные только для музеев, такие, как системные каталоги музейных коллекций, обзоры музейных фондов, путеводители и др.

С начала 1990-х гг. наблюдается тенденция возрастания роли научно-исследовательской работы в музеях Беларуси. И музейные практики, и руководство музейной отраслью страны считали, что повышение уровня научных исследований музейных коллекций может быть залогом выхода белорусских музеев из кризиса [3].

Многие музеи, достигнув определенных успехов в проведении научной инвентаризации, обратили особенное внимание на углубленное изучение музейных предметов, результатом ко-

торого стало издание каталогов. Такая тенденция соответствовала планам Министерства культуры Республики Беларусь. Согласно Научной концепции развития музейного дела в республике до 2000 г., все ведущие республиканские и областные музеи должны были к концу 1990-х гг. перейти на высшую ступень обработки фондов – подготовку и публикацию каталогов по отдельным коллекциям [1, л. 6]. До начала 1990-х гг. это направление музейной деятельности было редкостью для белорусских музеев, только Национальный художественный музей считал его одним из приоритетных. Но с началом нового этапа в музейном деле республики работа над каталогами музейных коллекций появляется в планах работы Национального музея истории и культуры Беларуси, Витебского областного краеведческого музея, Гродненского историко-археологического музея, Белгосмузея истории Великой отечественной войны и др. Однако на коллегии Министерства культуры Республики Беларусь 1997 г., посвященной вопросу научной каталогизации музейных коллекций в республике и изданию подготовленных каталогов, фактически разговор велся только на материалах Национального художественного музея. Отмечалось, что другие музеи за этот период ограничивались изданием каталогов выставок [2, л. 133]. Одной из причин сложившейся ситуации было отсутствие средств на издательство каталогов. Так из-за недостатка финансирования Национальный художественный музей к 1994 г. выпустил только восемь из запланированных двадцати каталогов фондовых коллекций [2, л. 95]. Способом решения этой проблемы для некоторых музеев стала публикация каталогов коллекций в сборниках научных трудов сотрудников музея. Такая практика была распространена в Национальном Полоцком историко-культурном музее-заповеднике, где на протяжении 2002–2007 гг. было опубликовано в сборниках материалов научно-практических конференций по итогам научно-исследовательской работы девять каталогов коллекций (подсчитано автором). Однако опубликованные таким способом научные каталоги обычно не попадают в официальную отчетность музея, доступ к ним исследователей усложнен.

В целом же в рассматриваемый период успехи в деле издания музейных каталогов коллекций были довольно скромными. Всего было издано около 50 каталогов, подавляющее количество в 2000-е гг. Во многом это было связано с более высоким уровнем изученности коллекций к этому периоду, да и финансовая ситуация несколько улучшилась: многие издания стали возможны благодаря спонсорской помощи. По-прежнему наибольших успехов в данном виде деятельности демонстрировал Национальный художественный музей Республики Беларусь, им было издано пятнадцать каталогов коллекций. Следует отметить, что в целом именно художественные коллекции преобладают в тематике каталогов и других музеев (всего 28). На втором месте по популярности коллекции письменных источников, чаще старопечатные книги и рукописи (8 каталогов). Из коллекций вещевых предметов чаще других становились объектами для публикации каталогов нумизматические и археологические материалы (5 и 2 соответственно), кроме того публиковались каталоги фотодокументов (3), оружия (1) и музыкальных инструментов (1). Среди музеев активность в данном направлении проявили, кроме Национального художественного музея Республики Беларусь, другие крупные республиканские музеи: Национальный исторический музей Республики Беларусь, Государственный литературный музей Я. Купалы (5 каталогов), Белорусский государственный музей истории Великой отечественной войны (5 каталогов), Национальный Полоцкий историко-культурный музей-заповедник и др. Однако большая часть музеев республики уровня подготовки каталогов коллекций еще не достигла, либо издавала их изредка.

Хотелось бы отметить еще одну тенденцию введения в оборот новых источников: издание электронных каталогов коллекций. Для белорусских музеев это редкий случай, на сегодняшний день есть только два примера такой деятельности. В 2005 г. электронный каталог постоянной экспозиции выпустил Национальный художественный музей, а в 2011 г. вышел каталог изображений Козьянковского клада арабских куфических дирхамов IX–X веков из музейного собрания Национального Полоцкого историко-культурного музея-заповедника. Последний был отмечен в 2011 г. дипломом ежегодного Музейного компьютерного фестиваля АДТИТ («Автоматизация деятельности музеев и информационные технологии», Россия), как лучший проект в номинации «Каталог» [4].

Т.о. следует отметить, что усилия белорусских музеев по повышению уровня изучения фондовых коллекций и введению их в научный оборот путем публикации каталогов, можно

признать успешными (особенно по сравнению с предшествующим периодом, когда случаи публикации каталогов были единичными). Но в тематике публикаций наблюдается дисбаланс – преобладание изобразительных источников, что во многом связано с активной научно-исследовательской и издательской деятельностью Национального художественного музея Республики Беларусь. Кроме того, по-прежнему чаще предметом интереса исследователей являются те коллекции, которые являются источниковой базой профильных наук (напр., археология, нумизматика). Однако активность музеев по изданию каталогов в последние 10 лет (за этот период их было выпущено 28) позволяет надеяться, что данный вид деятельности не потеряет свою актуальность.

1. Архив Министерства культуры Республики Беларусь. – Ф. 974. Оп. 1. Д. 1954. Л. 6.
2. Архив Национального художественного музея Республики Беларусь. – Ф. 164. Оп. 1. Д. 487.
3. Государственный музей истории Великой отечественной войны. Текущий архив. «Прапановы па змяненню арганізацыйнай структуры музеяў у сувязі з неабходнасцю пераходу да сапраўднай і грунтоўнай даследчай працы па вывучэнню, збору, захаванню і папулярызацыі музейных калекцый. Праект. 1992 г.»
4. Электронный каталог изображений Козьянковского клада арабских куфических дирхамов IX-X в. из музейного собрания НПИКМЗ отмечен дипломом АДЛТ / Проект «Музеи Беларуси» [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://museum.by/node/22005>. – Дата доступа: 10.12.2018

