

УДК 37.046:[378.4:37+377]

Перспективные направления развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет»

Н.В. Щепеткова

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Статья посвящена исследованию актуальной, социально значимой и малоизученной в отечественной педагогической науке проблемы развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет».

Цель исследования – определить перспективные направления развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет».

Материал и методы. *Материалом послужили отечественные и зарубежные правовые акты в области образования, научные публикации, документация ВГУ имени П.М. Машерова. Используются общенаучные методы теоретического исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение, дедукция, индукция; историко-педагогические методы: изучение и анализ отечественных и зарубежных правовых актов в области образования, научных публикаций, университетской документации, историко-логический метод, прогнозирование, системно-структурный, системно-динамический анализ.*

Результаты и их обсуждение. *С опорой на результаты научных исследований проблемы обоснована необходимость сохранения отечественной системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет». Поиск перспективных направлений дальнейшего развития обозначенного феномена произведен в аспекте рассмотрения возможностей оптимизации уровней и организационной структуры непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет».*

Заключение. *Проведенное исследование подтвердило целесообразность сохранения и необходимость дальнейшего совершенствования непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» и позволило выделить следующие перспективные направления его развития: инклюзия уровня среднего специального в уровень высшего образования в качестве начальной ступени; включение педагогических колледжей, сохранивших юридическую самостоятельность, в структуру университетов.*

Ключевые слова: *непрерывное образование, педагогическое образование, система непрерывного образования, колледж–университет.*

Promising Directions of the Development of Continuous Pedagogical Education in the System of «College–University»

N.V. Shchepetkova

Educational Establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University»

The article centers round the study of a current, socially significant and insufficiently studied problem in the domestic pedagogical science – development of continuous pedagogical education in the «college–university» system.

The purpose of the research is to identify promising directions for the development of continuous pedagogical education in the «college–university» system.

Material and methods. *The research material was domestic and foreign legal acts in the field of education, scientific publications, and documentation of Vitebsk State P.M. Masherov University. The study used general scientific methods of theoretical research: analysis, synthesis, comparison, generalization, deduction, induction; historical and pedagogical methods: the study and analysis of domestic and foreign legal acts in the field of education, scientific publications, university documentation, the historical and logical method, forecasting, system-structural, system-dynamic analysis.*

Findings and their discussion. *Based on the findings of the research of the problem, the necessity of preserving the domestic system of continuous pedagogical education «college–university» is substantiated. The search for promising directions for the further development of the phenomenon under study was made in the aspect of considering the possibilities of optimizing the level and organizational structure of continuing pedagogical education in the «college–university» system.*

Conclusion. *The study confirmed the feasibility of preservation and the need of further improvement of continuing pedagogical education in the «college–university» system and also made it possible to highlight the following promising areas for its development: the inclusion of the secondary specialized level into the higher education level as the initial level; the inclusion of pedagogical colleges that have retained legal independence into the structure of universities.*

Key words: *continuous education, teacher training education, system of continuous education, college–university.*

Присоединение Беларуси к Болонской конвенции в 2015 году, явившись своего рода точкой бифуркации развития системы высшего образования республики, сделало эту систему, в некоторой степени, временно не вполне устойчивой относительно флуктуаций. Так, до сих пор окончательно не определены (не представлены широкой общественности) темпы и четкие направления реформирования отечественного высшего образования; в стадии разработки уже в течение длительного времени находится новая редакция основополагающего законодательного акта Республики Беларусь в области образования. В ситуации продолжающейся неопределенности остается неясной и судьба непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет», что существенно затрудняет планирование дальнейшего развития данной системы.

Вместе с тем в исследуемой системе до сих пор существует ряд проблем, а именно: отсутствие гибкого механизма перехода выпускников колледжа на уровень высшего образования; недостаточное соответствие содержания образовательных программ среднего специального и высшего педагогического образования и, как следствие, излишне продолжительные сроки обучения на уровне университета; недостаточность правовой базы реализации интегрированных образовательных программ.

Тема непрерывного образования в интегрированной системе высшего и среднего специального образования представлена в трудах отечественных ученых. Рассмотрению организационно-педагогических, научно-методических оснований деятельности по реализации интегрированных образовательных программ посвящены диссертационные исследования Л.К. Волченковой, А.В. Лукьяновича, методическое пособие М.Е. Кобринского, научные статьи М.А. Баркуна, А.А. Волченкова, Н.В. Вышинского, Л.И. Майсеня, Н.А. Цырельчука. Проблема непрерывного педагогического образования в белорусской науке решается преимущественно в контексте дополнительного образования педагогического работника и широко представлена в трудах В.П. Тарантея, отражена в работе С.И. Невдах. Организационно-педагогические основания реализации многоуровневого непрерывного педагогического образования во взаимодействии образовательных учреждений различных типов выявляются в статьях А.М. Радькова, Л.Н. Тихонова. Развитие непрерывного педагогического образования в контексте кластерной модели рассматривается в работах последних лет за авторством А.И. Жука, А.В. Позняк. Проведенный анализ научных трудов отечественных ученых позволяет утверждать, что до настоящего времени в Беларуси не проводилось исследования, посвященного определению перспективных направлений развития системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет».

Цель исследования – определить перспективные направления развития непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет».

Материал и методы. Материалом послужили отечественные и зарубежные правовые акты в области образования, научные публикации, документация ВГУ имени П.М. Машерова. Используются общенаучные методы теоретического исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение, дедукция, индукция; историко-педагогические методы: изучение и анализ отечественных и зарубежных правовых актов в области образования, научных публикаций, университетской документации, историко-логический метод, прогнозирование, системно-структурный, системно-динамический анализ.

Результаты и их обсуждение. Система непрерывного педагогического образования «колледж–университет» является частью того наработанного десятилетиями положительного опыта, необходимость сохранения которого представляется нам безусловной, и такая позиция находит отражение в научных исследованиях данной проблемы. Будучи общим достижением образовательных систем бывших советских республик, непрерывное педагогическое образование в системе «колледж–университет» в работах российских и украинских ученых рассматривается как «гарантия адаптации системы высшего образования к меняющимся социально-экономическим реалиям и потребностям общества» [1; 2]; его дальнейшее развитие называется «наиболее перспективным для модернизации профессионального педагогического образования в контексте мирового образовательного опыта» [3, с. 187], а необходимость сохранения всех существующих уровней профессионального педагогического образования на основе обеспечения их преемственности – «одним из условий эффективной интеграции инновационной составляющей европейского образования в отечественную образовательную практику» [4].

Наряду с этим в последние годы в российской науке иногда встречается и мнение о нецелесообразности подготовки педагогов в системе среднего профессионального педагогического образования. Данная позиция аргументируется тем, что выпускники колледжа из-за существующих требований все равно вынуждены поступать в вуз, в результате подготовка специалиста становится более продолжительной, а следовательно, более затратной [5]. Подобные суждения, озвучиваемые на неформальном уровне, доводилось слышать и в белорусском научно-административном пространстве.

Позволим себе не согласиться с данным мнением. Во-первых, выпускники колледжа, получая высшее образование преимущественно без отрыва от производства, уже в 19–20 лет включаются в профессиональную деятельность. Во-вторых, система «колледж–университет» обеспечивает результативность профессионального отбора за счет осознанности выбора выпускниками колледжа педагогической специальности для получения высшего образования, что гарантирует целевое расходование бюджетных средств на обеспечение национальной системы образования педагогическими кадрами. Обеспечивая практико-ориентированную подготовку в колледже в достаточно сжатые сроки и возможность для выпускника сочетать трудовую деятельность по получаемой специальности с обучением в университете, система «колледж–университет» создает условия для реализации дуального образования, на необходимость развития которого обращалось внимание в письме Министерства образования «О выполнении поручения Правительства» от 23.10.2018 № 03-01-16/9112/дс/.

Немаловажно и то, что выпускники колледжа, обучаясь в университете в сокращенные сроки, демонстрируют более высокие результаты успеваемости в сравнении со студентами, получающими высшее образование по тем же специальностям с полным сроком обучения. Для подтверждения этого мы сравнили результаты успеваемости студентов заочной формы обучения ВГУ имени П.М. Машерова по аналогичным специальностям – с полным и сокращенным сроками получения образования (табл.).

Таблица

Результаты успеваемости студентов заочной формы получения образования ВГУ имени П.М. Машерова по итогам 2017/2018 учебного года

Код, наименование специальности	Срок получения образования	Зимняя сессия		Летняя сессия	
		Получили отметки только «10», «9», «8», «7»	Средний балл	Получили отметки только «10», «9», «8», «7»	Средний балл
1-01 01 01 Дошкольное образование	полный	18,9%	6,9	37,1%	7,7
	сокращенный	27,8%	7,2	39%	7,8
1-01 02 01 Начальное образование	полный	31,7%	7,1	32,7%	7,2
	сокращенный	57,5%	7,7	33,3%	7,4
Итого: результаты успеваемости	полный	17,0%	19,8	35,5%	7,5
	сокращенный	36,0%	21	36,1%	7,6

Вышесказанное позволяет заключить, что система «колледж–университет» является важной частью национальной системы непрерывного педагогического образования. Существующую же проблему достаточного продолжительного срока обучения студентов необходимо решать не за счет отказа от использования проверенного десятилетиями положительного опыта, а посредством поиска путей оптимизации исследуемой системы.

Совершенствование системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет», по нашему мнению, заключается в углублении уровневой и структурной интеграции. Таким образом, определение возможных перспективных направлений развития исследуемого феномена произведено нами относительно следующих аспектов:

- уровневая структура непрерывного образования в системе «колледж–университет»;
- организационная структура исследуемого феномена.

Уровневая структура непрерывного образования в системе «колледж–университет» в Беларуси, представленная уровнями среднего специального и высшего образования, фактически остается неизменной на протяжении всего периода существования соответствующего феномена. Вместе с тем считаем, что современный период развития образования вызывает необходимость реформирования исследуемой системы, за время существования которой возникли определенные противоречия.

В частности, существует противоречие между высоким социальным значением среднего специального педагогического образования и его несамодостаточностью. Действительно, как уже было упомянуто ранее, получая квалификацию педагога и возможность трудоустройства по специальности, нынешний

выпускник колледжа нуждается в получении высшего образования как гаранта профессиональной успешности и конкурентоспособности на рынке труда. Таким образом, и среднее специальное педагогическое образование для своего функционирования нуждается в высшем как в необходимом перспективном этапе профессиональной подготовки обучающихся (абитуриентов). Несамодостаточность среднего специального педагогического образования позволяет, на наш взгляд, говорить о целесообразности его дальнейшего развития именно в качестве компонента (составной части) целостной системы непрерывного образования, системообразующая роль в которой принадлежит университету.

Неизбежно следующий из вышесказанного вопрос о перспективах автономности соответствующего образовательного уровня потребовал обращения к международному опыту. Так, в Международной стандартной классификации образования эквивалентом отечественного среднего специального образования является соответствующий пятому уровню МСКО короткий цикл третичного (высшего) образования [6], обеспечивающий получение ассоциированной степени и учет результатов обучения при продолжении образования на уровне бакалавриата.

Следует сказать, что европейские страны уделяют серьезное внимание развитию промежуточных квалификаций, предполагающих признание результатов обучения на уровне первого цикла высшего образования (бакалавриата). Промежуточные квалификации рассматриваются как наиболее оперативная форма подготовки кадров, обеспечивающая гибкие образовательные траектории и расширение возможностей для личности в получении высшего образования. Данная точка зрения на протяжении ряда лет последовательно находит отражение в коммюнике конференций европейских министров образования¹.

Программы короткого цикла высшего образования в настоящее время доступны во многих европейских странах, а в ряде стран (Нидерланды, Венгрия, Испания, Великобритания, Шотландия, Словения, Чехия, Мальта, Кипр, Латвия) на уровне короткого цикла осуществляется обучение работников сферы образования по некоторым направлениям подготовки (например, мастеров производственного обучения) [7, р. 47]. Продолжительность программ чаще всего составляет 2 года, что соответствует трудоемкости в 120 кредитов, которые частично или полностью учитываются на уровне бакалавриата.

Следует заметить, что полный учет предшествующего образования осуществляется именно в единицах трудоемкости (кредитах) в рамках формирования той или иной профессиональной компетентности, что отнюдь не означает полного совпадения учебных планов. Так, например, в Нидерландах только в половине колледжей образовательные программы короткого цикла на первом году обучения совпадают с программами бакалавриата [8, с. 50]. То есть речь идет, скорее, о нормативном признании результатов предшествующего обучения на последующем уровне образования, основу для которого создает рассмотрение программ, соответствующих пятому уровню МСКО-2011, в качестве короткого цикла высшего образования.

Интересно, что представление среднего специального в качестве начального этапа высшего педагогического образования определенным образом прослеживается в Концепции развития педагогического образования на 2015–2020 гг. (утверждена приказом Министерства образования Республики Беларусь № 625 от 30 июля 2015 г.), где сказано, что функционирование колледжей в составе университетов «позволяет рассматривать педагогические колледжи как начальную ступень высшего педагогического образования». Это обстоятельство дает возможность надеяться, что в перспективе такое положение может быть закреплено на нормативном правовом уровне. Действительно, отнесение среднего специального к первой ступени высшего образования способствует не просто существенному упрощению, но фактически упразднению системы перезачета учебных дисциплин ввиду инклюзии образовательной программы колледжа в образовательную программу высшего образования, что, в свою очередь, помогает значительно *сократить сроки обучения на уровне университета*.

¹ 2003 Berlin Communiqué «Realising the European Higher Education Area»: Ministerial Declaration / Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, 19/09/2003;

2005 Bergen Communiqué «The European Higher Education Area – Achieving the Goals» [Electronic resource]: Ministerial Declaration / Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, 19/05/2005;

2007 London Communiqué «Towards the European Higher Education Area: responding to challenges in a globalised world» [Electronic resource]: Ministerial Declaration / Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, 18/05/2007;

2009 Leuven and Louvain-la-Neuve Communiqué «The Bologna Process 2020 – The European Higher Education Area in the new decade» [Electronic resource]: Ministerial Declaration / Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, 28/04/2009;

2012 Bucharest Communiqué «Making the Most of Our Potential: Consolidating the European Higher Education Area» [Electronic resource]: Ministerial Declaration / Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, 27/04/2012.

Рассмотрение *организационной структуры непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет»* позволяет выделить следующие ее типы:

- сетевой, предполагающий добровольное сотрудничество образовательных учреждений на равноправной основе;
- иерархический (одно или несколько учреждений включаются в состав другого).

Большая часть белорусских колледжей, осуществляющих подготовку педагогов, относится к структурным подразделениям университетов, однако педагогические колледжи Минской и Гомельской областей и г. Минска юридически самостоятельны и взаимодействуют с университетами по сетевому типу.

Выявление направлений оптимизации исследуемого феномена в области организационной структуры потребовало обращения к опыту соседних стран. Так, в Российской Федерации интеграция учреждений среднего специального и высшего педагогического образования реализуется в формах университетского (учебного, учебно-научного, учебно-научно-педагогического, учебно-научно-инновационного) комплекса, университетского округа, ассоциации образовательных учреждений. Многообразие наименований не означает однако принципиальных отличий в организационной структуре: большинство российских колледжей включено в состав университетов.

В украинской образовательной практике базовое учебное заведение III–IV уровней аккредитации может формировать широкую образовательную сеть, в состав которой входят училища, техникумы, колледжи, институты и другие образовательные учреждения [9]. Так, в Южноукраинский учебный комплекс «Педагог», созданный одним из первых в Украине (в 1994 году) на базе Южноукраинского государственного педагогического университета имени К.Д. Ушинского, вошли 20 учебных заведений разного уровня образования [2]. Как справедливо отмечают украинские ученые, чем более разветвленную образовательную сеть имеет образовательный комплекс, тем полнее в нем реализуется практическая подготовка специалистов [9]. Действительно, участие в региональном образовательном комплексе учреждений разного уровня образования существенно упрощает организацию педагогической практики обучающихся, а также создает комфортные условия для проведения практических занятий и научно-исследовательской работы студентов непосредственно на базе образовательных учреждений. Кроме того, включение в сотрудничество учреждений общего среднего образования позволяет осуществлять эффективную профориентацию и профотбор абитуриентов на педагогические специальности.

Независимо от форм организационного и структурного устройства системы непрерывного педагогического образования «колледж–университет» наиболее важным, необходимым условием ее развития является, на наш взгляд, углубление взаимосвязей и расширение взаимодействия непосредственно между основными субъектами системы: университетом и колледжем. Наша позиция в этом вопросе совпадает с мнением российских и украинских ученых, утверждающих, что целостная система непрерывного педагогического образования «колледж–университет» подразумевает интеграцию образовательной среды колледжа и университета [3, с. 192; 10].

С целью выявления возможных направлений дальнейшего развития интеграции в системе непрерывного педагогического образования нами был изучен прогрессивный опыт ряда российских и украинских региональных университетских комплексов (Ярославской ассоциации образовательных учреждений, Запорожского учебно-научного комплекса, научно-производственного образовательного комплекса Киевского университета имени Б. Гринченко, Тульского университетского комплекса, Кабардино-Балкарского университетского комплекса, Тамбовского университетского комплекса непрерывного педагогического образования, Алтайского университетского школьно-педагогического округа, учебно-научного педагогического комплекса Амурской области) [3, с. 187–194; 10; 11; 12 и др.²]). Обобщение опыта их деятельности позволило выделить следующие основные направления взаимодействия между субъектами региональной системы непрерывного образования,

² Дьячкова, В.В. Региональный университетский педагогический комплекс как организационная форма эффективной подготовки учительских кадров: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / В.В. Дьячкова; Тул. гос. пед. ун-т им. Л.Н. Толстого. – Тула, 2005. – 24 с.

Карамурзов, Б.С. Непрерывное профессиональное образование в университетском комплексе / Б.С. Карамурзов // Высшее образование в России. – 2009. – № 5. – С. 27–41.

Кузьменко, Л.В. Проектирование региональной системы непрерывного педагогического образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Л.В. Кузьменко. – Тамбов, 2006. – 256 л.

Свиридов, А. Преемственность педагогического образования в регионе / А. Свиридов, В. Лопаткин // Высшее образование в России. – 2006. – № 3. – С. 6–9.

Сергиенко, Ю.П. Из опыта создания региональной системы непрерывного педагогического образования в Амурской области / Ю.П. Сергиенко // Акмеология. – 2003. – № 1(5). – С. 43–47.

реализуемые независимо от иерархии внутри системы и ее организационного строя: 1) привлечение педагогических и руководящих работников колледжей к научно-исследовательской работе, поступлению в аспирантуру университета; 2) организованная работа университета по повышению уровня профессиональной компетентности преподавателей колледжа; 3) участие университета в образовательном процессе колледжа; 4) проведение совместных научно-практических мероприятий; 5) организация совместных студенческих учебно-научных, культурно-досуговых и спортивных мероприятий; 6) совместная издательская деятельность.

Таким образом, направления развития интеграции университета и колледжа лежат не только в образовательном, но и в научном, социально-культурном пространствах. При этом необходимым условием наиболее полной реализации указанных направлений нам представляется объединение университета и колледжа в единую структуру, где доминирующая роль, разумеется, принадлежит университету.

Заключение. Проведенное исследование подтвердило целесообразность сохранения и важность дальнейшего совершенствования непрерывного педагогического образования в системе «колледж–университет» и позволило выделить следующие, связанные с оптимизацией уровневой и организационной структуры, *перспективные направления его развития:*

– *инклюзия уровня среднего специального в уровень высшего образования в качестве начальной ступени (короткого цикла высшего образования), способствующая приведению содержания образовательных программ среднего специального и высшего педагогического образования к конгруэнтности, создающей основы для максимального учета результатов предшествующего обучения на уровне высшего образования и, соответственно, сокращения сроков обучения;*

– *включение педагогических колледжей, сохранивших юридическую самостоятельность, в структуру университетов, создающее необходимые условия для интеграции научной, образовательной, социально-культурной среды колледжа и университета в системе непрерывного педагогического образования за счет активного участия последнего в научной, учебной, воспитательной работе колледжа.*

ЛИТЕРАТУРА

1. Вища освіта в Україні: навч. посіб. / В.Г. Кремень [та ін.]; за ред. В.Г. Кременя [та ін.]. – Київ: Знання, 2005. – 327 с.
2. Шквир, О.Л. Досвід ступеневої підготовки майбутніх учителів початкових класів [Електронний ресурс] / О.Л. Шквир // Педагогічний дискурс: зб. наук. пр. / Ін-т педагогіки Нац. акад. пед. наук України, Хмельниц. гуманіт.-пед. акад. – Хмельницький, 2011. – Вип. 9. – С. 367–371. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/peddysk_2011_9_86. – Дата доступу: 05.12.2015.
3. Модернизация российского педагогического образования: глобальный и национальный контексты: монография / Н.А. Шайденко [и др.]. – Тула: Тул. гос. пед. ун-т им. Л.Н. Толстого, 2013. – 243 с.
4. Борисова, Н.Ю. Особенности системной интеграции и организация многоуровневого педагогического образования в рамках Болонского процесса / Н.Ю. Борисова // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 8. – С. 27–32.
5. Преснова, О.В. Проблемы и перспективы развития среднего профессионального педагогического образования / О.В. Преснова // Вестн. Моск. гор. пед. ун-та. Сер., Педагогика и психология. – 2008. – № 3. – С. 5–9.
6. Международная стандартная классификация образования МСКО 2011 [Электронный ресурс] // Институт статистики ЮНЕСКО. – Montreal: Succursale Centre-Ville Montreal, 2013. – 89 с. – Режим доступа: <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/isced-2011-ru.pdf>. – Дата доступа: 11.12.2015.
7. Krisch, M. Short Cycle Higher Education in Europe. Level 5: The missing link / M. Krisch, Y. Beernaert. – Brussels: EURASHE, 2011. – 258 p.
8. Интегрированные образовательные программы высшего образования: национальный и международный опыт: учеб.-метод. пособие / С.М. Артемьева [и др.]. – Минск: РИВШ, 2016. – 104 с.
9. Дудка, Т. Ступенева підготовка фахівців у розрізі вітчизняного та зарубіжного освітнього досвіду ХХ – початку ХХІ століть [Електронний ресурс] / Т. Дудка, Л. Бондарина // Обрії. – 2014. – № 2. – С. 8–11. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/obrii_2014_2_5. – Дата доступу: 05.12.2015.
10. Братко (Сорока), М.В. Університетський коледж: пошук ідентичності [Електронний ресурс] / М.В. Братко (Сорока) // Педагогічний альманах: зб. наук. пр. / Херсон. акад. неперервної освіти. – Херсон, 2012. – Вип. 16. – С. 189–197. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/pedalm_2012_16_34. – Дата доступу: 05.12.2015.
11. Афанасьев, В.В. Действующая модель непрерывного педагогического образования / В.В. Афанасьев, М.В. Новиков // Инновации в образовании. – 2010. – № 1. – С. 13–19.
12. Горбань, О.М. Управління взаємодією навчальних закладів різного рівня у навчально-науковому комплексі [Електронний ресурс] / О.М. Горбань, В.М. Огаренко, О.Г. Тягушева // Наукові записки АНВШУ. – 2008. – Т. III. – С. 64–69. – Режим доступу: <http://anvsu.org.ua/index.files/Articles/Gorban01.htm>. – Дата доступу: 05.12.2015.

REFERENCES

1. Kremen V.G. *Visha osvita v Ukraini: navch. posib.* [Higher Education in Ukraine: Textbook], Kyiv: Znannia, 2005, 327 p.
2. Shkvir O.L. *Pedagogichnii diskurs: Sb. nauk. prats, Institut pedagogiki nats. akademii. ped. nauk Ukraini, Khmel'nitskyi humanit. ped. akad.* [Pedagogical Discourse: Proceedings of Institute of Education of the National Academy of Sciences of Ukraine, Khmel'nitski Humanitarian Pedagogical Academy], Khmel'nitsky, 2011, 9, pp. 367–371. – Available at: http://nbuv.gov.ua/UJRN/peddysk_2011_9_86. – Accessed: 05/12/2015.
3. Shaydenko N.A. *Modernizatsia Rossiyskogo pedagogicheskogo obrazovaniya: globalniy i natsionalniy konteksti: monografiya* [Modernization of Russian Pedagogical Education: Global and National Contexts: Monograph], Tula: Tul. gos. ped. un-t imen. L.N. Tolstogo, 2013, 243 p.
4. Borisova N.Yu. *Pedagogicheskoye obrazovanie i nauka* [Pedagogical Education and Science], 2011, 8, p. 27–32.
5. Presnova O.V. *Vestn. Mosk. gor. ped. un-ta. Ser., Pedagogika i psikhologiya* [Journal of Moscow City Pedagogical University Ser., Education and Psychology], 2008, 3, p. 5–9.
6. *Mezhdunarodnaya standartnaya klassifikatsia obrazovaniya MSKO 2011* [International Standard Classification of Education ISCED 2011], UNESCO Institute for Statistics. – Montreal: Succursale Center-Ville Montreal, 2013, 89 p. UNESCO. Available at: <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/isced-2011-ru.pdf>. – Accessed: 11/12/2015.
7. Krisch M. Short Cycle Higher Education in Europe. Level 5: The missing link / M. Krisch, Y. Beernaert. – Brussels: EURASHE, 2011. – 258 p.
8. Artemyeva S.M. *Integrirovanniye obrazovatelniye programmi visshego obrazovaniya: natsionalniy i mezhdunarodniy opyt: ucheb.-metod. posobie* [Integrated Academic Curricula of Higher Education: National and International Experience: Textbook], Minsk: RIVSh, 2016, 104 p.
9. Dudka T., Bondarina L. *Stupeneva pidgotovka fahivciv u razrizi otchiznigo ta zarubizhnogo osvitynogo dosvidu XX – pochatku XXI stolit* [Step-by-step Training of Specialists in the Context of National and Foreign Educational Experience of the XX – the Early XXI centuries], *Obrii*, 2014, 2, pp. 8–11. Available at: http://nbuv.gov.ua/UJRN/obrii_2014_2_5. Accessed: 05/12/2015.
10. Bratko (Soroka) M.V. *Pedagogichni Almanakh: Sb. nauk. prats* [Pedagogical Almanac: Proceedings], Kherson. akad. nepererivnoy osviti, Kherson, 2012, 16, pp. 189–197, Available at: http://nbuv.gov.ua/UJRN/pedalm_2012_16_34. Accessed: 05/12/2015.
11. Afanasyev V.V., Novikov M.V. *Deistvuyshchaya model nepererivnogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [The Current Model of Continuous Pedagogical Education], *Innovatsii v obrazovanii*, 2010, 1, p. 13–19.
12. Gorban O.M., Ogarenko V.M., Tyagusheva O.G. *Naukovi zapiski ANVShU* [Proceedings of ANVShU], 2008, 3, pp. 64–69, Available at: <http://anvsu.org.ua/index.files/Articles/Gorban01.htm>. Accessed: 05/12/2015.

Поступила в редакцію 21.11.2018

Адрес для корреспонденции: e-mail: shchepetkova.n@gmail.com – Щепеткова Н.В.