

Э.И. Рудковский, О.В. Вожгурова, А.Н. Костючков,
Е.Э. Кривоносова, Ф.К. Кунцевич, Е.Г. Трусова

ПОЛИТОЛОГИЯ

*Учебно-методический комплекс
по организации самостоятельной
работы студентов*

УДК 32.001 (075.8)
ББК 66я73
П50

Авторы: **Э.И. Рудковский, О.В. Вожгурова, А.Н. Костючков, Е.Э. Кривоносова, Ф.К. Кунцевич, Е.Г. Трусова**

Рецензент: доцент кафедры философии УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»
кандидат философских наук А.Б. Демидов

Издание включает учебно-методические материалы для контролируемой самостоятельной работы студентов, планы семинарских занятий, тематику контрольных работ для студентов-заочников и контрольные вопросы по политологии. Рассчитано на студентов дневной и заочной форм обучения.

УДК 32.001 (075.8)
ББК 66я73

ISBN 985-425-533-6

© Рудковский Э.И., Вожгурова О.В., Костючков А.Н. и др., 2005
© УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2005

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ТЕМА 1. История зарубежной политической мысли (Э.И. Рудковский)	5
ТЕМА 2. История политической мысли на Беларуси (Э.И. Рудковский)	19
ТЕМА 3. История российской политической мысли (Э.И. Рудковский)	27
ТЕМА 4. Современная западная политическая мысль (Э.И. Рудковский)	45
ТЕМА 5. Политический процесс: сущность, структура, типы (О.В. Вожгурова)	61
ТЕМА 6. Политическая модернизация (Е.Э. Кривоносова)	66
ТЕМА 7. Политические конфликты и кризисы (Е.Г. Трусова) ...	73
ТЕМА 8. Деятельность субъектов политического процесса (Ф.К. Кунцевич)	82
ТЕМА 9. Средства массовой информации в политической системе (А.Н. Костючков)	95
ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО ПОЛИТОЛОГИИ	101
ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО ПОЛИТОЛОГИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ-ЗАОЧНИКОВ	118
ПРОГРАММНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ПОЛИТОЛОГИИ	140

*Светлой памяти
Франца Касперовича Кунцевича
ПОСВЯЩАЕТСЯ*

ВВЕДЕНИЕ

Современная политическая наука – это постоянно развивающееся знание, процесс бесконечного обновления и уточнения тех представлений, которые человек обрел, изучая мир власти. Без научных представлений о политических процессах человек не может приспособиться к жизни в сложно-организованном мире, поэтому политическое знание является средством включения его в сложную систему политических отношений.

Цель учебно-методического комплекса – способствовать лучшему усвоению учебного материала, повышению уровня образованности, что является важнейшим условием профессионального самоопределения студентов в последующей трудовой деятельности.

Предлагаемый комплекс по совершенствованию самостоятельной работы студентов органично связано с учебным пособием «Политология» (Витебск, Изд-во ВГУ, 2005) под ред. Э.И. Рудковского и соответствует учебной программе по политологии. Он включает учебно-методические материалы к изучению тем курса «Политология», которые выносятся на самостоятельное изучение, задания и упражнения, вопросы для контроля и самоконтроля. Кроме того, учебно-методический комплекс включает планы семинарских занятий, тематику рефератов и сообщений, списки рекомендуемой литературы, а также темы контрольных работ для студентов-заочников.

Т Е М А 1

ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Приступая к изучению темы, следует помнить, что современная политическая наука не возникла на пустом месте. Она опирается на те идеи и теории, которые были выдвинуты, сформулированы лучшими умами человечества в прошлые политические эпохи. Другими словами, современная политология содержит их в «снятом» виде. Современному человеку некоторые из концепций, дошедшие до нас из глубины веков, кажутся мало обоснованными и просто наивными. Однако большая дорога начинается с первого шага. И кто-то должен был его сделать. Более того, необходимо учитывать, что заслуга мыслителя порой выражается не в том, что он решил какую-то проблему, но и в том, что он ее поставил, обратил на нее внимание.

Наука о политике имеет богатую историю и зародилась еще в глубокой древности. К примеру, философов Древней Греции интересовали вопросы наилучших форм государственного устройства, способов взаимоотношений государства и человека, способов осуществления государственной власти. Обратимся к взглядам двух виднейших представителей древнегреческой философской и политической мысли **Платона** (427–347 гг.) и **Аристотеля** (384–322 гг. до н.э.). Представляет интерес теория «Идеального государства» Платона. В своем учении о государстве Платон выступил против античной демократии вообще, против афинской демократии в частности, стремясь теоретически обосновать такую форму рабовладельческого государства («идеальное государство»), которая наиболее отвечала бы классовым интересам древнегреческой аристократии IV в. до н.э., в этот период кризиса афинской демократии.

Теория происхождения государства, выдвинутая Платоном, носит потребительский характер. Государство возникает, учит он, вследствие того, что отдельный человек не способен удовлетворить все свои потребности в пище, жилище, одежде и т.п.

Идеальное государство есть сообщество:

- 1) землевладельцев и ремесленников, производящих все необходимое для поддержания жизни граждан;
- 2) воинов, охраняющих безопасность;
- 3) философов-правителей, осуществляющих мудрое и справедливое управление государством.

Справедливость, учит Платон, осуществляется в государстве лишь в том случае, если три сословия осуществляют предназначенные им специфические добродетели: философы **мудро** правят, стражи **му-**

жественно охраняют государство, ремесленники и земледельцы благо-разумно производят все, что необходимо.

Кроме этих основных добродетелей, Платон усиленно выдвигал значение **благочестия** – религиозности, почитания богов. «Идеальное государство» должно всемерно покровительствовать религии, воспитывать в гражданах благочестие, а также уважение к закону: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государству боги». (Соч. Т. 3 (2). – С. 188–189).

Платон дает следующую классификацию государственных форм:

А. «Идеальное государство» (или приближающееся к идеалу):

1) аристократия:

а) аристократическая республика;

б) аристократическая монархия.

Б. Нисходящая иерархия государственных форм:

2) тимократия;

3) олигархия;

4) демократия;

5) тирания.

Наилучшее, идеальное государство для него – **аристократическая республика** трех сословий с философами-правителями во главе. Однако Платон был готов принять аристократическую монархию как политическую форму, приближающуюся к идеалу.

Далее Платон обращается к рассмотрению «худших» форм государства (по мере нарастания «ухудшения»).

Тимократия – государство чести и ценза. Оно уже не отвечает требованиям «идеального государства», хотя ближе всего к нему. Пример тимократии – аристократическая Спарта.

Еще ниже стоит **олигархия** – власть немногих, господство крупнейших представителей торговли и ростовщичества.

Тимократия является переходной формой от аристократии к олигархии. С аристократией тимократию сближает военное могущество господствующей группы, с олигархией ее сближает могущество денег.

Демократия – государственная форма, в которой осуществляется власть «сильного зверя»: демоса, черни, толпы. Эта форма – главный предмет критики Платона.

Наконец, **тиранию** Платон считает наиболее неприемлемой государственной формой, имея в виду диктатуру, направленную против власти аристократии.

Политическая доктрина **Аристотеля** основана на его концепции человека как **политического животного** (*zoon politikon*). Согласно Аристотелю, человек рождается политическим существом и несет в себе

инстинктивное стремление к «совместному жительству», жизнь в государстве – это естественная сущность человека. «Сознание общей пользы» и «стремление устроить свою жизнь прекрасно» являются лишь выражением особенностей человека как существа политического от природы. Общество Аристотель еще не отделял от государства. В силу вышесказанного получается, что государство как необходимая организация, без которой люди не могут жить, логически предшествует составляющим его индивидам. Ошибка Аристотеля заключается в том, что он выводил «политичность» человека из его природы, а не природу из его общественной и политической активности. Государство, таким образом, выводится из природы человека.

Сущность государства Аристотель видел в политическом общении людей, соединившихся для достижения какого-либо блага. Государство создается не ради того, чтобы жить вообще, но «преимущественно для того, чтобы жить счастливо». Полная обусловленность человека государством рассматривалась Аристотелем как сама собой разумеющаяся. Люди зависимы от государства и их частные интересы должны быть зависимы от общих его задач. К примеру, если экономический индивидуализм берет верх и ставит под угрозу интересы целого, государство должно вмешаться в эту область. Государство обязано выступать против «безнравственного» употребления денег и определять «меру и границу» эгоистических стремлений граждан. Чрезмерное богатство противоестественно – оно результат незаконного способа приобретения состояния.

Две идеи лежат в основе аристотелевской классификации государственных форм:

а) первая связывает характер государства с имущественным положением свободных граждан (рабы исключаются из числа членов общества);

б) вторая выводит формы государства из их способности служить делу общественной пользы, из способов и средств, используемых для этого.

Так как всякое государство состоит из «нескольких элементов», один из которых – «зажиточные, другие – бедные, третьи обладают средним достатком», то следует признать (согласно первой идее) неизбежность существования нескольких форм государственного строя. Философ шел еще дальше: он считал возможным свести все богатство форм государства лишь к двум решающим – демократической и олигархической, – так как противоположны интересы у «бедных и богатых».

Однако Аристотель последовательно не придерживается этого принципа классификации.

Если классифицировать формы государства по их способности служить делу общественной пользы, то можно выделить шесть форм государственного строя: три правильные и три неправильные.

К первым относятся:

- 1) монархия (или царская власть) – правление одного;
- 2) аристократия – правление немногих, но более одного;
- 3) полития – правление большинства.

Монархия – первоначальная и самая божественная из всех форм. Однако наибольшие симпатии Аристотеля склонялись на сторону политии. Именно в политии достижим тот строй, при котором власть находится в руках «среднего элемента», находящегося между полюсами чрезмерного богатства и крайней бедности.

В правильно устроенном государстве, кроме власти господствующих классов над рабами, должно существовать правильное господство одних свободных над другими.

Человек свободный сам должен научиться повиновению, прежде чем он научится властвовать. Ни одному гражданину не следует давать «возможности чрезмерно увеличивать свою политическую силу, против надлежащей меры».

Аристотель выделяет три неправильные формы государства:

- 1) тирания, 2) олигархия, 3) демократия.

При этом тирания, – в сущности, та же монархическая власть, но имеющая в виду интересы одного лишь правителя.

Олигархия отстаивает интересы зажиточных классов, а демократия – интересы неимущих классов. Ни одна из этих форм не имеет в виду общей пользы.

Наиболее видными представителями средневековой политической мысли были *Августин* (прозванный «блаженным», 345–430 гг. н.э.) и *Фома Аквинский* (1225–1274).

Огромное значение для всего средневекового христианского мировоззрения имел большой труд Августина «О граде Божием». В нем сделана попытка охватить с позиции христианства всемирно-исторический процесс, поставить историю человечества в тесную связь с планами Божества.

Согласно Августину, человечество образует в историческом процессе два «града»:

1. С одной стороны, светское государство – царство зла, греха, царство дьявола.

2. С другой стороны – христианскую церковь – царство Божье на земле.

«Эти два града созданы двумя родами любви: земное царство создано любовью человека к самому себе, доведенной до презрения к Богу, а небесное – любовью к Богу, доведенной до презрения к самому себе».

Эти два града, параллельно развиваясь, проходят шесть главных эпох. Первая эпоха – от Адама до потопа, вторая – от Ноя до Авраама и т.д. Шестой период начался с Христа и закончится вместе с концом ис-

тории вообще и со страшным судом. Граждане «града Божия» получают тогда блаженство, граждане «земного града» будут преданы вечным мучениям.

Несмотря на всю наивность и мифологичность исторической концепции Августина, следует отметить, что им была предпринята попытка дать обзор истории человечества в целом. Мы имеем здесь дело с *попыткой создать философию истории*.

Августин ревностно отстаивал право церкви на принуждение в делах веры на том основании, что принуждение к «истине» вовсе не есть насилие, а забота о благе принуждаемого. В этом положении уже просвечивались костры инквизиции. Но можно ли силой осчастливить людей?

Учение Фомы Аквинского – попытка приспособить Аристотеля к потребностям католической церкви. Как и Аристотель, Фома считает, что государство, есть бытие логически более раннее, чем организующие его граждане. Однако Фома идет дальше: он считает, что государство берет свое начало от Бога, о чем у Аристотеля речи не было. Вместе с тем Фома не ограничивается только теологическими аргументами (все от Бога), а обращается и к рациональным посылкам.

Жизнь в социальной общности естественна для людей. Однако функции и цели сообщества не могут быть реализованы без гегемона, руководителя. Таковым и является государство.

Следовательно получается у Аквината противоречие: с одной стороны государство – это бытие более раннее, чем граждане. С другой – высшее проявление человеческого искусства.

Аквинат сравнивает государство с рулевым, а человеческое сообщество с кораблем. Вслед за Аристотелем он утверждает, что существуют различные формы власти: олигархия, монархия, тирания и ее разновидность – демократия. «Если же несправедливое правление осуществляется многими лицами, то это называется демократией». Когда широкие массы подавляют богатых, тогда весь народ выступает как один единый тиран.

Наилучшую форму власти представляет государство, в котором сочетаются элементы монархические, аристократические и демократические.

Светской власти подчинены лишь тела людей, а не их души. Верховная же власть принадлежит церкви. Фома Аквинский – сторонник верховной власти папы над светскими государями. Доказывая правомочность вмешательства церкви в политические дела государства, Фома Аквинский связывает это с правом народа выступать против тирана. Следовательно, хотя всякая власть происходит от Бога, она может также не происходить от Него:

а) когда правитель пришел к власти при помощи несправедливых средств;

б) когда он правит несправедливо, т.е. вопреки интересам церкви.

По мнению Аквината, подданные имеют право свергнуть такую власть силой. Правда следует отметить, что Фома не оспаривал того, что и несправедливая власть может корениться в воле Божьей: в целях наказания подданных.

Видным политическим мыслителем эпохи Возрождения был *Николло Макиавелли* (1469–1527). Он отверг теологическую концепцию государства. В политических трактатах Макиавелли дано теоретическое описание государства с позиции нарождающейся буржуазии, термин «государство» использовался в его современном значении. Государство признается мыслителем высшим проявлением человеческого духа, а служение государству – целью, смыслом и счастьем человеческой жизни. Разделяя традиционное христианское представление об изначальном зле человеческой природы, Макиавелли отводит воспитательные функции не церкви, а государству. Он обосновал необходимость государства эгоистической природой человека и потребностью ее насильственного обуздания.

Согласно Макиавелли, политику не стоит мечтать о том, что такое идеальное государство. Идеальное государство вне времени и пространства не существует. Лучшим является тот строй, который соответствует конкретно-историческим условиям.

Вместе с тем, политический идеал Макиавелли – Римская республика, в которой он видел воплощение идеи сильного государства, умеющего сохранять внутренний порядок и распространять влияние на другие народы. Он считал, что республика – лучшая форма правления, так как каждого делает ответственным за судьбу государства. Но республиканская форма правления не всегда возможна; нельзя сохранить свободные политические учреждения, если в народе не развиты гражданские добродетели.

Критикуя католическую церковь, Макиавелли указывает, что она, пытаясь соединить в своих руках духовную и светскую власть, расшатала устои светской государственности, ослабила в людях стремление к служению государству.

В трактате «Государь» Макиавелли описывает способы создания сильного государства в условиях, когда не развиты в народе гражданские добродетели. Макиавелли считает, что *все средства хороши (дозволены) для достижения политических целей*. О политике судят не по средствам, а по фактам.

Выступая как частное лицо, государь должен руководствоваться общепринятыми формами поведения. Но он может не считаться с требованиями морали, если его действия направляются заботой о процветании и могуществе государства. Политик должен сочетать в себе качества льва и лисы. Впоследствии термин «макиавеллизм» стал обозначать действия в политике, пренебрегающие нормами морали.

В Новое время был выдвинут целый ряд оригинальных политических идей, разработаны теории, которые вошли в «золотой фонд» политической науки. К ним прежде всего следует отнести следующие:

1. Теория общественного договора (Б. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо). Во взглядах ряда представителей данной теории были существенные различия. Однако их взгляды объединяло то, что государство создано людьми, имеет земное происхождение. Отсюда с неизбежностью следовал вывод: стало быть государство должно служить людям.

2. Теория естественного права (Дж. Локк, Т. Джефферсон и др.) Согласно данной теории люди от рождения наделены некоторыми неотчуждаемыми правами: правом на жизнь, свободу, правом собственности, стремлением к счастью. Государство не может посягать на данные права.

3. Теория разделения властей (Дж. Локк, Ш. Монтескье, Т. Джефферсон и др.). Законодательная власть в государстве должна быть отделена от исполнительной. А судебная власть от первых двух. В результате создается система сдержек и противовесов как гарантия правового государства и недопущения деспотизма.

4. Идея народного суверенитета – центральная политическая мысль Ж.-Ж. Руссо. Власть в государстве всегда и везде должна принадлежать народу и только народу. Политический идеал Руссо – прямая демократия, в которой законы принимаются непосредственно собранием всех граждан. Закон, принятый всеми, будет всеми и соблюдаться.

Следует учитывать, что вслед за Руссо, И. Кант развил идею о народном суверенитете. Однако будучи теоретиком немецкого бюргерства Кант здесь непоследователен. Он, например, утверждает, будто суверенитет народа на деле неосуществим и будто народная воля должна оставаться в полном подчинении существующей власти. Демократическому идеалу народовластия Руссо Кант противопоставлял идеал Гоббса – принцип неограниченных полномочий верховной власти. Он считал недопустимым не только участие народа в революции, но даже рассуждение о способе происхождения верховной власти. Все это якобы угрожает государству опасностью разрушения.

Вместе с тем Кант все же не думал, будто существующее положение вещей не требует улучшения и будто оно не может быть изменено. Кант отвергал, например, утверждение власть имущих, будто народ не созрел для свободы. Кант разъяснял, что при такой предпосылке свобода вообще никогда не может наступить.

Кант противопоставляет правовое государство, «правопорядок», обусловленный правом собственности, феодальному бесправию и произволу. Предназначение государства Кант видит прежде всего в контроле за соблюдением законов, которым оно само должно подчиняться.

Правовое государство, согласно учению Канта, характеризуется следующими основными чертами:

- а) равенством каждого с каждым как подданного;
- б) самостоятельностью каждого как гражданина;
- в) свободой каждого как человека.

Гражданская свобода, как ее понимает Кант, есть право лица повиноваться только тем законам, на которые само это лицо изъявило согласие. Такая свобода должна быть неотчуждаемой принадлежностью каждого гражданина. Кант признавал равенство всех перед законом.

Прогрессивным было учение Канта о роли противоречий в историческом процессе. Сущность противоречивости исторического процесса в том, что люди одновременно и склонны вступать в общество и склонны в силу свойственного им недоброжелательства оказывать друг другу противодействие. Только через этот антагонизм возможно, по Канту, достижение величайшей задачи человеческого рода – всеобщего правового гражданского состояния. Параллельно с этим должно быть установлено состояние вечного мира между всеми государствами. Средством к установлению и сохранению мира Кант считал развитие международной торговли и общения с их взаимными выгодами для различных государств.

Значительный интерес представляют политические идеи крупнейшего представителя немецкой классической философии *Г.В. Гегеля* (1770–1831). Гегель подводит различные стороны социально-исторической и политической жизни людей под категорию объективного духа. Это означает мистифицированное выражение той мысли, что социальная жизнь людей возвышается над жизнью индивида.

Право по Гегелю – наличное бытие свободы. Он отстаивает антифеодальную, буржуазную точку зрения на право. По его мнению, частная собственность является единственным существенным определением личности.

Высшей ступенью развития объективного духа, по Гегелю, является нравственность. Под нравственностью Гегель понимал различные виды человеческих отношений: семью, гражданское общество и государство. Непосредственно нравственность выступает как природное единство – семья; дифференциация семьи дает гражданское общество; высшее единство, примиряющее все противоречия, дается государством.

Гегель предпринял попытку философского осмысления различия между государством и гражданским обществом. Сфера действия государства, согласно Гегелю, – общие интересы, а гражданского общества – власть частных интересов. Гражданское общество – общество конкретных людей с их самыми различными потребностями и интересами. Это – общество частных собственников, в котором «каждый для себя – цель, все другие суть для него ничто» (Соч. Т. 2. – С. 211). Как же можно со-

единить частный и общий интересы, гражданское общество и государство? Это возможно сделать через сословное представительство. Путем согласования групповых интересов достигается национальное единство, на котором основано государство.

В буржуазном обществе разделение труда отрицательно сказывается на человеке. Индивид лишается личного почина, свободы. Труд не только развивает человека, но и калечит его.

Развитие гражданского общества приводит к тому, что с ростом общественного богатства параллельно идет рост бедности и нищеты. Поляризация нищеты и богатства приводит к духовному оскудению тех, кто трудится. Таким образом, гражданское общество, по Гегелю, противоречно. Выход из этих противоречий философ видел в основании колоний. (Справедливости ради следует отметить, что Гегель вместе с тем считал закономерным освободительное движение в колониальных странах).

В учении о государстве ярче всего проявились компромиссные черты его общественной теории. Гегель решительно выступал против объяснения государства, основанного на теории естественного права. Государство, по его мнению, создано отнюдь не для обеспечения охраны свободы личности и собственности.

Государство – это не средство, а цель в себе. «Существование государства, – подчеркивал Гегель, – это шествие Бога в мире».

Наилучшим государственным строем Гегель считал конституционную монархию. Философ расточал похвалы по адресу государственных чиновников. Недемократизм Гегеля и примирение с феодализмом сказывались в том, что вместо народного представительства он выдвигал представительство сословий, назначение которого – примирять противоположности между монархическим принципом и народом. По его мнению, все противоречия гражданского общества примиряются в государстве.

Гегель критиковал идею Канта о вечном мире и возможность ее осуществления в федерации государств. Он отвергал идею создания гарантий международной безопасности и говорил о «высоком назначении войны». Благодаря ей будто бы «сохраняется нравственное здоровье народов». Войны, будучи удачными, не дают развиваться «внутренним смутам» и укрепляют государство. В этом проявился консерватизм Гегеля.

В истории политической мысли особое место принадлежит американскому просветителю и государственному деятелю **Томасу Джефферсону** (1743–1826) – отцу-основателю нации США, третьему президенту Америки.

Исторический процесс представлялся Джефферсону в виде противоборства врожденного нравственного начала и человеческого эгоизма, закрепляемого в социальных и государственных формах, худшими из которых он считал монархию и тиранию.

Джефферсон близок в целом к локковскому пониманию теории естественного права. Вместе с тем он рассматривал право собственности лишь в качестве права гражданского, а не естественного. В Декларации независимости США (1776 г.) он заявил, что «...все люди сотворены равными, и все они одарены своим Создателем (прирожденными и неотчужденными) очевидными правами, к числу которых принадлежит жизнь, свобода и стремление к счастью». Гарантия сохранения демократии, по Джефферсону, заключается в праве народа периодически поднимать восстания против узурпаторов свободы. Мирный путь сохранения народоправия Джефферсон связывал с принципами максимального уравнивания и рассредоточения власти (ее разделение).

В процессе генезиса политической мысли заслуживают внимания взгляды французских историков времен реставрации: **Ф. Гизо** (1787–1874), **Ж. Тьерри** (1795–1856). Ценными в их учении были следующие идеи:

1) история рассматривается как процесс жизни народов, а не личностей государей (Тьерри). При этом обращается внимание на социальные интересы, гражданский быт, а не только на законодательство, формы правления и войны. К примеру, Гизо обращал внимание на «общество, его состав, образ жизни отдельных лиц, в зависимости от их социального положения, отношения различных классов...»;

2) идея классовой борьбы. Вся предшествующая история Франции была историей борьбы классов и слоев общества. Гизо видел основу гражданского общества в столкновении классовых интересов, причину этих столкновений – в поземельных отношениях, а в более поздних работах – имущественных отношениях вообще.

Своей большой заслугой О. Конт считал создание социологии как науки. Этой своей теорией он надеялся заменить политическую экономию, правоведение, этику, потому что считал, что не экономические отношения, а «идеи управляют и переворачивают мир».

Социология Конта разделяется на социальную статику, имеющую дело с устойчивыми условиями существования любого общественного строя, и социальную динамику, изучающую общественные изменения, изменения идей под влиянием идей.

О. Конт развил идею трех стадий интеллектуальной эволюции человечества:

а) теологической стадии духа соответствовал режим наследственных феодальных монархий;

б) «метафизической» – подъем «средних классов» и большое влияние, приобретаемое юристами;

в) при позитивной же стадии обществом будут править позитивисты-философы от имени капитанов финансового мира – банкиров.

Каждой из трех стадий политической организации общества соответствует, в свою очередь, своя эпоха гражданской истории: военно-завоевательная, оборонительная и научно-промышленная.

Социальная статика основана на следующем нормативном принципе процветания «позитивного» общества: «любовь как принцип; порядок как основание и прогресс как цель». Иногда этот принцип выражался Контом в виде простой альтруистической формулы: «...жить для других».

Конт – сторонник права частной собственности, которую он провозгласил «общественной обязанностью». Его социальный идеал – гармония буржуа и рабочих. Моральное возрождение общества достижимо через сердечный союз философов, пролетариев и женщин. Главная задача социологии («социальной» физики) – добиваться «постоянного соглашения между консервативным и прогрессивным направлениями, одинаково свойственными нормальному состоянию человечества». Суть Контовой модели «компромисса» сводится к следующему:

а) буржуазия может пойти на некоторые уступки земельной аристократии, предоставив ей некоторые посты в администрации, но полнота власти должна быть сосредоточена в руках «вождей промышленности» и банкиров. Конт – сторонник полной «диктатуры» (его собственный термин) промышленно-финансовых кругов. Он низкого мнения о представительных учреждениях;

б) в жрецах позитивистской церкви он надеется увидеть посредников-примирителей между буржуазией и рабочими.

Конт идет дальше: сами рабочие должны стать «политической гарантией» сохранения строя, идя рука об руку с философией, жрецами-позитивистами, женщинами и деятелями искусства. И это не курьез. Главное с точки зрения Конта – гражданская солидарность, прекращение «великой западной революции».

В истории социально-политических идей XIX века видное место занимает органическая теория *Г. Спенсера* (1820–1903). Общество Спенсер представляет как своего рода «организм», стремящийся к равновесному состоянию. Равновесие есть условие нормальной жизнедеятельности, и оно же – предпосылка полного успокоения и смерти. Общество – социальный агрегат. Оно похоже на индивидуальный организм. Как и последний, оно растет, усложняется, внутренне дифференцируется, переживает различные фазы. Жизнь составных частей меньше, чем жизнь интегрального целого. Имеются и отличия: общество существует для нужд индивидов, тогда как в организме – обратная связь.

Биологические аналогии служат у Спенсера оправданию деления общества на классы. Класс «господ» занимает будто бы свое «естественное» положение, поскольку его место «аналогично» месту клеток нервно-двигательного аппарата. Борьба классов нарушает «естествен-

ную» тенденцию общества к внутреннему равновесию. Она означает социальную «болезнь».

Идеал Спенсера – «индустриальный тип», при котором роль государства будет постоянно падать и «все более важные функции выполняются организациями, не входящими в состав правительственной организации». Возрастают индивидуализация, инициатива, кооперативные начала.

Спенсер утверждал: «Никогда благосостояние граждан не может быть справедливо жертвемо для какого-то воображаемого блага государства. Напротив, государство должно существовать единственно только для блага граждан».

Функция государства – только в охране свобод и прав граждан, в урегулировании возможных внутренних конфликтов.

В будущем, по мысли Спенсера, личность станет всем, а государство – ничем, оно отомрет. Следует отметить, что в последние годы жизни Спенсер убедился в крахе своих иллюзий: «...поскольку мы видим постепенное поглощение жизни единицы жизнью агрегата».

Особое место в истории политической мысли занимают взгляды **К. Маркса** (1818–1883) и **Ф. Энгельса** (1820–1895).

Основные положения политической теории марксизма сводятся к следующему:

1. Развитие человеческого общества – это закономерный, естественно-исторический процесс смены общественно-экономических формаций. Способом перехода к более высокой формации является социальная революция.

В основе этого процесса лежит материальное производство, а движущей силой является борьба классов, которые возникли на определенном этапе развития общества (с появлением частной собственности).

2. Классовая борьба рабочего класса с буржуазией ведет к диктатуре пролетариата. Последняя сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов.

3. Политические отношения в своей сущности есть отношения классовые. С тех пор как появились классы и до тех пор пока они будут сохраняться, существовала и будет существовать политика как специфическая форма общественной деятельности. Именно потребности классов определяют содержание политических интересов.

4. С точки зрения марксизма, политика – и как практические отношения, и как идеология – детерминирована экономическими процессами и выступает как надстройка над экономическим базисом общества. Экономические интересы в конечном счете выступают как социальная причина политических действий.

5. Борьба за власть, политическое господство между классами-антагонистами, а также между различными группами господствующего

класса составляет стержень политической жизни в любом антагонистическом обществе.

6. Государство марксизм рассматривает как политическую организацию экономически господствующего класса, имеющую своей целью охрану существующего порядка и подавление сопротивления других классов. Государство – это машина для угнетения одного класса другим. Государство возникло в результате раскола общества на классы. Марксизм исходит из того, что любое государство имеет социально-классовую природу. Ф. Энгельс подчеркивал, что государство «...по общему правилу является государством самого могущественного, экономически господствующего класса, который при помощи государства становится также политически господствующим классом, средством для подавления и эксплуатации угнетенного класса» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. – С. 171).

Право – это возведенная в закон воля господствующего класса. Но, указывая на классовый характер государства, Маркс и Энгельс отмечали, что оно представляет собой и форму организации всего общества в целом. Маркс писал, что деятельность государства «...охватывает два момента: и выполнение общих дел, вытекающих из природы всякого общества, и специфические функции, вытекающие из противоположности между правительством и народными массами» (Там же. Т. 25. Ч. I. – С. 422).

Вопросы для самоконтроля

1. Можно ли Платона считать одним из предтечей социалистической идеи?
2. Почему теория идеального государства Платона носит утопический характер?
3. Можно ли Аристотеля считать противником демократии в современном понимании?
4. Какой смысл приобрел термин «макиавеллизм» в современных условиях? Можно ли Н. Макиавелли считать идеологом аморализма в политике?
5. Кто из перечисленных мыслителей не был представителем теории общественного договора:
 - а) Т. Гоббс;
 - б) Дж. Локк;
 - в) Г. Гегель;
 - г) Ж.-Ж. Руссо.
6. Кто из перечисленных мыслителей разрабатывал теорию разделения властей:
 - а) Ш. Монтескье;

- б) Дж. Локк;
- в) Г. Гегель;
- г) В.И. Ленин.

7. В трудах каких мыслителей содержатся идеи гражданского общества:

- а) Дж. Локк;
- б) Г. Гегель;
- в) К. Маркс;
- г) Платон.

8. Возможна ли реализация идеи народного суверенитета Ж.-Ж. Руссо в современных условиях?

9. Согласно марксизму, что и почему является определяющим: экономика или политика?

10. Идея «вечного мира» была выдвинута в Новое время...

- а) Т. Гоббсом;
- б) Р. Декартом;
- в) И. Кантом;
- г) Ф. Бэконом.

11. Назовите мыслителей, внесших вклад в разработку теории правового государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арон Р. Этапы развития политической мысли / Р. Арон. – М., 1993.
2. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А. Бердяев. – М., 1992.
3. Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. – М., 1990.
4. История политических и правовых учений / Отв. ред. В.С. Нерсесянц. – М., 1988.
5. История политических и правовых учений: в 5 т. – М., 1985–1995.
6. Кошарный В.П. Из истории социально-политической мысли от античных идей к социально-политическим теориям начала XX века // Социально-политический журнал, 1992, № 6–7.
7. Краснов Б.И. Введение в историю политической мысли / Б.И. Краснов // Социально-политический журнал, 1995, № 2.

Т Е М А 2

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ НА БЕЛАРУСИ

Специфика развития политической мысли на Беларуси во многом определяется особенностями исторической судьбы ее народа. В частности, следует учитывать вхождение Беларуси в разные исторические эпохи в состав Древнерусского государства, Великого княжества Литовского, Речи Посполитой, Российской империи. Общественно-политическая жизнь Беларуси испытала воздействие западноевропейских и русских мыслителей. Однако из этого не следует, что на Беларуси не было оригинальных политических учений и идей. Нельзя полагать, что белорусские мыслители лишь эклектически соединяли взгляды представителей других народов.

Особенно бурное развитие философской, общественно-политической мысли на Беларуси наблюдается в эпоху Возрождения. Она представлена целым созвездием ярких имен. Следует отметить, что культура Возрождения утвердилась в Великом княжестве Литовском с некоторым опозданием по сравнению со странами Западной Европы. Кроме того, она была основана в обстановке усиливающейся антифеодальной и сословно-классовой борьбы.

Известно, что важнейшей установкой общественного сознания эпохи Возрождения, ее философским принципом видения и осмысления мира и человека был гуманизм. Однако ренессансный гуманизм на Беларуси носит свою специфику и отличительные черты:

а) идея индивидуальной свободы в большей степени, чем в западноевропейском гуманизме, ограничена интересами общества, общественного блага,

б) идея служения общему благу в конкретных исторических условиях развития Беларуси приобрела национально-патриотическую форму, выступает прежде всего как служение своему народу;

в) демократизм и просвещение, убеждение в том, что духовные ценности должны быть доступны широким слоям населения как в социальном, так и интеллектуальном смысле;

г) отечественный гуманизм в ряде случаев приобретает форму так называемого «христианского гуманизма». Взгляды многих мыслителей не порывают с христианским мировоззрением, но в то же время оно подвергается ревизии с позиции основных идей ренессанса.

Ренессансный гуманизм на Беларуси был тесно связан с Реформацией, ее радикальными течениями. Представители Реформации на Беларуси часто являлись одновременно и мыслителями-гуманистами. Это нашло свое выражение, к примеру, в антитринитаризме. Мыслители Беларуси обосновывали идею о высоком предназначении человека, силе его интеллекта, право на неограниченное развитие задатков, способностей

и дарований. Делается вывод о том, что место человека в обществе должно зависеть от его творческого потенциала, знаний, личных усилий.

Ярким представителем христианского гуманизма на Беларуси является **Ф. Скорина** (1490–1551). Социальный и политический идеал мыслителя ретроспективен. Особые симпатии у него вызывала просвещенная монархия. Гуманный монарх должен бороться со злом, сохранять в стране мир и спокойствие, заботиться о повышении благосостояния и культуры подданных. Таким правителем в прошлом был, по мнению Скорины, царь Соломон. Порокам современного ему феодального общества мыслитель противопоставлял идеалы раннего христианства, принимая требования всеобщего равенства перед Богом.

Во взглядах Ф. Скорины отчетливо прослеживается гуманистическая демократическая направленность. Мир для него – гармоничная система, которая действует по законам разумной целесообразности. Общество как часть этой системы руководствуется законом совести. Человек – это высшая ценность, а высшая цель человека – служение обществу.

Мыслитель придавал большое значение роли права в жизни общества и человека. Справедлив тот закон, что «не к пожитку единого человека, но к посполитому доброму написанный». По его мнению, закон придает общественной жизни смысл и согласие. Вот почему важнейшая задача и условие благополучия в обществе – утверждение в народе правосознания и справедливости.

Ф. Скорина делил законы на «писанные» и «неписанные». Он полагал, что люди сначала жили по «неписанным» законам справедливости и взаимного доверия! «А тако прежде всех законов или прав закон природенный всем людям от Господа Бога дан есть». Следовательно, мыслитель был сторонником идеи «естественного права». Он полагал, что все люди рождаются свободными и равными между собой. По своей природе человек существо доброе, гуманное и справедливое. Поэтому он может быть воспитан в духе идеалов добра и справедливости. «Писанные» законы пришли на смену «неписанным», когда отдельные члены общества стали нарушать последние, злоупотреблять ими. Возникли ссоры, конфликты между людьми, убийства. Чтобы обезопасить людей, утвердить гражданский мир, были придуманы «писанные» законы. Но они были созданы на основе «неписанных» законов, другими словами – на основе естественных прав человека. Ф. Скорина полагал, что благополучие человека зависит от существующих социально-политических условий. Идеал гражданина для него – воспитанный человек, без принуждения придерживающийся законов.

Видным идеологом антитринитаризма был **С. Будный** (1533–1593). Его социально-политические взгляды во многом противоречивы: демократические, прогрессивные моменты уживаются с консервативными. Он не отрицал основ феодально-крепостной системы, старался трактовать самоуправство шляхты не как правило, а как исключение;

был убежден, что каждый человек должен занимать отведенное ему природой и историей место. Отношения феодалов и крестьян должны напоминать отношения родителей и детей. В то же время С. Будный не оправдывал крайностей феодально-крепостной системы, жестоких и бесчеловечных отношений господ к простолюдинам, требовал от шляхты гуманного обращения со своими подданными. Мыслитель был убежденным сторонником социально-классовой гармонии в обществе, мирного сосуществования всех его сословий. Следует отметить, что С. Будный допускал переход человека из одного сословия в другое и напоминал о необходимости уважения чести и достоинства каждого человека, соблюдения законности и правопорядка в обществе, равенства всех сословий перед законом. В этом проявился демократизм и гуманизм его учения.

Мыслитель считал, что государственная власть является общественным установлением и ей необходимо подчиняться. Государство создано для обеспечения социальной справедливости и общественной гармонии. Он отстаивал идею добрых хозяев и благородных подданных и считал, что господство одних над другими существует ради добра, мира и справедливости. В несправедливости повинна не власть, а конкретные люди, которые выполняют государственные функции управления. Власть обязана соблюдать существующее право, а все конфликты в обществе следует разрешать на основе государственных законов. Он выступал за справедливость правосудия.

В сочинении «О светской власти» С. Будный всесторонне обосновывает такие положения, как правомерность дискуссий, свободное выражение мнения, терпимость по отношению к иной точке зрения. Он рассматривал свободомыслие как разновидность интеллектуальной оппозиции, как проявление свободного выбора человека.

Политический идеал С. Будного – просвещенная монархия, ограниченная сословным представительством и законом. Он призывал к безусловному выполнению гражданами своих обязанностей, к высокой ответственности чиновничества. Регуляторами справедливых взаимоотношений между гражданами является правосудие, справедливый монарх, религия, закон, права и обязанности.

Социально-политическая мысль эпохи Возрождения на Беларуси неразрывно связана с именем **А. Волана** (1530–1610), который понимал необходимость реформирования системы государственной власти, различных сторон общественной жизни.

Воланом обосновывается мысль о естественном происхождении общества. Он был сторонником теории «естественного права», которое выражает естественные, неотчуждаемые права человека: право на жизнь и неприкосновенность частной собственности. Это – во-первых.

Во-вторых, в трудах Волана отчетливо выражена идея правового государства. Мыслитель обращал особое внимание на авторитет закона, гарантированное обеспечение личных прав человека, ограничение про-

извола феодалов и государственной власти. Всякий закон должен воплощать в себе справедливость. Наряду с законом интегрирующей силой общества является мораль, об укреплении которой должно заботиться государство.

В-третьих, необходимым условием совершенствования общества, развития способностей каждого человека Волян считал свободу. При этом свобода человека трактуется прежде как правовая свобода; возможность свободы связывается с ее юридическими гарантиями.

В-четвертых, мыслитель отстаивал равенство всех сословий перед законом. Все сословия должны соблюдать законы. А с другой стороны, закон и власть обязаны гарантировать представителям всех сословий безопасность личности и право на собственность. Однако, Волян считал естественным социальное неравенство людей и сословий. Социальная справедливость не может быть единой для всех социальных групп. Каждый получает от общества в соответствии со своим социальным статусом. Другое дело, справедливость правовая: она должна быть равной для всех сословий, которым следует жить в мире и согласии.

В-пятых, Волян считал, что лучшей является та форма власти, которая способна поддерживать социальный мир и гармонию. Его политический идеал – просвещенная монархия. Закон должен иметь власть и над королем и над рядовыми гражданами.

Значительная веха в истории политической мысли на Беларуси связана с деятельностью *Л. Сапеги* (1557–1633). Как известно, Сапега возглавлял комиссию по созданию третьего (1588 г.) Статута Великого княжества Литовского. Согласно Статуту права и обязанности представителей разных сословий отличались друг от друга, но не должны были зависеть от чьей-либо личной воли, а только от закона. Основная задача государства – гарантировать каждому человеку личную безопасность, право собственности в соответствии с сословным статусом. Счастливая жизнь человека зависит от гарантированного права на жизнь и на собственность. Это возможно только в условиях правового состояния государства, где осуществляется верховенство закона. Л. Сапега был решительным противником деспотизма, его отличала религиозная терпимость. Он выступал против преследования за веру, отстаивал свободу выбора вероисповедания.

Видным мыслителем XVII столетия был *С. Полоцкий* (1629–1680). В «Вертограде многоцветном» мыслитель выступает за «хороших» правителей, за доброе законодательство. Он осуждает тиранию как форму правления, являясь сторонником сильной государственной власти в руках «просвещенного монарха». Государство должно уподобиться крепкому телу, а правительство умной голове. Правители должны проявлять любовь к подданным, трезвость в деятельности. Основные задачи «просвещенного монарха» – обеспечение в обществе вечного мира и всеобщего блага. Но для этого в обществе не должно быть слыш-

ком много богатых и бедных. Служащие государственного аппарата должны выдвигаться благодаря личным субъективным качествам, способностям, а не благодаря происхождению. Причины зла в обществе следует искать в невежестве людей, низком уровне просвещения.

Важное место в истории философской и социально-политической мысли Беларуси занимают взгляды **К. Лыщинского** (1634–1689). На формирование его мировоззрения огромное влияние оказали идеи Дж. Ванини, Т. Гоббса, Б. Спинозы, С. Будного, С. Лована, К. Бекеша. В центре идейных поисков мыслителя находился вопрос: создан ли мир Богом или он существует вечно? В своих онтологических взглядах он придерживается идеи естественной закономерности, отвергая идею божественной предопределенности. В своих трудах К. Лыщинский предпринял попытку осмыслить связь политической власти с религией, дать анализ социальной роли веры. Среди важнейших социально-политических идей мыслителя можно выделить следующие:

а) он выступал против католической церкви, стремившейся подчинить государственную власть, против окатоличивания белорусов, стремления польских феодалов подчинить Великое княжество Литовское;

б) его политический идеал – крепкое государство с просвещенным монархом во главе;

в) основой совершенствования нравов, успешного хода дел и стабильности в государстве является просвещение;

г) он мечтал о равенстве и братстве всех людей, хотел видеть «мир без власти, города без начальников, народы без хозяев».

Виднейшим представителем философской и политической мысли эпохи Просвещения на Беларуси был **К. Нарбут** (1738–1807). Основные положения социально-политической концепции К. Нарбута сводятся к следующему:

во-первых, он рассматривает человека как общественное существо. Человека нельзя мыслить вне общества;

во-вторых, государство и право рассматриваются как продукт определенных постоянных свойств, присущих человеку. В государственном состоянии люди сохраняют естественные права. Среди них – свобода, собственность, безопасность, равенство. Эти права должны признаваться и охраняться государством. Другими словами, К. Нарбут придерживался теории естественного права;

в-третьих, К. Нарбут приверженец договорной теории происхождения государства. В догосударственном состоянии люди руководствовались неписаными законами естественного права. Государство мыслитель считал результатом договора, всеобщей воли и согласия. В отличие от естественного состояния, люди в гражданском состоянии (когда возникает государство) добровольно подчиняют свою волю решению большинства.

В отличие от западноевропейских представителей теории общегосударственного договора, К. Нарбут был противником «робинзонады» и

считал, что жизнь человека вне общества не возможна. Для него естественное состояние тождественно с общественным. Таким образом, мыслитель не отождествляет общество и государство;

в-четвертых, философ был сторонником просвещенной монархии, сильной централизованной власти. Объективно в то время требование усиления власти короля было направлено против своеволия и анархизма феодальной верхушки общества.

Большим вниманием на Беларуси в XVIII веке пользовались взгляды физиократов. Особенно следует выделить учение *И. Стройновского* (1752–1815).

В отличие от французских физиократов И. Стройновский не ограничивался только анализом экономической жизни общества. Его внимание привлекают также проблемы человека, права, государства, отношений между народами. Все многообразие явлений общественной жизни, согласно Стройновскому, изучают четыре науки: естественное право, политическое право, политическая экономия и международное право. Социально-политическая концепция И. Стройновского основана на теории «естественного права», которой он оправдывал равенство людей перед законом. Мыслитель отмечал, что каждый человек от природы является хозяином своей судьбы и своей личности. Поэтому от природы человек – существо свободное и от других людей независимое.

Естественное право выражает вечные и неизменные требования человеческой природы. К важнейшим естественным правам Стройновский относил право на жизнь, на удовлетворение своих потребностей в жилище, одежде, пище, орудиях труда, отдыхе и т.д. На естественных правах и обязанностях людей, их равенстве базируются социальные права и обязанности: личной свободы, защиты личной безопасности, частной собственности.

Государство, его законы производны от естественного права и, в конечном счете, от естественного порядка вещей. Последний вечен и неизменен: человек может познать его, но не в силах изменить. В следовании этому порядку заключается счастье людей. И. Стройновский придерживался договорной теории происхождения государства. Сначала люди жили в мире и согласии и руководствовались «естественным правом». Государство возникло с появлением земельной собственности, когда на смену гармонии во взаимоотношениях между людьми пришли конфликты. Возникла потребность в государстве, которое должно было охранять собственность, укреплять внутреннюю и внешнюю безопасность.

Движущей силой развития общества мыслитель считал прогресс человеческого разума. Просвещение народа может обеспечить прогресс общества, гармонию между позитивным и естественным правом.

Развитие политических идей в XIX веке в значительной мере связано с подъемом освободительного движения, с деятельностью тайных обществ. Представляют известный интерес взгляды представителей «Демо-

кратического общества» (М. Волович, Ф. Савич, М. Лавицкий и др.)

С позиций теории «естественного права» они критиковали крепостнические порядки. Абсолютная монархия рассматривалась как несоответствующая естественной природе и правам человека.

Чтобы обеспечить естественные права крестьян, необходимо, как показали идеологи освободительного движения, уничтожить помещичье землевладение. Государство из орудия угнетения и деспотизма должно стать органом справедливости и счастья. Поэтому необходимо установить республиканскую форму правления. Только при республике каждый человек, в том числе и простолудин, будет пользоваться одинаковыми правами и будет иметь возможность управлять делами общества. Следует отметить, что М. Лавицкий считал лучшей формой государства «якобинское правление», т.е. якобинскую диктатуру.

Общественный прогресс предполагает освобождение сознания людей от влияния религии. Поведение людей во многом связано с общественными условиями: политическим строем, уровнем культуры, бытовыми условиями. Если данные условия не соответствуют требованиям естественного права, то это негативно сказывается на человеческой личности, происходит ее деградация. Нравственная личность всегда отдаст предпочтение общественным интересам перед личными. Ф. Савич связывал решение проблемы национального освобождения с проблемой социального освобождения.

Виднейшим представителем революционной демократии на Беларуси был **К. Калиновский** (1838–1864). Среди основных положений его социально-политической доктрины можно выделить следующие:

во-первых, Калиновский резко критикует феодально-крепостнические общественные отношения. В центре его социальной программы стоял крестьянский вопрос. Путь к его решению – ликвидация помещичьего землевладения и бесплатная передача земли крестьянам. Владение землей – необходимое условие достижения свободы;

во-вторых, категорически отрицается самодержавие как форма правления. На смену абсолютизму должно прийти демократическое государство без чиновников и помещиков. Правительство для народа, а не народ для правительства;

в-третьих, все государственные и общественные дела должен решать простой народ через «сходки людей выборных». Но к такому состоянию может привести только вооруженное восстание народа, которое должно уничтожить как сословие, так и имущественное неравенство;

в-четвертых, К. Калиновский решительно выступал за развитие национальных школ, был страстным поборником просвещения народа. Общество не стоит на месте и развивается по определенным закономерностям. В основе этого процесса – распространение знаний в народе, развитие науки.

Конечно, следует учитывать, что его общественный идеал в известной мере носил утопический характер.

Вопросы для самоконтроля

1. Чем определяются особенности политической мысли на Беларуси?
2. Что представляет собой христианский гуманизм как направление общественно-политической мысли?
3. Каковы основные послылки антитринитаризма?
4. С. Будный проповедовал равенство всех сословий перед законом. Чем его взгляды отличаются от современного понимания равенства?
5. В эпоху Возрождения на Беларуси была популярной следующая форма государственного правления (выберите правильный ответ):
 - а) абсолютная монархия;
 - б) конституционная монархия;
 - в) просвещенная монархия;
 - г) парламентская республика.
6. К какому направлению общественно-политической мысли принадлежал К. Нарбут:
 - а) христианского гуманизма;
 - б) антитринитаризма;
 - в) революционного демократизма;
 - г) просвещения.
7. Лейтмотивом политической программы К. Калиновского было положение:
 - а) свобода каждого является условием свободы всех;
 - б) легитимность власти;
 - в) разделение властей;
 - г) не народ для власти, а власть для народа.
8. К. Калиновский является представителем:
 - а) революционной демократии;
 - б) анархизма;
 - в) марксизма;
 - г) либерализма.
9. Найдите общие и отличительные черты в развитии политической мысли в Западной Европе, России и Беларуси.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мельник В.Н. Политология: Учебник. – Мн., 1996.
2. Падокшын С.Н. Філасофская думка эпохі Адраджэння ў Беларусі. – Мн., 1990.
3. Политические мыслители / Под ред. В.А. Бобкова, Э.Н. Корниловича. – Мн., 1997.
4. Францыск Скарына і яго час. – М., 1990.
5. Цьвікевіч А. «Западно-руссизм»: нарысы гісторыі грамадскай мыслі на Беларусі ў XIX і пачатку XX в. – Мн., 1993.
6. Шалькевіч В.Ф. Гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі. – Мн., 1999.

Т Е М А 3

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

История российской политической мысли имеет богатую традицию. Среднее положение России между двумя цивилизациями – западной и восточной – обусловило особенность русской общественно-политической мысли: с одной стороны, наибольшую оригинальность, с другой – соотнесенность с западноевропейской традицией.

Ограниченный объем публикаций не позволяет охватить все многоцветье концепций, идей российской политической мысли XVI – первой половины XVIII в.

Изложение темы начнем с анализа политических взглядов членов *кружка Феофана Прокоповича* (1681–1736). Этот кружок именовался «Ученой дружиной Петра I» и наиболее ярко отразил интересы передового дворянства того времени. Помимо Прокоповича в него входили В.Н. Татищев, А.Д. Контемир и др. Это была группа политических единомышленников Петра I.

В своих трудах, речах и проповедях Ф. Прокопович выдвигал идеи просвещенного абсолютизма, выражал требование о превращении духовенства в «государевых богомольцев» и распространителей просвещения. Отходя порой от традиций религиозного объяснения истории, Прокопович высказывал идеи, созвучные концепциям «естественного права» и «общественного договора». И замечательно, что наиболее выдающийся публицист эпохи Петра ссылается на естественное право раньше, нежели на Писание; недаром ревнители православия считали его «малонадежным богословом» (Плеханов Г.В. Соч. Т. 21. – С. 47).

Самой крупной фигурой в «Ученой дружине» был *В.Н. Татищев* (1686–1750). В социологии и своих политических воззрениях Татищев выступает как просветитель и как сторонник теории естественного права. Руководствуясь просветительскими принципами в общественной науке, Татищев разрушал теологическое объяснение истории. Последняя превращалась в дело разума и рук человека. В основе общественного развития лежит уровень знаний, степень распространения просвещения.

Концепция Татищева, так же как и Прокоповича, опирается на «теорию естественного права». Использование доктрины предреволюционной буржуазии передовым русским дворянством представляет собой довольно своеобразное идеологическое явление, объяснение которого следует искать в борьбе петровского государства с боярской оппозицией и в условиях по преодолению экономико-культурной отсталости страны.

Вслед за Гоббсом Татищев в истории общества выделяет естественное состояние, в котором люди обладали равными правами, волей и возможностями в достижении целей. Возникшему в силу таких условий жизни произволу был положен предел появлением естественной неволи, олицетворенной в государстве, которое учредило нормы отношений между людьми. В дальнейшем устанавливается «добровольная неволя», т.е. определенная регламентация классовых отношений и их взаимных обязательств. К этому типу неволи Татищев относит крепостное право, изображая его как естественный результат добровольного соглашения. В крепостном праве Татищев видел основу экономического могущества России.

Благополучие общества Татищев ставил не только в зависимость от уровня просвещения, упорядочения классовых отношений и богатства страны, но и от государства, формы правления. Формы правления подразделяются на порядочные власти (монархия, аристократия, демократия) и чрезвычайные, к которым относится, например, ограниченная монархия. При этом Татищев повторяет теории западноевропейских социологов, согласно которым целесообразность формы правления обуславливается размерами страны. В обширных государствах, подобных России, лучшей властью является монархия. Всякое государство в своей политике должно опираться на естественный и гражданский закон и иметь в виду общую пользу. А это означает, что Татищев не понимал классовой сущности государства, интересы дворян отождествлял с интересами всего народа. А.Д. Кантемир (1708–1744) рассматривал петровское государство в качестве идеала общественной организации, поскольку оно открыло дорогу просвещению и развитию национальной культуры. Поэтому, критикуя пороки своих современников, Кантемир нигде не выступал против самих основ феодально-крепостнического строя. Он видел в крепостническом строе «естественное» распределение общественных сил, при этом, однако, Кантемир осуждал его крайние формы.

Политические взгляды Кантемира, выражавшие идеологию служилого дворянства, своеобразно связаны с теорией естественного права (как и других членов «ученой дружины») и принципом «общей пользы».

Крупным мыслителем второй половины XVIII века, поставившим наиболее сложные и важные теоретические проблемы своего времени, был А.Н. Радищев (1749–1802). С его деятельностью связано зарождение нового, революционного направления в антикрепостнической идеологии, соответствующей дворянскому этапу в российском освободительном движении.

Сущность политической концепции Радищева сводится к следующему:

1. Исходным ее пунктом является идея естественного права, широко распространенная в западноевропейской и русской философии XVIII в. Радищев исходит из признания неотъемлемых прав человека,

обусловленных самой сущностью человеческой природы. Свобода, равенство характеризуют естественное состояние людей. Вслед за Руссо Радищев утверждает, что «человек во всем от рождения свободен».

2. Как существо общественное человек вступает в контакт с другими людьми и договаривается с ними об ограничении своей свободы и других естественных прав для своего и общего блага. Таким образом, в основе отчуждения прав и возникновения государства лежит общественный договор. Цель его – «достижение общественного блаженства», защита свободы, равенства и других прав каждого гражданина от посягательств других. Договор возник не только для защиты личности, но и для обуздания «наглости сильных».

3. Поскольку люди, равные от природы, в равной мере ограничили свои права, воплотили свою волю в законах, то все они равны перед законом. Закон не должен допускать ущемления интересов личности (или групп лиц) во имя интересов другой части общества. Если этого нет, те законы должны быть заменены другими. Более того, если в современном обществе законы не могут защитить обездоленного, то приобретает силу естественное право: опираясь на него, каждый человек имеет право защитить себя сам, применяя насилие.

4. Радищев развивает идею о суверенном народе как истинном властителе общества. Именно народ должен устанавливать основы общества и его законы. «...Соборная народа власть есть власть первоначальная, а потому власть высшая единая состав общества основать или разрушить могущая» (Полн. собр. соч. Т. 2. – С. 10). Государь – это не помазанник Божий, а лишь «первый гражданин народного общества».

5. Радищев делает вывод о правомерности расторжения договора, если основа соглашения не выполняется. Причем расторжение понимается им как насильственное революционное отнятие власти.

6. Идеалом государственного устройства для Радищева является демократическая республика. В ней будут восстановлены принципы общественного договора – гражданские права и суверенитет народа. При этом Радищев критикует Монтескье, который утверждал, что формы правления зависят от природных и климатических условий. Он отмечает непоследовательность Руссо, считавшего, что республика приемлема только для малых государств. «Монтескье и Руссо с умствованием много вреда сделали».

7. Экономической основой будущего общества Радищев считает собственность крестьян на землю.

Выдающимися деятелями дворянского этапа русского освободительного движения были *декабристы*. Декабристы не были едины в решении многих программных вопросов. В политической среде декабристов выделялось два направления: часть декабристов (Пестель, Рылеев, Муравьев-Апостол, М.П. Бестужев-Рюмин, А.А. Бестужев и др.) выска-

зывались за республиканскую форму правления; другая группа (Н.И. Тургенев, С.П. Трубецкой, Н. Муравьев и др.) – за конституционную монархию.

Вместе с тем политическим взглядам декабристов были присущи общие черты. Остановимся на некоторых из них.

Декабристы отводили большое значение в общественной жизни политическим идеям. «Политические идеи – утверждал Лунин, – в постепенном развитии своем имеют три вида. Сперва являются как отвлеченные и гнездятся в некоторых головах и книгах; потом становятся народной мыслью и переливаются в разговорах; наконец, делаются народным чувством, требуют непременно удовлетворения и, встречая сопротивление, разрешаются революциями» (Избр. произв. декабристов. Т. 3. – С. 184).

Большинство декабристов опиралось в трактовке общественных явлений на теорию **естественного права и общественного договора**. По мнению основной части декабристов, люди от природы равны и свободны. В древности не было угнетения человека человеком, там «преобладала стихия демократическая – общинная» (Фонвизин М.А. Там же. Т. 1. – С. 36). Народ решал на вече все важные дела. Однако «удовлетворение общим нуждам» толкнуло людей к объединению в общество, где они уступили часть своих прав, «часть своего мнения» избранным на вече правителям. Государство возникает на договорных началах между народом и правителями. Отсюда, по их мнению, следует, что права правителей и обязанности граждан находятся в неразрывном единстве. Образ государственного правления должен определяться не произволом той или другой личности, а желанием и согласием самого народа. **Главным лицом в государственной жизни должен быть не государь, а народ, права которого суверенны, неотъемлемы.**

Государство должно обеспечить право всех людей на жизнь, свободу и неприкосновенность частной собственности. Однако как итог насильственного нарушения общественного договора правителями к насилию одних людей над другими появляются рабство и тирания, противоречащие естественной природе людей. И то и другое надо уничтожить, чтобы вернуть народу потерянную свободу, равенство всех перед законом, народное вече.

А теперь обратимся к теориям противоположного политического лагеря – политической идеологии крепостничества. Видными его представителями были *М.П. Погодин* (1800–1875), *С.П. Шевырев* (1806–1864).

Одной из главных задач официально-охранительной идеологии становится обоснование невозможности в России классовой борьбы и революции. С этой целью выдвигались две основополагающие идеи:

1) идея провиденциализма православного толка. По мнению Погодина, все идет к единству, к гармонии основных начал всякой истории –

государства и народа. Воля монарха – это действенная сила истории, носитель ее «духа». Тем самым, в сущности, отстаивается право монарха на произвол;

2) на провиденциалистской основе создается так называемая теория «официальной народности». Эта теория утверждает принципиальное отличие «начал» общественной жизни и истории России от развития Западной Европы. Будучи продолжением ряда идей Карамзина о «самобытности» русской жизни, эта теория своеобразно использовала также идеи французских историков времен реставрации. Принимая тезис последних о возникновении классов и классовой борьбе на Западе в результате завоевания, она доказывала «мирное» образование русского государства. Если на Западе государства образовались путем насильственного завоевания, то в России произошло добровольное призвание варягов, «полюбовная сделка».

Отсюда единство и взаимопонимание между всеми слоями русского общества. Это наложило печать на русскую историю вплоть до XIX века и позволило России избежать развития буржуазных отношений.

Славяне, как народ северный, утверждал Погодин, «были и есть народ тихий, спокойный, терпеливый». Эти черты являются прирожденными и неизменными: «В XIX столетии мы те же, что и в IX...». Эта теория выдвигается в качестве доказательства нереволюционности натуры славян. Справедливости ради следует отметить, что хотя и отрицалась почва для классовой борьбы в России, Погодин вынужден признать революционные потенции крестьянина, наличие революционного «семени» в русском обществе. «Мирабо для нас не страшен, но для нас страшен Емелька Пугачев».

Обоснование необходимости развития России по особому пути мы находим и в социально-политической концепции **славянофилов**. Представителями славянофильства, которое организационно оформилось в 1639 году, были *Л.С. Хомяков* (1804–1860), *И.В. Киреевский* (1806–1856), *К.С. Аксаков* (1817–1860), *Ю.Ф. Самарин* (1819–1876).

Славянофилы, как и теоретики «официальной народности», пытались доказать неповторимость русского уклада жизни, который исключает всякие антагонизмы (которые характерны для Запада):

Во-первых, исключительность русской истории определяется следующими чертами: 1) общинным бытом; 2) отсутствием завоеваний, социальной борьбы в начале русской истории, покорностью народа власти; 3) православием, «живую цельность» которого они противопоставляли «рассудочности» католицизма. Эти черты обуславливают единство классов русского общества, их потребность в общем благе. Корень зла в России, по мнению славянофилов, следует искать не во внутреннем устройстве общества, а во внешних обстоятельствах. Такими обстоятельствами они считали реформы Петра I, которые создали разлад меж-

ду политическим строем и народом. Реформы Петра I увели страну от истинно русского руслу. Аксаков требовал вернуться к минувшим, допетровским временам. «Пора домой – воскликнул он, – нас ждет Земля родная, великая в страдании немом» (Соч. Т. 1. – М., 1861. – С. 53).

Во-вторых, если теория «официальной народности» видела общественный идеал в крепостном строе, самодержавии, то славянофильство, по существу, стояло за тот же строй, но защищало его иными путями. Оно призывало вернуться к его «идеальным» основам. При этом (справедливости ради следует отметить) подвергались резкой критике существующие порядки, бюрократизм «государственной машины» николаевской империи.

В-третьих, вся Россия изображалась славянофилами как одна грандиозная община, откуда постоянно распространялись одинаковые понятия, убеждения, обычаи, заменяющие законы. На основе общины может развиваться целый гражданский мир. Это основная ткань русского общества.

В-четвертых, для объяснения государственности в России они прибегали к помощи норманнской теории. По их мнению, государство в России образовалось вследствие добровольного договора и приглашения чужого племени извне. Пришельцы принесли готовый аппарат государственной власти, но русский народ остался чуждым его принципам. Государство и община существуют параллельно, сохраняя свою внутреннюю целостность и самобытность. Две силы в России, говорил К. Аксаков, два двигателя, – Земля и Государство. Они базируются на совершенно различных фундаментах: «Земля», т.е. община, опирается на нравственность, на «внутреннюю правду», а государство – на «внешний» закон. Преобладание второго над первым ослабляет нравственное достоинство человека. Этим характеризуется положение на Западе, там закон одержал победу над совестью, право – над правдой, форма – над свободой.

В России государство не вмешивается во внутренний мир Земли, а народ не претендует на функции государства. На Западе – внутренний раздор и борьба породили в низах стремление получить политические права, поставить себя на место государства. Но, по их мнению, народ не может и не должен «выйти из самого себя», не может перейти в принципиально иную и несвойственную ему область государственности.

«Огосударствление» народа, т.е. стремление к демократическим и республиканским формам правления, где народ может оказать влияние на политическую власть, славянофилы считали тягчайшим грехопадением. Но это, по существу, и было оправданием самодержавия.

Славянофилам в истории русской политической мысли противостояли «западники» – *П.Я. Чаадаев* (1794–1856), *С.Н. Станкевич* (1813–1840), *Т.Н. Грановский* (1813–1855), *К.Д. Кавелин* (1818–1865). Первые три относятся к дворянским просветителям, Кавелин же по своим взглядам – дворянский либерал. Чаадаев, Грановский выступили против

славянофильской идеализации патриархальной отсталости России и, в частности, против идеализации допетровской Руси. Они критикуют взгляды славянофилов на роль Петра I в истории России, показной их либерализм и общее ретроградное направление. Выступают против всякого рода теорий исключительности отдельных народов. «Западники» полагали, что крепостничество – основное зло русской жизни и выступали за его отмену (Кавелин за освобождение крестьян с землей за выкуп). Крепостное право должно быть заменено фазой свободного развития, в которую уже вступили страны Западной Европы. Под фазой свободного развития, например, Грановский понимал политическое равенство граждан, развитие буржуазных общественных отношений, политических свобод.

Идеалом государственного устройства, большинство из них считали конституционную монархию.

Особое место в истории развития политических идей занимает *революционно-демократическая традиция* русской политической мысли. Ее представителями были В.Г. Белинский (1811–1848), А.И. Герцен (1812–1870), Н.П. Огарев (1813–1877), Н.Г. Чернышевский (1828–1889), Н.Л. Добролюбов (1836–1861), Д.И. Писарев (1840–1868). Анализ их взглядов позволяет выделить следующие основные идеи:

1. Революционные демократы пытались вскрыть подлинные пружины политических событий, показывая, насколько мало действительные стремления партий определялись их официальными лозунгами. К примеру, Чернышевский указывал на классовое деление современного ему общества. *В столкновении интересов эксплуататоров и эксплуатируемых, капитала и труда он видел самый глубокий мотив общественной борьбы.* Главным источником бедствий масс является эксплуататорский строй, обрекающий большинство народа на темноту и невежество. Однако движение масс только тогда может добиться успеха, когда «низший класс» приобретет «привычку мыслить», способность судить о вещах «своим умом по своим интересам» (Чернышевский). Пытаясь разорвать эту замкнутую цепь причин и следствий, мыслители обращаются к просвещению и постулируют решающую роль научного знания в историческом процессе.

2. Революционное отрицание стало «альфой» и «омегой» общественно-политических воззрений революционных демократов («Звали Русь к топору»). «Мысль о перевороте без кровавых средств нам дорога», – говорил Герцен. Он считал возможным безболезненный социальный переворот и желал его. Но, если обстоятельства сделают мирный путь невозможным, не следует отступать перед насильственным переворотом. Белинский, к примеру, утверждал: «Да и что кровь тысячей в сравнении с унижением и страданием миллионов» (Полн. собр. соч. Т. XII. – С. 105). Революционные периоды для Чернышевского – это время исто-

рического творчества, когда «...делается девять десятых частей того, в чем состоит прогресс...» (Полн. собр. соч. Т. 9. – С. 616). Именно этим минутам обязано общество своим движением вперед. Действительной предпосылкой успешного обновления России Чернышевский считал уничтожение «азиатского устройства общества», «азиатского порядка дел». Мыслители выдвигают перспективу крестьянской революции, идею насильственного свержения царского самодержавия и его институтов. «До сих пор история не представляла ни одного примера, когда успех получался бы без борьбы, – пишет Чернышевский. ...Крайность может быть побеждена только другою крайностью» (Полн. собр. соч. Т. 5. – С. 649).

3. Один из основных выводов, к которому пришли Герцен и Чернышевский, состоял в том, что осуществление политических идеалов зависит от их соответствия интересам и потребностям масс. То или иное общественное движение может иметь силу только в том случае, если оно выражает материальные потребности народа. «...Как ни рассуждать, – писал Чернышевский, – а сильны только те стремления, прочны только те учреждения, которые поддерживаются массой народа» (Полн. собр. соч. Т. 5. – С. 217).

4. Обобщая опыт революции идеологи революционной демократии формулируют основные правила для политической партии, желающей быть эффективной силой. Такая партия должна прежде всего опираться на действие масс. Поддержку их можно завоевать лишь при условии, если партия выступит за радикальный переворот в материальных отношениях. Тактическая линия, подчеркивает Чернышевский, должна строиться на учете действительных интересов классов и партий, а не обманываться выставляемыми на показ лозунгами. Революционер не должен идеализировать народ, который состоит из обычных людей, способных под влиянием страсти увлекаться, впадать в крайности. Тот, кому «...отвратительны сцены, неразрывно связанные с возбуждением народных страстей», не должен браться за ремесло революционера. Революция имеет свою логику, и революционеры должны быть готовы «... не колеблясь, принимать такие меры, какие нужны для успеха», не обольщаясь относительно средств, требуемых этим делом, равно как и «...явлений, какие могут вызываться этими средствами» (Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 417–418). Та или другая выдающаяся личность является только служительницей времени и исторической необходимости.

5. Мыслители напряженно работали над разгадкой парадокса исторического прогресса: хотя общество продвигается вперед именно усилиями решительных прогрессистов, плоды победы, как правило, достаются «умеренной партии». Причину этого Чернышевский усматривал в господстве «рутины» над жизнью большинства, которое не привыкло к огромному духовному напряжению. Наиболее радикальные деятели скоро утомляют массу своим активизмом и отбрасываются ею

как «...не соответствующие неопределенности ее тенденций, вялости ее желаний». (Полн. собр. соч. Т. 7. – С. 672).

6. Значительное внимание революционные демократы уделяли происхождению и сущности государства. Происхождение государства, по мнению Чернышевского, связано с недостаточностью средств внешней природы для удовлетворения потребностей людей. На этой почве возникают противоречия между ними. Столкновение интересов приводит к необходимости установить с общего согласия правила, определяющие отношения между людьми в разных сферах их деятельности. «В каждом обществе, – писал Чернышевский, – необходимы правила для государственного устройства, для отношений между частными людьми, для ограждения тех и других правил. Таким образом, возникают законы политические, гражданские и уголовные» (Полн. собр. соч. Т. 5. – С. 606). Очевидно, на рассуждениях мыслителя лежит печать договорной теории государства. Чернышевский критикует либеральные утверждения о том, что «государство есть орган охранения общественной безопасности». По его мнению, речь здесь идет не об охране безопасности общества в целом, а об охране спокойствия господствующих классов от недовольства народа.

Форма власти обусловлена содержанием власти.

По мысли Герцена, государство – необходимая исторически форма политической жизни общества, изменявшаяся в ходе истории. Борьба эта – исторически преходящая, но, как справедливо возражает он бакунистам, «из того, что государство – форма преходящая, не следует, что эта форма уже пришедшая» (Собр. соч. Т. 20. – С. 591).

Герцен показывает, что установка на немедленное разрушение государства не реальна. Он считает также возможным использовать государственную власть в интересах революции. По его мнению, государство может служить «одинаково реакции и революции – тому, с чьей стороны сила».

Главную задачу нового государства Чернышевский видел в установлении общественной собственности, организации общественного производства и потребления. Он критикует формальный характер западной демократии (хотя и видит ее прогрессивную роль): «мнение нации и решение парламента – две различные вещи при нынешней системе выборов». По его мнению, либералы понимают свободу очень узко, чисто формально. Тогда как массам, кроме юридического разрешения, нужны еще и материальные средства.

Изучение российской политической мысли предполагает анализ феномена русского «народничества» – идеологии и движения разночинной интеллигенции, господствовавших на буржуазно-демократическом этапе освободительного движения в России и объек-

тивно отражавших антифеодалные интересы крестьянства. Народничество выступало одновременно и против буржуазного развития страны.

При всех различиях группировок, существовавших одновременно или последовательно сменявших друг друга, для народничества в целом характерно: «1) Признание капитализма в России упадком, регрессом... 2) Признание самобытности русского экономического строя вообще и крестьянина с его общиной, артелью и т.п. в частности... 3) Игнорирование сажи ... юридическо-политических учреждений страны с материальными интересами определенных общественных классов» (В.И. Ленин. Соч. Т. 2. – С. 481).

В народничестве сосуществовали две тенденции – революционная и либеральная, которые, сходясь в основных теоретических принципах, расходились в методах их практического воплощения. Представителями революционного народничества были П.Я. Лавров (1823–1900) – народник пропагандист, М.А. Бакунин (1814–1876) – народник-анархист, П.Н. Ткачев (1844–1875) – народник-заговорщик (бланкист).

П.Л. Лавров является основоположником субъективной социологии (в рамках народнической идеологии). Считая «пустой фантазией» изучение личности «вне всех общественных начал», Лавров, однако, рассматривает общество как среду, в которой развертывается деятельность человека. Активный характер человеческого сознания делает человека причиной внутреннего движения самого общества. Деятельность личности в целях достижения идеала (высшего блага человечества) – движущая сила истории. Идеал личности играет роль закона группировки событий. В конце истории стоит наш идеал, а в прошлом все оценивается или отбрасывается с точки зрения убеждений исследователя, разделяющего данный идеал.

Лавров, таким образом, отрицает не только объективность общественных законов, но и возможность их объективного исследования. Критически мыслящие личности – фермент исторического развития. Благодаря их творчеству осуществляется прогресс. Вот эти критически мыслящие личности и должны вернуть свой долг народу, нести ему истину. В результате увеличится число критически мыслящих личностей. Когда их количество достигнет определенного минимума, произойдет революция. Гарантию успеха ее он видел в сознательности. Нужны энергичные люди, нужны мученики. Таков политический вывод из субъективно-идеалистической философской посылки. Нелегальная организация революционеров должна вести среди народа революционную пропаганду до тех пор, пока народ не осознает задач революции.

Вопросы политические рассматривались Лавровым как второстепенные по сравнению с задачами социального и экономического преобразования.

Лавров отрицает «обязательную государственность» и провозглашает принцип «свободной ассоциации». Отсюда вытекает недооценка политической борьбы.

Касаясь вопроса о происхождении государства, Лавров решал его с точки зрения теории естественного права. Государство возникло в результате общественного договора как орган всеобщей безопасности. Лишь впоследствии оно «выродилось в заговор немногих эксплуататоров против массы эксплуатируемых» (Избран. произведения. Т. 4. – С. 245).

М.А. Бакунин как идеолог народничества исходил из того (в отличие от Лаврова), что народ надо не учить, а бунтовать. Этот тезис является основным в его программе. Социальная революция опирается на усилия самого народа. В нем давно сложился идеал социального устройства:

- 1) убеждение, что вся земля принадлежит народу, обрабатывающему ее;
- 2) общинное землепользование с периодическими переделами;
- 3) общинное самоуправление и враждебное отношение общины к государству. Однако этот идеал омрачен тремя чертами: патриархальностью, поглощением лица миром и верой в царя.

Бакунин выдвинул лозунги немедленного всемирного восстания, уничтожения государства и создания на развалинах старого мира нового безгосударственного социалистического общества, состоящего из федерации свободных трудовых общин.

Бакунин всецело полагался на успех стихийного бунта. Это во-первых. Во-вторых, он отрицал всякое государство, видя в нем орудие угнетения. Будущее крестьянской общины Бакунин ставил в зависимость от полного разрушения государства и исключения из жизни народа принципа власти. Вопрос о государстве – один из центральных вопросов в учении Бакунина. Общество и государство противопоставляются друг другу. Если первое он считает естественным результатом развития мира, то государство – это искусственный продукт привилегированных классов. Оно возникло путем насилия и завоевания, а возникнув, разделило общество на управляющих и управляемых. Но, поскольку государство является носителем принципов власти, которая не может осуществляться без насилия, то всякое государственное общество основывается на угнетении. Поэтому действительно свободным обществом станет только при разрушении государства, при анархии.

П.Н. Ткачев – идеолог наиболее крайнего, «бланкистского» направления народничества.

В отличие от Бакунина, Ткачев не верил в успешность стихийного крестьянского бунта. Он подчеркивал решающую роль организованных действий сознательного меньшинства, объединенного в централизованную партию, спаянную строгой дисциплиной.

Захватив власть посредством заговора, меньшинство реорганизует государство в орган революционной диктатуры. «Насильственным переворотом не оканчивается дело революционеров, напротив – им оно начинается» (Избр. соч. Т. 3. – С. 227). Цель социальной революции: преобразование сельской общины в общину-коммуны; обобществление орудий производства; прямой обмен продуктов; уничтожение неравенства; развитие самоуправления и постепенное ослабление функции центральной власти. Конечная цель этого процесса – анархия (безгосударственность). Предварительное условие последней – достижение общественного равенства. В этом расхождение Ткачева с Бакуниным. Государство сохранится и после переворота. Революционизировать народ путем просвещения в нынешней ситуации невозможно. Не просвещение должно предшествовать революции, как утверждал Лавров, а революция просвещению – делает вывод Ткачев.

В целом учение Ткачева не выходило за рамки идеалистического субъективизма народничества. Это проявилось в утверждениях о надклассовости российского государства.

Выступая против фатализма и провиденциализма, критикуя субъективный метод в социологии, Ткачев создает собственную волюнтаристскую схему исторического процесса, согласно которой источником прогресса является воля отдельных личностей.

Славянофильское течение политической мысли было продолжено во второй половине XIX века «почвенниками» (А.А. Григорьев, Н.Н. Страхов, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский), а также *В.С. Соловьевым* (1853–1900), который является одним из самых крупных представителей идеализма в русской философии.

Вместе с тем по ряду вопросов Соловьев расходился со славянофилами. Он не разделял их «византизма» идеализации патриархальной старины. Надежда на грядущее нравственно-религиозное объединение человечества и симпатии к католицизму сближают Соловьева с Чаадаевым, хотя их позиции во многом различны. Общность религиозных устремлений питала дружбу Соловьева с Достоевским.

Соловьев построил метафизическую систему «цельного знания», которая объявляла высшей задачей и последним результатом умственного развития человечества синтез науки, философии и религии. Центром всемирной истории он считал Христа, а задачу христианской религии видел в том, чтобы объединить мир в Богочеловечестве. Это – во-первых.

Во-вторых, особенностью взглядов В. Соловьева является мессианизм. Он делит человечество на три мира: мусульманский Восток во главе с жестоким, бесчеловечным Богом; Запад, утверждающий безбожного человека и, наконец, славянство. Ни Восток, ни Запад не могут спасти мир. Роль мессии сыграет третья сила – славянство, в первую очередь – Россия. Она сделает Бога гуманным, а человека направит к Богу.

В-третьих, будущее общество мыслилось Соловьевым как всеобъемлющая церковно-государственная организация, синтез «вселенской» церкви и всемирной монархии. Он выступает против разделения церквей на православную и католическую. «Его идеалом была «вселенская церковь», прообраз которой он видел в Ватикане. Но объединение восточной и западной церквей должно сопровождаться созданием всемирной монархии на основе российского абсолютизма. Только таким образом может образоваться «богочеловеческий союз», или «свободная теократия». Последняя обеспечит подлинный «христианский мир», «истинную свободу» и «всеобщую справедливость». Теократическая утопия Соловьева, если не по букве, то по духу опиралась на славянофильскую концепцию: апелляция к христианству, ссылки на особую историческую миссию русского народа и т.д.

Известный интерес представляют взгляды представителя русского либерализма второй половины XIX века Б.Н. Чичерина (1828–1904). В его концепции можно выделить следующие моменты:

1) «Неравенство состояний», сил, свойств и положений вытекает из самой природы мироздания. Поэтому идеи социализма, с его точки зрения, – это «чистый бред воображения», «фантазии о будущем блаженстве человеческого рода», не имеющие под собой реальной почвы.

2) Чичерин разграничивает понятия гражданского общества и государства. Гражданское общество – это совокупность частных отношений, экономических, нравственных и религиозных, не представляющих никакого организованного целого. Причем экономическая область составляет только материальную основу, на которой строится жизнь общества. Она является средством, а не целью, так как все решается в чисто духовной сфере.

3) Чичерин исключает из социологии классовую борьбу. По его мнению, борьба за существование есть не что иное, как перенесение на общество биологической гипотезы. Конечно, общественная борьба – это факт истории. Но задача в том и состоит, чтобы умерить противоречия и привести к соглашению борющиеся силы.

4) Над обществом, как организованным целым, возвышается государство. Оно является выражением общих интересов и целей народа и призвано устранить общественные противоречия. Государство – это надклассовый институт. Главные элементы государства – суть власть, закон, политическая свобода и общая цель. Наиболее разумной формой политической власти является конституционная монархия. Она имеет, с одной стороны, все выгоды политической свободы, а с другой – устраняет многие недостатки республиканского демократического строя. При такой форме правления не властвует деспотизм «грубой массы», борьба политических партий не достигает такого ожесточения, как в республике. Словом, во всем соблюдается умеренность.

5) Под политическими свободами Чичерин понимает такие принципы, как свобода совести, свобода выражения мнения, право менять место жительства и подданство, равенство перед законом и т.п.

Но здесь Чичерин делает существенную оговорку: политическая свобода, будучи непременным условием существования нормального государства, имеет и другую, обратную сторону. Как и всякая другая свобода, она включает в себя свободу добра и свободу зла. Поэтому от самого общества зависит, насколько оно может пользоваться свободой. Бывают периоды в истории, когда на первый план выдвигается элемент власти, чтобы спасти господствующий строй от разложения. Другими словами, либерал Чичерин не исключает возможности политической реакции.

Фундаментальные идеи славянофилов и В.С. Соловьева были развиты П.Л. Бердяевым, С.Н. и Е.Н. Трубецкими, А.И. Введенским, С.Н. Булгаковым. К примеру, Булгаков обоснование целостного христианского мировоззрения, вслед за Соловьевым, считал своей центральной задачей. Все социальные и политические отношения, а также культура должны быть, по Булгакову, оценены и перестроены на религиозных началах. Специфику нации как «духовного организма» Булгаков видел не столько в этнографических и исторических условиях ее развития, сколько в присущем ей «религиозно культурном мессианстве». Спасение России для него возможно только на путях религиозного возрождения.

Таким образом, в XIX в. родились и оформились все основные направления политической мысли, которые получили дальнейшее развитие в XX веке.

Характерные черты политической мысли XIX века:

- необычайное разнообразие различных политических учений и идей;
- преобладание крайностей: радикализма и консерватизма;
- тесная взаимосвязь политических, философских, нравственных и религиозных идей и концепций;
- чрезмерная идеализация, а также мифологизация;
- своеобразие набора и содержания поставленных вопросов и решаемых задач;
- категоричность радикализма и консерватизма, слабое восприятие обществом либеральных идей;
- недостаточная экономическая, политическая и правовая обоснованность ряда важных идей и путей их практической реализации;
- слабая постановка систематического изучения и преподавания политических наук в учебных заведениях.

Представления об истории политической мысли в России будут неполными без учета того, что новый этап в ее развитии начался с распространения марксизма в России. В этой связи остановимся кратко на анализе взглядов Г.В. Плеханова (1856–1918) – теоретика и пропаганди-

ста марксизма. Плеханов доказывал, что «появление материалистической философии Маркса – что подлинная революция, самая великая революция, какую только знает история человеческой мысли» (Избр. филос. произв. Т. 2. – М., 1956. – С. 450).

Плеханов применял диалектический метод главным образом познанию общественной жизни. Из диалектики он делал вывод о закономерности и неотвратимости социальной революции.

С точки зрения Плеханова, марксистский социологический анализ создает основу научного предвидения главных направлений общественного развития. Плеханов развил марксистское учение о роли народных масс и личности в истории. Он критиковал волюнтаристские «концепции о героях-делателях истории», доказывая, что «...народ, вся нация должна быть героем истории» (Соч. Т. 8. – С. 11). «Влиятельные личности» могут изменить лишь индивидуальную физиономию событий, но они не могут изменить их общее направление. «Великий человек является... начинателем, потому что он видит дальше других и хочет сильнее других» (Избр. филос. произв. Т. 2. – С. 313).

Плеханов дал анализ формирования и развития политической идеологии, права и других форм надстройки, критиковал вульгарно-материалистические, метафизические теории (А.А. Богданов и др.), игнорирующие значение общественного сознания и политического строя в общественном развитии. «Экономика почти никогда не торжествует сама собою..., а всегда только через посредство надстройки, всегда только через посредство известных политических учреждений» (Избр. филос. произв. Т. 2. – М., 1956. – С. 216).

Особая глава в развитии марксистской политической мысли связана с именем В.И. Ленина (1870–1924). Вклад Ленина в развитие марксистской теории политики выражается в следующем:

1) В.И. Ленин решительно отстаивал материалистическое понимание истории, взгляд на ее развитие как естественно исторический процесс смены формаций, в основе которого лежит материальное производство. Базисные отношения определяют надстроечные явления, элементы надстройки и их природу, политические отношения имеют свои корни в производственных отношениях (прежде всего в отношениях собственности) и определяются ими. В.И. Ленин подчеркивал, что «...всякая политическая надстройка (неизбежная, пока не завершено уничтожение классов, пока не создано бесклассовое общество), служит, в конечном счете, производству и определяется, в конечном счете, производственными отношениями данного общества (Полн. собр. соч. Т. 42. – С. 276).

2) Политика – это сфера общественной жизни, связанная с отношениями между классами, нациями, социальными группами. Ядром политики является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. Самое существенное в политике – это

«...устройство государственной власти» (Полн. собр. соч. Т. 23. – С. 239). Политика «...есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства» (Там же. Т. 33. – С. 340).

3. Классовый подход к анализу и оценке общественных явлений вообще и политических явлений и процессов в частности. В.И. Ленин подчеркивал, что люди всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана, пока не научатся видеть за теми или иными политическими идеями, взглядами, действиями классовые интересы и борьбу классов между собой.

4) В.И. Ленин разработал учение о партии нового типа как высшей форме классовой организации пролетариата, ее передовом отряде. Ленин формирует принципы организационного строения партии (демократический централизм), указывает, что ее важнейшими чертами являются революционность, тесная связь с массами, идейное единство, решительная борьба с оппортунизмом. Партия призвана осуществить соединение социализма с рабочим движением. Только под руководством партии рабочего класса возможны осуществление и победа социалистической революции, построение социализма.

5) Развил марксистское учение о государстве. «Государство, – писал В.И. Ленин, – есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы» (Полн. собр. соч. Т. 33. – С. 7). Сущностью государственной власти в эксплуататорском обществе является диктатура господствующего класса, его политическое господство, основанное на насилии по отношению к трудящимся. Государство, указывает Ленин, закрепляет экономическое господство того или иного класса. Оно есть «орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконивает и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов» (Соч. Т. 25. – С. 359).

6) В.И. Ленин разработал учение о перерастании буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую, развил теорию социалистической революции, сделал вывод о возможности победы социалистической революции первоначально в одной, отдельно взятой стране. В ходе социалистической революции пролетариат уничтожает диктатуру буржуазии, ломает старую государственную машину и создает государство диктатуры пролетариата. «Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата» (Соч. Т. 33. – С. 38).

7) Государство диктатуры пролетариата – необходимое условие построения социализма. Это не есть государство в собственном смысле слова. Это – государство особого рода, полугосударство. Почему?

Во-первых, специфика диктатуры пролетариата в том, что она является господством большинства над меньшинством. Во-вторых, функция подавления для пролетарского государства не является главной. Оно принимает на себя прежде несвойственные государству функции руководства экономикой и воспитания масс. Это и есть главная функция. И в этом смысле государство диктатуры пролетариата выступало как отмирающее государство. Полное отмирание государства может произойти, по мысли Ленина, лишь при коммунизме.

8) К вопросу о демократии и диктатуре следует подходить конкретно исторически. Нет «диктатуры вообще» и «демократии вообще». Всегда надо ставить вопрос: диктатура кого над кем и демократия для кого, для какого класса? Ленин подчеркивал, что ни один класс не приходил к власти, не устанавливая своей диктатуры.

Диктатура пролетариата – это диктатура большинства над меньшинством и потому подлинная демократия для этого большинства. Напротив, буржуазная демократия, будучи великим историческим прогрессом по сравнению с феодальным государством, является тем не менее демократией для меньшинства, «раем для богатых, ловушкой и обманом для эксплуатируемых, для бедных» (Соч. Т. 28. – С. 222).

9) Рассматривая политику как концентрированное выражение экономики, Ленин писал, что «политика не может не иметь первенства над экономикой» (Полн. собр. соч. Т. 42. – С. 278). Это значит, что политическая власть и политический подход имеют решающее значение в осуществлении экономических интересов данного класса, в разрешении социально-экономических и культурных проблем, стоящих перед классом. Но это не значит, что «политика является командной силой» в том смысле, будто она может не считаться с объективными экономическими законами.

Конечно, не все положения ленинской концепции политики «работают» в наши дни. Многие были извращены сталинизмом. В годы сталинщины и застоя появился псевдоленинизм. Следует помнить, что ценность той или иной концепции определяется не только тем, насколько адекватно они отразила разнообразные проблемы эпохи, но и тем, что она их выявила.

Вопросы для самоконтроля

1. Чем обусловлены особенности развития политической мысли в России?
2. Взгляды декабристов, на Ваш взгляд, ближе к западничеству или славянофильству?
3. Можно ли считать спор западников и славянофилов окончательным в современных условиях?
4. Кто из перечисленных мыслителей не относился к славянофилам:
 - а) Грановский;

- б) Аксаков;
 - в) Хомяков;
 - г) Киреевский.
5. Раскройте содержание теократической утопии В. Соловьева.
 6. Какое течение политической мысли продолжили «почвенники»?
 7. Кто из перечисленных представителей российской общественной мысли не относится к революционным демократам:
 - а) Чернышевский;
 - б) Лавров;
 - в) Герцен;
 - г) Добролюбов.
 8. Идеологией и движением какого социального слоя выступало народничество?
 9. Кто из перечисленных мыслителей полагал, что диктатура пролетариата – это высшая форма демократии:
 - а) Бакунин;
 - б) Бердяев;
 - в) Ленин;
 - г) Кропоткин.
 10. Назовите основных представителей либерализма и консерватизма в России XIX века, охарактеризуйте их взгляды.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Бердяев Н.А. Судьба России. – М., 1990. – 348 с.
2. Волочин А. Проблема «западничества». Как она видится нам сегодня? // Свободная мысль, 1994, № 7–8.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 1991. – 574 с.
4. Карамзин Н.М. История государства российского. – Т. 1. – М., 1989. – 640 с.
5. Ключевский В.О. Курс русской истории: Часть 1. – М., 1987. – 432 с.
6. Лосский Н.О. История русской философии. – М., 1991. – 559 с.
7. Цимбаев Н.И. Славянофильство: Из истории русской общественно-политической мысли XIX в. – М., 1986. – 269 с.

Т Е М А 4

**СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ**

В процессе генезиса в западной политической науке выделился целый ряд направлений. Одно из них – социальный дарвинизм, *теория конфликтов, теория завоевания*. Теория конфликта стала основным содержанием социал-дарвинизма. Автором ее явился австрийский социолог и политолог *Людвиг Гумплович* (1838–1909).

Гумплович сделал попытку свести социологию и науку о политике к естественной науке на основе применения космических законов к объяснению общественной жизни.

Главный тезис его теории конфликта: социальная и политическая эволюция – продукт противоборства социальных групп. Межгрупповая война является нормой социальной эволюции; она – форма проявления борьбы за существование на человеческом уровне, приводящая к выживанию наиболее приспособленных. Социальные группы, занимающие господствующее положение, добились его в результате своих усилий, а поэтому являются наиболее приспособленными. Их социальное и политическое положение господства освящено, таким образом, незыблемостью законов социальной эволюции. Сильные группы всегда должны сохранять свое превосходство, ибо в этой силе, мол, источник социального мира и спокойствия.

Гумплович рассматривал государство как результат насилия, вражды, завоевания одних племен другими. Государство – это естественно, т.е. путем насилия, возникшая организация властвования. Вследствие насилия, считал Л. Гумплович, появился и правопорядок, для охраны которого предназначено государство. Насилие – первооснова государства. Гумплович игнорирует имущественные отношения, отношения собственности. Ф. Энгельс отмечал, что «насилие, хотя и может сменить владельца имущества, но не может создать частную собственность как таковую» (Соч. Т. 20. – С. 166).

Важное место среди основных направлений западной политологии XX века занимает *теория господствующего класса, правящей элиты*.

Основной постулат данной теории выражается в следующем: правление, основанное на консенсусе и политическом равенстве, не возможно. Практически любая политическая система управляется элитой. Наиболее показательными в этом отношении являются взгляды *Гаэтано Моски* (1858–1941), *Вильфредо Парето* (1848–1923), *Роберта Михельса* (1876–1936), *Карла Мангейма* (1893–1947).

Г. Моска выдвинул идею правящего класса. Во всех обществах, по его мнению, появляются два класса – класс, который управляет, и класс, которым управляют. Первый класс, всегда меньший по численности, имеет все политические функции, монополизирует власть и наслаждается преимуществами, которые эта власть ему предоставляет. Второй, более многочисленный класс направляется и контролируется первым.

С позиций элитизма Г. Моска отрицательно относился к демократии. Он считал демократию утопией, миражом, в погоне за которым «некомпетентные массы» становятся объектом манипуляций со стороны «демагогов» и прокладывают путь к диктатуре. К разновидностям последней он относил социализм и фашизм. Не с последовательной демократией, а с «компетентной» элитой буржуазного общества связывал Г. Моска свободу человечества.

В 1909 г. Парето определил «элиту» как «тотальность качеств, закрепляющих благосостояние и господствующее положение класса в обществе». «Эта элита, – утверждал он, – существует во всех обществах и управляет ими даже в тех случаях, когда внешне режим выглядит высокодемократичным». История – это, по мысли Парето, кладбище аристократий. Возникновение и существование господствующей элиты В. Парето объяснял главным образом психологическими свойствами людей – инстинктами, стремлениями и т.п. Любая элита, полагает Парето, рано или поздно успокаивается на достигнутом, теряет свои первоначальные качества, творческую энергию и вырождается. В обществе выделяется новая потенциальная элита, стремящаяся к власти. Господствующая элита, однако, не сдается добровольно. Поэтому «циркуляция» элит совершается посредством насилия, переворотов и революций, которые «в целом полезны для общества».

Два года спустя, отдавая должное Моске и Парето, Михельс заключил, что «большинство человеческих жизней... трагически обречено попасть под влияние незначительного меньшинства и довольствоваться утверждением пьедестала олигархии». Он выразил свои взгляды в знаменитом «железном законе олигархических тенденций». Согласно этому закону деятельность демократии строго ограничивается в связи с необходимостью существования партий и организаций, опирающихся на «активное меньшинство» (элиту), поскольку «прямое господство масс технически невозможно» и приведет к гибели демократии.

«Железный закон олигархии» – закономерность развития любой партии или организации. Рядовые партийные массы, заявлял Р. Михельс, не способны к управлению и выдвигают своих руководителей. Однако даже самые демократические вожди со временем «антидемократизируются». Аппарат партии постепенно отрывается от рядовых членов, приобретает самодавляющее значение, превращается в «партийную элиту». Так что на определенном этапе демократия неизбежно оборачи-

вается олигархией. Демократия, следовательно, превращается в арену «циркуляции партийных элит». Критикуя «фальшивый фасад» западной демократии, Михельс фактически одобрял элитарно-олигархическую реальность.

Наряду с этим Михельс говорил об опасности «вождизма» в демократических организациях.

Маннгейм видел основы научной политики в формировании новой духовной элиты. При этом Маннгейм рассуждал следующим образом: история общественной мысли – это столкновение классово-субъективных мировоззрений, каждое из которых является «частичной идеологией», т.е. заведомо искаженным отражением действительности. Согласно Маннгейму, любая идеология представляет собой аналогию существующего строя, взгляды класса заинтересованного в сохранении статус-кво. Им противостоит столь же необъективная и пристрастная утопия, т.е. взгляды оппозиционных обездоленных слоев. В случае прихода последних к власти утопия автоматически превращается в идеологию. Это противоречие сможет преодолеть «сверхклассовая» интеллигенция.

Маннгейм подменяет классовое сознание партикулярными интересами профессиональных слоев. Интеллигенция, интеллектуальная элита, как стоящая вне классов, единственно способна к беспристрастному познанию общества. Именно с интеллигенцией, как демократической элитой, Маннгейм связывал надежды на сохранение буржуазной демократии в условиях так называемого «массового общества», подверженного социальной демагогии и опасности установления фашизма.

Последователем Маннгейма в американской политологии, развившим в более позднее время теорию элиты, был *Чарльз Райт Миллс* (1916–1962). Он испытал известное влияние идей К. Маркса. В то же время считал марксистскую теорию устаревшей. Основные работы посвящены проблеме распределения власти и социальной стратификации в американском обществе. Понятию «правлящий, господствующий класс» противопоставлял понятие «властвующая элита». Последняя рассматривается как социальная группа, состоящая из промышленной, политической и военной верхушки. В своих работах он показал, что правящая элита капиталистического общества, представляя собой единый социальный организм, обладает сложной структурой и что политическая элита – всего лишь часть этой структуры. Элита не является творцом истории, однако, она в состоянии навязать обществу такие решения, которые могут иметь определяющее значение.

Главную социальную опасность Миллс видел в возрастающей «рациональности без разума», т.е. в использовании «властвующей элитой» рациональных средств, разрабатываемых учеными для достижения иррациональных целей. Надежды на демократизацию и гуманизацию

общества связывал с интеллигенцией, которая способна обладать «социологическим воображением», т.е. свойством понимать происходящие в обществе процессы. Взгляды Миллса оказали влияние на формирование идеологии «новых левых» в США.

Значительное воздействие на развитие западной политической мысли оказали взгляды *Макса Вебера* (1864–1920). Главный конфликт политической жизни современного государства М. Вебер усматривал в борьбе демократии и бюрократии, между политическими партиями и бюрократическим (в т.ч. партийным) аппаратом, чиновничеством. Тирании бюрократов можно избежать с помощью плебисцитарной демократии, теорию которой он предлагает.

В концепции М. Вебера демократия выступает как способ и средство, а не цель в себе. Это способ избрания лидеров, средство как придания их правлению законности, так и привлечения значительных масс к политическим делам нации. Однако демократия, по мнению Вебера, не является подходящим средством для решения обычных политических вопросов. Здесь лучше подходят компромиссы через переговоры, чем голосование. Поэтому он считал утопичными теории «народного суверенитета», а также такие понятия, как «воля народа», «мудрость народа» и т.д. По мнению М. Вебера, прямая демократия и правительство непрофессиональных политиков принципиально невозможны вне пределов мелких государств-городов.

В рамках теории плебисцитарной демократии народу и отдельным индивидам отводится роль пассивного участника политического процесса. Эта роль сводится к участию в выборах и реализации права на голосование.

Главной фигурой в веберской теории выступает харизматический лидер, избранный прямым голосованием народа, перед которым он несет ответственность. Подобный лидер стоит над бюрократической администрацией, избираемой формально легальным путем. Степень легитимности харизматического лидера определяется масштабами его успехов. По Веберу, роль масс в политическом процессе ограничивается лишь выборами харизматического лидера. Им, по существу, отказывается в праве осуществлять контроль над бюрократией снизу. Эту функцию граждане делегируют харизматическому лидеру, который осуществляет контроль за деятельностью бюрократии сверху. Одна из главных его задач – борьба с бюрократией, необходимая для преодоления олигархического принципа правления.

Бюрократия, приученная к определенному способу действия, приложения знаний, к известной рутине, шаблону, оказывается беспомощной, когда сталкивается с реальными проблемами общественной жизни. Плебисцитарная теория М. Вебера – это попытка предохранить общественные институты от окостенения, обеспечить их динамизм. По мнению

Вебера, харизматический лидер, стоящий вне классов и демагогической политики, имея независимый от бюрократии источник легитимизации своей власти, смог бы объединить вокруг себя нацию и защитить индивида от наступления бюрократии и «социалистического коллективизма».

М. Вебер верил в то, что только обращаясь прямо к массам, вместо того, чтобы получать советы от административной бюрократии, великий политический лидер может проводить дальновидную и смелую политику. Условие успешности деятельности такого лидера – слепое повиновение ему со стороны народа. По мнению Вебера, подобный лидер, с независимой от парламента базой власти, смог бы преодолеть раздробленность классовых интересов и быть объединяющим началом нации. Это – во-первых. Во-вторых, он хотел добиться для политического лидера верховенства над бюрократией и одновременно вывести его из-под власти экономических интересов и отдельных групп давления.

Суть своей теории Вебер сформулировал в беседе с Людендорфом: «Демократия – это когда народ выбирает лидера, которому он доверяет». После этого избранный народом лидер говорит: «А теперь замолчите и подчиняйтесь мне». Ни народ, ни партия не должны вмешиваться в то, что он делает».

Вебер пытался отделить сферу политики от сферы экономики. Он предлагал искать решение экономических конфликтов парламентарным путем. При этом стремился добиться весьма утопической цели: сохранить экономическую сферу вне контроля государства, одновременно выводя принятие политических решений из-под контроля и доминирования экономики.

Вебер считал, что для роли харизматических лидеров наиболее подходят представители экономически достаточно обеспеченного слоя. Это определяет независимость суждений и дистанцированность от интересов социальных групп. Они также должны быть достаточно подготовленными, чтобы стать профессиональными политиками. Другими словами, М. Вебер отдавал всю полноту политической власти элитам профессиональных политиков, имеющих независимую экономическую и профессиональную основу. Вместе с тем, опыт развития политических систем Запада наглядно демонстрирует невозможность отделения политической сферы от экономической. Он свидетельствует о наличии относительно гомогенной правящей элиты, которая представляет господствующий в экономике и политической сфере класс общества.

Веберовская теория плебисцитарной демократии не лишена слабостей. Как справедливо заметил германский политолог В. Моммзен, демократия не может принять веберовский принцип легитимизации харизматического лидера, дающий возможность для появления тирана. Считая, что демократические институты являются просто орудием в руках лидера, Вебер тем самым снимает любую возможность контроля за

ним. Такой подход приближает к принятию принципов фюрерства и фашистского лидерства. Однако Вебер скорее был озабочен другой реальной угрозой для демократии, исходящей из феномена бюрократизации. Он больше боялся стагнации и окостенения, чем харизматического прорыва, ведущего к тоталитаризму.

Не случайно поэтому почти все исследователи теории демократии Вебера отмечают, что плебисцитарная демократия возможна в странах, имеющих институционализованные политические учреждения, которые в состоянии заблокировать харизматический прорыв к «цезаризму», вождизму, т.е. в обществах, где правит закон, а не воля.

Среди многих американских политологов, оставивших заметный след в развитии политической мысли, особого внимания заслуживают **Чарльз Мерриам** (1874–1953) и **Гарольд Лассуэл** (1902–1979). Первого считают не только одним из основателей американской политической науки, но и отцом **бихевиористского направления в ней**.

Заслуга Ч. Мерриама перед американской политической наукой состоит в следующем:

во-первых, он настойчиво доказывал необходимость укрепления ее связи с практикой, с реальной жизнью. По его мнению, она должна быть полезной как деловым, так и политическим кругам. Ставил задачу: сделать политику научной;

во-вторых, Мерриам настаивал на внедрении в политические исследования количественных методов анализа (что было тесно связано с развитием эмпирической социологии. – Э.Р.);

в-третьих, Мерриам фанатически верил в американскую демократию, рассматривая ее как такую форму правления, которая в наибольшей степени соответствует естественной природе человека;

в-четвертых, предпринял попытку создать общую, синтетическую науку о политике, претендующую на всестороннее осмысление и объяснение политической реальности. Здесь он высказал целый ряд интересных мыслей: о взаимосвязи общественных наук и общественного прогресса, о координации ученых разных специальностей в исследовании политики и т.д. Вместе с тем эта попытка оказалась неудачной. Почему? Есть несколько причин:

а) политическую власть как центральную категорию политической науки Мерриам анализировал не в тесной связи с экономическими и социально-классовыми факторами, ее порождающими, а под углом зрения индивидуальной человеческой воли, человеческих страстей. Особенно большое значение имеет психобиологическая жажда обладания властью (бихевиоризм. – Э.Р.). Экономические, социальные, расовые и иные противоречия, писал он, приходят и уходят, но остается борьба «за регулирование и приспособление противоречивых типов человеческих личностей, обусловленных нашим социальным и биологи-

ческим наследием» (См.: Федосеев А. Современная американская буржуазная политология. – Л., 1989. – С. 74);

б) преувеличенное понимание им роли и значения количественных методов политического анализа. Будучи оторванными от анализа качественного (историко-сравнительный метод, классовый подход и т.п.), количественные методы в политологии обречены на голый практицизм;

в) сама политическая практика противоречила его теории. К примеру, он писал, что «основные властные полномочия должны быть в руках народа» (Там же. – С. 75). Но соответствовал ли этот тезис реальной Америке?

Учеником и последователем Мерриама был *Г. Лассуэл*, являвшийся, по мнению многих исследователей, самым известным специалистом американской политической науки. В теории Лассуэла выделим следующие важнейшие моменты:

1) в его работах большое внимание уделяется методологическим проблемам исследования политики. Лассуэл обратился к фрейдизму, сформулировав на его основе *теорию политического психоанализа*. Согласно этой теории, важнейшим фактором, обуславливающим отношение индивида к политике, объявляется психологический механизм его личности. В зависимости от этого механизма, отмечает Лассуэл, можно выделить три основных типа политиков: администратор, агитатор, теоретик. При этом предпочтение отдавал так называемому «смешанному типу». Примером такого рода политика Лассуэл считал В.И. Ленина. Конечно, было бы неверным отрицать значимость психологических черт личности в политике: существует связь определенных типов личности с соответствующими политическими ролями. С другой стороны, нельзя и преувеличивать, как это делает Лассуэл, роль психологических факторов. По его мнению, «вождями-агитаторами» движет чувство вины, они обличают других, чтобы добиться для себя внутреннего облегчения. Идеологические лидеры – это индивиды, которые пережили в детстве крушение многих надежд.

Такой подход не может быть признан полностью научным, поскольку в нем за основу объяснения берется то, что само нуждается в объяснении. Лассуэл игнорирует, по существу, тип общества, особенности общественных отношений и политической системы.

2) Важное место в работах Лассуэла занимают также проблемы политической власти и ее распределения в обществе. Он рассматривал власть в качестве центральной категории политической науки. Наука в области политики – это наука о власти. Существенную роль в процессе властвования играют ценности, а также характер распределения их в обществе. «Кто, что, когда и как получает – таков коренной вопрос при анализе политических действий и политического процесса» (См.: Федосеев А. Современная американская буржуазная политология. – С. 79).

В ранних работах основными субъектами власти Лассуэл называет элиты, от которых зависит распределение ценностей. Впоследствии он подчеркивает ведущую роль в распределении ценностей (а значит и в осуществлении власти) общественного мнения. В последние годы в качестве главной фигуры властного, политического процесса им выдвигается сама личность. Причем личность отнюдь не рядовая, а политическая власть и влияние которой зависит от обладания соответствующими ценностями. Взаимодействие разных политических личностей внутри страны находит выражение в изменении ценностей, их распределении, в перераспределении власти и влияния. Вот почему основное внимание политологов должно быть сосредоточено на «межличностных отношениях, а не на абстрактных институтах и организациях», которые представляют собой не что иное, как механическое соединение личностей.

Широкое распространение в американской политологии получила *теория плюрализма*. Видным представителем этой теории является *Роберт Даль*. Он анализирует политику сквозь призму взаимодействия заинтересованных групп и более дробных социальных образований. Эти группы представляют собой объединения индивидов с общими ценностями, целями и требованиями. Не классы, а группы характеризуют внутреннюю структуру современного индустриального общества. Отношения между группами выступают как отношения борьбы «конфликтующих интересов». Однако эта борьба не носит классового характера и не подрывает экономических основ существующего строя. Классовая борьба заменяется соревнованием многих конкурирующих групп: политической, экономической, военной, научной, культурной, религиозной, административной и т.д. Конкурируя, эти группы уравнивают друг друга, чем обеспечивается демократичность правления, невозможность установления диктатуры той или иной группы, в том числе «тирании большинства». В основе взаимодействия лежат «всеобщие правила игры», вырабатываемые государством. Эти правила, по мысли Р. Даля, созданы в целях «упорядоченного выравнивания» различных интересов. Правила объявляются обязательными для всех групп и являются своего рода политическим механизмом «свободной борьбы сил» (по аналогии с экономическим механизмом «спроса и предложения»).

Согласно Р. Далю, реальное политическое влияние осуществляется не самой группой, а ее лидером, опирающимся на поддержку узкого круга лиц. Хотя поддержка групп имеет важное значение для руководящей элиты, сами группы в целом играют относительно пассивную роль.

Недостаток теории плюрализма состоит в том, что она, во-первых, скрывает классовую природу политической власти, изображая ее как форму выражения воли самых различных (в том числе оппозиционных) групп. При этом власть отрывается от экономических факторов, а группы наделяются одинаковой силой и возможностями реализации интересов.

Во-вторых, теория плюрализма полностью игнорирует классовую природу отношений между слоями и группами общества, выдавая их за отношения отнюдь не классовой, а конкурентной борьбы в политической области. (Хотя все взаимоотношения, конечно же, нельзя свести к отношениям классовой борьбы).

У авторов, отстаивающих точку зрения плюрализма, теория правления элит соединилась с теорией демократии. В частности, Р. Даль разработал в рамках своей концепции *теорию полиархии*.

«...Подобно элитистским теориям, теория полиархии утверждает, что в любом человеческом обществе есть сильные тенденции к развитию неравенства и появлению лидеров, наделенных мощной властью... Но при этом теория полиархии подвергает критике идеи, выдвинутые в элитистских теориях, а также теориях управления большинства (теории демократии), и предлагает альтернативную интерпретацию политики в «демократических» системах.

По теории полиархии, термин «демократия» пригоден лишь для характеристики идеального состояния событий. Действительные же системы, в наибольшей степени приближающиеся к такому состоянию, могут быть названы полиархиями. Данная теория подразумевает, что все полиархические системы обладают дефектами по сравнению с демократией. Но в отличие от теории управления большинством, а также теории элит она позволяет надеяться, что такое несоответствие может быть уменьшено. Это не означает, конечно, как вытекает из некоторых теорий демократии, что безграничная власть большинства представляет собой лучший путь для устранения этого несоответствия...

Теория полиархии утверждает: между чистой, идеальной демократией и ее полным отрицанием – автократией или гегемонией – наличествует гипотетическая дистанция. Демократия и автократия представляют собой не более чем чисто теоретические образования, не реализовавшиеся в своем завершенном виде в мировом опыте» (См.: Социально-политические науки, 1990, № 10. – С. 93–94).

В западной политологии важное место занимает направление, получившее название *политическая социология*. Ее представители: *С. Липсет, М. Дюверже, Р. Арон, М. Крозье* и др.

С. Липсет под влиянием теории «стадий роста» У. Ростоу пытается установить прямую корреляционную зависимость между уровнем социально-экономического развития и демократической формой правления как важнейшим, по его мнению, политическим аспектом «модернизации» общества. По словам Липсета, одним из главных интересов политической социологии является анализ социальных условий, необходимых для демократии. При этом зависимость политики от экономики рассматривается в терминах технологического детерминизма. Необходимыми предпосылками демократического политического развития

считаются соответствующие технико-экономические условия и накопление капитала, которые обеспечивают стимул для «экономического роста» и социально-политическую стабильность. С. Липсет, например, пишет, что основной причиной нарастающей революционности и радикализации масс в развивающихся странах является их низкий жизненный уровень, нищета. Только общество с высоким уровнем жизни может обеспечить условия для «разумного участия в демократических процессах огромного большинства народа и для эффективного сопротивления популистской демагогии» (См.: Современная буржуазная политическая наука. – М., 1982. – С. 123). Там же, где существует масса нищих людей и небольшая привилегированная элита, политическая система, по его мнению, будет основываться либо на олигархии, либо на тирании.

С. Липсет справедливо указывает на важность индустриализации, повышения уровня жизни народа для политического развития. Но он явно недооценивает значение исторических, политических и культурных факторов, не связывает политическое развитие с общими тенденциями социального развития. Страны им классифицируются по упрощенной схеме как «стабильные демократии» и «нестабильные демократии или диктатуры», что многими политологами оценивается как односторонность.

Вместе с тем следует отметить, что Липсет сделал шаг вперед по сравнению с концепциями, в которых государство и политика полностью отрываются от экономики и волюнтаристски рассматриваются как проявление «воли к власти».

Говоря о политической науке на Западе и желая составить список крупнейших французских политологов нашего столетия, невозможно пройти мимо такого политического мыслителя, как *Морис Дюверже*. Область своих исследований он определяет как политическую социологию. Позиции и выводы Дюверже по нескольким фундаментальным проблемам политической науки выражаются в следующем:

1. Объект политической науки – изучение феномена власти. «Сущностная черта человеческих сообществ состоит в том, что влияние, господство, власть, авторитет в них присутствуют повсюду, несмотря на попытки их закамуфлировать. Понимать это – первая задача политолога» (Социально-политические науки, 1990, № 12. – С. 81).

По мысли Дюверже, следует различать политику как науку и политику как искусство и практику. Вторая шире первой. Не следует надеяться, что когда-нибудь политика станет полностью научной: политические решения зависят не только от действия объективных факторов, но также от факторов идеологических, от суждений по поводу человеческих ценностей. За этими ценностями стоят партийные, классовые и личные пристрастия.

Все политические концепции имеют лишь относительное значение. Можно описать марксистскую, либеральную, фашистскую и т.д.

политику, но не существует универсальной концепции политики (как не может быть универсальной сама политика). Политическая наука может лишь дать критику каждой концепции выделить те объективные элементы, которые в них наличествуют. «Политическая наука есть изучение того, что люди делают из институтов, которые управляют их совместной жизнью, и из идей, которые их оживляют» (Там же. – С. 81).

2. Политические институты связаны с экономической структурой, уровнем ее развития, с идеологией и системой ценностей, с культурными традициями. Эта совокупность, по Дюверже, образует «политическую систему» каждой страны, где все элементы не отделены друг от друга. Дюверже отмечал, что в его последних работах «акцент делается на относительность политических режимов вместо рассмотрения их как воплощения абсолютного» (Там же).

«Марксизм упрощает реальность, видя в буржуазных правительствах марионеток в руках капиталистов... Столь восхваляемое неолибералами разделение политической и экономической властей не совсем иллюзорно. Но влияние господствующих в экономике групп на государство также неоспоримо» (Там же. – С. 87).

3. Власть, по М. Дюверже, обязательно содержит два элемента. С одной стороны, это «материальное принуждение», с другой – убеждение, вера со стороны подчиняющихся, что такое подчинение справедливо, законно. При отсутствии второго элемента о власти не может быть и речи: это лишь господство.

Вместе с тем Дюверже отрывает политическую власть от ее экономической основы. Власть выполняет роль арбитра по отношению к общественным силам.

Дюверже отказывается от объяснения происхождения власти. В сознании людей власть привычна, «они находят власть в обществе, где они живут, как находят дождь, ветер, солнце в физическом мире». Проявления власти он видит не только в человеческом обществе, но и в «обществе» животных.

4. Дюверже стремится выявить особенности государства, определяющие особенности государственной власти. По его мнению, государство отличается от других общностей двумя критериями:

а) особо сильной организацией (законодатели, администраторы, санкции, материальные средства);

б) интенсивной солидарностью его членов.

Определяя причины национальной солидарности, Дюверже полагает, что это феномен, относящийся к сфере верований. Материальные элементы (общность языка, территории, религии) играют подчиненную роль. Отстаивая тезис о наличии национальной солидарности, Дюверже не отвергает полностью идею классового характера государства (что уже отмечалось выше). «Антагонизм управляющих и управляемых, тех,

кто командует, и тех, кто должен повиноваться власти, проявляется во всех человеческих обществах» (Современная буржуазная политическая наука. – С. 201). «Неравенство... порождает фундаментальный антагонизм, который является основой политической борьбы» (Там же. – С. 211). Что же понимает Дюверже под классами? «Класс, – заявляет он, – это категория людей, чьи условия рождения относительно однородны, но отличны и неравны условиям рождения представителей других категорий» (Там же. – С. 212).

5. Проблема демократии у Дюверже.

Дюверже считает совершенно нереалистичными понятия «правление народа, посредством народа», «управление нации посредством ее представителей». Это хорошие формулы, которые не означают ничего. Никогда не было народа, который бы управлял собой, и никогда его не будет. Всякое правление является олигархическим...

Воля народа глубоко анархична: он мечтал бы делать все, что ему нравится. Народ рассматривает правление как необходимое зло; его инстинктивное отношение к правлению есть оппозиция. Народ не принуждает себя, его принуждают. Он не управляет собой, им управляют. Тождество управляющих и управляемых – это чистая игра слов.

Подлинная демократия – это нечто другое: более скромное, но и более реальное. Она определяется прежде всего через «свободу для народа и для каждой части народа». Свобода не только для привилегированных по рождению, по должности, – но реальная свобода для всех, что предполагает определенный уровень жизни, определенное общее образование, определенное социальное равенство, определенное политическое равновесие (См.: Социально-политические науки, 1990, № 12. – С. 83).

6. Народ сотрудничает с политическими институтами и органами управления через политические партии. Плюрализм партий – условие демократии и источник политического равновесия.

В XIX в. демократии не существовало: правил крупный капитал. «Только рост партий, и прежде всего рабочих партий, дал возможность активного сотрудничества всего народа с политическими институтами» (Там же). Режим без партий обеспечивает увековечение руководящих элит, сформированных по праву рождения, богатства или должности. Беспартийный режим – неизбежно режим консервативный.

7. Обращаясь к типологии партийных систем, политолог различает однопартийную, двухпартийную (англосаксонского типа) и многопартийную системы. Партийная система зависит от множества факторов: традиций, экономической и социальной структуры, этнического состава и т.д. Однако наиболее важным политолог считает избирательный режим, который оказывает решающее влияние на количество и размеры партий, образование партийных коалиций и т.д. В этой связи Дюверже предлагает три формулы:

1. Пропорциональное представительство ведет к системе многочисленных, негибких, независимых и стабильных партий (ФРГ).

2. Мажоритарная система в два тура ведет к системе многочисленных, гибких, независимых и относительно стабильных партий (Франция).

3. Мажоритарная система в один тур ведет к дуалистической системе с чередованием независимых партий (США, Англия).

В основу типологии самих партий Дюверже кладет их структурные характеристики, среди которых он выделяет общее организационное строение, систему членства, органы руководства. В этой связи он выделяет партии:

а) с «прямой» и «непрямой» структурой (индивидуальное и коллективное членство);

в) кадровые и массовые.

Кадровые партии – это объединение нотаблей с целью подготовки выборов и сохранения контактов с избирателями (республиканская и демократическая партии в США).

Пример массовой партии – социалистическая во Франции.

8. Характеризуя политические режимы на Западе, Дюверже называет их плутодемократией, поскольку властью здесь располагает одновременно народ (*demos*) и богатство (*plutos*). При этом он различает две формы «плутодемократии»:

а) «либеральная демократия», существовавшая до Второй мировой войны. Буржуазия образовывала блок, который доминировал в государстве так же, как он господствовал в производстве. Сама же власть осуществляется «средним классом»: профессиональными политиками, государственными функционерами и т.д., которые прямо или косвенно получают содержание от буржуа;

б) «технодемократия». Экономической основой этой формы является неокapитализм, который «интегрировал некоторые элементы социализма». К числу таких элементов Дюверже относит развитое социальное законодательство и вмешательство государства в экономику.

Здесь возрастает роль технократов, но это не значит, что к ним перешло управление производством. Экономическая олигархия пытается контролировать не только политиков и администраторов, но и народные массы, т.е. избирателей. Сейчас делать это труднее, так как исчезли ограничения избирательного права. Однако возросла роль средств массовой информации, возросло в обществе социальное согласие. Справедливости ради следует указать на критический заряд взглядов Дюверже: «Культурные модели, распространяемые средствами массовой информации, направляются большими деньгами, формируют привычки, поведение, идеи... в соответствии с основной целью капитализма – потреблением всех для выгоды немногих» (Там же. – С. 87).

В современной германской политологии значительный интерес представляет *теория конфликтов*. Ее ярким представителем является *Р. Дарендорф*. Согласно Дарендорфу, каждое общество представляет собой противоречивую систему изменяющихся элементов, которые способствуют его изменению. Каждое общество существует благодаря насилию одних над другими. При этом он пытается дать новую трактовку теории классов и классовой борьбы. «...Конфликты в высшей степени необходимы в процессе социального изменения...». (См.: Современная буржуазная политическая наука. – С. 314).

Дарендорф видит задачу государства в том, чтобы регулировать, канализировать социальные конфликты, не доводить их до гражданской войны. Это первая посылка учения Дарендорфа.

Вторая. Власть рассматривается как принципиально независимая от контроля над средствами производства. Любые попытки ликвидировать систему господства неизбежно, как считает Дарендорф, перерастают в установление новой системы господства, поскольку общество является нормативным континуумом, а нормотворчество связано опять-таки с применением насилия, т.е. с господством.

Третья. Либеральная демократия имеет в своей основе четыре предпосылки:

- а) равный статус всех граждан;
- б) наличие конкурирующих элит и групп по интересам, из которых ни одна не в состоянии монополизировать власть;
- в) господство определенных ценностей, которые являются эталонном общественной добродетели;
- г) признание и легитимация различий во мнениях и конфликтов в качестве созидательного элемента социальной жизни.

Четвертая. Конфликт, согласно Дарендорфу, означает свободу, поскольку он является единственным выражением многообразия. Политические институты создают известные правила, рамки, в которых протекает конфликт, действие в ходе конфликта, т.е. рамки, в которых возможна свобода. Такие институты не притязают на то, чтобы сделать людей свободными, а ограничиваются целью гарантировать каждому возможность свободы. Чем плюралистичнее общественная структура, рассуждает Дарендорф, тем меньше интенсивность конфликта, и наоборот.

Пятая. Существуют два понимания демократии, противоречащие друг другу. В более узком смысле ее понимают как равенство, в более широком – как свободу. Дарендорф считает, что существует момент, в котором равенство становится препятствием к свободе. В этом плане он резко критикует конформизм и господство бюрократии.

Представителем «диалектико-критической» методологии в политической науке Германии является *Ю. Хабермас*. Основные положения его концепции:

1) Хабермас убедительно показал, что в настоящее время политический процесс протекает в основном в союзах, в политических партиях, оставляя при этом общественности роль почти безучастного зрителя. На смену общественности частных лиц пришла общественность лиц, объединившихся в организации. Последнее – источник бюрократизации.

2) По мере усложнения функций государства демократический контроль над их выполнением становится все более проблематичным.

Ю. Хабермас видит залог демократии не в укреплении государственности, вмешательства государства в жизнь общества, а в усилении роли сознательной, «просвещенной» общественности, вырабатывающей цели и идеалы социально-политической жизни. Демократия существует лишь до тех пор, пока «критическая общественность» оказывается способной эффективно вырабатывать политическую инициативу, осуществлять контроль за деятельностью бюрократии. Государство стремится к манипулированию общественностью. Однако возможности такого манипулирования ограничены автономностью социокультурной системы, позволяющей ей эффективно противостоять натиску государства.

Социокультурная система – это нравственность, искусство, культура.

В теории Хабермаса демократия – это гарантированные формы общественной коммуникации, в процессе которой решается вопрос о том, каким образом люди могут и хотят сосуществовать в условиях все усиливающегося насилия над ними. В неограниченной публичной дискуссии о желательности этих условий и пригодности тех или иных принципов заключается решающее условие прогресса демократии, роста свободы. Хабермас преувеличивает роль интеллигенции, культурных ценностей.

Что же касается существующей буржуазной демократии, то она, по мнению Хабермаса, выполняет функцию легитимации политической системы посредством всеобщего избирательного права. Последнее обеспечивает лояльность масс и исключает их политическую активность.

3) К числу достоинств политической теории Хабермаса следует отнести то, что в ней подвергается критике распространенное в западной политологии мнение, что «социальные конфликты можно «утопить в благосостоянии». «Даже если государству и удастся поднять продуктивность труда настолько, чтобы добиться бескризисного... развития экономики, то все равно развитие ее будет определяться не общими интересами народа. Причиной этого является классовая структура общества. Именно она – истинная причина кризиса легитимации» (Там же. – С. 313).

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные направления современной западной политической мысли.

2. В чем Вы видите отличие марксистского учения о классовой борьбе от теории конфликтов?

3. На каких методических посылах основывается теория политического психоанализа?
4. Согласно теории полиархии Р. Даля, термин «демократия» пригоден для характеристики идеального или реального состояния событий?
5. Совместимы ли теория плебисцитарной демократии М. Вебера и принципы народного суверенитета?
6. В чем выражается сущность «железного закона олигархии», сформулированного Р. Михельсом?
7. Представителями теории элиты являются:
 - а) Маркс, Энгельс;
 - б) Моска, Парето;
 - в) Плеханов, Ленин;
 - г) Дарендорф, Хабермас.
8. С. Липсет и М. Крозье являются представителями:
 - а) теории плебисцитарной демократии;
 - б) политического психоанализа;
 - в) теории конфликта;
 - г) политической социологии.
9. Рассматривал государство как результат насилия, вражды, завоевания:
 - а) Маркс;
 - б) Мантгейм;
 - в) Шумилович;
 - г) Даль.

ЛИТЕРАТУРА

1. История политических и правовых учений: в 5 т. – М., 1985–1995.
2. История политических и правовых учений / Отв. ред. В.С. Нерсисянц. – М., 1988.
3. История политических учений. Политология / Под ред. А.Н. Радугина. – М., 1997.
4. История политических и правовых учений / Под ред. О.Э. Лейста. – М., 1997.
5. Ашин Г.А. Современные теории элиты. – М., 1985.
6. Демидов А.И., Федосеев А.А. Основы политологии. – М., 1995.
7. Зарубежная политическая наука: история и современность. Вып. 3. – М., 1990.
8. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Нерсисянца. – М., 1999.
9. Мухаев Р.Т. Политология: Учебник для вузов. – М., 1999.
10. Панарин А.С. Политология: Учебник. – М., 1997.
11. Политические учения: история и современность. – М., 1979.

Т Е М А 5

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС:
СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, ТИПЫ**

1. Понятие политического процесса, его структура.
2. Режимы существования, фазы политического процесса.
3. Типология политических процессов.

Как известно, *система* – это совокупность элементов, целостность, состоящая из частей, находящихся во взаимодействии, взаимозависимости. *Политическая система*, как отмечалось, выражает целостность политики, характер взаимосвязи ее элементов, позволяющий ей выживать, достигать стабильности и самосохранения.

Формой функционирования политической системы общества выступает политический процесс. В связи с этим необходимо уяснить, прежде всего, понятие процесса. Термин «*процесс*» латинского происхождения (*processus*), обозначающий *последовательную смену состояний, тесную связь закономерно следующих друг за другом стадий развития, представляющих непрерывное единое движение*. Такое определение понятия «процесс» в большей степени соответствует стабильно и планомерно развивающимся явлениям, управленческой деятельности с ее целеполаганием, последовательностью определенных действий, предвидимыми результатами.

Определение понятия процесса позволяет перейти к выявлению термина политического процесса как базовому понятию данной темы. Политический процесс, сохраняя в себе целеполагание и стадийность, по своему содержанию явление более сложное, потому как политика отражает интересы различных слоев, групп, их устремленность к власти для удовлетворения этих интересов. Категория «*политический процесс*» отражает *изменчивость политики, раскрывает взаимодействие политических институтов и субъектов, выполняющих определенные функции и роли*. Содержание политических взаимодействий составляют то явная, то скрытая борьба за власть, перераспределение ресурсов и статусов, нарушающее прежде сложившееся равновесие интересов и переводящее политическую систему в новое состояние. Тезаурус понятий «*политическая система*» и «*политический процесс*» позволяет сделать вывод, что понятие политической системы – статичное, охватывающее состояние политической жизни в данный конкретный момент, а политический процесс раскрывает движение, динамику, эволюцию политических явлений, конкретное изменение их состояний во времени и пространстве.

С целью более глубокого раскрытия сущности политического процесса далее следует рассмотреть его структуру.

Структура политического процесса включает следующие элементы:

- субъект процесса, т.е. носитель реальной власти;
- объект, который должен быть создан или достигнут как цель процесса;
- средства, ресурсы процесса, методы, способы, которые использует субъект для достижения цели.

Раскроем подробнее составляющие политического процесса. Субъектами политического процесса являются отдельные личности, социальные группы, партии, движения и др. Их участие в политическом процессе строится на определенных принципах.

Организация политического процесса начинается с замысла, идеи процесса, разработки его концепции, теории. Разработка теории включает определение цели, задач политического процесса, его субъекта и исполнителей; выбор средств, ресурсов, методов политического процесса; определение пространственных и временных характеристик (темпы, масштабы процесса, число и состав участников и т.д.). Само же осуществление политического процесса реализуется только через активную политическую деятельность.

В качестве ресурсов политического процесса могут выступать его материальные и идеальные основы: технические и финансовые средства, знания, настроение масс, общественное мнение и другие факторы.

Поскольку процесс, в том числе политический, представляет собой последовательную смену состояний, особое внимание далее необходимо акцентировать на выявлении способов (режимов) существования политических явлений. В политологической литературе выделяются следующие режимы существования (протекания) политического процесса: функционирования, развития и упадка.

Для *режима функционирования* характерно то, что политическая система воспроизводит сложившиеся отношения между гражданами и государством. Власть больше придерживается традиций, преемственности, чем вводит инновации; использует устоявшиеся, привычные механизмы господства (например, правление Л.И. Брежнева в СССР).

Режим развития характеризуется политическими изменениями, при которых политика государства выводится на уровень, позволяющий властным структурам адекватно отвечать на вызовы времени, меняющемуся соотношению сил внутри страны и на международной арене, эффективно управлять общественными отношениями, обеспечивать удовлетворение социальных требований населения (например, послевоенное развитие западноевропейских государств, преодоление ими кризиса путем создания системы социального партнерства и усиления государственного регулирования экономикой).

Режим упадка характеризуется политическими изменениями (в способах выявления интересов, принятия решений и др.), разрушающими политическую систему. Центробежные тенденции здесь преобладают над интеграционными. Упадок по существу означает распад сложившейся политической целостности (падение политического режима, захват государства внешними силами и др.). Принимаемые правящей элитой решения все меньше помогают ей эффективно управлять и регулировать социальные отношения, а режим теряет достаточную для своего существования стабильность и легитимность (например, распад СССР).

В «рамках» выше раскрытых режимов существования политических явлений далее следует выявить *фазы* политического процесса. Политический процесс начинается с фазы *формирования (вызревания) политических проблем и приоритетов*, что помогает определить величину и глубину проблемы, направления действий властных структур по реализации поставленных целей.

Второй фазой политического процесса является *выдвижение проблем на авансцену политики*. Проблемы, которые выносятся на повестку дня политики, могут быть подразделены на распределительные, регулятивные и перераспределительные. Распределительными проблемами охвачен относительно небольшой круг лиц, реально находящихся «у руля» распределительных отношений. Регулятивные проблемы возникают тогда, когда одни группы общества выдвигают требования по ограничению деятельности других групп. Перераспределительные проблемы имеют место в тех случаях, когда большие группы людей выступают за пересмотр сложившихся в обществе отношений.

Формулирование политических проблем и принятие политических решений – третья фаза политического процесса. Она включает разработку курсов действий и тактику их применения для реализации и решения проблем, выдвинутых на авансцену политики. Указываемые в решениях цели и средства, пути и этапы соотнесения требований конкретной политической задачи с условиями ее выполнения жестко детерминируются интересами и волей той социальной группы, которая на данном этапе истории оказывается экономически и политически господствующей. Фактически принятие политических решений выступает формой реализации интересов данной общественной группы.

Четвертой фазой политического процесса выступает *приведение в действие механизма реализации принятых решений* – *политическая инструментализация*. В реальной жизни трудно провести четкую границу между принятием политического решения и его исполнением. Проведение в жизнь политики зависит от того, как она осуществляется, а осуществление – от того, насколько продуманной является политика.

Заключительной фазой политического процесса является *оценка результатов политических решений*. Критерии оценки складываются на

базе личных эмоций, идеологических и партийных интересов. Разброс критериев достаточно велик и зависит от специфических интересов оценивающих.

С целью систематизации знаний о политическом процессе необходимо также рассмотреть вопрос его типологии. В политической литературе существует множество критериев, по которым возможна классификация политических процессов. Выделим некоторые, наиболее известные типы.

С содержательной точки зрения политические процессы подразделяются на внутривнутриполитические и внешнеполитические (международные). Они различаются специфической предметной сферой, особыми способами взаимодействия субъектов, функционирования институтов, тенденциями и закономерностями развития. *Внутриполитические процессы* отражают изменения в политической системе национального государства, а *международные* – политическую жизнь мирового сообщества.

С точки зрения значимости для общества тех или иных форм политического регулирования социальных отношений политические процессы подразделяют на базовые и периферийные. *Базовый политический процесс* характеризует различные способы включения населения в отношения с государством, формы преобразования его интересов и требований в управленческие решения. В этом смысле можно говорить о процессах политического участия в государственном управлении (в принятии решений, законодательном процессе и др.). *Периферийные политические процессы* выражают изменения в не столь значимых для общества областях. (например, они раскрывают динамику формирования политических партий, групп давления и др., развитие местного самоуправления, другие связи и отношения в политической системе, которые не оказывают принципиального влияния на основные формы и способы отправления власти).

Политические процессы могут отражать изменения, протекающие в явной или скрытой форме. *Открытый (явный) политический процесс* характеризуется тем, что интересы групп и граждан систематически выявляются в электоральных предпочтениях, программах партий и движений, других формах публичного волеизъявления. Государственная власть делает доступной для общественного контроля фазу подготовки и принятия управленческих решений. В противоположность открытому *скрытый (теневой) процесс* основывается на деятельности публично не оформленных политических институтов и центров власти. В этом случае политический процесс будет регулироваться принятыми в этих центрах решениями, предложенными ими средствами реализации целей. Как правило, информация о подготовке управленческих решений не доводится до общественного мнения, а контроль за действиями правящей элиты чаще всего отсутствует.

Важным является и подразделение политических процессов на стабильные и нестабильные (переходные) с точки зрения устойчивости взаимоотношений институтов политической системы. *Стабильный политический процесс* характеризуется последовательными, комплексными и эффективными преобразованиями в обществе. Политические отношения отличаются устойчивостью и цивилизованностью; граждане доверяют институтам власти; преобладают позитивные тенденции в социально-экономическом развитии, обеспечении прав и свобод граждан. *Нестабильный политический процесс* обычно возникает в условиях кризиса как проявление необходимости изменения политического курса. К этому может привести падение уровня жизни, социальные конфликты и др. Нестабильность проявляется в резком колебании предпочтений электората необходимых обществу путей развития, активизации оппозиции. В этих условиях принятие управленческих решений нередко носит импульсивный характер, падает регулятивная роль правовых и моральных норм. Такое состояние властных отношений и механизмов имеет устойчивый, длительный характер.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое политический процесс?
2. Политический процесс и политическая система общества: в чем проявляется взаимодействие этих явлений?
3. Каковы режимы протекания политических процессов?
4. Назовите фазы политического процесса.
5. Назовите факторы, воздействующие на политический процесс в порядке усиления их влияния.
6. Каковы критерии типологии политических процессов?
7. Назовите особенности современного политического процесса в нашей стране.
8. Какие общие черты, характерные для современных политических процессов, порождает интернационализация и глобализация политических процессов?

ЛИТЕРАТУРА

1. Динамика социально-политической ситуации Беларуси (по материалам социолог. мониторинга): Сб. науч. тр. – Мн., 1999.
2. Мельников А.П. Понятие политического процесса в зарубежной и отечественной политологии / Куда идет Беларусь? Материалы межд. науч. конф. «Современный политический процесс в Беларуси и перспективы его развития». Часть 1. – Мн., 1994. – С. 78–83.
3. Политология: Учебник для вузов / Под ред. С.В. Решетникова. – Мн., 2002. – С. 258–305.

4. Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели / Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М., 2000. – С. 656–672.
5. Салмин А.М. Политический процесс и демократия // Социально-политические науки, 1991, № 6. – С. 55–64.
6. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. – М., 2000. – С. 288–296.
7. Социально-политическая ситуация Беларуси: проблемы и перспективы (по материалам социолог. мониторинга): Сб. науч. тр. – Мн., 2000.
8. Хантингтон С. Будущее демократического процесса: от экспансии к консолидации // Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М., 2000. – С. 692–704.

Т Е М А 6

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ

Понятие «модернизация» используется для характеристики общественного развития в целом. Следует отметить, что это собирательный термин, поскольку он отражает и различные ступени развития современного индустриального общества, и процесс превращения развивающихся стран из традиционных в промышленно развитые. Именно последнее толкование рассматриваемого понятия широко распространено в научной литературе: модернизация – это переход от традиционного общества к современному, индустриальному и постиндустриальному обществу. Традиционное общество характеризуют следующие черты: зависимость социальной жизни от религиозных представлений, коллективистский характер общества, цикличность развития, авторитарная система власти, производство только ради насущных потребностей, преобладание традиций, не деятельный характер личности, ориентация на метафизические ценности. Современное общество имеет противоположные черты: светский характер социальной жизни, выделенную персональность, поступательное развитие, демократическую политическую систему, способность производить ради будущего, преобладание инноваций, преобладание деятельной, активной личности, ориентацию на инструментальные ценности. Таким образом, понятие «современное общество» более характеризуется качественными показателями, нежели временными: не все существующие в настоящий момент общества можно отнести к современным. В качестве синонимов понятия «модернизация» порой употребляют «осовременивание», «переходное развитие».

Теория модернизации прошла в своем становлении условно три этапа. Она возникла в 50-е гг. XX в. и основывалась на таком методологическом допущении, как универсализм. Предполагалось, что развитие всех стран проходит в одном направлении, по одним и тем же этапам и закономерностям. Национальные особенности при этом имеют второстепенное значение. Модернизация отождествлялась с «американизацией», «европеизацией». Укоренение западного образца рассматривалось как условие преобразования этих стран. Утверждалось, что менее развитые страны должны пройти тот же путь, по которому идут развитые государства. Главным средством модернизации считалась экономическая помощь со стороны последних, поскольку капитал способен транслировать демократические институты, социальные технологии, ценности, победить нарушение прав человека, культурную деградацию, низкие стандарты потребления.

Благодаря этим особенностям (американо- и европоцентризму, телеологизму, экономическому детерминизму) теория модернизации имела большую прикладную значимость в теоретическом обслуживании внешней политики США и Западной Европы по демократизации развивающихся стран, изменению в них системы ценностей, способов легитимации власти. Данная концепция должна была дать рекомендации для социально-политического, экономического и культурного становления бывших колоний в качестве независимых государств.

В 1960–1970-е гг. теория модернизации подверглась критике за упрощение картины развития. По мнению левых сил Западной Европы и развивающихся стран, данная концепция оправдывала неокolonизацию, не объясняла причин отторжения насаждавшихся новых институтов и отношений. Модернизация по западному образцу ведет к зависимости, социальным конфликтам, разрушению окружающей среды. В этот период появляются более взвешенные трактовки данного процесса. Делается упор на национальную форму реализации универсальных целей, поскольку опыт показал, что характер преобразований зависит от социокультурного фактора, национального характера, который обуславливает восприятие универсальных целей развития, типа личности политического лидера. В целях стабилизации социально-политических отношений акценты модернизации сместились с искоренения традиций на развитие с их использованием.

В 1980-е гг. сохранился подход к западным ценностям и институтам как вторичным по отношению к господствующим в том или ином обществе социальным и культурным нормам. Даже появилась концепция «модернизации в обход модерна», которая ратовала за политическое развитие без навязывания чуждых образцов при упрочении социокультурных традиций. Органичный синтез универсализма и партикуляризма рассматривался как залог успеха модернизационного процесса. В

рамках этой теории в политическом лексиконе появились новые термины: «контрмодернизация» (который обозначает альтернативный вариант модернизации по незападному образцу) и «антимодернизация» (активное противодействие процессам модернизации).

Следует учитывать, что не существует единой теории модернизации, но, тем не менее, при всем разнообразии подходов характерно то, что мера отсталости страны, региона определяется отклонением от «нормы развития». Теория модернизации исходит из существования некой общей собирательной модели глобального процесса перехода от традиционного общества к модерну. Данная модель предполагает целый комплекс преобразований в различных сферах жизни общества.

1. В экономической сфере – углубление общественного разделения труда: широкое внедрение достижений НТР, информационных технологий; превалирование наукоемких и капиталоемких отраслей народного хозяйства; появление таких секторов хозяйства, как торговля и услуги; развитие рынков товаров, денег и занятости.

2. В социальной сфере – дифференциация ролевых функций групп и индивидов; формирование многочисленного среднего класса; сокращение сельского населения; социальная мобильность; отношения личной независимости и социального партнерства.

3. В политической сфере – создание дифференцированной политической структуры с высокой степенью специализации ролей и институтов; формирование правового государства: разделение властей: становление демократического устройства; привлечение широких народных масс к политике, управлению общественными делами и государством.

4. В духовной сфере – дифференциация культурных систем; идейный и политический плюрализм; распространение всеобщей грамотности; секуляризация образования; приобщение населения к ценностям мировой культуры; независимость СМИ.

Таким образом, модернизация – комплексный, системный, глобальный, дифференцированный и протяженный во времени процесс. Подчеркнем, что политическая модернизация является составной и неотъемлемой частью общего процесса модернизации общества в целом. Она предполагает «возрастание способности политической системы постоянно и успешно адаптироваться к новым образцам социальных целей и создавать новые виды институтов, обеспечивающих не только контроль над ресурсами, но и каналы для эффективного диалога между правительством и населением». Политическая модернизация органически вплетена в процесс экономических и социально-культурных преобразований.

В западной политической мысли сложились два основных подхода к рассмотрению механизма и средств модернизации:

– *либеральный подход* предполагает распространение демократических институтов, конкуренцию различных социальных групп, элит, недопущение сосредоточения власти в руках одной из них, коммуникацию власти и населения, контроль над деятельностью властей со стороны граждан, повышение политического участия. Основным критерием политической модернизации считается степень вовлеченности граждан в систему представительной демократии;

– *консервативный подход* связывает модернизацию с укреплением прочности, стабильности политических институтов; обеспечением общественного порядка; политической интеграцией общества на основе национальной идеологии; сильной государственной властью; авторитарными методами правления, а не с расширением демократии. Сторонники данного подхода видят в демократии, в условиях отсутствия общественного согласия, экономической и политической нестабильности источник бунтов, государственных переворотов, политического упадка. На стадии перемен только жесткий авторитарный режим, контролирующий порядок, способен аккумулировать необходимые для трансформации ресурсы и обеспечить национальное единство. Целенаправленно осуществляемые социальные и экономические реформы пошагово подготавливают почву для демократизации государства: постепенного расширения политического участия, идейного плюрализма, допущения политической оппозиции.

Немаловажным является вопрос о *типах* модернизации. Выделяются следующие ее виды:

1) спонтанная, или органичная, модернизация – переход к индустриальному обществу в результате постепенного, длительного исторического развития. Этот путь прошли страны Европы и Северной Америки, где экономические и культурные преобразования приводили к изменениям в политической сфере;

2) догоняющая, или вторичная, неорганичная, отраженная модернизация характерна для стран, отставших в своем развитии и пытающихся догнать развитые страны, используя их опыт и достижения. В странах «третьего» мира, как правило, экономическим и культурным изменениям предшествовали изменения в сфере власти.

Модернизация может быть:

– полной, охватывающей все сферы общественной жизни;
– частичной, которой присуще заимствование научно-технических, экономических, военных элементов западной цивилизации без существенных изменений социально-политических отношений;

тупиковой, характерной для тоталитарных режимов, когда экономическая, политическая системы не в состоянии приспособиться к новым вызовам времени.

В политической литературе можно встретить и такую классификацию модернизации:

- 1) эндогенная – осуществляется на собственной основе;
- 2) экзогенная – на основе заимствований при отсутствии собственных основ;
- 3) эндогенно-экзогенная – сочетание заимствований с собственными основаниями.

Вообще, копирование неких образцов – один из самых распространенных способов модернизации. Но одно дело, когда заимствуется механизм модернизации, включая его содержание и функциональную нагрузку, и другое дело, когда происходит копирование форм, механическое восприятие современных политических ценностей, в результате чего получаем имитацию, симуляцию, «парадный фасад» модернизации.

Заметим, что в теории модернизации выделяется такой самостоятельный раздел, как *транзитология*. Если в центре внимания теории модернизации находятся проблемы развивающихся стран, то транзитология занимается изучением государств, где основные структуры современного общества уже сложились. Речь идет о посттоталитарных и поставторитарных странах Европы и Латинской Америки, значительная часть которых на старте имела достаточно высокие показатели технологического, социально-экономического и культурного развития и даже опыт демократии.

При этом в постсоветских государствах процессы модернизации имеют свои особенности. Например, в этих странах происходит не возврат к демократии, а создание новых структур самоуправления, примерка новых для общества демократических принципов политической жизни. В бывших советских республиках пытаются одновременно решить вопросы формирования рыночных и демократических механизмов, что часто сопровождается обострением социально-политических конфликтов в обществе. В странах постсоветского пространства отсутствует зрелое гражданское общество, которое, как известно, является одной из предпосылок демократизации. Модернизация в постсоюзных государствах проводится в не совсем благоприятных международных условиях идеологического прессинга и избирательной экономической поддержки.

Политическая модернизация, как и модернизация вообще, наталкивается на ряд препятствий. Наиболее распространенными из них являются: националистическая политика; крайности технократизма, игнорирующего социальные нужды общества; популизм, который, наоборот,

приносит в жертву социальной политике эффективность экономического развития; нежелание власти распространить плоды модернизации с элитарного на массовый уровень; доминирование традиционной политической культуры.

Изучая данную тему, следует также обратить внимание на *пути модернизации* общества. Опыт исторического развития свидетельствует, что основными формами осуществления назревших социально-экономических и культурных преобразований являются революции и реформы.

Революция – это коренные, качественные изменения, преобразования во всех сферах общественной жизни. К. Маркс назвал революции «локомотивами истории», поскольку они являются важным средством общественного прогресса. Революции позволяют обществу в кратчайшие сроки продвинуться на более высокую ступень развития.

Революционные процессы могут быть различными по масштабам. Так, социальная революция преобразовывает в первую очередь социально-экономические основы общества и приводит к смене одной общественно-экономической формации другой. Политическая же революция приводит к замене власти одного класса властью другого класса. Политическая революция может совпадать по времени с социальной революцией, может предшествовать ей или осуществляться позднее.

Можно выделить следующие типы революций: национально-освободительные, буржуазные, буржуазно-демократические, социалистические.

Реформа – это изменение какой-либо стороны жизни общества при сохранении основ экономического и политического строя.

Итак, подводя *итог* вышесказанному, отметим, что модернизация – процесс проблемный и противоречивый, т.к. универсальные цели и требования модернизации должны соответствовать национальным ценностям и традициям. Средства, темп, характер преобразований зависят от национальных и исторических способностей общества, от сложившихся стереотипов предыдущего развития. Своеобразие процессов модернизации определяется совокупностью социально-экономических, политических факторов. Необходимо учитывать исходную модель экономических отношений; одновременно или поочередно решаются задачи экономического и политического реформирования; каков тип предшествующего недемократического режима (тоталитарный или авторитарный); способ перехода от диктаторского режима к демократии; происходит становление или возрождение демократии. Культурный фактор, фон исторического развития приводит к неодинаковому восприятию ценностей модернизации. Страны отличаются разным объемом ресурсов, необходимых для модернизации, что делает возможным многовариантность перехода к демократии.

Вопросы для самоконтроля

1. Сопоставьте понятия «модернизация» и «политическая модернизация».
2. Назовите различия между традиционным и современным индустриальным обществом.
3. Когда и с какой целью возникла теория модернизации?
4. Какие преобразования происходят в политической, экономической, социальной и культурной сферах в ходе модернизации?
5. Какие точки зрения существуют по поводу средств модернизации?
6. Какие можно выделить виды модернизации?
7. Чем отличается революция от реформы?

ЛИТЕРАТУРА

1. Лисовский Ю.П. Социокультурные послышки модернизации // Полис, 1992, № 5–6.
2. Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис, 1996, № 5.
3. Кандель П.Е. Национализм и проблема модернизации в посттоталитарном мире // Полис, 1994, № 6.
4. Зарубина Н.Н. Самобытный вариант модернизации // Социс, 1995, № 3.
5. Красильщиков В.А. Мировые модернизации и судьбы страны // Свободная мысль, 1999, № 1.
6. Хангтингтон С.П. Запад уникален, но не универсален // Мировая экономика и международные отношения, 1997, № 8.
7. Купряшин Г.Л. Политическое развитие // Кентавр, 1994, № 2.
8. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. – М., 1997.
9. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Гуторова. – М., 2000.
10. Козловский В.В. Модернизация: от равенства к свободе. – СПб., 1995.

Т Е М А 7

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ И КРИЗИСЫ

- I. Политический конфликт: сущность, структура, функции.
- II. Типология конфликтов. Политический кризис.
- III. Технологии урегулирования и разрешения конфликтов. Консенсус в политическом процессе.

I. Политический конфликт: сущность, структура, функции.

Конфликт (от лат. conflict – столкновение) – это столкновение, борьба двух и более сил, преследующих несовместимые интересы.

В изучении конфликтов можно выделить 2 основных направления:

1. Концепции Э. Дюркгейма, Г. Парсонса, Н. Смелзера. В рамках этого направления общество рассматривается как устойчивая, интегрированная система, в которой каждый элемент выполняет свои специфические функции и тем самым способствует ее сохранению. Конфликты – дисфункциональны, создают дисбаланс и сбой в функционировании системы и представляют угрозу для ее существования.

2. Концепция К. Маркса, Р. Дарендорфа, Л. Козера. Сторонники этого направления конфликт рассматривают как неотъемлемый элемент политической жизни, считают его конструктивным явлением, источником обновления и развития общества. Причины общественных конфликтов коренятся в иерархической структуре общества, основанной на господстве и подчинении.

Политический конфликт – это столкновение, противостояние двух или нескольких политических субъектов, обусловленное противоположностью (несовместимостью) их политических интересов, ценностей и взглядов.

Субъектами конфликта могут быть отдельные личности, социальные группы, политические партии, государства, военно-политические, политико-экономические организации и социально-политические системы в целом.

Политические конфликты, движимые противоречивыми социальными интересами, всегда затрагивают вопросы приобретения, формирования, использования или удержания власти.

Стремление различных субъектов управлять или контролировать течение политического конфликта требует выявления его основополагающих *структурных элементов*, воздействие на которые может помочь в достижении намеченных целей. Выделяют, как правило, следующие элементы конфликта:

- *источник или предмет* конфликта – объективно существующая или воображаемая проблема, являющаяся причиной раздора между сторонами;

- *повод* – конкретные события, которые послужили началом активных действий сторон по отстаиванию своих интересов;

- *стороны* конфликта – численность субъектов, непосредственно и косвенно участвующих в конфликтном взаимодействии;

- *восприятие и позиции* субъектов – их цели, отношение к противоборствующей стороне (сторонам), восприятие конфликта и другие субъективные характеристики поведения сторон;

- *средства* конфликта – применяемые сторонами ресурсы, способы, приемы, используемые при взаимодействии друг с другом;

- *характер* конфликта – наиболее типичные отношения сторон (жесткость или пластичность их позиции, вовлечение посредников и т.д.).

Политический конфликт полуфункционален, т.е. может выполнять как негативные, разрушительные, так и позитивные, созидательные функции.

Негативные функции политического конфликта:

1. Может привести к дезинтеграции и дестабилизации общества и распаду государства. Именно такая ситуация сложилась в конце 80-х – начало 90-х годов XX в. в бывшем СССР, когда многочисленные и разнонаправленные конфликты привели в своей совокупности к распаду государства.

2. Может повлечь за собой гибель людей и ликвидацию материальных ценностей. Особенно это характерно для конфликтов с массовым применением насилия (революции, войны). При использовании ядерного оружия международные конфликты могут привести к гибели человечества и среды его обитания.

3. Может привести к неблагоприятным изменениям во властных отношениях. При резком ослаблении институтов власти, углублении социально-экономического кризиса к власти может прийти экстремистская группировка, способная повернуть вспять развитие страны. Например, Германия начала 30-х гг. XX в., где утвердился гитлеровский фашизм.

В соотношении негативных и позитивных функций превалируют функции **позитивные**:

1. Иницирует политические и социальные изменения, обновление общества. Обновление невозможно без конфликтов, потому что новое это всегда отрицание старого, а за любой идеей стоят люди, приверженцы как старых, так и новых идей.

2. Выполняет стабилизирующую роль. Конфликт мобилизует внимание, интересы, ресурсы общества для решения проблем и, как следствие, нормализует обстановку, приводит к устранению недостатков.

3. Стимулирует переоценку ценностей. Происходит преодоление традиций группового мышления, «синдрома покорности» и развитие у людей свободомыслия, чувства собственного достоинства, умения отстаивать свои ценности и интересы.

4. Выявляет политические группировки и их лидеров. Это может быть использовано правительством для адекватной оценки сложившейся ситуации, соотношения политических сил в стране и повышения эффективности политики.

5. Способствует четкой формулировке и выражению интересов, приданию гласности реальных позиций сторон по тому или иному вопросу. Это позволяет яснее увидеть назревшую общественную проблему и создает благоприятные условия для ее решения.

6. Усиливает внутреннюю сплоченность в случае возникновения внешних конфликтов. Внешний конфликт способен погасить внутренние противоречия. Политическими лидерами бывшего СССР часто используется прием нахождения внешнего или внутреннего врага для отвлечения внимания граждан от неэффективности собственной политики.

II. Типология конфликтов. Политический кризис.

Чтобы иметь возможность прогнозировать конфликты, управлять ими, необходимо опираться на типологию конфликтов. Она делит конфликты по различным основаниям.

1. *По зонам и масштабам проявления* выделяются *внешне- и внутривнутриполитические* конфликты. Во внутривнутриполитических конфликтах реализуется конкурентное взаимодействие в борьбе за сохранение, удержание, упрочение или ниспровержение власти – борьба между правящей элитой и оппозицией, между политическими партиями, между законодательной и исполнительной, центральной и местной властью. Внешнеполитические конфликты выражаются в выдвижении одним государством требований и притязаний к другому (субъекты – государства, их коалиции).

2. *По степени и характеру нормативной регуляции* конфликты подразделяются на *институционализированные и неинституционализированные*. Первые осуществляются в рамках закона, вторые протекают вне установленных правил.

3. *По степени вовлеченности людей* подразделяются на конфликты *«с нулевой суммой» и «с ненулевой суммой»*. Первые возникают тогда, когда позиции сторон абсолютно противоположны и победа одной оборачивается поражением другой, а вторые – при которых существует хотя бы один способ нахождения взаимного согласия. В этом плане также выделяются *антагонистические и неантагонистические* конфликты. Разрешение антагонистических конфликтов предполагает уничтожение одной из противоборствующих сторон.

4. По уровню публичности различают *открытые*, с явно выраженными агрессивными действиями, и *закрытые* (латентные), характеризующиеся косвенным, закамуфлированным противоборством. Первый тип конфликтов – это забастовки, митинги, манифестации, второй – взаимодействия внутри правящей элиты, отношения между различными ветвями власти, подкуп должностных лиц, политический шантаж, фальсификация результатов выборов и т.п.

5. По ранговым различиям конфликты подразделяются на *горизонтальные* – между равными по рангу участниками, между законодательной и исполнительной структурами власти, между неправящими партиями, и *вертикальные* – между нижестоящими и вышестоящими субъектами, например, конфликт между центральной и местной властями.

6. По временным (темпоральным) характеристикам выделяют конфликты *долговременные* и *кратковременные*. Примером первых может служить длящийся несколько десятилетий военно-политический конфликт между Израилем и Палестиной. Примером второго – отставка министра в связи с его взяточничеством и другими неблагоприятными поступками.

В научной литературе обычно выделяют следующие стадии развития политических конфликтов:

1. *Предконфликтная стадия*. Характеризуется столкновением интересов, оценкой сторонами своих ресурсов, принятием решения о вступлении в конфликт.

2. *Непосредственно конфликт*. На этой стадии субъекты конфликтного взаимодействия предпринимают действия (санкции, угрозы, идеологическое воздействие, мобилизация имеющихся ресурсов), направленные на достижение поставленных целей, реагируют на действия противоположной стороны.

3. *Разрешение конфликта*. Оно возможно лишь при изменении конфликтной ситуации. Это изменение может принимать разные формы. Наиболее эффективным изменением конкретной ситуации, позволяющей погасить конфликт, считается устранение причины конфликта. Возможно также разрешение конфликта путем изменения требований одной из сторон: соперник идет на уступки и изменяет цели своего поведения в конфликте. Конфликт может быть также разрешен в результате истощения ресурсов сторон или вмешательства третьей силы, создающей перевес одной из сторон, а также в результате полного устранения соперника. Неразрешенный конфликт может породить новое качественное состояние – политический кризис.

Политический кризис – это состояние политической системы общества, выраженное в углублении и обострении имеющихся конфликтов, в резком усилении политической напряженности и нестабильности.

Можно выделить *внешнеполитические* кризисы, которые обусловлены международными конфликтами, и *внутриполитические* кризисы (правительственный, парламентский, конституционный и др.).

Правительственный кризис наступает вследствие утраты правительством доверия в обществе, парламенте. Если правительство не справляется с ситуацией, то парламент может отказать ему в поддержке и отправить кабинет министров в отставку. Он может сопровождаться сменой лидеров, форм правления и т.д.

Парламентский кризис означает паралич парламента. Выход из него – либо отставка правительства, либо роспуск парламента и назначение досрочных выборов.

Конституционный кризис связан с фактическим прекращением действия основного закона страны – конституции. Она утрачивает легитимность, требуется ее качественный пересмотр.

Политический кризис характеризуется четким осознанием несовместимости позиций, целей и однозначным определением противника, эскалацией стихийных форм политического протеста (митингов, забастовок, демонстраций и т.д.) и сфер напряженности, а также невозможностью достижения согласия.

III. Технологии урегулирования и разрешения конфликтов. Консенсус в политическом процессе.

Практический опыт показывает, что различные субъекты, либо участвующие в конфликте, либо вовлеченные в него в качестве посредника, чаще всего стремятся к управлению конфликтом или к установлению контроля за ним.

Контроль и управление обычно направлены на урегулирование и разрешение конфликта.

Урегулирование конфликта предполагает полное или частичное снятие остроты противоборства сторон, стремление избежать наиболее негативных последствий (для себя, общества в целом, государства). Оно достигается с помощью переговоров, компромиссов (соглашений по основе взаимных уступок). Достигнутый между сторонами компромисс не может устранить причины конфликта и поэтому сохраняет некоторую вероятность нового обострения уже урегулированных отношений.

Разрешение конфликта предполагает устранение причин конфликта или такое изменение ситуации и обстоятельств, которое породило бы бесконфликтные отношения сторон, сняло бы вероятность нового обострения отношений.

Пути, формы разрешения политических конфликтов обычно делят на 2 группы:

1) с применением насилия (войны, революции, перевороты, погромы, теракты и др.);

2) ненасильственные действия (переговоры, посредничество, арбитраж и др.).

В современных условиях актуальной становится технология мирного разрешения конфликтов. Выделяют 3 группы методов, облегчающих поиск мирного, ненасильственного выхода из конфликта.

Первая группа направлена на предотвращение развития насильственной стадии развития конфликта. Сюда относятся диагностика, выявление причин конфликта с целью не допустить разрастания конфликта. Для этого часто используются процедуры, основанные на отслеживании конфликтной ситуации при помощи ЭВМ. Кроме того, создается сеть государственных и негосударственных консультативных служб. Система образования, средства массовой информации также играют здесь важную роль.

Вторая группа нацелена на устранение причины возникновения конфликта. Центральный метод в данном подходе – правильное организованное общение между социальными группами, находящимися в конфликте. Оно направлено на изменение характера восприятия и на изменение отношений сторон друг к другу. Для этого, в частности, необходимо организовывать специальные встречи и дискуссии между конфликтующими группами.

Третья группа направлена на снижение уровня противостояния сторон, отказ каждого участника от односторонних действий и переход к поиску совместного решения проблемы. Она включает в себя ряд приемов, которые предполагают перевод конфликта в рациональный план. В рамках именно этой группы методов разрабатывается технология ведения переговоров и осуществления посреднических услуг.

Переговоры представляют собой прямое или косвенное общение сторон, которое направлено на такое согласование взаимных интересов и целей, которое может привести к снижению интенсивности или завершению конфликта.

Целью переговоров должно стать достижимое, а не желаемое. Успех переговоров зависит от двух факторов:

- 1) от степени проработки вопросов;
- 2) от профессионализма участников переговоров, их желания и умения находить приемлемые для всех конфликтующих сторон выходы из конфликтных ситуаций.

Переговоры считаются наиболее плодотворным методом снятия конфликтов, так как стороны пытаются добиться хотя бы части желаемого, пойти на определенный компромисс. Полное разрешение противоречий на переговорах не всегда возможно. В таких случаях целесообразно прибегать к таким процедурам, как посредничество и арбитраж.

Посредничество – это участие в переговорном процессе третьей, нейтральной стороны с целью выработки позитивного для обеих сторон решения; окончательное решение принимается противоборствующими сторонами.

Арбитраж – передача спора на рассмотрение третьей стороны, решение которой будет обязательным для обеих сторон.

Консенсус в политическом процессе. Разрешать и предупреждать противоборство и конфликты, снимать напряжение в обществе позволяет *консенсус*.

Консенсус (от лат. consensus – согласие, единодушие) – состояние согласия большинства общества, основных социально-политических сил относительно наиболее важных принципов политической организации, распределения ценностей, власти и прав в обществе. Чаще всего идея консенсуса трактуется в форме «справедливости» – приемлемости того или иного положения. Ее прообразом считается теория «общественного договора» Гоббса, Локка, Руссо. Знание большинством того, что делает правительство в его интересах, учет мнения как большинства, так и меньшинства – основа общественного согласия. Функционирование любой демократической системы возможно только в результате консенсуса. Любое групповое усилие может дать положительный результат только в том случае, если оно осуществляется с общего согласия.

Достижению консенсуса способствует высокий уровень жизни, уважение прав и свобод человека, наличие толерантности в обществе, существование институциональных форм разрешения конфликта, этнолингвистическая и религиозная однородность общества.

В демократическом обществе выделяют 3 объекта консенсуса: ценности, процедуры и политика.

Консенсус по поводу ценностей означает согласие по базовым нормам и принципам большинства общества (свобода, равенство и т.д.).

Консенсус по поводу процедур означает согласие большинства с главными правилами игры (например, признание результатов состоявшихся выборов).

Консенсус по поводу политики означает согласие большинства с основными формами организации политической власти (например, согласие с существованием данной формы правления).

Эффективность консенсуса зависит от участия в распределении вознаграждений, льгот, власти, благосостояния общества, уровня политической культуры. Кризис консенсуса обычно связан с кризисом традиционной политики и включением в нее нетрадиционных групп, перераспределением ролей и статусов, разрывом элит и масс, политизацией масс, а также с кризисом отношений церкви и государства.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие Вы знаете точки зрения на роль конфликтов в общественном развитии? Какая из них более предпочтительна?
2. В чем специфика политического конфликта?

- | | |
|-----------------------------|---|
| г) политический кризис | 4) столкновение, противоборство политических субъектов, обусловленное противоположностью их интересов, ценностей, взглядов |
| д) правительственный кризис | 5) столкновение двух или более разнонаправленных сил с целью реализации их интересов в условиях противодействия |
| е) компромисс | 6) согласие значительного большинства людей любого сообщества относительно наиболее важных аспектов его социального порядка, выраженное в действиях |

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Бабосов Е.М. Конфликтология: Учебное пособие для студентов вузов. – Мн., 2002.
2. Глухова А.В. Политическая конфликтология перед вызовами глобализации // Социс, 2005, № 8.
3. Данокин Н.С., Дятченко Л.Я. Технология разрешения конфликтов // Социс, 1993, № 9.
4. Дойч М. Разрешение конфликта. Конструктивные и деструктивные процессы // Социально-политический журнал, 1997, № 1.
5. Краснов Б.И. Конфликты в обществе // Социально-политические науки, 1992, № 6–7.
6. Лебедева М.М. От конфликтного восприятия к согласию // Полис, 1996, № 2.
7. Мельник В.А. Политология: Учебник для студентов вузов. – Мн., 2002.
8. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Браима. – Мн., 2003.
9. Политология: Учебно-методический комплекс для студентов вузов / Под ред. Е.М. Бабосова, Е.П. Сапелкина. – Мн., 2002.
10. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
11. Политология: Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. – М., 1999.
12. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2000.
13. Пугачев В.П. Политология. Справочник студента. – М., 1999.
14. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник / А.И. Соловьев. – М., 2005.

Т Е М А 8

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ
ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА**

1. Человек как субъект политики. Вариативность политических ролей человека.
2. Политическая социализация: формы и функции.
3. Политическое поведение личности в структуре политической жизни. Биологические, психологические и социокультурные факторы политического поведения человека.
4. Политическое участие: типология форм. Понятие абсентеизма.

1. На одной из колонн при входе в храм Аполлона в Дельфах была высечена надпись: «Познай самого себя». Можно с уверенностью утверждать, что это древнее требование познания своей собственной природы и взаимосвязи с обществом актуально и сегодня. Целостность человека познаваема лишь при синтезе биологического, психологического и социального описания, то есть человек – биопсихосоциальное существо.

Феномен человека как субъекта политики заключается в том, что он может состояться только при условии социального существования. Человек формируется и развивается через личностное совершенствование как единственно-возможный способ своей жизнедеятельности. Совершенствование человека происходит по мере его «подключения» к различным аспектам общественных отношений, в том числе и общественно-политическим. В этой связи многие века не теряет актуальность вывод Аристотеля, что человек есть политическое существо, соответственно предназначенное жить в обществе.

В бурно меняющихся условиях нашего общества сохраняют свою остроту и значимость политические проблемы взаимоотношения человека и власти, властных структур и различных социальных групп, слоев, других общностей людей. В зависимости от политических отношений человека и общества складываются соответствующие структуры, формы, институты, законы, правила и т.п. В последние годы это особенно проявилось в т.н. «цветных революциях» в Югославии, Грузии, Украине, Кыргызстане.

В теоретическом плане идеи вставания человека в политические отношения можно свести к различным моделям. Так, существует модель «подчинения», получившая первоначальное развитие в концепции Т. Гоббса. Он считал, что первейшей характеристикой природы человека является вечное и бесконечное желание одной власти за другой, которое прекратится только смертью. Каждый отдельный человек не разумен, эгоистичен и не способен совладать со своими страстями, поэтому его подчинение монопо-

листу власти является единственной альтернативой анархии («война всех против всех»).

В настоящее время идея «подчинения» кардинальной модификации фактически не получила, изменилась лишь ее мотивировка. Так, у Д. Белла, У. Мура, С. Липсета – это потребности управления; необходимость достижения большего равенства – у Дж. Роулса, Г. Гонса, К. Джонкинса; устойчивость демократии – у Р. Даля, У. Корнхаузера. Общим для всех является стиль мышления («административное мышление»), выражающийся в системе представлений о политическом регулировании как подчинении отдельного человека государству, организации или элите, ограничивающим участие индивидов в решении общих вопросов.

Существует модель «интереса», которая уходит корнями в традицию, связанную с именами А. Смита, У. Годвина, Г. Спенсера. Она предполагает более опосредованно отношения между человеком и властью и более сложную структуру человеческой личности. Суть модели в следующем: интерес является тем психологическим механизмом, который приводит в движение политику. При этом человек делает только то, в чем видит свой интерес. Естественно, результатом сочетания личных и общественных интересов является возникновение социального и политического порядка. Развитие общества видится не в силе подавления, а в рациональном осознании своих выгод от общих усилий.

Современные исследователи этой модели исходят из того, что интересы человека двигают вперед политический процесс, делая человека активным субъектом управления политикой. При этом различные механизмы власти рассматриваются как угроза для свободы человека. Поэтому либеральные, неоконсервативные, леворадикальные сторонники модели «интереса» резко отрицательно относятся к любым формам коллективности, централизации власти и подчинения ей человека. Проблемы строя, порядка, свободы, власти рассматриваются с позиций индивидуализма. С этих же позиций критикуется элитаризм и технократизм.

В современный период развития общества идет интенсивный поиск новых теоретических подходов к проблемам взаимоотношения человека и политики. Особенно актуальной выступает теория ролей (Дюверже, Хайек, Коэн, Липсет, Д. Белл и др.). Ее сущность сводится к идее о том, что политический процесс представляет игру «серьезных людей», в которой участники подчиняются определенным правилам игры. По мнению сторонников данной теории, это создает основу для согласованной и стабильной организации общества, если же участники плохо освоили свои роли, происходят сбои в функционировании всей политической системы. Ведь процесс взаимоотношения человека и политики обязательно включает в себя принятие определенных политических ролей. Совокупность этих ролей человека (избиратель, член политической партии, участник политического движения, политический лидер, депутат и др.) обуславливает его социальный статус –

важнейшую характеристику, определяющую место человека в обществе. Соотношение же социального статуса и политических ролей является одной из основных характеристик свободы в демократическом обществе, так как наиболее свободным и демократичным является то общество, где не существует жесткой фиксированности социального статуса человека и допускается большое число его ролевых проявлений. Принятые политические роли актуализируют соответствующие им потребности, выдвигая в доминирующие те из них, которые направлены на успешное и оптимальное выполнение своих ролей. В соответствии с этим формируется и система ценностных ориентаций, являющаяся основой для осознания своего реального социально-политического положения и возможных путей его изменения. Причем, если социально-политический статус человека не подвергается серьезным переменам на протяжении длительного периода жизни и адекватно отражает стабильный политический процесс развития общества, происходит закрепление политического сознания человека, укрепляется уверенность в правильности выбранного пути его политического поведения. Примером такого развития общества во многом может быть наше современное белорусское общество, в котором все политические процессы, происходящие в Республике Беларусь, решаются в интересах белорусского народа. Отсюда и политическая активность белорусов: только в референдумах 1995, 1996, 2004 годов абсолютное большинство граждан поддержали деятельность властных структур РБ, главу государства.

2. Изучая деятельность субъектов политического процесса, следует особо остановиться на политической социализации как процесса усвоения культурных ценностей, политических ориентаций, освоения форм политического поведения, приемлемых для данного общества, становления и развития политического сознания и политической культуры. Политическую социализацию можно представить следующим образом.

Во-первых, в политологии выделяются различные ее типы: прямая и косвенная (первичная и вторичная). Прямая – это в процессе жизнедеятельности человек получает и усваивает определенную сумму социально-политических знаний и установок. Косвенная – это своего рода проекция черт характера, раннего опыта, непосредственного окружения человека на формируемые политические установки.

Во-вторых, политическая социализация человека складывается из нескольких этапов. На первом из них (этапе политизации) в раннем детстве у ребенка формируются первые представления о мире политики, которые складываются под влиянием оценок родителей. На втором этапе – в различных учреждениях образования (от низшего до высшего звена) индивид усваивает социально-политические знания об обществе, политическом процессе во всех его проявлениях и противоречиях, об отношении человека к власти. На третьем этапе в результате общественно-политической практики

эти знания проходят определенную проверку на жизнеспособность, особенно в производственной деятельности человека, и трансформируются в убеждения относительно истинности или ложности социально-политических действий. Политическое убеждение оказывает сильное влияние на формирование социально-политических идеалов. Так, политические убеждения советских людей в годы Великой Отечественной войны настолько были сильны в борьбе с фашизмом, что явились одним из важнейших факторов в Великой Победе.

На основе политических убеждений и анализа собственного опыта складывается политическая ориентация человека, которая представляет собой нормативные представления индивида о соответствии его устремлений целям политической деятельности и возможных средствах их достижения.

Политическая ориентация тесно связана с ценностными ориентациями человека (с эталонами оценок явлений, поступков других людей на основе собственной концепции истины и справедливости, добра и зла, свободы и ответственности) и является важным элементом направленности человека.

В нашей литературе, посвященной феномену человека, существует единство в признании исключительного по своей значимости влияния внешних по отношению к нему факторов, которые определяют идейно-политическую и нравственную направленность воздействия общества в целом (сущность политической системы, его социально-классовая структура, политическая культура и т.д.), а также микросферы (формальные организации и неформальные общности, отдельные личности, окружающие индивида и т.д.). Однако, процесс политической социализации человека не является простой реакцией на воздействие внешней среды. На результат политической деятельности сознания оказывают влияние также биопсихологические особенности индивида (например, такое прирожденное свойство человека, как темперамент, который реально влияет на процесс политической деятельности). Нельзя также не признать роли интеллекта на политическую социализацию человека (хотя следует заметить, что способности к политической деятельности могут развиваться). Разумеется, человек должен постоянно подтверждать свои гражданские качества. Пренебрежение к самовоспитанию как форме политической социализации приводит к оправданию негативных политических действий, совершенных «под давлением неблагоприятных обстоятельств». Так, противоправные действия боевиков, различных экстремистских групп, дестабилизирующих обстановку в различных регионах бывшего Советского Союза, не находят позитивной нравственной и правовой оценки у абсолютного большинства населения, представителей властных структур, а вина за их преступления зачастую приписывается всему обществу, той или иной этнической общности.

Думается, что в некоторой степени этот феномен можно объяснить тем, что в условиях разложения тоталитарной системы, возрождения и развития национального самосознания в ряде стран, национализм является той политической ориентацией, которая объединяет представителей отдельных социальных групп, выражающих конкретные их политические интересы и националистические амбиции. Этому во многом способствуют противоречивые и сложные факторы формирования демократизации общества, негативные процессы социально-экономического, политического, духовно-нравственного развития, значительная материальная поддержка извне оппозиции и их лидеров. Однако, практика показывает (прежде всего на примере Республики Беларусь), что при положительном решении указанных проблем укрепляется стабильность общества, и накал социальных страстей спадает и проявляется в незначительной степени.

Далее. В политической социализации человека важной формой выступает социальный опыт (собственный и социальной общности, к которой он принадлежит). Например, исторический опыт воспринимается личностью опосредованно через систему уже усвоенных идеологических представлений, норм и ценностей обществом, в социальном опыте человека отражаются различные разновременные ситуации.

Завершая изучение различных форм политической социализации, следует сказать и об отношении человека к власти. Обычно политологи выделяют два его вида.

1. Инструментальное. Здесь власть ценится исходя из того, чего можно достичь, обладая ею (богатства, славы, престижа, каких-либо других личных выгод или служения обществу, своей социальной группе, классу).

2. Автономное, когда власть ценится в силу собственных достоинств (господство над другими людьми, влияние на динамику общественного развития и т.д.)

Обращаясь к функциям политической социализации человека как субъекта политики, на наш взгляд, следует выделить следующие:

1. В процессе политической социализации человек получает и усваивает определенную сумму социально-политических, научных знаний и установок, которые в результате общественно-политической практики проходят проверку на жизнеспособность.

2. Важнейшей функцией политической социализации является формирование политических убеждений, оказывающих значительное влияние в свою очередь на формирование у человека социально-политических идеалов, государственной идеологии, теорий и взглядов на развитие политического процесса в целом.

3. Политическая социализация воспитывает у человека позитивные политические ценностные ориентации, которые в значительной

степени определяют политическое поведение и участие личности в развитии политической системы общества.

4. Заметную роль политическая социализация играет в формировании у граждан позитивного мировоззрения, политического сознания и политической культуры, оказывает воздействие на внутреннюю и внешнюю среду, в которой осуществляется процесс деятельности человека во всех сферах: экономической, социальной, политической, культурной, внешнеполитической.

5. В современном мире, в связи с изменившимися политическими режимами во многих странах, в том числе и в Беларуси, когда стал складываться однополярный мир, стремящийся все и вся подчинить своим интересам, перед политической социализацией человека стали новые проблемы. Актуальной стала проблема политического образования людей, знакомство и освоение политического опыта других стран, изучение особенностей функционирования политических систем, способов воздействия на них и реализация собственных и групповых интересов. Однако формирование новой политической социализации не сводится только к системе гуманитарного и политического образования. Необходимо формирование новых институтов социализации, что во многом и происходит в нашей республике на основе преемственности поколений, спокойного (без «шоковой терапии») созидательного труда с учетом новых реалий (рыночных отношений, социального плюрализма, демократических процессов и т.д.)

3. Политическое поведение личности – это разновидность социальной активности субъектов, действия которых носят мотивированный характер и выражают реализацию ими своих интересов. С другой стороны, политическое поведение представляет универсальную характеристику политической жизни, применимую к любым субъектам властных отношений.

Отсюда политическое поведение бывает: индивидуальное, групповое, массовое, институализированное, неинституализированное. Однако в политической науке сложились разные подходы к пониманию политического поведения. Некоторые политологи это понятие трактуют:

- как совокупность любых действий в сфере политики;
- как область выражения смыслополагающих (М. Вебер) или инстинктивно выраженных мотиваций (трактовка с точки зрения биополитики – концепция, допускающая использование биологических понятий и методов исследования в изучении политических феноменов);
- как связь с достижением определенного уровня взаимоотношений политических субъектов, в котором они разделяются на «друзей» и «врагов», с наличием организационно-институциональной оформленности носителей власти.

Содержание и характер политического поведения зависит от типа субъекта; мотивов его действий; средств достижения целей; состояния социальной (и даже всей окружающей) среды, в которой совершаются действия; типа объекта воздействия.

В целом на политическое поведение человека значительное действие оказывают биологические, психологические и социокультурные факторы – это, прежде всего, закономерности, присущие жизни во всех ее проявлениях и свойствах (генофонд, изменчивость, приспособляемость, раздражимость, подвижность, средняя продолжительность жизни человека и т.д.). Рассматривая психологические факторы, влияющие на политическое поведение человека, то здесь нужно иметь в виду, что в последнее время в политической науке широкое распространение получила теория политического бихевиоризма – психология политического поведения. Отличительной особенностью этой теории является использование методов и категорий психологии, социологии и антропологии. Различают три основные разновидности политического бихевиоризма: радикальный, классический, социальный.

Радикальный (Б. Скиннер) трактует как аналог биологической адаптации организма человека к среде: человек механически реагирует на политические стимулы среды. По утверждению Скиннера, проблема состоит не в том, чтобы освободить людей, а в том, чтобы улучшить контроль за ними. Классический, или конвенциональный (Р. Сирс, Р. Лейн, Т. Гэрт), и социальный (А. Бандура, Р. Уолтерс. Ф. Конверс) подходы дают более глубокий анализ поведения, используя идеи бихевиоризма для объяснения различных форм политического поведения человека: революционные выступления, формирование установок избирателей в ходе выборов, агрессивное поведение экстремистов и т.д. Эти исследователи собрали много ценного эмпирического материала, их методы исследования общественного мнения позволяют давать прогнозы политического поведения с большой степенью точности.

Оказывают большое влияние на политическое поведение человека и социокультурные факторы. Именно эти факторы закладывают в сознании человека системы ценностей, жизненных представлений, норм, образцов поведения, совокупность способов и приемов человеческой деятельности, отношение к политической системе, духовности и т.д.

Содержание и характер политического поведения зависят от типа субъекта, от мотивов его действий, средств достижения целей, состояния социальной среды, в которой совершаются действия, а также от типа объекта воздействия.

Рассмотрим разнообразные типы политического поведения человека на основе критериев.

1. С точки зрения осмысленности действий выделяются:

- осознанные, в основе которых лежат ценностные, рациональные мотивы;

- неосознанные, при которых мотивирование выведено из-под контроля сознания. Например, к ним можно отнести эффективные действия, возникающие в толпе в качестве реакции на нестандартные ситуации (охлократия – власть толпы, ярким примером могут служить события, произошедшие в Югославии, Грузии, Украине, Кыргызстане).

2. С точки зрения публичного характера действий выделяются:

- открытые (например, участие в выборах, манифестациях, митингах);

- закрытые (например, теневая экономика, политическая пассивность, абсентеизм, деятельность подпольных организаций).

3. По соответствию действий официальным, господствующим нормам политической системы, политическое поведение подразделяется на:

- нормативные (законопослушание, лояльность, конформизм);

- девиантное, отклоняющееся от предписаний, а также, например, паника, истерия, политическое предубеждение, «двойные стандарты».

4. С точки зрения преемственности политического развития:

- традиционное политическое поведение, характерное для данного общества, режима, менталитета;

- инновационное (новые черты как в отношениях между субъектами, так и с институтами власти).

5. По доминирующему характеру мотиваций политическое поведение делят на:

- автономное (действие определяют сами субъекты политического процесса);

- мобилизационное (действия вызваны по преимуществу внешними причинами, навязаны извне).

Таковы, в основном, процессы, факторы, типы, влияющие на политическое поведение человека, личности в структуре политической жизни общества.

4. Политическое участие – это совместные действия социально-политических сил в политическом процессе, представительство или непосредственная защита своих интересов с помощью определенной совокупности средств, приемов, методов, форм, а также непосредственная реакция на политические события с целью оказания влияния на позицию и деятельность субъектов политики. При этом степень участия граждан в политической жизни может быть разной: от полной пассивности и неучастия до активного участия в политике в качестве активистов политических партий или общественно-политических движений, избирательных штабов, организаторов избирательных кампаний, депу-

татов и т.д. Словом, индивид должен быть прямо или косвенно включен в политическую жизнь, должен выступать как «человек политический».

В связи с этим можно выделить определенные типы людей по их отношению к политике:

1. Активист. Этот человек положительно относится к личному участию в политической жизни, проявляет к ней значительный интерес, демонстрирует большую заинтересованность.
2. Компетентный наблюдатель. Он может нейтрально относиться к личному участию в политике, но проявляет к ней значительный интерес и информированность.
3. Компетентный критик – может даже отрицательно относиться к личному участию в политике, но проявляет к ней большой интерес и хорошо информирован.
4. Пассивный гражданин. Нейтрально или отрицательно относится к личному участию в политической жизни, при этом проявляет к ней слабый интерес и информированность.
5. Аполитичный. Отрицательно относится к участию в политической жизни, не проявляет интереса к политике, слабо или совсем не информирован.

Существует многообразие форм политического участия человека, которые зависят от определенных свойств действующего субъекта: например, пол, возраст, род занятий, религиозная принадлежность, образование, уровень дохода; от режима правления; от конкретной ситуации.

В соответствии с этими условиями можно выделить следующие формы политического участия граждан:

1. Активные. Руководство государственными и партийными учреждениями; деятельность депутатов в представительных органах власти, организация предвыборных кампаний и т.д.

2. Пассивные (С. Верба, Л. Пай). Участие только в выборах представительных органов, в решении местных проблем, участие как форма профессиональной деятельности политика.

3. Промежуточные. Участие граждан в политических собраниях, поддержка партий денежными средствами, контакты с официальными лицами и политическими лидерами.

4. Наблюдательные. Попытки вовлечь других граждан в процесс голосования или дискуссии, наблюдение за участниками демонстраций, митингов, пикетов, протестов.

5. Масштабные:

– общенациональные (например, обсуждение проекта Конституции, участие в решении глобальных проблем, в международных акциях и т.д.);

– региональные (участие в решении местных проблем производственного коллектива, в территориальном самоуправлении).

6. С точки зрения мотивации политического участия:

- автономные формы – сознательно обусловленные формы включения в политическую жизнь;
- мобилизованные – вынужденное вхождение граждан в политику под давлением государства или других политических структур.

7. В плане отношения к действующим в государстве законам:

- конвенциональные формы, то есть легальные – разрешенные властями демонстрации, уличные шествия, пикеты; резолюции партии, запросы парламентариев и т.д.

- неконвенциональные – незаконные формы политического участия (отдельные акты гражданского неповиновения, несанкционированные выступления граждан).

8. Формы политического участия могут быть: организованные; неорганизованные; систематические; периодические; сориентированные на традиционные формы; нетрадиционные формы взаимоотношений индивида и власти.

9. Основной, оптимальной формой политического участия для большинства населения являются выборы в представительные органы власти и референдумы. Как уже указывалось, в этом особенно проявилась политическая зрелость белорусского народа, которые на протяжении последних лет демонстрируют не только активное участие, но и единство взглядов на процесс развития нашего общества.

Однако существует и другая проблема в этом процессе – практически во всех странах мира немало граждан уклоняется от политического участия, проявляют политическую апатию (абсентеизм), особенно во время выборов, референдумов (исключением являются немногие страны и, прежде всего, наша республика). Не случайно даже в таких государствах, как Италия, Германия, Австрия, Австралия, на законодательной основе введены штрафные санкции для граждан, уклоняющихся от участия в выборах. Причины здесь различные. Абсентеизм может быть чувством собственной беспомощности перед лицом сложных проблем, недоверием к политическим институтам, и, прежде всего, к власти, неверием в возможность влиять на процесс выработки и принятия решений. Абсентеизм в большей степени наблюдается у молодежи, представителей различных субкультур, лиц с низким уровнем образования.

Наблюдается в отдельной части населения кризис политического сознания, низкий уровень политической культуры, политико-правовой нигилизм, а на постсоветском пространстве у многих граждан сохраняется устойчивая вера в «чудесное» пришествие харизматического лидера. И все-таки можно согласиться с теми политологами, которые главную причину абсентеизма видят в бедности населения, ведь в беспросветной нищете люди не находят выхода, а это порождает политическую апатию и крайне негативное отношение к властным структурам. С другой стороны, при такой ситуации существует опасность, что воз-

можен резкий переход от абсентеизма к радикальным формам политического поведения (кстати, это во многом удалось оппозиции использовать для прихода к власти в «цветных» революциях).

Анализируя деятельность субъектов политического процесса, можно сделать следующие выводы:

1. Человек как субъект политики характеризуется уникальным набором биопсихосоциальных качеств, которые определяют его как личность. Утвердиться как таковой он может только в обществе, посредством вступления в различные социально-политические отношения.

2. Политические отношения являются доминирующими, а процесс развития и становления политического сознания, политического поведения и участия человека является политической социализацией.

3. Важно определить типологию по отношению людей к политике, к власти, а также по их политической активности. В основе типологизации лежит анализ биопсихосоциальных факторов.

4. Механизм деятельности субъектов политического процесса функционирует на нескольких уровнях взаимодействия человека и политической системы:

а) на социальном уровне:

– воздействие класса, социальной группы, нации, всего общества, а также безработицы, насилия, терроризма, подкупа избирателей, глобальных проблем современности и т.д.

б) на социально-психологическом уровне:

– политические цели и ценности передаются и большими, и малыми группами личности («заражение», внушение, идентификация личности с тем или иным политическим целым, политическое изучение, подражание).

в) на внутреннем уровне:

– потребность, мотивы, ценностные ориентации, установки.

Таким образом, в результате общественно-политической практики знания человека превращаются в политические убеждения, а на основе убеждения и опыта складываются политические ориентации, социально-политические позиции личности.

Вопросы для самоконтроля

1. Политическая доктрина Аристотеля основана на его концепции человека как «политического животного». В чем ее сущность?

2. Ваше представление об изречении «Познай самого себя»?

3. Дайте анализ модели «подчинения» в узком и широком смысле слова.

4. На Ваш взгляд, как проявляет интерес к политической жизни общества студенческая молодежь (активна, пассивна, не проявляет интереса). Есть ли проблемы?

5. Вариативность политических ролей человека многообразна. Раскройте некоторые из них (по своему выбору).

6. Известно, что взаимоотношение абсолютного большинства граждан и внешних структур в Беларуси достаточно стабильное. В чем здесь причина?

7. В чем заключается сущность политической социализации?

8. Что означают прямой и косвенный типы политической социализации?

9. Основные этапы политической социализации.

10. Важную роль в политической социализации играет усвоение определенной суммы знаний. В чем это проявляется?

11. Политическое убеждение оказывает огромное влияние на формирование социально-политических идеалов. Прокомментируйте эту форму политической социализации.

12. По вашему мнению, являются ли одной из форм политической социализации ориентации человека в политической жизни общества? Если да, то объясните это на основе конкретного материала.

13. На Ваш взгляд, каким образом влияют внешние факторы на политическую социализацию?

14. Интеллект, самовоспитание и их значимость в политической социализации. Дайте комментарий.

15. Демократизация политических процессов, формирование гражданского общества, социальный опыт и их влияние на политическую социализацию.

16. Существуют инструментальный и автономный основные виды отношения человека к власти. Прокомментируйте на примере Республики Беларусь.

17. Обоснуйте, каким образом политическая социализация формирует у граждан идеологические воззрения.

18. Политическое сознание и политическая культура находятся в диалектической взаимосвязи с политической социализацией. В чем это выражается?

19. Дайте краткую характеристику следующим видам политического поведения личности: индивидуальное, групповое, массовое, институализированное, неинституализированное.

20. Прокомментируйте следующее положение: содержание и характер политического поведения зависят от типа субъекта, мотивов его действий, средств достижения целей, состояния социальной окружающей среды. Типы объекта воздействия.

21. Как Вы понимаете, что на политическое поведение человека значительное действие оказывают биологические, психологические факторы, социокультурные факторы?

22. Дайте анализ следующим типам политического поведения: а) осознанное – неосознанное; б) открытое – закрытое; в) нормативное – девиантное; г) традиционное – инновационное; д) автономное – мобилизационное.

23. Рассматривая политическое участие граждан, обычно выделяют следующие типы: активист, компетентный наблюдатель, компетентный критик, пассивный гражданин, аполитичный. Ваша точка зрения?

24. В многообразии форм политического участия выделяют организованные, неорганизованные, систематические, периодические, традиционные и т.д. С учетом развития современного политического процесса дайте анализ названных форм.

25. Какие причины абсентеизма, на Ваш взгляд, прослеживаются наиболее отчетливо в современной политической жизни?

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Ольшанский Д.В. Массовые настроения в политике // Политика: проблемы теории и практики. – Вып. VII. – М., 1990.
2. Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Вестник МГУ. Серия 7. Философия, 1990, № 2.
3. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Новое время, 1990, № 2.
4. Шестопал Е.Б. Очерки политической психологии // Политика: проблемы теории и практики. – Вып. VII. – М., 1991.
5. Гринстайн Фред И. Личность и политика // Социально-политический журнал, 1991, № 10.
6. Сахаров Н.Н. Демократия: критерии, ценности, принципы // Вестник МГУ. – Серия 12, 1991, № 2.
7. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
8. Андреев С.С. Политическое сознание и политическое поведение // Социально-политический журнал, 1992, № 8.
9. Горбатов С.В., Лысков Б.Д. Концепция собственного будущего как фактор регуляции социального поведения // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Серия 6, 1992, № 1.
10. Клементьев Д.С. Человек и кризисное время // Вестник МГУ. – Серия 12, 1992, № 2.
11. Маслов А.Г., Маслова О.А. От социального конформизма к политическому участию // Вестник МГУ. – Серия 12, 1992, № 2.
12. Политический экстремизм // Народный депутат, 1992, № 6.
13. Политология. Энциклопедический словарь / Общ. ред. и сост. Ю.И. Аверьянов. – М., 1993.
14. Политическая теория и политическая практика. Словарь-справочник / Под ред. А.А. Мигопатьяева. – М., 1994.
15. Политологический словарь / Под ред. В.Ф. Халипова. – М., 1995.

16. Васильев В.А. Гражданское общество: идейно-теоретические истоки // Социально-политический журнал, 1997, № 4.
17. Демидов А.Н. Власть и общество. – М., 1998.
18. Всеобщая Декларация прав человека. – Мн., 1998.
19. Рубин Я. Государство для человека // Беларуская думка, 1998, № 3.
20. Социологический энциклопедический словарь / Под ред. Г.В. Осипова. – М., 1998.
21. Политология: Учебное пособие. – Витебск, 2005.
22. Рубинштейн С.А. Основы общей психологии. – СПб., 2003.
23. Политология: Учебник / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2003.
24. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн., 2003.
25. Конституция Республики Беларусь. – Мн., 2004.

Т Е М А 9

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

1. Средства массовой информации: понятие, виды, функции.
2. Политическое манипулирование.
3. СМИ и демократизация общества.
4. СМИ и образование.

1. Средства массовой информации: понятие, виды, функции.

СМИ – это учреждения, созданные для сбора, обработки, интерпретации и открытой передачи сведений на массовую аудиторию с помощью специального технического инструментария. Их отличительными чертами являются: а) публичность, т.е. неограниченный, незамкнутый круг потребителей информации; б) наличие специальных технических средств; в) однонаправленность воздействия; г) непостоянный характер аудитории. *СМИ* – это неотъемлемый элемент политической системы общества.

СМИ в системе массовых коммуникаций занимают важные позиции, т.к. без них действия и заявления представителей государства, политических партий и других субъектов политики не могут стать известными массовой аудитории. Но необходимо помнить, что в буквальном смысле органами власти *СМИ* нельзя назвать, поскольку они не обладают правом принуждения в случае неисполнения их предписаний.

СМИ можно классифицировать по нескольким критериям. 1. По

отношению к субъекту власти: а) правительственные, б) оппозиционные, в) независимые. 2. По способу передачи информации: а) печатные, б) электронные. 3. По форме собственности: а) государственные, б) негосударственные, в) со смешанной формой собственности. 4. По охвату территории: а) центральные, б) местные, в) отдельных предприятий и организаций. 5. По сфере освещения: а) общественно-политические, б) экономические, в) культурные и др. 6. По аудитории: а) универсальные, б) профессиональные, в) молодежные и др. 7. По национальной принадлежности: а) национальные, б) иностранные.

Какие же *функции* СМИ должны выполнять в обществе, какие задачи они призваны решать?

1. *Информационная функция.* СМИ должны собирать и распространять сведения о важных общественных событиях. Эта информация, как правило, содержит комментарий и оценку, что позволяет СМИ формировать общественное мнение.

2. *Критическая и контролирующая функции.* Моральная оценка, даваемая СМИ нарушителям политических норм, может менять их действия в лучшую сторону, а информация, прошедшая в СМИ, может служить основанием для проверки объектов критики со стороны государственных органов, уполномоченных контролировать соблюдение закона.

3. *Оперативная функция.* Задача СМИ состоит в том, чтобы обслуживать в информационном плане определенные политические силы (государство, политические партии и др.), а также силы, имеющие свой интерес в политике (крупные компании, банки и т.д.). СМИ также отстаивают точку зрения этих сил перед широкой общественностью, перед другими политическими силами, формируют общественное мнение о них.

4. *Функция конституирования политических субъектов.* СМИ помогают различным политическим силам заявить о себе на политической арене, выявить и сплотить их сторонников, мобилизовать их на единые действия, т.е. занять свою политическую нишу, оформиться в качестве реальной политической силы. Без доступа к СМИ эти попытки обречены на провал.

5. *Функция артикуляции интересов.* СМИ обеспечивают представителям различных социальных групп возможность публично выражать свое мнение, заявлять о своих интересах.

6. *Инновационная функция.* Она проявляется в инициировании политических изменений через постановку общественно важных проблем, привлечении к ним внимания всего общества, всех социальных слоев и групп, всех уровней власти.

7. *Образовательная функция и функция социализации.* Она проявляется в сообщении гражданам знаний, позволяющих оценить и упорядочить сведения о политике, правильно ориентироваться в противо-

речивом потоке информации. СМИ способствуют включению гражданина в политическую жизнь. В демократическом обществе важной задачей является привитие гражданам уважения к закону, к мнению и большинства, и меньшинства, умения мирно разрешать конфликты.

8. *Мобилизационная и мотивационная функции.* Эти функции выражаются в побуждении людей к определенным политическим действиям, в их вовлечении в политику.

Также необходимо упомянуть о том, что функции могут переродиться в свою противоположность, если СМИ являются инструментом в руках политической силы, имеющей цели и интересы, противоположные целям и интересам общества. Поэтому высшим критерием деятельности СМИ, высшим благом, которое они должны защищать независимо от своих политических предпочтений, должны быть интересы общества.

Наибольшую опасность в настоящее время для граждан и демократического государственного устройства представляет использование СМИ для политического манипулирования.

2. Политическое манипулирование.

Политическое манипулирование – это *скрытое управление* политическим сознанием и поведением людей с целью принудить их действовать (или бездействовать) вопреки собственным интересам. Политическое манипулирование – это использование информационных ресурсов узкой группой лиц исключительно в своих целях, реализация собственных интересов в ущерб интересам общества.

Манипулирование как способ социального управления имеет для обладателей этого властного ресурса некоторые преимущества по отношению к экономическим и силовым ресурсам. Оно осуществляется практически незаметно для управляемых, не влечет за собой прямых жертв, не требует больших материальных затрат, не наносит ущерба авторитету субъекта власти, а зачастую и укрепляет его.

В настоящее время теория и практика политического манипулирования получили достаточно глубокую научную разработку и практическое применение. Общая технология манипулирования в масштабах государства, мирового сообщества обычно основывается на внедрении в массовое сознание *социально-политических мифов*, т.е. идей, утверждающих определенные ценности и нормы и *воспринимаемых без критического осмысления*. Мифы составляют фундамент иллюзорной картины мира, создаваемой манипуляторами. В настоящее время внедряются мифы о демократии, правах человека, о праве «столпов мировой демократии» защищать эти ценности в любой точке земного шара любыми средствами.

Манипулирование широко используется как в тоталитарных и авторитарных государствах, так и в некоторых демократических, особенно во время избирательных кампаний. Манипуляторы исходят из того, что «средний» избиратель обычно судит о кандидатах по внешним данным (манера поведения, умение говорить, одеваться, общаться с избирателями, семейное положение, образование, место работы), а также по броским предвыборным лозунгам. А все это является тем образом (имиджем), который может быть создан с помощью СМИ. Существует специальное направление политического рекламного бизнеса – имиджмейкинг, т.е. создание образов политиков, которые привлекут к себе избирателей. Участие СМИ в такой деятельности выхолащивает демократию, превращает осознанный выбор граждан в запрограммированное действие.

Однако возможности СМИ в манипулировании не безграничны. Пределы манипулирования определяются массовым сознанием, стереотипами, взглядами людей, противодействием манипулированию со стороны объективных СМИ и граждан, умеющих объективно оценить ситуацию и донести эту оценку до своего окружения. Противостоять манипулированию могут собственный опыт людей, неконтролируемые властью системы коммуникаций (семья, трудовые коллективы, группы по интересам). Но и это не может быть барьером для манипуляции, если идет манипулирование в области новой проблематики, по отношению к которой у значительного большинства населения еще не сложилось определенное мнение.

3. СМИ и демократизация общества.

СМИ являются неотъемлемой частью механизма демократии. Модель идеальной демократии строится на фундаменте представлений о человеке как о рационально мыслящей и ответственно действующей личности, сознательно и компетентно участвующей в принятии политических решений. В демократическом обществе обладать такими качествами должно устойчивое большинство населения. Добиться же объективных суждений граждан невозможно без СМИ. Свободная деятельность СМИ является реальным проявлением свободы слова, без которой остальные политические права практически не реализуемы. Тем не менее, свобода СМИ не должна означать их оторванности от общества. СМИ должны выражать не только и не столько мнение тех, кто учредил СМИ, финансирует их, руководит ими, работает в них, а в первую очередь мнение общества. В ином случае СМИ становятся политическим орудием в руках сил, преследующих свои частные цели в ущерб интересам общества.

В демократических государствах должна преобладать рациональная модель массовых коммуникаций в противовес эмоциональной мо-

дели. Рациональная модель предполагает состязательность СМИ в борьбе за доверие и внимание аудитории. Однако и в демократических государствах политические силы нередко применяют методы эмоционального воздействия, особенно в периоды избирательных кампаний.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что наличие развитых СМИ, которые объективно освещают политические события, является важной гарантией эффективности демократии, стабильности демократического режима. СМИ должны выполнять основные функции политической системы (интегрирующую, целеполагающую, мобилизующую и др.), являясь как ее составным элементом. И наоборот, невыполнение СМИ своих функций в политической системе, действие в интересах узких групп лиц, а не в интересах общества в целом, может превратить демократию из реальной в формальную.

4. СМИ и образование.

СМИ играют значительную роль в процессе *социализации* граждан, в *воспитании* подрастающего поколения. Дети, подростки, молодежь в силу своих психических особенностей не всегда способны объективно воспринимать подаваемую в эфире и на страницах газет информацию, понимать разницу между экранной и реальной жизнью. На территории Беларуси распространяются СМИ России, Украины и других стран. Отдельные СМИ проводят линию на разрушение мировоззренческих устоев всего общества, в т.ч. молодежи как менее устойчивой в плане негативного воздействия социальной группы. Происходит увод от действительности (эскапизм) через многочисленные сериалы и шоу. Читатель и зритель приучаются не думать и сопереживать, а развлекаться. Телешоу стимулируют жажду легкой наживы, достижения хорошей жизни без усилий. Даже некоторые аналитические программы грешат тем, что навязывают фрагментарное мышление, не дают сосредоточиться на причинно-следственных связях общественных процессов, смешивают жанры аналитики и развлечения. Складывается впечатление, что некоторые СМИ взяли себе в качестве лозунгов «Нет – труду! Нет – мысли!». На информационном поле не должно быть тотального господства развлекательных программ и изданий. СМИ, существующие в обществе, не должны разрушать его, должны быть социально ориентированы.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое СМИ? Каково их место в политической системе?
2. Какие виды СМИ вы знаете? Приведите примеры.
3. Какие функции СМИ вы можете назвать? Объясните их.

4. Почему СМИ называют «четвертой властью»? Приведите подтверждения этому.

5. В чем выражается влияние СМИ на политические процессы в Беларуси?

6. Что такое политическое манипулирование? Как ему можно противостоять?

7. Какова роль СМИ в демократическом развитии общества?

8. Как свобода слова может позитивно и негативно влиять на общество?

9. Как можно противостоять разрушительному воздействию СМИ на детей и молодежь? Есть ли у вас опыт такого противостояния?

10. Как повысить гражданскую ответственность журналистов перед аудиторией?

11. Что более эффективно: самоцензура журналистов или внешняя цензура, контроль над СМИ?

ЛИТЕРАТУРА

1. Костючков А.Н. Средства массовой информации и коммуникации / Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2002. – 195 с.
2. Русакевич В. Состояние и перспективы развития печатных и электронных СМИ // Беларуская думка, 2004, № 9.
3. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. – М., 2000.
4. Чем слово наше отзовется? // Беларусь сегодня, 2005, 11 февраля. – С. 20–21.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО ПОЛИТОЛОГИИ

ТЕМА 1.

ПОЛИТИКА КАК ПРЕДМЕТ ПОЛИТОЛОГИИ

1. Сущность политики и ее роль в развитии общества.
2. Взаимосвязь политики с другими общественными явлениями.
3. Политика как наука и искусство.
4. Предмет, функции политологии. Место политологии в системе социально-гуманитарных наук.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Политика и мораль.
2. Политика как наука и искусство.
3. Политика и интересы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Халипов В.Ф. Политика как наука и искусство // Социально-политические науки, 1990, № 7.
2. Александрович Н.Д., Сулимов В.Е. О некоторых методологических основах политологии // Социально-политические науки, 1991, № 3.
3. Ильин М.В., Коваль Б.И. Что есть политика и что – наука о политике // Полис, 1991, № 4.
4. Беляев А.А. Политология и ее роль в развитии общества // Социально-политические науки, 1991, № 9.
5. Гаджиев К.С. Этика и политика // Мировая экономика и международные отношения, 1991, № 3.
6. Баталов Э. Политология как наука и искусство // Народный депутат, 1992, № 6.
7. Бурдые П. Социология политики. – М., 1993.
8. Мясников О.Т. Субъекты политики // Социально-политические исследования, 1993, № 5–6.
9. Белов Г. Политология как общественное явление // Кентавр, 1993, № 2.
10. Гобозов И.А. Политика и мораль // Социально-политический журнал, 1996, № 3.
11. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн., 2002.
12. Пригожин А.И. Что есть политика? // Общественные науки и современность, 1996, № 4.
13. Панарин А.С. Философия политики. – М., 1996.
14. Дегтярев А.А. Политика как сфера общественной жизни // Социально-политический журнал, 1997, № 2.
15. Азарев Н.И. Взаимоотношения морали и политики // Социально-политический журнал, 1997, № 4.

16. Овсянников В.И. В поисках новых парадигм социально-гуманитарных наук // Социально-политический журнал, 1997, № 4.
17. Костюк К.Н. Политическая мораль и политическая этика // Вопросы философии, 2000, № 2.
18. Борисенков А.А. О предмете и содержании политологии // Социально-гуманитарные знания, 2001, № 4. – С. 142–153.
19. Козырев Г.И. Политика как общественное явление // Социально-гуманитарные знания, 2005, № 1.
20. Борисенков А.А. О политической сущности и политической целостности // Социально-гуманитарные знания, 2005, № 3.
21. Политология: Учебник / Под ред. С. В. Решетникова. – Мн., 2005.
22. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

Т Е М А 2
ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
(4 часа)

1. Политическая философия Платона и Аристотеля.
2. Религиозная концепция политики.
3. Основные идеи политических учений XVII – XIX вв. на Западе:
 - теория общественного договора;
 - идея разделения властей;
 - принцип народного суверенитета и естественного права;
 - учение о гражданском обществе;
 - марксистская концепция политики.
4. История политической мысли в Беларуси.
5. История российской политической мысли.
6. Основные школы и течения в современной западной политологии.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Принцип справедливости и сословное давление в «идеальном» государстве Платона.
2. Аристотель о власти, государстве и формах правления.
3. «Государь» Н. Макиавелли: правила поведения власти или кодекс политического бесчестия.
4. Социально-политические взгляды Ф. Скорины.
5. И. Стройновский и М. Смотрицкий о праве, власти и государстве.
6. Социально-политические взгляды К. Калиновского.
7. Политическая мысль Беларуси в XX веке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антология мировой философии. Т. III. – М., 1968.
2. Нерсесянц В.С. Гегелевская диалектика политики // Вопросы философии, 1970, № 8.
3. Сокол С.Ф. Политическая и правовая мысль в Белоруссии XVI – первой половины XVII в. – Мн., 1984.
4. История политических и правовых учений: в 5 т. – М., 1985–1995.
5. История политических и правовых учений / Отв. ред. В.С. Нерсесянц. – М., 1988.
6. Падокшын С.Н. Філасофская думка эпохі Адраджэння ў Беларусі. – Мн., 1990.
7. Францыск Скарына і яго час. – Мн., 1990.
8. Основы политологии / Под ред. Э.Г. Иоффе. – Мн., 1991.
9. Цьвікевіч А. «Западно-руссизм»: нарысы з гісторыі грамадскай мыслі на Беларусі ў XIX і пачатку XX в. – Мн., 1993.
10. Философский энциклопедический словарь. – М., 1993. – Статьи: «Аристотель», «Платон», «Макиавелли», «Скорина», «Гоббс», «Локк», «Кант», «Монтескье», «Гегель», «Маркс», «Энгельс», «Соловьев» и др.
11. Сморгунов Л., Семенов В. Политология: Учебник. – СПб., 1996.
12. Овсянников В.И. Историческая судьба марксизма // Социально-политический журнал, 1997, № 5.
13. Зеркин Д.П. Основы политологии: Учебник. – Ростов н/Д., 1997.
14. Политология: Учебник / Под ред. А.А. Радугина. – М., 1997.
15. История политических и правовых учений / Под ред. О.Э. Лейста. – М., 1997.
16. Политология: Учебник / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
17. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн., 2002.
18. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2003.
19. Шалькевіч В.Ф. Гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі. – Мн., 1999.
20. Семенова Р.У. Политические взгляды Н. Макиавелли: парадоксы нравственности // Социально-гуманитарные знания, 2005, № 1.
21. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 3 ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ

1. Сущность, атрибуты, источники, функции и виды политической власти.
2. Механизм реализации власти. Цели и средства в политике.
3. Понятие легитимности власти.
4. Проблема бюрократизации власти.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Основные концепции власти в современной политологии.
2. Политическая власть и насилие.
3. Охлократия как вид власти.
4. Что такое сильная власть?
5. Власть и оппозиция в современной политической жизни Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бутенко А.П. Власть. – М., 1989.
2. Ильин В.Д. Аксиомы власти // Новое время, 1990, № 10.
3. Власть: социально-философские аспекты. – М., 1990.
4. Амелин В.Н. Власть как общественное явление // Социально-политические науки, 1991, № 2.
5. Зверев А.Ф. Теория бюрократии: от Вебера к Л. фон Мизесу // Советское государство и право, 1992, № 10.
6. Мешков П.Я. Бюрократизм и бюрократия в системе социально-политических отношений // Социально-политические науки, 1992, № 1.
7. Павлов А. Феномен бюрократии в концепции западных политологов // Вопросы экономики, 1992, № 1.
8. Иванов О.И. Общественное мнение и власть // Социально-политический журнал, 1993, № 7. – С. 35–44.
9. Краснов Б.И. Теория власти и властных отношений // Социально-политический журнал, 1994, № 3–6; 1991, № 11.
10. Каспэ С. Природа легитимности // Свободная мысль, 1994, № 1.
11. Рябов А.В. Легальность и легитимность власти // Полис, 1994, № 2.
12. Демидов А.И. Ценностные измерения власти // Полис, 1996, № 3.
13. Дегтярев А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения // Полис, 1996, № 3.
14. Шварцнегер Дж. Политическая власть. Изучение мирового общества // Социально-политический журнал, 1997, № 6.
15. Ильин М.В., Мельвиль А.Ю. Власть // Полис, 1997, № 6.
16. Данилов А.Н. Власть и общество. – М., 1998.

17. Пилипенко В.А., Стризое А.Л. Политическая власть и общество: контуры методологии исследования // Социс, 1999, № 6.
18. Завершинский К.Ф. Легитимность: генезис, становление и развитие концепта // Полис, 2001, № 2. – С. 113–131.
19. Ледяев В.Т. Формы власти: типологический анализ // Полис, 2000, № 2. – С. 6–18.
20. Ледяев В.Т. Власть: концептуальный анализ // Полис, 2000, № 1.
21. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн., 2002.
22. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.
23. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 4

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА. ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ

1. Сущность, структура и функции политической системы.
2. Типология политических систем.
3. Политический режим как способ функционирования политической системы. Основные типы политических режимов (тоталитарный, авторитарный, демократический).

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Сравнительный анализ политических систем США, Англии, ФРГ, Франции.
2. Место и роль средств массовой информации в политической системе.
3. Тоталитаризм как феномен XX века.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гунчев В. Политическая система: предвидимое будущее // Диалог, 1990, № 5.
2. Андреев С.С. Политические структуры и политический строй общества // Социально-политические науки, 1991, № 10.
3. Фарукшин М.К. Политическая система общества // Социально-политические науки, 1991, № 5.
4. Гаджиев К.С. Тоталитаризм как феномен XX века // Вопросы философии, 1992, № 2.
5. Загладин Н.В. Тоталитаризм и демократия: конфликт века // Кентавр, 1992, № 5–6, 9–10.

6. Матусевич А.В. Политическая система: состояние и развитие. – Мн., 1992.
7. Санистебан Л. Политическая система и легитимность // Диалог, 1993, № 4.
8. Шабров О.Ф. Политическая система: демократия и управление обществом // Государство и право, 1994, № 5.
9. Меерсон Б., Прокудин Д. Тоталитаризм: явление и сущность // Знание – сила, 1995, № 7.
10. Белобродский Д.Г. Основные особенности тоталитаризма // Веснік БДУ: Сер. 3, 1996, № 1.
11. Игрицкий Ю.И. Тоталитаризм вчера, сегодня, ...завтра? // Полис, 1998, № 4.
12. Сафронов В.Н. Соотношение форм правления и режимов правления // Социально-политический журнал, 1998, № 1.
13. Гавра Д.П. Социальные институты // Социально-политический журнал, 1998, № 2.
14. Курскова В. Тоталитаризм на перекрестке мнений // Социально-гуманитарные знания, 1999, № 1.
15. Сумбатьян Ю.Г. Тоталитаризм – политический феномен XX в. // Социально-гуманитарные знания, 1999, № 1.
16. Кретов Б.И. Средства массовой коммуникации – элемент политической системы общества // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 1.
17. Коломийцев В.Ф. Демократический режим // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 5. – С. 88–99.
18. Франчук В.И. Политическая система как средство выживания общества и основы ее реформирования // Социально-гуманитарные знания, 2005, № 1.
19. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
20. Политология: Учебник / Под ред. С.В. Решетникова. – Мн., 2005.
21. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 5

ГОСУДАРСТВО В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ. ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

(4 часа)

1. Государство как политический институт. Происхождение государства: основные концепции.
2. Признаки и функции государства.
3. Виды государственной власти (законодательная, исполнительная, судебная, местная власть).
4. Формы государства.
5. Сущность правового государства.
6. Гражданское общество и государство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Беларусь. – Мн., 2000.
2. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983.
3. Нерсесянц В.С. Правовое государство: история и современность // Вопросы философии, 1989, № 2. – С. 3–19.
4. Кравченко И.И. Концепция гражданского общества // Полис, 1991, № 4.
5. Замбровский Б.Я. К вопросу о формировании гражданского общества и правового государства // Социально-политические науки, 1991, № 6.
6. Смельков В.Г. Проблемы формирования гражданского общества // Социально-политические науки, 1991, № 4.
7. Одинцова А.В. Гражданское общество: прошлое, настоящее, будущее // Социально-политические науки, 1991, № 12.
8. Варывдин В.А. Гражданское общество // Социально-политические науки, 1992, № 8.
9. Перегудов С. Гражданское общество как политический феномен // Свободная мысль, 1992, № 9.
10. Шабо Ж.-Л. Государственная власть: конституционные пределы и порядок осуществления // Полис, 1993, № 3.
11. Тарасов Е.Н. Государство как институт политической системы // Социально-политический журнал, 1994, № 1, 2.
12. Дмитриев Ю.А. Соотношение понятий политической и государственной власти в условиях формирования гражданского общества // Государство и право, 1994, № 7.
13. Мамут Л.С. Государство: полюсы представлений // ОНС, 1996, № 4.
14. Бовш В. Конституционное развитие Беларуси и европейские традиции // Беларуская думка, 1997, № 4.
15. Васильев В.А. Гражданское общество: идейно-теоретические истоки // Социально-политический журнал, 1997, № 4.
16. Сафронов В.Н. Соотношение форм правления и режимов правления // Социально-политический журнал, 1998, № 1.
17. Рубин Я. Государство для человека // Беларуская думка, 1998, № 3.
18. Василевич Г.А. Органы государственной власти РБ. – Мн., 1999.
19. Дорошенко А.В. Место исполнительной власти в системе разделения властей // Чалавек. Грамадства. Свет, 1999, № 2.
20. Шабайлов В. Строим правовое государство // Беларуская думка, 1999, № 3.
21. Каган М.С. Гражданское общество как культурная форма социальной системы // Социально-гуманитарные отношения, 2000, № 6. – С. 47–61.
22. Каспэ С.И. Суррогат империи: о природе и происхождении федеративной политической формы // Полис, 2005, № 4. – С. 5–29.
23. Зазнаев О.И. Смешанные формы правления // Полис, 2005, № 4. – С. 158–171.

24. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
25. Политология: Учебник / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.
25. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 6 ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

1. Понятие, генезис, типология и функции политических партий.
2. Партийные системы и их типология. Проблема многопартийности.
3. Становление партий и партийная система в Республике Беларусь.
4. Роль общественных движений и организаций в политической системе общества.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Становление и развитие политических партий: исторический аспект.
2. Особенности и преимущества современного политического плюрализма.
3. Особенности двухпартийных систем.
4. Становление и развитие многопартийности в Беларуси.
5. Народные фронты: причины возникновения и особенности деятельности.
6. Лоббизм как политический институт.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабосов Е.М., Матусевич А.В. Самодеятельные общественные движения. – Мн., 1989.
2. Славин Б.Ф. У истоков многопартийности // Социально-политические науки, 1990, № 10.
3. Социальные идеи альтернативных движений // Свободная мысль, 1991, № 17.
4. Котляров И.В. Многопартийность: мифы и реальность. – Мн., 1991.
5. Беньковский В.В., Решетников С.В. Политология. – Мн., 1991.
6. Пушкарева Г.В. Политические партии и партийные системы: концепция М. Дюверже // Социально-политический журнал, 1993, № 7.
7. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн., 2002.
8. Бобков В.А., Кузнецов Н.В., Осмоловский В.П. Политические партии Беларуси. – Мн., 1997.

9. Аравина Т.И., Кузнецов Ю.Ю. Лоббизм: национальные образцы и степень социальной приемлемости // Социс, 2000, № 9. – С. 54–63.
10. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
11. Политология: Учебник / Под ред. А.В. Бобкова. – Мн., 2003.
12. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 7
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ
ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА
 (4 часа)

1-е занятие:

1. Человек как субъект политики. Вариативность политических ролей человека (избиратель, член политической партии, депутат и др.).
2. Политическая социализация: содержание, формы и функции.
3. Политическое поведение личности в структуре политической жизни. Биологические, психологические и социокультурные факторы политического поведения человека.
4. Политическое участие: типология форм.
5. Политический экстремизм и терроризм. Понятие абсентеизма.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Прогнозирование политического поведения и политического участия.
2. Роль общественного мнения в политической деятельности.
3. Политический терроризм.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грачев А.С. Политический экстремизм. – М., 1986.
2. Ольшанский Д.В. Массовые настроения в политике // Политика: проблемы теории и практики. Вып. VII. – Ч. 1. – М., 1990.
3. Предвечный Г.Б. Основы политической социологии. Вып. 2. – Ростов н/Д., 1990.
4. Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия, 1990, № 2.
5. Шестопал Е.Б. Очерки политической психологии. Вып. VII. – М., 1991.
6. Гринстайн Фред И. Личность и политика // Социально-политический журнал, 1991, № 10.

7. Андреев С.С. Политическое сознание и политическое поведение // Социально-политический журнал, 1992, № 8.
8. Горбатов С.В., Лысков Б.Д. Концепция собственного будущего как фактор регуляции социального поведения // Вестник Санкт-Петербургского университета, сер. 6, 1992, № 1.
9. Клементьев Д.С. Человек в кризисное время // Вестник МГУ, сер. 12, 1992, № 2.
10. Маслова А.Г., Маслова О.А. От социального конформизма к политическому участию // Вестник МГУ, сер. 12, 1992, № 2.
11. Политический экстремизм // Народный депутат, 1992, № 6.
12. Ноэль Э. Массовые опросы: Введение в методику демократии. – М., 1993.
13. Гончаров Д.В., Гоптарева И.Б. Введение в политическую науку. – М., 1996.
14. Новикова Т.В. Сильная стратегия слабых. Террор в конце XX века // Полис, 2000, № 1 – С. 169–172.
15. Щеглов И.А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 4. – С. 287–297.
16. Кудрявцев В.Н. Предупреждение терроризма // Общественные науки и современность, 2005, № 1. – С. 89–95.
17. Иванов В.Н. Феномен терроризма // Социс, 2005, № 7. – С. 63–71.
18. Варданянц Г.Н. Терроризм: диагностика и социальный контроль // Социс, 2005, № 7. – С. 78–83.
19. Политология: Учебник / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
20. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

2-е занятие

1. Сущность политического лидерства.
2. Основные теории политического лидерства.
3. Функции, типология политических лидеров.
4. Проблема лидерства в современной политической жизни.
5. Политические элиты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ашин Г.К. Современные теории элиты: критический очерк. – М., 1985.
2. Шестопап Е.Б. Личность и политика: (критический очерк современных западных концепций политической социализации). – М., 1988.
3. Шпакова Р.П. Типы лидерства в социологии Макса Вебера // Социс, 1988, № 5.

4. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Новое время, 1990, № 21.
5. Тимошенко В.И. Общественно-политическое лидерство // Социально-политические науки, 1990, № 11.
6. Михайловский Н.К. Герои и толпа // Вестник МГУ, сер. 7, 1990, № 5.
7. Гринстайн Ф. Личность и политика // Социально-политический журнал, 1991, № 10.
8. Ильин М.В., Коваль В.И. Личность в политике: кто играет короля? // Полис, 1991, № 6.
9. Трофимов М.И. Политическое лидерство // Социально-политические науки, 1991, № 12.
10. Ильин В.В. Человек в тоталитарном обществе // Социально-политический журнал, 1992, № 6–7.
11. Дубов И.Г., Пантелеева С.Р. Восприятие личности политического лидера // Психологический журнал, 1992, № 6.
12. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
13. Ашин Г.К. Политическое лидерство: оптимальный стиль // ОНС, 1993, № 2.
14. Андреев С.С. Политический авторитет и политическое лидерство // Социально-политический журнал, 1993, № 1–2.
15. Зеркин Д.П. Основы политологии: Учебник. – Ростов н/Д., 1997.
16. Либман Г.И., Вартузов А.В. Теория элит // Социально-политический журнал, 1997, № 4.
17. Лысюк А.И. Сущность политического лидерства: интегративный подход // Веснік БДУ, сер. 3, 1998, № 1.
18. Кретов Б.И. Современные западные концепции лидерства // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 4. – С. 75–84.
19. Васильева Л.Н. Концепция самоорганизации в теории элит // Социально-гуманитарные знания, 2005, № 4. – С. 36–46.
20. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
21. Политология: Учебник / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
22. Политология: Учебник / Под ред. С.В. Решетникова. – Мн., 2005.
23. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 8

ДЕМОКРАТИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО

1. Идея демократии в истории политической мысли. Основные теории демократии.
2. Основные принципы демократии.
3. Механизмы осуществления демократии.
4. Условия существования демократии (рыночная экономика, социальный плюрализм, политическая культура).

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Принцип суверенитета народа и его осуществление в демократии.
2. Проблема соотношения личности и власти в условиях демократии.
3. Демократия и гражданское общество.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лобер В.Л. Демократия: от зарождения идеи до современности. – М., 1991.
2. Сахаров Н.Н. Демократия: критерии, ценности, принципы // Вестник МГУ, сер. 12, 1991, № 2.
3. Янов А. Изобретение демократии // Диалог, 1991, № 9.
4. Шапиро И. Демократия и гражданское общество // Полис, 1992, № 6.
5. Межуев В. О демократии на достаточном основании // Свободная мысль, 1993, № 12.
6. Шмиттер Ф. Что есть демократия и чем она не является // Диалог, 1993, № 2.
7. Парамонов Б. Низкие истины демократии: демократия и власть // Звезда, 1995, № 4.
8. Ильин И.А. Об органическом понимании государства и демократии // Наш современник, 1993, № 3.
9. Лукашева Е.А. Общая теория прав человека. – М., 1997.
10. Конституция Республики Беларусь. – Мн., 2000.
11. Макарычев А.С. Стабильность и нестабильность при демократии // Полис, 1998, № 1.
12. Мадатов А.С. Пространственно-временные измерения демократии // Общественные науки и современность, 1998, № 1.
13. Шапиро Н. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Полис, 2001, № 3. – С. 6–15; № 4. – С. 27–36.
14. Коломийцев В.Ф. Демократический режим // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 5. – С. 88–99.
15. Качоха В.П. Проблема общего блока в современной демократии // Вопросы философии, 2000, № 9. – С. 57–64.

16. Левяш И. «Блеск и нищета» демократии // Беларуская думка, 2001, № 5. – С. 99–111.
17. Тузиков А.Р. Идеи демократии: социологическая интерпретация // Социс, 2005, № 3. – С. 35–37.
18. Шипилов А.Р. Демократия толерантность // Социс, 2005. – С. 38–43.
19. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
20. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 9

ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

1. Политическое сознание, его сущность и структура.
2. Политическая культура: сущность, содержание.
3. Место и роль политической культуры в политической системе общества. Основные типы политической культуры.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Политическая мифология: зачем обществу нужны политические мифы.
2. Особенности политической психологии.
3. Политическая этика как часть политической культуры.
4. Политическая символика как часть политической культуры.
5. Особенности политической культуры молодежи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вятр Е. Социология политических отношений. – М., 1979.
2. Щегорцев В.А. Политическая культура: модели и реальность. – М., 1990.
3. Баталов Э.Я. Современная американская политическая культура. – М., 1990.
4. Денисов А. Политическая культура // Международная жизнь, 1990, № 10.
5. Гавел В. Жить в правде // «Век XX и мир», 1990, № 5.
6. Такер С.Р. Политическая культура и лидерство в Советской России. От Ленина до Горбачева // США: экономика, политика, идеология, 1990, № 1–6.
7. Меражковский Д.С. Грядущий Хам // «Искусство кино», 1990, № 9.
8. Шестопад Е.Б. Очерки политической психологии. – М., 1990.
9. Фарукшин М.Х. Политическая культура общества // Социально-политические науки, 1991, № 4.

10. Кейзеров Н. О соотношении гражданской и политической культур // Социально-политические науки, 1991, № 7.
11. Гаджиев К.С. Политическая культура: концептуальный аспект // Полис, 1991, № 6.
12. Померанц Г.С. Иррациональное в политике // Вопросы философии, 1992, № 4.
13. Андреев С.С. Политическое доверие и политическая ответственность // Социально-политические науки, 1992, № 10.
14. Андреев С.С. Политическое сознание и политическое поведение // Социально-политические науки, 1992, № 8.
15. Разин В.М. Новая концепция происхождения человека и создания // Социально-политический журнал, 1993, № 5, 6.
16. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. – М., 1999. – С. 328–345.
17. Молетотов И.А. Цель – политическая культура новых поколений // Полис, 1997, № 6.
18. Иванов В.Н., Назаров М.М. Политическая ментальность: опыт и перспективы исследования // Социально-политический журнал, 1998, № 2.
19. Андреев С.С. Информационная культура: уровень содержательности духовных ценностей // Социально-политический журнал, 1998, № 2.
20. Скок Н.В. Политическая культура общества // Чалавек. Грамадства. Свет, 1998, № 3.
21. Местовский Н.А. Состояние политической культуры студенческой молодежи в современном трансформирующемся обществе // Социология, 2000, № 2. – С. 63–69.
22. Политология: Учебник / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
23. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.
24. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 10

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

1. Место и роль идеологии в общественной жизни.
2. Социально-политическая платформа современного либерализма.
3. Политическая доктрина консерватизма.
4. Социалистические концепции современности.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Политическая идеология и политическая утопия.
2. Неоконсерватизм, неолиберализм и их роль в современном мире.
3. Современный социализм: теория и реальность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шафф А. «Белые пятна» современного социализма // Рабочий класс и современный мир, 1990, № 5, 6.
2. Липсет С. Третьего пути не существует // Полис, 1991, № 5, 6.
3. Козлова О.Н. К вопросу о деидеологизации // Социально-политические науки, 1992, № 6, 7.
4. Красильщиков В. Консерватизм – идеология прогресса? // Свободная мысль, 1996, № 9.
5. Дзарасов С. Либерализм или социал-демократизм? // Свободная мысль, 1992, № 4.
6. Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология // Полис, 1995, № 4.
7. Виноградова И.Б. Политические идеи современности // Социально-политический журнал, 1997, № 3.
8. Социал-демократия в Европе на пороге XXI века. – М., 1998.
9. Гаджиев К.С. Политическая идеология: концептуальный аспект // Вопросы философии, 1998, № 2.
10. Мельник В.А. Республика Беларусь: Власть, политика, идеология. – Мн., 2000.
11. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Браима. – Мн., 2003.
12. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
13. Соловьев А.П. Политическая идеология: логика исторической эволюции // Полис, 2001, № 2. – С. 5–23.
14. Перегурев С. Западная социал-демократия на рубеже веков // Мировая экономика и международные отношения, 2000, № 7. – С. 57–60.
15. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – М., 2002.
16. Политология: Учебно-методический комплекс для студентов и преподавателей вузов / Под ред. Е.М. Бабосова, Е.П. Сапелкина. – Мн., 2002.
17. Маслюкова О.Ю. Исследуя феномен консерватизма // Полис, 2003, № 3.
18. Щербаков А.Е. Место мифа в политической идеологии // Полис, 2003, № 4. – С. 175–180.
19. Капустин Б. Что такое консерватизм? // Свободная мысль, 2004, № 2. – С. 44–53.
20. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.
21. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 11

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

(4 часа)

1. Внешняя политика государств, ее специфика, функции и средства.
2. Международные отношения в XX веке: теория и практика. Международные организации и договоры в системе регулирования международных отношений.
3. Появление новых центров международной напряженности. Национальное самоопределение и интегральные процессы в мире.
4. Мировая политика и глобальные проблемы человечества.
5. Внешняя политика Республики Беларусь: основные ориентиры и проблемы.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ:

1. Геополитика: сущность, функции.
2. «Геополитический вакуум» на территории бывшего СССР.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кукулка Ю. Проблемы теории международных отношений. – М., 1980.
2. Мурадин А.А. Самая благородная наука. Об основных понятиях международно-политической теории. – М., 1990.
3. Дробот Г.А. О конфликтах и стабильности в международных отношениях // Социально-политические науки, 1991, № 7.
4. Мациев А.А. Мировое развитие на рубеже веков: новейшие явления, тенденции, прогнозы // Кентавр, 1991, № 1–2.
5. Проскурин С.А. Баланс интересов государств – основа прогресса цивилизации // Социально-политические науки, 1991, № 4.
6. Тихомиров В.Б. Взаимоотношения ведущих государств мира с позиций «нового мирового порядка» // Социально-политические науки, 1991, № 11.
7. Цыганков А.П. Раймон Арон о политической науке и социологии международных отношений // Социально-политические науки, 1991, № 5.
8. Введение в социологию международных отношений. – М., 1992.
9. Мировой политический процесс // Социально-политический журнал, 1993, № 3.
10. Политология. Энциклопедический словарь. – М., 1993. – С. 58–59; 171–173; 197–199.
11. Хантингтон С. Становление цивилизаций // Полис, 1994, № 6.
12. Трахименок С.А. Безопасность государства. – Мн., 1997.

13. Смирнов В. Тихая дипломатия в нетихое время // Беларуская думка, 1998, № 4.
14. Гусев А.В. Информационное обеспечение национальной безопасности РБ // Чалавек. Грамадства. Свет, 1999, № 2.
15. Димов В.М. Здоровье как глобальная проблема выживания биосоциального вида Homo Sapiens // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 2.
16. Когай Е.А. Социальная экология. Концепция ноосферы, экоразвитие и коэволюция // Социально-гуманитарные знания, 1999, № 4.
17. Когай Е.А. Будущее человека в экологической перспективе (от прогнозов к стратегии устойчивого развития) // Социально-гуманитарные знания, 1999, № 5.
18. Римаренко Ю., Степанов Э. Конфликтология межэтнических отношений // Социально-гуманитарные знания, 1999, № 4, 5.
19. Когай Е.А. Экология и здоровье человека // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 3.
20. Уткин А.И. Векторы глобальных проблем: анализ и оценки основных факторов мирового политического развития // Полис, 2000, № 1. – С. 38–54.
21. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Геополитическое положение России на пороге XXI века: реалии и перспективы // Полис, 2000, № 3. – С. 40–60.
22. Проскурин С.А. Глобализация как фактор поляризации современного мира // Социально-гуманитарные знания, 2001, № 4. – С. 41–65.
23. Кирвель Ч. От технически-потребительской к духовно-экологической цивилизации // Беларуская думка, 2001, № 9. – С. 38–52.
24. Козырев Г.И. Международный политический процесс // Социально-гуманитарные знания, 2003, № 4. – С. 98–110.
25. Модельски Дж. Эволюция глобальной политики // Полис, 2005, № 3, 4.
26. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.
27. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
28. Политология: Учебник / Под ред. С.В. Решетникова. – Мн., 2005.

ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО ПОЛИТОЛОГИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ-ЗАОЧНИКОВ

ТЕМА 1

ПОЛИТИКА КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ ЯВЛЕНИЕ

1. Политика как сфера общественной жизнедеятельности и ее многомерность.

2. Политология. Социальные функции политологического знания.

Задание № 2, стр. 4 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Полис, 1997, № 6.
2. Белов Г.А. Политика как общественное явление // Кентавр, 1993, № 2.
3. Борисенков А.А. О предмете и содержании политологии // Социально-гуманитарные знания, 2001, № 4.
4. Дегтярев А.А. Политика как сфера общественной жизни // Социально-политический журнал, 1997, № 2.
5. Ерохов О. О возможности политической морали // Полис, 2002, № 4.
6. Краснов Б.И. Предмет и специфика прикладной политологии // Социально-политический журнал, 1997, № 3.
7. Ильин М.В. Основные методологические проблемы сравнительной политологии // Полис, 2002, № 2.
8. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
9. Политология: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.
10. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
11. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.
12. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 2

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕЙ

1. Политические идеи Древнего мира.

2. Политическая мысль эпохи Средневековья.

Задание № 5, стр. 5 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. История политических и правовых учений: Учебник / Под ред. О.Э. Лейст. – М., 2000.

2. История политических учений: Учебник для студентов вузов / Под ред. Мартышкина. – М., 2002.
3. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – М., 1996.
4. Антология мировой политической мысли: в 5 т. – Т. 1. – М., 1997.
5. Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М., 1996.
6. Философская энциклопедия. Статьи, посвященные Аристотелю, Платону, Цицерону, Аквинскому, Макиавелли и др.
7. Философский словарь (статьи о них же).
8. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 3

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В НОВОЕ ВРЕМЯ

Задание № 4, стр. 6 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. История политических и правовых учений: Учебник / Под ред. О.Э. Лейст. – М., 2000.
2. История политических учений: Учебник для студентов вузов / Под ред. Мартышкина. – М., 2002.
3. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – М., 1996.
4. Антология мировой политической мысли: в 5 т. – Т. 1. – М., 1997.
5. Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М. С. Вершинин. – М., 1996.
6. Философская энциклопедия. Статьи о Канте, Гегеле, Гоббсе, Дж. Локке, Ж.-Ж. Руссо и др.
7. Философский словарь (статьи о них же).
8. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 4

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ПОЛИТОЛОГИИ**

Задание № 3, стр. 6 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. История политических учений: Учебник для студентов вузов / Под ред. Мартышкина. – М., 2002.
2. История политических и правовых учений, XX в. – М., 1995.
3. Становление и развитие политической мысли / Политическая мысль Западной Европы. – Мн., 1995.
4. Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М., 1996.
5. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
6. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Браима. – Мн., 2000.
7. Политология: Учебно-методический комплекс для студентов и преп. вузов / Под ред. Е.М. Бабосова, Е.П. Сапелкина. – Мн., 2002.
8. Даль Р. Предпосылки возникновения и утверждения олигархий // Полис, 2002, № 6
9. Дюверже М. Партийная политика и группы давления // Полис, 2001, № 4.

ТЕМА 5

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В БЕЛАРУСИ

1. Становление общественно-политической мысли в Беларуси (от Ф. Скорины до С. Будного).

2. Развитие общественно-политической мысли XVII–XVIII вв.

3. Социально-политическая мысль в XIX–XX вв.

Задание № 4, стр. 5 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Падокшын С. Філасофская думка эпохі Адраджэння Беларусі. – Мн., 1990.
2. Францыск Скарына і яго час. – Мн., 1990.
3. Становление и развитие политической мысли. – Мн., 1994.
4. Сокол С.Ф. Политическая и правовая мысли в Белоруссии XVI–XVII вв.
5. Общественно-политическая мысль Белоруссии. – Витебск, 1994.
6. Политология: Учебное пособие для студентов-заочников. – Витебск, 2002.
7. Политические мыслители / Под ред. В.А. Бобкова, Э.А. Корниловича. – Мн. 1997.
8. Шалькевіч В.Ф. Гісторыя палітычнай і прававой думкі на Беларусі. – Мн., 1999.
9. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 6

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ

Задание № 9, стр. 24 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997. – Т. III–IV.
2. История политических и правовых учений: Учебник / Под ред. О.Э. Лейст. – М., 2000.
3. История политических учений: Учебник для студентов вузов / Под ред. Мартышкина. – М., 2002.
4. История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – М., 1996.
5. Зеньковский В.В. Русские мыслители в Европе. – М., 1997.
6. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI–XX вв. – М., 1995.
7. Мухаев Р.Т. Политология: Учебник для вузов. – М., 1997.
8. Политология. Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
9. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2003.
10. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.

ТЕМА 7

ВЛАСТЬ В ПОЛИТИКЕ

1. Политическая власть, ее атрибуты, цели, средства.
2. Политическое господство. Роль власти в политике.

Задание № 2, стр. 23 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Вебер М. Харизматическое господство // Социс, 1988, № 5.
2. Власть и общество: поиск новой гармонии. – Мн., 1998.
3. Дегтярев А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения // Полис, 1996, № 3.
4. Гаджиев К.С. Политология: Учебник. – М., 2004.
5. Завершинский К.Ф. Легитимность: генезис, становление и развитие концепта // Полис, 2001.
6. Ильин М.В., Мельвиль А.Ю. Власть // Полис, 1997, № 6.
7. Курскова Г.Ю. Политический феномен власти // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 1.
8. Леднев В.Г. Формы власти: типологический анализ // Полис, 2000, № 2.

9. Леднев В.Г. Власть: концептуальный анализ // Полис, 2000, № 1.
10. Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М., 1999.
11. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2000.
12. Соловьев А.И. Политология. Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. – М., 2005.
13. Халипов В.Ф. Введение в науку о власти. – М., 1999.

ТЕМА 8

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

1. Сущность, структура и функции политической системы.
2. Виды современных политических систем.
3. Политический режим как характеристика политической системы. Основные типы политических режимов (тоталитарный, авторитарный, демократический).

Задание № 7, стр. 24 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Анохин М.Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость. – М., 1996.
2. Белов Г.А. Политическая система // Кентавр, 1993, № 2.
3. Белов Г.А. Фракция политической системы // Кентавр, 1995, № 3.
4. Борисенков А.А. Политические отношения: сущность и виды // Социально-гуманитарные знания, 2004, № 1.
5. Панкин В.И., Панкин В.В. Эволюционное усложнение политических систем: проблемы методологии и исследования // Полис, 2002, № 2.
6. Рыбаков А.В., Татаров А.М. Политические институты: теоретико-методологический аспект анализа // Социально-гуманитарные знания, 2002, № 1.
7. Сумбатян Ю.Г. Тоталитаризм – политический феномен XX века // Социально-гуманитарные знания, 1999, № 1.
8. Цыганков А.П. Современные политические режимы, структура, типология, динамика. – М., 1995.
9. Мельник В.А. Политология: Учебник для студентов вузов. – Мн., 2002.
10. Политология: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.
11. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
12. Пугачев В.П. Политология: Справочник для студента. – М., 1999.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 9

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

1. Признаки, функции и формы государства.
2. Правовое государство: исторический опыт, условия и метод его становления.

Задание № 12, стр. 29 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Бояр В.Я. Правовое государство: идея, концепция, реальность. – СПб., 1996.
2. Зазнаев О.И. Смешанные формы правления // Полис, 2005, № 4.
3. Замбровский Б.Я. К вопросу формирования гражданского общества и правового государства // Социально-политические науки, 1999, № 6.
4. Зубов А.Б. Унитаризм и федерализм / А.Б. Зубов // Полис, 2000, № 5.
5. Кинг П. Классификация федераций / П. Кинг // Полис, 2000, № 5.
6. Кувалдин В.В. Президентская и парламентская республика как форма демократического транзита // Полис, 2000, № 5.
7. Мамут Л.С. Государство: полосы представлений // Общественные науки и современность, 1996, № 4.
8. Мигولاتьев А.А. Философия государства // Социально-гуманитарные знания, 2001, № 6.
9. Смолков В.Г. Социальное государство // Социально-гуманитарные знания, 2003, № 5.
10. Тихомиров В.А. Государство на рубеже столетий // Государство и право, 1997, № 2.
11. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Браима. – Мн., 2003.
12. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию: Учебник для вузов. – М., 1999.
13. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
14. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 10

ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

1. Сущность принципа разделения властей.
2. Полномочия законодательной и исполнительной властей.
3. Прерогативы судебной и местной властей.

Задание № 11, стр. 8 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Беларусь. – Мн., 2000.
2. Бобков В.А. Органы государственной власти Республики Беларусь: Учебное пособие. – Мн., 1999.
3. Василевич Г.А. Органы государственной власти Республики Беларусь. – Мн., 1999.
4. Дмитриев В.А., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защиты прав и свобод человека // Государство и право, 1997, № 8.
5. Дорошенко А.В. Место исполнительной власти в системе разделения властей // Чалавек. Грамадства. Свет, 1999, № 2.
6. Котлевская И.В. Современный парламент // Государство и право, 1997, № 4.
7. Осмоловский В.В. Местное управление и самоуправление Республики Беларусь. – Мн., 1999.
8. Сумбатьян Ю.Г. Концепция разделения властей: история и современность // Вестник МГУ, серия 12, 2000, № 2.
9. Чиркин В.Е. Президентская власть // Государство и право, 1997, № 5.
10. Политология: Учебно-методический комплекс для студентов и преподавателей вузов / Под ред. Е.М. Бабосова, Е.П. Сапелкина. – Мн., 2002.
11. Политология: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.
12. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 11

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ

1. Генезис современных партий, их функции в обществе и государстве.

2. Типология политических партий. Становление партий и общественных движений в Республике Беларусь.

3. Партийные системы.

Задание № 2, стр. 17 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Бобков В.А. Политические партии Беларуси. – Мн., 1997.
2. Дюверже М. Партийная политика и группы давления // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 4.
3. Дмитрук А., Смирнов Ю. Поиск центристской тропы в безбожии плюрализма // Беларуская думка, 1994, № 1.
4. Кирилкина И.Л. Состояние и основные тенденции развития белорусской партийной системы // Полис, 2001, № 4.
5. Кулик А. Посттоталитарные партии в политическом процессе: методология исследования // Общественные науки и современность, 2001, № 4.
6. Юдин Ю.А. Финансирование политических партий в зарубежных странах // Государство и право, 1996, № 4.
7. Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М., 1999.
8. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2000.
9. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
10. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
11. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
12. Пушкарева Г.В. Партии и партии системы: концепция М. Дюверже // Социально-политический журнал, 1993, № 9.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 12

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА**

1. Место и роль общественных организаций в политической системе общества.

2. Самодеятельные организации и объединения в условиях демократизации общества.

Задание № 9, стр. 19 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Айвазова С. Женское движение в России // *Общественные науки и современность*, 1995, № 2.
2. Андреев И.Л. *Общественные движения и политический процесс // Социально-политические науки*, 1991, № 8.
3. Антонов И.И. *Общественные движения и проблемы власти // Социально-политические науки*, 1991, № 4.
4. Бабосов Е.М. *Современное общественное движение*. – Мн., 1989.
5. Беляева Н.Ю. *Гражданские ассоциации и государство // Социс*, 1995, № 11.
6. Мессинг М. *Общественные организации Беларуси*. – Мн., 1995.
7. *Партии и движения Западной и Восточной Европы: теория и практика*. – М., 1997.
8. Мельник В.А. *Политология: Учебник для вузов*. – Мн., 2002.
9. *Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма*. – Мн., 2003.
10. *Политология: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Решетникова*. – Мн., 2005.
11. *Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского*. – Витебск, 2005.

ТЕМА 13

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

1. Понятие политического процесса.
2. Основные характеристики политического процесса. Режимность протекания и характер политического процесса.
3. Политические изменения и их причины, направленность и механизмы. Эволюции, революции, войны.

Задание № 11, стр. 22 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Политический процесс. Вопросы теории*. – М., 1994.
2. Борисенков А.А. *Сущность и структура политической жизни // Социально-гуманитарные знания*, 2003, № 2.
3. Борисенков А.А. *Политические отношения: сущность и виды // Социально-гуманитарные знания*, 2004, № 1.
4. Бурдые Т. *Социология политики*. – М., 1993.
5. Денисюк Н.П. *Политология: Учебное пособие для вузов*. – Мн., 1998.
6. Драгунский Д.В. *Длинные волны истории и динамика политической власти // Полис*, 1992, № 1–2.
7. Ковалев А.М. *Многомерность общественного прогресса и политика // Вестник МГУ. Серия: Политические науки*, 1997, № 2–3.
8. Котляров И.В. *Социально-политический портрет Беларуси*. – Мн., 1996.

9. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн., 2002.
10. Мировое политическое развитие: век XX. – М., 1995.
11. Пугачев В.П. Введение в политологию. – М., 1997.
12. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
14. Политология: Учебник / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.
15. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.
16. Цыганков А.П. Мировая политика: содержание, динамика, основные тенденции // Общественные науки и современность, 1995, № 5.

ТЕМА 14

ЧЕЛОВЕК И ПОЛИТИКА

1. Политическая социализация личности: сущность, этапы, факторы.
 2. Политическое отчуждение: сущность, пути преодоления.
- Задание № 10, стр. 29 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева Н., Эткинд А. Личность и политика // Политическое образование, 1989, № 2.
2. Гончаров Д.В. Политическая мобилизация // Полис, 1995, № 6.
3. Гончаров Д.В. Теория политического участия. – М., 1997.
4. Маслова А.Г., Маслова С.А. От социального конформизма к политическому участию // Вестник МГУ, серия 12, 1992, № 2.
5. Назаров М.М. Политический протест: опыт эмпирического анализа // Социс, 1995, № 1.
6. Гринстайн Фред И. Личность и политика // Социально-политические науки, 1991, № 10.
7. Терещенко А.Г. Липсет о социальных основах политического поведения // Социально-политический журнал, 1996, № 4.
8. Человек и кризисное время: преодоление // Свободная мысль, 1991, № 17.
9. Щеглов И.А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 7.
10. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
11. Пугачев В.П. Введение в политологию: Учебник для вузов. – М., 1999.
12. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник. – М., 2005.

ТЕМА 15

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО

1. Проблемы лидерства в истории мировой политической мысли.
2. Роль и типология политического лидерства. Особенности формирования политического лидерства в Республике Беларусь.

Задание № 3, стр. 20 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев С.С. Политический авторитет и политическое лидерство // Социально-политический журнал, 1993, № 1–2.
2. Авципова Г.А. Политическое лидерство // Государство и право, 1993, № 5.
3. Ашин Г.К. Политическое лидерство: оптимальный стиль // Общественные науки и современность, 1993, № 2.
4. Кретов Б.И. Политологическая теория лидерства // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 2.
5. Кретов Б.И. Современные западные концепции лидерства // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 2.
6. Ротман Д.Г. Белорусский вариант харизмы // Социс, 2003, № 3.
7. Рыскова Т.М. Политический портрет лидера: вопросы типологии // Вестник МГУ, серия 12, 1997, № 3.
8. Станковский В.Е. Лидеры: о политическом лидерстве в Беларуси // Неман, 1996, № 11.
9. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2000.
10. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
11. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
12. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория. – М., 2005.
13. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.

ТЕМА 16

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА

1. Основные теории элит.
2. Властвующая элита: понятие, структура.
3. Функции и механизмы формирования политических элит. Типология элит.

Задание № 5, стр. 21 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Ашин Г.К. Смена элит // *Общественные науки и современность*, 1995, № 1.
2. Ашин Г.К. Элитизм и демократия // *Вести российского гуманитарного фонда*, 1996, № 2.
3. Дискин И.Е. Адаптация населения и элит // *Общественные науки и современность*, 1997, № 1.
4. Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // *Общественные науки и современность*, 1995, № 1.
5. Рывкина Р.В. Влияние правящей элиты на ход и результаты экономических реформ // *Социс*, 1995, № 11.
6. Элитисы и плюралисты в современной политической теории (историографический анализ) // *Полис*, 1997, № 4.
7. Гаджиев К.С. *Политическая наука*. – М., 1997.
8. *Политология: Курс лекций* / Под ред. М.Н. Марченко. – М., 1999.
9. *Политология: Учебник для вузов* / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.
10. *Политология: Учебное пособие* / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
11. Пугачев В.П. *Политология: Справочник студента*. – М., 1999.
12. Соловьев А.И. *Политология. Политические технологии, политическая теория*. – М., 2005.

ТЕМА 17**ДЕМОКРАТИЯ И ОБЩЕСТВО**

1. Сущность и история развития демократии.
 2. Принципы демократии. Условия становления демократического режима.
 3. Выборы и избирательные системы.
- Задание № 13, стр. 26 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаджиев К.С. Эпоха демократии? // *Вопросы философии*, 1996, № 9.
2. Гугенбергер Б. *Теории демократии* // *Полис*, 1991, № 4.
3. Каменская Г.В. *Генезис идей демократии* // *Социс*, 1994, № 4.
4. Лобер В.А. *Демократия: от зарождения идеи до современности*. – М., 1991.
5. Мадатов А.С. *Пространственно-временные измерения демократии* // *Общественные науки и современность*, 1998, № 1.
6. Мерло П. *Избирательные кампании и проблемы их подготовки* // *Полис*, 1995, № 4.

7. Рукавишников В.О. Конкурентоспособность и демократия // Социс, 2005, № 2.
8. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис, 1993, № 2.
9. Серебряков С.Л. Гражданское общество, свобода и ответственность // Социально-гуманитарные знания, 2003, № 3.
10. Степенев И. Избирательная кампания: стратегия, техника, психологический опыт. – М., 1993.
11. Стур Дж. Открывая демократию заново // Полис, 2003, № 5–6.
12. Таагепера Р., Шугарт М.С. Описание избирательных систем // Полис, 1997, № 3.
13. Шабанова М. Свобода в условиях реформ // Свободная мысль, 1996, № 4.
14. Шапиро И. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Полис, 2001, № 3–5.
15. Эйзенштадт И. Парадокс демократических режимов: хрупкость и изменчивость // Полис, 2002, № 2–3.
16. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
17. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн, 2003.
18. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
19. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
20. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 18

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ

1. Понятие, структура, причины и типология политических конфликтов.
2. Тенденция развития и пути разрешения политических конфликтов.
3. Конфликт и консенсус.

Задание № 12, стр. 29 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Авкентьев В.А. Этнические конфликты, история и типология // Социс, 1996, № 12.
2. Бабосов Е.М. Конфликтология: Учебник для вузов. – Мн., 2001.
3. Барсамов В.А. Политические кризисы и смуты (История, теория, современность). – М., 1997.
4. Глухова А.В. Политическая конфликтология перед вызовами глобализации // Социс, 2005, № 8.

5. Данокин Н.С., Дятченко Л.Я. Технология разрешения социальных конфликтов // Социс, 1993, № 9.
6. Дойч М. Разрешение конфликта. Конструктивные и деструктивные процессы // Социально-политический журнал, 1997, № 1.
7. Иноземцев В.Л., Кузнецова Е.С. Глобальный конфликт XXI в. // Полис, 2001, № 6.
8. Краснов Б.И. Конфликты в обществе // Социально-политические науки, 1992, № 6–7.
9. Лебедева М.М. От конфликтного восприятия к согласию // Полис, 1996, № 2.
10. Овчинников В.С. Политические конфликты // Социально-политические науки, 1990, № 10.
11. Оффе Э.К. Этнополитика в восточноевропейском процессе // Полис, 1996, № 2–3.
12. Ян Э. Демократия и национализм: единство и противоречие // Полис, 1996, № 1.
13. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
14. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2003.
15. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
16. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
17. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 19

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И КОММУНИКАЦИИ

1. Понятие, виды и функции средств массовой информации и коммуникации.
 2. Политическое манипулирование и пути его ограничения.
- Задание № 11, стр. 32 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Грачев Г.В. Психология манипуляций в условиях политического кризиса // Общественные науки и современность, 1997, № 4.
2. Кретов Б.И. Средства массовой коммуникации – элемент политической системы общества // Социально-гуманитарные знания, 2000, № 1.
3. Соловьев А.И. Политические коммуникации: проблема теоретической идентификации // Полис, 2002, № 6.
4. Соловьев А.И. Коммуникация и культура: противоречия поля политики // Полис, 2002, № 6.
5. Тузиков А.Р. Масс-медиа: идеология видимая и невидимая // Полис, 2002, № 5.

6. Политология. Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. – М., 1999.
7. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
8. Политология: Учебно-методический комплекс для студентов и преподавателей вузов / Под ред. Е.М. Бабосова, Е.П. Сапелкина. – Мн., 2002.
9. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
10. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 20

ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

1. Политическое сознание: сущность, структура.
2. Элементы и виды политической культуры. Основные факторы формирования политической культуры.

Задание № 5, стр. 28 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Алмонд Г., Верба С. Политическая культура и стабильность демократии // Полис, 1992, № 4.
2. Градинар И.Б. Политическая культура: мировоззренческое измерение. – СПб., 1996. – Ч. I, II.
3. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющееся общество // Полис, 1997, № 4.
4. Пушкарев Л.Н. Что такое менталитет? // Отечественная история, 1995, № 3.
5. Ротман Д.Г. Белорусский вариант харизмы // Социс, 2003, № 3.
6. Рукавишников В.О. Политическая культура постсоветской России // Социально-политический журнал, 1998, № 1.
7. Чередниченко А.П. Политическое сознание и политическая культура. – Киев, 1990.
8. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
9. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2003.
10. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
11. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
12. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 21

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ

1. Понятие и функции политической идеологии.
2. Либерализм и неолиберализм.
3. Консерватизм и неоконсерватизм.

Задание № 3, стр. 31 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаджиев К.С. Новые тенденции в буржуазной политологии // *Мировая экономика и международные отношения*, 1988, № 2.
2. Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология // *Полис*, 1995, № 4.
3. Григорьев С.Г. Преодоление заданности. (Размышление о консерватизме) // *Полис*, 2000, № 3.
4. Дзарасов С. Либерализм или социал-демократия? // *Свободная мысль*, 1996, № 4.
5. Красильщиков В. Консерватизм – идеология прогресса? // *Свободная мысль*, 1996, № 4.
6. Маслякова О.Ю. Исследуя феномен консерватизма // *Полис*, 2003, № 3.
7. Матц У. Идеология как детерминанта политики в эпоху модерна // *Полис*, 1992, № 1–2.
8. Мельник В.А. Республика Беларусь: Власть, политика, идеология. – Мн., 2000.
9. Сирота Н.М. Современные политические идеологии. – СПб., 1995.
10. Соловьев А.И. Политическая идеология: логика, историческая эволюция // *Полис*, 2001, № 2; 2002, № 2.
11. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов. – Мн., 2002.
12. Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М., 1999.
13. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2003.
14. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
15. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
16. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 22

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ

1. Сущность политической модернизации ее критерии, типы.
2. Переход от авторитаризма (тоталитаризма) к демократии.

Задание № 8, стр. 32 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Вишневецкий Н.Г. Модернизация и контрмодернизация: чья возьмет? // *Общественная жизнь и современность*, 2004, № 1.
2. Гельман В.Я. Постсоветские политические трансформации // *Полис*, 2001, № 1.
3. Купряшин Г.П. Политическая модернизация. – М., 1991.
4. Купряшин Г.П. Кризисы модернизации // *Кентавр*, 1994, № 3.
5. Козловский В.В. Модернизация: от равенства к свободе. – СПб., 1995.
6. Никитченко А.Н. Транснационализация демократии (третья волна демократизации в свете международных отношений) // *Полис*, 1996, № 5.
7. Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // *Полис*, 1996, № 5.
8. Хенкин С. Переходные периоды: слагаемые гражданского мира // *Свободная мысль*, 1994, № 12–18.
9. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
10. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
11. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория. – М., 2005.
12. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию: Учебник для вузов. – М., 1999.

ТЕМА 23

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОСТИ

1. Многообразие моделей социализма.
2. Политические концепции современной социал-демократии.

Задание 1, стр. 12 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Бородин Е. Социализм: что это такое? // *Социально-политический журнал*, 1998, № 5.
2. Дзарасов С. Либерализм или социал-демократия? // *Свободная мысль*, 1996, № 4.
3. Егоров А.Н. Есть ли у Беларуси социалистическая перспектива? // *Вестник БГЭУ*, 1997, № 2.
4. Журавлев В. Социалистическая идея в контексте современности // *Социально-политические науки*, 1991, № 7.
5. Медведев Р. Социализм: идея и воплощение // *Свободная мысль*, 1992, № 9.
6. Мочкин А. Социализм в поисках «третьего пути» // *Общественные науки и современность*, 1998, № 5.

7. Современная социал-демократия: Словарь-справочник. – М., 1990.
8. Шилов В. Сущность и перспективы социализма // Социально-политические науки, 1991, № 7.
9. Мельник В.А. Политология: Учебник для вузов / В.А. Мельник. – Мн., 2002.
10. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2003.
11. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
12. Пугачев В.П. Политология: Справочник студента. – М., 1999.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 24

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И МИРОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

1. Международные отношения: сущность, особенности, виды.
2. Внешняя политика: цели и средства внешней политики.

Задание № 2, стр. 6 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Об утверждении концепции национальной безопасности РБ: Указ Президента РБ от 17 июля 2001 г. // Национальный реестр правовых актов, 2001, № 69.
2. Козырев Г.И. Международный политический процесс // Социально-гуманитарное знание, 2004, № 1.
3. Мартынов С. Внешняя политика сегодня и завтра // Беларуская думка, 2003, № 11.
4. Мацель В. Беларусь в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Проблемы управления, 2003, № 3.
5. Мировая политика: повестка дня на завтра (виртуальный «круглый стол») // Полис, 2005, № 4.
6. Тимошенко И. Особенности современного геополитического положения РБ // Белорусский журнал международного права и международных отношений, 2002, № 4.
7. Цыганков П.А. Международные отношения: Учебное пособие: в 2 ч. – М., 1996.
8. Челябинский А.А. Теория международных отношений: Учебное пособие: в 2 ч. – Мн., 1998.
9. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Брайма. – Мн., 2003.
10. Политология: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.

11. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
12. Политология (проблемы теории). – СПб., 2000.
13. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
14. Политология: Учебно-методический комплекс для студентов и преподавателей вузов / Под ред. Е.М. Бабосова, Е.Г. Сапелкина. – Мн., 2002.
15. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 25

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ И ПОЛИТИКА

1. Глобальные проблемы современности, их структура и содержание.
 2. Пути решения глобальных проблем.
- Задание № 9, стр. 24 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Баталов Э.Я. «Новый мировой порядок»: к методологии анализа // Полис, 2003, № 5.
2. Бузгалин А.В. Альтерглобализм как феномен современного мира // Полис, 2003, № 2.
3. Гладкий Ю. Глобалистика: трудный путь становления // Мировая экономика и международные отношения, 1994, № 10.
4. Иноземцев В.Л., Кузнецова Е.С. Глобальный конфликт XXI в. // Полис, 2001, № 6.
5. Костин А.Г. Глобалистика и политическая наука. // Вестник МГУ, серия 12. Политическая наука, 1997, № 4.
6. Модельски Дж. Эволюция глобальной политики // Полис, 2005, № 3, 4.
7. Родионова И.А. Глобальные проблемы современности. – М., 1995.
8. Семененко И.С. Глобализации и социокультурная динамика: личность, общество, культура // Полис, 2003, № 1.
9. Сумбатьян Ю.Г. Проблемы современной цивилизации // Социально-гуманитарные знания, 2003, № 4.
10. Федоров А.И. Глобальный кризис и новое содержание понятия «политика» // Социально-политический журнал, 1995, № 2.
11. Политология: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Решетникова. – Мн., 2005.
12. Политология: Учебное пособие / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
13. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М., 2001.
14. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 26

ПОЛИТИКА И РЕЛИГИЯ

1. История взаимоотношений религии и политики.
2. Социально-политические доктрины современных мировых религий (католицизм, православие, ислам, буддизм и т.д.).

Задание № 12, стр. 15 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон о свободе совести и вероисповеданий Республики Беларусь.
2. Гараджа В. Политика и религия // Наука и религия, 1991, № 3, 5.
3. Костюк К.Н. Православный фундаментализм // Полис, 2000, № 3.
4. Круглова Г.А. Политика и религия // Вестник БГУ, серия 3, 2003, № 2.
5. Кудряшова И.В. Фундаментализм в пространстве современного мира // Полис, 2002, № 1.
6. Малышева Д. Исламский фундаменталистский проект в рамках современного мира // Мировая политика и международные отношения, 1999, № 7.
7. Мельник В.А. Политология: Учебник. – Мн., 2002.

ТЕМА 26

ПОЛИТИКА И ЭКОНОМИКА

1. Политика и экономика: соотношение и взаимодействие.
2. Экономическая политика: цели, содержание и структура.

Задание № 1, стр. 27 по учебному пособию-практикуму. «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Афонцев С. Экономическая политика и модели экономического развития // Мировая экономика и международные отношения, 2002, № 4.
2. Винокуров Е. Анклавы в мировой экономике и политике: опыт последних десятилетий // Мировая экономика и международные отношения, 2002, № 9.
3. Гутник В. Модернизация экономической политики в странах Западной Европы // Проблемы теории и практики управления, 2003, № 3.
4. Лохманенко Н. Технологическая революция и экономика // Беларуская думка, 2003, № 6.
5. Мау В. Экономика и политика: в ожидании бури // Диалог, 1994, № 12.
6. Ромашкина А. Ядерная многополярность как новый фактор стратегического баланса // Мировая экономика и международные отношения, 2003, № 8.
7. Шимов В. Реформирование экономики Беларуси: программно-целевой подход // Беларуская думка, 1996, № 1.
8. Политология: Учебник / Под ред. Г. В. Полуниной. – М., 1996.

ТЕМА 28

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

1. Национальный вопрос в современном мире. Проблемы современных национальных движений.
2. Современная национальная политика и ее основные принципы.
Задание № 4 , стр. 23 по учебному пособию-практикуму «Политология».

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Республики Беларусь о национальных меньшинствах, 1992.
2. Авкентьев В.А. Этнические конфликты, история и типология // Социс, 1996, № 12.
3. Дубенецкий Э. Уникальный менталитет белорусов // Беларуская думка, 1994, № 12.
4. Оффе К. Этнополитика в восточноевропейском процессе // Полис, 1996, № 2, 3.
5. Прусауская А.А. Этнонационализм, многонациональное государство и процессы глобализации // Полис, 1997, № 2.
6. Римаренко Ю., Степанов Э. Конфликтология межэтнических отношений // Социально-гуманитарные знания, 1999, № 4, 5.
7. Филатова И. Национальные конфликты // Диалог, 1994, № 7.
8. Черепица В. Национальные меньшинства и национальный вопрос // Беларуская думка, 1996, № 2.
9. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.

ТЕМА 29

ГЕОПОЛИТИКА

1. Генезис и теоретические основы геополитики.
2. Геополитический анализ современных международных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андрианова Т.В. Геополитические теории XX в. (социально-философские исследования). – М., 1996.
2. Баталов Э.Я. «Новый мировой порядок»: к методологии анализа // Полис, 2003, № 5.
3. Гаджиев К.С. Геополитика. – М., 1997.
4. Замятин Д.И. Геополитика: основные проблемы и итоги развития в XX в. // Полис, 2001, № 6.
5. Замятин Д.И. Геополитика образов и структурирование мегапространства // Полис, 2003, № 1.

6. Кефели И.Ф. К вопросу о формировании концепции геополитической безопасности России // Социально-гуманитарные знания, 2005, № 2.
7. Пархалина Т. Геополитические прогнозы и Россия // Мировая экономика и международные отношения, 1996, № 1, 3.
8. Пимоненко И. Особенности современного геополитического положения РБ // Белорусский журнал международного права и международных отношений, 2002, № 4.
9. Семенов В.А. Геополитика как наука // Власть, 1994, № 8.
10. Соловьев Э.Г. Геополитический анализ международных проблем современности: Pro et Contra // Полис, 2001, № 6.
11. Политология: Учебник / Под ред. В.А. Бобкова, И.Н. Браима. – Мн., 2003.
12. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Васирика. – М., 2001.
13. Соловьев А.И. Политология. Политические технологии, политическая теория: Учебник для вузов. – М., 2005.
14. Политология: Учебное пособие для студентов / Под ред. Э.И. Рудковского. – Витебск, 2005.
15. Тихонравов Ю.В. Геополитика: Учебное пособие. – М., 2000.

ПРОГРАММНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ПОЛИТОЛОГИИ

1. Политология как теория политики. Взаимосвязь политологии с другими общественными науками.
2. Методы и функции политологии. Основные категории науки о политике.
3. Политика как сфера общественной жизнедеятельности. Взаимосвязь политики и других сфер общественной жизни.
4. Политика как наука и искусство.
5. Проблема моральности и аморальности политических актов. Мораль и политика. Политическая этика.
6. Политическая мысль Древнего мира.
7. Политические концепции Средневековья и эпохи Возрождения.
8. Политическая мысль Нового времени (теория общественного договора, идея разделения властей, народного суверенитета, естественного права и т.д.).
9. Политические идеи в немецкой классической философии.
10. Сущность марксистской концепции политики.
11. История отечественной политической мысли (Беларусь в XVI–XIX вв.).
12. История политической мысли в России.
13. Политические концепции конца XIX – начала XX в. (теория элит, завоевания, политическая теория М. Вебера).
14. Основные направления современной западной политологии.
15. Многовариантность концепций власти. Сущность политической власти, ее атрибуты и субъекты.
16. Функции, средства и ресурсы политической власти. Виды власти.
17. Механизм политической власти, проблема ее бюрократизации.
18. Легитимность политической власти, ее типы.
19. Политическая система как социальное явление, ее структура. Политическая система РБ.
20. Функции и типология политических систем.
21. Политический режим как характеристика политической системы. Основные индикаторы и типология политических режимов.
22. Государство как основной политический институт. Концепции происхождения и сущности государства.
23. Признаки и функции государства.
24. Форма государства.

25. Законодательная и судебная власть. Конституция РБ о функциях и прерогативах парламента и судов.
26. Исполнительная и местная власть. Конституция РБ о полномочиях правительства.
27. Правовое государство: сущность, основные принципы.
28. Сущность и основные признаки гражданского общества. Правовое государство, демократия и гражданское общество.
29. Понятие, признаки, генезис политических партий.
30. Критерии классификации и виды политических партий. Функции политических партий в политической системе.
31. Современные партийные системы и их классификация. Проблема становления многопартийности в РБ.
32. Понятия «общественная организация» и «общественное движение». Виды и функции общественных объединений.
33. Политический процесс: сущность, режимность протекания, фазы, типы.
34. Человек как субъект политики. Вариативность политических ролей. Содержание, функции, типы политической социализации.
35. Политическая деятельность и политическое участие личности: мотивы, формы. Причины неучастия в политической жизни.
36. Суть политического лидерства. Власть, авторитет и политическое лидерство. Ключевые качества и способности современного политика-лидера.
37. Функции и типы политического лидерства.
38. Теории демократии.
39. Основные принципы демократии, механизм их осуществления.
40. Условия осуществления демократии. Проблема демократизации общества в условиях становления национальной государственности Республики Беларусь.
41. Права и свободы личности. Конституция Республики Беларусь, национальное законодательство о правах, свободах и обязанностях граждан.
42. Выборность основных органов власти как принцип демократии. Выборы и избирательные системы.
43. Конфликты в политике: структура, функции, типология. Политический кризис.
44. Основные тенденции развития конфликтов, пути их разрешения. Консенсус в политическом процессе.
45. Политическая модернизация.

46. Средства массовой информации и коммуникации, их место и роль в жизнедеятельности общества.
47. Политическое сознание, его структура, типы. Место и роль идеологии в общественной жизни.
48. Понятие политической культуры, ее основные элементы и функции.
49. Типология политической культуры. Факторы, определяющие формирование политической культуры. Субкультуры.
50. Либерализм и неолиберализм.
51. Консерватизм и неоконсерватизм.
52. Политическая концепция современной социал-демократии.
53. Цели, функции и средства внешней политики государства. Соотношение внутренней и внешней политики.
54. Международные отношения, их специфика, типы и виды. Субъекты международных отношений.
55. Современная международная политика и глобальные проблемы: понятие и виды глобальных проблем. Пути их решения.
56. Геополитика. Основные тенденции современного мирового политического процесса.
57. Конституция Республики Беларусь – правовая основа идеологии белорусского государства.
58. Эволюция белорусской государственности и национальная идея. Исторический выбор путей развития.