

В случае совершения осужденным в период отсрочки исполнения наказания нового умышленного преступления, а равно преступления по неосторожности, за которое он осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 73 УК.

Заключение. Из приведенного анализа видно, что применение отсрочки исполнения наказания оправдано и дает шанс лицу, впервые осуждаемому к лишению свободы, избежать реального отбывания наказания в местах лишения свободы, доказав своё исправление.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : с изм. и доп., внесенными Законом Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г., вступающими в силу с 29 окт. 2018 г. – Минск : Нац. Цент правовой информ. Респ. Беларусь, 2018. – 304 с.
2. Уголовный-исполнительный кодекс Республики Беларусь : от 11 января 2000 г., №365-3 : в ред. от 09.01.2017 г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2018.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Н.В. Путова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 года (далее УК) [1], и Кодексе об административных правонарушениях 2003 года (далее КоАП) [2] появились нормы об ответственности за правонарушения, создающие условия для коррупции, и коррупционные правонарушения. В настоящее время проблема борьбы с коррупцией является одним из основных направлений политики государства, в связи с этим тема исследования является актуальной.

Цель – исследовать административную и уголовную ответственность за коррупционные преступления в Республике Беларусь.

Материал и методы. Материалом исследования послужили нормы Уголовного кодекса Республики Беларусь, Кодекса об административных правонарушениях, закон Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией», учебная литература. Методами исследования являются: метод сравнительного анализа, логический.

Результаты и их обсуждение. Главным средством борьбы с правонарушениями и обеспечением правового поведения является юридическая ответственность, представляющая собой возникновение из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права [3, с. 139].

В соответствии со ст. 2 Закона «О борьбе с коррупцией» (далее Закон) [4] ответственность за правонарушения, создающие условия для коррупции, и коррупционные правонарушения устанавливается КоАП, УК Республики Беларусь и иными законодательными актами. В соответствии с ч. 1 ст. 25 и ст. 37 Закона называются правонарушения создающие условия для коррупции, и коррупционные правонарушения, однако не называют конкретные виды юридической ответственности, к которым должно быть привлечено должностное лицо за совершение вышеперечисленных правонарушений [4].

Совершение коррупционного правонарушения может повлечь за собой применение следующих видов юридической ответственности: уголовную, административную, дисциплинарную, гражданскую.

Исходя из содержания ст. 44 уголовная ответственность за коррупционные преступления – это осуществляемое от имени Республики Беларусь по приговору суда осуждение должностного лица, совершившего коррупционное преступление, и применение к этому лицу на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с УК [1].

Основанием для привлечения лица к уголовной ответственности за коррупционные преступления является совершение должностным лицом преступления, т.е. общественно опасного деяния, запрещенного УК под угрозой наказания (ст. 11 УК) [1]. Необходимо отметить, что Республика Беларусь присоединилась к Конвенции Совета Европы от 27.01. 1999 г. № 173 «Об уголовной ответственности за коррупцию»[5]. При этом сам УК не употребляет понятие коррупции как таковое, а его элементы использованы в различных уголовных составах.

Н.А. Бабий, считает, что уголовная ответственность за коррупционные преступления является самым строгим видом государственного принуждения. Привлечь к ней может только суд, так как именно он (и никакой иной орган) имеет право признать лицо виновным в совершении преступления и назвать его преступником [6, с. 64]. Только в случае признания совершенного деяния преступлением такое лицо осуждается и на него возлагается уголовная ответственность. Основной формой реализации уголовной ответственности является наказание. За коррупционные преступления, в частности за получение взятки по ч. 3 ст. 430 УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы до пятнадцати лет [1].

По мнению С. Ю. Солодовникова «административная ответственность – вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным кругом органов или должностных лиц в соответствии с действующим законодательством административных взысканий к лицам, совершившим административное правонарушение» [3, с. 140–141]. В отличие от коррупционных преступлений, перечень административных правонарушений отсутствует в КоАП.

Следует отметить, что антикоррупционную составляющую административно – правовых мер можно усматривать в значительной части норм КоАП, устанавливающих наказания в отношении должностных лиц в связи с их правонарушениями в сфере тех общественных отношений, которые складываются между физическими и юридическими лицами, с одной стороны, и органами исполнительной власти – с другой, по поводу использования прав либо осуществления различных видов деятельности.

Заключение. Таким образом, как отмечалось выше в ч. 1 ст. 25 и ч. 1 ст. 37 Закона называются правонарушения, создающие условия для коррупции, и коррупционные правонарушения [4]. Несмотря на наличие такого перечня, у правоприменителя могут возникнуть проблемы с выделением из КоАП административных правонарушений, которые являются коррупционными на основании Закона о борьбе с коррупцией.

В связи с этим очень важной для выполнения требований международных актов о неотвратимости ответственности при дифференциации ответственности за совершении коррупционных правонарушений является задача определить составы преступлений и административных правонарушений таким образом, чтобы возможно было разграничить составы, предусмотренные УК и КоАП государства [3, с. 141].

Соответственно, противодействие коррупции требует системного подхода, который включал бы в себя меры превентивного характера, а также уголовного и административного преследования за совершение правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений.

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА

*Т.В. Сафонова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Мировой духовно-нравственный кризис, дискредитация сформированных в ходе исторического развития духовно-нравственных ценностей общества на фоне глобальной информатизации, цифровизации и роботизации, побудили представителей различных научных направлений (философов, социологов, психологов, политологов, правоведов) к исследованию путей преодоления современных негативных тенденций в обществе и развития государства в современных условиях.

Как отметил Глава государства А.Г. Лукашенко, без духовности и нравственности никакого движения вперед быть не может.

Информационное законодательство Республики Беларусь является правовым фундаментом развития информационного общества. Закрепляя правовые основы государственной информационной политики Республики Беларусь, информационное законодательство должно закреплять нормы, обеспечивающие защиту духовно-нравственных ценностей.

Цель исследования – рассмотреть формирование правовых основ государственной информационной политики как фактор сохранения духовно-нравственных ценностей белорусского общества.