

Анализируя правоприменительную практику, следует отметить, что, несмотря на законодательное закрепление рассматриваемых прав, процедура общественного участия зачастую является формальной, хотя и осуществляется заинтересованными субъектами. Например, на сайте исполнительных комитетов, постоянно предоставлена информация по общественному обсуждению экологически значимых вопросов, но изучая затем опубликованные результаты обсуждения, можно сделать вывод, что никто из общественности участия не принял, или 1-2 человека. Таким образом, процедура соблюдена, но эффективной не является.

Недостаточной является и деятельность общественных объединений в данной области, так как она реализуется по узким направлениям и не охватывает всего круга экологических правоотношений. Также проблемой является недостаточная информированность общественности, многие граждане вообще не знают о своем праве на участие в решении экологически значимых вопросов.

Заключение. По результатам исследования можно сделать вывод о недостаточной реализации норм Орхусской конвенции в Республике Беларусь. Одним из способов активации участия общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, является усиление деятельности общественных организаций в данной области, а также возможность создания в государственных органах рабочих групп, в состав которых будут включены специалисты, способные разъяснить гражданам последствия реализации того или иного проекта. Вышеуказанные предложения требуют соответствующего законодательного закрепления в Законе «Об охране окружающей среды».

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.
2. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-XII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 декабря 2018 г. № 160-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [Электронный ресурс]: утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 14 декабря 1999г. № 726 // ООН. - Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml. - Дата доступа: 17.01.2019.

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА ОТВЕТЧИКА НА ЗАЩИТУ ПРОТИВ ИСКА

*О.Л. Мороз
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Отзыв на исковое заявление в гражданском судопроизводстве не только отвечает духу состязательного гражданского процесса, но и обеспечивает равенство сторон уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Нормы гражданского процессуального законодательства обязывают ответчика, в определенных случаях, направить в суд свои возражения против иска. Однако, по нашему мнению, предоставление своих объяснений, в том числе отзыва на исковое заявление, является правом, а не обязанностью стороны.

Целью исследования является обоснование тезиса о том, что направление отзыва на исковое заявление является правом ответчика, и, как следствие, предложение по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Материал и методы. В рамках исследования указанной темы анализируются соответствующие правовые нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. При написании работы использованы формально-логический и дедуктивный методы, метод сравнения.

Результаты и их обсуждение. Как справедливо отмечает И.В. Решетникова «обмен состязательными бумагами и доказательствами создает основу для хорошей подготовки к слушанию и дополнительный шанс для разрешения дела мирным путем. Стороны, взвешивая свои правовые позиции по делу, способны определить шансы на успех и в зависимости от этого решить, участвовать в судебном разбирательстве, отказаться ли от иска (признать ли иск) или согласиться на условия мирового соглашения» [1, с. 90].

Введение в гражданское процессуальное законодательство отзыва на исковое заявление самым благоприятным образом отразится и на положении истца. Дело в том, что ответчик может подготовиться к судебному разбирательству, имея в своем распоряжении исковое заявле-

ние и ссылку на доказательства, которые намерен использовать в процессе истец. В то же время истец, не имея возможности узнать возражения ответчика, имеющиеся у него доказательства, находится в менее выгодной позиции.

Обмен состязательными бумагами является новеллой гражданского процессуального законодательства Республики Молдова. Так, ч.1 ст.143-1 ГПК Республики Молдова содержит требование о том, что ответчик, получив исковое заявление «обязан направить в судебную инстанцию отзыв на исковое заявление и все необходимые для рассмотрения дела доказательства». Однако, по нашему мнению, представление ответчиком отзыва на исковое заявление должно рассматриваться как право, но не обязанность стороны.

Обращают на себя внимание некоторые процессуальные нормы, регулирующие вопросы предоставления сторонами своих объяснений. Так, согласно ст. 20 ГПК Республики Беларусь «обязанность представить необходимые для установления истины по делу доказательства лежит на сторонах». В соответствии с п.8 ст. 262 ГПК Республики Беларусь по сложным делам суд «обязывает ответчика представить письменные объяснения по делу».

В то же время ч. 1 ст. 56 ГПК Республики Беларусь предоставляет доказательства и участие в их исследовании, а также предоставление суду устных и письменных объяснений устанавливает как право юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

Как же расценивать дачу сторонами своих объяснений: как их право или обязанность?

Поскольку гражданские процессуальные отношения направлены на защиту частных интересов, то есть таких интересов, которые находятся в свободном распоряжении сторон, то и защита этих интересов также находится в их полном распоряжении. Это в полной мере относится и к представлению доказательств. Ответчик вправе никакие доказательства в подтверждение своей позиции по делу не представлять, равно как и истец. Однако стороны в этом случае должны понимать, что суд будет основывать свои выводы на имеющихся в деле доказательствах. Понимание этого и будет служить побуждающим мотивом к активности сторон в вопросе предоставления доказательств. Кроме этого, как известно, обязанность – это мера должного поведения, обусловленная требованием юридической нормы и обеспеченная возможностью государственного принуждения. Однако, механизм юридической ответственности за отказ от предоставления доказательств, в том числе и дачи объяснений, отсутствует.

Кроме этого, ст. 27 Конституции Республики Беларусь предоставляет право отказаться от дачи объяснений против самого себя [3]. Таким образом, за каждым законом закрепляет право на молчание. Представляется, что это положение в полной мере должно относиться и к представлению отзыва на исковое заявление. Если ответчик полагает, что представление отзыва может отрицательно повлиять на его положение – он вправе отказаться от представления данного процессуального документа. В то же время представление ответчиком отзыва на исковое заявление, в котором содержатся заведомо ложные сведения, является основанием для привлечения к этому лицу мер гражданской процессуальной ответственности.

Заключение. Таким образом, на основании указанного выше мы полагаем, что дача сторонами своих объяснений, в том числе предоставление отзыва на исковое заявление, следует рассматривать исключительно как право.

С целью устранения имеющейся коллизии видится правильным изложить ст.20 ГПК Республики Беларусь в следующей редакции: «Бремя представление необходимых для установления истины по делу доказательств лежит на сторонах, третьих лицах и других юридически заинтересованных в исходе дела лицах» (далее по тексту).

1. Решетникова И.В. Современное гражданское процессуальное законодательство Республики Молдова. // Государство и право. 2001. №3. С.90.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-3 (в редакции Закона Республики Беларусь от 8 ноября 2018 г. № 142-3) // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE» [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE» [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.