

Заключение. Подытоживая, следует отметить, что современной лингвистической экспертизой накоплен достаточно серьезный опыт проведения прикладных исследований. Однако, как показывает практика, многие теоретические вопросы в данной области юрислингвистического направления представляются не решенными до конца. В отечественном лингвоправовом поле это касается, прежде всего, вопросов отсутствия методик подготовки экспертных заключений. Передовым в этом отношении представляется параметрический подход, однако для его использования необходимы детальное описание, обоснование и апробация. Данная методика позволяет идентифицировать клевету по семи критериям. Одним из важнейших является критерий фактологичности, цель которого заключается в установлении наличия в высказывании факта сообщения сведений, а не выражения мнения. С этой целью в экспертной деятельности принято использовать вариативные подходы, однако они не отличаются универсальностью. Наиболее логичным представляется использование методики лингвопрагматической оценки иллокутивной функции речевого высказывания.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН НА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

*Н.А. Маркина
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Правовые аспекты экологических отношений изучались и изучаются рядом отечественных и зарубежных авторов, при этом следует отметить труды отдельных ученых юристов таких как, С.А. Балашенко, Е.В. Лаевской, Т.И. Макаровой, И.П. Манкевич, которые исследуют экологические права граждан, проблемы их обеспечения и реализации.

Среди экологических прав особое место занимает право на благоприятную окружающую среду, оно является конституционным и нашло свое закрепление в ст. 46 Основного закона страны [1], а также в Законе Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХII «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп.) (далее – Закон «Об охране окружающей среды») [2]. Его обеспечение возможно только при применении отдельных эколого-правовых механизмов и реализации иных экологических прав граждан, в том числе права на участие граждан в процессе принятия экологически значимых решений.

Цель работы заключается в анализе норм национального и международного законодательства, регулирующего право граждан на участие в процессе принятия экологически значимых решений, и выявлении проблем реализации данного права в Республике Беларусь.

Материал и методы. Материалом для исследования послужили следующие нормативные правовые акты: Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее – Орхусская конвенция), Закон «Об охране окружающей среды», правоприменительная практика. При написании работы были использованы такие методы как анализа, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Решение экологически значимых вопросов является наиболее эффективным, если в данном процессе принимают участие не только государственные органы, но и общественность, так как при воздействии на окружающую среду напрямую затрагиваются интересы граждан. Право граждан принимать участие в решении вопросов, касающихся охраны окружающей среды определено в национальном законодательстве через отдельные формы участия, в частности, ст. 12 Закона «Об охране окружающей среды» закреплены следующие права: принимать участие в общественных обсуждениях проектов экологически значимых решений, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, экологических докладов по стратегической экологической оценке, вносить предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении в установленном порядке, оказывать содействие государственным органам в решении вопросов охраны окружающей среды и т.д. [2].

Предпосылкой для отражения вышеуказанных норм в национальном законодательстве, стало утверждение Орхусской конвенции (Указ Президента Республики Беларусь от 14 декабря 1999г. № 726). Данной конвенцией определены основные принципы и процедура общественного участия.

Анализируя правоприменительную практику, следует отметить, что, несмотря на законодательное закрепление рассматриваемых прав, процедура общественного участия зачастую является формальной, хотя и осуществляется заинтересованными субъектами. Например, на сайте исполнительных комитетов, постоянно предоставлена информация по общественному обсуждению экологически значимых вопросов, но изучая затем опубликованные результаты обсуждения, можно сделать вывод, что никто из общественности участия не принял, или 1-2 человека. Таким образом, процедура соблюдена, но эффективной не является.

Недостаточной является и деятельность общественных объединений в данной области, так как она реализуется по узким направлениям и не охватывает всего круга экологических правоотношений. Также проблемой является недостаточная информированность общественности, многие граждане вообще не знают о своем праве на участие в решении экологически значимых вопросов.

Заключение. По результатам исследования можно сделать вывод о недостаточной реализации норм Орхусской конвенции в Республике Беларусь. Одним из способов активации участия общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, является усиление деятельности общественных организаций в данной области, а также возможность создания в государственных органах рабочих групп, в состав которых будут включены специалисты, способные разъяснить гражданам последствия реализации того или иного проекта. Вышеуказанные предложения требуют соответствующего законодательного закрепления в Законе «Об охране окружающей среды».

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятами на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.
2. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-XII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 декабря 2018 г. № 160-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [Электронный ресурс]: утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 14 декабря 1999г. № 726 // ООН. - Режим доступа: http://www.un.org/tu/documents/decl_conv/conventions/orthus.shtml. - Дата доступа: 17.01.2019.

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА ОТВЕТЧИКА НА ЗАЩИТУ ПРОТИВ ИСКА

О.Л. Мороз
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Отзыв на исковое заявление в гражданском судопроизводстве не только отвечает духу состязательного гражданского процесса, но и обеспечивает равенство сторон уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Нормы гражданского процессуального законодательства обязывают ответчика, в определенных случаях, направить в суд свои возражения против иска. Однако, по нашему мнению, предоставление своих объяснений, в том числе отзыва на исковое заявление, является правом, а не обязанностью стороны.

Целью исследования является обоснование тезиса о том, что направление отзыва на исковое заявление является правом ответчика, и, как следствие, предложение по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Материал и методы. В рамках исследования указанной темы анализируются соответствующие правовые нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. При написании работы использованы формально-логический и дедуктивный методы, метод сравнения.

Результаты и их обсуждение. Как справедливо отмечает И.В. Решетникова «обмен состязательными бумагами и доказательствами создает основу для хорошей подготовки к слушанию и дополнительный шанс для разрешения дела мирным путем. Стороны, взвешивая свои правовые позиции по делу, способны определить шансы на успех и в зависимости от этого решить, участвовать в судебном разбирательстве, отказаться ли от иска (признать ли иск) или согласиться на условия мирового соглашения» [1, с. 90].

Введение в гражданское процессуальное законодательство отзыва на исковое заявление самым благоприятным образом отразится и на положении истца. Дело в том, что ответчик может подготовиться к судебному разбирательству, имея в своем распоряжении исковое заявле-