

Применяя сложившиеся подходы [4, с. 77; 15; 16], разделим функции на подфункции (или отрасли), которые в свою очередь подразделяются на направления и поднаправления. Пункт 3 ст. 1 Закона о прокуратуре закрепил участие прокуроров в рассмотрении дел судами, арбитражными судами как самостоятельную функцию прокуратуры. Следовательно, участие прокуроров в гражданском судопроизводстве (а равно участие в иных видах судопроизводства) является самостоятельной подфункцией прокуратуры; участие прокуроров в рассмотрении дел судами в порядке гражданского либо арбитражного процесса является направлением подфункции участия в гражданском судопроизводстве.

**Заключение.** Установлено, что применяется идентичная устоявшаяся во времени терминология; в Республике Беларусь прокуроры осуществляют надзор в гражданском судопроизводстве как направление деятельности, в Российской Федерации – участвуют в рассмотрении дел судами в гражданском (арбитражном) процессе в рамках направлений общей подфункции участия в гражданском судопроизводстве.

1. Ключков, В.В. Функции прокуратуры: понятие, соотношение с деятельностью, классификация // Прокуратура. Законность. Государственный контроль. – М., 1995. 122 с.
2. Мелкумов, В.Г. Функции советской прокуратуры // Советское государство и право. – 1980. – № 11. – С. 89-94.
3. Винокуров, А.Ю. К вопросу о внешнефункциональной деятельности прокуратуры Российской Федерации / В кн.: Винокуров А.Ю. Актуальные вопросы организации и деятельности прокуратуры: избранные статьи. 2-е изд. – М., 2012. 4– 92 с.
4. Рябцев, В.П. Прокурорский надзор: курс лекций. – М., 2006. –288 с.
5. Карпов, Н.Н. Прокуратура: надзор или деятельность? // Законность. – 2014. –№ 8. – С. 7-11.
6. Спиридонов, Б.М. Значение понятия отрасли прокурорского надзора для теории и практики // Проблемы прокурорского надзора. – М., 1972. – С. 52-56.
7. Тадевосян, В.С. Прокурорский надзор в СССР. – М., 1968. – 80 с.
8. Бровин, Г.И. Характеристика прокурорско-надзорных правоотношений // Проблемы прокурорского надзора. – М., 1972. – С. 56-59.
9. Розенфельд, В.Г., Фролов А.Г. О функциях и организации деятельности прокуратуры // Журнал российского права. – 1999. – № 2. – С. 69-82.
10. Маршунов, М.Н. Еще раз о функции прокурора // Правоведение. – 1985. – № 5. – С. 56-61.
11. Бессарабов, В.Г. Функции современной российской прокуратуры (состояние и перспективы правовой регламентации) // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2009. – № 1 (9). – С. 19-24.
12. Рохлин, В.И. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Курс лекций. СПб ЮИ ГП РФ. – Санкт-Петербург, 1998. – 112 с.
13. Даев, В.Г., Маршунов, М.Н. Основы теории прокурорского надзора. – Л., 1990. – 136 с.
14. Никитин, Е.Л. Функции прокуратуры и отрасли прокурорской деятельности: понятие, сущность, классификация // Труды Санкт-Петербург. юрид. инст. Генер. прокуратуры Рос. Федераций. – Санкт-Петербург, 2004. № 6. – С. 26- 28.
15. Карпов, Н.Н. Прокуратура: надзор или деятельность? // Законность. – 2014. – № 8. – С. 7-11.
16. Гальченко, А.И. Функции прокуратуры Российской Федерации: спорные вопросы // Lex Russica. – 2014. – №11. – С. 1346-1359.

## ФИЛОСОФИЯ ПРАВА КАК РАЗДЕЛ ФИЛОСОФИИ

*А.Б. Демидов*

*Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Вопрос о дисциплинарном статусе философии права является значимым для разграничения научных и образовательных компетенций философов и правоведов, а также уточнения собственного объекта и предмета правоведения.

Цель данного исследования – показать, что философия права является разделом философии, а не правоведения, как считают некоторые правоведы. Для её достижения требуется установить различие объектов философии и правоведения и удостовериться в том, что философия права занимается исследованием таких объектов, которые специфичны именно для философии.

**Материал и методы.** Анализу, сравнению, обобщению и критике подвергнуты существующие представления о том, что такое философия и каков дисциплинарный статус философии права.

**Результаты и их обсуждение.** Чтобы судить о том, является ли философия права разделом философии, нужно, во-первых, иметь определение философии, во-вторых, решить, подходит ли философия права под это определение.

В разнообразных определениях философии нет недостатка, как нет и согласия о том, какое из них следует считать общезначимым. Здесь для конкретизации мысли можно привести несколько примеров, не вдаваясь в их разбор. В «Большой советской энциклопедии» известный советский философ А. Г. Спиркин сформулировал: философия есть «наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления» [1, с. 412]. У М. Хайдеггера философия – «критически трансцендентальная наука о бытии, т. е. онтология» [2, с. 21]. В. Виндельбанд предложил

«понимать под философией... критическую науку об общеобязательных ценностях. Определением «наука об общеобязательных ценностях» устанавливается предмет философии; определением «критическая наука» – ее метод» [3, с. 40]. По В. Дильтею «философия – это рассудительность, возвышающая все человеческие действия до сознания, а именно, на ступень общеобязательного знания. Она – самоуразумение духа в форме понятийного мышления» [4, с. 24]. Тот, кто знаком с творчеством этих философов, заметит, что каждый из них определил предмет и метод философии по меркам своего собственного исследовательского интереса, не совпадающего с интересами других авторов. Вот и получается, как в известной шутке: философия – это то, чем занимаются философы. Причём каждый занимается чем-то своим, особенным.

На наш взгляд, исследовательские интересы всех философов всё же сходятся на одном общем объекте (роде объектов), на изучение которого не претендует ни одна другая наука. Это – понятия и прочие мысленные представления мыслящих существ (людей, по меньшей мере). Термин «объект» может показаться не вполне подходящим к этим мысленным образованиям, если под объектом подразумевается то, что существует само по себе независимо от субъекта. Однако мысленные представления и понятия объективируются в речи и физических действиях, становятся объективно представленными в этих действиях и знаковых выражениях. Представления и понятия как умопостигаемые предпосылки чувственно воспринимаемых объектов являются тем, что исследуют философы. Эти незримые сами по себе представления и понятия дают о себе знать в процессе общения людей друг с другом. И. Кант заметил, что «люди, говорящие на одном языке, оказываются бесконечно далеки друг от друга по понятиям; обнаруживается же это лишь случайно, когда каждый из них действует в соответствии со своими понятиями» [5, с. 217]. Эта несогласованность представлений и понятий вынуждает людей объясняться и спорить, стремиться к общезначимости. Такую деятельность можно назвать философствованием. Оно представляет собой исследование с целью выработки и корректировки «общих понятий». Выдающийся образец таких исследований дал Сократ в своей «диалектике», обсуждая в живом общении «красоту», «истину», «храбрость», «справедливость» и т.п.

Аристотель писал: «удивление побуждает людей философствовать». И далее: «недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим», «начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, ...к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы» [6, с. 69]. Итак, недоумения, недоразумения, то и дело возникающие в общении людей, побуждают их философствовать, т. е. искать согласования понятий. Отсюда видно, что философствование – это потребность и способность всех людей, мыслящих существ, а не только тех, кто имеет философское образование, соответствующую учёную степень и звание.

Философствуют ли правоведаы? Конечно. Объектов для их философствования, т. е. неясных, спорных понятий, предостаточно. Значимыми для них и недостаточно определёнными являются понятия права, нормы, государства, гражданского общества и т. п. Поскольку правоведаы тоже философствуют, у некоторых сложилось мнение, будто философия права является их прерогативой, и она входит в состав общей теории права. Такое мнение отчётливо выразил Д. А. Керимов: «общая теория права включает в себя две основные части: социологию права и философию права» [7, с. 71]. В итоге у этого автора получается, что «философия права, будучи одним из основных направлений общей теории права, разрабатывает основополагающие проблемы диалектики, гносеологии и логики правового бытия, обслуживающих как саму общую теорию права, так и весь комплекс отраслевых юридических наук» [7, с. 83]. Подобное мнение нашло отражение и в «Большой советской энциклопедии» [8, с. 419] (со ссылкой на труд Д. А. Керимова). Сторонники такой позиции не учитывают различия объектов, исследуемых теорией права и философией права. Объект теории права – само «право» (сколь бы ни различались его трактовки) как фактически существующее социальное явление, тогда как объект философии права – понятийный и методологический аппарат правовой науки. Разумеется, и методы исследования этих весьма разнородных объектов разные. Философия права стремится устранять неполадки в системе правовых понятий, чтобы преодолевать те недоумения, или «удивления», которые, по Аристотелю, побуждают людей философствовать.

**Заключение.** Независимо от того, является ли философия наукой (в чём некоторые сомневаются), она представляет собой исследование особого рода объектов, которые непосредственно как таковые лежат за пределами компетенции других наук; эти объекты – понятия и мысленные представления. Философия права исследует не само право, а понятия и методы правоведения и потому она является одним из разделов философии.

1. Спиркин, А. Г. Философия / А. Г. Спиркин // Большая советская энциклопедия. – 3-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1969. – Т. 27. – 1977. – С 412–417.
2. Хайдеггер, М. Основные проблемы феноменологии / М. Хайдеггер. — СПб: Высшая религиозно-философская школа, 2001. – 445 с.
3. Виндельбанд, В. Избранное: Дух и история / В. Виндельбанд. – М.: Юрист, 1995. – 687 с.
4. Дильтей В. Сущность философии / В. Дильтей. – М.: Интрада, 2001. – 155 с.
5. Кант, И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 7 / Иммануил Кант. – М.: Чоро, 1994. – 495 с.
6. Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль, 1975-. – Т. 1. – 1976. – 550 с.
7. Керимов, Д. А. Методология права: (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – М.: Аванта+, 2001. – 559 с.
8. Философия права // Большая советская энциклопедия: [В 30 т.] / Глав. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1969. – Т. 27: Ульяновск-Франкфорт. – 1977. – С 419.

## ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА КАК ЭЛЕМЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

*Т.Ф. Дмитриева  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что для обеспечения полноты, качества проведения следственных действий в целях достижения результативности расследования любого преступления на современном этапе развития научно-технического прогресса необходимо наличие у субъектов этой деятельности знаний и умений по грамотному применению технико-криминалистических средств. Указанные знания и умения являются залогом эффективности обнаружения, фиксации, изъятия и исследования вещественных доказательств. Совершенно очевидно, что отработать умения по результативному применению технико-криминалистических средств невозможно без наличия теоретических знаний о понятии и возможностях данных средств. Об этом в разные годы писали в своих трудах многие криминалисты, среди которых О.Я. Баев, В.А. Волынский, Д.Ю. Гостевский, Е.П. Ищенко, С.Б. Коваленко, А.В. Косов и др. [1, с. 85]. Однако до сих пор не конкретизировано понятие технико-криминалистических средств с точки зрения системного подхода и не рассмотрено в качестве одного из элементов криминалистического обеспечения следственных действий. В Республике Беларусь данная тема комплексно не исследовалась. Данные обстоятельства актуализируют тему данной работы, подчеркивают ее теоретическую и практическую значимость.

Цель исследования заключается в конкретизации понятия технико-криминалистических средств и научном обосновании выделения его в качестве элемента криминалистического обеспечения следственных действий.

**Материал и методы.** Данное исследование основано на личных результатах и теоретических положениях автора, полученных ранее при проведении монографических исследований на темы «Технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия» [2], «Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия» [1]. Теоретическим материалом для исследования послужили труды таких ученых, как О.Я. Баев, В.А. Волынский, Д.Ю. Гостевский, Е.П. Ищенко, С.Б. Коваленко, А.В. Косов и др. [1, с. 85].

В ходе исследования из методов криминалистики применялись общенаучные и частные научные методы. Из общенаучных методов криминалистики при изложении материала, формулировании вывода использовался логический метод; при конкретизации понятия использовались методы системного анализа, синтеза, обобщения. Из частных научных методов при исследовании средств обеспечения проведения следственных действий использовался технико-криминалистический метод криминалистики.

**Результаты и их обсуждение.** Для достижения цели данного исследования и трансформации теоретических знаний криминалистики в практико-ориентированные считаем целесообразным использовать системный подход и базироваться на сформулированном авторском определении системы криминалистического обеспечения следственных действий [3, с. 158]. Нами было определено, что данная система является динамичной и организационно-функциональной, состоящей из «взаимосвязанных теоретических знаний и прикладных компонентов (умений и навыков практической реализации организационного, технологического и оценочно-контрольного обеспечения), основанную на применении определенным кругом субъектов специальных знаний, современных технико- и тактико-криминалистических средств и