

дыялектнага паходжання, хутчэй кніжнага: яна з'яўляецца адгалоскам старабеларускай пісьмовай нормы, паколькі іншых паўночна-ўсходніх асаблівасцей у помніку не выяўляецца.

У другім нерэгулярным канчатку *-em* (= *-эм*) – у *тем* – галосны [e] адлюстроўвае тыповую для *паўднёвацеляханскай* падгрупы *сярэднябрэсцкіх* гаворак фанетычную з'яву – рэалізацыю гука [e] у адпаведнасці з гукамі [o] у націскным становішчы, як і ў словах *нэг* – ног, *стэл* – стол і пад. [8, с. 11].

Заклучэнне. У тэксце “Маўлюд” адлюстраваліся марфалагічныя рысы, характэрныя *паўднёва-заходнім* і *заходнепалескім* гаворкам. У межах аднаго тэксту рознадыялектныя рысы ўтвараюць дыялектныя наслаенні.

Асобныя марфалагічныя формы ідэнтыфікуюцца як уласцівыя народным гаворкам і адначасова старабеларускай пісьменнасці або толькі старабеларускай пісьменнасці.

Дыялектныя марфалагічныя рысы з'яўляюцца надзейнымі маркерамі: кожная з іх паасобку мае свой уласны арэал, і яны разам не выкарыстоўваюцца адначасова ў адной гаворцы. З улікам выяўленых і ідэнтыфікаваных дыялектных маркераў можна меркаваць, што тэкст “Маўлюд” неаднаразова перапісваўся на тэрыторыях, дзе лакалізуюцца сучасныя *паўднёва-заходнія* і *заходнепалескія* гаворкі.

1. Антонович, А.К. Белорусские тексты, писанные арабским письмом, и их графико-орфографическая система / А.К. Антонович. – Вильнюс, 1968. – 418 с.
2. Тарэлка, М. У. Мова аднаго кітаба і старабеларуская кірылічная пісьмовая традыцыя / М.У. Тарэлка // Беларуская лінгвістыка. – 2011. – Вып. 66. – С. 33–39.
3. Леванцэвіч, Л.В. Гаворкі Бярозаўскага раёна Брэсцкай вобласці ў змесе агульнай лінгвагеаграфіі / Л.В. Леванцэвіч // Беларуская мова ў супольнасці моў: зб. навук. арт. (да 85-годдзя прафесара П.У. Сцяцко / ГрДУ імя Я.Купалы; рэдкал.: А.І. Кавальчук (адк. рэд.) [і інш.]. – Гродна: ЮрСаПрынт, 2015. – 376 с.
4. Леванцэвіч, Л.В. *Цытаваная крыніца*.
5. Дыялекталагічны атлас беларускай мовы. – Мінск, 1963.
6. Мова беларускай пісьменнасці XIV–XVIII стст. / А.М. Булыка і інш. – Мінск, 1988. – 319 с.
7. Крывіцкі, А.А. Дыялекталогія беларускай мовы / А.А. Крывіцкі. – Мінск, 2003. – 294 с.
8. Клімчук, Ф.Д. Гаворкі Заходняга Палесся: Фанетычны нарыс / Ф.Д. Клімчук. – Мінск, 1983. – 128 с.

КОНКУРИРУЮЩИЕ ВАРИАНТЫ ПРОИЗНОШЕНИЯ В РУССКОЙ УСТНОЙ ПУБЛИЧНОЙ РЕЧИ

Л.П. Новикова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Как отмечают известные современные лингвисты (Н.С. Валгина, Л.А. Вербицкая, Г.П. Нешименко и др.), в настоящее время языковая ситуация отличается нестабильностью: наблюдается смешение стилей и расширение вариативности. При этом, как подчёркивает Л.А. Вербицкая, «лидерство в культурном и экономическом соревновании получают те страны, в которых развиты технологии и формы речевой коммуникации и нормализована речевая этика общества» [1, 375]. Несомненно, что оценка указанных показателей строится в первую очередь в сфере публичного общения, анализ речи которой является актуальным направлением лингвистических исследований.

В частности, привлекает внимание функционирование в русской устной публичной речи орфоэпических вариантов широкоупотребительных лексем. По мнению К.С. Горбачевича, изучение подобных конкурирующих вариантов «существенно для теории языка, для выяснения некоторых тенденций его развития» [2, 21].

Цель нашего исследования – определить и проанализировать отдельные конкурирующие варианты произношения, функционирующие в русской устной публичной речи образованных жителей г. Витебска.

Материал и методы. Материалом исследования являются оригинальные записи фрагментов русской публичной речи жителей г. Витебска, прозвучавшей на телеканалах «Скиф», «Витебск», «Беларусь 1», «Беларусь 2» и на различных собраниях, конференциях и заседаниях в учреждениях города. Данный материал был собран самостоятельно в период с 2012 по 2018 годы. В ходе исследования проанализированы фрагменты русской устной публичной речи 203 респондентов,

которые занимают должности, требующие наличия высшего образования, и, следовательно, являются носителями литературного языка. В целом проанализировано 18719 слов.

Основными методами исследования выступают метод анализа персонифицированных текстов, метод лингвистического описания, а также количественный метод.

Результаты и их обсуждение. В ходе исследования нами выделены два наиболее широкоупотребительных слова, которые регулярно произносятся с отступлением от орфоэпической нормы: *термин* и *проект*.

Приведем примеры употребления первого слова с твердым [т] в русской устной публичной речи жителей г. Витебска: *я такой ввёл термин* (доцент, конференция, 30.11.12); *у термина три составные части* (преподаватель вуза, собрание, 13.11.13); *мы используем такой термин* (главный инженер, ТК «Скиф», 01.02.18) и др. В результате проведенного исследования установлено, что слово *термин* с твердым [т] произносят 98 % респондентов. Как известно, указанное произношение квалифицируется словарями как ненормативное. Однако следует отметить, что в популярном словаре-справочнике, подготовленном на филологическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета, «Давайте говорить правильно! Трудности современного русского произношения и ударения» (Л.А. Вербицкая, Н.В. Богданова, Г.Н. Складарская), впервые вышедшем в 2003 году и несколько раз переиздававшимся, предлагается два равноправных варианта произношения данного слова: [т'э́рмин] и [тэ́рмин] [3]. Это свидетельствует о существовании вариативности произношения данной лексемы и в орфоэпических словарях.

При произношении слова *проект* респонденты регулярно употребляют два звука [јэ] на месте буквы *е*. Приведем следующие примеры из проанализированного материала: *у вас есть возможность подачи проекта на финансирование* (специалист научно-исследовательского сектора, собрание, 05.09.12); *был дан старт проекту «Академия сотрудничества»* (методист ГУО, собрание, 27.08.13); *это можно назвать отдельным проектом* (преподаватель ГУО, ТК «Витебск», 21.11.18) и др. Проведенное исследование выявило подобное произношение данного слова у 79% респондентов. Отметим, что в отношении слова *проект* орфоэпические словари традиционно придерживаются одного варианта произношения: [пр'э́кт].

Вместе с тем, ненормативные орфоэпические варианты [пр'э́кт] и [тэ́рмин] поддерживаются двумя факторами: во-первых, влиянием тенденции к усилению «буквенного» произношения, активно действующей в современном русском языке, а во-вторых, интерференцией белорусского языка в условиях близкородственного двуязычия.

Заключение. Характеристика варианта произношения как нормативного или ненормативного, допустимого или недопустимого традиционно детерминируется тремя основными факторами: распространенностью варианта в речи носителей литературного языка, произносительной традицией и соответствием варианта тенденциям развития данного языка. Таким образом, проанализированные на материале русской устной публичной речи конкурирующие варианты произношения, являющиеся в настоящее время ненормативными, являются распространенными в речи носителей литературного языка, соответствуют языковой тенденции и, следовательно, вскоре могут быть определены кодификаторами как нормативные.

1. Вербицкая, Л. А. Особенности фиксации орфоэпической нормы сегодня / Л. А. Вербицкая // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. Культура русской речи : сб. ст. / отв. ред. А. Д. Шмелев. – М., 2017. – С. 375–394.
2. Горбачевич, К. С. Изменение норм русского литературного языка / К. С. Горбачевич. – Л. : Просвещение, 1971. – 270 с.
3. Вербицкая, Л. А. Давайте говорить правильно! Трудности современного русского произношения и ударения : краткий словарь-справочник / Л. А. Вербицкая, Н. В. Богданова, Г. Н. Складарская. – СПб. : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2003. – 146 с.

ІДЭЙНА-МАСТАЦКАЕ ВЫРАШЭННЕ ПРАБЛЕМЫ РАМАНТЫЗАЦЫІ СУЧАСНАСЦІ Ў АПАВЯДАННЯХ У. КАРАТКЕВІЧА

В.Ф. Падстаўленка
Віцебск, ВДУ імя П.М. Машэрава

Пры ўсёй відавочнай шматкампанентнасці творчага дыскурсу У. Караткевіча рамантызацыя падзей і герояў выступае адной з дамінант аўтарскага мастацкага свету. Шматлікія адкрыцці вызначальных якасцей сапраўднага Чалавека, натуральна, прыводзілі пісьменніка і да ма-