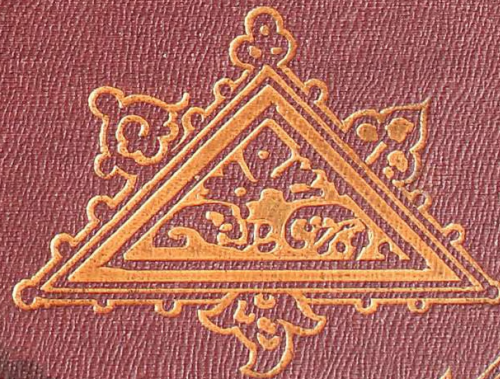


ЕВРЕЙСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей
д-ра исторіи Востока А. Гаркави и д-ра Л. Каценельсона.

Томъ девятый.

Іуданъ—Ладенбургъ.

(Съ приложеніемъ хромофотографіи, иллюстрацій, картъ и нотъ).

ИЗДАНИЕ

Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій

и

Издательства Брокгаузъ—Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Чытальная
зала

Установа адукацыі
"Віцебскі дзяржаўны ўніверсітэт
імя П. М. Машэрава"
БІБЛІЯТЭКА

503767

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна cadaго тома 4 руб.,
другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ
переплетѣ, цѣна cadaго тома 6 руб. 25 коп.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.

Адресъ Общества для научныхъ еврейскихъ изданій—Спб., Бассейная, 35.

Въ редактированіи настоящаго тома принимали участіе:

- I отдѣлъ (библейскій)—А. С. Каменеціи;
II отдѣлъ (іудео-эллинскій)—проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій;
III отдѣлъ (талмудическій)—д-ръ Л. И. Каценельсонъ;
IV отдѣлъ (гаонейско-арабскій)—д-ръ А. Гарнави и И. Ю. Марконъ;
V отдѣлъ (европейскій періодъ еврейской исторіи)—М. Л. Вишницеръ;
VI отдѣлъ (культура европейскаго періода и исторія евреевъ въ Англии, Венгрии, Румыніи и Франціи)—С. Г. Лозинскій;
VII отдѣлъ (ново-еврейская литература)—С. Л. Цинбергъ;
VIII отдѣлъ (евреи въ Россіи съ 1772 г.)—Юлій Гессенъ;
IX отдѣлъ (раввинскій)—И. З. Берлинъ.

Подъ каждой статьею помѣщена цифра отдѣла, къ которому она относится.

Сотрудники Еврейской Энциклопедіи.

Александровъ, Х. (Х. Ал.).
Ан-скій, С. (С. А.).
Антокольскій, Л.
Ашкенази, В.
Бадеръ, Г.
Балабанъ, М. (Львовъ).
Бато, Л.
Бердичевскій, М. (М. Б.).
Берлинъ И., (И. Б.).
Бернфельдъ, С.
Бернштейнъ, Ник. (Ник. Б—нъ).
Бернштейнъ, Рахиль (Р. Б.).
Бернштейнъ, С.
Беръ, М.
Борецкій-Бергфельдъ, Н.
Бороховъ, Б. (Б. Б.).
Брагинскій, М. (М. Б.).
Браудо, Е.
Брукъ, Н.
Брюллова, Н.
Василевскій, Л.
Вейсенбергъ, С. (С. В.).
Венгерова, Зин.
Вермель, С.
Винеръ, С.
Винчевскій, М.
Вишницеръ, М. (М. В.; В.).
Вишнякъ, И.
Водовозовъ, В.
Вольтке, Г. (Гр. В.).
Выгодскій, Л. (Л. В.).
Гагенауэръ (Хаген.).
Гальпернъ, М.
Гарнави, А., д-ръ исторіи Востока.
Геллеръ, І.
Генкель, Г. (Г. Г—ль; Г. Г.).
Гепштейнъ, С. (С. Г.).

Гершбергъ, С.
Гессенъ, Юлій (Ю. Г.).
Гинзбургъ, А.
Гинзбургъ, Сауль.
Гинцбергъ, С.
Гинцбургъ, Д., баронъ (Д. І.).
Гинцбургъ, Илья.
Гольдштейнъ, С.
Горнфельдъ, А.
Гриммъ, Д., проф.
Гроссманъ, В.
Гроссманъ, Л.
Гурляндъ, А. (А. Г.).
Гуровичъ, С. (С. Г.).
Дагманъ, М.
Даревскій, В. Д.
Дембо, Г. (Г. Д.).
Динезонъ, Я.
Драбкинъ, А. (А. Д.).
Дубновъ, С. (С. Д.).
Загельманъ, А. (А. З.).
Зарзовскій, А. (А. З.).
Зельцеръ, Д.
Зельцеръ, Ф.
Зѣлинскій, Ѳ., проф. (Ѳ. З.).
Каменеціи, А. С. (А. С. К.).
Канторъ, Л.
Карлинъ, А. (А. К.).
Кастелянскій, А.
Кассуто, Умберго.
Каценельсонъ, Б. (Б. К.).
Каценельсонъ, Л. (Л. К.).
Кипманъ, М.
Кирдецовъ, Г. (Г. К.).
Клаузнеръ, І.
Клебановъ, Я. (Я. К.).
Клейнманъ, І. А. (І. К.; І. А. К.).

Клейнманъ, М.
 Кнорозовскій, И.
 Коральникъ, А. (А. К.).
 Красный, Г. (Г. Кр.).
 Крепсъ, М.
 Кроль, М.
 Крупицкій, З. (З. К.).
 Кугель, В.
 Кулишеръ, I. (I. К.).
 Левинъ, И. (И. Л.).
 Левинъ, С. (С. Л.).
 Литвакъ, А.
 Ловинскій, С. (С. Л.).
 Маггвдъ, Д. (ДГМ).
 Марголинъ, С.
 Марекъ, П. (П. М.).
 Марковъ, И.
 Меликова, С. (С. М.).
 Мирскій, А.
 Могилевскій, М. (М. М.).
 Моргулисъ, М. Г.
 Новоминскій, М. (М. Н.).
 Островскій, Б. (Б. О.).
 Пасманикъ, Д.
 Паперинъ, Л.
 Певзнеръ, М.
 Перельманъ, А. (А. П.).
 Переферковичъ, Н. (Н.).
 Поварнинъ, С.
 Повнянскій, С. (С. П.).
 Повнеръ, С.
 Прессъ, Арк. (Арк. Пр.).
 Прилуцкій, Н.
 Рапопортъ, С. И.
 Роговъ, Г. (Н. Rogoff).
 Розенталь, I.
 Ростовцевъ, М., проф.

Рѣвникъ, В. (В. Р.).
 Сапиръ, А.
 Симоновичъ, М. (М. С—въ; М. С.).
 Слюзбергъ, Г.
 Соколова, М. (М. С—ва).
 Станиславскій, С.
 Столпнеръ, В. (В. С.).
 Сыркинъ, М.
 Тамаркина, Д. (Д. Т.).
 Тарле, А. (А. Т').
 Тейблеръ, Е.
 Теплицкій, Я. (Я. Т.; Т. Я.).
 Фельдманъ, Л.
 Форнбергъ, К. (К. Ф.).
 Франкъ, С.
 Френкель, Ф.
 Цедербаумъ, В. (В. Ц.).
 Цейтлинь, С. (С. Ц—нъ).
 Цинбергъ, С. (С. Ц.; Ц.).
 Цукерманъ, Л. (Л. Ц.).
 Чериковеръ, И. (И. Ч.).
 Черниковскій, С.
 Черновицъ, Х. (Х. З.).
 Черновъ, Г.
 Шабадъ, Я.
 Шаргородская, Ф.
 Шейнисъ, Л. (Л. Ш.)
 Шкарванъ, д-ръ.
 Шкляръ, Е.
 Шоръ, А.
 Штернбергъ, Л. Я. (Л. Ш.).
 Штифъ, Н.
 Эльбогенъ, И.
 Элькинъ, В.
 Эттингеръ, С. (Эт.).
 Якобсонъ, I. (I. Я.).
 Яффе, Л.

Сотрудники „Jewish Encyclopedia“, статьи которыхъ использо- ваны въ Еврейской Энциклопедіи.

Adler, Cyrus.
 Bacher, W.
 Baeck, Samuel.
 Barton, George A.
 Beer, M.
 Bennet, W. H.
 Blau, Ludwig.
 Bloch, Heinrich.
 Brann, M.
 Brody, H.
 Broydé, I.
 Büchler, Adolf.
 Budde, Karl.
 Buttenwieser, M.
 Casanowicz, I. M.
 Castiglione, V.
 Conder, C.
 McCurdy, J. Frederic.
 Danon, Abraham.
 Deutsch, Gottbard.

Ellinger, M.
 Enelow, H.
 Ezekiel, Joseph.
 Franco, M.
 Freimann, A.
 Friedländer, J.
 Gaster, Moses.
 Ginzberg, Louis.
 Gottheil, Richard.
 Grünwald, M.
 Guttmann, J.
 Hirsch, Emil G.
 Hirschfeld, Hartwig.
 Hühner, L.
 Jacob, B.
 Jacobs, Joseph.
 Jastrow, Morris.
 Kayserling, Moritz.
 Klein, Julius.
 Kohler, Kaufmann.

Krauss, S.
 Levi, Israel.
 Lidzbarsky, Mark.
 Löw, Immanuel.
 Margolis, Max.
 Mendelssohn, S.
 de Sola Mendes, Frederik.
 Milwitzky, W.
 Müller, W. Max.
 Rosenthal, Hermann.
 Saalfeld, Sigismund.
 Schürer, Emil.
 Schwab, Moïse.
 Schwarz, Gabriel.
 Seeligmann, S.
 Seligsohn, M.
 Singer, J.
 Stein, L.
 Theodor, J.
 Vredenburg, J.

Наиболѣе значительныя по объему оригинальныя статьи.

I ТОМЪ.

Ааронъ. *Н. Переферковичъ* и *Д. Гинзбургъ*.
 Аба девятое. *Л. Каценельсонъ* и *Н. Переферковичъ*.
 Абба Арика или Равъ. *Л. Каценельсонъ*.
 Абрамовичъ, С. М. С. *Цинбергъ*.
 Авеста. *Л. Каценельсонъ*.
 Австрія. *С. Дубновъ, А. Кастелянскій, І. Кулишеръ*.
 Автономизмъ. *А. Перельманъ*.
 Авторитетъ раввинскій. *Л. Каценельсонъ*.
 Агада. *Л. Канторъ*.
 Адвокатура. *Г. Красный, Л. Гроссманъ, К. Фориберъ* и *М. Кроль*.
 Авія. *Is. Levy* и *І. Красный*.
 Аквила. *І. Клаузеръ*.
 Акты историческіе. *М. Балабанъ, С. Дубновъ* и *Ю. Гессенъ*.
 Александръ, религиозная философія. *С. Поварнинъ*.
 Александръ Яннай. *І. Клаузеръ*.
 Александръ I } *Ю. Гессенъ*.
 Александръ II }
 Александръ III. *Ю. Гессенъ* и *С. Познеръ*.
 Алжиръ. *І. Черновъ*.
 Алименты. *Г. Красный* и *М. Крепсъ*.
 Алкоголизмъ. *Л. Шейнисъ*.
 Alliance Universelle Israélite. *Г. Черновъ* и *Ю. Гессенъ*.

II ТОМЪ.

Альфаси, Исаакъ бенъ-Яковъ. *Х. Черновичъ*.
 Америка. *Е. Фориберъ, Л. Выгодскій* и *Н. Rogoff*.
 Амосъ. *Г. Красный*.
 Амъ-гаарець. *Л. Каценельсонъ*.
 Анавъ бенъ-Давидъ. *А. Гаркави*.
 Анатомія въ Талмудѣ. *Л. Каценельсонъ*.
 Анаеема. *А. Мирскій*.
 Англійскія миссіонерскія общества. *С. Цинбергъ*.
 Англія. *К. Фориберъ, М. Кипманъ, Л. Выгодскій* и *С. Рапопортъ*.
 Антисемитизмъ. *Н. Брюлова, М. Вишницеръ, М. Балабанъ, А. Коральникъ, Н. Борецкій, Берфельдъ, М. Давманъ, Ю. Гессенъ, С. Лозинскій, І. Клейнманъ*.
 Антокольскій. *Илья Гинзбургъ*.
 Апиборосъ. *Л. Каценельсонъ*.
 Апокрифы. *І. Клаузеръ*.
 Апологеты и Апологія. *В. Столтнеръ, М. Балабанъ* и *А. Перельманъ*.

III ТОМЪ.

Аргентина. *Н. Теплицкій*.
 Аренда. *Ю. Гессенъ, В. Гроссманъ, Н. Борецкій-Берфельдъ, Г. Красный*.
 Аристей. *Ө. Эльмискій*.
 Армія. *Г. Красный, С. Познеръ*.
 Архивы. *Веней Тейблеръ* и *С. Дубновъ*.
 Архитектура. *М. Сыркинъ*.
 Аръе Лебъ бенъ-Ашеръ. *Д. Машидъ*.
 Асионарія. *Ө. Эльмискій*.
 Аскетизмъ. *Ф. Френкель*.
 Ассимиляція. *Д. Пасманикъ* и *С. Цинбергъ*.
 Астрологія. *Л. Каценельсонъ*.
 Афендополо, Калебъ. *С. Лозинскій*.
 Ахадъ-Гаамъ. *С. Цинбергъ*.
 Ахеръ. *М. Бердичевскій*.
 Баварія. *С. Лозинскій* и *Л. Выгодскій*.
 Баденъ. *М. Вишницеръ, С. Лозинскій* и *Л. Выгодскій*.
 Бавельскіе конгрессы сионистовъ. *С. Гепштейнъ*.
 Баруха Апокалипсисъ. *І. Клаузеръ*.
 Батъ-Коль. *Л. Каценельсонъ*.
 Башаца. *С. Познанскій*.

IV ТОМЪ.

Безсмертіе души. *Л. Каценельсонъ* и *С. Меликова*.
 Бенъ-Спра. *І. Клаузеръ*.
 Беряхотъ. *А. Драбкинъ*.
 Бердичевъ. *М. Вишницеръ, Ю. Г. и Я. Шабадь*.
 Берекъ. *І. А. Клейнманъ*.
 Берлинъ. *М. Вишницеръ*.
 Верне. *С. Лозинскій*.
 Бершадскій, С. А. *Ю. Гессенъ* и *С. Гольдштейнъ*.
 Вессарабская губернія. *Ю. Гессенъ, Я. Шабадь* и *С. Гепштейнъ*.
 Бетъ-Динъ. *А. Карлингъ, Л. Каценельсонъ* и *Ю. Гессенъ*.
 Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель. *Л. Каценельсонъ*.
 Библиографія. *А. Драбкинъ*.
 Библиотеки. *И. Чериковеръ*.
 Библия переводы и изданія въ Россіи. *Г. Красный*.
 Библейская критика. *Г. Гейкель*.
 Биконсфильдъ. *И. Левинъ*.
 Благотворительность. *А. Мирскій, С. Марголинъ, Ю. Гессенъ* и *С. Гепштейнъ*.
 Богемія. *М. Вишницеръ*.
 Болъзни. *Л. Каценельсонъ*.
 Бордо. *С. Лозинскій*.
 Бовтусен. *Ф. Френкель*.
 Вракъ. *Г. Красный* и *М. Крепсъ*.
 Бранденбургъ. *М. Вишницеръ*.
 Брафманъ. *Ю. Гессенъ* и *М. Моргулисъ*.
 Брацлавскій падиэгъ, р. Нахманъ. *В. Столтнеръ*.
 Бреславль. *М. Вишницеръ*.
 Брестъ-Литовскъ. *М. Вишницеръ* и *Я. Шабадь*.

V ТОМЪ.

Броды. *М. Балабанъ*.
 Вугорчатка. *Л. Шейнисъ*.
 Будапештъ. *С. Лозинскій*.
 Вуковина. *М. Балабанъ* и *М. Клейнманъ*.
 Бундъ. *И. Чериковеръ* и *А. Л.*
 Вѣлоруссія. *П. Марекъ*.
 Вавилонія. *Г. Красный*.
 Вавилонское плѣненіе. *Л. Каценельсонъ*.
 Варшава. *М. Вишницеръ, Ю. Гессенъ, М. Соколова* и *Я. Шабадь*.
 Варшавская губернія. *Я. Шабадь*.
 Велижское дѣло. *Ю. Гессенъ*.
 Великая Польша. *М. Вишницеръ*.
 Венгрія. *С. Лозинскій*.
 Венесенское графство. *С. Лозинскій*.
 Вениаминъ бенъ-Моисей Нагавенди. *С. Познанскій*.
 Вленская губернія. *Я. Шабадь*.
 Вильна. *Д. Машидъ, Ю. Гессенъ* и *А. Гинзбургъ*.
 Винные промыслы. *Г. Вольтке*.
 Витебская губернія. *Я. Шабадь*.
 Витебскъ. *М. Вишницеръ, И. Вишнякъ* и др.
 Воздаініе. *С. Берфельдъ*.
 Воздiявіе. *Л. Каценельсонъ*.
 Возрастъ. *А. Драбкинъ*.
 Воинская повинность. *Л. Паперинъ* и *М. Брагинскій*.
 Воложнскій іешуботъ. *С. Цинбергъ*.
 Волынская губернія. *Я. Шабадь*.
 Вольвоотпущенные. *Г. Красный* и *С. Берфельдъ*.
 Воржъ. *М. Вишницеръ*.
 Ворожба. *С. Берфельдъ*.
 Воспитаніе. *С. Берфельдъ*.
 Временныя правила 1882 г. *Г. Вольтке* и *Ю. Гессенъ*.
 Вѣна. *М. Вишницеръ* и *Б. Бороховъ*.
 Вѣчный жидъ. *Арк. Прессъ*.
 Гап-гаонъ. *А. Гаркави*.
 Галаха. *С. Берфельдъ* и *Л. Каценельсонъ*.
 (см. на оборотъ).

VI ТОМЪ.

Галеви, Иегула. *С. Цимберг* и *Г. Генкель*.
 Галлея. *А. Сапиръ* *).
 Галлція. *М. Балабанъ* и *И. Чериковеръ*.
 Гаскала. *С. Цимбергъ*.
 Гебродль. *Г. Генкель*.
 Гейгеръ, Авраамъ. *С. Берифельдъ*.
 Гейне, Генрихъ. *А. Горифельдъ*.
 Географія. *Л. Каценельсонъ, Г. Красный, И. Берлинъ*.
 Германия. *М. Вишиницеръ, С. Лозинский, С. Берифельдъ*.
 Герцль, Теодоръ. *С. Лозинский*.
 Гессъ, Моисей. *С. Лозинский*.
 Гетто. *М. Вишиницеръ, М. Балабанъ* и *Ю. Гессенъ*.
 Гиллель. *Л. Каценельсонъ*.
 Гинцбургъ — Горацій, Давидъ, Евзель. *Г. Слюзбергъ, Г. Генкель* и *Ю. Гессенъ*.
 Гинцбургъ, Мордехай Аронъ. *Саулъ Гинзбургъ*.
 Гиттинъ. *Л. Каценельсонъ*.
 Гомплетика. *А. Дравкинъ*.
 Гордонъ, Левъ. *С. Цимбергъ*.
 Городское самоуправленіе. *Ю. Гессенъ* и *Б. Соловейчикъ*.
 Городъ. *Г. Красный, Л. Каценельсонъ, А. Карлингъ*.
 Гошеа. *Г. Клаузиеръ*.
 Грамотность. *Я. Шабадъ*.
 Грець, Генрихъ. *С. Берифельдъ*.
 Гродна. *П. Марекъ* и *И. Чериковеръ*.
 Гродненская губ. *Я. Шабадъ*.
 Грѣхъ. *Ф. Шаргородская*.
 Давидъ. *Г. Красный*.
 Давность владѣнія. *И. Берлинъ*.

VII томъ.

Деньги. *Г. Красный* и *И. Берлинъ*.
 Депутаты-евреи. *Л. Патеринъ*.
 Десять колѣвъ Израилевыхъ. *Л. Каценельсонъ*.
 Догматы. *С. Берифельдъ*.
 Дрейфусъ, Альфредъ. *С. Лозинский*.
 Дума Государственная. *М. Брагинский* и *С. Лозинский*.
 Дѣти. *Г. Красный, Г. Розenthalъ* и *Г. Вольтке*.
 Еватеринославская губернія. *Я. Шабадъ*.
 ЕЕО (Евр. Колонизац. Общество). *И. Чериковеръ*.
 Есен. *С. Берифельдъ*.
 Женщина. *Г. Красный, А. Карлингъ, С. Берифельдъ*.
 Жертвоприношеніе. *Л. Каценельсонъ*.
 Жидовствующая ересь. *И. Берлинъ*.
 Жительство по русскому законодательству. *Ю. Гессенъ* и *Г. Вольтке*.
 Загробная жизнь. *И. Берлинъ*.
 Заемъ. *Г. Розенталь*.
 Зангвилль. *А. Загельманъ* и *Я. Клебановъ*.
 Звѣздное небо. *И. Берлинъ*.
 Земледѣліе и землевладѣніе. *Д. Пасмаликъ, А. Карлингъ* и *И. Чериковеръ*.
 Зеруббавель. } *Г. Красный*.
 Зехарія. }
 Зогаръ. *И. Берлинъ*.

VIII томъ.

Идолы и идолопоклонство въ Библіи. *Г. Красный*.
 Израильское царство. *Г. Красный*.

*) Подъ статъей ошибочно указано «Шапиръ»

Илія-гаонъ. *С. Цимбергъ*.
 Имена Божія. *З. Крутицкий*.
 Имена собственные. *Ю. Гессенъ*.
 Иммануэль Римскій. *С. Цимбергъ*.
 Индія. *А. Карлингъ* и *И. Берлинъ*.
 Инородецъ. *Г. Розенталь*.
 Иностранные евреи. *Г. Вольтке* и *Ю. Гессенъ*.
 Интерпретація Моисеевъ законовъ. *Л. Каценельсонъ*.
 Исаакъ бенъ-Шешетъ. *А. Дравкинъ*.
 Исаія въ Библіи. *Г. Клаузиеръ*.
 Искусство. *З. Крутицкий, М. Сыркинъ* и *Р. Берштейнъ*.
 Исламъ. *С. Берифельдъ*.
 Испанія. *М. Вишиницеръ, А. Гурляндъ, С. Берифельдъ* и *С. Лозинский*.
 Иссерлестъ. *А. Дравкинъ*.
 Исторіографія. *М. Вишиницеръ* и *Г. Красный*.
 Италия. *У. Кассуто, С. Берифельдъ* и *С. Лозинский*.
 Йекошафатъ. *Г. Красный*.
 Йезекія въ Библіи. *Г. Клаузиеръ*.
 Йемень. *И. Берлинъ*.
 Йеремія въ Библіи. *Г. Красный*.
 Йерусалимъ въ 19 в. *Я. Клебановъ*.
 Йешиботы. *М. Вишиницеръ* и *З. Крутицкий*.
 Йовъ. *Л. Каценельсонъ*.
 Йосель. *Д. Зельцеръ*.
 Йомъ-Киппуръ. *А. Карлингъ* и *З. Крутицкий*.
 Йомъ-Киппуръ. *С. Берифельдъ* и *З. Крутицкий*.
 Йохананъ б. Закап. *С. Берифельдъ*.
 Йуда Благочестивый. *И. Берлинъ*.
 Йудаизмъ. *С. Берифельдъ*.

IX томъ.

Иудейское царство. *Г. Красный*.
 Иудея. *Я. Клебановъ*.
 Кавказъ. *И. Берлинъ*.
 Кагалъ. *М. Вишиницеръ* и *Ю. Гессенъ*.
 Казенныя евр. училища. *И. Чериковеръ*.
 Каламъ. *С. Берифельдъ*.
 Календарь. *Д. Зельцеръ* и *Ф. Зельцеръ*.
 Канада. *К. Фрибергъ*.
 Канонъ. *А. С. Каменецкій* и *С. Берифельдъ*.
 Кантляція. *Д. Магидъ*.
 Карапмы. *А. Гаркави, М. Балабанъ* и *Ю. Гессенъ*.
 Каро, Йосифъ. *С. Берифельдъ*.
 Карпантра. *С. Лозинский*.
 Карриатура. *Р. Берштейнъ*.
 Келимъ. *Л. Каценельсонъ*.
 Кіевъ. *М. Вишиницеръ, Ю. Гессенъ, Гр. Вольтке* и *И. Чериковеръ*.
 Книга Юбилеевъ. *С. Берифельдъ*.
 Ковна. *М. Вишиницеръ, Ю. Гессенъ* и *А. Гинзбургъ*.
 Когелетъ. *С. Берифельдъ*.
 Когенъ, Германъ. *А. Гурляндъ*.
 Колоніи еврейскія въ Палестинѣ. *Я. Клебановъ*.
 Коробочный сборъ. *Ю. Гессенъ*.
 Кража. *А. Карлингъ*.
 Краковъ. *М. Балабанъ*.
 Кремье, Исаакъ. *С. Лозинский*.
 Крохмаль, Нахманъ. *С. Цимбергъ*.
 Купля-продажа. *Г. Геллеръ*.
 Купцы-евреи по русск. законод. *Гр. Вольтке*.
 Курляндія. *Ю. Гессенъ*.
 Кушн. *А. С. Каменецкій* и *А. Карлингъ*.

Списокъ главнѣйшихъ сокращеній и аббревіатуръ.

- ABA** — Abhandlungen der Berliner Akademie.
AG. BAB. AMOR. — W. Bacher, Agada der babylonischen Amoräer.
AG. PAL. AMOR. — W. Bacher, Agada der palästinensischen Amoräer.
AG. TAN. — W. Bacher, Agada der Tannaiten.
AGG. — Abhandlungen der Göttinger Gesellschaft d. Wissenschaften.
A. З. или АБ. З. — Абода Зара.
ASULAI. — Asulai, Schem ha-Gedolim, ed. Benjacob.
АКТЫ ВИЛ. АРХ. КОМ. — Акты Виленской Археологической Комиссiи, I—XXVII.
АКТЫ ВИЛ. КОМ. — Акты, издаваемые Виленской Комиссiей для разбора древнихъ актовъ, тт. XXVIII и XXIX.
ALEX. — Alexandria.
ALL. ZEIT. D. JUD. или **ALL. ZTG. D. JUD.** — Allgemeine Zeitung des Judenthums.
AM. — Амось.
AP. — Archiv für Papyrusforschung.
А. р. Н. — Аботъ рабби Натанъ.
ARONIUS, REGESTEN. — Aronius, Regesten zur Geschichte der Juden im fränkischen und deutschen Reiche bis zum Jahre 1273, Берлинъ, 1902.
А. Т. — Altes Testament.
AUFL. — Auflage.
В. — бенъ. В. — ben.
БАВ. В. или В. В. — Баба Батра.
БАВ. К. или В. К. — Баба Кама.
БАВ. М. или В. М. — Баба Меца.
BAEDEKER. — K. Baedeker, Palästina u. Syrien.
ВАМ. Р. — Bamidbar Rabba.
BD—BAND. BDE. — Bände.
BALINSKI-LIPINSKI, STAROZ. POLSKA. — Balinski-Lipiński, Starożytna Polska pod względem historycznym, geograficznym i statystycznym, 2-е изд., Варшава, 1885—1886.
BA. — Beiträge für Assyriologie und vergleichende semitische Sprachwissenschaften, herausgegeben von F. Delitzsch und P. Haupt.
BENZINGER, HA. или ARCH. — I. Benzinger, Hebräische Archäologie.
BENJACOB. — Benjacob, Ozar ha-Sefarim.
БЕР. — Верахоть.
BERESCH. R. — Bereschit Rabba.
BÖTTGER, THL. — G. Böttger, Topographisch-historisches Lexikon der Schriften des Flavius Josephus.
БЕХ. — Бехороть.
BIBL.—NAT. — Bibliothèque Nationale.
ВИК. или ВИККУР. — Биккуримъ.
ВСН. — Bulletin de correspondance hellénique.
BL.—D. SCHENKEL, Bibellexikon.
BL.—CHE. — Black and Cheyne, Enciclopedia Biblica, 1899—1907.
БОДЛ. — Бодлеянская библиотекa.
BODL. — Bodleiana.
BOCHART. — S. Bocharti... Hierozoicon sive de animalibus scripturae sacrae rec. E. F. K. Rosenmüller, I—III, 1793—1796.
BOCHART, GS. — Bochart, Geographia Sacra, 1646.
BRULLS JAHRBÜCH. — Brülls Jahrbücher für jüdische Geschichte und Literatur.
BOISSIER. — E. Boissier, Flora Orientalis sive enumeratio plantarum in Oriente a Graecia et Aegypto ad Indiae fines hucusque observatorum I—V, 1867—1881.
BUHL, PAL. — T. Buhl, Geographie des alten Palästina, 1896.
BUXTORF, SJ. — J. Buxtorf, Synagoga Judaica.
BUXTORF, LEX. — J. Buxtorf, Lexicon Chaldaicum, Talmudicum et Rabbinicum.
БЫТ. — Бытiе.
WEISS, DOR. — Weiss, Dor Dor we-dorschaw.
WEISSBERG, AL. — Weissberg, Die neubebräische Aufklärungsliteratur.
WIENER, REGESTEN. — Wiener, Regesten zur Geschichte der Juden in Deutschland während des Mittelalters, 1862.
WIENER-EISENSTADT, DK. — Wiener-Eisenstadt, Daat Kedoshim.
WIENER, BF. — Bibliotheca Friedlandina или КМ. — Kobelet-Mosche; не отмѣчается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.
ВОСХ. — Восходъ.
В.С.З. — Второе Собрание Законовъ.
ВТОР. или ВТОРОЗ. — Второзаконiе.
ВЫП. — Выпускъ.
WZKM. — Wiener Zeitschrift für d. Kunde des Morgenlandes.
ГАЛ. — Посланiе къ галатянамъ.
GEIGER, URSCHRIFT. — Urschrift und Übersetzungen der Bibel in ihrer Abhängigkeit von der inneren Entwicklung des Judenthums. 1857.
GEN. R. — Genesis Rabba.
ГИЛХ. — Гилхоть.
GINSBURG. — Ginsburg, Masoretico-critical edition of the hebrew Bible, 1894—1897.
ГИТ. — Гиттинъ.
GRÄTZ, GESCH. — Grätz, Geschichte der Juden
GRÜNBAUM, JDC. — Jüdisch-deutsche Chrestomatie
ГУВ. — Губернiя.
GUTHE, KBW. — Guthe, Kurzes Bibelwörterbuch 1903.
HAMBURGER, R.E. или R. E. f. Bibel u. Talmud. — Hamburger, Realencyclopädie für Bibel u. Talmud.
HANDBUCH DER JÜDISCHEN GEMEINDE-VERWALTUNG. — Изданiе бюро нѣмецко-еврейскаго союза общинъ въ Берлинѣ; не отмѣчается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

HEPPNER-HERZBERG, VERGANGEHEIT U. GEGENWART.—Heppner, Aron und Herzberg, Isaak, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden und der jüdischen Gemeinden in den Posener Landen, Копшннъ-Бромбергъ, 1906 и сл.

HERZOG-HAUCK, P.R.E.—Herzog-Hauck, Realencyklopädie für protestantische Theologie u. Kirche, 3 Auflage, 1896—1909.

D.—Deuteronomium.

ДАВ.—Давидъ.

DB.—J. Hastings, A dictionary of the Bible.

DEB. R.—Debarim Rabba.

DELITZSH, Z. Ges.—F. Delitzsch, Zur Geschichte der jüdischen Poesie.

ДО ХР.—До христiанской.

ДРЕВН.—I. Флавій, Иудейскія древности.

ДЪЯН.—Дѣянiя Апостоловъ.

Е.—Элогiя.

ЕВР.—Послание ап. Павла къ Евреямъ.

ЕВР. СТАР.—Еврейская Старина.

ED.—Editio.

EPIST.—Epistola.

ЕФ.—Послание къ Ефесьянамъ.

ZATW.—Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft.

ZDMG.—Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft.

ZDPV.—Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins.

ZEDNER, CBM.—ZEDNER, Catalogue of the hebrew books in the British Museum; не отмѣчается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

ZDPV.—Zeitschrift des Deutschen Palästina Vereins.

ЗЕБ.—Зебахиямъ.

ЗЕР.—Зерапъ.

ЗЕХ.—Зехария или ЗАХ.—Захарія.

ZEITLIN, BHM.—Bibliotheca hebraica post-Mendelsohniana.

ZEITSCHR. GES. JUD. IN D.—Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland.

ZUNZ, G.S.—Zunz, Gesammelte Schriften.

ZUNZ, G.V.—Zunz, Gottesdienstliche Vorträge.

ZUNZ, LSP.—Zunz, Literaturgeschichte der Synagogalen Poesie.

ZUNZ, RITUS.—Zunz, Die Ritus des synagogalen Gottesdienstes.

ZUNZ, SP. или SYN. POES.—Zunz, Synagogale Poesie des Mittelalters.

ZUNZ, ZG.—Zunz, Zur Geschichte und Literatur.

Ж.—Яввистъ.

ИС.—Исаия.

ИСХ.—Исходъ.

ЖА.—Journal Asiatique.

ІАД.—Іадаимъ.

ЖДТ.—Jahrbücher für deutsche Theologie.

ЖЕ.—Жеговистъ.

Ж. Е.—Jewish Encyclopedia.

ІЕБ.—Іебамотъ.

ІЕЗ.—Іезекіилъ.

ІЕР.—Іерушалми.

ІИС.—Іисусъ.

ІОШ.—Іошуа.

ІОАН.—Евангеліе отъ Іоанна.

ІОМ.—Іома.

KARPELES, JL.—Karpeles, Geschichte der jüdischen Literatur.

KAUTZSCH, AP.—Kautzsch, Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments.

KAYSERLING, ВЕРЖ.—Kaysierling, Bibliotheca esraïola-portuguesa judaica.

КАТ³.—Die Keilinschriften und das Alte Testament von Eberhard Schrader. 3. Aufl.

КВ.—Keilinschriftliche Bibliothek. Sammlung von assyrischen und babylonischen Texten in Umschrift und Uebersetzung, I—VII т.

КЕТ.—Кетуботъ.

CIG.—Corpus Inscriptionum graecarum.

КИД.—Киддушнвъ.

CIS.—Corpus Inscriptionum semiticarum.

KITTEL, GVI.—Kittel, Geschichte d. Volkes Israel.

КОГ.—Когелетъ.

COD.—Codex, codices.

CONFORTE.—Conforte, Kore ha-Dorot.

COL.—Columna.

КОР.—Послание къ коринтеянамъ.

KUENEN, HKE.—Kuenen, Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des AT. hinsichtlich ihrer Entstehung und Sammlung.

ЛЕВ.—Левитъ.

LEVY, NCW. Jacob Lewy, Neuhebräisches und Chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim.

LEWYSOHN, ZT.—L. Lewysohn, Die Zoologie des Talmud, 1858.

ЛІСЗБА (1765) и SPIS (1765).—Liczba głów żydowskich w Koronie z taryf roku 1765 и Spis żydów województwa Krakowskiego z roku 1765, въ Archiwum Komisji historycznej Akademii Umiejętności w Krakowie, т. VIII.

LPS.—Lipsiae.

ЛУК.—Евангеліе отъ Луки.

М-НЪ (МИЛЮТИНЪ), В.—Устройство и состояние еврейскихъ обществъ въ Россіи, Спб., 1849—50; не отмѣчается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

MAGGID, IW.—Maggid, Ir Wilna.

MSS.—Manuscripta.

MAG. WISS. D. JUD.—Magazin für die Wissenschaft des Judenthums.

МАК.—Макавей.

МАК.—Маккотъ.

МАЛ.—Малахи.

МАРК.—Евангеліе отъ Марка.

МАС.—Массехетъ.

MG.—Monumenta Germaniae historica.

МЕГ.—Мегила.

MED. JEW. CHR.—Neubauer, Mediaeval Jewish Chronicles.

МЕН.—Менахотъ.

МЕХ.—Мехильта.

МИДР.—Мидрашъ.

МИН.—Министерство.

МИШН. или М.—Мишна.

М. КАТ.—Моэдъ Катанъ.

МИХ.—Миха.

MICHAEL. Michael, Or ha-Chajim.

MÜLLER, AS. U. EUR.—Müller, Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmäler, 1893.

MON.F.GESCH. U. WISS или MONATSSCHRIFT.—Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums.

MUNK. MEL.—Munk, Mélanges de philosophie juive et arabe.

МО.—Евангеліе отъ Маттея.

НАВ.—Навинъ.

НАЗ.—Назиръ.

НАСЕЛЕННЫЯ мѣста Россійской Имперіи въ 500 и болѣе жителей съ указаніемъ всего наличнаго въ нихъ населенія и числа жителей преобладающихъ вѣроисповѣданій. По даннымъ первой всеобщей переписки населенія 1897 г., Спб., 1906; не отмѣчается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

- НАТ.—Натанъ.
 NAT. CYC. BIOGR. National Cyclopedia of Biographies.
 NATANSONN, SH.—Natansohn, Sefer ha-Zichronot.
 НЕД.—Недаримъ.
 NEUBAUER. CAT. BODL.—Neubauer, Catalogue of the hebrew MSS. in the Bodleian Library, I—II (последній совместно съ Cowley); не отмѣчается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.
 NEUBAUER. GT.—Neubauer, Géographie du Talmud.
 NEUBAUER-STERN, HEBR. BERICHTE.—Neubauer und Stern, Hebräische Berichte über die Judenverfolgungen während der Kreuzzüge, Берлинъ, 1892.
 НЕХ.—Нехемія.
 НИД.—Иидда.
 NOWACK, ARCH.—W. Nowack, Lehrbuch der hebräischen Archäologie, I—II, 1894.
 NT.—Neues Testament.
 О. Р. ПР.—Общество распространения просвѣщенія между евреями въ Россіи.
 PAL. EXPL. C.—Palestine Exploration Fund.
 PAULY-WISSOWA.—Pauly, Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaften herausgegeben von Georg Wissowa.
 ПЕС. или ПЕСАХ.—Песахитъ.
 ПЕС. Р.—Песикта раббати.
 ПЛ.—Плачь Иеремія.
 ПРАВ. БОГОСЛ. ЭНЦ.—Православная Богословская Энциклопедія.
 РС. или Р.—Priester codex.
 РС.—Псалмы.
 П. С. З.—Полное Собрание Законовъ.
 Р.—Рабби.
 РЕГЕСТЫ.—Регесты и надписи. Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи, т. I (до 1670), т. II (до 1740), Спб. 1899 и 1910.
 РЕВ. или REV. ET. JUIV.—Revue des études juives.
 РИМ.—Посланіе къ Римлянамъ.
 RIEM, HBA.—Handwörterbuch des biblischen Alterthums, I—II, 2-е изд. 1893—94.
 RIEMER, JUD. IN NIEDERSÄCH. STÄDTEN.—Riemer, Die Juden in den niedersächsischen Städten des Mittelalters, въ Zeitschrift des Historischen Vereins für Niedersachsen, 1907, 303—364, 1908, 1—57.
 РОД.—Родился.
 РУССКО-ЕВР. АРХ.—Русско-Еврейскій Архивъ. Документы и матеріалы для исторіи евреевъ въ Россіи, тт. I—III, Спб. 1882 и 1903.
 ROSENTHAL, TOL. CH.—Rosenthal, Toledot Chebrat Marbe Haskalah be-Israel.
 РОШ. ГАШ.—Рош га-Шана.
 RP.—Record of the Past, being English translations of the Ancien Monuments of Egypt and Western Asia, ed. S. Birch, I—XI; new series (RP²) ed. A. H. Sayce, I—VI.
 САМ.—Самуилъ.
 САГТ.—Сагедринъ.
 SBE.—The Sacred Books of the East.
 СВОРН. ЕКО.—Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, тт. I и II, изд. Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества, Спб. 1904.
 СВОРН. ЛЕВАНДЫ.—Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ... отъ 1649—1873 гг. . . ., составилъ В. О. Леванда. Спб., 1874.
 SBOT.—Haupt, The Sacred Books of the old Testament; a critical edition of the Hebrew text, printed in colours, with notes prepared by eminent biblical scholars of Europe and America, under the editorial direction of Paul Haupt.
 SECT.—Sectio.
 СЕМАХ.—Семахотъ.
 SALFELD, MEMORBUCH.—Salfeld, Das Martyrologium des Nürnberger Memorbuches, 1898.
 SŁOWN. GEOGRAF.—Słownik geograficzny królestwa Polskiego i innych krajów słowiańskich, 1—15 тт., 1880—1902
 SOKOLOW, SZ.—Sokolow, Sefer Zikkaron.
 СУД.—Судьи.
 СУК.—Сукка.
 SUPPL.—Supplementum.
 СУС.—Апокрифъ о Сусаннѣ.
 СИСТЕМ. УКАЗАТЕЛЬ.—Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ со времени введенія гражданскаго шрифта (1708) по декабрь 1889. Спб., 1893.
 ТААН.—Таанитъ.
 ТАЛМ.—Талмудъ.
 ТАНХ.—Танхума.
 ТАРГ.—Таргумъ.
 ТЕГ.—Тегиллимъ.
 ТЕР.—Терумотъ.
 ТОС.—Тосефта.
 ТР.—Трактатъ.
 TR. JEW. HIST. SOC. ENG.—Transactions of the Jewish Historical Society of England.
 У.—Уѣздъ.
 У. М.—Указанное мѣсто.
 УМ.—Умеръ.
 FÜNN, KI.—Fünn, Keneset Israel.
 FÜNN, KN.—Kirjah Neemanah.
 FÜRST BJ.—Fürst, Bibliotheca Judaica; не отмѣчается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.
 ХАГ.—Хагига.
 ХУЛ.—Хуллиянь.
 ХР.—Хроника.
 Ц. П.—Царство Польское.
 ЧИСЛ.—Числа.
 ШАБ.—Шаббатъ.
 SCHWAB, RA.—Schwab, Repertoire des articles etc.
 ШЕБ.—Шебиътъ.
 ШЕК.—Шекалимъ.
 SCHEM.—Schemot.
 STEINSCHNEIDER, CAT. BODL.—Steinschneider, Catalogue of the hebrew books of the Bodleian Library.
 STEINSCHNEIDER, HB.—Hebräische Bibliographie.
 STEINSCHNEIDER, HUM.—Hebräische Übersetzungen und Übersetzer des Mittelalters.
 ЭД.—Эдуіотъ.
 ЭЗР.—Эзра.
 ЭККЛ.—Экклесіастъ.
 ЭР.—Эрубинъ.
 ЯД.—Ядламъ.
 ЯЛК. ШИМ.—Ялгутъ Шимонн.



יהו
מקורבנות

כס'ימנא טבא וב מזלא מעליא

ברביעי בשבת שלשה עשרים לחדש אב שנת חמשת אלפים וחמשים מאת וחמשים
 וחמש לבריאת העולם למנין שאנו מנין פה ריניו מתא דיתבא על גזר קרנמולוכימבאר
 בא הבחור המפואר והיקר כמהר אברהם מזל טוב בן המנוח המהמם כמורר זכר ור
 פנפנא נלה זלה זאמר לה להרא בתולתא וזננקה המהוללה וזמשבלת מרת גינפלה
 מבת בת המאור הגדול מעון ומגדול הרב המופלא כמורר ישעיהו קרמי גרו דרזי
 לאנתו כד **Кетуба написанная в г. Редито** **Редито**
 גבריין יהו איך דפלו וזמוררין וזמוררין ומכמין ית כשתתן בך שובא ית זכר
 ליכי מהר בתוליכי כמורר דתו **5555** **5555** **5555** **5555** **5555** **5555** **5555** **5555** **5555** **5555**
 כארל כל ארעא וזבאת מרת זיננלה בתולתא בא תמא וכות לה לא נוריא נרזיא
 דהנעלת ליה מבי אברהם קרמי **Дат. Нью-Йоркской публичной библиотеки**
 דתן דין ואוסף לה מממוניה עשרין ליטריין של כסף צרוף כד נמאתן זחין דהו לה זכר אמר
 בין נדונא ותוספתא ארבעין ליטריין של כסף צרוף כד נמאתן זחין דהו לה זכר אמר
 לנא כמהר אברהם מזל טוב יצוחתן דין אחריות וחומר שטר כתובתא דא נרזיא
 וחוספתא קבילת עליה ועל יתאי בתראי להתפרעא מכל שפר ארין נכסין וזכונין
 דאית לי תחות כל שמואד קנאי ורעותי אנא לכמני נכסין דאית לי וזחון אחריות האגבן
 דלית לתון אחריות רכולתון יתון אחראי וקרבאין ואפנות קאין למפרע מתון שמו
 כתובתא דא נרזיא ותוספתא ואפילו מן גלימא ועל כתפאי בחיו ובמחא חו מן זמא
 דין ולעילם ואחריות וחומר שטר כתובתא דא נרזיא ותוספתא קביל עליה במהר
 אברהם מזל טוב יצוחתן דין אחריות וחומר כל שטר כתובתא דהו כתבתה
 ישראל וזננעות והכשרות העשוין בכל תקון חול דלא באסקמבא וזילא
 כטופסי דשטרי וקננא אנן סהדי דחתמי לתתא מיד כמהר אברהם
 מזל טוב יצו בן כמורר זכר ית פנפנא נלה זלה זאמר לה להרא בתולתא וזננקה
 המהוללה וזמשבלת מרת גינפלה מבת בת המאור הגדול מעון ומגדול הרב המופלא
 כמורר ישעיהו קרמי גרו דרזי דתו זכר אמר
 מבת קל כל מאי דכתב ונפרש לעיל במאד כשר למקניא ביה וזחול שריר זקנים

אף על פי שיש חסדי חסדיה
 וזכר טובי וזכר טובי

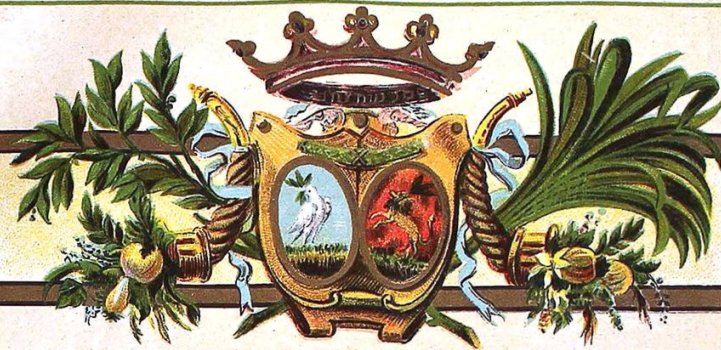


יהו
מקורבנות



יהו
מקורבנות

Кетуба, написанная в горах Редмунд (Италия)
в 2222 г. от сотворения мира (1792).
(Названа в честь гора Редмунд в провинции Флоренция)



ושמור
מאשתונתיו

יהי
מקורבון

כס'מנא טכא וב מזלא מעליא

ברביעי בשבת שלשה עשרים לחדש אב שנת חמשת אלפים וחמשים מאות וחמשים
 וחמש לבריאת העולם למנין שאנו מנין פה ריגיו מתא דיתבא על נהר קרוסטולומי בארת
 בא הברור המפואר והיקר כמחר אברהם מול טוב בן המנוח המזומם כמחר זכריו
 פונטאנילה זל'ה ואמר לה להרא בתולתא הצנועה המהוללה ומשכלת מרת ג'נטילה
 מבת בת המאור הגדול מעוז ומגדול הרב המופלא כמוהרר ישעיהו קרמי נרו הוי"ו
 לאנתו כדת משהו ישראל ואנא בסר אפלא ואוקיר ואזון ואפרנסא כהייתי כהלכת
 גוברין יהוראין דפלאין ומוקרין וזנין ומפרנסין ומכסין ית נשיהון בקושטא ויהיבנא
 ליכי מהר בתוליכי כסף זחי מאתן דחזו ליכי ומזוניכי וכסותי כי וספוקי כי ומיעל לזתיכי
 כארז כל ארעא וצביא מרת ג'נטילה בתולתא דאדא תמא והקת ליה לאנתורא נדוניא
 רהנעלת ליה מבי אברהם עשרין ליטרין של כסף צרוף וצבי כמחר אברהם מול טוב יצו
 חתן רנא ואוסיס לה מממוניה עשרין ליטרין של כסף צרוף נמצא סכום כתובתא דא
 בין נדוניא ותוספתא ארבעין ליטרין של כסף צרוף בר ממאתן זוזין דחזו לה וכך אמר
 לנא כמחר אברהם מול טוב יצו חתן דנא אחריות וחומר שטר כתובתא דא נדוניא
 ותוספתא קבילית עלי ועל ירתאי בתראי להתפרעא מכל שפר ארז נכסין וקננין
 דאית לי תחת כל שמיא דקנאי ודעתיד אנא למקני נכסין דאית להון אחריות ואנבן
 דלית להון אחריות כולהון יהון אהראין וערבאין ואפותיקאין למפרע מנהון שטר
 כתובתא דא נדוניא ותוספתא ואפילו מן גלימא רעל כתפאי בחיי ובמותא חי מן זומא
 דנן ולעלם ואחריות וחומר שטר כתובתא דא נדוניא ותוספתא קבל עלין כמחר
 אברהם מול טוב יצו חתן דנן כאחריות וחומר כל שטרי כתובות דנחני בתולות
 ישראל הצנועות והכשרות העשויין ככל תקנו חזל דלא כאסמכתא ודלא
 כזופסי דשטרי וקננא אנן סהדי דחתמי לתתא מיר כמחר אברהם
 מול טוב יצו בן כמחר זכריו פונטאנילה זל'ה חתן דנן לזכורת
 הכבודה בלתי מרת ג'נטילה בת כמחר ישעיהו קרמי נרו בתולתא דא
 מכת על כל מאי דכתבי ומפרש לעיל במנא דכשר למקניא ביה והכל שריר וקיים

2
מרת ג'נטילה פונטאנילה זל'ה
מרת ג'נטילה פונטאנילה זל'ה



יהו
מעאובני כניס



יפרו
ויבדוק ענינ

Иуданъ, יודן א' יודן א'—палестинскій аморай четвертаго поколѣнія; товарищъ р. Иосе II, съ которымъ онъ велъ галахич. споры (Ier. Пеа, 16с; Ier. Сота, 20а; Ier. Ket., 25б и др.), и ученикъ р. Аббы (Ier. Сота, 16с; Ier. Ket., II, 26с). Л. Блау (Zur Einleitung ind. Heilige Schrift, 41) неправильно отождествляетъ I. съ патриархомъ р. Иудой Ганаси. Р. I. одновременно съ р. Иосе II занималъ должность судьи въ Тивериадѣ, позже бѣжалъ въ Неве, въ области Джоланъ, вѣроятно, во время преслѣдованій его полководцемъ Урсиниємъ въ 351 г. (ср. Грець, Gesch., IV, 342; Ier. Ket., 34б). Его ученикомъ былъ р. Мана II, который передаетъ отъ его имени много изреченій (Ier. Пес., 33а; Ier. Ieb., 6б). Р. I. упоминается лишь въ иерусал. Талмудѣ и чаще всего въ Мидрашимъ; въ первомъ приводятся отъ его имени галахи, въ послѣднихъ — многочисленные агады, преимущественно экзегетич. характера. Изъ области галахи характерны слѣдующія его два положенія: «Къ соферимскимъ постановленіямъ слѣдуетъ относиться болѣе ригористически, чѣмъ къ законамъ библейскимъ» (Ier. Веца, 36б); «Высшая судебная инстанція должна относиться съ уваженіемъ къ низшей, дабы избѣгать раздоровъ среди Израиля» (Ier. Пес., VI, 33а). Богатый агадич. матеріалъ, сохранившійся отъ р. I. въ ядрахъ литературъ, повидимому, составлялъ содержание его проповѣдей (Veresch. г., III); въ нихъ онъ выказалъ большое искусство въ толкованіи библейскихъ словъ, придавая имъ значеніе, отличное отъ общепринятаго. Р. I. въ нѣкоторыхъ случаяхъ истолковывалъ библейскія слова въ томъ значеніи, какое имѣютъ созвучныя имъ греческія. Въ своихъ проповѣдяхъ I. часто пользовался народными поговорками. Характерно, что нѣкоторыя его толкованія Библии соответствуютъ комментаріямъ жившаго незадолго до него Иеронима (см.).—Ср.: Frankel, Mebo, 95а; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 237—272; Heilprin, SD., II, s. v. А. К. 3.

Иуданъ б. Исмаиль, יודן א' יודן א'—палестинскій амора 3 вѣка, вѣроятно, братъ р. Янаая б. Исмаиль. Его отецъ (по мнѣнію Франкеля—редакторъ Мехилты) упоминается, какъ «отецъ р. I.», יודן א' יודן א'; отсюда слѣдуетъ, что I. пользовался большою извѣстностью. Объ его трудолюбивъ разсказываютъ много легендарнаго. Примѣры изъ его личной жизни служили правиломъ для руководства въ ршеніи галахическихъ вопросовъ (Ier. Шаб., 8а; Ier. Ieb., IV, 6б). Р. I., однако, считался съ обстоятельствами времени и въ соблюденіи религиозныхъ обрядовъ былъ склоненъ къ облегченіямъ (Ier. Шаб., III, 2). Учителей, вопреки закону, взимающихъ плату за свой трудъ, I. оправдывалъ тѣмъ, что денги берутся не за самое ученіе, которое должно быть безвозмезднымъ, а за трату времени (Ier. Нед., 38с, согласно версии р. Нисспиа, Нед., 37а). См. Карна.—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amor., III, 603—604; Frankel, Mebo, 95б; Heilprin, SD., II, s. v. А. К. 3.

Иуданъ баръ-Симонъ (יודן בר סימון) — въ вавил. Талмудѣ יודן בר סימון—палестинскій амора третьяго вѣка, старшій современникъ р. Иоханана, который направлялъ обращавшихся къ нему съ ритуальными вопросами въ области «терефотъ» къ р. I., такъ какъ послѣдній былъ склоненъ къ болѣе облегчителному толкованію (Хул., 48а). I. упоминается преимущественно въ агадѣ, гдѣ онъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія по космологии и естествознанію, правда, не всегда соответствующія дѣйствительности и порою носящія легендарный характеръ.—Ср.: Bacher, Ag. paläst. Amor., III, 604—605; Frankel, Mebo, 94б. 3.

Иудганыты, יודגנתי — евр. религиозная секта, возникшая въ Персіи въ 8 в. и получившая названіе «Аль-Иудганія», יודגנתי אל, יודגנתי אל, отъ имени основателя ея Иудгана, יודגן, или Iегуды изъ Гамадана, ученика лжепророка Абу-Исы Исфгани (Евр. Энци., I, 171—4). Секта I., являясь продуктомъ національно-религознаго броженія, вызваннаго взаимодействіемъ арабской и иранской культуръ въ лицѣ ислама, съ одной стороны, и элементами недовольства обрядовымъ законодательствомъ Талмуда—съ другой, положила начало роковой религиозной борьбѣ, завершившейся распаденіемъ единого національнаго организма на каранювъ и раббанювъ. Национальное самолюбіе иранцевъ долго не могло примириться съ подчиненіемъ религиозной культурѣ «презрѣнныхъ ишицевъ», какъ они называли арабовъ; эта зависимость была тѣмъ болѣе невыносима, что постигшее иранцевъ пораженіе рзразилось совершенно неожиданно. Исламъ сталъ извѣстенъ иранцамъ съ самаго его возникновенія. Богатый воображеніемъ и высоко-развитый философскій умъ иранцевъ, искони находившихся подъ влияніемъ индійской и греческой философіи, въ значительной степени еще проникнутый философско-соціальными идеями Мани и Маздака, отрицательно и пренебрежительно относился къ примитивной простотѣ Библии и Корана. Были въ ходу полемическія сочиненія огнепоклонниковъ противъ иуданзма и ислама. Многія возраженія послѣднихъ были впоследствии повторяемы евр. сектантами. Все это послужило толчкомъ къ появленію въ Иранѣ, какъ и въ Иракѣ, множества сектъ рационалистическаго и мистическаго характера. Въ этихъ сектахъ проявился возродившійся духъ персидскаго народа, хотя національная основа послѣднихъ была прикрыта философскими и социальными доктринами, какъ, напр., требованіемъ наследственнаго халифата и законной легитимистической династіи. Такова была общая картина положенія Ирана при халифахъ Омаядской династіи, начиная съ Абъ-аль-Мелика ибнъ-Мервана (685) до Езида II (724). Это одухотворенное выраженіе національныхъ отличій разныхъ народовъ, скрещивавшихся въ Иракѣ и Иранѣ дало толчекъ къ неустанной работѣ мысли. Са-

мыя смѣлыя религиозныя возрѣнія парсійскихъ и буддійскихъ ересей мирно сочетались съ мистическимъ аскетизмомъ. Съ другой стороны, аскетизмъ «сохдъ» былъ извѣстенъ среди евреевъ Ирана искони подъ вліяніемъ сочиненій, приписываемыхъ ессеямъ, которые были тамъ широко распространены. Все это создало восприимчивую почву для возникновенія секты псавитовъ, *פסאיתים*, *псавитимъ*, а нѣсколько десятилѣтій спустя и секты I. Основатель послѣдней, Іудганъ, наученный трагической участію своего учителя Абу-Исы, не претендовалъ, подобно послѣднему, на роль Мессіи и освободителя. Онъ объявилъ себя лишь пророкомъ, предвѣстникомъ грядущаго Мессіи и духовнымъ руководителемъ евр. народа, почему и присвоилъ себѣ названіе «Аль-Рау» (пастырь). Это, однако, не мѣшало послѣдователямъ Іудгана считать его Мессіей, который вернетъ евреямъ политическую независимость. Іудганъ распространялъ своеобразное ученіе, якобы возвѣщенное ему, какъ пророку, высшимъ Откровеніемъ. Онъ утверждалъ, что рассказы Св. Писанія о дѣйствіяхъ и чувствахъ Бога должны быть понимаемы въ высшемъ аллегорическомъ смыслѣ. Божество нельзя представлять себѣ тѣлеснымъ и человѣкоподобнымъ. Тора, кромѣ буквального, содержитъ въ себѣ и скрытый, внутренней смыслъ. Человѣкъ обладаетъ свободной волей, почему и отвѣтственъ за свои поступки. Подобно Абу-Исѣ, Іудганъ проповѣдывалъ строгій аскетизмъ; его послѣдователи часто постились, не употребляли мяса и вина и придавали большое значеніе молитвѣ. Онъ признавалъ, что заповѣди о соблюденіи субботы и праздниковъ имѣли силу лишь при существованіи евр. самостоятельности. Съ паденіемъ послѣдней они утратили свою обязательность и остались лишь въ видѣ символическаго воспоминанія. Какъ извѣстно, это мнѣніе нашло себѣ въ послѣдствіи много приверженцевъ среди караимовъ. По словамъ Іефета б. Али, караимъ также не признавалъ въ діаспорѣ обязательности ритуальной чистоты, *תלמי תמיד*, и разрешалъ употреблять пищу иновѣрцевъ. Подобно Абу-Исѣ, Іудганъ признавалъ Іисуса п Магомета истинными пророками. Многочисленные послѣдователи Іудгана настолько твердо вѣрили въ него, что послѣ его смерти утверждали, будто онъ не умеръ, а снова явится для возвѣщенія новаго ученія. Послѣ смерти Іудгана его ученикъ Мушка, по словамъ Шарастани, основалъ секту Аль-Мушканія, учившую, что Магометъ былъ лишь пророкомъ для иновѣрцевъ, а не для евреевъ. См. Абу-Иса, Караимы. Ср.: Karkasani, Kitab al-Anwar, ed. Harkavy, I, XII; Schahrastani, Kitab al-Milal wal-Nachal, ed. Cureton, 1846, p. 168; I. Hadassi, *תולדות ישראל*, 79; Pinsker, *תולדות ישראל*, Wien, 1860; Jost, Gesch. des Judent. u. seiner Sekten; Fürst, Gesch. d. Karäerthums; Graetz, Gesch., 4 ed., Bd. V; русск. пер. съ примѣчаніями А. Гаркави, Спб., 1883; А. Гаркави, *תולדות ישראל*, въ приложеніи къ 3 т. еврейск. пер. Исторіи Греца, 503; id., Историческіе очерки караимства, въ Восходѣ, 1896—1898; id., Извѣстія караима аль-Каркасани, Зап. Вост. Отд. Археолог. Общества, VIII, 1894; I. Brojde, въ Jew. Enc., XII, 624—625; Merx, Ideen u. Grundlinien, 1893; Kremer, Kulturgesch. Streifzüge auf d. Gebiete d. Islam, 1873; id., Gesch. d. herrschenden Ideen des Islam, 1868. *И. Берлинъ*, 4.

Jude, Der—евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій съ 1895 г. въ Нью-Йоркѣ и съ 11-го номера

перемѣнившій названіе въ «Jüdischer Anzeiger». Издателемъ I. состоялъ M. Singer. Ср. J. E., IX, 626.

Jude, Der или Periodische Blätter für Religion und Wissenschaft—извѣстный евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Альтонѣ съ 10 апр. 1832 г. до 31 декабря 1833 г. подъ редакціей Гавріала Риссера. I. вель талантливую и горячую агитацию въ пользу эмансипаціи нѣмецкихъ евреевъ, а также въ защиту либерализма и конституціонализма. На его страницахъ много интереснаго матеріала по исторіи дебатовъ 1833 г. въ англійскомъ парламентѣ, въ связи съ предложеніемъ выговѣ объ эмансипаціи евреевъ въ Великобританіи.—Ср. Jew. Enc., VII, 374. 6.

Юдей (евр. *יהודי*, мн. *יהודים*, араб. *يهودي*, *يهود*, откуда греч. *Ἰουδαίος*, лат. *Judaeus*)—терминъ, употреблявшійся сначала лишь для обозначенія I. въ тѣсномъ смыслѣ, какъ члена Іудейскаго царства, въ отличіе отъ израильянна (II Цар., 16, 6, гдѣ этотъ терминъ впервые встрѣчается именно въ эпоху Ахаза; ср. *ib.*, 25, 25; Іеремія, 32, 12; 38, 19; 40, 11—12, 41, 3; 43, 9; 52, 28, 30), но затѣмъ, послѣ вавилонскаго плѣна, сдѣлавшійся общимъ терминомъ въ книгахъ Эзры, Нехеміи и Эсфиря и особенно въ Маккавейскихъ книгахъ для обозначенія еврея въ официальныхъ документахъ персидскихъ царей, равно какъ и въ обиходѣ. Нравясь съ I. встрѣчается также терминъ «еврей» въ эпоху египетской діаспоры, *יְהוּדָי* (въ сѣнскихъ надписяхъ) и въ вѣлинско-римскую діаспору (*Ἰβραῖος*, *hebraeus*). Въ средніе вѣка терминъ I. становится общепотребительнымъ. Изъ лат. *judaeus* образовались у европейскихъ народовъ слѣдующія формы: А) Романская группа: итальянск.—*giudeo*, испанск.—*judío*, португ.—*judeo*, французск.—*juif*, румын.—*judeu*. Интересно, что въ средніе вѣка въ нѣкоторыхъ городахъ подъ именемъ *Giudei* и *Zingari* подразумѣвались двѣ опредѣленныя политическія партіи (*Monumenti storici delle Province della Romagna*, Ser. III, I, 362, 404). Въ румынскомъ народномъ творчествѣ *judeu* означалъ «богатырь». Въ сицилійскихъ народныхъ изреченіяхъ подъ словомъ *Giudei* извѣстны нѣкоторыя мѣстности, изъ которыхъ вербовались актеры для роли евреевъ въ пассональных мистеріяхъ. Нынѣ выраженіе I., какъ презрительная кличка, сохранилось лишь въ Испаніи (Худіо).—В) Германская группа: нѣм.—*Jud*, голланд.—*Jood*, датск.—*Jode*, шведск.—*Juda*, англ.—*Jew*; отъ нѣм. *Jud* образовались латышское *jūdu* и эстонское *judamehe*. Въ концѣ эпохи ранняго средневѣковья *Jud* былъ синонимомъ «благороднаго купца» (*mercatores, negotiatores*). Въ эпоху поздняго средневѣковья I. началъ отождествляться въ народномъ представленіи и въ литературѣ съ ростовщикомъ. Къ этому времени относится зарожденіе представленія объ I., какъ о кудесникѣ (встрѣчается у Лютера Werke, ed. Irmischer, цитировано у М. Гудемана, I, гл. VII), удержавшееся въ народѣ до сихъ поръ. «Маленькій еврей» (*Jüdel*) считается однимъ изъ домашнихъ демоновъ. Въ современной нѣмецкой исторической литературѣ слово *Juden* употребляется для обозначенія вынѣвшихъ евреевъ, а выраженіемъ *Israeliten* пользуются для обозначенія древнихъ евреевъ до разрушенія второго храма. О славянской формѣ I., см. Жидъ. Евр. Энци., VII, 587.—Ср.: M. Gudemann, Gesch. d. Erziehungswesens, I—II; Pitre, Proverbi Siciliani, 1880, I, p. CLXXIV; Jüd. Zeitschr. Feilerer, V, 287; Гнатюкъ, Этнографічний збірникъ, VI, Львовъ, 1889, 456—529. *И. Берлинъ*, 5.

Иудейский царь—является въ русскомъ былевомъ эпосѣ о борьбѣ христианъ съ невѣрными палубленными общими терминномъ для выражения врага христианской вѣры. Нѣкоторые насльдодатели усматриваютъ въ I.-Ц., какъ въ богатырь-жидовникъ (см. Евр. Энци., т. VII, стр. 587) русскихъ былинь объ Ильѣ и Добрынь, представителя древней Хазарин, относ., такимъ образомъ, созданіе духовныхъ стиховъ о I.-Ц. къ тому времени, когда еще была жива въ народѣ память о I.-Ц., какъ дѣйствительно враждебной Руси силѣ.—Ср.: Веселовскій, Розысканія въ области рус. дух. стиховъ; В. Н. Перецъ, Памятники русской драмы, Сиб., 1903. 5.

Иудейское царство.—Иудин колѣно, несмотря на восьмидесятилѣтнее сожителство съ остальными израильскими колѣнами подъ властью Давида и Соломона, не слялось съ ними настолько, чтобы дѣйствительно составить съ ними единую націю. Только мощь Давида и мудрость Соломона еще могли объединять ихъ; обыкновенный же правитель изъ Иудина колѣна долженъ былъ неминуемо привести къ разрыву между ними. Этому способствовало и слѣдующее обстоятельство. Въ эпоху блестящихъ войнъ Давида, когда военная добыча стекалась въ Иерусалимъ въ огромномъ количествѣ, ни царь для своего содержанія, ни само государство не нуждались ни въ какомъ податномъ обложеніи народа, такъ какъ всѣ нужды покрывались пзъ этой добычи. Въ это время израильскія колѣна не только не платили никакихъ налоговъ въ пользу казны, но еще сами пользовались пзъ этой добычи. Въ царствованіе же Соломона, хотя и стекались богатства въ Иерусалимъ, благодаря развитію торговли и мореходства, но любовь къ роскоши и грандіознымъ постройкамъ, которую проявлялъ Соломонъ, требовала огромныхъ затратъ и понадобилось прибѣгнуть къ народному обложенію; въ этомъ отношеніи Иудейская область, въ которой жилъ самъ царь, находилась, вѣроятно, въ положеніи привилегированной области, что не могло не обратить на себя вниманіе прочихъ израильскихъ колѣнъ. Конечно, пока на израильскомъ престолѣ сидѣлъ Соломонъ, израильскія колѣна воздерживались отъ какого бы то ни было выраженія неудовольствія. Обязательная личность самого царя, какъ и его внѣшняя политика, направленная къ возвышенію престижа израильскаго имени среди другихъ народовъ, и внутренняя дѣятельность, выражавшаяся въ созданіи центрального храма, наконецъ, его строительныя предпріятія и торговая политика, все это импонировало израильтянамъ и удерживало ихъ отъ какихъ-либо протестовъ. Но когда воцарился сынъ Соломона—Рехабеамъ, чловѣкъ ограниченнаго ума, накопившееся неудовольствие должно было повести къ окончательному разрыву. Рехабеамъ, явившись въ Сихемъ, рѣзко и гордо отвергъ просьбы израильскихъ колѣнъ объ уменьшеніи налоговъ и заявилъ, что онъ намѣренъ еще увеличить бремя этихъ налоговъ, и что онъ не остановится ни передъ какими мѣрами. Въ данномъ случаѣ молодой царь дѣйствовалъ подъ вліяніемъ воинственной группы молодыхъ приближенныхъ, которые настаивали на отказѣ израильтянамъ въ какомъ бы то ни было облегченіи, тогда какъ старые совѣтники, напротивъ, предлагали не раздражать ихъ и, по мѣрѣ возможности, пойти навстрѣчу ихъ желаніямъ и просьбамъ. Такимъ образомъ, взяло верхъ мнѣніе молодой группы, и въ результатѣ си-

хемскихъ переговоровъ явился разрывъ между Иудинимъ и прочими израильскими колѣнами, образовалась пропасть, которая раздѣлила единый израильскій народъ на «домъ Иуды» и «домъ Израіля» (см. Израильское царство). Недалековидностью и оплошностью Рехабеама воспользовался талантливый и рѣшительный Иеробеамъ, который объявилъ себя израильскимъ царемъ. Чтобы обезпечить себя какъ съ египетской, такъ и съ израильской стороны, Рехабеамъ возвелъ вокругъ своей столицы рядъ новыхъ укрѣпленій, которыя, однако, при первомъ же испытаніи оказались совершенно бесполезными. На пятомъ году его царствованія (около 972 г. до хр. эры; по Ренану, около 950 г.) Шешонкъ вторгся въ Иудею во главѣ огромнаго войска. Одинъ за другимъ сдавались Фараону иудейскіе города, не исключая Иерусалима, который также сдался безъ особаго сопротивленія. Египетскій царь захватилъ всѣ храмовыя и дворцовыя сокровища, въ томъ числѣ золотыя досѣхи Соломоновыхъ тѣлохранителей. Не лишивъ, однако, Рехабеама престола. Такимъ образомъ, могуществу и великолѣпію Соломоновой монархіи былъ нанесенъ сильный ударъ. Наряду съ этимъ пересталъ существовать и другой источникъ благосостоянія I.-Ц.: обширная транзитная торговля египетскими лошадьми, которая велась про Соломонъ для странъ, расположенныхъ по Тигру и Евфрату, должна была теперь прекратиться, такъ какъ израильтяне закрыли передъ иудеями всѣ пути черезъ ихъ страну. И Иудея отдѣлилась, ставъ опять исключительно земледѣльческой страной. Сынъ Рехабеама, Абія, царствовавшій всего три года (ок. 960—958 до хр. эры), уже не могъ восстановить могущество I.-Ц. Его попытки то путемъ мирныхъ переговоровъ, то путемъ войны присоединить къ Иудеѣ отпавшее Израильское царство не привели ни къ чему. Позднѣйшій рассказъ объ его дѣятельности, приведенный во II Хрон., 13, сообщаетъ о рѣшительной побѣдѣ его надъ Иеробеамомъ, но изъ I Цар., 15, 1—8 видно, что все царствованіе Абія (или Абама) прошло въ мелкихъ стычкахъ съ Иеробеамомъ I, не давшихъ, однако, ни одной изъ сторонъ какихъ-нибудь существенныхъ результатовъ. Еще болѣе обостряются отношенія между Израильскимъ и Иудейскимъ царствами, когда въ первомъ, послѣ дворцовой революціи, на престолѣ вступаетъ воинственный Бааша (см.), а во второмъ престолѣ переходитъ въ руки сына Абія—Асы (см.). Въ ихъ междоусобную войну вмѣшивается подкупленный Асой дамасскій царь Бенъ-Гадъ (см.) и нападеніемъ на сѣверныя области Израильскаго царства выручаетъ Иудею. Сынъ Асы—Иегошафатъ (см.)—первый изъ Иудейскихъ царей установилъ тѣсную дружбу съ Израильскимъ царствомъ. Походъ его совместно съ Ахабомъ израильскимъ на Бенъ-Гадада дамасскаго съ цѣлью отнять у него Рамотъ-Гилеадъ былъ неудаченъ. Волѣе счастливой была, повидимому, война этого царя съ коалиціей племенъ—моабитскаго, аммонитскаго и части подвластныхъ I.-Ц. эдомитянъ, давшая ему богатую добычу. Раздвинулись ли, благодаря этой войнѣ, иудейскія границы, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, на югъ Эдомъ продолжалъ оставаться зависимымъ отъ I.-Ц., хотя иудейскаго намѣстника, такъ, въ это время тамъ уже замѣнилъ царь эдомитскій, но онъ былъ ставленникомъ Иегошафата и признавалъ надъ собою его власть. Иегоша-

фатъ же вновь обратился къ проектамъ Соломона относительно плаванія по морямъ Индїи. Однако, его попытка не увѣчилась успѣхомъ, такъ какъ корабли разбились во время бури, находясь еще въ гавани Эціонъ-Геберъ. Совсѣмъ неудачно было царствованіе Іегорама іудейскаго (современника Іегорама израилскаго). Въ то время Эдомское царство совершенно отпало отъ Іудей и сдѣлалось независимымъ; отложился также и ханаанейскій городъ Либна, находившійся недалеко отъ филистимской границы, вслѣдствіе чего границы І.-Ц. сузились съ юга и запада (II Цар., 8, 20—22; II Хрон., 21, 4—20). Послѣ смерти Іегорама престолъ на короткое время переходитъ къ сыну его Ахазіи (см.). Человѣкъ безвольный и недалекаго ума, онъ всецѣло поддался влиянію своей матери Аталіи, которая продолжала насажденіе языческаго культа, столь характерное для царствованія Іегорама. Ахазія, явившись однажды въ гор. Изреель навѣстить своего больного дядю Іегорама, попалъ въ самый центръ революціоннаго броженія, вызваннаго Іегу (см.), и былъ убитъ вмѣстѣ съ Іегорамомъ (II Цар., 8, 25 и сл. до конца; 9, 1 и сл.; II Хрон., 22, 1—9). Смутное время наступило въ Іудей по смерти Ахазіи, когда бразды правленія очутились въ рукахъ Аталіи, уничтожившей всѣхъ, принадлежавшихъ къ Давидову дому, и замѣнившей національную религію культомъ Баала. Положеніе І.-Ц. не улучшилось и при сынѣ Ахазіи, Іоашѣ, такъ какъ въ это время Хазаель, царь дамасскій, подчинивъ себѣ Израильское царство, подступилъ къ Іудейскому, угрожая ему такой-же участью, и Іоашъ могъ откупиться отъ него только большими дарами изъ золота и серебра храмовой и дворцовой казны. Его сынъ Амація въ религіозной политикѣ слѣдовалъ ему, но въ войнахъ онъ былъ сначала счастливѣе отца. Онъ велъ войну съ эдомитами, разбилъ ихъ на солончаковыхъ равнинахъ къ югу отъ Мертваго моря и захватилъ Селу (Petra), которую называлъ Іоктеэль (см.). Амація, упоенный своей побѣдой надъ эдомитами, увлекся мыслью о войнѣ и съ Іегоромъ Израилскимъ, мечтая, быть можетъ, о новомъ присоединеніи этого государства къ іудейскимъ владѣніямъ. Въ сраженіи, происшедшемъ у Бетъ-Шемеша (см.), іудейское войско было разбито, Іерусалимъ взятъ, и миръ былъ восстановленъ только благодаря богатому выкупу. Слабостью Іудей, повидимому, воспользовались эдомиты, которые ворвались въ страну и завладѣли нѣкоторыми областями І.-Ц. — Положеніе Іудей улучшилось при сынѣ Амаціи, Уззіи. Правда, ему приходилось бороться съ большими препятствіями, но онъ вышелъ изъ этой борьбы побѣдителемъ. Въ его царствованіе Іудею постигло землетрясеніе, причинившее ей огромный вредъ; затѣмъ страна пострадала отъ страшной засухи, а можетъ быть и отъ саранчи (пророчества Іоеля относятся нѣкоторыми историками къ этому царствованію). Однако, уже вскорѣ послѣ того, какъ населеніе нѣсколько оправилось отъ этихъ бѣдствій, Уззія рѣшилъ возобновить первоначальную политическую силу и значеніе Іудейскаго государства. Онъ отвоевалъ обратно у Эдома гавань Элотъ у Краснаго моря, вслѣдствіе чего стало возможнымъ возобновить морскую торговлю съ Аравіей и Офиромъ. Данниками Іудей въ это время сдѣлались также моабитяне, занимавшие небольшую территорию въ Эдомѣ вокругъ города Маона, и филистимляне, которымъ Іудей не могли простить

ихъ жестокость во время набѣга эдомитянъ. Стѣны городовъ Гата, Ашдода и Ябне были снесены, часть филистимскихъ владѣній была присоединена къ Іудей и здѣсь были построены новыя крѣпости. Внутри государства плодотворная дѣятельность также достигла въ это время наивысшаго напряженія. Іерусалимъ былъ снова укрѣпленъ и снабженъ высокими башнями съ метательными машинами, *gizzim*; войско было усилено и перевооружено. Царь особенно покровительствовалъ земледѣлію и скотоводству, что, при параллельной морской торговлѣ, должно было значительно обогатить страну. Дѣйствительно, Іудея достигла въ то время небывалой высоты въ экономическомъ отношеніи. «Страна его (домъ Якова)—по описанію одного изъ тогдашнихъ пророковъ—наполнилась золотомъ и серебромъ, и не было конца его сокровищамъ; земля наполнилась конями, и не было числа его колесницамъ» (Исаія, 2, 7). Слава І.-Ц. и его царя Уззіи гремѣла въ то время далеко за предѣлами Іудей (II Хрон., 26, 8). — Послѣдующее царствованіе сына Уззіи — Іотама (см.) — носило тотъ-же характеръ: все вниманіе было обращено на обезпеченіе внѣшней безопасности государства, на усиленіе конницы и боевыхъ колесницъ и возведеніе новыхъ укрѣпленій; экономич. положеніе народа, повидимому, оставалось то-же. Однако, въ это царствованіе выдвигается одинъ отрицательный факторъ — аристократія, какъ определенный классъ, который причинилъ народу много страданій. Власть царя ослабляется; она переходитъ въ руки аристократіи, которая пользуется ею исключительно въ своихъ интересахъ. Пророкъ Исаія, современникъ и очевидецъ этихъ событій, даетъ яркую картину всего того насилія, которое примѣнялось этой группой лицъ въ отношеніи народа (см. Исаія, Евр. Энци., т. VIII, 305 и сл.). Слабый Іотама не былъ въ силахъ поборотъ это зло. Даже его удачная война съ аммонитянами, давшая ему большую и богатую контрибуцію, не могла вернуть въ его руки всю полноту власти. Подъ конецъ царствованія Іотама или со вступленіемъ на престолъ его сына Ахаза (см.) въ отношеніяхъ между родственными государствами наступаетъ рѣзкое ухудшеніе. Въ это время съ сѣверо-востока начинается надвигаться грозная туча въ лицѣ ассирійскихъ полчищъ; въ виду этой опасности старые враги, Израиль и Арамъ, заключили между собою союзъ, къ которому присоединились всѣ мелкія государства вокругъ Палестины; одинъ только Ахазъ не согласился вступить въ эту коалицію, и потому Рецинъ дамасскій и Пекахъ израильскій рѣшили низвергнуть Ахаза, противившагося ихъ планамъ, и вмѣсто него посадить на іудейскій престолъ своего ставленника. Понимая всю безплодность подобной коалиціи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опасаясь за цѣлость своего престола, Ахазъ добровольно призналъ надъ собой власть ассирійцевъ, принесъ имъ въ даръ огромныя богатства и призвалъ ихъ себѣ на защиту отъ посягательствъ сирійцевъ и израильтянъ. Эта политика обнужила глубокое паденіе тѣхъ родственныхъ чувствъ, которыхъ нѣкогда связывали оба государства. Впрочемъ, въ это время паденіе нравовъ въ іудейскомъ обществѣ дошло до того, что открыто нарушались всѣ нормы религіи и общежитія. Развратъ, ханжество, лхопство и убійства сдѣлались обычными явленіями въ жизни І.-Ц.; единственно, что еще пугало выс-

шее иудейское общество, это—страх передъ грознымъ врагомъ. Въ такомъ положеніи оно, конечно, меньше всего думало о безправственности и преступности призыва ассирійцевъ на погибель братскаго народа, но когда съ Самарійскихъ горъ донесся въ Иудею мучительный крикъ убиваемыхъ и уводимыхъ въ плѣнъ, когда призракъ аналогичной участи пронесся и передъ іудейскимъ народомъ, тогда народъ взглянулъ въ глубину своей души и ужаснулся. Иудейскимъ обществомъ овладѣло чувство раскаянія, которое должно было вылиться въ какой-нибудь актъ, который снова направилъ бы народную жизнь въ прежнюю колею разумной, основанной на законѣ жизни. Этотъ актъ былъ совершенъ царемъ Хизкіей. То, чего не доставало Иудейскому государству—законность и право—было имъ снова восстановлено. Что касается реформъ религиозныхъ, направленныхъ къ искорененію язычества, то таковыя начали вводиться немедленно по его вступленіи на престолъ; затѣмъ проведены были въ жизнь известныя реформы въ области экономической, что видно изъ рисуемаго дѣтисписемъ высокаго благосостоянія, которымъ пользовалось І.-Ц. въ его время; но дѣятельность этого царя была парализована призракомъ того страшнаго врага (ассирійцевъ), который во всякое время могъ явиться къ стѣнамъ Иерусалима и положить конецъ существованію І.-Ц. Въ то время политическое положеніе Иудеи между Египтомъ и Ассиріей было крайне неопредѣленное. Обѣ монархіи, спорившія другъ съ другомъ за мировую гегемонію, одинаково стремились къ завладѣнію маленькой Иудеей, являвшейся для нихъ ключомъ къ странѣ противника. Симпатіи высшихъ классовъ Иудеи, повидимому, склонялись на сторону египтянъ, въ которыхъ они хотѣли бы видѣть своихъ защитниковъ въ томъ случаѣ, еслибы ассирійцы угрожали имъ. Завязались тайныя сношенія съ Египтомъ; завладѣвшій тогда Египтомъ эеіопъ Тиргакъ обѣщавъ, въ случаѣ войны съ Ассиріей, прислать іудеямъ на помощь часть своего войска. Однако, пророку Исаи эти тайныя переговоры казались вредными и опасными—вредными потому, что Египетъ, по его мнѣнію, всегда глгалъ, никогда искренно не думая помогать своему союзнику, опасными же потому, что они могли навлечь на Иудею гнѣвъ ассирійцевъ, считавшихъ ее своимъ вассальнымъ владѣніемъ. И дѣйствительно, когда тайныя сношенія іудеевъ съ египтянами обнаружались, ассирійскій царь Санхерибъ немедленно двинулъ свои полчища на Иудею, надѣясь быстро взять ее и наказать ея строптиваго царя и его приближенныхъ. Эта угроза была бы приведена въ исполненіе, если бы не случилось двухъ обстоятельствовъ—выступленіе противъ ассирійскихъ полчищъ египетскаго царя Тиргакъ, которое окончилось тѣмъ, что Санхерибъ долженъ былъ снятъ осаду съ пограничнаго египетскаго города Пелузума, не добившись здѣсь никакого результата, и внезапное отступленіе ассирійскихъ войскъ отъ Иерусалима, вызванное какой-то опустошительной эпидеміей, охватившей ассирійскій лагерь и истребившей много тысячъ людей. Иудея, такимъ образомъ, правда не надолго, освободилась отъ страшнаго врага; страна могла немного вздохнуть и принятая за исцѣленіе ранъ и за исправленіе ущерба, нанесеннаго этой войной. Духъ народа воспрянулъ; его національное и моральное чувства были удовлетворены; послѣд-

нее—потому, что онъ былъ свидѣтелемъ тѣхъ гдумлений, которымъ подвергъ его религію и Бога гордый завоеватель Санхерибъ. Народныя силы, долго покоившіяся въ бездѣльѣ, требовали теперь труда и дѣятельности. Поэтому замѣчается стремленіе поправить тотъ ущербъ, который былъ нанесенъ Иудѣ за все минувшее лихолѣтье. Нѣкоторые историки полагаютъ, что въ то время были присоединены къ Иудеѣ южныя области бывшаго Израильскаго царства, на которыхъ расселился со своими стадами избытокъ населенія, образовавшійся въ теченіе этого времени въ Иудеѣ. Рядъ іудейскихъ городовъ, захваченныхъ филистимлянами при Ахазѣ, были теперь снова возвращены Иудеѣ. Замѣчается значительное передвиженіе границъ въ юго-западномъ направленіи на счетъ филистимскихъ владѣній; виновниками этого были размножившіяся симеонитскія семьи, воспользовавшіяся побѣдами Хизкіи и захватившія огромныя пастбища для своихъ стадъ въ области Гераръ (см.). Мирное развѣтвіе внутреннихъ силъ Иудейскаго государства въ теченіе царствованія Хизкіи, по справедливости многими называемаго «золотымъ вѣкомъ» іудейской исторіи, сдѣлало для І.-Ц. гораздо больше, чѣмъ всѣ блестящія войны предшествовавшихъ царей. Нравственный авторитетъ іудейскаго царя и государства въ глазахъ окружающихъ народовъ стоялъ особенно высоко; вавилонскій царь Меродахъ-Баладакъ прислалъ къ Хизкіи пословъ съ дарами и письмами, чтобы привѣтствовать его по случаю его выздоровленія и, вѣроятно, для заключенія союза противъ ихъ общаго врага Санхериба. Наряду съ этимъ Иудея пользовалась теперь блестящимъ состояніемъ государственныхъ финансовъ и экономическимъ благосостояніемъ. Дѣтисписи одинъ передъ другимъ стараются изобразить это богатство, не жалѣя словъ и красокъ. Воздвигаются новые города, пролагаются новые водопроводы (см.); рядъ богатыхъ урожаевъ вставляетъ постройтъ множество амбаровъ и складовъ для зерна; для огромныхъ стадъ крупнаго и мелкаго скота дѣлаются многочисленныя особые загоны; государственная и лично царская казна были переполнены золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями. Это былъ zenithъ еврейскаго могущества и благосостоянія; уже вполѣ до своего паденія І.-Ц. не пользовалось такими благами, такимъ расцвѣтомъ силъ, какъ теперь. Дѣйствительно, вскорѣ послѣ смерти Хизкіи, при его сынѣ Менаше, въ І.-Ц. снова наступили смуты и раздоры. Внутри страны поднимаютъ голову тѣ преступныя и язычески настроенныя элементы, которые въ теченіе царствованія Хизкіи были совершенно подавлены. Власть вырывается изъ рукъ царя и переходитъ къ князьямъ и вельможамъ, которые дѣлаютъ изъ нея средство для своего личнаго обогащенія. Соціальное равенство передъ закономъ, такъ крѣпко утвердившееся въ царствованіе Хизкіи, теперь снова грубо нарушено. Съ другой стороны, нарушены были вновь политическое спокойствіе и безопасность. Ассирійскій царь Асархаддонъ, отправляясь на войну съ Египтомъ, по дорогѣ, очевидно, началъ на Иудею и подчинилъ ее себѣ. Сынъ Менаше—Амонъ (см.), пытался, повидимому, восстановить престижъ и силу царской власти, для чего ему надо было ее исторгнуть изъ рукъ князей и вельможъ; однако, въ этой борьбѣ онъ не вышелъ побѣдителемъ—его убили заговорщики, принадлежавшіе къ числу его «рабовъ», т.-е. приближен-

ныхъ. Внѣшняя политика Іудей оставалась въ это царствованіе вѣлѣзливой. Ассирійское могущество еще импонировало іудеямъ и удерживало ихъ отъ какихъ-бы то ни было эксцессовъ. Только въ царствованіе Іошіа (см.) вслѣдствіе ослабленія Ассиріи ассирійская партія потеряла свое вліяніе въ Іудеѣ. І.-Ц. пользовалось тогда независимостью, такъ какъ и Египетъ, только что свергши ассир. иго, былъ занятъ покореніемъ Филистей и арабскихъ племенъ на югѣ отъ Іудей, и когда Нехо II, фараонъ египетскій, проходилъ черезъ Іудею, направляясь войною на страну, расположенную у береговъ Евфрата, мы видимъ Іошію преграждающимъ ему путь у Мегиддо. Въ ожесточенномъ сраженіи, происшедшемъ здѣсь, іудей понесли страшное пораженіе, самъ царь былъ убитъ и войско было почти совершенно уничтожено, такъ какъ не было сдѣлано даже попытки поднять возстаніе въ тылу послѣдовавшей далѣе на востокъ египетской рати. Іудея теперь сдѣлалась вассальнымъ владѣніемъ египетскаго фараона, который назначалъ іудейскихъ царей уже по своему усмотрѣнію. Однимъ іудеямъ такое положеніе казалось невыносимымъ, но для другихъ и въ особенности для тайныхъ сторонниковъ Египта, издавна тяготѣвшихъ къ этой странѣ, подчиненность ей была только на руку. Давнишнее тяготѣніе къ Египту, начавшееся еще во времена Санхериба и даже раньше, теперь нашло открытое выраженіе, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что когда Нехо, наконецъ, потерпѣлъ пораженіе отъ новаго вавилонскаго завоевателя Навуходоносора у Каркемиша, то не всѣ этому радовались; оставалась еще большая и, вѣроятно, вліятельная группа людей, которой трудно было разстаться съ египетскимъ рабствомъ. Этой привычкѣ она осталась вѣрна и тогда, когда Навуходоносоръ потребовалъ покорности ему, а вмѣстѣ съ покорностью и отказа отъ какихъ-либо сношеній съ Египтомъ, который онъ теперь собирался завоевать. Всю борьбу съ этой группой, сильной своей властью и близостью къ трону, выдерживалъ одинъ пророкъ Іеремія, которому, какъ въ книгѣ, была открыта вся политическая конъюнктура того момента. Ничто, по его мнѣнію, не могло мѣшать побѣдоносному шествію молодого Навуходоносора во главѣ его дѣйствительно могучей арміи. При дворѣ царствовавшаго тогда Іегоякіма (см.) шла упорная борьба за то, сохранить ли вѣрность Египту или подчиниться требованіямъ Навуходоносора. Только благодаря тому, что Іеремія удалось часть приближенныхъ и сановниковъ склонить на свою сторону, Іегоякімъ вѣвшимъ образомъ прекратилъ сношенія съ Египтомъ и уплатилъ Навуходоносору наложенную на него дань,—это было началомъ вассальной зависимости Іудей отъ Вавилона. При сынѣ его—Іегоякинѣ—Навуходоносоръ осадилъ Іерусалимъ. О какомъ-либо сопротивленіи не могло быть и рѣчи. Послѣдовавшее вскорѣ плѣненіе царя, его приближенныхъ и нѣсколькихъ тысячъ іудеевъ не образумило, однако, оставшихся, въ томъ числѣ и новаго царя Цидкію. Не успѣвъ еще Навуходоносоръ выступить изъ предѣловъ Палестины, какъ прежняя двойственная политика снова захватила правящіе классы Іудей: Египетъ, съ одной стороны, Финікія—съ другой, не переставая, твердили о необходимости коалиціи противъ Навуходоносора и призывали къ себѣ въ союзники Іудею, обѣщая ей за это въ будущемъ большія

выгоды. Наконецъ, явилось въ Іерусалимѣ специальное посольство отъ аммонитянъ, моавитянъ и эдомитянъ съ тѣмъ-же предложеніемъ—создать коалицію и смянуть вавилонское владѣтельство. И въ самомъ І.-Ц. снова усилилась враждебная Вавилоніи партія, въ составъ которой входили джепрорки и близкіе къ трону сановники. Только одинъ Іеремія продолжалъ указывать на безуміе задуманнаго имъ предпріятія, сознавая, въ какую бездну несчастій оно можетъ свергнуть его народъ. Но Цидкія былъ слабъ и не могъ устоять противъ давленія и упрашивавшій со стороны Египта и сосѣднихъ народовъ и противъ настояній своихъ честолюбивыхъ совѣтниковъ. Іудея отпала отъ Вавилоніи. Въ десятый день десятаго мѣсяца (въ концѣ 588 или въ началѣ 587 г.) вавилонское войско подступило къ Іерусалиму, въ которомъ собралось все еврейское населеніе изъ окрестныхъ городовъ и селеній. Іеремія оказался правымъ—никто изъ союзниковъ не явился на помощь евреямъ. Мелкіе народы, какъ моавитяне и другіе, успѣли выразить покорность Навуходоносору, другіе же, какъ эдомиты, сами напали на Іудею съ юга, финікіяне же, въ свою очередь, были разбиты вавилонянами и не могли помочь своей союзницѣ Іудеѣ. Фараонъ Хофра хотѣлъ придти на помощь Цидкію, но его попытка не имѣла успѣха, такъ какъ Навуходоносоръ разбилъ его еще на пути къ Іерусалиму. Такимъ образомъ, Іерусалимъ остался одинокимъ и безмощнымъ, лицомъ къ лицу съ грознымъ врагомъ. Въ то время вся Іудея уже была опустошена, и жизнь сосредоточилась только въ одной столицѣ. Но отъ голода и болѣзней, возникшихъ вслѣдствіе переполненія города, Іерусалимъ не могъ долго держаться. Въ іюнѣ (Таммузъ) 586 года вавилоняне пробили брешь въ іерусалимскіи стѣны и ворвались въ городъ. Жители въ огромномъ количествѣ были перебиты, крѣпость, храмъ и дома разрушены, царь, въ оковахъ, вмѣстѣ съ приближенными, отправленъ въ Вавилонію. Еврейская армія была разгромлена; только части ея съ нѣкоторыми военачальниками во главѣ удалось спастись изъ разрушеннаго и объятаго пламенемъ Іерусалима. Бѣжавшіе скрывались со своими воинами въ пустынныхъ мѣстахъ. Вавилонскій завоеватель, не желая окончательно уничтожить Іудею и надѣясь еще имѣть въ ней удобную базу для будущей войны съ Египтомъ, замышляемой имъ, назначилъ Гедалію (см.) наместникомъ Іудей для управленія этой страной. Бѣглецы, скрывавшіеся въ сосѣднихъ странахъ, стали мало по малу стекаться къ Гедалію; земледѣльцы вернулись къ своимъ полямъ и стали собирать продукты полей и виноградниковъ. Но одинъ изъ членовъ свергнутой династіи, Исмаилъ (см.), рвущійся, повидимому, захватить власть въ Іудеѣ съ помощью аммонитянъ, убилъ Гедалію, чѣмъ положилъ конецъ послѣдней попыткѣ къ восстановленію Іудей. Боясь гнѣва Навуходоносора, Іудею покинули даже благонамѣренные элементы и переселились въ Египетъ. Стѣнный жпзнь еврейскаго народа, вырванная съ корнемъ изъ іудейской почвы, была перенесена въ двѣ противоположныя страны—въ Египетъ и Вавилонію. Чтобы снова вернуться въ свою страну, народъ долженъ былъ подвергнуться большому очистительному процессу въ странахъ изгнанія.—Ср. литературу, указанную подъ статьей Израильское царство. Г. Красный. 1.

Judenburg (городъ въ Штириі)—см. Юденбургъ.

Judengeleit—см. Лейцолль (Leibzoll).

Judenhut—высокая коническая шляпа, служившая, согласно декретамъ IV Латеранскаго собора (1215), отличительнымъ знакомъ для евреевъ, кромѣ знака на верхнемъ платкѣ. Цвѣтъ J. былъ установленъ папой Павломъ IV (1555). Обыкновенно шляпа была желтаго цвѣта; по мѣтню Abrahams'a, преобладалъ красный цвѣтъ, но встрѣчались также другіе цвѣта; такъ, Фридрихъ-Вильгельмъ распорядился (1713), чтобы употреблялись зеленныя шляпы. Края были иногда скручены какъ-бы въ видѣ пары роговъ. На иллюстраціяхъ и гравюрахъ, начиная съ 13 вѣка, еврей узнають по конической шляпѣ. Евр. миннезингеръ Зюскиндъ фонъ-Тримбергъ говоритъ, что онъ носилъ такую шляпу и длинное верхнее платье (см. иллюстрація къ ст. Зюскиндъ, въ VII т. Евр. Энцикл.). Иногда отдѣльные заслуженные евреи освобождались отъ обязанности носить J.; такъ, венеціанскій сенатъ разрѣшилъ извѣстному врачу Якову Мантину носить въ теченіе двухъ мѣсяцевъ обыкновенную черную докторскую шапку.—Ср.: Jew. Enc., VII, 375; Abrahams, Jewish life of the middle ages, 298. 5.

Judeneid—см. Присяга.

Judenporzellan—название берлинскаго фарфора въ 18 в. Берлинскій фарфоръ получилъ это наименование отъ того, что Фридрихъ Великій, желая развить мѣстную промышленность, заставлялъ каждаго еврея, обращавагшагося за какими-либо справками или съ какими-нибудь просьбами къ администраціи, покупать фарфоръ на опредѣленную сумму. Въ виду того, что евреямъ этотъ фарфоръ не былъ нуженъ, а между тѣмъ вывозъ его за границу былъ запрещенъ, вскорѣ прусскій рынокъ былъ наводненъ дешевымъ фарфоромъ, получившимъ название J.—Ср.: Kronthal, Lexik. der technischen Künste, I, 472—473; Пфлугъ-Гартунгъ, Всемирная исторія, т. II, 365, 1911. 6.

Judenspiegel, Der—антисемитскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1902 г. подъ редакціей Ф. Поппе. 6.

Judenschule (Schola Judaeorum)—обычный нѣмецкій терминъ для обозначенія «синагоги» въ средніе вѣка. Повидимому, онъ впервые былъ употребленъ въ грамотѣ герцога Фридриха II (см. Австрія).—Въ Нюрнбергѣ J. обозначало въ городскихъ актахъ «иешботъ».—Итальянскіе евреи также называли синагогу «scuola». Въ Англіи ашкеназскіе евреи обозначали синагогу «school». Въ славянскихъ странахъ она называлась «школой», а синагогальный служка («школьничкомъ»). Въ нѣм. документахъ хазаанъ (канторъ) названъ «Schulsinger». Название «Schulmeister» относится, повидимому, только къ учителю, а не къ раввину.—Ср. Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens и т. д., III. [По Jew. Enc., VII, 375]. 5.

Иудей (יְהוּדָה)—область въ Палестинѣ, ограниченная съ сѣвера Самарійской возвышенностью, съ запада—Средиземнымъ моремъ, съ юга—пустыней Эль-Тихъ (древній—Мидбаръ-Фаранъ), съ востока—Мертвымъ моремъ и отчасти рѣкою Йорданомъ. Въ различныхъ эпохи палестинской исторіи границы I. опредѣлялись различно. Въ послѣдніе вѣка I. представляетъ собою понятие исключительно географическое, такъ какъ ни по административному устройству, ни по

этнографическому своему характеру она не можетъ быть выдѣлена въ особую область.

Устройство поверхности.—Книга Ишуй, въ которой впервые находимъ подробныя географическія свѣдѣнія о I., раздѣляетъ въ этой области 4 отдѣльныя части: 1) собственно Иудейскую гору (יְהוּדָה, Иш., 15, 48), 2) пустыню—по восточному склону Иудейскихъ горъ до Мертваго моря (יְהוּדָה; Иш., 15, 61), 3) долину Шефела (שְׁפֵלָה)—по берегу Средиземнаго моря (Иш., 15, 33) и 4) сухую страну Негебъ (נֶגֶב)—на югѣ (Иш., 15, 21). Такое подраздѣленіе страны въ общемъ вполне соответствуетъ и характеру ея поверхности.—1) Центральную часть I. занимають Иудейскія горы, главный гребень которыхъ тянется почти по прямой линіи съ сѣвера на югъ. Отъ него расходятся на западъ и востокъ, все болѣе понижаясь, второстепенныя горныя группы, образуя два склона—къ Средиземному морю и Мертвому. По узкимъ ущельямъ этихъ горъ стекають къ обоимъ морямъ шумные горные ручьи и рѣчки, которые носятъ обычно арабское названіе «вади». На сѣверѣ отъ Вади Малака и Вади Наваими гребень Иудейскихъ горъ значительно повышается, поднимаясь вершиной Телль-Асуръ (древній תְּלֵי אֲסוּר) до высоты 1011 м. Долины здѣсь очень глубоки, съ отвѣсными склонами, почва плодородна и хорошо культивирована. Въ средней части Иудейскія горы значительно ниже; главныя вершины: Джебель-эль-Туръ (древній תְּלֵי תוֹר) возлѣ Иерусалима—818 м.—и Неби-Самвиль (древній מְצֵה, Иш., 15, 38)—869 м.—2) Восточный склонъ Иудейскихъ горъ—отъ главнаго хребта до Мертваго моря—представляетъ пустынную, все понижающуюся къ востоку мѣстность; у самаго берега Мертваго моря она лежитъ почти на 200 м. ниже уровня океана.—Изы долины наиболѣе значительны: Вади-эд-Дарадже, Вади-эль-Оредж, заканчивающийся у Эль-Геди (יְהוּדָה, Иш., 15, 62), и Вади Селъ, кончающийся у развалинъ крѣпости Масады. Обиліе разбросанныхъ по всѣмъ этимъ горамъ и долинамъ развалинъ, колодець и цистернъ даетъ основаніе полагать, что въ древнее время эта мѣстность была далеко не такъ пустыня. Въ періодъ римскаго владычества здѣсь проходили двѣ дороги: одна отъ Иерусалима до Иерихона, имѣвшая большое торговое и стратегическое значеніе, другая—отъ Хеброна, черезъ Эльфъ (יְהוּדָה) и Маонъ (יְהוּדָה, Иш., 15, 55), до крѣпости Масады (Сebbe) на берегу Мертваго моря. Южнѣ этой мѣстности, на юго-восточномъ берегу Мертваго моря, возвышается группа мѣловыхъ горъ Эсъ-Сафія, среди нихъ Джебель-Усдумъ (возникшій, согласно легендѣ, на мѣстѣ погибшихъ городовъ Содома и Гоморры).—3) Приморская долина Шефела представляетъ собою узкую (20—30 км.) холмистую полосу, тянущуюся по берегу Средиземнаго моря отъ самаго почти Вади-эль-Ариша (древній יְהוּדָה, Иш., 15, 4) на югѣ, до рѣки Оджи—на сѣверѣ. Шефела съ древнихъ временъ и поныѣ является самой плодородной мѣстностью Палестины. Въ эпоху втораго храма здѣсь проходили двѣ дороги изъ Яффы въ Иерусалимъ: одна—лучшая—черезъ Кляріатеаримъ (יְהוּדָה, Иш., 15, 9), другая—черезъ Ливду (יְהוּדָה—Эзра, 2, 33; Нехемія, 7, 37; Diospolis—во времена греко-римскаго владычества) и Веть-Хороитъ. Кромѣ того, здѣсь-же шли дороги: изъ Газы—черезъ Eleutheropolis (Веть-Джабриаъ)—въ Иерусалимъ и—самая древняя—изъ

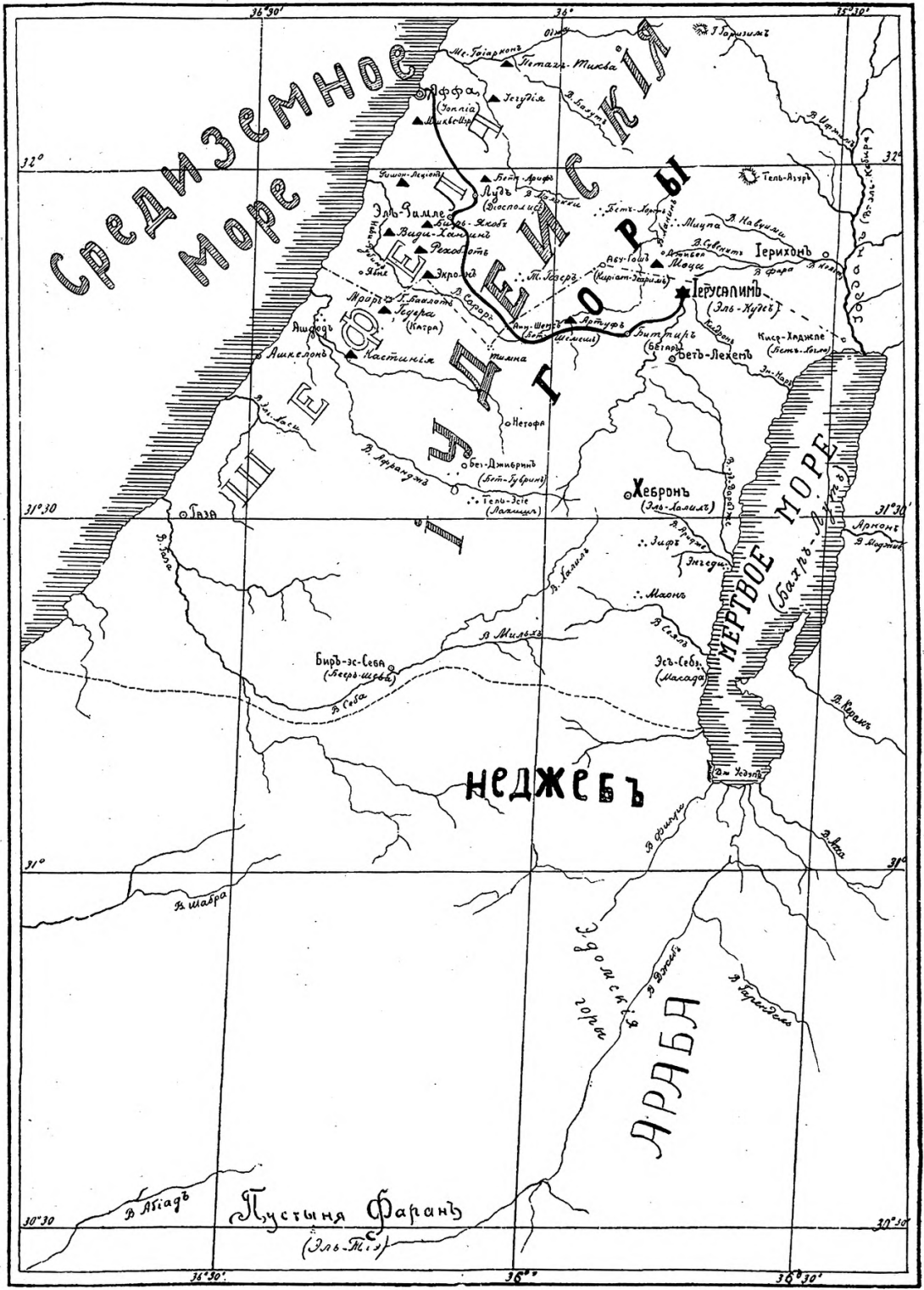
Египта через Газу и Аскалонъ (רָבְרָם, Суд., 14, 19) до Кесарей (Флавий, Иуд. войн., I, 21).— 4) Страна Негебъ (въ Талмуѣ назыв. иногда Даромъ), расположенная по южной границѣ Палестины, возвышена и достигаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 800 метр. Восточная часть называлась въ древности Сепрской или Идумейскою горою (רָמַם, Второзак., 2, 1). Сѣверная часть Негеба нѣкогда была довольно плодородна, какъ свидѣтельствуя остатка колодезь и плавтаций. Южная часть за Вадй Фикрея представляеть безжизненную пустыню, называемую теперь Эль-Тихъ, нѣкогда—Сняъ (רָמַם, Исх., 17, 1).

Климатъ и орошеніе.—I. не знаетъ раздѣленія года на четыре періода: здѣсь различаются только жаркое и сухое лѣто и сравнительно холодная и сырая зима. Въ климатическомъ отношеніи наблюдается значительная разница между приморской Шефелой и горной I. Въ то время, какъ въ первой средняя годовая температура достигаетъ +20° и снѣга почти не бываетъ, во второй средняя годовая температура едва достигаетъ +17°, а снѣгъ часто выпадаетъ и остается иногда лежать подолгу. Особенно высокихъ или низкихъ температуръ въ I. не замѣчается (только въ августѣ 1881 г. наблюдалась жара въ +44°, а въ январѣ 1864 г. морозъ въ -4°). Зато значительно бываетъ разница между температурой дня и ночи, достигающая иногда 15° и больше, особенно въ жаркіе лѣтніе мѣсяцы (ср. Іеремія, 36, 30). Изъ вѣтровъ, дующихъ здѣсь, особо слѣдуетъ отмѣтить юго-восточный вѣтеръ «сирокко», дующій обыкновенно въ апрѣлѣ и октябрѣ и приносящій съ собою страшную сухость, однако вредную какъ растительному, такъ и животному міру.

Атмосферные осадки въ I. выпадаютъ въ общемъ изобильно, хотя и распределяются по временамъ года очень неравномерно: въ то время, какъ въ теченіе зимы дождливыхъ дней бываетъ 45—55, въ теченіе лѣта дождей совершенно не бываетъ. Страну, однако, можно было бы считать весьма благопріятной въ смыслѣ орошенія, еслибы не нѣкоторыя неблагопріятныя мѣстные условия. Сюда относятся: весьма малое развитіе рѣчныхъ долинъ, обычно круто спускающихся съ горъ къ морю, что не даетъ рѣчной водѣ застаиваться, и, наконецъ, то обстоятельство, что вся выпадающая влага распределяется между небольшимъ числомъ дней въ году. Отсюда вытекаетъ необходимость искусственнаго орошенія многихъ мѣстностей (см. Дождь). Рѣки I. по этой причинѣ, не играютъ большой роли въ орошеніи страны. Кроме того, отсутствіе дождей въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ подрядъ—притомъ наиболѣе жаркихъ—приводитъ къ тому, что большинство рѣкъ I. лѣтомъ совершенно высыхаетъ или—въ лучшемъ случаѣ—превращается въ едва замѣтные ручейки. Поэтому еще съ древнѣйшихъ временъ стали прибѣгать къ искусственнымъ способамъ орошенія. Сюда относится устройство цистернъ для сохраненія дождевой воды и водопроводовъ при нихъ.—Санитарныя условия I. весьма благопріятны, особенно въ мѣстахъ гористыхъ. Изъ мѣстныхъ болѣзней чаще всѣхъ встрѣчаются лихорадка (въ болотахъ Шефелы), дизентерія и воспаление глазъ.

Флора и фауна.—По характеру флоры въ I. можно различить два главныхъ пояса: 1) поясъ вѣчно-зеленыхъ южно-европейскихъ деревьевъ—

нижняя полоса по берегу Средиземнаго моря; 2) поясъ азиатскихъ степей—горная область I. Въ обоихъ этихъ поясахъ въ изобиліи произрастають садовыя, огородныя и полевныя растенія, встрѣчающіяся въ культурномъ и некультурномъ видѣ. Изъ культурныхъ садовыхъ растеній первое мѣсто по важности занимаетъ оливковое дерево (רָמַם); затѣмъ слѣдуютъ: фиговое дерево (רָמַם), финиковая пальма (רָמַם), встрѣчающаяся въ южныхъ поясахъ I., сикомора (רָמַם), гранатовое дерево (רָמַם), миндальное (רָמַם), яблоня, апельсинное, лимонное, тутовое, райское, персиковое и, наконецъ, абрикосовое дерево,—почти всѣ сравнительно поздняго происхожденія и малоизвѣстныя въ древней Палестинѣ. Оливковое дерево играло и играетъ очень важную роль въ жизни жителя I., доставляя ему плодами своими пищу, а древесиной—матеріалъ для разныхъ издѣлій. Второе мѣсто по важности въ хозяйствѣ страны занимаетъ виноградная лоза (רָמַם). Въ древности виноградниками славилась вся Палестина, особенно I. (Бытѣ, 49, 11), въ послѣдніе же вѣки это растеніе культивировалось мало. Только въ самое послѣднее время, благодаря еврейскимъ и нѣмецкимъ колонистамъ, эта культура опять заняла видное мѣсто въ хозяйственной жизни страны.—Изъ огородныхъ растеній въ современной I. встрѣчаются тѣ же, что и въ древней, а именно: огурцы (רָמַם), дыни (רָמַם), чеснокъ (רָמַם), лукъ (רָמַם) и другія.—Основу сельскаго хозяйства въ I. составляютъ полевныя растенія и среди нихъ главное мѣсто занимаетъ пшеница (רָמַם). Повидимому, такова была роль этого растенія и въ древности (Второзак., 8, 8; I Пар., 5, 25). Въ настоящее время особенно много пшеницы доставляють окрестности Газы и Яффы. На второмъ мѣстѣ стоятъ ячмень (רָמַם), идущій на кормъ для скота; затѣмъ слѣдуютъ: вика (רָמַם), бобы (רָמַם), чечевица (רָמַם), просо (רָמַם), люпинъ и горохъ. Изъ развившихся въ новѣйшее время культуръ слѣдуетъ упомянуть о маисѣ, дурро (сорго), кунжутѣ (сезамѣ), сахарномъ тростникѣ и отчасти—хлопчатникѣ. Въ дикомъ состояніи встрѣчаются нѣкоторые виды кустарниковыхъ растеній, изъ деревьевъ—одно только ридиновое. Къ дико растущимъ видамъ іудейской флоры относятся: кактусъ, горчица, мята, индиго и различныя кормовыя травы.—Животный міръ I. весьма богатъ. Къ домашнимъ животнымъ относятся: быкъ (רָמַם), овца (רָמַם), коза (רָמַם). Изъ крупныхъ домашнихъ животныхъ наиболѣе распространены: верблюды (רָמַם), оселъ (רָמַם), лошадь (רָמַם) и мулъ (רָמַם), служащіе теперь въ качествѣ вьючнаго и, главнымъ образомъ, рабочаго скота. Собака (רָמַם) защищаетъ пастуха и его стада отъ нападенія хищныхъ звѣрей (ср. Іовъ, 30, 1).—Изъ дикихъ животныхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ шакалы (רָמַם), бросающіеся на виноградники и огороды; затѣмъ идутъ: пантера (רָמַם), встрѣчающаяся иногда по берегамъ Мертваго моря, лисица (רָמַם), газель (רָמַם), горный козель (רָמַם) и другіе. Совершенно исчезли упоминаемые въ Библии левъ (רָמַם, רָמַם) и медвѣдь (רָמַם). Парства пресмыкающихся, рыбъ и пернатыхъ представлены почти тѣми же видами, какъ и въ Южной Европѣ и во всей Передней Азіи. Изрѣдка налетаетъ изъ Аравіи саранча, поѣдающая посѣвы и, въ свою очередь, употребляемая въ пищу бедунами (ср. Лер., 11, 22).



Иудея.

Промышленность, торговля и пути сообщения.

Существующая в I. отрасли промышленности всё больше или меньше связаны съ земледѣліемъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ винодѣліе: въ нѣмецкихъ и, главнымъ образомъ, еврейскихъ колоніяхъ существуютъ винныя погреба, гдѣ вырабатываются различные сорта винъ, предназначенныхъ для вывоза за границу. Предметомъ вывоза служить и сухой виноградъ. Второе мѣсто занимаетъ маслобояное производство — переработка оливокъ и сезама, съ которыми непосредственно связано мыловареніе. Меньшее значеніе имѣютъ мукомольное, ткацкое, кожевенное производство и выдѣлка глиняной и стеклянной посуды. Въ отношеніи торговой дѣятельности I. стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ. Бѣдность населенія и отсутствіе удобныхъ путей сообщенія служатъ этому причиной. Главные центры торговли — Яффа, Газа и Иерусалимъ. Вывозятся изъ страны сырые земледѣльческіе продукты, а ввозятся мука, льняные материалы, мануфактура и металлическія издѣлія. Пути и средства сообщенія въ I. весьма мало развиты, и въ этомъ отношеніи мало что измѣнилось съ самыхъ древнихъ временъ. Какъ и тогда, для верховой ѣзды служатъ лошади, мулы и оселъ, а на югѣ верблюды. Дороги всѣ крайне запущены, шоссеиныхъ дорогъ имѣется только три: отъ Яффы до Иерусалима (черезъ Рамле), отъ Иерусалима до Хеброна и отъ Иерусалима до Айнъ-Керема. Железная дорога идетъ только отъ Яффы до Иерусалима (черезъ Пидду и Виттиръ), протяженіемъ въ 87 км.; построена она въ 1893 году.

Населеніе. — Основное населеніе Иудеи составляютъ феллахи (арабы-земледѣльцы). Общее количество населенія I. достигаетъ 400.000 человекъ, и почти $\frac{3}{4}$ этого числа падаетъ на феллаховъ. Кромѣ феллаховъ, на югѣ I. живутъ (въ окрестностяхъ Газы и въ Неджебѣ) бедуины (кочующіе арабы-скотоводы); они существуютъ со своими стадами овецъ и табунами лошадей между Бееръ-Шебой и Аравійской пустыней. Городское населеніе I. составляетъ изъ арабовъ, евреевъ и европейцевъ (грековъ, армянъ, нѣмцевъ и др.), группирующихся вокругъ священныхъ христіанск. мѣстъ (въ Иерусалимѣ европейцевъ 17.000 чел., въ Яффѣ — 10.000). Турокъ въ I. весьма мало: изъ нихъ вербуются, главнымъ образомъ, гражданскія и военныя власти. Наибольше крупными пунктами въ I. являются: Иерусалимъ — 90.000 жит., Яффа — 50.000, Газа — 40.000, Хебронъ — 20.000 и Вилеємъ (Бетъ-Лехемъ) — 16.000 жит.

Административное подраздѣленіе. — Вся I. входитъ въ составъ іерусалимскаго мутесарифлика (арабское названіе Иерусалима — Эль-Кудсъ-эль-Шерифъ). Главнымъ городомъ является Иерусалимъ: въ немъ имѣетъ пребываніе губернаторъ — мутесарифъ, въ немъ-же сосредоточены и всѣ высшіе органы мѣстнаго управленія и суда. Иерусалимскій мутесарифъ непосредственно подчиненъ Высокой Порѣ. Иерусалимскій мутесарифликъ подраздѣленъ на 6 казъ (нѣчто въ родѣ уѣздовъ) — Иерусалимскую, Газскую, Яффскую, Хебронскую, Виль-Себійскую и Назаретскую. Во главѣ каждой казы стоитъ каймакамъ, а деревень и селеній (нахле) — выборныя лица изъ мѣстнаго населенія — «мудиръ». Изъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, развитію которыхъ, по новой турецкой конституціи, предоставляется широкій просторъ, регулярно функционируютъ пока одинъ только городскій управленія (бемадіе).

Археологія. — Въ I. за послѣдніе годы обществами «Palestine Exploration Fund» и «Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas» и частными лицами было произведено много раскопокъ, давшихъ важный матеріалъ для сужденія о культурѣ древнихъ обитателей. На первое мѣсто слѣдуетъ поставить раскопки въ Телль-эль-Геси (на мѣстѣ древняго города Лахша), обнаружившія развалины древне-іудейскаго города, а затѣмъ въ Телль-эль-Джезерѣ (на мѣстѣ древн. Гезера), гдѣ были найдены предметы домашняго обихода, каменные доски съ надписями временъ Маккавеевъ и другіе важные памятники.

Исторія. — О древнѣйшей исторіи Иудеи въ существующихъ источникахъ имѣются весьма скудныя свѣдѣнія. Въ качествѣ древнѣйшихъ жителей I. Библия называетъ хоритовъ (на югѣ I., въ Сеирѣ), амалекитовъ, іебуситовъ и др. (Числ. 13, 29; Втор. 2, 12; Иос., 11, 21). Во время покоренія Палестины израильтянами мы встрѣчаемъ въ I. аморитянъ (Втор., 1, 20) хананеянъ (Суд., 1, 9), хеттовъ и др. (Быт., 15, 20—21; Числа 13, 29). Согласно Библии, I. получила свое названіе отъ имени Иудина колына, которому эта область досталась по жребію во время раздѣла Палестины между колынами. Библия указываетъ довольно точно границы области, перешедшей къ Иудину колыну (Иос., 15, 1 и сл.). Такъ, на югѣ Иудея граничила со страной Эдомъ, при чемъ пограничная линія начиналась у юго-западной оконечности Мертваго моря (лѣтъ ^в), проходила по пустынѣ Негебъ, вплоть до Египетскаго потока (лѣтъ ^в); на сѣверѣ граница начиналась почти у самого устья Иордана, у города Бетъ-Хогла (нынѣ — деревня Айнъ-Хаджла), шла дальше на западъ мимо Иерусалима и Бетъ-Шемеша (нынѣ Айнъ-Шемешъ), Ябнеэля (впослѣдствіи Ябне или Ямнія) и доходила до самаго берега Средиземнаго моря. Западная же и восточная границы I. шли по берегамъ морей Средиземнаго и Мертваго. Нужно, однако, прибавить, что на западѣ границы Иудеи почти никогда не достигали самаго моря. Береговую полосу занимали филистимляне, и лишь изрѣдка удавалось оттѣснить ихъ и расширить границы еврейской I. до самаго моря. Ко времени раздѣленія Соломонова царства и образованія особаго Иудейскаго государства предѣлы I. значительно расширились. Сѣверная граница I. подвинулась ближе къ Самарійскимъ горамъ, а западная захватила часть побережья Средиземнаго моря, приблизительно до нынѣшней Яффы. Весь дальнѣйшій періодъ исторіи страны наполненъ войнами между іудейскими царями, съ одной стороны, и Египтомъ и Ассиріей, съ другой. Въ зависимости отъ этихъ войнъ владѣнія I. то расширялись, то сокращались, особенно же на юго-западѣ, гдѣ многіе города то и дѣло переходили изъ рукъ евреевъ къ египтянамъ и обратно. Нашествіе вавилонянъ и разрушеніе Иудейскаго царства почти совершенно опустошили страну: только кое-гдѣ остались кучки евреевъ, да по окраинамъ расположились племена кочевниковъ. Сравнительно пустынно выглядѣла страна и въ первые годы возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна, и только къ эпохѣ Хасмонеевъ I. совершенно оправилась отъ разоренія. Къ этому времени границы I. — сѣверная и южная — значительно передвинулись къ сѣверу. На самомъ югѣ эдомиты захватили большія пространства, и даже древній іудейскій городъ Хебронъ, вторично заселенный евреями

при Нехемии (Нехем., 11, 25), ко времени Юды Маккавея оказался в их руках (I Мак., 5, 62). По словам Флавия (Иуд. войн., III, 3, 5), I. в последний период второго храма простиралась от Ануатъ (по дорогѣ изъ Иерусалима въ Сихемъ) на сѣверѣ до Гаддаса на югѣ и отъ Юппы (Яффа) на западѣ до Иордана на востокѣ. По Птолемию (V, 16, 9), къ I. относились тогда нѣкоторыя области восточнѣе Иордана, однако, это представляется весьма сомнительнымъ.—Дальнѣйшая исторія I. тѣсно связана съ исторіей всей Палестины. Переходя вмѣстѣ съ послѣдней изъ рукъ въ руки, она въ срединѣ 7-ого вѣка по Р. Хр. достается арабамъ, а въ концѣ 11 вѣка (въ 1099 г.) крестоносцамъ, которые восстановили многие города, построили крѣпости и провели дорогѣ. I. становится затѣмъ ареной кровопролитнѣйшей борьбы между крестоносцами и арабами; въ 1187 году она вновь возвращается къ послѣднимъ. Во второй половинѣ 13-го вѣка власть надъ страной и надъ всей Передней Азіей переходитъ къ туркамъ-османамъ, и въ ихъ рукахъ I. остается до настоящаго времени. Только въ 1799 году часть страны на короткое время попадаетъ во власть Наполеона I.

Еврейское население.—Послѣ разрушенія второго храма довольно значительное еврейское население продолжало оставаться въ I., несмотря на необычайныя притѣсненія римлянъ. Выдвигается, какъ духовный центръ, городокъ Ябне, привлекая въ свои академіи многихъ еврейскихъ ученыхъ; но вѣ позже еврейскія поселенія здѣсь продолжали существовать, правда, постепенно все болѣе и болѣе приходя въ упадокъ. Борьба, которая возгорѣлась затѣмъ между арабами и греками, сопровождаемая опустошительными набегами на Палестину, окончательно разгромила страну и разорвала еврейское население. Къ началу второго тысячелѣтія по Р. Хр. въ I. еврейскаго населенія уже не встрѣчается. Только съ половины 13-го вѣка евреи опять въ ней появляются. Въ 1266 году р. Моисей бенъ-Нахманъ (רמב"ם), чувствуя неодолимое влеченіе къ Палестинѣ, поселился въ Иерусалимѣ и вмѣстѣ съ нѣсколькими евреями положилъ основаніе общинѣ, которая начала постепенно привлекать къ себѣ выходцевъ изъ Сиріи, Месопотаміи и другихъ странъ діаспоры. Черезъ 200 слишкомъ лѣтъ послѣ этого, въ концѣ 15-го вѣка, произошло изгнаніе евреевъ изъ Испаніи; бѣглецы направились въ Турцію, часть ихъ ослѣла и въ Палестинѣ, преимущественно въ I., и образовала т. н. сефардское населеніе. Еврейскія общины неоднократно подвергались разграбленію и полному разгрому, должны были платить большія подати различнымъ намѣстникамъ, однако, продолжали развиваться и увеличиваться. Въ концѣ 17-го вѣка въ Иерусалимѣ р. Иудой Хасидомъ (не слѣдуетъ смѣшивать съ древнимъ р. Иудой Хасидомъ) была основана 2-ая—ашкеназская община изъ европейскихъ выходцевъ; черезъ сто лѣтъ къ ней присоединилась группа переселившихся въ Палестину учениковъ р. Илии Виленскаго, еще черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ переселилась группа хасидовъ, и, такимъ образомъ, выросла крупная община ашкеназовъ. Въ теченіе всего 19-го вѣка въ I. поселились также выходцы изъ Марокко, Аравіи, Персіи, Бухары, Емена и т. д., образуя въ Иерусалимѣ и отчасти въ Яффѣ и Хебронѣ общины магрибскихъ, арабскихъ, персидскихъ и бухарскихъ евреевъ.—

Въ 80 годахъ 19-го вѣка, съ возникновеніемъ палестинифильства, началось значительный притокъ евреевъ въ I., начинаютъ земледѣльческія колоніи, и сильно возрастаетъ еврейское населеніе городовъ. Въ настоящее время общее еврейское населеніе I. исчисляютъ въ 75.000 челов., изъ которыхъ на Иерусалимѣ приходится 60.000 ч., на Яффу—10.000, на Хебронъ—1.000, на Газу—160, и болѣе 3000 чел.—на земледѣльческія колоніи. Городское еврейское населеніе занимается преимущественно торговлей и мелкимъ ремесломъ, колонисты—хлѣбопашествомъ, виноградарствомъ и разведеніемъ апельсиновыхъ, оливыхъ и мандаринныхъ деревьевъ. Земледѣльческія еврейскія поселенія въ I. (обозначены на картѣ черными треугольниками) имѣются 12: Ришонъ-Леционъ (основ. въ 1882 году), Вади-Ханинъ (1882), Рехоботъ (1890), Экронъ (1884), Гедера (1885), Кастиня (1896), Аруфъ (1896), Моца (1894), Петахъ-Тиква (1882), Айвъ-Ганимъ (1908), Бееръ-Яковъ (1908), и Микве-Израэль (1870).—Ср.: Пархи, Kaffor u-Ferach, 1897—98; А. М. Лунинъ, Jerusalem, сборникъ; id., Uauch Erez Israel, алманахи; Шварцъ, Tebuot ha-Arez, Benzinger, Hebräische Archäologie; P. Thomsen, Palästina u. seine Kultur im 5 Jahrtaus.; Max Löhr, Volkstleben im Lande der Bibel; D. Trietsch, Palästina-Handbuch (1910); Bäderer, Palästina und Syrien (1910); И. Велкинъ, Современная Палестина.

И. Клебановъ.

Jüdisch-Deutsche Monatsschrift—*עשרות ימים*—ежемѣсячный журналъ на нѣмецк. яз., печатавшійся еврейскими буквами «шифта Раши», изд. въ 1802 г. въ теченіе 6 мѣсяцевъ въ Брюннѣ и Прагѣ (книжки по 1 листу in 16°). Журналъ преслѣдовалъ просвѣдительныя цѣли. Замѣчательно онъ лишь какъ одинъ изъ первыхъ органовъ еврейской печати. Малочисленные сотрудники журнала скрыты за псевдонимами.

Jüdisch-Israelitische Zeitung—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій въ Будапештѣ въ 1869 г. и печатавшійся евр. шрифтомъ.

Jüdisch-Litterarische Gesellschaft—евр. нѣмецкое литературное общество, организовавшееся въ 1902 г. и имѣющее свое центральное правленіе во Франкфуртѣ на Майнѣ. J.-L. G. придерживается ортодоксальнаго направленія. Главная дѣятельность общества проявляется въ опубликованіи ежегодныхъ научныхъ сборниковъ, отдающихъ первое мѣсто изслѣдованіямъ по Библии и Талмуду.

Jüdisch-theologisches Seminar (Fränkelsche Stiftung)—см. Семинарія.

Jüdische Abendpost—ежедневная газета, издаваемая въ Нью-Йоркѣ въ 1899--1905 гг. Я. Сапирштейномъ; главное мѣсто удѣлялось информационному отдѣлу и романамъ.

Jüdische Arbeiterwelt—жаргонная ежедневная газета, основанная въ Чикаго въ июлѣ 1908 г. подъ редакціей А. Закса. По національно-еврейскимъ вопросамъ газета стоитъ на социалистической точкѣ зрѣнія.

Jüdische Arbeiter, Der—нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, выходившій въ Вѣнѣ въ 1898 г. подъ редакціей Саула-Рафаила Ландау; былъ первымъ сионистскимъ журналомъ, аптпровавшимъ въ пользу сионизма среди широкихъ рабочихъ круговъ Галлиціи, придавая идеямъ сионизма социалистическій характеръ.

Jüdische Bibliothek, Die—литературно-публицистическій сборникъ, выходившій въ Варшавѣ въ

1891—1895 гг. под редакцией И. Д. Переца. Всего вышло 3 тома: в 1891, 1892 и 1895 годах. Главное место уделено художественной литературе и критикѣ. 7.

Jüdische Welt—жаргонная ежедневная газета, основанная в Нью-Йоркѣ в 1902 г. группой мененатовъ (съ Л. Маршаломъ во главѣ), съ цѣлью болѣе успѣшнаго американизирования еврейскихъ иммигрантовъ и развитія патриотизма на новой родинѣ. Въ каждомъ номерѣ одна страница печаталась на англійскомъ языкѣ для постепеннаго ознакомленія читателей съ этимъ языкомъ. Вслѣдствіе возникшихъ в 1903 году недоразумѣній между администраціей газеты и профессиональнымъ союзомъ евр. журналистовъ лучшие сотрудники ушли, и газета вскорѣ (въ 1904 г.) прекратила свое существованіе. 7.

Jüdische Wochenblatt—еженедѣльная газета; основана в 1905 г. в Нью-Йоркѣ (подъ ред. И. Пфелера), какъ официальный органъ «союза галлиціи-скихъ и буковинскихъ евреевъ в Америкѣ». 7.

Jüdische Gaseten—еженедѣльная газета; основана в 1874 г. в Нью-Йоркѣ К. Сараномъ. Съ 1885 г. J.-G. является ежедневнымъ изданіемъ «Jüd. Tageblatt». 7.

Jüdische Hoffnung, Die—двухнедѣльный журналъ, органъ сіонистскаго землячества в Аргентинѣ, выходитъ съ 1908 г. в Буэнос-Айресѣ. J.-H. занимается также вопросами мѣстной еврейской жизни, подробно останавливаясь на обсужденіи пучка еврейскихъ колонистовъ. Въ каждомъ номерѣ нѣсколько страницъ печатаются на испанскомъ языкѣ, образуя особое приложение «La Esperanza de Israel», посвященное преимущественно борьбѣ съ ассимиляционными стремленіями среди подрастающаго поколѣнія. 7.

Jüdische Kantor, Der или **Wochenblatt für die Gesamtinteressen aller Kantoren und Cultusbeamten**—нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, издававшійся в Бромбергѣ (Пруссія) съ 1879 по 1908 гг.; основателемъ его былъ А. Блауштейнъ, пинциаторъ нѣмецкаго общества евр. канторовъ. Журналъ давалъ много матеріала по педагогикѣ и главнымъ образомъ по евр. музыкѣ. [J. E. VII, 434]. 6.

Jüdische Moderne, Der—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій развѣ в двѣ недѣли в 1897 г. в Берлинѣ, сначала под редакціей Макса Юнгмана, а затѣмъ Вирнбаума; направленіе журнала—либеральное, в теологическихъ вопросахъ—прогрессивное. 6.

Jüdische Presse, Die—нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, главный органъ ортодоксовъ в Германіи, выходившій съ 1869 г. в Берлинѣ. Основателемъ его былъ С. Энохъ, который долгое время редактировалъ его; затѣмъ во главѣ его стоялъ Израиль Гильдесгеймеръ, а позже умершій в 1910 г. Гиршъ Гильдесгеймеръ. Направленіе—умѣренно-консервативное, в теологическихъ вопросахъ—ортодоксальное. Беллетристика помещается въ отдѣльномъ фельетонѣ «Sabbat-Stunden», научные вопросы—въ особомъ ежемѣсячномъ приложеніи «Israelitische Monatsschrift». 6.

Jüdische Rundschau—см. Israelitische Rundschau.

Jüdische Stimme—ежедневная газета, выходила в Ригѣ съ августа по ноябрь 1910 г. под редакціей Baal Magschawot'a (П. Эльзашевъ). 7.

Jüdische Student, Der—нѣмецко-евр. ежемѣсячникъ, выходившій съ 1902 г. в Берлинѣ под редакціей Генриха Лева и посвященный преимущественно интересамъ нѣмецко-еврейскаго

студенчества. Онъ издавался отъ имени союза евр. студенческихъ корпорацій. 6.

Jüdische Turnzeitung—ежемѣсячный журналъ на нѣмецкомъ языкѣ, выходившій съ 1899 года в Берлинѣ; издается кружкомъ «Jüdische Turnerschaft» и посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся физическаго воспитанія еврейской молодежи в Германіи. Журналъ придерживается національно-сіонистскихъ воззрѣній; въ послѣднее время начинаетъ заниматься и вопросами культурнаго воспитанія. Редакторъ—Я. Ловицъ. 6.

Jüdische Volk, Das—жарг. еженедѣльная художественно-литературная газета; выходила в Вильнѣ съ октября 1906 г. по июль 1908 г. подъ ред. И. Лурье и затѣмъ Л. Яффе. Являясь партійнымъ сіонистскимъ органомъ, J.-V. уделяла главное вниманіе вопросамъ сіонистской жизни и палестинской колонизаціи. 7.

Jüdische Volksbibliothek, Die—литературно-критическій сборникъ, издававшійся в 1888—1889 гг. Шоломъ-Алейхемомъ в Кіевѣ. Всего вышло два тома, которые почти цѣликомъ посвящены беллетристикѣ, поэзи и художественной критикѣ. 7.

Jüdische Volksstimme—нѣмецко-евр. журналъ съ 1900 г. выходившій развѣ в двѣ недѣли в Брюннѣ (Моравія). Редакторомъ его былъ сначала Соломонъ Рубинштейнъ, затѣмъ Самуэль Бокъ, мѣсто котораго занялъ Максъ Гикль. Нынѣ (1911) выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ; направленіе—сіонистское. 6.

Jüdische Fohn, Die—жаргонный еженедѣльный журналъ, выходять съ 1909 г. в Юганнесбургѣ (Ю. Африка) под редакціей Бенъ-Ціона Герша. Являясь официальнымъ органомъ сіонистской федераціи в Южной Африкѣ, J.-F. главное вниманіе уделяетъ защитѣ интересовъ мѣстнаго еврейскаго населенія. 7.

Jüdische Chronik—нѣмецко-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій съ 1895 года в Чехинѣ (сначала в Заачѣ, затѣмъ в Теплицѣ) под редакціей Адольфа Куррейна. Направленіе—сіонистское. 6.

Jüdische Zeitung—центральный органъ австрійской сіонистской федераціи и въ то-же время органъ «еврейскаго клуба» австрійскаго рейхсрата, изд. на нѣмецкомъ языкѣ в Вѣнѣ еженедѣльно съ 1907 года. Первоначально предназначался лишь для временныхъ нуждъ избирательной агитаціи (къ рейхсрату), но превратился въ постоянное изданіе подъ ред. Рудольфа Нассау (ум. 1908 г.), послѣ него—нижен. Роберта Штрикера (до лѣта 1909 г.); въ настоящее время (1911) фактической редакторъ—извѣстный поэтъ Отто Абелесъ. J.-Z. откликается на всѣ явленія еврейской жизни, особенно Австрій, по пользующаяся незначительнымъ распространеніемъ вслѣдствіе того, что нѣмецкій языкъ мало доступенъ галлиціи-скимъ массамъ. 6.

Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій съ 1862 г. по 1873 г. в Бреславлѣ под редакціей Авраама Гейгера. Журналъ по своему направленію служилъ продолженіемъ перваго его журнала «Wiss. Zeitschrift für jüd. Theologie», издаван. въ 30-хъ и 40-хъ гг. 19 вѣка. Въ органѣ Гейгера печатались цѣнные статьи по теологіи, исторіи и философіи; самъ Гейгеръ помѣщалъ въ немъ «Vorlesungen über das Judenthum» (II и III тт.) и массу небольшихъ замѣтокъ. Журналъ, помимо научныхъ работъ, помѣщалъ статьи и на злобо-

дневныя темы.—Ср.: A. Geiger, Nachgelassene Schriften (дневникъ и письма Гейгера), V, Берлинъ, 1877; Jew. Enc., VII, 387. 6.

Jüdische Centralblatt, Das—нѣмецко-евр. журналъ, съ 1882 г. по 1889 г. выходившій разъ въ двѣ недѣли въ Бѣловарѣ (Хорватія). Основателемъ и редакторомъ его былъ Морницъ Грюнвальдъ; сначала журналъ былъ посвященъ преимущественно популярно-научнымъ вопросамъ и назывался «Centralblatt für die Interessen des Judenthums», затѣмъ переименовался въ «Studien und Kritiken» и лишь съ 1887 г. сталъ называться J.-C.; журналъ во все время своего существованія былъ единственнымъ органомъ въ Хорватіи, посвященнымъ евр. вопросу. 6.

Jüdische Zukunft, Die—еврейскій мѣсячникъ сионистскаго направленія, выходилъ въ 1902—1904 гг. въ Краковѣ и затѣмъ въ Варшавѣ подъ редакціей X. Вортсмана. Появленіе журнала совпало съ рожденіемъ въ кругѣхъ сионистской интеллигенціи и рабочихъ элементовъ стремленія къ созданію пролетарской фракціи въ сионизмѣ. 7.

Jüdische Schulbote, Der—нѣмецко-евр. педагогическій журналъ, выходившій съ 1865 г. по 1867 годъ въ Уйтели (Венгрія) подъ редакціей Натана Фишера и слѣдующій съ венгерскимъ журналомъ «Izraelita Magyar Néptanító». 6.

Jüdischer Arbeiter: 1) одно изъ главныхъ изданій Бунда, выходившее съ 1896 до 1905 г.; 2) первый по времени еврейскій рабочій органъ въ Австріи—центральное изданіе партіи «Поале-Ціонъ». Первоначально, до образованія партіи, выходилъ ежемѣсячно на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ подъ названіемъ «Arbeitende Jüdische Jugend»; съ октября 1903 г. переименовался въ «Jüd. Arb.», подъ ред. К. Гана и Эмиля Оберника. Съ конца года нѣмецкій текстъ сопровождался жаргонными приложеніями. Съ сентября 1904 г. органъ былъ перенесенъ въ Краковъ (а потомъ въ Лембергъ), гдѣ сталъ выходить на жаргонѣ, подъ ред. разныхъ смѣнявшихъ другъ друга лицъ. Редактировавшій J.-A. съ октября 1909 г. по апрѣль 1910 г. Зерубавель (псевдонимъ) придалъ органу народническое направленіе; съ апрѣля 1910 года редактированіе перешло къ Касрелю. J.-A. сыгралъ видную роль въ развитіи національныхъ идей въ Галиціи и Буковинѣ, оказалъ вліяніе во время избирательной кампаніи 1907 г. въ рейхсратъ.—Обычный тиражъ—2000 экз., цифра высокая для евр. органа въ Австріи. Б. Б. 7.

Jüdischer Gaslen—жаргонный двухнедѣльный сатирическій журналъ, издается въ Нью-Йоркѣ съ августа 1910 г. подъ редакціей поэта Я. Адлера. Главное вниманіе J.-G. удѣляетъ жизни нью-йоркскаго гетто. 7.

Jüdischer Emigrant, Der—евр. двухнедѣльный журналъ, издаваемый съ 1907 г. въ Петербургѣ Информационнымъ бюро для эмигрантовъ при Евр. колонизационномъ обществѣ подъ редакціей барона Д. Глицбургга, а по смерти его подъ редакціей С. Я. Яновскаго. Журналъ, посвященный вопросамъ евр. эмиграціи, даетъ свѣдѣнія о мѣстахъ иммиграціи (условія труда, нравы и обычаи туземнаго населенія, провѣдъ и т. п.) и печатаетъ корреспонденціи изъ мѣстъ эмиграціи. 7.

Jüdischer Herold—жаргонная ежедневная газета, издававшаяся въ Нью-Йоркѣ съ 1890 г. М. Мицкомъ. Въ ноябрѣ 1905 года газета перешла къ Л. Милеру и переименована въ «Wahrheit»; она стояла на национально-ортодоксальной точкѣ зрѣнія. 7.

Jüdischer Immigrant, Der—журналъ, издаваемый обществомъ «Hebrew Immigrant Aid Society» въ 1908 г. въ Нью-Йоркѣ на жаргонѣ и на англійскомъ языкѣ. J.-I. давалъ иммигрантамъ подробныя свѣдѣнія и указанія о новой и незнакомой имъ родинѣ и въ то-же время велъ усиленную агитацию за уничтоженіе стѣснительныхъ иммиграціонныхъ законовъ. Вышло всего 3 книжки. 7.

Jüdischer Kämpfer—жаргонная ежедневная газета, органъ Поале-Ціонъ, издавалась въ Нью-Йоркѣ въ 1906—7 гг. подъ редакціей К. Мармора, а съ апрѣля 1907 г. подъ редакціей Ш. Вальштейна. 7.

Jüdischer Record—ежедневная газета ортодоксально-национальнаго направленія, выходитъ въ Чикаго съ 1910 г. подъ ред. Л. Золоткова. 7.

Jüdischer Stern—ежедневная газета, выходитъ съ 1908 г. въ Атлантѣ (шт. Георгія; до 1910 г. подъ ред. X. Вортсмана); предназначена преимущественно для евреевъ южныхъ штатовъ; имѣется также англійскій отдѣлъ. 7.

Jüdischer Farmer—жаргонный ежемѣсячный журналъ, издается въ Нью-Йоркѣ съ 1908 года Обществомъ поощренія евр. земледѣлія въ Америкѣ, подъ редакціей агронома Пинкуса. Журналъ имѣетъ цѣлью практическими свѣдѣніями по земледѣлію помочь евр. фермерамъ въ ихъ ежедневномъ обиходѣ. 7.

Jüdischer Verlag—нѣмецко-еврейское литературное и художественное издательство, основанное въ 1904 г. въ Берлинѣ частными лицами и перешедшее затѣмъ въ собственность сионистскаго Малаго Исполнительнаго комитета. Издательство выпустило рядъ книгъ и брошюръ по вопросамъ еврейской общественности и большое число произведеній еврейской художественной литературы какъ оригинальныхъ, такъ и переведенныхъ. Въ изданіи J.-V. вышли также альбомы картинъ Диліана и Израэльса и большая серія художественныхъ гравюръ и открытокъ всемѣ, трагующихъ евр. темы. Нынѣ (1911) издательство находится въ Кельнѣ. 6.

Jüdischer Volks- und Haus-Kalender—нѣмецко-евр. ежегодникъ, выходящій съ 1853 г. въ Бреславлѣ. Сначала редакторомъ его былъ Бреслауеръ (ежегодникъ назывался тогда «Deutscher Vokskalender und Jahrbuch»), затѣмъ до 1888 г. его редактировалъ Либерманъ, послѣ него М. Браннъ; приложение его называется «Jahrbuch zur Belehrung und Unterhaltung». 6.

Jüdisches Literaturblatt—нѣмецко-еврейск. журналъ, выходящій съ 1873 года въ Краковѣ. Съ года его основанія до 1904 г. его редакторомъ состоялъ М. Рамеръ, а съ 1904 г. Розенталь. Одно время онъ служилъ приложеніемъ къ «Die Israelitische Wochenschrift». 6.

Jüdisches Tagblatt—первая жаргонная ежедневная газета; основана въ 1885 г. въ Нью-Йоркѣ К. Саразомъ; нынѣ (1911) издается его наследниками. Съ переходомъ редакціи въ руки Іоанна Палея (въ 1892 г.), J.-T. стала наиболее распространеннымъ еврейскимъ органомъ въ Америкѣ. Подъ редакціей Палея газета вела непримиримую борьбу съ радикальными и социалистическими теченіями. Послѣ смерти Палея (1907) J.-T. приняла болѣе прогрессивный характеръ. Тиражъ газеты нынѣ (1911) 50—60.000 экз. 7.

Jüdisches Volk—ежедневная газета, основанная въ 1909 г. сионистскою организаціей въ Нью-Йоркѣ (подъ ред. А. Гольдберга). 7.

Jüdisches Volksblatt, Dos—еженедѣльникъ, основанный въ Петербургѣ въ 1881 г. подъ редакціей А. Цедербаума съ цѣлью проведенія въ еврейскую среду основъ европейской культуры. Въ первые годы своего существованія J.-V. посвящала много мѣста жгучимъ тогда вопросамъ национализма и эмиграціи, проводя при этомъ палестинифильскую точку зрѣнія. Въ J.-V. удѣлялось много вниманія отдѣлу изящной литературы. Въ мартѣ 1890 г. журналъ прекратилъ свое существованіе вслѣдствіе того, что издатель (И. Левин) былъ высланъ изъ Петербурга. Последніе годы при J.-V. выходило еженедѣльное приложение подъ тѣмъ-же названіемъ, посвященное исключительно изящной литературѣ. 7.

Jüdisches Volksblatt—название нѣсколькихъ нѣмецко-еврейск. периодическихъ органовъ: 1) съ 1854 по 1866 г. выходилъ въ Лейпцигѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ Людвигъ Филиппсона и былъ посвященъ преимущественно литературѣ и беллетристикѣ; затѣмъ журналъ слылъ съ «Allgemeine Zeitung des Judenthums»; 2) въ 1870 г. выходилъ еженедѣльно въ Берлинѣ подъ главной редакціей Натана Шлезингера и былъ посвященъ преимущественно религиознымъ вопросамъ; 3) съ 1895 г. выходитъ еженедѣльникъ въ Бреславлѣ, не имѣющій опредѣленнаго направленія и носящій характеръ освѣдомительнаго листка; его редакторомъ состоитъ Луи Нейштадтъ; съ 1902 г. журналъ принялъ болѣе серьезный характеръ и пытаясь всесторонне освѣщать евр. жизнь въ Германіи; 4) съ 1899 г. выходилъ еженедѣльникъ въ Вѣнѣ подъ редакціей Алоиза Мунка и при участіи комитета «Jüdischer Volksverein»; главное мѣсто отводилось общинной жизни австрійскихъ евреевъ. 6.

Judith Montefiore College—теологическая семинарія, основанная въ 1869 г. сэромъ Моисеемъ Монтефиоре въ память его жены Юдины М. въ Ремсетѣ (графство Кентъ, Англія). Во многихъ отношеніяхъ эта семинарія напоминала бетъ-гамидрашъ, такъ какъ ее посѣщали обыкновенно старики, посвящавшіе все свое время изученію здѣсь Талмуда. Первымъ ея постояннымъ и наиболее виднымъ посѣтителемъ былъ докторъ Л. Леве, но послѣ смерти его (1888) семинарія долгое время почти никѣмъ не посѣщалась. Докторъ Гастеръ попытался преобразить ее въ современную семинарію, пробрѣлъ для этого большую бібліотеку, читалъ въ ней доклады, пригласилъ преподавателей, открылъ различные курсы и т. д. Въ теченіи 5 лѣтъ (1891—1896)

J.-M.-C. функционировала въ этомъ направленіи, но вслѣдствіе дефицита пришлось упразднить все, что было сдѣлано за эти годы. Семинарія превратилась въ бетъ-гамидрашъ; въ ней живутъ постоянно нѣсколько талмудистовъ, изучающихъ Талмудъ и время отъ времени провозносящихъ публичные рѣчи. Большинство книгъ бібліотеки перешло въ вѣдѣніе Jew's College (см. Лондонъ).—Ср.: Report of Judith Montefiore College, 1892—1896; Jew. Year-Book, 1903. [J. E. VII, 390]. 6.

«Jung-Juda»—журналъ, выходящій развѣ въ 2 недѣли на нѣмецкомъ языкѣ для юношества; издается въ Прагѣ съ 1900 г. Первые 2 года существовала редакционная коллегія; съ 1903 г. редакторъ—преподаватель Зигмундъ Шпрингеръ. Нынѣ (1911) редакт. Ф. Лебенгардъ. Содержаніе беллетристич., жарьдка историч., загадки, игры, иногда иллюстраціи. Национальная тенденція органа сказывается въ выборѣ темъ и соотрудниковъ. 6.

Іусто (Цаддикъ), Яновъ б. Авраамъ—картографъ, родомъ изъ Португаліи; жилъ въ Палестинѣ въ 17 в. Онъ составилъ карту Палестины на португальскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Relação do sitio de terra de Israel», опубликованную на латинскомъ языкѣ (Амстердамъ, 1631, по Бартолоччи—въ 1621 году). Она была снабжена историческими данными относительно упомянутыхъ на ней мѣстностей. Субботай Вассъ (Sifte Jeschenim, № 271) упоминаетъ эту работу подъ евр. заглавіемъ «Marrah», прибавляя, что по-латыни она называется «Carta». Она была вновь издана (1685) по распоряженію Исаака б. Маттаіа Абоаба; онъ написалъ къ ней предисловіе, а самъ І. введеііе (оба на португальскомъ языкѣ). Готтингеръ цитируетъ работу І. въ своей «Historia Orientalis». I, гл. 8.—Ср.: De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterbuch, 333; Steinschn., H. E., III, 52; id., въ Jerusalem Lünev, III, 59; Zunz, G. S., I, 187; Kayserling, ВЕРЖ., 55. [J. E. VII, 398]. 5.

Jutrzenka (Денница)—еженедѣльникъ, первый периодическій евр. органъ на польскомъ языкѣ, основанный Д. Нейфельдомъ въ 1861 г.; просуществовалъ подъ его-же редакціей до 1863 г. Гумпловичъ помѣстилъ здѣсь свою извѣстную работу «Prawodawstwo polskie względem żydów», Краусгааръ—разныя статьи по исторіи евреевъ въ Польшѣ, а Розенблатъ—исслѣдованіе о рабствѣ по римскому и Моисееву законодательству. J. перестала выходить вслѣдствіе событий 1863 г.—Ср.: Jew. Enc., VII; Encykl. Powszechna, X. 8.

К

Кааденъ (Kaaden)—мѣст. въ Богеміи съ евр. общиной. Число евреевъ, по календарю Union'a за 1910/11 г.—409. 5.

Каашъ, Иороръ—венгерскій политическій дѣятель и публицистъ, христіанинъ (1842—1910). Въ теченіе долгаго времени считался однимъ изъ лидеров венгерской антисемитской партіи. 6.

Кааовъ (Kahaah)—см. Кегатъ.

Кабакъ, Ааровъ-Авраамъ—беллетристъ; род.

въ 1882 г. въ Сморгони, нынѣ (1911) живетъ въ Яфѣ. Послѣ его разсказа «Нашарилъ» (Naschiloach. 1904, VI), въ 1905 году выпелъ романъ «Lebado» (Одинокая), обратившій на себя вниманіе новизной темы и сочностью колорита. «Lebado»—первый романъ въ евр. литературѣ, центральной фигурой котораго является женщина. Жизнь интеллигентной дѣвушки, ея внутренней міръ, смутныя томленія ея души—пере-

даны въ романѣ съ значительной экспрессіей; этотъ же сюжетъ разрабатывается въ повѣстяхъ: «Meal-hamigdol», 1910; «Beleil Choref» (Hасhилоаш, 1907, II—V) и др. Перу К. принадлежатъ также повѣсти: «Beleil kaiz» (Hасhилоаш, 1907, XI—XII), «Chalom» (ibid., 1909, II—V) и др. С. Ц. 7.

Кабаллерія (Caballeria), **де ла** — марранская семья въ Арагоніи, пользовавшаяся влияніемъ особенно въ Сарагоссѣ, благодаря богатству и учености. Семья происходила отъ дна Соломона ибнъ-Лаби де ла К., имѣвшего десять сыновей, которые, принявъ христіанство, достигли высокаго значенія въ государствѣ. Несмотря на это положеніе, члены семьи К. жестоко преслѣдовались инквизиціей. Альфонсо де ла К. въ Сарагоссу, сохранившій связь съ евр. общиной, участвовалъ въ заговорѣ противъ Арбуэса (см. Инквизиція). Бренные останки Хуана де ла К. были сожжены въ Сарагоссѣ (1488) на мѣстѣ, гдѣ другіе члены семьи должны были публично казаться.—Ср. Libro Verde, въ Revista de España, XVIII. [J. E. III, 480]. 5.

Кабаллерія, Бонафось (בנאפוס), **де ла** — послѣ крещенія Мисер Педро—антиевр. писатель (сынъ Соломона), ум. ок. 1464 г. Съ раннихъ лѣтъ онъ псучалъ евр., арабскій и латинскій языки и приобрьлъ основательныя познанія въ гражданскомъ и каноническомъ правѣ. Послѣ крещенія К. занялъ высокое положеніе въ государствѣ. Въ 1450 г. онъ приступилъ къ своему сочиненію «Zelus Christi contra Judaeos et Saracenos», дышащему ненавистью къ бывшимъ единовѣрцамъ. Это сочиненіе было опубликовано въ Болоньѣ въ 1592 г. Одинъ изъ сыновей К., Хаиме (Jaime), подвергся суду инквизиціоннаго трибунала.—Ср. Amador de los Rios, Historia de los Judios, III, 102 и сл. [По Jew. Enc., III, 480]. 5.

Кабаллерія, Иуда де—государственный дѣятель 2-й половины 13 вѣка въ Арагоніи. По свидѣтельству Пурлты, автора «Apales de la corona de Aragon». К. былъ влиятельнѣйшимъ евреемъ въ Арагоніи и завѣдывалъ королевскими финансами; онъ содѣйствовалъ сооруженію флота и снабженію провіантомъ араг. арміи во время войны съ Мурсіей. Король часто совѣтовался съ нимъ; въ «Arch. Arag.» (р. XII, f. 17) сохранилось письмо отъ 1274 или 1275 г., въ которомъ король отдаетъ приказъ К. выслать ему оружіе.—Ср. Monatschrift, 1884, 501. 5.

Каббала.—I. *Религиозно-философское значеніе.*—Слово К. происходитъ отъ древне-еврейскаго корня קָבַל—«получать (по преданію)», а существительное קָבָלָה—означаетъ «полученное, по преданію, ученіе». Терминъ К., который въ Талмудѣ обозначалъ кн. пророковъ и устную традицію, а въ поталмудическую эпоху употреблялся для одной послѣдней, съ 13 в. сталъ употребляться для обозначенія мистической доктрины, возникшей, повидимому, въ Вавилоніи, откуда она перешла въ Испанію и Германію. Подчеркиваніе слова «традиція» въ ученіи, которое до того времени оставалось эсotericическимъ, культивируясь лишь въ ограниченномъ кругу посвященныхъ, совпадаетъ съ общей тенденціей указаннаго періода. Это было время разброда мысли и напряженныхъ исканій, когда, взаимнѣ потерявшаго крушеніе вольнодумства, чувствовалась потребность въ такомъ ученіи, которое, продолжая давать пищу философск. пробудившейся мысли, съ другой стороны, покоилось бы на догматическомъ, болѣе твердомъ фундаментѣ, чѣмъ другъ друга

смѣняющія философія доктрины, творцами которыхъ къ тому-же были языческіе авторитеты. И каббаллисты выступили съ фикціей, что предносимое ими ученіе—не что иное, какъ откровеніе свыше, ниспосланное святымъ и избранникамъ (протцамъ и таннаимъ), и воспителемъ котораго въ теченіе вѣковъ оставалось привилегированное меньшинство. Моментъ рефлексіи, а также преобладающая полемическая форма произведеній К. перваго періода, вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ критерій для установленія различія между К. въ собственномъ смыслѣ этого слова и тѣми мистическими ученіями, которыя отъ времени до времени всплывали въ еврействѣ, какъ плодъ знакомства съ разными теософическими доктринами, напр., парсизмомъ, ученіемъ гностиковъ, неоплатониковъ и др. Вотъ почему болѣе правильно обозначать тѣ ученія въ еврействѣ общимъ названіемъ *мистики* или «тайной мудрости» (חכמת הסוד)—въ отличіе отъ К., которая, имѣя по содержанию много общаго съ послѣдними, по тенденціи ярко отличается отъ нихъ, образуя особый родъ литературы. Мистическія ученія, которыя подъ тѣмъ или другимъ влияніемъ въ различныя времена возникли въ еврействѣ, нашли свое отраженіе въ апокрифахъ, псевдо-апографическихъ произведеніяхъ, во многихъ мѣстахъ обширной талмудической и мидраштической литературы, въ еврейско-александрійской философіи и, наконецъ, въ спеціальныхъ произведеніяхъ гаонейской эпохи. По мѣткой классификаціи извѣстнаго изслѣдователя К., Ландауэра, гаонейская мистика является прямымъ продолженіемъ эсotericическихъ ученій эпохи Талмуда и Мидрашимъ, почему онъ и называетъ ее *ададической*—въ отличіе отъ позднѣйшей *каббалистической*. Если въ Талмудѣ упоминается объ эсotericическихъ дисциплинахъ חכמת השו"ת и חכמת השו"ת, если въ одной агадѣ божественная «колесница» символизируется патриархами (חכמת השו"ת), если отъ имени Иуды б. Симонъ приводится терминъ—«ограниченіе Богомъ своей шехины», חכמת השו"ת (Schem. г., гл. XXXIV), если, наконецъ, у таннаевъ мы уже встрѣчаемъ болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о томъ, что міръ созданъ посредствомъ десяти «творческихъ словъ» לֵשׁוֹן, — слово, по смыслу почти буквально совпадающее съ греческимъ терминомъ «Логосъ», занимающимъ центральное мѣсто въ теософіи Филона,—то все это даетъ намъ право предполагать наличность непрерывной мистической традиціи въ еврействѣ. Первые попытки систематизаціи которой нужно усмотрѣть въ упомянутой гаонейской мистикѣ. Центральное произведеніе этой мистической литературы — «Сеферъ Іецпра»—было не только исходнымъ пунктомъ для каббалистической спекулятивной мысли 13 в. въ общіхъ ея главныхъ вѣтвяхъ: нѣмецкой и испанско-провансальской (почти всѣ выдающіеся каббаллисты, какъ извѣстно, писали комментарии къ «Сеферъ Іецпра»), но по основнымъ понятіямъ, характернымъ для этого произведенія, оно явилось связующимъ звеномъ между всей предыдущей стадіей развитія и тѣмъ широкимъ мистическимъ теченіемъ, которое нашло свое завершеніе въ К. Зогара. Понятіе «сефиротъ», которое въ «Сеферъ Іецпра» встрѣчается еще въ довольно примитивной формѣ, пригнѣяемый тамъ методъ комбинированія буквъ алфавита съ пифагорейской теоріей о числахъ, и центральная идея К.—эманация—представляли необходимыя элементы,

пзъ которыхъ выросли дальнѣйшія спекуляціи представителей К. того или другого направленія.

Въ то время, какъ нѣмецкая вѣтъ К. въ своемъ возникновеніи и дальнѣйшемъ развитіи оставалась наименѣ затронутой вліяніями назвѣтъ (что вытекало изъ общаго характера нѣмецкаго еврейства, развивавшагося столь же самобытно и въ томъ-же направленіи, какъ и вавилонское, отъ котораго оно получило по наследію и зачатки своей мистики), испанско.-провансальская К. была проникнута тѣми творческими элементами, которые еврейство въ течение вѣковъ выработало въ цѣломъ рядѣ философскихъ системъ. И вотъ почему, когда въ этой средѣ явилась живая потребность въ мистикѣ, основанной на возвратѣ къ традиціи, она уже не могла носить ту печать простоты и наивности, которая была присуща еврейству, не испытывавшему на себѣ воздѣйствія различныхъ умственныхъ и философскихъ теченій. И, дѣйствительно, несмотря на свой протестъ противъ мертваго духа философіи, съ которымъ испанско-провансальская К. вступаетъ въ жизнь, она сама носитъ ярко выраженный спекулятивный характеръ, отражая въ себѣ тотъ путь, который испанское еврейство уже давно прошло въ области чистаго умозрѣнія. Въ зависимости отъ склонности и философской образованности того или другого автора, мы въ соответствующихъ каббалистическихъ произведеніяхъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, находимъ ясное отраженіе различныхъ умозрительныхъ ученій, которыми питалось еврейство предшествующаго періода. Въ этой спекулятивной разновидности К. (קַבְּלָהּ תְּבָרָה) больше всего должно поражать, что на высшихъ вершинахъ мысли она являетъ примѣръ поразительнаго схода не только съ ученіями болѣе или менѣе мистически настроенныхъ философовъ, напр., Гебироля, Бахьи и Ибнъ-Шаадика, но и съ основными положеніями наиболѣе яркихъ рационалистовъ классической эпохи еврейской мысли. Какъ въ философіи, такъ и въ К., Богъ мыслится, какъ субстанція, не только превосходящая по качествамъ своимъ всѣ высшія формы бытія, напр., сознание, энергію и волю, — но и какъ сущность, которая возвышается надъ всякимъ бытіемъ и не поддается никакому опредѣленію. И здѣсь встрѣчается сознание невозможности приписать Богу какіе-нибудь положительные атрибуты. Какъ у рационалистовъ, такъ и въ К. допускается одно только отрицательное понятіе о божественныхъ атрибутахъ, приведшее къ краеугольному камню зданія К.—къ ученію объ «Эйнъ-Софѣ» (Безконечномъ), а это даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что центральное положеніе всей еврейской философіи—отрицаніе божественныхъ атрибутовъ—не мало способствовало выработкѣ упомянутаго каббалистическаго понятія. Можно, конечно, допустить также, что К. прямо позаимствовала эту доктрину у евр. философіи. Съ другой стороны, такъ какъ К. возникла преимущественно не изъ побужденій чисто теоретическаго характера, а прежде всего задалась цѣлью дать еврейству такое практическое мировоззрѣніе, которое объединило бы запросы мысли съ нарѣвнейшей потребностью возвышеннаго пониманія богословскихъ запросовъ, то естественно, что К., при формированіи своей системы, пришлось считаться съ тѣми двумя каноническими основами еврейства—Виблѣей и Талмудомъ—положенія и утвержденія которыхъ

должны были быть согласованы съ собственными умозрѣніями каббалистовъ. Въ этомъ отношеніи во всѣхъ классическихъ произведеніяхъ первой эпохи К. нетрудно отличить явные слѣды всѣхъ тѣхъ умственныхъ теченій, которыя господствовали въ моменты возникновенія К.—К. въ эту эпоху носить отпечатокъ броженія, характеризуемаго жадной новаго подъема вѣры рядомъ съ желаніемъ, если не объяснить, то во всякомъ случаѣ, какъ-нибудь оправдать тѣ мпсологическіе образы и несомнѣнные антропоморфизмы, которые встрѣчаются въ священныхъ текстахъ и которыхъ нельзя было ни отрицать, ни (оставаясь на почвѣ традиціи) рационалистически истолковывать. Вотъ почему рядомъ съ философски возвышеннымъ понятіемъ «Эйнъ-Софъ» К. должна была оперировать компромисснымъ ученіемъ о «сефиротъ», на которое, какъ на сферу, не идентичную съ Божествомъ, могло быть перенесено все то, что въ этихъ антропоморфизмахъ смущало всякаго болѣе или менѣе философски мыслящаго человѣка. Такимъ образомъ, въ 13 в. евр. мысль снова возвращается къ понятію *посредника* между твореніемъ и Творцомъ, между міромъ и Божествомъ—понятію, которое при подобныхъ-же условіяхъ сыграло такую роль въ философіи Филона. И это далеко не случайно. Если не считать Ибнъ-Дауда, Маймонида и ихъ послѣдователей, которые сознательно вводили Аристотеля въ кругъ философскаго мышленія еврейства, то придется признать, что ихъ предшественники были склонны къ неоплатонизму, часто облакавшемуся въ псевдо-аристотелизмъ. Источникомъ, изъ котораго евр. мыслители черпали свои неоплатоническія настроенія, были произведенія арабскихъ мистиковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Чистыхъ братьевъ». Гебиролю, самый значительный изъ еврейскихъ нео-платониковъ, потому такъ и могъ вдохновить творцовъ зарождающейся К., что элементы его ученія какъ нельзя лучше шли навстрѣчу нарождающимся потребностямъ мыслителей переходнаго періода—отъ аристотелевскаго рационализма къ новымъ мистическимъ доктринамъ. Гебиролю, жившій въ эпоху, когда аристотелизмъ еще не успѣлъ распространиться въ Испанію, и какъ мыслитель не допускавшій, конечно, никакихъ антропоморфическихъ и антропатическихъ понятій въ идеѣ о Божествѣ, долженъ былъ искать другихъ путей, какъ приблизить Бога къ міру и человѣческой душѣ. У него довольно опредѣленно выработано ученіе объ отрицательныхъ атрибутахъ, со временъ Альма-Каммеда и Саадія не перестававшее занимать еврейскіе умы, а съ другой стороны—уже довольно ясно намѣчены тѣ переходныя ступени между міромъ и Богомъ, изъ которыхъ въ послѣдствіи выросло ученіе о «сефиротъ» въ его спекулятивно-каббалистической формѣ. Болѣе того, у Гебироля находится даже ясное обоснованіе того, для чего эти посредствующія силы нужны, ибо—говоритъ онъ—въ противномъ случаѣ происхожденіе конечнаго отъ безконечнаго не могло бы быть объяснено. Интересно еще, что у Гебироля первое посредствующее звено, т.-е. первая субстанція, отождествляется съ понятіемъ «Божественной Воли» (רְצוֹן), какъ основа всѣхъ сотворенныхъ вещей,— что каббалистъ Авриэль обозначилъ потомъ терминомъ רְצוֹן הַיְהוָה, а позднѣйшая К.—то словомъ רָצוֹן, то выраженіемъ רְצוֹן הַיְהוָה. Впрочемъ, эту теорію уже ранѣе Гебироля вкратцѣ намѣтили

р. Гаи-гаонъ (см. חז"ל קמ"ב, IV, 95), но Геби-роль ее развилъ и углубилъ. Такъ какъ Воля, по Гебиролю, соединяетъ два контраста, а именно Бога, какъ Творца, и матерю, какъ сотворенное, то она необходимо должна также раздѣлять природу обоихъ, являясь одновременно и factus'омъ, и factum'омъ. Далѣе, у Гебироля уже встрѣчаются три основныхъ понятія, играющія столь важную роль въ системѣ К., Беріа, Іецира и Асія (הש"ס и ה"ש"ס, ה"ש"ס); Ацлутъ (אצ"ל) же имъ разсматривается, какъ идентичное съ Волей,—первой и главной эманацией Божества. По Мунку, у Гебироля также имѣются нѣкоторые намеки на ученіе о «самоограниченіи Божества» (עצירת), ученіе, посредствомъ котораго позднѣйшая К. объясняла происхожденіе конечнаго отъ безконечнаго.

Родиной К. 13 вѣка явилась Сѣверная Испанія (и части Провансъ), пропитанная своеобразной умственной и духовной атмосферой, благодаря которой евр. ученые и мыслители цѣлаго ряда предшествующихъ поколѣній проявляли склонность къ мистическимъ ученіямъ еще въ ту эпоху, когда на югѣ полуострова процвѣталъ философскій рационализмъ. На исходѣ 11 в. въ Барселонѣ—главномъ городѣ Каталоніи—жилъ извѣстный астрономъ и астрологъ р. Авраамъ баръ-Хія, занимавшійся, между прочимъ, «вычисленіемъ конца», т.-е. прішествія Мессіи, и указавшій въ своемъ сочиненіи «Megillat ha-Megalleh» на 1358 годъ, какъ на срокъ прішествія Мессіи. Слѣдуя по его стопамъ, Нахманидъ также указывалъ на этотъ годъ, другой представитель К., Авраамъ Абулафія, жившій въ Барселонѣ, занимался подобными-же вычислениями. Извѣстно, что въ загранитской К. также удѣлялось видное мѣсто «вычисленію конца», причемъ здѣсь не ограничивались однимъ только теоретическимъ интересомъ, а К. явилась толчкомъ для фактическаго возникновенія мессіанскихъ движеній въ еврействѣ. Въ той-же Барселонѣ жилъ современникъ Баръ-Хія, Іегуда бенъ-Барзидай Албаржелони (см.), который тоже увлекался мистикой и въ своемъ комментарии къ «Сеферъ Іецира» говоритъ отъ имени мудрости, переданной черезъ посредство Духа святаго, ש"ךר ל"ח ל"ב"ר ל"ב"ר (въ этомъ, по мнѣнію Неймарка, впервые терминъ и понятіе ל"ב"ר употреблены въ смыслъ мистическаго, а не, какъ раньше, въ смыслъ «устнаго ученія»). Такимъ образомъ далеко не случайнымъ, быть-можетъ, является тотъ фактъ, что въ 11 и 12 вѣкахъ наиболѣе выдающіеся философы-мистики, Гебироль и Вахья, жили и дѣйствовали въ Сарагоссѣ, главномъ городѣ другой провинціи Сѣверной Испаніи, родины позднѣйшей К.

Мотивы, побудившіе каббалистовъ прибѣгнуть къ понятію «посредствующихъ силъ» (קו"ו) по терминологіи Гебироля), были у нихъ нѣсколько иные, чѣмъ у Гебироля, не говоря уже о Филоноѣ. Необходимость найти переходныя ступени между безконечнымъ и конечнымъ у каббалистовъ не была лишь плодомъ знакомства съ философскими теченіями, почерпнутыми вавнѣ, а вытекала преимущественно изъ той духовной атмосферы, въ которой испанско-провансальское еврейство находилось уже въ теченіе сражительно долгого времени, благодаря усиленной работѣ собственной философской мысли. Въ 13 вѣкѣ философія уже болѣе не была удѣломъ павранныхъ лицъ,

посвящавшихъ свои досуги разработкѣ философскихъ проблемъ. Основные философскія понятія того времени успѣли настолько выдѣлиться въ общее еврейское сознаніе, что у охранителей традиціи не менѣе, чѣмъ у приверженцевъ философіи, мысль уже давно была выведена изъ состоянія той наивности, которая еще была тагъ свойственна еврейству другихъ странъ. То ясное и опредѣленное ученіе о Богѣ, которое въ теченіе предшествующаго періода вырабатывалось корифеями евр. мысли и затѣмъ даже было догматизировано Маймонидомъ, не позволяло никому возвращаться къ буквальному пониманію каноническихъ текстовъ о Богѣ. Съ другой стороны, религиозное чутье каббалистовъ подкашивало имъ, что втискивать въ тексты какое-нибудь опредѣленное философское ученіе не только неправильно но въ своей основѣ, но и кощунственно. Въ этой дилеммѣ ученіе о «сефиротъ», выработанное на основаніи нѣкоторыхъ указаній, найденныхъ въ агадѣ, «Сеферъ Іециръ» и особенно у Гебироля, должно было явиться тѣмъ допустимымъ способомъ, посредствомъ котораго можно было отвести болѣе или менѣе грубые антропоморфическіе образы изъ сферы возвышеннаго надъ всякимъ бытіемъ Божества въ область духовныхъ потенцій, не тождественныхъ съ Нимъ и по степени своей святости несравненно ниже Его стоящихъ. Ученіе о «сефиротъ» сыграло еще одну важную роль. При посредствѣ «сефиротъ» сразу было уничтожено то дальнее расцѣпленіе между Богомъ и людьми, которое внушалось трансцендентнымъ пониманіемъ Бога у Аристотеля. Правильнымъ путемъ своимъ каббалисты понимали, что, при всей громадкости мистической конструкціи «сефиротъ», человѣч. личность становится въ интимное отношеніе къ Божеству; что, несмотря на несоизмѣримость и возвышенность «Энь-Софъ», каждая человѣческая личность можетъ все-таки найти путь къ непосредственному общенію съ высшими сферами. Поэтому съ ученіемъ о «сефиротъ» у каббалистовъ связывается ученіе о «каналахъ» (קו"ו), при помощи которыхъ происходитъ «передача милостей отъ Бога черезъ духовныя потенціи видимому міру». К. собиралась сдѣлать всѣ эти мысли, чувства и настроенія достояніемъ широкихъ слоевъ народа, для чего абсолютно не нужно было никакой особенной стройности системы, ни строгой выдержанности мысли. К., такимъ образомъ, шла навстрѣчу потребностямъ еврейской религиозности, на развалинахъ рационализма правильно чувствовавшей, что безъ мистическаго элемента никакая религія существовать не можетъ, если только не хочетъ лишиться своего жизненнаго нерва и превратиться въ иѣчто внѣшнее, сухое и безразличное для души. Въ этомъ проявилось правильное творческое чутье, доказывающее, что причины, вызвавшія къ жизни К., далеко не отрицательнаго характера, особенно, если принять во вниманіе, что мистическій инстинктъ каббалистовъ направилъ ихъ на надлежащій путь. Ученіе объ «Энь-Софъ» и постепеннаго истеченія послѣдняго до «сефиротъ» должно было болѣе или менѣе выяснитъ, что «миеологическій» характеръ этихъ представленій кореннымъ образомъ отличается отъ той миеологіи, которая характерна для аріискихъ религій. Если въ этомъ ученіи замѣчается желаніе приблизить человѣка къ Божеству, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, что тутъ пе-

реступается грань между человѣческимъ и божественнымъ.

При самомъ строгомъ отрицаніи матеріальнаго, мнѳологическаго момента въ религіи, ни Библия, ни агада никогда не пренебрегали образами и разнаго рода символической для облегченія пониманія своихъ основныхъ идей. По ученію К., «народъ израильскій призванъ способствовать изліянію Божьихъ милостей на міръ» и, слѣдовательно, сохраненію его. Для этого Израиль получилъ Откровеніе, Тору, чтобы каждымъ своимъ религіознымъ обрядомъ воздѣйствовать на сефиры и нѣкоторымъ образомъ побуждать ихъ къ благодѣянію. Поэтому обряды имѣютъ глубоко-мистическое значеніе и непреходящую цѣнность. Въ частности храмъ и культъ жертвоприношенія имѣли необыкновенное значеніе, состоявшее въ поддержаніи живой связи между высшимъ и низшимъ мірами. Положеніе Талмуда, что земной храмъ соответствуетъ небесному (תלמוד שו"ת ירושלמי), К. относитъ къ области сефиротъ. Послѣ разрушенія храма молитва замѣнила жертвоприношеніе; въ виду этого она имѣетъ особенную мистическую важность. Тайна молитвы (תפילה תורה) занимаетъ поэтому въ К. видное мѣсто. Естественно, что изъ нѣдръ этого ученія развились впоследствии мессіанскія движенія, которыя, хотя существовали и прежде, но участились при содѣйствіи К., и какъ бы плачевно ни кончались, они служатъ краснорѣчивымъ доказательствомъ того, какъ жгуча была потребность въ избавленіи, обуревавшая сердца каббалистовъ.

Но не въ одномъ только укрѣпленіи національно-религіознаго самосознанія еврейства нужно усматривать значеніе К. Оно особенно важно еще тѣмъ, что, благодаря К., углубилась еврейская личность, что вмѣстѣ съ общенациональнымъ самосознаніемъ укрѣплялось и индивидуальное сознание каждаго отдѣльнаго каббалиста.—Усиленіе индивидуально-творческаго и метафизически-универсальнаго элемента слѣдало К. особенно цѣнной въ глазахъ нѣкоторыхъ современныхъ еврейскихъ мыслителей и способствовало возникновенію такъ называемаго романтическаго и неохасидскаго теченія въ современной еврейской литературѣ. Черезъ хасидизмъ К. продолжаетъ до сихъ поръ вліять на еврейскій умъ и сердце, въ лицѣ ортодоксальнаго хасидизма, создавшаго новый типъ восторженныхъ евреевъ, живущихъ болѣе эмоциональной, тѣмъ умственной жизнью, а этотъ типъ, въ свою очередь, сталъ въ послѣднее время служить благодарной темой для писателей-романтиковъ, культивирующихъ хасидскія настроенія въ беллетристикѣ и литературѣ вообще.

Испанско-провансальская К., въ сущности, представляетъ одну школу, которая подраздѣляется лишь на два направленія—не по содержанію выражаемыхъ ими идей, а по формѣ и способу изложенія основныхъ общихъ имъ обобщеній К.: на *систематическое* направленіе, въ произведеніяхъ котораго основныя идеи К. изложены въ абстрактной и дедуктивной формѣ, и на *экзегетическое*, у представителей котораго ученіе К. излагалось въ связи съ мистическимъ толкованіемъ священнаго текста. Главными представителями перваго направленія нужно считать Исаака ибнъ-Дауда, Авриѣла б. Менахемъ и Ибнъ-Латифа (см. Евр. Энци., т. VII) и изъ позднѣйшихъ—Моисея Кордоверо, р. Исаака Лурию

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

(Ари) и р. Хаима Витала; а втораго — Нахманида, его ученика Исаака изъ Аки, р. Моисея де-Леонъ и представителей такъ называемой Грецкой школы Сеговія. Доктрина же Абулафии и ученика его Юсифа Гикатиллы представляется смѣсь элементовъ испанской К. и нѣкоторыхъ данныхъ, заимствованныхъ ими у нѣмецкихъ мистиковъ, почему ихъ съ полнымъ правомъ можно рассматривать, какъ представителей *симкретистскаго* направленія въ К. Это, въ свою очередь, сближаетъ ихъ съ Зогаромъ. Зогаритское направленіе является тѣмъ широкимъ русломъ, въ которомъ слитезировались всѣ направленія каббалистической мысли предшествующихъ поколѣній (въ ней также можно найти не мало элементовъ нѣмецкой, экстапно-пнѣтлстской К.) и которое окончательно опредѣлило характеръ и обликъ всѣхъ дальнѣйшихъ каббалистическихъ ученій.—Ср.: Грецъ, *Исторія евреевъ*, т. VIII, особенно примѣч. 3 и 12; «Дополненія» Гаркави къ евр. переводу Ш. П. Рабиновича, т. V; Frank, *La Kabbale* (въ нѣм. переводѣ Jellinek'a); Jellinek, *Philosophie und Kabbala*; idem, *Beiträge zur Geschichte der Kabbala*; Ph. Bloch, въ собраніи Winter u. Wünsche; Bischoff, *die Kabbalah*; A. Epstein, въ журналахъ *Nachoker* и *Naqoren* и др.; J. E., III, 456 и сл. А. Гурландъ.

II. *Главнѣйшія системы К. до появленія Зогара.*
А. *Нѣмецкая (экстапно-пнѣтлстская) К.*—Эзотерическіе элементы въ талмудической агадѣ, мистичизмъ періода гаоновъ и арабско-еврейскій неоплатонизмъ являются тремя главными факторами, обусловившими возникновеніе каббалы въ 13 вѣкѣ. Разнородность этихъ элементовъ объясняется тотъ поражающій на первый взглядъ фактъ, что К. почти одновременно возникаетъ въ двухъ различныхъ по своему культурному облику странахъ, при совершенно различныхъ социальныхъ и политическихъ условіяхъ, причѣмъ каждая разновидность К. выступаетъ со своимъ особеннымъ, специфическимъ отпечаткомъ и характеромъ. Нѣмецкая К. является прямымъ продолженіемъ гаонейской мистики. Ея первымъ и главнымъ представителемъ слѣдуетъ считать Іуду Благочестиваго (Хасида) (ср. Евр. Энци., т. VIII), въ лицѣ ученика котораго, р. Элеазара Вормскаго (1160—1230), автора «при», эта разновидность К. нашла болѣе выдающагося литературнаго выразителя. Однако, до конца 12 в. эта «тайная мудрость» не выходила за предѣлы узкаго семейнаго круга ученыхъ Калонимидовъ и ревностно оберегалась отъ болѣе широкаго распространенія, пока, наконецъ въ теософской школѣ р. Іуды Хасида не получила широкаго распространенія и была даже введена, какъ одинъ изъ предметовъ обученія. Легко понять, что эта теософія не явилась продуктомъ времени, въ которое жили нѣмецкіе каббалисты (13 в.), а имѣла въ своей основѣ элементы болѣе древнихъ ученій, которыя, какъ указано выше, зародились въ талмудическую эпоху. Нѣмецкіе евреи, которымъ чужда была философская спекуляція, способствовали, главнымъ образомъ, выработкѣ такъ называемой «практической К.» и явились также главными носителями экстапическаго направленія въ мистику.

Б. *Испанско-провансальская К.*—Въ то время, какъ нѣмецкіе каббалисты съ полнымъ основаніемъ могли ссылаться на дѣйствительную мистическую традицію, каббалисты Испаніи и Южной Франціи вынуждены были сознаться,

что ихъ учение, которое они любили обозначать терминомъ «традиція» (А. Гарзави указываетъ на автора, который уже въ 1222 г. употребилъ слово К. для обозначения мистическаго учения; ср. евр. переводъ Греца, т. V, стр. 47 въ «Дополненіяхъ»; но затѣмъ онъ самъ, въ русс. прим. къ VI т., оставилъ это свидѣтельство подъ сомнѣніемъ), не восходить дальше, чѣмъ къ авторитетамъ 12 в. Такъ, они указывали, что пророкъ Ілія «открылъ» это учение въ началѣ 12 в. Якову га-Назирю, который посвятилъ въ К. Авраама бенъ-Давидъ изъ Покьера (Posquieres), а затѣмъ сыну Авраама, Исааку Слѣпому, который уже дальше распространялъ это учение. Первымъ литературнымъ продуктомъ спекулятивной К. является сочиненіе «Massechet Aziluth» или «Трактатъ объ эманациі», заключающее въ себѣ учение о четырехъ качественно различныхъ между собою мірахъ и, въ зачаточной формѣ, учение о самоограниченіи Божества (קצ"ח). [По мнѣнію Геллинека, авторомъ этой книги былъ Яковъ га-Назиръ]. Форма, въ которой здѣсь изложены основныя понятія К., какъ и требованіе, что учение это должно быть сохраняемо втайнѣ, въ достаточной мѣрѣ свидѣлствуютъ о раннемъ происхожденіи «Трактата»; онъ имѣетъ много сходныхъ чертъ съ произведеніями гаонейской мистики, особенно съ «Sefer Jezirah», которое легко въ основу всѣхъ позднѣйшихъ каббалистическихъ системъ. Хотя въ «Massechet Aziluth» говорится о «сефиротъ», но это учение изложено въ такой примитивной формѣ, что никоимъ образомъ нельзя сказать, чтобы авторъ испыталъ на себѣ воздѣйствіе со стороны какой бы то ни было философской системы. Подобно этому и книга «Bahir», которая по своей формѣ носитъ псевдо-эпиграфическій характеръ (такъ какъ она приписывается танаю р. Нехуніи бенъ-Гакана и поэтому называется также קרי"ה לר"ה ל"ה ש"ה), базируеть на «Sefer Jezirah» и, въ сущности, является попыткой разъяснить и развить учение этого основнаго произведенія евр. мистики. Появленіе «Bahir» имѣло рѣшающее значеніе для дальнѣйшаго развитія спекулятивной К. «Сефиротъ» (о возникновеніи и развитіи конхъ обстоятельно говорится въ евр. дополн. къ 5—7 т. Греца), учение о которыхъ и здѣсь еще носитъ примитивный характеръ, подраздѣляются на двѣ категоріи: прежде всего, выдѣляются три главныя «сефиротъ»—Свѣтъ, Мудрость, Разумъ, а потомъ уже слѣдуютъ семь второстепенныхъ, которыя фигурируютъ подъ разными названіями. Это подраздѣленіе «сефиротъ», красной нитью проходящее черезъ всю К., встрѣчается, однако, уже въ Pirke r. Elieser, III—произведеніи, изъ котораго «Bahir» обильно черпало. Но что касается учения объ эманациі «сефиротъ», то оно въ «Bahir» впервые выражено въ ясной и опредѣленной формѣ. «Сефиротъ» здѣсь понимаются, какъ первичныя принципы мірозданія, какъ первыя излученія Божественной Сущности, которыя въ совокупности своей образуютъ космосъ (ק"ה, греческ. τὸ πᾶν). Эманациія разсматривается при этомъ не какъ явленіе, совершившееся въ одинъ опредѣленный моментъ времени, а какъ постоянное и перманентное. Съ другой стороны, авторъ разсматриваетъ эманацию какъ бы происходящими всѣ одновременно, а не въ постоянномъ слѣдованіи одной за другою. Такое предположеніе, въ сущности, разрушаетъ всю теорію эманациі, которая была придумана, чтобы объяснить постепенный пере-

ходъ отъ безконечнаго къ конечному, что можетъ стать понятнымъ только при помощи представленія о послѣдовательныхъ переходныхъ ступеняхъ. «Bahir» представляетъ первую попытку придать каббалистическому учению о «сефиротъ» диалектическую форму, что могло быть сдѣлано только испанскими учеными, а не провансальцами, которые, въ общемъ, не были въ достаточной мѣрѣ знакомы съ философіей; тѣ же, которые интересовались ею, были убѣжденными аристотеликами, съ презрѣніемъ относившимися ко всякимъ мистическимъ спекуляциямъ. Другой испанецъ, Азриель (1160—1238), у котораго замѣчается еще болѣе близкое знакомство съ разными философскими ученіями, уже сознательно задался цѣлью перевести учение К. на современный ему философскій языкъ и сдѣлать ее доступной людямъ, склоннымъ къ умозрительнымъ вопросамъ. Въ своемъ произведеніи «ḥ ḥ ḥ» Азриель прямо говоритъ, что философскія проблемы являются для него лишь средствомъ для выясненія основныхъ учений евр. мистики, чтобы «тѣ, которые сами не вѣрятъ, но желаютъ, чтобы имъ все было доказано, могли убѣдиться въ истинности К.». Исходя изъ учения объ отрицательныхъ атрибутахъ, Азриель обозначаетъ Бога, какъ «Энь-Софъ» (אין סוף, т. е. Безконечность), какъ нѣчто абсолютно неопредѣлимое. [Слѣдуетъ замѣтить, что это техническое выраженіе заимствовано изъ греческо-арабской философской терминологіи (греческ. ἄπειρον, арабск. ل"ה, ק"ה מ"ה ק"ה)]. Изъ такого опредѣленія «Энь-Софъ» Азриель выводитъ потенциальную предвѣчность космоса, представляя себѣ міръ со всѣмъ разнообразіемъ его проявленій, потенциально заключеннымъ въ «Энь-Софъ». И лишь въ актѣ творенія потенциально существующій міръ сталъ реальностью. Переходъ изъ потенциальнаго состоянія въ актуальное является свободнымъ актомъ Божественной воли; однако, къ этому не приложимо понятіе «творенія», такъ какъ «твореніе изъ ничего» (אין סוף) логически немислимо и нѣтъ ничего, изъ чего міръ могъ бы быть образованъ, что существовало бы внѣ Бога—«Энь-Софъ». Поэтому неправильно говорить о Богѣ, что Онъ создаетъ; слѣдуетъ выражаться: Онъ *излучаетъ*. Ибо, подобно тому, какъ солнце испускаетъ изъ себя тепло и свѣтъ, не уменьшаясь въ своей величинѣ, такъ «Энь-Софъ» излучаетъ элементы космоса, абсолютно оставаясь неизмѣннымъ и нисколько не убывая въ своемъ могуществѣ. Эти элементы космоса суть «сефиротъ», которыя Азриель пытается опредѣлить въ ихъ отношеніи къ «Энь-Софъ» и другъ къ другу. Въ системѣ Азриеля существуетъ не мало недочетовъ и противорѣчій, но онъ первый соединилъ разрозненные элементы каббалистическихъ учений, скомбинировавъ ихъ въ одно органическое цѣлое. Отбросивъ агадически-мистическую форму предшествовавшихъ каббалистическихъ сочиненій, Азриель выработалъ стиль, который стоялъ на одномъ уровнѣ съ изложеніемъ современныхъ ему философскихъ авторовъ.

Къ школѣ Азриеля слѣдуетъ отнести Ашера б. Давидъ и автора соч. «Ha-Eshunah we ha-Bitachon» (нѣтърн приписыв. Нахманиду). Болѣе значительнымъ является «Sefer ha-Jjun», приписываемое р. Хамаи-гаону; въ дѣйствительности это произведеніе возникло въ той-же школѣ Азриеля.—Сами каббалисты разсматриваютъ Нахма-

видя, какъ одного изъ наиболѣе выдающихся учениковъ Азриеля, что, однако, далеко не подтверждается сочинениями Нахманиды: комментарий его къ Пятикнижью, хотя и весь пропитанъ мистикой, однако, мало напоминаетъ по своему содержанию К., какъ ее понимаетъ Азриель. Нахманидъ охотно подчеркиваетъ учение о «творении изъ ничего» и часто настаиваетъ на томъ, что Богу возможно приписывать атрибуты, а это идетъ въ разрѣзъ съ учениемъ Азриеля. Съ другой стороны, несомнѣнно, что влияние Нахманиды на дальнѣйшее развитіе и распространеніе К. было очень велико. Какъ одинъ изъ наиболѣе крупныхъ талмудическихъ авторитетовъ своего времени, онъ имѣлъ большое число учениковъ и послѣдователей, которые подъ его влияніемъ стали интересоваться К. Изъ его учениковъ отмѣтимъ: р. Давида га-Когена, р. Шешета, Шемъ-Тоба ибнъ-Гаона (Евр. Энци., VII, 885), Исаака изъ Акко и Вахью бенъ-Ашеръ, который своимъ комментариемъ къ Пятикнижью много способствовалъ распространенію К.—Исаакъ ибнъ-Латифъ занимаетъ своеобразное и довольно изолированное положеніе въ исторіи развитія К. Хотя Ибнъ-Латифъ не основалъ никакой школы и хотя каббалисты не считаютъ его даже своимъ, многие изъ его взглядовъ проникли въ К. вмѣстѣ съ Маймонидомъ онъ удерживаетъ учение о сотворенности міра, а его утвержденіе, что Богу не присуще желаніе, потому что Онъ Самъ есть желаніе, заимствовано у Гебирола. Рядомъ съ этимъ въ его системѣ нашло мѣсто учение объ эманации. Онъ рассматриваетъ первую непосредственную эманацию Бога, какъ «первородное созданіе» (רִשְׁוֹן מְאֻזָּה), которое есть, по его мнѣнію, богоподобная и ни къ чему дальнѣйшему не сводимая субстанція, заключающая въ себѣ все и являющаяся причиной всего, что есть. Отъ этой первой эманации берутъ начало всѣ остальные въ последовательномъ порядкѣ, становясь все болѣе грубыми и матеріальными по мѣрѣ того, какъ онъ удаляются отъ своего чисто духовнаго, божественнаго первоисточника.—Въ концѣ 13 в. К. находитъ своего представителя въ лицѣ Тодроса б. Иосифъ Абулафіи (Евр. Энци., I, 187), котораго Грець относитъ къ каббалистической школѣ Сеговій—второй крупной школѣ послѣ Геронской,—главнымъ представителемъ которой былъ вышеупомянутый Азриель. Самъ Тодросъ, по всей вѣроятности, былъ посвященъ въ К. Яковомъ га-Когеномъ изъ Сеговіи. Занимая въ Толедо высшій постъ при дворѣ короля кастильскаго, Тодросъ собралъ вокругъ себя цѣлую плеяду каббалистовъ, которые относились къ нему съ большимъ уваженіемъ и обыкновенно называли его княземъ (מֶלֶךְ). Изъ этого круга вышли нѣкоторые выдающіяся каббалистическія произведенія. И такъ какъ характеръ развиваемой тутъ К. былъ преимущественно *экзегетическій*, а не систематическій, какъ у послѣдователей «Геронской школы», то здѣсь зародились тѣ псевдоэпиграфическія произведенія, вѣдомыя которыхъ явился псевдоэпиграфическій «сидрашъ» рагъ excellence—Зогаръ.—Въ главномъ своемъ произведеніи Тодросъ выступаетъ крайнимъ прогивникомъ философіи, нападаетъ на Маймонида за его рационализмъ и, въ противѣсѣ пренебреженію къ агадѣ со стороны философовъ, наоборотъ, въ ней ищетъ подтвержденія для основныхъ положеній К. По мнѣнію Греца, Тодросъ Абулафіи первый цитируетъ Зогаръ послѣ его появленія въ своемъ сочиненіи «Ozar ha-Kabod», написан-

номъ передъ самой смертью, въ 1304 г. Вышедшіе изъ среды «Сеговійской школы» каббалистическіе псевдоэпиграфы образуютъ второй этапъ на пути развитія каббалистической мысли 13 в. Хотя большая часть этихъ произведеній сохранилась въ фрагментарномъ видѣ и до сихъ поръ еще не было предпринято критическаго изданія этой литературы, тѣмъ не менѣе можно уловить, въ общихъ чертахъ, основную ихъ духъ. Они представляютъ попытку придать *догматическую* форму основнымъ учениямъ «Bahig'a» и Азриеля, другими словами: ихъ главная задача—не столько создавать новыя идеи, сколько выяснитъ и оформить уже накопленное каббалистическое достояніе. Среди этихъ продуктовъ догматической К. выдающаеся мѣсто занимаетъ прежде всего небольшой трудъ, известнѣйшій подъ названіемъ «מִלְחַמַּת הַעֲוֹן» («Книга образа»), который пытается иллюстрировать принципъ эманации при помощи графическихъ формъ буквъ евр. алфавита. Тутъ впервые учение о «сефиротъ» нашло свою окончательную формулировку, замѣнившую собою тѣ шаткія и неясныя опредѣленія, которыя имъ до тѣхъ поръ обыкновенно давались, причѣмъ ихъ разсматривали то какъ «силы» (קוֹחַ), то какъ «суды» или «орудія» (אֵימָרָה) Божества. Согласно же «Книгѣ образа», «сефиротъ» являются силами, внутренне и неотдѣлимо (Inhägenz) присущими Богу. Иадавна занимавшій каббалистовъ вопросъ, какъ слѣдуетъ понимать выраженіе или передачу воли въ актѣ эманации, здѣсь рѣшается слѣдующимъ образомъ: будучи органически связаны съ «Энь-Софъ», всѣ «сефиротъ» обладаютъ одною общою, направляющею ихъ волею. Подобно тому, какъ человѣкъ не сообщаетъ своей воли рукѣ, когда онъ хочетъ двигать ею, такъ абсолютно нѣтъ необходимости въ специальномъ выраженіи воли со стороны «Энь-Софъ» въ актѣ эманации. Другой въ высшей степени важный принципъ К. также вполне ясно выраженъ впервые въ «Книгѣ образа», а именно: учение о двойной эманации—позитивной и негативной, объясняющее проблему происхожденія зла; подобно тому, какъ позитивная эманация произвела все то, что хорошо и прекрасно, такъ и вторая—негативная—служитъ причиной всѣхъ явленій зла, безобразія и нечистоты. Окончательная форма была дана азриелевской К. въ произведеніи «Maageschet Elohit» [авторъ труда—Иосифъ, сынъ упомянутаго Тодроса га-Леви Абулафіи], въ которомъ система Азриеля яложена болѣе ясно и опредѣленно, чѣмъ въ какомъ-нибудь другомъ каббалистическомъ трудѣ. Основнымъ принципомъ К. является здѣсь учение о потенциальной предвѣчности міра; поэтому здѣсь такъ настойчиво подчеркивается динамическій характеръ эманации. Трактованіе «сефиротъ» тутъ болѣе пространно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе систематично, чѣмъ у Азриеля. Онъ отождествляется съ Богомъ, и первая сефира—קוֹחַ («Вѣнецъ»)—заключаетъ въ себѣ въ потенціи всѣ остальные, слѣдующія другъ за другомъ эманации. Доктрина двойной эманации, позитивной и негативной, нашла мѣсто въ «Маарехетъ», какъ до этого въ «Книгѣ образа», съ той разницей, однако, что раздвоеніе эманации начинается только въ третьей сефирѣ קוֹחַ — «Разумъ»). Подобно книгѣ «Багиръ», и авторъ «Maageschet» дѣлаетъ различіе между тремя высшими и семью низшими «сефиротъ», но въ болѣе ясной и опредѣ-

ленной формѣ, чѣмъ тотъ: только первыя раздѣляются, по его мѣтнику, природу Божества, являясь непосредственными божественными эманациями, между тѣмъ какъ послѣднія семь мѣтѣ божественны, потому что онѣ получаютъ свое начало въ третьей сефирѣ и образуютъ основу для всего низшаго матеріальнаго міра. Контрасты и противорѣчія, господствующіе въ мірѣ, могутъ впервые проявиться только въ области третьей сефиры, такъ какъ въ абсолютномъ царствѣ духа никакая раздвоенность не можетъ имѣть мѣста. [По Jew. Enc. III, 465—468].

II I. *Практическая каббала* (תשורת'ה).—Прежде, чѣмъ перейти къ каббалистической литературѣ, исходной точкой которой явилось ученіе Зогара, надо упомянуть о нѣкоторыхъ смѣшанных формахъ К., представляющихъ собой тотъ-же эклектический и синкретическій типъ, что и Зогарь. Въ нихъ объединены главнѣйшія предшествующія направленія не одной только испанско-провансальской К., но и параллельно съ ней развивавшейся нѣмецкой мистики. Главнымъ представителемъ этого типа слѣдуетъ считать Авраама Абулафію (1240—91), который интересен не только теоретической частью своего ученія, но въ еще большей мѣрѣ своими глубокими мистическими переживаниями и внутреннимъ визионерствомъ, въ особенности характерными для каббалистовъ слѣдующаго періода, когда такъ называемая *практическая К.* смѣнила спекулятивную. Абулафія, въ общемъ, стоитъ одиноко среди современныхъ ему испанскихъ каббалистовъ. У него отсутствуютъ характерными для нихъ ученіе о «сефиротъ»; болѣе того—свою «высшую К.» онъ «противопоставилъ каббалѣ поверхностной и низшей, которая занимается сефирами и устанавливаетъ нѣчто вроде десятиединства». Протестъ Абулафіи противъ ученія о «сефиротъ» вытекалъ изъ того, что эти силы, какъ ему казалось, мѣшали ему болѣе тѣсно слиться съ Божествомъ, съ этимъ истиннымъ источникомъ свѣта. Своей «высшей К.» Абулафія стремился «приобрѣсти пророческое основаніе», а «средствами, при помощи которыхъ можно было входить въ общеніе съ царствомъ духовъ, были сочетанія буквъ изъ разныхъ словъ Св. Писанія, въ особенности святѣйшаго имени Бога». Во всемъ этомъ Абулафія сходитъ съ нѣмецкими каббалистами, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ самъ признаетъ, что онъ имъ многимъ обязанъ. Вернувшись послѣ путешествія по Сиріи и Палестинѣ въ Барселону, Абулафія, вдругъ почувствовавъ въ себѣ пророческое призваніе, сталъ заражать этимъ многихъ учениковъ и послѣдователей, изъ которыхъ наиболее выдающимся былъ Иосифъ Гикатилла, авторъ многихъ каббалистическихъ произведеній, сильно повліявшихъ впоследствии на Рейхлина. Своими мессіанскими претензіями и своими лжепророческими дѣйствіями Абулафія явился предшественникомъ позднѣйшихъ такъ называемыхъ лже-мессій, напр. Соломона Молхо, Саббатая Цеви и др., какъ известно, также черпавшихъ вдохновеніе въ ученіяхъ К. Къ тому же эклектическому типу К. принадлежитъ книга «Kether Schem Tob», авторомъ которой многие считаютъ Шемъ-Тоба ибнъ-Гаона, написавшаго ее въ 1315 г., слѣдовательно, уже послѣ возникновенія или «открытія» Зогара.

Главная каббалистическая книга, имѣвшая громадное вліяніе на евреевъ, оказалась еще болѣе спянной изъ самыхъ разнородныхъ частей,

чѣмъ всѣ остальные произведенія того-же періода. Название свое—«Сіяніе»—Зогарь получилъ отъ одного стиха изъ кн. Давіида (12, 3), и по смыслу своему оно является почти однозначущимъ съ заглавіемъ другого крупнаго каббалистическаго произведенія, которое, подобно Зогару, также было псевдо-эпиграфомъ, а именно «Баггара», что означаетъ «Влескъ». (О содержаніи Зогара и составныхъ его частяхъ см. Зогарь, Евр. Энци., т. VII; объ ученіи, возникшемъ на почвѣ Зогара, см. ниже: Сущность ученія К.) Псевдо-эпиграфическая форма, подъ которой Зогарь былъ пущенъ въ обращеніе, какъ откровеніе великаго танны Симона бенъ-Юхаи (ש"תו ח"י) ר"ז ר"ז ר"ז), была весьма удачно придумана, такъ какъ этимъ книга сразу оказалась окруженной ореоломъ святости и высшей божественной мудрости. И дѣйствительно, неустойчивая до того времени каббалистическая мысль вдругъ получила санкцію въ лицѣ этого авторитета древности, и «Зогарь», канонизированный вскоре послѣ своего появленія, наложилъ свою печать не только на произведенія К., которыя, начиная съ 14-го вѣка, почти всѣ стоятъ подъ знаменемъ «Зогара», но и на всѣ остальные проявленія религіознаго творчества еврейства вплоть до 19 в. Несмотря на то, что отъ времени до времени подымались голоса противъ авторитетности этой таинственной книги, ничто, однако, не могло задержать ея распространенія. Почти всѣ выдающіеся мыслители слѣдующихъ поколѣній были каббалистами зогаритскаго толка. И даже такіе авторы, произведенія которыхъ не могутъ быть отнесены къ собственной К., какъ, напр., р. Иосифъ Альбо, Иосифъ ибнъ-Шемъ-Тобъ, часто дѣлаютъ выписки изъ «Зогара», а другіе, какъ, напр., р. Исаакъ Абрабанель и р. Исаакъ Арама, сильно приближаются къ нему своими мистическими настроеніями. Въ отличіе отъ предшествующихъ мистическихъ направленій (включая и всю спекулятивную К. испанско-провансальскаго типа), зогаритская К. не являлась теченіемъ, идущимъ параллельно съ талмудизмомъ, а скорѣе едва не превосшедшимъ послѣдній, причемъ «открытая традиція» (תורה פתוחה) оцѣнивалась ниже той «тайной традиціи» (תורה סודית) [такъ какъ К. отождествлялась съ תורה פשוטה, которое въ Талмудѣ называется תורה נבוכה въ сравненіи съ תורה חכמה נבוכה]. Вышнія условія были таковы, что на первый планъ выступало не столько желаніе познать Божество и исходящее отъ Него міры, а примѣнять выводы каббалистическихъ умозрѣній къ потребностямъ религіозной практики. Результатомъ этого явилось возобновленіе мистико—месіанскихъ движеній, водновавшихъ еврейство особенно въ теченіе 3 вѣковъ—отъ 16-го до 18-го. Обыкновенно принято считать Исаака Лурію или Лоріа (по имени одного города въ Германіи), именуемаго сокращенно «Ари» (1534—1572), отцомъ этой практической К., но въ дѣйствительности Ари явился лишь завершителемъ того направленія, которое К. приняла еще почти за столѣтіе до него. Если не считать Авраама Абулафію, который уже въ 13 в.—но при другихъ условіяхъ—выступалъ, какъ месіанскій пророкъ и экстатикъ, то основныя черты этого типа К. зародились въ атмосферѣ, создавшейся вслѣдствіе великой катастрофы изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Тогда многие изъ сефардскихъ евреевъ въ молитвахъ своихъ стали обращаться къ ангеламъ или мировымъ субстанціямъ («сефиротъ»), чего не

могли устранить болѣе осторожные каббалисты, усматривавшіе въ этомъ богоухуство. Въ этомъ явленіи выразилось то, что является душой позднѣйшей, такъ назыв. луріанской К., но начало чему положено уже въ «Зогарѣ». Еще болѣе характернымъ явленіемъ, знаменующимъ переходъ отъ умозрительной (испанской) къ практической К., слѣдуетъ признать то, что съ начала 16 вѣка послѣдняя старается стать *палестинской*, потому что старая родина еврейства становится живымъ центральнымъ понятіемъ этой практической К., тѣмъ избраннымъ уголкомъ земли, откуда легче всего воздѣйствовать на высшія сферы и, такимъ образомъ, ускорить наступленіе мессіанскаго царства. Всякое проявленіе евр. жизни въ ту эпоху залечательно этой тоской по мессіанскому времени. Даже такое практическое дѣло, какъ составленіе обязательнаго для всѣхъ евреевъ релігіознаго кодекса (ש"ת ת"ש), исходило у его автора, Іосифа Каро (см.), изъ апокалиптическихъ ожиданій. Въ общемъ довольно трезвый Исаакъ Абрабанель въ послѣднихъ своихъ сочиненіяхъ серьезно занятъ «исчисленіемъ конца изгнанія», а другой изгнанный изъ Испаніи, р. Іосифъ изъ Сарагоссы, отправляется въ гор. Сафедъ (סאפד), которому скоро суждено было стать крупнымъ каббалистическимъ центромъ. Другіе сефардскіе каббалисты, какъ, напр., Давидъ ибнъ-Зимра, ученикъ р. Іосифа изъ Сарагоссы, р. Іуда Хайятъ и Меніръ ибнъ-Габбай перенесли К. въ Египетъ, Италию и Турцію. Особенно въ Европейской Турціи К. свила себѣ прочное гнѣздо. Іосифъ Тайтацакъ, извѣстный салоникскій аскетъ, посвящалъ въ глубокія тайны К. лже-мессію Соломона Молхо, заразившаго своей эквальтированностью упомянутаго Іосифа Каро, который, въ сопровожденіи другого ученика Тайтацака, Соломона Алкабеда (автора субботняго гимна ש"ת ש"ת), переселился въ Сафедъ, чтобы закончить тамъ свой кодификаціонный трудъ. Съ этимъ фактомъ позція палестинской (практически-мессіанской) К. упрочилась окончательно. Каро окружилъ себя цѣлымъ сонмомъ учениковъ, которые своимъ аскетическимъ образомъ жизни стремились достигнуть состоянія экстаза и пророческой возбудженности. Какъ мы узнаемъ изъ каббалистическаго труда Каро «Maggid Meschim» [см. Каро, Іосифъ], къ послѣднему по ночамъ являлся таинственный «вѣстникъ» (רוח), открывавшій ему высшія тайны Торы. Изъ учениковъ его болѣе выдающимся былъ Моисей Кордоверо (см.), который былъ введенъ въ К. упомянутымъ выше Алкабецомъ. Подобно Давиду ибнъ-Зимрѣ, который подъ конецъ своей жизни переселился въ Сафедъ изъ Египта, Кордоверо выступилъ противъ крайностей луріанской К., въ коей усматривалъ опасность для еврейства (см. его книгу שו"ת חם). Въ другомъ извѣстномъ своемъ трудѣ, «Pardes Rimmonim», Кордоверо далъ систематическое изложеніе зогаритской К., по стройности и ясности мысли неизменно лучшее каббалистическія произведенія. Спекулятивная сторона преобладаетъ у него надъ практической, которая окончательно восторжествовала въ Сафедѣ съ переселеніемъ туда изъ Египта творца практической или прикладной К., Ари. За сравнительно короткій срокъ своего пребыванія въ Сафедѣ (онъ прибылъ туда не ранѣе 1568 г., а умеръ тамъ-же четыре года спустя—въ 1572 г.) Ари успѣлъ создать около себя кружокъ восторженныхъ учениковъ и по-

слѣдователей, который скоро затмилъ собою каббалистовъ старшаго поколѣнія, группировавшихся вокругъ Кордоверо. Обаяніе личности Ари было такъ велико, что на его сторону перешли нѣкоторые изъ выдающихся каббалистовъ, примыкавшихъ къ кружку названныхъ корифеевъ до-луріанской К. Лурія дошелъ до своей системы путемъ собственныхъ размышленій и мистическихъ переживаній, и на ней мало замѣтны слѣды какой бы то ни было школы, если не считать Зогара, на основаніи ученій котораго онъ воздвигъ свою практическую К. Именно практическая, прикладная часть болѣе всего интересовала Ари. Его мессіанское самосознаніе (онъ смотрѣлъ на себя, какъ на Мессію бенъ-Іосифъ) ему подсказывало, что новыми умозрѣніями и спекуляціями дѣло спасенія не будетъ подвигнуто ни на одинъ шагъ впередъ, и онъ поставилъ себѣ задачу—соединить нѣкоторые находившіяся уже въ Зогарѣ практически-каббалистическіе элементы такъ, чтобы изъ этого получилось то, что дѣйствительно отъзвучало бы духу того времени, которое прежде всего жаждало мистическаго дѣйствія, а не одного только мистико-метафизическаго созерцанія. Руководствуясь такими соображеніями, Ари взялся за измѣненіе краугольного камня всей предыдущей К.—ученія о «сефиротъ». Изъ отвлеченныхъ посредствующихъ силъ или принциповъ онъ превратилъ у него въ «лики» (פנים), понятіе, болѣе близкое человѣку, и силы, болѣе доступныя человеческому воздѣйствію, тѣмъ «дѣятели» абстрактной эманации въ спекулятивной К. Все, что только могло служить опорой для главнаго дѣла Ари—для приближенія эсхатологическаго «конца»,—вошло въ его практическую К. Такъ, напр., къ теоріи перевоплощенія или переселенія душъ (גלות הנשמות) онъ присоединилъ еще свое ученіе о «прививкѣ» или «ошлотвореніи» (שילוח): вся «скверна», появившаяся въ мірѣ, какъ слѣдствіе грѣхопаденія Адама, должна быть уничтожена, преодолѣна, всѣ «искры святости» должны быть собраны и «вознесены» къ своему источнику (שילוח הנשמות)—первая и главная предпосылка для преображенія міра (תקנת עולם), когда вся тварь будетъ спасена и возвышенный «конецъ» исправитъ всѣ испытанныя до тѣхъ поръ страданія. К., вышедшая изъ школы Ари, навсегда опредѣлила все будущее развитіе евр. мистики. Одно лишь его ученіе вліяло въ смыслѣ пробужденія эсхатологическихъ ожиданій и мессіанскихъ дѣйствій въ Турціи (Саббатай Цеви) и Польшѣ (Яковъ Франкъ); всѣ теоретическія предпосылки хасидизма также берутъ свое начало отъ него. Непосредственными учениками Ари были Халмъ Виталь Калабрезе (см. Евр. Энцикл., т. V) и Израиль Саругъ. Первый занялся литературной обработкой системы своего учителя, второй—личной пропагандой его идей среди евреевъ Італіи и Голландіи. Въ Амстердамѣ вернувшійся въ лоно іудаизма марранъ Авраамъ де-Геррера (אברהם גרררר) увлекся К. Ари въ изложеніи ученика его Саруга, и элементы ученія Ари, соединенные съ нѣкоторыми идеями Кордоверо, легли въ основаніе каббалистическаго труда Герреры, названнаго на испанскомъ языкѣ подъ названіемъ «Puerto del cielo» и переведеннаго на евр. языкъ Исаакомъ Абоабомъ подъ названіемъ «שער השמים». Наряду съ книгой Кордоверо трудъ Герреры считается болѣе философскимъ изложеніемъ К.,

возникшей на почвѣ Зогара. Въ Италиі Саругу удалось привлечь на свою сторону известнаго богача Менахема Азарюю ди Фано, который тратил большія средства на приобретение сочиненій Кордоверо и много способствовал утвержденію въ Италиі дуріанской К., процвѣтавшей тамъ еще въ 18 в., когда жилъ и дѣйствовалъ каббалистъ и поэтъ Моисей-Хаимъ Луцатто. Въ Польшѣ К. Ари сначала не прививалась, такъ какъ крупный талмудическій авторитетъ Соломонъ Лурія (שלמה לוריא) былъ противъ нея, хотя въ общемъ и онъ былъ приверженцемъ зогаритской К. Но нѣсколько позже дуріанская К. все-таки пробилась себѣ путь и въ Польшу, благодаря усиліямъ р. Натана Шпиро и р. Исаи Горевича, извѣстнаго въ качествѣ автора «Scheloh» (שלוח לילי חז). Подобно изгнанію изъ Испаніи, бѣдственное время, наступившее для евреевъ Польши съ 1648 г., сыграло главную роль въ развитіи К. въ Польшѣ. Крупнымъ каббалистомъ былъ также р. Самсонъ Остропольскій, умершій мученическою смертію во время Хмѣльничины и написавшій не дошедшій до насъ комментарий къ Зогару въ духѣ К. Ари (ср. *Jewen Mezulah*). Другой известный К. того времени былъ Юэль Брааль-Шемъ, о которомъ рассказываютъ, что ему удалось спастись отъ казаковъ, благодаря каббал. махинаціямъ. Съ этого времени К. стала господствующимъ теченіемъ въ польско-литовскомъ еврействѣ. Даже такія личности, какъ р. Илія Гаонъ (см.), не были свободны отъ нея. Изъ Польши дуріанская К. была перенесена въсплѣдствіи въ Германію, гдѣ со времени р. Элеазара Вормскаго не было ни одного крупнаго каббалиста.—Ср.: Грець, *Исторія евреевъ*, тт. VIII и X; D. Joël, *Die Religionsphilosophie des Zohar*; Karppe, *Etudes sur les origines... du Zohar*, Paris, 1901; Ignaz Stern, в *Ben-Chanania*, т. I—V; Leopold Löw, *Die neueste Geschichte der Kabbala*, тамъ-же, т. VI (*Gesam. Schriften*, Band II); Bloch, *Die Kabbalah auf ihrem Höhepunkte und ihre Meister* (въ *Monatsschrift*, 1905); III. Рабиновичъ, *הגות קבלית*; Rosanes, *הגות קבלית*; S. Schechter, *Safed in the XVI century* (*Studies in Judaism*, second series, pp. 202—285); J. Mises, *Zofenath Paaneach* (Браковъ. 1862); Давидъ Кагана, *קבלה*; Erich Bischoff, *Die Kabbalah* (1903); классическіе труды зогаритской и дуріанской каббалы: Кордоверо, *שם שמות*; ученикъ его, Илія де-Видасъ, *פרשן לשם* (практическая система морали на основѣ Зогара); Хаимъ Виталъ, *שם עץ*; и Авраамъ де-Геррера, *שם עץ*. Начиная съ 1906 г. въ Парижѣ издается французскій переводъ «Zohar'a» Блоха, премированный французской академіей. [По Jew. Enc., III, 456 и сл.]. А. Гурляндъ.

IV. *Сущность ученія К.*—Несмотря на то, что К. выступила съ притязаніемъ на божественное происхождение, это не мѣшало, однако, творцамъ ея нѣрѣдко расходиться въ наиболѣе основныхъ вопросахъ этой—на первый взглядъ—цѣлостной доктрины и истолковывать это «традиціонное» ученіе каждому на свой особенный ладъ. Здѣсь мы займемся разборомъ одной системы, а именно той, которая издавна уже разсматривается, какъ основное и центральное ученіе К.—К., подъ которой подразумѣвается спекулятивная К., въ началѣ своемъ была ученіемъ чисто метафизическимъ, но по мѣрѣ того, какъ эта система развивалась и развѣтвлялась, она постепенно включила въ себя также многіе элементы догматическаго, богослужебнаго и этическаго

характера. Богъ, міръ, сотвореніе, человѣкъ, откровеніе, Мессія, законъ, грѣхъ, искупленіе и т. д.—вотъ тѣ понятія, разъясненіемъ которыхъ она занимается. Ученіе объ «Эйн-Софъ» стоитъ въ центрѣ каббалистической спекуляціи. Богъ есть та безкощечная, неограниченная субстанція, которой нельзя приписывать никакихъ атрибутовъ: Онъ можетъ быть опредѣленъ только отрицательно,—какъ «Эйн-Софъ» (אין סוף—«безъ конца», безконечное). Всякое позитивное опредѣленіе по существу своему имѣетъ ограничивающее значеніе, какъ этому учили все еврейскіе писатели, начиная съ 9 вѣка. Богу не могутъ быть приписаны ни воля, ни каибреніе, ни мысль, ни слово, ни дѣйствіе. Къ Нему непримѣнимо также понятіе перемѣны или измѣненія, ибо въ Немъ нѣтъ никакихъ границъ; Онъ—отрицаніе всего положительнаго. Въ связи съ этой идеей о Богѣ выступаетъ сложный вопросъ относительно творенія. Если Богъ есть «Эйн-Софъ»,—т.-е., если ничто не существуетъ внѣ Бога,—то, естественно, возникаетъ вопросъ, какъ можетъ быть объяснено происхожденіе міра, ибо послѣдній не можетъ быть мыслямъ, какъ предсуществующая (praexistent) реальность или первобытная субстанція, такъ какъ ничто не существуетъ внѣ Бога; сотвореніе же міра въ опредѣленный моментъ времени предполагаетъ измѣненіе въ намбрени Божества, вслѣдствіе котораго Оно должно было бы перейти изъ не-творящаго состоянія въ творящее. Но никакое измѣненіе въ «Эйн-Софъ» немислимо. И тѣмъ менѣе такое измѣненіе намбрени съ Его стороны допустимо, что оно должно было бы явиться результатомъ причинъ, обусловившихъ направленіе Его воли въ новую сторону, чего абсолютно нельзя предположить по отношенію къ Божеству. Это не единственное затрудненіе, которое должно было быть устранено для того, чтобы со всеѣхъ сторонъ понять отношеніе между Богомъ и міромъ. Богъ, какъ безконечное, вѣчное и абсолютно необходимое Бытіе, отличается чистой духовностью, неразложимостью и несводимостью ни къ чему другому. Какъ же послѣ этого Онъ можетъ дать начало матеріальному міру, составленному изъ разнородныхъ элементовъ, безъ того, чтобы, находясь къ нему въ какомъ-нибудь отношеніи, заключать въ Себѣ Самомъ что-нибудь соответствующее тѣлесному и матеріальному? Другими словами, какъ могъ тѣлесный міръ вступить въ бытіе, если бы, по крайней мѣрѣ, часть Божества не была при этомъ воплощена въ немъ? Къ тому же, помимо этихъ двухъ вопросовъ о сотвореніи и тѣлесности міра, сама идея о божественномъ управленіи міромъ или о Провидѣніи заключаетъ въ себѣ много загадочнаго. Порядокъ и законъ, констатируемые въ мірѣ, предполагаютъ сознательное божественное управленіе. Но, съ другой стороны, представленіе о божественномъ Промыслѣ предполагаетъ носителя такого сознанія. Послѣднее же предполагаетъ фактъ отношенія между объектомъ знанія и носителемъ его. Но какая-же связь можетъ быть между абсолютной духовностью и несложностью и предметами міра, сложными и матеріальными по самой своей сущности? Не менѣе загадочной, тѣмъ вопросъ о Провидѣніи, является, далѣе, проблема о существованіи зла въ мірѣ, которое, какъ и все остальное, должно имѣть свое начало въ Богѣ. Но какъ можетъ Богъ, Который абсолютно совершененъ, быть причиной зла?

К. слѣдующимъ образомъ старается разрѣшить всѣ эти вопросы. Аристотель, которому слѣдуютъ арабскіе и еврейскіе философы, училъ, что въ Богѣ мыслить, который мыслить, и предметъ мысли — абсолютно тождественны. Каббалисты усвоили это философское положеніе въ полномъ его значеніи и даже пошли дальше, проведя существенное различіе между божескимъ способомъ мышленія и человѣческимъ. У человѣка предметъ мысли остается абстрактнымъ, т.-е. удерживается одна только чистая идея этого предмета, для которой характерно одно лишь субъективное существованіе въ разумѣ, а не объективное — въ его. Божественная же мысль, наоборотъ, получаетъ одновременно съ этимъ также конкретно-духовное бытіе. Чистая форма у Него одновременно является и субстанціей, правда, чисто-духовной, несложной и безграничной, но вмѣстѣ съ тѣмъ все-таки конкретной, такъ какъ различіе между субъективнымъ и объективнымъ не можетъ быть примѣнено къ Первопричинѣ и никакое разьединеніе между ними не можетъ быть допущено. Эта форма—субстанція, должна рассматриваться какъ первый продуктъ Первопричины, непосредственно эмануирующей изъ Его мудрости и тождественной съ Богомъ, какъ Его собственная мысль. Поэтому, подобно мудрости, эта субстанція также вѣчна, и лишь по степени она стоитъ ниже мудрости, а не по времени возникновенія. И при посредствѣ этой формы-субстанціи, т.-е. первоначальной Воли (יחוד) — все было сотворено и все продолжаетъ содержаться въ порядкѣ. Зогаръ на свой ладъ выражаетъ ту-же самую мысль въ слѣдующихъ словахъ: «Приходи и смотри! Мысль есть начало всего, что существуетъ, но, какъ таковая, она заключена сама въ себя и остается непознанной.—Реальная (божественная) мысль связана съ יחוד (абсолютное «Не», что въ Зогарѣ часто отождествляется съ «Энь-Софъ») и никогда не отдѣляется отъ Него. Вотъ смыслъ словъ пророка (Зехарія, 14, 9): Богъ единъ, и имя Его едино» (Зогаръ, чч, I, стр. 246б). Какъ видно изъ предыдущаго, Зогаръ употребляетъ выраженіе «Мысль» тамъ, гдѣ другіе каббалисты ставятъ «первоначальную Волю», но эта различія въ терминологіи не влечетъ за собой различія въ пониманіи. И здѣсь, какъ и тамъ, это понятіе негативное, которое должно подчеркнуть, что міръ былъ сотворенъ при помощи Божественной мудрости (первоначальная Воля, которая произвела міръ, обозначается въ К., такъ-же какъ «безконечный свѣтъ», אור יחוד יחוד). Своимъ ученіемъ о «первоначальной Волѣ» [взаимствованнымъ у Гаа-Гаона и Соломона Ибнъ-Гебироль; ср. IV, 95 למה יחוד] К., такимъ образомъ, пыталась разрѣшить всѣ возникшіе вопросы, касавшіеся творенія и Провидѣнія: сотвореніе міра, по К., не произвело никакой перемѣны въ Первопричинѣ, такъ какъ переходъ отъ потенциальности къ реальности былъ уже заключенъ въ этой первоначальной Волѣ.

Но хотя Первопричина и есть единственный источникъ знанія, это знаніе, т.-е. всевѣдѣніе Первопричины, не ограничивается, однако, человѣческой свободой, такъ какъ она практически не интересуется деталями: всевѣдѣніе первоначальной Воли по характеру своему гипотетично и условно, оставляя за человѣкомъ полнѣйшую свободу въ выборѣ своихъ поступковъ. Но еще остается неразрѣшеннымъ вопросъ: какъ возможно, чтобы изъ абсолютнаго, неразложимаго и неограничен-

наго, которое тождественно съ Первопричиной, — могли произойти ограниченные и составленные изъ элементовъ творенія, какъ мы ихъ находимъ въ мірѣ? Тутъ каббалисты вводятъ свою теорію «Цимцума» (самосокращеніе) для объясненія перехода отъ безконечнаго къ конечному. Явленіе, какъ они представляютъ намъ, суть не что иное, какъ ограниченія того, что первоначально было безконечно и, слѣдовательно, само по себѣ неоощуваемо и невидимо, потому что безконечное не можетъ подлежать ни зрѣнію, ни осязанію. «Энь-Софъ», говоритъ К., ограничилъ самъ себя для того, чтобы могло остаться «свободное мѣсто» (חלל פור) для міра. Другими словами, безконечная единая «всеобъемлемость» сдѣлалась многообразной для того, чтобы вступить въ сферу явленій и чтобы стать видной и осязаемой въ множествѣ конечныхъ вещей. Божественная сила неограничена: но безконечность не является ея единственнымъ признакомъ, такъ какъ она заключена въ себя и конечное (Азриэль, тамъ-же, стр. 2а). Эту силу, заключенную въ Первопричинѣ, каббалисты называютъ «линей» (קו): она протекаетъ черезъ весь міръ и даетъ ему форму и бытіе. Но тутъ возникаетъ другая трудность. Если Богъ мыслится К.-ой, какъ начало, имманентное міру, то единичные предметы или — по терминологіи Спинозы — модусы, могутъ легко быть рассматриваемы, какъ составныя части Божественной сущности. Во избѣжаніе недоразумѣній, каббалисты настаиваютъ на томъ, что въ переходящихъ предметахъ, помимо ихъ существованія, замѣчается также органическая жизнь, которая сообщаетъ имъ единство во множественности или, другими словами, общую имъ всѣмъ цѣль, кромѣ индивидуальной цѣли, присущей каждой единицѣ. И вотъ эта гармоническая связь между единичными предметами, указывающая на высокую мудрость, не присуща вещамъ самимъ по себѣ, а беретъ свое начало отъ совершенной и абсолютной мудрости Божества. Отсюда происходитъ тѣснѣйшая связь, существующая между безконечнымъ и конечнымъ, между духовнымъ и тѣлеснымъ, причемъ послѣднее заключено въ первомъ. Но въ то время, какъ нѣтъ никакой возможности прямо составить себѣ понятіе объ «Энь-Софѣ», который есть чистая субстанція, можно, однако, косвеннымъ образомъ сдѣлать нѣкоторые заключенія, исходя изъ «Орь-Энь-Софъ» (Безконечнаго свѣта), который отчасти можетъ быть познанъ посредствомъ рациональнаго мышленія; другими словами: изъ способа проявленія субстанціи можно сдѣлать выводъ относительно ея внутренней природы. Проявленіе Божества по существу своему отличается отъ всѣхъ другихъ вещей въ мірѣ, ибо, въ то время, какъ все остальное можетъ быть познано только, какъ явленіе, Богъ постигается, какъ реальность абсолютно не-феноменальная; всякій же феноменъ (явленіе) не можетъ быть понятъ безъ Бога — какъ его предпосылки (Кордоверо, Pardes, XXV). Тотъ фактъ, что конечное коренится въ безконечномъ, объясняется началомъ того явленія, которое каббалистами обозначается, какъ אור חלקי חלקי («Свѣтъ въ качествѣ сотворенія»). Этимъ они хотѣтъ указать на то, что «явленіе» не есть часть природы Божества, а представляетъ только одно отраженіе Его.

Все это ведетъ къ ученію о «сефиротъ», которое является наиболѣе важной и трудной частью К. Къ тому-же это и безъ того сложное ученіе въ разныхъ сочиненіяхъ излагается различно. Въ то

время, как некоторые каббалистами «сефиротъ» рассматриваются, как тождественныя съ Божественной сущностью (אֱלֹהִים), т.-е. для них каждая отдѣльная сефира представляетъ извѣстную сторону Безконечнаго, которое только этимъ путемъ исключительно можетъ быть постигнуто, другіе смотрятъ на нихъ только, какъ на «орудія» или «сосуды» Божественной силы (כְּלֵי), правда, какъ на высшія существа, по которымъ по природѣ своей совершенно отличны отъ послѣдней (Resanati, לְהַגִּיל בְּעֵינָיו). Мы приведемъ здѣсь то опредѣленіе «сефиротъ», которое находится въ К. Кордоверо и Ари и которое является логически наиболѣе выдержаннымъ. Богъ имманентенъ въ «сефиротъ», но Онъ самъ по себѣ представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ то, что можетъ быть выражено въ этихъ формахъ или идеяхъ всего сущаго. Подобно тому, какъ, по ученію Спинозы, первичная Субстанція имѣетъ безконечное число атрибутовъ, но обнаруживается только въ двухъ изъ нихъ, а именно въ протяженіи и мысли,—точно такъ же, согласно К., должно мыслиться отношеніе между «сефиротъ» и «Энь-Софъ». Сами «сефиротъ», черезъ посредство которыхъ все безъ исключенія беретъ свое начало въ мірѣ, заключаютъ въ себѣ двѣ природы, которыя легко могутъ быть отличены въ нихъ: во-первыхъ, то, что даетъ начало измѣненію, и во вторыхъ, то, что по природѣ своей абсолютно и неизмѣнно—«Свѣтъ» или Божественная Сила. Обѣ эти различныя природы обозначаются каббалистами, какъ «Свѣтъ» и «Сосуды» (אֵשׁ וְכֵל). Ибо, подобно тому, какъ сосуды различныхъ цвѣтовъ различно отражаютъ свѣтъ, идущій отъ солнца, не производя этимъ никакой перемѣны въ самомъ солнцѣ, точно такъ же Божественный Свѣтъ не измѣняется вслѣдствіе этихъ кажущихся различій (Кордоверо, тамъ-же, אֵשׁ וְכֵל לְהַגִּיל בְּעֵינָיו, IV). Первая сефира—«Кетеръ» (קֵטֶר) — «Вѣнецъ» — у первыхъ каббалистовъ הַקֵּטֶר הַגָּדוֹל — «Недосягаемая высь»), тождественна съ первоначальной Волей (אֵשׁ וְכֵל הַקֵּטֶר הַגָּדוֹל) Бога и, какъ изложено выше, отличается отъ «Энь-Софъ» тѣмъ, что является первымъ слѣдствіемъ, въ то время какъ «Энь-Софъ» — первая причина. Эта первая сефира заключала въ себѣ весь планъ мірозданія во всей его временной и пространственной безконечности. Поэтому многіе каббалисты не включаютъ קֵטֶר въ число «сефиротъ», такъ какъ эта сефира собственно является настоящею эманацией «Энь-Софъ» и должна быть поставлена надъ всѣми остальными «сефиротъ». Отъ этой верховной и абсолютно единой сефиры произошли затѣмъ два параллельныхъ принципа, которые съ вышней стороны кажутся какъ-бы противоположными, но въ дѣйствительности совершенно неотдѣлимы другъ отъ друга: одинъ—мужской, активный, принципъ, называемый הַחַסֵּד («Мудрость»), другой—женскій, пассивный, называемый הַדַּחַס («Разумъ»). Соединеніе הַחַסֵּד съ הַדַּחַס даетъ въ результатъ הַמֶּלֶךְ («Познаніе»), т.-е. контрастъ между субъективностью и объективностью находитъ свое разрѣшеніе въ «познаніи». Тѣ изъ каббалистовъ, которые не включаютъ קֵטֶר въ число «сефиротъ», ставятъ הַמֶּלֶךְ, какъ третью сефиру. Большинство, однако, послѣднюю рассматриваетъ, какъ синтезъ הַחַסֵּד и הַדַּחַס, а не какъ самостоятельную сефиру. Первые три «сефиротъ» — הַחַסֵּד, הַמֶּלֶךְ и הַדַּחַס — образуютъ между собою единство: знаніе, познающій субъектъ и познаваемый объектъ тождественны въ Богѣ, и такимъ образомъ міръ

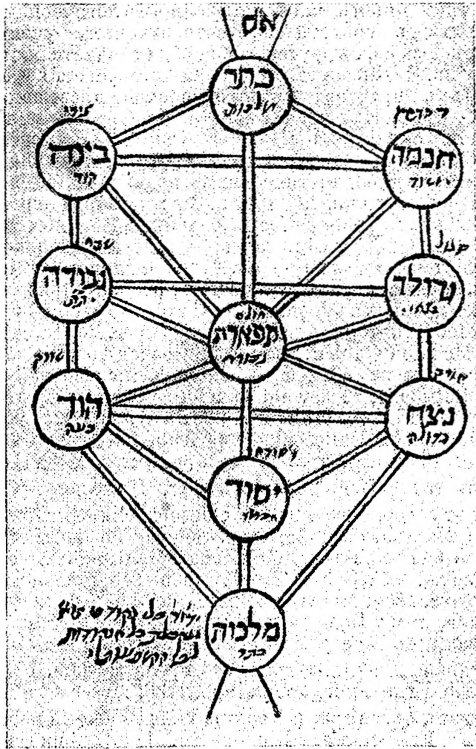
является только выраженіемъ «идей» или абсолютныхъ формъ разума. Въ этомъ пунктѣ К. предвосхитила то, что впоследствии заняло центральное мѣсто въ философіи Гегеля, а именно: ученіе о тождествѣ совнанія и бытія или реальнаго и идеальнаго. «Мысль» или «Разумъ» въ своемъ тройномъ проявленіи, въ свою очередь, даетъ начало новымъ противоположнымъ принципамъ, именно: קֵטֶר («Милости») — мужскому принципу, и הַמֶּלֶךְ («Суду») — женскому принципу [называется также הַמֶּלֶךְ («Страхъ») и הַמֶּלֶךְ («Могущество»)], которые вмѣстѣ производятъ новый принципъ — הַמֶּלֶךְ («Красота»). Понятія «Судъ» и «Милость» не слѣдуетъ, однако, понимать буквально, а какъ символическое обозначеніе для развертыванія и самоограниченія воли; сумма обихъ — нравственный міропорядокъ — является въ видѣ «Красоты». — Послѣднія три сефиротъ представляютъ динамическія силы природы, а именно: мужской принципъ הַחַסֵּד («Торжество») и женскій — הַדַּחַס («Славу») — и, соединенные вмѣстѣ, даютъ въ результатъ — הַמֶּלֶךְ («Основу»), т.-е. воспроизводящій элементъ, корень всего сущаго. Эти три триады имѣютъ слѣдующее обозначеніе: подъ первой триадою слѣдуетъ подразумѣвать интеллектуальный міръ (הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ אוֹ הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ); вторая триада по существу своему носитъ этический характеръ и представляетъ собою такъ называемый «душевный міръ» или, по терминологіи позднѣйшихъ каббалистовъ, «чувствуемый міръ» (הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ); что же касается третьей и послѣдней триады, то она образуетъ «природный или тѣлесный міръ» (הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ אוֹ הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ), совпадающій съ «natura naturata» у Спинозы. Десятая сефира, הַמֶּלֶךְ («Царство»), есть та, въ которой воля, планъ и дѣйствительныя силы фактически проявляются и образуютъ сумму постоянной и имманентной активности всѣхъ «сефиротъ», взятыхъ вмѣстѣ. Въ «мірѣ эманации», הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ, обозначаемомъ также הַמֶּלֶךְ הַגָּדוֹל, т.-е. «Первоначальный человекъ» (такъ какъ у нѣкоторыхъ каббалистовъ «сефиротъ» символизируются различными частями человѣческаго тѣла), — «сефиротъ» должны быть понимаемы лишь какъ предпосылки и условія того конечнаго, которое должно вступить въ бытіе: ихъ настоящая дѣятельность начинаетъ обнаруживаться только въ слѣдующихъ трехъ мірахъ: 1) въ «мірѣ творенія» или творческихъ идей (הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ), 2) въ «мірѣ образованія формъ» (הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ) и 3) въ «мірѣ дѣланія» или мірѣ творческой матеріи (הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ). Хотя первоначально четыре міра безъ всякаго сомнѣнія мыслились каббалистами, какъ реальности (что дало поводъ ко многимъ фантастическимъ прикрасамъ въ К. болѣе ранняго періода: ср. особенно הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ въ изданіи Jellinek'a, Ginze Chochmath ha-Kabbalah, pp 3—4), но позднѣйшіе каббалисты обыкновенно перетолковываютъ ихъ идеалистически. Несмотря на свои различія, всѣ эти міры, въ сущности, образуютъ одно единство, причѣмъ онъ относится другъ къ другу, «какъ прообразъ къ своей копіи» (הַמִּדְבָּר הַלְּבוּשׁ). Всею, что заключается въ болѣе низкомъ мірѣ, можно найти параллель въ прообразѣ, въ мірѣ болѣе высокомъ по своей степени, чему имѣются параллели и въ древне-равнинской письменности. Космосъ представляется каббалистамъ, какъ великое цѣлое, какъ живое существо изъ трехъ частей, центртрически обнимающихъ одна другую; а надъ всѣмъ этимъ царятъ.

какъ высшій прообразъ—миръ непосредственной эманации—(א"ל) (אל).

Психология К. самымъ тѣснымъ образомъ связана съ ея общей метафизической концепцией. Какъ въ Талмудѣ, такъ и въ К. человекъ представляется, какъ наивысшее выражение, какъ «свѣецъ» творенія. Сами члены его тѣла построены, согласно глубокимъ тайнамъ наивысшей мудрости. Но человекъ въ собственномъ смыслѣ слова—это его душа, ибо тѣло есть только внѣшняя оболочка, одѣяніе, за которымъ скрывается его истинная сущность. Душа проявляется троякимъ образомъ: какъ ש"ל, מ"ל и מ"ש. Первая изъ нихъ—самая низшая и соответствуетъ міру творческой мате-

вленію о метемпсихозѣ, которое было извѣстно евреямъ уже въ гонимскій періодъ, прибавила еще ученіе о «прививкѣ» (ק"ש) душъ. Это значитъ, что, если двѣ какія-нибудь души не чувствуютъ въ себѣ достаточно силъ для выполнения своей задачи, Богъ соединяетъ ихъ въ одномъ тѣлѣ такъ, чтобы онѣ восполняли другъ друга. Если одна изъ этихъ душъ нуждается въ помощи, то вторая становится ея «матерью», защищая ее своимъ покровомъ и питая ее своей собственной субстанціей.

Этика занимаетъ видное мѣсто въ общемъ метафизическомъ ученіи К. Каббалисты рассматриваютъ, по обыкновенію, евр. этическую проблему, какъ часть религиозной, и ихъ теорія взаимоотношенія характеризуетъ позицію, занимаемую ими по отношенію къ нравственности, съ одной стороны, и къ закону—съ другой. «Земной міръ связанъ съ небеснымъ міромъ, а небесный связанъ съ земнымъ»—эта мысль на всякій ладъ повторяется въ Зогарѣ. Каббалисты формулируютъ это слѣдующимъ образомъ: «сефиротъ» даютъ отъ себя столько, сколько онѣ получаютъ. Хотя земной міръ является только копіей или отраженіемъ небеснаго, идеальнаго міра, послѣдній, однако, развертываетъ свою дѣятельность соответственно импульсамъ, которые онъ получилъ отъ перваго, ибо связь между этими обоими мірами осуществляется человекомъ, душа котораго принадлежитъ небу, а тѣло—землѣ. Своею любовью къ Богу человекъ соединяетъ оба эти міра, ибо любовь соединяетъ его съ Богомъ. Знаніе закона въ его этическомъ, равно какъ религиозномъ, значеніи также является средствомъ воздѣйствія на высшія сферы: изученіе закона означаетъ соединеніе чело-вѣка съ Божественной мудростью. Поэтому Божественное откровеніе слѣдуетъ брать въ его истинномъ значеніи, т.-е. нужно искать скрытаго смысла Св. Писанія. Обряды также имѣютъ болѣе глубокое мистическое значеніе, такъ какъ ихъ задача охранять міръ и обезпечивать за нимъ Божественное благословеніе. Горячая и благоговѣйная молитва, во время которой душа такъ экзальтируется, какъ будто она намерена покинуть свою бренную оболочку, чтобы воссоединиться со своимъ источникомъ,—всякій разъ приводитъ въ движеніе «небесную душу», т.-е. сефиру מ"ש. Это возбужденіе обусловливаетъ затѣмъ тайное движеніе между «сефиротъ» всѣхъ остальныхъ міровъ, такъ что всѣ онѣ болѣе или менѣе приближаются къ своему первоисточнику, пока, наконецъ, полная благодать отъ «Энь-Софъ» не доходитъ до послѣдней сефиры — מ"ל; тогда всѣ міры сознаютъ, что они получили благодатное воздѣйствіе. И подобно тому, какъ хорошія дѣянія чело-вѣка имѣютъ благодатное вліяніе на всѣ міры, такъ дурные его поступки дѣйствуютъ на нихъ въ обратномъ отношеніи. На вопросъ, что такое зло и что добро, каббалисты отвѣчаютъ слѣдующимъ образомъ: прежде всего нужно установить различіе между зломъ самимъ по себѣ и зломъ въ чело-вѣческой природѣ. Зло—это обратная сторона божественнаго, מ"ל מ"ש, т.-е. темная сторона, между тѣмъ какъ добро — лицевая, правая сторона, מ"ל מ"ש. Подобно тому, какъ божественное обладаетъ истиннымъ бытіемъ, зло есть то, что лишено всякаго бытія, вещь нереальная или кажущаяся, предметъ, какимъ онъ представляется намъ. Такъ какъ конечное включаетъ въ себѣ не только міръ матеріи, но также его идею, то

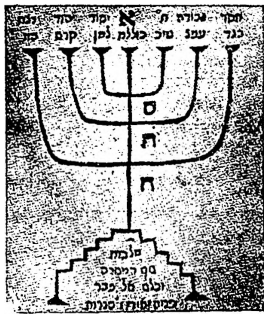


Взаимоотношеніе «сефиротъ» (Изъ «Asis Rimmom», 1601).

рія (ק"ש), вторая—міру творческихъ формъ (ק"ש), третья—собственному міру творенія (ק"ש). (Подробно объ этомъ см. Душа въ каббалистической литературѣ, Евр. Энцикл., VII, 408—409). Съ психологической тѣснѣйшимъ образомъ связано ея ученіе о перевоплощеніи или переселеніи душъ (ג"ל) («метемпсихозъ»), которому К. придаетъ особенное значеніе. Для того, чтобы душа спокойно могла вернуться къ своему источнику, она должна предварительно достигнуть полного развитія всѣхъ своихъ задатковъ въ земной жизни. Если она не выполнила этого условія въ теченіи одной жизни, она должна начать все съ самаго начала въ другомъ тѣлѣ, пока предначертанная ей задача не будетъ выполнена. К. Ари къ этому общему предста-

каббалисты говорят о мирѣ зла не только въ сферѣ קוּוּ , но и въ сферахъ קוּוּ и קוּוּ . Одинъ лишь миръ непосредственной эманации (קוּוּ קוּוּ), въ которомъ конечное не имѣетъ бытія, совершенно свободенъ отъ зла. Зло по отношенію къ человѣку проявляется въ томъ, что онъ принимаетъ кажущееся за сущность и часто добровольно устраняется отъ Божественнаго первоисточника, вмѣсто того, чтобы всѣми силами стремиться къ соединенію съ Нимъ. Въ общемъ каббалисты перенесли въ свое міросозерцаніе все то, что еврейско-арабскіе философы говорили о стремленіи къ *двистающему разуму* (קוּוּ קוּוּ).

Большинство каббалистическихъ произведеній, возникшихъ послѣ и на почвѣ Зогара, связываютъ съ вышеизложеннымъ ученіемъ о злѣ также нѣчто вроде теории грѣхопаденія, на которое указаны уже указанія въ Талмудѣ и Мидрашѣ (קוּוּ קוּוּ קוּוּ). Приминая къ древнему взгляду на тѣлесное и духовное совершенство Адама до грѣхопаденія, позднѣйшіе каббалисты утверждаютъ, что первоначально всѣ души были соединены вмѣстѣ, образуя одну душу Адама. Въ своемъ первичномъ состояніи человѣкъ представлялъ по-этому родовое существо, не надѣленное еще тѣми эмпирическими индивидуальными особенностями, ко-



Сефироты въ формѣ семи-свѣчника. (Изъ «Asis Rimmonim», 1601).

торыя характерны для него теперь; и вмѣстѣ съ человѣкомъ все ниже его стоящее твореніе также пребывало въ болѣе духовномъ состояніи. Но тутъ явилось ядовитое жало «Змія», которое вошло въ человѣка и вмѣстѣ съ нимъ отравило все твореніе, съ тѣхъ поръ сдѣлавшаяся восприимчивымъ къ воздѣйствію зла. Человѣческая природа омрачилась, осквернилась, стала проклятой, и человѣкъ получилъ тѣлесную оболочку. Одновременно съ этимъ весь «миръ дѣланія» (קוּוּ קוּוּ), котораго до того времени человѣкъ былъ хозяиномъ и повелителемъ, огрубѣлъ и, въ свою очередь, былъ проклятъ. Все это не могло остаться безъ вліянія и на міры קוּוּ и קוּוּ ; подобно міру קוּוּ , эти міры «пали»—вслѣдствіе паденія человѣка,—хотя и въ соответствии болѣе духовномъ значеніи слова. Посредствомъ этой теории каббалисты объясняютъ происхождение физическаго и нравственнаго зла въ мирѣ. Но здѣсь должна быть сдѣлана слѣдующая оговорка. К. никоимъ образомъ не смотритъ на человѣка, какъ на совершенный потерянный, вслѣдствіе грѣхопаденія. Самый большой грѣшникъ, учить она—(слѣдуя утвержденію Талмуда קוּוּ קוּוּ קוּוּ)—можетъ расположить въ свою пользу небесныя силы, если онъ искренно раскается, такъ какъ покаяніе противодѣйствуетъ змѣяному яду, дѣйствующему въ немъ. Борьба между человѣкомъ и сатанинской силой прекратится лишь тогда,

когда человѣкъ снова возвысится до очага Божественнаго свѣта и снова будетъ находиться въ постоянномъ общеніи съ Нимъ. Первоначальная слава и духовность человѣка окончательно будетъ восстановлена лишь съ наступленіемъ мессіанскаго царства, когда, по словамъ пророка, появятся «новое небо и новая земля», и самъ Сатана откажется отъ своей «скверны». Многие находятъ въ этомъ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ ученіяхъ К., напр., въ тринности «сефиротъ», отзвукъ христіанскихъ представлений. Однако, хотя К. безспорно впитала въ себя различные чуждыя ученія, наличность собственно христіанскихъ элементовъ едва-ли имѣетъ въ ней мѣсто. То, что обыкновенно кажется христіанскимъ, при болѣе близкомъ разсмотрѣніи оказывается ни чѣмъ инымъ, какъ дальнѣйшимъ логическимъ развитіемъ извѣстныхъ эсotericскихъ ученій древности, но, съ другой стороны, встрѣчается также у пр. Исаи, въ талмудическомъ еврействѣ и во многихъ произведеніяхъ еврейской письменности.—Ср., между прочимъ, каталогъ Oppenheimer'овской библиотеки «Kohélet David» (Hamburg, 1826), который заключаетъ въ себѣ перечень большинства каббалистическихъ произведеній, появившихся до первой трети 18 в.; каталоги еврейскихъ книгъ Neubauer'а въ Болденской библиотекѣ (въ Оксфордѣ) и Steinschneider'а въ Мюнхенской библиотекѣ; катал. Британ. музея и париж. Націонал. библиотекы даютъ свѣдѣнія относительно самыхъ важныхъ рукописей К. Наиболѣе выдающіеся каббал. авторы: Asriel, קוּוּ קוּוּ , Berlin, 1850 (въ Meir ibn Gabbai, קוּוּ קוּוּ); Eleazar von Worms, קוּוּ קוּוּ (Przemysl, 1889); Keter Schem-Tob (у Jellinek'a, Auswahl kabbalistischer Mystik, Leipzig, 1853); Abraham Abulafia, קוּוּ קוּוּ (у Jellinek'a, Philosophie und Kabbala, Lpz., 1854; Isak ibn Latif, קוּוּ קוּוּ (въ קוּוּ קוּוּ , XXXIII); קוּוּ קוּוּ , Wien, 1862; קוּוּ קוּוּ , Lemberg 1885; קוּוּ קוּוּ , Ferrara, 1557; Joseph Gikatilla, קוּוּ קוּוּ , Mantua, 1561; Moses b. Schem-Tob de Leon, קוּוּ קוּוּ , Basel, 1608; Zohar, Mantua, 1558—60, Cremona, 1558; Schem Tob. b. Schem-Tob, קוּוּ קוּוּ , Ferrara, 1556; Meir b. Ezekiel ibn Gabbai, קוּוּ קוּוּ , Padua, 1562; [произведенія Кордоверо, Витала и Абраама де Герпера ср. отдѣлы III, статьи]; Isaiah b. Abraham Horvitz, קוּוּ קוּוּ , Amsterdam, 1649; Joseph Ergas, קוּוּ קוּוּ , ibid., 1736; Moses Chajim Luzzato, קוּוּ קוּוּ (Шкловъ, 1785; нѣмецкій переводъ Freystadt'a, Königsberg, 1840); Jonathan Eybenschütz, קוּוּ קוּוּ , 1891. [По статьѣ L. Ginzberg'a, въ Jew. Enc., III, 471—478a].

V. Различныя opinions К.—Соломонъ Адретъ, будучи самъ приверженцемъ зародившейся въ его время К., старался, однако, воспрепятствовать ея распространенію въ народѣ. Особенно энергично выступалъ онъ противъ каббалиста и лжепророка Абулафія, въ которомъ Адретъ усматривалъ большую опасность для еврейства. Умѣренная же К. не только продолжала завоевывать симпатіи болѣе широкихъ круговъ еврейства, но и скоро отъ того таинственнаго и эсotericскаго характера, который сѣ былъ присущъ, въ особенности съ появленіемъ Зогара, популярность К. сильно возросла; вмѣстѣ съ тѣмъ произошло окончательное слияніе талмудическаго еврейства съ мистическимъ ученіемъ, которое съ того времени сдѣлалось равнозначущимъ съ К. Зогара. Противъ послѣдней истинно традиціонное еврейство выступало такъ-же мало, какъ и противъ авто-

ритета традиции вообще, и когда это случалось, то это было результатом не борьбы «устной» традиции съ каббалистической, а являлось первым проблемкомъ научнаго отношенія къ К. Такими провозвѣстниками научнаго изслѣдованія К. и Зогара были: философъ Илія Дельмедиго (Евр. Энци. VII, 60—62), Иуда Модена, а также ортодоксальный раввинъ Яковъ Эмденъ, который, считая основу Зогара священной и древней по своему происхожденію, произвелъ очень тонкій анализъ нѣкоторыхъ частей его, разсматриваемыхъ имъ, какъ позднѣйшія наслоенія (ср. его *שו"ת אגודה*). Эти аргументы Модены и Эмдена позже легли въ основу изслѣдованій новѣйшей критической школы о К., наиболее выдающимися представителями которой являются Ландауэръ, Франкъ, Давидъ Юозль, Иеллинекъ, Штернъ, Штейншнейдеръ и Филиппъ Блохъ. Нѣкоторые изъ соображеній, заставившихъ Дельмедиго выступить противникомъ К., совпадаютъ съ тѣми, что побудило его геніальнаго ученика, графа Пико де-ла-Мирандола, быть самымъ ревностнымъ защитникомъ ея. Если, по мнѣнію Дельмедиго, «вѣра въ десять «сефиротъ», какъ въ Божество,—богоухуство» (ср. *לפי חז"ל*, вѣнское изданіе), то Мирандола, наоборотъ, находилъ, что К. должно быть удѣлено самое серьезное вниманіе, такъ какъ ея основныя ученія, въ концѣ концовъ, совпадаютъ съ догматами христіанства: о тріединствѣ, первоуродномъ грѣхѣ, спасеніи черезъ вѣру и т. д. Вотъ почему Мирандола такъ способствовалъ распространенію К. среди христіанъ, находя, что «такимъ образомъ евреи будутъ опровергать себя собственными-же книгами» (*De hom. dignit.*, 329 и сл.). Рейхлинъ способствовалъ еще болѣшему распространенію каббалистическихъ ученій, идя навстрѣчу раввиншемуся въ Германіи мистицизму. Онъ ознакомился съ переведенными тѣми временемъ на латинскій языкъ произведеніями Іосифа Гикатиллы, и это еще болѣе укрѣпило его вѣру, что христіанство найдетъ въ К. болѣе надежнаго союзника. Желая склонить на свою сторону папу Льва X, онъ посвятилъ ему свою книгу «*De arte sabbalistica*», въ которой изложена теософія Рейхлина, вся пропитанная элементами К. Изъ современниковъ Рейхлина подъ влияніемъ К. находились, кромѣ того, кардиналъ Egidio di Viterbo, францисканскій монахъ Galatinus и Генрихъ Корнелий изъ Неттесгейма. Послѣдній особенное вниманіе обратилъ на практическую сторону К., на основаніи которой пытался воздвигнуть цѣлую магическую систему (ср. его *De occulta philosophia*, Парижъ, 1525). Даже официальная католическая церковь выказала свои симпатіи К., когда она дала разрѣшеніе на печатаніе Зогара почти одновременно съ тѣми, какъ агенты инквизиціи сжигали экземпляры Талмуда въ городахъ Италіи и другихъ христіанскихъ государствъ (первое изданіе Зогара появилось въ Мантуѣ въ 1558 г.). Папа Павелъ IV явно поощрялъ распространеніе К.—на счетъ ненавистной ему талмудической письменности. Однако, расположеніе церкви къ произведеніямъ К. продолжалось не долго: нѣкоторое время спустя они встрѣчаются въ общемъ спискѣ книгъ, подлежащихъ сожженію.—Изъ протестантовъ, въ той или другой мѣрѣ испытывавшихъ на себѣ вліяніе каббалистическихъ идей, слѣдуетъ отмѣтить Мелаяхтона и Якова Вѣме. Особенноя заслуги приобрѣлъ баронъ Кноррь фонъ-Ровенротъ, который путемъ переводовъ и произведеній по К.

сильно способствовалъ распространенію ея ученій среди христіанъ. Наряду съ «*Porta coeli*» Авраама Герреры его книга «*Sabbala denudata*» вплоть до 19 в. служила главнымъ источникомъ для ознакомленія европейскихъ ученыхъ съ евр. мистикой. Ровенротъ ввелъ въ К. знаменитаго философа Лейбница. Отецъ библейской критики, Richard Simon, первый изъ христіанскихъ ученыхъ указалъ на не-еврейскіе элементы въ К.—Въ новѣйшее время изслѣдованіемъ К. занимались Молиторъ и Толукъ, хотя въ общемъ нужно признать, что и эти христіанскіе ученые сдѣлали мало въ смыслѣ научнаго выясненія вопросовъ о происхожденіи и сущности ученія К.—Ср.: Греуцъ, евр. переводъ Рабиновича, т. V, стр. 185, 356, VI, 273—277, VII, 127—130, 263—264, VIII, 311—317. [По Jew. Enc., III, s. v. Cabala]. А. Гурляндъ. 4.

К. и мадаизмъ.—Каково бы ни было происхожденіе еврейской мистики, нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя черты, общія каббалѣ и мадаизму и указывающія на непосредственное или посредственное вліяніе послѣдняго на первую. Уже А. Франкъ указалъ на цѣлый рядъ идей, общихъ неоплатонизму и К., съ одной стороны, и мадаизму, съ другой; но послѣ того какъ Дж. Дармштергеръ доказалъ, что Авеста въ настоящемъ ея видѣ редактирована лишь спустя 4 вѣка послѣ завоеванія Персіи Александромъ Великимъ (см. Авеста, Евр. Энци., I, 238), говорить о заимствованіи каббалой у мадаизма элементовъ неоплатонизма, не приходится. Здѣсь поэтому указаны только тѣ элементы каббалы, которые находятъ себѣ аналогию исключительно въ парсизмѣ и, вмѣстѣ съ тѣми, совершенно чужды болѣе древнимъ источникамъ еврейской религіи.—1) Элементы *дуализма*. Въ парсизмѣ, когда Агурамазда создаетъ семь высшихъ свѣтлыхъ духовъ для управленія міромъ, Ангромайнъиусъ въ подражаніе ему создаетъ столько-же высшихъ духовъ тьмы для борьбы съ первыми. Тамъ, гдѣ дуализмъ является основой всего міросозерцанія, это вполне понятно. Но когда въ монотеистической К. рядомъ съ эманацией семи свѣтлыхъ «сефиротъ» выступаетъ какая-то «противная сторона», *מלך מר* и выдвигается какой-то духъ зла Самаэль, *מלך רע*, во главѣ семи отрицательныхъ «сефиротъ», то въ этомъ нельзя не видѣть чего-то навѣяннаго ивнѣ.—2) Старый іуданизмъ смотрѣлъ на предписываемые Торою заповѣди и обряды, какъ на средства, ведущія къ благу человѣка. Самому Богу они не нужны: исполненіе человѣкомъ заповѣдей ничего не прибавитъ къ Его могучеству, а нарушеніе ихъ ничего не убавляетъ отъ Него (М. Макс., III, 16). По ученію же К., каждый хорошій поступокъ человѣка дѣйствуетъ, какъ «возбужденіе снизу», *מגלה מלכות*, вызывающее въ высшихъ сферахъ соответственное «возбужденіе сверху», *מגלה מלכות*, въ свою очередь, вліяющее на изліяніе свѣта изъ Эйнъ-Софъ въ «сефиротъ», такъ что сложилось даже выраженіе *הגהה מלכות* («богослуженіе—потребность высшихъ сферъ»). И обратно, всякій дурной поступокъ человѣка придаетъ силу «противной сторонѣ» и играетъ ей въ руку (ср. Леона де Модена, *שו"ת*, гл. 30). Этотъ взглядъ К. представляетъ поразительное сходство съ ученіемъ парсизма (ср. Евр. Энци., I, 225).—3) На роль «человѣческаго слова» въ качествахъ міроваго агента въ парсизмѣ и на отсутствіе этой роли въ мадаизмѣ указано въ статьѣ «Авеста и Библия» (*ibid.*, 233). [Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ

о приоритетъ и взаимномъ вліяніи парсизма, съ одной стороны, и семитизма вообще, а иудаизма въ особенности, съ другой,—далеко не рѣшенъ въ пользу перваго. Кромѣ доводовъ Ф. Шпигеля и др. о вліяніи семитизма на парсизмъ, съ исторической точки зрѣнія установлено, что содержаніе своей культуры, письменности, искусство и форму богослуженія персы получили отъ семитовъ Ассиріи и Вавилоніи, родины первоначальнаго иудаизма и также позднѣйшаго его развитія. Съ другой стороны, противопоставленіе отвѣченныхъ понятій добра и зла (Быт., 2, 17; 3, 5), слѣдующаго общему ходу развитія у всѣхъ народовъ, гипостазирована уже у древнѣйшихъ раввиновъ въ формѣ טוב ורע и על וצל , а въ школахъ ессеевъ приняло форму двухъ противоположныхъ міровъ. Названія же какъ ангеловъ, такъ и демоновъ, библейскія מלאך и דמיון и позднѣйшія מלאך , דמיון и т. д.—чисто еврейскія; между тѣмъ, заимствованія обыкновенно оставляютъ слѣды; такъ, напр., заимствованія грековъ отъ семитовъ обнаруживаются въ именахъ Адониса, Кабировъ, Кадма и др., а заимствованія евреевъ у грековъ изобличаютъ имена Περσος , Περσος и т. д. Олицетвореніе же слова слѣдуетъ считать пересаженіемъ филоновскаго *Logos* на иранскую почву.

Л. К. 4.

Cabessatge (латинское *Cabessagium*)—такъ называлась особая подать, которую на основаніи спеціальнаго закона отъ 7 сентября 1339 г. евреи Перпиньяна и ближайшихъ мѣстностей должны были платить въ пользу короля. Подать эта вносилась въ праздникъ Пасхи съ каждаго предмета, не предназначеннаго для продажи.—Ср. P. Vidal, *Les Juifs de Roussillon et de la Cerdagne*, въ REJ., XV, 37.

Кабестани (*Cabestany*, קבסטני)—небольшой городокъ, находящійся недалеко отъ Перпиньяна (Франція). Въ средніе вѣка здѣсь была значительная еврейская община; среди общинъ, внесшихъ въ 1413—14 гг. въ Перпиньянъ наложенное на нихъ денежное взысканіе, К. фигурируетъ въ качествѣ крупнаго плательщика. Донъ Леонъ Наси изъ К. въ 1407 г. былъ совѣтникомъ евр. общины въ Перпиньянѣ.—Ср.: REJ., XIV, 75; Gross, GJ., 548.

Кабесъ—см. Кобосъ.

Кабеди, Авраамъ, аль—константинопольскій типографъ 16 вѣка. вмѣстѣ съ Иудею Сасономъ и Моисеемъ б. Иосифъ Гамономъ онъ издалъ сочиненіе р. Иерухама б. Мешулламъ «Taledoth Adam we Chawwah» (Константинополь, 1516).—Ср.: Steinschn., *Jüd. Typographie*, у Ersch-Gruber, Enc., II, 28, стр. 38, прим. 18; id., JQR., XI, 603. [J. E. VII, 400].

Кабельдъ (нѣмецк. *Kobersdorf*)—небольшой городъ въ Западной Венгріи; евр. община—450 чел. (всего 1.500 жит.). К.—одна изъ знаменитыхъ 7 общинъ (*Schewa Kehilloth*), которыя пользовались въ теченіе долгаго времени полной автономіей во внутреннихъ дѣлахъ и съ которыми считались, какъ съ политическія-самостоятельными единицами. Евреи К. доставляли венгерской арміи извѣстное количество солдатъ, платили опредѣленныя подати и т. д. Лишь во второй половинѣ 19 вѣка кабелдскіе евреи откаались отъ своихъ правъ и были включены въ городскую общину. 6.

Кабосъ, Эдуардъ—выдающийся венгерскій писатель и журналистъ, род. въ Надьи-Кароли въ 1864 г. Выступивъ впервые въ качествѣ сотруд-

ника журнала «Egyetértés», К. обратилъ на себя вниманіе удивительнымъ умѣніемъ оригинально освѣщать самыя сложныя житейныя ситуаціи и вскорѣ сталъ однимъ изъ виднѣйшихъ журналистовъ Венгрии. Участвуя въ «Pesti Napló», «Budapesti Napló» и другихъ лучшихъ венгерскихъ органахъ, К. часто высказывался по равнообразнымъ вопросамъ, между прочимъ и по политическимъ, постоянно обнаруживая проникновеніе въ сущность обсуждаемыхъ имъ событий. Его перу принадлежатъ рядъ романовъ, новеллъ, повѣстей, комедій, фарсовъ и драмъ; всѣ они написаны по-венгерски. К. членъ наиболѣе извѣстнаго и вліятельнаго въ Венгріи литературнаго общества Petöfi Társaság.—Ср.: Szinyvei, *Magyar irok elete*; Pallas, *Lexikon*, X, XVIII. [По Jew. Enc., VII, 400—401]. 6.

Кабритъ (*Cabrit*), **Яковъ бенъ-Иуда**—переводчикъ, жилъ въ Испаніи въ концѣ 14 вѣка. Согласно Гроссу, К. перевелъ въ 1381 г. съ латинскаго яз. на евр. трудъ Арнольда изъ Виллановы «De judiciis astronomiae» или «Capitula astrologiae», о примѣненіи астрологіи къ медицинѣ (Neubauer, *Cat. Bodl.*, № 2042).—Ср.: Soeb, REJ., IV, 71; Steinschn., HUM., 783. [По Jew. Enc., III, 480]. 4.

Кабритъ (*Cabrit*), **Иссахъ** (*Issach*) или **Исаакъ**—французскій врачъ, практиковавшій съ большимъ успѣхомъ въ Перпиньянѣ съ 1409 по 1413 г. Въ 1403 г. онъ перевелъ съ латинскаго языка на евр. медицинскій трактатъ Іоанна Сентъ-Амана ספר המצות —Ср.: REJ., XVI, 175; ib., IV, 61 и 71; Gross, GJ., 474.

Кабриеръ (*Cabrières*, латинское *Cabrieria*, קבריה)—деревня во французскомъ департаментѣ Воклюзъ, приобрѣвшая печальную извѣстность въ 1546 г., когда всѣ ея жители были погловно убиты за принадлежность къ еретическимъ сектамъ; погибло также нѣсколько евреевъ.—Ореографія города представляетъ крайне рѣдкія случаи замѣны буквъ съ евр. а.—Ср. Gross, GJ., 131.

Кабуль, קבול —названіе мѣстности въ Галилеѣ По I Цар., 9, 11—13, это имя дано было Хиромомъ Тирскимъ двадцати городамъ, подареннымъ ему Соломономъ, которые, однако, не понравились ему. Въ Талмудѣ (Шаб., 54а) это слово толкуется, какъ песчаная почва, гдѣ «ступающая нога вязнетъ до лодыжки», קבול [Раши переводитъ послѣднее слово латинскимъ cavilla —*cavilla*, которое у средневѣковыхъ анатомовъ обозначало «лодыжка». Hirtl, *Das Arabische u. Hebräische in der Anatomie*, s. v., доказываетъ, что слово *cavilla* семитическаго происхожденія]. Утвержденіе же Іосифа Флавія (Древн., VIII, 5, 3), что Кабалонъ значить по-финикійски «то, что не вращается», очевидно, гадательно и, вѣроятно, происходитъ отъ смѣшенія съ בל (къ сожалѣнію). По Юш., 19, 27, эта мѣстность, названная такъ по имени главнаго города, находилась у южной границы удыла колѣна Асира. Названіе К. сохранилось въ настоящее время безъ измѣненія, какъ имя деревни, лежащей въ 15 километрахъ къ юго-востоку отъ Акко.—Ср. Jew. Enc., III, 480. 1.

Кабцель, קבצל —городъ въ восточной части Негеба, лежавшій на едомитской границѣ (Юш-15, 21); изъ этого города происходилъ Бенаіагу бенъ-Іегояда (II Сам., 23, 20; I Хрон., 11, 22); во времена, Нехемія К. вмѣстѣ съ прилегающими селами опять былъ обитаемъ іудеями (Нех., 11, 25— קבצל). Мѣстоположеніе К. не установлено. 1.

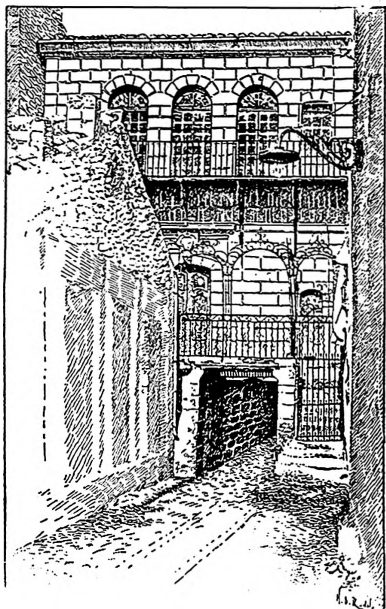
Кабъ аль-Ахваръ—выдающийся представитель мусульманской традиция, замѣчательный тѣмъ, что внесъ въ эту отрасль арабской литературы не только методы, но и много матеріаловъ евр. агады; ум. въ 32 или 35 г. гаджры (652 или 655 г. хр. эры). Изъ жизни К. до его выступления на литературное поприще известно лишь, что онъ былъ іеменскимъ евреемъ. Полное имя его было Абу-Исаакъ Кабъ б. Маги б. Гайсу (Гошеа?). Существуетъ, впрочемъ, родословная, представляющая К. чистымъ арабомъ; эта генеалогія, однако, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія и составлена уже послѣ того, какъ Кабъ принялъ исламъ. За свои богословскія позванія К. получилъ прозвище «Аль-Хибръ» или «Аль-Ахваръ» (передѣлка евр. «shaber»). Предметомъ своихъ публичныхъ чтеній К. избралъ содержание Корана и жизнь Магомета не только съ экзегетической и біографической стороны, но, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія гомилетической и агадической, какъ это сдѣлалъ и Абдалла б. Саламъ. Какъ послѣдній, и К. положилъ основаніе тѣмъ многочисленнымъ легендамъ, которыми окружены юность и начало пророческой дѣятельности Магомета.—Наиболѣе выдающимися послѣдователями К. были Ибнъ-Аббасъ и Абу-Хурейра. Они въ такой сильной степени разукрасили преданіями жизнь основателя ислама, что утратили значение сколько-нибудь серьезныхъ историческихъ источниковъ. Халифъ Омаръ особенно любовно относился къ К. и нѣрѣдко совѣтовался съ нимъ по религиознымъ вопросамъ. Это тѣмъ болѣе удивительно, что по своимъ политическимъ взглядамъ К. былъ приверженцемъ Османа (однажды онъ подвергся за это даже тѣлесному наказанію). Въ концѣ жизни К. переселился въ Эмессу.—Изъ изреченій его интересно слѣдующее: «Миръ просуществуетъ 6000 лѣтъ» (ср. Санг., 97). Рядъ афоризмовъ К. содержитъ мысль о превосходствѣ Египта надъ другими странами.—Ср. Tabari, Annales, index. [Ст. Н. Hirschfeld, въ Jew. Enc., VII, 400]. 4.

Кабъ аль-Ашрафъ—мединскій поэтъ (евр.) и неумолчный врагъ Магомета. Отецъ К. былъ арабомъ изъ семьи Набхавъ (вѣтви клана Таи), а мать—изъ евр. племени Бану аль-Надиръ (см.). Такъ какъ отецъ К. умеръ, когда К. былъ еще очень молодъ, послѣдній съ матерью вернулся къ Бану аль-Надиръ и воспитывался тамъ въ еврействѣ. Преданіе сообщаетъ, что одно время К. былъ мусульманиномъ и при молитвѣ обращался лицомъ въ сторону Мекки. Послѣ побѣды Магомета надъ жителями Мекки (при Бедрѣ) К., какъ говорятъ, воскликнулъ, что быть внутри земли лучше, чѣмъ на ея поверхности. Онъ-же составилъ рядъ стихотвореній, описывающихъ пораненіе жителей Мекки и призывающихъ креститовъ къ ищенію; впрочемъ, авторство многихъ изъ этихъ произведеній, приписываемыхъ К., остается невыясненнымъ. Вполнѣ естественно, что мусульмане охотно приписали своему заклятому врагу много некрасивыхъ поступковъ, подлинность которыхъ поэтому сомнительна; такъ, напр., его обвиняли въ незаконныхъ сношеніяхъ со многими мусульманскими женщинами и пр.; ему-же приписали похищеніе на живнѣ пророка. Магометъ, желая умалить популярность и вліяніе К. въ Меккѣ, намекнулъ на него въ Коранѣ (сура, VII, 174—175) крайне пренебрежительно и сравнилъ его съ псомъ. Однако, К. мало пугался подобныя выпады Магомета, и послѣдній сказалъ однажды друзьямъ своимъ: «Кто бы изъ васъ

освободилъ меня отъ сына Ашрафа?». Тогда одинъ изъ нихъ, Магометъ б. Маслама, выразилъ готовность убить К., но предупредилъ, что ему придется прибѣгнуть для того къ измѣнѣ. На это послѣдовало разрѣшеніе со стороны пророка. Съ двумя сообщниками Магометъ б. Маслама подъ какимъ-то предлогомъ пробрался въ домъ К. и убилъ его. Смерть К. послужила темою для нѣсколькихъ стихотвореній евр. поэта Саммака, изображающаго К. челоѣкомъ неподкупной вѣрности и неспособнымъ на измѣну. Изгнаніе Бану аль-Надиръ воспослѣдовало уже послѣ смерти К.—Ср.: Ibn-Hissham, Wakidi; Hirschfeld, New researches into the composition and exegesis of the Qoran, 116. [Jew. Enc., VII, 400]. 4.

Кавайонъ (Cavaillon, латинское Cabellio, евр. כַּבְּלִיּוֹן, כַּבְּר, כַּבְּר) —небольшой французскій городъ въ департаментѣ Воклюзъ, одна изъ четырехъ общинъ (Arba Kehilloth) бывшаго Венесенскаго графства (Евр. Энци., V, 459—464), гдѣ папы разрѣшили евреямъ селиться, организовавъ ихъ въ особія общины и давъ имъ почти такое-же внутреннее устройство, какъ и прочимъ своимъ подданнымъ. Евреи стали селиться въ К., какъ и въ прочихъ мѣстахъ по рѣкѣ Дюрансъ, довольно рано. Въ изданіи Юзеля Мюллера «מגילת רובינן» упоминается (№ 17) раввинъ изъ К., Элизеръ бенъ-Иуда, ученикъ Исаака бенъ-Менахемъ, жившаго во второй половинѣ 11 в. На основаніи той-же книги (№№ 21 и 22) нѣкоторые полагаютъ, что знаменитый Раши находился въ перепискѣ съ раввинами К., считавшимися его учениками. Однако, другіе толкуютъ это мѣсто документа въ томъ смыслѣ, что Раши переписывался съ раввинами изъ Шалона на Сонѣ; впрочемъ, фактъ существованія евреевъ въ К. въ 11 в. и безъ того установленъ. Уже въ 1265 г. противъ евреевъ К. были изданы ограничительныя мѣры вслѣдствіе жалобъ со стороны нѣкоторыхъ кредиторовъ. Однако, эти ограниченія мало отразились на положеніи евреевъ, которые въ теченіе всего 13, 14 и половины 15 вв. жили въ К. на правахъ прочихъ гражданъ (tanquam veri cives), пользуясь большою свободой во внутреннихъ дѣлахъ, публично отправляя богослуженіе и увеличиваясь въ своемъ числѣ изгнанниками изъ различныхъ французскихъ провинцій. Вардине въ своихъ изслѣдованіяхъ о евреяхъ «Arba Kehilloth» (ср. Revue histor., XIV, и REJ., I, VI, VII) приводитъ факты владѣнія кавайонскими евреями королевскими участками; одинъ документъ 1372 года приводитъ имена пяти евреевъ, которые выразили чувство уваженія епископу отъ имени всей евр. общины за то, что онъ далъ евреямъ возможность арендовать принадлежавшую ему въ городѣ землю какъ подъ постройку, такъ и подъ огороды и т. д. Евреи при этомъ платили епископу такую-же арендную плату, какъ и христіане. Благоприятныя условія жизни евреевъ вызвали недовольство среди христіанскаго населенія, и въ К. мы видимъ, что, вопреки благоволенію духовенства (представляющаго здѣсь, какъ вообще въ папскихъ владѣніяхъ, свѣтское правительство), мѣстные промышленники (исключительно горожане) начинаютъ просить власти объ ограниченіи евреевъ въ правахъ. Евреи обращаются за помощью къ папѣ; иногда имъ удается нѣсколько смягчить мѣры, издаваемыя противъ нихъ мѣстными епископомъ; въ общемъ, однако, съ середины 15 вѣка ихъ положеніе рѣзко мѣняется

къ худшему. Наибольше тяжелой мѣрой было устройство въ 1453 году въ К. особаго гетто (еще раньше евреямъ было запрещено увеличить размѣры своего кладбища) на улицѣ Hébraïque, но такъ какъ многочисленное евр. население не вмѣщалось въ предѣлахъ одной улицы и волей неволей селилось и въ другихъ частяхъ города, то на почвѣ «неповиновенія властямъ» между евреями и христіанскимъ населеніемъ происходили частыя столкновенія. Во избѣжаніе ихъ въ 1457 г. имъ была отведена еще улица Fabrice, такъ что евреи жили въ двухъ параллельныхъ улицахъ, на западѣ упиравшихся въ перпендикулярно идущую улицу; къ востоку обѣ улицы были открыты, ночью же онѣ запирались воротами. Нынѣ недалеко отъ кавайонской синагоги находятся обломки какой-то арки; полагаютъ, что это—остатки воротъ гетто;



Старая синагога въ Кавайонѣ.

обѣ евр. улицы соединялись посредствомъ маленькаго переулка, составляя четырехугольникъ, двѣ стороны котораго имѣли по 50 метровъ въ длину. Дома были здѣсь довольно высоки, но солнце легко проникало сюда, и еслибы не чрезвычайная скученность населенія, гетто могло бы считаться въ гигиеническомъ отношеніи весьма удовлетворительнымъ. — Особенно несчастнымъ для евреевъ былъ 1485 г., когда жители К., увлеченные притворомъ тарасконскихъ и арльскихъ фанатиковъ, стали грабить евр. дома, не щадя и жизни евреевъ. Съ этого времени начинается сильная эмиграція евреевъ изъ К., и дальнѣйшія свѣдѣнія о нихъ крайне скудны. Извѣстно, однако, что евреи въ очень незначительномъ количествѣ продолжали жить въ К. Въ 1713 г. въ К. жилъ литургическій поэтъ по имени Гадъ бенъ-Иуда изъ Бедаррида; въ 1774 г. евреи К. ремонтировали синагогу, которая во время террора перешла въ собственность государства и была возвращена общинѣ лишь въ 20-хъ гг. 19 в. Въ концѣ 19 вѣка въ К. было не болѣе 3—4 евр.

семействъ, которыя не составляли отдѣльной общины, хотя здѣсь имѣется синагога. — Какъ остальные три общины Венессенскаго графства, и К. былъ значительнымъ центромъ духовной жизни евреевъ въ средніе вѣка. К. имѣлъ свой чинъ богослуженія, изданный подъ названіемъ *ḥalḥ ḥay*; онъ отличался въ нѣкоторыхъ частностяхъ отъ сефардскаго (напр., опущеніе «Alelu», включеніе въ литургію субботняго вечера ряда гимновъ, которые нигдѣ болѣе не встрѣчаются). Этотъ литургическій порядокъ былъ составленъ въ 14 в. раввиномъ Рейберомъ Исаакомъ и употреблялся до середины 19 в. Впервые *ḥalḥ ḥay* было опубликовано въ 1767 г.; въ 1855 г. оно было переиздано подъ заглавіемъ «*Rituel de poésies en hébreux à l'usage des israélites de l'ancien Comtat*». — Изъ наиболѣе видныхъ лицъ К. отмѣтимъ: Тороса (Тодроса), одного изъ трехъ старостъ евр. общины Авиньона, который, по мнѣнію Штейншейдера, около 1400 г. написалъ фармакопею на половину на еврейскомъ и на половину на латинскомъ языкѣ, подъ названіемъ *ḥalḥ ḥay*, и упомянутого выше поэта Гада бенъ-Иуда изъ Бедаррида. — Ср.: M. de Maulde, *Les juifs dans les Etats français du Saint Siège au moyen âge*, 1886; Rénan, *Les écrivains juifs français*, 379; J. ben Schechet, *Resp.*, № 266; Zunz, *ZG.*, 466; Gross, *GJ.*, 538—540; *Jew. Enc.*, III, 632—3. С. Л. 6.

Кавайонъ, Исаакъ-Бенестрюкъ—еврей изъ Карпантра, назначенный въ началѣ 18 в. портнымъ карпантрасскаго епископа. Какъ онъ попалъ къ епископу, неизвѣстно, но едва онъ сдѣлался его портнымъ, какъ католики потребовали его немедленнаго крещенія. Опасаясь потерять своего кліента и не желая измѣнить евр. религіи, К. заявилъ, что онъ приметъ христіанство, какъ только его больная жена выздоровѣетъ, причемъ и она, въ знакъ благодарности, также перейдетъ въ католицизмъ. Мнимая больная жены К. тянулась слишкомъ долго, и служители епископа потребовали отъ К. немедленнаго крещенія. Тогда К. обѣщала перейти въ христіанство, лишь только у него родится ребенокъ, такъ какъ больная жена объяснялась ея беременностью. Когда у К. родился сынъ, епископъ торжественно извѣстилъ все население о предстоящемъ переходѣ К., его жены и новорожденнаго сына въ лоно католицизма. Когда толпа собралась въ церковь, стало извѣстно, что К. ночью оставилъ городъ; все евр. население Карпантра было объявлено отвѣтственнымъ за проступокъ К., и раньше всѣхъ была арестована его жена, заявившая, что она постоянно протестовала противъ намѣренія своего супруга перейти въ католичество. Вскорѣ обнаружилось, что представители еврейской общины (baylons) дали К. средства на дорогу, и они были обвинены въ недопущеніи еврея къ переходу въ христіанство. Евреямъ грозило жестокое наказаніе; рѣшено было указать, гдѣ скрывается К.; оказалось, что онъ бѣжалъ въ Ниццу, гдѣ намѣревался (и повидному, не безъ успѣха) стать портнымъ мѣстнаго епископа. Духовенство Карпантра потребовало выдачи К.; послѣдній написалъ карпантрасскому епископу, что онъ бѣжалъ не изъ-за нежеланія перейти въ католичество, а изъ опасенія предѣ евреями, грозившими ему наказаніемъ за перемѣну религіи. Письмо имѣло цѣлью выгадать время, такъ какъ нѣтъ никакихъ указаній на появленіе К. въ Карпантра. — Ср.: Jules Bauer, *Les conversions juives dans le Comtat Venaissin*, въ *REJ.*, L, 94—95. 6.

Кавала (Kavala или Cavala)—мѣстность въ Македоніи, насчитывающая 1.800 евр., выходцевъ изъ Салоникъ и Серреса. Община образовалась въ 1860 г.; синагога построена въ 1883 г.; имѣются училища для мальчиковъ (съ 1905 г., 109 учен.) и для дѣвушекъ (съ 1905 г., 142 учен.) и благотворительное общество Ahawath ha-Ger. Большинство евреевъ занято въ табачномъ производствѣ, доставляющемъ заработокъ только лѣтомъ. Индустрія эта поощряется и поддерживается евр. фирмами въ Салоникахъ.—Ср.: Jew. Enc., VII, 459; Bulletin All. Israël., 1907. 5.

Каваллеро, Исаакъ де донъ Шемъ-Тобъ—венеціанскій ученый 17 вѣка, сынъ Шемъ-Тоба К., авторъ «Orden de Oraciones» (молитвенника по ритуалу испанско-португальскихъ евреевъ съ переводомъ на испанскій языкъ; 2 изд., Венеція, 1622).—Ср.: Kayserling, ВЕРЛ., pp. 37, 59, 60; Wolf, Bibl. Hebr., III, 12796; Steinschneider, Cat. Bodl., № 2123, 2404, 5328. [J. E. III, 633]. 9.

Кавальонъ—см. Кавайонъ.

Кавана, קאבאנא—настроение во время молитвы или совершенія религиознаго обряда. Древніе талмудическіе источники не допускаютъ совершенія этого обряда безъ пониманія его смысла. Не только молитва, но и другіе обряды, совершаемые безъ К., недействительны (М. Вер., II, 1; Р. Гаш., III, 7 и др.). Однако, удовлетвореніе этого требованія было почти невозможно для большей части народа и, по свидѣтельству Талмуда, нарушалось ежедневно (Б. Б., 164б). Иерусал. Талмудъ (Берах., II, 5а) сообщаетъ, что этого не избѣгли даже такіе праведники, какъ р. Хія, Самуилъ и др. Трудно согласиться съ мнѣніемъ Визанера (Gibeath Jeruschalajim, стр. 8), что соответствующее указаніе іерус. Талмуда представляетъ караимскую интерполяцію, чтобы представить законоучителей въ дурномъ свѣтѣ (ср. Тосафотъ Рошъ Гаш., 16б, с. в. פ'י). Возможно, что, благодаря тому, что огромная часть народа не умѣла исполнять надлежащимъ образомъ религиозные обряды, среди позднѣйшихъ амораевъ возникло мнѣніе, что обрядъ, совершенный даже безъ К., действителенъ (Р. Гашана, 28б); требованіе К. было сохранено только для чтенія перваго стиха молитвы «Шема», въ которомъ выражается идея монотеизма (Вер., 13б).—Въ позднѣйшее время подъ словомъ К. подразумевалось мысленное перечисленіе всѣхъ кабалистическихъ символовъ, связанныхъ съ совершаемымъ обрядомъ, изложенныхъ въ ученіи Исаака Лурія, פ'י פ'י קאבאנא.—Ср. Jew. Enc., VII, 459.—[Слѣдуетъ замѣтить, что на языкѣ евр. переводчиковъ съ арабскаго слово К. употребляется въ смыслѣ цѣли, стремленія; такъ знаменитое соч. Аль-Газали «Makasid al-Falasifa» (стремленія философовъ) переведено чрезъ פ'י פ'י קאבאנא]. **А. К. З.**

Кавнацы—см. Кавказъ.

Кавказъ.—Исторія. —Исторія евреевъ на К. восходитъ къ глубокой древности и теряется въ туманѣ литературныхъ и устныхъ преданій. Зачаточное состояніе армяно-грузинской историографіи не позволяетъ пока разобраться въ многочисленныхъ преданіяхъ о древнѣйшихъ еврейскихъ поселеніяхъ на К. Современные евреи К. сохранили весьма смутныя воспоминанія о своемъ происхожденіи. Но сравнительно недавно, какъ свидѣтельствуя пратешественники 18 и первой половины 19 вв., среди евреевъ К. была еще жива легенда, что они потомки десяти колѣнъ Израилевыхъ (см. Евр. Энци., VII, 136 и сл.), поселенныхъ въ Миди ассирійскими царями (ср., напр., свидѣтельство путешественника Gärber'a,

1728 г. въ «Sammlung russischer Geschichte», IV, 116, а также сообщенія Reinegg's'a въ «Allg. hist.-topograph. Beschreibung d. Kaukasus», 1796, и Гуды Чернаго, въ «турецкыя», Спб., 1884). Эта традиція туземныхъ евреевъ К. совпадаетъ съ агадическимъ преданіемъ. На вопросъ: «Куда были уведены десять колѣнъ?» Маръ-Зутра отвѣчаетъ: «Въ Африку»; р. Ханина—«Въ горы Слугъ» (Санг., 94а). Подъ Африкой—здѣсь слѣдуетъ понимать К. (S. Cassel, Magyarische Alterthümer, 1848, 269; о противоположномъ мнѣніи С. Краусса ср. ст. Африка, Евр. Энци., III, 456), а подъ Слугомъ, быть можетъ, слѣдуетъ понимать Сулиці (А. Гаркави, פ'י פ'י קאבאנא, Вильна, 1867, 120, примѣч. 48). Этому соответствуетъ и слѣдующее мѣсто въ Талмудѣ: «(И переселилъ ассирійскій царь израильтянъ въ Ассирію) и поселилъ ихъ въ Халахъ, Хаборъ при рѣкѣ Гозанской и въ городахъ мидійскихъ...—Города мидійскіе суть Хамаданъ (Гамаданъ; см.) и ближайшія мѣстности; (חמאדאן וקאבאנא); другіе утверждаютъ, что мидійскіе города суть Нагавендъ и ближайшія мѣстности; подъ словами же «ближайшія мѣстности» (חמאדאן), по мнѣнію Маръ-Самуила, надо понимать Каракъ, Москъ, Хуски и Румки» (Кид., 72а). Москъ здѣсь соответствуютъ кавказскимъ мосхамъ у классическихъ писателей, Muski въ клинописныхъ памятникахъ и нынѣшнимъ Мески (Гаркави, I, с., pp. 115—116; ср. Рапопортъ, въ Kerem Chemed, V, письмо, 17 и Cassel, I, с.). Параллельно этому преданію, относящему начало еврейскаго поселенія на К. къ эпохѣ разрушенія Самарянскаго царства (696 г. до хр. эры), сохранилось другое преданіе, по которому начало еврейскаго поселенія на Кавказѣ слѣдуетъ отнести къ эпохѣ разрушенія перваго храма (586 г. до хр. эры). Согласно «Исторіи Грузинъ» царевича Вакуштія, послѣ разрушенія Навуходоноссоромъ Іерусалима часть изгнанныхъ явилась въ Грузію и послала намѣстника Мцхета дать имъ мѣсто для поселенія; царь согласился и назначилъ имъ участокъ на рѣкѣ Занавъ, который, въ виду уплачиваемой евреями дани, получилъ названіе Керкъ (дань). Этому соответствуютъ данныя Маръ-Аббасъ-Катина, автора предполагаемой исторіи Арменіи, отрывки которой приводятся у армянскаго историка Моисея Хоренскаго. По его словамъ, армянскій царь Харачей (Гайкъ II), современникъ Навуходоносора, выпросилъ у послѣдняго одного изъ знатныхъ евр. плѣнниковъ, по имени Шамбатъ (Смбатъ) и взялъ его въ Арменію. Отъ Шамбата ведетъ свое происхожденіе знаменитый армянскій родъ Багратуні (см. Евр. Энци., III, 651). Около половины 3 в. до христ. эры могущественный и мудрый мужъ изъ евреевъ Шамбу Багаратъ былъ осыпанъ почестями армянскимъ царемъ Вагаршакомъ I «за прежнюю самоотверженную помощь, оказанную царю, за вѣрность и мужество». Онъ далъ его роду право быть наследственнымъ тагадир'омъ, т.-е. возлагать короны на Аршакидовъ, и назначилъ его начальникомъ надъ десятками тысячъ воиновъ въ западныхъ предѣлахъ Арменіи. Свое высокое вліяніе Шамбу Багаратъ сохранилъ и послѣ того, какъ онъ отклонилъ предложеніе Вагаршака оставить евр. вѣру. Но это высокое положеніе рода Багратуні продолжалось не долго. Аршакъ (128—115 до христ. эры) потребовалъ отъ сыновей Багарата поклоненія идоламъ. Двое изъ нихъ мужественно приняли смерть за вѣру отцовъ, другіе же сыновья согласились нарушить субботный отдыхъ. Положеніе рода еще

богѣ ухудшилось при Тигранѣ Великомъ (95 г. до христ. эры). Согласно Моисею Хоренскому, Тигранъ приказалъ всемъ нахарарамъ приносить въ храмахъ жертвы, но члены рода Багратуни отказались отъ этого и потому были лишены начальства надъ войсками, причѣмъ одному изъ нихъ, по имени Асудъ, отрѣзали языкъ. Тѣмъ не менѣе, за ними было сохранено достоинство аспетовъ (начальниковъ конницы), но п оно въ послѣдствіи было отнято. Непрерывныя жестокия гоненія привели къ тому, что этотъ родъ оставилъ въ послѣдствіи еврейскую вѣру, а представители его присвоили себѣ варварскія имена. Другой могущественный родъ евр. происхожденія былъ, по словамъ М. Хоренскаго, родъ Амагуни (см.), переселившійся изъ восточныхъ арийскихъ странъ въ Арменію въ царствованіе Артасеса (85—127 по Р. Хр.). Эти данныя М. Хоренскаго, епископа Себваса и другихъ армянскихъ историковъ долгое время принимались за вполне достовѣрныя. Въ новѣйшей школѣ армяно-грузинской историографіи, главнымъ образомъ, подъ влияніемъ извѣстныхъ трудовъ Каррьера, Гутшмидта и Гарагашиана, установилось отрицательное отношеніе къ сочиненію «отца армянской исторіи» Моисея Хоренскаго. Тѣмъ не менѣе, можно съ большою вѣроятностью утверждать, что начало евр. поселенія на К. относится къ эпохѣ второго храма, приблизительно ко времени возникновенія евр. диаспоры въ Крыму. Согласно вышеупомянутой «Исторіи Грузіи», послѣ разрушенія іерусалимскаго храма (70 л. по Р. Хр.) еврейскіе бѣглецы явились въ Мцхетъ и поселились тамъ вмѣстѣ со своими единовѣрцами, пришедшими въ прежнія времена. Основываясь на вышеприведенномъ толкованіи «отца» въ древне-равнинскихъ источникахъ, можно вывести заключеніе, что въ эпоху мессіанскаго движенія Варъ-Кохбы евр. населеніе было, повидимому, значительно и р. Акиба, предпринявъ свою агитационную поѣздку, посѣтилъ и К. (ср. Санг., 46; Мен., 346; ср. Грець, Gesch. d. Juden, III). Въ Талмудѣ также упоминается р. Яковъ изъ Арменіи (Іер. Гит., VI). Согласно толкованію І. Шварца (Tebnoth Naages, 1865),—въ Дербентѣ (дзъ, см. Дербентъ, Евр. Энци., VII, 105) существовала еврейск. община, и р. Симонъ Сафра, «מִן הַיְיִשׁוּם», былъ тамъ преподавателемъ. Въ «Исторіи Грузіи» царевича Вакуштія сообщается, что св. Нина (314 по Р. Хр.) прибыла въ Урбинь и вошла въ городъ, населенный евреями, съ которыми она могла бесѣдовать, благодаря своему знакомству съ евр. языкомъ. Во время своего пребыванія въ Мцхетѣ св. Нина часто посѣщала евр. городъ и успѣла обратить въ христіанство евр. священника, по имени Авиатара, которому приписывается важная роль въ крещеніи Грузіи. Въ 360 г. послѣ Р. Хр., по сообщенію Фауста Византійскаго, во время нашествія персовъ при Салорѣ (Шабурѣ), они уведли изъ Артасата, Еруандашата, Зерагавана, Заришата и Вана 75.000 евр. семействъ, потомковъ тѣхъ евреевъ, которыхъ привелъ плѣнниками изъ Палестины царь Тигранъ Аршакуна вмѣстѣ съ перво-священникомъ Гирканомъ. Гоненія въ Месопотаміи и Персіи способствовали усиленію притока евр. эмигрантовъ въ К. Лѣтопись Дербендъ-Намэ (изд. Каземъ-бека, 91, 93, 102) сохранила извѣстіе, что до прихода арабовъ большая часть населенія Табаристана исповѣдывала Моисееву религію. Согласно одной рукописной версии Дербендъ-Намэ (сообщено И. Ансимовымъ; ср. Миллеръ, Матеріалы, стр. IV), Абу-Муслимъ въ 737 г. огнемъ и ме-

чемъ водворилъ исламъ среди евреевъ Дагестана. Въ 9 в. Муса аль-Зафранъ, извѣстный подъ именемъ Абу-Имранъ аль-Тифлиси (см. Евр. Энци., I, 168—171), по словамъ Каркасани (Кирядсани; Китабъ-аль-анваръ, VIII, изд. Гаркави), жилъ въ Тифлисѣ, гдѣ нашелъ послѣдователей, которые существовали еще во времена Каркасани подъ названіемъ «тифлисцевъ». Арабскій историкъ Масуди (10 в.) сообщаетъ, что въ области Зергеранъ (нынѣ аулъ Кубэчи въ Табасаранскомъ округѣ) населеніе состояло изъ христіанъ, мусульманъ и евреевъ. По словамъ Ибнъ-Хаукаля (10 в.), въ городѣ Семендерѣ (нынѣ—Тарки) жили евреи, имѣвшіе свои синагоги. Къ тому-же времени относится свидѣтельство Хасданъ ибнъ-Шапрута въ письмѣ къ хазарскому царю Юсифу (около 960 г.): «Предки наши рассказывали намъ, что мѣсто, гдѣ они (хазарскіе евреи) жили, прежде называлось «гора Сеиръ», но государь мой знаетъ, что гора эта далека отъ его мѣстожительства». Какъ указалъ А. Гаркави, здѣсь (подъ выраженіемъ «гора Сеиръ»), имѣется въ виду не Византія, извѣстная въ средне-вѣковой евр. литературѣ подъ именемъ Сеиръ и Эдомъ, но сосѣдній съ Хазаріей Сериръ на Кавказѣ... Къ Серіру подходитъ названіе горы, ибо Масуди пишетъ также про него: «Онъ составляетъ вѣтвь К... онъ находится въ горахъ» (А. Гаркави, Сказанія евр. писателей о хазарахъ, стр. 145—146); С. Л. Рапопортъ, говоря о свидѣтельствѣ данита Эльдада (9в.): «они живутъ за стѣной, называемой Дагабъ-Даки (Чистое золото), и воюютъ съ семью царствами», также полагаетъ, что здѣсь имѣется въ виду страна Сериръ или Сериръ адъ-дзагабъ (Золотой тронъ) (Рапопортъ, I, с.; ср. Гаркави, I, с., стр. 23—24). Имѣя въ виду частые походы хазаръ на Закавказье, власть ихъ надъ Дагестаномъ и существованіе хазарскихъ городовъ на востокѣ К., Гаркави (I, с.) и Миллеръ (I, с.) полагаютъ, что принятіе хаганомъ евр. вѣры произошло, главнымъ образомъ, подъ влияніемъ подвѣстныхъ ему К-ихъ евреевъ. Съ паденіемъ Хазарскаго царства и съ распространеніемъ мусульманства на сѣверо-восточномъ К. условія жизни стали для евреевъ крайне тягостными. Многія евр. селенія перешли въ исламъ. Отъ нихъ ведутъ свое происхожденіе нынѣшніе таты-мусульмане, которые по типу, вѣншности, языку и быту ничѣмъ не отличаются отъ горскихъ евреевъ. Дошедшія до насъ данныя о жизни евреевъ на К. съ этого времени до перехода К. къ Россіи носятъ весьма отрывочный характеръ. Веніаминъ Тудельскій (12 в.) говоритъ, что юрисдикція эксаларха распространилась, между прочимъ, и на евреевъ «всей Арменіи и страны Кота, близъ горы Араратъ, въ странѣ Аланіи». Къ тому-же времени относится свидѣтельство Авраама ибнъ-Дауда, что евр. поселенія простираются до К. (אֲשֶׁר הָיוּ יְהוּדִים מִיְיָרֵךְ מִיְיָרֵךְ). Петахья изъ Регенсбурга (12 в.) сообщаетъ, что «въ землѣ Араратской большія города, но евреевъ въ нихъ очень мало. Прежде, въ старину, ихъ тамъ было много; но они истребляли другъ друга, а потомъ разсѣялись и разошлись по городамъ Вавилоніи, Мидіи, Персіи и землѣ Кушъ». Вильгельмъ де Рубрукъ въ (13 в.) сообщаетъ, что «во всей странѣ (Восточный К.) много евреевъ». Насколько ихъ жизнь была тяжела, можно заключить изъ того, что въ постановленіяхъ уцмѣя Рустемъ-хана (12 вѣка) объ огражденіи евреевъ определено: «мусульманинъ, убившій еврея, долженъ наполнить сере-

бромъ кожду съ убитого и отдать это серебро удюмо» (Зап. Кав. отдѣла Имп. Георг. О—ва, VIII, 25—26). Грузинскій царь Александръ I въ грамотѣ на имя бывшаго католикаса и патриарха Діометія отъ 1328 г., перечисляя владѣнія, пожалованныя патриарху, говоритъ, что патриарху даруются въ Ганухъ двадцать семь евр. семействъ. Въ послѣдующее время евреи часто отдавались въ даръ ихъ владѣльцами или женами послѣднихъ монастырямъ, гдѣ на нихъ возлагались наиболѣе тяжелыя работы (ср. гуджаръ Анахурскаго Пресвятой Богородицы монастыря отъ 1693 года, Регесты и надписи, II, № 1280). Въ 1646 году Донъ-Хуанъ Мендесъ, политической авантюристъ изъ Испаніи, предложилъ Турціи въ подданство Арменію, населенную евреями. Въ 1690 г. Витсенъ, составившій описаніе Сѣверной и Восточной Татаріи, сообщаетъ, что въ селеніи Войнакъ (нынѣ Буйнакъ) и татарскихъ (легионскихъ) княжествахъ были тысячи евреевъ. Въ одномъ княжествѣ Остме (владѣніи бывшихъ каракайтакскихъ удюмевъ) ихъ было 15 тысячъ. По словамъ Витсена, евреи ведутъ свое происхождение изъ Вавилона и занимаются земледѣліемъ, между тѣмъ, какъ легионы преданы военному дѣлу и занимаются грабежомъ.—Въ 17 и 18 вв. евр. населеніе на К. значительно уменьшилось. Арчилъ, царь Имеретіи, бывшій въ 1703 г. въ Москвѣ, описывая боярину князю Головину тогдашнее положеніе Грузіи, говоритъ, что «весь народъ исповѣдуетъ вѣру христіанскую, кромѣ малаго числа евреевъ». Господствовавшій произволъ высшихъ классовъ по отношенію къ народнымъ массамъ отразился сильнѣе всего на евреяхъ: они всюду подвергались притѣсненіямъ, вымогательствамъ со стороны мѣстныхъ владѣтелей и частью перешли въ христіанство. Но особенно тягостны были условія жизни евреевъ въ мусульманскихъ селеніяхъ. Ихъ положеніе такъ изображено Герберомъ въ 1728 г.: «Своимъ владѣльцамъ евреи платятъ, сверхъ обычной подати, еще специальную—хараджъ, или поголовную, и употребляютъ на всякія тяжкія и грязныя работы, которыя нельзя поручить мусульманину. Изъ имущества имъ оставляютъ лишь столько, сколько необходимо, чтобы не умереть съ голоду. Если еврей ѣдетъ куда-нибудь верхомъ и встрѣтитъ кызылбаша или другаго какого мусульманина, то долженъ свернуть съ дороги въ сторону и по требованію встрѣчнаго слѣзть съ лошади; если онъ этого не сдѣлаетъ, то мусульманину дозволяется избить его, какъ угодно, лишь бы онъ остался въ живыхъ, и избитый не имѣетъ права жаловаться. Они говорятъ, что нѣкогда были многочисленнѣе, но отъ многихъ притѣсненій, которыя они терпѣли отъ туземцевъ, число ихъ постоянно уменьшалось, и не могло возрасти». По словамъ Гербера, евреи занимались земледѣліемъ и скотоводствомъ, а въ городѣ Шемахѣ—торговлей; евреи говорятъ на языкѣ окружающихъ народовъ, равнины разумѣютъ также по еврейски. Евреи объявили Герберу, что она по большей части произошла изъ колѣна Іудова, а нѣкоторые—изъ Веняминова; ихъ равнины ничего не знаютъ, кромѣ того, что предки увезены были изъ Иерусалима мусульманскімъ, т.-е. ниневійскимъ, царемъ и рассланы по Мидіи и по здѣшнимъ странамъ; управляютъ ими въ деревняхъ собственные ихъ старшины.—Въ концѣ 18 в. и началѣ 19 в. съ появленіемъ русскихъ войскъ на К. положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Возродившійся патриотизмъ

и фанатизмъ мусульманъ вызвали жестокое преслѣдованіе евреевъ; отъ нихъ требовали принятія ислама и активнаго участія въ борьбѣ съ русскими. Набѣги и погромы на евр. поселенія непрерывно устраивались Кави-Мудлой и Шамилемъ. Несмотря на это, большинство евреевъ осталось преданнымъ своей вѣрѣ. Но многие аулы поголовно перешли въ исламъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дагестанской области, какъ, напр., Ахты, Ругжами, Араканъ и др., потомки этихъ евреевъ до сихъ поръ хранятъ, какъ святыни, евр. книги, перешедшія къ нимъ отъ предковъ. Съ покореніемъ Кавказа положеніе ихъ мало измѣнилось къ лучшему. Ихъ безпрестанно переселяли изъ одного аула въ другой. Они постоянно призывались къ даровому исполненію разныхъ казенныхъ работъ, построекъ и т. д. См. Аксай, Амагуни, Арааръ, Арменія, Вагратуни, Дербентъ.

Источники и литература: Моисей Хоренскій, Исторія Арменіи, переводъ Н. О. Эмина, М., 1893; Langlois, Collection des Histoires, Faustus de Byzance, I, 274; Histoire de la Géorgie, per. Brosset, 1849; А. Я. Гаркави, Извѣстія караима Абу-Юсуфа Якуба аль-Куркисани объ евр. сектахъ, въ Зап. Вост. Отд. Археол. О—ва, VIII; id., Сказанія о хазарахъ, Спб., 1874; id., Евр. Библиотека, VII; id., «Сѣверъ и востокъ», Вильна, 1867; Maçoudi, Les prairies d'or, per. Барбе де Мейяра, II, XVIII; Константинъ Вагрянорднскій, «De administrando imperio», въ Corp. Histor. Byzantinae ex rec. J. Bekkeri; Веніаминъ Тудельскій, изд. Asher'a, 1840; изд. Адлера, въ J. Q. R. за 1904—1906 гг.; русское изд. въ «Три евр. путешественника XI и XII ст.»; П. Марголина, Спб., 1881; Петахъ Регенбургскій, изд. Шулъ, изд. Кармоли, Парижъ, 1831; Derbend Nameh, ed. Kazembek, p. 91, 92, 102; D'Ohsson, Les peuples du Caucase etc., Paris, 1828; Авраамъ бенъ-Даудъ, «Сѣверъ и востокъ», изд. Нейбауэра, въ Med. Jew. Chron.; Вильгельмъ де-Рубруквисъ, въ Recueil de voyages et de mémoires publiés par la Société de Géographie, IV; русскій переводъ въ «Собраніи путешествій» Д. Языкова; Акты, собранные Кавк. Археограф. Комиссіей; Грузинскіе церковные гуджары (Матер. для V Археологич. съѣзда, 21); Переписка на иностран. яз. груз. царей съ русскими государями, Спб., 1861; N. Witsen, Noord en Oost Tartaryen, 1725, II, 567; И. Г. Герберъ, Извѣстіе о находящихся съ западной стороны Каспійскаго моря... народахъ и земляхъ (Sammlung russischer Geschichte, IV, 146 и Ежемѣсячныя сочиненія и переводы къ пользѣ и увеселенію служачія, 1760, октябрь, глава «Жиды»); Reineggs, Allgemeine historisch-topographische Beschreibung des Kaukasus, 1796; А. Фирковичъ, «Сѣверъ и востокъ», Вильна, 1872; Пурредзе, Грузинскія крестьянскія грамоты, 1892; Цагарели, Грамоты, Спб., 1891; Регесты и надписи, I—II; Луда Черный, Краткія историческія свѣдѣнія о горскихъ евреяхъ Терской области, въ «Сборникѣ свѣдѣній о Терской области», I, Владикавказъ, 1878; id., Горскіе евреи въ «Сборникѣ свѣдѣній о Кавк. горцахъ», 1870, (III); id., «Сѣверъ и востокъ», Спб., 1884; Д. А. Хвольсонъ, Сборникъ евр. надписей, Спб., 1884; В. Миллеръ, Матеріалы для изученія евр.-татскаго яз., Спб., 1892, предисловіе; I—XV; id., Брокг.-Ефр., Энци. Словарь, XIa, 464—5, Систематическій указ., s. v.; Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ К.; Усларъ, Древнѣйшія извѣстія о Кавказѣ, Спб., 1881; Eckert, Der Kaukasus u. seine Völker, 1887;

Merzbacher, Aus den Hochregionen des Kaukasus, 1901; Russische Revue, XX—XXI; Jew. Enc., III, s. v.; A. Katz, Die Juden im Kaukasus, 1894. 5.

Внутренняя жизнь к-аз евреевъ.—Еврейское население на К. состоитъ изъ двухъ элементовъ: евреевъ туземныхъ (грузинск. п горск.) и европейскихъ (подъ которыми въ обиходѣ, какъ и въ официальныхъ документахъ, подразумѣваются евреи, выходцы изъ черты осѣдлости, а также изъ внутреннихъ губерний Европейской Россіи). Эти двѣ группы враждуютъ между собою, причемъ замѣчается слѣдующее различіе между грузинскими и горскими евреями въ ихъ отношеніяхъ къ европейскимъ: въ то время, какъ первые совершенно игнорируютъ европейскихъ евреевъ, горские евреи, признавая культурное превосходство «эшгенези» (европейскихъ евреевъ) надъ ними, недовольны, однако, тѣмъ высокомеріемъ, какое послѣдніе проявляютъ въ сношеніяхъ съ ними, до сихъ поръ называя ихъ «быками». Другой причиной непріязни горскихъ евреевъ къ «эшгенези» является ихъ свободомысліе, которое шокируетъ набожныхъ горцевъ-евреевъ. Эта непріязнь является и по сію пору главнымъ тормазомъ для осуществленія попытки Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи насадить образованіе среди горцевъ-евреевъ. Родители изъ опасенія, чтобы дѣти ихъ не сдѣлались вѣроотступниками, всячески избѣгаютъ посылать дѣтей въ училища. Въ этомъ отношеніи благотворнымъ оказался въ послѣднее время опытъ вышеупомянутаго Общества, выразившійся въ назначеніи на мѣста учителей туземныхъ евреевъ, получившихъ образованіе въ Россіи. На Кавказѣ отдѣльными обществами живутъ также казаки и въ небольшомъ числѣ русскіе, которые принадлежатъ къ іудействующимъ сектамъ (см. Евр. Энци., VII, 582—587).

Языкъ и письменность к-аз евреевъ.—*Языкъ грузинскихъ евреевъ*, какъ наиболѣе ассимилированныхъ по вѣдшему быту и культурѣ съ туземнымъ населеніемъ, почти ничѣмъ не отличается отъ языка природныхъ грузинъ. Что касается письменности, то грузинскіе евреи почти не проявили творчества въ этой области. Литературныхъ памятниковъ прошлыхъ столѣтій у нихъ не сохранилось, за исключеніемъ раввинскихъ рѣшеній. Въ началѣ второй половины 19 в. молодое поколѣніе грузинскихъ евреевъ ждало идеалами тогдашнихъ мѣстныхъ кружковъ о возрожденіи грузинскаго народа и его культуры. Крушеніе этихъ идеаловъ несколько не повліяло на характеръ сношеній между евреями и грузинами.—*Языкъ и культура горскихъ евреевъ* (Дагъ-Чуфуть), напротивъ, носятъ довольно своеобразный характеръ, хотя отражаютъ на себѣ вліяніе мусульманской культуры. Языкъ горскихъ евреевъ или *евр.-татскій*, по характеристикѣ единственнаго изслѣдователя его, Вс. Миллера, представляетъ иранское нарѣчіе, «произносимое семитическими голосовыми органами» и построенное отчасти въ фонетическомъ, морфологическомъ и синтаксическомъ отношеніяхъ на турецкій ладъ. «Слѣженіе звуковъ и формъ его съ татскими не составляетъ сомнѣнія въ томъ, что языкъ горскихъ евреевъ представляетъ лишь поднарѣчье татскаго нарѣчія, которымъ говоритъ иранское населеніе въ Бакинскомъ уѣздѣ, сѣверной части Шемахинскаго, южной части Кубанскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Сѣверной Персіи» (Миллеръ, I, с., XVII). Основной элементъ *евр.-татскаго языка*—иранскій какъ въ фонетическомъ, такъ и

въ морфологическомъ отношеніи. Этотъ коренной факторъ подвергся значительнымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ семитическаго и тюркскаго элементовъ. Семитическое вліяніе сказывается не только въ наличности семитическихъ словъ, но часто проникаетъ въ чисто-иранскія слова. Съ другой стороны, тюркское вліяніе отразилось не только на звукахъ, но проникло и въ словообразованіе и синтаксисъ. Въ вокализмѣ евр.-татскаго языка имѣется значительно большее число гласныхъ, чѣмъ во многихъ другихъ новоиранскихъ языкахъ. Консонантамъ его, кромѣ иранскихъ звуковъ, еще заключаетъ семитическіе звуки, причемъ послѣдніе оказываютъ сильное вліяніе на явленія вокализма, который подвергся, сверхъ того, закону соотношенія гласныхъ, свойственному нѣкоторымъ тюркскимъ языкамъ. Какъ справедливо указываетъ Вс. Миллеръ, такое своеобразное нарѣчіе могло выработаться лишь въ странѣ, гдѣ рядомъ живутъ этническіе элементы иранскій, семитическій и тюркскій. Такой территорій могъ быть лишь нынѣшній Азербейджанъ, бывший мѣстомъ скрещиванія вышеозначенныхъ этническихъ элементовъ. Это указываетъ и на то, что притокъ евр. колонизации на К. прп Сасанидахъ (5 в. по Р. Хр.) былъ настолько значителенъ, что вскорѣ получилъ преобладающее господство надъ туземными евреями. Пришельцы изъ Азербейджана, вѣроятно, принесли съ собою этотъ диалектъ татскаго языка, который потомъ сдѣлался господствующимъ. Письмена горскихъ евреевъ представляютъ своего рода скоропись или курсивъ, который они называютъ письмомъ багдадскимъ (Хатъ багдоди). Начертанія очень походятъ на раввинскій шрифтъ.—Письменность горскихъ евреевъ поражаетъ своей скудостью; она состоитъ преимущественно изъ литургическихъ и каббалистическихъ произведеній. Литургическіе образцы опубликованы у Гуды Чернаго (I, с.), а образцы сказочнаго творчества—Вс. Миллеромъ (I, с.). Слѣдуетъ отмѣтить, что въ 1909 г. появились первыя печатныя произведенія евр.-татской письменности: молитвенники и переводъ брошюры Сапира о національномъ фондѣ.—Образованіе среди горскихъ евреевъ очень мало распространено. Число грамотныхъ среди горцевъ-евреевъ незначительно. Училища дѣлятся на два разряда—высшихъ и низшихъ. Завѣдуютъ ими равнины. Объемъ знаній послѣднихъ весьма скудеъ. Лишь очень немногіе изъ нихъ, получившіе талмудическое образованіе въ іешиботахъ (въ Литвѣ), обладаютъ солидными свѣдѣніями въ области талмудической и раввинской письменности. Кромѣ обязанностей переписи народонаселенія и выдачи метрическихъ свидѣтельствъ, возложенныхъ на нихъ администраціей, равнины исполняютъ функціи духовныхъ судей и проповѣдниковъ. Равнины исполняютъ также функціи «шохетовъ» (рѣзниковъ) и преподавателей въ училищахъ. Двое изъ нихъ называются официально главными раввинами, причемъ въ вѣдѣніи одного находятся Сѣверный Дагестанъ, Бакинская губернія и Закавказье, а въ вѣдѣніи другого—Южный Дагестанъ и Терская область. Какъ видно, такъ и высшія училища помѣщаются обыкновенно при синагогахъ или въ домахъ раввиновъ. Преподаваніемъ въ высшихъ училищахъ занимаются тѣ, которые получили талмудическое образованіе въ Россіи. Курсъ ученія состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: первый курсъ—Мугра, чтеніе и переводъ Пятикнижія Моисеева;

второй курсъ обнимаетъ изученіе «Вистъ-Чоръ» (пророки) и «Мипше», третій курсъ — изученіе нѣсколькихъ трактатовъ Талмуда и разныхъ книгъ свѣтскаго содержанія. Желаніе посвятить себя раввинской дѣятельности проходятъ еще четвертый курсъ: правила рѣзки скота, *л'а'л'е' н'а'л'е'*, изслѣдованіе животныхъ *л'а'л'е'* и обряды богослуженія. По окончаніи курса производится, въ присутствіи раввиновъ, приглашенныхъ изъ другихъ общинъ, экзаменъ, «досдуръ», послѣ чего кандидаты получаютъ дипломы на званіе раввина. Нынѣ, благодаря энергичной дѣятельности Общества распространенія просвѣщенія и мѣстнымъ сioniстамъ, существуютъ многія образцовыя евр. учебныя заведенія (въ Баку, Тифлисѣ и др.).

Религиозныя повѣрья и обряды горскихъ евреевъ. — Проживая въ теченіе ряда столѣтій среди туземцевъ К., горскіе евреи переняли отъ нихъ многіе обряды и повѣрья. Горскіе евреи, особенно жители ауловъ, убѣждены въ существованіи различныхъ духовъ, пользующихся властью надъ человѣкомъ и природою. Эти духи, по ихъ вѣрованіямъ, бываютъ двухъ родовъ: видимые, являющіеся человѣку въ образѣ какого-либо животнаго, чтобы наказать или наградить его за добрыя и злыя поступки, и невидимые, карающіе человѣка или благоволящіе ему, оставаясь скрытыми отъ него. Къ видимымъ духамъ относятся: «Нумъ - Негиръ», «Ождегое-Маръ», «Иле-Нови», «Шегаду», «Дедей-Оль» и т. д. Изъ невидимыхъ особенно почитаются «Идоръ», «Земирей», «Гудуръ-Бой», «Кесень-Бой». — По своимъ свойствамъ духи дѣлятся на добрыхъ и злыхъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ бываютъ попеременно и добрыми и злыми, сообразно съ поступками подвластныхъ имъ людей. Нумъ-Негиръ (отъ Нумъ — имя п не горде — не произносить) принадлежитъ къ послѣднимъ и считается покровителемъ путниковъ и семейной жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является виновникомъ всѣхъ семейныхъ несчастій. Одно уже имя его наводитъ на родителей панической страхъ за жизнь новорожденныхъ; всѣ болѣзни послѣднихъ объясняются тѣмъ, что «Нумъ - Негиръ» душитъ ихъ за грѣхи родителей. Чтобы приобрести его расположеніе, нужно уважать ближнихъ, любить дѣтей ихъ, какъ своихъ собственныхъ, и оказывать гостепримство путникамъ. Въ послѣднемъ случаѣ духъ является человѣку въ образѣ блдой каменной куницы, которая съ быстротою молніи пронесится мимо него и мгновенно исчезаетъ изъ виду, не давъ ему опомниться. Тогда человѣкъ вполне можетъ надѣяться на счастливый исходъ своего предпріятія и на благополучное возвращеніе изъ путешествія. Если же это животное пробѣжало ногами человѣка, то никакія мѣры не въ состояніи умиротворить грозный духъ. Родители мѣняютъ мѣсто жительства, продаютъ новорожденнаго тотчасъ послѣ появленія его на свѣтъ, но все это оказывается тщетнымъ. — Иле-Нови (Илія пророкъ) является исключительно въ ночь съ субботы на воскресенье, почему эта ночь и носитъ имя «Шевъ Иле-Нови». Онъ показывается людямъ или въ видѣ гостя, одѣтаго бѣдно, или въ образѣ благаго духа съ огромной бородой. Въ первомъ случаѣ онъ приходитъ въ качествѣ гостя и тотъ, кто удостоится принять его и накормитъ его хлѣбомъ и виномъ, богатѣетъ; не принявшій его начинаетъ постепенно бѣднѣть, пока не впадаетъ въ полную нищету. Въ образѣ благаго духа «Иле-Нови» является въ лунную

ночь съ субботы на воскресенье, и тогда человѣкъ долженъ его привѣтствовать поклономъ или словами «шолумъ-алихиятъ» (привѣтъ вамъ) или же словомъ «бой» (богатый); въ этомъ случаѣ ему суждено стать богатымъ. Если же онъ скажетъ «вой» (горе), то ему суждено впасть въ нищету. Въ связи съ вѣрой въ «Иле-Нови» у горскихъ евреевъ существуетъ обычай, что въ ночь «Иле-Нови» мужъ послѣ 8 часовъ вечера отдаетъ приказъ женѣ варить «хинкаль» для столь желаннаго гостя, «свѣтника счастья и богатства». «Иле-Нови», по повѣртіямъ горскихъ евреевъ, въ образѣ бѣдняка посѣщаетъ также свадобные пиры, почему горецъ приглашаетъ на свадьбу всѣхъ бѣдняковъ своего аула, причемихъ сажаютъ на наиболее почетныя мѣста. — Къ добрымъ духамъ относится «Ождегое-Маръ» (домовой). Домовой изображается въ видѣ семглавой змѣи, обитающей или подъ поломъ и въ фундаментѣ, или въ потолкѣ около верхней полки. Сама змѣя не покидаетъ своего гнѣзда, но высылаетъ дѣтенышей, которые не причиняютъ хозяевамъ никакого вреда, лишь бы они не убивали ихъ и не трогали. Обыкновенно на полку ставятъ чашку меда, чтобы расположить духа въ пользу домашнихъ. — Къ злымъ относится «Серъ-Ови» (водяной) и «Шегаду». Водяной изображается въ видѣ воздушной дѣвы, блдой, какъ снѣгъ. Она сидитъ въ лунную ночь надъ фонтаномъ и охраняетъ воды, чтобы люди не бросали въ нихъ нечистоты. Въ темную ночь она преобразовывается п разстилается надъ водою въ видѣ горнаго тумана. Она манитъ къ себѣ молодыхъ людей и топчетъ ихъ; стариковъ она не трогаетъ. По народнымъ повѣртіямъ, «Серъ-Ови» боится булата и убѣгаетъ при видѣ его, поэтому горцы носятъ на большомъ пальцѣ булатныя кольца. «Шегаду» — нечистый духъ, принимающій всевозможные образы, чтобы свести человѣка съ пути истины. Въ его вѣдѣніи находится множество духовъ, которые, по его приказанію, вселяются въ душу человѣка и управляютъ имъ всецѣло. Въ наказаніе за злыя поступки «Шегаду» входитъ въ душу человѣка, и тогда послѣдній становится сумасшедшимъ, «шегадуни», т.-е. водящимся съ «Шегаду».

Особое мѣсто въ системѣ религиозныхъ вѣрованій горскихъ евреевъ занимаютъ «Гудуръ-Бой», «Кесень-Вой», «Идоръ» и «Земирей». «Гудуръ-Бой» и «Кесень-Бой» относятся къ божественнымъ духамъ осени и весны. Въ честь ихъ передъ наступленіемъ весны и въ ноябрѣ устраиваются особыя празднества, представляющія остатки язычества. «Идоръ» относится къ невидимымъ духамъ и считается владѣтелемъ растительнаго царства. Въ честь его устраивается особый праздникъ «Шевъ-Идоръ» (ночь Идора). Празднество состоитъ въ слѣдующемъ: каждая хозяйка собираетъ въ продолженіе года всевозможныя плоды и ягоды. Въ ночь Идора во время вечерней трапезы хозяйка на подносѣ подаетъ эти плоды и ягоды и привѣтствуетъ присутствующихъ словами пожеланія здоровья и всѣхъ благъ, послѣ чего младшій членъ семьи всааетъ п со словами благодарности принимаетъ подносъ и ставитъ его на столъ. По народнымъ повѣртіямъ, всѣ деревья и травы устраиваютъ большой праздникъ, на которомъ первое мѣсто занимаютъ тѣ деревья, плоды коихъ употребляются человѣкомъ въ пищу; во время этого пира всѣ деревья и травы, раздѣляясь на группы по виду и роду своему, пляшутъ и поютъ на разные го-

лоса. Въ концѣ пира всѣ они отправляются къ Богу, который и провозноситъ каждому изъ нихъ свой приговоръ. Человѣкъ не видитъ всего этого торжества, но слышитъ особенный шумъ, всюду раздающійся въ эту ночь подь утро. — Въ родствѣ съ «Идоромъ» находится «Земирей». Во время засухи горскіе евреи поголовно собираются на кладбища, постая цѣлый день и молятся Богу о ниспосланіи дождя. Дѣти надѣваютъ напанку верхняго платья и папахи, закрываютъ голову мѣшкомъ и, взявшись за руки и кружась то направо, то налево, громко поютъ пѣсню «Земирей». Пѣснь представляетъ собою молитву, въ которой дѣти обращаются къ «Земирей», чтобы онъ послалъ дождь цѣлыми «батманами» (ведрами). По всей вѣроятности, этотъ обычай представляетъ остатокъ прежняго почитанія бога «Земирей».

У горскихъ евреевъ сохранились также своеобразные обычаи и обряды, сопровождающіе семейныя и религиозныя празднества, похороны, поминки и т. д. Главные праздники—Пасха (Нисону) и Пуримъ (Гомуну). Изъ другихъ праздниковъ отмѣтимъ Араву (въ ночь на седьмой день праздника Кущей). Въ эту ночь дѣвушки собираются и проводятъ время до утра въ пляскахъ, гаданіяхъ и пѣсняхъ. Въ это время, по ихъ вѣрованіямъ, рѣшается судьба человѣка и опредѣляется свыше, быть ли ему бѣднымъ или богатымъ, жить или умереть, и какою смертью. Къ полуночи воды рѣкъ на одно мгновение перестаютъ течь и потомъ начинаютъ шумѣть и пѣниться. Все, что спрошено въ это мгновение у Бога, осуществляется. — Слѣдуетъ отмѣтить праздники весны у горскихъ евреевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Передъ наступленіемъ весны дѣвушки отправляются въ лѣсъ, гдѣ онѣ гадаютъ, собирая различные цвѣты: подснежники, фіалки и другіе и дѣлая изъ нихъ вѣнки. Передъ возвращеніемъ домой онѣ собираютъ кучу хвороста и тащатъ ее въ городъ, сопровождая все это пѣснями и плясками. Вечеромъ хворостъ зажигается, и юноши прыгаютъ черезъ костеръ. — Изъ свадебныхъ обрядовъ отмѣтимъ совершаемый за два мѣсяца до свадьбы обрядъ «Рахъ-буры» (пересѣченіе пути), когда женихъ отдаетъ отцу невѣсты послѣднія выкупныя деньги. Съ этого дня, по ихъ повѣрью, жениху и невѣстѣ весьма опасно отправляться куда-нибудь въ путь, особенно въ темную ночь: за ними слѣдятъ «шегаду» (злые духи) и, завидуя счастью людей, стараются раздѣлнить ихъ, увести ихъ и сдѣлать ихъ сумасшедшими; поэтому родители не пускаютъ ихъ никуда безъ провожатыхъ; съ этого времени невѣста не показывается никому до ночи, слѣдующей послѣ вѣнца. — Обрядъ обрѣзанія происходитъ обыкновенно въ синагогѣ; раввинъ производитъ операцію, а въ это время отецъ даетъ ребенку имя. Имена большей частью бываютъ библейскія. Часто встрѣчаются, особенно у женщинъ, также имена могучихъ животныхъ и драгоценныхъ металловъ, напр., Асланъ (левъ), Кошлонъ (тигръ) и т. д.—Ср.: I. Черный, муралъ евр., СПб., 1884; И. Ш. Аписимовъ, Кавказскіе еврей-горцы, въ Сборникѣ матеріаловъ по этнографіи, издаваемомъ при Дагестанскомъ Этнографическомъ музеѣ, III, М., 1888; Д. М. Дубелиръ, Евреи на Кавказѣ, Вѣстникъ русскихъ евреевъ, 1871, 1—7; А. Комаровъ, Народонаселеніе Дагестанской области Западно-Кавказскаго отдѣла Географическаго Общества, 1873; В. И. Непровлчъ-Данченко, Воинствующій

Израиль, СПб., 1880; I. Сегаль, Кавказскіе евреи, Одесса, 1883; В. С. Миллеръ, Матеріалы для изученія еврейско-тагскаго языка, СПб., 1892; Вейденбаумъ, Путеводитель по Кавказу, СПб., 1888, index, s. v. Евреи; Jew. Enc., III, s. v.

Домашній и общественный бытъ горскихъ евреевъ.—Горскіе евреи живутъ небольшими обществами въ аулахъ и городахъ Дагестанской, Терской, Кубанской областей и губерніяхъ Бакинской и Елизаветпольской. Аулы ихъ расположены рядомъ съ аулами другихъ племенъ или въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ нихъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они живутъ вмѣстѣ съ ними. Отношенія между горскими евреями и горцами-мусульманами дружественныя. Дружба и «побратимства» между тѣми и другими весьма часты; въ подобныхъ случаяхъ каждый становится на всю жизнь «курдашемъ» другого. При этомъ они обмѣниваются оружіемъ и даютъ другъ другу «священный обѣтъ» не щадить и жизни для спасенія друга. Горцы-мусульмане убѣждены, что одно племя, родственное горскимъ евреямъ и называемое ими «Бани Израиль» (Бени-Израиль), исповѣдуетъ исламъ еще со временъ прихода «Аравитянина», почему они называютъ горцевъ-евреевъ «Кипты» (заблуждающіеся). Чтобы обратить «заблуждающагося» на путь истины ислама, горець готовъ на всякія жертвы. Горскій еврей, перешедшій въ исламъ, принимаетъ титулъ «шейха» и становится наиболѣе почетнымъ лицомъ въ обществѣ. Особенно дружественный характеръ носятъ отношенія между горскими евреями и андійцами (Анди). Эти Анди, о еврейскомъ происхожденіи которыхъ существуютъ туземныя легенды, представляютъ собою вѣтъ лезгинскаго племени и живутъ въ числѣ ок. 3.000 человѣкъ въ Терской области и сѣверной части Дагестана.—Главныя занятія горскихъ евреевъ: обработка земли, виноградарство, культура марены и овощей, выдѣлка сафьяна, шелководство, приготовленіе молочныхъ продуктовъ, мелочная торговля и кустарные промыслы. Въ Кюринскомъ и Кайтако-Табасаранскомъ округахъ Дагестанской области и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бакинской губ. горскіе евреи занимаются исключительно хлѣбопашествомъ. За хлѣбопашествомъ идетъ табаководство, отсюда—татарское «тамаху» (табакъ) для обозначенія горскихъ евреевъ. Затѣмъ слѣдуютъ садоводство и кожевничество. Сады сосредоточены, главнымъ образомъ, въ аулахъ; наибольшее число ихъ въ Дербентѣ, Хасавъ-Юртѣ и Кубѣ. Табаководствомъ занимаются преимущественно горскіе евреи Елизаветпольской губерніи. Горскіе евреи издавна занимались разведеніемъ марены (особенно кубинскіе и дербентскіе), но послѣ того, какъ английскія краски убили мареноводство, они были вынуждены перейти къ занятіямъ ремесломъ и торговлей.—Жилища горцевъ-евреевъ представляютъ каменные постройки (сакли), а въ городахъ—дома съ азиатскимъ убранствомъ. Сакли состоятъ обыкновенно изъ двухъ или трехъ комнатъ; одна изъ нихъ отводится для мужчинъ, другая для гостей (кунацкая), а третья для женщинъ и дѣтей. Кунцкая комната даже у наиболѣе бѣдныхъ горцевъ отличается лучшимъ убранствомъ и украшена цѣнными предметами азиатскаго производства и оружіемъ. Домашній бытъ горскихъ евреевъ основанъ на обычаяхъ, перешедшихъ къ нимъ отъ предковъ или усвоенныхъ ими отъ другихъ племенъ. К. Гостепримство считается священнѣйшей обя-

занности. Каждый принимает гостя съ искреннимъ радушіемъ и отвѣчаетъ за него, въ случаѣ опасности, собственной головой, пока тотъ считается гостемъ. Нерѣдко приглашаютъ съ сельской площади гостей, если тѣ еще не имѣютъ гунаковъ въ аулѣ, и завидуютъ тому, кто имѣетъ прѣзжаго гостя.—Помогать ближнему въ случаѣ нужды считается обязательнымъ. Молодежь обоого пола устраиваются разные кружки, «булки», ставящіе своей цѣлью помогать бѣднымъ и сиротамъ матеріально или доставленіемъ работы и т. д.—Положеніе женщины мало чѣмъ отличается отъ положенія ея на Востокѣ. Вообще обичай требуетъ, чтобы дѣвушки вели строго замкнутую жизнь; онѣ нигдѣ не показываются, кромѣ благотворительныхъ собраний. Въслѣдствіе этого онѣ отличаются тѣми-же свойствами, что и другія женщины на Востокѣ—онѣ робки, суевѣрны, невѣжественны. Хотя на холостого у горцевъ принято смотрѣть неодобрительно, какъ на человѣка, недостойнаго носить папаху и кинжалъ, тѣмъ не менѣе старіе холостяки среди горцевъ-евреевъ явленіе нерѣдкое. Это объясняется укоренившимся обычаемъ, чтобы женихъ платилъ родителямъ невѣсты «калымъ» (калымъ). Горскіе евреи совершаютъ помолвку своихъ дѣтей часто въ младенческомъ возрастѣ, что отражается весьма пагубно на семейной жизни послѣднихъ. Переговоры о бракѣ ведутся между отцами и родственниками и касаются преимущественно размѣра «калыма». Женщины, даже матери, не могутъ вмѣшиваться въ это дѣло. Въ большинствѣ случаевъ помолвленные не видятъ другъ друга до свадьбы. Замужнія женщины, согласно обычаю, должны скрывать себя отъ взоровъ посѣтителей и жить вмѣстѣ съ дѣтьми въ женской половинѣ дома. Всѣ трудныя работы по хозяйству падаютъ на женщину; она находится въ рабскомъ подчиненіи у мужа. Многоженство (по большей части двоеженство и троеженство) весьма распространено. Жены живутъ или вмѣстѣ, въ особыхъ помѣщеніяхъ, или порознь, въ отдѣльныхъ сакляхъ. Дѣти разныхъ женъ, находясь въ постоянномъ страхѣ быть наказанными суровымъ отцомъ, живутъ и воспитываются вмѣстѣ, причѣмъ дѣвочкамъ не разрѣшается играть съ мальчиками. Дѣтямъ запрещается присутствовать на большихъ семейныхъ торжествахъ.—Какъ у горцевъ-мусульманъ, у горскихъ евреевъ сохранился обичай кровавой мести. По ихъ убѣжденію, каждая капля крови должна быть отомщена, и душа покойника до тѣхъ поръ не успокаивается и не восходитъ къ престолу Всевышняго, пока она не отомщена. Послѣ убійства горца-еврея родные убійцы рассылаютъ тайныхъ гонцовъ по всемъ ауламъ, гдѣ живутъ ихъ родственники, съ просьбой быть осторожными. Тѣ, вооружась, собираются на крѣпкой позиціи и три дня ждутъ нападенія непріятели. Если по истеченіи трехъ дней родные убитаго не сумѣли отомстить за его кровь, являются старшины аула или города мирить кровныхъ враговъ. Убійца уплачиваетъ извѣстную сумму (100—600 руб.) семейству убитаго. По заключеніи договора родственники убійцы и убитаго съ старшинами и почетными лицами во главѣ собираются въ домъ покойнаго. Родственники убійцы бросаются на колѣни и просятъ прощенья. Тѣ ихъ прощаютъ, послѣ чего миръ уже не можетъ быть нарушенъ подъ страхомъ жестокаго наказанія отъ общества, и родственники убитаго и убійцы становятся съ этихъ

поръ какъ-бы кровными родственниками. Во время этихъ переговоровъ убійца содержится въ тюрьмѣ; по окончаніи переговоровъ высшій народный судъ (въ главномъ городѣ области) извѣщается о результатѣ переговоровъ. Тогда убійца выпускается изъ тюрьмы и отправляется въ дальній аулъ на извѣстное время, пока не успокоятся страсти. По прошествіи года или двухъ лѣтъ убійца возвращается на родину, мирится съ семейей убитаго и съ этого времени уже считается однимъ изъ ближайшихъ членовъ этой семьи.

Судебная юрисдикція.—Въ судебномъ отношеніи горцы, живущіе въ аулахъ, подчиняются юрисдикціи туземныхъ судовъ. Судъ производится по адату, причѣмъ сельскіе суды рѣшаютъ тяжбы, не превышающія ста рублей, а болѣе крупныя дѣла подлежатъ юрисдикціи областного народного суда. Мѣста судилища называются правленіями, а судьи—старшинами. Старшины избираются народомъ изъ туземцевъ-магометанъ и евреевъ по числу дымовъ и утверждаются правительствомъ. Что касается горскихъ евреевъ, приписанныхъ къ городскимъ сословіямъ, то они подлежатъ юрисдикціи только общихъ судовъ. Городскіе горскіе евреи, мстящіе убійцѣ, подвергаются суду за самоуправство.—Ср.: I. Черный, *Горскіе евреи*, I—II, Спб., 1884; II. Анисимовъ, *Кавказскіе евреи горцы*, М., 1888.

II. Берлинъ.

Положеніе 1804 г. предоставило евреямъ право водворяться въ Кавказской губерніи и приобретать здѣсь земельную собственность. Однако, евреи направились не сюда, а въ Грузію, особливо въ Тифлисъ; здѣсь появились евреи какъ изъ Россіи, такъ и изъ-за границы, занимавшіеся преимущественно ремеслами—шапочнымъ, портяжнымъ, сапожнымъ и др. По заявленію высшей кавказской администраціи, они были желанны, такъ какъ среди туземцевъ ощущался сильный недостатокъ въ ремесленникахъ, но въ 1825 г. министръ финансовъ Канкринъ настоялъ на запрещеніи евреямъ проживать здѣсь (подробнѣе см. Астраханская губернія), и въ 1827 г., по предписанію изъ Петербурга, евреи были отсюда высланы. Это повлекло за собою вздорожаніе цѣнъ на предметы ремесленного производства, а потому, когда въ 1831 г. въ губерніи вновь появились еврей-ремесленники, мѣстные власти оказали имъ покровительство. Испрашивая на это разрѣшеніе, главноуправляющій Грузіей, Кавказской и Закавказской областями объяснялъ министру внутр. дѣлъ, что имѣются «цѣлыя селенія евреевъ, коренныхъ жителей съ давняго времени, пользующихся всеми правами наравнѣ съ прочими здѣшними жителями безъ всякаго изъятія», но, несмотря на это обстоятельство, Положеніе 1835 г. исключило К. изъ мѣстностей, открытыхъ для жительства евреевъ. Такимъ образомъ администрація увидѣла себя въ необходимости выселять всѣхъ евреевъ. Чтобы отвратить подобную мѣру, главноуправляющій послалъ въ Петербургъ статистическія данныя (ср. стр. 75—76) о евреяхъ на Кавказѣ, число коихъ (за исключеніемъ не поддающихся учету евреевъ между покорившимися и непокорными горцами) превышало 12 тыс. душъ. Когда же и эти цифры оказались малоубѣдительными, главноуправляющій категорически заявилъ, что высылка коренныхъ евреевъ рѣшительно невозможна—они имѣютъ свои хозяйства, занимаются хлѣбопашествомъ и промышленностью, а часть

состоитъ въ крѣпостномъ владѣніи; что касается евреевъ, прибывшихъ изъ другихъ губерній, то въ виду приносимой ими пользы имъ слѣдуетъ предоставить временное пребываніе. Это ходатайство было удовлетворено, и закономъ 18 мая 1837 г. были оставлены на постоянное жительство тѣ такъ назыв. горскіе евреи, которые «живутъ цѣлыми селеніями и упражняются въ хлебопашествѣ». Имъ были предоставлены общія права, коими пользуется прочее еврейское население; однако, позже они получили преимуществва горцевъ, за исключеніемъ права на повсемѣстное жителство въ Имперіи (еврей-горцы подсудны не общимъ судебнымъ установленіямъ, а существующему для горскаго населенія народному суду). Негорскимъ евреямъ закономъ 1837 года было воспрещено водвореніе, за исклю-

ченіемъ ремесленниковъ, коимъ было предоставлено временное проживаніе. Въ видѣ извѣтій, по особому ходатайству намѣстника, въ 1852 г. послѣдовало разрѣшеніе 26 иногороднимъ семействамъ приписаться къ городск. обществамъ за Кавказомъ или къ тамошнимъ сельскимъ еврейскимъ обществамъ съ правомъ проживанія во всемъ краѣ, а въ 1869 г. разрѣшеніе приписаться было дано 266 семействамъ (въ 1892 г. Сенатъ призналъ за членами этихъ семействъ право жить лишь въ той мѣстности, гдѣ они приписаны).—Изъ частныхъ законодательныхъ актовъ слѣдуетъ отмѣтить: законъ 12 апрѣля 1847 г. о нераспространеніи на Закавказскій край положенія о коробочномъ сборѣ; законъ 17 ноября 1847 г., разрѣшившій евреямъ, живущимъ въ Закавк. краѣ, участвовать въ торгахъ и подра-

Статистика кавказскихъ евреевъ.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ 1835 г.		Италія.	Синагоги.	Батраки и рабы или домашніе шлоны.	Миліоны (времешная мѣта. шлоны).	Шлоны для обученія дѣтей.	Городские раввини.	Прочіе раввини.	Молитворы.	Даны («суды по денежнымъ сборамъ»).	Халасы, канторы или устарицы.	Служащіи при синагогахъ.	Служащіи при молит. шлоны.	Ваноры.	Баловей.	Шошеты.	Мошеки.	Число жителей обого пола, приписанныхъ къ синагогамъ.	Число таборныхъ об. пола.	
Въ Грузіи и Закавказскихъ областяхъ:																				
Тифлисъ	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горійскій уездъ	8	3	—	—	—	2	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ахалцыхъ	1	1	—	—	—	1	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Санджанъ	4	1	1	—	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дербентъ	1	1	1	—	4	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По провинціи Дербента	2	2	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Куба	1	3	—	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По провинціи Кубы	1	3	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По Шевкинской пров. иціи	1	1	—	—	—	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По Шарванской провинціи	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кутаисъ	1	2	—	—	—	—	2	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По округамъ Кутанса	1	—	6	—	1	1	6	5	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По Дагестанской провинціи	1	—	3	—	4	3	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по Грузіи и Закавказск. области	23	14	18	—	20	19	18	57	11	4	21	11	23	22	12	44	18	12234	133	

И. Анисимовъ, Кавказскіе еврей-горцы 1886 г.	Число душъ.		И. Анисимовъ, Кавказскіе еврей-горцы 1886 г.	Число душъ.	
	мужч. чинъ.	женщ. чинъ.		мужч. чинъ.	женщ. чинъ.
ГОРОДА И АУЛЫ.					
ДАГЕСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.					
1. Темыр-Ханъ-Шура	64	164	170	—	—
2. Тарки	56	155	145	—	—
3. Петровскъ	13	57	66	—	—
4/5. Чиръ-Юртъ и Султаны-Янгъ-Юртъ	18	68	73	—	—
6/7. Буиналь и Гуденъ	15	38	52	—	—
8. Дюргали	29	52	68	—	—
9. Карабабентъ	16	32	39	—	—
10. Дашлагаръ	41	150	159	—	—
11. Дербентъ	220	900	771	—	—
КАЙТАКО-ТАБАСАРАНСКІЙ ОКРУГЪ.					
12. Мадалисъ	121	301	228	—	—
13. Рукель	26	59	67	—	—
14. Мугатиръ	45	114	118	—	—
15. Гемейда	19	56	46	—	—
16. Янгъ-Бентъ	103	360	324	—	—
17. Нюгугъ	26	83	69	—	—
КИРИНСКІЙ ОКРУГЪ.					
18. Нугъ-Дъ-Мюшюръ	114	380	398	—	—
19. Кошъ-Мемзюль	35	85	82	—	—
20. Аглаби	27	19	14	—	—
21. Ханчель-Кала	50	126	117	—	—
22. Маирача	100	318	350	—	—
23. Арагъ	110	353	352	—	—
ГОРОДА И АУЛЫ.					
24. Карчагъ	46	132	123	—	—
25. Джерахъ	49	137	139	—	—
БАКИНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.					
26. Куба	822	3230	3052	—	—
27. Мюджи	112	506	451	—	—
28. Афтаранъ-Мюджи	88	366	326	—	—
ЕЛИСАВЕТПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.					
29. Вартамеръ	213	744	652	—	—
ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ.					
30. Ташвеча	74	364	326	—	—
31. Хасанъ-Юртъ	53	207	141	—	—
32. Андреевское	17	86	71	—	—
33. Кустюкъ	37	160	133	—	—
ЧЕЧЕНСКІЙ ОКРУГЪ.					
34. Грозное	199	824	770	—	—
КАВАРДИНСКІЙ ОКРУГЪ.					
35. Налъчель	76	150	185	—	—
КУБАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.					
36. Джегорскій поселокъ	52	116	160	—	—
(а) Въ аулахъ	2587	5164	4868	—	—
(б) Въ городахъ	1503	5728	5369	—	—
(в) Всѣхъ	4090	10892	10237	—	—

дахъ въ краѣ на правѣ поселянъ, обезпечивающихъ подряды круговой порукой; 24 авг. 1850 г. было дозволено Закавказскому правительству производить ссуды подъ залогъ евреевъ (и магометанъ), принадлежащихъ грузинскимъ помещикамъ въ качествѣ крѣпостныхъ.—Въ 1860 г. на Закавказьѣ было распространено право на повсемѣстное жительство, предоставленное купцамъ первой гильдіи, а также извѣстной группѣ иностранныхъ евреевъ. Позже К. стала открытымъ для другихъ категорій евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства. Специальные ограниченія существуютъ въ Терской и Кубанской обл. (см. соответствующія статьи).—Ср.: Рукописные материалы изъ архива Намѣстника Его Величества на Кавказѣ; Леванда, Хронол. сборникъ; Мышь, Руководство къ русск. законод. о евреяхъ.

Ю. Г.

Евреевъ—коренныхъ и пришлыхъ—на Кавказѣ, по переписи 1897 г., 56.773 (31.262 мужч. и 25.511 женщинъ). Больше всего ихъ въ Бакинской губерніи—12.753, затѣмъ въ Дагестанской области—10.056, Тифлисской губ.—9.710, Кутаисской губ. (образованная въ 1903 г. Батумская область входила въ 1897 г. въ составъ Кутаисской губ.)—8.864, Терской обл.—6576, Кубанской обл.—2.105, Елисаветпольской губ.—2.030, Ставропольской губ.—1.425 (въ 1899 г. Ставропольская губернія изъята изъ управления К.), Карской обл.—1.204, Эриванской губ.—1.032, Черноморской обл.—1.028. Число евреевъ по отношенію къ общему населенію К. (9.248.700) 0,6%.—Значительная часть горскихъ евреевъ говоритъ на татскомъ языкѣ (см. выше)—7.038 чел., преимущественно въ Кубинскомъ и Бакинскомъ уѣздахъ Бакинской губ., въ Кюринскомъ и Кайтакто-Табасаранскомъ округахъ Дагестанской обл., въ Нухинскомъ уѣздѣ Елисаветпольской губ., а также въ г. Кубѣ (Бакин. губ.), гдѣ 2.405 евреевъ говорятъ на этомъ языкѣ. Грузинскіе евреи указали своимъ роднымъ языкомъ картвельскій—6.034 ч., преимущественно въ Горійскомъ и Ахалцхскомъ уѣздахъ Кутаисской губ. Небольшая группа изъ коренныхъ—631 чел., преимущественно въ Кубѣ, говоритъ на татарскомъ или турецкомъ языкахъ. Пришлое население указало своимъ языкомъ, главнымъ образомъ, разговорно-еврейскій—40.498 челов., русскій языкъ—2.892 чел. Грамотныхъ по-русски насчитывается 5.241 мужч. и 1.991 женщ., т.-е. около 13% всего евр. населенія К.—*Профессиональный составъ еврейск. населенія К. не поддается, по переписи, опредѣленію, такъ какъ она отмѣтила занятія только въ отношеніи горящихихъ на евр. языкѣ (а не по вѣроисповѣданію). Изъ числа этихъ послѣднихъ—40.498 чел.—сельскимъ хозяйствомъ заняты были 2.641 чел., т.-е. 6,53%; въ промышленности—9.216, т.-е. 22,75%; торговлей—16.069, т.-е. 39,68%; въ армии—4.065, т.-е. 10%. Изъ лицъ, занятыхъ сельскимъ хозяйствомъ, 1.398 живутъ въ Дагестанской области, гдѣ сельскимъ хозяйствомъ питаются 19% евр. населенія.—Ср.: Всеобщая перепись 1897 г. (по 11 губ. и областямъ К.); Д. Брудкустъ, Статистика евр. населенія въ профессиональный составъ евр. населенія, изд. Евр. Кол. Общ., 1908—1909 г. И. Ч. 8.*

Кавуръ, Камилло, графъ—знаменитый итальянскій государственный дѣятель (1810—1861). К. постоянно былъ защитникомъ предоставленія итальянскимъ евреямъ равноправія, и по мѣрѣ распространенія Пьемонтскаго королевства по Адриатическому полуострову расширялась и эмпа-

сияція евреевъ; многое въ этомъ отношеніи было сдѣлано по непосредственному указанію К., окружавшаго себя евреями. Его секретаремъ и ближайшимъ другомъ былъ Исаакъ Артомъ (Евр. Энци., III, 199—201); при немъ и нѣкоторые другіе евреи занимали отвѣтственные и высокіе посты.—Ср. Италия (Евр. Энци., VIII, 510). 6.

Кагалъ—терминъ, которымъ въ эпоху Рѣчи Посполитой обозначались самоуправленіе евр. общины и самая община. Общинное правленіе евреевъ въ Польшѣ, какъ и въ Западной Европѣ, имѣетъ свои корни въ Вавилоніи эпохи гаоновъ; тогда во главѣ общины стояли такъ назыв. «Parnese ha-Keneset», избираемые всѣми членами общины, платившими подати. Въ странахъ съ широко развитой евр. автономіей, напр., въ Испаніи и Сициліи, процвѣтало кагалное управленіе, хотя официально оно здѣсь именовалось иначе. Особеннаго развитія достигла кагалная администрація въ Сициліи съ ея многочисленными органами и комиссиями. Въ Польшѣ, гдѣ послѣ Вавилоніи, Сициліи и Испаніи евреи пользовались наиболее широкой автономіей, система каг. управленія достигла полного совершенства. Начиная съ 1264 г., когда Болеславомъ Калишскимъ была издана первая привилегія польскихъ евреевъ, до начала 16 в. во главѣ немногочисленныхъ тогда общинъ стояли «старшие», но эта организація не отличалась прочностью, однообразіемъ и специализаціей отдѣльныхъ частей управленія. Одной изъ главныхъ обязанностей этихъ старшихъ, по словамъ привилегій, являлся разборъ судебныхъ дѣлъ между евреями, что осталось важнѣйшей прерогативой позднѣйшаго К. Въ первой половинѣ 16 в., которая считается переходной эпохой въ исторіи общиннаго строя въ Польшѣ, во главѣ общины стоялъ не «старшій школы» (senior scholae), а «докторъ Моисея закона», назначаемый королемъ или воеводой; онъ избирался общиною лишь въ томъ случаѣ, если она была уполномочена на это королевемъ или воеводой. Въ серединѣ 16 в. стремленія евреевъ добиться автономіи въ центральномъ и мѣстномъ управленіи евр. дѣлами увѣнчались успѣхомъ. Согласно грамотѣ, пожалованной люблинскимъ евреямъ въ 1556 г., имъ разрѣшено было избирать ежегодно изъ своей среды сеніоровъ (старшихъ). Но основой автономнаго общиннаго управленія принято считать привилегію 1569 г., пожалованную евреямъ гор. Львова, важнѣйшіе пункты которой таковы: «Воевода не вправе назначать для нихъ (евреевъ) раввина безъ ихъ согласія, исключая такого, котораго они сами выберутъ изъ своей среды»; «евр. старшинъ никто не вправе выбирать, кромѣ евр. общины, которая, избравъ ихъ изъ своей среды, должна представить ихъ на утвержденіе своего воеводы». Такого рода привилегіи вскорѣ были пожалованы евреямъ Познаню и Шшемься, и въ концѣ 16 в. этой автономіей пользовались всѣ польско-литовскія общины. Тогда-же были выработаны правила организаціи этихъ общинъ, явившихся образцами кагалнаго управленія и сохранившихъ въ общемъ свое устройство въ теченіе двухъ столѣтій. По мнѣнію Бернадскаго, «солидарная отвѣтственность передъ правительствомъ по всѣмъ податнымъ отношеніямъ заложила первое и главное основаніе этой организаціи». Но къ этому надо прибавить слѣдующее, особенно вытекающее изъ грамоты Познанской общины отъ 1571 г.: «функции раввиновъ перешли къ К., который приобрѣлъ право надзора за религіоз-

нымъ бытомъ евреевъ, а также право карать нарушителей закона нагнаніемъ, экзекуціей или даже смертью». Не воплѣвъ выяснено, пользовались ли и другіе К., кромѣ познанскаго, правомъ примѣнять смертную казнь. Право наказывать непослушныхъ членовъ К. вытекало также изъ ответственности К. за правильное поступленіе подати со всей общины. Фискальный мотивъ вызвалъ, такимъ образомъ, къ жизни евр. самоуправленіе. Центральные ваады являлись тѣми органами, черезъ которые правительство взимало евр. подати. Кагалъ служилъ связующимъ органомъ между ваадою и платежной массой. Рѣшенія ваадовъ по разнымъ вопросамъ общественной и культурной жизни приводились въ исполненіе кагалами. Эти задачи, а равно податныя и судебныя функціи, послужили основой для скорѣй разросшейся власти К.

Составъ и функціи К.—Въ составъ К. входило извѣстное число лицъ, избравшихся на одинъ годъ и дѣлявшихся на разряды. Число кагалныхъ было различно: въ Краковѣ, по уставу 1595 г.,—40, во Львовѣ приблизительно столько же, въ Познанѣ—37, въ Вильнѣ—35, въ Пшемислѣ—34, въ среднихъ общинахъ между 22 и 34, а въ маленькихъ общинахъ, такъ наз. прикагалкахъ,—8. Главѣйшими разрядами членовъ каг. организаціи были такъ наз. *старшіе* (парнесы; *בְּנֵי אֵל, בְּנֵי חָכָם*) или *сеніоры* (*seniores*) въ числѣ 4 или 5 (Познань) и *почетные члены* (*בְּנֵי עֵד*) въ числѣ 3, которые вмѣстѣ составляли ядро организаціи и, собирався для обсужденія кагалныхъ дѣлъ, именовались «семью почетными членами города» (*שֵׁבַע אַדְמוֹרֵי הָעִיר*). Въ Краковѣ къ нимъ присоединялись 14 «кагалныхъ» (*בְּנֵי קָהָל*), и тогда это собраніе именовалось «малымъ синедриономъ», на подобіе заставшему когда-то въ Иерусалимѣ Малому синедриону изъ 23 членовъ. Управляли дѣлами общины старшіе или парнесы, которые поочередно смѣнялись каждый мѣсяцъ; у очередного парнеса (*שׂוֹמֵר הַחֹדֶשׁ*) концентрировалась вся власть; онъ являлся тогда городскимъ головою евр. общины. Функціи тѣхъ не столь ясно опредѣлены въ сохранившихся памятникахъ. Былъ еще третій разрядъ лицъ, участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ вмѣстѣ съ первыми двумя категориями администраціи, но не пользовавшихся исполнительной властью. Это упомянутые уже—въ Краковѣ 14 *кагалныхъ*, въ Познанѣ—5 *ташгигимъ*, въ литовскихъ общинахъ—*лаовые* или *дѣйствительные члены* (*בְּנֵי קָהָל*), а въ бѣлорусскихъ—*лаовари общины* (*בְּנֵי קָהָל*). Изъ ихъ среды выбирались кандидаты (*בְּנֵי חֹדֶשׁ*), которые замѣщали отсутствующихъ членовъ первыхъ двухъ разрядовъ. Для выполнения различныхъ специальныхъ функцій, административныхъ, судебныхъ, религиозныхъ, школьныхъ и благотворительныхъ, существовали особая комиссія. *Попечители большой благотворительности* (*בְּנֵי מַדְבָּע וְחֵן*; по-польски *szafarze*, въ 18 в. *gachmistrze*) заботились о бѣднякахъ, заведывали больницами и богадѣльнями, наблюдали за погребальнымъ братствомъ и особенно заботились о погребеніи несостоятельныхъ членовъ общины; они же заведывали продажей мѣста въ синагогахъ, частными молебными, оказаніемъ разныхъ почестей (напр., *aljoth*), доставляли свѣчи въ талмудическія школы, наблюдали за чистотой въ ритуальныхъ баняхъ, выдавали замужъ бѣдныхъ невѣстъ, слѣдили за дѣйствіями рѣзниковъ и «*шенакгимъ*» (лицъ,

очищающихъ мясо отъ жилъ) при убоѣ скота. Какъ «старшіе», такъ и «габбай», смѣнялись каждый мѣсяцъ функціями («*gabbei nachodesch*»); во второй половинѣ 17 вѣка въ ихъ руки перешелъ сборъ общинныхъ податей; они составляли тогда какъ бы финансовую комиссію К. (Львовъ). Въ Краковѣ, а также въ литовскихъ общинахъ, какъ, напр., въ Вильнѣ и Мстиславлѣ, эту функцію выполняли 4 *контролера* (*מְשַׁמְרֵי חֵן*). По многочисленности функцій выделяется также комиссія такъ наз. *теминимъ* («управляющіе», въ Краковѣ 4). Они слѣдили за выдѣлкой масла, сыра и вина, согласно предписаніямъ еврейскаго закона, а также за тѣмъ, чтобы вино не продавалось въ значительномъ количествѣ въ другія мѣста (дабы не оказалось недостатка въ городѣ въ кошерахъ винѣ). *Меминимъ* слѣдили также за правильностью мѣръ и вѣсовъ; лицъ, пользовавшихся фальшивыми мѣрами и вѣсами, они подвергали наказанію и оглашали ихъ имена въ синагогѣ. Тамъ, гдѣ евреи занимали отдѣльный кварталъ или предмѣстье, какъ въ Краковѣ, Познанѣ и отчасти во Львовѣ, *теминимъ* надзирали за чистотой улицъ и колодезь, а также за безопасностью жителей; К. содержалъ ночныхъ сторожей, съ каковою цѣлью взимались (въ Познанѣ) особые сборы съ домовладѣльцевъ (по 6 грошей въ годъ) и прочихъ евреевъ (по 3 гр.); если этихъ денегъ было недостаточно, брали изъ общинныхъ средствъ. *Меминимъ* заведывали списками постоянныхъ жителей общины, городская же община (Львовъ) зорко слѣдила за тѣмъ, чтобы не поселялся чужой еврей. О пріѣзжихъ евреяхъ во Львовѣ сообщалось *теминимъ*, которые докладывали о нихъ очередному парнесу. Для опредѣленія подоходныхъ налоговъ и повинностей существовала особая комиссія *раскладчиковъ* или *отчислителей* (*בְּנֵי שְׂמֵרָה, senzotowie*) изъ 3 лицъ (Краковъ, Жолкіевъ, Львовъ, а также въ литовскихъ общинахъ—Горкахъ и Витебскѣ) соответственно тремъ имущественнымъ цензамъ членовъ общины (*בְּנֵי קָהָל לֵבָא, בְּנֵי קָהָל מֵבָא, בְּנֵי קָהָל עֵבָא*); въ Познанѣ были три коллегии *раскладчиковъ*, двѣ по 5 членовъ, для высшаго и низшаго ценза, и одна изъ 7 членовъ, для средняго ценза. Дѣятельность *раскладчиковъ* продолжалась недѣлю, а въ большихъ общинахъ—нѣсколько больше; она регулировалась особыми постановленіями. Послѣ присяги, произнесенной каждымъ *раскладчикомъ* въ отдѣльности въ кагалной избѣ (въ бѣлорусскихъ общинахъ), они отводились въ особое помѣщеніе, гдѣ оставались до окончанія раскладки (лишь по субботамъ они отпускались домой, хотя въ большинствѣ общинъ дѣятельность *раскладчиковъ* не продолжалась долѣ шести дней); она, такимъ образомъ, изолировалась отъ постороннихъ вліяній. При установленіи такого порядка имѣли въ виду «не только правильную и непристрастную оцѣнку налогоспособности плательщиковъ, но и охрану ихъ имущественныхъ интересовъ вообще». Личное усмотрѣніе *раскладчика* часто видоизмѣнялось въ зависимости отъ даяныхъ, доставленныхъ ему письменно или словесно плательщикомъ налога; *раскладчикъ* узнавалъ, такимъ образомъ, тайны членовъ общины, и неудивительно поэтому, что въ текстѣ витебской присяги «оглашеніе сужденій» воспрещается даже въ тѣсномъ кругу товарищей по коллегіи (*בְּחֵן הַקָּהָל וְלִבְנֵי הַקָּהָל וְלִבְנֵי הַקָּהָל וְלִבְנֵי הַקָּהָל*). Литовскіе *раскладчики*, въ теченіе двухъ лѣтъ оправдавшие довѣрѣ общины, на

третій годъ больше не изолировались (постановленіе ваада въ Слудцѣ въ 1761 г.). Налоги вимались особыми *сборщиками* (въ Краковѣ—2; они получали съ каждыхъ 8 плательщиковъ 10 грошей), которые сперва являлись къ представителямъ каг. администраціи, вносившимъ подати раньше другихъ членовъ общины, а затѣмъ отправлялись въ синагогу, гдѣ въ первую очередь собирали подати у богатыхъ членовъ общины. Замедлившихъ въ уплатѣ податей наказывали сначала оглашеніемъ ихъ именъ въ синагогѣ, затѣмъ—«малымъ» проклятіемъ и, наконецъ, тюремнымъ заключеніемъ. Во Львовѣ и Жолкѣвѣ функцию сборщиковъ исполнялъ одинъ изъ старшихъ школьникъ (о нихъ ниже), который заходилъ въ каждый домъ съ раскладочной книгой. Специальная коммисія существовала для надзора за занятіями въ школахъ и за нравственностью въ общинѣ; коммисія слѣдила, чтобы не нарушались запрещенія относительно роскоши въ одеждѣ, свадебныхъ пиршествъ и т. д., а также—чтобы «музыканты не играли громко по ночамъ на улицахъ, дабы ни молодежь, ни старшіе не смѣли шумѣть на улицахъ» (Краковъ). Слѣдуетъ указать еще на «коммисію для талмудъ-торы» (מְסִיבֵי הַתּוֹרָה, напр., въ Мстиславлѣ и Пшемислѣ) и на «коллегію попечительницъ-женщинъ» (מְשִׁבֵי הַנְּשִׂמָּוֹת). Наряду съ упомянутыми коммисіями административнаго характера особую отрасль каг. функции составляло судопроизводство по гражданскимъ дѣламъ между евреями. Число судей (даяновъ) варіировало въ различныхъ общинахъ: въ Вильнѣ и Львовѣ—12, въ Краковѣ и Познани—9, въ Пшемислѣ—6, а въ среднихъ по размѣру общинахъ—отъ 6 до 3. Въ названныхъ крупныхъ общинахъ судьи распределялись по коллегіямъ (во Львовѣ изъ 4 членовъ и въ Краковѣ изъ 3). Высшая коллегія судей, подъ предсѣдательствомъ раввина, рѣшала дѣла, въ которыхъ спорная сумма превышала 100 зл. польск.; она засѣдала 2 раза въ недѣлю, во воскресеньямъ и четвергамъ. Вторая коллегія занималась рѣшеніемъ дѣлъ отъ 10 до 100 зл. пол., а третья—ниже 10 зл.; обѣ эти коллегіи засѣдали ежедневно. Судъ происходилъ или у раввина, или въ особой комнатѣ при синагогѣ. Кагалный писарь вносилъ судебные приговоры до опубликованія въ книгу (пникось); онъ-же выдавалъ копии съ судебныхъ приговоровъ и получалъ за это по каждому дѣлу 2 гроша. Судьи исполняли свои обязанности безвозмездно, но они пользовались правомъ получать отъ тяжущихся сторонъ вознагражденіе, *паша* (פֶּשֶׁט), въ размѣрѣ отъ 1½ грошей до 1 зл. пол. Судьи налагали денежные штрафы, которые шли въ пользу общины; въ Познани они оставляли для себя до 18 грошей, остальные деньги поступали въ кассу общины. Судьи должны были аккуратно являться на засѣданія; если судья отсутствовалъ безъ уважительной причины, школьникъ доносилъ объ этомъ парнесу, который дѣлалъ провинившемуся публичный выговоръ и налагалъ на него штрафъ. К. назначалъ также особыхъ «судей на ярмаркахъ» (שֹׁפְטֵי הַשָּׁרְמָה) или «судей областныхъ» (שֹׁפְטֵי הָאָרֶץ), которые рѣшали дѣловые споры, возникшіе среди членовъ общины на ярмаркахъ въ Ярославѣ, Люблинѣ, Бреславлѣ, Торнѣ и др.; на ярмарки отправлялись также представители кагалной администраціи, заботившіеся о молитвенныхъ домахъ и духовныхъ нуждахъ членовъ общины. Надъ всеми многочисленными мѣстными органами обширнаго автономнаго управленія стоялъ «мѣсячный

парнесъ», *штинъ* (שְׂטֵינ). Исполнительная власть принадлежала школьнику, приставу общины или синагоги, игравшему важную роль въ кагалной администраціи. Должность эта, платная, развивалась изъ должности синаг. служки; съ теченіемъ времени—особенно начиная съ 17 в.—въ большихъ общинахъ (Львовѣ, Брестѣ-Литовскѣ, Гроднѣ и др.) школьникъ сталъ секретаремъ общины, правой рукой парнеса; во Львовѣ и др. общинахъ онъ носилъ званіе «синдика» общины. Отъ всегда сопровождалъ парнеса общины, ѣздилъ съ нимъ къ королевскому двору, хлопоталъ о выдачѣ привилегій общинѣ и представлялъ ихъ для записи въ официальные акты, присутствовалъ при уплатѣ кагалныхъ податей и разбиралъ судебныя дѣла меньшей важности. Впрочемъ, были, повидимому, различные «школьники»: синагогальные служки, наблюдавшіе за порядкомъ въ синагогѣ и общинныхъ учрежденіяхъ; разсыльные К., собиравшіе подати и вообще приводившіе въ исполненіе рѣшенія К., но главнѣйшимъ изъ нихъ былъ школьникъ-синдикъ. Если принять во вниманіе, что кагалная администрація концентрировалась вокругъ синагоги, то легко понять, почему названіе «школьникъ» примѣнялось къ исполнителямъ такихъ разнообразныхъ функций.

Выборы кагалной администраціи происходили ежегодно, на третій день Пасхи, когда, по словамъ краковскаго устава 1595 г., прекращаются функции стараго состава К. Очередной парнесъ созывалъ общее собраніе плательщиковъ податей, пользовавшихся активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ; выборы происходили при вѣличности большинства членовъ К. Этотъ день былъ принятъ всеми польскими и литовскими общинами; для послѣднихъ онъ былъ утвержденъ литовск. ваадомъ 1623 г. Въ пникосяхъ второй половины 18 в. встрѣчается стереотипная фраза: «выборы производились на 3-й день Пасхи, какъ это обыкновенно происходитъ во всѣхъ общинахъ». Правительство придало обычаю силу закона; когда К. Брестъ-Литовска въ 1719 г. замедлил назначеніемъ выборовъ, воевода потребовалъ, чтобы выборы были произведены согласно обычаю. Слѣдуетъ отмѣтить 4 различныхъ способа выборовъ—въ Краковѣ, Львовѣ, Познани и литовскихъ общинахъ. Въ Краковѣ члены «малаго синедриона», собравшіеся предъ актомъ выборовъ, обязывались другъ предъ другомъ произвести ихъ добросовѣстно, безъ тайныхъ умысловъ, руководствуясь лишь соображеніями общаго блага. Школьники опускали въ урну записки съ именами всѣхъ плательщиковъ податей, а затѣмъ оттуда вынимали 9 записокъ; если по запискамъ двое состояли въ родствѣ, одинъ отказывался, и по жребію намѣчалось другое лицо. Эти девять выборщиковъ присягали, что выберутъ изъ членовъ общины пять «мудрыхъ и ученыхъ мужей», такъ назыв. «*вогеримъ*», которые и производили выборы членовъ всѣхъ коллегій администраціи; вновь избраннымъ контролерамъ (מְשִׁבֵי הַשָּׁרְמָה) прежняя администрація давала отчетъ о состояніи общинной казны. Допускались выборы должностныхъ лицъ прежняго состава К.—Во Львовѣ записки клались въ 3 урны и изъ нихъ вынимались 5 записокъ; «вогеримъ» послѣ присяги приступали къ выборному акту; ихъ отводили въ особую комнату, охраняемую стражей. Выборы продолжались иногда всю ночь до ближайшаго утра. Пытавшійся повлѣять на выборщиковъ угрозами или другими средствами подвергался высканію. Болѣе упрощенный способъ выбо-

ровъ встрѣчается въ Познани. Въ урну опускали записки съ именами 21 самыхъ заслуженныхъ дѣтелей, и изъ ихъ состава выбирали семерыхъ такъ назыв. «kescherim» (כְּשֵׁרִים), т.-е. лица, не подлежащія отводу по родственнымъ отношеніямъ. Особая правила выборовъ были установлены литовскимъ заадамъ для литовскихъ общинъ. По постановленію заада 1628 г., назначеніе выборщиковъ происходило слѣдующимъ образомъ: всякій изъ присутствующихъ избиралъ 5 выборщиковъ и, отмѣтивъ ихъ имена на запискѣ, передавалъ ее довѣренному лицу; первые 3 выборщика назначались по большинству голосовъ, а затѣмъ довѣренное лицо устраняло изъ оставшихся тѣхъ, которые подлежали отводу вслѣдствіе своихъ отношеній къ тремъ уже избраннымъ выборщикамъ; записки съ именами лицъ, не подлежащихъ отводу, опускались въ урну и вынимались двѣ записки; соответствующія двое лицъ назначались выборщиками наравнѣ съ тремя прежде избранными; «или же бросается жребій, какъ при раздѣлѣ (Обтыванной) земли».

Приведенные способы выборовъ въ теоріи были идеальны—независимые, согласно уставамъ, выборщики могли дѣйствительно, по совѣсти выбирать наиболее достойныхъ членовъ общины въ каг. правленіе. Но вслѣдствіе явились злоупотребленія, и построенное на демократическихъ принципахъ каг. устройство выродилось въ олигархію, что вызывало неудовольствие среди широкихъ массъ евр. населенія, обремененныхъ всевозможными податями, лишенныхъ возможности контролировать хозяйственную дѣятельность правящихъ сферъ, — никому изъ народа не было доступна въ К. Во Львовѣ подъ напоромъ этого неудовольствія массъ были введены особый повѣренный, вродѣ народнаго трибуна; должность была платной, такъ что ее могли занимать и несостоятельныя лица, но это мало помогло; народный трибунъ, превратился въ обыкновеннаго кагалнаго касира. Первомъ кагалной администраціи были финансы, и разсмотрѣніе ихъ состоянія и развитія выясняетъ многое во внутренней жизни кагала и отношенія къ нему со стороны самихъ евреевъ. Наряду съ обыкновенными расходами (содержаніе раввина, служащихъ въ кагалномъ управленіи, молитвенныхъ домовъ и благотворительныхъ учрежденій, жалованіе воеводы и подвоеводы), производились различные чрезвычайные расходы, поглощавшіе болѣе значительныя суммы, чѣмъ первые. Борьба съ магистратами за торговля права и командировка съ этой цѣлью сядниковъ (школьниковъ) на сеймы для предотвращения мѣръ противъ евр. правъ требовали иногда въ теченіе продолжительнаго времени громадныхъ затратъ. Всякая попытка навлечь на общину ложное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ или мѣры для предотвращения нападеній школяровъ заставляли К. заботиться о новыхъ денежныхъ суммахъ. Въ нихъ часто нуждались для выкупа неоплатныхъ должниковъ, содержанія арестантовъ, военныхъ постоевъ и т. д. Доходы общины, далеко не соответствовавшіе расходамъ, состояли изъ пошлинъ съ торговли, а также сборовъ съ пивоваренія и шинковъ. Начиная съ 17 в., особенно въ казацкихъ войнъ, бюджетъ К. сталъ нуждаться въ большихъ средствахъ, и тогда возникли новые виды сборовъ,—съ съѣстныхъ продуктовъ и за право казаки (см.), когда К. выдавалъ арендатору охранительную гра-

моту на неприкосновенность его аренды. Но и этого источника доходовъ не хватало на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ. Тогда К. сталъ прибѣгать къ займамъ, и въ теченіе 18 в. каг. долги возрасли до громаднѣйшихъ размѣровъ (въ вилнскомъ К. до 722,800 зл. пол., при годовомъ доходѣ въ 34,000 зл.).—Сосредоточивая въ своихъ рукахъ слишкомъ обширныя функціи, К. сильно давилъ на массу. Тѣмъ не менѣе каг. организація успѣла принести еврейск. населенію большую пользу—она, несомнѣнно, содѣйствовала упреchenію положенія евреевъ въ Польшѣ до эпохи крупныхъ бѣдствій середины 17 в.,—однако, въ связи съ послѣдствіями этихъ бѣдствій, съ одной стороны, и съ усиленіемъ олигархическаго характера каг. управленія—съ другой, ярко обнаружались дефекты въ общественной жизни евреевъ. До Хмельничины и преслѣдованій евреевъ въ Великой и Малой Польшѣ Чарнецкимъ (1656) матеріальное положеніе евреевъ было вполнѣ удовлетворительно. Податное бремя было далеко не столь тяжело, какъ въ 18 в. Рядовой членъ общины, занятый своими обычными дѣлами и не чувствовавшій податнаго гнета, не протестовалъ противъ старшинъ и даже взиралъ на нихъ съ уваженіемъ. Не малы были заслуги многихъ парнесовъ въ пользу общиннаго благоустройства; достаточно вспомнить, напр., дѣятельность Саула Валя въ Брестъ-Литовскѣ, Игудичей въ Гроднѣ и Нахмановичей во Львовѣ. Олигархическій режимъ носилъ сперва какъ бы характеръ патріархальности; тогдашніе парнесы были вѣрными, преданными пастырями общины.—Это положеніе рѣзко измѣнилось послѣ 1650 г., когда матеріальныя условія ухудшились. Впрочемъ, уже въ протоколѣ литовскаго заада 1637 г. мы читаемъ: «Видятъ наши очи, какъ народъ Божій, жители общинъ и селеній нашей области Литвы, за великіе грѣхи наши все бѣднѣетъ, вслѣдствіе скудости и упадка промысловъ и дороговизны жизни; Израиль обездоленъ до того, что ему не хватаетъ на прокормленіе семья, между тѣмъ какъ расходы на налоги и повинности въ эти тяжелыя времена горькаго «голуса», за великіе грѣхи наши, все увеличиваются и становятся невыносимыми; люди опускаются и разоряются, а это влечетъ за собою и распадъ мелкихъ общинъ, ибо каждый идетъ своимъ путемъ, ища пристанища и покоя и селясь тамъ, гдѣ можетъ найти себѣ пропитаніе». Послѣ 1650 года описываемая картина представляется въ еще болѣе мрачныхъ краскахъ. Въ то время, какъ подати стали сильнѣе обременять евр. населеніе въ большихъ общинахъ, а еще болѣе въ мелкихъ, гдѣ, за уменьшеніемъ числа плательщиковъ, въ виду круговой отвѣтственности всѣхъ членовъ общины за подати и долги, на оставшихся членовъ общины падало особенно тяжелое бремя, «наиболѣе вѣрныя плательщики пріобрѣтали себѣ какъ бы право экстерриториальности, объявлялись какъ бы не живущими въ предѣлахъ К., а потому свободными отъ всякой отвѣтственности по уплатѣ кагалныхъ долговъ» передъ кредиторами, а также изъятами изъ круговой отвѣтственности общины передъ правительствомъ. Такое привилегированное положеніе предоставлялось или самимъ К. или же пріобрѣталось непосредственно завтѣресованными лицами отъ верховной государственной власти». Прежнее довѣрчивое отношеніе къ К. смѣнилось недовольствомъ и открытой, иногда ожесточенной, враждой. Участились жалобы на при-

твенія К. Рядовой членъ общины, чувствуя себя стѣсненнымъ въ своей экономической жизни постановленіями и надзоромъ К., видѣлъ въ руководителяхъ К. величайшее зло, не сознавая, вмѣстѣ съ тѣмъ, что положеніе его ухудшилось бы въ эпоху общей анархіи и усилившейся клерикальной и экономической вражды со стороны окружающаго населенія, еслибы на стражѣ общихъ еврейскихъ интересовъ не стоялъ К. Нельзя, правда, отрицать, что и въ самомъ существѣ К. стали обнаруживаться все большіе недочеты. Право «хазакъ» постепенно также выродилось; оно стало продаваться съ публичныхъ торговъ и сдѣлалось, такимъ образомъ, источникомъ дохода для К. (упразднено въ 1781 г.; см. Хазака). Нельзя, однако, огульно осуждать кагалную дѣятельность. Если К., напр., запрещалъ брать взаймы у шляхты, то это являлось актомъ самозащиты, ибо, въ виду несостоятельности евр. должниковъ, часто опечатывались синагоги и долгъ взыскивался съ К. Литовскій ваадъ постановилъ въ 1628 г.: «нельзя брать взаймы денегъ у какого бы то ни было простолюдина—не-еврея, либо «пана» безъ согласія кагалныхъ представителей». Власти также предписывали шляхтѣ не ссужать евреевъ безъ вѣдома кагала. Какъ ни многочисленны были жалобы евреевъ на поборы К., несомнѣнно, онѣ увеличились бы, еслибы правительство постановило, чтобы еврей вносили подати не въ К., а въ общія учрежденія.

Кагалъ и прикагалки.—Обыкновенно крупный К. подчинялъ себѣ окружающіе мелкіе К. и евреевъ, жившихъ разбѣяно въ окрестныхъ деревняхъ, имѣніяхъ и корчмахъ. Мелкіе К. назывались *прикагалками* или *парафалки*. Такимъ образомъ возникли *окружные главные кагалы* (הגבולות). Подчиненіе главному К. было установлено правительствомъ, какъ видно изъ привилегіи 1638 г. пшемысльскому К.: «Шарафін, принадлежащій имъ, пшемысл. евреямъ, и съ давнихъ поръ присоединенныя къ нимъ августѣйшими предками нашими для участія въ похорохахъ и богослуженіи, — нынѣ нашей королевской грамотой вновь подтверждаются». Такая зависимость отъ главнога К. существовала и для прикагалковъ Львова, Брестъ-Литовска и др. Главные К. вѣдали иногда прикагалки въ несчастныхъ случаяхъ и несли другія обязанности по отношенію къ нимъ, но налоги прикагалковъ въ пользу главнога К. были очень тяжелы и вызывали частыя нареканія и жалобы. Старшины главныхъ К. къ тому-же нерѣдко злоупотребляли своей властью, что еще больше усиливало неприянія прикагалковъ, старавшихся добиться самостоятельности, стать кагаломъ, путемъ особыхъ ходатайствъ предъ областными ваадами, которымъ были непосредственно подчинены главные К. и, наконецъ, предъ ваадами четырехъ областей литовскихъ общинъ. Жалобы на злоупотребленія приносились прикагалками и воеводскимъ властямъ, которымъ были подчинены К. въ обще-административномъ отношеніи, а также мѣстнымъ властямъ, свѣтскимъ и духовнымъ. Хотя обыкновенно существовало разграниченіе главныхъ К. другъ отъ друга, но иногда между ними возникали споры о томъ, на какіе прикагалки распространяется власть спорящихъ сторонъ.

Польское правительство весьма дорожило К., и всѣ жалобы на него со стороны евреевъ и шляхты оставались безуспѣшными. Только по-

становленіе Генеральной конфедераціи (1764) о новомъ способѣ податного обложенія—введена личная единообразная подать—нанесло ударъ каг. организаціи. К. лишился авторитетной роли, а потому правительству уже не было надобности поддерживать его престижъ, — ваады были тогда упразднены. Черезъ 8 лѣтъ наступилъ первый раздѣлъ Польши. Дальнѣйшая судьба К. была рѣшена государствами, участвовавшими въ раздѣлѣ (см. Галиція, Пруссія, а относительно Россіи—ниже).—Ср.: Областный пинкось ваада главныхъ евр. общинъ Литвы, приложение къ Евр. Старинѣ; Регесты, I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи, гл. I; Гаржави, Хрон. Ваада 4-хъ странъ (въ прилож. къ 7 т. евр. перев. Греца); Шорръ, Organizacya Żydów w Polsce (русск. перев. въ Восходѣ, 1900, IX, XI и XII); idem, Żydzi w Przemyslu, 1903; С. Дубновъ, Кагалные уставы съ конца 16 вѣка, Восходѣ, 1894, II; М. Valaban, Żydzi lwowscy na przelomie XVI i XVII wieku, 1906, гл. XI—XV; М. Кулишеръ, Польша съ евреями и Русь безъ евреевъ на рубежѣ 17 и 18 в. (по поводу II т. Регестъ), Евр. Стар., 1910; П. Марекъ, Раскладчики налоговъ въ литовскихъ К. 17—18 вв., тамъ-же, 1909, т. I.

М. Вишингеръ. 5.

Дѣятельность К.—О внутренней дѣятельности К. въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. сообщается много подробностей въ документахъ минскаго К. Изъ нихъ видно, что К. являлся полнымъ хозяиномъ синагоги и различныхъ религиозныхъ институтовъ; ему были подчинены раввинатъ, шохеты, канторы, меламеды, шамесы и т. п. Для открытія частной молельни, рѣзъ, нужно было получить разрѣшеніе К., который давалъ свое согласіе только на извѣстныхъ условіяхъ; въ 1802 г. К. обложилъ всѣ частныя молельни сборомъ въ пользу братства для «выкупа плѣнныхъ», *שם* *שם*; при неисправномъ взносі этого сбора молельня закрывалась. К. ремонтируетъ синагоги, печется объ удовлетвореніи всѣхъ нуждъ ея. Право жертвовать виноградно-е вино для кидуша и габдалы, а также для чаши при совершеніи обряда обрѣзанія, К. продалъ въ 1800 г. поминанно одному лицу за ежегодное доставленіе пуда свѣчей въ пользу синагоги; то-же было и съ правомъ жертвованія синагогѣ субботныхъ свѣчей. К. назначалъ раввиновъ, рошъ-іешиву, давалъ кантору разрѣшеніе ходить за подарками до домамъ въ праздники Ханука. Въ области релігіознаго обученія К. регулировалъ конкуренцію между меламедами; запрещая новоприбывающимъ принимать въ хедеръ болѣе пяти учениковъ, К. устанавливалъ порядокъ совершенія обряда обрѣзанія въ синагогѣ. Особыя правила были установлены К. также относительно устройства пировъ на свадьбахъ и при обрѣзаніи. Нуждаясь въ средствахъ, К. стремился къ увеличенію своихъ доходовъ съ коробочнаго и другихъ сборовъ. Отсюда и явилось запрещеніе (1799 г.) употреблять на пиршествахъ у богатыхъ людей исключительно такіе предметы, за которые не уплачивался сборъ въ пользу общины; вмѣстѣ съ тѣмъ ограничивалось количество гостей во избѣжаніе расточительности и дабы шумными пиршествами не вызывать зависти со стороны сосѣдей-христіанъ; шамесы скрѣпляли списки приглашаемыхъ, взимаемая извѣстную сумму для «выкупа плѣнныхъ»; на пирахъ присутствовали представители погребальнаго братства, собирающіе пожертвованія на похороны бѣдныхъ. Особенно интересно съ бытвой

стороны учрежденіе К. своего рода нравственной полиціи, въ составѣ двухъ проповѣдниковъ и ряда агентовъ, которые были обязаны доносить о всякомъ безнравственномъ поступкѣ члена общины (1803 г.).—К. регулировалъ торговлю въ смыслѣ установленія максимальныхъ цѣвъ на предметы первой необходимости и наблюденія за правильностью мѣръ и вѣсовъ; нарушение таксы на свѣжую рыбу влекло за собою, по рѣшенію К., бойкотъ торговца. К. входилъ также въ сферу частныхъ отношеній, заступая, напр., за честь женщины и наказывая клеветника лишеніемъ мѣста въ синагогѣ. Отношеніе К. къ благотворительнымъ братствамъ, не находившимся въ зависимости отъ К., было добродетельнымъ; К. порою поощрялъ дѣятельность братствъ; напр., братству бесплатныхъ ссудъ, *תפ לית*, было позволено возвести для себя постройку на синагогальномъ дворѣ; погребальному братству «Шибса Керуимъ», *דבר שבת* (для желающихъ чаще быть призванными къ Торѣ) принадлежала часть сбора со скотобойни. Самъ К. также занимался благотворительностью: выдавалъ безпроцентныя ссуды подъ залогъ, устанавливалъ процентный сборъ съ приданого и подарковъ брачующихся въ пользу бѣдныхъ невестъ, устраивалъ госпитали и пр. Кроме того, К. собиралъ пожертвованія въ пользу евреевъ Палестины.—Для рѣшенія специальныхъ вопросовъ К. приглашалъ членовъ общины, а иногда передавалъ свою власть одному или нѣсколькимъ лицамъ для исполненія неотложнаго дѣла; въ этомъ случаѣ въ протоколахъ К. употреблялись формулы: «данному лицу присваивается власть семи тубовъ»; или: «все, что будетъ имъ постановлено, должно имѣть силу семи представителей города». Служащіе въ К. не могли занимать другихъ общественныхъ должностей. Члены К. официально несли свои обязанности безвозмездно. Съ присоединеніемъ Польши къ Россіи важное мѣсто въ заботахъ К. стало занимать регулированіе отношеній къ русской власти.—Ср.: А. Шабатъ, *דבר שבת* (хроника минскаго погребальнаго братства «Шибса-Керуимъ» съ извлеченіями изъ трехъ пинковскихъ братствъ, 1—2 ч., 1904—1911); Брафманъ, Книга Кагала, ч. II, третье изданіе, 1888 гдѣ много ошибокъ и намѣренныхъ искаженій; И. Шершевскій, О Книгѣ Кагала, СПб., 1872; I. Зейберлингъ, Противъ книги К.; Левинъ, О подлинности Книги К.; С. М. Дубновъ, Историческія сообщенія, Выходъ, 1894 г.

3. К. 5. 8.

Кагалъ въ Россіи.—К. были учреждены русскимъ правительствомъ сейчасъ-же по присоединеніи отъ Польши Бѣлороссіи, давшей Россіи первыхъ евреевъ-подданныхъ. 13 сентября 1772 г. Екатерина II утвердила докладъ бѣлорусскаго генералъ-губернатора гр. Чернышева, предложившаго «съ жидовъ сборъ положить поголовный по одному рублю и приписать ихъ къ кагаламъ, которые и учредить по разсмотрѣнію губернаторовъ и по надобности» (Первое Полное Собр. Зак., № 13865). Изъ этого закона явствуетъ, что, вводя институтъ кагала, правительство имѣло въ виду фискальные интересы, «какъ думать можно—писалъ Державинъ—единственно для государственныхъ податей, чтобъ чрезъ нихъ удобнѣе было собирать оныя», однако, изъ инструкціи, данной вслѣдъ затѣмъ бѣлорусскимъ губернаторамъ, видно, что правительство рѣшило использовать К. не только съ той цѣлью, чтобы сборъ

съ евреевъ «въ казну вѣрнѣе вступать могъ», но и чтобы «въ прочемъ во всемъ сдѣлать съ ними надлежащій порядокъ». Прежде всего, въ обѣихъ бѣлорусскихъ губерніяхъ были учреждены для разбора дѣлъ между евреями К. уѣздные и губернскіе, въ качествѣ апелляціонной инстанціи; въ этихъ судахъ разбирались духовныя и гражданскія дѣла, за исключеніемъ вексельныхъ, послѣднія, а также уголовныя дѣла, подлежали общему суду, гдѣ евреи могли имѣть «для наставленія и помощи» одного изъ кагалныхъ судей. Изъ этихъ-то евр. судовъ и развился, повидимому, кагалъ въ той формѣ, кака была ему придана правительствомъ, какъ органу административному и финансовому. Районы юрисдикціи К. были русской властью наново установлены,—ревизорамъ было предисано зарегистрировать мѣстожителство и родъ занятій евреевъ, «дабы по соображеніямъ всѣхъ объ нихъ свѣдѣній можно было порядочнымъ образомъ раздѣлить ихъ на кагалы». Административная дѣятельность К. носила характеръ полицейскаго надзора—еврей не могъ переселиться или даже временно отлучиться, не получивъ отъ К. паспорта; эта функція К. была тѣсно связана съ фискальными обязанностями—онъ долженъ былъ «платить» поголовныя подати, вносить ихъ въ казну; являясь ответственнымъ предъ правительствомъ за исправное поступленіе податей, К. пользовался правомъ ихъ раскладки, а вслѣдъ съ тѣмъ въ этихъ цѣляхъ ему долженъ былъ быть предоставленъ и надзоръ за передвиженіемъ евр. населенія. Дѣятельность К.-въ контролировалась существовавшими въ каждой губерніи нѣсколькими «провинціальными канцеляріями», принимавшими отъ нихъ также подати, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ финансовомъ и въ административномъ отношеніяхъ губернской кагалъ не служилъ центральнымъ органомъ; были введены одни лишь районные центры, каковыми, повидимому, являлись К.-лы провинціальныя городовъ. Вообще К. утратили роль представительнаго учрежденія, какую они играли въ Польшѣ; ихъ мѣсто въ этомъ отношеніи заступили «общества», т.-е. собранія вліятельныхъ членовъ одной или нѣсколькихъ общинъ, обращавшихся къ высшимъ властямъ съ ходатайствомъ чрезъ посредство своихъ повѣренныхъ; въ полномочіи, данномъ одному подобному лицу, такъ и указывалось, что онъ дѣйствуетъ и отъ имени общества, и отъ имени кагала.—К. уже не являлся единственнымъ самостоятельнымъ представительнымъ органомъ.—Возстановившая главныя основанія административно-гражданской жизни евреевъ въ Польшѣ, русская власть приняла въ соображеніе условія не только еврейской, но и русской государственной жизни. Кагалъ (по евр. обществу) который служилъ для объединенія евреевъ данной мѣстности, не былъ изъ ряда вонъ выходящимъ явленіемъ, специально еврейской особенностью, хотя и носилъ специально еврейское имя—все русское общество было разбито на корпораціи, пользовавшіяся извѣстнымъ самоуправленіемъ; дворяне, духовенство, городскіе и сельскіе обыватели—въ эти сословія имѣли свои особые органы самоуправленія. Въ частности, и русскому торгово-промышленному классу, съ которымъ евреи вскорѣ сдѣлились въ гражданской жизни, принадлежало право самоуправления, а сословно-городскія представительныя учрежденія (магистратъ, ратуша и др.) торгово-промышленнаго класса одновременно являлись, подобно

кагалу, какъ судебными, такъ и административно-финансовыми органами. Однако, между К. и самоуправлениемъ русскихъ общественныхъ группъ было то различіе, что правительствомъ сохранило за К. его прежнюю власть «въ разсужденіи закона», т. е. во внутренней, религиозно-бытовой жизни. — Впрочемъ, К. не долго существовалъ въ своей первоначальной формѣ: съ одной стороны, онъ оказался въ несоотвѣтствіи съ новыми условиями гражданской жизни евреевъ, переставшихъ составлять своего рода особое сословіе, каковымъ они были въ Польшѣ, а съ другой — бурная религиозная борьба, разбившая население на два враждебныхъ лагеря — мисагидовъ и хасидовъ — расшатала основы вѣковой организаціи. Евр. население относилось непріязненно къ К., какъ къ учрежденію, устанавливавшему и взыскивавшему сборы для покрытія общинныхъ расходовъ, а также взимающему государств. подати, которые при круговой поруцѣ падали на отдѣльныхъ лицъ въ большемъ противъ нормальнаго размѣрѣ. Поэтому массовому еврею было предпочтительнѣе поддежать вѣднью общихъ сословныхъ учреждений. Уже въ 1780 г., когда евр. население вошло въ составъ русскаго торгово-промышленнаго класса, еврей-купцы, освобожденные отъ подушной подати, утратили въ извѣстной степени зависимость отъ К., такъ какъ стали уплачивать сборы общими учрежденіямъ, а мѣщане, хотя и продолжали вносить подать въ кагалъную кассу, все же вошли и въ сферу компетенціи органовъ общаго сословнаго самоуправления. — Вѣшняя зависимость отъ К. должна была еще болѣе ослабнуть съ момента предоставленія евреямъ (1783) права участія въ сословно-городскомъ самоуправленіи; въ качествѣ полноправныхъ членовъ торгово-промышл. класса, евреи перешли въ фискальномъ, административномъ и судебномъ отношеніяхъ въ вѣднѣ соответствующихъ общихъ учреждений (см. Городское самоуправленіе, Евр. Энцикл., т. VI, 709 и сл.), въ связи съ чѣмъ были уничтожены еврейскіе суды, а К., лишившись фискальныхъ и административныхъ функций, превратился въ духовные суды. Это умаленіе власти К. ввело въ правящіе круги еврейскаго населенія. Депутация, отправившаяся въ 1784 году въ Петербургъ, чтобы защищать различныя евр. интересы, стала добиваться, чтобы за К. были сохранены его прежнія функции; она хлопотала о возобновленіи евр. судовъ съ тѣмъ, чтобы дѣла между евреями нигдѣ въ другихъ мѣстахъ не принимались къ разбору (см. Вѣтъ-динъ, Евр. Энцикл., т. IV, 410—413), чтобы «преступникъ ихъ законовъ и обрядовъ судимъ былъ въ еврейскихъ судахъ»; она просила также «охранить ихъ (евреевъ) при дѣлостіи ихъ обрядовъ и праздниковъ по духовенству ихъ»; насколько извѣстно, правительство отнюдь не проявляло въ то время намѣренія поколебать религиозный бытъ евреевъ, а потому послѣднія два домогательства указываютъ, что депутация пыталась укрѣпить помощью русскаго правительства власть К. для борьбы съ внутренними врагами, быть можетъ — съ хасидами, которые именно въ то время стали усиливаться въ Бѣлоруссіи. Однако, гражданское и уголовное судопроизводство не было оставлено за К., но, вмѣстѣ съ тѣмъ, правительство подтвердило, что «по дѣламъ, до еврейскаго духовенства касающимся и до обрядовъ по ихъ вѣрѣ» евреи должны судиться на прежнемъ основаніи въ уѣздныхъ и губернскихъ

К. Съ той-же, повидимому, цѣлью удержать массу въ повиновеніи депутация исходатайствовала, чтобы раскладка податей была вновь предоставлена К. (1786). — Признанный правительствомъ въ качествѣ судебной инстанціи по вопросамъ религіознаго быта, К. вскорѣ принялъ открытое участіе въ преслѣдованіи хасидовъ. Такъ, минскій К. поручилъ (1794 г.) тремъ членамъ закрыть мѣстную хасидскую молельню, предоставивъ имъ «власть семи тубовъ (почетныхъ представителей) города» и право безконтрольно расходовать по этому дѣлу (Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. XII). Въ борьбѣ съ хасидами К.-ы прибѣгали и къ тайнымъ дѣйствіямъ; есть предположеніе, что въ моментъ наибольшаго напряженія междоусобной борьбы виленскій К. рѣшилъ донести правительству на хасидовъ, какъ на людей, опасныхъ для общества (тамъ-же, гл. XIII). При такихъ условіяхъ хасиды увидѣли себя вынужденными направить усилія къ тому, чтобы захватить въ свои руки власть въ К., а это повело къ тому, что религиозное междоусобіе, превратившись въ борьбу за обладаніе общественной властью, быстро проникло въ кѣдра К. Около 1796 г. хасиды вытѣснили своихъ противниковъ изъ пинскаго К. и устранили отъ должности мѣстнаго раввина Авидора Хаимовича, ученика виленскаго гаона (Евр. Энцикл., I, 241—2). Это усиленіе хасидовъ побудило виленскій К., который игралъ въ ту смутную пору исключительную роль, рѣшительно выступить подъ предводительствомъ гаона Илии Виленскаго (см. Евр. Энцикл., т. VIII, 102—114) противъ сектантовъ: извѣстное посланіе гаона, потребовавшее безпощаднаго преслѣдованія хасидовъ, призывало кагалы къ участію въ предстоящей борьбѣ — «Первыми должны выступить въ походъ вы, герои, избранные означеннаго города (Минска), а съ вами должны раздѣлить трудъ ваши пастыри, избранные въ губернскомъ кагалѣ. Вы, предводители губернскихъ кагаловъ Могилева, Полоцка, Житомира, Винницы, Каменца-Подольскаго, — въ вашихъ рукахъ есть молотъ, которымъ вы можете разбить злоумышленниковъ...». Когда же гаонъ умеръ (1797), виленскій кагалъ, сдѣлавъ постановленіе о преданіи хасидовъ херему, специально оговорилъ, что они «подавно не имѣютъ права занимать какую бы то ни было должностъ въ кагалѣ». Тогда хасиды рѣшили сломать силу виленскаго кагала помощью русскаго правительства. Сперва они добились того, что виленскій губернаторъ Фришель запретилъ К. объявлять херемъ, а затѣмъ, по ихъ ходатайству, «не велѣно кагалу и духовному суду принимать и судить между евреями дѣла» и не дозволено преслѣдовать хасидовъ. Вслѣдъ затѣмъ секта хасидовъ была признана правительствомъ терпимой, и имъ вскорѣ удалось достигнуть такой силы, что, въ угоду имъ, главные члены виленскаго К. были арестованы (4 февраля 1799 г.), и тогда-же, при содѣйствіи администраціи, были выбраны нѣкоторые новые члены К. изъ среды хасидовъ. Отрѣшенные члены К. просили возобновить К. въ прежнемъ его составѣ, предоставить ему разборъ гражданскихъ дѣлъ, вернуть власть духовному суду. А другая группа евреевъ обратилась въ литовское губернское правленіе съ просьбой указать, какимъ образомъ слѣдуетъ избирать кагалныхъ старшій, такъ какъ, будто бы, нѣтъ соответствующихъ постановленій; эта мотивировка ясно указываетъ на смѣлое желаніе ходатаевъ (повидимому, хасидовъ) разрушить устои кагалной организаціи,

такъ какъ система выборовъ была издавна выработана. Литовское правленіе предложило купцамъ-евреямъ, пригласивъ нѣсколькихъ единовѣрцевъ, «скоихъ знаніе, способность и честность извѣстны», ознакомиться съ Городовымъ Положеніемъ и выработать положеніе о каг. выборахъ. Это собраніе донесло, что «старшины К. и духовнаго евр. суда избирались обществомъ ежегодно, что порядокъ выборовъ былъ двойной и назывался *пресновий* (парнесовый) и *жминовий* (т.-е. общій), что въ первомъ случаѣ производятъ выборъ только тѣ, кои купятъ или инымъ образомъ приобретутъ право голоса отъ К., а въ послѣднемъ участвовать и вся чернь безъ исключеній»; при обоихъ родахъ выборовъ происходили злоупотребленія, а потому собраніе просило впредь производить выборы черезъ каждые три года, на основаніи Гор. Положенія, и чтобы К. были лишены судебныхъ функцій. Въ это время, согласно Высочайш. повелѣнію, К. было предписано заниматься только дѣлами обряда законовъ и богослуженія». Тогда же между правительствомъ и литовской администраціей возникла переписка по поводу борьбы К. съ хасидами. Фризель, благопріятно относившійся къ евреямъ, указывалъ, что старшины «столько взяли власти и такое возымѣли вліяніе надъ простымъ исповѣданіемъ ихъ народомъ, что сіи принуждены въ покорности, безъ роптанія и въ глубочайшемъ молчаніи нести ихъ тяжкіе налоги, обрацаемые старшинами въ свою лишь пользу». Посему Фризель предложилъ реформу еврейскаго быта; требуя уравнианія литовскихъ евреевъ въ правахъ съ прочимъ торгово-промышленнымъ классомъ, онъ указывалъ, что такимъ образомъ «уничтожились бы кагалы, а съ ними и тысячи несправедливостей». Державинъ (см. Евр. Энцикл., VII, 112—4), посѣтившій въ 1800 г. Вѣноруссію указываетъ, что К. «владеютъ надъ ихъ (евреевъ) народомъ самовластно; отбѣтивъ далѣе функціи кагаловъ и взимаемые ими сборы, онъ пишетъ: «Все сіе доставляетъ кагаламъ ежегодно знатную сумму доходовъ... Кагалыны старшійшины въ ней никому никакого отчета не даютъ. Бѣдная ихъ чернь отъ сего находится въ крайнемъ изнуреніи и нищетѣ, каковыхъ суть большая часть. Взглянувъ на нихъ гнусно. Напротивъ, кагалыны богаты и живутъ въ изобиліи; управляя двойною пружиною власти, то есть духовною и гражданскою, въ рукахъ ихъ утвержденною, имѣютъ великую силу надъ ихъ народомъ. Сими средствомъ содержать они его... въ великомъ порабощеніи и страхѣ». И характерно, что и юдофобъ Державинъ, и Фризель, напуганные суровой властью К. надъ невѣжественной массой, одинаково настаивали на его уничтоженіи, видя въ немъ силу, будто-бы опасную и для государства. Неблагопріятные отзывы о кагалыныхъ встрѣчаются и въ еврейскихъ источникахъ. Раввинъ Иуда Лебъ Марголютъ въ предисловіи къ своему сочиненію «*Or Olam*» (изд. 1796 г.) говорить о кагалыныхъ, завѣдующихъ податями, которые открыто и тайно навивають свои карманы и всѣ тяготы возлагають на бѣдняковъ. Въ другомъ своемъ сочиненіи «*Beth Middoth*» авторъ вновь упрекаетъ старшинъ, что они возлагають податное бремя на бѣдняковъ, когда же тѣ не уплачивають, старшины доносятъ на нихъ; каждая община имѣетъ своего «повѣреннаго», обо всемъ сообщающаго представителямъ власти. Проповѣдникъ Давидъ Кара («*Obel Rachel*»,

Шкловъ, 1790) обвинялъ старшинъ въ томъ, что они ищутъ только сближенія съ властью иными, что они подкупны, жадны, жестоки. Извѣстный раввинъ и моралистъ Давидъ Соломонъ Эйбеншютцъ высказывалъ свою горечь по поводу дѣйствій кагалыныхъ старшинъ. Въ это же время изъ еврейской среды раздался голосъ о необходимости даже упраздненія К. (Finn, Kirjah Neehtamah, стр. 27). — Ознакомившись съ различными представленіями по поводу распри, возникшей въ вилненскомъ К., правительство поняло, что все сводится къ борьбѣ К. (раввината) съ хасидизмомъ. И вотъ, 27 ноября 1800 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе дѣло между Авиадоромъ Ханновичемъ и Залманомъ Боруновичемъ, касающееся до ихъ религіи и процаго, въ Сенатѣ рассмотреть и учинить положеніе: *на какомъ впродъ основаніи бытъ секты хасидовъ и кагаламъ*. Вскорѣ это дѣло, въ числѣ прочихъ, поступило на рассмотрѣніе Еврейскаго комитета 1802 г. (см. Евр. Энци., VII, 442), который выработалъ «Положеніе о евреяхъ 1804 г.». Собранные имъ матеріалы ясно говорили, что авторитетъ К. подорванъ и что интересы евр. населенія требовали приобщенія его къ общему сословно-городскому самоуправленію на началахъ прежняго равноправія, въ послѣдніе годы нарушеннаго. Но комитетъ, не рѣшившись предоставить евреямъ равноправіе въ общемъ самоуправленіи, не рискнулъ подвергнуть К. коренной реформѣ. «Положеніе» постановило: К. наблюдаетъ за бездонными поступленіемъ казенныхъ сборовъ (при переселеніи еврей обязывался представить свидѣтельство К-ля объ уплатѣ подати) и распоряжается общественными суммами, представляя отчетъ какъ обществу, такъ и администраціи (въ помѣщачьихъ мѣстечкахъ — помѣщикамъ); при этомъ законъ запретилъ К. налагать новыя подати безъ вѣдома властей; выборы должны были происходить разъ въ три года (помѣщикамъ было воспрещено принимать участіе въ выборахъ); кагалыны подлежали утвержденію губернскаго правленія; это нововведеніе должно было отразиться на личномъ составѣ К.: если уже ранее многіе каг. уставы устранили извѣстныя группы населенія отъ занятія общественныхъ должностей, то теперь избраніе демократическихъ элементовъ въ К. стало еще болѣе затруднительнымъ. — К. остался при своихъ прежнихъ функціяхъ, но, наряду съ этимъ, «Положеніе» узаконило существованіе хасидской секты (каждому «толгу» было предоставлено имѣть свою синагогу и особаго раввина, но К. въ каждомъ городѣ можетъ быть одинъ), благодаря чему религіозная борьба должна была утратить свои внѣшнія рѣзкія формы или, по крайней мѣрѣ, не вторгаться болѣе въ стѣны К. — Правительство, какъ можно думать, склонялось скорѣе къ уменьшенію *внѣшняго* достоинства К., нежели къ его возвеличенію; оно неоднократно обращалось за совѣтами не къ К., а къ депутатамъ (см. Депутаты еврейскаго народа, Евр. Энцикл., VII, 102—4), избравшимся общественными, — впрочемъ, выраженіе «общество», какъ можно предположить на основаніи различныхъ официальныхъ документовъ, порою обозначало въ дѣйствительности кагалъ. Однако, когда въ 1814 году имп. Александръ I пожелалъ выразить благодарность евр. населенію, она была обращена къ К.; производство выборовъ новыхъ депутатовъ (1818) было также возложено на К., да и депутаты дѣйствовали чрезъ посредство К.,

Любопытно, что когда администрация потребовала (1816) от виленского К., чтобы онъ не пользовался печатью съ изображеніемъ на ней государственнаго герба, губернаторъ, принявъ во вниманіе функціи К., разрѣшилъ и впредь пользоваться указанной печатью; гродненскій К. также имѣлъ печатъ съ государственнымъ гербомъ.

Съ введеніемъ въ 1827 году для евреевъ натуральной воинской повинности на К. была возложена новая отвѣтственность предъ правительствомъ и тяжелая обязанность по отношенію къ евр. населенію: К. была поручена забота о бездомной сдачѣ солдатъ, причитавшихся съ мѣстнаго евр. общества, а вслѣдъ затѣмъ новый законодательный актъ еще опредѣляете, чѣмъ до сихъ поръ, установилъ функціи К., какъ административнаго учрежденія. Согласно «Положенію» 1835 года, К., состоящій изъ выборныхъ уполномоченныхъ, въ числѣ отъ 3 до 6, былъ предназначенъ «для управленія дѣлами, особенно касающимися до нихъ (евреевъ) по раскладкѣ податей и повинностей, собственно на еврейскъ лежащихъ». Далѣе «Положеніе» гласило: «должность кагала есть наблюдать, подъ строгою отвѣтственностью: 1) Чтобы предписанія начальства, собственно къ сословию мѣстныхъ жителей изъ евреевъ принадлежаща, были исполняемы въ точности. 2) Чтобы исправно поступали съ каждаго лица, или еврейскаго семейства, подати казенныя, сборы городскіе и общественныя. 3) Чтобы расходы, возложенныя на сословіе евреевъ, его вѣдомства, были выполняемы надлежащимъ образомъ». «Положеніе» 1835 г. подтвердило старое правило объ избраніи кагалныхъ на три года и объ утвержденіи ихъ губернскими правленіями, а вмѣстѣ съ тѣмъ дало кагалнымъ то отличие, что они «во время исполненія сей должности пользуются заурядъ почетными (но не торговыми) правами купцовъ 2-й гильдіи». Это привилегированное положеніе должно было соответствовать той важной роли, которая была предоставлена К. въ дѣлѣ отбыванія евр. населеніемъ воинской повинности (въ 1838 г. была установлена особая присяга для кагалныхъ, которую они принесли въ присутствіи мѣстной полицейской власти). Если до введенія для евреевъ рекрутскаго устава составленіе кагаломъ ревизскихъ сказокъ и круговая отвѣтственность евр. общества вліяли лишь на матеріальные интересы евр. населенія, то теперь К. получили возможность распоряжаться еврейскими душами. Исключительно тяжелыя условія отбыванія рекрутской повинности, введенныя для евреевъ (см. Армія въ Россіи, Евр. Энц., III, 160 и сл.), требовали усиленной сдачи евр. рекрутъ, а между тѣмъ евреи, въ страхѣ предъ непрывичной военной службой, продолжавшейся 25 лѣтъ и сопровождавшейся жестокими мѣрами къ склоненію въ христіанство, всячески избѣгали рекрутчины. Посему К. содержалъ цѣлый штатъ сыщиковъ и стражниковъ, которые розыскивали бѣглецовъ въ окрестностяхъ города и устраивали ночныя облавы. А такъ какъ при исполненіи обязанности по отбыванію воинской повинности К. часто допускалъ злоупотребленія, выгораживая дѣтей почетныхъ и ученыхъ членовъ общины и сдавая, вмѣсто нихъ, дѣтей простоядиновъ и неридигиовныхъ, то весьма естественно, что К. встрѣчалъ въ простомъ еврейскомъ населеніи одну лишь ненависть, и это отношеніе къ К. раздѣляли и тѣ лица, которыя стремились къ общественной нравственности и справедливости.

К., нѣкогда съ достоинствомъ охранявшій еврейство отъ ударовъ извнѣ, превратился въ грознаго сборщика податей и рекрутъ, и когда въ 1844 г., въ связи со стремленіемъ правительства «слить» евреевъ съ прочимъ населеніемъ, послѣдовало повелѣніе о подчиненіи евреевъ общему управленію съ уничтоженіемъ К., еврейское населеніе испытало радость. А между тѣмъ и по уничтоженіи К. печальныя условія еврейской жизни не измѣнились: раскладку податей и сдачу рекрутъ правительство оставило на обязанности еврейскихъ обществъ, и тогда сборщики и рекрутскіе старосты явились тѣми-же кагалными, о которыхъ народъ сохранилъ мрачную память.— Въ Царствѣ Польскомъ кагалы были замѣнены въ 1821 г. Божничьимъ дворомъ (см. Евр. Энц., IV, 767—770), а въ Ригѣ и Курляндіи они были сохранены закономъ до 1893 г.—См. Общества еврейскія.—О книгѣ Брафмана «Книга Кагала» см. Евр. Энц., IV, 919—22.—Ср.: М. Моргулисъ. Вопросы еврейской жизни; С. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. XII и XIII; его-же, Историческія сообщенія (Восходъ, 1894); Державинъ, 2-е академ. изд., т. VII (1878), Мнѣніе объ отвращеніи въ Бѣлорусіи голода etc.; С. Бершадскій, Положеніе о евреяхъ 1804 г., Восходъ. 1895; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, очерки: Исторія положенія 1804 г., Религиозная борьба, Общественное самоуправленіе; его-же, Государственный гербъ на кагалныхъ печатяхъ, сборн. Пережитое, т. I (Изъ лѣтописи минувшаго); Бѣлецкій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ, стр. 10; А. Паперна, Изъ николаевской эпохи, сборн. Пережитое, т. II; Леванда, Хронологическій сборникъ etc.; В. Кацъ, הלכות היתרות והיתרות (сборникъ Газманъ, I—III).

Ю. Гессенъ. 8.

Кагана (קאגאן, קאגאן) — имя нѣкоторыхъ вавилонскихъ и палестинскихъ амораевъ (I—IV поколѣнія), въ Иерусал. Талмудѣ иногда называемыхъ безъ титула равъ или рабби (ср. Иер. Хала, I, 57в; Иер. Р. Гаш., 56г; Иер. Санг., 21г и др.). Изъ нихъ должны быть отмѣнены слѣдующіе: 1) Современникъ р. Гопши, вавилонскій уроженецъ, переселившійся въ Палестину (Зев., 59а), гдѣ мы встрѣчаемъ въ академіи сыновей р. Хи (Менах., 23б; ср. Тосафотъ, s. v. יב и Dog. ha-Rischonim, II, 230); онъ пользовался большимъ уваженіемъ р. Иоханана и его товарища р. Симона б. Лакишъ, называвшихъ его «великимъ человекомъ» (מגדל מלך; Иер. Р. Гаш., IV, 59б) и обращавшихъ къ нему съ трудными галахич. вопросами. Равъ также ставилъ его очень высоко (Шаб., 146б); возможно, что этотъ К. былъ сыномъ Малкиа, מלכי יב, и учителемъ Рава (Эруб., 8а, по версии, однако, одной мюнхенской рукописи, приведенной въ «Dikduke Sorphenim», V, 23, читается מגדל מלך יב); К. упоминается также рядомъ съ р. Иохананомъ (Б. К., 58а; ср. В. К., 10б).—2) Старшій ученикъ Рава, нуждавшійся, лишь въ традиціяхъ послѣдняго, но не въ его толкованіяхъ (Санг., 36а). Убій въ Вавилоніи одного доносчика, р. К. бѣжалъ въ Палестину, гдѣ поступилъ въ академію р. Иоханана; послѣдній, обыкновенно отрицательно относившійся къ вавилонянамъ, вынужденъ былъ, въ виду познаній, обнаруженныхъ К., признать преимущество вавилонянъ надъ палестинцами (Б. К., 117б); свое вынужденное изгнаніе р. К. считалъ наказаніемъ за то, что, не будучи священникомъ, онъ вступилъ въ

бракъ съ женщиной изъ священнической семьи (Пес., 49а); позже р. К. вернулся на родину (Гер. Бер., II, 5в), а потомъ вторично прибылъ въ Палестину, повидимому, добровольно (Гер. Халла, I, 57; ср. Frankel, Mebo, 109б), гдѣ и умеръ. Р. Элеазаръ б. Педатъ не хотѣлъ выдать книги К. его вавилонскимъ наслѣдникамъ, въ виду существовавшего положенія, что нельзя вывозить книгъ изъ Палестины (Гер. Санг., 21д; Гер. Р.-Гаш., 56г). По мнѣнію другихъ, р. К. былъ въ Палестинѣ еще при Хизкіи, сынѣ р. Хи, раньше того, какъ р. Иохананъ сталъ главою академіи (Тосафотъ Гит., 84б, s. v. חזק; Сукка, 44а, s. v. חזק, Мен., 23б, s. v. חזק), однако, болѣе приемлемо мнѣніе Halevy, что при Хизкіи прибылъ другой К. (ср. выше, № 1); р. К. занимался преимущественно галахой, но отъ его имени сохранились также нѣкоторыя агады эвгетического характера (Шаб., 152а; Йома, 76б; Еша г., къ 3); однажды онъ далъ мѣткое разъясненіе саддукею на его вопросъ, почему фарисеи не требуютъ полной изоляціи менструирующихъ женщинъ (какъ это принято и теперь у каримовъ, Санг., 37а; впрочемъ, въ одной рукописи, вмѣсто К., имѣется Аббагу; ср. Bacher, Ag. d. pal. Amor., III, 609, прим. 5). К. еще въ раннее время неправильно приписывали агади. сборникъ «Pesikta de gab Кагана», авторомъ коего былъ р. Абба б. Кагана (Bacher, ib.; ср. Zinz, G. V., 193; введеніе Бубера къ его изданію, стр. IV).—3) Товарищъ р. Іосифа амор. III покол., ученикъ равъ Луды (Іеб., 17а; Хул., 19б) и р. Аббагу (Песах., 52б); происходя изъ недолговѣчнаго дома Эли, онъ, однако, дожилъ до глубокой старости (Гер. Санг., I, 18в); Франкель (Mebo, 110а) неправильно смѣшиваетъ этого К. со слѣдующимъ.—4) Амор. четвертаго поколѣнія, товарищъ р. Ахи б. Яковъ (Гер. Бер., III, 6а) и учитель равъ Аши, отъ имени котораго послѣдній передаетъ много галахъ (В. К., 95б; Мег., 7б; Зебах., 106а; Хул., 49а); К. былъ также священникомъ (Кид., 8а; ср. Тосафотъ Исаян ди Транн, ad loc.; Гер., ib.); впрочемъ, въ виду большого числа амораевъ, носившихъ имя К., и въ виду долголѣтней жизни р. К. третьяго поколѣнія (№ 3), очень часто трудно опредѣлить, о какомъ К. идетъ рѣчь.—Ср.: Seder ha-Doroth s. v.; Dor, III, 159; Frankel, Mebo, s. v. Halevy, Dorot ha-Rishonim, II, 228—242; Bacher, Ag. d. pal. Amor., III, 607—609. А. Карпинъ. 3.

Кагана, Авраамъ Аръ-Лебъ—талмудистъ 18 в., равнинъ въ Бердичевѣ. Его сочиненіе, חזק (זרקה) (новеллы къ Талмуду, Острогъ, 1804 г.) имѣетъ значеніе для истории его эпохи; въ концѣ книги приложена родословная автора.—Ср.: Ben-jakob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; С. Финъ, Keneset Israel, p. 34; М. Вибер, מלחמת חזקת לרובי, 1907, 307—8.

Кагана, Яковъ б. Авраамъ—выдающийся литовскій талмудистъ (ум. въ 1826 г.); былъ възномомъ, завѣдующимъ благотворит. дѣлами виленской общины. К.—авторъ замѣчательнаго талмудическаго сочиненія «Gaon Jacob», комментарія на трактатъ Эрубинъ (Тосефта, вавил. и палестин. Талмуды; издано Рафаиломъ Натаномъ Рабиновичемъ, Львовъ, 1863), въ которомъ онъ обнаруживаетъ научно-критическіе приемы, глубину ума и тонкій анализъ. Его конзенктуры проливаютъ свѣтъ на многія темныя мѣста текста.—Ср.: S. Finn, Kirjah Neemanah, 239—240; Jew. Enc., VII, 412.

Каганъ, Авраамъ Аръ-Лебъ—см. Кагана, Авраамъ Аръ-Лебъ.

Каганъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1875 г. въ дер. Скоморохахъ (близъ Житомира), нынѣ (1910) живетъ въ Киевѣ. Первые работы К. посвящены виднымъ представителямъ итальянскаго еврейства. Въ 1896 г. онъ издалъ въ еврейскомъ переводѣ часть переписки С. Д. Луцатто (Pardes, III) и опубликовалъ книгу «Debar Schemuel»—переписку С. В. Лолли (Lolli) съ С. Реджіо и С. Д. Луцатто; въ 1898 г. написалъ биографію послѣдняго (Heschiloach, т. III—IV) а затѣмъ биографію поэта М. Х. Луцатто (изд. Тушия). Исторіи евреевъ въ Италіи К. посвятилъ нѣсколько компилятивныхъ работъ «Koroth ha-Jehudim be'Roma» (1901), «Kehilath Ankona» (Heschiloach, VII), Le—historia haissrelith be'Italiah (Hagoren, III) и др. Въ 1903 г. К. приступилъ къ изданію Библии съ научнымъ комментариемъ, въ составленіи котораго принимаютъ участіе специалисты. Самъ К. комментировалъ книгу Бытія, преимущественно по Гункелю (1904). К. принадлежатъ также: «R. Israel Baal Schem-Tob» (монографія о Беншѣ, 1901), «Русско-еврейскій словарь» (1908) и рядъ статей въ разныхъ евр. изданіяхъ.

Ц. 7.

Каганъ, Авраамъ Шахновичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1860 г. въ м. Подберезье (Виленской губ.) въ семьѣ меламеда. Находясь въ ученіи у ремесленника, подготовился къ поступленію (1877 г.) въ учительскій институтъ и по окончаніи курса занялъ мѣсто учителя. Замѣшанный въ политическомъ процессѣ, онъ эмигрировалъ (въ 1882 г.) въ Америку. Первое время работалъ на фабрикахъ, а затѣмъ занимался педагогической дѣятельностью; онъ увлекся рабочимъ вопросомъ и при его ближайшемъ участіи были основаны (въ 1885 г.) первые еврейскіе профессиональные союзы, а позже (въ 1888 г.) объединенные союзы. Свою журнальную дѣятельность К. началъ въ русскихъ и англійскихъ изданіяхъ. Въ 1884 году появилась его статья объ американской политикѣ въ «Вѣстникѣ Европы»; затѣмъ онъ помѣстилъ рядъ очерковъ и эскизовъ изъ жизни гетто въ англійскихъ газетахъ «Sun» и «Press» и «Workingmens Advocate». Статье главнымъ сотрудникомъ, а затѣмъ и редакторомъ «Arbeiterzeitung», К. кромѣ популярныя статей по исторіи и исторіи культуры, помѣщалъ статьи въ формѣ традиционныхъ проповѣдей. Въ 1895 году К. сталъ работать въ америк.-англ. изданіяхъ. Къ этому времени (въ 1896 г.) относится его повѣсть «Jekel, a tale of the ghetto» (русск. пер. въ «Восходѣ», 1897, III), создавшая К. имя въ америк. литературѣ. Въ лицѣ Екеля К. воспроизвелъ типичный комизма, типъ иммигранта—проселюдина, копирующаго внѣшнія формы чужой культуры, дабы вполнѣ походить на негача американца. За этой повѣстью слѣдовалъ рядъ очерковъ и рассказовъ, преимущественно изъ жизни евр. иммигрантовъ (изданы отдѣльно «Short Stories» въ 1895 г.; большинство изъ нихъ переведено на русскій яз.). Въ это время К. выпустилъ также рядъ популярныхъ брошюръ на жаргонѣ: «Di Neschomo Iesseira» (1898), «Der Alef-beiss vun Socialismus» (1898) и популярное изложеніе «Lohnarbeit und Kapital» К. Маркса. Въ 1901 г. К. вступилъ въ составъ редакціи Vorwärts, а съ 1903 г. состоятъ главнымъ редакторомъ. При немъ тиражъ достигъ 100 тысячъ экземпляровъ. Въ 1907 г. К. издалъ романъ-хроніку изъ русской жизни «The white terror and

the red» (Бѣлый и красный терроръ). Въ 1910 г. онъ приступилъ къ изданію на жаргонѣ популярной исторіи Соединенныхъ Штатовъ; пока (1911) вышелъ первый томъ. К. оказалъ замѣтное вліяніе на развитіе еврейской прессы и рабочаго движенія въ Америкѣ. Но, поддѣлываясь подъ вкусы и взгляды широкой публики, К. мало заботился объ облагораживаніи ея вкусовъ и духовныхъ потребностей.—Ср.: Jew. Enc., III, 490; Танъ, въ журн. «Mіръ Бож.», 1902, X; Jubileumschrift (1910, сборникъ къ 50-лѣтнему юбилею К.); Caspe, Abr. Kahana als Historiker (Zukunft, 1910, V, X—XII); Ch. Zitlowski, Das neue Leben, 1910, V. К. *Фюрберга*. 7.

Каганъ, Вениаминъ Теодоровичъ—современный русский математикъ, приватъ-доцентъ новороссійскаго ун-та. К. обратился на себя вниманіе своими работами по пангеометріи. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: этюды по основаціямъ геометріи (Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики, 1901); «Система посылокъ, опредѣляющихъ Евклидову геометрію» (Дневн. XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, 1902); «Основанія геометріи. Опытъ обоснованія Евклидовой геометріи», Одесса, 1905; «Историч. очеркъ развитія ученія объ основаніяхъ геометріи» (Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики, 1904—1905). 8.

Каганъ, Гиллель—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1821 г. въ Станиславѣ (Галиція). Рано потерявъ отца, онъ воспитывался у дяди. Помимо богословской науки, которую К. занимался подъ руководствомъ виднаго раввина Зискинда Ландау, онъ изучилъ средневѣковую евр. философію; овладѣвъ нѣмецкимъ языкомъ, онъ приобрѣлъ познанія по естествовѣдѣнію, математикѣ и географіи. Съ начала 50-хъ годовъ К. сталъ печатать научныя статьи въ «Kochbe Izchok», «Wiener Mittheilungen» Лейтнера, «Allgemeine Zeit. d. Judentums» и др. Въ то-же время К., занимаясь общественной дѣятельностью, содѣйствовалъ распространенію просвѣщенія среди евреевъ сперва въ Галиціи, а затѣмъ и въ Румыніи. По его инициативѣ были основаны въ Румыніи отдѣленія Alliance Israélite, а въ Ботушанѣхъ учреждена образцовая школа, директоромъ которой К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ. Кромѣ многочисленныхъ статей въ еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ, Каганъ опубликовалъ (въ 1880 году) сочиненіе по физической и политической географіи — «Gellioth ha-Arez» (вышла только первая часть, рукопись второй сгорѣла). Автору пришлось преодолѣть большая трудности: надо было въ значительной степени создать новую терминологию. Въ 1885 г. К. былъ избранъ въ члены Гамбургскаго географическаго общества.—Ср.: Gellioth ha-Arez (введеніе и заключеніе); *тамъ же*, II, 235—273 (автобіографія); Sefer Sikkaron, 53. М. *Гальперн*. 7.

Каганъ, Израиль-Меиръ—талмудистъ и моралистъ; род. въ 1833 г.; нынѣ состоитъ «рош-иешива» въ м. Раднѣ (Минск. губ.). К.—авторъ многихъ сочиненій галахическаго и правоучительнаго характера. Первый трудъ его «*למאן שיהיה*» содержитъ наставленія евр. солдату, какъ соблюдать, по мѣрѣ возможности, религиозные обряды, исполняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, свои служебныя обязанности. Наибольшую извѣстность доставили ему сочиненія «*ענין ראש*» (Вильна, 1873, 1—2 ч.) и «*רשון למאן*» (ib. 1876, дополненіе къ первому). Кромѣ того, К. принадлежатъ: «*למאן שיהיה*» (комментарій на Шульханъ-Арухъ Орахъ-Хаймъ);

«*למאן שיהיה*» (компендіумъ къ отдѣлу Кодшимъ, по образцу Альфаса) и мн. др. А. К. 9.

Каганъ, Маркусъ Гиллелевичъ (מרקס לילך זצ"ל)— писатель и общественный дѣятель; род. въ 1856 г. въ Могилевѣ губ., въ зажиточной семьѣ. К., путемъ самообразования, приобрѣлъ общія знанія и ознакомился съ ново-еврейской и русской литературой. Въ 1879 г. К. переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ работать въ «Разсвѣтъ»; кромѣ обширной работы «Евреи земледѣльцы въ Новороссіи» (отдѣльно въ 1880 г.), К., участвуя въ националистическихъ и палестинофильскихъ кружкахъ, печаталъ въ «Разсвѣтъ» письма изъ Палестины. Послѣ виленскаго съѣзда палестинцевъ, на которомъ К. былъ секретаремъ, онъ отправился туристомъ въ Палестину, которую посѣтилъ вторично въ 1891 г. съ тѣлюю изучить колонизаціонный вопросъ. Обѣ поѣздки описаны имъ въ «Al admat Israel» (Hameliz, 1890; вышла отдѣльно) и «Nachlah mehoheleth» (Achiassaf, IX, XI). Въ журналѣ «Haschiloach» К., кромѣ ряда публицист. статей, подъ заглавіемъ «*למאן שיהיה*» (за подписью «Chaschmonai»), помѣстилъ «Israel we-arzo» (палестинофильскія идеи въ художественной европейской литературѣ). К. принималъ участіе въ жарг. изданіяхъ. Въ «Der Jud» появился (за подписью Gut Morgen) рядъ его очерковъ и эскизовъ изъ жизни бѣлорусскаго еврейства, а въ петербургскомъ «Fraind» К. велъ отдѣлъ «Kohole Gescheften» и помѣщалъ остроумные фелетоны на злобы дня. К. работаетъ также въ русскихъ промышленныхъ органахъ; въ «Вѣстникѣ Финансовъ» появилась (1910) его статья «Jerusalemъ и его районъ» (вышла также отдѣльно). Въ 1907 г. К. переселился въ Палестину; о своемъ участіи въ мѣстныхъ общественныхъ предпріятіяхъ онъ сообщаетъ въ брошюрѣ «Debatim kehawajotom» (1910). Въ 1904 г. вышло двухтомное собраніе сочиненій (Meereb ad oreb). К. одинъ изъ немногихъ мемуаристовъ въ еврейской литературѣ. Его воспоминанія объ общественныхъ и литературныхъ теченіяхъ 70-хъ и 80-хъ годовъ, отличающіяся наблюдательностью и объективностью, выпукло рисуютъ эту эпоху душевнаго надлома въ русско-еврейской интеллигенціи. С. П. 7.

Каганъ, Цви-Гиршъ бенъ-Іегуда-Лебъ—авторъ сочиненія «Drusche-Chag Haschebuoth» (Венеція, 1649), предисловіе къ которому является дѣльнымъ источникомъ для исторіи евреевъ въ Польшѣ 17 в. 9.

Каганъ, Яковъ—поэтъ; род. въ 1880 г. въ г. Слуцкѣ. Въ 1908 г. К. окончилъ въ Бернѣ философскій факультетъ. Первый сборникъ стихотвореній К., «Sefer-Haschirim» вышелъ въ 1902 г., второй—въ 1905 г. Отдѣльныя стихотворенія его печатались въ разныхъ журналахъ, преимущественно въ «Haschiloach», «Haolam» и въ журналѣ для дѣтей «Olam katan». К.—одинъ изъ наиболее видныхъ представителей новѣйшей школы евр. поэтовъ. Онъ является преимущественно лирикомъ. Наибольше сильный элементъ поэзіи К.—сочиняя яркія описанія природы, интимной красотой которой проникнутъ поэтъ. Швейцарія, ея горы, долины и водопады описаны К. съ большой любовью и значительной изобразительной силой. Гораздо слабѣе стихотворенія на національные мотивы; такія поэмы, какъ «*Virjonim*» (о народномъ возстаніи въ эпоху Тита и Адриана), полны риторикъ. Не удается поэту также изображеніе порывовъ сильной

страсти. Лучшія его любовныя стихотворенія проникнуты нѣжной и изящной грустью. Техника стиха доведена у К. до большого совершенства. — Ср. С. Цинбергъ, *Восходъ*, 1903, I, стр. 162. С. У. 7.

Каганъ Шаниро, Исая Менрь—раввинъ и писатель; род. въ 1828 г. въ Мемелѣ въ раввинской семьѣ, ум. въ 1887 г. въ Чортковѣ (Галиція). К. воспитывался въ Галиціи. Блестяще одаренный, онъ еще въ юности славился своими обширными талмудич. познаніями; путемъ самообразованія онъ ознакомился также со свѣтскими науками. Прослушавъ нѣкоторое время лекціи (по философіи, этикѣ и теологіи) въ университетѣ, онъ выдержалъ установленный тогда въ Австріи экзаменъ, послѣ чего былъ назначенъ раввиномъ въ Чортковѣ. Его дѣятельность, направленная къ распространенію просвѣщенія въ обществѣ, вызвала противодѣйствіе со стороны хасидовъ, изъ-за чего онъ былъ вынужденъ отказаться отъ своего поста, и К. сталъ секретаремъ основаннаго имъ общества взаимнаго кредита.—К. былъ виднымъ представителемъ умѣренного теченія среди галицкихъ просвѣтителей; дорожа традиціями стараго еврейства, К. старался приспособить ихъ къ современнымъ взглядамъ и потребностямъ. Въ этомъ направленіи написаны его многочисленные статьи въ «*Hamagid*», «*Halebanon*» и «*Ha-ibri*», а также его книга «*אורח חיים*» (1872), составленная въ формѣ діалога между учителемъ и ученикомъ. Когда въ концѣ 60-хъ годовъ въ литературѣ (въ лицѣ Л. Гордона и М. Лилленблума) успилось теченіе въ пользу религиозныхъ реформъ, К. сталъ доказывать, что обращеніе съ подобными требованіями къ раввинамъ лишено всякаго историческаго основанія («*Ani le-schalom*», *Hamagid*, XV, №№ 19—28): равнины являются лишь хранилищемъ «народнаго богатства», народныхъ традицій; не равнины навязываютъ народу бремя обрядовъ и обычаевъ: они сами являются лишь выразителями и исполнителями народной воли.—К. состоялъ членомъ многочисленныхъ еврейскихъ общественныхъ организацій, какъ, напр., «*Alliance Israélite*» и петербургскаго Общества просвѣщенія; онъ принималъ также участіе въ предпринятой по инициативѣ р. Цеви Гирша Калпшера пропагандѣ идей колонизаціи Палестины.—Послѣ К. остались неизданными многочисленные рукописи, среди коихъ начало задуманнаго имъ по плану «*Jad Nachasaka*» Маймонида компендіумъ евр. законовъ и постановленій.—Ср.: J. Veimar, «*Misrad Mar*» (біографія); Haassif, 1888, стр. 78—79. М. Гальпернъ. 7.

Кагарлыкъ—мѣст. Кіевск. уѣзда и губ. Въ 1897 г. жителей 6.705, изъ коихъ 1.414 евр. Въ 1909 г.—талмудъ-тора. 8.

Кагенъ (Cahen), Авраамъ—французскій grand-rabbin, писатель, членъ комитета Société des études juives, помощникъ директора евр. семинаріи въ Парижѣ, руководитель талмудъ-торы при ней и постоянный сотрудникъ «*Revue des études juives*». — Изъ наиболѣе значительныхъ работъ К. отмѣтимъ: «*L'Emancipation des juifs devant la Société Royale des Sciences et Arts de Metz en 1787 et M. Roederer*» (*Rev. ét. juiv.*, I), «*Le noble et le juif, prêteurs d'argent*» (*ib.*, III), «*Les juifs dans les colonies françaises au XVIII siècle*» (*ib.*, IV и V). Его перу принадлежатъ и книга по исторіи евреевъ въ Алжирѣ до завоеванія его Франціей. Онъ помѣстилъ также въ ежегодникъ общества интересную статью

о регламентаціи роскоши въ евр. обществѣ въ Мецѣ въ концѣ 17 в. (*Annaire*, I), 6.

Кагенъ (Cahen), Альбертъ—французскій композиторъ, род. въ 1846 г. въ Парижѣ, приобрѣлъ значительную извѣстность благодаря своему «*Jean le Précurseur*», (1874). Въ 1896 г. онъ составилъ музыку для передѣлки изъ романа Дюма «*La Femme de Claude*»; эта музыкальная композиція была сочувственно встрѣчена во Франціи и имя К. стало весьма популярнымъ.—Ср.: *Jew; Enc.*, III, 490—491; *Revue Encycl.*, 1896, 493—494, *Nouv. Larousse*, II, 236. 6.

Кагенъ (Cahen), Альбертъ—французскій педагогъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1857 г. К. былъ профессоромъ риторики въ лицѣ Louis le-Grand, а затѣмъ назначенъ генеральнымъ инспекторомъ народнаго образованія. К. состоитъ профессоромъ въ евр. училищѣ, устроенномъ Allian. Israël. для преподавателей на Востоцѣ, читая въ немъ исторію французской литературы и ораторскаго искусства. К. состоялъ секретаремъ Société des études juives въ Парижѣ. Въ актахъ къ «*Revue des étud. juiv.*» (XCV и XL) опубликованы его рѣчи о евр. проповѣдяхъ во Франціи.—Ср. *Qui êtes-vous?*, 1909. 6.

Кагенъ (Cahen), Жоржъ-Жозефъ—французскій писатель и юристъ, род. въ 1875 г. Выдающийся знатокъ снудикальнаго права, К. въ послѣднее время, когда снудикализмъ сталъ во Франціи на очереди дня, выдвинулся, какъ теоретикъ этого права, и былъ назначенъ аудиторомъ 1-го класса при Государственномъ совѣтѣ. Многія изъ его работъ пользуются значительной извѣстностью; «*Les syndicats de fonctionnaires*» (1906) перев. на русскій языкъ. К. постоянный сотрудникъ «*Revue Politique et Parlementaire*», а также «*Revue Bleue*». —Ср. *Qui êtes-vous?*, 1909. 6.

Кагенъ, Исидоръ—французскій педагогъ и писатель (1826—1902). По окончаніи Ecole Normale К. сдѣлался agrégé de philosophie и былъ назначенъ профессоромъ философіи въ лицѣ Napoléon Vendée. Его назначеніе секретаремъ французскаго посольства въ Мадридѣ было встрѣчено въ 1849 г. клерикалами крайне враждебно, и по этому поводу возникло сильное броженіе, едва не приведшее къ уходу всей евр. консисторіи и вызвавшее отставку К. Хотя правительство предложило ему занять другой государственный постъ, однако, К. отказался отъ дальѣйшей службы; посвятивъ себя литературѣ, онъ сдѣлался сотрудникомъ «*Journal des Débats*» и членомъ редакціи газеты «*Le Temps*». Послѣ смерти своего отца Самуила К. (см.), онъ сталъ во главѣ изданія «*Archives Israélites*» (см.) и издавалъ этотъ органъ до самой смерти. Съ 1859 г. по 1878 г. К. читалъ курсъ исторіи литературы въ париж. школѣ All. Isr. для преподавателей на Востоцѣ. Помимо многочисленныхъ мелкихъ статей по различнымъ вопросамъ, К. написалъ двѣ работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: «*La philosophie du poème de Job*» (включено въ видѣ приложенія къ переводу Библии, сдѣланному его отцомъ) и «*Deux libertés en une*»—яркая и талантливая защита свободы совѣсти. Кроме того, К. перевелъ въ 1857 году съ нѣмецкаго сочиненіе Брехера подъ названіемъ «*L'immortalité de l'âme chez les juifs*». — Ср. *Arch. Israël.*, 1902, №№ 13, 14 и 15. [J. E. III, 491]. 6.

Кагенъ (Cahen), Моралія—выдающаяся французская благотворительница (1832—1899). Рано потерявъ мужа и единственнаго ребенка, К. посвятила себя благотворительной дѣятель-

ности. Она устроила въ Раменвилѣ пріютъ для несовершеннолѣтнихъ дѣвушекъ, осужденныхъ за порочное поведение къ заключенію въ исправительныя учрежденія. Особенной энергіей отличалась ея дѣятельность во время войны 1870 и 71 гг., когда, по предложенію Гамбетты, она стала во главѣ комитета помощи раненымъ. По окончаніи войны, благодаря знакомству съ германской императрицей Августой, ей удалось освободить изъ тюремъ свыше 300 человекъ; кроме того, она устроила въ Берлинѣ информационное бюро о всѣхъ находящихся въ Германіи французскихъ плѣнниковъ и составила 59 тыс. бюллетеней о нихъ, проливъ такимъ путемъ полный свѣтъ на состояніе французскихъ солдатъ въ плѣну. За эти услуги военный министръ Фрейсине, посвятивъ К. очень лестную статью въ «Temps», преподнесъ ей въ 1889 г. военную медаль. Основанный ею въ 1866 г. пріютъ для дѣвушекъ настолько разросся, что въ 1883 г. были перенесены въ Нейльи и превращены въ обширное, образцовое учрежденіе.—Ср.: Jew. Enc., III, s. v.; Lud. Halevi, Invasion (въ главѣ «Vendôme et Grandenz»); Du Camp, Paris bienfaisant, 1888. 6.

Кагенъ, Самуилъ—франц. гебраистъ, род. въ 1796 г. въ Мецѣ, ум. въ 1862 г. въ Парижѣ. Перебравъ въ юности въ Майнцъ, К. прошелъ тамъ курсъ раввинскихъ наукъ и въ то-же время усердно занимался новѣйшею литературою п языками. Въ 1822 г. К. занялъ постъ завѣдующаго конспиторіальнымъ евр. училищемъ въ Парижѣ, а въ 1840 г. онъ основалъ журналъ «Archives Israélites».—Главный трудъ К.—переводъ Библии на французскій яз.; причѣмъ здѣсь помѣщены евр. текстъ, критическія примѣчанія и цѣлыя послѣдованія (совмѣстно съ другими учеными). Это изданіе вышло въ 18 томахъ въ 1832—51 гг. въ Парижѣ. Несмотря на непріязненное отношеніе критики, работа К. оказала огромное вліяніе на франц. евреевъ.—Кромѣ этого капитальнаго труда, К. написалъ еще: «Cours de lecture hébraïque, suivi de plusieurs prières», Metz, 1824; «Précis d'instruction religieuse», ib., 1829; новое франц. изданіе пасхальной гагады, Парижъ, 1831—32; «Altanach hébreu», ib., 1831. [J. E. III, 491—92]. 4.

Кагина Дадя-бинтъ Табита ибнъ-Тифанъ—евр. правительница берберскаго племени Кагина, жила въ концѣ 7 в. Согласно сообщеніямъ мусульманскихъ историковъ, евр. племя Кагина, властвовавшее почти надъ всѣми берберами, было наиболее могущественнымъ въ періодъ вторженія арабовъ въ Магребъ. Племя это владѣло Атласскими горами и управлялось К., которая при нашествіи арабовъ оказала имъ сопротивленіе и покрыла себя неувядаемою славою, разбивъ арабскаго полководца Хасана ибнъ-Нумана и принудивъ непріятелей къ отступленію. Пять лѣтъ спустя (694) Хасанъ получилъ значительное подкрѣпленіе и снова двинулся на берберовъ. Тогда К. велѣла разрушить всѣ берберскіе города, дабы непріятель погнѣвъ въ опустошенной странѣ или добровольно отказался отъ завоеванія разоренной области. Однако, расцѣты К. не оправдались. Она пала въ бою близъ источника, получившаго въ память о героинѣ имя «Bir al-Kahinah».—Ср.: Ibn Chaldun, Kitab Tarikh al-Duwal, I, 135; Kayserling, Jud. Frauen, 73; Bloch, Les vertues militaires des juifs, 50. [J. E. VII, 412]. 4.

Кагіа—«Кагуа» «Кеуа» или «Куауа»—турецкое слово, сильно искаженное персидское «Kekhoda». Имъ обозначается въ Турціи представитель, обыкновенно старшій и наиболее богатый, мѣст-

наго населенія передъ правительствомъ. Въ большихъ городахъ Турціи каждая нація имѣла К. въ своемъ собственномъ кварталѣ. У евреевъ должность К. упоминается впервые при Сулейманѣ Великолѣпномъ (1520—1566). Въ то время К. состоятъ ибнѣи Шеалтгелъ. Онъ имѣлъ свободный доступъ ко двору. Его обязанностью было защищать интересы евреевъ. Должность сохранилась и послѣ Сулеймана, хотя въ измѣненномъ видѣ. Ибнѣи К. въ Константинополѣ соотвѣтствуютъ бюкстителю общественной тишины. Эту должность находимъ въ еврейскомъ, греческомъ и армянскомъ кварталахъ.—Ср.: M. Franco, Histoire des Israelites de l'Empire Ottoman, 46—7; Graetz, Gesch., IX, 32—33. [Издъ Jew. Enc. VII, 412]. 5.

Кагуль—заплатный городъ Бессарабск. губ. Когда въ 1839 г. начато было удаленіе евреевъ изъ 50-ти верстной пограничной полосы, евреи, жившіе въ уѣздѣ К., просили о поселеніи ихъ въ К. Новороссійскій генералъ-губернаторъ поддержалъ это ходатайство; указывая, что въ К. мало жителей, что ибнѣи на одного торговца, онъ заявлялъ, что евреи могутъ быть допущены «съ пользою для сего города и безъ всякаго вообще вреда въ отношеніи водворенія контрабанды»; съ этимъ согласился и комитетъ министровъ, но императоръ Николай I не разрешилъ. Въ 1857 г. въ К. и уѣздѣ насчитывалось уже свыше 1.300 евреевъ (см. Евр. Энц., IV, 375—6). Въ 1897 г. въ К.—7.077 жит., изъ коихъ 801 евр.—Ср. Гесенъ, Законъ и жизнь, 83. 8.

Кагэнъ (Sahun), Давидъ-Леонъ—путешественникъ и писатель, род. въ 1841 г. въ Эльзасѣ, ум. въ 1900 г. въ Парижѣ. Литературно-ученая дѣятельность К. началась въ 1863 году, когда появились въ «Revue Française» его первые географическіе очерки. Въ слѣдующемъ году онъ предпринялъ свое первое путешествіе въ Египетъ, Нубію и Малую Азію. Свои путевыя впечатлѣнія К. изложилъ въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ различныхъ периодич. изданіяхъ. Во Франко-прусской войнѣ 1870 г. К. участвовалъ въ качествѣ добровольца. Въ 1871 году, послѣ заключенія мира, К. занялся изученіемъ языка, исторіи и литературы турокъ и татаръ, въ то-же время онъ состоялъ бібліотекаремъ въ книгохранилищѣ Мазарини. Въ 1878 г. К., въ сопровожденіи жены, предпринялъ рядъ путешествій: онъ посѣтилъ центральныя части Сиріи, горы Ансалпрі, Исландію (1879) и вторично Сирію и Месопотамію (1880). Результаты и впечатлѣнія изъ этихъ поѣздокъ К. изложилъ въ рядѣ статей въ извѣстномъ журналѣ «Tour du Monde», а также въ отдѣльной книгѣ «Excursions sur les bords de l'Euphrate» (1884). Въ 1885 г. вышелъ культурно-бытовой очеркъ К. «Scènes de la vie juive en Alsace» съ предисловіемъ глав. равв. Падока Кана. Обладая необычайною наблюдательностью и будучи хорошимъ стилистомъ, К. легко перерабатывалъ въ беллетристической формѣ свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ книгъ и путешествій, и его перу принадлежатъ рядъ повѣстей и романовъ историко-бытового характера.—Особенное вниманіе обратилъ на себя трудъ К. о монголахъ, возбудившій въ русской исторической наукѣ живую полемику. Въ основу его легли отчасти лекціи, читанныя К. съ 1890 г. въ Сорбоннѣ, отчасти материалы, добытые во время путешествій и переработанныя затѣмъ въ формѣ «Introduction générale à l'histoire de l'Asie» (1896).—Въ бумагахъ К. нашлась, между прочимъ, неокон-

ченвал «Исторія арабовъ». [По ст. Z. Kahn'a, въ Jew. Enc., III, 492].

Када, Алексій — венгерскій писатель, род. въ 1852 г. К. извѣстенъ, какъ одинъ изъ наиболѣе популярныхъ фельетонистовъ Венгріи; онъ участвуетъ во многихъ будапештскихъ газетахъ; пишетъ исключительно по-венгерски. 6.

Каадишь (שׁוֹרֵשׁ) — названіе славословія на арамейскомъ языкѣ, произносимаго весьма часто при богослуженіи и сопровождающаго отвѣтами молящихся. Названіе К. впервые встрѣчается въ трактатѣ Соферимъ (XVI, 12; XIX, 1; XXI, 6; о погребальномъ К. упоминается ibid., XIX, 12). Прямыхъ указаній на происхождение и значеніе К. въ древне-раввинскихъ источникахъ не имѣется. Несомнѣнно, что К. подвергся многократнымъ измѣненіямъ, пока не вылился въ настоящую его форму. Первоначальный текстъ К. заканчивался словами: **וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ** (ср. Сифри, Второзак., 32, 3). Эта формула произносилась послѣ чтенія главы Пятикнижія, назначенной для данного дня, и перевода прочитаннаго на арамейскій языкъ, какъ и вообще послѣ агадической проповѣди на этомъ же языкѣ, чѣмъ и объясняется составленіе К. на арамейскомъ языкѣ. Этимъ также объясняется, почему для чтенія К. требуется присутствіе не менѣе 10 взрослыхъ мужчинъ, ибо чтеніе главы изъ Пятикнижія, какъ и агадическая проповѣдь, могутъ имѣть мѣсто лишь въ молотвенномъ собраніи. Какое важное значеніе придавалось К., видно изъ изреченія (Cota, 49a), гласящаго: «со времени разрушенія храма міръ держится лишь благодаря чтенію Кедуши и «Jehe Schemeh gabba» (произносимому) послѣ агадической бесѣды» (מְחַיֵּה הַמָּוֶת וְהַיְיָ שֶׁהוּא אֵלֹהֵינוּ). Далѣе, р. Йошуа б. Леви и р. Йохананъ (Шабб., 119b; ср. Мидрашъ Мшле, X, 10; XIV, 4) утверждаютъ, что произнесене «Jehe schemeh gabba» громко, со всей силой «оказываетъ вліяніе на благоприятное рѣшеніе на небесахъ судьбы молящагося и на полученіе имъ прощенія». Когда Израиль приходитъ въ синагогу или школу и отвѣчаетъ «Jehe schemeh gabba», Господь говоритъ: «Блаженъ царь, которому воздаютъ такую хвалу въ его домѣ» (Ber., 3a). Чтеніе агадической проповѣди происходило и на поминкахъ въ домѣ скорбящихъ съ произнесеніемъ благословенія надъ присутствующими (ср. Керуботъ, 8b). И такъ какъ К. въ подобныхъ случаяхъ литургической эпизодъ, то съ теченіемъ времени К. сталъ главнымъ элементомъ поминкованія умершихъ. Тогда текстъ К. получилъ приращеніе отъ **וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ** до **וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ**. Такимъ образомъ, явились двѣ составныя части К.: въ первой замѣчается прогрессивный ходъ мыслей вплоть до мольбы о скорѣйшемъ наступленіи царства Божія на землѣ, вторая же часть представляетъ рядъ синонимныхъ выраженій, означающихъ прославленіе. Когда К. вошелъ также въ употребленіе, какъ эпизодъ послѣ изученія галахи, онъ получилъ новое добавленіе, которое гласитъ: «На Израилѣ и на учителяхъ... и на всѣхъ, занимающихся Торуо... да снѣзодутъ великій міръ, и благоволеніе, и милосердіе» и т. д. К. съ этимъ прибавленіемъ носитъ названіе «Каадишь де-раббанъ» (К. раввиновъ) и читается каждый разъ по окончаніи занятія Талмудомъ. У сефардовъ раввинскій К. читается и при богослуженіи послѣ чтенія талмудическаго текста, вошедшаго

въ составъ литургіи. Кромѣ молитвы за ученыхъ, иногда также включали специальную молитву за особо выдающихся ученыхъ, какъ, напр., за Маймонида (въ Іеменѣ, см. Евр. Энц., VIII). Когда К. вошелъ въ составъ литургіи, къ нему было сдѣлано дополненіе, гласившее: «да будутъ молитвы наши приняты и т. д.». Последніе два стиха — позднѣйшее прибавленіе и составлены на еврейскомъ языкѣ. Эта форма К. чаще другихъ произносится при богослуженіи и потому носитъ названіе «Kaddisch de-Zibbug» (общественный К.) или «K. Schalem» (полный К.). Но не всегда этотъ К. произносится цѣликомъ. Передъ **וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ** при утреннемъ богослуженіи и въ нѣкоторые другіе моменты богослуженія читаютъ лишь первую половину этого К. (**שׁוֹרֵשׁ אֱלֹהֵינוּ**) до словъ **וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ**. Цѣликомъ К. читается (**שׁוֹרֵשׁ אֱלֹהֵינוּ**) при окончаніи каждаго богослуженія и отдѣльной его части (шахрита, мусафа и т. д., но всегда передъ «Alelu»).—Приведенная форма К. безъ стиха **וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ** образуетъ «Kaddisch Jatom» (**וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ**), или «Kaddisch Abelim» (**וְהָיָה זְכוּתְךָ לָנוּ**, К. скорбящихъ). Сироты произносятъ этотъ К. въ теченіи одиннадцати мѣсяцевъ послѣ смерти родителей и ежегодно въ день ихъ кончины послѣ молитвы въ «Alelu» и послѣ нѣкоторыхъ Псалмовъ, входящихъ въ составъ богослуженія. По установленному правилу, сирота самъ долженъ вслухъ читать К.; при этомъ одинъ и тотъ-же К. не должны читать нѣсколько сиротъ вмѣстѣ.—Въ ашкеназскомъ ритуалѣ преимущественное право произнесенія К. принадлежитъ поминкающему годовичнику смерти, затѣмъ въ послѣдовательномъ порядкѣ слѣдуютъ сироты, со дня смерти родителей которыхъ не истекло еще: а) семи дней; б) 30 дней; в) 11 мѣсяцевъ безъ одного дня. Если при богослуженіи присутствуютъ нѣсколько лицъ, поминкающихъ «Jarzeit», каждый изъ нихъ читаетъ одинъ изъ сиротскихъ К., если же число этихъ К. въ данный день меньше числа присутствующихъ, то между ними бросается жребій. Если при богослуженіи находится всего одинъ поминкающій «Jarzeit», то, по прочтеніи имъ К., къ чтенію остальныхъ сиротскихъ К. допускаются сироты въ указанномъ выше порядкѣ, также съ бросаніемъ жребія между присутствующими, если права ихъ на чтеніе К. одинаковы, и съ предоставленіемъ преимущественно малолѣтнему предъ совершеннолѣтнимъ. Мѣстный житель всегда имѣетъ преимущество передъ иногороднымъ (за исключеніемъ случая, если послѣдній соблюдаетъ трауръ въ теченіи первыхъ семи дней (тогда права ихъ одинаковы). Въ другихъ общинахъ, впрочемъ, принято, чтобы всѣ присутствующіе въ синагогѣ сироты подходили къ амвону и всѣ одновременно произносили К. — Особый К. произносятъ сыновья на кладбищѣ по опущеніи въ землю праха ихъ родителей и по закрытіи могилы. Начало этого погребальнаго К. гласитъ: «Да возвеличится и да освятится великое имя Его въ мірѣ, который Онъ вновь создастъ, когда Онъ воскреситъ мертвыхъ и призоветъ ихъ къ вѣчной жизни, и когда Онъ вновь выстроитъ градъ Іерусалимъ, и воздвигнетъ въ немъ Свой храмъ, и искоренитъ съ лица земли ложное служеніе (идолопоклонство), и возстановитъ служеніе истинному Богу. Да царствуетъ Святый, благословенъ Онъ въ Своемъ величіи и славіи въ дни вашей жизни» и т. д. до конца текста обыкновеннаго К. сиротъ. Согласно Маймониду (ср. Соферимъ, XIX, 12), этотъ К. дол-

жень произносятся и послѣ занятій Талмудомъ, что до сихъ поръ соблюдается на Востоку. — К. за упокой души усопшихъ сперва произносили по истеченіи семи траурныхъ дней и то (Соферимъ, XIX, 12) лишь при траурѣ по ученомъ, но съ теченіемъ времени стали произносить К. при погребеніи всѣхъ умершихъ (Нахманидъ, Togat ha-Adam, стр. 50). Впослѣдствіе стали приписывать К. особую силу, посредствомъ которой души умершихъ избавляются отъ мукъ ада (геенны). Въ сочиненіи гаонейской эпохи «Otiyoth de R. Akiba» подъ буквой і приводится слѣдующая легенда: «Во время пришествія Мессіи Богъ, сидя въ раю, будетъ произносить рѣчь о новой Торѣ передъ собраніемъ благочестивыхъ и ангеловъ; по окончаніи этой рѣчи Зеруббабель подымется и произнесетъ К. голосомъ, который будетъ слышаться отъ одного конца міра до другого, и весь человѣчскій родъ станетъ отвѣчать: Аминь. Души евреевъ и язычниковъ, пребывающихъ въ гееннѣ, также будутъ отвѣчать: Аминь. Тогда милосердіе Господа пробудится, и Онъ вручитъ ключи отъ геенны архангеламъ Михаилу и Гавриилу со словами: «Отворите врата, и пусть войдетъ праведный народъ». 40.000 вратъ геенны откроются, и всѣ нечестивцы изъ евреевъ и язычеческихъ праведники будутъ допущены въ рай». Другая легенда позднѣйшаго происхожденія гласитъ: «Р. Акиба однажды повстрѣчался съ духомъ въ образѣ человѣка съ тяжелой вязанкой дровъ на плечахъ, который разказалъ ему, что эти дрова назначены для разведенія огня въ аду, гдѣ его ежедневно жгутъ, и что конопъ его мукамъ можетъ наступить лишь въ томъ случаѣ, еслибы сынъ его—къ сожалѣнію, совершенно невѣжественный—могъ читать «Вагешу» и К. въ собраніи молящихся. Р. Акиба тогда разыскалъ его сына, позаботился объ его обученіи, такъ что послѣдній, наконецъ, сталъ въ собраніи молящихся произносить Вагешу и К., и этимъ избавилъ отца отъ мукъ ада» (Massechet Kallah, изд. Коронеля, стр. 46, 196; Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны, Or Zaruа, ש"ת"ל מט"ל ח"ט, II, 11; Тання дебе Элягу Зутга, XVII, гдѣ легенда связана съ именемъ р. Юхана б. Закаи). Отсюда и возникъ обычай, по которому каждый сынъ въ теченіи года послѣ смерти родителей читаетъ К. Оставившій послѣ себя сына можетъ скорѣе рассчитывать на блаженство въ раю, чѣмъ бездѣтный; родители называютъ сына «своимъ К.» (mein Kaddisch). Впрочемъ, в Талмуду не чужда идея заступничества сына своими благочестивыми поступками за душу усопшаго отца, подверженную мукамъ въ аду въ теченіи 12 мѣсяцевъ (Санг., 104а, Эд., II, 10; Рошъ га-Шана, 17а). Но періодъ чтенія К. сиротамъ (Коль Бо, 114) былъ впослѣдствіи сокращенъ до 11 мѣсяцевъ безъ одного дня, чтобы не заставляя сына думать, что его родители принадлежатъ къ разряду нечестивцевъ, испушеніе душъ которыхъ отъ мукъ ада не можетъ произойти ранѣе 12 мѣсяцевъ (Шулханъ Арухъ, Йоре Деа, 376, 4, глосса Иссерлеса). Когда однажды нѣкій мужъ, не имѣя сыновей, выразилъ передъ смертью желаніе, чтобы дочь его читала по немъ К., то Іаиръ Ханнъ Бахарахъ (Евр. Евц., III, 911—914) возсталъ противъ этого. Бездѣтные евреи (не имѣющие сыновей) обыкновенно нанимаютъ чтеца. — Ср.: M. Bruck, Pharisäische Volkssitten und Ritualien, 1840, стр. 34—101; Hamburger, R. E. V. u. T. II; Landshuth, Seder Bikkur Cholim, 1853, p.

LIX—LXVI, введение, § 31 и стр. 112; Zunz, Gottesd. Vorträge, 1892, 7, 385; Baer, Seder Abodat Israel, стр. 16, Ределейгеймъ, 1868; Monatschrift, XXXVII, 264, 489. [По Jew. Enc., VII, 401—403].

Кадельбургъ, Густавъ — нѣмецкій драматургъ и актеръ, род. въ Будапештѣ въ 1851 г., выступилъ на сценѣ въ 1869 г., сначала въ Лейпцигѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ. Онъ пользовался, въ качествѣ комика, большимъ успѣхомъ, однако, въ началѣ 80-хъ гг. оставилъ сцену и, всецѣло посвятивъ себя литературѣ, сталъ выпускать ежегодно по комедіи или фарсу. Нѣкоторыя изъ его произведеній написаны въ содружествѣ съ другими. Большимъ успѣхомъ пользовались «Der Herr Senator» (1899) и «Ein Familientag» (1906); Ср.: Fluggen, Bühnen-Lex.; Jew. Enc., VII, 407; Brümmer, Lex.; Kürschner, 1909. 6.

Кадене (Cadenet, латин. Cadenetum, евр. קאדנ"ט) — небольшой французскій городъ въ департаментѣ Воклюзъ. Подобно другимъ мѣстамъ, расположеннымъ по рѣкѣ Дюрансъ, въ К. въ средніе вѣка была евр. община, и одинъ документъ отъ 1283 г. говоритъ, что евреямъ К. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими находящимися вблизи общинами (Эксъ, С. Максименъ, Ламбекъ и т. д.), разрѣшено было выстроить синагогу и приобрести участокъ земли для кладбища, за что они должны были ежегодно платить эксому архіепископу два фунта перпу (Depping, Les juifs dans le moyen âge, 197, гдѣ имѣется ссылка на оффиц. документъ). Въ 1385 г. въ Арлѣ происходилъ громкій процессъ по жалобѣ Дюрана изъ К. Дюранъ утверждалъ, что дочь En Salves Cassin'a изъ Арля, по имени Мейрона, считается его женой, такъ какъ онъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей обвинчался съ нею, Мейрона же отказывалась признать Дюрана своимъ мужемъ. Процессъ принялъ большіе размѣры, его разсматривали раввинскіе суды Арля, Нима, Монпелье и Перпиньяна; наконецъ, онъ былъ переданъ на разсмотрѣніе раввина Исаака бей-Шешетъ, который вынесъ суровый приговоръ по отношенію къ Дюрану и его товарищамъ, участвовавшимъ въ направленнои противъ Мейроны дѣлѣ; онъ упрекнулъ также евр. общину Арля за то, что ею не были приняты должныя мѣры къ недопущенію этого процесса. Въ 1404 и 1460 гг. упоминается о евреяхъ, происходившихъ изъ К. и завывшихъ въ Карпантра высокое положеніе. — Ср.: Gross, Monatschr., 1880, стр. 404 и сл.; REJ., XII, 176 и 196; Gross, GJ., 548. [J. E. II, 482]. 6.

Кадерусъ (Cadaougosse, латинск. Caderosse, קאדור"ס) — мѣстность во французскомъ департаментѣ Воклюзъ; въ средніе вѣка здѣсь была значительная еврейская община, члены которой вели торговлю съ Карпантра—Ср.: Gross, Gal. Jud., 549; REJ., XII, 49 и 194. 6.

Кадешъ, ש"ת, или **Кадешъ-Барнеа**, וז"ל ש"ת — городъ въ пустынѣ Цинъ (Числа, 13, 21; 20, 1) или Паранъ (ib., 13, 26; Цинъ составляла, вѣроятно, часть пустыни Паранъ), въ разстояніи «11 дней пути отъ Хорeba по дорогѣ отъ горы Сениръ» (Втор., I, 2). Окрестность города К. называлась «пустынею К.» (Псал., 29, 8), область же, гдѣ онъ находился, «полеиъ амалеитяне» (Быт., 14, 7). Раньше К. носилъ названіе «Источникъ правосудія» (ש"ש"ת ר"ו, ibidem), что указываетъ на то, что въ глубокой древности К. былъ судебнымъ центромъ. По Числ., 34, 4; Иом., 10, 41; 15, 3; Левек., 47, 19; 48, 28, этотъ городъ,

лежавший на западной границѣ Эдома (Числ., 21, 16), находился на южной границѣ Иудеи и принадлежал къ Иудину колѣну (Иош., 15, 23; Кедеши — К.). Израильяне прибыли въ К. на второй годъ послѣ исхода изъ Египта (ср. Числ., 10, 11, 12; 12, 16; 13, 26; Втор., 1, 19; 2, 14), и отсюда были посланы развѣдчики для изслѣдованія Обѣтованной земли. Попытка израильянъ проникнуть въ К. въ Палестину оказалась неудачною. Въ концѣ странствованія израильяне опять появляются въ К. Здѣсь умираетъ Мирьямъ (Числ., 20, 1); народъ ропщетъ отъ недостатка воды, здѣсь же Моисей и Ааронъ за неточное исполненіе волюнты Божія лишаются счастья вступить въ Обѣтованную землю и отсюда отправляется Израиль въ Залорданье. По Иош., 10, 41, завоеванія Исуса Навина (Иошуа) простирались до К.—Вслѣдствіе народнаго ропота К. получили названіе Меряба (полюбе Мерябатъ К., ср. Числ., 20, 2—13 и Втор., 32, 51 и 33, 2, гдѣ нѣкоторые читаютъ מֵרַבָּבָה). Мѣстоположеніе К. было открыто въ 1842 г. J. Rowland'омъ на западномъ скатѣ плоскогорія Авазима, гдѣ находится источникъ чистой воды подъ названіемъ Айнъ-Кадисъ. Изъ этой мѣстности ведутъ удобныя дороги на югъ и на сѣверъ (въ Хебронъ), какъ и въ сѣверную часть Эдома, гдѣ находится гора Горь.—Ср.: Palmer, Der Schauplatz der Wüstenwanderung; Clay Trumbull, Kadesh Barnea, New-York, 1884; Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins, 1885, 182 и сл.; Riehm НВА, I, 318—320. [По Jew. Enc. VII, 408].

Взглядъ критической школы.—Библейскіе критики находятъ противорѣчія между сообщеніемъ о прибытіи израильянъ въ К. во второмъ году послѣ исхода (Числ., 10, 11, 12; 13, 26) и сообщеніемъ объ ихъ прибытіи туда въ концѣ странствованія (ib., 20, 1), причемъ не сказано, что они снова пришли въ К. Но вѣдь возможно, что ядро израильскаго народа со Сквиной всѣ 38 лѣтъ пребывали въ этомъ городѣ, тогда какъ остальная часть народа странствовала по пустынь, а позже всѣ сконцентрировались вокругъ К. (ср. Числ., 20, 1: «и пришли сыны Израиля, *всѣ община*, въ пустыню Динъ» и т. д.; ср. Seder Olam, VIII; Ионъ-Эзра и Нахманидъ къ Числ., 20, 1). Мнѣніе критиковъ, что рассказъ о чудесномъ явленіи воды изъ скалы въ К. (Числ., 20, 2—13) представляетъ также только вариантъ рассказа о подобномъ чудѣ въ Рефидимѣ, недостаточно обосновано, и потому утверженіе Велльгаузена, что въ источникѣ J. проглядываетъ форма преданія, по которой израильяне прибыли въ К. тотчасъ-же послѣ перехода черезъ Чермное море и вовсе не слѣдали обхода къ Синаю, не имѣетъ убѣдительной силы.—Ср.: Wellhausen, Prolegomena, 5 изд.: 347; Graetz, Gesch., I, Nota 4. А. С. Е. 1.

Кади (Кеди), *קדי*—амора невѣстнаго колѣнія (Иома, 44; Мегилла, 26; Баба Мец., 2а; Гораютъ, 8а и др.). Впрочемъ, нѣкоторые (Шерра гаонъ, Рашалъ, Halichoth Olam, Beer Scheba къ Гораютъ, ib.) утверждаютъ, что слово *קדי* означаетъ «безъ имени», т. е., что галаха передана анонимно или что традентъ сомнительнъ (ср. Раши, Гиттинъ, 85б).—Ср. Seder ha-Doroth, s. v.; Schem ha-Gedolim, s. v. А. К. 3.

Кадима—еврейскій академическій ферейтъ, основанный въ 1882 г. въ Вѣнѣ, способствовавшій распространенію національных и сіонистскихъ идей среди евр. интеллигенціи Западной Европы. Основателями кружка были Морницъ Шниреръ и Натанъ Вирбаумъ (Евр. Энци., IV,

588—591), тогда еще студенты. Духовнымъ руководителемъ первыхъ членовъ кружка, выходцевъ изъ Австріи, Галиціи, Румыніи и Россіи, былъ Перець Смоленкинъ, жившій тогда въ Вѣнѣ. Начиная съ 90-хъ годовъ К. ставитъ себѣ цѣлью защищать достоинство и честь еврейскихъ студентовъ отъ выпадовъ антисемитовъ: съ этой цѣлью члены К. перестроили кружокъ по образцу нѣмецкаго корпораций, ввели дуэльный уставъ и т. п. Позже К. примкнула къ сіонистскому движенію. 6.

Кадима—«органъ сіонистовъ юго-западной Россіи», еженедѣльный журналъ, выходившій въ 1906 г. въ Одессѣ, подъ редакціей сначала М. Алейникова, а затѣмъ—д-ра І. Сапира. Главное вниманіе уделялось разработкѣ вопросовъ сіонистской теоріи и практической работы въ Палестинѣ. Въ концѣ 1906 г. К. переименовалась въ «Еврейскую Мысль» (см.). 8.

Кадима—сіонистское книгоиздательство, основанное въ 1905 г. въ Одессѣ и перешедшее въ 1907 г. къ Центр. Комитету сіонистовъ. Издательство выпустило болѣе сорока брошюръ на русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ преимущественно партійно-сіонистскаго содержанія. Въ послѣднее время изданіе посвящено, главнымъ образомъ, вопросамъ палестинской колонизаціи (брошюры Трича, Варбурга, Оупенгеймера и др.). 8.

Kadimah—еврейскій журналъ, выходившій на французскомъ языкѣ въ Парижѣ въ 1896 и 1897 гг., разъ въ два мѣсяца. Редакторомъ его былъ Жозефъ Моссерн, направленіе—националистическое, журналъ стремился вести агитацію среди франц.-еврейскихъ студентовъ; успѣха, однако, онъ не имѣлъ. 6.

Кадино—въ эпоху польскаго владычества «городъ на границахъ Литвы съ Московіей» въ Мстиславскомъ воеводствѣ, населенный евреями. Они занимались торговлей, главнымъ образомъ, покупкой русскаго мѣха и перепродажей его въ Польшу. По «Описанію путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г.» Бернарда Таннера, «тутъ крайній предѣлъ ихъ торговой дѣятельности; въ Московію они и показаться не смѣютъ». Въ 1766 г. числилось всего 60 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Регесты № 1184; Впл., Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

Кинъ—мѣст. Мстислав. у. Могилевской губ. По ревизіи 1847 г., «Кадинское еврейское общество» состояло изъ 466 душъ; въ 1897 г.—1148 жителей, изъ коихъ 603 евр. 8.

Кадлубицкая—евр. землед. поселеніе Киевск. губ., Васильк. у., Веприк. вол.; основано въ 1850 г.; на 381 десятинахъ—351 душа. 8.

Кадмиель (*קדמיהל*)—имя левитской семьи, встречаемое во время Зеруббавеля (Эзра, 2, 40; 3, 9; Нех., 7, 43; 12, 8), и какъ имя личности, также въ болѣе позднее время (Нех., 9, 4; 10, 10; 12, 24). К. часто упоминается вмѣстѣ съ Иешуею. Обѣ семьи, изъ которыхъ возвратились всего 74 чел. съ Зеруббавелемъ изъ Вавилона, принадлежали къ роду «Бне Годавія» (=Иегуда, Эзра, 3, 9 и въ другихъ мѣстахъ).—Ср. Riehm, НВА, I, 820. 1.

Кадмониты, *קדמונים* (въ Библии только въ единств. числѣ и съ опредѣлительнымъ г), т. е. «Восточные», упоминаются въ Быт., 15, 19 среди десяти народовъ, страна которыхъ обѣщана потомкамъ Авраама. По всей вѣроятности, это имя обимало всѣхъ бедуновъ, кочевавшихъ на югѣ и на востокѣ отъ Палестины до Харана (Быт., 29, 1). Согласно Быт., 25, 6, Авраамъ отослалъ

своихъ сыновей, родившихся отъ наложницъ Агары и Кеуры, на востокъ, въ страну Кедемъ (т.-е. «Востокъ»). Между сыновьями Исмаила встрѣчается имя Кеда, что собственно значить «къ востоку» (ср. Быт., 25, 15 съ 25, 6). К. связывали въ этническомъ и культурномъ отношеніи съверъ (Харанъ) съ югомъ (Эдомъ), что видно уже изъ того, что Уцъ встрѣчается какъ среди арамейскихъ племенъ (Быт., 10, 23; 22; 21), такъ и среди сеиритовъ (ibid., 36, 28; 10въ, 1, 1, 2, 11; Плачъ, 4, 21), а 10въ причисляется то къ эдомитамъ (10въ, 1, 1; 2, 11), то къ Бене-Кедемъ (ibid., 1, 3), подобно тому, какъ и Билеамъ является посредникомъ между Арамомъ, съ одной стороны (Числ., 23, 7), и мидянитами (ibid., 31, 8) и, можетъ-быть, эдомитами, съ другой (ср. Быт., 36, 32; Числ., 23, 7 въ 10въ). Выраженіе *עֲדוּמִי* (I Сам., 24, 14) въ status constructus означаетъ, можетъ быть, «поговорка кадомитовъ», такъ какъ Бене-Кедемъ были извѣстны своей мудростью (I Цар., 5, 10), подобно эдомитамъ (Иер., 49, 7; Обад., 8). К. упоминаются рядомъ съ кенитами и кенизитами (Быт., 15, 19). 1.

Каенъ (Саен)—городъ во Франціи, департам. Кальвадосъ. Имѣются документы о существованіи здѣсь евреевъ въ средніе вѣка. Эшикье города постановилъ въ 1234 г., чтобы проданный рыцаремъ участокъ земли еврею Мотелю (Mottelle) не могъ быть имъ приобретѣнъ, такъ какъ еврей является собственностью короля, а потому и проданная еврею земля переходитъ во владѣніе короля. Въ евр. источникахъ К. пишется *קאן*, такъ какъ въ одномъ латинскомъ документѣ отъ 1299 г. говорится Саам; отсюда и евр. названіе.—Ср.: REJ., XV, 258 и 260; Lewel, *Géographie du moyen âge*; Gross, GJ., 541—542.

Канденіе—см. Воскуреніе.

Казабланка (Casablanca) или **Bet Al Ahyad** (по арабски)—городъ въ Марокко, на берегу Атлантическаго океана. Евр. община возникла, по видимому, въ серединѣ 18 в. Евр. населеніе состоитъ изъ 6,000 чел. (жит. всего 20,000). Большинство торгуетъ хлѣбомъ, пряностями и т. д. Община управляется совѣтомъ, который поддерживаетъ бѣдныхъ и учебныя заведенія на сумму кошернаго сбора и добровольныхъ пожертвованій. Кромѣ двухъ училищъ для мальчиковъ (1886; 329 учен. въ 1907 г.) и дѣвушекъ (1889; 150), имѣются 8 талмудъ-торъ съ 500 учащимися. Изъ 11 синагогъ одна (синагога для бѣдныхъ) была построена еще въ 1750 г., а синагога Илин около 1800 г. Имѣются 3 благотворит. общества. Въ окрестностяхъ К. живутъ 3 группы евреевъ: Ouled-Hriss (50 чел.), Stal (1000) и Mzab (1000).—Ср. Bull. Alliance Israél. Univ. 1901—1907. (По Jew. Enc. III, 596). 5.

Казазъ или Казась, Илья—караимскій писатель и членъ караимскаго духовн. правленія въ Евпаторіи; напечаталъ учебникъ др.-евр. яз. на татарскомъ нарѣчій (*קאזאז*), въ 2-хъ изд. и на русс. языкѣ. Кромѣ того, перевелъ съ франц. яз. на др.-евр. соч. Жана, Вигуру и др.; издалъ также сборникъ стихотвореній на др.-евр. языкѣ. 4.

Казанлыкъ—см. Болгарія.

Казановъ—пос. Илж. у., Радомск. губ.; принадлежитъ къ числу мѣстностей въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ евреи не встрѣчались никакиихъ препятствій къ длительству; въ 1856 г.—христ. 531, евр. 490; въ 1897 г.—жит. 1.335, изъ коихъ 816 евр. 8.

Казанская губ. (не входитъ въ черту евр. осѣдности). Въ 1861 г. евреевъ: 173 мужч. и

35 женщинъ, изъ коихъ въ Казани—149 муж. и 35 жек.; въ 1880—81 г. евреевъ: 763 въ городахъ и 42 въ городкахъ; изъ нихъ большинство—семь ремесленниковъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ; 245 д. пользовались самостоятельнымъ правомъ жительства, остальные жили въ качествѣ членовъ семействъ и слугъ. По переписи 1897 г. жителей свыше 2 милл., евр. 1.535 (и 23 караима), изъ числа которыхъ 1.499 въ городахъ, главнымъ образомъ, въ Казани—1.467, гдѣ съ 1897 г. имѣется разрѣшенный министерствомъ вн. дѣлъ молитвенный домъ. По оффиц. даннымъ, въ 1907 г. въ губерніи 1 молитвенный домъ съ двумя отдѣленіями и по одному казенному и духовному раввину.—Въ «Положеніи» 1804 г. сказано (§ 25), что правительство будетъ содѣйствовать развитію промышленности евреевъ въ Казанской губ., но изъ § 17 того-же «Положенія», а равно изъ позднѣйшихъ законодательныхъ актовъ видно, что тутъ произошла ошибка—имѣлась въ виду Кавказская губ.—Послѣ объявленія манифеста 17 октября 1905 г. въ Казани произошли анти-еврейскіе безпорядки. 8.

Казанскій, Петръ Ивановичъ—профессоръ экзегетики московской духовной академіи, род. въ 1838 году. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Объ историческомъ значеніи кн. Малыхъ пророковъ» (1872); «Состояніе Іудейскаго царства при Везекіи, Манасіи, Аммонѣ и Іосіи» (1875); «Іудеи по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго» (1876); «Изъясненіе шестолсалмія псалмовъ» (1890—93). Толкованія Кирилла на прор. Исаяу, Гошею, Іоіила, Амгоса переведены при значительномъ участіи К., а на кн. Обадіи, Іоны, Мнхи, Нахума, Хабаккука, Цефанъ и Зехаріи принадлежать цѣликомъ К.—Ср. Бог. Прав. Энц., VII. 4.

Казатинъ—мѣст. Бердичев. у., Кіевск. губ.; одна изъ большихъ станцій юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ 1897 г. жит. 8.614, изъ коихъ 1.731 евр. Въ 1910 г.—талмудъ-тора, мужское и женское частныя евр. училища. 8.

Казакіе бунты—см. Гайдамачина и Хмѣльничина.

Казенныя еврейскія училища.—Подъ этимъ названіемъ извѣстны основанныя въ царствованіе Николая I училища для евреевъ, въ цѣляхъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и преподаванія еврейскихъ предметовъ по специально разработанной программѣ; они нынѣ называются «еврейскими начальными училищами»; рядомъ съ ними имѣются теперь также казенныя евр. школы грамотности подъ названіемъ «еврейскихъ народныхъ училищъ». Мысль объ устройствѣ для евреевъ специальныхъ школъ находится въ связи съ общими началами просвѣтительной политики русскаго правительства по отношенію къ евреямъ и мѣрами принудительнаго насажденія среди нихъ просвѣщенія во второй четверти 19 вѣка. На устройство правительственныхъ евр. школъ смотрѣли, какъ на переходную ступень въ дѣлѣ привлеченія евреевъ въ общія учебныя заведенія, а, главное, какъ на противовѣсъ религиозной школѣ, хедеру, признанной тогда вредной. Еще въ Положеніи 1804 г.—по вопросу о насажденіи образованія среди евреевъ—говорится объ устройствѣ правительствомъ на счетъ еврейскихъ общинъ «особыхъ школъ» (п. 6). Вызванные черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ изданія Положенія еврейскіе депутаты въ Петербургъ также высказались за необходимость специальныхъ евр. школъ до вступленія евреевъ въ общія

учебныя заведенія. Въ 1817 г. вышелъ указъ объ открытіи въ Царствѣ Польскомъ К.-Е. начальныхъ училищъ къ устройству К.-Е. училищъ правительство побудило евр. просвѣтители, сдѣлавшіе рядъ удачныхъ попытокъ къ самостоятельному устройству школъ подобнаго типа (Умань—1822 г. и вторично—1835 г.; особенно Одесса—1826 г., Вильна—1830 г., Кишиневъ и Рига—1838 г.) и ходатайствовавшие объ официальной санкціи этихъ школъ (Одесса и др.), о разрѣшеніи спеціального общагонаго обложенія въ ихъ пользу (Рига). Эти школы и представленные проекты еврейскихъ просвѣтителей послужили существеннымъ матеріаломъ для правительства при выработкѣ плана К.-Е.-У. Учрежденный въ декабрѣ 1840 г. особый Комитетъ для опредѣленія мѣръ кореннаго преобразованія евреевъ принялъ представленный министромъ нар. просв. С. С. Уваровымъ планъ устройства К.-Е.-У.; Уваровъ и явился инициаторомъ и создателемъ этихъ послѣднихъ. Въ февралѣ 1841 года «Положеніе о еврейск. училищахъ» было Высочайше утверждено, послѣ чего къ выработкѣ ихъ устава были приглашены директоръ рижской школы и раввинъ д-ръ М. Лидіенталь (см.). Большинство еврейскаго населенія, вѣрное традиціонному еврейству, узнавъ или угадывая тайную цѣль Уварова (см. ниже), смотрѣло на просвѣтительныя мѣры правительства, какъ на одинъ изъ видовъ гоненій; меньшинство же, представители просвѣтительныхъ элементовъ, восторженно встрѣтило эти мѣропріятія. Засѣдавшая въ Петербургѣ въ 1843 г. Высоч. утвержденная коммиссія для образованія евреевъ въ составъ двухъ видныхъ раввиновъ и двухъ обществ. евр. дѣятелей, къ которой отъ правительства были прикомандированы д-ръ Лидіенталь, также занялась разсмотрѣніемъ устава К.-Е.-У. и внесла въ него нѣкоторые мало-существенныя измѣненія. Указомъ 13 ноября 1844 г. проектъ о К.-Е.-У. получилъ силу закона. По этому закону К.-Е.-У. дѣлятся на I-разрядныя съ двухгодичнымъ курсомъ для распространенія первоначальнаго образованія, соответствующія приходскимъ, и на II-разрядныя съ трехъ или четырехгодичнымъ курсомъ и болѣе обширной программой (въ объемѣхъ уѣздныхъ училищъ), причемъ направленіе послѣднихъ предполагалось дать болѣе реальное (для подготовки учителей К.-Е.-У. были открыты два Раввинскихъ училища). Надзоръ за К.-Е.-У. принадлежитъ мн. народн. просвѣщенія; смотрители ихъ назначаются изъ христіанъ, они-же являются и преподавателями русскихъ и общихъ предметовъ, евр. же предметы преподаются евр. учителями. Обученіе въ К.-Е.-У. бесплатное; на содержаніе ихъ правительствомъ опредѣлены суммы «свѣчнаго сбора», т.-е. доходы съ отдачи въ откупъ двухъ евр. типографій—въ Вильнѣ и Житомирѣ—и отъ пошлинъ съ евр. книгъ, привозимыхъ за-за границы (1½ к. за 1 печат. листъ). Въ секретной запискѣ С. Уварова, Высочайше утвержденной, указывалось на цѣль К.-Е.-У.—«очищеніе религиозныхъ понятій евреевъ»—и на необходимость «объявленія обученія евреевъ въ каз. уч-хъ обязательнымъ и опредѣленія принудительныхъ мѣръ къ исполненію сего предположенія» (Положеніе 1844 г. относительно училищъ I разряда дѣйствуетъ нынѣ только въ Прибалт. губ.). Первые К.-Е.-У. I разряда были открыты въ 1847 г. въ Вильнѣ и Житомирѣ. Въ 1854—55 учебн. году имѣлось уже К.-Е.-У. I разряда: въ Виленскомъ

округѣ—25, въ Киевскомъ—30, въ Одесскомъ—10 и въ Дерптскомъ—5, всего—70. Въ 1860—61 учебн. году въ тѣхъ-же округахъ послѣдовательно имѣлось: 36, 33, 14 и 7, всего—90 училищъ, а въ 1863—64 г.—38, 37, 16 и 7, всего—98. Училища II разряда получили значительно меньшее распространеніе и вообще оказались менѣе жизнеспособными, хотя на нихъ возлагались Уваровымъ наибольшія надежды; къ началу 60-хъ годовъ ихъ открылось всего 13: 6—въ Виленскомъ округѣ, 4—въ Киевск. и 3—въ Одесскомъ.—Что касается учениковъ К.-Е.-У., то въ 1851 г. ихъ числилось по спискамъ въ училищахъ обонхъ разрядовъ—1840, въ 1854 г.—3208, въ 1857 г.—3293, а въ 1863—64 г.—4022 уч. Однако, характеръ, приданный этимъ К.-Е.-У.—борьбы съ хедеромъ, а также обстановка, въ которой происходило отбываніе евреями этой школьной повинности въ училищахъ, смотрителями которыхъ были христіане, часто совершенно невѣжественные, и крайнее недовѣріе евр. населенія къ К.-Е.-У. за ихъ антинаціональное направленіе (открытие ихъ было встрѣчено даже публичными постами и молитвами), все это повлекло за собою въ еврейскихъ общинахъ стремленіе отдѣлаться отъ обязательнаго посѣщенія К.-Е.-У.: откупались деньгами, нанимались спеціальныя лица для ихъ посѣщенія.—Указанное въ спискахъ число учениковъ является обыкновенно фиктивнымъ; мѣстами число отсутствующихъ учениковъ доходило до 2/3, число пропущенныхъ отдѣльнымъ ученикомъ уроковъ въ годъ—до 250.—Въ царствованіе Александра II въ К.-Е.-У. были введены нѣкоторыя измѣненія, хотя общіе принципы этой школьной повинности остались тѣ же. Особенно важнымъ является постепенная замѣна, начиная съ 1862 г., смотрителей христіанъ евреями, по инициативѣ попечителя Киевскаго учебн. округа, извѣстнаго Н. И. Пирогова (первый еврей смотритель—У. Розенцвейгъ), что было окончательно закрѣплено позднѣйшей реформой 1873 г. Въ этотъ періодъ были изданы рядъ указовъ, касавшихся К.-Е.-У. 4 мая 1859 г. введено улучшение учительскаго персонала и вмѣнено въ обязанность евр. купцамъ и почетн. гражданамъ отдавать дѣтей въ К.-Е.-У. въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ общихъ школъ; послѣднее, однако, не было проведено въ жизнь. Тогда-же повелѣно было при каждомъ училищѣ имѣть «почетнаго блюстителя» изъ вліятельныхъ евреевъ. 27 ноября 1861 г. былъ изданъ указъ объ освобожденіи евр. учителей К.-Е.-У. отъ платежа податей и др. повинностей. Слабый прогрессъ К.-Е.-У. какъ внѣшній, такъ и внутренней, стремленіе той эпохи привести евреевъ къ общему образованію въ общихъ учебн. заведеніяхъ и недовольство обилиемъ уроковъ, отведенныхъ евр. предметамъ, постепенно привели правительство къ разочарованію въ К.-Е.-У., не оправдавшихъ возлагавшихся на нихъ надеждъ. Съ другой стороны, изъ среды ортодоксальныхъ элементовъ еврейства усилилась активная оппозиція новымъ школамъ, крайне непопулярнымъ въ народѣ, и были предприняты рядъ ходатайствъ объ ихъ упраздненіи. Неодобрительно объ К.-Е.-У. и въ пользу привлеченія евреевъ въ общія учебн. заведенія высказались также въ запискѣ, поданной въ концѣ 50-хъ годовъ, 12 видныхъ петербургскихъ I гильд. купцовъ, во главѣ съ Е. Гинцбургомъ. Въ результатѣ еще съ 1858 г. въ правительственныхъ сферахъ стали высказываться объ упраздненіи К.-Е.-У. Изъ

1861 г. нѣкоторые училища II разряда были закрыты, и ихъ во всей Россіи осталось только 5. Въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ развитіе К.-Е.-У. шло независимо отъ системы въ 15 губ. черты, было до 1862 г. открыто 10 каз. училищъ: 7—въ Варшавѣ, по 1 въ Петроковѣ, Кальваріи и Влоцлавскѣ. Въ эпоху Александра II замѣчается также существенное измѣненіе во внутреннемъ быту К.-Е.-У. въ сторону сокращенія числа часовъ по евр. предметамъ, увеличенія преподаванія общихъ предметовъ и усиленія знанія государственнаго языка. Въ первый періодъ К.-Е.-У., по утвержденной въ декабрѣ 1852 г. программѣ для этихъ училищъ, изъ 24 недѣльныхъ часовъ еврейскимъ предметамъ отводилось 13½, причемъ больше половины этого—на евр. Законъ Божій, т.-е. на изученіе молитвенника, Вибліи, Мишны, Хае-Адамъ, Шульханъ-Аруха, Маймонида и «Нравственности». Предметы эти преподавались по учебникамъ—на нѣмецкомъ языкѣ—Л. О. Мандельштама (на нихъ потрачено было изъ суммъ свѣчнаго сбора свыше 200.000 рублей), прохожденіе коихъ было сдѣлано обязательнымъ. Языкомъ преподаванія большинства еврейск. предметовъ въ этотъ періодъ былъ нѣмецкій. Въ послѣдующій періодъ, съ постепеннымъ сокращеніемъ числа евр. предметовъ, происходитъ замѣна нѣмецкаго языка въ преподаваніи—русскимъ. Мѣстами (въ дирекціяхъ Могил. и Витебск.) еврейскіе предметы и нѣмецкій языкъ даже совершенно отбываются и усиливается преподаваніе русской грамоты. Съ дѣлью же распространенія русской грамоты среди евреевъ начальникомъ Сѣв.-Зап. края М. Н. Муравьевымъ были открыты бесплатныя казенныя обязательныя школы грамотности—8 въ Вильнѣ, въ коихъ вскорѣ насчитывалось 732 евр. уч., и 2 въ Ковнѣ, а также открыты подобныя-же школы для дѣвочекъ.—Въ 1873 году послѣдовало коренное преобразование К.-Е.-У. Училища II разряда повелѣно было совершенно закрыть, а I разряда—оставить только тамъ, гдѣ общихъ училищъ недостаточно, причемъ оставшіяся I-разрядныя преобразовываются въ «евр. начальныя училища» и дѣлаются на одно- и двухклассныя, курсъ коихъ 3- и 6-лѣтній, кромѣ пріготовит. класса. Училища эти открываются только мн. нар. просвѣщ. и состоятъ въ вѣдѣніи полеч. учебн. округовъ; во главѣ училища находятся завѣдующіе изъ окончившихъ учительскій институтъ и исключительно изъ евреевъ; какъ послѣдніе, такъ и штатные учителя числятся на государственной службѣ, впрочемъ, не получая чиновъ. Еврейскіе предметы въ казен. евр. училищахъ являются необязательными и отодвигаются на задній планъ, занимая ¼—1/3 общаго числа недѣльныхъ уроковъ. Евр. нач. училища по программѣ сходны съ городскими училищами по Положенію 31 мая 1872 г. и носятъ характеръ общеобразовательныхъ. Реформа эта привела къ тому, что изъ 100 имѣвшихся къ 1872—73 г. К.-Е.-У. I разряда (съ числомъ 4.732 ученик.)—50 были закрыты, изъ оставшихся—большая часть были преобразованы въ одноклассныя, а прочія въ двухклассныя училища. Дальнѣйшее послѣ этого развитіе К.-Е.-У. шло медленно: за періодъ 1856—1880 гг. отношеніе открываемыхъ К.-Е.-У. къ общему числу открываемыхъ въ Россіи низшихъ училищъ было равно 2,6%, а въ періодъ 1881—1893 г.—всего только 1,7%. При реформѣ 1873 г. школы грамотности

были переименованы въ «народныя евр. училища»; къ 90-мъ годамъ ихъ имѣлось всего 20, въ дальнѣйшемъ число ихъ значительно возросло.—Среди учительскаго персонала встрѣчаются многіе видные еврейск. писатели, какъ то: Б. Лебзонъ, А. Готлоберъ, Х. З. Слонимскій, М. Плунианскій, Л. Гордонъ, А. Ману, К. Шульманъ и др.

Современное положеніе какъ евр. «начальныхъ», такъ и «народныхъ» училищъ регулируется правилами, установленными еще реформой 1873 г., окончательно проведенной въ жизнь въ 1883 г. Открытіе казенныхъ школъ послѣ этого почти приостановилось во всѣхъ округахъ, за исключеніемъ Одесскаго, гдѣ число этихъ школъ почти удвоилось, и отчасти Виленскаго. По даннымъ Евр. Кол. Общ., всего К.-Е.-У. имѣлось въ концѣ 90-хъ годовъ въ 15 губерніяхъ черты осѣдлости—113, что составляло 17,6% всѣхъ евр. школъ этихъ губерній. По учебнымъ округамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ Виленскомъ—79, въ число коихъ входило 51 народное училище, встрѣчающіяся только здѣсь, въ Киевскомъ—17, въ Одесскомъ—17. Кромѣ этого, 70 казенныхъ школъ въ Царствѣ Польскомъ и 16—въ евр. земледѣльч. колоніяхъ: 16—въ Херсон. губ. и 3—въ Екатеринос. губ. Всего, такимъ образомъ, К.-Е.-У. было ок. 220; больше всего по губерніямъ имѣлось въ Виленской—24, Гродненской—15; меньше всего въ Черниговской—1. Въ 15 губерніяхъ черты казенныхъ школъ мужскихъ было 80 (61 начальное и 19 народныхъ), женскихъ—4 (1 нач. и 3 народ.), смѣшанныхъ, т.-е. съ женской смѣной—29, всѣ народныя, что указываетъ на то, что въ народныхъ евр. училищахъ получили большое распространеніе женскія смѣны, вообще весьма рѣдко встрѣчающіяся въ евр. школахъ. Одна казенная еврейская школа приходится въ среднемъ въ 15 губерніяхъ черты—на 31.487 душъ. Наибольшее развитіе К.-Е.-У. получили въ Сѣверо-Западномъ краѣ (Виленскомъ округѣ), гдѣ среди общаго числа низшихъ училищъ евр. казенныя школы составляли 14,3%, въ другихъ же округахъ: Варшавскомъ—7,6%, Киевскомъ—2,5%, Одесскомъ—1,4%, Рижскомъ—0,4%. По даннымъ памятной книжки Виленскаго учебнаго округа, въ округѣ имѣлось въ 1901 г. всего 84 казен. евр. школы, изъ нихъ народныхъ—53: въ Виленской губ.—6 начальныхъ и 20 народныхъ (почти всѣ съ женской смѣной), въ Витебской губ.—6 нач. и 9 народ., въ Гродненской губ.—4 нач. и 11 народ., въ Ковенской губ.—5 нач. и 5 нар., въ Минской губ.—4 нач. и 5 нар., и въ Могилевской губ.—6 нач. и 3 нар.—Общее число учащихся въ К.-Е.-У. въ 15 губерніяхъ черты было равно 13.368, что составляло 26% общаго числа учениковъ евр. школъ. По округамъ ученики К.-Е.-У. распредѣлялись такъ: въ Виленскомъ—8.835 (6.814 мальчишка и 2.021 дѣвочка), въ Киевскомъ—2.212—только мальчишки, въ Одесскомъ—2.319 (1.825 мальчишковъ и 494 дѣвочки). На одну евр. казенную школу приходилось въ среднемъ въ концѣ 90-хъ годовъ 117 учениковъ въ то время, какъ напр., въ 1864 г. на одну школу приходилось только 39 учениковъ, да и то половина ихъ фактически школу не посѣщала.—Число учащихся въ 159 казенныхъ евр. школахъ, свѣдѣніи о которыхъ были собраны Вольно-Экон. Обществомъ, равнялось 338, изъ нихъ 15,7% учительницъ; это число учащихся составляло свыше ¼ всего числа учащихся въ евр. школахъ.—Расходы

на К.-Е.-У. равны были 287.128 руб. на начальная училища и 49.544 руб. на народныя ежегодно, что составляет около $\frac{1}{3}$ всей стоимости евр. школъ и указываетъ, что начальное училище обходится дороже другихъ типовъ евр. школъ (начальная евр. школа обходится втрое дороже народной). Средства на К.-Е.-У. идутъ преимущественно изъ суммъ свѣчнаго сбора—свыше 200.000 руб. ежегодно (въ концѣ 90 годовъ), отчасти изъ корочнаго сбора и изъ платы за ученіе.—Ср.: Записка Георгіевскаго, представленная Высшей Комиссiи по пересмотру законовъ о евреяхъ; П. Марекъ, Очерки по исторiи просвѣщенiя евреевъ въ Россiи, 1909; М. Г. Моргульсъ, Вопросы еврейской жизни, 1889; Л. М. Брамсонъ, Къ исторiи начального образованiя евреевъ въ Россiи, въ «Сборн. въ пользу нач. евр. школъ», 1896; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положенiи евреевъ въ Россiи, изд. ЕКО, т. II, 1904; Д. Пилецкій-Урбановичъ, Историч. обзоріе евр. училищъ въ Россiи, въ журн. «Воспитаніе», 1862, т. XII, № 12; А. Вѣлецкій, Вопросъ объ образованiи русскихъ евреевъ въ царствованіе имп. Николая I, 1894; Памятная книжка Виленскаго учебнаго округа за 1900—1901 г.; Справочная кн. по вопросамъ образованiя евреевъ, изд. О-ва распространенiя просвѣщенiя, 1901; ср. также Систематическій указъ литературы о евреяхъ. См. Гаскала. *И. Чериковскеръ*. 8.

Казезь, Вениаминъ—см. Куси, Моисей де.

Казезь (Cazès), Давидъ—марокканскій педагогъ и писатель, род. въ Тетуанѣ въ 1851 г., учился въ Парижѣ въ школѣ Alliance Isra. для преподавателей на Востока; и былъ учителемъ школъ Alliance'a сначала въ Боло (Тессалия), а затѣмъ въ Смирнѣ до 1878 г. Отправленный въ томъ-же году въ Тунисъ, К. принялъ энергичное участіе въ организаціи евр. общины въ Тунисѣ и былъ однимъ изъ инициаторовъ обращенiя тунисскихъ евреевъ къ французскому правительству за признаніемъ ихъ общины. Въ качествѣ педагога въ школахъ Alliance'a въ Тунисѣ съ 1878 по 1893 г. К. пользовался въ евр. кругахъ значительной извѣстностью. Съ 1893 г. К. жилъ въ Буэносъ-Айресѣ, занимая постъ администратора по дѣламъ колонизаціи Аргентины въ комитетѣ ЕКО. Перу К. принадлежатъ слѣдующія произведенiя: 1) «Essai sur l'histoire des Israélites de Tunisie» (Пар., 1889); начинается съ эпохи, предшествующей завоеванію Туниса римлянами, касается времени господства римлянъ, вандаловъ и грековъ, болѣе подробно останавливается на времени господства мусульманъ и доводитъ изложеніе событій до принятія Тунисомъ протектората Франціи въ 1881 г.; особыя главы отводятся внутренней организаціи тунисскихъ евреевъ; въ приложеніи нѣсколько документовъ на древнеевр. и француз. языкахъ; 2) «Notes bibliographiques sur la littérature juive tunisienne», 1893 (въ виду незначительности свѣдѣній, имѣющихся вообще о евр.-тун. литературѣ, книга является полезнымъ пособіемъ). Въ Rev. des études juiv. (XX, 78 etc.) К. помѣстилъ небольшую статью о евр. древностяхъ въ Триполи.—Ср.: Jew. Enc., III, 635; Jacques Chalom, Les Israélites de la Tunisie, 1908; Paul Lapie, Les civilisations tunisiennes: musulmans, israélites, européens, 1899. 6.

Казезь, Израиль Гедалия бенъ-Иосифъ Барухъ—врачъ и главный раввинъ Мантуи; умъ въ 1793 г. К. издалъ «Tefillot Libene Israel K. K. Mantova» (текстъ съ итальянскимъ переводомъ, Мантуя

1788).—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGI., p. 160; Mortara, Indice, p. 10; Steinschneider, въ Monatsschrift, 1900, p. 84. [J. E. III, 596—597]. 9.

Казезь, Иосифъ-Барухъ б. Моисей (ע"פ ב"ר יוסף ב"ר משה)—талмудистъ и врачъ первой, четверти 18 в.; раввинъ въ Мантуѣ. Въ своихъ респонсахъ, приводимыхъ въ «Pachad Izchak» p. Исаака Лампронти и въ сочиненiяхъ другихъ его современниковъ, К. выступаетъ противникомъ безплодныхъ галахическихъ преній. Его методъ—строго логическій. Въ соблюденiи религиозныхъ обрядовъ К. считался съ обычаями, укоренившимися въ народной массѣ, слѣдуя, по его словамъ, тосафистамъ p. Исааку ("א) и p. Тамъ ("א").—Ср.: Pachad Izchak, s. v. יוסף; Nepi-Ghirondi, TGI., 129—254. [По Jew. Enc. III, 597]. 9.

Казезь, Моисей бенъ-Самуилъ—см. Менахемъ Азарія ди Фано.

Казезь, Хананія—талмудистъ и врачъ во Флоренціи (1676—1704), сынъ раввина Менахема б. Элишы К. Онъ написалъ «Kin'at Soferim» (Львовно, 1740), въ которомъ съ большимъ искусствомъ защищаетъ Маймонида противъ нападокъ Моисея б. Нахманъ ("א). Любопытно его посланіе (Iggeret) къ p. Нехеміи б. Барухъ относительно мелодіи на «הלל הלל» (Благословеніе священниковъ), включенное въ «Meziz u-Meliz» (א"י); Венеція, 1715). Респонсы К. сохранились въ «Pachad Izchak» p. Исаака Лампронти и въ произведенiяхъ другихъ современниковъ, а также въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ итальянскихъ раввиновъ въ Азиатскомъ Музее СПБ., №№ 57, 117 и 122.—Ср.: P. Aboab, א"י אשכנזי, 79; Azulai, Schem, II; 140; Nepi-Ghirondi-TGI., 233; Mortara, Indice, 1d; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 180; S. Wiener, אשכנזי אשכנזי, s. v.; ע"פ אשכנזי. [По J. E. III, 597]. 9.

Казимержъ (Kazimierz)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства, основанный Казиміромъ Великимъ. Согласно одному документу, евреямъ было запрещено въ 1406 г. привозить въ К. для продажи мясо и соль. Вообще евреи долгое время подвергались здѣсь стѣсненіямъ. Въ среднѣй 17 в. въ К. жило около 50 евр. семействъ; почти всѣ они погибли въ 1656 г. отъ войскъ Чарнецкаго. Въ 1672 г. евреямъ запрещено было продавать фрукты, хлѣбъ и сельди. Янъ III Собѣскій, подаривъ въ 1677 г. городу привилегію на открытіе 7 новыхъ ярмарокъ, въ то-же время разрѣшилъ евреямъ, наряду съ греками и армянами, строить дома на рынкѣ и на всѣхъ городскихъ улицахъ и заниматься производствомъ и продажей питей. Путешественникъ Verduin, посѣтившій въ то время разные польскіе города, отмѣчаетъ въ своемъ дневникѣ казимержскую синагогу. Станиславъ Августъ въ 1778 г. уравнивалъ мѣстныхъ евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. По переписи 1765 г., въ К.—415 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipinski, Staroż. Polska, III; Stow. geograficzny, IV; Lewin, Die Judenverfolgungen im 2. Schwedisch-poln. Kriege, 1901; Liczba 1765. 5.

— Нынѣ—пос. Н.-Алекс. у., Люблинск. губ.: здѣсь евреи пользовались полной свободой проживанія; въ 1856 г.—1.170 христ., 1.155 евр.; въ 1897 г. жит. 3.402, изъ коихъ евр. 1772. Въ К. имѣется старая синагога съ хорошо сохранившейся весьма интересной древней живописью на потолкѣ и стѣнахъ. Въ синагогѣ показывають старинные серебряные подсвѣчники и вышитый золотомъ «Порехотъ», подаренные синагогѣ знаменитой Эстеркой (см. Казиміръ III). 8.

Казимержъ—см. Краковъ.

Казиміръ III Великій—одинъ изъ наиболѣе выдающихся польскихъ королей (1333—1370), отличавшіяся благоприятнымъ отношеніемъ къ евреямъ. Заботясь о матеріальномъ благополучіи королевства, К. выдвигалъ евреевъ, какъ и другихъ инородцевъ, въ области торгово-промышленной дѣятельности. Онъ подтвердилъ (1334) евреямъ Вел. Польши привилегію Болеслава Калишскаго отъ 1264 г. (см. Евр. Энци., IV, 780—82). Въ 1364 г. К. выдалъ на руки калишскому еврею Фалку привилегію для евреевъ всей Польши, а три года спустя евреямъ Малой Польши была пожалована грамота, которая, опираясь на Болеславовскій статутъ, расширила права евреевъ; такъ, напр., § 19 гласилъ, что евр. судья (*judex judaeorum*) не вправѣ постановить или огласить приговоръ безъ участія евреевъ; §§ 10—11 устанавливали смертную казнь за убійство еврея, а за пораненіе его—такую-же кару, какъ за пораненіе шляхтича. Возникшей незадолго до этого львовской общинѣ К. даровалъ въ 1356 г. право «судиться по собственнымъ своимъ законамъ» наравнѣ съ другими народностями во Львовѣ. Существуетъ еще одна привилегія К. безъ даты, цитируемая въ подтвердительной грамотѣ Казиміра IV 1453 г. Расположеніе К. къ евреямъ происходило отъ іудеофобіи его фавориткѣ, еврейкѣ Эстеркѣ, дочери портного изъ Опочно. К. имѣлъ отъ Эстерки 2 дочерей, оставшихся еврейками, и 2 сыновей, Пелку и Немира, принявшихъ христіанство и ставшихъ родоначальниками польскихъ знатныхъ семействъ. Эстерка была убита при преслѣдованіи евреевъ Людовикомъ Венгерскимъ, преемникомъ К. Впервые рассказъ объ Эстеркѣ встрѣчается у историка Длуго ша, ненавистника евр. (см. Евр. Энци., VII, 258), который утверждаетъ, что по ея просьбѣ К. пожаловалъ евреямъ привилегіи. Память К. долго чтится польскимъ еврействомъ.—Ср.: Шорръ, Краковскій сводъ евр. ста. уговъ и привилегій, Евр. Старина, 1909, I, 253; Грецъ, Исторія евр., VII; евр. перев., V, 323—329. В. 5.

Казиміръ IV—вел. кн. литовскій, а съ 1447 г. до 1492 г. польскій король. Сначала онъ относился благосклонно къ евреямъ; когда въ 1447 г. въ Познани сторѣла подлинная грамота, дарованная евреямъ Казиміромъ Вел., Казиміръ IV, по ходатайству представителей общинъ Познани, Калиша, Сѣрадза, Ленчицы, Бреста и Владислава, подтвердилъ евреямъ привилегію на основаніи копій. «Мы желаемъ, сказано здѣсь, чтобы евреи, которыхъ мы особенно охраняемъ ради интересовъ нашихъ и государственной казны, почувствовали себя утѣшенными въ наше благополучное царствованіе». Клерикальная партія, съ краковскимъ епископомъ Збигнѣвымъ Олесницкимъ во главѣ, рѣзко порицала К. за покровительство, оказываемое евреямъ. Олесницкій обратился въ маѣ 1454 г. съ письмомъ къ К., унѣшевава его отменить привилегіи и вольности. Прибывшій осенью 1453 г. въ Польшу фанатикъ-монахъ Калистрано присоединился къ антиевр. агитаціи, грозя королю муками ада, если онъ будетъ покровительствовать евреямъ. К. сначала оставался непреклоннымъ, но послѣ того, какъ поляки были рабшты Тевтонскимъ орденомъ (октябрь 1454 г.) и духовенство объявило, что это Божье наказаніе за покровительство, оказываемое евреямъ, К. долженъ былъ уступить домогательствамъ духовенства и клерикально настроенной шляхты. Въ изданномъ въ ноябрѣ 1454 года Нѣшавскомъ статутѣ былъ

пунктъ, отмѣнявшій еврейск. привилегіи, какъ «противныя праву Божескому и уставамъ земскимъ». Въ правленіе К. произошли кровавыя погромы въ разныхъ крупныхъ городахъ.—Ср. Грецъ, Ист., VIII; евр. перев., VI, 205, 221. 5.

Казни египетскія, *למזבז*.—Согласно библейскому разсказу, Богъ наслалъ на Египетъ за упорное нежеланіе фараона освободить израильтянъ отъ рабства десять казней, изъ коихъ каждая въ отдѣльности могла наполнить душу египтянина ужасомъ и скорбью. Эти К. постигли Египетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) отъ удара Аарона железомъ по Нилу вода его превратилась въ кровь (כַּי); рыба вымерла и рѣка наполнилась гнилью. Казнь продолжалась 7 дней. То-же самое сдѣлали, однако, и египетскіе волхвы своими чарами, что придало фараону смѣлость продолжать упорствовать въ отказѣ (Исх., 7, 14—25).—2) Тогда Ааронъ, по Божьему велѣнію, простеръ руку съ железомъ на «воду Египта», и оттуда вышли жабы (צָבָה) и покрыли всю страну. Хотя волхвы вызвали своими чарами такое-же явленіе, однако, эта казнь произвела впечатлѣніе на фараона, такъ какъ избавить страну отъ бѣдствія волхвы не смогли. Но когда Моисей своей молитвой спасъ Египетъ отъ этой напасти, фараонъ не исполнилъ своего обѣщанія и не освободилъ израильтянъ. Какъ долго продолжалась эта казнь, не сказано (*ibidem*, 8, 1—11).—3) По удару Аарона железомъ по землѣ явились мошки (צִרְיָה), искушавшія людей и скотъ. Сдѣлать то-же волхвы на этотъ разъ не могли (Исх., 8, 14), и они должны были признать въ этомъ явленіи «персть Болжіи». Какъ долго продолжалась эта казнь и какимъ образомъ она прекратилась, не сказано; говорится лишь о томъ, что фараонъ продолжалъ упорствовать въ непослушаніи Господу.—4) Тогда Богъ наслалъ на Египетъ смѣсь разныхъ хищныхъ звѣрей (בְּרֵיהּ); по толкованію другихъ песней (мухъ), которыя налетѣли на домъ фараона и на жилища всѣхъ египтянъ. Подъ впечатлѣніемъ этой казни фараонъ вступилъ въ переговоры съ Моисеемъ и Аарономъ и сперва хотѣлъ разрѣшить израильтянамъ жертвоприношеніе Богу въ самомъ Египтѣ, но Моисей на это не согласился и потребовалъ отпустить народъ въ пустыню на разстояніе трехъ дней пути для совершенія торжественнаго жертвоприношенія. Фараонъ обѣщалъ исполнить это требованіе съ тѣмъ, чтобы израильтяне не ушли слишкомъ далеко въ пустыню. Когда же, по молитвѣ Моисея, эта казнь миновала, фараонъ, по обыкновенію, не сдержалъ слова. (О продолжительности казни и о волхвахъ ничего не сказано; *ibidem*, 8, 16—28).—5) Послѣ этого Богъ наслалъ падежь на скотъ египтянъ (צָרָה), между тѣмъ какъ скотъ израильтянъ нисколько не пострадалъ. Фараонъ, однако, не обратилъ на это вниманія и не отпустилъ израильтянъ, причѣмъ и здѣсь нѣтъ указанія на продолжительность казни (*ibid.*, 9, 1—7).—6) Тогда Богъ наказалъ египтянъ и ихъ скотъ особой болѣзью (צִרְעָה). Эпидемія возникла слѣдующимъ образомъ: Моисей и Ааронъ взяли по полной горсти печной золы и Моисей (одинъ) бросилъ передъ лицомъ фараона вверхъ золу, которая, распространившись въ видѣ пыли по всей странѣ, вызвала появленіе язвъ на людяхъ и на скотѣ. Волхвы при этомъ пострадали наравнѣ съ другими. Фараонъ, однако, продолжалъ упорствовать (*ibidem*, 9, 8—12).—7) Тогда Богъ наказалъ страну опустошительнымъ градомъ (חֶגְגֵּל), который истребилъ все, что

оказалось на полѣ: п людей, п скоть, п злаки, п деревья. Въ Гошенѣ же не было града. Впечатлѣніе отъ этого наказанія было такъ сильно, что фараонъ согласился совсѣмъ отпустить евреевъ изъ Египта. Однако, когда градъ прекратился, все осталось по-прежнему: сердце фараона «ожесточилось», и онъ не исполнилъ своего обѣщанія (ibid., 9, 22—35).—8) Тогда Богъ наслалъ на Египетъ тучи саранчи (אֲרָבִים): Моисей простеръ руку съ жезломъ на Египетъ, и подулъ восточный вѣтеръ, который нанесъ саранчу. Последняя не оставила никакой зелени ни на деревьяхъ, ни въ полѣ во всей землѣ Египетской. Подъ впечатлѣніемъ этого наказанія, подобно тому, какъ это было послѣ града, фараонъ раскаялся п призналъ себя виновнымъ предъ Богомъ п предъ Его посланниками. Однако, когда, по молитвѣ Моисея, саранча была унесена западнымъ вѣтромъ въ Чермное море п Египетъ освободился отъ напасти, фараонъ вѣроломно не отпустилъ сыновъ израильтянъ (ibid., 10, 1—20).—9) Тогда по Божьему велѣнію Моисей простеръ руку къ небу, п во всемъ Египтѣ настала тьма (אֲדָמָה) на три дня, въ жилищахъ же израильтянъ было свѣтло. Чтобы избавиться отъ этого бѣдствія, фараонъ опять обѣщалъ отпустить евреевъ на богослуженіе въ пустыню вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, но съ тѣмъ только, чтобы ихъ скоть остался въ странѣ. Моисей на это не согласился. Это вызвало гнѣвъ фараона, п онъ подъ угрозой смерти запретилъ ему являться ко двору (ib., 10, 21—29).—10) Въ послѣдній разъ Моисей предсказалъ фараону, что въ наказаніе за пораженіе израильтянского народа Богъ истребитъ всѣхъ первенцевъ въ Египтѣ, отъ первенца самого фараона, до первенца рабыни, п также все первородное изъ скоты; тогда египтяне сами будутъ просить, чтобы израильтяне ушли изъ Египта. И это предсказаніе сбылось. Въ полночь смерть стала косить всѣхъ первенцевъ въ Египтѣ, п ужасъ охватилъ всю страну. Дома же израильтянъ, двери которыхъ были помазаны кровью пасхальныхъ агнцевъ, были пощажены. Фараонъ ночью-же призвалъ Моисея п Аарона п погоропилъ ихъ увести народъ израильтянский со всѣмъ скотомъ изъ Египта, не поставивъ при этомъ никакихъ условій (ibid., 11, 1—12, 36).

1. *Казни египетскія въ агадѣ.*— Вѣрная тенденція прославлять дѣянія Господа, агадъ въ поэтической формѣ старалась изобразить казни египетскія гиперболически. Агада задаетъ вопросъ: почему Богъ наказалъ египтянъ раньше всего водою? п отвѣчаетъ: потому, что фараонъ п египтяне поклонялись Нилу, какъ божеству; поэтому Богъ рѣшилъ сперва проявить свою силу надъ ихъ богомъ, а потомъ надъ ними самими. Почему же это первое наказаніе было проведено Аарономъ, а не Моисеемъ? Потому что вода, охранявшая жизнь Моисея, когда онъ малюткой былъ брошенъ въ рѣку, не должна была испытать на себѣ кару Божью черезъ него. Не только рѣчная вода превратилась въ кровь, но даже слюна египтянъ стала тогда кровавой. Р. Абинъ говоритъ: «Благодаря первой казни египетской израильтяне разбогатѣли. Случалось, напр., что египтянинъ п израильтянинъ жили въ одномъ домѣ; израильтянинъ могъ всегда пить чистую воду, въ рукахъ же египтянина ова тотчасъ-же превращалась въ кровь, п только, когда онъ покупалъ ее у израильтянина, вода оставалась чистой» (Schem. rab., IX). Богъ насладался египтянъ мошекъ за то, что египтяне заста-

вляли израильтянъ чистить улицы п площади, п вся почва Египта закипѣла нечистыми насѣкомыми. Египетскіе вохвы оттого не могли вызвать мошекъ, что дьяволъ не въ состояніи сотворить то, что величинаю меньше ячменнаго зерна (ibid). За то, что египтяне заставляли израильтянъ разводить для нихъ огороды п сады, Богъ послалъ градъ, истребившій всякую растительность, а также людей п животныхъ. Градъ былъ перемѣшанъ съ огнемъ, п все побито градомъ было затѣмъ сожжено огнемъ. Когда градъ по молитвѣ Моисея прекратился, градины остались висѣть въ воздухѣ, п часть ихъ упала впоследствии на аморитянъ, убѣжавшихъ съ поля битвы передъ Иосифомъ (Иос., 10, 11), а остальная часть предназначена истребить въ будущемъ полчища Гога-Магога (ib., XII). За то, что египтяне заставляли израильтянъ засѣвать ихъ поля, налетѣла саранча, п все посѣянное было истреблено (ib., XIII; ср. также Tanna debe Eliahu, VII). Среди израильтянъ были нечестивые люди, которымъ жилось въ Египтѣ хорошо, п они потому не хотѣли оставить эту страну; Богъ, желая истребить этихъ нечестивцевъ, окуталъ Египетъ мракомъ, чтобы египтяне не злорадствовали при видѣ несчастья, постигнаго израильтянъ (Schem. r. XIV). Нѣкоторые египтяне испугались предсказанія Моисея о приближающемся истребленіи первенцевъ, увели своихъ первородныхъ сыновей къ израильтянамъ п упрашивали послѣднихъ позволить имъ переночевать въ ихъ домахъ. Однако, это не помогло. Египтяне похищены были смертью изъ среды израильтянъ (ib., XVIII).—Всѣ К. вмѣстѣ продолжались 12 мѣсяцевъ (Эдуיות, II, 10; ср. Schem. r., IX). Вообще затѣмъ стремленіе агадъ подыскать моральное оправданіе наказаніямъ Божиимъ даже по отношенію къ язычникамъ.

А. С. К. З.

Взгляды критической школы.—Критики-раціоналисты видятъ въ К. египетскихъ рядъ бѣдствій, которыя въ болѣе легкой формѣ издавна представляли обыкновенное явленіе въ Египтѣ. Превращеніе воды въ кровь есть, по ихъ мнѣнію, не что иное, какъ порча воды Нила, наблюдаемая п теперь почти ежегодно передъ наступленіемъ половодія п состоящая въ томъ, что обыкновенно пріятная на вкусъ нильская вода ставится мутной, красно-желтой, нездоровой п почти негодной для питья. Во время страшнаго морозаго повѣтрія, которое свирѣпствовало въ Египтѣ при мамелюкскомъ султанѣ Хасанѣ (отъ ноября 1348 до янв. 1349 г.), трупы многочисленныхъ рыбъ покрывали поверхность Нила п даже растенія были одержимы болѣзнию. *Жабы* всегда водились въ большомъ количествѣ въ Нилѣ п его окрестностяхъ, а *мошки* составляли обычный бичъ египтянъ. Всякій, кто жилъ продолжительное время въ Египтѣ, знаетъ укомы маленькихъ мошекъ, отъ которыхъ въ болѣе жаркое время года не защищаютъ даже пологи у кровати. Арабы называютъ этихъ маленькихъ насѣкомыхъ «жри п молчи». Что они появлялись въ Египтѣ уже въ древнее время, доказываетъ медицинскій папирусъ Эберса, гдѣ на табл. 98, строка 1 упоминается о средствѣ противъ укусовъ мошекъ (shennus). Въ *песняхъ мудрыхъ* (въ Септуагинтѣ, χυβόμοις) нѣкоторые усмотрѣли страшный видъ глоссины—tsetze, укомы которой бывають смертельны для рогаго скота, лошадей п ословъ, но не вредны людямъ. Однако, по утверженію Гартмана, эти насѣкомыя не встрѣчаются сѣвернѣ Хартума. *Моръ* (чума)

издавна былъ распространенъ на Востокъ. Какой родъ этой страшной болѣзни свирѣпствовалъ въ Египтѣ въ то далекое время, опредѣлить трудно. Гератическіе тексты сообщаютъ, что чума временами опустошала Египетъ еще до владычества гиксовъ и прибытія тула евреевъ. Нѣкоторые папирусы говорятъ о «ежегодной» чумѣ, т.-е. о повторявшейся каждый годъ. О проказѣ (Маневонъ) и чумѣ (Гекатей изъ Абдеры) говоритъ большая часть греческихъ писателей, которые по своему рассказываютъ исторію исхода евреевъ изъ Египта. Градъ и дождь съ громомъ и молніей представляютъ явленія природы, которыя тѣмъ болѣе должны были поражать египтянъ, чѣмъ рѣже они появлялись въ этой странѣ, почти не знающей дождя. Саранча—бѣдствіе, которое еще и теперь время отъ времени постигаетъ Египетъ. Эберсъ видѣлъ въ 1870 г. въ Луксорѣ, какъ огромный рой саранчи опустился на поля и пожиралъ хлѣбъ. Неожиданная тѣма принадлежала къ тѣмъ явленіямъ природы, которыя должны были наполнить сердце древнихъ египтянъ величайшимъ страхомъ, ибо въ нихъ мнѣслогіи созидающія и благоприятныя силы представляются свѣтлыми и яркими, разрушительныя — темными и черными. Нѣкоторые ученые подъ «тѣмой» понимаютъ солнечное затмѣніе. Относительно смерти первенцевъ Эберсъ напоминаетъ, что въ двухъ медицинскіхъ папирусахъ, хранящихся въ Берлинѣ, очень обстоятельно говорится объ опасной дѣтской болѣзни «peschi», что первородство имѣло у египтянъ, какъ у большинства другихъ народовъ Востока, особенное значеніе и что титулъ *seme's* или первенца почитался такъ высоко, что само божество—солнце называлось «ты безпримѣрный великій первенецъ»; поэтому египтянъ могла больше всего устрашить смерть молодыхъ первенцевъ. [По ст. Эберса, въ Riehm's, HWBA, II, 1230].

Новѣйшіе библейскіе критики устанавливаютъ отсутствіе однообразія въ изложеніи рассказа о разныхъ казняхъ: о первой, второй, четвертой и особенно седьмой въ восьмой повѣствуется очень обстоятельно, тогда какъ о другихъ дается лишь кратко, отчасти очень сжатое сообщеніе. На основаніи этого они полагаютъ, что весь рассказъ составленъ изъ различныхъ источниковъ, и при болѣе подробномъ анализѣ они находятъ, что вся картина егип. К. скомбинирована искусствомъ редактора изъ тѣхъ 3 источниковъ, изъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, составлено такъ назыв. Шестикижие (J. E. P.).—Ср.: A. Dillmann, Die Bücher Exodus u. Leviticus, 1880, 62 и сл.; Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs etc., 1899, 62 и сл. [Ср. Jew. Enc., X, 69—71].

Казнь въ еврейскомъ правѣ—см. Наказаніе.

Каммъ, Исидоръ (псевдонимъ его въ печати Sidor) — саксонскій юристъ, род. въ 1817 г., первый еврейскій адвокатъ въ Саксоніи. К. принадлежатъ сочиненія по исторіи евреевъ и особенно по ихъ правовому положенію. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Geschichte der Juden in Sachsen», 1840; «Die Juden in Leipzig», 1842; «Ein Wort über die rechtlichen Zustände der Juden im preussischen Staate», 1842; «Die Beschränkungen der Juden auf den Messen im Königreiche Sachsen», 1848. Изъ его статей заслуживаютъ вниманія: «Die Beantwortung der Frage, ob Juden im Königreiche Sachsen zur Advokatur, Notariat ernannt werden können» въ «Arch. für sächsische Juristen», 1846; «Die Beschränkung der Juden in den Zollvereins-

staaten, въ Freund's Zeitschrift zur Judenfrage, Berlin, 1848; Gabriel Riesser's Biographie; Jeschurun, Taschenbuch für Israeliten, 1848.—Ср.: Fürst, II, 162; Steinschneider, Catal. Bodl., 1570. 6.

Канискъ—окружный городъ Томской губ. Ужъ въ 1858 г. здѣсь имѣлась, хотя и не многочисленная, но организованная община—существовалъ молитвенный домъ, равнявъ «съ двумя членами, утвержденными начальникомъ губерніи» исполняли и регулировали религиозную жизнь; въ 1897 г. перепись отмѣтила въ округѣ 2.278 евреевъ, изъ коихъ въ г. К. 930 при общемъ населеніи въ 5.884 душъ (съ 1877 по 1894 г. должность городского врача занималъ еврей). 8.

Каннъ, קנן—старшій сынъ первой челоѣческой четы, Адама и Евы, названный такъ, ибо Ева сказала: «я приобрѣла сына отъ Господа» (קנן производится отъ קנן). Каннъ былъ земледѣльцемъ, тогда какъ его младшій братъ, Авель, —пастухомъ. Оба брата принесли въ одно время жертвы Богу: К.—плоды отъ земли, Авель же—отъ первородныхъ (мелкаго) скота своего. Принесеніе К. было отвергнуто Богомъ, Авеля же принято. Предполагается, что отношеніе Бога къ жертвамъ братьевъ отразилось на ихъ благосостояніи: стада Авеля умножились, тогда какъ поля К. дали плохой урожай. Отъ этого въ сердцѣ К. воспламенилась ненависть къ брату и, несмотря на увѣщеніе и предостереженіе Бога, К. убилъ Авеля въ полѣ. За братоубійство К. былъ проклятъ Богомъ и «изгнанъ съ лица земли». На мольбу К., чтобы его не убилъ всякій встрѣчный, Богъ обѣщаль ему, что тотъ, кто убьетъ его, «отомстится всемеро» и наложилъ на К. (охранительный) знакъ. Какое это былъ знакъ, не сказано. Однако К. долженъ былъ «уйти отъ лица Господа» и поселиться въ землѣ Нодъ (т.-е. скитальчества) къ востоку отъ Эдена. Позже у него родился сынъ Ханохъ, именемъ котораго К. назвалъ построенный имъ городъ (первый городъ на землѣ; или значитъ освященіе; ср. Быт., 4, 17).—См. Кениты. 1.

К. съ агады.—По словамъ агадистовъ, убійство Авеля К.-омъ возмутило весь міръ и вызвало желаніе мести у животныхъ и птицъ, къ которымъ присоединился и «первобытный змѣя», חַיָּה אֲדָמָה (Ber. г., XXII). Но Богъ защитилъ К. доводомъ, что онъ не зналъ преступности своего поступка; однако, К. не избѣлъ наказанія и былъ осужденъ на изгнаніе, причѣмъ Богъ снабдилъ его «знакомъ», לֶמֶן, по словамъ однихъ, охранительнымъ, состоявшимъ въ особомъ сѣяніи, подобно блеску солнца, по другимъ—поворнымъ, въ видѣ рога или нароста на челѣ. Съ тѣхъ поръ К. сталъ прототипомъ убійцы, חַיָּה אֲדָמָה, или поучительнымъ примѣромъ для раскаявающихся грѣшниковъ, חַיָּה אֲדָמָה לֶמֶן (Ber. г., ib.). А. К. 3.

Каннъ, קנן—городъ въ южной горной Іудеѣ (Иош., 15, 57), можетъ-быть, теперешній Янкнъ къ юго-востоку отъ Хеброна. 1.

Каафа (можетъ-быть, отецъ קנן יצא מן הים, ср. М. Пара, III, 5, гдѣ въ іерусалим. Мишна читается קנן יצא)—первосвященникъ при римскомъ прокураторѣ Валеріи Гратѣ. Флавій обозначаетъ его: «Иосифъ, называемый также К.» (Древн., XVШ, 2, 2). Полагаютъ, что это имя происходитъ отъ арабскаго ka-fun—толкователь [или же К. отъ евр. קנן, челоѣкъ, который, какъ обезьяна, подражаетъ другимъ]. К. былъ послѣднимъ изъ 4 первосвященниковъ, назначенныхъ однимъ за другимъ вышеназваннымъ прокураторомъ. Такъ какъ правленіе В. Грата продолжа-

лось отъ 15—26 г. хр. эры, то назначение К. первосвященникомъ могло последовать не позже 26 г. по Р. Хр. Но, по всей вѣроятности, онъ вступилъ въ должность гораздо раньше, а именно въ 18 г. по Р. Хр., такъ какъ Гратъ пераго изъ тѣхъ 4 первосвященниковъ, Исмаила б. Фаби, назначилъ, вѣроятно, тотчасъ послѣ своего собственнаго вступленія въ управленіе, и, какъ Исмаиль, такъ и оба первые его преемники, Элеазаръ, сынъ Ханна, и Симонъ, сынъ Камхитъ, остались въ своей должности около одного года. Конецъ священнослужительству К. положили легатъ Спріп Вителлій, и преемникомъ его сталъ Ионатанъ, сынъ Ханна. Первосвященство К., которое, по вышесказанному, продолжалось около 18 л., является въ сравненіи съ правленіемъ другихъ первосвященниковъ времени римскаго владычества весьма продолжительнымъ. И это тѣмъ болѣе странно, что какъ разъ въ то время Пилатъ проявлялъ жестокость, оскорблялъ чувства іудеевъ, ихъ обычаи и нравы, что, въ концѣ концовъ, вызвало ихъ возстаніе противъ римскаго владычества. Если положеніе К. не было поколеблено этими событиями, то его паденіе послѣдовало тогда, когда вслѣдствіе жалобъ евреевъ Пилатъ былъ отозванъ и Вителлій показалъ себя предупредительнымъ по отношенію къ евреямъ выдачей имъ первосвященническихъ облачений, которые долгое время находились въ крѣпости Антоніи. Поэтому, дѣйствительно, правдоподобно, что К. держался такъ долго на своемъ посту не благодаря своимъ особеннымъ талантамъ, а вслѣдствіе уступчивости по отношенію къ антиеврейской политикѣ римлянъ. И если уже на одномъ этомъ основаніи можно предположить, что онъ раздѣлялъ либеральное направленіе саддукеевъ по отношенію къ инородцамъ, то это предположеніе подтверждается еще тѣмъ, что тесть К., первосвященникъ Ханна или Анавъ (Дѣян., IV, 1, 6; 5, 15; Иоаннъ, XVIII, 13), какъ и сынъ послѣдняго, Анна Младшій (Древн., XX, 9, 1) и вообще всѣ его родственники, принадлежали къ парти саддукеевъ.—Ср.: R. E. P. T., 3 пзд., 1901, IX, 702; Schürer, Gesch. des jüd. Volkes, 3. Aufl., 1898, 218; ср. Jew. Enc., III, 493.

Кайдановерь—см. Койдановерь.

Кайенна (Cayenne); здѣсь изложена и исторія евреевъ Французской Гвианы вообще—главный городъ Французской Гвианы, расположенный частью на островѣ того-же имени, частью на материкѣ Южной Америки. Въ 1644 г., когда этой мѣстностью еще владѣли нидерландцы, здѣсь появилась группа евреевъ изъ Амстердама во главѣ съ Исаакомъ Абоабомъ и Монсеємъ Рафаномъ де-Агвиляра, которыхъ взяли подъ свою защиту нидерландцы. Когда голландцы вынуждены были уступить португальцамъ большинство своихъ южно-американскихъ колоній, евреи, оказавшіе во время борьбы голландцевъ съ португальцами энергичную помощь первымъ, жестоко полатились и должны были оставить Бразилію и расфѣяться по разнымъ мѣстамъ Южной Америки, гдѣ португальцы не могли имъ мстить. Часть евреевъ скрылась въ К.; во главѣ поселившихся въ К. былъ Давидъ Наси изъ Бразиліи, который пользовался на новомъ мѣстѣ большимъ вліяніемъ и которому удалось получить отъ Вестъ-Индской Компаніи, которой тогда принадлежала К., особую хартію, коею евреямъ предоставлялась свобода религіи и совѣсти. Эта знаменитая хартія, изданная 12 сентября 1659 г.

(полный текстъ ея приведенъ у Koenen'a, *Geschiedenis der Joden in Nederland, Utrecht, 1843*), являющаяся въ 17 столѣтіи почти единственнымъ подобнымъ актомъ, состоитъ изъ 18 пунктовъ, которые заключаютъ признаніе за евреями, помимо полной религіозной свободы, также политической автономіи. Когда въ томъ-же 1659 г. Компанія передала свои права надъ К. французамъ, представители Компаніи, благодаря стараніямъ Давида Наси, потребовали, чтобы за евреями были сохранены тѣ права, коими они пользовались здѣсь до господства французовъ, и французскій капитанъ Трасп отправилъ въ Парижъ договоръ, параграфъ котораго «о еврейской націи (la nation judaïque), требующей для себя религіозной свободы», долженъ былъ еще получить одобреніе со стороны высшихъ французскихъ властей. Отвѣтъ послѣднихъ гласилъ, что евреямъ будутъ предоставлены всѣ права, кромѣ права голосованія вмѣстѣ съ христианами, а также участія въ магистратурѣ; эти ограниченія существовали и раньше. Такая толерантность французовъ по отношенію къ евреямъ вызвала въ послѣднихъ стремленіе эмигрировать во Французскую Гвиану, и 9 Аба 1660 г. 125 итальянскихъ евреевъ, съ знаменитымъ повстомъ и историкомъ Донъ Мигуелемъ Лея де Барриосъ во главѣ, отправились въ К.; видѣвшимъ дѣятелемъ этой группы былъ Самуиль Наси, названный «капитаномъ города»; его вліяніе было здѣсь такъ сильно, что онъ заставилъ губернатора Scharnhuis'a подать въ отставку. Однако, послѣ непродолжительнаго времени евреи стали покидать К. въ виду постоянныхъ войнъ, опустошавшихъ Французскую Гвиану; большинство ихъ переселилось въ Суринамъ. Положеніе оставшихся во французскихъ владѣніяхъ евреевъ было крайне неопредѣленно и всецѣло зависѣло отъ произвола колониальныхъ властей. Такъ, несмотря на благожелательное отношеніе къ евреямъ Кольбера, видѣвшаго въ нихъ полезный для колониальной торговли элементъ, губернаторъ К. всячески ихъ притѣснялъ. Послѣ Кольбера, благодаря настоянію колониальной администраціи, 26 сентября 1683 г. былъ изданъ королевскій декретъ объ окончательномъ изгнаніи евреевъ изъ всѣхъ французскихъ колоній Южной Америки; евреи покинули К., и лишь отдѣльныя лица по временамъ, и то съ большимъ для себя рискомъ, появлялись здѣсь. Во второй половинѣ 18 в. представители крупной фирмы Градльс (см.), съ разрѣшенія французскаго короля, временно проживали въ Гвианѣ, имѣя здѣсь даже свои склады и плантаціи. Послѣ эмансипаціи евреевъ—въ Гвианѣ не возникло самостоятельныхъ евр. общинъ, хотя, быть-можетъ, отдѣльные евреи здѣсь и проживали. На Чортовомъ островѣ, принадлежащемъ къ Французской Гвианѣ, былъ заключенъ съ 1895 г. по 1899 г. Альфредъ Дрейфусъ.—Ср.: *Essai historique sur la colonie Surinam*, II, 113—122, Парамарибо, 1788; H. Koenen, *Geschiedenis der Joden in Nederland*, стр. 283—284, 460—466; M. Kayserling, *Sephardim*, 265—266, Берлинъ, 1879; *Juifs a Cayenne*, EJ., XXI, 295 и слѣд.; *Abraham Cahen, Les juifs dans les colonies françaises au XVIII siècle*, въ EJ., IV, 127; V, 68; *Jew. Enc.*, III, 634—635.

Кайзерлингъ, Мейеръ—историкъ и раввинъ; род. въ Гавноверѣ 17 іюня 1829 г., ум. въ Будапештѣ, 21 апр. 1905 г. К. воспитывался въ Галльберштадтѣ. Никольсбургѣ (Моравія), Прагѣ, Вюрцбургѣ и Берлинѣ. Онъ интересовался прему-

щественно исторіей и философій. Извѣстный историкъ Ранке поощрялъ его къ историч. изслѣдованіямъ. Въ 1861 г. правительство кантона Ааргау назначило его равниномъ, и на этомъ посту К. оставался до 1870 г., проявивъ широкую дѣятельность въ пользу эмансипаціи евреевъ. Въ 1870 г. К. сталъ проповѣдникомъ и равниномъ въ Будапештѣ, гдѣ оставался до самой смерти. Первымъ произведеніемъ К. было «Moses Mendelsohn's philosophische und religiöse Grundsätze mit Hinblick auf Lessing» (Лейпц., 1856). Затѣмъ К. составилъ биографію Менделсона (1862 и 1888). Онъ написалъ также «Moses Mendelsohn, Ungedrucktes u. Unbekanntes von ihm u. über ihn» (1883) Важнымъ вкладомъ въ исторію-графію являются работы К. по исторіи и литературѣ евреевъ на Пиренейскомъ полуостровѣ. Изъ задуманной пѣть исторіи евреевъ въ Испаніи и Португаліи появились только двѣ монографіи: «Die Juden in Navarra, d. Baskenländern u. auf den Balearen» (1861) и «Gesch. d. Jud. in Portugal» (1867), основанныя на пѣнныхъ первоисточникахъ; обѣ работы сохранили значеніе и досихъ поръ.—К. интересовали всѣ стороны жизни испанскихъ евреевъ: духовная, политическая и экономическая. Онъ приступилъ къ своей трудной задачѣ послѣ того, какъ было благопріятно встрѣчено его сочиненіе «Sephardim, Romanische Poesie der



С. Кайзерлингъ.

Juden in Spanien» (1859; евр. перев. въ Ha-Asif, IV, V). Перу К. принадлежатъ также «Ein Feiertag in Madrid» (1859)—страница изъ исторіи инквизиціи; «Christ. Columbus and the participation of the jews in the spanish and portugese discoveries» (Нью-Йоркъ, 1894; нѣмецкое изд. вышло въ томъ-же году, а евр. перев. въ Варшавѣ, 1895), объ участіи евреевъ въ испанско-португальскихъ открытіяхъ; библиографическій трудъ «Bibliotheca espanola-portuguesa-judaea» (1890); «Refranose proverbios de los Judios Espanoles» (1889), монографія на евр. языкѣ объ Исаакѣ Абоабѣ III (Бердичевъ, 1902). Кромѣ того, К. опубликовалъ многочисленныя статьи и замѣтки по исторіи испанско-португ. евреевъ въ различныхъ журналахъ (одной изъ самыхъ интересныхъ работъ является «Das castilianische Gemeindestatut 1432»). Изъ другихъ болѣе значительныхъ работъ К. назовемъ: «Manasse b. Israel, sein Leben u. Wirken, zugleich ein Beitrag zur Gesch. d. Jud. in England» (1861; англ. перев. 1877) и «Die jüdischen Frauen in d. Geschichte, Literatur und Kunst» (1879; венгерскій перев. 1883) — удачная попытка изслѣдовать роль евр. женщинъ на протяжении всей еврейск. исторіи. Остальныя работы К.: «Der Dichter Ephraim Kuh» (1864); «Zum Siegesfeste, Dankpredigt u. Danklieder v. Moses Mendelsohn» (1866); «Die rituale Schlachtfrage. oder ist Schächten Thierquälerei?» (1867); «Bibliothek jüd. Kanzelredner» (2 т., 1870—72); «D. Judeninsel u. d. Schiffbruch bei Koblenz» (1871); «Das Moralgesetz d. Judentums in Bezie-

hung auf Familie, Staat u. Gesellschaft» (Вѣна, 1882; анонимно); «D. Blutbeschuldigung v. Tisza-Eszlar» (также по венгерски, 1882); «D. Wucher u. d. Judentum» (также по венгерски, 1882); «Dr W. A. Meisel» (1889); «Sterbetege aus alter u. neuer Zeit» (1891); «Gedenkblätter» (краткія характеристики выдающихся евр. дѣятелей 19 в., 1892); D. jüd. Literatur von Mos. Mendelsohn bis auf die Gegenwart (въ III т. Winter-Wünsche, D. jüd. Literatur etc., 1896; также отдѣльно); «Ludwig Philippson» (1898); «D. Juden als Patrioten» (1898); «D. Juden von Toledo» (1901). К. сотрудничалъ въ разныхъ евр., нѣмецкихъ, англійскихъ, французскихъ и русскихъ органахъ (Евр. Библиотека и Восходъ; ср. Schwab, Répertoire и Систематическій указатель). Съ 1887 г. К. велъ библиографическій обзоръ по евр. исторіи послѣ разрушенія второго храма въ «Jahresberichte d. Geschichtsforschung».—К. выпустилъ также просмотрѣнное изданіе пособия по евр. исторіи Гехта «Handb. d. israelitischen Geschichte» (1874; 7-ое изд., 1901). К. состоялъ, между прочимъ, членомъ королевской академіи въ Мадридѣ.—Ср.: Pallas Lex.; Das literarische Deutschland, 1887; Jew. Enc., VII, 460.

Кайзерлингъ, Симонъ—преподаватель и писатель (1831—1898; братъ Мейера К.). К. выпустилъ на нѣмецкомъ языкѣ французскій переводъ извѣстнаго сочиненія «Jewen Mezulah», составленный I. I. Вениамномъ II (Ганноверъ, 1863), и «The jews of Spain and Portugal and the Inquisition» Ф. Д. Мокатты (ibidem, 1878). [По Jew. Enc., VII, 460—461]. 5.

Кайзерслаутернъ (Kaiserslautern, въ евр. рукописяхъ «כַּיִטְרִי») въ средніе вѣка Lutra, нынѣ въ народной рѣчи—Lautern)—городъ въ баварскомъ Рейнпфальцѣ. Евреи жили здѣсь съ давнихъ поръ; литургическій поэтъ Менахемъ б. Яковъ де Лутра (ум. 1293) происходилъ, повидному, оттуда. Въ 1349 г. евреи К. подверглись преслѣдованію.—Нынѣ (1911) община—центръ окружнаго раввината К., входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—св. 50 тыс. жит., изъ коихъ 779 евр. Имѣются 4 благотворит. общества и ферейнъ евр. исторіи и литературы.—Въ составъ окружнаго раввината входятъ еще 18 общинъ, изъ которыхъ самая значительная въ *Рохемауненъ* (2.500 жит., изъ коихъ 105 евреевъ).—Ср.: Saalfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кайзеръ, Алонъ—казанъ и композиторъ. род. въ 1840 г. въ Szobotist (Венгрія). Съ 1863 по 1866 г. онъ состоялъ канторомъ въ пражской Neuschul. Послѣ этого К. переселился въ Америку, гдѣ служилъ въ Нью-Йоркѣ и Балтиморѣ. Въ теченіи ряда лѣтъ онъ состоялъ предсѣдателемъ Society of american cantors. Выбстѣ съ С. Уэльшемъ, М. Гольдштейномъ и I. Райсомъ К. издалъ «Zimrat Jah» (1870—86; 4 т.), сборникъ субботнихъ и праздничныхъ богослужбныхъ мелодій. [По Jew. Enc., VII, 417]. 4.

Кайзеръ (Kayser), Пауль—выдающийся нѣмецкій юристъ (1845—1893, ум. хрст.). Его перу принадлежитъ рядъ извѣстныхъ изслѣдованій по юриспруденціи.—Ср. Meyer's Konv.-Lexik. [По Jew. Enc., VII, 459—460]. 6.

Кайнцъ, Иосифъ—извѣстный нѣмецкій драматическій артистъ, род. въ 1858 г. въ еврейской семьѣ въ Визельбургѣ (Венгрія), умеръ въ 1910 г. въ Вѣнѣ. Въ 1878 г. К. поступилъ въ извѣстную «Мейнингенскую» труппу, и съ этого времени начинается его извѣстность, какъ

первокласснаго драматическаго актера.—Ср.: Гацефира, 1910 г., № 41.

Кайруанъ (евр.—קַיְרוּאן, арабское — Al-Kairuan) — городъ въ Тунисѣ, некогда знаменитый центръ мусульманской и евр. культуры въ Сѣверной Африкѣ. Начало еврейскаго поселенія въ К. относится, по всей вѣроятности, ко времени возникновенія города (ок. 670 г.). Какъ передаютъ арабскіе историки, среди первыхъ поселенцевъ К. были евреи изъ Аравіи, Египта и Киренаики, слѣдовавшіе за поддѣлками завоевателя Магребъ и основателя К.—Укбы ибнъ-Нафи. Въ концѣ 7 в. евр. население К. значительно увеличилось. По сообщенію арабскаго историка Аль-Бекри, халифъ Абдъ-аль-Маликъ ибнъ-Мерванъ потребовалъ отъ своего брата, намѣстника Египта, Абдъ-аль-Азиза, чтобы тотъ послалъ въ К. тысячу семействъ коптовъ или евреевъ. Послѣдніе были приведены въ К. побѣдителемъ берберовъ (см. Кагина, Евр. Энцикл., IX, стр. 101), Хасаномъ ибнъ-Нуманомъ. Евреи К. служили связующимъ элементомъ между берберами и новыми завоевателями. Несмотря на жестокія преслѣдованія, которымъ они подвергались при правителѣ страны Магребъ, Абу Джафарѣ и его сынѣ Махидѣ и въ особенности при побѣдителя послѣдняго, имамѣ Идриси, К-іе евреи пользовались значительнымъ вліяніемъ на политическую и культурную жизнь страны. Высшій блескъ К. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, расцвѣтъ евр. культуры относится къ 9 и 10 вв. по Р. Хр. К. становится тогда центромъ не только евр., но и свѣтской науки у евреевъ, и съ представителями К. общины, קַיְרוּאן בֵּי יִשְׂרָאֵל, קַיְרוּאן שֵׁנַי, קַיְרוּאן שֵׁנַי, считаются далеко за предѣлами Африки. Главны талмудическіе школы К. носили званіе «rosch kallah», רֹשׁ קַלָּה, или просто «rosch», רֹשׁ. Повидимому, въ К. существовала и должность «нагада», что слѣдуетъ изъ письма р. Гаи-гаона къ р. Аврааму ибнъ-Ата, гдѣ послѣдній называется קַיְרוּאן רֹשֵׁה. Ученые изъ К. состояли въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ вавилонскими гаонами. Древнѣйшимъ слѣдомъ этихъ сношеній слѣдуетъ считать посланіе р. Гилай б. Мари (792), свѣдѣнія о которомъ сохранились въ посланіи кайр. ученыхъ къ р. Гаи-гаону о специальныхъ оговоркахъ, обычно употреблявшихся въ текстѣ договоровъ (ср. Teschuboth ha-Geonim, ed. Harkavy, въ Studien u. Mittheil., IV, Берлинъ, 1887, стр. 90). Изъ другихъ гаоновъ Суры, состоявшихъ въ перепискѣ съ кайруанскими учеными, выдѣляются: равъ Цемахъ б. маръ р. Ханъ, котораго кайруанцы запросили объ Эльдадѣ Данятѣ, повидимому, р. Саадія-гаонъ (ср. Teschuboth ha-Geonim, ib., 93—96) и р. Самуилъ га-Когенъ ибнъ-Хофни (J. Q. R., XIV, 308). Изъ гаоновъ Пумбедаты, состоявшихъ въ перепискѣ съ кайруанцами, здѣсь должны быть упомянуты маръ Цемахъ б. Маръ Палтоп, гаонъ р. Шерпра (ср. Teschuboth ha-Geonim, 360) и Гаи-гаонъ (ib., 228—235). Кайруанцы были также въ оживленныхъ сношеніяхъ съ евреями другихъ странъ. Исаакъ Израэли Старшій (см. Евр. Энцикл., VIII, 264—66), жившій въ К., переписывался съ р. Саадіей-гаономъ, бывшимъ тогда еще въ Файюмѣ. Постоянныя сношенія поддерживались и съ Палестиной, Италіей и Испаніей (ср. А. Harkavy, Hameaserh, Слб., 1902). Если согласиться съ С. Познанскимъ (loc. cit., § VIII), что Итиель, бывшій въ К. и оттуда привезшій рукописный сборникъ (изъ котораго редакторъ версіи гаон-

скихъ респонсовъ подъ заглавіемъ שֵׁנַי לְרַבְרַבִּי עֲרִיבְרַבְרַבִּי переписалъ «responsum», § 91), томенствѣ съ Итиелемъ I изъ лужскаго сѣмьи Калонимидовъ (см.), то отсюда можно вывести, что между К. и Германіей существовали непосредственныя сношенія.—Кайр. община была весьма благоустроена; изъ благотворительныхъ учреждений отмѣтитъ особую кассу для поддержки вавилонскихъ академій и выкупа плѣнныхъ. Начиная съ 11 в., свѣдѣнія о К. обрываются вплоть до новѣйшаго времени. Послѣ смерти р. Хананеля и р. Ниссия талмудическія школы въ К. прекратили свое существованіе. Въ 1050 г. К. подвергся нашествію бедуиновъ; евр. община была, повидимому, разрушена. Евреи частью приняли исламъ, остальные переселились въ Тунисъ и въглубь страны къ берберамъ. Евреямъ было запрещено селиться въ «священномъ городѣ» К., ставшемъ для мусульманъ «Меккой Сѣверной Африки». Это запрещеніе было отменено лишь въ послѣднее время съ переходомъ Туниса къ Франціи. Но и понынѣ евреи избѣгаютъ селиться въ К.—Ср.: А. Harkavy, קַיְרוּאן שֵׁנַי, Берлинъ, 1887, index s. v. קַיְרוּאן; L. Ginzberg, Geonica, I—II, 1909; H. Hirschfeld, въ Jew. Quart. Rev., XVI, 576; D. Maggid, Hazezira, 1899, 103 (по сообщ. А. Гаркави); I. Davidson, Poetic fragments from the genizah, въ JQR., новая серия, I (1910), 233 и сл.; R.E.J., II, 318; XXV, 32; XLVIII, 162; L, 147, 155, 168, 182; S. Rapoport, Toledoth rabbeni Chananeel, בְּנֵי חַנְּנְאֵל, XII, 12, 16; id., Machberet ha-Aruch, 1844; Grätz, Gesch., т. VI; Steinschneider, въ JQR., XI, 608; A. Berliner, Migdal Chananeel, IV и сл.; D. Cazès, Essai sur l'histoire des israélites de Tunisie, P., 1889; Müller, Der Islam; S. Halberstamm, въ Jeschurun, VIII, 57; I. A. Halevy, הוֹרֵת הַרְמְזוּת, III; A. Epstein, אֵלֶּרֶד הַרְנִי, Пресбургъ, 1891; F. Lazarus, въ Jahrb. Brüll'a, X, 176; S. Posnansky, אֵשֶׁרֶשׁ קַיְרוּאן, въ Jew. Enc., VII, 414—416].

Кайтанъ-Табасаранскій округъ, Дагест. обл. По даннымъ Анисимова, въ 1886 г. евреи составляли 340 «дымовъ» въ числѣ 1.835 душъ (см. Кавказъ; таблица); перепись 1897 г. зарегистрировала 4.487 душъ, изъ коихъ 2.190 проживали въ Дербентѣ, 512 въ сел. Маджалпсѣ, а остальные въ селеніяхъ. Въ 1907 г. по оффиц., даннымъ, въ округѣ четыре молитвенн. дома.

Кайфунгъ-фу—см. Китай.

Калабрія—званіе области въ Южн. Италіи. Наиболѣе раннее сообщеніе о евреяхъ К. относится къ 1093 г., когда Рожеръ I, герцогъ Апуліи и К., далъ архіепископу Козенцы право взимать десятину съ евреевъ этого города. Послѣ того встрѣчается нѣсколько дареній такого рода епископамъ и архіепископамъ, напр., уступка въ даръ евреямъ Россано архіепископу этой епархіи (конецъ 12 в., подтверждена Фридрихомъ II). Съ 13 в. евр. общины упоминаются во многихъ городахъ К.: Альтомонте, Велькастро, Кастровилларп, Катанпоро, Корильяно, Козенца, Котронс, Монтальто, Россано, Таверна, Тропеа. Самая большая и благоустроенная община была въ Реджіо. Евреи К. занимались промыслами (красильнымъ) и торговлей, особенно шелкомъ, каковую отрасль они почти монополизировали, составляя купеческую корпорацію въ Реджіо и развѣтвляясь по различнымъ городамъ К. Были также евреи, занимавшіеся кредитными операціями. Королева Іоанна II (1414—34) относилась

весьма строго къ евреямъ К. и угрожала имъ изгнаниемъ, вследствие обвиненія ихъ въ томъ, что они взимаютъ ростовщическіе проценты и что выдаютъ шелкопромышленникамъ ссуды съ дѣльною обезпечить за собою монополию торговыхъ шелкомъ. Обвиненія эти были, повидимому, преувеличены и исходили по большей части отъ христіанскихъ конкурентовъ. Иоанна II обложила евреевъ К. обременительной податью въ $\frac{1}{2}$ эку съ души. Папа Мартинъ V уполномочилъ (1426) своего комиссара въ К., епископа Джераче, выступить противъ евреевъ, занимающихся кредитными операциями и не вполне точно соблюдающихъ постановленія объ отдалительномъ знакѣ и другія мѣры, установленныя церковью противъ евреевъ. Въ томъ же 15 вѣкѣ евреи К., какъ и другіяхъ провинцій Неаполитанскаго королевства, должны были уплатить большую сумму въ возмѣщеніе убытковъ, которые палестинскіе евреи будто причинили монастырю братьевъ мноритовъ на сіонской горѣ. Однако, когда въ 1492 г. евреи были изгнаны изъ Сициліи, многие бѣглецы упростились въ К., особенно въ Реджіо, Катанцаро и Козенцѣ, и тогда евр. общины еще больше расширили шелковую торговлю, что вызвало зависть среди христіанъ-конкурентовъ. Купцы изъ Лукки и Генуи, отправлявшіеся покупать шелкъ на ярмаркѣ въ Реджіо и вынужденные обращаться къ монополистамъ-евреямъ, подали жалобы на нихъ вице-королю Неаполя, находя поддержку въ жителяхъ К.—должникахъ евреевъ, и въ нѣкоторыхъ баронахъ королевства. Вице-король Неаполя донъ Раймондъ де-Кордона, отправилъ королю Испаніи докладъ, въ которомъ изобразилъ евреевъ въ самыхъ темныхъ краскахъ и предложилъ изгнать ихъ. Король согласился п 25 июля 1511 г. было назначено послѣднимъ срокомъ для ухода евреевъ. Они эмигрировали частью въ Римъ, частью въ Ливорно и другія мѣста. — Относительно правового положенія евреевъ въ К. слѣдуетъ отмѣтить, что послѣ того періода, когда ихъ часто подчиняли юрисдикціи епископовъ (въ эпоху нормандскихъ и швабскихъ владѣтелей—Гогенштауфеновъ), они до 1486 г. имѣли особое учрежденіе для своихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, а въ 1486 году они перешли въ вѣдѣніе общихъ учреждений. К. — колыбель еврейск. печатнаго дѣла: первая напечатанная еврейская книга, комментарий Раши къ Пятикнижью, появилась въ Реджіо въ 1475 г. у Авраама Гартона. Рядъ евр. манускриптовъ, особенно 15 в., также были изготовлены въ городахъ К.—Ср.: Domenico Spano Bolano, в Archivio storico per le province Napolitane, VI, 336 и сл.; REJ., XLIII, 292; Stern, Urkundl. Beiträge über d. Stellung d. Päpste zu d. Jud., 37, № 28; Tamassia, в Atti del R. Istituto Veneto, 1893—94, LXIII, часть II, 806 и сл.; Jew. Enc., X, 359, s. v. Regio.

Ульберто Кассуто. 5.

Калагора или **Калахора** (קלוג'ור, а не קלוג'ור) — семья испанскаго происхожденія, поселившаяся въ 16 в. въ Краковѣ. Известны слѣдующіе ея представители: *Израиль Самуилъ К.* — ученый, жившій въ Краковѣ, сынъ Соломона (см. ниже). Въ 1624 г. К. закончилъ свой «Ischmah Israel», лексиконъ въ алфавитномъ порядкѣ къ четыремъ ритуальнымъ кодексамъ (Краковъ, 1626, и Амстердамъ, 1693 съ «Chukke Daat» Моисея Іекутиеля Кауфмана). Въ предисловіи упоминаются другіе труды его. — *Матталия К.* — аптекаръ

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

(внукъ Соломона). Онъ велъ диспутъ съ однимъ доминиканцемъ и погибъ мученической смертью въ Петроковѣ (1664). Рукопись, описывающая это событіе, хранится въ краковскомъ доминиканскомъ монастырѣ. Копія имѣлась у С. I. Гальберштамма.—*Соломонъ К.* — врачъ, жившій въ Краковѣ между 1559 и 1586 гг. Сынъ его именовалъ его «сефарди»; К., вѣроятно, прибылъ изъ гор. Калагоры. Иссерлесъ и Соломонъ Лурія высоко цѣнили его, какъ врача; онъ состоялъ лейбъ-медикомъ при Сигизмундѣ-Августѣ, который пожаловалъ ему привилегію (1570; то же сдѣлалъ въ 1586 г. Стефанъ Вагорій). К., повидимому, занимался также торговлей. Гречъ и другіе смѣшивали его съ врачомъ Соломономъ Ашкенази.—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 435; J. M. Zunz, Ir ha-Zedek; Is-serles, Responsa, № 30; Luria, Responsa, № 21; Liber relationum castri Cracoviae, V (1578), XI (1585); Грещъ, евр. пер. Раббиновича, VII, 426. [По Jew. Enc., III, 495—96]. 5.

Калаи или **Кален**, **Барухъ бенъ-Соломонъ** — выдающійся сефардскій талмудистъ 16 в., ученикъ р. Аарона Хасана, ум. въ 1597 г.—К. принадлежатъ «Mekor Baqusch», קורבן קורבן (респонсы въ порядкѣ четырехъ Турпмъ, изданы его сыномъ Соломономъ К., Смирна, 1659; они пользуются значительнымъ авторитетомъ у сефардскихъ евреевъ); *משך זמנ* (новеллы на Гебамотъ, Келуботъ, Баба Меция и Шебуотъ) и «Deraschoth», דרשון (проповѣди въ порядкѣ отдѣловъ Пятикнижія). Послѣднія два произведенія остались въ рукописи.—Ср.: Conforte s. v.; Wolf, Bibl. Hebr., III, 427; Azulai, I—II, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 774; Benjacob, p. 336; Michael, 295. [По Jew. Enc., VII, 417]. 9.

Калаи, **Іосифъ бенъ-Яковъ** — литургич. поэтъ 12 и 13 вв. Его произведенія съ именнымъ акростихомъ: *עלך נח אורי ימי ונח נח אורי ימי*, также *עלך אורי*, вошли въ греческій, римскій, триполійскій и караимскій ритуалы (ср. Likkuth Kadmonioth Пинскера, 127). Въ произведеніяхъ К. замѣтны слѣды новѣйшей эпохи (ср. Zunz, Synagogale Poesie des Mittelalters, 293). Изъ его сочиненій особеннаго вниманія заслуживаютъ: *לשן שושן קרבן*, іодеръ (литург. поэма) на субботу, съ которой совпадаетъ новый мѣсяцъ, — содержащій діалогъ между этими двумя праздниками; *לשון ימי*, *עלך*, селуха проводится въ 9 строфахъ параллель между древнимъ и нынѣшнимъ положеніемъ евр. народа.—Ср.: Zunz, Literaturg., 339; Landsuth, Amude, 90; Fün, Ki., 503. А. Д. 9.

Калаи, **Самуилъ бенъ-Іосифъ** — караимскій ученый изъ Чуфутъ-Кале (Крымъ); ум. въ 1754 г.; авторъ «Meil Schemuel», комментарія къ «На-Мибсаръ» Аарона б. Іосифъ. Трудъ К. не былъ законченъ имъ и это было сдѣлано лишь въ 1757 г. Симхою-Исаакомъ б. Моисей, составившимъ и предисловіе къ нему.—Ср.: Fürst, Gesch. d. Karäert., III, 241; Steinschneider, H. E., XI, 13; Neubauer, Cat. Bodl., № 2355. [J. E. VII, 417]. 4.

Калаи, **Самуилъ бенъ-Моисей** (עלך אורי) — венеціанскій талмудистъ начала 16 вѣка, ученикъ р. Давида Когена изъ Корфу (קורפו). — К. авторъ респонсовъ подъ заглавіемъ «Mischrepe Schemuel» (Венеція, 159—1600).—Ср.: Azulai, Schem, I, s. v.; Mortara, Indice, p. 9. [J. E. VII, 417]. 9.

Каламазу — городъ въ сѣверо-америк. штатѣ Мичиганъ. Въ 1862 г. здѣсь возникла община Вней-Израилъ; женское благотворительное общество было основано въ 1868 г. Евр. населеніе состояло тогда изъ 217 душъ; это были исключительно выходцы изъ Германіи. Въ концѣ 70-хъ

годовъ начали прїѣзжать и выходцы изъ Россіи. Число ихъ одно время увеличилось благодаря крупнымъ фабрикамъ сигаръ. Нынѣ (1910 г.) въ К. числится около 500 евреевъ, изъ которыхъ болѣе половины—выходцы изъ Германіи. Имѣются двѣ синагоги: ортодоксальная (русскихъ выходцевъ) и реформистская (германскихъ выходцевъ). Евреи К. занимаются, главнымъ образомъ, торговлей, а также ремеслами.—Ср.: Statistics of the Jews of the United States, 1880; Amer. Jew. Year Book, 1907/8. [Jew. Enc., VIII, 542—3].

Каламани, Иосифъ Авраамъ б. Симха—пальятинскій талмудистъ 18 в., авторъ сочиненія *מגן עמו* (Венеція, 1717), содержащаго пародіи въ стилѣ Талмуда, съ комментариемъ Раши и Тосафотъ. Сочиненіе было написано К. на 13 году жизни для чтенія въ праздникъ Ханука. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1555; Mortara, Indice, p. 9. [J. E. III, 496].

Каламъ (собств. *Im al-Kalam*, ученіе о каламѣ)—арабская религиозно-философская школа, оказавшая сильное вліяніе на евр. средневѣковую религиозную философію. Возникновеніе К. относится къ 8—9 вв. Этимологическое значеніе термина К., какъ названія определенной научной школы, не вполне установлено. По однимъ, терминъ «Kalam», означающій по арабски «слово» или «рѣчь», — *логика*, одна изъ важнѣйшихъ отраслей науки; по другимъ, К. опредѣляетъ «Слово Божіе», т. е. является названіемъ той науки, которая послѣдуетъ Слово Божіе. Еврейскіе писатели склонялись въ пользу перваго толкованія, какъ видно изъ евр. названія: *מורה נבוכים*. Во всякомъ случаѣ методъ К. былъ диалектически-критическимъ, и *мутакаллимани* называли лицъ, поставившихъ себя задачей диалектически отстаивать религиозные догматы отъ нападокъ философіи.—Въ области арабской религиозн. философіи вплоть до середины 8 в. обычн. зры неограничено царило ортодоксальное направленіе. Около указанного времени возникло направленіе *мотазилитское* (отъценителей), разошедшееся со старою школою, главнымъ образомъ, въ ученіи о *свободѣ воли*. Мотазилиты установили этической принципъ, что человекъ свободво распоряжается своею волею, а потому отвѣтственъ за всѣ свои дѣянія. Съ этимъ кардинальнымъ вопросомъ былъ тѣсно связанъ и другой, не менѣе важный, а именно: *извѣстно* ли Слово Божіе, т. е. проявленіе Господней воли, или же оно возникло во времени, т. е. *создано*? Болѣе древнее направленіе К. позже стало именоваться, по имени представителя своего Ашари (жившаго въ періодъ 873—937 г. и бывшаго поэтомъ почти современникомъ р. Саадія - гаона), — *ашарийя*. Первый по времени еврейскій ученый (писавшій въ концѣ 9 в. нач. 10 в.), *Давидъ аль-Мокаллимъ* примкнулъ къ школѣ мутекаллимовъ; впрочемъ, онъ мало повліялъ на своихъ единовѣрцевъ.

Отцомъ евр. религиозной философіи считается по праву *Саадія-гаонъ*, причѣмъ зависимость его отъ мотазилитовъ общепризнана. Вліяніе мотазилитовъ на развитіе иудаизма сказалось въ болѣе точномъ опредѣленіи *моптеизма*. Благодаря этому, и пониманіе сущности Божества стало возвышеннѣе, и установилось убѣжденіе, господствовавшее какъ у древнихъ раввиновъ, такъ и у Филона, въ необходимости устранить изъ пониманія Его всѣ антропоморфныя качества. Подобно тому, какъ поступали мотазилиты

съ Кораномъ, и евр. религиозная философія стала аллегорически истолковывать всѣ звучавшіе антропоморфически обороты библейской рѣчи. Этимъ новая евр. религиозная философія устанавливала связь между собою и болѣе древнею еврейско-палестинскою традиціей и съ александрийскою философіею. Даже въ самомъ распредѣленіи матеріала въ трудѣ Саадія («*Emunoth we-Deoth*») сказывается связь съ догматикою мотазилитовъ, этихъ свободомыслящихъ мутекаллимовъ. Саадія сперва разбираетъ понятіе объ единичности и единствѣ Бога, а затѣмъ переходитъ къ представленію объ Его справедливости. Равнымъ образомъ онъ слѣдуетъ методу мутекаллимовъ въ томъ отношеніи, что точно опредѣляетъ во вступленіи къ своему труду теоретическое обоснованіе своей философіи. Онъ полемизируетъ, между прочимъ, съ различными направленіями К. о значеніи чувственныхъ воспріятій. «Со всѣми этими выраженіями мы встрѣчаемся также въ твореніяхъ калама» (Шрейнеръ). Между прочимъ, и специальное обоснованіе иудаизма и способъ его аргументаціи находятся въ зависимости отъ К., особенно по вопросу о столь важномъ религиозномъ принципѣ, какимъ является ученіе о томъ, что *миръ сотворенъ Богомъ*; этимъ ученіемъ иудаизмъ кореннымъ образомъ отличается отъ языческаго міропониманія. Въ полной зависимости отъ К. находится Саадія и по вопросамъ о *Божьей воли* и *свободѣ человеческой воли*. Лишь въ ученіи о воздаяніи гаонъ идетъ самостоятельнымъ, особымъ путемъ, такъ какъ, найдя въ данномъ случаѣ богатый матеріалъ въ Библии и Талмудѣ, онъ могъ обойтись и безъ К.

Слѣдовавши за Саадіею позднѣйшіе евр. религиозные философы также либо зависѣли отъ К., либо полемизировали съ нимъ, чтобы проложить путь аристократизму. Чрезвычайно важно отношеніе *Бахьи ибнъ-Пахуди* къ К., такъ какъ этотъ религиозный философъ, подъ вліяніемъ Аль-Газали (Агуда), внесъ въ иудаизмъ совершенно чуждый ему раньше принципъ *аскетизма*. Изъ К., притомъ изъ мотазилитскаго направленія послѣдняго, вытекаетъ и излюбленное у Бахьи различіе между «обязанностями членовъ тѣла» и «обязанностями сердца».—Равнымъ образомъ и тогдашніе караимскіе писатели находились въ своихъ религиозно-философскихъ воззрѣніяхъ въ зависимости отъ мотазилитскаго направленія К. Нѣчто подобное тому, что въ К., встрѣчаемъ также у *Иосифа ибнъ-Цаддика*, напр., въ теоретическомъ опредѣленіи грѣха, какъ неблагодарности относительно Господа Бога, причѣмъ исполненіе Божественныхъ заповѣдей, наоборотъ, выражаетъ нашу Ему благодарность. Иосифъ ибнъ-Цаддикъ старается разрешить мотазилитскимъ-же способомъ и проблему о примиреніи Божественнаго всевѣдѣнія со свободою человеческой воли. Впрочемъ, у того-же еврейскаго религиознаго философа мы уже встрѣчаемъ самостоятельную критику мотазилитскаго ученія, напр., относительно важнаго вопроса: «На основаніи какого этическаго принципа человекъ слѣдуетъ избѣгать зла?». Мотазилиты учили, что зло не оттого дурно, что оно вредитъ *дружбѣ* и причиняетъ имъ страданія, но потому, что оно само по себѣ дурно. Иосифъ ибнъ-Цаддикъ оспариваетъ этотъ, правда, въ высшей степени этической тезисъ, потому что, основываясь на немъ, нельзя было бы умерщвлять животныхъ. Согласно этому ученію, всякое примѣненіе наказанія, даже къ убійцѣ, было бы неумѣст-

по. Поэтому еврейскій религиозный философ кладетъ въ основу этики *альтруизма*. Въ этомъ, несомнѣнно, можно усмотрѣть возвращеніе къ евр. пониманію нравственности.

Постепенно освобождаясь отъ вліянія К., евр. религиозная философія стала приближаться къ *аристотелевскому* ученію. Быть можетъ, здѣсь допустимо, между прочимъ, воздѣйствіе и ряда мѣстныхъ причинъ, такъ какъ, согласно одному сообщенію Аверроэса, сочиненія мотазилитовъ не были извѣстны въ Испаніи. Между тѣмъ, именно въ Испаніи и стала развиваться, начиная съ 11 вѣка, евр. религиозная философія. Впрочемъ, значеніе философской школы обыкновенно не зависитъ отъ подобныхъ внѣшнихъ факторовъ. Въ евр. религиозной философіи переходъ отъ К. къ неоплатонизму, а отъ послѣдняго къ аристотелизму, произошелъ по причинамъ внутренняго свойства. Въ предѣлахъ самой аристотелевой философіи консервативное направленіе Авиценны (Ибнъ-Сина) смѣнилось болѣе либеральнымъ ученіемъ Аверроэса (Ибнъ-Рошда). Въ переходномъ положеніи мы находимъ *Авраама ибнъ-Эзру*, который въ общемъ былъ одновременно и неоплатоникомъ, и аристотеликомъ, исходя, однако, все-же изъ основаній К. Ученіе мутекалимовъ, которыхъ онъ цитируетъ подъ именемъ «мужей послѣдованія» (רמב"ם חכמים) или «мужей разумнаго соображенія» (רמב"ם חכמים), ему, несомнѣнно, извѣстно. Въ одномъ изъ своихъ раннихъ философскихъ сочиненій онъ примыкаетъ къ нимъ по вопросу о доказательствѣ наличности Творца, а также по вопросу о божественныхъ признакахъ или атрибутахъ. Также и въ главномъ трудѣ своемъ *мѣтэ тивъ Авраамъ ибнъ-Эзра* обнаруживаетъ близкое знакомство съ К., который онъ знаетъ во всякомъ случаѣ изъ сочиненій болѣе древнихъ евр. религиозныхъ философовъ.—Больше склонности къ аристотелизму обнаруживаетъ его современникъ *Авраамъ ибнъ-Даудъ*.

Окончательно порываетъ съ К. *Моисей Маймонидъ* въ своемъ обширномъ религиозно-философскомъ трудѣ «*Morah Nebuchim*». Изъ введенія явствуетъ, что во времена Маймониды какъ еврей, такъ и мусульмане, въ большинствѣ случаевъ еще находились въ полной зависимости отъ К. Въ виду сильной реакціи въ періодъ алмогадскаго движенія К. являлся, при ортодоксально-ашаритскомъ направленіи богословія, официальною школьною философіею и его изучали во всѣхъ медресахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что Маймонидъ лучше всего былъ знакомъ именно съ этимъ ашаритскимъ направленіемъ, тогда какъ ученіе мотазилитовъ ему было извѣстно въ гораздо меньшей степени. Такъ какъ историческая критика представляла наиболѣе слабое мѣсто Маймониды, то послѣдній не вполне усилить себя и исторію возникновенія К. Для него К. представлялъ вѣчто вроде официальнаго богословія, и онъ всегда относился къ нему именно съ этой точки зрѣнія. То обстоятельство, что нѣкоторые раббаниты примкнули къ мотазилитамъ, Маймонидъ считаетъ случайностью. По его мнѣнію, К. по самой сущности своей представляетъ *мусульманскую* религиозную философію. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что Маймонидъ встрѣтилъ въ ашаритскомъ К. и нѣкоторыя другія, оспариваемыя имъ, мнѣнія, принятія, однако, мутекаллімами; сюда относятся, напр., атомистическая теорія Демокрита и ученіе о

«пустомъ пространствѣ». По представленію Маймониды, К. былъ философскимъ эклектизмомъ, отовсюду воспринимавшимъ различныя идеи. Авторъ «*Morah Nebuchim*» признаетъ многосторонность и большую основательность К., но рядомъ съ этимъ порицаетъ его методъ, приведшій къ ложнымъ результатамъ. Тѣмъ не менѣе, по ожесточеннымъ нападкамъ на К. видно, какимъ вліяніемъ онъ пользовался еще въ концѣ 12 вѣка. Особенно много приверженцевъ К. имѣлъ, повидимому, по вопросу о теоріи познанія и по психологіи. Именно эту сторону науки К. Маймонидъ считаетъ его основаніемъ и прилагаетъ не мало остроумія къ тому, чтобы свести на нѣтъ аргументацію мутекалимовъ. Главное различіе между ученіемъ послѣднихъ и его собственнымъ онъ находитъ въ теоріи объ единствѣ и безтѣлесности Бога и въ пониманіи мірсотворенія. Своєю рѣзкою полемикою противъ К. и его мотазилитскаго направленія Маймонидъ достигъ полного удаленія К. изъ евр. (раббанитской) религиозной философіи. Ученію К. Маймонидъ противопоставилъ этический принципъ иудазма, причемъ особенно подчеркнул одно великое преимущество послѣдняго, именно *убѣжденность въ свободѣ человеческой воли*, такъ какъ мотазилиты формулировали это положеніе, безъ котораго немислима моральная ответственность челоѣка, не такъ строго и точно, какъ это сдѣлала Тора.

Нѣсколько долѣе удержался К. въ караимской религиозной философіи, и еще *Ааронъ б. Илия* считаетъ ученіе мотазилитовъ ученіемъ еврейскаго происхожденія (Ez Chajim, 4); онъ утверждаетъ, будто отъ евреевъ, знавшихъ К. въ древнее время, послѣдній перешелъ къ христіанамъ, а отъ нихъ къ мусульманамъ. Караимы, а черезъ нихъ будто и раббаниты, приняли мотазилитское ученіе. Это не было случайностью, напротивъ, раббаниты будто убѣдились, что это религиозное направленіе совпадаетъ съ ученіемъ иудазма. Отпаденіе болѣе молодыхъ евр. религиозныхъ философовъ отъ мотазилитизма и ихъ симпатіи къ платоновской и аристотелевой философіи указанной караимскій писатель считаетъ ересью. При всей зависимости отъ Маймониды, зависимости неоспоримой, видно огромное вліяніе мотазилитскаго К. на Аарона б. Илія, который былъ знакомъ съ К. по сочиненіямъ болѣе древнихъ караимскихъ религиозныхъ философовъ, преимущественно Иосифа аль-Басира.—Послѣ этого послѣдняго представителя мотазилитскаго ученія въ иудазмѣ окончательно исчезаютъ всѣ слѣды К. изъ раббанитско-караимской религиозной философіи. Евреи, жившіе въ христіанскихъ странахъ, не знали арабскаго языка и въ области религиозной философіи были принуждены удовлетворяться еврейскими переводами. Они знали К. либо по цитатамъ Маймониды, рѣзко полемизировавшаго съ нимъ, либо въ изложеніи болѣе раннихъ евр. религиозныхъ философовъ, особенно Саадія. Самуилъ ибнъ-Тибботъ, переводчикъ «*Morah Nebuchim*», обозначилъ мутекаллімовъ, которыхъ онъ именуетъ «медабримъ» (מדברים), въ своемъ объясненіи философской терминологіи—софистами: «они только мудрствуютъ безъ настоящей мудрости и устанавливаютъ положенія о сущемъ, не соответствующія разуму и дѣйствительности, но по фантастическимъ умозаключеніямъ. Кромѣ того, они стараются поразить людей многорѣчивостью, приводя утвержденія и выставляя положенія, въ которыхъ нѣтъ

истины». Равнымъ образомъ самостоятельный мыслитель и смѣлый приверженецъ Аверроэса въ евр. религиозной философіи, Левъ Герсонидъ, отвергается пренебрежительно объ обоихъ направленияхъ калама (ашаритскомъ, ортодоксальномъ, и мотазилитскомъ, свободомыслящемъ); онъ даже признаетъ педантизмъ подробно разбирать ихъ (Milchamoth, ed. Leipzig, 152). Не благоприятѣе для К. п сужденіе р. Симона Дурана, который знакомъ съ К. лишь по труду Маймонида; Дуранъ обнаруживаетъ самостоятельность въ полемикѣ съ К. и его отрицательное сужденіе о немъ обосновано иначе, чѣмъ у Маймонида (Magen Aboth, начало). Такимъ образомъ, это направление навсегда исчезло изъ евр. религиозной философіи. — Ср.: Mukk, Mélanges de philosophie; его же, Guide des Egarés; Schreiner, Der Kalam in der jüdischen Literatur; S. Horowitz, Ueber den Einfluss der griech. Philosophie auf d. Entwicklung des Kalam. — См. также статью L. Stein, Арабско-евр. философія. [Jew. Enc., II, 47—49, п Евр. Энци., III, 17—25]. С. Бернфельдъ. 4.

Каларашъ (Calarasi)—главный городъ округа Яломница въ Валахіи. Евреи стали здѣсь селиться лишь около середины 19 в., но съ этого времени число ихъ быстро возросло. Въ 1867 г. была арестована еврейка Ипкаръ, въ домѣ которой умеръ христіанск. 9-лѣтній ребенокъ; возникло дѣло по обвиненію евреевъ въ употребленіи крови, и въ городѣ разразился еврейскій погромъ. Въ 1900 году въ К. евр. было 370 или 3,3%; въ К. имѣется синагога, также евр. училище и благотворительныя учрежденія. — Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908; Is. Loeb, La situation des Israélites en Turquie, en Serbie et en Roumanie, 1877. 6.

Каласъ или **Калацъ** (Kalaz, Khallas), **Иуда**—каббалистъ и моралистъ; жилъ въ Алжирѣ, вѣроятно, въ Тлемсенѣ, въ началѣ 16 в. Прозвище «Kalaz» происходитъ отъ арабскаго «Khallas» (сборщикъ податей).—К. происходилъ изъ испанской семьи, переселившейся послѣ изгнанія въ Алжиръ. К. извѣстенъ, какъ авторъ цѣннаго этического сочиненія «Sefer ha-Musar» (Константинополь, 1536—37). К. часто цитируетъ Зогаръ и другія каббалистическія сочиненія. — Ср.: Neubauer, в Revue Et. Juives, V; Steinschn., в Jew. Quart. Rev., XI, 125. [J. E. VII, 417]. 5.

Калатаюдъ (Cal tayud, Calatal-Jehud или Castillo dos judios, по-арабски Kal'at Ayub, Castillo de Ayub, по-еврейски קַלַּת אַיּוּב или קַלַּת) — городъ въ Арагоніи, гдѣ большая евр. община существовала еще во времена Абдурахмана III (912—61). Въ 1882 г. при срытіи дома была найдена мраморная надгробная плита съ евр. надписью въ память нѣкоего Самуила б. Соломонъ, скончавшагося 11 Мархешвана 4680=9 окт. 919 г.—Арагонскіе короли даровали общинѣ привилегіи, которыя позже многократно возобновлялись. Евр. кварталъ лежалъ у рѣки Las Pozas, на другомъ берегу которой находилось евр. кладбище. Община, въ эпоху процвѣтанія уплачивавшая ежегодно по ать въ 6000 мараведисовъ, имѣла двѣ синагоги—одна изъ нихъ, въ концѣ евр. улицы, отличалась особой красотой. Въ К. было также нѣсколько бетъ-гамидрашей, изъ коихъ одинъ принадлежалъ ассоціаціи ткачей, а другой—погрѣбальному братству. Когда нѣкоторые члены общины перестали посѣщать синагоги, устраивая богослуженіе въ частныхъ домахъ, «aljamá» (общинное правленіе) восстановила, что богослуженіе должно происходить лишь въ синагогахъ

и бетъ-гамидрашахъ. Во время войны между Кастиліей и Арагоніей (1367) евреи К., храбро защищавшіе городъ, сильно пострадали отъ кастильскихъ войскъ. Вслѣдствіе гоненій 1391 г. и проповѣдей Феррера въ 1413 г. значительное число виднѣйшихъ евреевъ К. крестилось (Сантангеми, Клементы, Вилланува и др.). Община стала падать и незадолго до изгнанія евреевъ изъ Испаніи уплачивала незначительную сумму налоговъ.—К. славился, какъ центръ науки; грамматикъ Соломонъ ибнъ-Пархонъ былъ родомъ изъ К.; здѣсь жили Давидъ ибнъ-Шуайбъ, донъ Самуиль га-Леви и Моисей б. Суза. Послѣднимъ раввиномъ и главой талмудической академіи былъ извѣстный Исаакъ Арама (см. Евр. Энци., III, 41—44). — Ср.: REJ., XVI; Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 211, 227, 275, 331, 508; Schebet Jehudah, 68; JQR., XI, 605. [По ст. M. Kayserling'a, в Jew. Enc., III, 496]. 5.

Калатрава (Calatrava)—укрѣпленный городъ въ Кастиліи. Когда Альфонсъ VII отнялъ его у мавровъ, онъ поручилъ его охрану Іудѣ ибнъ-Эзрѣ (см. Евр. Энци., VII, 960).—Рыцари ордена Калатравы, получившаго названіе отъ К. и владѣвшаго многими земельными участками, а также магистры ордена находились въ сношеніяхъ съ отдѣльными евреями и съ евр. общинами. Орденъ получилъ привилегію (1304) допустить 30 евр. семействъ въ городъ Алканисъ. За услуги, оказанныя Генриху де Трастамаре во время войны съ Педро Жестокомъ, вел. магистру и ордену дано было право получать ежегодно 500 и 1.000 маравед. изъ суммы налоговъ съ евреевъ, жившихъ между Guadalferra и Puerto de Muladar, а также съ общины въ Вилла Реаль. — Ср.: Boletín de la Real Academia de la Historia, XXXV; REJ., XXXIX, 313 и сл.; Luis Delgado Merchan, Historia documentada de Villa Real, I, 269 и сл. [Изъ Jew. Enc., III, 497]. 5.

Калахъ, קַלַּח—названіе города, упоминаемаго въ Быт., 10, 11 и сл., на ряду съ Ниневіей, Рехоботъ-Иръ и Ресень, одинъ изъ главныхъ городовъ Ассиріи въ царствованіе Неврода. Вышеупомянутый стихъ заключаетъ въ себѣ историческое преданіе о томъ, что Ассирія была, дѣйствительно, когда-то вѣтвью Вавилоніи. Ассирійская культура, равнымъ образомъ, представляетъ естественное дальнѣйшее развитіе цивилизаціи, возникшей на югѣ. Валь Неврода, лежащій между Тиромъ и Верхнимъ Пабомъ, обозначаетъ мѣстоположеніе К. Въ 1845 г. на этомъ мѣстѣ начаты были раскопки подъ руководствомъ Layard'a, ихъ продолжали затѣмъ Rassam и George Smith. Результатомъ этихъ работъ было раскрытіе большой площади съ постройками изъ сушеного на солнцѣ кирпича, облицованнаго камнями, на протяженіи 600 ярдовъ съ сѣвера къ югу и 400 ярдовъ съ востока на западъ. Здѣсь были найдены развалины дворцовъ Салманассара I, Ашурнасирбала, Салманассара II, Тиглатъ-Пилесера III, Саргона и Асархаддона. Объ исторіи города повѣстпо очень мало. Ашурнасирбалъ приписываетъ его возникновеніе Салманассару I (ок. 1.300 до Р. Хр.). Впрочемъ, едва ли этотъ городъ могъ возникнуть такъ поздно. Возможно, что этотъ мѣстокъ въ виду, что Салманассаръ перестроилъ городъ. Хотя К. временами и былъ резиденціей царя, онъ никогда не былъ столь многолюденъ, какъ Ашуръ, или Ниневія.—Ср. исторіи Ассиріи и Вавилоніи Thiele, Hommel, Winckler, Rogers и др. [J. E. III, 495]. 1.

Калба-Сабуа, שבוו כלבא — см. Бенъ-Кальба Саббуа.

Кале (Calais)—городъ во французскомъ департаментѣ Па-де-Кале. Въ средніе вѣка здѣсь была евр. община (въ евр. документахъ значится подъ именемъ כלבא); въ 1299—1300 г. говорится объ особомъ взиманіи налоговъ съ евреевъ «бальяха» К.—Отдѣльные евреи и въ дальнѣйшемъ жили въ К., не образуя, однако, особой общины.—Ср. Gross, G.J., 541.

Калебъ (въ рус. переводѣ Библии—Халебъ), כלב — сынъ Лефунне изъ колѣна Іудина; былъ въ числѣ развѣдчиковъ, посланныхъ Моисеемъ изъ пустыни изслѣдовать Ханаанейскую землю. Изъ этихъ 12 развѣдчиковъ только К. и Іошуа (см.) дали благоприятный отзывъ объ Обѣтованной землѣ и, подвергая при этомъ свою жизнь опасности, старались смирить раздраженіе народа. За это лишь К. и Іошуа изъ всѣхъ израильтянъ того поколѣнія удостоились вступить въ Ханаанъ (Числ., 13, 6, 30; 14, 6—10, 24, 30; 26, 63; 32, 12; 34, 19; Второз., 1, 36). К. за свою вѣрность получилъ еще при раздѣлѣ Палестины чрезвычайно плодородный участокъ—гор. Хебронъ съ окрестностями (Іош., 14, 13, 14). По завоеваніи этой области у амаимъ (см.) Калебъ обѣщаль руку своей дочери Ахсы тому, кто овладѣетъ городомъ Дебиромъ (см.). Этотъ подвигъ совершилъ его племянникъ Отниель, получившій вмѣстѣ съ рукой Ахсы еще участокъ земли. По просьбѣ своей дочери, К. предоставилъ вятю также источникъ для орошенія сухой почвы его участка, находящагося въ Негебѣ (Іош., 15, 13—19—Суд., 1, 12—15). Въ I Хрон. дѣлается различіе между К., сыномъ Лефунне и дѣдомъ Кенаса (I Хрон., 4, 15), и К., сыномъ Хепрона и братомъ Іерахмея (ib., 2, 9, כלב, 18, 42). Одна изъ женъ этого К. была Эфротъ, родившая ему Хура, дѣда Бецалеа. О противорѣчіяхъ, встрѣчающихся въ кн. Хрон. о К., и о другихъ вопросахъ, связанныхъ съ библейскими данными о немъ, см. Кензицы. 1.

Калебъ съ агадъ.—Въ талмудическихъ источникахъ К., сынъ Хепрона, отождествляется съ К., сыномъ Лефунне. Последнее имя толкуется агадистами, какъ эпитетъ К., данный ему за то, что онъ отвернулся отъ совѣта остальныхъ развѣдчиковъ (Темура, 16а; Сота, 11б). Агада отождествляетъ К. также съ Ашхуромъ, родоначальникомъ Текоа (I Хрон., 2, 24), причѣмъ имя תלם толкуется, какъ прозвище, данное К. за то, что его лицо почернѣло (תלם) отъ постовъ, а אשחור—тоже, какъ прозвище за то, что онъ прильпился (אשחור) сердцемъ къ Богу (Сота, 12а). Основываясь на несогласованіи глаголовъ въ стихѣ 22 главы 13 кн. Чис.: «И пошли [они] въ Негебъ и дошелъ [онъ] до Хеброна», Талмудъ заключаетъ, что, дойдя до этого города, К., чтобы не подпасть влиянію остальныхъ своихъ товарищей, отдѣлился отъ развѣдчиковъ и на могилѣ патриарховъ воспрянулъ духомъ. Твердость К. и его вѣрность Обѣтованной землѣ агада выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: «Когда развѣдчики пришли въ долину Эшколь, они не хотѣли ваять съ собою отъ плодовъ Палестины. К. обнажилъ оружіе и, выбѣжавъ впередъ, сказалъ: «Если вы не возьмете отъ этихъ плодовъ, то или убейте меня, или я васъ убью» (Bamidbar rabba, XVI). Однако, К. принужденъ былъ прибѣгнуть къ хитрости и сначала увѣрилъ своихъ товарищей, что онъ будетъ говорить о Палестинѣ въ ихъ

духъ; когда-же развѣдчики позже предложили ему подтвердить свои слова, К. всталъ на скамейку и призвалъ народъ къ молчанію и смиренію по отношенію къ Моисею (Bamid. r., ibidem). Свой призывъ онъ началъ словами: «Да развѣ это одно намъ сдѣлалъ сынъ Авраамъ?». Народъ думалъ, что К. говоритъ противъ Моисея и далъ ему продолжать рѣчь. Но К. обманулъ ихъ ожиданія, сказавъ: «Вѣдь онъ вывелъ насъ изъ Египта, разсѣкъ предъ нами Красное море, питалъ насъ манной; если онъ скажетъ намъ: сдѣлайте лѣстницы и взбѣгайте на небо, развѣ мы не должны послушаться его?» (Сота, 35а; Bamidb. r., l. c.). При раздѣлѣ Палестины К. и Іошуа получили удѣлы остальныхъ 10 развѣдчиковъ (Баба Батра, 117б, 118б). [По Jew. Enc., III, 498]. 3.

Калебъ Афендополо—см. Афендополо, Калебъ б. Элиагу и ст. Караймы.

Календарь.—Слово К., которое происходитъ отъ Calendae, означавшаго у римлянъ начало мѣсяцевъ, встрѣчается и въ Талмудѣ, но не въ томъ значеніи, которое этому слову присвоено теперь, а въ смыслѣ «языческіе праздники». Для обозначенія К., въ смыслѣ дѣленія времени на годы, мѣсяцы, недѣли и т. д., служатъ выраженіе מנחת חנוכה (установленіе мѣсяца), Песах., 51б; Беца, 4б); появленіе въ употребленіе вошло названіе שנת חנוכה (буквально «освященіе мѣсяца»). Въ виду необходимости объявлять, для согласованія разныхъ дѣленій времени, извѣстные годы или мѣсяцы високосными, מעובר (чуждъ), наука о К. называется также «Sod ha-Ibur», תרומת, «тайна дополнит. м-ца»; по мнѣнію другихъ, это слово означаетъ «совѣтъ дополненія», по имени учрежденія, вѣдавшаго календарное дѣло (Р. Гашина, 20б; Кетуб., 112б). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ мы встрѣчаемъ выраженіе תרומת חנוכה, «порядокъ праздниковъ» (М. Эруб., III, 9). Употребляемое же нынѣ выраженіе תרומת, «луахъ» (означающее собственно «таблица») вошло въ обиходъ только въ средніе вѣка.

Исторія еврейскаго К. обыкновенно дѣлится на три періода—библейскій, талмудическій и по-талмудическій, продолжающийся понынѣ. Въ первомъ періодѣ К. имѣлъ своей основой исключительно наблюденіе фазъ луны и положенія солнца, во второмъ—къ наблюденію прибавляются нѣкоторыя правила и вычисления, а въ третьемъ—исключительнымъ руководствомъ являются извѣстные астрономическія вычисления и установленные принципы. Система подсчета и дѣленія времени у евреевъ находилась въ связи съ К. другихъ народовъ древности, родственныхъ по происхожденію съ Израилемъ, или приходившихъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Таковы Вавилонія, Египетъ и Ханаанъ, особенно первая, оказавшая, по распространенію нынѣ мнѣнію, глубокое влияніе на всю Переднюю Азію и обладавшая обширными познаніями въ астрономіи. Все мировоззрѣніе древнихъ вавилонянъ носитъ характеръ *астральный*. Они не считали небесныхъ свѣтилъ богами, какъ думали прежде, но видѣли въ нихъ выразителей божественныхъ откровеній о судьбахъ земного міра. Все происходящее и имѣющее произойти на землѣ предначертано на небѣ, а потому астрономія, или точнѣе, астрологія, представлявшая собою какъ бы практическую астрономію, или прикладную науку неба къ земной жизни, дѣлалась такъ высоко еще въ отдаленной древности. Вавилонянамъ уже очень рано была извѣстна

прецессія солнца, т. е., что точка восхода солнца во время весенняго равноденствія передвигается изъ одного знака зодіака въ другой приблизительно черезъ каждыя 2200 лѣтъ, а обходъ всего зодіакальнаго круга совершается въ 26000 лѣтъ. И хотя древнѣйшія извѣстія имѣются лишь изъ періода солнцестоянія въ знакѣ Тельца, по каковому положенію и установленъ К., вся система все-же болѣе древняя и носить явные слѣды предыдущаго періода, когда солнце еще находилось въ знакѣ Близнацовъ (3000—5000 лѣтъ до Р. Хр.). Эти наблюденія вавилонянъ были весьма распространены и среди другихъ народовъ древности; но если бы они и были извѣстны евреямъ, они, вѣроятно, игнорировались бы послѣдними, такъ какъ астрология вообще находилась въ противорѣчій съ религіей пророковъ. Взирать на звѣзды и угадывать по нимъ будущее, или, согласно ихъ положенію, выбирать извѣстные дни для какого-либо начинанія,—осуждается, какъ обычай языческой (Ис., 47, 9—13). При всемъ томъ, астрология была распространена у израильтянъ, и народъ охотно предавался звѣздопоклонству (Ам., 5, 26; II Цар., 23, 5, 11 и др.). Самп пророки говорятъ о знаменіяхъ на небѣ, какъ объ указаніяхъ на великія земныя событія (Ис., 14, 12; Хаб., 3, 11), а по Талмуду судьбы народовъ предсказываются затмѣніями (Мех. Во; Сукка, 29а). Въ общемъ, однако, преобладалъ взглядъ, что «небеса гласятъ только Славу Господа» (Пс., 19, 2). Но каковъ бы ни былъ взглядъ евреевъ на астрономію, для дѣленія времени евреи, какъ всѣ народы, должны были пользоваться тѣми числами, которыя даны небомъ и его свѣтлалами. Путь луны даетъ мѣсяцы въ 29—30 дней и годъ въ 354 дня, и всѣ раздѣленія времени заимствованы изъ системы неба и вполнѣ съ нею гармонируютъ. Задачей же К. является согласовать различныя дѣленія времени между собою и остающіеся при этомъ излишки уравнивать въ большихъ единицахъ времени, какое согласованіе часто вызывается удобствами жизненнаго обихода. Такіе затрудняющіе излишки представляются въ томъ, что лунный мѣсяць заклю-

чаетъ въ себѣ $29\frac{1}{2}$ дня (точно: 29 дн. $12\frac{793}{1080}$ часа),

а, слѣдовательно, лунный годъ—354 дня (точно:

354 дн. $8\frac{876}{1080}$ часа), солнечный же годъ со-

держитъ $365\frac{1}{4}$ дня (точно: 365,24225 дол. дня)

и длиннѣе луннаго почти на 11 дней (точно:

10 дн. $21\frac{204}{1080}$ часа). Очевидно, лунный годъ могъ бы,

съ теченіемъ времени, очень далеко уйти впередъ противъ солнечнаго, почему и требуется опредѣлить дни или мѣсяцы, которые слѣдуетъ отъ времени до времени добавлять къ лунному году, чтобы уравнить его въ извѣстный періодъ времени съ солнечнымъ годомъ. Народы въ различныя времена разрѣшали эту задачу различно. Въ позднѣйшемъ еврейскомъ К. законъ Мегона, что 19 солнечныхъ лѣтъ равняются 235 луннымъ мѣсяцамъ, извѣстенъ подъ названіемъ «Малаго (19-лѣтняго) цикла».

Древнѣйшій еврейскій К.—Въ отдѣльных мѣстахъ Библии имѣются различныя указанія на К., имѣнія изслѣдователей о К. того времени издавна раздѣлились. Цитируемый Ибнъ-Эзрой (комм. къ Исх., 12, 2) Иегуда га-Парси, а въ новѣйшее время Х. З. Словимскій, полагаютъ, что годъ былъ солнечный и всѣ мѣсяцы были 30-дневные. Каркасаніи приводятъ изъ соч., приписываемаго основателю

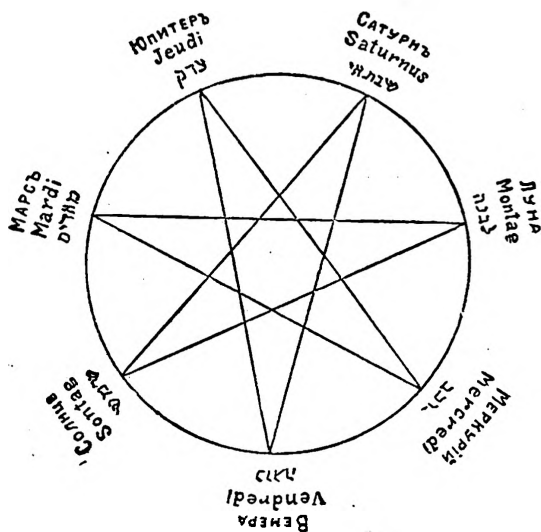
секты саддукеевъ, такое-же мнѣніе. Большинство же послѣдователей (Эпштейнъ, Борнштейнъ и др.) приходятъ къ заключенію, что въ самыя древнія времена евреи, какъ и другіе семитическіе народы,—вавилоняне и арабы,—исчисляли время по лунному году, пользуясь одновременно солнечнымъ счетомъ. До полученія Торы, по мнѣнію Эпштейна, евреи праздновали Новый годъ въ первый день Тишри; затѣмъ, въ виду требованія сообразоваться и со временами солнечнаго года, первый Тишри считался луннымъ новымъ годомъ, а десятый день,—впослѣдствіи Іомъ-Киппуръ—солнечнымъ, десять же дней между ними служили прибавленіемъ къ лунному году, подобно прибавочнымъ днямъ эпагоменамъ у египтянъ и древнихъ арабовъ. Слѣды этого, будто бы, сохранились у Іезекиила (40, 1); затѣмъ ссылаются на кн. Левитъ, 25, 9, изъ которой будто бы слѣдуетъ, что юбилейный годъ начинался 10 Тишри. По приходѣ въ Ханаанъ, при палестинскихъ условіяхъ жизни, несомнѣнно, перевѣсъ получилъ господствовавшій тамъ солнечный К. съ начинавшимся осенью годомъ въ 365 дней. Сборъ винограда въ Палестинѣ происходитъ осенью, и праздникъ, назначенный на это время года,—праздникъ Кушцы (Второз., 16, 13)—слѣдовательно, осенью,—опредѣляется, какъ «начало года» (למשל לומר, Исх., 34, 22) или, что одно и то-же, какъ «конецъ года» (למשל לומר, Исх., 23, 16). Въ общемъ, повиднмому, оба К. были въ употребленіи,—осенній, вѣроятно, больше въ гражданской сферѣ, весенній—въ духовной. Только руководствуясь осеннимъ К., можно было во время царя Іосія, послѣ того какъ найдена была «Книга завѣта», еще въ томъ-же восемнадцатомъ году праздновать Пасху (II Цар., 22, 3, 8; 23, 23). Изъ сравненія Нехем., 1, 1 и 2, 1, видно, что и Нехемія считаетъ годъ съ осени. Сопоставленіе нѣкоторыхъ синхронизмовъ у Іеремія (46, 25) также можетъ служить указаніемъ на осеннее начало года. Съ другой стороны, за *осеннее* начало года говорить перечисленіе праздниковъ въ послѣдовательномъ порядкѣ отъ весны къ осени: Пасха, Шебуотъ и Кушцы (Исх., 23, 14—16; 34, 18; Второз., 16, 1); въ другихъ мѣстахъ, какъ Исх., 12, 2, Лев., 23, 24, Чис., 29, 1, объ этомъ говорится такъ ясно, что другое толкованіе не допустимо. Вавилейская критика, въ согласіи со всѣмъ своимъ направленіемъ, приписываетъ цитированныя мѣста позднѣйшимъ редакціямъ. Первоначально Новымъ годомъ, по ея мнѣнію, служилъ праздникъ «Суккотъ», который и у древнихъ ханаанитовъ праздновался (въ честь бога Сикута; ср. Ам., 5, 26) во время полнолунія осенняго мѣсяца. По аналогіи съ древне-арабскимъ осеннимъ Новымъ годомъ, и еврейскому предшествовали пять прибавочныхъ дней. Потомъ Новый годъ былъ сначала передвинутъ на десятый день седьмого мѣсяца (Лев., 25, 9, 10; Лев., 40, 1), а позднѣе—на первый день. Весеннее же начало года могло быть установлено, по мнѣнію критиковъ, лишь въ періодъ реформы царя Іосія. Религія тогда окончательно порвала съ жизнью, и характеръ К. былъ настолько, такъ скажутъ, денатурованъ, что осеннее начало года (согласно *природѣ* страны) было замѣнено весеннимъ и даже названія мѣсяцевъ замѣнены порядковыми числительными: первый, второй и т. д. Все, однако, согласны, что въ изгнаніи у іудеевъ окончательно вошелъ въ употребленіе вавилонскій календарь съ весеннимъ началомъ

года. Что это произошло послѣ упорной и долгой борьбы, мы видимъ изъ того, что и позже мѣсяцъ Тишри остался у народа началомъ года. По выражению Мишны (р. Гах., 1а) 1-ое Нисана—Новый годъ для царей, а 1-ое Тишри—Новый годъ для счета лѣтъ, т.-е. для счисления по эрѣ Селевкидовъ (777 г. до Р. Хр.). И хотя у послѣднихъ годъ считался съ осени, евреи свой годъ начинали съ весны (кн. Маккавеевъ).—*Мѣсяцы* у израильтянъ, по всей вѣроятности, всегда были лунные, въ 29 и 30 дней. Въ осеннемъ К., судя по аналогіи съ К. другихъ народовъ, мѣсяцъ начинается съ полнолунія, въ весеннемъ—съ новолунія. Это послѣднее дало основаніе обозначить мѣсяцъ словомъ «ходешъ», тогда какъ полнолуние обозначается терминами «ерахъ», «араехъ». Послѣднее выраженіе употребляется всегда при древнихъ названіяхъ мѣсяцевъ (1 Цар., 6, 37; 8, 2), а также у ассири-вавилонянъ, финикянъ и хаанаанянъ; оно, вѣроятно, какъ и счетъ съ полнолунія, древнѣе, чѣмъ «ходешъ». На полнолуние осеняго равноденствія назначенъ праздникъ Кущей, на весеннее полнолуние—Пасхи. Но и новолуніе играло важную роль и считалось праздникомъ: въ новолуніе Саул собиралъ свой дворъ (1 Сам., 20, 5), новолуніе праздновалось и отдѣльными семьями (ib., 6). Для новолунія установлены отдѣльныя жертвоприношенія, а пророки считаютъ этотъ день равнымъ другимъ праздникамъ (Ис., 1, 13; Гол., 2, 13). Новолуніемъ, вѣроятно, считался первый моментъ, когда луна становится видимой.

Выше было указано, что вопросъ о томъ, были ли въ древнее время у евреевъ мѣсяцы лунные или солнечные, издавна возбуждалъ большіе споры. Иегуда га-Парси и Слонимскій и раньше ихъ древніе саддукеи, на основаніи сопоставленія Быт., 7, 11 и 8, 3, 4, заключаютъ, что 150 дней составляли ровно 5 мѣсяцевъ въ 30 дней въ каждомъ. Но на солнечный 30 дневный мѣсяцъ указываетъ, по ихъ мнѣнію, также время траура по Моисеѣ (Втор., 34, 8; ср. 21, 13). Изъ завѣща «Блюди мѣсяцъ Абибъ» безъ объясненія, какой изъ лунныхъ мѣсяцевъ представляетъ собой это чисто солнечное опредѣленіе времени, должно вывести заключеніе о счетѣ по солнцу. Изъ дальнѣйшихъ доводовъ въ пользу солнечнаго К. можно указать на то обстоятельство, что ни гдѣ въ Библии нѣтъ намека на 13-й добавочный лунный мѣсяцъ, ни въ 1 Цар., 4, 7, при распределеніи столового содержанія Соломона, по числу 12 мѣсяцевъ, на 12 областныхъ намѣстниковъ, ни при раздѣленіи войска на 12 отрядовъ (1 Хрон., 27), ни при назначеніи праздника Пурима. Расчетъ на декады, съ особымъ наименованіемъ «асоръ» (אָסוֹר), понятенъ только, какъ треть тридцати-дневнаго мѣсяца (Лев., 16, 29; Иос., 4, 19; Лев. 20, 1 и др.). Сюда же относится приваніе десятаго дня мѣсяца отгнѣннымъ днемъ, какъ у Иезекиила, особенно же десятаго дня седьмого мѣсяца. Наконецъ, какъ доказательство, диктуемое исторической интуиціей, приводится фактъ, что евреи, поселившись въ Египтѣ, составляли ничтожное племя въ 70 человекъ, что это было до полученія ими закона, что они не имѣли собственной культуры, а тѣмъ болѣе К., а потому неминуемо должны были заимствовать у египтянъ ихъ солнечный К. съ лѣтнимъ началомъ года (Слонимскій). Въ пользу того, что мѣсяцы съ самаго начала были лунные (Эпштейнъ и др.), говоритъ: 1) само обозначеніе мѣсяца посредствомъ словъ «ходешъ» и «араехъ»;

2) расчетъ сутокъ у евреевъ отъ вечера до вечера (когда луна становится видимой); 3) двухдневное празднованіе начала мѣсяца, какъ видно изъ словъ וַיִּתֵּן לָהֶם אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל (1 Сам., 20, 27), и, наконецъ, 4) выраженіе בְּתוֹמֵי לַיְלָה לְשׁוֹ (=онъ установилъ луну для праздниковъ). Сторонники взгляда на еврейскіе мѣсяцы, какъ на солнечные, переводятъ בְּתוֹמֵי = «въ известное время», подобно וַיִּתֵּן בְּתוֹמֵי הַלַּיְלָה, какъ это уже сдѣлалъ Саадія-гаонъ въ полемикѣ противъ караимовъ. Доказательства же въ пользу солнечныхъ мѣсяцевъ опровергаются тѣмъ, что 1) счетомъ мѣсяцевъ въ 30 дней пользовались также народы, считавшіе время по лунѣ, 2) отсутствіе указанія на тринадцатый мѣсяцъ есть argumentum e silentio и ничего доказать не можетъ, 3) о культурности евреевъ до прихода въ Египетъ свидѣтельствуетъ жизнь ихъ предковъ—патриарховъ—съ известными обычаями и установленіями, а, слѣдовательно, и календаремъ.—Изъ древне-еврейскихъ названій мѣсяцевъ сохранилось только четыре «Абибъ»—мѣсяцъ зрѣлаго колоса—1-ый мѣсяцъ (Исх., 13, 4 и др.), «Буль»—дрѣтенія—2-ой мѣсяцъ (1 Цар., 6, 1), «Этаннмъ»—бурныхъ вѣтровъ—7-ой (1 Цар., 8, 2) и «Буль»—пропристанія (בּוֹלַיִם)—8-ой (1 Цар., 6, 38). Послѣднія два названія (Буль въ надписи Эшмуназара, Corp. Inscr. Semit., № 3, 10 п. 90, Этаннмъ, тамъ же № 86, а можетъ-бытъ, п. Зивъ) найдены въ финикійско-кипрійскихъ надписяхъ, что доказываетъ общепотребительность ихъ во всемъ Ханаанѣ. Всѣ эти имена объясняются мѣстнымъ климатомъ и земледѣльческими условіями. Критика считаетъ порядковое названіе мѣсяцевъ (1-ый, 2-ой, 3-ий п. т. д.) нововведеніемъ самаго поздняго времени (царя Іосія или плѣненія) и этимъ объясняетъ порядковое обозначеніе мѣсяцевъ во всѣхъ, вплоть до послѣднихъ по времени, книгахъ канона. Лишь у Эзры (6, 15), Нехемія (1, 1; 2, 1), Зехарія (1, 7; 1) и Эсепри (3, 7, 13) появляются вавилонско-ассирійскія названія мѣсяцевъ. Эти имена, всѣ 13 начертанныя на одной таблицѣ изъ Ниневія (Schradder, Keilinschr., II, 379), еще и нынѣ употребительны у евреевъ. Вотъ ихъ названія: 1) Нисанъ—(приблизительно) апрѣль, 2) Паръ—май, 3) Сиванъ—июнь, 4) Таммузъ—июль, 5) Абъ—августъ, 6) Элুলъ—сентябрь, 7) Тишри—октябрь, 8) Мархешванъ (ассирійскій מַרְחֶשְׁוָן, восьмой мѣсяцъ)—ноябрь, 9) Кислевъ—декабрь, 10) Тебетъ—январь, 11) Шебатъ—февраль, 12) Адаръ—мартъ, 13) Вадаръ, впоследствии Адаръ-Батраа (בְּתָרְאָה וְאָדָר) или Адаръ-Шени, 2-й Адаръ (ассирійскій אָדָר שֵׁנִי, случайный мѣсяцъ Адара). Значеніе большинства этихъ названій выяснитъ трудно. Несомнѣнно лишь то, что нѣкоторые изъ нихъ того-же происхождения, какъ и древняя имена собственныхъ. Таммузъ, вѣроятно, имя бога Таммуза (Адонисъ), такъ же, какъ Адаръ—бога Адара.—Нигдѣ въ Библии, какъ сказано, нѣтъ упоминанія о тринадцатомъ мѣсяцѣ, и мы въ точности не знаемъ, какъ происходило выравниеніе луннаго года съ солнечнымъ. Нужно, однако, полагать, что по приходѣ въ Ханаанъ годъ дѣлали високоснымъ только изъ-за Абиба, соблюдая, чтобы онъ попалъ своевременно въ соответствующій лунный мѣсяцъ. И при порядковомъ исчисленіи мѣсяцевъ слѣдовало только при явившейся потребности сдѣлать годъ високоснымъ—назвать второй мѣсяцъ первымъ, третій—вторымъ п. т. д. Лишь при переходѣ къ вавилонскимъ названіямъ возникъ во-

прось, назвать ли Іаръ Нисаномъ, а прошедшій Нисанъ причислить къ прошлому году, или же, наоборотъ, считать первымъ мѣсяцемъ Іаръ, а будущій Нисанъ считать послѣднимъ въ этомъ году — Недѣля у израильтянъ содержала семь дней («шабуа») — а въ Талмудѣ פסח и въ Новомъ заветѣ σαββατον или σαββατα. Семидневная недѣля произошла или въ связи съ фазами луны въ то древнее время, когда еще не умѣли правильно вычислять эти фазы [по мнѣнію Велдгаузена, Gesch. Israels, праздникъ субботы обозначалъ эти фазы: 7, 14, 21 и 28 день мѣсяца], или же, какъ соединеніе семи дней соответственно семи планетамъ. Насколько возможно предположить, недѣля стоитъ въ соотношеніи и къ лунѣ, и къ семи планетамъ. Однако, аналогія съ вавилонской пятнадцатидневной недѣлей говоритъ за планетное основаніе. Дни недѣли еврей обозначали по счету; только седьмой день имѣлъ особое названіе: шаббатъ; позже и пятница называлась особымъ именемъ פרישתה, парашета или проазавратон (приготовленіе; Иосифъ Флавій, Древн., XVI, 6, 2 — канунъ субботы). Еще у древнихъ вавилонянъ дни недѣли по планетамъ распределялись по слѣдующей гентограммѣ:



Изложенныя основанія нисколько не противорѣчатъ извѣстному библейскому объясненію происхожденія семидневной недѣли изъ семидневнаго срока сотворенія міра. — Сутки (см. День, Евр. Энци., VII, 86) начинались у израильтянъ съ вечера, наканунѣ. Такимъ образомъ, вечеръ новолунія, когда становится видимъ серпъ луны, вмѣстѣ со слѣдующимъ днемъ составляютъ первый день мѣсяца п, соответственно этому, день полнолунія является 1-ымъ днемъ. Въ разсказѣ о сотворенія міра, по мнѣнію секты мешивитовъ, день считается съ утра (ср. Комментар. Рашбама къ Быт., 1, 5; 2, 2), и слѣды этого счета находимъ также въ Исх., 12, 6, 8; Лев., 23, 5, 8, 32; Чис., 28, 16—25; Іез., 45, 21. При исчисленія сутокъ съ утра день новолунія принадлежитъ къ предыдущимъ суткамъ, т. е. къ предыдущему мѣсяцу. Критика сѣпчаетъ численіе съ

утра заимствованнымъ у вавилонянъ во время плѣненія, а всѣ цитированныя мѣста принадлежатъ позднѣйшей редакціи. По возвращеніи въ Палестину еврей вернулись къ прежнему счету, отъ вечера до вечера.

Періодъ талмудическій. — Во время 2-го храма (отъ 440 г. до Р. Хр. до 70 г. по Р. Хр.) установленіе продолжительности мѣсяцевъ и високосности годовъ составляло прерогативу синедриона во главѣ съ нами. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно изъ Мишны, Р. Гаш., I, 7, священники имѣли свою коллегію, куда предварительно являлись свидѣтели со своими показаніями о наблюденіи луны. Въ самомъ же синедрионѣ дѣло К. вѣдалъ особый отдѣлъ изъ 3-хъ членовъ. 29-го каждаго мѣсяца онъ высылалъ свидѣтелей, имѣвшихъ своей задачей слѣдить за появленіемъ серпа луны. Если луна показывалась въ этотъ день, то уже 30-ый день считался первымъ днемъ слѣдующаго мѣсяца, въ противномъ случаѣ таковымъ объявлялся только слѣдующій день. Объявленіе новомѣсячія по свидѣтельскимъ показаніямъ составляло торжественный актъ. Президентъ синедриона восклицалъ: «Оно (новолуніе) освящено!» и всѣ присутствующіе повторяли за нимъ «оно освящено», «оно освящено» (Р. Гаш., 24a). Система опредѣленія мѣсяцевъ по наблюденію луны, — какъ видно изъ нѣкоторыхъ мѣстъ апокрифовъ, происхождение которыхъ относится къ послѣднимъ вѣкамъ до христіанской эры, — установилась не безъ борьбы въ защиту численія по солнцу со стороны нѣкоторыхъ круговъ, особенно саддукейскихъ. Книга Юбилеевъ многократно и недвусмысленно выражаетъ недовольство наблюденіемъ луны. О борьбѣ противъ установленія К. по лунѣ говорится и въ книгѣ Эноха, гл. 72—75. Глава 43 кн. Сираха производитъ впечатлѣніе, что Сирахъ защищаетъ значеніе луны для установленія праздниковъ и дѣленія времени. О прежнемъ счетѣ по солнцу мы находимъ указанія въ Schem. г., XV, 22 и Іерус. Р. Гаш., II, 4 въ разсужденіи о 365 окнахъ неба. Въ гл. 6 и 7 Парке р. Элизеръ, куда вошло много весьма древнихъ отрывковъ, трактуется о К. съ уравниемъ солнечнаго и луннаго года въ циклѣ изъ 84 лѣтъ. О счетѣ же по наблюденію луны здѣсь нѣтъ и рѣчи. Вполнѣ понятно, въ виду этихъ нападокъ, стремленіе фарисеевъ обосновать наблюденія луны словами Библии (см. Сифра къ «Эморъ» отд. 9, Мехилта къ «Во», отд. 1 и Р. Гаш., 20a) и приписать имъ большую древность (Кетуб., 112a). Нужно полагать, что до Маккавеевъ; подъ эллинистскимъ влияніемъ, считали по египетскому солнечному году, какъ это дѣлали и Лагиды. Наблюденіе при этомъ было, конечно, излишнимъ. Подъ владычествомъ Маккавеевъ, когда, въ цѣляхъ реставраціи чисто еврейскаго государства, было порвано съ эллинизмомъ, наблюденіе надъ луною было снова введено. Опредѣленіе новолунія и праздниковъ, равно какъ выравниеніе луннаго года съ солнечнымъ посредствомъ вставки одного лишняго мѣсяца черезъ каждые 3 года — стало дѣломъ синедриона. Различнымъ еврейскимъ поселеніямъ эти опредѣленія возвѣщались посредствомъ сигнальныхъ огней, а часто, уже въ раннее время, черезъ посредство гонцовъ, какъ мы это видимъ изъ письма р. Гамлила I къ жителямъ Галилеи (Сангедр., 116). Впослѣдствіи, когда противники евреевъ (самаряне и боэусей) помощью ложныхъ свидѣтелей и огней вводили народъ въ заблужденіе, постановлено было принимать

свидѣтельство только людей извѣстных, сигнальные же огни были совершенно отмѣнены (Рошъ Гаш., 226). Въ мѣстностях, куда извѣщенія не могли дойти во-время, праздновались два дня новолунія, 30 и 31-й день. Къ этому-то времени и относится приведенное уже извѣщеніе р. Гамлила жителямъ Галилеи, Сиріи и Вавилоніи о прибавленіи 13-го мѣсяца. Такія прибавленія опредѣлялись незрѣлымъ состояніемъ хлѣбовъ и плодовъ и положеніемъ солнца въ отношеніи его поворота къ лѣту. Но, вѣроятно, уже и въ это время отмѣненные выше препятствія къ обнародованію постановленій синедріона сдѣлали необходимымъ объявить нѣкоторыя сохранившіяся, можетъ-быть, по традиціи правила. Такъ р. Гамлилъ II-й устанавливаетъ отъ имени своего дѣда, р. Гамлила I, правила: 1) что новолуніе не можетъ наступить ранѣе прошествія 29¹/₂ дней и ²/₃ часа (Р. Гаш., 25а; слова «и 73 части» составляютъ позднѣйшее прибавленіе; ср. Пирке р. Эліезеръ, 7, Ибнъ-Эзра и Авр. Ганаси въ Sefer ha-Ibbur); 2) что новолуніе можетъ стать видимымъ въ 29-ый день какъ вечеромъ, такъ и утромъ (тамъ-же: תָּרַח מִשּׁוּמַר מִשּׁוּמַר מִשּׁוּמַר); Ему-же надо, вѣроятно, приписать и правила; 3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда новолуніе не можетъ быть съ точностію опредѣлено, мѣсяцы должны имѣть поочередно 29 и 30 дней (Тосефта Арахинъ, I), и 4) что полныхъ мѣсяцевъ не можетъ быть меньше 4 и больше 8, такъ что годъ не долженъ имѣть меньше 352 и не болѣе 356 дней (М. Эрахинъ, II, 2; ср. Tiphareth Israel, ad. loc.).

Послѣ разрушенія храма (70 г. хр. эры), р. Іохананъ б. Закалкъ перенесъ мѣстопробываніе синедріона въ Ямнію (Сифри, Дебаримъ, 10; Гитинъ, 56б; Іер. Сангедр., I, 4), и къ этому послѣднему перешли всѣ функціи по опредѣленію К. (ср. Р. Гаш., 21б; 30б). Между тѣмъ, какъ до этого времени всѣ опредѣленія К., главнымъ образомъ, зависѣли отъ одного предсѣдателя синедріона, теперь свидѣтели новолунія стали являться непосредственно передъ синедріономъ и ему давать показанія, хотя бы въ отсутствіи предсѣдателя (М. Р. Гашана, IV, 4). Но это положеніе вскорѣ измѣнилось. Со времени преемакиа р. Іоханана, патриарха р. Гамлила II-го (80—116 г.), мнѣніе патриарха въ дѣлѣ К. опять получило прежній авторитетъ. Объявленіе года високоснымъ во время отсутствія патриарха признавалось только тогда дѣйствительнымъ, когда на это шло его согласіе (Р. Гаш., 24, 25; Сангедр., 11). Чтобы быть болѣе увѣренными въ правильности свидѣтельскихъ показаній была призвана на помощь астрономическая наука, изъ которой были заимствованы нѣкоторыя свѣдѣнія и установлены извѣстные правила. Каждые 2 или 3 года вставлялся 13-ый мѣсяць, вѣроятно, въ зависимости отъ вычисленій взаимнаго отношенія луннаго и солнечнаго года и на основаніи свѣдѣній о состояніи полей. На стѣнахъ въ синедріонѣ вышпанивались изображенія различныхъ фазъ луны, и по этимъ таблицаамъ, для точности, допрашивались свидѣтели о состояніи новолунія. Свой авторитетъ въ дѣлѣ К. р. Гамлилъ ставилъ такъ высоко, что однажды, признавъ показаніе свидѣтелей о наблюденіи луны вѣрнымъ, онъ, въ виду высказаннаго р. Досой и р. Іошуею, на основаніи астрономическихъ расчетовъ, протеста, приказалъ послѣднему явиться къ нему въ дорожномъ костюмѣ съ посохомъ и сумой въ день, на который по его, р. Іошуи, расчету при-

ходится постъ Іомъ-Киппура (Р. Гаш., 25а). Тотъ-же р. Гамлилъ рѣзко упрекнулъ р. Акибу за удержаніе имъ 40 паръ свидѣтелей отъ явки для дачи показаній во избѣжаніе нарушенія субботы. Однако, самъ-же р. Акиба во время странствованія опредѣлялъ однажды новолуніе и високосный годъ въ Вавилоніи, а не въ Палестинѣ, слѣдовательно, можно полагать, на основаніи точныхъ вычисленій (Лебамотъ, 122а, Сангедр., 11б; ср. Тосафотъ, ib., s. v. יָמָא), а позже, будучи въ темницѣ, установилъ, на основаніи вычисленій, три года подрядъ високосными (Сангедр., 12а). Во время Симеона III (140—163) опредѣленіе новолунія и високоснаго года было предпринято р. Меиромъ въ городѣ Асін или Сардахъ въ Лидіи (Мегилла, 18б, תְּרַח=Asia); Хананья, племянникъ р. Іошуи, тотъ-же самое сдѣлалъ въ Нагардеѣ (въ Вавилоніи), учредивъ тутъ-же для этой цѣли особый синедріонъ. Это грозило разрывомъ узъ единства, связывавшихъ евреевъ отдаленныхъ колоній съ Палестиной. А потому р. Симеонъ принялъ энергичныя мѣры противъ этого. Два посланныхъ туда ученыхъ сумѣли выполнить такую миссію, и р. Хананья взялъ назадъ опубликованныя имъ календарныя постановленія (Берах., 63, Іер. Недар., VI, 8). Однако, условія времени были уже таковы, что колоніи неизбежно должны были эмансипироваться отъ Палестины. Несмотря на неудачу Хананья, многие въ Вавилоніи руководились его указаціями, и даже въ Палестинѣ на основаніи показаній пастуховъ стали устанавливать високосный годъ по виду и состоянію полей (Санг., 18б). Провозглашены были въ это время и нѣкоторыя общія правила: 1) 12 годовыхъ мѣсяцевъ должны поочередно быть—шесть полными и шесть недостаточными (р. Гаш., 6б), и 2) если весеннее равноденствіе переходитъ за 15-ое Нисана, то годъ слѣдуетъ сдѣлать високоснымъ (Сангедр., 13а, Р. Гаш., 21а). Этимъ было какъ бы положено основаніе для самостоятельнаго установленія К.—Во время р. Іуды Ганаси (163—194) уже самъ патриархъ придавалъ мало значенія календарнымъ опредѣленіямъ на основаніи наблюденій. Послѣдніи предпринимались въ его отсутствіи (Р. Гаш., 25а). Допускались имъ даже свидѣтели, неочевидцы (תּוֹ עַל תּוֹ, Іер. Рошъ Гаш., II, 1). Сами законоучители стали поощрять къ изученію и распространенію календарныхъ свѣдѣній, которыя ранѣе для сохраненія престола центрального синедріона, скрывались, какъ строжайшая тайна (Баръ-Капара и р. Іохананъ). Самъ р. Іегуда Ганаси обнародовалъ правило, что мѣсяць Адаръ никогда не бываетъ полнымъ (Беца, 6б и др.); позже объявляется существовавшій издавна принципъ неполности предпраздничныхъ мѣсяцевъ Эдула и Адара (Рошъ Гаш., 19б). — Вполнѣ систематическую обработку К. далъ ученикъ р. Іуды, Самуилъ Ярхинан («Луновѣдъ», перв. полов. 3 в.). Онъ даже сказалъ про себя, что ему «пути неба (пути планетъ) такъ же хорошо извѣстны, какъ улицы его роднаго города» (Бер., 58б), и считалъ себя въ состояніи независимо отъ патриарха опредѣлять дни праздникоу (Р. Гаш., 20б). Онъ выработалъ К. на 60 лѣтъ. Этотъ К., который, по утвержденію Бартолоччи, еще сохранился до сихъ поръ въ библиотекѣ Вагикана, былъ имъ посланъ въ Палестину къ р. Іоханану для одобренія. Послѣдній призналъ его теургическое значеніе, въ практической же жизни, по его мнѣ-

нию, установление праздниковъ должно исходить отъ синедриона (Хул., 95б). Абаа, отецъ Шамлаи, пошелъ еще дальше и старался дискредитировать вычисленія Самуила указавшемъ на недостаточность его познаній въ этой отрасли (Р. Гаш., 20б). Тѣмъ не менѣе, нормы Самуила въ виду знакомства его съ секретными правилами синедриона нашли широкое распространение. Продолжительность солнечнаго года онъ, какъ и въ Юлианскомъ К., считалъ въ $365\frac{1}{4}$ дня, которые онъ дѣлилъ на 4 текуфотъ (повороты солнца, времена года) по 91 дню и $7\frac{1}{2}$ час. въ каждомъ (Эруб., 56а). Впослѣдствіи этотъ счетъ былъ извѣстенъ подъ именемъ «текуфотъ де Маръ-Самуилъ». Лунный годъ онъ считалъ въ 353—356 дней, смотря по количеству полныхъ мѣсяцевъ (Арах., 9б), а тотъ годъ признавалъ високоснымъ, когда текуфа опоздала больше, чѣмъ на полмѣсяца (Сангедр., 12). Все свое ученіе онъ изложилъ въ особой книгѣ, «Барайта де Маръ-Самуилъ», которая еще была извѣстна средневѣковымъ писателямъ (ее не слѣдуетъ смѣшивать съ «Барайта ди Самуилъ-Гакаганъ», написанной позже 776 года послѣ Р. Хр.). Такимъ образомъ, установленіе К. по наблюденію свидѣтелей все больше становится формальностью, такъ что уже самъ р. Иохананъ сталъ употреблять методъ допрашиванія свидѣтелей, при которомъ показанія ихъ необходимо должны были согласоваться съ вычисленіемъ (Р. Гаш., 20а: $\text{מִי שֶׁנִּשְׁאַף לְפָנָיו וְעָמַד לְפָנָיו לְיָמָיו}$). Въ связи со всѣмъ этимъ стала все больше ослабывать зависимость различныхъ мѣстностей въ Палестинѣ отъ синедриона въ кал. отношеніи. Снова въ Асін два рукоположенныхъ ученыхъ самостоятельно установили високосный годъ (Сангедр., 26а); такой праздникъ, какъ день Иомъ-Киппуръ, въ однихъ мѣстахъ, изъ-за неполучаемыхъ своевременно свѣдѣній, не знаютъ, когда праздновать; въ другихъ мѣстностяхъ, каждой на свой страхъ, онъ празднуется въ разные дни (Р. Гаш., 21а); нѣкоторые города празднуютъ два дня Иомъ-Киппуръ (Р. Гаш., 1, 4). Въ виду такого разброда р. Иохананъ увидѣлъ себя вынужденнымъ постановить, чтобы тѣ мѣстности, куда посланцы въ мѣсяцъ Тисри своевременно не дойдутъ, праздновали два дня всѣ праздники, за исключеніемъ дня Иомъ-Киппуръ (Р. Гаш., 21а). Но и это мало помогло: съ наступившимъ въ К.-мъ дѣлѣ разваломъ пришлось не менѣе упорно бороться и преемнику р. Иоханана, р. Элеазару бенъ-Педатъ, а позже р. Зефра считалъ вужнымъ для этого даже объявить оба дня праздниковъ равно священнымъ (Беца, 6). Въ это же, приблизительно, время вопросъ о К. не менѣе волновалъ и другія сферы, тогда довольно близко еще стоявшія къ еврейскимъ (иудео-христиане): на Иккеескомъ соборѣ (325 г.) была постановлена реформа церковнаго К., согласнаго до тѣхъ поръ съ еврейскимъ К. Христианская Пасха отнынѣ должна была праздноваться всегда позже еврейской. Все это имѣло послѣдствіемъ почти полное пренебреженіе результатами наблюдений надъ луною во время патриархата р. Іуды III (300—330). Неудивительно поэтому, что такой ученый, какъ р. Иосе II, видя паденіе одного изъ устоевъ еврейскаго единства, считалъ нужнымъ обратиться къ жителямъ Александріи, — какъ это уже дѣлалъ раньше р. Элеазаръ б. Педатъ въ отношеніи Вавилоніи, — съ увѣщаніемъ не оставлять обычая предковъ и праздновать два дня (Іер. Эрубинъ, III). Этому-то обычаю и слѣдуетъ до сихъ поръ большинство евреевъ, живу-

щихъ внѣ Палестины. Весьма естественно, что въ то время, когда всѣ волновались новыми календарными теоріями, былъ возбужденъ вопросъ, не пора ли вовсе отбросить систему опредѣленія по наблюденію. История того времени, полная ужасными бѣдствіями, отвѣтила на этотъ вопросъ утвердительно. Послѣ того, какъ императоръ Константинъ (337—350) принялъ христианство, декреты Адриана, воспрепятствовавшіе подъ страхомъ смерти всякія опредѣленія новолуній и праздниковъ, были возобновлены, и хотя, въ замаскированномъ видѣ, иногда и дѣлались сообщенія о тайныхъ отъ правительства календарныхъ опредѣленіяхъ (Сангедр., 12а), но надолго на такія средства, очевидно, рассчитывать было нельзя. Въ это-то время, нужно полагать, патриархъ Гиллель II (330—365) счелъ нужнымъ опубликовать полностью державшіяся втайнѣ (מִשְׁרֵף הַיּוֹם) календарныя правила. Правда, въ Талмудѣ мы такого извѣстія не находимъ, и только нѣсколько приведенныхъ тамъ разрозненныхъ правилъ можно считать принадлежащими этому времени. Таковы: 1) наставленіе, сообщенное р. Гуной баръ-Абинъ, что, когда зимній поворотъ длится до 16-го Нисана, годъ слѣдуетъ дѣлать високоснымъ (Р. Гаш., 21а); 2) Пуримъ не можетъ быть ни въ понедельник, ни въ субботу (Іер. Мегил., XXI); 3) день Гогана Рабба (и Нового года) не долженъ приходиться на субботу (Іер. Сукка, IV, 1, Сукка, 43б); 4) день Шебуотъ долженъ совпадать съ тѣмъ-же днемъ недели, какъ и 2-ой день Пасхи (Арахинъ, 9б), и 5) Шебуотъ, смотря по количеству дней въ году, можетъ быть 5-го, 6-го и 7-го Сивана (Р. Гаш., 6б). — Однако, большинство средневѣковыхъ писателей держатся взгляда, что нынѣшній, разъ навсегда урегулированный К. былъ введенъ Гиллелемъ II въ 359 году по Р. Хр. Это утверждаютъ р. Гагаонъ (по Авр. Ганаси въ Sefer ha-Ibbur), Нахманидъ (Hassagoth къ Sefer ha-Mizwoth), Зерахія Галеви (ком. къ Р. Гаш.) и Иараэли (Jessod Olam), расходясь только въ вопросѣ о времени жизни этого Гиллеля (ср. Graetz, еврейскій переводъ, II, стр. 490). Новѣйшіе изслѣдователи (Шунцъ, Рапопортъ и Грець) сходятся въ томъ, что установленіе К. принадлежитъ 4-ому вѣку. Напротивъ того, Саадія-гаонъ (въ полемич. соч. противъ караимовъ, см. Sefer ha-Ibbur и Jessod Olam), р. Хананель, Бахія б. Ашеръ (въ ком. къ Исх. 12,) и комментаторъ Маймонида (Кид. Гаходешъ, VII, 7) считаютъ, что этотъ К. синайтскаго происхожденія и дѣйствовалъ до введенія системы наблюденія во время образованія партій саддукеевъ и фарисеевъ. Это мнѣніе оспаривается Маймонидомъ, Ибнъ-Эзрой (Лев., 23), всѣми караимами и Азаріей де Россіи (Мадрэфъ Лакесэфъ). Какъ нѣкоторое указаніе Талмула на то, что 4-ый вѣкъ есть время, когда перешли окончательно къ фиксированному К., можетъ служить мнѣніе, высказанное знаменитымъ календаровѣдомъ р. Адюю баръ-Агаба объ отсутствіи теперь необходимости опредѣлять время по наблюденію (לִמְעַלְמֵנוּ לְפָנֵינוּ וְלִפְנֵי הַיּוֹם וְלִפְנֵי הַלַּיְלָה, Арах., 9б). Эти слова чрезвычайно знаменательны, именно въ устахъ р. Адю, которому приписывается установленіе такъ называемой «текуфотъ д'равъ Ада», принятой нынѣ дѣйствующимъ календаремъ. Этотъ К., естественно, не могъ тотчасъ получить всеобщее примѣненіе. И дѣйствительно, еще долго послѣ этого и въ Палестинѣ, и въ Вавилоніи практиковалось наблюденіе (Р. Гаш., 19, 20, 21; Сангедр., 12), такъ что

даже еще р. Аши разсуждаетъ по этому вопросу (Р. Гаш., 206); въ виду этого нѣкоторые писатели, какъ Парасли (Jessod Olam), считаютъ, что дѣйствующій К. былъ введенъ въ періодъ заключенія Талмуда, ок. 500 года по Р. Хр. Совершенно особнякомъ стоитъ мнѣніе, поддержанное Словимскимъ въ долгой и упорной полемикѣ противъ Пинелеса (הר"ל ש"ת) и періодическая литература), что творцомъ К. въ настоящемъ его видѣ былъ не кто иной, какъ Хасанъ га-Даянъ изъ Кордовы, которымъ этотъ К. опубликованъ и введенъ въ 953 году по Р. Хр. *Д. Земцеръ. 3.*

Основы нѣтъ дѣйствующаго календаря.—Выше было указано, что полное согласованіе лунныхъ годовъ съ солнечными (посредствомъ прибавленія къ первымъ отъ времени до времени лишніхъ мѣсяцевъ) совершается въ періодъ 19 лѣтъ. Этотъ періодъ называется «малымъ календарнымъ цикломъ», *הר"ל ח"ב*. О большемъ циклѣ рѣчь ниже. Въ составъ каждаго цикла входятъ 12 простыхъ и 7 високосныхъ годовъ. Въ простомъ году—12, въ високосномъ—13 мѣсяцевъ. Продолжительность мѣсяцевъ въ обыденной жизни считается въ 29 и 30 дней. Колебанія числа дней нѣкоторыхъ мѣсяцевъ мѣняются продолжительность отлѣтъ годовъ, въ зависимости отъ чего послѣдніе получаютъ названіе недостаточныхъ (*הר"ל*), полныхъ (*הר"ב*) и избыточныхъ (*הר"ג*).

Въ недостаточн. году.	1, 5, 7, 9 и 11 мѣс.	имѣютъ по 30 дн.	а всего 353 дн.
	2, 3, 6, 8, 10 и 12 »	» » 29 »	» » 353 дн.
Въ полномъ году	1, 3, 5, 7, 9 и 11 »	» » 30 »	а всего 354 дн.
	2, 4, 6, 8, 10 и 12 »	» » 29 »	» » 354 дн.
Въ избыточномъ году	1, 2, 3, 5, 7, 9 и 11 »	» » 30 »	а всего 355 дн.
	4, 6, 8, 10 и 12 »	» » 29 »	» » 355 дн.

Добавочный мѣсяцъ високоснаго года (вставляемый между 5 и 6 мѣсяцами) всегда содержитъ 30 дн., такъ что продолжительность високосныхъ годовъ соответственно равна—383, 384 и 385 днямъ. Сутки содержатъ 24 часа, причемъ начало ихъ считается отъ 6 ч. вечера по европейскому времени. Часъ дѣлится на 1.080 частей, «халакимъ», каждый «хедекъ» состоитъ изъ 76 мгновений. Эта система времяисчисления представляетъ результатъ согласованія численій времени по солнцу и по лунѣ, причемъ главное вниманіе обращено не на движеніе солнца, которымъ только и руководствуются христіанскіе К., а на движеніе луны. При математическихъ вычисленіяхъ за единицу К. времени принята продолжительность синодическаго мѣсяца, т. е. промежутка времени между двумя новолуніями («молады»), который р. Ада баръ-Агаба принялъ совершенно точно для того времени, въ 29 дн. 12 ч. 793 халакимъ, поэтому продолжительность простого года = (29 дн. 12 ч. 793 х.) 12 = 354 дн. 8 ч. 876 х., високоснаго года = (29 дн. 12 ч. 793 х.) 13 = 383 дн. 21 ч. 589 х., полнаго 19-лѣтняго цикла = (354 дн. 8 ч. 876 х.) 12 + (384 дн. 21 ч. 589 х.) 7 = 6.939 дн. 16 ч. 595 халакимъ. Порядокъ слѣдующихъ високосныхъ годовъ въ 19-лѣтнемъ циклѣ: 3, 6, 8, 11, 17 и 19-ый годы. Какъ этотъ порядокъ, такъ и цифра 19, для цикла отнюдь не произвольны и представляютъ строго математическое слѣдствіе принятой продолжительности солнечнаго года и синодическаго мѣсяца и согласованія ихъ между собою. Цифры эти—результатъ математическаго анализа подходящихъ дробей непрерывной дроби, полученной отъ дѣленія $\frac{365,2468}{29,5306}$ —(продолжит. солн. года) отъ дѣленія $\frac{365,2468}{29,5306}$ —(продолжит. синодич. мѣс.).

При кал. вычислен. болѣе или менѣе значительная ошибка происходитъ вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія солнечнаго года въ 365,2468 дня, что превышаетъ истинную его продолжительность на 0,0046 дня. Меньше значенія имѣетъ непринятое во вниманіе, тогда еще неизвестное, периодическое измѣненіе эксцентритета эклиптики, влияющее на скорость движенія луны такимъ образомъ, что путь, проходимый луной въ одинъ и тотъ-же промежутокъ времени, оказывается постоянно возрастающимъ. Результатомъ этого является соответственное уменьшеніе продолжительности синод. мѣсяца. Но ошибка, происходящая здѣсь и всегда увеличивающаяся, еще очень долго будетъ ничтожно-малой. При численіяхъ весьма значительную роль играетъ опредѣленіе момента новолунія—молада. Это опредѣленіе производится на слѣдующихъ основаніяхъ: время между двумя слѣдующими моладами = 29 дн. 12 ч. 793 х., поэтому послѣдовательнымъ прибавленіемъ или вычитаніемъ указанного времени можно опредѣлить моменты всѣхъ предыдущихъ и слѣдующихъ моладовъ. При опредѣленіи момента молада для цѣлей К. важенъ только день недѣли, въ который онъ выпадаетъ. На этомъ основаніи можно прибавлять или вычитать каждый разъ не полную продолжительность синодич. мѣсяца, а лишь излишекъ его надъ цѣлыми недѣлями—1 день 12 ч. 793 х., обычно называемый характеристической. Такимъ путемъ высчитано, что первый моладъ еврейск. эры, относимой къ 3670 г. до христіанской эры, наступилъ въ понедѣльникъ въ 5 ч. 204 х. (*ה"ח*) по еврейск. численію. Точно такой-же моментъ для молада наступитъ черезъ 36.288 цикловъ, послѣ чего вачнется повтореніе пройденнаго періода К., представляющее точное воспроизведеніе перваго во всѣхъ его деталяхъ. Ниже прилагается таблица, по которой, зная число протекшихъ полныхъ цикловъ и лѣтъ, не представляющихъ полнаго цикла, можно найти любой годовой моладъ. Онъ равенъ суммѣ циклового и годичнаго аргументовъ (аргументъ есть величина, которую надо придать къ моледу эры для получения искомаго молада).

Число протекшихъ цикловъ.	Цикловый аргументъ.	Число протекш. лѣтъ.	Годичный аргументъ.
1	2 дн. 16 ч. 595 х.	1	4 дн. 8 ч. 876 х
2	5 » 9 » 110 »	2	1 » 17 » 672 »
3	1 » 1 » 705 »	3	0 » 15 » 181 »
4	3 » 18 » 220 »	4	4 » 23 » 1057 »
5	6 » 10 » 815 »	5	2 » 8 » 853 »
6	2 » 3 » 330 »	6	1 » 6 » 362 »
7	4 » 19 » 925 »	7	5 » 15 » 158 »
8	0 » 12 » 440 »	8	5 » 12 » 747 »
9	3 » 4 » 1035 »	9	1 » 21 » 543 »
10	5 » 21 » 550 »	10	6 » 6 » 339 »
20	4 » 19 » 20 »	11	5 » 3 » 928 »
30	3 » 16 » 570 »	12	2 » 12 » 724 »
40	2 » 14 » 40 »	13	6 » 21 » 520 »
50	1 » 11 » 590 »	14	5 » 19 » 29 »
60	0 » 9 » 60 »	15	3 » 3 » 908 »
70	6 » 6 » 610 »	16	0 » 12 » 701 »
80	5 » 4 » 80 »	17	6 » 10 » 210 »
90	4 » 1 » 630 »	18	3 » 19 » 6 »
100	2 » 23 » 100 »		
200	5 » 22 » 200 »		
300	1 » 21 » 300 »		

Моментъ молада мѣсяца «Тишир» считается моментомъ наступленія новаго года. Отсупленія *ה"ח* отъ этого правила приняты для слѣдующихъ 4-хъ случаевъ:—1) когда моладъ Тишир

приходится на воскресенье, среду и пятницу, то день Нового года переносится соответственно на понедельник, четверг и субботу. Этим отступлением устраняется возможность: 1) сдвигания подряд субботы и дня Йомь-Киппура (10-е Тишри), а это извлекать от необходимости держать покойников не похороненными 2 дня, что особенно важно в жарком климате Палестины; 2) совпадения Вербного дня (Гашана-Раба) с субботой, что помешало бы работ, традиционной для этого дня (ношение верб в храм и т. п.). Это отступление известно под мнемоническим обозначением $\text{מ.} - \text{II}$. Если моледа Тишри наступит в концѣ 18-го часа дня (въ полдень по нашему врем.), то Новый годъ переносится на 1 день впередъ. Если же онъ тогда падаетъ на воскресенье, среду или пятницу, то передвигается впередъ еще на одинъ день. Это отступление должно прелотвратить случаи, когда при такомъ позднемъ соединеніи солнца и луны (= новолуніе), послѣдняя въ Палестинѣ оказалась бы невидимой въ день Нового года, что внесло бы путаницу въ установление праздниковъ палестинскими евреями, привыкшими начинать мѣсяцъ и годъ съ вечера видимой луны. Такой моледа называется «устарѣлымъ», $\text{מ.} - \text{III}$, и мнемоническое его обозначеніе — $\text{מ.} - \text{III}$. Если моледа Тишри въ простомъ году наступитъ во вторникъ, въ 9 ч. 204 х. послѣ 6 ч. вечера или позже, то Новый годъ переносится на четвергъ. Математическій расчетъ момента моледа послѣдующаго года показываетъ, что, не будь этого отступления, опредѣляемый простой годъ оказался бы слишкомъ длиннымъ—356 дн. Мнемоническое обозначеніе этого отступления — $\text{מ.} - \text{IV}$. Если моледа Тишри въ году, слѣдующемъ за високоснымъ, приходится по вычисленію на понедельникъ въ 15 ч. (9 ч. по п. н.) 589 х. и позже, то Новый годъ переносится на вторникъ. Математическій анализъ этого отступления приводитъ къ выводу, что при отсутствіи его предъидущій високосный годъ былъ бы слишкомъ короткимъ (=282 дня). Мнемоническое обозначеніе этого отступления $\text{מ.} - \text{V}$. Такимъ образомъ, эти отступления, обусловленные ритуальными требованиями, кажутся не только произвольными, но и нарушающими стройность и цѣльность евр. календарной системы, но они въ действительности являются необходимой ея составной частью, гармонирующей съ солнечнымъ годомъ. Эти отступления и связанныя съ ними размѣненія годичныхъ символовъ (см. ниже) повторяются съ определенной периодичностью. Помѣщенная ниже таблица наглядно представляетъ выводы изъ приведеннаго правила празднованія Нового года съ его отступленіями.

1 Тишри.	15 Нисана.	Воскресенье.	Вторникъ.	Четвергъ.	Суббота.	1 Тишри.	15 Нисана.	Воскресенье.	Вторникъ.	Четвергъ.	Суббота.
	Простой годъ.						Високосный годъ.				
Понедѣльн.	—	353	355	—	—	Понедѣльн.	—	—	383	385	—
Вторникъ	—	—	354	—	—	Вторникъ	—	—	—	—	384
Четвергъ	355	—	—	354	—	Четвергъ	383	385	—	—	—
Суббота	353	355	—	—	—	Суббота	—	—	383	385	—

Таблица эта показываетъ, что всего различныхъ по виду годовъ можетъ быть 14: 7 простыхъ и 7 високосныхъ. Изъ нея же видна зависимость продолжительности года отъ недѣльных дней, на которые выпадаютъ 1-е Тишри (Нов. годъ) и 15-е Нисана (1-й д. Пасхи). Въ виду незначительнаго числа различныхъ по виду годовъ, ихъ принято выражать символически — буквой съ 2-мя цифрами по сторонамъ. Буква есть инициалъ словъ «недостаточный» $\text{פ} - (\text{פ} - \text{פ})$ «полный» $\text{ש} - (\text{ש} - \text{ש})$ и «избыточный» $\text{ז} - (\text{ז} - \text{ז})$; прописная буква символизируетъ високосный годъ, малая — простой. Цифра справа — недѣльн. день Пасхи, слѣва Нов. года. Зная, что недѣльные дни 15-го Нисана и 1-е Тишри текущего 5671 г. суть соответственно — четвергъ и суббота, и что оный — 9-й по порядку въ циклѣ, т. е. простой, легко найти по таблицѣ, что его продолжительность = 354 дн., т. е., что онъ полный, поэтому символъ его выразится чрезъ $\text{פ} 9$. Тотъ-же символъ можно опредѣлить по прилагаемой ниже таблицѣ, зная только годовой моледа какого-либо К-го года и порядкомъ его въ циклѣ. Символомъ этимъ будетъ символъ, соответствующій ближайшему меньшему годовому моледу въ таблицѣ.

Симв.	ПРОСТЫЕ ГОДЫ.		ВИСОКОСНЫЕ ГОДЫ.	
	пределы моледовъ.	число дѣтъ въ циклѣ.	Символы.	пределы моледовъ.
2 п 5	Отъ 1 д. 9 ч. 204	Всѣ прост. годы 1, 4, 7, 9, 12, 18	2 п 7	Отъ 1 д. 20 ч. 491
1 2	15 » 589		2 п 7	» 1 » 20 » 491
3 п 5	2 » 18 » 0	2, 5, 10, 13, 16	3 п 7	» 2 » 18 » 0
5 п 7	3 » 9 » 204		5 п 1	» 3 » 18 » 0
5 п 1	5 » 9 » 204	всѣ простые годы.	5 п 3	» 4 » 11 » 695
7 п 1	5 » 18 » 0		7 п 7	» 5 » 18 » 0
7 п 3	6 » 0 » 408	1, 4, 9, 12, 15	7 п 5	» 6 » 20 » 431
2 п 3	6 » 9 » 204		2 п 5	» 7 » 18 » 0
	7 » 18 » 0	0 всѣ прост. годы.		

Зная годичн. символъ, легко по помѣщ. ниже табл. опред. недѣльн. день люб. евр. числа въ году.

ВЪ ПРОСТОМЪ ГОДУ.							1-е число.	ВЪ ВИСОКОСНОМЪ ГОДУ.						
1 2 н 5	3 п 5	5 н 7	5 н 1	7 н 1	7 п 3	2 н 3		1 п 7	3 п 7	5 п 1	5 н 3	7 п 3	7 п 5	2 п 5
2	3	5	5	7	7	2	Тишри	2	3	5	5	7	7	2
4	5	7	7	2	2	4	Кешвана	4	5	7	7	2	2	4
6	6	1	2	3	4	5	Кислевъ	6	6	1	2	3	4	5
1	1	3	4	4	6	6	Тевета	1	1	2	4	4	6	6
2	2	4	5	5	7	7	Шевата	2	2	3	5	5	7	7
4	4	6	7	7	2	2	Адара I.	4	4	5	7	7	2	2
5	5	7	1	1	3	3	Адара II.	6	6	7	2	2	4	4
7	7	2	3	3	5	5	Нисана	7	7	1	3	3	5	5
1	1	3	4	4	6	6	Иара	2	3	4	6	6	1	1
3	3	5	6	6	1	1	Сивана	3	3	4	6	6	1	1
4	4	6	7	7	2	2	Таммуза.	5	5	6	1	1	3	3
6	6	1	2	2	4	4	Аба.	6	6	7	2	2	4	4
7	7	2	3	3	5	5	Элула.	1	1	2	4	4	6	6
							Тишри	2	2	3	5	5	7	7

Если, напр., требуется найти недѣльный день 10 Элула въ году, символъ котораго—2Н5 то, найди въ таблицѣ, что 1-ое Элула въ году означеннаго символа приходится на 6-ой день недѣли, заключаемъ, что 10-ое придется на (6+10-ый) = 2-ой день недѣли, т.-е. на понедѣльникъ. Несмотря на то, что продолжительность солнечнаго года въ 365, 2468... данная р. Адои, значительно точнѣе другой, принятой Маръ-Самуиломъ въ 365, 25 дн., эта послѣдняя пользуется гораздо большей популярностью и именно по ней опредѣляются обычно текуфы, т.-е. моменты равенственности (весеннаго — текуфа Нисана и осенняго — Тишри) и солнцестояній (лѣтняго — Тамуза и Тевета зимняго). Средний промежутокъ времени между 2-мя текуфами равен $\frac{1}{4}$ года = 91 д. $\frac{7}{12}$ ч. Такимъ образомъ, зная моментъ одной текуфы, можно послѣдовательнымъ прибавленіемъ или вычитаніемъ этого промежутка опредѣлять моменты всѣхъ послѣдующихъ и предыдущихъ текуфъ. Такимъ способомъ найдено, что текуфа Нисана евр. эры случилась въ началѣ ночи 4-го дня недѣли, за 7 д. 9 ч. 648 х. до момента моледа Нисана.

Для вычисления моментовъ текуфъ необходимо предварительно опредѣлить цикловое и годичное наращиванія текуфъ, т.-е. промежутковъ времени, на который моментъ текуфы подвигается впередъ или назадъ относительно моледа. Цикловое наращиваніе, т.-е. разность между продолжительностью 19-ти солнечныхъ лѣтъ, по Маръ-Самуилу, и продолжительностью 19-лѣтняго цикла, принятаго для вычисления моледовъ, равна 1 ч. 485 х. Такой-же расчетъ для годовыхъ наращиваній текуфъ даетъ: для простаго года въ циклѣ 10 д. 21 ч. 204 х. и для високоснаго: — 18 д. 15 ч. 589 х. Моментъ текуфы опредѣляется алгебраической суммой изъ: 1) произведенія цикловаго наращиванія на число протекшихъ полныхъ цикловъ; 2) изъ годичныхъ наращиваній (положительныхъ и отрицательныхъ) предшествующихъ лѣтъ текущаго цикла, и 3) наращиванія текуфы эры.

Текуфы р. Ады, хотя и пользуются гораздо меньшей извѣстностью, чѣмъ текуфы Маръ-Самуила, но онѣ несравненно точнѣе послѣднихъ. Продолжительность солнечнаго года по р. Адѣ = 365 д. 5 ч. 997 $\frac{12}{19}$ х. и 19-такихъ лѣтъ точно равны по продолжительности 19-лѣтнему циклу К. Поэтому цикловыя наращиванія здѣсь равны 0 и для вычисления текуфъ нужно только найти годичныя ихъ наращиванія и принимать во вниманіе, что, по опредѣленію р. Ады, текуфа Нисана эры наступила не за 7 дн. 9 ч. 642 х. до моледа эры, а лишь за 9 ч. 642 х. По истеченіи 28 солнечныхъ лѣтъ означенныя текуфы начинаютъ повторяться въ такомъ-же порядкѣ и въ тѣ-же дни и часы. Этотъ періодъ въ 28 лѣтъ называется «большимъ» солнечнымъ цикломъ, 7-ти мѣс., въ отличіе отъ 19-ти лѣтняго луннаго—«малаго». Умѣя находить наращиванія текуфъ для любого года, можно легко найти дату христіанскаго К., соответствующую данной евр. датѣ. Зная, напр., что первая текуфа Тишри, имѣющая наращиваніе—12 д. 20 ч. 204 х., случилась по грегорианскому К. 24 сент., мы можемъ опредѣлить, какова грегорианск. дата для моледа Тишри 5672 г. (1911 г.). Для этого, согласно даннымъ выше указаніямъ, находимъ наращиваніе текуфы Тишри 5672 г.: до момента искомой текуфы прошло 5671 л., т.-е. 298 цикловъ и 9 лѣтъ, слѣдовательно, текуфа за это время подвинулась впередъ:

за 298 цикл. на (1 ч. 485 х.). 298 = 17 д. 23 ч. 835 х.
» 6 прот. лѣтъ на (10 д. 21 ч.

204 х.). 6 = 65 д. 7 ч. 144 х.,

» 3 високосн. года на—(18 д.
15 ч. 589 х.). 3 = (55 д. 22 ч. 687 х.).

наращиваніе текуфы эры
выразится = (12 д. 20 ч. 204 х.)

наращиваніе текуфы Тишри
5671 года 14 д. 12 ч. 138 х.

Поэтому моледа Тишри 5671 года наступилъ на 14 д. 12 ч. 138 х. раньше, чѣмъ моледа эры, т.-е. 10 сентября. Формула, данная Гауссомъ для опредѣленія христіанскихъ датъ ко дню евр. Пасхи (15 Нисана), при своей сложности не отличается полной точностью и примѣнима только для ограниченнаго числа лѣтъ.—Православная церковь, съ дѣлью приближительнаго опредѣленія дня евр. Пасхи, употребляетъ слѣдующую формулу:

$$44 - R \left(\frac{11 \cdot R \left(\frac{A+1}{19} \right)}{30} \right), \text{ гдѣ } A \text{—номеръ даннаго}$$

христіанскаго года, а R—остатокъ отъ дѣленія числителя на знаменателя выраженія, стоящаго въ скобкахъ. Результатъ есть число марта (приблизительное), на которое выпадаетъ евр. Пасха. Пусть $A=1911$ г., тогда по этой формулѣ найдемъ, что евр. Пасха въ 1911 г. будетъ, приблизительно, 33 марта, т.-е. 2 апрѣля. По приблизительно найденному такимъ путемъ дню Пасхи можно опредѣлять его точно. Зная, что 2 апрѣля 1911 года приходится на субботу, и найдя по символу соответствующаго еврейскаго года, что настоящая еврейская Пасха приходится на 5-й день недѣли, т.-е. на четвергъ, заключаемъ, что днемъ истин. евр. Пасхи будетъ ближайшій ко 2 апр. четвергъ, т.-е. 31 марта. Что касается точности евр. К., сравнительно съ К. юлианскимъ и грегорианскимъ, то, выражая ее въ числовыхъ отношеніяхъ, гдѣ за 1 принята точность грегорианск. К., получимъ:

грегорианск. евр. юлианск.

1 : 0,59 : 0,038

т.-е. евр. К., по степени точности, занимаетъ среднее мѣсто между двумя христіанскими.

Ф. Зельцеръ. 3.

Карамискій К. мало чѣмъ отличается отъ раввинскаго. Какъ и послѣдній, онъ имѣетъ своимъ основаніемъ лунный расчетъ отъ моледа (новолуніе) до моледа. Первое новолуніе, при той-же еврейско-раввинской эрѣ отъ сотворенія міра, карамимы считаютъ въ понедѣльникъ 5 часовъ и 204 части (' $\frac{1}{18}$ '), но часть у нихъ имѣетъ другое дѣленіе: онъ содержитъ 60 минутъ, минута—60 секундъ, а секунда—60 терцій. У нихъ тотъ-же 19-лѣтній циклъ съ тѣмъ-же распределеніемъ простыхъ и високосныхъ годовъ. Но расчетъ новолуній у нихъ другой: вычисливъ моледа тѣмъ-же способомъ, какой существуетъ у раввинитовъ, карамимы исправляютъ его сначала по особымъ таблицамъ, а затѣмъ по наблюденію. Таблицы показываютъ поправки къ вычислениямъ новолуній для каждой мѣстности, гдѣ живутъ карамимы. Изъ таблицъ узнается тотъ моментъ, съ котораго слѣдуетъ предпринять наблюденіе за появленіемъ луны. Если удается ее видѣть вечеромъ до 30-го дня, то первымъ днемъ мѣсяца считается слѣдующій за этимъ вечеромъ день, въ противномъ случаѣ первымъ днемъ мѣсяца считается 31-ый день, какъ это было и у евреевъ въ періодъ наблюденія. Въ отношеніи праздниковъ и постовъ.

карапмскій К. отличается отъ еврейскаго въ слѣдующемъ: Новый годъ можетъ быть въ каждый пзъ дней недѣли, такъ какъ карапмы не придерживаются 4-хъ отступлений еврейскаго К. Новый годъ, какъ и всякій новомѣсячя, празднуется только одинъ день. Юмъ-Киппуръ празднуется также 10-го Тишри, но не въ одинъ день съ раббантми. Пасха и Куци празднуются только семь дней. Пятидесятница (Шебуотъ) празднуется въ 50-й день, считая отъ воскресенья, падающаго на праздникъ Пасхи (אָרְבָּעָתַיִם וְעֶשְׂרִים); Деветъ, 23, 11), а не отъ 1-го дня Пасхи, какъ это дѣлаютъ еврей-раббанты. Пятидесятница всегда приходится на воскресенье. Ханука (праздникъ Маккавеевъ) карапмы вовсе не празднуютъ, Пуримъ же соблюдаютъ, но безъ поста Эсепри. Постъ Гедалии соблюдается не 3-го Тишри, а 24-го этого мѣсяца, какъ это дѣлали евреи при возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна. Остальные посты, хотя и соблюдаются, но не совпадаютъ съ этими днями у раббантовъ. Исключеніе составляетъ постъ 10-го Тебета. — Литература: Ideler, Handbuch d. mathem. u. techn. Chron., 1825; Dillmann, Ueber d. Kalenderwesen, 1882; Н. Winckler, Keilinschr. u. Al. Test., 3-te Aufl.; Nowack, Hebr. Arch.; Benzinger, H.A.; Kugler, Die babyl. Mondrechn., 1900; Günzel, Handb. d. mathem. techn. Chron., 1906—1910; Hilprecht, Die Ausgrab. zu Nippur, 1904; А. Epstein, ספרות חז"ל; Словимскій, ספרות חז"ל, Еврейск. периодич. изд., особенно Гаасифъ, 1887; E. Meyer, Aegyptische Chronol. 1904; E. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes; B. I. Schnabel, Studien zur babyl. assyr. Chron., 1908; I. Лурье, Математ. теор. евр. К. 1887; Hamburger, R. f. B. u. Tal.; Zuckermann, B. Materialien zur Entwick. d. altjüd. Z. K. im Talmud; A. Schwarz, Der jüd. K.; J. Loeb, Tables du calendrier Juf 1886; Пинелесъ, דבריה של תורה; Ю. Д. Кокшозовъ, בינה לנהל, и הליכות עולם; Я. Вахрахъ, מהפכות ומגוון השנים. Изъ старыхъ евр. писателей о К., кромѣ упомянутыхъ въ Талмудѣ: ברייתא דר' אבהו, ברייתא דר' אבהו, Ал-Талари (800), III. Донноло (949), Хасанъ Гадаянъ (972), Авр. б. Хія Ганася (1136), Авр. пбнъ-Эзра (1168), Маймонидъ (Кидушъ Гах.—1205), Исаакъ Израэли (1310), Э. Мпзрахи (1490), Авр. Закуто (1492), М. Иссерлесъ (1573), Д. Гавзъ (1613) и др. Въ евр. К. Гурлянда за 1863—1884 г. данъ библіогр. обзоръ евр. астроном. литерат. до 1880 г. [ср. J. E., III, 498—508]. Д. Зелцеръ. 3.

Каленковичи—мѣст. Рѣчниц. у., Минск. губ. По переписи 1897 г., население состоитъ исключительно изъ евреевъ—1341 душа. 8.

Калигорна Мокрая (Великая)—мѣст. Звенигор. у., Киевск. губ. По ревизіи 1847 г., «Калигорское евр. общество» состояло изъ 395 душъ; по переписи 1847 г.—жит. 3199, изъ копъ 1677 евр. 8.

Каллигула (Гай Цезарь Августъ Германникъ)—третій римскій императоръ (12—41 г. по Р. Хр.), правленіе котораго—одна изъ мрачныхъ страницъ исторіи Рима. К. былъ очень друженъ съ свр. царемъ Агриппою, который, по мнѣнію римскихъ писателей, оказалъ на него весьма дурное вліяніе. К., между прочимъ, установилъ культъ личности императора и, требуя себѣ божескихъ почестей, повелѣлъ съ этою цѣлью всюду соорудить алтари и совершать при нихъ богослуженіе въ честь императора. Римскій намѣстникъ въ Александріи, Авлъ Авилій Флаккъ, пытался

принудить къ этому культу и евреевъ. Когда послѣдніе, естественно, возмущались противъ этого, онъ воспользовался случаемъ, чтобы обрушиться на нихъ. Между прочимъ, онъ не разрѣшилъ евреямъ отправитъ къ К. адресъ съ выраженіемъ вѣрнопоподданническихъ чувствъ. Хотя Флаккъ былъ внезапно отрѣшенъ отъ должности (осенью 38 г.), тѣмъ не менѣе раздоры между евреями и александрийскими греками, воздававшими К. божескія почести, продолжались. Въ 40 г. какъ тѣ, такъ и другіе отправили къ К. делегаціи, причемъ во главѣ евреевъ стоялъ Филонъ, во главѣ язычниковъ Апіонъ (см. Евр. Энци., II, стр. 844—849). Подробности объ этихъ посольствахъ сохранились въ соч. Филона, Delegatione ad Caesum, а съ противной стороны—въ собраніи берлинскихъ папирусовъ, изданіе Вилькена (Herms, XXVII, 474). — Миссія Филона окончилась для евреевъ неудачно. Одинъ изъ любимцевъ императора, нѣкій Геликонъ, всячески способствовалъ проскамъ александрийцевъ, такъ что евреямъ стоило не мало труда вообще добиться аудіенціи. Послѣдняя произошла при необычной обстановкѣ, во время прогулки К. по саду, причемъ императоръ гораздо больше занимался садовниками и ихъ работами, чѣмъ депутаціею, позволяя себѣ по адресу евр. религіи рядъ грубыхъ издѣвательствъ. — Сумасбродство Каллигулы отразилось также весьма плачевно на положеніи палестинскихъ евреевъ. Языческое населеніе Ямніи, гдѣ жпло множество евреевъ, доказало свою лояльность сооруженіемъ жертвенника въ честь К. и потребовало отъ евреевъ поклоненія императору. Евреи немедленно разрушили жертвенникъ. Когда прокураторъ Геренній Капитонъ донесъ объ этомъ К., императоръ въ бѣшенствѣ педаль повелѣніе помѣстить его статую въ іерусалимскомъ храмѣ. Сирийскій намѣстникъ Петроній одновременно съ этимъ получилъ приказъ мобилизовать половину римскихъ войскъ въ Палестинѣ, чтобы, въ случаѣ необходимости, силою заставить евреевъ подчиниться. Предвидя серьезныя осложненія, Петроній пытался, съ одной стороны, склонить евреевъ къ покорности, а съ другой, добиться отъѣзды императорскаго приказа. Когда рѣшеніе К. стало извѣстно въ Палестинѣ, глубокая печаль охватила евреевъ. Къ Петронію была послана въ Птолемаиду, гдѣ находилась тогда его главная квартира, многочисленная депутація, и горе евреевъ не преминуло произвести на римскаго военачальника глубокое впечатлѣніе. Позже вторая депутація, въ составъ которой вошелъ Аристовулъ, краснорѣчивый братъ Агриппы, представила Петронію въ Птолемаидѣ. Въ то-же время самъ Агриппа, прибывъ въ Римъ, устроилъ тамъ торжественный банкетъ въ честь К. и ловко сумѣлъ склонить императора къ отъѣзду преловутаго приказа. Нѣсколько позже получился рапортъ Петронія съ совѣтомъ К.-ѣ поступить именно такъ. Въ ярости на смѣлость намѣстника К. пожалѣлъ о своемъ рѣшеніи и возымѣлъ намѣреніе все-таки воздвигнуть свою статую въ іерусалимскомъ храмѣ. Петронію было послано повелѣніе покончить жизнь самоубійствомъ. Однако, еще до полученія Петроніемъ императорскаго приказа Каллигула палъ отъ руки Кассія Херен. Весьма вѣроятно, что день его смерти (22 Шебата) праздновался въ іерусалимѣ, какъ день радости. — Ср.: Philo, De legatione ad Caesum (перев. по-еврейски М. А. Гинцбургомъ

Вильна, 1837); idem, In Flaccum; Suetonius, Caligula; Dio Cassius, LIX sqq.; Josephus, Antiquit., XVIII, 6, XIX, 1; Delaunay, Philon d'Alexandrie, 2 ed., 1870; Mommsen, Röm. Gesch., V, 515—519; Grätz, Gesch., 4 ed., III, 319 sqq.; Schürer, Gesch.; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 16—18. [J. E. III, 514—515]. 2.

Каликсть II—римскій папа (1119—1124). При его выборѣ въ Ключи, послѣ смерти Геласія II, важную роль сыгралъ кардиналъ Petrus Leonis, еврейскаго происхожденія, позже папа Анаклетъ II (см. Евр. Энци., II, 390). К. издалъ буллу въ защиту евреевъ, которая возобновлялась съ немногими вариантами его преемниками и которая известна подъ названіемъ буллы «Sicut judaeis». Текстъ ея не сохранился, но, судя по известному намъ наиболее раннему подтвержденію ея Александромъ III, можно заключить, что она предоставила евреямъ «колѣчугу панской защиты», запретивъ, подъ угрозю отлученія отъ церкви, насильственныхъ крещенія, убивать евреевъ, конфисковать ихъ имущество безъ судебного разбирательства, чинить имъ препятствія къ совершенно богу-служенію, принуждать ихъ къ платежамъ, не установленнымъ закономъ, и осквернять ихъ кладбища. К.—авторъ сохранившейся въ отрывкѣ еврейско-латинской пѣсни, составленной въ честь св. Якова де-Компостелы.—Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 219; Stern, Urkundliche Beiträge zur Stellung d. Päpste zu d. Juden, II, № 171; Rev. Et. juiv., V, 311, VI, 120; Jew. Enc., III, 515—516. У. К. 5.

Калила и Димна (иначе рассказы Бидпай)— книга индійскихъ басенъ, переведенная на большинство европейскіхъ языковъ; она, повидному, была составлена въ Индіи около 300 по Р. Хр., въ качествѣ браминскаго сборника, направленаго противъ буддійскихъ басенъ, и включаетъ въ себѣ варианты такъ назыв. «jatasas» или исторій о рожденіи Будды. Она была переведена около 570 г. на пехлевійскій языкъ и затѣмъ рассказы К. и Д. перешли чрезъ арабовъ на Западъ. Согласно Аврааму ибнъ-Эзрѣ (у Штейншнейдера, Zeitschr. Deut. Morg. Gesellsch., XXIV, 327), эту книгу перевелъ на арабскій языкъ непосредственно съ санскритскаго тотъ еврей (Иосифъ?), который, по преданію, перенесъ изъ Индіи словесные знаки. Во всякомъ случаѣ, басни о К. и Д. перешли изъ арабской литературы въ европейскіе языки при посредствѣ евр. ученыхъ. Греческій переводъ былъ изготовленъ византійскимъ придворнымъ врачомъ, евреемъ Симономъ Сетомъ, въ II в. (ср., впрочемъ, Steinschneider, Hebr. Uebers., 873, № 148) и легъ въ основаніе славянской и кроатской версій. Старинный испанскій переводъ былъ сдѣланъ около 1250 г. евр. переводчиками короля Альфонса, а это привело къ переводу К. и Д. на латинскій языкъ. Впрочемъ, главнѣйшимъ источникомъ европейскіхъ переводовъ былъ еврейскій текстъ, изготовленный иѣкимъ р. Иоселемъ; текстъ этотъ былъ переведенъ на латинскій яз. Иоанномъ изъ Калуи (крещенымъ евреемъ) и послѣ заглавіе «Directorium vitae humanae»; послѣдній и послужилъ основаніемъ для испанской, нѣмецкой, голландской, итальянской и англійской версій. Кромѣ перевода р. Иоселя, существуетъ еще другая евр. обработка книги, сдѣланная р. Элеазаромъ б. Яковъ (1283); обѣ версіи были изданы I. Деренбургомъ (Парижъ, 1881), напечатавшимъ также «Directorium vitae humanae» (тамъ же,

1887).—Установлено, что не менѣ одной десятой изъ всѣхъ наиболее распространенныхъ въ Европѣ народныхъ сказаній возникли изъ того или другого рассказа сборника К. и Д., гдѣ заключается также не мало данныхъ изъ животнаго эпоса, особенно относительно лисицы (Рейнеке Лисъ), отчего въ евр. литературѣ эти басни носили название «פיתול של לישׁ» (басни о лисицахъ). Въ работѣ по изслѣдованію зависимости европейскіхъ сказаній отъ этихъ индійскихъ басенъ обнаружены большое усердіе слѣдующіе еврейск. ученые: Т. Бенфей (во введеніи къ переводу «Panchatantra», позднѣйшаго санскритскаго варианта К. и Д.), М. Ландау въ «Quellen des Decamerone», Деренбургъ въ его впаданіяхъ, упомянутыхъ выше, и М. Штейншнейдеръ. Евр. переводы цитируются Зерахею га-Левани, Калонимосомъ (въ «Eben Voschan»), Авраамомъ б. Соломонъ, Авраамомъ Вигабо и Исаакомъ ибнъ-Сагулою (написавшемъ свое «Meschal ha-Kadmoni»), чтобы отучить евреевъ отъ чтенія К. и Д.); Гап-гаоцъ также пользовался К. и Д. (Harkavy, Stud. u. Mittheil., IV, 183 и 371).—Ср. Jacobs, Fables of Bidpai, introduction, 27—28, 1888. [J. E. VII, 417—18]. 4.

Калиманн, Симха (Симонъ) бенъ-Авраамъ—раввинъ и лексикографъ, ум. въ Венеціи въ 1784 г. К., несмотря на занимаемое имъ мѣсто раввина, явился горячимъ приверженцемъ Вессели (Вейзеля) въ его борьбѣ за правильное воспитаніе дѣтей. Будучи корреспондентомъ еврейской типографіи въ Венеціи, К. дополнялъ издаваемые имъ тексты, напр., респонсы Давида б. Зыра (Радбаза) и «Jad Charuzim» р. Герціона Хефеда, систематическими указателями и пѣнными примѣчаніями. Перу К. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Il rabbino morale-toscano» (итальянскій переводъ тр. Аботъ; въ сотрудничествѣ съ Яковомъ Сараваломъ; Венеція, I, 29; многократно переиздавался); «Kelale Dikduke Leschon Eber» (евр. грамматика; въ прибавленіи къ венеціанскому изданію Библии 1739 г.); «Grammatica ebraea» (итальянск. переводъ предыдущаго сочиненія, Венеція, 1751, Пиза, 1815); «Kol Simchah» (аллегорическая драма, Венеція, 1758) и «Евр.-итальянскій словарь» (остался неоконченнымъ).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledoth, 345; Dei-Rossi, Dizionario Storico, 76; Steinschn., въ Monatsschr., XLIII, 565, 567; Mortara, Indice, 9. [J. E. III, 515]. 4.

Калиновка.—1) Мѣст. Винн. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г., «Калин. евр. общество» состояло изъ 32 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 2,558, изъ коихъ евр. 1,052.—2) Евр. землед. поселеніе Могилевской губ., Оршанскаго у., Старосельской вол.; основано въ 1836 г.; на 210 десятинахъ 91 душа. 8.

Калиръ, Элеазаръ бенъ-Элеазаръ—выдающийся талмудистъ 18 в. (1741—1802), внукъ р. Меира Айзенштадта, автора респонсовъ «Panim Meitot».—К. былъ сначала раввиномъ въ Заблудовѣ, затѣмъ (въ 1768 году) въ Рехинѣ, а съ 1782 г. въ Колинѣ, будучи одновременно «рош-тешубою». Его необыкновенная слава привлекла къ нему учениковъ изъ Польши, Литвы и Германіи. Лекціи и сочиненія К. отличались своеобразнымъ остроуміемъ, не проницавшимъ, однако, въ глубь изучаемыхъ вопросовъ. Несмотря на это, его сочиненія долгое время приковывали къ себѣ вниманіе талмудистовъ. Въ известномъ смыслѣ его вліяніе чувствуется отчасти и теперь, такъ какъ его сочиненіе «Or Chadash» пользуется большимъ распространеніемъ среди талмудистовъ

въ Польшѣ и нынѣ, хотя выдающіеся талмудисты считали его только схоластикомъ. Среди современниковъ К. пользовался большимъ влияніемъ (ср. респонсы р. Езекииша Ландау, *מכתביו* 1, 15).—К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Or Chadash» (שׁוׁת חָדָשׁ, состоящее изъ трехъ частей; первая часть появилась въ 1766 г. и посвящена Пятикнижью, причѣмъ къ ней приложены комментарий его дѣда, р. Меира Айзенштадта, на Пятикнижіе, подъ заглавіемъ «Kotnoth Or»; вторая часть напечатана въ 1776 г. и посвящена трактату Песахимъ; наконецъ, третья часть, посвященная трактату Киддушинъ, вышла въ 1799 г.; большой популярностью пользовались 2 и 3 части этого сочиненія); «Sheker Halacha» (Вѣна, 1838, есть новое изданіе); «Shawwath-Jair Chadash» (дидактическія проповѣди и элегии, Прага, 1792).—Ср.: Finn, *Ken. Israel*, 142; Michael, *Or ha-Chajim*, p. 237—238 [J. E. VII, 423—424].

Калирь, Элеазарь (правильнѣе **Элеазарь бенъ Калирь**; позднѣе былъ названъ также га-Калири, *הַכַּלִּירִי*, и просто К. *הַכַּלִּירִי*)—одинъ изъ древнѣйшихъ и плодотвѣйшихъ пайтановъ или литургическихъ поэтовъ, написавшій до 200 пѣсней (гимновъ). Въ акrostихахъ своихъ гимновъ онъ обыкновенно пишетъ имя своего отца *כַּלִּירִי* (нрѣдка *כַּלִּירִי*). Имя, родина (*רֵעֵהוּ כַּלִּירִי*) и время жизни Элеазара составляли предметъ долгихъ споровъ между еврейскими учеными, начиная отъ С. Л. Рапопорта, Цунца, С. Д. Луццато, І. Деренбурга, Ландсгута и кончая А. Берлинеромъ и А. Я. Гаркави. Авторъ талмудическаго словаря «Арухъ» (подъ словомъ *כַּלִּירִי*) приводитъ имя «Калирь» отъ греческаго *κολορα*—пирожокъ, и рассказываетъ, что поэтъ получилъ свое имя отъ пирожка съ надписанными библейскими стихами, который ему дали съѣсть, какъ талсманъ мудрости, когда онъ еще былъ ребенкомъ. Хотя такой обычай, какъ извѣстно, существовалъ среди западныхъ сирійцевъ и евреевъ, тѣмъ не менѣе приводимое «Арухомъ» объясненіе неприемлемо въ виду того, что «Калирь» не имя самого поэта, а его отца. Другіе ставятъ «Калирь» въ связь съ итальянскимъ городомъ Cagliari, или латинскимъ словомъ «Celer». Городъ *רֵעֵהוּ כַּלִּירִי* былъ отождествляемъ какъ съ Кальяри (*Civitas Portus*—*רֵעֵהוּ כַּלִּירִי*) въ Италіи, такъ и съ вавилонской Синпарою. Кромѣ Италіи, родиною К. считались разными учеными Германия, Византія, Месопотамія и Палестина. Въ настоящее время въ наукѣ является преобладающимъ мнѣніе, что родиною К. была Палестина, гдѣ жилъ и его предшественникъ и учитель, также литургическій поэтъ, Яннаи. Время жизни Калира опредѣлялось различно (конецъ 7 и исвѣдъ 10 в.). Но такъ какъ въ новѣйшее время А. Гаркави открылъ, что извѣстный караимскій писатель Каркасанъ (Киркисанъ), современникъ р. Саадіи-гаона, указываетъ на учителя Калира, Янная, какъ на авторитетъ, на который опирался въ извѣстныхъ случаяхъ основатель караимства Анаанъ, то, слѣдовательно, время жизни К. можетъ быть съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ отнесено ко второй половинѣ 7 вѣка. Въ прежнее время его считали однимъ изъ танаевъ, и онъ отождествлялся съ учителями Мишна, р. Элеазаромъ б. Арахъ и Элеазаромъ б. Симеонъ (ср. Тосафотъ, Хаг., 13а, s. v. *כַּלִּירִי*). Его смѣшивали также съ другимъ поэтомъ по имени Элеазаръ бенъ-Яковъ. Ботарелло счи-

таетъ К. авторомъ сочиненія «Кеболь Адонай». Гимны К. рано стали предметомъ изученія и каббалистической экзегетики, такъ какъ личность автора была окутана таинственностью. Рассказывали, что небесный огонь окружалъ его, когда онъ писалъ «Кедушу», что онъ самъ вознесся на небо и тамъ узналъ отъ ангеловъ тайну, какъ писать гимны съ алфавитными акrostихами, и что его учитель Яннаи, завидя превосходству его таланта, положилъ въ башмакъ К. скорпіона, приведшаго его къ преждевременной смерти. Источникомъ вдохновенія К. является агада. Онъ облекъ въ искусственныя формы значительную часть агадическаго литературнаго матеріала. Чтобы совладать съ трудностями, которыя представляетъ сочетаніе агадическаго матеріала съ рѣмами и акrostихами, К. насылуется еврейскій языкъ, вводитъ новыя слова и создаетъ неправильныя этимологическія формы, основываясь на допускаемыхъ (до Хаюджа) въ евр. языкѣ двухбуквенныхъ корняхъ. Очень часто онъ для изображенія какой-либо картины, вмѣсто обыкновенныхъ словъ, употребляетъ темныя загадки и намски, которые не могутъ быть разрѣшены безъ значительной начитанности въ литературѣ талмудической агады и мидрашимъ. Его лингвистическія особенности нашли подражателей среди многихъ послѣдующихъ пайтановъ и даже до нѣкоторой степени отразились на старинной прозѣ, особенно среди караимовъ. Съ увеличеніемъ филологическихъ познаній среди евреевъ и при болѣе знакомствѣ послѣднихъ съ арабскимъ языкомъ, лингвистическія особенности К. подверглись сильной критикѣ и нападкамъ, между прочимъ, со стороны р. Авраама бнъ-Эзры въ его комментарий на Экклезиастъ V, 1, а Соломонъ Дельмедиги предостерегаетъ учащагося отъ произведеній К., такъ какъ «онъ свободно поступаетъ съ еврейскимъ языкомъ» (Гейгеръ, Мело Хофнаимъ, стр. 15); однако, конструкція его гимновъ (пѣсней) осталась образцомъ, которому подражали въ теченіе столѣтій и которому дано имя «калירскаго» (*כַּלִּירִי*). Нѣкоторые изъ его пѣсней утеряны, болѣе 200 изъ нихъ вошли въ составъ литургіи вавилонскихъ, итальянскихъ, нѣмецкихъ и французскихъ общинъ; только испанскіе евреи, руководимые болѣе филологическимъ чутьемъ, уклонялись отъ нихъ. Столь широкому распространенію и популярности пѣсней Калира въ многочисленныхъ общинахъ способствовало именно его обильное пользованіе агадою, въ которой еврейскій народъ находитъ поэтическое изображеніе своего прошлаго, что въ мрачныя годы жестокихъ гоненій служило источникомъ утѣшенія и надежды на лучшее будущее и вдохновляло твердо и стойко переносить посланія Богомъ испытанія. Наиболѣе ранія упоминанія о К. находятся въ респонсѣ Натронаи-гаона (около 853 г.), въ комментарий р. Саадіи-гаона къ «Сеферъ-Иецира» и въ его «Эгронъ», затѣмъ въ сочиненіяхъ караима Каркасанъ и у Натана Роми въ его «Арухъ». Особенное развитіе легенды о К. видно въ рассказѣ о томъ, что р. Саадіи-гаонъ нашелъ на могилѣ К. рецептъ для изготвленія «камеотъ» (амулетъ) въ формѣ пирожковъ. Переводы нѣкоторыхъ пѣсней К. на нѣмецкій языкъ имѣются у Цунца въ его *Synagogale Poesie*, стр. 75 и др., у Берлинера, *Synagogale Poesieen*, стр. 24, въ молитвенникѣ, изданномъ М. Закомъ, и у Карпелеса въ «Zionsharfe», стр. 10—17. Нѣкоторые пѣсней К. были также переведены на англійскій языкъ Ниною Дэ-

всѣхъ въ J. Q. R. IX, 29 и г-жею Люкасъ въ «Songs of Zion», стр. 60.—Ср.: С. Л. Рапопортъ, въ «Bikkure ha-Ittim», т. X, 95—123, XI, 92—102; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, стр. 382—387; Zur Geschichte, стр. 168—169, Litteraturgeschichte der synagogalen Poesie, стр. 29—61; С. Д. Луццато, Цунцъ и Рапопортъ въ Kerem-Chemed, т. VI, 4—41, 104, 109, 173; Franz Delitsch, Zur Geschichte der jüdischen Poesie, стр. 3, 40, 50, 51, 138, 144, 151, 167; L. Landshuth, Amude ha-Abodah, 27—44; С. Д. Луццато, Hali-choth Kedem, 56—64; Litteraturblatt des Orient, 1845, № 42, стр. 676—679; M. Steinschneider, ספרות ישראל (перев. Мальтера), стр. 237 и Catal. Bodl. col. 913; Israelitische Annalen, I, 85, II, 320; Грець, Исторія евреевъ, т. V (русск. перев., 1833), стр. 143—144, 502; J. Derembourg, въ «Mélanges Renier» (1836), стр. 433 и R. E. J., XII, 298; M. Gudemann, Gesch., I, p. 43; A. Berliner, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 15—18; Epstein, Monatschrift, XXXVI, 529; P. F. Frankl, Fragment einer Kalir'schen Keroba, въ «Zunz Jubelschrift», p. 160—171; А. Я. Гаркави, «זכרון לראשונים», часть V, стр. 105—110; I. Goldziher, въ Berliner Festschrift, стр. 150; Brody, Kontres ha-Piutum къ «Махзоръ Витри», стр. 67 [По статьѣ М. А. Caspar Levias въ Jew. Enc., VII, 418—419, съ дополненіями И. Ю. Марконой].

Калискеръ, Авраамъ, אברהם קליסקר или какъ онъ часто подписывался: אברהם בן אברהם—ученикъ р. Добъ-Бера изъ Межерича, руководитель палестинскаго хасидизма послѣ смерти р. Менахемъ-Менделя изъ Витебска. Въ молодости былъ ученикомъ р. Илии-гаона. Сдѣлавшись ученикомъ р. Добъ-Бера, К. въ короткое время успѣлъ привлечь къ себѣ кружокъ поклонниковъ. Нѣкоторые изъ товарищей К. смотрѣли на его самостоятельную дѣятельность съ недоброжелательствомъ и вооружали противъ него ихъ общаго учителя. Поводомъ къ столкновению между К. и р. Добъ-Беромъ послужило высказанное К. и его послѣдователями слухомъ рѣзкое сужденіе талмудизма. Его послѣдователи (אבות קליסקר) «постоянно смѣялись и жестоко издѣвались надъ талмудистами, легкомысленно унизая ихъ всѣми униженіями» (изъ письма З. Шнеурсона). За подобное поведеніе, явившееся одной изъ причинъ осужденія Иліей-гаономъ хасидизма, р. Добъ-Беръ разсердился на своего ученика и долгое время не принималъ его. Только въ 1771 г., благодаря ходатайству р. Менахемъ-Менделя, К. былъ снова допущенъ къ своему учителю и ему пришлось выслушать строгій выговоръ. Черезъ пять лѣтъ послѣ смерти р. Добъ-Бера (1777) К. вмѣстѣ съ р. Менахемъ-Менделемъ отправились въ Палестину и, поселившись сперва въ Сафедъ, затѣмъ въ Тивериадъ, продолжали оттуда руководить хасидской партией на Литвѣ посредствомъ «пастырскихъ посланій» къ приверженцамъ. Послѣ смерти р. Менахемъ-Менделя начинаются самостоятельныя посланія Калискера, въ которыхъ онъ развиваетъ предъ послѣдователями свою теорію хасидизма и руководить текущими дѣлами партии. Въ дѣломъ рядѣ посланій онъ стремится объяснить приверженцамъ хасидизма, какимъ образомъ можно всегда сохранить миръ и согласіе среди партиі. Для этого достаточно, чтобы каждый считалъ себя менѣе достойнымъ своихъ товарищей, «ибо только тотъ, кото-

рый малъ въ собственныхъ глазахъ, тотъ великъ въ дѣйствительности и, наоборотъ, кто кажется самому себѣ великимъ, тотъ поистинѣ ничтоженъ». Вѣдь буква ת"ו—наименьшая изъ всѣхъ буквъ, а между тѣмъ она символизируетъ собою сефиру «תולד», которая выше другихъ сефиръ. Такое отношеніе къ своей личности даетъ возможность хасидамъ быть совершенно откровенными другъ предъ другомъ, а благодаря откровенности всякая склонность къ грѣху безвозвратно исчезаетъ. Главная цѣль, которую, по его мнѣнію, преслѣдуетъ Тора, это внушить человѣку «ничтожество» всего видимаго міра, и только постигшій это, познаетъ истинную премудрость. Но когда человѣкъ доходитъ до этой истины, ему легко сходитъ съ людьми противоположнаго характера, такъ какъ «ничто соединяетъ въ себѣ противоположности» (אין דבר אחד אשר יחדיו). Благодаря товарищеской солидарности и духовному единенію создается не только сплоченность партиі, но и нравственное совершенство членовъ ея. Каждый человѣкъ непременно имѣетъ извѣстное моральное качество, свойственное ему въ большей степени, чѣмъ кому-либо другому. Путемъ единенія люди влияют другъ на друга и каждый «поднимаетъ» другого въ одномъ какомъ-либо отношеніи. Несчастья и бѣдствія могутъ случаться съ человѣкомъ только въ минуту отвлеченія его мысли отъ Бога. Пока человѣкъ мысленно преданъ Богу, онъ совершенно недоступенъ влиянію стихійныхъ силъ. Но такъ какъ человѣческая мысль не можетъ не отвлекаться, хотя бы кратковременно, отъ Бога, то въ такихъ случаяхъ его спасаетъ любовь и привязанность къ другимъ людямъ, которые въ ту минуту «не отвлечались отъ Бога»; посредствомъ ихъ онъ сохраняетъ свою связь съ Богомъ и вслѣдствіе этого гарантированъ отъ всякаго несчастья.—Желая сдѣлать ученіе Бешта вполне доступнымъ широкому слою народа, К. въ своихъ проповѣдяхъ и посланіяхъ твердилъ, что выше всего стоитъ простая и наивная вѣра, которая одинаково возможна какъ для ученаго, такъ и для амъ-гаарца. «Божественная святость» (קדושה) почіетъ на человѣкѣ только черезъ вѣру, такъ какъ вѣра безгранична и заключаетъ въ себѣ всѣ категоріи «Разума» (אין דבר אשר יחדיו). Тотъ, кто стремится къ религиозному мудрствованію, несомнѣнно «никогда не вкусилъ истиннаго страха Божія». Задачи цадика К. понималъ въ смыслѣ руководства духовными интересами приверженцевъ и наставленія ихъ на путь нравственнаго совершенства. Когда къ нему обращались съ просьбою о содѣйствіи въ матеріальныхъ дѣлахъ, онъ отвѣчалъ, что въ этой области онъ бессиленъ (Chesed le-Abraham). Руководство К. дѣлами хасидской партиі въ Литвѣ и Бѣлоруссіи изъ Палестины посредствомъ эмиссаровъ и пастырскихъ посланій продолжалось, однако, недолго. Главенство надъ литовскими и бѣлорусскими хасидами перешло къ р. Шнеуръ-Залману изъ Лiovны. Послѣдній сначала считался съ К., какъ со старшимъ товарищемъ. Но скорѣе между ними возникли принципиальныя и личныя разногласія. Первое столкновение между К. и Залманомъ на принципиальной почвѣ произошло въ 1798 г., когда была издана книга Залмана «Танія». Въ то время, какъ К. строилъ всю свою систему хасидизма на стихѣ (Хабакукъ, 2, 4): «А праведникъ живъ будетъ твоей своей», Залманъ, основываясь на сказанномъ (I Хрон., 28, 9): «Познай Бога, Отца твоего и служи Ему»,

требовалъ прежде всего познанія и углубленія въ идею Божества. Последнее требованіе казалось К. тѣмъ болѣе неприемлемымъ, что оно грозило выдѣленіемъ изъ хасидской группы «взбранниковъ», которые способны «познавать», въ то время, какъ вся широкая неподготовленная масса останется въ сторонѣ. К. въ 1802 г. объявлялъ р. Залману черезъ посланцевъ, что не хочетъ больше получать денегъ, собираемыхъ подъ флагомъ созданной послѣднимъ группой «Хабаль», т. е. Онъ былъ готовъ удовлетвориться третьей частью суммы, посылаемой р. Залманомъ ежегодно въ Палестину, лишь бы деньги не проходили черезъ руки послѣдняго. К. тогда обратился съ жалобой на новшества р. Шнеура-Залмана къ р. Леви-Ицхаку изъ Бердичева. Последній сталъ всецѣло на сторону р. Шнеура-Залмана, написавъ К. негодующее письмо и упрекнувъ его за непочтительность къ «великому праведнику». Тогда К. понялъ, что ему нельзя уже больше руководить сильно разросшейся за это время партией и что совершенно тщетно ставить какія бы то не было преграды противъ начавшейся естественной дифференціаціи внутри ея. Съ этого времени до конца своихъ дней К. посвятилъ себя исключительно организаціи хасидскаго населенія въ Палестинѣ.—Ср.: Peri Naagez, письма въ концѣ; Iggereth ha-Kodesch, письма М. М. Витебскаго, А. Калискера и др.; Beth Rabbi, гл. 21; Haschiloach, т. 9; Hodezky, въ Nagoren, 7; М. Тейтельбаумъ, т. 12, 13, 1910. 3. К. 9.

Калифа, Моисей бенъ-Малка—марокканскій поэтъ и писатель 17 в. По материнской линіи К. принадлежалъ къ провансальской семьѣ Бедерси. Въ юномъ возрастѣ К. предпринялъ путешествіе по Марокко. Въ Фецъ онъ нѣкоторое время занимался науками подъ руководствомъ р. Луи бенъ-Атгаръ. По возвращеніи на родину, К. навлекъ на себя неудовольствіе мѣстнаго губернатора и былъ вынужденъ бѣжать въ прибрежную крѣпость Агадиръ. Въ 1728 г. здѣсь свирѣпствовала чума, и К. въ одинъ день потерялъ жену и дочь. — К. былъ авторомъ двухъ сочиненій, сохранившихся въ рукописи: 1) «Kav we-Naki», комментарий къ молитвеннику и ряда стихотвореній, касающихся отчасти личныхъ переживаній автора; 2) «Rach we-Tov», трагата по религиознымъ вопросамъ.—Ср.: Azulai, Schem, ed. Benjacob, 26; Isaak Bloch, въ R. E. J., XIV, 114—116. [J. E. VП, 417].

Калифорнія—сѣв.-американскій штатъ. Нѣтъ никакихъ слѣдовъ пребыванія евреевъ въ К. ранѣе 1848 г., когда широкая иммиграціонная волна, нахлынувшая послѣ открытія тамъ золота, привлекла сюда и евреевъ; они находились среди первыхъ 40 рудокоповъ, пріѣхавшихъ туда въ 1848 г. («Chronicles of Emanuel»). Число евреевъ быстро увеличилось, и уже въ теченіе первой половины 50-хъ годовъ прошлаго вѣка стали образовываться общины. Евреи сконцентрировались въ главныхъ общинахъ, по линіи открываемыхъ приисковъ, въ округахъ Пеласеръ, Амадоръ и Юба, гдѣ они устранились, преимущественно, въ качества торговцевъ и поставщиковъ всякихъ товаровъ. Позже они стали переходить къ различнымъ отраслямъ крупной торговли и промышленности. Первая община образовалась въ С.-Франциско (1850)—«Эмануель». Затѣмъ общины возникли: въ *Сопортъ* (уже въ 1852 г. было основано общество взаимной помощи), *Стоктоунъ* (1852), *Лосъ-Анджелосъ*, *Невада-Сити* (1855), *Джексонъ* (1856); *Фидельтотъ* (1857), *Исусъ-Маріи* (лагерь

рудокоповъ), *Мерисвилъ* (1852), *Сакраменто* (1851), *Тресъ-Вали* (1856), *Шастъ* (1857) и *Фолсомъ* (1859). Особенно многочисленны они были въ Стоктоунѣ, Сакраменто и Санъ-Франциско. Въ послѣднемъ городѣ уже въ 1856 г. было не меньше 7000 евреевъ; нѣкоторыя отрасли торговли находились исключительно въ ихъ рукахъ. Въ 1859 г. путешественникъ Вениаминъ II опредѣлилъ число евреевъ К. въ 10.000 чел., (изъ нихъ половина въ С.-Франциско и 500—въ Сакраменто). Синагоги имѣлись только въ Стоктоунѣ и Сакраменто по одной и въ С.-Франциско 2, что объяснялось религиознымъ индифферентизмомъ. Организаци общины «начиналась съ пріобрѣтенія кладбища, основанія благотворительнаго общества, покупки «шофера» и только тогда, наконецъ, устранилась синагога» («Allg. Zeit. d. Judent.», 1856, 5, 173). Экономическое и общественное положеніе первыхъ евр. поселенцевъ быстро поднялось; политическое ихъ влияние выразилось въ избраніи и назначеніи лицъ евр. происхожденія на разныя общественныя и политическія должности (С. Гейденсфельдъ въ 1852—57 г. членъ высшаго суда; Вашингтонъ Вартелегъ—губернаторъ К. въ 1887 г.; Лабатъ—членъ городской думы С.-Франциско и многіе др.). Послѣ 1870 г., когда золотыя прииски иссякли, евреи разѣхались по восточнымъ штатамъ или же по немногимъ центрамъ самой К. По свидѣтельству раввина Д. Гехта, въ 1901 г. въ 40 округахъ изъ 57 въ штатѣ К. евреевъ вовсе не имѣлось. Евр. населеніе опредѣлялось тогда въ 28.000 чел. (2% общаго населенія), изъ которыхъ въ С.-Франциско—17.500; организованныхъ общинъ имѣлось всего 11. Согласно новѣйшей статистикѣ (American Jewish Year-Book за 1907), въ К. свыше 40.000 евреевъ, которые были распределены слѣдующимъ образомъ:

	Евр. насел.	Кладбища.	Орг. общ.	
Аламеда	?	2	2	3 сѣксист. организаціи.
Лосъ-Анджелосъ	7000	1	1	—
Мерисвилъ	50	1	—	—
Невада Сити	?	2	1	1 сѣксист. общ.
Окландъ	2000	1	1	—
Сакраменто	500	1	1	—
Санъ-Бернардино	150	1	1	—
Санъ-Діего	200	—	—	—
Санъ-Франциско	30.000	3	17	1 сѣксист. общ.; 1 тор.-сѣксист.; общест. взаимпомощи 13; интературныхъ общ. и клубовъ 4.
Санъ-Хозе	140	1	1	—
Санъ-Леандро	?	1	—	—
Стоктоунъ	560	2	—	—

То, что общины имѣютъ по два кладбища, двѣ синагоги и пр., объясняется раздѣленіемъ евр. населенія на 2 различныя составныя части: американизированной и иммигрантской. Уже съ самаго начала этотъ внутренний разрывъ былъ силенъ, и Вениаминъ II свидѣтельствуеетъ, что въ концѣ 50 г. существовали недружелюбныя отношенія между иммигрантами изъ Германіи и Польши, и они даже не заключали браковъ между собою. Этотъ расколъ сталъ еще глубже, когда они акклиматизировались, а вмѣстѣ съ тѣмъ новыя иммигрантскія группы стали прибывать изъ Восточной Европы. Иммиграція евреевъ въ К. продолжается непрерывно, хотя и въ небольшихъ

размѣрахъ. Съ 1907 г. 451 евр. иммигрировали прямо съ парохода, а въ 1909 г.—247; значительнѣе привлекая лица изъ другихъ сѣвер.-амер. штатовъ. Американизованное евр. население принадлежитъ къ средней и высшей буржуазии и представлено на разнообразныхъ поприщахъ либеральныхъ профессій. Совершенно инымъ представляется положеніе новыхъ иммигрантовъ. Они живутъ въ центрахъ штата и занимаются портняжной индустріей (С.-Франциско), мелкой торговлей, работой въ мастерскихъ и пр., влача жалкое существованіе.—На англійскомъ языкѣ имѣются слѣдующія евр. изданія (на евр. языкѣ нѣтъ ни одного): «Bnai Brith Messenger» въ Лосъ-Анджелосѣ (съ 1897 г. выходитъ каждыя двѣ недѣли), «Emanuel» (еженедѣльникъ въ С.-Франциско съ 1895 г.), «The Hebrew Weekly» (въ С.-Франциско на англійск. и нѣмецкомъ языкахъ, съ 1863 г.), «The Jewish Times» (еженедѣльникъ въ С.-Франциско съ 1855 г.), «Roshanian American Monthly» (основ. въ С.-Франциско въ 1900 г., органъ румынскаго союза).—Ср.: Benjamin H., Drei Jahre in Amerika, 1860; Menorah, XXXVI, 1904, Нью-Йоркъ; The American Hebrew, 1905, 24 ноября; The Jewish Messenger, 1901, 13 сентября; American Jewish Year-Book, 1907; Jew. Enc., VII, 511—513. К. Фюрбергъ. 5.

Калишеръ, Альфредъ (псевдон. A. Christlieb)—нѣмецкій писатель, приватъ-доцентъ берлинской академіи имени Гумбольдта, род. въ 1842 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Beitrag zu Spinozas Stellung zum Judenthum und Christent.», 1884; «Heines Verhåltn. zur Religion», 1890; «Immanuel Kants Staatsphilosophie», 1904. Кромѣ того, К. писалъ по исторіи музыки; известностью пользуются его «Wagneriana», а также работы о Ветховенѣ. 6.

Калишеръ, Іехиель-Михель—талмудистъ и раввинъ 17 в., авторъ «Schaar Zion» (Prag, 1657) и «Schaar Schamajim» (Prag, 1675).—Ср.: Azulai, Schem, II, s. v. יחיאל קליר; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1272. 9.

Калишеръ, Іуда-Лебъ бенъ-Моисей יודא לוי בן משה—выдающийся талмудистъ (ум. въ 1822 г.), даянъ (съ 1807 г.) и рошъ-леива въ Лиссъ. К.—авторъ соч. «Ha-Jad ha-Chaakah» (פרק חן, Бреславль, 1820), пользующагося большою популярностью среди талмудистовъ.—Другія его сочиненія остались неизданными. К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Акибой Эгеромъ и нѣкоторыми другими выдающимися талмудистами. Его рецензии, приводимыя въ сочиненіяхъ послѣднихъ, обнаруживаютъ въ немъ тонкость анализа и замѣчательное остроуміе. Современники его прозвали его לוי הלוי. Сынъ его, р. Акиба (ум. 1857 г.) состоялъ съ 1833 г. даяномъ въ г. Лиссъ.—Ср.: Steinschneider, Cat., Bodl., col., 1334; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, Pinne, 1904, index, s. v. 9.

Калишеръ, Соломонъ—писатель и профессоръ, род. въ 1845 г. въ Торнѣ, учился въ евр. семинари въ Бреславлѣ и за диссертацию объ Аристотелѣ получилъ дипломъ доктора философіи. Назначенный учителемъ философіи въ Амстердамѣ, К. сталъ заниматься технологіей, химіей и физикой и, выдержавъ экзаменъ при Technische Hochschule въ Берлинѣ, въ 1896 г. былъ назначенъ профессоромъ физики. Его перу принадлежатъ рядъ выдающихся работъ о Гете, какъ о натуралистѣ. Изъ его книгъ отмѣтимъ «Theologie und Darwinismus» (1878); произведеніе это вызвало какъ среди философовъ и теологовъ, такъ и среди естествоиспытателей, оживленную полемику. [J. E., VII, 421]. 6.

Калишеръ, Цви-Гиршъ—раввинъ и пионеръ палестинфильскаго движенія; род. въ 1795 г. въ Лиссъ (Пруссія), ум. въ 1874 г. въ Торнѣ. К., потомокъ члѣна изъ Праги, еще въ раннемъ возрастѣ обнаружилъ блестящія способности и прославился, какъ одинъ изъ наиболѣе даровитыхъ учениковъ р. Акибы Эгера, р. Якова Лиссы и другихъ свѣтилъ тогдашняго раввинскаго міра Германіи. Молодымъ еще человекомъ К. занялъ мѣсто раввина въ Торнѣ, причемъ отказался отъ всякаго вознагражденія. Въ 1842 или 1843 г. онъ издалъ «Eben Bochan», комментарий къ 89 главѣ «Choschen Mischpat» (отрывокъ изъ его трехтомнаго труда «Moznaim le mischat, מוצנאים לפרשנים לזוהר», первые двѣ части котораго вышли въ 1835 году, третья осталась въ рукописи). Въ своемъ сочиненіи «Emanah Jescharah» (1843, 2 часть въ 1862 г.), содержащемъ метафизическія изслѣдованія по многимъ вопросамъ религіозной философіи, К. обнаружилъ основательное знакомство съ средневѣковой еврейской и новѣйшей философій; нѣкоторые положенныя въ немъ взгляды вызвали усиленную полемику, на которую К. откликнулся рядомъ статей и замѣтокъ въ «Hamagid», «Halebanon» и «Haibrit». Въ этихъ-же журналахъ К. выступалъ и противъ идейныхъ поборниковъ религіозной реформы А. Гейгера и его единомышленниковъ; въ «Orient» К. выступилъ противъ С. Гольдгейма по вопросу объ обрѣзаніи. К. является однимъ изъ первыхъ проповѣдниковъ палестинфильскихъ идей. Еще въ 1832 г. К. задумывался надъ вопросомъ о заселеніи Палестины еврейскими земледѣльцами. Въ письмахъ къ рав. Акибѣ Эгеру и Моисею Соферу онъ цитатами изъ пророчествъ Исая и талмудическихъ и раввинскихъ авторитетовъ, старался доказать, что исходъ евреевъ изъ изгнанія («галутъ эдомъ») свершится естественнымъ путемъ, и что лишь послѣ того, какъ въ Св. Землѣ сконцентрируется значительное еврейское населеніе, станетъ возможнымъ появленіе Мессіи. Онъ предлагалъ поэтому представителямъ еврейства заняться двойной работой: добиться у турецкаго султана разрѣшенія приносить на горы Морія жертвы по еврейскому обряду и присунуть къ основанію въ Палестинѣ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній подъ покровительствомъ европейскихъ державъ. Пропагандѣ этой завѣтной мечты К. посвятилъ свое сочиненіе «Derischath Zion» (1862, 2 изд. Торнъ, 1866, 3 изд. Варшава, 1899, нѣмецкій переводъ Шопера подъ заглавіемъ «Herstellung Zions», Торнъ, въ 1865 г.), трактующее о формахъ будущаго исхода изъ готуца, о необходимости колонизаціи Палестины и о допустимости, съ точки зрѣнія еврейской религіи, принесенія жертвъ въ Иерусалимѣ до возстановленія храма. Это сочиненіе произвело большое впечатлѣніе (ср. M. Hess, «Rosh u. Jerusalem», стр. 117 и слѣд.) и подъ его влияніемъ сильно возросло число сторонниковъ франкфуртскаго колонизаціоннаго кружка (קרן ליישוב ארץ ישראל), основаннаго въ 1861 г. рав. Хаимомъ Лурье. Вопросу о допустимости принесенія жертвъ съ точки зрѣнія евр. религіи К. посвящено сочиненіе подъ заглавіемъ «עבודת ה' בירושלם» (Торнъ, 1868). Для пропаганды идеи новаго кружка К. совмѣстно съ Лурье сталъ разъяснять его задачи въ еврейскихъ газетахъ (ср. «Гамагидъ», 1862, № 26, 45 и др.) и обезпечилъ себя одобреніемъ и сочувствіемъ известныхъ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей (р. Израйла Салантера, р. Иллі Гутмахера, М. Монтефиоре, Альберта Кона, Натана 6*

Адлера). Агитація К. способствовала тому, что Alliance Israélite основало въ Палестинѣ колонію «Mikwe Israel». Когда вслѣдствіе внутреннихъ трений и противобѣдствія іерусалимскихъ ортодоксовъ Франкфуртскій кружокъ распался, К. совместно съ рав. Гутмакеромъ опубликовалъ (1866 г.) воззваніе на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ подъ заглавіемъ «אור יקר» объ основаніи новаго колонизаціоннаго общества, въ кассу котораго каждый имущій еврей обязанъ вносить не менѣе 2 талеровъ въ годъ. Общество особаго успѣха не имѣло; на собранныя деньги въслѣдствіи были куплены участки земли въ Палестинѣ, вблизи гробницы Рахили, который остался незаселеннымъ.—К. является авторомъ «Sefer Haberith» (комментарія къ Пятикнижью, напечатаннаго въ варшавскомъ изданіи Пятикнижія, 1875) и «Jeziath Mizraim» (комментарія къ гагадѣ). [Въ вилленскомъ изданіи «Jore-Dea» напечатаны новеллы К. къ Шулханъ-Аруху подъ заглавіемъ «רמב"ם ז"ל»]—Ср.: A. Lunz, Luach Erez-Israel. за 5657 г.; Jüd. Volkskalender, 1899, 143 и сл.; Sefer Anshe Schem. 1892, p. 31; Keneseth Israel, I, 837—844; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, Pinne, 1904, index, s. v. [По Jew. Enc., VII, 421—422]. 9.

Калишская губернія.—При образованіи въ 1815 г. Царства Польскаго въ составъ губерніи вошли уѣзды: Калишскій, Вартскій, Конинскій, Пыздрскій, Серадскій, Шадновскій, Остржеховскій, Велюньскій, Ченстоховскій, Пиотровскій, Радомскій. На этой территоріи въ 1841 г. насчитывалось жит. 52.180, средн. коихъ 17.071 евр. (существовало 9 камен. и 3 дерев. синагог). Въ 1844 г. К. губернія, вмѣстѣ съ Мазовецкой, образовала Варшавскую губ. (см. Евр. Энци., V, 332—3; также таблицу на оборотѣ плана г. Варшавы, гдѣ г. Калишъ, помимо IV разряда, долженъ быть помѣченъ и въ III). Позже она была вновь выдѣлена въ особую административную единицу.—Ср. Стат. табл. Росс. Имп., Вел. кн. Финл. и Ц. Польскаго, Спб., 1842.

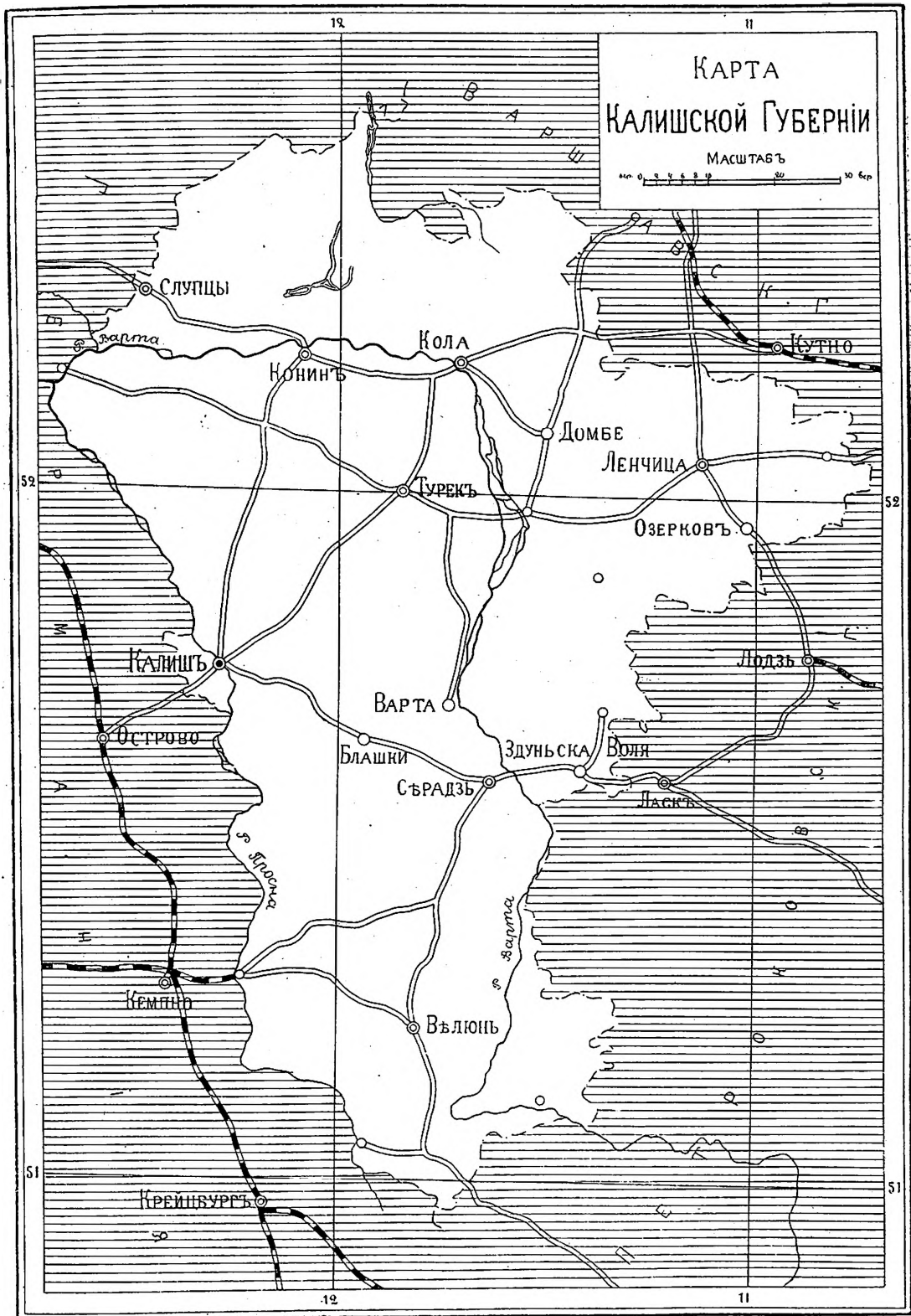
Современное положеніе.—По переписи 1897 г., всего населенія: 840.597, изъ коихъ евреевъ 71.665 (см. таблицу № 1 на оборотѣ карты). Въ % ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ 0,8%; въ посадахъ 31,8% и въ городахъ 37,6%, во всей губерніи—8,5%. Большинство еврейскаго населенія (60,9%) живетъ въ городахъ; въ посадахъ насчитывается 32,05% евреевъ, а въ селахъ только 7% всего евр. населенія. **Въроисповѣдн. составъ** въ %: 83,6% римско-католики; 7,2% — лютеране, 8,5% — іудеи, и менѣе 1% — православные. Такого-же коллественное соотношеніе поляковъ, вѣмцевъ, евреевъ и русскихъ. — **Половой составъ** евр. населенія характеризуется значительнымъ преобладаніемъ числа женщинъ: въ общемъ населеніи Калишской губ. на 100 мужчинъ 102,8 женщинъ; у евреевъ на 100 мужчинъ приходится 107,3 ж. Это объясняется значительной еврейской эмиграціей, въ потокъ которой преобладаютъ мужчины. **Возрастн. составъ** изображенъ въ таблицѣ № 2 (на оборотѣ карты); особенно рѣзкихъ уклоновъ отъ возрастнаго состава общаго населенія не замѣчается. Въ возрастѣ 20—40 лѣтъ у евреевъ меньшій % населенія, чѣмъ въ общемъ, что также объясняется эмиграціей. — **Семейное состояніе** взрослога евр. населенія, считая лишь съ 16-лѣтняго возраста, характеризуется слѣд. таблицей:

	Мужч.	Женщ.	Въ %-хъ:	
			Мужч.	Женщ.
Холостые и дѣвцы	4.327	4.285	26,5	23,6
Состоящіе въ бракѣ	11.365	11.770	63,4	65,0
Вдовы	659	1.957	4,0	10,8
Разведенныя	21	19	0,1	0,5
Неужахъ, семейн. состоян.	8	15	—	0,1
	16.380	18.126	100,0	100,0

Въ бракѣ состоятъ $\frac{2}{3}$ взрослога населенія. Холостыхъ мужчинъ больше, чѣмъ дѣвцы, зато вдовыхъ и разведенныхъ женщинъ почти вътрое больше, чѣмъ мужчинъ: женщины, болѣе рано вступающія въ бракъ, часто переживаютъ мужей, а потерявъ мужа — рѣже вступають во второй бракъ.—*Въ физическомъ состояніи* евреевъ,

	Мужч.	Женщ.	На 100 тыс. евреевъ.
Ослѣпшихъ	30	18	75
Глухонемыхъ	50	23	112
Нѣмыхъ	19	15	53
Умалощенныхъ	32	41	112
	138	107	378

по сравненію съ общимъ населеніемъ, не замѣчается особенно рѣзкихъ уклоновъ.—**Грамотность** на евр. языкъ не поддается точному учету; достовѣрны лишь данныя переписи 1897 г. о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ. Процентъ этой грамотности очень низокъ: 22,3% для мужчинъ и 15,7% для женщинъ; распространена русская грамотность преимущественно въ молодомъ поколѣніи, особенно среди мужчинъ. Въ общемъ же населеніи (преобладающая народность—поляки) грамотность по-русски равна лишь 13,4% и 6,4%: русскую грамотность замѣчаютъ польская, и не только въ общемъ населеніи, но и въ еврейскомъ. Постановка школьнаго дѣла у евреевъ неудовлетворительна, школьн. очень мало, профессиональныхъ учебныхъ заведеній нѣтъ совсѣмъ. По даннымъ Евр. Кол. Общества, въ 1898 году было хедеровъ 316, меламеровъ 323, учениковъ-мальчиковъ 4.148, дѣвочекъ 91. Въ среднемъ въ одномъ хедерѣ 13,4 дѣтей. **Профессиональн. составъ** евр. населенія Калишской губ. характеризуется цифрами таблицы № 3 (на оборотѣ карты). Самостоятельный заработокъ имѣетъ менѣе $\frac{1}{3}$ евр. населенія, а именно 18.016 душъ (14.213 м. и 3.803 ж.); несамостоятельны въ экономическомъ отношеніи 46.177 душъ (16.728 м. и 29.449 ж.). Торговлей живетъ 43,33% евр. населенія, промышленностью 33,66%, непривзводительными и неопредѣленными занятіями 7,35%, службой и частной дѣятельностью 6,62%, государственной службой и либеральными профессіями 4,70%, передвиженіемъ и сообщеніемъ 3,11%, сельскимъ хозяйствомъ 1,08%. Въ то время какъ $\frac{1}{3}$ евр. населенія живетъ промышленностью и почти $\frac{1}{2}$ торговлей и средствами передвиженія, въ общемъ населеніи $\frac{2}{3}$ живутъ земледѣльемъ. **Фабричн. производство** въ губерніи довольно значительно, но еврейскія фабрики (ихъ всего 179) по болѣе части мелкія и безъ механическихъ двигателей (154); болѣе значительныхъ фабрикъ лишь 25. Всего евреевъ-рабочихъ на этихъ фабрикахъ около 700, изъ нихъ взрослыхъ менѣе 400. Фаб-



КАЛИШСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. на-селеніе.	Общ. на-селеніе.	Посады съ евр. насел. свыше 500 д.	Всего жит.	Еврейск.
	душъ об. пола.	душъ об. пола.			
Калиш. у.	11711	123013	Верушов., п.	4374	1587
г. Калишъ	7597	24418	Голлина »	1781	679
г. Блашки	2320	3995	Грабовъ »	1054	640
Велюн. у.	11297	143585	Дзялош. »	4082	2263
г. Велюнъ	2733	7850	Добра »	2719	1185
Кольскій у.	8761	95913	Загуровъ »	2980	658
г. Коло . .	4013	9359	Злочевъ »	2301	1501
г. Домбе .	977	3149	Избица »	2488	1250
Конинск. у.	4351	83855	Клечевъ »	2371	734
г. Конинъ	2502	8522	Клодава »	2945	874
Ленчицк. у.	13026	100992	Лютутовъ »	1445	829
г. Ленчицы	3471	8863	Осяковъ »	1233	552
г. Озюровка	5338	11533	Пионтекъ »	2325	1090
Слупецк. у.	3361	82721	Подембце »	2724	1266
г. Слупцы	751	3852	Прашка »	3131	1878
Сѣрадск. у.	14271	123721	Сомпольно »	2848	908
г. Сѣрадъ	2357	7005	Унѣвѣ »	2681	960
г. Здунск. В.	7259	15910			
г. Варта .	1772	3418			
Турекск. у.	4887	86797			
г. Турекъ .	2074	8118			
Въ губер. .	71665	840597			
Въ город. .	43664	115992			
Въ уѣздахъ.	28001	724605			

*) Въ томъ числѣ 8 каранювъ.

Табл. № 2.
Возрастный и половой составъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское населеніе въ %.			Въ общемъ населеніи.			
	м.	ж.	об. п.	Возр. составъ.		На 100 м. — женщ.	
				м.	ж.	м.	ж.
до 10 лѣтъ	30,9	28,7	29,7	102	30,0	29,0	99,4
» 10—19	23,7	24,9	24,4	113	21,9	21,7	101,7
» 20—29	13,9	15,4	14,7	119	14,4	15,6	111,9
» 30—39	11,6	10,9	11,2	101	12,5	12,4	101,5
» 40—49	7,5	7,7	7,6	110	7,6	7,5	102,1
» 50—59	6,0	6,3	6,2	112	6,9	6,9	103,2
» 60—69	3,7	3,8	3,8	110			
» 70—79	2,1	1,8	1,9	90			
» 80—89	0,5	0,4	0,4	96	6,7	6,9	105,3
» 90—99	0,1	0,1	0,1	200			
Всего .	100,0	100,0	100,0	107,3	100,0	100,0	102,8

Табл. № 3. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	8	—	17	36
2. Общ. и сосл. служ.	14	—	24	34
4. Вооружен. силы .	96	—	—	3
7. Богосл. нехр. исп.	85	—	103	192
8. Прикладб. и т. п.	188	3	251	419
9. Уч. и восп. дѣят.	272	10	317	565
10. Наука, лит., пск.	7	—	8	15
11. Врач. и сан. дѣят.	88	16	109	222
13. Дѣят. и сл. части, присл., поденн. .	645	1.682	738	1.182
14. Дох. съ кап. и пр.	777	353	780	1.741
15. Сред. отъ казн., и пр.	110	80	23	51
16. Испен. свободы .	36	7	—	—
17. Земледѣліе . .	126	13	190	256
19. Животноводство.	19	1	19	41
21. Рыбол. и охота .	9	—	4	15
22. Доб. рудъ и копн.	5	—	8	13
24. Обраб. волок. вещ.	1.408	408	1.220	2.071
25. » жив. прод.	184	3	235	394
26. » дерева . .	127	—	114	216
27. » металловъ.	165	1	184	322
28. » мнн. вещ. (кер.).	20	—	11	38
29. Произв. химич. .	21	2	21	44
30. Вино-пиво-и-медов.	32	1	57	81
32. Обраб. растит. и жив. плт. прод. .	549	27	623	1.048
34. Полиграф. произв.	79	2	78	149
35. Инст. физ., хир., пр.	63	—	45	81
36. Юв. д., пред. роск.	30	—	14	33
37. Изготовл. одежды.	2.392	247	2.674	4.634
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	151	1	165	300
41. Водныя сообщ. .	—	—	—	—
43. Извозный пром.	367	6	503	951
44. Остальн. сук. сооб.	40	—	42	68
45. Почта и телегр.	6	—	7	5
46. Кред. и ком. учр.	9	—	9	10
47. Торговое посредн. Торговля:	192	10	295	470
48. вообще безъ опр.	1.196	165	1.692	3.068
49. живымъ скотомъ.	102	1	159	236
50. зерновыми прод.	532	23	854	1.488
51. остальн. прод. с-х.	1.731	315	2.596	4.573
52. стр. матер., топн.	188	11	327	479
53. предм. дом. обих.	64	12	85	168
54. мет. тов., маш. .	108	11	114	239
55. тканями и одежд.	442	50	737	1.156
56. кожами и мѣхами.	165	4	248	443
57. предм. роск., кул.	27	3	42	75
58. остальн. предм. .	35	13	32	71
59. развоз. и разносн.	261	41	342	610
60. Тракт., гост. и пр.	21	4	44	67
61. Торговля патейн.	236	23	392	696
62. Чист. и гиг. тѣла.	37	33	55	87
63. Лица неопр. зан.	139	93	64	172
65. Не указав. занят.	84	110	36	56
Всего . .	14.213	3.803	16.728	29.449

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы вынуждены.

ркия, принадлежащія евреямъ, заняты преимущественно производствомъ мелкихъ издѣлій изъ металла и украшеній изъ металла и дерева; есть посудныя, ламповыя, игрушечныя, часовыя и другія. Почти всѣ высшьяго класса фабрики Царства Польскаго сосредоточены въ Калишской губ. (25). Число еврейскихъ ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колон. Общества, около 10% всего евр. населенія городовъ и посадовъ. Ремесленный трудъ получилъ особенное развитіе въ г. Коло, который сбываетъ портняжныхъ, сапожныхъ и чулочныхъ издѣлій на 150 тыс. рублей, и въ гор. Турекъ, гдѣ портные и ткачи сбываютъ свои издѣлія на $\frac{1}{2}$ милліона рублей въ годъ. Изъ всего числа ремесленниковъ свыше 40%—портные и портнихи. Платье сбывается, главнымъ образомъ, на ярмаркахъ. Заработокъ портныхъ въ среднемъ 300 р. въ годъ. Довольно значительно количество бѣлошвейекъ и чулочницъ; ткачей особенно много въ Ленчицкомъ уездѣ, гдѣ процвѣтаетъ кустарное производство полотна. Обработкой дерева и металлового евреи К. губ. заняты мало. Общія экономическія условія евр. населенія К. губ. также мало благоприятны, какъ и въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края; показателемъ являются значительная эмиграція и необходимость пользоваться общественной благотворительностью болѣе 14% евр. семействъ: въ 1898 г. за пособиями на Пасху обратилось въ благотворительныя учрежденія 2,259 семей. Еврейскихъ благотворительныхъ учреждений въ губерніи 53. По оффиц. даннымъ въ 1907 г.: 47 божицъ; молитвенныхъ домовъ—6 общественныхъ, 42 частныхъ.—Ср.: Перепись 1897 г., Калишская губ.; Населенныя мѣста Рос. Имперіи; В. Бруцкисъ, Статистика евр. населенія; его-же, Профессиональный составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, I и II томы.

Я. Шабада. . 8.

Калишъ—нѣкогда столица герцогства, потомъ, въ эпоху Рѣчи Посполитой, главный городъ одноименнаго воеводства. Съ Калишемъ связана первая хартія вольностей, данная польскимъ евреямъ герцогомъ Болеславомъ въ 1264 г. (см. Евр. Энцикл., т. IV, 780—82). Повидимому, уже тогда въ К. жили евреи, хотя точныя данныя о нихъ относятся лишь къ 1287 г., когда евреи купили участокъ земли для кладбища, понынѣ находящійся въ пользованіи общины. Въ 1364 году Казиміръ Великій вручилъ еврею Фалку изъ К. подтвержденіе генеральной привилегіи польскихъ евреевъ, что указываетъ на вліятельное положеніе общины. Въ документахъ того времени сохранились многочисленныя данныя о кредитныхъ сдѣлкахъ кал. евреевъ; случалось, что вслѣдствіе неуплаты долга помещья должниковъ переходили къ евреямъ. Позже, въ 17 в., евреи К. были лишены права владѣть земельной собственностью. Община была извѣстна и въ предѣлахъ Польши, а среди великопольскихъ общинъ она занимала видное мѣсто. Блестящее состояніе города, особенно въ началѣ 15 в., немало содѣйствовало расцвѣту общины.—Семнадцатый вѣкъ ознаменовался для кал. евреевъ бѣдствіями. По должному обвиненію въ оскорбленіи христіанской религіи здѣсь погибъ въ 1620 г. еврей, причѣмъ во избѣжаніе дальнѣйшаго преслѣдованія старшины должны были умоловить власти деньгами, и тогда Познанская община оказала помощь Калишской. Страшное событіе произошло

22 октября 1656 г., когда почти вся община—около 600 семействъ—погибла отъ войскъ Чарнецкаго. Вскорѣ образовалось новое евр. поселеніе; начиная съ 1673 г. по 1699 г. на лейпцигскихъ ярмаркахъ встрѣчаются еврей-купцы изъ К. Община играла тогда руководящую роль въ Великой Польшѣ. Ваадъ (сѣздъ) этой области 1668 г. происходилъ въ К.; къ голосу его депутатовъ на другихъ ваадахъ прислушивались съ такимъ-же вниманіемъ, какъ къ депутатамъ Познани (см.), Лиссы (см.) и Крошоина (см.). Представители К. встрѣчаются также на Ваадѣ четырехъ странъ, что свидѣтельствуе о значеніи общины во всей Польшѣ. Раввинскій постъ занимали извѣстные талмудисты; особенно славилась талмуд. школа Авраама Абеде Гомбинера, автора *Эльмъ* и др. Общину постигли крупныя бѣдствія въ началѣ 18 в.—въ 1706 г. большой пожаръ, въ 1708 г. чума, заставившая евреевъ бѣжать въ окрестности. Не помогли пожертвованія Познанскія и другихъ великопольскихъ общинъ; долги кал. кагала росли; въ 1727 г. общины Познани, Лиссы и Крошоина заняли отъ имени великопольскаго еврейства у познанскаго духовнаго капитула для Кал. общины 28.000 зл. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ кал. кагалу мѣстностяхъ числилось 702 еврея, что свидѣтельствуе объ упадкѣ общины; въ 1787 г.—487. Въ это время состоялось слѣдующее соглашеніе между евреями и мѣщанами: евреямъ запрещено продавать туземныя и заграничныя пива (только въ пользу синагоги дозволено содержать 4 шинка), стропты и пріобрѣтать дома въ городѣ. Пожаръ 1793 г. разрушилъ почти весь городъ; когда же стали возводиться новые дома, евреи не жили болѣе въ особомъ кварталѣ. Ходатайство жителей объ установленіи гетто, благодаря стараніямъ министра фонъ-Фосса, не было удовлетворено прусскимъ королемъ (К. съ 1794 г. принадлежалъ Пруссіи). Въ собраніи евреевъ «Süd-und Neustpreussen» въ Клецкѣ 1796 г. участвовали 2 представителя изъ К. Въ 1809 г. К. былъ включенъ въ Варшавское герцогство.—Вслѣдствіе бѣдствій начала 18 в. многіе евреи покинули К. Изъ этихъ выходцевъ образовалась (1724) община въ *Острово*, которая оставалась въ зависимости отъ К. Здѣшній раввинъ служилъ апелляціонной инстанціей для евреевъ Острово.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I; Liczba, 1765; L. Lewin, Beiträge zur Gesch. d. Juden in Kalisch (отд. оттискъ изъ «Festschrift zum 70. Geburtstag A. Harkavy's»), 1909; idem, Gesch. d. Jud. in Lissa, 1904; M. Berzohn, Dyplomatarjusz dotyczący żydów w dawnej Polsce. М. В. 5.

— По переходѣ К. къ Россіи, договоры отъ 1540 г. и 25 января 1787 г., въ силу которыхъ евреи могли проживать только въ части города, отдѣленной рукавомъ р. Просты, сохранили свое юридическое значеніе до 1862 г. Кромѣ того, К., какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ закрытъ до 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. насчитывалось 7.713 христ. и 4.353 еврея.—Въ Калишскомъ уездѣ, вмѣстѣ съ г. К., въ 1897 г.—житель 123 т., среди коихъ евр. 11.711. Изъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 душъ еврей, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, представлены въ наибольшемъ процентѣ: 6 г. Влашки: жит. 3995, изъ нихъ евр. 1960; пос. Ивановице: 665 и 68; пос. Козьминскъ: 1720 и 473; пос. Ставишинъ: 2206 и 462. — Къ 1 января 1908 г. населеніе Калиша, по

даннымъ Варшавскаго Стат. Ком., составляло 39,518 чел., а евр.—11,318, т.е. 28,6%, тогда какъ еще 15 лѣтъ назадъ это отношеніе представлялось цифрой 43,3%, а позже 38%; слабый приростъ п даже нѣкоторое уменьшеніе еврейскаго населенія объясняется усиленнымъ отливомъ населенія въ Лодзь и Варшаву и за границу, такъ какъ торгово-промышленное развитіе К. до недавняго времени, вслѣдствіе отсутствія желѣзнодорожнаго пути, шло крайне медленно. Съ момента соединенія К. съ Варшавой торговое значеніе его возросло, но все же и до сихъ поръ торговля, находящаяся преимущественно въ рукахъ евреевъ, оперируетъ, главнымъ образомъ, съ продуктами сельскаго хозяйства. Изъ произведеній промышленности слѣдуетъ отмѣтить сукно, ткани, фаянсовыя издѣлія, а предметами ввоза служатъ шерсть и хлопокъ для потребностей мѣстныхъ фабрикъ. Въ 1909 г. (по даннымъ «Списка фабрикъ и заводовъ», изд. Совѣтомъ създовъ представителей торг. и пром.) участіе евреевъ въ фабрично-заводской промышленности представляется въ слѣд. таблицѣ.

	Всего .	Изъ нихъ евр.
	тыс. р.	тыс. р.
Предпріятій	67	32
Основной капиталъ	2.150	1 милл.
Сплав механ. двигат. (въ л. с.)	1.073	554
Число раб.	3.886	2.194
Производительность	5.350	2.800

Важнѣйшая отрасль промышленности, занимающая 22 фабр. съ 2.038 раб.,—изготовление вышивокъ и прошивокъ; эта отрасль обязана своимъ ростомъ и возникновеніемъ еврейскому капиталу, который уже въ 60-хъ гг. былъ направленъ въ эту сторону. Евреямъ же—выходцамъ изъ Имперіи—обязана своимъ возникновеніемъ кустарная прядильно-ткацкая промышленность, выросшая вокругъ К. Другая значительная отрасль—чулочное-вязальное и трикотажное производство. Ремесленныхъ заведеній 135, ремесл.—734, изъ коихъ не менѣе $\frac{1}{2}$ еврейскихъ. Синагогъ евр. 2, молитв. домовъ въ 1893 г. 38 каменныхъ и 13 деревянныхъ. Съ 1899 г. дѣйствуетъ общество помощи бѣднымъ евреямъ. Въ 1909 г. открыто информационное бюро для эмигрантовъ.—Ср.: Труды Варшавскаго Статистич. Ком., вып., XXXII, XXXVIII, XXI; Обзоръ Калишской губерніи, приложение ко Всеподд. докладу Кал. губернатора за 1908 г.; Памятная книжка Кал. губ.; Na pagotowie rątkowem—kalendarz, rok IX; Gazeta Kaliszka.

А. Гинзбургъ. 8.

Калишъ, Берта—артистка, род. во Львовѣ, гдѣ въ 1893 г. дебютировала на польскомъ языкѣ въ театрѣ «Skarbek'a»; отсюда она перешла въ евр. театръ во Львовѣ, а съ 1895 г. играетъ въ евр. театрѣ въ Нью-Йоркѣ на евр. языкѣ; особеннымъ успѣхомъ она пользуется, выступая въ произведеніяхъ Якова Гордина. [J. E. VII, 419]. 6.

Калишъ, Давидъ—извѣстный нѣмецкій юмористъ, творецъ берлинскаго фарса (der Vater der Berliner Posse), род. въ Бреславлѣ въ 1820 г., ум. въ 1872 г. въ Берлинѣ; въ молодости велъ коммерческія дѣла; жилъ нѣкоторое время въ Парижѣ, гдѣ часто встрѣчался съ Г. Гейне, подъ влияніемъ котораго сталъ заниматься литературой. Первый крупный успѣхъ доставила К. его шутка «Видѣлъ Женни Ляндъ»; здѣсь впервые въ нѣмецкой литературѣ были упо-

треблены характерный берлинскій жаргонъ, народный юморъ и то «тонкое дурачество», которое вскорѣ сдѣлало имя К. столь популярнымъ въ Германіи. Однако, извѣстность К. создали не столько эти фарсы, сколько основанный имъ въ 1848 г. юмористическій журналъ «Kladderadatsch» (существуетъ понынѣ, 1911). Здѣсь К. ежедневно отзывался на всѣ политическія и общественыя событія дня, подвергая ѣдкой насмѣлкѣ все филистерское въ нѣмецкой жизни. На первыхъ порахъ К. приходилось нѣрѣдко терпѣть за свои политическія шутки, и одно время ему былъ запрещенъ въѣздъ въ Пруссію. Многія изъ его произведеній собраны въ отдѣльных сборникахъ: «Lustige Werke», 3 тт., 1870; «Berliner Volksbühne», 4 тт., 1864.—Въ 1852 г., при вступленіи въ бракъ съ христіанкой, К. принялъ протестанство.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II, 69—74; Max Ring, David Kalisch, 1873; Kürchner, въ Allg. Deut. Biogr., XV, 23—24. 6.

Калишъ, Исидоръ (Isidor Kalish)—раввинъ, библейскій экзегетъ и писатель (1816—1886); изучалъ богословіе, философію и филологію въ берлинскомъ, бреславльскомъ и пражскомъ университетахъ. За свои либеральные взгляды К. былъ вынужденъ оставить Германію и переселиться въ Америку (1849), гдѣ и занялъ постъ раввина сначала въ Кливлендѣ, затѣмъ въ Пинципатіи, Ливенвортѣ и другихъ общинахъ, всюду являясь вдохновителемъ реформистскихъ начинаній. Значительную роль Калишъ игралъ на раввинскомъ съѣздѣ въ Кливлендѣ въ 1855 году.—На научномъ поприщѣ К. впервые появился въ 1853 г., выпустивъ трудъ «Wegweiser für rationelle Forschungen in den biblischen Schriften» (английскій переводъ М. Mayer'a подъ заглавіемъ: «A Guide for Rational Enquiries into the Biblical Writings», Пинципатіи, 1857). Изъ другихъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Exgetical Lectures on the Bible» (въ «Occident» Lesser'a, 1851—1852); «Sketch of the Talmud» (1877) и др. К. принадлежатъ также переводы на англійскій языкъ «Sefer Jezirah» (съ введеніемъ и прибавленіями, 1877) и «Sefer ha-Taruach» (принимавемое Аристотелю сочиненіе о безсмертіи души), а также «ענין חלום» («The Book of Antiochus») и «Discourse on the advantages of the Mosaic Law» (рѣчь, произнесенная Нахманомъ передъ королемъ Яковомъ въ Сарагосѣ).—Ср. In Memoriam rev. Dr. Isidor Kalish, Newyork, 1886. [По Jew. Enc., VII, 419—420]. 9.

Калишъ, Исидоръ—нѣмецкій поэтъ (1815—86). Изъ его произведеній наиболее извѣстны: «Звуки Востока» и «Субботняя пѣсня»; послѣдняя отличается художественностью формы и красотой языка. Русскій переводъ ея см. у Когута, Знамен. евреи, II, 69. 6.

Калишъ, Людвигъ—нѣмецкій писатель (1814—1882). Впервые обратилъ на себя вниманіе юмористическимъ журналомъ «Narghalla» (Майндъ, 1843—1846); журналъ, будучи однимъ изъ первыхъ юмористическихъ органовъ въ Германіи, доставилъ К. имя лучшаго юмориста. Огромный успѣхъ выпалъ на его книгу «Das Buch der Nargheit», 1845 г. Будучи радикальныхъ политическихъ убѣждений, К. долженъ былъ эмигрировать изъ Германіи въ Парижъ. Его «Pariser Leben» (1881) имѣло шумный успѣхъ.—Ср. Jew. Enc., VII, 420. 6.

Калишъ, Маркусъ—ученый; род. въ Трептовѣ (Померанія) въ 1828 г., ум. въ Дербшитѣ (Англія) въ 1885 г. Образованіе получалъ въ берлинскомъ университетѣ (гдѣ изучалъ семитиче-

ские языки) и раввинской семинари. К. принималъ участие въ революціи 1848 г., послѣ чего поселился въ Англии и сталъ сотрудничать въ периодическихъ изданіяхъ. Кроме статей по научнымъ вопросамъ, К. написалъ критическій комментарий къ первымъ тремъ частямъ Пятикнижія: «An historical and critical commentary on the Old Testament with a new translation» («Genesis» (1858), «Exodus» (1885); «Leviticus» (ч. I въ 1867 г.; ч. II въ 1872 г.). К. составилъ также еврейскую грамматику «Hebrew grammar» въ двухъ частяхъ и издалъ «Bible Studies»: первая часть о пророцествѣ Вилеама (1887), вторая—о книгѣ Іоны (1878). Въ 1880 г. появилось его обширное произведение «Path and Goal! A Discussion on the Elements of civilisation and the Condition of happiness». [J. E., VII, 420]. 6.

Калишъ, Моисей бенъ-Вениаминъ Вольфъ Мезеричъ—врачъ 17 в. изъ Польши, авторъ «Jerschah Moscheh» (2 т. Франкфуртъ на М. и Вильмердорфъ, 1677), медицинскаго сочиненія на иѣм.-евр. жаргонѣ о средствахъ противъ разныхъ болѣзней, и «Jagum Moscheh» (Амстердамъ, 1679; печаталось потомъ часто). [J. E. VII, 420—21]. 5.

Калишъ, Павелъ—выдающийся оперный артистъ, сынъ Давида К. (см.), род. въ 1855 году. Игралъ съ большимъ успѣхомъ во многихъ нѣмецкихъ городахъ, а также въ Лондонѣ, Нью-Йоркѣ и Парижѣ. Особенно удачны его выступления въ роляхъ Отелло и Элеазара. [По Jew. Enc., VII, 421]. 6.

Калколь (въ слав. Библии **Халколь**), ללל—сынъ Зераха бенъ-Иуда (I Хрон., 2, 6), можетъ быть, тотъ самый, который въ I кн. Цар., 5, 11 считается сыномъ Ма-хола (см.). Онъ имѣетъ со своими тремя братьями, Этаномъ, Геманомъ и Дара или Дарда, составляютъ семью мудрецовъ, которыхъ Соломонъ превзошелъ своей мудростью. 1.

Калла (לל), буквально—невѣста)—одинъ изъ такъ назыв. «малыхъ» или «неканоническихъ трактатовъ» (ללללל ללללל, לללל לללל) Талмуда, въ главнѣйшей своей части содержащій религиозныя предписанія и правила благопристойности въ супружеской жизни, преимущественно для новобрачныхъ, попутно излагающій различные сентенціи и афоризмы нравственнаго содержанія. К., какъ и вся серия «малыхъ трактатовъ», представляющихъ сборники краткихъ максимъ и правилъ для различныхъ случаевъ жизни, по видимому, изучался въ связи съ каноническимъ трактатомъ Аботъ, служа какъ бы дополненіемъ къ нему. Поэтому въ нашихъ изданіяхъ Талмуда они помѣщаются въ отдѣлѣ Незкипъ, вслѣдъ за упомянутымъ трактатомъ. К., составленный, какъ полагаютъ, въ гаонейскій періодъ, не должно смѣшивать съ трактатомъ того-же имени, упомянутымъ въ Талмудѣ (Шаб., 114а; Куд., 496) и, очевидно, также начинавшимся галахой о невѣстахъ (Раши, ad loc.; ср. Тосаф., Шаб., ib., s. v. לללל), такъ какъ безсистемность изложенія и заимствования изъ вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ указываютъ на позднее происхожденіе этого сборника (Вейсъ, Доръ, II, 248). К. съ теченіемъ времени подвергался измѣненіямъ и, по замѣчанію Цунца (Got. Votr., Gesch., V, 88), во время Исаака Абоаба I, автора «Menorat ha-Maor» (1400—1420), этотъ трактатъ былъ гораздо большаго размѣра (ср. Влохъ, въ прилѣжаніяхъ къ «לללל לללל Цунца, стр. 36). И, дѣйствительно, въ версію К., изданную Кородемъ, въ его «Chamische Kuntressim» (Вѣна, 1864)

включены III, IV, V и часть слѣдующихъ главъ изъ трактата «Дерехъ Эрецъ» Раба. Илія Виленскій въ своихъ глоссахъ къ малымъ трактатамъ относитъ I и II гл. изъ «Дерехъ Эрецъ» Раба къ К., что подтверждается галахическимъ матеріаломъ этихъ главъ, имѣющимъ болѣе близкое отношеніе къ К., чѣмъ къ исключительно агадическому трактату «Дерехъ Эрецъ» Раба. К., по обычной версіи, представляетъ чистую компіляцію; нѣкоторыя изъ приведенныхъ въ немъ положеній въ вавилонскомъ Талмудѣ цитируются отъ имени древней Барайты (Бер., 61а; Шаб., 107б; Нед., 20а), а нѣкоторыя отъ имени амораевъ (Бер., 40а; Шаб., 64а; Нед., 20б; Нидда, 13а,б). Въ этомъ трактатѣ имѣется много позднѣйшихъ вставокъ, и на большинство изъ нихъ указы ваетъ въ своихъ глоссахъ Илія изъ Вильны. Въ К., въ отступленіи отъ главной темы, имѣются также нѣкоторыя свѣдѣнія о лѣкарствахъ и о предметахъ, которые могутъ быть полезны или вредны для здоровья; приводятся также рассказы изъ жизни тамаевъ р. Акибы и р. Тарфона; болѣе пространно разсказывается исторія съ р. Халлпной б. Терадией (другой вариантъ въ Абода Зора, 18а). Изъ критическихъ изданій имѣется упомянутое Кородеи (издавшего его подъ названіемъ «Калла Раббаты», ללל ללל съ гемарой къ нему; имѣется въ изданіяхъ Талмуда, Бердичевъ, 1896; Вильна, 1897)—Ср. Dor II, 248—249; Aptowitzer, Rev. Etud. Juiv., LVII. 4. Карлицъ. 3.

Калладей (Kalladey bei Moldauthein)—городъ въ Чехіи. Евр. община ранняго происхожденія. По однимъ свѣдѣніямъ, кладбище существуетъ свыше 500 лѣтъ. Въ 19 в. славился иешивотъ К. Въ 1910 г.—165 евреевъ. 5.

Калленбергъ, Іоганнъ-Генрихъ—ориенталистъ и миссіонеръ, христіанинъ (1694—1760). Хорошо владѣя арабскимъ и евр. языками, онъ печаталъ въ особой учрежденной имъ восточной типографіи множество брошюръ догматическаго, полемическаго и апологетическаго содержанія на евр. жаргонѣ для неофитовъ. [Jew. Enc. III, 516]. 4.

Каллиръ, Натанъ, фонъ—австрійскій обществ. ный и политическій дѣятель (1821—1886). Будучи банкиромъ въ Галиціи, К. приобрѣлъ большое вліяніе въ промышленно-торговыхъ сферахъ и въ 1873 г. былъ избранъ отъ городской курии въ Бродахъ въ рейхсратъ, членомъ котораго оставался до самой смерти. Принадлежа въ парламентѣ къ лѣмецко-либеральной партіи, К. голосовалъ нерѣдко вмѣстѣ съ нѣмцами противъ польскаго кола, за что подвергался жестокой критикѣ со стороны поляковъ, упрекавшихъ его, какъ и вообще всѣхъ евреевъ, не входившихъ въ составъ кола, въ измѣнѣ Польшѣ. К. содѣйствовалъ улучшенію экономическаго положенія мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ-евреевъ своего района. Особенное сочувствіе имъ было проявлено по отношенію къ еврейскимъ эмигрантамъ изъ Россіи въ началѣ 80 гг. Въ теченіи многихъ лѣтъ К. состоялъ президентомъ Handels-und Gewerbe-Kammer въ Бродахъ, гдѣ одна изъ улицъ носитъ названіе «Kallir-Gasse».—Ср. Saul Raphael Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, Вѣна, 1907. 6.

Каллирое—городъ въ Палестинѣ съ цѣлебнымъ источникамъ, которыми пользовался Иродъ предъ смертью (Іос. Флав., Древн., XVII, 6, 2). Таргумъ Іонат. (Быт., 10, 19) переводитъ назв. города ללל именемъ לללל, и съ нимъ согласны Герушалми (Мегил., I, 9), Сифри (Дебар., I, 7) и Мидр. Рабба

(Bereschit rabba, XXXVII). Нейбауеръ полагаетъ, что К. тождественъ съ ב"ר אב"ר или א"ר, упомянутыми въ Сангедринъ, 108а, какъ мѣстность, гдѣ вмѣстѣ горячій источникъ.—Ср. Jew. Enc., III, 516.

Каллисоевъ—сприецъ, который участвовалъ въ сожженіи храмовыхъ воротъ во время гоненій, предпринятыхъ противъ евреевъ царемъ Антиономъ Епифаномъ (I Макк., 4, 38). Когда въплотьствіи еврей праздновали свою побѣду надъ Никаноромъ (въ 135 г. до Р. Хр.), они схватили К., бѣжавшаго отъ народной ярости, и сожгли его (II Макк., 8, 33). (J. E., III, 516).

Калманъ Вармейза (изъ Вармса)—одинъ изъ первыхъ раввиновъ во Львовѣ (1518—1560), преемникъ р. Калмана Габеракстена, умеръ во Львовѣ въ 1560 г. К. переселился въ Польшу изъ Германіи. Онъ пользовался славой крупнаго талмудическаго авторитета. Р. Иосифъ бенъ-Мордехай Гершонъ га-Когенъ (см. Евр. Энц. VIII) изъ Кракова сообщаетъ въ своемъ «Sheerit Josef», что онъ обратился къ К. за разрѣшеніемъ одной галахъ (респонсъ №1).—Ср.: Dembitzer, Kelilat Jofit, 1888, стр. 73—76; Buber, Ansche Schem, 1895, стр. 200—201; Suchastaw, Mazzebet Kodesch, II, № 1, IV, Львовъ, 1863—69.

Калманъ (Калонимовъ) бенъ-Яковъ Габеракстенъ, יצחק בן יעקב הורוויץ, ר' קלמן—выдающийся талмудистъ 15—16 в., первый извѣстный до сихъ поръ раввинъ въ городѣ Острогѣ, אשכנזים. Данныя о немъ весьма скудны; онъ былъ раввиномъ во Львовѣ (1513—1518), затѣмъ раввиномъ п «рошъ-иешивою» въ Острогѣ, послѣ чего занялъ постъ главнаго раввина (ר"מ) въ Брестъ-Литовскѣ. Послѣдніе свои дни онъ провелъ въ Иерусалимѣ, гдѣ Калманъ въ 1548 г. занялъ постъ раввина только что основанной ашкеназской общины. До насъ дошло лишь одно рѣшеніе, подписанное К. («Keter Torah», Амстердамъ, 1725) и датированное отъ 13 Кислева 1548 г. Въ Палестинѣ между К. и сефардскими талмудистами п мистиками установились тѣсныя сношенія; р. Иосифъ б. Эфраимъ Каро, авторъ Шулханъ-Аруха, приводитъ его въ своихъ респонсахъ (§ 14), р. Хаимъ Виталь приводитъ его въ «Likutei Torah», отдѣлѣ חלקי חזק (ср. חזק חלק, '15). Изъ учениковъ К. особенно прославился р. Соломонъ Лурія (של"ה), зять К. п его преемникъ по острожскому раввинату.—Ср.: Респонсы Соломона Лурія, § 28; חזק חלק, варш. изд., 1878, 56; S. Buber, Ansche Schem; A. L. Frumkin, חזק חלק, Вильна, 1874, 59; חזק חלק חלק, חלק חלק, id., חזק חלק חלק, въ «Nameascher» Рабиновича, 1902, pp. 123—124; M. Biber, חזק חלק חלק, р. 30. 9.

Калманъ-Левинъ—см. Левинъ, Калманъ.

Калманъ Чаусскій—см. Чаусскій, Калманъ.

Кално, קלנו.—1) Городъ, упоминаемый вмѣстѣ съ Вавилономъ, Эрекомъ п Аккадомъ, какъ часть Вавилонскаго царства Нпмрода (Быт., 10, 10). Точное мѣстонахождение К. неизвѣстно. Rawlinson отождествляетъ его съ Ниппуромъ (нынѣ Нпфферъ) на основаніи данныхъ Талмуда (Тома, 10а). Таргумъ, Евсеивъ п Геронимъ отождествляютъ К. съ Ктесифономъ. Эд. Мейеръ предполагаетъ, что К.—Калпунъ, упоминаемый въ вавилонскихъ текстахъ, положеніе котораго не установлено.—2) Въ Ам. 6, 2, см. Кално. [По J. E. III, 517]. 1.

Калнболотъ—сел. Елисаветгр. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 4.992, изъ коихъ 588 евр. 8.

Кално, קלנו—городъ, упоминаемый съ Хама-

томъ п Самаріей п сравниваемый съ Каркемишемъ (Ис., 10, 9). Его мѣстоположеніе сомнительно. Онъ называется въ Ам., 6, 2, «Калне», но его не слѣдуетъ смѣшивать съ Калне въ Быт., 10, 10. Послѣдній былъ городомъ въ Вавилоніи (см. Калне). Въ Септуагинтѣ этого различія не дѣлается. Города, упоминаемые въ кн. Исаш, были въ Сиріи, а не въ Вавилоніи, п отождествленіе Кално (Калне) съ Киллианъ, взятымъ Тиглатъ-Пилессеромъ III въ 738 году до Р. Хр., исключается. Также нельзя считать его за Куллави, который упоминается въ одномъ географическомъ спискѣ среди городовъ п областей къ сѣверу отъ Ассиріи (ср. Western Asiatic Inscriptions, II, 53, № 1, стр. 66). Больше приемлемо отождествленіе К. съ г. Куллия въ ассирійскомъ спискѣ о податяхъ. Деличъ полагаетъ, что К. соответствуетъ Килингу, расположенному на разстояніи около шести миль отъ Арпада. Этого предположенія придерживаются многіе ученые. (J. E. III, 517). 1.

Кало (Calot) изъ Руана—влиятельный французскій еврей, жившій во второй половинѣ 13 в. въ Руанѣ. Въ отчетахъ о еврейскихъ налогахъ за періодъ 1296—1300 гг. неоднократно упоминается имя Кало, который исполнялъ функціи еврейскаго прокурора п былъ финансовымъ посредникомъ между евреями п королемъ Филиппомъ Красивымъ. Въ другомъ документѣ отъ 1297 г. говорится, что К. былъ третейскимъ судьей между королемъ Филиппомъ Красивымъ п его братомъ Карломъ Валуа въ вопросѣ о томъ, кому изъ нихъ должны принадлежать 43 еврей, жившихъ въ уступленныхъ Карлу владѣніяхъ; здѣсь К. названъ проcurator communis Judaeorum regni. По мнѣнію Штейншнейдера (ср. Энциклоп. Эриа п Грубера, т. XXXII, стр. 169), К., вѣроятно, уменьшительное имя отъ Calonymos.—Ср.: Rev. ét. juiv., XV, 239, 246; ib., XLII, 105; ib., X, 35; ib., II, 24; ib., XVIII, 46; Gross, Gal. Jud., 624.

Калонити, Авраамъ бенъ Моисей—ученый, жившій въ Турціи въ 15 в. Ему приписываютъ рационалистическій комментарий къ Іову, найденный въ Болденской бібліотекѣ (Neubauer, Cat., № 2243); въ немъ (fol. 57) авторъ цитируетъ свое сочиненіе «Sefer ha-Middoth», написанное на Этнику Аристотеля.—Прозвище «Kaloniti», которое соответствуетъ еврейскому קלוןי, носили многіе турецкіе евреи.—Ср. Steinschn., въ Hebr. Bibl. XVII—XIX; id., HUM., 219, прим. 8076. [J. E. VII, 424]. 5.

Калонимиды—выдающаяся семья, родомъ изъ Лукки (Италія), которая со времени поселенія въсколькихъ своихъ членовъ въ Майнцѣ п Шпейерѣ стала играть въ теченіе многихъ поколѣній руководящую роль въ развитіи евр. науки въ Германіи. Происхожденіе названія К., которое встрѣчается въ Греціи, Итали п Провансѣ, неизвѣстно. Вольфъ полагаетъ, что это переводъ еврейскаго «Schem Tob», а по мнѣнію Цунца—латинское названіе «Cleonymus». Слѣды пребыванія семьи К. въ Итали можно найти уже во второй половинѣ 8 в. Что касается поселенія К. въ Германію, то здѣсь мнѣнія расходятся въ виду сбивчивыхъ сообщеній евр. источниковъ (Элеазаръ пзъ Вармса, Mazzebet la-Chochmah, 14 в.; Solomon Luria, Responso, № 29; Joseph ha-Kohen, Eteket ha-Bascha, 13). Раппопортъ, Цунцъ п многіе другіе утверждаютъ, что К. переселился туда въ 876 году; полагая, что упоминаемый въ источникахъ король Карль (קרל), который по-

будиль К. эмигрировать въ Германію, тоже- ственъ съ Карломъ Лысымъ, который былъ въ Итали въ этомъ году. Луццато и другіе полагаютъ, что переселеніе К. состоялось при Карлѣ Вел. и ссылаются на то, что желаніе привлечь ученыхъ въ имперію соответствуетъ характеру этого императора, и что это только легенда, зародившаяся въ Нарбоннѣ; другіе (Гизебрехтъ, Бреслау и Ароніусъ) утверждаютъ, что К. переселился при Оттонѣ II (973—83), жизнь котораго, по сообщенію лѣтописца Дитмара изъ Мерзебурга, спасъ въ сраженіи съ сарацинами (982) еврей по имени Калонимосъ. Потомками К. были Самуилъ и Иуда Влагочестивый (га-Хасидъ).—Изъ отдѣльныхъ К. здѣсь должны быть отмѣнены: 1) *Итиель I* (ок. 800 г.); ему приписывается краткая селиха изъ восьми строкъ, начинающаяся словами: «*יְיָ יְיָ מְיָדָה*» (переведена Цунцомъ на нѣмецкій языкъ въ «*Synagoga Poesie*», p. 289). О сношеніяхъ Итиеля съ кайруанскими учеными см. Кайруанъ. — 2) *Лекутиель бенъ-Моисей*—литургическій поэтъ; жилъ въ Шпейерѣ въ 1070 г. Онъ былъ авторомъ *решутъ*, *эмт*, къ «керобѣ» Калира на праздникъ «Рошъ Гашана». Сынъ Лекутиеля, Моисей изъ Шпейера, считался крупнымъ талмудическимъ авторитетомъ («*Pardes*», стр. 48а; «*Rokeach*», стр. 31; «*Haggaboth Maimonith*», отдѣлъ *הַבְּשֵׁר*, ХХХ; «*Schibbole ha-Leket*», p. 89, гдѣ онъ ошибочно называется Симха вмѣсто Моисей).—3) *Калонимосъ II (бенъ-Моисей)*—галахистъ и литургическій поэтъ; жилъ въ Луккѣ около 950 г. Р. Гершонъ Ме'оръ га-Гола обращался къ нему по ритуальнымъ вопросамъ; его двѣнадцать отвѣтовъ включены въ собраніе респонсовъ, составленное Иосифомъ бенъ-Самуилъ Элемъ-Тобъ, и опубликованы Д. Каселемъ подъ названіемъ «Тешуботъ Геонимъ Кадмонимъ» (№№ 106—118). К.—авторъ керобы на праздники (Маасе Геонимъ, 172). По всей вѣроятности, ему принадлежитъ гимнъ «*יְיָ אֱלֹהֵינוּ*», а также «*יְיָ אֱלֹהֵינוּ*».—4) *Калонимосъ III (бенъ-Мешулламъ)*—литургическій поэтъ, жилъ въ Майнцѣ около 1000 г. Онъ фигурируетъ въ легендѣ о р. Амнонѣ въ качествѣ автора гимна U-petale Tokef, который былъ сообщенъ ему во снѣ мученикомъ р. Амнономъ Майнцскимъ.—5) *Калонимосъ бенъ-Исаакъ Старшій*—германск. галахистъ, жилъ въ Шпейерѣ въ 11 и 12 вв., отецъ р. Самуила га-Хасида, дѣдъ р. Іуды га-Хасида и прадѣдъ Іуды бенъ-Калонимосъ. Онъ упоминается въ Тосафотъ (Хул., 47б; ср. Тос. Сота, 12а, и Іеб., 61б); отвѣтъ его включенъ въ собраніе респонсовъ р. Меира Ротенбургскаго (№ 501). Изъ «Мордехая» (Пес., *פָּרָשׁ לֵיל שְׁלֹשָׁה עָרָב*, конецъ) и «Пардеса» (§§ 75, 88, 245, 290) можно заключить, что К. былъ раввиномъ въ Майнцѣ, и что во время перваго крестоваго похода (1096 г.) онъ былъ вынужденъ бѣжать изъ Шпейера. Онъ умеръ въ декабрѣ 1127 г. Его тѣло не могло быть похоронено вслѣдствіе осады города Лотаремъ. Вслѣдствіи останки его были преданы землѣ въ Майнцѣ. — Ср.: Michael, Or ha-Chajim, 572; Wiener, Monatssch., XII, 166; A. Epstein, ib., XII, 448.—6) *Калонимосъ бенъ-Иуда* или *Калонимосъ Старшій*—жилъ въ Майнцѣ въ началѣ двѣнадцатаго столѣтія.—7) *Калонимосъ бенъ-Иуда* или *Калонимосъ Младшій*—литургическій поэтъ, жилъ въ Шпейерѣ (?) около 1160 г., по всей вѣроятности, ввукъ Калонимоса бенъ-Исаака Старшаго. Онъ былъ авторомъ многихъ литургическихъ поэмъ раз-

личныхъ видовъ и въ особенности селихотъ. Тридцать его поэтическихъ произведеній были включены въ махзоры. Изъ его селихотъ наиболее замѣчательны: *יְיָ אֱלֹהֵינוּ*, въ коей авторъ описываетъ высказанную евреями во время преслѣдованій эпохи крестовыхъ походовъ готовность умереть за вѣру отцовъ; кина *יְיָ אֱלֹהֵינוּ*, о страданіяхъ евреевъ во время преслѣдованій 1147 г. (Monatsschrift, XX, 257) и *יְיָ אֱלֹהֵינוּ*, о судьбѣ евреевъ, начиная съ эпохи фараоновъ до разрушенія храма Титомъ. Вся первая селиха переведена на нѣмецк. языкъ Цунцомъ (Zunz, SP., pp. 16, 196; idem, Literaturg., pp. 164—166, 250—256, ср. A. Epstein, въ Monatssch., XLI, 449).—8) *Мешулламъ бенъ-Калонимосъ* (называемый также Мешулламъ Великій или Римскій, *יְיָ אֱלֹהֵינוּ*)—галахистъ и литургическій поэтъ; жилъ въ Римѣ или въ Луккѣ около 976 года, велъ научную переписку съ р. Гершономъ Ме'оръ га-Гола и р. Симономъ Великимъ, которая включена въ «Тешуботъ Геонимъ Кадмонимъ» (13а); К.—авторъ комментарія на тр. Аботъ («Арухъ», s. v. *תּוּב*). Мешулламъ полемизировалъ съ караимами. На основаніи библейскаго текста онъ доказываетъ, что, вопреки ихъ мнѣнію, человекъ можетъ выходить изъ своего дома въ субботу, равно какъ можно держать домъ освѣщеннымъ въ ночь на субботу (Семагъ, № 66; Сеферъ Хасидимъ, № 1147). Мешулламъ былъ плодовитымъ литургическимъ поэтомъ. Изъ піутовъ его слѣдуетъ указать на «абоду» (см.), содержащую въ себѣ краткое обзорніе библейской исторіи отъ Адама до Левы. Всего ему приписываются тридцать восемь піутовъ; всѣ они отличаются возвышенностью мысли и краткостью. Былъ еще другой пайтанъ, по имени Мешулламъ Великій; ему, по всей вѣроятности, принадлежитъ арамейскій поэтический тартумъ къ Декалогу; но обыкновенно это произведеніе приписывается Мешулламу Великому бенъ-Калонимосъ (ср. Ландсгутъ, «*Amshude ha-Abodah*», s. v.).—9) *Мешулламъ бенъ-Моисей*—литургическій поэтъ, жилъ въ Майнцѣ въ 1080 г. Отъ него сохранились 5 піутовъ, вошедшихъ въ составъ махзора. Мешулламъ былъ однимъ изъ мучениковъ, которые самъ лишили себя жизни (27 мая 1096 г.), чтобы не попасть въ руки крестоносцевъ (Neubauer-Stern, Hebr. Berichte, 6).—10) *Моисей I (бенъ-Мешулламъ)*—литургическій поэтъ, жилъ въ Римѣ или въ Луккѣ около 850 г. Два его таханунимъ включены въ махзоръ: одинъ начинается словами: *יְיָ אֱלֹהֵינוּ* *יְיָ אֱלֹהֵינוּ*, имѣя семь строкъ по четыре слова въ каждой; другой начинается словами: *יְיָ אֱלֹהֵינוּ* *יְיָ אֱלֹהֵינוּ* *יְיָ אֱלֹהֵינוּ* съ двойнымъ акrostихомъ имени автора (переведенъ на нѣмецкій языкъ Цунцомъ въ Synag. Poesie, p. 193).—11) *Моисей б. Калонимосъ*—литургич. поэтъ; жилъ въ Майнцѣ въ 1020 г. Онъ—авторъ піута *יְיָ אֱלֹהֵינוּ* и керобы на седьмой день Пасхи, обыкновенно читавшейся въ майнцскихъ синагогахъ. Выдержки изъ упомянутой керобы приводятся въ различныхъ старинныхъ библейскихъ комментаріяхъ (ср. Zunz., LG., 104—8).—12) *Хананель I (бенъ-Калонимосъ)*—литургическій поэтъ, жившій въ Майнцѣ или Шпейерѣ въ 11 столѣтіи, братъ Моисея бенъ-К., авторъ піута, *יְיָ אֱלֹהֵינוּ* на послѣдній день Пасхи.—Ср.: Рапопортъ, въ «Виккоре га-Иттамъ», т. X, 40—41, 111—115; XI, 100—101; Цунцъ, Gottesdienstlich. Vorträge, указатель; его-же, Literaturg. der syn. Poes., указатель; его-же, Zur Geschichte, указатель; Луццато, Giudaismo Illustrato, 30; Monatsschrift, 1854, 236 и сл.; 1878, 250 и сл.; Грець, Ges. (русск. пер., 1883), V.

171, 184, 315, 370, 519; Ландсгутъ, *Ammude ha-Abodah*, 65, 257—258, 265—278; *Carmoly*, въ *Annalen Israels*, I, 222; *Güdemann*, *Geschichte etc.*, I, 11 п сл.; *Giesebrecht*, *Kaiserzeit*, I, 849; *Breslau*, въ *Zeitschr. für die Gesch. der Juden in Deutschland*, I, 156 п сл.; *Аронюсъ*, тамъ-же, II, 52 п сл.; *А. Берлинеръ*, *Geschichte der Jud. in Rom*, Register; *Rieger* и *Vogelstein*, *Geschichte der Juden in Rom*, I, 139. [По статьѣ I Brodyé въ *Jew. Enc.* VII, 424—426]. 9.

Калонимось бенъ-Гершонъ — нѣмецкій талмудистъ тринадцатаго столѣтія. Онъ былъ современникомъ Элизара Вормскаго и Менахема бенъ-Якова, съ которыми велъ споръ относительно одного галахическаго рѣшенія. Этотъ обменъ мнѣній приводится Мордехаемъ бенъ-Гиллель («Мордехай», *Iebamoth*, IX, въ концѣ) и въ «Гагаротъ Маймониотъ» («Гилхотъ Герушинъ», XIII).—Ср. *Michael*, *Or ha-Chajim*, 572. 9.

Калонимось бенъ-Давидъ бенъ-Тодросъ — переводчикъ 14 в. Онъ перевелъ послѣ 1328 г. съ арабскаго языка на еврейскій сочиненіе Аверроэса, направленное противъ «*Tabafut al-Falasiḥah*» Газали (см. Евр. Энци., VI, 8—10), озаглавивъ его «*Narralat ha-Narralat*». Въ предисловіи къ своему переводу К. въ риемованной прозѣ извиняется предъ читателями въ томъ, что онъ рѣшился перевести сочиненіе такого еретика, какъ Аверроэсъ; сдѣлалъ же онъ это потому, что аргументація послѣдняго противъ Газали порою настолько слаба, что лишь подтверждаетъ положенія Газали. То обстоятельство, что К. рѣшился выступить съ новымъ переводомъ трактата Аверроэса при наличности двухъ другихъ евр. переводовъ (Исаака или Бонисаака и Калонимоса б. Калонимоса), объясняется лишь настоячивыми просьбами его друзей. Введеніе К. было издано Штейншейдеромъ въ каталогѣ берлинской библіотеки. К. неоднократно смѣшивали съ венеціанскимъ переводчикомъ и врачомъ, К. б. Давидомъ.—Ср.: *Carmoly*, *La France israélite*, 93; *Gross*, въ *Monatsschrift*, 1880, 61; *Renan-Neubauer*, *Les écrivains juifs français*, 461. [*Jew. Enc.* VII, 426]. 4.

Калонимось бенъ-Иуда (извѣстный подъ именемъ *Maestro Calo*) — итальянскій врачъ, родился въ Неаполѣ, жилъ въ Венеціи въ первой половинѣ 16 в. Онъ приобрѣлъ въ христіанскомъ мірѣ большую извѣстность, благодаря нижеслѣдующимъ переводамъ, сдѣланнымъ имъ на латинскій языкъ: «*Tabafut al-Falasiḥah*» Газали съ древнееврейскаго перевода Зерахія га-Леви — опубликованъ подъ названіемъ «*Destructio*» (Венеція, 1527); трактатъ Аверроэса объ интеллектахъ (съ древнееврейскаго перевода Самуила ибнъ-Тиббона), опубликованъ подъ названіемъ «*De convergence intellectus*» (тамъ-же); трактатъ Альпетрагія объ астрономіи (Венеція, 1531; съ древнееврейскаго перевода Моисея ибнъ-Тиббона). К. перевелъ также на древнееврейскій яз. (по всей вѣроятности, съ латинскаго) «*Fundamenta*» Иохана Региомонтануса, которое еще находится въ рукописи. Онъ — авторъ трактата о музыкальныхъ знакахъ, подъ заглавіемъ «*Ша'аръ га-Те'амимъ*», служившаго дополненіемъ къ грамматикѣ Авраама де-Бальмеса, «*Микнэ Авраамъ*» (Венеція, 1523).—Ср.: *S. Steinschneider*, *Catal. Bodl.*, col., 1575; id., *Hebr. Uebersetz.*, 333, 341, 551, 641; *Mortara*, *Indice*, 9. [*J. E.* VII, 426]. 9.

Калонимось бенъ-Калонимось бенъ-Меиръ (названный *Maestro Calo*) — провансальскій фило-

софъ и переводчикъ; род. въ Арлѣ въ 1286 г., ум. послѣ 1328 г.; происходилъ изъ извѣстной провансальской семьи, многие члены коей занимали высокое положеніе среди евреевъ. Отецъ К. и самъ К. пользовались титуломъ «наси» (князь). Послѣдній изучалъ философію и раввинскую литературу, а также медицину, но, по видимому, никогда не практиковалъ. Около 1314 г. К. поселился въ Авиньонѣ, гдѣ позже сблизился съ Робертомъ Анжуйскимъ, который отпраздновалъ его съ рекомендательнымъ письмомъ въ Римъ съ научными дѣлами. Въ Римѣ ученость К. и его нравственныя качества спускали ему благоволеніе именитыхъ членовъ евр. общины. Когда семья его отозвала изъ Рима, поэтъ Иммануилъ Римскій написалъ письмо къ наси Самуилу изъ Арля съ протестомъ отъ имени римской евр. общины противъ вынужденнаго отъѣзда К. (Махберотъ, 23). Въ 1328 г. К. былъ въ Арлѣ, гдѣ, по всей вѣроятности, оставался вплоть до своей смерти, точная дата коей неизвѣстна. К. приобрѣлъ большую славу въ качествѣ переводчика и автора оригинальныхъ произведеній. Онъ началъ свою литературную дѣятельность, когда ему было всего двадцать лѣтъ. Его переводы, за исключеніемъ одного напечатаннаго, хранятся еще въ рукописи. Оригинальныя произведенія К. нижеслѣдующія: 1) Полемич. сочиненіе на древнееврейскомъ языкѣ противъ Ибнъ-Каси, главнымъ образомъ, противъ его библ. комментарія, озаглавленнаго «*Tirath Kesef*» или «*Сеферъ га-Содъ*». Воздавъ должное таланту и учености Ибнъ-Каси, К. критикуетъ эту книгу, въ которой находитъ много ошибокъ, и утверждаетъ, что, еслибы даже это сочиненіе было совершенно, оно не должно было быть опубликовано, вслѣдствіе непочтительнаго отношенія автора къ библейскимъ личностямъ (издано Перлесомъ подъ заглавіемъ «*Kalonimos ben-Kalonimos Sendschreiben an Joseph Caspi*», Мюнхенъ, 1879).—2) «*Сеферъ Мелакхимъ*», трактатъ по ариметикѣ, геометріи и астрологіи, отрывокъ котораго былъ найденъ Штейншейдеромъ (Мюнхенъ, MS., № 290). Этотъ трактатъ былъ сожженъ по желанію «Великаго короля» (по мнѣнію Штейншейдера — Роберта Анжуйскаго). — 3) «*Эбенъ Боханъ*», этическій трактатъ, написанный въ 1332 г. Трактатъ составленъ въ рифмованной прозѣ въ подражаніе Иедая Бедегеси въ «*Bechinot Olam*». Въ концѣ трактата онъ перечисляетъ страданія Израиля и выражаетъ надежду, что Господь смилостивится надъ его народомъ, который въ теченіе трехъ лѣтъ (1319—1322 гг.) подвергался сильнымъ преслѣдованіямъ со стороны пастуховъ и прокаженныхъ. «*Эбенъ Боханъ*» былъ впервые опубликованъ въ Неаполѣ въ 1489 г. и выдержалъ много изданій. Онъ былъ дважды переведенъ на нѣмецкій языкъ (Зульбахъ, 1705; Будапештъ, 1878).—4) «*Массехетъ Пуримъ*», пародія на праздникъ Пуримъ, написанная въ Римѣ и паданная въ Пезаро, 1507. Позже этотъ родъ пародій нашель многихъ подражателей. Большое число произведеній было ошибочно приписано К. бенъ-Калонимосу.—Ср.: *Zunz*, *Ges. Schrift.*, III, 150—155; *Kauserling*, *Leben Kalonimos ben-Kalonimos*, приложено къ нѣмецкому переводу «*Эбенъ Боханъ*» Майзеля; *Gross*, въ *Monatsschrift*, 1879, 470 п сл.; ево-же, *Gallia Judaica*, 84; *Steinschneider*, *Sifrut Israel* (перев. на евр. яз. Малтера), 141; *Grätz*, *Gesch. der Jud.*, VII, 228; *Renan-Neubauer*, *Les écrivains juifs français*, 71 п сл. [По *Jew. Enc.*, VII, 426—429]. 9.

Калонимось бень-Мешулламъ—глава общины въ Майнцѣ во время первого крестоваго похода. По его ходатайству Генрихъ IV опубликовалъ по всему своему королевству приказъ, согласно которому евреи не должны подвергаться никакимъ гонениямъ. Однако, 27 мая 1096 г. Калонимось съ 53 другими лицами, которыя скрылись отъ крестоносцевъ во дворцѣ епископа, лишили себя жизни, дабы не попасть въ руки врага.—Ср.: Neubauer-Stern, Hebr. Berichte, стр. 3, 6, 14, 53; Salfeld, Martyrologium, стр. 116. [J. E. VII, 429]. 5.

Калонимось Наси—провансальскій литургическій поэтъ, жилъ въ Бокрѣ въ серединѣ тринадцатаго столѣтія, авторъ литургической поэмы «*Шаббатъ га-Гадоль*»; въ поэмѣ приводятся всѣ ритуальные законы, имѣющіе быть соблюдены на Пасхѣ. Скорбная пѣсня на смерть К. имѣется въ «Диванѣ» (поэтич. сборникъ) Авраама Бедерси.—Ср. Zunz, L.G., 479. [J. E. VII, 429]. 9.

Калонимось бень-Саббатай (называемый также *Калонимось Римскій*)—галахистъ, экзегетъ и литургическій поэтъ, родился въ Римѣ около 1030 г. Его отецъ былъ предсѣдателемъ еврейской общины, и его слава, какъ талмудическаго авторитета, распространилась далеко за предѣлами его родины («Шардесъ», стр. 486, «Мордехай», II, 1175). Послѣ смерти Якова баръ-Якаръ въ 1070 г., К. приглашенъ былъ раввиномъ въ Вормсѣ, каковой постъ занималъ до 1096 г., когда онъ, по всей вѣроятности, сталъ жертвою преслѣдованій крестоносцевъ (ср. Kohut, «Aguch complete», введение, стр. 38, о сношеніяхъ между К. и Іехіелемъ Гяскимъ). Сообща съ Элеазаромъ бень-Іуда К. руководилъ раввинскою школою въ Вормсѣ, и среди его учениковъ находились Якаръ бень-Самуилъ га-Леви и французскій экзегетъ Іосифъ Кара. К. писалъ комментаріи къ Талмуду, которые цитируются Раши (Беца, 246, Пес., 74а), Самуиломъ бень-Меиръ (Тос. Эр., 65а), Яковомъ Тамъ (Сеферъ га-Яшаръ, 16а, § 116), Элизеромъ бень-Натанъ (Эбенъ-га-Эзеръ, §§ 24, 243, 281) и многими другими раввинскими авторитетами. Онъ былъ также авторомъ комментаріевъ на Виблю, цитаты изъ которыхъ приводятся Раши (Второз., 38, 2; I Сам., 25, 18; Пес., 7, 8), р. Іосифомъ Кара (Іовъ, 32, 25) и р. Самуиломъ бень Меиръ (Числ., 11, 35). Составленная К. сецуха «*Шардесъ*» включена въ махзоръ.—Ср.: Zunz, Literaturg., 250; id. Syn. Poesie, p. 203; Luzzatto, Nachlat Schadal, въ Ozar tob, V, 39; Michael, Or ha-Chajim, № 1175; Vogelstein u. Rieger, Gesch d. Juden in Rom, I, 255 u. index. [J. E. VII, 429]. 9.

Калужная губернія (не входитъ въ черту евр. осѣдлости). Въ 1858 г.—644 евр., въ 1880—1881 гг.—687 евр. (изъ нихъ 439 въ городахъ), преимущественно семьи ремесленниковъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ; 161 лицо пользовалось самостоятельнымъ правомъ жительства, остальные состояли членами семействъ и слугами. По переписи 1897 г., жителей свыше 1.100.000; евреевъ 1.469 (и 14 караимовъ), изъ коихъ 763 въ Калугѣ, гдѣ съ 1902 г. существуетъ разрѣшенный правительствомъ молитвенный домъ. 8.

Калушнъ (Kalusyn)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мазовец. воев., Липской земли. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ кагалу парафи́хъ—566 евреевъ.—Ср. Liczba, 1765. 5.

—Нынѣ—безъуздный гор. Новоминск. у., Варш. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ;

въ 1856 г. насчитывалось 568 христ. и 3.667 евр.; въ 1897 г. жит. 8.737, среди коихъ 6.447 евр. 8.

Калушъ (Kalusz)—въ эпоху польскаго владычества городъ русск. воевод., Галичской земли; нынѣ (1911) уѣздный городъ Восточной Галиціи. Еще въ 15 в. К. былъ извѣстенъ своими соляными копями, которыя съ 16 в. арендовались евреями. По люстраціи 1765 г., въ К. 1.147 евреевъ (съ евреями изъ окрестныхъ мѣстностей—1.748), владѣвшихъ 62 большими и 73 маленькими домами.—Въ 1900 г.—4.323 евр. (55% общаго населенія). Общинныя подати уплачиваются 600 лицами. Имѣются 6 синагогъ. Въ возникшей за послѣдніе годы частной польской гимназійи половина учениковъ—евреи.—Въ уѣздѣ въ 1900 г. 8.785 евр. (10,08% общаго населенія). Самое значительное послѣ К. въ уѣздѣ евр. населеніе въ Войничовѣ (1.115 изъ 2.726 жителей). М. Б. 5.

Каль (Kahl), Агатій-Іоганнъ—шведскій христіанскій богословъ и ориенталистъ (1794—1888). К. написалъ: «De Aarone summisque judaeorum pontificibus Messiae typis», 1821; «De vaticiniis messianis», 1825, и «De allegoria Bibliorum interpretatione ex mente Originis», 1830. К. былъ рѣшительнымъ противникомъ натурализма и материализма, и это очень отразилось на его богословскихъ трудахъ.—Ср.: Н. Hofberg, Svenskt Biografiskt Handlexikon; O. Ahnfeld, Ur mina minnen, 1905. 4.

Кальварія—въ эпоху Рѣчи Посполитой деревня, а затѣмъ мѣстечко Трокск. воев., Гродн. повѣта. Согласно описанію К. комиссаромъ Подуянскимъ, евреи жили здѣсь еще въ то время, когда К. была деревней (подъ названіемъ Трабу), и занимались ткацкимъ промысломъ, почему одна улица и называлась Ткаска. Въ 1713 г. евреи исходатайствовали черезъ своего старшаго, Пинхаса Исааковича, привилегію отъ короля Августа II, согласно которой имъ предоставлены были всякія права въ торговлѣ и ремеслахъ (портняжное, скорняжное, басонное, жестяное и пр.) безъ обязательства вступать въ мѣстные цехи и нести цеховыя повинности; было разрѣшено построить синагогу, но не выше костела, устроить кладбище (запрещено хоронить въ католическіе праздники); спорныя дѣла евреевъ съ христіанами разбиралъ дворскій судъ, на рѣшеніе котораго можно было апеллировать къ королевскому суду; тяжбы евреевъ съ евреями разбирались евр. судомъ; они освобождались отъ призыва въ дворскій судъ въ субботніе, праздничные и базарные дни. Въ 1766 г. въ К. съ парафіями 1.055 плательщиковъ евр. подушной подати. Въ 1803 г. была выстроена новал синагога.—К. мѣстопробываніе многихъ извѣстныхъ раввиновъ, между прочимъ, р. Айзика, автора Эмекъ Іегошуа, и р. Мордехая Мельцера.—Ср.: Регесты, II; Вл. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); I. Rittenberg, Kehillat Kalvaria, въ Jalkut Maagabi, Нью-Йоркъ, 1903, 33; Jew. Enc., VII, 429. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Сувалкской губ. Не встрѣчая никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства, евреи въ К. составляли нѣкогда значительную часть населенія; въ 1856 г.: христ. 1.580, евр. 6.508; по переписи 1897 г., жит. 9.378, изъ коихъ евреевъ всего 3.581, а въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. 70 тыс., евр. 6.526. Въ уѣздныхъ поселеніяхъ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ остальнымъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: пос. Бакаларжево—жит. 974, изъ нихъ

евр. 370; Вижайны—1.550 п 312; д. Еленово—598 и 214; пос. Пржеросль—1.690 и 340; д. Пунскъ—719 и 312; пос. Фалшпиво—2.024 и 548. 8.

Кальвертъ, Томасъ—гебраистъ, род. въ 1606 г., ум. въ 1679 г. въ Йоркѣ (Англія). Перу его принадлежит «The blessed jew of Morocco» (York, 1648), изложение известнаго письма Самуила Марокканскаго; послѣднее, какъ доказалъ Шрейверъ въ Monatschr., представляетъ извлечение изъ полемическаго трактата Самуила Абу-Насра ибнъ-Аббаса. — Ср. Palmer, Nonconformist memorial, III, 458, 459. [J. E. III, 519]. 4.

Кальвинъ, Жанъ—знаменитый христіанскій реформаторъ, современникъ Лютера и Цвингли, род. въ 1509 г. въ Нойонѣ (сѣв. Франція), ум. въ 1564 г. въ Женевѣ. Здѣсь должны быть отмѣчены крупныя экзегетическія труды К., равно какъ его французскій переводъ Библии. Къ области экзегетики относятся комментаріи К. на Исаяю (1551), кн. Бытій (1554), Псалмы и Гошею (1557), 12 Малыхъ пророковъ (1559), Данила (1561), остальные 4 книги Моисея (In quatuor reliquos Mosis libros in formam harmoniae digestus) и вступленія къ кн. Иеремии и Плача (Praelectiones in librum Jeremiae et Lamentationes, 1563). За годъ до своей смерти К. закончилъ обширное толкованіе на кн. Іошуи, вышедшее значительно позже. — Указанныя выше труды были изданы по инициативѣ учениковъ К. и подъ непосредственнымъ его наблюдениемъ. — Ср.: Tholuck, Verdienste Calvins als Ausleger d. Heil. Schrift, въ Vermischte Schriften, II, 330 sqq.; Berger, La bible au XVI siècle, 1879, 115 sqq.; Schaff, Calvin as a commentator, Presbyt. Review, 1892, 462 sqq.; Herzog-Hauck, s. v. Calvin. Г. Г. 4.

Кальво, Иммануилъ—поэтъ; род. въ концѣ 17 в. въ Салоникахъ, ум. до 1772 г. Въ молодые годы К. со своимъ отцомъ, Рафаиломъ, переѣхалъ въ Ливорно; въ 1724 г. сдалъ докторскій экзаменъ въ Падувѣ. Поэмы К. помѣщены въ «Kol Ugab» А. Пиперно (1846). К. былъ другомъ поэта М. Х. Луцатто и велъ съ нимъ переписку. Какъ и Луцатто, К. увлекался каббалой. [J. E. III, 519]. 7.

Кальвъ (Кальво, כאלב), Меніръ — библейскій комментаторъ, жилъ не ранѣе 15 в. К. — авторъ «Minchah Chadashah», комментарія къ Пятикнижью, пвлеченія изъ котораго напечатаны Гейденгеймомъ въ одномъ изъ его изданій Пятикнижия (Редельгеймъ, 1818—21). — Ср.: Benjakob, стр. 339; Steinschneider, Cat. Bodl., 1695. [J. E. VIII, 435]. 9.

Кальгари—единственная евр. община въ кантонскомъ округѣ Альберта. Въ 1911 г. было 400 евр.; имѣются благотворит. учрежденія, а также сионистская организация. 6.

Калькутта—столица Британской Индіи и провинціи Бенгалии; евр. население К. составляло (1902) приблизит. 2.150 чел., изъ нихъ 150 европейцевъ, остальные уроженцы Азиатской Турціи, Персіи и Южной Аравии. Шаломъ Давидъ Когенъ считается первымъ постояннымъ жителемъ К.; отъ него сохранился документъ, относящійся къ концу 18 в. Шаломъ Когенъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ раджей Лукнова и игралъ значительную роль въ К. Онъ построилъ первую синагогу въ К., известную подъ именемъ Old Synagogue; приблизительно сто лѣтъ тому назадъ въ К. была построена вторая синагога, Neweh Schalom, благодаря поддержкѣ и стараніямъ второго евр. пионера въ Индіи, Иезекиила

Луды Якова. Свои религиозныя и ритуальныя вопросы «Калькуттскіе евреи передаютъ на разрѣшеніе хахаму въ Багдадѣ». Училище Kenillath Jeshooroon, хотя и назначено спеціально для дѣвочекъ, доступно также и мальчикамъ до 10 лѣтъ; училище это является во всѣхъ отношеніяхъ образцовымъ; въ немъ преподаются какъ европейскіе языки, такъ и еврейскій; имѣются 2 учителя евр. языка, оно субсидируется англійскимъ правительствомъ. Кроме того, въ К. имѣется талмудъ-тора, существующая на частныя средства. Особенно большое участіе принимаютъ евреи въ калькуттской торговлѣ. Крупнѣйшія евр. торговныя фирмы: David Sassoon, E. A. D. Sassoon, M. Sassoon, Maurice Gubbay, H. S. Howard, J. E. D. J. Ezra и т. д. Средній евр. классъ занимается продажей опиума, лѣсопромышленностью и т. д.; бѣдный классъ состоитъ изъ мелкихъ торговцевъ, лавочниковъ, разносчиковъ. Богатые евреи подражаютъ во всемъ англійской жизни и совершенно напоминаютъ европейцевъ. [J. E. III, 497]. 6.

Кальмановичъ, Анна Андреевна—посетельница и общественная дѣятельница (жена С. Е. К-ча). Живя въ Саратовѣ, К. основала общество соборія бѣднымъ евреямъ, въ которомъ въ продолженіе 10 лѣтъ была предсѣдательницей. Работая въ области женскаго движенія, К. часто выступала съ докладами въ Россіи и за границею на международныхъ конгрессахъ женщинъ и напечатала нѣсколько брошюръ по этому вопросу («Женское движеніе и его задачи», «Женское движеніе и отношеніе къ нему партій», «Англійскія суффражистки и суффражистки» и др.). К. сотрудничаетъ во многихъ русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ, посвященныхъ женскому движенію. 8.

Кальмановичъ, Самуилъ Еремѣевичъ—юристъ и общественный дѣятель; род. въ 1853 г. Вълѣдствіе запретительнаго закона въ 1889 г., К. пробылъ въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго двѣнадцать лѣтъ. Продолжительная адвокатская практика въ Саратовѣ создала ему популярное имя въ приволжскихъ губерніяхъ. К. принялъ участіе въ цѣломъ рядѣ политическихъ процессовъ и защищалъ интересы евреевъ въ известныхъ погромныхъ дѣлахъ—книпневскомъ, гомельскомъ и киевскомъ. Въ 1883 г., по предложенію д-ра Л. С. Пянскера, былъ посланъ одесскимъ палестинскимъ кружкомъ въ Константинополь для выясненія политическихъ условій тогдашней еврейской эмиграціи. Поселившись въ Петербургѣ, К. сталъ принимать болѣе близкое участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ. Въ 1911 г. К. былъ избранъ въ члены комитета общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. 8.

Кальмансонъ, Яковъ—авторъ брошюры «Essai sur l'état actuel des juifs de Pologne et leur perfectibilité», появившейся въ Варшавѣ въ 1796 г. Она посвящена просвѣщенному прусскому государственному дѣятелю графу Гойму, почтателю Мендельсона (см. Бреславль, Евр. Энцикл., IV, 942). Въ введеніи К. сообщаетъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о евреяхъ въ Европѣ, а также въ Польшѣ. Въ первой части К. касается различныхъ вопросовъ еврейской религіи, Талмуда, карамловъ, хасидовъ, франкистовъ, раввината и кагала. Особенно жестоко К. нападаетъ на хасидовъ, призывая правительство принять мѣры противъ нихъ. Во второй части книги рассматри-

ваются преобразования, необходимые, по его мнѣнію, въ евр. жизни. К. рекомендуетъ реформу раввината и кагала, стѣнну традиціоннаго еврейскаго платя, принудительное бритье бороды. Книжка написана нѣсколько поверхностно, безъ основательнаго изученія разбираемыхъ въ ней вопросовъ и вѣрнаго пониманія историческаго значенія элементовъ іудаизма—черта, присущая большинству тогдашнихъ писателей по еврейскому вопросу.

Кальме или **Кальметъ** (Calmet), **Августинъ**—католическій теологъ, библиистъ и комментаторъ; род. въ 1672 г. въ Лотаринги, ум. въ 1757 г. въ Парижѣ. 16-ти лѣтъ К. вступилъ въ орденъ бенедиктинцевъ, гдѣ изучилъ евр. языкъ. К. былъ продуктивнымъ писателемъ (полный перечень его трудовъ у Fangé, «*Vie de Dom Calmet*», 1763 и въ «*Nouvelle Biographie Générale*»). Отмѣтимъ слѣдующія произведенія: «*La Sainte Bible, en latin et en français avec un commentaire littéral et critique*», 1707 (4 ed., 1729). Этому труду К., главнымъ образомъ, и обязанъ своей извѣстностью, какъ первоклассный библиокомментаторъ. К. былъ первымъ католическимъ богословомъ, отказавшимся отъ мистическаго-аллегорическаго метода интерпретации и основывавшимся на буквальномъ смыслѣ разбираемыхъ текстовъ. Комментарій К. менѣе цѣненъ, чѣмъ приложенія къ книгѣ, именно рядъ изслѣдованій и монографій, посвященныхъ евр. поэзи, музыкѣ, медицинѣ, мѣрамъ, брачнымъ обрядамъ, похороннымъ обычаямъ, военной организаціи, обрѣзанію, устройству синагога, сектамъ и т. п.; хотя эти диссертации съ современной точки зрѣнія и недостаточны, неполны и во многомъ ошибочны, но для той эпохи онѣ поразительны по эрудиціи автора («*Dissertations, qui peuvent servir de Prolegomènes à l'Écriture Sainte*», 1720); въ сокращенномъ видѣ библио-переводъ съ комментариемъ К. извѣстенъ подъ именемъ «*Bible de l'abbé Vence*». Книга К. «*Trésor d'antiquités sacrées et profanes*», Парижъ, 1722, 3 тома, представляетъ извлечение изъ того-же сочиненія. Въ тѣснѣйшей связи съ библиокомментаріемъ К. находится его «*Dictionnaire historique et critique, chronologique, géographique et littéral de la Bible*» (1727; *Supplement*, 1728). Тутъ дана сводка матеріала, вошедшаго въ комментарий. Трудъ К. былъ переведенъ на нѣм. и англійск. языки и послужилъ образцомъ для ряда позднѣйшихъ библио-словарей.—Изъ историческаго произведеній К. заслуживаютъ вниманія компилятивныя: «*Histoire Sainte de l'Ancien et Nouveau Testament et des juifs*» (1718), гдѣ повѣствованіе ведется до разрушенія Иерусалима Титомъ, и «*Histoire sacrée et profane depuis le commencement du monde jusqu'à nos jours*» (1735), гдѣ обзоръ событій доведенъ до 1720 г. Въ обоихъ сочиненіяхъ авторъ доброжелательно относится къ судьбамъ евреевъ, но незнакомство его съ талмудическою и раввинскою письменностью и отсутствіе критической проницательности совершенно обезцѣпляютъ его труды.—Ср.: Calmet, *Bibliothèque Lorraine* (автобиографія), 1728; Fangé, *Vie de Dom Calmet*, 1763; Ersch-Gruber, *Encycl.; Nouv. Biogr. Générale*; Migne, *Dictionnaires chrétiens*; Herzog-Hauck, *Real-Enc.* [По *Jew. Enc.*, III, 516—17].

Кальмеръ, Антуанъ-Луи-Исаакъ—дѣятель французск. революціи, одна изъ немногихъ еврейскихъ жертвъ террора, сынъ барона Лифмана К. (см.); род. въ Гаагѣ въ 1746 г., гильотинированъ 29 мес-

сидора 2 г. (іюль, 1794). Будучи богатымъ чело-вѣкомъ и счастливо играя на биржѣ, К. пользовался большимъ значеніемъ въ финансовыхъ сферахъ и сужалъ деньгами аристократическихъ представителей Франціи. Когда, однако, вспыхнула великая революція, онъ восторженно встрѣтилъ ее и сдѣлался виднѣйшимъ членомъ революціоннаго клуба въ Клиши. При взятіи дворца Тюльери К. былъ среди наиболѣе активныхъ революціонеровъ; онъ былъ назначенъ председателемъ революціоннаго комитета въ Клиши. Но его успѣхъ вызвалъ недовольство и на него поступилъ доносъ, что онъ, родившись въ Голландіи, голландецъ по характеру (*hollandais de naissance et de caractère*). Будучи арестованъ, К. протестовалъ противъ «клеветниковъ, враговъ революціи», но трибуналъ заявилъ, что К. злоупотреблялъ властью предсѣдателя комитета, сдѣлалъ терроръ среди гражданъ Клиши, угрожая имъ гильотиною, и приговорилъ его къ смерти; приговоръ въ тотъ-же день былъ приведенъ въ исполненіе.—Ср. Léon Kahn, *Les juifs de Paris pendant la Révolution*, 270—280.

Кальмеръ, Лифманъ (первоначально Калманъ-Липманъ)—французскій общественный дѣятель, род. въ Аурихѣ, въ Ганноверѣ въ 1711 г., ум. въ Парижѣ въ 1784 г. Поселившись въ Парижѣ, К. въ 1774 г. купилъ баронію Пюкины (въ Пикардіи) и висконтію Амьенъ за сумму свыше 1½ мил. ливровъ и сдѣлался виднымъ по значенію барономъ (первый еврей-баронъ во Франціи), имѣя не менѣе 1800 крѣпостныхъ. Епископъ Амьена и архіепископъ Санса оспаривали право К. на баронію въ виду того, что съ нею были связаны особая права на церковное имущество въ Пюкины и Амьенѣ, и между влиятельными членами духовенства и К. въ теченіе многихъ лѣтъ велся процессъ.—Въ 1770 г. К. представилъ проектъ покупки особаго евр. кладбища въ Парижѣ, причѣмъ обязался хоронить безплатно бѣдныхъ евреевъ; всѣ взрослые евреи Парижа ежегодно должны были бы платить Кальмеру извѣстный налогъ; если же кто-либо отказывался платить, то могъ быть погребенъ на этомъ кладбищѣ лишь съ спеціальнаго разрѣшенія К. Проектъ его былъ представленъ администраціей на усмотрѣніе Якова Родригеса. Перейры, агента «еврейскій, португальскій націи въ Парижѣ». Последній отвергъ его проектъ устройства еврейскаго кладбища. Между представителями португальскихъ и нѣмецкихъ евреевъ начались раздоры, приведшіе къ тому, что одни португальцы получили землю подъ кладбище, нѣмецкіе же евреи съ К. во главѣ, не могли претендовать на португальское кладбище.—Ср.: Léon Kahn, *Les juifs de Paris pendant la Révolution*, 1890, стр. 267—269; id., *Le Comité de bienfaisance*, 1886, стр. 99—115; Isidore Loeb, *Un baron juif français au XVIII s.*, въ *Annuaire des Arch. Israél.*, 1885—86; *Jew. Enc.*, III, 516.

Кальмеръ, Луи-Бенжаминъ—французскій революціонеръ, жертва революціи 1789 г., сынъ Лифмана К. (см.), род. въ Гаагѣ въ 1750 г., гильотинированъ 4 флореала II года (май, 1794 г.). Принадлежа по своимъ убѣжденіямъ къ умѣренной партіи, К. послѣ казни короля Людовика XVI открыто высказывалъ свою печаль по поводу этого событія, за что былъ арестованъ и преданъ революціонному суду. Онъ былъ признанъ виновнымъ въ конспираціи противъ республики и казненъ на площади Республики, а его значи-

тельные богатства были конфискованы въ пользу государства. Почти одновременно съ нимъ и его братомъ Антуаномъ-Луи-Исаакомъ (см.) была арестована и сестра Сара К., такъ какъ «неизвестенъ былъ ея образъ мыслей въ іюль, октябрь 1789 г. и въ другіе знаменательные дни революціи». Находясь въ тюрьмѣ до паденія Робеспьера, она затѣмъ обратилась въ Конвентъ съ петиціей «снять съ нея желѣзныя оковы». «Гражданка Сара» была освобождена съ девизомъ «L'innocence a des droits sur un peuple de frères» (невинность имѣетъ право на братскій народъ).—Ср. Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 280—293. 6.

Кальмъ, Марія (псевдонимъ М. Ruhland) — немецкая писательница и поборница женскаго равноправія (1832—1887), одна изъ учредительницъ Allgem. Deutsche Frauenverein; К. устроила образцовую школу для бѣдныхъ дѣвушекъ въ Касселѣ, стремясь обучать ихъ борьбѣ за права женщины. Вопросу о равноправіи женщинъ посвящены почти всѣ ея произведенія, изъ которыхъ «Weibliches Wirken in Küche, Wohnzimmer und Salon» выдержало рядъ изданій; ея перу принадлежатъ также нѣсколько поэмъ.—Ср.: Lex. Deut. Frauen der Feder, I, 120; II, 214; Brockhaus, Konv.-Lexik, suppl., 215. [J. E. III, 516].

Кальноки, Ишоръ—венгерскій публицистъ, род. въ 1863 г.; К. считается однимъ изъ наиболѣе видныхъ журналистовъ Венгріи и съ 1903 г. стоитъ во главѣ вліятельной ежедневной будапештской газеты «Az Ujság». 6.

Кальяри (Cagliari)—главный городъ острова Сардиніи (Италія). Начало евр. общины восходитъ, вѣроятно, къ 190 году по Р. Хр., когда по случаю изгнанія евреевъ изъ Рима 4.000 молодыхъ евреевъ были отправлены въ К. императ. Тиверіемъ. Первое точное свидѣніе объ общинѣ, владѣвшей синагогой, относится къ 599 г.: крещеный еврей Петръ ворвался въ синагогу на другой день послѣ своего крещенія и водрвилъ здѣсь крестъ и икону. Еврей пожаловался напѣ Григорію I, причемъ ихъ поддержали «magister militum» и «praeses» острова. Вѣротерпимый папа велѣлъ епископу перенести крестъ и икону изъ синагоги въ другое мѣсто. Въ 790 году синагога сгорѣла; христіане помогли тушить огонь. Въ ближайшія столѣтія, за исключениемъ двухъ или трехъ евр. именъ, объ общинѣ ничего неизвѣстно. Существованіе евр. гетто удостовѣрено. Въ эпоху арагонскаго владычества (1326—1478) евреямъ жилось спокойно. Начиная съ этого времени, община стала увеличиваться, благодаря иммиграціи евреевъ изъ Барселоны, Майорки и разныхъ городовъ Арагоніи. Когда городской советъ опубликовалъ въ 1339 г. законы противъ евреевъ, король отказался подтвердить ихъ. Въ октябрѣ 1408 г. сицилійскій король Мартинъ I пригласилъ въ Кальяри и пригласилъ еврея на придворныя празднества; тотъ согласился, хотя за 4 года до этого община запретила евреямъ участіе въ азартн. играхъ подлѣ страхомъ отлученія; по этому поводу раввинъ К., Бонгодасъ Бондавинъ (по еврейски Іегуда б. Давидъ), обратился даже съ запросомъ къ р. Исааку б. Шешетъ.—Положеніе евреевъ К. ухудшилось послѣ объединенія Арагоніи и Кастиліи (1478).—Въ 1481 г. христіанамъ запретили цѣловать руку еврея въ знакъ уваженія. Въ 1489 г. еврей были лишены права оставлять островъ Сардинію безъ разрѣшенія королевскаго прокурора. За два года до того вице-король Сар-

диніи, донъ Игнатій Лопесъ, по приказу короля Фердинанда и при содѣйствіи епископа издалъ для евреевъ К. спеціальныя постановленія: запрещено жить въ евр. кварталѣ, вѣдчикъ верховъ по дѣламъ (за исключениемъ прогулокъ въ христіанскіе праздники), держать христіанскую прислугу, открыто работать въ христіанскіе праздники, носить дорогія платья и украшенія; еврей обязывался носить отличительный знакъ и имѣть на рынкѣ особый рядъ для кошернаго мяса, а также особую бойню. Эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ испанскихъ владѣній 1492 г. былъ опубликованъ въ К. 28 сентября того-же года.—Единственнымъ памятникомъ прежней общины въ К. служитъ пара тефиллявъ, хранящаяся въ музеѣ города.—Въ К. имѣлись еврей-кузнецы, прядильщики и ювелиры. Изъ врачей К. извѣстны Eumys Isach изъ Алгера, который удостоился похвалы отъ губернатора за услуги, оказанныя городу.—Общественная организація была установлена въ 14 в. Король Альфонсъ уполномочилъ евреевъ (1 мая 1335 года) избрать трехъ секретарей или главарей общины; выборы утверждались «baילו» К. Община уплачивала ежегодно 100 (позже 50) фунтовъ королевскому чиновнику; въ налогъ участвовали не только мѣстные евреи, но и пребывавшіе здѣсь временно въ теченіе не менѣе 30 дней. Гражданскій и уголовный судъ надъ евреями принадлежалъ сначала «baילו», затѣмъ викарію, когда эта должность была соединена съ должностью «baילו» (подтверждено декретомъ Мартина II отъ 26 марта 1399 г.); съ 1485 г. гражданскія дѣла евреевъ разбирались королевскимъ прокуроромъ. Главнѣйшая синагога, названная въ респонсѣ Исаака б. Шешетъ «большая синагога»—нынѣ, повидимому, церковь «Santa Croce».—Нынѣ (1911) живутъ здѣсь нѣсколько евр. семействъ, но они не исповѣдываютъ публично своей религіи въ виду враждебнаго отношенія населенія.—Ср.: G. Spano, in Rivista Sarda, I, fasc. 1 и въ Vessillo Israelitico, 1879; Rev. Et. Juiv., XII, 280; Casalis, Dizionario geografico degli stati di SM. il re di Sardegna, 1836; Lippi, L'archivio comunale di Cagliari, 1897; ש"ת ה"י"ש, № 171; Jew. Enc. III, 490. Ульберто Кассуто. 5.

Кальяри (Cagliari), Авраамъ—по нѣкоторымъ источникамъ состоявшій какъ бы «придворнымъ евреемъ» при королѣ Ялету (Jaletu) въ городѣ Кальяри (7 в.) и дешифровавшій старыя греческія надписи, собранныя этимъ королемъ. Однако, сообщенія объ этомъ археологѣ, какъ и о еврей Канаанѣ (Canahim), позже (9 в.?) пнтерпретировавшемъ финкійскія и греческія надписи, собранныя другимъ королемъ Сардиніи, Николоаеиъ, должны быть признаны легендарными. «Ritmo di Jaletu» и «Cronaca d'Antonio di Tharsos», источники этого разсказа, опубликованные около половины 19 в. и приписанные 7 в., являются удачною фальсификаціей современниковъ.—Ср.: Spano, in Rivista Sarda, I, fasc. 1 и въ Vessillo Israelitico, XXVII, 165; Vitelli въ Propugnatore, III, 286 и сл.; ср. также бібліографію въ этихъ статьяхъ; Jew. Enc. III, 490. 5.

Кальяри, Іуда бонъ-Давидъ (Bonjudes Bonda- vin)—врачъ и раввинъ конца 14 в.; былъ раньше врачомъ въ Марсели, а въ 1390 г. К. переселился въ Сардинію, гдѣ занялъ постъ раввина въ К., причемъ король подтвердилъ избраніе К. и распространялъ его юрисдикцію на всѣхъ евреевъ Сардиніи. О его перепискѣ съ р. Исаакомъ б. Шешетъ по вопросу объ азартныхъ играхъ см

выше Калыки—городъ. — Ср.: Barthélemy, Les médecins à Marseille, p. 27; J. Bloch, въ REJ, VIII, 280 [По Jew. Enc., III, 303]. 9.

Калыки у евреевъ—см. Физическое состояніе.

Калось—мѣст. Ушицк. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Калюское евр. общество» состояло изъ 1.842 души; по переписи 1897 г., жит. 3.083, изъ коихъ 1897 евреевъ.—Въ К. была евр. типографія; первая, насколько извѣстно, книга выпущена въ 1809—10 гг. 8.

Каманинъ, Иванъ Михайловичъ—архиварій кievскаго центральнаго архива и историкъ. К. опубликовалъ «Переписи еврейскаго населенія въ Юго-западномъ краѣ въ 1765—1791 годахъ» (Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. V, т. 2) съ обширнымъ историко-статистическимъ введениемъ. Слѣдуетъ также указать на работу К. «Статистическія данныя о евреяхъ въ Лѣвобережной Украйнѣ въ XVIII в.» (Чтенія въ истор. обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. 3, 1889 г.). 8.

Каменецкій, Авраамъ-Шоломъ—писатель; род. съ 1874 г. въ г. Слобимѣ; слушалъ лекціи по семитической филологіи и философіи въ Гейдельбергѣ, Берлинѣ и Бернѣ. За диссертацию: «Die Peschitta zu Koheleth» (напеч. въ Zeitschrift für d. alltestam. Wissenschaft, 1904) К. получилъ въ бернскомъ университетѣ степень доктора философіи. Въ этомъ текстуально-критическомъ изслѣдованіи К., между прочимъ, доказываетъ, что «Peschitta» пользовалась Септуагинтой. К. опубликовалъ въ Rev. Et. Juiv. (1908): «Deux lettres de l'époque du dernier exilisque» и нѣсколько другихъ замѣтокъ. По библейской краткѣ К. написалъ: «Das Koheleth-Rätsel» (въ ZATW, 1909). Кроме того, К. издалъ критическій переводъ «Псалмовъ Соломона» (מְזוּמָה לְדָוִד) и «Вознесенія Моисея» (מִשְׁכַּב מֹשֶׁה) на евр. языкѣ (Гашилохъ, 1904). Съ 1911 г. К. состоитъ редакторомъ библейскаго отдѣла въ Евр. Энциклопедіи и читаетъ на курсахъ Востоковѣднія лекціи по Библии, евр. и халдейской грамматикѣ. 8.

Каменецъ-Литовскъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестск. воев. и повѣта. Мѣстныя кагалы находились въ зависимости отъ Брестскаго, по постановленію Литовскаго ввада 1623 г. Основная привилегія кам. евреевъ датируется отъ 1635 г. Она была подтверждена и расширена королемъ Яномъ-Казимиромъ въ 1661 г. Даруя евреямъ права по торговлѣ, ремесламъ, владѣнію недвиж. собственностью, король установилъ, кроме субботняго торговаго дня, еще одинъ торговый день (вторникъ) и разрѣшилъ постройку синагоги, съ тѣмъ, однако, чтобы она не была красивѣе мѣстныхъ костеловъ и церквей (король Михаилъ подтвердилъ эту привилегію въ 1670 г.). Дома евреевъ въ К. подлежали городской юрисдикціи. Поголовная подать съ кам. евреевъ составила въ 1705 г.—250 ал. Въ 1766 г. было 886 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Słownik geograf., III; Вил. Центр. Арх. (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Брестск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г., «Кам.-Лит. евр. общество» состояло изъ 1.451 души; по переписи 1897 г. жит. 3.569, изъ коихъ 2.722 евр. Въ 1910 г. талмудъ-тора. 8.

Каменецъ-Подольскъ—въ эпоху польскаго владычества повѣтвыи городъ Подольскаго воеводства. Первое свѣдѣніе о евреяхъ относится къ 1447 г., когда каменецкій староста Цемержинскій запретилъ евреямъ подъ страхомъ тюремнаго

заключенія, пребывать въ городѣ больше трехъ дней. Въ 1518 г. комиссія, назначенная Сигизмундомъ I для разсмотрѣнія споровъ между шляхтой и мѣщанами К., запретила евреямъ скупать сельскіе продукты въ деревняхъ, что было подтверждено королемъ. Въ 1598 г. Сигизмундъ III запретилъ евреямъ селиться въ К. и его предмѣстьяхъ и заниматься торговлей; прѣявшимъ евреямъ предоставлено было право трехдневнаго пребыванія. Въ 1648 г. много евреевъ искало убѣжища отъ полчищъ Хмѣльницкаго въ укрѣпленномъ К.; по словамъ автора лѣтописи «ruch sz» (составленной въ 1655 г.), во время осады К. казаками тамъ находилось свыше 10.000 евр. семействъ, страшно терпѣвшихъ отъ голода; по сообщенію подольскаго судьи изъ К. (27 окт. 1648 г.), городъ дѣйствительно оказался неприступной твердыней для казаковъ на этотъ разъ, а также при вторичной осадѣ сыномъ Богдана Хмѣльницкаго въ 1652 г. Вскорѣ послѣ казацкихъ войнъ евреи исходатайствовали у короля Яна-Казимира рескриптъ на право жительства въ К., но впечатлительный и неустойчивый Янъ-Казимиръ, вслѣдствіе жалобы каменецкихъ мѣщанъ, издалъ въ 1654 г. указъ объ изгнаніи евреевъ изъ К. Указъ этотъ былъ, повидимому, вскоре отмѣненъ, т. к. комиссія, изслѣдовавшая въ 1665 г. причины упадка благосостоянія К., постановила изгнать всѣхъ евреевъ изъ города, предоставивъ имъ 12-тидневный срокъ для продажи домовъ. Сеймъ 1670 г. запретилъ евреямъ и цыганамъ жить въ разстояніи 3-хъ миль отъ города. Въ 1672 г. турецкій султанъ Магометъ IV занялъ К., предоставивъ всѣмъ національностямъ, не исключая и евреевъ, свободный выборъ мѣсто жительства; во время владычества турокъ (1672—1699) евр. населеніе К. значительно увеличилось. Съ переходомъ К. къ Польшѣ возобновилось пресѣдованіе евреевъ. 12 декабря 1725 г. король Августъ II предписалъ каменецкому старостѣ не дозволить евреямъ селиться и торговать въ К.; но мѣстная администрація, благосклонно относившаяся къ евреямъ, не приводила королевскаго приказанія въ исполненіе. Магистратъ обратился (1737) къ сандмирскому воеводѣ съ просьбой похлопотать на сеймѣ объ освобожденіи города отъ евреевъ, но, не добившись этого, магистратъ обратился къ мѣстному епископу съ ходатайствомъ, гдѣ было указано: что «въ нарушеніе данныхъ городу привилегій и коронныхъ конституцій еврей не только прочно осѣли въ городѣ, но, привлекая изъ разныхъ мѣстъ своихъ единовѣрцевъ, переполнили городъ, тѣмъ довели христіанское населеніе до экономическаго упадка». Комиссія, отправленная королемъ въ 1747 г. въ К. для возстановленія благосостоянія города, потребовала привлечь евреевъ къ суду за то, что они незаконно поселились въ К. Спустя 3 года, въ 1750 г., послѣдовало приказаніе короля, чтобы еврей въ теченіе 24 часовъ оставилъ городъ; дома ихъ должны перейти къ городу, а синагогу слѣдуетъ разрушить. Еврей, вынужденный оставить К., поселился отчасти въ предмѣстьяхъ и окрестностяхъ, какъ, напр., въ Зинковцахъ (см.), Карвазакъ и др. Тяжелыя условія внѣшняго быта пречатствовали развитію культурной жизни каменецкихъ евреевъ.—Послѣ строгаго «херема», наложеннаго съѣздомъ раввиновъ въ Бродяхъ во время засѣданія «Ваада чегырехъ странъ» (1756), на сектантовъ-франкистовъ, послѣдніе рѣшили отмстить своимъ гонителямъ-раввинамъ. Явившись въ К. къ

католическому епископу Дембовскому, предста- вители сектантовъ объявили ему, что они от- вергаютъ Талмудъ, признаютъ только «Зогаръ» и вѣруютъ, что Богъ одинъ въ трехъ лицахъ. Епископъ рѣшилъ тогда устроить религиозный диспутъ, который состоялся лѣтомъ въ 1757 г. въ присутствіи епископа и другихъ представи- телей духовенства. Прения продолжались 8 дней. Епископъ вынесъ впечатлѣніе, что талмуди- сты побѣждены въ диспутѣ и осенью того- же 1757 году приказалъ отобрать у евреевъ подольской епархіи находящіяся у нихъ экзем- плары Талмуда и предать ихъ огню. Тысячи экземпляровъ были публично сожжены на площади (תורה לא נשרפה).—Ср.: Регесты, тт. I и II; Я. Эмденъ въ *תולדות ארץ ישראל*; Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska*, III; *תולדות ארץ ישראל* в *תולדות ארץ ישראל*; Архивъ Юго-зап. Рос- сии, ч. 5, тт. I и II.

III. Штрафъ. 5.

— Нынѣ—губернскій городъ Подольской губ. Когда по присоединеніи К.-П. къ Россіи возникъ вопросъ, сохраняютъ ли свою силу старыя польскія запретительныя привилегіи, данныя городу, имп. Павелъ указомъ 8 сентября 1797 г. пове- дилъ «евреевъ изъ К.-П. не высылать, а оста- вить на томъ основаніи, какъ они и въ другихъ городахъ свободное пребываніе имѣютъ», въ связи съ чѣмъ, какъ видно изъ нижеслѣдую- щихъ цифръ, относящихся къ К.-П. и его уѣзду, евр. населеніе быстро увеличилось, занявъ вид- ное мѣсто въ торгово-промышленномъ классѣ:

	купцы	мѣщане
	христ. евр.	христ. евр.
1797 г.	92 24	869 1367
1799 г.	75 29	899 2617

Въ ближайшіе годы число евреевъ-мѣщанъ, наравнѣ съ христианами, уменьшилось, но число евреевъ-купцовъ увеличилось. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія об- щества»: Каменецкое—4.629 душъ; Жванецкое—1.619; Грудецкое—2.785; Чемеровецкое—418; Ку- пинское—923; Смотричское—1.274; Ляндкорун- ское—939; Фрампольское—570; Карвасарское—752; Орнинское—1.247; Зпньковецкое—574; Ша- тавское—1.136; Гусатинское—229; Збрижское—492; Маковское—425; Балнское—274; Черче- цкое—130. Въ 1857 г. въ К.-П. и его уѣздѣ на- считывалось купцовъ 1 и 2 гильдін—67 (хри- стианъ вовсе не было), 3 гильдін—933 (христианъ всего 10) мѣщанъ—7.326 (хрис. 1.523).—Несмотря на то, что евреи служили важнымъ факторомъ мѣстной экономической жизни, президентъ горо- дового магистрата возбудилъ въ 1832 г. ходатай- ство о воспрещеніи евреямъ жить въ К.-П., въ силу старинныхъ привилегій и правъ города, но Комитетъ министровъ постановилъ дозволить имъ по-прежнему жить въ К.-П., а также при- обрѣтать недвижимую собственность и попра- влять старые дома; строить же новые дома и лавки было разрѣшено только въ частяхъ города, называемыхъ Русскимъ и Польскимъ фоль- варками. Этой мѣрой правительство желало побудить евреевъ къ застройкѣ пустопорож- ныхъ мѣстъ; съ этой же цѣлью въ 1834 году было совершенно запрещено приобрѣтеніе до- мовъ въ фольварковъ и исправленіе ветхихъ зданій. Въ виду этого евреи оказались выну- жденными возводить постройки на фольваркахъ, а между тѣмъ правительство, имѣя намѣреніе вовсе выселить евреевъ изъ К.-П. и предвидя,

что въ этомъ случаѣ дома, принадлежавшіе евре- ямъ, упадутъ въ цѣнѣ, запретило въ 1843 г. при- нимать недвижимую собственность евреевъ въ замогъ по подрядамъ, что было подтверждено въ 1854 г. по отношенію къ обезвеченію виннаго откупа. Только въ 1859 г. это ограниченіе было отменено послѣ вторичнаго ходатайства киевскаго генералъ-губернатора Васильчикова, указывав- шаго на то, что запрещеніе евреямъ приобрѣтать дома, задерживая развитие города, «обратилось въ бесполезное стѣсненіе евреевъ, а чрезъ то и торговли» и обезвѣило дома, отъ чего страдали и интересы казны.—Ср.: Ю. Гессенъ, Законъ и жизнь; рукописные материалы. Ю. Г.

— По переписи 1897 г., евреевъ—по вѣрноповѣданію — 16.211 (7.633 мужч. и 8.558 женщ. т.-е., около 40% общаго населенія), по при- знаку же родного языка (т.-е. указавшихъ своимъ роднымъ языкомъ еврейскій)—число ихъ всего 16.112. По сословіямъ евреи дѣлились на купцовъ 370, мѣщанъ—15.631, считая и ихъ семьи. Торговопромышленная жизнь среди евр. населенія, въ виду отдаленности К. отъ желѣзн. дор., развита слабо. Характеръ евр. занятій — обычный для городовъ черты. На первомъ мѣ- стѣ въ области мелкой промышленной дѣятель- ности стоитъ, какъ и повсюду, изготовленіе одежды: занято 713 самостоятельныхъ и при нпхъ 1.532 чл. семей; обработкой растительныхъ и жи- вотныхъ продуктовъ — 115 самост. и 397 чл. се- мей; обработкой дерева—106 сам. и 249 чл. сем., обработкой металловъ—108 и 227 чл. сем. Больше развита мелкая торговля; на первомъ мѣстѣ — торговля продуктами сельскаго хозяйства—759 самост. и 2.278 чл.сем., предметами одежды—270 самост. и 740 чл.сем.; посредничествомъ — 119 самост. и 376 чл.сем., торговлей безъ точнаго опредѣленія предмета ея—123 самост. и 392 чл. сем. Всего торговлей занято было евреевъ около 1.750 самост. и 6.300 чл. семей. Частной служ- бой въ качествѣ прислуги и поденныхъ промы- сломъ занято было 679 самост. (женщинъ сам.—548, мужчинъ лишь—131, и только 219 чл.сем.); съ другой стороны—постояннымъ доходомъ и на доходы родителей и родственниковъ жпло 304 сем. и 612 чл.сем. Интеллигентными профессіями за- нято было ок. 190 самост. и 53 чл.семьи. Всего самостоятельнаго профессиональнаго евр. на- селенія числилось 5.012, числовъ семей — 11.100. Грамотныхъ по-русски числилось 3.844 еврея (ок. 24%), грамотныхъ на другихъ языкахъ — 2.379; получившихъ образованіе выше началь- наго—155. По даннымъ 1902 г., всего имѣлись здѣсь 2 частныя мужскія и 2 женскія школы. Культурно-просвѣтительная жизнь среди евр. населенія К.-П. развита очень слабо. 8.

Каменницъ (Kamenitz a. d. Linde)—мѣст. въ Че- хіи. Синагога и община съ 1803 г. Число евре- евъ въ К. и окрестныхъ мѣстностяхъ, по кален- дарю Union'a, за 1910 г.—568.—Ср. Jew. Enc., III, 290.

Каменка.—1) Мѣст. Чигир. у., Киевск. губ. По ревизіи 1847 г., «Кам. евр. общество» состояло изъ 1.663 душъ; въ 1897 г. жит. 6.267, изъ коихъ евр. 2.193.—2) Мѣст. Ольгоп. у., Подольск. губ.; въ 1897 г. жит. 6.746, изъ коихъ евр. 2.902.—3) Пос. Любарт. у., Любл. губ.; въ 1897 г. жит. 2.485, изъ нихъ евр. 793. 8.

Каменеръ, Моисей-Меиръ—выдающийся та- лмудистъ, саббатіанецъ, жившій въ Жолкиѣ (Га- лиція) въ первой половинѣ 18 вѣка. К. былъ от- правленъ польскими саббатіанцами въ качествѣ

тайнаго эмиссара въ Моравію, Чехію и Германію, съ цѣлью установить сношенія съ мѣстными саббатганцами. Въ Просницѣ К. завязалъ сношенія съ обманщикомъ Лебеле, который утверждалъ, что душа Саббата Цевы перешла къ Іонатану Эйбеншютцу и къ самому К. Въ Прагѣ К. познакомился съ самымъ Эйбеншютцомъ. Въ Мангеймѣ К. нашелъ союзника въ лицѣ своего шурина Исаи Хасида изъ Збаралжа, приверженца Гуды Хасида, и они стали привлекать адептовъ саббатянства. Но когда К. повѣдалъ о своей миссіи одному польскому раввину, тотъ долезъ на него франкфуртскому на М. старшинѣ и члену раввинской коллегіи. Путемъ разныхъ обѣщаній К. былъ пригласенъ во Франкфуртъ и здѣсь, въ домѣ раввина Якова Гагена Поппера, подвергнутъ допросу. Раввинскій судъ вложилъ на него строжайшій херемъ, который былъ признанъ во многихъ нѣмецкихъ и польскихъ общинахъ. См. Эйбеншютцъ.—Ср. Grätz, Gesch. d. Jud., X (также евр. перев. Шефера, VIII [впрочемъ, все это основано на показаніяхъ противниковъ Эйбени., которые далеко не отличались безпристрастіемъ]. 5.

Каменскій, Давидъ Абрамовичъ—фармакологъ, род. въ 1857 году; по окончаніи курса въ военно-медицинской академіи состоялъ съ 1890 г. ассистентомъ проф. И. П. Павлова при кафедрѣ фармакологіи, а въ 1896 г. получилъ званіе приватъ-доцента. Опубликовалъ рядъ специальныхъ изслѣдованій; сотрудничалъ въ «Реальной энциклопедіи медицинскихъ наукъ» Эйленбурга, въ Энцикл. Брокгауза-Ефрона.—Ср. Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефронъ, т. II, дополн. 8.

Каменскъ—пос. Петрок. уѣзда и губ. Еврей издавна не испытывали здѣсь никакихъ стѣсненій въ правѣ жительства. Въ 1856 г. христ. 609, евр. 563; по переписи 1897 г., жит. 1.851, изъ коихъ евр. 787. 8.

Каменчикъ—пос. Радим. у., Варш. губ. Стояновленіемъ намістника 22 ноября 1825 г. здѣсь были введены для евреевъ такіе-же стѣсненія въ жилищѣ, какія существовали въ Варшавѣ (см. Евр. Энцикл. V, 318—20); они были отменены лишь въ 1862 г.—Въ 1856 г. христ. 755, евр. 82; въ 1897 г., жит. 1215, изъ коихъ евр. 170. 8.

Камень—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—10.429 жит., изъ коихъ 123 еврея. 5.

Камень—мѣст. Делевск. у., Витебской губ.; по ревизіи 1847 г. «Кам. евр. общество» состояло изъ 260 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1066, среди коихъ 286 евр. 8.

Камень-Каширскъ—мѣст. Ковельск. у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Каменокаш. евр. общество» состояло изъ 862 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1220, среди коихъ 1189 евр. 8.

Камерини, Евгений (собственно **Соломонъ**; нѣвно утверждение, будто перемѣна имени находится въ связи съ крещеніемъ К.; Камерини умеръ евреемъ) — итальянскій писатель (1811—1875). Сынъ богатыхъ родителей, Камерини поступилъ въ итальянскій университетъ (сначала въ Пизѣ, а затѣмъ въ Неаполѣ), когда евреямъ вообще это было почти совсѣмъ недоступно. Получивъ подъ руководствомъ знаменитаго Пуоти прекрасное образованіе, К. посвятилъ себя литературѣ и въ 1837 г. опубликовалъ выдающуюся работу о Петраркѣ. Въ то-же время имъ было устроено нѣсколько школъ для еврейскаго юношества, предъ которыми двери итальянскихъ учебныхъ заведеній были тогда еще закрыты.

Въ 1848 году Камерини сталъ, въ виду общаго подъема политической жизни въ Италіи, заниматься политическими вопросами и участвовалъ въ длинномъ рядѣ ежедневныхъ газетъ, преимущественно въ лѣвыхъ органахъ; одно время онъ былъ редакторомъ «La Frusta». Послѣ подавленія революціи К. получилъ мѣсто секретаря *Academia scientifico-letteraria* въ Туринѣ. Съ этихъ поръ началась его дѣятельная работа въ качествѣ художественнаго критика и историка итальянской литературы. Изъ его многочисленныхъ работъ отмѣтимъ биографію М. Азеліо, столь много сдѣлавшаго для эмансипаціи итальянскихъ евреевъ. К. изданы были итальянскіе писатели подъ названіемъ «*Biblioteca gara* и «*Biblioteca classica economica*» (двѣ серіи).—Ср.: М. Maroni, Camerini, Discorso, Анкона, 1875; E. Mariani, Camerini, Флоренція, 1877. У. К. 6.

Каминеръ, Исаакъ Абрамовичъ—врачъ и поэтъ; род. въ 1834 г. въ небогатой ортодоксальной семьѣ въ м. Левковѣ (близъ Житомира), ум. въ Бернѣ въ 1901 г. Родители К. прочли богато-одареннаго юношу въ раввинъ, но онъ, стремясь къ общему образованію, уѣхалъ въ Вильну, гдѣ сошелся съ извѣстными просвѣтителями (*maskilim*). Въ 1859 г. К., обремененный многочисленной семьей (родители женили его на 16-мъ году жизни), поступилъ въ кievскій университетъ. Прослуживъ нѣкоторое время уѣзднымъ врачомъ въ Васильковѣ, К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ ассистентомъ у профессора Меринга въ Кіевѣ, а позже отдался врачебной дѣятельности въ Черниговскомъ земствѣ. Въ началѣ 80-хъ годовъ К. принималъ участіе въ губернской «еврейской комиссіи». К. выступилъ на литературное поприще рядомъ стихотвореній и фельетоновъ въ рифмованной прозѣ («*Накартелъ*», 1861), послѣ чего наступилъ многолѣтній перерывъ. Лишь переселившись въ деревню, К. возобновилъ свою литературную дѣятельность. Его остроумные фельетоны «*Barajoth de-rabbi Izchak*» (въ «*Hakol*») и сатирическія стихотворенія «*Mi-Siduro schel rabbi Izchak*» (въ «*Naschachar*») создали ему извѣстность. Онъ написалъ рядъ поэмъ и сатиръ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ. Передъ смертью К. обратился къ Ахадъ-Гааму съ просьбой издать его избранныя стихотворенія, что и было исполнено послѣднимъ въ 1905 г.—Въ отличіе отъ большинства видныхъ *maskilim* 70-хъ годовъ, сосредоточившихъ свое вниманіе на релігіозныхъ реформахъ и на борьбѣ съ хасидизмомъ и цадикизмомъ, К. направилъ свою сатиру на социальное неустройство ер. жизни, обличалъ мѣрздовъ и общинныхъ заправилъ, обращающихъ народную массу. Национальные ноты особенно проявляются въ творчествѣ К. съ начала 80-хъ годовъ. Какъ ни однообразны по формѣ и содержанию творенія К., искренняя проникновенность чувства и неподдельная скорбь придаютъ его поэзіи нѣкоторую силу.—Ср.: J. Kaminer, Schirim (предисловія Ахадъ-Гаама и Равницкаго); J. Katzenelson въ «*Sefer ha-Schanah*», 1902; «Евр. Жльнъ», 1906, I, 131—133; *Achiassaf*, X, 42—45; M. Wintschewsky, *Zukunft*, 1907, VII, 32—34. [J. E. VII, 430]. 7.

Каминка, Ааромъ (Armand)—поэтъ и ученый; род. въ Бердичевѣ въ 1866 г. Образованіе получилъ въ раввинской семинаріи Гильдесгеймера, берлинскомъ университетѣ и парижской «*Ecole des Sciences Politiques*». Былъ раввиномъ во Франкфуртѣ на О. (1893), Прагѣ (1893—97) и Эссекѣ (1897—1900), съ 1901 г. состоитъ секре-

таремъ вѣнской «Israelitische Allianz», по порученію которой онъ посѣтилъ Кшипневъ послѣ погрома (1903). К. дебютировалъ въ литературѣ рядомъ стихотвореній за подписью «Abnup» и обширной статьёй «Mebo le-Schirat ha-Jewanim» (о греческой поэзіи, Keneset Israel, II, 1887), въ которой, между прочимъ, помѣщенъ переводъ 21-й пѣсни Иліады. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Assefat Schirim» (1888), «Stud. zur Geschichte Galiläas» (1890), «Die Geonim und ihre Schriften» (1892, не безъ ошибокъ), «Meschorese sefard ha-achronim» (диванъ Соломона Бонфедо, 1894), «Kritische Ausgabe des Tachkemoni von Alcharisi» (1899), «Die rabbinische Literatur der spanisch-arabischen Schulen», слабый трудъ (въ Jüdische Literatur Винтера и Вюнше) и «Zohoraim» (стихотворенія, 1909). [По J. E. VII, 430—31]. 7.

Каминка, Августъ Исааковичъ — юристъ, род. въ 1865 г. въ еврейской семьѣ. Окончивъ петербургскій унив. (1888), слушалъ лекціи въ берлинскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ, послѣ чего, по выдержаніи экзамена на степень магистра гражданскаго права, К. былъ допущенъ къ чтенію лекцій въ с.-петерб. университетѣ въ званіи приватъ-доцента. Въ 1902 г., по зашитѣ диссертациі «Акціонерныя компаніи», получилъ степень магистра гражданскаго права. Въ 1905 году юридическій факультетъ поручилъ К. чтеніе лекцій по торговому праву. Съ 1909 года читаетъ на Высшихъ женскихъ курсахъ лекціи по торговому праву въ званіи профессора. Свою литературную дѣятельность началъ въ журналѣ «Восходъ» въ 1892 г., гдѣ помѣстилъ рядъ статей экономическаго и юридическаго характера. Въ 1898 г., вмѣстѣ съ группой молодыхъ юристовъ, основалъ юридическій журналъ «Право», въ которомъ состоитъ однимъ изъ редакторовъ. Здѣсь К. помѣстилъ рядъ статей, преимущественно по вопросамъ гражданскаго и торговаго права. Въ 1902 г. издалъ комментарий къ новому вексельному уставу, а въ 1910 году первый томъ «Очерковъ торговаго права». 8.

Каминская, Рахиль-Эстеръ — даровитая артистка еврейскаго театра. Род. въ 1870 г. въ Гродненской губ. въ семьѣ кантора. Перѣхавъ въ Варшаву, К. поступила въ 1893 г. въ еврейскую труппу, съ которой разъѣзжала потомъ по Россіи. Въ первыя десять лѣтъ своей сценической дѣятельности К. выступала почти исключительно въ опереткахъ Гольдфадена и въ легкихъ комедіяхъ. Начиная съ 1903—904 гг., съ появленіемъ серьезнаго еврейскаго драматическаго репертуара, она перешла къ бытовой драмѣ, гдѣ ея крупное дарованіе впервые проявилось во всей силѣ. Прекрасное знаніе традиціоннаго еврейскаго быта, глубокое проникновеніе въ тончайшія переживанія многострадальной евр. женщины и доведенная до значительной степени совершенства мимика — выдвинули К. на одно изъ первыхъ мѣстъ среди дѣятелей современной еврейской сцены. Ея лучшія роли относятся къ гординому репертуару («Миреле Эфросъ», «Ди шпиге», «Хаса ди іессейме»). Съ успѣхомъ выступала она и въ заглавной роли «Норы» Ибсена. Последніе годы К. разъѣзжала съ труппой своего мужа, артиста Каминскаго; въ 1909 г. съ успѣхомъ гастролировала въ Петербургѣ. 7.

Камни — сел. Вил. уѣзда и губ.; въ изыатіе отъ «Врем. правль» 1882 г. свободны для водворенія евреевъ. 8.

Каміонка-Струмилова (Kamionka-Strumilowa) — въ

эпоху польскаго владычества городъ Русскаго воеводства, Львовской земл., нынѣ уѣздный городъ въ Галиціи. Въ 1471 г. деревня К. получила права города. О евряехъ упоминается въ актахъ уже въ 1456 г. Въ 16 в. возникъ споръ между евреями и мѣщанами по вопросу о правѣ жительства первыхъ. Споръ закончился мирнымъ договоромъ, подтвержденнымъ Сигизмундомъ III въ 1589 г. Согласно этому акту, евреи могли свободно приобрѣтать дома и заниматься торговлей. Львовскій архіепископъ разрѣшилъ имъ въ 1627 г. построить синагогу. Во время шведско-польскихъ войнъ (50-ые годы 17 в.) К. сильно пострадала. Община находилась въ вѣдѣніи львовскаго кагала. Въ 1765 г. было 522 еврея. Раввиномъ К. состоялъ мученикъ Хаймъ Райцесъ, сожженный во Львовѣ въ 1728 г. Въ 1900 г. — 3.164 еврея (жит. 7.310). — Сохранившаяся съ 17 в. синагога отличается вѣншей архитектурой и особенно прекрасной полихромной на стѣнахъ внутри здания. Полихромія была слѣлана въ 1755 г. — Въ уѣздѣ К. значительныя евр. общины находятся въ Бускѣ (см. Евр. Энци. V, 115—16) и въ *Радзкохъ* (1.737 евреевъ, всего жителей 3.193). Все евр. населеніе уѣзда составляетъ 14.175 чел. (13,62%). — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Sprawozdania Kom. dla badania hist. sztuki w Polsce, VI, стр. СХVІІІ (описание синагоги). М. Б. и М. В. 5.

Каміонская-Брунъ, Клара Исааковна — пѣвица, жена О. И. Каміонскаго. Род. въ м. Смѣломъ Киевской губ. въ семьѣ кантора; съ 16-тилѣтняго возраста начала заниматься музыкой. Въ 1899 г. поступила на сцену. К. обладаетъ сильнымъ soprano красиваго тембра и пользуется большимъ успѣхомъ. 8.

Каміонскій, Оскаръ Исааковичъ — оперный пѣвецъ. Род. въ 1869 г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ. Въ ранніе годы обнаруживъ способность къ музыкѣ, К. съ успѣхомъ учился игрѣ на скрипкѣ. Въ 1888 г., по совѣту Тартакова, онъ поступилъ въ петербургскую консерваторію, въ классъ профессора пѣнія Эверарди, и вскорѣ выдвинулся красивымъ, звучнымъ баритономъ. Послѣ пѣздки для усовершенствованія въ Италію онъ бралъ уроки у проф. Ронзи в Россіи. Въ 1894 г. былъ приглашенъ въ королевскій театръ въ Апеннахъ, а затѣмъ онъ вернулся въ Россію, гдѣ съ успѣхомъ сталъ выступать въ крупнѣйшихъ городахъ. 8.

Камімео, Джузеппе — итальянскій писатель; въ 1892 г. вышла его книга «La comunione israelitica di Napoli» (1830 — 1890), представляющая интересъ какъ единственное изслѣдованіе о положеніи евр. общинъ въ современной Италіи. — Ср. Rev. et. juiv., XXI, 307. 6.

Кammerknechtshaft — см. Австрія, Германія.

Камни драгоцѣнные. — Подъ выраженіемъ *קמ* *לטר* (Ез., 27, 22; 28, 13), *קמ* *לטר* (Притч., 17, 8), *קמ* *לטר* (Ис., 54, 12) въ Талмудѣ, (*קמ* *לטר*) древніе евреи понимали различные драгоцѣнные и полудрагоцѣнные камни. Сама Палестина не представляетъ собою мѣсторожденія таковыхъ, и они во всѣ времена доставлялись туда изъ другихъ странъ: при Соломонѣ изъ Оффра (I Цар., 10, 11), а въ эпоху Іезекиіла торговля ими была сосредоточена въ рукахъ арабовъ, главнымъ образомъ, сабеевъ (Ез., 27, 22). Но главныя поставщиками К.-Д., какъ и вообще всякаго рода украшеній, были финикіяне. К.-Д. рано вошли въ употребленіе у евреевъ. Вмѣстѣ съ украшеніями связано было искусство гравированія и

вырѣзыванія на камнѣ (ср. Исх., 31, 5; 35, 33). Изъ печатей, найденныхъ въ Палестинѣ, видно, что во время царей это искусство достигло у евреевъ уже довольно высокаго развитія. Объ этомъ особенно свидѣлствуетъ древнѣйшая изъ найденныхъ на почвѣ Израильскаго царства печать съ надписью, указывающей ея принадлежность министру Геробеама II, Шема. Но К.-Д. употреблялись и для другихъ украшеній, напр., въ серьгахъ, носовыхъ кольцахъ, браслетахъ и т. п. К.-Д. украшались наряды (Иез., 28, 13), балдахины (Эсэ., 1, 6) и золотая посуда (Бень-Сира, 50, 10). Даже стѣны богатыхъ зданій, какъ разсказывается о храмѣ Соломоновомъ (II Хрон., 3, 6), были осыпаны К.-Д. Впрочемъ, о послѣднемъ обстоятельстве въобще не упоминается въ кн. Царей, ни при описаніи постройки храма (I Цар., 6), ни въ повѣствованіяхъ объ его ограбленіяхъ (I Цар., 14, 26; II Цар., 14, 14; 16, 17; 18, 16). Сокровища Хизки содержали множество К.-Д. (II Хр., 32, 27). По рѣдкости своей К.-Д. цѣнились такъ высоко, что воображеніе украшало ими все возвышенное

и дорогое. Подробно поименованы названія К.-Д. при описаніи нагрудника (хошенъ) и наплечника (эфодъ) въ облаченіи первосвященника (Исх., 28, 9, 17 и сл.; 39, 10 и сл.). Первый имѣлъ 12 различныхъ камней, на каждомъ изъ нихъ было выгравировано имя одного колѣна Израилева; въ наплечникѣ было вставлено два однородныхъ К.-Д., оны съ выгравированными шестью племенами на каждомъ. Ниже дается перечень всѣхъ упоминаемыхъ въ Библии названій К.-Д. съ значеніемъ ихъ, насколько послѣднее можетъ быть приблизительно установлено на основаніи традицій, библейскихъ переводовъ и Иосифа Флавія (Древн., III, 7, 5 и Иуд. войн., V, 7). Всѣ эти обозначенія опредѣляютъ, конечно, только тѣ представленія, которыя существовали объ этихъ названіяхъ въ извѣстное время и въ извѣстной средѣ, не удостовѣряя, однако, подлаго тождества ихъ съ понятіями древняго времени.

1) Корнеоль, красный К. 2) Топазъ (хризолитъ), зелено-желтый камень. 3) Изумрудъ, зеленый К. 4) Рубинъ или гранатъ. 5) Сафиръ, не-

	Септуагинта.	Иосифъ.	Таргумъ Онкелоса.	Таргумъ Иерушальми I.	Таргумъ Иерушальми II.	Мидрашъ рабба, Исх., 38.	Вульгата.	Самарянскій Таргумъ.
1)	אדם <i>sárdios sardónus</i>	<i>sardónus</i>	סמקן	סמקתא	סמקתא	שרדנין	Sardonyx.	סמק
2)	פטרס <i>topasion</i>	Topas	ירקן	ירקתא	שימפונין (שומפונין)	שימפונין	Topas.	סמק
3)	ברקת <i>smaragdus</i>	какъ LXX	ברקן	ברקתא	—	דייקניתון	Smaragdus.	סמקמק
4)	נפק <i>andras</i>	какъ LXX	אומרגנין	אומרוד	ברדנא	ברדינין	—	הכום
5)	ספיר <i>sápferos</i>	то-же	שבנין	ספירינין	סמפיריניא	סמפירינין	Sapphirus	הכום
6)	יהלם <i>iaspis</i>	—	מכהלום	כדודי	עין עינלא	אומרגנין	Jaspis.	הכום
7)	לשם <i>lygúriou</i>	то-же	קנברי	קנברינין	וויין	כותלין	Ligurius.	ירוק
8)	שבו <i>agátis</i>	то-же	טרקיא	עריון	בירוליין	אכаміים	—	ירק
9)	אחלמס <i>amethystos</i>	то-же	עין עינלא	עין עינלא	—	הימיסיין	Amethystus.	ירוק
10)	תריש <i>chrysolithos andras</i>	<i>chrysolithos</i>	כרום ימא	כרום רבא	—	קרומסין	Chrysolithus	עואר
11)	שהם <i>различныо</i>	<i>sardónus</i>	בורלא	ביрלותуа	ביрלותа	פרалוקון	Onyx, Onychinus.	אבר
12)	ישפה <i>'onyxion</i>	<i>iaspis</i>	פנתירו	פנגיית פנתירו	—	פирлибום	Beryllus.	עברер

беспо-голубого цвѣта. 6) Алмазъ или опиксъ. 7) Гиацинтъ, по нѣкоторымъ—опаль. 8) Агатъ, порода кварца, заключающая въ себѣ разновидности: яшму, гори. хрусталь и халцедонъ. 9) Аметистъ, К. фиолетоваго цвѣта. 10) Хризолитъ или бирюза, бериллъ или свѣтло-зеленый топазъ (LXX передаетъ разнo). 11) Опиксъ или сардониксъ, зеленый К. 12) *пеш* по этимологіи похоже на ясписъ (яшму), но врядъ ли тождественъ съ нимъ.—Кромѣ этихъ К.-Д., въ Библии встрѣчаемъ: *קרקת*, вѣроятно, карбункулъ, красный К., такъ же какъ *כרד* (можетъ быть, халцедонъ), затѣмъ *שמיר*—алмазъ; граненіе его, конечно, древнимъ не было извѣстно, *גביש* (Иовъ, 28, 18; ср. *אבניש*, Iev., 13, 11; 38, 22—градъ)—хрусталь, и наконецъ, *ביני* (Притч., 8, 11) или *ביני* (Исаія, 3, 19)—жемчугъ; въ агадической литературѣ онъ носитъ названіе *מרגלית* (= margarita); впрочемъ, это слово означаетъ вообще К.-Д. (Ср. *Ver. g.*, XX, 12), Изъ еврейск. комментариев кн. Исходъ объ этомъ предметѣ распространяется р. Вахья бень-Ашеръ, и о К.-Д. вообще см. Плинія (Н. № 37). Д. 3. 1.

Камниаль—см. Ибнъ-Камниаль, Авраамъ бень-Меиръ.

Камондо—извѣстная семья, давшая рядъ выдающихся благотворителей и финансистовъ. Происхожденіе свое К. ведутъ отъ испанско-португальскихъ евреевъ, переселившихся въ 16 ст.

въ Италію (Венеція), гдѣ нѣсколько членовъ семьи выдвинулись въ качествѣ ученыхъ и педагоговъ. Изъ Венеціи К. черезъ 2½ столѣтія перѣехали (въ концѣ 18 в.) въ Константинополь. Изъ отдѣльныхъ представителей К. должны быть отмѣчены: 1) *Авраамъ К., графъ*—турецко-итальянскій филантропъ и финансистъ, род. въ 1785 г. въ Константинополь, ум. въ 1873 г. въ Парижѣ. За необыкновенно крупныя пожертвованія во время перехода Венеціи къ итальянскому королевству король Викторъ-Иммануилъ сдѣлалъ К. потомственнымъ графомъ (съ передачей этого титула старшему сыну). Вліяніе К. въ Турціи было весьма значительно, и ему удалось побудить султана опубликовать фирманъ, въ силу котораго въ предѣлахъ Османской имперіи землей могли владѣть и иностранцы. До основанія Османскаго банка Камондо былъ банкиромъ турецкаго правительства, и къ его голосу прислушались не только великіе визиры, но и султаны. Заботясь объ интересахъ евреевъ, К. устроилъ къ Константинополь центральную консисторію для турецкихъ евреевъ и ввелъ цѣлый рядъ реформъ въ общественную жизнь константинопольскихъ евреевъ. Въ 1858 г. онъ основалъ въ Пери-Паша (предм. Константинополя, населенное наиболѣе бѣднымъ элементомъ) училище, носящее названіе Institution Camondo; позднѣе при этомъ училищѣ были открыты ма-

стерскія для портныхъ и сапожниковъ. Нѣкоторые равнины, недовольные порядкомъ этого училища, повели энергичную кампанію противъ К. Однако, училище отъ этого мало пострадало, и до сихъ поръ услугами его воспитанниковъ пользуются какъ наиболее состоятельные классы Турціи, такъ и само правительство.—2) *Соломонъ К.*—салоникскій раввинъ и писатель, жилъ въ 18 в., авторъ респонсовъ «Naharot Dammesek», 1772.—3) *Моисей и Исаакъ К.*—благотворители, живутъ въ Парижѣ; въ 1910 г. пожертвовали, между прочимъ, коллекціи цѣнныхъ евр. вещей музею Клони (см.), [J. E. III, 521—522]. 6.

Камонъ, мѣр—мѣсто, гдѣ похороненъ судья Гапръ (Суд., 10, 5). Мѣстоположеніе К. неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, его надо искать въ Заиорданьѣ, куда его отнести также и Флавій (Древн., V, 7, 6), тогда какъ Onomasticon ошибочно отождествляетъ К. съ западно-иорданской Каммоной (см. Иокнеамъ). Reland правдливо сопоставляетъ К. съ Каробу (недалеко отъ Пеллы), который былъ въ 217 г. до Р. Хр. завоеванъ Антиохомъ III Великимъ (Polyb., V, 70, 12). Можетъ-быть, это мѣсто тождественно съ нынѣшней деревней Кумаймъ, въ одной милѣ южнее большой дороги отъ Ибрда (Арбела) къ Иордану.—Ср.: Riehm, HWBA, I, 830; Cheyne-Black, I, 636. 1.

Кампантонъ, Исаакъ (מִשְׁכַּלְתָּא דְּקַמְפַּנְטוֹן) — выдающийся испанскій талмудистъ (1360—1463), сынъ Якова Кампантона, автора сочиненій по математикѣ, астрономіи и т. д. К.—авторъ извѣстнаго сочиненія по методологіи Талмуда подъ заглавіемъ «Darke ha-Talmud», דַּרְכֵי הַתַּלְמוּד (1 изд. ранѣе 1520; 2 изд. Венеція, 1565). Начиная съ 3-аго изданія (Мантуя, 1593), это сочиненіе печаталось подъ названіемъ: «Darke ha-Gemara», въ виду запрещенія въ Италіи употреблять слово Талмудъ. Это выдающееся сочиненіе (новое изданіе А. Г. Вейсса, Вѣна, 1891) по непонятной причинѣ было оставлено безъ всякаго вниманія ашкеназскими талмудистами, на которыхъ, впрочемъ, и другія сочиненія по методологіи Талмуда, какъ «תורת משה» р. Самсона изъ Шинона и «תורת משה» оказали мало вліянія. Изъ учениковъ К. упоминаемъ: р. Исаака Абоаба и Исаака де Леона.—Ср.: И. Абоабъ, Nomologia, II, 2; Закуто, Juchasin, изд. Филипповскаго, 2266; Asulai, I, s. v. אֲבוֹבָה וְיַחְזֵק דֵּי לֵימֹן וְיַחְזֵק דֵּי לֵימֹן, 1878; J. E., III, 5—22; N. Porges, у S. Rosanes'a, דְּרָבִי יִשְׂרָאֵל בְּתוֹרַתוֹ, I (1908) p. 87. 9.

Кампантонъ, Яковъ—см. Кампантонъ, Исаакъ.
Кампаузенъ, Адольфъ—христ. гебраистъ, публцистъ, проф. экзегетики боннскаго ун-та; род. въ 1829 г. Кромѣ ряда капитальныхъ статей по библейской древности въ словарѣ Riehm'a и пслѣдовавіи въ Theolog. Studien u. Kritiken, Theolog. Liter.-Zeit. и др., К. написалъ слѣдующія книги: «Das Lied Moses», 1862; «Hagiographen d. Alten Bundes, übers. u. m. Anmerk. versehen», 1868; «Die Chronologie d. hebr. Könige», 1883; «Das Buch Daniel u. die neuere Geschichtsforschung», 1893; «Das Verhältnis d. Menschenopfers z. israelit. Religion», 1896, и нѣк. др.—Перу К. принадлежатъ также статьи въ Protest. Real-Encycl., обработка книгъ Царей, Притчей и II кн. Маккавеевъ. Введеніе А. v. Bleek'a въ кн. Ветхаго завіта (въ первыхъ 3 изд.) проредактировано К. 4.

Кампъ, Іоаннъ ванъ—христ. гебраистъ, профессоръ евр. яз. въ Лувенѣ и Краковѣ; ум. въ 1533 г. К.—авторъ евр. грамматки, составленной по сочиненію Иліи Левиты (Краковъ, 1534; Па-

рижъ, 1539, 1543), а также замѣчательнаго по точности грамм. анализа комментарія къ Псалмамъ, который былъ изданъ вмѣстѣ впервые въ 1533 г. въ Парижѣ. Книга имѣла большой успѣхъ и многократно издавалась (Лейденъ, 1534; Базель, 1548 и т. д.).—Ср. С. Siegfried, въ Allg. deutsche Biographie, II, 739. [Шо Jew. Enc., III, 522]. 4.

Кампулунгъ (Camrouloung)—главный городъ въ валахскомъ округѣ Мусцель (Румынія). Евреи стали здѣсь селиться въ К. въ 20-хъ годахъ 19 в.; число ихъ здѣсь всегда было крайне ограничено; въ 1899 г.—58 чел. К. получилъ печальную извѣстность въ 1880 г., когда всѣ евреи, прѣхавшіе на мѣстную ежегодную ярмарку, были въ 24 часа высланы за неизнѣиетъ особаго разрѣшенія проживать въ К. Такъ какъ большинство высланныхъ было румынскаго происхожденія, то ихъ насильственное выселеніе явилось со стороны администраціи актомъ крайняго произвола, вызвавшимъ порицаніе даже въ антисемитскихъ кругахъ. Съ другой стороны, этотъ фактъ послужилъ поводомъ къ изданію особаго закона 13 марта 1880 г. (дополненіе къ нему 11 ноября 1882 г.) о требованіи съ иностранцевъ (фактически—отъ однихъ лишь евреевъ) особаго вида на жительство.—Ср. Edm. Sincerus, Les Juifs en Roumanie, Лондонъ, 1901. 6.

Камца и Баръ-Камца (מִצְרָא וְבַרְקָמְצָא)—два іерусалимскихъ обывателя, благодаря которымъ, согласно одному сказанію въ Талмудѣ (Гит., 56а, 56б), Іерусалимъ былъ разрушенъ: нѣкто пригласилъ къ себѣ на пиръ своихъ друзей, и среди нихъ долженъ былъ быть и его другъ К., за которымъ и былъ посланъ слуга. По недоразумѣнію, приглашеніе получилъ его врагъ Баръ-К. Послѣдній явился на зовъ и былъ выгнанъ хозяиномъ дома. Желая отомстить за обиду, Баръ-К. сдѣлалъ ложный доносъ на евреевъ римскому императору. По его словамъ, жители Іерусалима готовились къ возстанію. Чтобы подкрѣпить свои слова, онъ предложилъ императору послать жертвоприношеніе въ храмъ, утверждая, что жрецы не примутъ его. Императоръ, будто-бы, и послалъ черезъ посредство Б.-К. теленка съ приказаніемъ принести его въ жертву. По дорогѣ Б.-К. причинилъ животному поврежденіе; оно, такимъ образомъ, стало непригоднымъ къ жертвоприношенію; жрецы, конечно, отказались принести его въ жертву и слѣдствіемъ этого были гибель императора и осада Іерусалима. Ziser хотѣлъ отождествить К. и б.-К. съ Хананіей и Элезаромъ б. Хананія, но Derenbourg доказалъ несостоятельность этого мнѣнія. Онъ признаетъ въ К. Корфосъ, который, согласно Флавію («Vita», § 9), былъ однимъ изъ нотаблей Тибери и первымъ приверженцемъ римлянъ [J. E. VII, 432]. 3.

Камышино—сел. Миргор. у., Полт. губ.; въ пзвѣт. отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. संबодно для водворенія евреевъ. 8.

Каманна—евр. землед. колонія Херсонск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г., жит. 843. изъ коихъ 708 евр. По даннымъ Евр. Колон. Общ.—наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 107, состоящихъ изъ 576 душъ; во владѣніи 1327 дес. земли; занималось земледѣліемъ 91 семейство. Въ 1910 г. евр. училище.—Ср. Сборн. ЕКО, табл. 5 и 6. 8.

Кана, мр.—1) Названіе ручья, впадающаго въ Средиземное море, который по Іош., 16, 8; 17, 9, лежалъ на западѣ отъ города Таппуаха и на северной сторонѣ границы, отдѣлявшей удѣлъ западно-иорданскаго Менаше отъ удѣла Эфраима.

Такъ какъ мѣстоположеніе Таппуаха въ точности не установлено, полагаютъ, что онъ лежалъ къ сѣверо-западу, или къ юго-западу отъ Сихема, а за ручей К., который составлялъ границу между Менаше и Эфраимомъ, принимается или Нагръ Фоланкъ или Нагръ Абу-Забура.—2) Имя города въ удѣлѣ Ашера (Иос., 19, 28), которое, по всей вѣроятности, сохранилось теперь въ имени деревни К., лежащей приблизительно въ двухъ часахъ ѣзды къ юго-востоку отъ Тира. Нѣкоторые ученые отождествляютъ К. съ *קמל* въ (Мишна Шебитъ, IX, 2). Иосифъ Флавій упоминаетъ (Древн., 15, 1; Иуд. война, I, 17, 5; IV, 7; Автобиогр., 16) К. въ Галилеѣ. Въ Библии этотъ городъ не встрѣчается. Робинзонъ открылъ мѣстоположеніе К. въ 3 часахъ пути сѣвернѣе Назарета. Тамъ, на сѣверной окраинѣ равнины Эль-Баттауфъ, видны развалины, покрывающія почти совсѣмъ изолированный холмъ и носящія названіе Канетъ-эль-Джедиль. — Ср. Niehm, NVA, I, 831. 1.

Кана, Абигдоръ (Abengdor или Abengedor) — каббалистъ 15 в.; не установлено, жилъ ли онъ въ Испаніи (Греція), Италіи или въ Греціи (Еллинахъ). Въ предисловіи къ своему «Sefer ha-Kanah» онъ называетъ себя «Каной Абенгедоромъ, сыномъ Нахума, изъ семьи Рамъ», но въ предисловіи къ другому сочиненію «Sefer ha-Peliah» онъ именуется себя «Элканой, сыномъ Иерухама, сына Абигдора, изъ семьи Рамъ», причемъ онъ утверждаетъ, что происходитъ отъ танная Нехунія б. Гаккана.—«Sefer ha Pelah», напечатанное въ Корецѣ въ 1784 г. подъ двойнымъ заглавіемъ «Sefer ha-Kanah wehu Sefer ha-Peliah», содержитъ замѣчанія о сотвореніи міра въ книгѣ Бытія и о десяти заповѣдяхъ. Въ «Sefer ha-Kanah», напечатанномъ въ 1786 г. (книга весьма рѣдкая), объяснены 248 заповѣдей (248 *mitzvot*) иудаизма. Вступленіе было опубликовано отдѣльно, подъ заглавіемъ «Sefer Keneth Binah» въ Прагѣ въ 1610 г. Элеазаромъ Перлсомъ. Хотя авторъ не упоминаетъ Зогара, онъ, однако, слѣдуетъ его системѣ, а въ толкованіи цифръ и буквъ онъ примѣняетъ методы Авраама Абулафи. Его цѣль—доказать, что неясныя мѣста Библии и Талмуда могутъ быть объяснены только на основаніи ученія каббалы. Онъ первый далъ каббалистическое обоснованіе герменевтическихъ правилъ и принциповъ галахи. Оба сочиненія К.—компиляція. Въ «Sefer ha-Peliah» помѣщены извлеченія изъ сочиненій р. Ионы Геронды, р. Авраама Абулафи, Реканати, комментарія къ книгѣ «Jezirah» Иосифа га-Аруха и «Туримъ» Якова б. Ашеръ. Въ «Sefer ha-Kanah» авторъ слѣдуетъ кодексу «Semag» р. Моисея изъ Куси и цитируетъ «Schaareh Orah» Иосифа Гикатиллы.—Ср.: Jellinek, Beth ha-Midrash, III, введенье, 38 в сл.; idem, Kontros Tarjag, 40 в сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 449 в сл.; Steinschneider въ каталогѣ евр. рукописей мюнхенской королевской библ. № 42; Michael, Or ha-Chajim, № 17. [По Ph. Bloch'у въ Jew. Enc., VII, 432]. 5.

Канада — конфедерация провинцій, составляющихъ британскія владѣнія въ Сѣверной Америкѣ. Евреи впервые появились въ К. вмѣстѣ съ англійской арміей генерала Вольфа въ 1759 г. Среди членовъ штаба послѣдняго находился и еврейскій офицеръ Ааронъ Гартъ, родившійся въ 1724 г. въ Лондонѣ. Кромѣ него, въ этой же арміи находились еще 5 евр. офицеровъ. Послѣ окончанія войны Ааронъ Гартъ остался жить въ К. Вслѣдъ за нимъ и другіе евреи стали се-

латься въ Монреаль. Всѣ они были сефардскаго происхожденія и принадлежали или къ британской арміи, или къ высшимъ купеческимъ слоямъ. Среди послѣднихъ выдающееся мѣсто занималъ богатый купецъ Лазарусъ Давидъ, прѣхавшій въ К. въ 1763 г. и пріобрѣтшій здѣсь значительныя земельныя владѣнія. Уже въ 1768 г. основана была первая община «Scheerith Israel», которая въ 1777 году выстроила синагогу, а въ 1775 г. пріобрѣла кладбище. Эта община въ теченіе десятилѣтій оставалась единственной еврейской общиной К. Несмотря на свою крайнюю малочисленность, евреи Монреаля играли довольно значительную роль въ общественной жизни страны, особенно выдвинулись Авраамъ Франкъ и Яковъ Франкъ младшій, оказавшіе значительную поддержку англичанамъ при отраженіи нападенія американца Монгомери въ 1775 г.

Борьба за равноправіе. — Юридическое положеніе канадскихъ евреевъ не было ясно опредѣлено въ первые годы. Въ 1807 г. положеніе обострилось вслѣдствіе избранія Лезекіиля Гарта, сына Аарона Гарта, членомъ парламента. При принятіи присяги, 29-го января 1808 г., Гартъ остался съ покрытой головой и вмѣсто словъ, въ качествѣ вѣрующаго христіанина, сталъ присягать на Библию. Это вызвало протестъ со стороны большинства членовъ парламента и послѣ очень горячихъ дебатовъ въ комиссіи и на генеральномъ засѣданіи Гарта лишили мандата. Гартъ протестовалъ, его поддерживало и англійское меньшинство парламента, а также англійскій генеральный прокуроръ; наконецъ, и сами избиратели вступились за Гарта, избравъ его вторично. Но и это не помогло: большинство членовъ парламента вторично не только не признало его мандата, но и внесло въ собраніе предложеніе лишить евреевъ права быть избираемыми. Однако, губернаторъ Дж. Крейвъ успѣшилъ распустить парламентъ раньше, чѣмъ постановленіе это было принято. Начались годы агитаціи, кончившіеся полной побѣдой въ пользу евр. равноправія. 16-го марта 1831 г. въ парламентъ было внесено предложеніе о расширеніи политическихъ правъ евреевъ, а затѣмъ и объ уравненіи ихъ въ правахъ съ другими жителями страны. Это предложеніе было принято парламентомъ въ санкціонировано королемъ 5-го іюня 1832 г. Съ тѣхъ поръ евреи неоднократно засѣдали въ канадскомъ парламентѣ; первымъ, удостоившимся этой чести, былъ Натанъ изъ Британской Колумбіи.—До середины 19 в. въ К. была лишь одна синагога «Scheerith Israel» въ Монреальѣ, сефардскіе евреи были единственнымъ элементомъ населенія. Изъ ихъ среды выдвинулись дѣятеля на различныхъ поприщахъ: Ааронъ Финнъ Гартъ, крупный адвокатъ, отличился въ милиціи во время возстанія 1837—38 г.; Авраамъ де Сола былъ профессоромъ семитическихъ языковъ въ литературѣ въ университетѣ; др-р А. Г. Давидъ—деканъ медицинскаго факультета; Самуилъ Веніаминъ былъ первымъ евреемъ, избраннымъ въ члены городского совѣта Монреаля, и др. Первые польско-еврейскіе иммигранты пріѣхали въ Монреаль въ 1846 г. и въ томъ же году организовали особую общину. Но еврейское населеніе было еще недостаточно велико для поддержанія двухъ синагогъ, и ашкеназская община скоро распалась. Въ 1858 году была сдѣлана вторая попытка основать ашкеназскую общину; на этотъ разъ попытка увѣнчалась

услѣхомъ, и въ 1860 г. она уже выстроила собственную синагогу. Въ 1852 г. и въ Торонто сформировалась община, приобрѣвшая и кладбище. Открытие золота въ Британской Колумбii привлекло туда евр. колонію, которая выстроила синагогу въ Викторіи въ 1862 году. Евреи начали появляться и въ другихъ мѣстностяхъ К. Однако, до начала 80 гг. общее число евреевъ было весьма незначительно.

Провинціи:	Согласно переписи			
	Евр. «национальности».		Евр. «религии».	
	1871 г.	1881 г.	1871 г.	1881 г.
Британская Колумбія	—	—	—	104
Монтабо	0	17	48	33
Новый Брауншвейгъ	3	22	—	55
Новая Шотландія	0	32	—	19
Онтарио	48	255	518	1193
Квебекъ	74	330	549	989
Канада вообще	125	656	1115	2393

Сравненіе этихъ двухъ переписей показываетъ, что большинство евреевъ-сефардовъ, принадлежа къ ортодоксальной синагогѣ, не причисляли себя къ еврейской национальности, считая себя лишь приверженцами евр. религіи. Далѣе эти таблицы показываютъ, что до начала новѣйшей иммиграціи изъ Восточной Европы почти все евр. население было сосредоточено въ двухъ только провинціяхъ. Болѣе быстрый ростъ евр. населенія К. начался съ 80 гг., вслѣдствіе усиленной иммиграціи въ К. евреевъ изъ Россіи, Галліи и Румыніи. Иммиграція была искусственной, филантропической. Лондонскимъ евреямъ принадлежитъ въ этомъ первое мѣсто. Желая избавиться отъ наиболѣе бѣдныхъ элементовъ евр. иммигрантовъ, лондонскіе евр. общественные дѣятели черезъ Англо-Еврейское Общество и другія филантропическія учрежденія старались отправлять часть евреевъ въ К. Съ этой цѣлью въ 1882 г. въ Монреаль было открыто отдѣленіе Англо-Евр. Общества. Фонды барона Гирша тоже послужили помощью для иммигрантовъ. Этимъ филантропическимъ-искусственнымъ характеромъ евр. иммиграціи въ К. объясняются ея ограниченныя размѣры въ теченіи первыхъ двухъ десятилѣтій. Выѣсто сотенъ тысячъ, похавшихъ въ Соед. Штаты, только тысячи искусственно направлены были въ К. Переписи 1891 и 1901 г по религіямъ показываютъ слѣдующій ростъ евр. населенія

Имѣлось душъ евр. населенія:	Въ 1891 г.	Въ 1901 г.
Въ Британской Колумбіи	277	554
• Монтабо	743	1497
• Новомъ Брауншвейгѣ	73	376
• Новой Шотландіи	31	437
• Онтарио	2301	5321
• Островъ Принца Эдуарда	1	17
• Квебекъ	2703	7948
• Территоріяхъ неорганизов.	—	163
Всего въ Канадѣ	6414	16401

Въ этихъ цифрахъ характерно не только абсолютное увеличеніе евр. населенія, но и расширение его по самымъ разнообразнымъ провинціямъ этой великой, но малонаселенной страны.

Новѣйшая иммиграція.—Настоящая массовая иммиграція евреевъ въ К. составляетъ явле-

ніе только послѣдняго десятилѣтія. Въ теченіе 1-го десятилѣтія 20 в. евр. населеніе К. учетверилось. Причина эта заключается, во-первыхъ, въ томъ, что иммиграція перестала быть исключительно, или даже главнымъ образомъ, искусственно-филантропической, а стала естественной; люди начали ѣздить въ К. потому, что надѣялись здѣсь лучше устроиться. Во-вторыхъ, новый стимулъ явился въ видѣ болѣе легкиихъ иммиграционныхъ законовъ. Правда, въ 1902 г. въ К. тоже ввели инспекцію иммигрантовъ, но до самыхъ послѣднихъ лѣтъ она бездѣйствовала и такъ какъ въ Соед. Штат. существовали гораздо болѣе строгіе законы, то многие, для которыхъ въѣздъ въ Америку сталъ невозможенъ, направлялись въ К. или съ цѣлью остаться тамъ, или же въ надеждѣ оттуда переѣхать въ Соед. Штаты. Ходъ евр. иммиграціи въ К. за послѣднее десятилѣтіе выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1900/1 гг. 2.765 чел., 1901/2 гг.—1.015 чел., 1902/3 гг.—2.066 чел., 1903/4 гг.—3.727 чел., 1904/5 гг.—7.715 чел., 1905/6 гг.—6.584 чел., 1906/7 гг.—9.192 чел., 1907/8—7.712 чел., 1908/9—1.636 чел., въ 8 мѣсяцевъ 1909/10 гг. 2.269 чел. Всего 44.681 чел.

Причемъ пріѣхало:	Въ 1906—7 г.	Въ 1907—8 г.	Въ 1908—9 г.
Изъ Россіи	8128	5738	1444
• Польша	62	46	2
• Австрія	215	195	24
• Германія	51	54	15
• Друг. страны	736	1679	151
Всего	9192	7712	1636

Всего за послѣднее десятилѣтіе пріѣхало евр. иммигр. изъ Россіи 33.009 чел. Это значитъ, что 76% всей евр. иммиграціи—изъ Россіи, а въ послѣдніе годы это участіе было еще больше, составляя: въ 1906—7 г. 88%; въ 1907—8 г. 75%, а въ 1908—9 г. 88%.

Внутренній составъ иммигр. массы.

Пріѣхало:	Въ 1907—8 г.	Въ 1908—9 г.
Мужчинъ	3123 = 40,5%	532 = 32,5%
Женщинъ	2162 = 28,0%	543 = 33,0%
Дѣтей	2427 = 31,5%	561 = 34,5%
Всего	7712	1636

Весьма высокій процентъ женщинъ и дѣтей, особенно въ послѣдній годъ, доказываетъ, что евр. иммигранты начинаютъ все болѣе утверждаться на новой ихъ родинѣ, а потому посылаютъ за своими семействами.

О бѣдности евр. иммигрантской массы говоритъ тотъ фактъ, что за послѣдніе два года (1907—9 г.) только два евр. пассажира пріѣхали 2-мъ классомъ. Иммигранты составляютъ весьма доброкачественную рабочую силу, какъ можно видѣть изъ слѣдующей статистики. Отослано обратно евреевъ съ 1902 г. по 1907—8 г. только 20 человекъ, т.-е. одинъ на каждые 2.614 иммигрантовъ оказался негоднымъ. Въ 1908—9 г., когда инспекція стала крайне строгой, было отослано обратно 45 человекъ изъ 1.636. Евр. иммигранты даютъ самый низкій процентъ отсылаемыхъ обратно. Поражающая убыль иммигранціи въ теченіе 1908—9 и 1909—10 гг. объ-

является экономическим кризисомъ, пережитымъ и К. вмѣстѣ съ Соедин. Штатами, и чрезвычайными строгостями иммиграционной администраціи. Но оба эти фактора носятъ болѣе временный преходящій характеръ. Вліяніе экономическаго кризиса уже прошло, а административныя строгости болѣею частью тоже не имѣютъ того постоянства, какъ въ Соед. Штатахъ, гдѣ онѣ основаны на законодательныхъ актахъ. Поэтому низкій уровень иммиграціи самыхъ послѣднихъ лѣтъ не можетъ считаться ни окончательнымъ, ни даже нормальнымъ состояніемъ. Но, съ другой стороны, не слѣдуетъ забывать, что и въ годы ея наибольшаго подъема еврейская иммиграція составляла незначительный элементъ иммиграціи общей, которая равнялась въ 1905—1906 г.—189.064 чел.; въ 1906—1907 г.—124.667 чел., въ 1907—1908 г.—262.469 чел.

Сконцентрированіе евр. населенія въ немногихъ крупныхъ общинахъ повторяется въ К. сравнительно еще въ болѣе степени, чѣмъ въ Соедин. Штатахъ. Согласно статистическимъ даннымъ лондонскаго «Jewish Yearbook», въ К. числилось въ 1909 г. 60.000 евреевъ. Изъ нихъ находилось:

Въ Монреаль	30.000—50% всего евр. нас.
» Торонто	10.000—16 $\frac{2}{3}$ » » »
» Виннипегъ	8.000—13 $\frac{1}{3}$ » » »

80% всего евр. нас.

Сконцентрированіе евр. иммиграціи въ немногихъ пунктахъ представляетъ ненормальное явленіе, и канадско-евр. обществ. дѣятели давно уже обратили на это вниманіе, и на средства фонда барона Гирша основанъ въ Монреаль комитетъ въ родѣ Нью-Йоркскаго Industrial Removal Office (Евр. Энц., VIII, 172—173) для регулированія расселенія иммигрантовъ по странѣ. Но дѣятельность его вообще весьма ограничена, къ тому же болѣею частью расселяемыхъ просто направляется изъ одного центра (Монреалья) въ остальные два.

Современное положеніе евреевъ въ К.—Точной статистики евр. населенія К. нѣтъ; ближайшая перепись, будетъ произведена въ 1911 г. «Jewish Yearbook» опредѣляетъ населеніе К. въ 60.000 чел. Но эту цифру считаютъ далеко ниже дѣйствительной. Союзъ канадскихъ миссій, напр., опредѣляетъ число евреевъ въ 108.000 чел. Редакція евр. газеты «Winipeger Kurjer» исчисляетъ евр. населеніе Виннипега въ 12.000 чел. вмѣсто 8.000 чел. по Jew. Year-Book. Отчетъ ЕКО за 1909 г. тоже считаетъ населеніе Торонто и Виннипега по 10—12.000 чел. Виро, завѣдывавшій институтомъ барона Гирша въ Монреаль, опредѣляетъ населеніе послѣдняго въ 35.000 чел. Евреи расселены въ настоящее время (1910) приблизительно по 130 городамъ, мѣстечкамъ и деревнямъ (кромя фермъ). Число же организованныхъ общинъ, въ которыхъ имѣется по меньшей мѣрѣ одна конгрегация или синагога, согласно списку Jewish Yearbook, составляетъ около 30. Наиболѣе значительныя общины: Монреаль (пров. Квебекъ)—30 тыс. евр. (7% всего населенія), Торонто (пров. Онтарио)—10 тыс. евреевъ при 280 тыс. насел., Виннипегъ (пров. Монитабо)—8 тыс. евреевъ, 100 тыс. насел.; помимо трехъ крупныхъ общинъ, Монреаль, Торонто, Виннипегъ, имѣется рядъ мелкихъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: Ванкуверъ, Викторія, Гали-

факсъ, Ярмутъ, Берлингъ, Гамильтонъ, Оттава, Кингстонъ, Лондонъ, Св. Екатерина, Квебекъ, Регина, Кальгаръ, Вавелла, Оксбуръ и Гласъ-Бей, гдѣ конгрегация организовалась въ 1901 г.

Соціально-экономическое и политическое положеніе.—К. страна съ малоразвитой промышленностью; притягательная сила ея для иммигрантовъ состоитъ въ ея необозримыхъ пространствахъ свободной земли, но земледѣліемъ занято ничтожное число евреевъ. Главная масса той части евр. иммигрантовъ, которые сконцентрировались въ 3 наиболѣе крупныхъ общинахъ, набросилась на немногія «евр. индустріи», преимущественно на портняжню, затѣмъ на выдѣлку папирсъ, сигаръ и т. п. Но всѣ эти индустріи сравнительно еще не велики. Всего во всѣхъ видахъ портняжнаго дѣла, сшитая и мелкія мастерскія, было занято 24.128 чел. Переполненіе въ еврейск. индустріяхъ заставляло еврейскихъ иммигрантовъ искать работы на сторонѣ. Но въ общемъ массы держатся однихъ и тѣхъ-же занятій, а потому бѣдность въ этихъ общинахъ значительна: въ Монреаль, напр., 6.000 чел. изъ 30.000 обращались за помощью. Въ меньшихъ городахъ преобладающая часть евр. населенія занимается педдерствомъ, главнымъ образомъ, собираніемъ и продажей старыхъ вещей. Въ промышленности, какъ и въ либеральныхъ профессіяхъ, участіе еврейск. иммигрантовъ весьма незначительно. Евреи пользуются въ политическомъ отношеніи ничтожнымъ значеніемъ; это происходитъ вслѣдствіе отчужденности еврейскаго населенія, главная часть котораго прѣхала только за послѣднія 10—15 лѣтъ. Всего одинъ еврей избранъ былъ въ 1910 г. депутатомъ въ провинціальный парламентъ Монитабо, а двое состоятъ гласными городскихъ совѣтовъ: одинъ—въ Оттавѣ, другой въ Виннипегѣ.

Земледѣліе.—Мысль о превращеніи части евр. иммигрантовъ въ земледѣльцевъ занимала съ самаго начала тѣхъ общественныхъ дѣятелей, которые направляли евр. эмигрантовъ въ К. Еще въ 1884 г. была сдѣлана попытка основать еврейскую колонію въ сѣверо-западной части, около Мусомина. Позже баронъ Гиршъ, а послѣ него ЕКО стали оказывать помощь насажденію евр. колоній въ К. Въ концѣ 1909 г. было 568 евр. земледѣльческихъ участковъ. Населеніе ихъ состояло изъ 2.117 лицъ. Въ общемъ евр. земледѣльч. колоніи дѣлятся на 2 группы: на старыя, основанныя и поддерживаемыя ЕКО, и новыя, созданныя по собственной инициативѣ самихъ колонистовъ. Въ послѣдніе годы въ наиболѣе крупныхъ и старыхъ колоніяхъ замѣчается систематическая убыль населенія и уменьшеніе числа участковъ.

Культура.—Евреи К. проявили мало творчества. Иммигранты находились подъ духовнымъ вліяніемъ американскаго еврейства: отсюда они получаютъ свою прессу, литературу, театр, лекторы, пропагандистовъ. Но въ послѣдніе годы они начинаютъ основывать культурныя предпріятія, подражая американск. образцамъ. Театральныя представленія даются обыкновенно наѣзными труппами, но Монреаль и Торонто уже имѣютъ свои постоянныя театры. До 1910 г. имѣлась только одна жаргонная газета, ежедневный «Kånåder Odler», издающаяся 4-ый годъ въ Монреаль. Въ 1910 г. началъ издаваться въ Виннипегѣ двухнедѣльный «Winipeger Kurjer», переименованный въ срединѣ года въ «Wennipeger Volkszeitung»; на англійскомъ яз. издается въ Монреаль только одна еженедѣльная газета

«The Canadian Times». Въ 1909 г. была сдѣлана попытка изданія другой газ., «The Canadian Jewish Tribune», но послѣдняя существовала не долго.

Образованіе.—Вопросъ о школьномъ образованіи дѣтей причиняетъ евреямъ много хлопотъ. Въ виду смѣшаннаго состава канадскаго кореннаго населенія, состоящаго изъ двухъ элементовъ, французскаго и англійскаго, народная школа распадается тамъ на двѣ самостоятельныхъ системы: на французскую (католическую) и англійскую (протестантскую). До 1903 г. евреи платили школьный налогъ обѣимъ группамъ, но никакихъ правъ не имѣли, такъ какъ школы находятся всецѣло въ рукахъ духовенства. Въ 1903 г. между евреями и протестантами былъ заключенъ договоръ, согласно которому еврейскій налогъ долженъ идти на протестантскія школы, за что евреямъ предоставляется участіе въ управленіи школами. Но противъ этого началась сильная агитация, и законопроектъ д-ра Фиппе, внесенный въ 1901 г., о преобразованіи школьнаго совѣта въ выборное учрежденіе и о предоставленіи евреямъ избирательнаго права въ совѣтъ, былъ отвергнутъ. Въ К. нѣтъ не только еврейскіе членовъ школьныхъ совѣтовъ, но даже еврейскіе учителя.

Антисемитизмъ.—До послѣднихъ лѣтъ антисемитизмъ не носилъ боевого характера и его считали скорѣе пережиткомъ расовыхъ предубѣжденій и религіознаго (католическаго) фанатизма. Однако, въ послѣдніе годы онъ принялъ болѣе обширные размѣры. Среди мѣстной французской прессы имѣются нѣкоторыя газеты («Action Sociale», «Vérité» и др.), которыя специально занимаются травлей евреевъ. Рѣшающимъ факторомъ въ оживленіи и усиленіи антисемитской агитации служитъ появленіе въ К. большой массы иезуитовъ и членовъ многихъ другихъ католическихъ орденовъ, изгнанныхъ изъ Франціи и Португаліи. Осенью 1910 г. антисемитское католическое духовенство воспользовалось рѣчью еврейскаго синдика Рима, Фри. Натана, противъ папы для устройства систематическихъ массовыхъ демонстрацій, формально противъ Натана, съ цѣлью усиленія антисемитскаго настроенія въ К. Евреи сначала безучастно относились къ этой агитации, но въ 1910 г. въ Монреалѣ образовался «Законодательный комитетъ» для объединенія евреевъ въ борьбѣ противъ антисемитовъ, не дающихъ евреямъ правъ въ и въольномъ дѣлѣ и т. д.—Ср.: М. Kayserling, Die Juden in Montreal, Allg. Zeit. des Judent., 1894, стр. 438; Carol Ryan, The Jews in Canada, въ Jewish Comment., № 8 и 16, 1900; Clarence de Sola, The spanish and portuguese Synag., въ History and Biographical Gazetteer of Montreal, 1892; Archives Israélites, 1842; The Jewish Year-Book, London; Canada Year-Book Second Series Ottawa, 1909; Jewish Colonisation Association, Rapport pour l'année 1909, Paris, 1910; В. А. Sack, Jüdische Einwanderung in Kanada, Idische Tageblatt, New-York, 1—3 марта 1910 г.; Bira, Was Iden können erwarten in Kanada, Idische Tageblatt, New-York, 1—2 іюля 1909 г.; Joseph Tasse, Droits politiques des Juifs en Canada, въ La Revue Canadienne, 1870, іюнь; Н. S. Morgais, Eminent Israelites of the 19 century, Филадельфія, 1880; John Mc Mullen, History of Canada, Бруквилль, 1855; Minutes of the Corporation of Spanish and Portuguese Jews, Scheerith Israel, Монреаль; Jacques Lyons and Abraham de Sola, Montreal, въ Jewish Calendar, 1854; Jew. Enc., III, 524—528.

К. Фюрнбергъ. 6.

Canadian Jewish Times—англо-евр. журналъ, выходящій еженедѣльно въ Монреалѣ (Канада), подъ редакціей сначала С. В. Джексона и Л. Когена, а съ 1910 г. подъ непосредственнымъ руководствомъ сіонистовъ Гельбмана и Нервича. Въ связи съ перемѣной редакціи и журналъ изъ беспартийнаго превратился въ сіонистскій. 6.

Кандава—мѣст. Тальсенск. у., Курлянд. губ. По переписи 1897 г., жит. 1843, изъ коихъ 620 евр.

Кандія—см. Критъ.

Кандія, Исаакъ—поэтъ, жилъ въ Варшавѣ въ первой половинѣ 19-го в.; написалъ элегію на смерть Александра I (Kinah, 1826; вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ Э. Энгеля) и библейскую драму въ двухъ дѣйствіяхъ—«Toldoth Moscheh» (Жизнь Моисея, 1829).—Ср. J. E., III, 531. 7.

Кане (Canet, ивр.)—небольшой французскій городокъ въ департаментѣ Восточныхъ Пиренеевъ. Вблизи К. находилось укрѣпленное мѣсто, и потому К. у евреевъ извѣстенъ подъ именемъ ивр. קנע. Поэтъ Пинхасъ бенъ-Иосифъ Галеви, жившій въ Перпиньянѣ, владѣлъ въ К. участкомъ земли; по поводу этого владѣнія Авраамъ Бедерси написалъ поэму, въ которой описаны богатства своего друга Пинхаса. Въ манускриптѣ Бодл., 404, Cat., стр. 87, гдѣ находится комментарий Маймонида на отдѣлы Nezikin и Kodaschim, имѣются слова: וְהָיָה לְפִינְחָס בֶּן-יִשְׁכָּרְיָהוּ אֶתְּחִילֶיךָ לְפָנָי וְלִפְנֵי הָעָם כִּי אֶתְחַלְּלֶיךָ בְּאֶרֶץ קַנֵּי וְלִפְנֵי הָעָם וְלִפְנֵי הָעָם וְלִפְנֵי הָעָם. Быть можетъ, подѣ ивр. иногда разумеютъ другой городъ того-же имени—либо въ Каталоніи, либо въ Валенсіи; во всякомъ случаѣ, въ средніе вѣка евреи жили въ К. и, вѣроятно, даже въ значительномъ количествѣ.—Ср. Gross, G.J., 598—599. 6.

Каневъ (Kanów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой, главный городъ одноименнаго староства, Киевскаго воеводства. Евреи долго не могли жить въ К. Только въ 1622 г. староста Снопковскій отдалъ въ аренду еврею Капелю изъ Вѣлой Церкви мельницу, корчмы и пр. К. за 95 000 зл. По переписи 1765 г., въ К. 93 евр., а въ староствѣ 378 евр.—Ср.: Słownik geograficzny, III; Арх. Юго-Зап. Россіи, V, 1—2.

— Нынѣ уѣздный гор. Киевской губ. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Каневское—въ составѣ 1635 душъ; Таганецкое—232; Богуславское—5294; Корсунское—1456; Холеровское—245; Стеблевское—413; Шендеровское—282. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 260 тыс., среди коихъ евр. 26213, въ томъ числѣ въ г. К.—2682 (жит. 8855). Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: м. Богуславъ: жит. 11372, изъ нихъ евр. 7445; м. Корсунъ—8262 и 3799; с. Медвиль—9766 и 1082, мѣст. Степанцы—7436 и 3389; м. Таганчо—4507; и 953; м. Шендеровка—3966 и 761.—Въ 1910 г. въ К. два мужск. и женск. евр. училища. 8.

Канзасъ—одинъ изъ центральныхъ штатовъ Сѣверо-Американской рещи. Евреи начали селиться на территоріи К. ранѣе включенія этого штата въ Союзъ (послѣдовавшаго въ 1861 г.), въ 30-хъ годахъ 19 в. Первая община—«Бне Исхуринъ»—возникла въ г. Ливенвортъ въ 1859 г., 5 лѣтъ спустя послѣ основанія этого города. Вторая община въ Эчисонѣ была организована въ 1864 г. Къ концу періода германско-еврейской иммиграціи, въ 1878 г., во всемъ штатѣ числилось 819 евреевъ, изъ нихъ больше половины въ Ливен-

вортъ (455 чел.). Ростъ еврейскаго населенія въ периодъ новѣйшей иммиграціи совершенно незначителенъ. Въ 1904 г., по даннымъ Jew. Enc., евр. население К. составляло 3000 чел., данныя же Americ. Jew. Year-Book за 1907 г. говорятъ о цифрѣ 1500. Большинство евреевъ живетъ въ Ливенвортъ (около 350); имѣются 2 общины, благотворительное и просвѣдательное общества, а также ложа ордена Вие-Бригъ. Въ главномъ городѣ штата *Топека* числятся 160 евреевъ; имѣется благотворительное общество, а также общество взаимопомощи, но нѣтъ конгрегации. Въ *Вичитт* (150 евреевъ) имѣются двѣ общины и двѣ ложи ордена. Въ г. *Канзасъ-Сити* имѣются 2 общины. Согласно официальнымъ даннымъ 1906 г., въ штатѣ К. имѣлось 7 евр. религиозныхъ организаций и 3 синагоги. Приливъ иммигрантовъ въ этотъ штатъ весьма ничтоженъ (въ 1907 г.—38, въ 1909 г.—57). — Ср.: Jew. Enc., VII, 433; Amer. Jew. Year-Book, 1907/8; Amer. Hebrew, 1905; Bureau of census religious bodies, 1906.

К. Ф. 5.

Каницъ (Kantz)—городъ въ Моравіи (Австрія) со старой евр. общиной. Въ 1654, 1363, 1672, 1680 и 1703 гг. въ К. собирались представители моравскихъ общинъ для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ моравскихъ евреевъ. Подобно другимъ городамъ Моравіи, евреи въ К. были выдѣлены въ особую городскую общину въ 1727 г. Автономная евр. «политическая» община сохранилась въ К. понынѣ. Съ 1793 г. по 1848 г. евреи могли здѣсь жить лишь въ опредѣленномъ числѣ—111 семействъ. Въ 1848 г. насчитывалось 595 чел.; въ 1900 году—106 въ евр. «политической общинѣ» (гдѣ живутъ еще 273 не-евреевъ) и около 100 въ городской общинѣ К.—Ср.: Wolf, Die alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren (מִשְׁלֵט מִשְׁכֵּן), 1880; Haas, Die Jud. in Mähren.

5.

Канно, קַנּוֹ—городъ, упоминаемый у Иезек., 27, 23 между Хараномъ и Эденомъ, какъ находившійся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Тиромъ. отождествленіе этого названія съ Сапе, который упоминается у Птолемея (VI, 7, 10), какъ торговое мѣсто и мѣстъ въ Счастливой Аравіи несоотвѣтствуетъ мѣстоположенію К. по Иезекиилу между месопотамскими городами Хараномъ и Эденомъ. Поэтому болѣе правильнымъ слѣдуетъ считать предположеніе С. Левизона (רמב"ם, Вѣна, 1819, р. 62а), что קַנּוֹ (по аналогіи съ קַנּוֹ = קַנּוֹ) = קַנּוֹ, который упоминается у Амоса, 6, 2 наряду съ Хаматомъ, находившимся сѣвернѣе Палестины. Въ одной библ. рукописи, дѣйствительно, имѣется чтеніе קַנּוֹ. Mez (Geschichte der Stadt Harran, 1892, стр. 33) предлагаетъ чит. у Иезек. вм. קַנּוֹ קַנּוֹ—קַנּוֹ קַנּוֹ, но Bertholet (Kurzer Hand-Commentar къ Иезек.) справедливо замѣчаетъ, что невѣроятно, чтобы такое обыкновенное слово, какъ קַנּוֹ, могло быть искажено въ קַנּוֹ. По Киперту К. это קַנּוֹ, городъ на Тигрѣ. Таргумъ Ионатана переводитъ קַנּוֹ.—Ср. J. E. III, 533.

1.

Каннштатт (Kannstatt)—городъ въ Вюртембергѣ съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и окружнаго раввинага Штутгартга. Въ 1905 г.—32.777 жит., изъ коихъ 468 евреевъ. Имѣются 2 благотворит. общества. 5.

Каннъ, Исаакъ-Эдуардъ (1830—1887)—французскій общественный дѣятель, главный секретарь центрального комитета Alliance Isra. Univ. Въ 1878 г. онъ, въ сопровожденіи Неттера и Венециани, отправился въ Берлинъ, гдѣ въ то время

происходилъ конгрессъ въ связи съ Русско-турецкой войной, чтобы хлопотать передъ представителями великихъ державъ объ уравниеніи въ правахъ евреевъ на Балканскомъ полуостровѣ. Въ 1881 г., когда въ Парижѣ устремилось много русскихъ евреевъ, К. былъ однимъ изъ организаторовъ общества помощи русскимъ эмигрантамъ; онъ былъ также щедрымъ благотворителемъ и всего болѣе заботился объ устройствѣ школъ и училищъ для бѣдныхъ дѣтей русскихъ эмигрантовъ.—Ср. Га-асифъ, Варш., 1889. 6.

Каннъ, Мойсей—раввинъ; род. во Франкфуртѣ на-Майнѣ, ум. тамъ же въ 1762 г. К. былъ главнымъ раввиномъ великаго герцогства Гессенъ-Дармштаттскаго и въ теченіи почти полувѣка главой талмудической школы во Франкфуртѣ на-Майнѣ, основанной и содержимой на средства тещи К., Симсона Вертгеймера (см. Евр. Энцикл., V, 514). К. занялъ выдающееся положеніе во франкфуртской общинѣ также благодаря своимъ заботамъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ, въ званіяхъ къ жизни его отцомъ. Въ посланіи представителей общины къ Якову Йошуѣ бенъ-Цеви-Гиршъ Фальку, въ которомъ онъ извѣщается объ избраніи его на постъ главнаго раввина, подчеркивается, что въ числѣ его избирателей былъ и К. (ср. Horowitz, Frankfurter Rabbiner, III, «Anhang», № 1). Имя Канна стало популярнымъ среди всего германскаго еврейства. Предпринятое на средства К. изданіе Талмуда (Франкфуртъ-Амстердамъ) было конфисковано властями вмѣстѣ съ разными молитвенниками по доносу выкреста Павла Христиана. К. принялся за выясненіе личности доносчика; оказалось, что вслѣдствіе предосудительнаго поведенія онъ не былъ допущенъ къ крещенію въ Берлинѣ и вынужденъ былъ отправиться для этой цѣли въ Кюстрингъ, гдѣ послѣ перемѣны религіи онъ выступилъ предъ судомъ съ обвиненіемъ фридбергскихъ евреевъ въ кощунствѣ; затѣмъ онъ былъ назначенъ лекторомъ евр. языка въ Галле, откуда вскорѣ былъ удаленъ, какъ человекъкъ неспособный, задорный и грубый. Все это было подтверждено берлинскимъ придворнымъ проповѣдникомъ Яблонскимъ и консисторіальнымъ совѣтникомъ Шарденомъ въ Галле. Собрать мнѣнія этихъ послѣднихъ и многихъ другихъ христіанскихъ теологовъ объ евр. книгахъ, К. убѣдилъ майнскаго курфюрста въ злобныхъ выдумкахъ доносчика. Высшій судъ 1 августа 1753 г. отменилъ приказъ о конфискаціи. Имя К. увѣковѣчено въ памятной книгѣ франкфуртской общины. Элиакимъ Гетцъ бенъ-Мейръ въ респонсахъ своихъ «Eben ha-Schoham» и Элеазаръ Каллиръ въ «Or Chadash» упоминаютъ о К., какъ ихъ благодѣтель и т. д.—Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbiner; Kaufmann, Samson Wertheimer, 1888. [По J. E., III, 433]. 5.

Каннъ (Kann), Эдуардъ—французскій композиторъ, род. въ 1857 г. Приобрѣлъ извѣстность благодаря ораторіи «Руэ» (1895 г.). Ему принадлежатъ также рядъ комическихъ оперъ и другихъ композицій.—Ср. Curinier, Dict. nat. des contempor., II, 271 [J. E. VII, 433]. 6.

Каннъ, Якобусъ-Генрикусъ—общественный дѣятель, род. въ 1872 г. въ Гаарѣ. Съ 1891 г. глава банкирскаго дома «Lissa und Kann» въ Гаарѣ. Еще въ годы юности К. примкнулъ къ сionизму, а въ концѣ 90-хъ гг. сталъ во главѣ сionистской организаціи въ Голландіи. Съ 1905 г. К. состоитъ членомъ Малаго Actions-Comité сionистской организаціи. Въ 1907 г. К.

послѣ своей поѣздки въ Сирію и Палестину выпустил книгу на нѣмецкомъ языкѣ «Brez-Is-gael», въ которой излагаетъ свои взгляды на методы осуществленія задачи сіонизма. 6.

Канонъ библейскій.—Греческое слово κανὼν, заимствованное изъ семитическаго קָנָן, сперва означало, какъ и его прототипъ, «прямой шесть», а позже «мѣрило» и «коромысло у вѣсовъ». Въ переносномъ смыслѣ К. значить «норма» или «законъ». Александрійскіе грамматики называли κανὼν'омъ совокупность греческихъ классиковъ. Любопытно, что ни въ древней, ни въ позднѣйшей еврейской литературѣ нѣтъ слова, вполне соответствующаго понятію К., хотя имѣется названіе, характерное для каноническихъ книгъ въ отличіе отъ не-каноническихъ, а именно: «Священные Писанія», סְפָרֵי קְדוֹת.

Идея К. впервые проявилась въ постановленіи древн. раввиновъ, что книги св. Писанія дѣлаютъ руки, касавшіяся ихъ, нечистыми: יָדַי מִן הַסְּפָרִים טָמֵא (М. Яд., IV, 6). Въ Тос. Яд., II, 13 это различіе дѣлается между св. Писаніемъ и книгой Бенъ-Сыры «и всѣми книгами, написанными послѣ него». По всей вѣроятности, этимъ закономъ имѣлось въ виду предупредить пользование св. книгами для домашнихъ надобностей и прикосновеніе къ нимъ безъ особой нужды (ср. Яд., IV, 6; Шаб., 14а). Другимъ отличіемъ каноническихъ книгъ отъ не-каноническихъ служить постановленіе законоучителей, что первыя можно спасать отъ пожара въ субботу, хотя бы при этомъ и пришлось нарушить субботній отдыхъ, вторыя же нельзя спасать (М. Шаб., XVI, 1). Известное изреченіе р. Акбы (2 вѣкъ по Р. Хр.), что тотъ, кто читаетъ «вѣшнія» книги, лишается удѣла въ загробной жизни, собственно выражаетъ идею К. (Санг. X, 1). Какъ въ первой галахѣ (Миш. Ядаимъ), такъ и здѣсь (Миш. Сангед.), талмудическими авторитетами присоединена къ числу вѣн-каноническихъ книгъ книга Бенъ-Сыры (Сангед., 100б); іерусалимскій Талмудъ (Сангед., X, 1, 28а) прибавляетъ еще книги невѣстнаго Бенъ-Лаана, а Мидрашъ (Кох. г. XII, 13) прибавляетъ и Бенъ-Тигла. Въ послѣднемъ изъ приведенныхъ мѣстъ сказано: «кто вноситъ въ свой домъ больше 24 книгъ, тотъ вноситъ смятеніе въ свой домъ» (игра словъ פְּלֵאָה—פְּלֵאָה). Въ этихъ словахъ мы тоже имѣемъ понятіе о К., хотя и вѣтъ соответствующаго слова.

Названія всей совокупности библейскихъ книгъ.

Для обозначенія всего свода библейскихъ книгъ, какъ одного сочиненія, встрѣчаются слѣдующія названія: 1) מִשְׁרָף—произошло отъ обычая читать св. Писаніе предъ народомъ по субботамъ и праздникамъ—(ср. уже Нех., 8, 8, однако, примѣнительно только къ Торѣ). Въ Мишнѣ этотъ терминъ противопоставляется выраженіямъ מִשְׁרָף וְשֵׁנָה, обозначающимъ устное ученіе (Аботъ, V, 2; Клд., I, конецъ; Нел., IV, 3); 2) סְפָרֵי קְדוֹת (Дан., 9, 2—по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ), что соответствуетъ вполнѣ слову סְפָרֵי (множ. чис.); 3) סְפָרֵי קְדוֹת (Шаб., XVI, 1; Баб. В., I, конецъ и въ другихъ мѣстахъ), совпадающее съ греческимъ ἁγία γράφα (Посл. Рим., I, 2) и ἁγία γράμματα (2 Тим., III, 15). Этотъ терминъ противопоставляется термину סְפָרֵי קְדוֹת, обозначающему святскія сочиненія (Тосефта Беца, IV, 4; Тос. Шаб., 14, 1); 4) סְפָרֵי קְדוֹת—представляетъ св. Писаніе въ видѣ субъекта, которому приписываются разныя дѣйствія (какъ напр., יָדַי מִן הַסְּפָרִים טָמֵא—Писаніе говоритъ, יָדַי מִן הַסְּפָרִים טָמֵא—Писаніе подтверждаетъ мое мнѣніе; впрочемъ, это слово часто обозначаетъ отдѣльныя мѣста въ Библии); въ

Гемарѣ этому термину соответствуетъ арамейское סְפָרֵי קְדוֹת וְסְפָרֵי חֻמְרֵי, отсюда сокращенно, т. е. первымъ словомъ סְפָרֵי обозначается въ Талмудѣ вся Библия, напр., въ Абода Зара, 17а סְפָרֵי קְדוֹת וְסְפָרֵי חֻמְרֵי въ отношеніи Прит., 5, 8 ср., также Санг., 37а; 91б; Моедъ-Катанъ, 5а, Мехил. къ Исх., 15, 1. Но чаще для противопоставленія остальной Библии Пятикнижью въ Талмудѣ употребляется для первой терминъ קְדוֹת, напр., וְסְפָרֵי קְדוֹת וְסְפָרֵי חֻמְרֵי (В. Камма, 2б; Хаг., 10б; Нда, 23а); въ Масорѣ встрѣчается соответствующее слову סְפָרֵי название סְפָרֵי קְדוֹת (преданіе по арамейски). Въ по-талмудическое время примѣнялись другія обозначенія для всей Библии: סְפָרֵי סְפָרֵי (24 книги; впрочемъ, уже въ Schem. tab. 41, и въ Mid. Tanch. 16, סְפָרֵי סְפָרֵי) — въ Масорѣ; въ кодексѣ 1309 г. סְפָרֵי סְפָרֵי; Ginsburg, Introduction, стр. 748). Средневѣковые авторы обозначали Библию также словомъ סְפָרֵי (собств. = «стихъ»). Другимъ общепотребительнымъ названіемъ является סְפָרֵי—сокращеніе словъ: סְפָרֵי סְפָרֵי, סְפָרֵי סְפָרֵי или: סְפָרֵי סְפָרֵי סְפָרֵי (ср. Клд., 49, 1). Выраженіе סְפָרֵי סְפָרֵי встрѣчается только у средневѣковыхъ авторовъ (а не въ Талмудѣ), напр., въ предисловіи къ Jesod More и Mozne leschon ha-Kodesch.

Число библейскихъ книгъ.—Въ печатныхъ изданіяхъ еврейской Библии содержится 24 книги, 5 книгъ Торы, 4 книги «Первыхъ Пророковъ» (סְפָרֵי נְבוֹיִם): Иошуа, Судьи, Самуилъ, Цари; 4—«Послѣднихъ Пророковъ» (סְפָרֵי נְבוֹיִם): Исаія, Иеремія, Іезекииль, и «12 Малыхъ Пророковъ» (סְפָרֵי נְבוֹיִם): 11 книгъ агиографовъ (סְפָרֵי נְבוֹיִם): Псалмы, Притчи, Іовъ, Пѣснь Пѣсней, Руевъ, Плачъ, Коледегъ (Экклезиастъ), Эсфиръ, Даниилъ, Эзра-Нехемія (одна книга), Хроника. Всѣ «12» Пророковъ составляли одну книгу уже во время Бенъ-Сыры (см.). Въ одномъ мѣстѣ Мидраша (Bamid. г., XVIII) считаются «11» Пророковъ, кромѣ Іоны, «который стоитъ самостоительно». Іона считается тамъ отдѣльно, вѣроятно, потому, что все его пророчество совсѣмъ не относится къ евреямъ, тогда какъ, напр., Обадія и Цефанія говорятъ также и о евреяхъ. Нѣкоторые ученые критики полагаютъ, хотя доказать не могутъ, что этотъ счетъ искусственно придуманъ для полученія числа 50 важнѣйшихъ религиозныхъ книгъ (впрочемъ, ср. «Іона въ Библии и агадѣ», Евр. Энци., VIII, стр. 809, примѣчаніе). О томъ, что Эзра и Нехемія должны считаться отдѣльными книгами, нѣтъ никакихъ указаній ни въ Талмудѣ, ни въ Масорѣ. Число 24 впервые встрѣчается въ такъ назыв. четвертой книгѣ Эзры (конецъ 1 в. хр. эры.), 14, 45, между тѣмъ, какъ Іосифъ Флавій въ книгѣ «Contra Apionem» (I, 8) определенно говоритъ о 22 книгахъ, считая 5 книгъ Моисея, 13 кн. Прор. и 4 книги гимновъ Господу и поставленныя людямъ. Число 22 мы находимъ также у Оригена (Selecta in Psalmos, Opp. ed. Delague, II, 528, ср. также Евсевія, Hist. Eccl., 6, 25), который, ссылаясь на евреевъ, говоритъ, что число книгъ Захвѣта равно 22, а именно по числу буквъ алфавита. То-же число съ тѣмъ же мотивомъ мы встрѣчаемъ у Иеронима (въ его Prologus galeatus). Послѣдній еще указываетъ, что нѣкоторые считаютъ Руевъ и Плачъ самостоятельными книгами и получаютъ поэтому 24 книги. Въ известной Барайтѣ (В.-Ватр., 14б) перечисляются 24 библ. книги, см. также Таанитъ, 8а. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Санг. 10, 1; ср. Schem. г. 41, Bamid. г., XIV, 13; XV, 18,

ср. также Kohel. г., XII, 12 и Pesikta г., 3) число библ. книгъ, приравнивается къ числу классовъ священниковъ («какъ число тѣхъ 24 [такъ и число книгъ]»), или къ числу 24 женскихъ украшений у пр. Исаи. Въ этихъ словахъ чувствуется какъ бы полемика противъ другого счета, бывшаго тогда въ ходу; точно такъ же и въ другихъ мѣстахъ Мидраша (напр., Bami. г., XIII, 15; Schir г. къ 4, 11) говорится о 21 книгѣ Библии; высказанныя тамъ по этому поводу мысли принадлежатъ исключительно аморамъ (въ таннаитской литературѣ нигдѣ не говорится о числѣ библейскихъ книгъ, если отнести Midrasch всецѣло къ эпохѣ Гемары). То же число мы находимъ и въ Таргумѣ къ Пѣсн. Пѣсней, 5, 10: מלכות רבב פלגל רבב. Число 22, приведенное Иеронимомъ (за исключеніемъ «Руевъ» и «Плача»), надо, во всякомъ случаѣ, считать невѣрнымъ, такъ какъ въ действительности Руевъ и Плачь всегда составляли самостоятельныя книги, а не являлись частями Судей и Иереміи; это видно уже изъ того, что александрійскій переводъ Плача сдѣланъ не той рукою, что переводъ кн. Иереміи, а начало кн. Руевъ («И было во время правленія судей») доказываетъ полную самостоятельность этой книги. Впрочемъ, возможно, что это послѣднее число находится въ связи съ разногласіемъ относительно מלכות רבב פלגל רבב (см. Яд., III, 5).

Порядокъ книгъ въ К.—Мѣсто, занимаемое нѣкоторыми библ. книгами, не одинаково въ различныхъ спискахъ К. Такъ, въ Барайтѣ Б.-Батры, 146, мы читаемъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Иеремія, Иезекиль, Исаія и «12», затѣмъ: Руевъ, Псалмы, Іовъ, Притчи, Когелеть, Пѣснь Пѣсн., Плачь, Даниилъ, Эсфирь, Эзра и Хроника. Талмудъ обособиваетъ этотъ порядокъ содержаніемъ книгъ: кн. Цар. кончается исторіей разрушенія храма, поэтому за ней слѣдуетъ кн. Иереміи, которая вся занимается этой исторіей. Послѣ книги Иереміи поставили кн. Иезекиль, такъ какъ она начинается пророчествами, проникнутыми впечатлѣніемъ отъ этого разрушенія. Но такъ какъ кн. Иезекила кончается утѣшительными пророчествами, а кн. Исаию полна пророчествами такого же характера, то помѣстили кн. Исаию непосредственно за кн. Иезекила. Всѣхъ 12 Пророковъ соединили въ одну книгу изъ боязни, чтобы онъ изъ-за малаго объема не растерялся. А такъ какъ Хаггай, Захарія и Малахи были послѣдними пророками, то помѣстили кн. Гошея тоже послѣ большихъ книгъ Пророковъ, хотя онъ хронологически предшествовалъ Исаи. Такой порядокъ книгъ по Талмуду. О порядкѣ книгъ въ К. Бенъ-Сиръ см. ниже. Въ рукописныхъ библіяхъ среднихъ вѣковъ также встрѣчаются различія въ размѣщеніи книгъ, главнымъ образомъ, въ отдѣлѣ агиографовъ (см. таблицу этихъ вариаций въ Евр. Энци., I, стр. 411). Въ такъ назыв. александрійскомъ канонѣ (Септ.) приняты слѣдующій порядокъ: (апокрифы выдѣлены въ скобкахъ; см. Апокрифы): Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе, Іошуа, Судьи, Руевъ, Царствъ I, II, III, IV, Хроникъ I, II (Эзра I), Эзра II, Нехемія (Товитъ, Юдеевъ), Эсфирь, Іовъ, Псалмы, Притчи, Когелеть, Пѣснь Пѣсней (Премудрость Соломона, Премудрость Сирахова), Гошея, Амось, Миха, Іоель, Обадія, Іона, Наумъ, Хабакукъ, Цефанія, Хаггай, Захарія, Малахи, Исаія, Иеремія (Барухъ), Плачь Иереміи (Послание Иереміи), Иезекиль, Даниилъ (Магкавеевъ I, II, III). Этотъ порядокъ раздѣляетъ Библию по со-

держанію на историческія, поэтическія и пророческія книги (апокрифы включены въ мѣста, казавшіяся соотвѣтственными ихъ содержанію). Но и этотъ порядокъ не проводится во всѣхъ рукописяхъ и спискахъ; см. K. Fr. Keil, Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die kanonischen u. apokr. Schriften des Alt. Testaments, 1859, § 216 (ст. 619 и сл.). Во всякомъ случаѣ, нельзя сдѣлать какихъ-либо выводовъ относительно исторіи К. на основаніи того или другого порядка книгъ.

Главные отдѣлы Библии.—Всѣ книги, вошедшія въ библейскій К., подраздѣлены на три части: «Тора», «Пророки» и «Агиографы». Это дѣленіе встрѣчается уже въ предисловіи внука Бенъ-Сиръ (около 130 г. до хр. эры) къ переведенной имъ на греческій языкъ книгѣ «Премудрости Іисуса Сирахова», гдѣ онъ говоритъ о νόμος καὶ προφήται καὶ ἄλλα βιβλία. Въ Талмудѣ эти три части представлены въ видѣ трехъ категорій: Законъ, Пророчество и Мудрость (התורה, הנביאים, חכמה; ср. Иеруш. Мак., III). Но чаще встрѣчается въ Талмудѣ раздѣленіе на מלכות, מלכות, חכמה (ср. напр. Тосефта Рошъ - Гашана, IV, 6; Debarim габ., VIII, 3). «Для того, чтобы считаться знающимъ Библию, необходимо уметь свободно читать Тору, Пророковъ и Агиографы» (Кид., 49а, ср. Санг., 90б; Мер., 31а; Мак., 10б; Песик., изд. Бубера, 105а). Въ Талмудѣ различаются книги первыхъ Пророковъ, какъ, напр., Ис., отъ книгъ позднѣйшихъ, какъ, напр., Хаггай, Захарія и Малахи (см. В. Батра, 146; Иеруш. Бер., 8а). Но формальное раздѣленіе Пророковъ на «первыхъ» и «послѣднихъ» (הנביאים הראשונים, הנביאים האחרונים) введено масоретами. Въ одной барайтѣ (Берах., 57б) говорится о трехъ большихъ агиографахъ (התורה, חכמה, חכמה) и трехъ малыхъ агиографахъ (התורה, חכמה, חכמה) и три дѣленіе не имѣетъ формальнаго характера.

Собраніе библ. книгъ и образованіе К.—Съ возстановленіемъ храма и культъа послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣненія должна была пробудиться въ народѣ потребность въ полномъ собраніи священныхъ писаній пророковъ и великихъ мужей древности. Уже сознание, что плѣненіе было наказаніемъ Божиимъ за нарушение Закона и ослушаніе пророковъ и совершившееся подъ влияніемъ этого сознания религиозное возрожденіе лучшей части народа, должны были вызвать сплывѣвшее желаніе обладать всѣми сокровищами слова Божія, главные элементы которыхъ сохранялись еще въ первомъ храмѣ (ср. Втор., 17, 18; 31, 9, 26; Іош., 24, 26; I Сам., 10, 25; II Цар., 22, 8). И начиная съ Эзы до эпохи Маккав. производилось собраніе древнихъ свитковъ и редактированіе ихъ. (I Маккав., 2, 14, 15, см. ниже). Тогда же, по всей вѣроятности, произошло и раздѣленіе К. на три отдѣла, причемъ это расчлененіе было сдѣлано согласно внутренн. содержанію: Законъ, продиктованный самимъ Богомъ и заключающій въ себѣ обязательныя нормы для жизни, поставленъ былъ на первое мѣсто. Историческія книги, содержащія много изъ пророческихъ уфнціаній, и собственно пророческія книги заняли второе мѣсто, а книги субъективнаго религиознаго содержанія, какъ Псал., Прит., Іовъ, Плачь, Когел., какъ и Пѣс. Пѣс. в историческія книги изъ по-вавилонскаго періода, какъ Дан. (см. Евр. Энци., VI, стр. 943), Эзра-Нехем., Эсф., и Хрон., поставлены на третье мѣсто. Изъ литературы второго храма мы имѣемъ достовѣрныя извѣ-

стія о существованіи такого собранія библиейскихъ книгъ. Первое свидѣтельство такого рода мы находимъ у Бенъ-Сиръ (см.), жившаго въ концѣ 3-го вѣка или въ началѣ 2-го в. до хр. эры. Изъ его книги «Премудрости» видно, что онъ былъ знакомъ съ Закономъ и Пророками въ ихъ настоящей формѣ и расположеніи; онъ восхваляетъ великихъ мужей древности въ томъ порядкѣ, въ какомъ о нихъ говоритъ св. Писаніе. Онъ зналъ не только названіе «двѣнадцать Пророковъ» (49, 11), но даже цитируетъ пророка Малахи (3, 23). Въ предисловіи къ греческому переводу книги Бенъ-Сиръ говорится не только о томъ, что «многое намъ дано черезъ законъ, пророковъ и другихъ, слѣдовавшихъ послѣ нихъ», но и что самъ авторъ (т.-е. Бенъ-Сира) положилъ много усердія на изученіе Закона, Пророковъ и другихъ книгъ предковъ. И далѣе онъ говоритъ о «Законѣ и Пророкахъ и остальныхъ книгахъ» (τά λοιπά τῶν βιβλίων). Что переводчикъ подъ «другими книгами предковъ» и подъ «остальными книгами» подразумѣвалъ всѣ книги, называемыя теперь апографами, нельзя, конечно, доказать, но точно такъ же нельзя доказать и противнаго. Второе свидѣтельство пзъ временъ второго храма о существованіи собранія библиейскихъ книгъ находится во второй книгѣ Маккавеевъ, написанной лишь на нѣсколько лѣтъ позже греческаго перевода книги Б.-Сиръ (въ 125—124 до Р. Хр.; см. Niese, Kritik der beiden Makkabäerbücher, Berlin, 1900). Въ началѣ этой книги приводится письмо палестинскихъ евреевъ къ ихъ соплеменникамъ въ Египтѣ, гдѣ, между прочимъ, пишется и слѣдующее мѣсто: «То-же самое рассказываетъ въ дѣтописяхъ, а именно въ памятныхъ запискахъ Нехеміи, какъ и то, что, основавъ библиотеку, Нехемія сталъ собирать книги о Царяхъ и Пророкахъ, книги Давида (τὰ [sc. Βιβλία] τοῦ Δαυὶδ) и Письма царей о священныхъ дарахъ. Точно такъ же и Луда (Маккавей) собралъ всѣ тѣ книги, которыя, благодаря войнѣ, случившейся у насъ, были разсѣяны, и онѣ теперь съ нами. И если вы теперь нуждаетесь въ нихъ, то пошлите кого-нибудь, кто могъ бы ихъ вамъ доставить» (II Макк. 2, 13—16). Это мѣсто очень часто пренебрегалось критиками; наприм., А. Гейгеръ говоритъ, что оно не имѣетъ никакого значенія (A. Geiger, «Einleitung in die biblischen Schriften», «Nachgelassene Schriften», IV, Berlin, 1876. 16). Но это мнѣніе невѣрно. «Письма царей о свящ. дарахъ» не обозначаютъ книгъ Эзры, какъ думаютъ нѣкоторые ученые, но, по всей вѣроятности, собраніе документовъ, въ которыхъ иностранные государи, главнымъ образомъ, персидскіе, высказались въ пользу храма. Часть этихъ документовъ была использована потомъ въ книгѣ Эзры. Обладаніе собраніемъ такихъ документовъ имѣло для государственнаго человѣка, какъ Нехемія, большое значеніе. Предположеніе, что авторъ цитируемаго посланія къ египетскимъ евреямъ просто выдумалъ это собраніе документовъ, невѣроятно само по себѣ и особенно по сличеніи съ контекстомъ. Тора въ этомъ мѣстѣ не упоминается, такъ какъ ея широкое распространеніе въ народѣ дѣлало лишнимъ трудъ ея «собранія». Вторалъ часть канона подразумѣвается, безъ сомнѣнія, въ выраженіи: «книги о царяхъ» (=Иош., Суд., Сам., и Цар.) и пророкахъ» (=Ис., Иер., Иез. и «12»); и здѣсь проглядываетъ сознаніе, что вторая часть К. составлена изъ двухъ сборниковъ, теперь называемыхъ: βιβλίον βασιλέων βιβλίον προφητῶν. Изъ 3-ей части К. здѣсь, безъ сомнѣнія, упоминаются

псалмы Давида, и если другія книги этой части не упоминаются, то это случилось оттого, что авторъ не имѣлъ въ виду дать полный обзоръ о дѣятельности Нехеміи по собранію литературныхъ памятниковъ древности, причѣмъ онъ послѣдняго смѣшиваетъ съ Эзрой (которому въ кн. Нех., гл. VIII, приписывается заслуга объясненія св. Писанія). Точно такъ же и въ Талмудѣ эти заслуги признаются за Эзрой. Третій свидѣтель это—Филонъ (начало 1 в. хр. эры), который въ дошедшихъ до насъ трудахъ своихъ цитируетъ большаго библиейск. книгу и только не упоминаетъ о Іезекіилѣ, Даніилѣ и пяти свиткахъ (мегиллотъ). Но это умолчаніе, по всей вѣроятности, только случайное. Точно такъ же и другіе пропуски при перечисленіи книгъ не могутъ служить доказательствомъ, что таковыхъ не было въ его канонѣ. Въ доказательство того, что Филонъ зналъ дѣленіе К. на 3 части, ссылаются обыкновенно на приписываемое ему сочиненіе «De vita contemplativa», § 3, гдѣ говорится о «законахъ и словахъ, удостоверенныхъ пророками, гимнахъ и другихъ книгахъ». Хотя авторство Филона означ. книгъ оспаривается новѣйшей критикой, однако, цитаты изъ Библии, встрѣаемыя въ другихъ сочиненіяхъ Филона, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что въ его время существовалъ уже весь К. (ср. Н. Е. Ryle, «Philo and Holy Scripture», London, 1895). Выдающийся знатокъ Филона, С. Siegfried (Philo, Iena, 1875) говоритъ о немъ: «его К. по существу своему тотъ же, что нашъ». Четвертымъ свидѣтелемъ слѣдуетъ считать Іосифа Флавія (38—95 по хр. эры), который въ своей книгѣ «Противъ Апіана», I, 8, отмѣчаетъ время царствованія Артаксеркса Долгорукаго, какъ границу для священной литературы евреевъ и говоритъ, что только 22 книги (см. выше), которыя обнимаютъ время отъ сотворенія міра до царствованія Артаксеркса, справедливо считаются божественными, тогда какъ другія книги, написанныя отъ времени этого персидскаго царя до его, Іосифа, времени, не устанавливаются такой вѣры, такъ какъ съ тѣхъ поръ у насъ не было установлено точной преемственности въ пророкахъ. Съ исторіографической точки зрѣнія, которая въ данномъ мѣстѣ интересуетъ Флавія, онъ раздѣляетъ священные книги на 3 разряда: 5 книгъ Моисея, которыя имѣютъ своимъ предметомъ исторію человѣческаго рода отъ сотворенія міра до смерти Моисея; 13 книгъ, содержащихъ исторію еврейскаго народа отъ смерти Моисея до царя Артаксеркса и 4 книги, заключающія восхваленіе Бога (Псал.) и мудрыя правила жизни (Притчи, Іовъ и Когелетъ). Нѣтъ, однако, никакого сомнѣнія, что сводъ библиейск. книгъ у Іосифа Флавія вполне соответствуетъ нашему, но онъ ихъ иначе расположилъ, а именно, помѣстивъ среди великихъ пророковъ Іош., Суд. (съ Руош), Сам. Цар., Хрон. Эзра-Нехемія, Эсе., Исаія, Іер. (вместѣ съ Плачемъ), Іезек., Дан. и «12» и, такимъ образомъ, онъ получилъ число 22 книгъ. Что же касается Пѣсенъ Давидовыхъ, то онъ или присоединяетъ ее къ Когелету или ея вовсе не считаетъ въ К., такъ какъ она не находитъ мѣста въ его классификаціи. По всей вѣроятности, онъ въ своемъ изложеніи сообразовался съ Септуагинтой, что доказывается уже тѣмъ, что въ своихъ Древн. (XI 1—6) онъ пользуется прибавленіями и вставками имѣющимися въ греческой Вѣдлѣ къ Эзрѣ и Эсепри. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ, главнымъ образомъ, изъ самой книги Бенъ-Сиръ и изъ предисловія греческаго переводчика этой книги, вид

но, что къ началу эпохи Маккавеевъ библия К. уже существовала, и былъ уже раздѣленъ на три основныя части, хотя и съчетъ книгъ, и послѣдовательный порядокъ ихъ измѣнялся и иногда отличался отъ принятыхъ у насъ. Точно установить время заключенія библии К. трудно. Въ псевдоэпиграф. кн. 4 Эзр. (14, 40—47) собираете К. приписывается Эзръ и (пяти) его сподвижникамъ. Въ этомъ духѣ опредѣленно высказывается р. Илія Левитъ (תלמי לוי) въ третьемъ предисловіи къ книгѣ глосса глосса. Впрочемъ, еще до него это утверждение встрѣчается у Климъ (קלמן) въ предисл. къ комментарію на кн. Хрон. (см. также предисл. къ его комментарію на Іош.). Но въ Талмудѣ говорится только о заботахъ Эзры (и Велик. Собора) объ укрѣпленіи и распространеніи Закона, главнымъ образомъ, устнаго Закона (см. Сук., 20а), а также объ измѣненіи еврейскаго письма (ср. Санг., 21б), о включеніи чтенія Библии въ литургію (В. Кама, 82а); но о заботахъ по К. ничего не сказано. Правда, въ В.-Ватрѣ, 15а приводится, что мужи Вел. Собора писали кн. Іезек., 12 Пророковъ, Дан. и Эсэ, а Эзра писалъ свою книгу и генеалогію въ Хрон. до своего времени. Но не о канонизаціи здѣсь идетъ рѣчь, а о записываніи (кн. Раши къ этому мѣсту). Во всякомъ случаѣ, мнѣніе, что К. былъ заключенъ во время Эзры не доказано, и вѣроятнѣе, что въ формальномъ провозглашеніи о заключеніи Библии надобности не было, такъ какъ К. явился самъ собою, вслѣдствіе народнаго сознанія, что съ послѣднимъ пророкомъ Малахи ушелъ духъ Божественнаго откровенія отъ Израиля и что, такимъ образомъ, все дальнѣйшее литературное творчество есть уже только проявленіе дѣятельности человѣческаго разума (ср. конецъ Седеръ Оламъ; Сангед., 11а; Тос. Сота, XIII, 2). Первая книга, написанная на евр. языкѣ, о которой достоверно было извѣстно, что она написана послѣ эпохи Эзры, это книга Бенъ-Сиръ, и она, дѣйствительно, не включена въ К., и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ талмудической литературы книга Бенъ-Сиръ исключается изъ числа библейскихъ книгъ. (Тосефта Яд., II; Іер. Санг., X, 1; Санг., 100б, см. выше). Въ Талмудѣ (Шаб., 13б, ср. Хафта, 13а) рассказывается, что Хананія б. Хизкия (ок. 67 г. по Р. Хр.) приложилъ много стараній, чтобы отстоять канонизацію книги Іезек., въ нѣкоторыхъ пунктахъ противрѣчащей Торѣ. Это сообщеніе нѣкоторыми принимается за легенду; возможно, что рассказъ находится въ связи съ появленіемъ святи. книгъ у христіанъ, имѣя такимъ образомъ реальное основаніе. Что же касается извѣстныхъ споровъ относительно святости Пѣсни Пѣсней и Когелета (см. Мишна Яд., III, 5) и Эсэри (см. гем. Мер., 7а), то они относятся къ книгамъ третьей части Библии, и изъ этихъ мѣстъ видно, что рѣчь идетъ о книгахъ уже канонизированныхъ, но которыя хотѣли исключить. Забѣтимъ, что споры о кн. Іезек., принадлежащей ко второй части Библии, Талмудомъ относятся ко времени до разрушенія второго храма, а споры о третьеразрядныхъ книгахъ Пѣс. Пѣсней и Когелетъ приписываются р. Акибѣ и его товарищамъ, тогда какъ сомнѣніе въ равноправности кн. Эсэри возбуждаетъ даже амора 3 в. по хр. эры (О кн. Притч., см. Шаб., 30б, Аботъ де р. Натанъ, 1, 4).

Судьбы К. Александрійскіе евреи не имѣли вообще понятія К. въ томъ смыслѣ, какъ это понимали намест. и вавил. ученые, и потому они не

опасались дѣлать къ библейскимъ книгамъ прибавленія (въ Эсэ. и Дан.) и присоединять даже чуждыя книги, которыя потомъ вошли въ христіанскій К. Ветх. Заветъ (см. Апокрифы).—Ср.: Frantz Buhl, Kanon u. Text des Alten Testaments, Leipzig, 1891; W. R. Smith, The Old Testament in the Jewish Church (нѣмецкій переводъ); I. W. Rofhstein, Das Alte Testament, seine Entstehung u. Ueberlieferung, Freiburg 1894; L. Zunz, Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden, Berlin, 1832; F. Weber, System der altsynagogalen palästinenischen Theologie (2 изд.: Jüdische Theologie; 1837); Graetz, Monatsschr., 1836, 281—298; A. Geiger, Nachgelassene Schriften, IV, Berlin, 1876; S. Blau, zur Einleitung in das heilige Schrift, Strassburg, 1894; M. Friedmann, Haggoren, II, 66—74, Бердич., 1900; различныя введенія въ Библию; K. F. Keil, Lehrbuch der histor.-krit. Einleitung in d. kan. u. apokr. Schriften d. Alten Test. (2 изд. Frankf. a. M. u. Erlangen, 1859); H. L. Strack, Einleitung in das Alte Testament etc. (6 изд. München, 1906); J. E., II, 140—150—151. А. С. Калачевскій. 1.

Канонъ Мишны.—По заключеніи Мишны (см.), окончательная редакція которой принадлежитъ патриарху Іудѣ I въ концѣ 2-го или нач. 3-го столѣтія (между 189 и 219 гг. хр. эры), она немедленно была признана всѣмъ еврейскимъ міромъ. Такимъ образомъ, К. Мишны уже имѣлся въ первой половинѣ 3-го столѣтія, хотя мы не встрѣчаемъ его документальнаго признанія ни въ отношеніи объема, ни въ отношеніи текста. Это въ извѣстной мѣрѣ понятно само собою. Тѣмъ не менѣе, это явленіе довольно поразительное. Уже на первыхъ порахъ считалось установленнымъ, что учителя Мишны, т.-е. всѣ тѣ законоучители, которые жили до р. Іуды и въ его время, назывались *тапшалами*. Тѣ же ученые, которые жили послѣ въ Палестинѣ и Вавилоніи, а равно и младшіе современники р. Іуды назывались только *аморалами*, т.-е. толкователями. Исключеніе составляетъ одинъ *Рагъ* или *Абба Арика* (см.). Его считали тапшамъ, и онъ былъ вправѣ противопоставлять Мишнѣ свое собственное мнѣніе (ср. Эруб., 50б и Кетуб., 8а). По отношенію къ послѣдующимъ законоучителямъ Мишна признавалась какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Вавилоніи высшимъ авторитетомъ. Амораи дискутировали и толковали Мишну, словомъ, они поступали съ нею такъ, какъ прежніе учителя поступали со священнымъ Писаніемъ. Но понятіе о К. отливается отъ К. Библии въ одно очень важное пунктъ. Тора споконъ вѣковъ считалась въ общемъ *Божьими словами*, продуктомъ божественнаго откровенія. О другихъ библейскихъ книгахъ говорили, что онѣ написаны по наптію святаго духа (ש"ך מ"ך). Каноническое воззрѣніе на св. Писаніе распространялось поэтому не только на ихъ содержаніе но и на словесное выраженіе, на буквенный составъ текста. Само собою разумѣется, что никто не осмѣливался исправлять текстъ. Масора существовала задолго до того времени въ школахъ *Сиферимъ*, гдѣ она была фиксирована письменно. И отступленія въ текстѣ писанной Библии сравнительно незначительны. Мишна же считалась канонической лишь по своему содержанію, ея же текста это не касалось. Съ ея текстомъ обращались гораздо свободнѣе, порою даже смѣшивали имена учителей, мнѣнія которыхъ приводились въ Мишнѣ. Къ тому же было извѣстно, что р. Іуда I сдѣлалъ рядъ измѣненій въ текстѣ

при ея пересмотрѣ. Текстъ палестинскихъ и вавилонскихъ школъ также не всегда сходилъ. Даже въ текстахъ разныхъ учителей Вавилоніи не было полнога тождества, что весьма естественно въ сочиненіи такого большаго объема, сохранившемся устно. Позволяли себѣ включать въ Мишну цѣлыя части, что, впрочемъ, было встрѣчено съ неудовольствіемъ (Иер. Наз., I, 1). Осужденію была подвергнута и манера приписывать ученымъ мнѣнія, не имъ принадлежащія (Сифре къ Втор., 29, 14). Эти отступления по отношенію къ тексту Мишны начались еще при жизни р. Іуды. Все говоритъ за то, что Мишна, какъ свидѣтельствуемъ древнѣйшіе авторитеты, приводимые Грепомъ (Gesch., IV, 3-е изд., p. 460, Note 35), не была записана. К. касался не только объема, но и порядка (З. Франкель, Вейс). Впрочемъ, порядокъ этотъ, повидимому, не былъ установленъ на основаніи внутренняго содержанія, а по чисто вѣшнымъ признакамъ (ср. Geiger въ «Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie», II, 474—92 и «Kerem Chemed», II, 61—62). Какъ и въ библейскомъ К., такъ и въ мишнаитскомъ были апокрифы, которые по различнымъ соображеніямъ не вошли въ Мишну. На первомъ планѣ стоитъ «Свитокъ постовъ» (לְבושׁ לְעוֹלָם), являющийся самъ по себѣ болѣе древнимъ, чѣмъ редактированная Мишна, въ которой этотъ «Свитокъ» упоминается всего одинъ разъ (Таан., II, 8). Причину, въ силу которой онъ не вошелъ въ Мишну, можно предположить въ томъ, что эта книга считалась чѣмъ-то вродѣ библейскаго апокрифа. Цитируя ее, употребляютъ тотъ же терминъ, что и цитируя Библию («לְבושׁ») (Таан., 12a Meg., 5b; Хул., 129b). Такова же судьба и другой историко-хронологической книги, «Седеръ Оламъ» שֵׁנַי חָזַק, которую приписываютъ р. Іосе б. Халафта, старшему современнику р. Іуды (Иер., 82b; Нида, 46b). Въ Мишну она не вошла, вѣроятно, потому, что не соответствовала ей по своему содержанию. Позднѣйшими сборниками являются Мехила (см.), а также Сифра (см.) и Сифре (см.), — оба составлены по плану, сильно отличающемуся отъ плана Мишны, въ видѣ галахическаго комментарія къ извѣстнымъ частямъ Торы. Другое собраніе мишнаитскаго матеріала, также не вошедшее въ К. Мишны, составляетъ Тосефту (см.), основныя части которой безусловно болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ редактированная Мишна. Къ апокрифамъ Мишны относятся также сборникъ Аботъ-ди-Р. Натанъ (см.). Сюда же относятся и всѣ такъ назыв. «Малые трактаты» לְבושׁ לְעוֹלָם, не вошедшіе въ К. Всѣ эти сборники принадлежатъ къ болѣе поздней эпохѣ, а потому, по справедливости, и не издаются вмѣстѣ съ Мишной, а съ вавилонскимъ Талмудомъ. Нѣкоторые изъ нихъ слѣдуетъ отнести ко временамъ гаоновъ. Въ своеобразныхъ отношеніяхъ къ К. находится Барайта. Хотя она и не была признана канонической, поскольку она расходилась съ Мишной, ни одинъ амора не имѣлъ права противорѣчить ей. Талмудъ не признавалъ ея мнѣнія, разъ Барайта не была съ нимъ согласна. Правда, не всѣ галахи Барайты считались подлинными (аутентичными). Если онѣ не исходили изъ школы р. Хин или р. Ошай, ихъ не считали авторитетными и нельзя было опровергать мнѣніе аморы, ссылаясь на нихъ (Хулинъ, 141b).

Канонъ Талмуда. — Въ теченіе столѣтій ревностно изучали Мишну и родственные ей сборники въ высшихъ школахъ Палестины и Вавилона. Та-

кимъ путемъ и возникли дополненія и толкованія Мишны, названныя Гемарой. Когда эти дѣбаты, связанные съ Мишной, были заключены, появились оба Талмуда: вавилонскій и палестинскій (іерусалимскій). Редакторомъ вавилонскаго Талмуда считается р. Аши (см.), который положилъ начало этому гигантскому труду. Окончательная редакция послѣдовала значительно позже саборами. Открытымъ остается вопросъ, кто редакторъ палестинскаго Талмуда. Во всякомъ случаѣ, его начало было положено р. Іохананомъ, какъ полагали и раньше. Усердно дискутируется и теперь еще вопросъ о томъ, знакомъ ли былъ редакторъ Талмуда вавилонскаго съ палестинскою версіей и въ какомъ отношеніи находятся оба Талмуда другъ къ другу. Въ всякаго, однако, сомнѣнія то, что Талмудъ палестинскій древнѣе вавилонскаго; уже во времена гаоновъ господствовалъ этотъ взглядъ. Формально Талмудъ не былъ заключенъ и не былъ объявленъ каноническимъ. Это случилось само собою въ ближайшую пору по его окончанію, въ силу господствовавшихъ обстоятельствъ. Точно такъ же стеченіе обстоятельствъ привело къ тому, что авторитетъ былъ признанъ за вавилонскимъ Талмудомъ. Въ высшихъ школахъ Палестины изученіе Талмуда прекратилось приблизительно въ среднѣ 4 стол. Благодаря жестокимъ преслѣдованіямъ восточноримскихъ государей, которымъ подвергались также раввинскія академіи, положеніе евреевъ въ Палестинѣ, бывшей тогда римской провинціей, сильно ухудшилось. Палестинскіе евреи, измученные преслѣдованіями, обремененные тяжелыми налогами, не были расположены углубляться въ галахическія дискуссіи и обращались къ агадѣ, много говорившей душѣ и сердцу. Въ вавилонскихъ же высшихъ школахъ, въ виду болѣе благоприятныхъ политическихъ и экономическихъ условий, изученіе Талмуда шло своимъ чередомъ. Нельзя утверждать, чтобы палестинскіе евреи въ послѣдствіи формально признали вавилонскій Талмудъ каноническимъ. Многие говорятъ за то, что они противились этому еще въ теченіе столѣтій. Но въ Вавилонѣ имѣлся авторитетъ гаоневъ, и когда вскорѣ Сирія и зятѣмъ Месопотамія были завоеваны арабами и вавилонскій эксилархатъ былъ признанъ официально Омаромъ I, это повлекло за собою, вѣроятно, и духовное преобладаніе вавилонскихъ евреевъ. По крайней мѣрѣ, это вѣрно относительно галахи. Палестинскіе евреи утратили свое умственное преобладаніе, и такимъ образомъ, судьба Талмуда вавилонскаго была рѣшена: его канонизація, восторжествовавшая въ Вавилонѣ, была признана всѣмъ еврействомъ. Всѣ общины Востока и Запада стали обращаться со своими вопросами въ высшія школы Вавилона. Пожертвованіа на содержаніе вавилонскихъ академій посылались со всѣхъ странъ діаспоры, что, въ свою очередь, усилило авторитетъ вавил. Талмуда. Признано было, что рѣшенія Талмуда авторитетны во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ относительно спорныхъ вопросовъ въ немъ указано окончательное рѣшеніе. Кромѣ того, были установлены правила частью уже самимъ Талмудомъ, частью послѣдующими законоучителями для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣнія расходились. Правда, имѣются многія законоположенія, принадлежащія полу-аморамъ, такъ назыв. саборамъ (סֵבֵרִים) и гаонамъ, которыя не обоснованы Талмудомъ. Но лишь въ крайне рѣдкихъ

случаяхъ они противорѣчатъ ему (напр., о правѣ наследованія дочерей вмѣстѣ съ сыновьями). Вообще постановленія вавил. Талмуда считаются безусловно рѣшающими. Что же касается текста, то по отношенію къ нему поступали очень свободно. На первыхъ порахъ, во время сабораевъ, въ него включали цѣлыя дискуссіи. На основаніи извѣстныхъ критеріевъ онѣ признаны критикой интерполяціями позднѣйшаго происхожденія. Добавленія эти можно найти частью въ дополненіяхъ къ толкованію Мишны, гдѣ дебатруется Мишна и ея текстъ (напр., начало Киддушинъ, гдѣ разбирается слово תָּרַח), частью это агадическія сентенціи или анекдоты. Пороку ихъ легко узнать, хотя бы потому, что они находятся въ противорѣчіи съ предыдущимъ мѣстомъ въ Талмудѣ. Такія же добавленія, хотя и болѣе рѣдки, относятся даже ко временамъ гаоновъ. Случайно объясненія гаоновъ включались въ текстъ. Для пониманія текста Раши предлагаетъ иногда измѣненія въ текстѣ, дѣлающія честь этому остроумному критику. Онъ думалъ, что нѣкоторые мѣста должны быть исключены. Во всякомъ случаѣ, онъ не дѣлалъ измѣненій въ текстѣ, но это часто дѣлали его ученики. Болѣе смѣлымъ оказался его внукъ Самуиль б. Меиръ, ש"מ , чѣмъ вызвалъ въ послѣдствіи рѣзкое порицаніе. Въ сущности каноническій взглядъ на Талмудъ съ теченіемъ времени все укрѣплялся. Учителя Мишны относились съ величайшимъ уваженіемъ къ словамъ св. Писанія, осмѣливаясь измѣнять его лишь путемъ интерпретаціи (см.). Законоучители Талмуда признавали безусловный авторитетъ Мишны. Точно такъ относились и раввинскіе авторитеты къ Талмуду, или вѣрнѣе къ его вавилонской версіи. Одни караимы, какъ извѣстно, отказались признать авторитетъ его, какъ и Мишны и всей родственной ей литературы. Зато другіе, напр., Авраамъ ибнъ-Даудъ (см. Е. Э., т. VIII) учили, что Талмудъ признанъ всѣмъ еврействомъ каноническимъ навсегда. Ничто не должно быть добавлено къ нему, ни въ чемъ нельзя отъ него отступать. Въ своемъ введеніи къ «Мишне Тора» и въ введеніи къ комментарію къ Мишнѣ Маймонидъ высказывается, слѣдуя древ. раввинамъ, что Талмудъ составляетъ норму религіозной жизни евреевъ, содержаніе его было путемъ откровенія повѣдено Моисею вмѣстѣ съ Торой. Эту канонизацію Талмуда нельзя, однако, понимать дословно. Маймонидъ самъ вполне ясно выражается въ предисловіи къ своему кодексу, что онъ включилъ въ послѣдній многое, чего нѣтъ въ Талмудѣ, а принадлежитъ гаонамъ. Да и самъ Талмудъ не претендовалъ быть каноническимъ во всѣхъ своихъ частяхъ (Иер. Эруб. 1, 19с). Наиболее выдающіеся раввинскіе авторитеты выражались противъ абсолютной канонизаціи его текста. Выше упомянуто было уже о томъ, что Раши полагалъ необходимымъ внести измѣненія въ текстъ, считая отдѣльными мѣста не достовѣрными, а искаженными текста позднѣйшаго происхожденія, попавшими въ оригиналъ по винѣ невѣжественныхъ переписчиковъ (мѣста эти собраны Weiss'омъ, ib. III, стр. 221). Мнѣніе это раздѣлялъ Авраамъ б. Моисей (сынъ Маймониды), тосафисты, Соломонъ б. Адретъ и другіе (Weiss, ib.). Но смѣлые всѣхъ выступили противъ буквального авторитета Талмуда раввинскій авторитетъ 17 столѣтія: въ своемъ комментаріи къ Мишнѣ Йомъ-Тобъ-Геллеръ (אש"ך לפרש"ר) отрицаетъ рѣшительно утвержденіе, что Талмудъ долженъ быть

признанъ авторитетомъ и въ научномъ отношеніи. Въ геометріи, напр., взгляды признанныхъ математиковъ стоятъ выше взглядовъ Талмуда, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь касается религіозныхъ вопросовъ (Коммент. къ Килаимъ, V, 5); въ другомъ мѣстѣ этотъ критикъ выражается: мы не обязаны понимать Мишну согласно толкованію Талмуда, если мы сами съ нимъ не согласны (Шебитъ); къ этому онъ только добавляетъ, что изъ-за этого несогласнаго мнѣнія не должно поступать противъ предписаній Талмуда въ религіозной жизни. Такое же искреннее замѣчаніе передаютъ отъ имени одного изъ наиболѣе выдающихся раввинскихъ авторитетовъ новѣйшаго времени—р. Илия Гаона (см.): Талмудъ, подобно галахѣ относительно словъ Библии, объяснялъ Мишну не соотвѣтственно дѣйствительному смыслу словъ, но толковалъ и интерпретировалъ ее (Binat Mikra Манассіи Илера отъ имени р. Илия Гаона). Что касается Талмуда палестинскаго, то вообще авторитетъ его признается, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ противорѣчитъ вавилонскому. Онъ также сыгралъ видную роль въ религіозной жизни евреевъ, но не былъ канонизованъ. Вслѣдствіе этого его не изучали такъ усердно въ школахъ, гдѣ изучаютъ Талмудъ, и онъ не былъ такъ широко изслѣдованъ, какъ вавилонскій. И теперь еще онъ далеко не такъ извѣстенъ и распространенъ, какъ послѣдній. (См. Талмудъ). — Ср.: Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, т. II и III; Frankel, Darke ha-Mischna, Leipzig, 1859 и 1867; Brüll, Mebo ha-Mischna, Frankfurt a/M., 1876—84; Zunz, Gottesdienst. Vorträge, Berlin, 1832, стр. 45, 51—56, 86 и 106; Geiger, Zeitschrift f. Wissen. Theologie, т. II, 476 — 492; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, Breslau, 1870; Geiger, Zeitschr. f. Wissensch. u. Leben, 1870, стр. 278—306; N. Brüll, Die Entstehungsgeschichte d. babylou. Talmuds, Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., II, 23; Bloch, Einblicke in d. Gesch. d. Entstehung d. talmud. Lit., Wien, 1884; Strack, Einleitung in d. Talmud, Leipz., 1908; Reich, Genesis d. Talmuds, 1893; Steinschneider, Catal. Bodl. col., 278; Ср. J. Е., XII, 1—27.

С. Бернфельдъ.

Каски, Самуиль—французскій астрономъ 14 в., авторъ введенія къ астрономическому сочиненію «Schesch kenafajim» (Шестокрыль) Имануила бенъ-Яковъ.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 359; Gross, Gallia Judaica, p. 147. [По J. Е. VII, 433—434]. 9.

Каскино—Исаакъ бенъ-Ханмъ—литургическій поэтъ (ум. 1672 г.). Многія изъ его поэмъ включены въ оранскій махзоръ.—Ср.: Wolf, В. Н. III, 524—526; Kayserling, BERJ., 33; Luzzatto, въ Kerem Chemed, IV, 34—35. [По J. Е. VIII, 534]. 9.

Каскино, Яковъ—«вассалъ Его Католическаго Величества и переводчикъ въ Оранъ» по собственному опредѣленію К.; ум. въ 1666 г. Принадлежа къ семьѣ, издавна занимавшей мѣста королевскихъ переводчиковъ, К. въ 1636 г. прибылъ въ Мадридъ и сталъ просить короля Филиппа IV предоставить ему должность придворнаго переводчика, перешедшую послѣ смерти его брата Аарона К. (въ 1633 г.) къ Якову Канортасу (Грець отождествляетъ послѣдняго съ Яковомъ Саспортасомъ). Просьба К. была удовлетворена.—Церу К. принадлежитъ испанскій переводъ труда Моисея Алмосенино (см.) подъ заглавіемъ «Extremas y grandenzas de-Constan-

tinopla», издавъ въ 1638 году. — Ср.: Grätz, Gesch. X, 235—413; Kayserling, ВЕРЖ., 33; Luzzatto, Kerem Chemed, IV, 34—35; Wolf, В. Н., III, 524—26; Jost, Gesch. d. Israeliten, VIII, 42. [По Jew. Enc., III, 534]. 4.

Канскъ—окружн. гор. Енисейск. губ. Въ 1864 г. въ К.—96 евреевъ; въ 1895 г. было официально признано существованіе молельни; въ 1897 г. въ Канскомъ уездѣ жит. свхше 95 тыс., среди копъ 1358 евр., въ нхъ жит. въ К.—7537, евр. 441. 8.

Кантануовка—мѣст. Анап. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 2132, среди копъ 912 евр. 8.

Кантарини (Cantaroni)—итальянская фамилія Когеновъ, происходящая изъ области Кастелло, около Алессандрія (Піемонтъ), уже въ началѣ 16 в. жившая въ Асоло, близъ Тревизо. Наибольше ранній представитель К., о которомъ сохранились извѣстія, — это *Марко* (Мордехай), одна изъ жертвъ рѣзни евреевъ въ Асоло въ 1547 г. (см. Евр. Энци., III, 303). Одинъ изъ его сыновей *Грассина* (Гершонъ) жилъ въ Падуѣ въ 1593 г. Онъ исполнялъ функціи кантора, что ему доставило насмѣшливое прозвище «il Santaroni», отсюда имя его потомковъ *внѣшн.* Одинъ изъ сыновей Грассина, *Анжелло*, былъ раввиномъ и занималъ различныя должности въ общинномъ управленіи; между прочимъ, онъ засѣдалъ въ санктарной комиссіи во время чумы 1631 г.; онъ состоялъ также директоромъ іешивота «Lekach Tov» и проповѣдникомъ. Одинъ изъ его сыновей *Виталъ Моисей*, докторъ медицины и философій, жилъ въ Ровиго въ концѣ 17 вѣка, гдѣ и умеръ (1731); онъ—авторъ нѣсколькихъ рукописныхъ сочиненій: 1) *лалл* (примѣчанія) къ ритуальнымъ кодексамъ, 2) респонсы, 3) *лалл* *лалл*, разсказъ о жалобахъ, возбужденныхъ въ 1680 г. въ виду требованій медиковъ падуанскаго университета вскрывать трупы евреевъ. Виталъ Моисей оставилъ трехъ сыновей, изъ которыхъ *Анжелло* удостоился получить (1701) раввинскій титулъ — *лалл*, онъ былъ также врачомъ. Правнуку Грассина, *Анжелло*, доктору медицины и философій въ Падуѣ опубликовалъ въ 1715 г. трактатъ «Cirurgia praticas» (практическая хирургія) на итальянскомъ языкѣ. Другой отпрыскъ фамиліи Грассина «il Santaroni», *Калметъ* (Caliman), раввинъ и врачъ, былъ авторомъ нѣсколькихъ медицинскихъ трудовъ (умеръ отъ чумы въ 1631 г.). Его братъ *Леонъ* (Jehuda, 1595—1651), раввинъ и докторъ медицины и философій, жилъ въ Венеціи, потомъ вернулся въ Падуу, гдѣ руководилъ евр. общиной въ теченіе 20 лѣтъ; онъ написалъ много медицинск. книгъ, маловажныхъ по содержанию, но на прекрасномъ латинскомъ языкѣ; онъ составилъ въ Венеціи и Падуѣ много весьма интересныхъ итальянскихъ проповѣдей, которыя отчасти самъ перевелъ на евр. языкъ. 5.

Кантарини, Исаакъ Вита—(אִשָּׁרֵי, בֵּן אִשָּׁרֵי) —племянникъ Леона К. (см. выше), род. въ 1644 г. въ Падуѣ, былъ наиболѣе выдающимся представителемъ фамиліи К.; одаренный проницательнымъ и живымъ умомъ и горячей любовью къ наукѣ, онъ сумѣлъ приобрести обширныя познанія въ различныхъ ея областяхъ; онъ опубликовалъ только нѣсколько книгъ, но написалъ много. Онъ ревностно изучалъ раввинскую литературу, а позже сталъ посѣщать университетъ, гдѣ въ 1664 г. получилъ степень доктора медицины и философій; въ 1670 г. Исаакъ К. удостоился степени раввина. Въ теченіе 59 лѣтъ онъ занимался врачебной практикой; кромѣ небольшихъ

медиц. работъ, онъ составилъ болѣе 400 отвѣтовъ по медицинскимъ вопросамъ (на латинскомъ языкѣ). Къ нему обращались изъ самыхъ отдаленныхъ странъ. К. составилъ громадное число проповѣдей (почти все на итальянскомъ языкѣ), собранныхъ въ 8 рукописныхъ томахъ. К. пользовался большою славою, какъ проповѣдникъ; христіане массами приходили слушать его. Къ К. часто обращались за разрѣшеніемъ ритуальныхъ вопросовъ; его респонсы напечатаны въ *лалл* *лалл* р. Симсона Морпурго, въ *лалл* *лалл* р. Исаака Лампронти, и въ другихъ сочиненіяхъ. Около 30 респонсовъ хранятся въ рукописи (отъ 1678—1720). К. опубликовалъ слѣдующія евр. сочиненія: 1) *лалл* *лалл* (Венеція, 1669)—поэма въ терцеттахъ, составленная по поводу прочтенія (ליל) талмудическаго трактата Хуллинъ; 2) *лалл* *лалл* (тамъ-же, 1710)—о времени мессіанскаго избавленія; 3) *лалл* *лалл* (Венеція, 1711)—о жалобѣ евреевъ Падуи на общинное правленіе по поводу обложенія ихъ податями; 4) *лалл* *лалл*, трактуетъ о слѣдующемъ историческомъ событіи. Въ 1684 г., во время осады Буди императорскими войсками, распространился слухъ, будто евреи Буди совершили жестокости надъ христіанами; 20 августа 1684 г. въ Падуѣ собралась большая толпа передъ закрытыми воротами гетто; евреи, въ надеждѣ, что покорность ихъ спасетъ, открыли ворота, и тогда толпа предала гетто разгрому; войска и выдающиеся граждане Падуи остановили движеніе.—Это сочиненіе К. попутно даетъ множество цѣнныхъ деталей объ организаціи общины, внутренней ея жизни, раввинахъ и писателяхъ Падуи—авторъ обнаружилъ качества серьезнаго историка. К. опубликовалъ на латинскомъ языкѣ опроверженіе книги «Jacques Geuze», обвинявшей евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ, озглавивъ свое сочпненіе «Vindex sanguinis» (Амстердамъ, 1680 и Нюрнбергъ, 1681). Многія сочиненія К. еще не изданы: *ליל* *ליל*, поэмическія примѣчанія къ Tischbi Илия Левиты (неполно); *лалл* (?), *ליל* *ליל*, историческій разсказъ, продолженіе сочиненія *лалл* *лалл*; *ליל* *ליל*; *ליל* *ליל*; переложеніе многихъ псалмовъ въ метрической формѣ; надписи, высѣченныя на стѣнахъ синагоги во время ея реставраціи (1682); элегіи на смерть раввиновъ р. Моисея Хаима Каталано, Соломона Марини и Иуда-Леона Вриедя; *ליל* *ליל*, поэма въ четверостишіяхъ по такому же случаю, какъ въ *лалл* *лалл*; множество стиховъ на еврейскомъ, латинскомъ и итальянскомъ языкахъ. Поэмы К. помѣщены въ началѣ книги *ליל* *ליל* Авраама га-Когена и *ליל* *ליל* р. Тобіи Кона. Переписана К. съ пасторомъ Христіаномъ Теофиломъ Унгеромъ была опубликована С. Д. Луццато (Ozar Nechmad, III, 129 и сл.). К. занимался астрономіей и вспомогательными науками, и къ нему обращались за разрѣшеніемъ астрономическихъ вопросовъ. На смерть К. (8 іюня 1723 г.) были написаны многія элегіи; между прочимъ, элегію сочинилъ р. Моисей-Хаимъ Луццато (напечатана въ Венеціи въ 1728 г.).—Ср.: Nepi-Ghirondi, *ליל* *ליל*, pp. 102, 141, 198, 238, 302, 342; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1093 и сл.; *ליל* *ליל* III, стр. 128 и сл.; Osimo, Narrazione della strage compita nel 1547 contro gli ebrei d'Asolo e cennilografici della famiglia Koen-Cantarini, Casale 1875; Hebr. Bibl., XVI, стр. 36 и сл.; Vessillo Israelitico, 1878, 151; 1879, 70, 204, 305—306; Mortara, Indice, s. v.; Ciscato, Gli ebrei

in Padova, Padua, 1901, 122—123; Wiener, זכרון ישראלי, р. 73; Monatsschrift, 1899, 475—476, 564; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur, p. 130—131; Blau, Leo Modenas Briefe und Schriftstücke, евр. часть, p. 185. *Ульберто Кассуто. 5.*

Кантиляция или традиционная мелодическая рѣчь въ религиозномъ быту евреевъ бываетъ: 1) при публичномъ чтеніи священныхъ книгъ, 2) при молитвенномъ общественномъ богослуженіи, 3) въ религиозной раввинской проповѣди и 4) при обученіи дѣтей евр. грамотѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ К. имѣетъ цѣлью отгнѣить тонами душевныя движенія, выражаемыя въ данныхъ текстахъ, и тѣмъ создать надлежащее настроеніе въ слушателяхъ. К. выражается въ видѣ: 1) обыкновенной декламации, 2) речитатива и 3) пѣнія. То обстоятельство, что всѣ эти виды К. встрѣчаются у многихъ народовъ разныхъ странъ, различныхъ расъ и во всѣ времена, доказываетъ, что происхожденіе ея—явленіе естественное, выражающееся въ стремленіи говорящаго ярче и сильнѣе передать свои чувства и сдѣлать свою рѣчь осмысленнѣе, пріятнѣе. Отсюда придуманные впоследствии знаки К. для чтенія библ. книгъ получили названія «teatimim» (отъ *teu*—вкусъ, смыслъ) и «neimim» (отъ *nu*—пріятный). Называются они также *ниим*, буквально—мелодія, такъ какъ они въ метрической рѣчи придаютъ своимъ ритмомъ извѣстную мелодичность, а въ прозаической рѣчи—словое, иногда и смысловое удареніе. К. во всѣхъ своихъ видахъ, показывая повышеніе или пониженіе тона, усиленіе или ослабленіе, ускореніе, замедленіе, перерывъ или прекращеніе, даетъ возможность: 1) различать смыслъ равнозвучныхъ, но не равнозначащихъ словъ (грамматич. удареніе), 2) воспріять музыкальную звучность разбѣренной рѣчи (ритмич. удареніе) и 3) уловить и понять главную мысль, легшую въ основу иногда длинной рѣчи (логич. удареніе). Рядомъ съ кантиляціей въ передачѣ рѣчи занимала и занимаетъ большое мѣсто и мимика и хиромія (жестикація). Возможно, что графическіе знаки К. (такъ назыв. акцентъ) получили свою форму отъ подражанія естественнымъ движеніямъ руки и головы, производимымъ человѣкомъ, когда онъ читаетъ что-либо нараспѣвъ.

К. библейскихъ книгъ.—Въ древнее время библейскія книги кантилировались двоико: декламационнымъ и речитативнымъ способами. Это видно изъ двухъ системъ кантиляціонныхъ знаковъ, какими акцентированы библейскія книги—декламационной акцентированы 21 книга, въ томъ числѣ и Пятикнижіе, а речитативной—всего 3 книги: Псалмы, Притчи Соломона и Іовъ. Акцентъ этой системы поэтому называется *л'там* (т.-е. кант. знаки *ל'תם* и *ל'תם*).

Пасукъ. Библейская рѣчь какъ прозаическая, такъ и поэтическая, изложена въ сравнительно краткихъ отдѣльныхъ предложеніяхъ, называемыхъ *п'асукъ* («Пасукъ»—перерывъ, прекращеніе), по-русски—*стихами*, которые, въ свою очередь, дѣлятся обыкновенно на двѣ части. Пауза первой части обозначается знаками *ל'תם* (Этнахъ) или *ויווי* (Оле веіоредъ), а пауза второй части пасука—знаками *ל'תם* и *ל'תם* (Силлукъ и Софпасукъ). Въ библейскихъ книгахъ, акцентированныхъ прозаическими акцентами, пасукъ можетъ имѣть лишь 2 формы: 1) съ средней цезурой, обозначаемой этнахомъ, и 2) безъ всякой цезуры.

Въ книгахъ же *л'там*, благодаря двумъ дѣлящимъ акцентамъ (оле веіоредъ и этнахъ), имѣется другое дѣленіе пасука, сообщающее ему одну изъ слѣдующихъ пяти формъ: 1) съ средней цезурой—этнахомъ, 2) съ средней цезурой оле веіоредъ, 3) съ двумя цезурами—оле веіоредъ и этнахъ, 4) съ двумя этнахами и 5) безъ цезуры. Каждая изъ частей пасука въ длинномъ предложеніи дробится, въ свою очередь, на меньшія части, отдѣляемыя болѣе краткими паузами. Въ библейской поэзи, гдѣ стихи изложены въ видѣ двухъ или четырехчленныхъ (нерѣдко и трехчленныхъ) параллелизмовъ, паузальные акцентъ 2-й степени, которые обладаютъ болѣе или менѣе продолжительнымъ напѣвомъ, играютъ большую роль. Если взять для примѣра типъ параллелизмовъ, состоящій изъ 4-хъ членовъ, то чаще всего видимъ двоякое смысловое соотношеніе членовъ между собою, а именно: а) гдѣ первый членъ соответствуетъ второму, третій—четвертому, какъ напр. (Втор. XXXII, 2):

יערה כנשר לקחי (1)
תול כנול אמרתי (2)
כשערים עלי-דשא (3)
וכרבים עלי-עשב (4)

б) первый—третьему, второй—четвертому; напр. (Исх., XV, 17):

ה' כחן לשתך (1)
ה' כוננו ידך (2)
ה' כוננו ידך (3)
ה' כוננו ידך (4)

Въ обоихъ этихъ примѣрахъ взаимно соответствующіе члены параллелизмовъ силлабически неравномѣрны, но ихъ вполне уравниваетъ музыкальная декламация. Въ музыкальномъ изложеніи библейскаго поэтическаго стиха сумма медлительности нѣкоторыхъ звуковъ и паузъ образуетъ правильную метричность тактовъ и стопъ. Такъ, наприм., вышеприведенный стихъ *ה' כחן* въ музыкальномъ изложеніи библейскихъ акцентовъ (по польско-литовскому напѣву) обнаруживаетъ правильный тактъ въ $\frac{2}{4}$:



Точно такъ же во второмъ примѣрѣ (б) *ה' כוננו* и размѣру своей продолжительности и паузальности вполне соответствуетъ музыкальному размѣру перваго члена (*ה' כחן*) и т. д. Такимъ образомъ, видимъ, что паузальное значеніе нѣкоторыхъ библейскихъ акцентовъ (*katon*, *ethnach*, *silluk* и *sof-pasuk*—*ל'תם*, *paschat*, *tipcha*—*ל'תם* или *ויווי*) даетъ возможность образовывать не только равномѣрныя стопы, но и ясный, благозвучный ритмъ.—Въ прозаической библейской рѣчи знаки интонацій играютъ роль современныхъ знаковъ препинанія, и потому даютъ полную возможность уразумѣть синтаксическій строй предложенія. Такъ, силлукъ, соф-пасукъ и этнахъ—точкѣ съ запятой, иногда и двоеточію; катонъ и сеголь—запятой и т. д. Среди библейскихъ ак-

центровъ есть еще 2 степени паузъ меньше запятой, такъ что посредствомъ ихъ возможно графически передать почти всё тонкости декламации. Отсутствие восклицательнаго и вопросительнаго знаковъ среди библейскихъ акцентовъ объясняется тѣмъ, что эти отгннкі рѣчи выражаютъ грамматически. Въмѣсто восклицательнаго знака существуетъ опредѣленный членъ—*ו*, а въмѣсто вопросительнаго знака—вопросительный *ה*. Впрочемъ восклицательный и вопросительный смыслъ въ библейской рѣчи бываетъ почти всегда яснымъ даже и въ отсутствіи указанныхъ грамматическихъ признаковъ. На восклицательныхъ словахъ или въ началѣ подобныхъ предложений ставится обыкновенно акцентъ съ характернымъ *sforzato*: *וְהָאֱלֹהִים* (ревія), *וְהָאֱלֹהִים* (закефъ гадолъ), и т. п. Отсюда слѣдуетъ, что К. библейской рѣчи, выраженная графически въ видѣ акцентовъ, играетъ громадную роль въ дѣлѣ выясненія смысла текста, что особенно важно въ длинныхъ стихахъ, заключающихъ обыкновенно нѣсколько предложений, главныхъ и придаточныхъ, и съ вводными словами или вводными предложениями. Традиционное мнѣніе о древности акцентовъ придаетъ имъ даже большую авторитетность. Такъ, Раши многократно подтверждаетъ свое толкованіе авторитетомъ акцентовъ (ср. *וְהָאֱלֹהִים*, Исх., 15, 17; Второз., 11, 30 п др.), а Авраамъ ибнъ-Эзра даже установилъ правило, что толкованіе библейскаго текста, несогласное съ указаніемъ акцентовъ, недостойно вниманія (ср. въ нач. *וְהָאֱלֹהִים*).

Происхождение и развитие акцентовъ. О времени происхожденія библейскихъ акцентовъ существуютъ различные мнѣнія. На основаніи нѣсколькихъ мѣстъ въ талмудической литературѣ (Берах., 62а, Мег., 3а и 32а, Нед., 37б, Софримъ, 3, 5; Иеруш., Мег., 4 п др.) и Мидрашъ (Beresch. г., XXXVI, Ruth. г., IV, и т. д.) сложилось мнѣніе, что акценты, равно и пунктуация такъ-же древни, какъ и текстъ библейскій. То, что у талмудистовъ происходили иногда разногласія въ чтеніи нѣкоторыхъ библейскихъ словъ, объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе небрежности переписчиковъ возникли варианты, и также тѣмъ, что пунктированные и акцентированные экземпляры Библии вслѣдствіе дороговизны ихъ изготовленія были весьма рѣдки, и потому во многихъ школахъ приходилось заниматься по экземплярамъ безъ пунктуации и акцентовъ, читая и кантилируя тексты по традиціи. Талмудисты, по мнѣнію Раши, знали не только остановочные акценты (*עַלְמָה עַלְמָה*), но вообще всю систему акцентуации и даже К. акцентовъ, выражая ихъ соответствующими жестами правой руки (ср. *וְהָאֱלֹהִים*, Берах., 62а s. v. *וְהָאֱלֹהִים* и Мег., 32а s. v. *וְהָאֱלֹהִים*). То обстоятельство, что въ составъ просвѣдательной дѣятельности Эзры рядомъ съ устнымъ переводомъ текстовъ Торы на арамейскій яз. входило, по Талмуду, и упражненіе съ народомъ въ чтеніи Пятикнижія «стихами» и съ остановочными акцентами, дало поводъ полагать, что до Эзры правильное чтеніе по акцентамъ было отчасти и позабыто, и потому онъ взялся реставрировать его. Такого мнѣнія держались р. Моше га-Накданъ (X в.?, ср. *וְהָאֱלֹהִים*), Иегуда б. Вилеамъ, авт. кн. *וְהָאֱלֹהִים* (XI в.), Леви б. Иосифъ ибнъ-Тибонъ, авторъ книги *וְהָאֱלֹהִים* (XII в.) и др. Это мнѣніе укрѣпилось еще среди раввиновъ послѣ того, какъ появились каббалистическія книги *וְהָאֱלֹהִים*, *וְהָאֱלֹהִים*, *וְהָאֱלֹהִים* (14 в.), гдѣ божественное происхожденіе

пунктуации и акцентовъ служить основой для различныхъ каббалистическихъ разсужденій и комбинацій. Вѣра въ древность происхожденія пунктуации и акцентовъ стала колебаться сначала среди христіанскихъ ученыхъ, а затѣмъ и у евреевъ. Съ 13 и до 16 в. рядъ христіанскихъ богослововъ и, между прочимъ, и Martin Luther (15—16 в.) открыто отрицали традиционность пунктуации и акцентовъ (ср. Eichhorn, Einleit. in d. A. Test., §§ 68, 69 и 70). Первый еврейскій ученый, выступившій противъ древности пунктуации и акцентовъ, былъ Илья Бахуръ или Левита (ум. въ 1549 г.). Это мнѣніе онъ пытался научно обосновать въ началѣ своей книги *וְהָאֱלֹהִים*. Несмотря на то, что традиція о древности кантилляции имѣла затѣмъ много защитниковъ среди христіанъ и среди евреевъ, какъ, напр., оба Buxtorf'a (17 в.), Азарія де Росси и др.,—мнѣніе Бахура укрѣпилось нынѣ въ наукѣ, особенно послѣ появленія въ *«Orientъ»* за 1841 г. (№ 33, стр. 222) извѣстнаго документа, найденнаго будто бы въ Дагестанѣ караимомъ Фирковичемъ, гдѣ изобрѣтеніе пунктуации и акцентовъ категорически приписывается р. Моше га-Накдану. Документъ этотъ, перепечатанный затѣмъ въ разныхъ изданіяхъ и также у Греца, нынѣ признанъ д-ромъ А. Гаркави подложнымъ (ср. *וְהָאֱלֹהִים*, III, (стр. 485 въ прим.). Что касается новѣйшей теоріи о происхожденіи евр. акцентовъ будто бы отъ греческихъ невмъ, теорія, возникшей съ легкой руки Lagarde (Göttingische Gelehrte Anzeigen, I, 1833, p. 293) и развитой впоследствии Fr. Praetorius'омъ (Ueber d. Herkunft d. hebr. Accente, 1901), то, если вѣрнѣя графическая форма евр. акцентовъ (тибер.) и греч. невмъ дѣйствительно обнаруживаютъ сходство, внутреннее ихъ значеніе и способъ невмированія совершенно различны. Да врядъ ли рукописи евангеларіевъ, относящіяся къ 7 в., съ невмами, написанными красными чернилами, м. б., гораздо позже, могутъ служить прочнымъ основаніемъ тому, что евреи заимствовали у грековъ, а не наоборотъ. Изъ литературы о традиционности пунктуации и акцентовъ заслуживаютъ вниманія книги: G. Schnedermann, *Die Controverse des Ludovicus Cappel mit den Buxtorfen*, (Лейпцигъ, 1878) и С. Д. Луцатто *וְהָאֱלֹהִים* *וְהָאֱלֹהִים* (1852). Последняя книга вызвала бурю среди ортодоксальныхъ ученыхъ, и, несмотря на то, что часть мнѣнія противниковъ традиціи была оспариваема, однако, отнести эту традицію ко времени до Эзры никому не удалось.—Когда бы акценты ни были изобрѣтены,—во время ли Эзры, или послѣ заключенія Талмуда,—достовѣрно извѣстно только то, что въ 9—10 вв. уже существовали экземпляры Библии, снабженные пунктуацией и акцентами. Судя по стройности и законченности системы вокализации и кантилляции текста, слѣдуетъ полагать, что это—изобрѣтеніе не одного какого-нибудь лица и не одного опредѣленнаго времени, а результатъ постепеннаго въ продолженіе, можетъ-быть, многихъ вѣковъ фиксированія традиціоннаго чтенія Библии. Самые древніе экземпляры Торы и другихъ книгъ Библии были написаны одними согласными буквами въ сплошную строку безъ раздѣленія словъ (scriptio continua), главъ и отдѣловъ (ср. предисловіе *וְהָאֱלֹהִים* къ Пятикнижію п *וְהָאֱלֹהִים*, § 120). Вслѣдствіе этого для публичнаго чтенія въ синагогѣ и по сіе время требуется рукописный экземпляръ, хотя съ словоотдѣленіями, но безъ пунктуации и акцентовъ.

Затѣмъ стали оставлять промежутки между словами. Что на восточномъ побережьи Средиземнаго моря еще задолго до Эзры уже знали способъ писанія съ словоотдѣленіями, доказываетъ камень моавитскаго царя Меши (10—9 в. до Р. Хр.), гдѣ раздѣленіе словъ обозначено точками, а стиховъ—вертикальными черточками, и также камень Библосскаго царя Тагумелеха (722—721 гл.), относящійся къ 5—4 в. до Р. Хр., гдѣ слова уже отдѣляются другъ отъ друга значительнымъ разстояніемъ (ср. Lidzbarski, Handb. f. nordsem. Epigraphik etc. II, Taf. I и III). Весьма вѣроятно, что послѣ вавилонскаго плѣненія, когда сирійское нарѣчіе и затѣмъ греческій и римскій языки стали вытѣснять у евреевъ языкъ библейскій и произношенію словъ библейской рѣчи угрожало забвеніе, его стали фиксировать путемъ знаковъ вокализации. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что примѣръ классическихъ языковъ, имѣющихъ, кромѣ согласныхъ, и гласныя буквы, могъ повліять на еврейскіяхъ книжниковъ въ смыслѣ изысканія какихъ-нибудь способовъ вокализации библейскихъ словъ безъ измѣненія ихъ внѣшняго традиціоннаго вида. Съ теченіемъ времени появились, кромѣ главныхъ остановочныхъ знаковъ, и второстепенные и третъстепенные акцентны, которые ставились рядомъ съ вокалами подъ или надъ буквами. Установленный со времени Эзры обычай публичнаго чтенія Пятикнижія выразительно и съ толкованіемъ (לִשְׁמֹעַ וְלִדְבַר) неминуемо долженъ былъ образовать у чтецовъ при чтеніи известную декламацию и даже жестикюляцию. Эта-то декламация съ теченіемъ времени и сдѣлалась традиціонною. Естественно, что, желая фиксировать полную К. текста, стали изобрѣтать новые знаки, связывающіе паузальные акцентны между собою, причемъ жестикюляция очевидно послужила основой для графической формы акцентовъ, какъ «связывающихъ» такъ и «остановочныхъ» (ср. *שׁוֹר I. с. п Я. Саширъ *שׁוֹר II, 184). Названія же акцентовъ, опредѣляющихъ отчасти ихъ фонетическую, отчасти графическую форму, иногда и то и другое, были также мало-по-малу придуманы и, наконецъ, установлены. Сиро-халдейскіе и отчасти греко-латинскіе термины акцентовъ (см. таблицу) опредѣляютъ эпоху ихъ появленія. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, подобно буквамъ, и знаки акцентовъ пережили въ теченіе вѣковъ съ переходомъ изъ страны въ страну не мало измѣненій. Отсюда—графическая разница между тиверіадскими и вавилонскими акцентами, и по той-же причинѣ современная форма библ. акцентовъ во многомъ отличается отъ древней. Возможно, что произошла частичная или полная метаморфоза и въ ихъ К. Никто не можетъ поручиться, что сохранившаяся традиціонная К. выражаетъ въ самомъ дѣлѣ полную и точную копію древняго мелодическаго чтенія Библии. Возможно также, что религіозная и свѣтская музыка не-евреевъ, среди которыхъ евреи жили, косвенно повліяли, какъ на синогальное пѣніе, такъ и на акцентную кантилляцію Библии, но этого нельзя доказать.—Что касается различія системы акцентовъ Псалмевъ, Притчъ Солом. и Іова отъ системы акцентовъ другихъ библейскихъ книгъ, то слѣдуетъ полагать, что это было вызвано исключительно желаніемъ фиксировать особенную кантилляцію, бывшую въ употребленіи при чтеніи поэтическихъ книгъ, и главнымъ образомъ при псалмопѣніи. По этому вопросу, кромѣ при-

веденныхъ цитатъ, ср. также: Азарія де Россія *שׁוֹר תמו, отд. *שׁוֹר וי, гл. 59; Мендельсонъ, *שׁוֹר וי—введеніе къ Пятикнижью, изд. Вильна, стр. XV—XVII; Штейншнейдеръ, Евр. литер. (евр. переводъ, стр. 193); J. Degenbourg, Journ. asiat. 1870, № 6 и Zeitsch. Geogr., 1871 г., p. 151.

Классификація акцентовъ. Акцентны по значенію своему раздѣляются на двѣ группы: А. *שׁוֹר или *שׁוֹר (ср. Бенъ-Зеевъ), т.-е. *управляющіе* или *остановочные*, Domini s. Disjunctivi, и В. *שׁוֹר или *שׁוֹר, *служебные* или *связывающіе*, Servi s. Conjunctivi. Остановочные, въ свою очередь, распадаются на 4 класса или степени: 1) *שׁוֹר, *императоры*, Imperatores; 2) *короли*, *שׁוֹר Reges; 3) *שׁוֹר или *שׁוֹר, *князья*, Duces; и 4) *שׁוֹר или *שׁוֹר, *графы*, Comites, причемъ паузальное значеніе каждаго изъ слѣдующихъ меньше предшествующаго класса.—Нѣкоторые акцентны въ данномъ предложеніи имѣютъ свойство повторяться подрядъ два или болше разъ.—Нѣкоторые акцентны ставятся, независимо отъ ударенія или на первой буквѣ слова, или на послѣдней. Въ первомъ случаѣ они называются *praepositivi*, во второмъ—*postpositivi* (еврейскіяхъ терминовъ нѣтъ). По порядку слѣдованія ихъ другъ за другомъ и по своимъ комбинаціямъ акцентны образуютъ двѣ системы: А. *שׁוֹר или *прозаические* акцентны, невмѣрующіе 21 библ. книгу, и Б. *שׁוֹר, или *метрические* акцентны, которыми снабжены тексты: Псалмовъ, Притчъ и Іова. По терминологической и графической разницѣ различаютъ: 1) западные, палестинскіе или *тиверіадскіе* акцентны; 2) восточные, *вавилонскіе* или *ассирійскіе* и 3) *арабскіе* (египетскіе?). Первые это тѣ, которыми снабжены всѣ современные экземпляры Библии. Они образовались въ Палестинѣ и пунктаторы изъ Тиверіады снабжали ихъ названіями и привели ихъ въ систему. Вторые были прежде въ употребленіи на востоцѣ, но были мало-по-малу вытѣснены тиверіадскими акцентами и теперь совершенно забыты. Благодаря найденнымъ въ прошломъ столѣтіи рукописямъ, пунктированнымъ и акцентированнымъ по этой системѣ, хранящимся въ разныхъ библіотекахъ (СНБ., Лондонъ), вавилонскіе акцентны опять стали извѣстны. Третьи же, видно, были въ употребленіи у арабскихъ евреевъ. Нѣкоторые признаки даютъ поводъ думать, что они употреблялись въ Египтѣ. Старинная рукопись, заключающая схему этихъ акцентовъ съ нѣсколькими примѣрами, находится въ имп. публич. библіотекѣ, и нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой рукописи обнаружены С. Пинскеромъ въ *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, стр. 42—44.

Система метрическихъ акцентовъ. А. Управляющіе (паузальные): I. *Императоры* (||| и ||): 1) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Силдукъ и Софъ досукъ (*); 2) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Оле-в'юредъ (*); 3) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Этнахъ (*). II. *Короли* (|| и |): 4) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Зарка (Ццноръ) (*); 5) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Р'віа (*); 6) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Шалшелетъ (*). III. *Князья* (||): 7) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Герешъ р'віа (*); 8) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, малый Р'віа (*); 9) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, малый Зарка (*); 10) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Тинха (*); 11) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, верхняя тинха (*); 12) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, Пазеръ (*). IV. *Графы* (|): 13) *שׁוֹר וי *שׁוֹר וי, малый Шалшелетъ, (*);

14) | קָרַבַּת דָּבָר, паузальный Маппахъ (קָ); 15) קָרַבַּת | קָרַבַּת, паузальный Кадма (קָ); 16) קָרַבַּת עֲלֵי אֵי יוֹרֵר, паузальный верхний или нижний Мунахъ (קָ).
 В. Служебные: 17) קָרַבַּת עֲלֵי אֵי יוֹרֵר, верхний или нижний Мунахъ (קָ), ср. № 16; 18) קָרַבַּת עֲלֵי אֵי יוֹרֵר אֵי, верхний или нижний Типха (קָ), ср. №№ 10 и 11; 19) קָרַבַּת עֲלֵי אֵי יוֹרֵר, верхний или нижний Маппахъ (קָ), ср. №№ 2 и 14; 20) מֶרְחָא, Мерха (קָ); 21) קָרַבַּת-מֶרְחָא ו-קָרַבַּת-מֶרְחָא, Мерха-Заркатусъ и Маппахъ-Заркатусъ (קָ), ср. №№ 4, 9, 19 и 20; 22) קָרַבַּת מֶרְחָא, служебная Кадма (קָ), ср. № 15; 23) שְׁלֵשֶׁלֶת קָרַבַּת, малая Шалшелетъ (קָ), ср. № 6; 24) קָרַבַּת בֵּינֵי יוֹרֵר, Iареахъ бенъ йомо (קָ).—Кромѣ этого порядка, послѣдованнаго и рекомендованнаго въ книгѣ שְׁעֵי נְעִימָה р. Соломономъ Хелмо, существуютъ и другое распределение метрическихъ акцентовъ по классамъ, а именно: I, 1; II, 2, 3; III, 5, 7, 6, 4, 10; IV, 12, 14, 15 (ср. Michaelis, Gründliche Unterricht v. d. Accen. pros. u. metr.; M. S. Ch. Daschelius, Biblia Hebraica accentuata etc., Lipsiae, 1729, p. 76, Tabula II).—Илагая ихъ въ томъ порядкѣ, въ которомъ они бы слѣдовали въ насукѣ, получимъ слѣдующую схему.

קָרַבַּת || מוֹנַחַ-עוֹלָה רְבִיעַ (גְּדוֹל) || יִרְחַ בְּן-יִזְחָו עוֹלָה-יוֹרֵר ||
 פָּאָרָו יִרְקָא-מֶרְחָא קָרַבַּת (פְּסָקִי) מוֹנַחַ טַפְחָא || אֶתְנַתְּ || גְּרֵשׁ-רְבִיעַ ||
 или שְׁלֵשֶׁלֶת || טַפְחָא מוֹנַחַ | סְלִיק וְסוֹף-פְּסוּקִ : ||||
 или מֶרְחָא (מְשֵׁרֵת) מוֹנַחַ | סְלִיק וְסוֹף-פְּסוּקִ : ||||

Объяснительныя замѣтки (къ метрическимъ акцентамъ). § 1. «Спллукъ», окончаніе, и «Софъ-пасукъ» конецъ стиха, всегда слѣдуютъ нераздѣльно: первый выражается вертикальной черточкой подъ ударяемымъ слогомъ послѣдняго слова въ стихѣ, а второй—двоеточіемъ вслѣдъ за этимъ словомъ. Спллuku обыкновенно предшествуютъ служебные его акценты: 1) Мерха, 2) Мунахъ, и 3) комбинированные акценты—Мерха заркатусъ и Маппахъ-заркатусъ, Спллuku предшествуютъ: 1) Герешъ-ребіа; 2) остановочный верхній Мунахъ; 3) остановочный Мерха (съ служебнымъ Типха); 4) остановочный Мунахъ (съ служебнымъ Типха). С. образуетъ послѣднюю и главную цезуру въ стихѣ и закачивается послѣдній членъ обыкновенно двухъ, рѣже трехчленнаго стиха. Такимъ образомъ часть пасука между этнахомъ и спллукомъ или между оле веіоредомъ и спллукомъ (С), смотря по количеству словъ и по смысловой связи между ними, получаетъ различныя конструкціи, изложеніе которыхъ можетъ быть лишь въ специальномъ объ акцентахъ трудъ.—§ 2. Оле веіоредъ (поднимающийся и спускающийся) состоитъ изъ верхняго маппаха и мерха, соединенныхъ въ одномъ словѣ, и въ комбинированномъ видѣ является высшимъ паузальнымъ акцентомъ послѣ спллука. Составные его знаки распределяются: мерха—подъ ударяемымъ, а маппахъ—на предшествующемъ ему слогѣ. Если же паузальное слово односложное, то оле веіоредъ

раздѣляется, и маппахъ переходитъ на послѣдній слогъ предыдущаго слова. Оле веіоредъ, дѣля стихъ, образуетъ цезуру. Въ многочленномъ стихѣ, имѣющемъ нѣсколько цезуръ, первую цезуру образуетъ оле веіоредъ, прочія—этнахъ и силлукъ.—Оле веіоредъ обыкновенно предшествуютъ а) служеб. акцентъ іареахъ-бенъ йомо, который замѣняетъ иногда метегъ—б) малый ребіа съ предшествіемъ служебнаго мерха.—§ 3. Этнахъ или этнахта «передышка» (носитъ у акцентуаторовъ еще разныя другія названія: קָרַבַּת, קָרַבַּת, קָרַבַּת и קָרַבַּת). Въ небольшихъ стихахъ этнахъ занимаетъ мѣсто оле веіоредъ и приобретаетъ полное паузальное значеніе послѣдняго. Тамъ же, гдѣ въ стихѣ имѣется оле веіоредъ, паузальное значеніе его гораздо меньше. Въ большемъ, многочленномъ стихѣ этнахъ можетъ повторяться и образуетъ ближайшія къ спллуку цезуры. Служебными акцентами этнаха обыкновенно бываютъ: 1) мерха, 2) типха, 3) мунахъ и 4) мерха заркатусъ. Часть пасука до этнаха, образующая первую или вторую цезуру, въ зависимости съ смысла и количества словъ, принимаетъ также различныя конструкціи.—§ 4. קָרַבַּת, зарка водяная струя, иначе называемое קָרַבַּת, цимморитъ цимморъ, (водопроводная труба), получило свое

названіе, благодаря своей формѣ, напоминающей волну. Зарка можетъ имѣть тройное значеніе: 1) ז. גדול, большой з.—большой паузальный акцентъ, является только предъ цезурой, съ оле веіоредомъ и предъ мал. ребіа, предшествуемый оле веіоредомъ. Зарка קטנה—меньшій паузальный акцентъ postpositivi, непосредственно сопровождающій всегда оле веіоредъ и 3) Зарка משֵׁרֵת—служебный акцентъ präpositivi, неимѣющій никакого паузальнаго значенія.—§ 5. רְבִיעַ, Ребіа (дежацій; ср. Пс., 139, 3 וְרָבִיעַ); иначе называемый רְבִיעַ, меушабъ (сидящій), имѣетъ двойное значеніе: 1) Ребіа גדול (большой ребіа)—акцентъ паузальный 2-й степени, вызывающій гласныя въ словѣ (напр., вмѣсто קָל или קָלָא—קָרַבַּת и т. п.).—2) Ребіа קטנה—паузальный акц. 3-ей степ., предшествуетъ оле веіореду, когда у послѣдняго отсутствуетъ служебн. акцентъ, или же слѣдуетъ за ребіа גדול. Бываетъ только предъ первой цезурой въ стихѣ.—Служебн. его акценты: 1) мерха, 2) мунахъ, 3) мунахъ оле, 4) маппахъ и 5) маппахъ-заркатусъ.—§ 6. שְׁלֵשֶׁלֶת (цѣпъ), именуемый въ массорѣ קָרַבַּת-מֶרְחָא, мар'имъ, мар'пдъ (гремящій, приводящій въ дрожаніе). Названія его опредѣляются: первое—графической формой, второе и третье—очевидное его кантилляціей. Имѣетъ двойное значеніе: 1) шалшелетъ великій паузальный, за которымъ всегда слѣдуетъ песикъ (|),—акцентъ паузальн. 2-й степ., мѣсто котораго только въ послѣдней

КАНТИЛЯЦІЯ ПРОЗАИЧЕСКИХЪ АКЦЕНТОВЪ БИБЛІИ.

(Польско-литовская версия, принятая во всѣхъ синагогахъ Россіи)

1. Мотивъ обыкновенный пятикнижный (שָׁרְכוּ וְשִׁבְחוּ לַיהוָה לְשִׁבְחָתוֹ וְלִמְלִיכָתוֹ וְלִמְרֹאשֵׁי מַלְאָכָיו וְלִמְרֹאשֵׁי הַיָּם וְלִמְרֹאשֵׁי הַבְּרִיאָה וְלִמְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם וְלִמְרֹאשֵׁי הָאָרֶץ וְלִמְרֹאשֵׁי הַיַּבֵּשׁוֹת וְלִמְרֹאשֵׁי הַיְּבֵשֶׁת וְלִמְרֹאשֵׁי הַיָּם וְלִמְרֹאשֵׁי הַבְּרִיאָה וְלִמְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם וְלִמְרֹאשֵׁי הָאָרֶץ וְלִמְרֹאשֵׁי הַיַּבֵּשׁוֹת וְלִמְרֹאשֵׁי הַיְּבֵשֶׁת)

а. Схема:

Андетте. Запись Д. Маггида

Sar...ko זָרְכוּ Se...gol; מְרֹאשֵׁי Mu_nach, mu- מוֹ-
-nach Re...wi...a, מְרֹאשֵׁי מַלְאָכָיו מְרֹאשֵׁי הַיָּם
נַח- רְבִיעַ מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם
Ko...ton; מוֹתָן; So...kef go...dol, זָקַף גְּדוֹל, Mer.cho tip...pcho, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם
Var. So...kef = ko...ton; זָקַף קָטָן; So...kef = go...dol, זָקַף גְּדוֹל, Mer.cho tip...pcho, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם

Mu_nach Eih.nach.to; מוֹנַח אֵיחְנַח תּוֹ; Po...ser, פִּזֵּר, T'li.scho.gdo...lo, תְּלִישָׁת מְרֹאשֵׁי הַיָּם
Var. Mu_nach Eih.nach.tu;- מוֹנַח אֵיחְנַח תּוּ;- T'li.scho.ktan...no, תְּלִישָׁת קָטָן, Kadmo.was...lo, קַדְמֹא וְאוֹלָא

Var. Kad.mo.was...lo, קַדְמֹא וְאוֹלָא, As.lo = ge.resch, אֲשֶׁר אֲשֶׁר אֲשֶׁר גְּרִישִׁים, Ger...scha גְּרִישִׁים, jim, יִימ, Dar...go דְּרַגָּא, Twir... תְּבִיר, Je.thiw! יְהִי, Mer.cho tip...pcho, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם
Var. Sof = po...suk. מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, Mer...cho tip...pcho, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, Sof = po...suk. מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם

Schal...sche שְׁלֵשֶׁת, T'li.scho.gdo...lo, תְּלִישָׁת מְרֹאשֵׁי הַיָּם, Kad...me.was...lo, קַדְמֹא וְאוֹלָא, As.lo = ge.g גְּרִישִׁים, Dar...go דְּרַגָּא, Me.r'cho = K'fu...lo, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם

Var. Me.r'cho = K'fu...lo, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, (Me.r'cho)tip.pcho, (מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם) Sof = po.suk. מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, Mer...cho tip...pcho, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, Sof = po.suk. מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם

б. Речитативъ (Бытiе, I, 28).

Wa...w.roah o...thom וְאֵלֶיךָ אֱלֹהִים, Elo...him אֱלֹהִים, wa...jo.mer | lo...hem וְיִמְרָם לְהֵם, E...lo.him אֱלֹהִים
u...ru וְרָבִי, u...mil...lu leth...ho...rez וְיִמְלִאן וְיִמְלִאן, w'chib...bschu.ho, וְיִבְרָא וְיִבְרָא, u...r'du וְרָבִי

bi...d'gath ha.jom וְיִבְרָא וְיִבְרָא, u...wof ha.scho.ma.jim וְיִבְרָא וְיִבְרָא, וְיִבְרָא וְיִבְרָא

в. Coda (Бытiе, VI, 8).

W...no...ach וְנָח, mo...zo מוֹצָא, chen חַן

г. Coda maestosa (Исх. XV, 1).

O...schi...ro אֲשִׁירָה, la...do...noj לִיהוָה

sus | wro...chwo חָסַד וְרַחֲמֵינוּ, Chá...sák | chá...sak סֶדֶק וְרַחֲמֵינוּ

2. Мотивъ пятикнижный для пршана и томъ-Киппуръ

לְיָמֵינוּ וְלְיָמֵינוּ וְלְיָמֵינוּ וְלְיָמֵינוּ וְלְיָמֵינוּ

а. Схема: Adagio.

Sar...ko זָרְכוּ Se...gol; מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, R'wi...a רְבִיעַ, Ma מוֹ

Var. So...kef = ko...ton; זָקַף קָטָן; So...kef = go...dol; זָקַף גְּדוֹל, Mer...cho tip...pcho, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, Sof = po...suk. מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם

T'li.scho.gdo...lo, תְּלִישָׁת מְרֹאשֵׁי הַיָּם, Kad...me.was...lo, קַדְמֹא וְאוֹלָא, As.lo = ge.g גְּרִישִׁים, Dar...go דְּרַגָּא, Me.r'cho = K'fu...lo, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם

Me.r'cho = K'fu...lo, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, (Me.r'cho)tip.pcho, (מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם) Sof = po.suk. מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, Mer...cho tip...pcho, מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם, Sof = po.suk. מְרֹאשֵׁי מְרֹאשֵׁי הַשָּׁמַיִם

б. Coda (Бытiе XXI, 4).

Kaá...sché כְּאֵשׁ, u...wof ha.scho.ma.jim וְיִבְרָא וְיִבְרָא, u...wof ha.scho.ma.jim וְיִבְרָא וְיִבְרָא

3. Мотивъ для пророческихъ кн

св. Евр. Эад., т. VI, пр1

КАНТИЛЛЯЖА ПРОЗДИЧЕСКИХЪ АКЦЕНТОВЪ БИБЛИИ.

(Полудекалитовская версия, принятая во всехъ синагогахъ Россіи)

1. Мотивъ обыкновенный пятикнижный (נגון קריאת תורה לשבת ויום טוב)

а. Схема: *Andante*. Запись Д. Маггида

Sar...ko זרקה Se...gol; קגול Mu.nach, מונח mu-
נח

-nach Re...wi...a, Mah_pach פשטא pasch...to
נח רביע מרפך פשטא

Ko...fon; קטון So.kef go.dol, זקף גדול Mer.cho tip_pcho, מרפחא

Uov. So.kef = ko...ton; זקף קטון So.kef=go...dol, זקף גדול Mer.cho tip_pcho, מרפחא

Mu.nach Etn.nach.to; מתנחא איתנחא Uov. מתנחא איתנחא

Pa...ser, פזר Tli.scho.gdo...lo, תלישא גדולה

Mu.nach Etn.nach.to; מתנחא איתנחא Uov. מתנחא איתנחא

Tli.scho.ktan.no, תלישא קטנה Kad.mo.was.lo, קדמא וואלא

Uov. Kad.mo.was.lo, קדמא וואלא As.lo.be.resch, אסלא ברשח Ger...scha...jim, גרשים

Dar...go דרגא Twir... Je.thiw! תיב Mer.cho tip_pcho, מרפחא

Uov. Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק Mer.cho tip_pcho, מרפחא Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Schal...sche, שלשלת leth, לית

Jareach-ben-jomo, ירח בן ימו Kar.ne-fo...ro, קרני פרה

Dar...go דרגא Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Uov. Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה (Me.r'cho)tip_pcho, סוף וסוף פסוק (מרפחא) Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

bi.dgath | la.jom | u...wief | ha.scho.ma.jim | lu.w'chel - cha.io | horo...me...sufi...al...ha...s...res...
על קראך: הרקשת ובעוף הים וישמח בשבת ויבדל היום

v. Coda (Bwitie, VI, 8)
W...no...ach | mo.za | chen | be...ne | A do...noj...
ונח מצא חן בעיני אדני

r. Coda maestosa (Исх. XV, 1)
O...schi - ro | la...do.naj | ki | so...s | so...s...
אשירה קהלה כי גאה גאה

sus | wro...chwo | rome | wa...jom...
Ch...sak | cha...sak | with...cha...sek!
סנס ורכבו ורמה בים: יתחזק:

2. Мотивъ пятикнижный для праздниковъ покаяния (Рошъ-ташана и Йомъ-Кипуръ)
נגון קריאת התורה ליום טוב ויום

а. Схема: *Adagio*. Запись Д. Маггида

Sar...ko זרקה Se...gol; קגול Mu.nach, מונח mu-nach מונח

R'wi... Mah_pach פשטא Pasch...to, פשטא מרפחא פשטא

Uov. So...kef.ko...ton, זקף קטון So...kef...ho...ton; זקף גדול So...kef...go...dol, זקף גדול

Me.r'cho tip_pcho, מרפחא Tli.nach.to; איתנחא Po...ser, פזר

Tli.scho.gdo...lo, תלישא גדולה Tli...scho...ktan...no, תלישא קטנה

Kad...mo...was...lo, קדמא וואלא As...lo...be...resch, אסלא ברשח Ger...scha...jim, גרשים

Dar...go דרגא t...wir... Je...thiw! תיב

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

Me.r'cho.Kfu...lo, מרפחא קפולה Sof = po...suk, סוף וסוף פסוק

3. Мотивъ для пророческихъ книгъ (נגון קריאת המספרה)

см. Евр. Энци, т. VI, приложение къ ст. Гафтара.

НАЧЕРТАНИЕ.					НАЗВАНИЕ АКЦЕНТОВЪ (НЕВМЪ):				
А	Б	В	Г	Д	А Тибериадскихъ טעמי הנקוד הטבריא	Б Вавилонскихъ טעמי הנקוד הבבלי	В Арабскихъ. הטעמים הדרביים.	Г Эфонетическихъ (Гречески и ж.)	Д Столповыхъ נקודות המעלות
1.	א	ב	ג	ד	זרקה	זרקה	זרקה	δυσματιχη ползушии, танущица	облачко.
2.	ה	ו	ז	ח	סגולה	סגולתא	סגולתא (מגן, תרע, לשתני, פגילא)	χευτηματα (эколы жала)	статья закрытая малая
3.	ט	י	יא	יב	שופר מיושב מונח	מונח	שופר	ααλιστη (крѣпко сидящій)	Роѣъ.
4.	יג	יד	טו	טז	מונח ו	לגרמיה	לגרמיה = ג -		
5.	יז	יח	יט	כ	רביע	רביע	שופר רביע		
6.	כא	כב	כג	כד	הפוח מהפח (הפוח מהפח) פונה	מהפח	ברק = כארבה (עגלת נא קולבין)	αποστροφος (отврат щеніе, отклоненіе)	
7.	כה	כו	כז	כח	פשטא	פשטא (פשטא)	ותיב	δεια (остра, воз- бужденная, рвущая)	Крѣкъ простой
8.	כט	ל	לא	לב	זקה קטן	זקה	זשופר זקה		
9.	לד	לה	לו	לז	זקה גדול	זקה	זקה קטן		Палка изогнутая
10.	לח	לט	מ	מא	מארה (מארה) מרקה	מרקה	מארה	βαρετα (тяжелый)	
11.	מב	מג	מד	מה	טפחא	טפחא	טח (бросаніе)		
12.	מז	מח	מט	מא	מונח	מונח	מונח	διαστολη (раздѣ- леніе, разрывъ, пауза).	Запятая
13.	מב	מג	מד	מה	אתנחא	אתנחא	אתנחא		Стрѣла трисострѣльная
14.	מז	מח	מט	מא	פזר	פזר	פזר		
15.	מב	מג	מד	מה	תלישא גדולה	תלישא גדולה	תאלישא אליבא	χρεαστη (повы- шанный, выпящій)	Паукъ большой
16.	מז	מח	מט	מא	תלישא קטנה	תלישא קטנה	תאלישא אליסר		Паукъ малый.
17.	מב	מג	מד	מה	קדמא	קדמא	קדמא		Палка.
18.	מז	מח	מט	מא	קדמא ואולא	קדמא ואולא	קדמא ואולא	(См. № 8).	
19.	מב	מג	מד	מה	ארשא (אולא) גרש	ארשא (אולא) גרש	ארשא גרש		
20.	מז	מח	מט	מא	גרשים	גרשים	גרשים		Ава въ челну.
21.	מב	מג	מד	מה	דרגא	דרגא	דרגא		
22.	מז	מח	מט	מא	תביר	תביר	תביר		
23.	מב	מג	מד	מה	יתיב	יתיב	יתיב		
24.	מז	מח	מט	מא	סלוק:	סלוק:	סוף פסוק:	τελεια (оконч.)	Крѣкъ
25.	מב	מג	מד	מה	שלשלת	(См. № 3)	שלשלת	δποχρισις (ин- ра актера, дека, ама- ция въ жесткахъ)	Отсѣка.
26.	מז	מח	מט	מא	פסיקו	פסיקו	פסקה ו		
27.	מב	מג	מד	מה	מקוף	מקוף	מקוף		
28.	מז	מח	מט	מא	יבם בן יומו	יבם בן יומו	מיליבסר הליל בביר בольшой в сѣнѣ	συνεμβα (вместѣ входящій)	Подчашіе.
29.	מב	מג	מד	מה	פזר קטן	פזר קטן	מיליבסר הליל בביר малый в сѣнѣ		
30.	מז	מח	מט	מא	פזר גדול (קטן פזרה)	פזר גדול (קטן פזרה)	מקראש מקראש ножницы	παραλιτη (послелонный)	Параклитъ
31.	מב	מג	מד	מה	מרקה כפולה	מרקה כפולה	מארה		
32.	מז	מח	מט	מא	מרקה	מרקה	מארה יקון		
33.	מב	מג	מד	מה	מרקה	מרקה	געה		
34.	מז	מח	מט	מא	טפחא	טפחא	חטה = האטה שניה (חטה) חטה שניה (חטה) חטה	(См. № 12)	
35.	מב	מג	מד	מה	סלוק:	סלוק:	חטה ראה		
36.	מז	מח	מט	מא	סלוק:	סלוק:	סוף פסוק.	(См. № 26).	(См. № 26).

14) |רַיָּהוּ
|רַיָּהוּ,
паузы
Б. С л
или ил
או ירר,
и 11; 1
Маһнах
21) רַיָּהוּ
Маһнах
22) רַיָּהוּ
23) רַיָּהוּ
24) רַיָּהוּ-
порядка
книгъ
ствуетъ
акцентъ
III, 5.
Gründli
M. S. C
etc., Li
ихъ въ
довали

|| רַיָּהוּ
|| רַיָּהוּ

Объя
акцента
пасукъ
дѣльно:
точкой
слова в
за этим
шеству
2) Мун
Мерха
предшес
верхній
жебным
службе
в глав
последн
трехчле
сука ме
оле веіо
личеств
нимд, п
женіе і
ціальном
егіоредъ
стоитъ і
ныхъ вт
видъ ят
томъ по
предѣля
пахъ—п
паузы

части стиха послѣ цезуры, отмѣченной этнахомъ. 2) шалшелеть малый,—паузальн. акц. 4 степ., мѣсто котораго раньше этнаха или его замѣстителей (§ 3).—За исключениемъ 8 случаевъ, перечисленныхъ въ массорѣ (6 въ Пс. и 2 въ Пр.), въ книгахъ п'амъ вездѣ шалшелеть великій.—Служебн. его акценты: 1) мерха, 2) мап'пахъ, 3) мунахъ-оле и 4) мап'пахъ заркатусь.—§ 7. *Герешъ ребиа, ребиа гершатусь*—комбинированный паузальный акцентъ, находящийся въ сосѣдствѣ съ силлукомъ и отдѣляющийся отъ него однимъ или двумя, рѣдко тремя акцентами, но нерѣдко и безъ всякихъ отдѣляющихъ отъ силлука акцентовъ. Распредѣляются его части: ребиа—на ударяемомъ слогѣ, а герешъ—на первой буквѣ слова. Въ паузальномъ отношеніи герешъ-ребиа имѣетъ тройное значеніе; 1) גרש רביע גרש, *герешъ-ребиа гадоль*—замѣститель этнахъ. Бываеъ въ стихахъ, гдѣ не имѣется этнахъ, преимущественно короткихъ. Въ этомъ случаѣ онъ является паузальнымъ акцентомъ 1 степ. 2) גרש רביע גרש *герешъ-ребиа катанъ*, являющийся въ послѣдней части стиха послѣ цезуры отмѣченной этнахомъ,—паузальн. акц. 3 степ. Его иногда замѣняетъ большой шалшелеть. 3) גרש רביע גרש, *герешъ-ребиа пахотъ*,—въ случаѣ, гдѣ онъ является повтореніемъ только что предшествовавшаго ему герешъ-ребиа. Въ этомъ случаѣ паузальное его значеніе минимальное.—Служебн. его акценты: а) мерха, б) типха, в) мунахъ оле и г) мап'пахъ заркатусь.—§ 8. *Мпъа, Типаа* ударъ, иначе называемый ч'т, Дехи (толчекъ), или м'пъа, тарха (задержка). Всѣ эти названія опредѣляютъ очевидно графическую форму акцента. Этотъ акцентъ ставится чаще всего подъ словомъ, но иногда и надъ нимъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ называется п'лу мпъа, *типаа оле* и по формѣ ничѣмъ не отличается отъ кадмы (см. § 11). Въ паузальномъ отношеніи типха имѣетъ слѣдующія значенія: 1) רפא מלך, *типаа мафисикъ или дехи*—паузальн. акц. 3 степ. р'а'positivi, предшествоющей этнаху или его замѣстителямъ. Его служебн. акц. всегда мунахъ, но бываеъ и безъ него. 2) גרש מלך, *т. мешаретъ*—служебн. акц., мѣсто котораго подъ ударяемымъ слогомъ; предшествуетъ акцентамъ: а) мерха-мафисикъ, б) мунахъ мафисикъ, в) мерха мешаретъ, г) мунахъ мешаретъ—большой частью передъ силлукомъ. Бываеъ, что въ многосложномъ словѣ типха и мунахъ комбинируются: мунахъ на ударяемомъ слогѣ, а типха тамъ, гдѣ долженъ бы быть метегъ, д) типха-оле и е) герешъ-ребиа—въ рѣдкихъ случаяхъ. 3) *Типаа-мунахъ*,—комбинированный акцентъ, получающий значеніе паузальн. 3 степ. Его слѣдуетъ отличать отъ графически подобнаго ч'т мпъа, имѣющаго совершенно другое значеніе (см. выше п. 1). 4) п'лу мпъа, *типаа-оле* (верхнее типха), графически совершенно похожее на кадму, имѣетъ въ паузальномъ отношеніи двойное значеніе: а) רפא פ'לו מלך, —паузальн. акц. 3 степ. Является передъ мунахъ-оле, замѣняющимъ этнахъ въ предпоследнемъ словѣ. Служ. его акцентъ обыкновенно типха (Пс., 125, 3); б) מלך פ'לו—служебный акцентъ при тѣхъ же условіяхъ, что предъидущій, но на такомъ словѣ, которое по смыслу связано съ слѣдующимъ. Ему также предшествуетъ служебный типха.—§ 9. *Пазеръ* (халд.: совокъ для разсыванія зеренъ; ср. Баба Кама, 28а, иначе называемое въ Масорѣ: מררר, *Мар'ринъ* (шумящее), получив-

шій свои названія, благодаря своей графической формѣ и К. (особенно въ проз. акцентахъ). Пазеръ—акц. исключительно паузальный, имѣющий двойное значеніе: 1) רפא רפא רפא—паузальн. акц. 1 степ., являющийся въ стихѣ безъ цезуры въ началѣ пасака вмѣсто этнаха и 2) רפא רפא—паузальн. акц. 3 степ. въ стихахъ съ цезурами передъ этнахомъ или оле веиоредъ. Служ. его акценты: а) *Тараахъ* и б) мерха мап'пахусь.—§ 10. *Рѣпъ, Мап'пахъ* или *М'тупахъ* (опрокнутый), иначе называемый רפא רפא, *шофаръ набухъ* (опрокнутый рогъ) въ отличіе отъ мунаха, названнаго רפא רפא. Бываеъ: 1) רפא רפא, רפא רפא, —паузальные акценты 3 степ. Имѣетъ всегда за собою знаки песикъ (|). Служ. его акценты: а) мерха, б) зарка р'а'positivi. 2) רפא רפא, —служ. акцентъ, бываеъ обыкновенно передъ кадма, ребиа, шалшелеть, пазеръ, этнахъ, мерха мафисикъ и м'шаретъ, мунахъ и оле веиоредъ и зарка. 3) רפא רפא, —верхний мап'пахъ,—служебн. акц.; входитъ какъ составная часть оле веиоредъ. Въ комбинированномъ видѣ мап'пахъ сочетается съ разными акцентами.—§ 11. *М'рпъ, М'р*, *Кадма* или *Камма* (первый, передній, впередъ идущій) по формѣ совершенно схожий съ типха-оле (см. выше § 8). Бываеъ: 1) רפא רפא מ'רפא, —пауз. акц. 1 ст., когда замѣняетъ оле веиоредъ въ началѣ пасака. Служебные его акценты: мап'пахъ, мунахъ, мап'пахъ-заркатусь и мунахъ-оле. 2) רפא רפא מ'רפא, —пауз. акц. 4 ст.; функционируетъ какъ служебный передъ паузальн. акц. 2 и 3 ст., кроме герешъ ребиа и пазеръ. 3) מ'רפא מ'רפא, —служ. акцентъ передъ зарка и типха мешаретъ. 4) Въ комбинированномъ видѣ К. бываеъ со своими служебными акцентами мап'пахъ и мунахъ оле.—§ 12. *Мпъа, Мунахъ* (положенный), иначе называемый רפא, *Шофаръ* (рогъ) или רפא רפא, רפא רפא (прямой, усуженный рогъ) вслѣдствіе своей графической формы и положенія. Бываеъ: 1) רפא רפא רפא, —паузальн. акц. 3 степ., когда онъ замѣщаетъ герешъ-ребиа или дехи, что передъ этнахомъ. Въ послѣднемъ случаѣ его служебный акцентъ—также мунахъ. 2) רפא רפא רפא, —служ. акц. 3) רפא רפא רפא или רפא רפא, шофаръ надуи (верхній рогъ) или же מ'רפא רפא, шофаръ мехарбель (гребенчатый рогъ),—паузальный акцентъ 1 ст., когда замѣщаетъ этнахъ. Служебные его акценты: типха оле, мап'пахъ и мап'пахъ заркатусь. 4) רפא רפא רפא—паузальный акцентъ 3 ст., 5) רפא רפא רפא—служ. акц. передъ кадма, ребиа, зарка и мунахъ-иоредъ. § 13. *Тараахъ* (однодневный серпъ луны) или רפא רפא, *Галмалъ* (колесо), названный такъ вслѣдствіе своей графической формы. Служебн. акц. передъ оле веиоредъ иногда и пазеръ, и ребиа. Часто бываеъ, что онъ совсѣмъ отсутствуетъ передъ оле веиоредъ.

Система прозаическихъ акцентовъ. А. У правляющіе (паузальные): I. Императоръ (|||) и |||): 1) רפא רפא רפא, силлукъ и софъ-посукъ (ר-), 2) מ'רפא, этнаха (ר-). II. Короли (||) и ||): 3) רפא רפא, закефъ большой (ר-), 4) רפא רפא, закефъ малый (ר-), 6) מ'рפא, типха (ר-). III. Клязья (||): 7) רפא רפא, р'в'а (ר-), 8) רפא רפא, шалшелеть (ר-), 9) רפא רפא, зарка (ר-) postpositivi; 10) מ'рפא, пашта (ר-) postpositivi, 11) רפא רפא, іетивъ (ר-) р'а-

positivi, 12) תְּבִיר, т'вирь (ט), 13) מֶרְחָא כְּמֵלָה, мерха двойная (ט). III. Графы. (|): 14) פָּזֵר, пазерь (פ), 15) קָרְנֵי מֵיָה, карне фара (ק), 16) תְּלִישָׁא גְדוּלָה, телиша большая (ת) präpositivi, 17) גֵּרְשָׁא, гершеш (ג), 18) גֵּרְשִׁים, гершамш (ג), 19) מוֹנַח לְגֵרְמִיהוּ, мунахъ самостоятельный (ו). В. Служебные: 20) מֶרְחָא, мерха (ט), 21) מוֹנַח, мунахъ (ט), 22) דַּרְגָּא, дарга (ד), 23) גֵּרְשָׁא גְדוּלָה, гаршахъ бенъ йомо (ד), 24) קַדְמָא, кадма (ק), 25) תְּלִישָׁא קְטַנָּה, телиша малая (ת) postpositivi.

комбинируется (ממ, Исх., 32, 31). Ребиа может повторяться въ пасукѣ нѣсколько разъ, имѣя въ промежуткахъ тѣ или другіе акценты, большей частью, мунахъ.—§ 8. שְׁלֹשָׁה, шалшелетъ (см. метр. акц., § 6); по арабской терминологіи כְּלִלָה, вавил.: כְּלִילָה כְּמִלָּה (ср. выше, § 3)—пауз. акц. 3 ст., очень рѣдкій. Во всей Библии (исключая кн. Псал.) шалшелетъ насчитывается всего семь разъ, изъ которыхъ четыре въ Пятикнижии. Шалшелетъ имѣетъ всегда за собою знакъ песикъ (|), такъ какъ въ книгахъ Псал. шалше-

וּרְקָא || סְגוּלָה || (מוֹנַח |) מוֹנַח רְבִיעַ || מֵהַפֶּךְ פְּשֻׁטָא || זַקְקָה - קָטָן ||
 זַקְקָה גְדוּלָה || מֶרְחָא טַפְחָא || מוֹנַח אֶתְנַחְתָּא || פֶּזֶר | תְּלִישָׁא - גְדוּלָה !
 תְּלִישָׁא - קְטַנָּה קְדָמָא - וְאֹלָא | (אֹלָא) גֵּרְשָׁא | גֵּרְשִׁים | דַּרְגָּא תְּבִיר ||

Слѣдующіе 4 акцента, какъ рѣдкіе—въ схемѣ: יְתִיבוּ פְסִיקוֹ סְלִיק וְסוּרָה פְסִיק ||
 שְׁלֹשָׁלֶתָּ מִיַּנְחָו (מוֹנַח) יֶרֶחַ בְּיָיִמוֹ קְרִי - פֶּרָה | דַּרְגָּא מֶרְחָא - כְּפֹלָה || ה - ה - ה - ה ||

Объяснительныя замѣтки (къ прозаич. акц.). § 1: סְגוּלָה, סְגוּלָה, סְגוּלָה, סְגוּלָה и סְגוּלָה—паузальный акцентъ 1 ст., заканчивающій пасукъ. Служебн. его акц. мерха. Ему часто предшествуетъ типха, съ которыми иногда комбинируется, усиливая этимъ свою паузу, почему подобный случай называется מְאִילָא, м'айла (усиливающее), напр., לְהַלְלִי (Левитъ, 21, 4).—§ 2. מֶרְחָא, этнахта—пауз. акц. 1 ст., дѣлящій стихъ на 2 части, образуя цезуру. Бываютъ, однако, стихи, гдѣ этнахты нѣтъ. Служебный его акцентъ—мунахъ. Подобно силлуку, этнахта, комбинируясь съ предшествующимъ типха, образуетъ такъ назыв. מְאִילָא (см. выше, § 1).—§ 3. מוֹנַח или מוֹנַח, סְגוּלָה или סְגוּלָה (фіалка трехлиственная; ср. Талмуд вав., Шаббатъ, 50б, מוֹנַח и ср. מוֹנַח), иначе называемый у позднѣйшихъ акцентуаторовъ יָיִ, Шерей (развязывающее);—паузальный акцентъ 2 ст. postp., слѣдуетъ всегда за зарка, иногда отдѣляясь отъ него служебнымъ мунахомъ, иногда повтореннымъ.—§ 4. אֶתְנַחְתָּא, акцентъ большой, впередъ выпрямленный)—пауз. акц. 2 степени, который можетъ повторяться подрядъ два, иногда и три раза. Слѣдуетъ за большими паузами и не имѣетъ никакихъ служ. акцентовъ.—§ 5. דַּרְגָּא, акцентъ катонъ (малый закефъ)—пауз. акц. 2 степени и можетъ повторяться въ одномъ и томъ же стихѣ нѣсколько разъ, отдѣляясь въ промежуткахъ служебнымъ кадма или мунахъ. Закефъ катонъ комбинируется съ своимъ служебн. акцентами: мунахъ закефъ-катонъ и кадма закефъ-катонъ.—§ 6. מֶרְחָא, типха—пауз. акц. 2 ст., слѣдуетъ, большею частью, за мерха, которое функционируетъ какъ служебн. акцентъ. Предшествуетъ акцентамъ этнахъ и спллуку, съ которыми комбинируется образуетъ м'айла (см. выше, §§ 1 и 2). Въ арабской схемѣ типха передъ этнахомъ называется תַּחַת (бросаніе), а передъ спллукомъ—רִמָּה (отталкивающее).—§ 7. רְבִיעַ, ребиа (см. метр. акц., § 5)—пауз. акц. 3 ст. Служебн. его акц.—мунахъ (иногда логармелі). съ которыми онъ иногда

летъ бываетъ и служебнымъ акцентомъ, который не имѣетъ этого знака за собою.—§ 9. זַקְקָה, зарка (см. метр. акц., § 4)—пауз. акц. 3 ст., предшествуетъ всегда акценту сеголь, иногда отдѣляясь отъ него служебнымъ мунахъ. Въ словѣ съ удареніемъ рānultima зарка повторяется на ударяемомъ словѣ. Служебн. его акценты: а) одинъ иногда два мунаха, б) мерха съ предшествующимъ кадма. Зарка можетъ повторяться въ пасукѣ подрядъ два раза съ промежуточнымъ мунахъ или безъ него.—§ 10. מֶרְחָא, пашта (простой), въ арабской терминологіи—יֶתִיב, имѣется еще יֶתִיב для обозначенія двухъ іетивовъ въ одномъ словѣ. Пашта—пауз. акцентъ 3 ст., postpos., отдѣляется отъ кадмы тѣмъ, что послѣдній ставится всегда на ударяемомъ словѣ, между тѣмъ, какъ пашта всегда на послѣдней буквѣ слова. Стоитъ самостоятельно или слѣдуетъ за служебными акцентами ма'пахъ или мунахъ. § 11. יֶתִיב, іетивъ (сидящій), называемый у Раши מְשַׁלֵּם, мошполъ (униженный, спущенный)—паузальн. акц. 3 ст. präposit., бываетъ въ началѣ стиха или послѣ крупныхъ пауз. акцентовъ. Іетивъ можетъ быть нѣсколько разъ въ одномъ и томъ же пасукѣ. Іетивъ можетъ иногда слѣдовать за пашта, но не предшествовать ему.—§ 12. תְּבִיר, тебиръ, иначе מֶרְחָא, табра (переломъ)—пауз. акц. 3 ст., слѣдуетъ, большею частью, за дарга, но бываетъ и послѣ мерха, иногда стоитъ совершенно самостоятельно послѣ большого пауз. акцента.—§ 13. פָּזֵר, пазерь (см. метр. акц., § 9), называемый у древнихъ акцентуаторовъ פֶּזֶר פָּזֵר, малый пазерь, въ отличіе отъ פָּזֵר גְדוּלָה (большой пазерь) или פָּזֵר קָטָן,—паузальн. акц. 4 степени. Служебн. его акцентъ—мунахъ, который иногда повторяется до четырехъ разъ. Пазерь самъ можетъ въ одномъ пасукѣ повторяться съ промежуточными акцентами или безъ нихъ много разъ. Есть случай, гдѣ пазерь повторяется подрядъ восемь разъ (I Хрон., 15, 18).—§ 14. קָרְנֵי מֵיָה, карне нара (коровьи рога), посящій также названіе מוֹר גְדוּלָה, пазерь гадоля (большой пазерь) и מוֹר וּגְדוּלָה, офанъ ваагала (колесо и телѣга), въ дре-

немъ своемъ изображеніи, похожимъ на греч. γ, напоминающую фигуру рогатой головы. Карне-пара пауз. акц. 4 ст. очень рѣдкій. Это единственный акцентъ, не являющийся иначе какъ съ служебнымъ его акцентомъ іараахъ съ предшествіемъ мунаха, который можетъ здѣсь повторяться, много разъ. — § 15. מִנְחָה מִנְחָה *Телиша гедола* (большой срывъ). Свое название онъ, можетъ быть, получилъ вслѣдствіе большого интервала въ его кантилляціи. Телиша гедола — акц. пауз. 4 ст. рָפְּוֹסִיטִיבִי, который, однако, по-точно ставится и на ударяемомъ слогѣ, если удареніе не на первомъ слогѣ. Служебный его акцентъ — мунахъ, который иногда повторяется 2—3 раза подрядъ. — § 16. גֶּרֶשׁ גֶּרֶשׁ (киданіе нверхъ; см. метр. акц., § 7). Герешъ — пауз. акц. 4 ст., и подобно аза и гершамъ бываетъ какъ въ началѣ, такъ и въ среднѣи пасаку. Герешъ, болшею частью, стоитъ самостоятельно, но иногда прислуживаетъ ему мунахъ. — § 17. אֶזְלָא *Азла* (подаи идущій), въ арабской терминологіи онъ называется также и מִנְחָה, *хамза* (уколъ, давленіе) — пауз. акц. 4 ст., сходный съ герешъ по формѣ, но отличающийся отъ него тѣмъ, что никогда не бываетъ самостоятельнымъ, а всегда неразлучно съ своимъ служебнымъ акцентомъ кадма (впередъ идущій; см. метр. акц. § 11), съ которымъ онъ часто комбинируется. § 18. גֶּרְשֵׁימִי *Гершамъ* (двойной герешъ) — пауз. акц. 4 ст., бывающій какъ въ односложныхъ, такъ и многосложныхъ словахъ съ удареніемъ ultima. § 19. מִנְחָה לְמַחְמֵה *Мунахъ легармехъ* (мунахъ самостоятельный; ср. метр. акц., § 12). Мунахъ-легармехъ — пауз. акц. 4 ст., состоитъ изъ обыкновеннаго мунаха со знакомъ | (п'сикъ) впереди. Является передъ словомъ, означающимъ имя Божіе, и между подобными словами (ср. метр. акц. § 1), при столкновеніи двухъ одинаковыхъ звуковъ въ концѣ одного и началѣ слѣдующаго слова для избѣжанія слиянія звуковъ и перело ребіа съ его мунахомъ. Мунахъ легармехъ имѣетъ иногда служ. акц. мерха. — § 20. מֶרְחָה מֶרְחָה *Мерха* (удлиняющее). Мерха — служ. акц., функционирующій, болшею частью, передъ тиха, но также передъ силдукъ. Комбинируется съ тиха, тебиръ и съ предшествующимъ кадма. — § 21. מִנְחָה מִנְחָה (см. § 19), названный также (מִנְחָה מִנְחָה) — מִנְחָה *Гамалъ* (колесо; ср. метр. акц. § 13) или מִנְחָה מִנְחָה *Шофаръ холалъ* (движущійся рогъ) — самый чистый служебный акцентъ. Изъ повторныхъ мунаховъ (можетъ многократно повторяться) всѣ, кромѣ послѣдняго, называются מִנְחָה מִנְחָה или מִנְחָה מִנְחָה (ср. метр. акц. § 12, п. 3) § 22. מִנְחָה מִנְחָה *Малпаагъ* (ср. метр. акц., § 10) графически онъ совершенно сходенъ съ іетивъ, но отличается отъ него тѣмъ, что ставится исключительно на ударяемомъ слогѣ, между тѣмъ, какъ іетивъ — на первой буквѣ слова; малпаахъ служебный акцентъ, предшествующій всегда пашта. Комбинируется съ предшествующимъ кадма, съ слѣдующимъ пашта — § 23. מִנְחָה מִנְחָה *Дарга* (ступень), иначе названный (מִנְחָה מִנְחָה) *Шимла* (цѣпь) или מִנְחָה (колесо) или же מִנְחָה מִנְחָה *Шофаръ галалъ* (спиральный рогъ) вслѣдствіе своей графич. формы (см. таблицу), — служущій, болшею частью, акценту тебиръ, но часто также и ребіа и мерха кефула. Предшествуютъ ему мунахъ или кадма. — § 24. מִנְחָה מִנְחָה *Іараахъ бенъ юмо* (ср. метр. акц. § 13). Іараахъ — рѣдкій акцентъ, въ прозаической системѣ служащій исклю-

чительно карне-пара. — § 25. מִנְחָה *Кадма* (впередъ идущій) служить, болшею частью, азлѣ, съ которой иногда комбинируется. Комбинируется съ слѣдующими за нимъ: малпаахъ, мерха и этнахъ. — § 26. מִנְחָה מִנְחָה *Телиша Кетана* (малое телиша, ср. § 16), иначе называемый מִנְחָה (отъ араб. tursup. — щитъ), очевидно, вслѣдствіе своей графич. формы, — служ. акц. postpos. Служитъ передъ кадма или кадма-азло. — § 27. מִנְחָה *Песикъ* (перерывъ) это не самостоятельный акцентъ, а придатокъ къ тому или другому служебному акценту для обозначенія, что данное слово слѣдуетъ читать съ маленькою задержкой и производить перерывъ между нимъ и слѣдующимъ за нимъ словомъ. Кромѣ мунахъ легармехъ есть также: кадма-песикъ, малпаахъ-песикъ, дарга-песикъ, шалшелетъ-песикъ.

Кантилляціонное чтеніе Библии. — Несмотря на то, что въ послѣдніе вѣка у многихъ народовъ древніе кантилляціонные знаки (*neumes* латинскіе, *exfonescistiche* знаки, греческіе, *gazы* армянскіе, *хроки* или *знамена* у православныхъ, и т. п.) давно замѣнены даже для церковнаго употребленія нотами, обозначающими абсолютную высоту каждаго звука въ отдѣльности, его длительность и силу, — кантилляціонное чтеніе Библии еще до сихъ поръ производится исключительно по акцентамъ, которые всегда обозначаютъ лишь интервалы и музыкальные пассажи. Эта musica sacra евреевъ традиціонно переходитъ изъ рода въ родъ устно. Споконъ вѣка пятничныи день еженедѣльно въ еврейскихъ хедерахъ посвященъ кантилляціонному чтенію Библии по акцентамъ. Учитель въ роли заѣвалы поетъ дѣтямъ К. того или иного акцента, а дѣти, хоромъ вторя ему, мало по-малу все это запоминаютъ. По прохожденіи К. схемы (см. выше), учитель приучаетъ дѣтей къ речитативу стиха по акцентамъ. Обычай читать при наступленіи субботы или тми מִנְחָה מִנְחָה (дважды библейскій текстъ и одинъ разъ таргумъ) и то почтительное отношеніе, которое выказывалось въ старину лицамъ, умѣющимъ публично кантиллировать Библию, все это существовало популяризаціи библейской К. и закрѣпленію ея въ народной памяти. Отъ заучиванія наизустъ К. Библии по экземплярамъ акцентированнымъ переходили къ К. по синагогальнымъ экземплярамъ библ. книгъ, исключительно рукописнымъ и немѣющимся ни пунктуаціи, ни акцентовъ, такъ какъ по такимъ именно экземплярамъ всегда и вездѣ производится публичное традиціонное чтеніе Библии. Въ древнія времена и въ средніе вѣка всѣ приглашаемые поочередно къ «восхожденію къ чтенію Торы» (см. Алія) во время богослуженія въ синагогѣ, сами публично читали очередные отрывки; понятно, что вслѣдствіе этого всѣ прихожане обыкновенно готовились къ умѣлому и точному выполненію этого акта, для чего требовалось устное запоминаніе К. всего библейскаго текста. Въ послѣдніе вѣка, когда экономическія и другія условія лишили еврейскую массу возможности довести религиозное образованіе дѣтей до умѣнія устно кантиллировать Библию, равныи для того, чтобы не лишитъ никого изъ евреевъ участія въ «аіотѣ», ввели новый порядокъ, чтобы Библия публично кантиллировалась въ синагогахъ специально для этого свѣдущимъ лицомъ для всѣхъ, поочередно восходящихъ къ Торѣ. Это лицо въ устахъ народа извѣстно подъ именемъ מִנְחָה בְּעַל. Эти еврей-

ские дьяки или чтецы, щеголяя голосовыми и колоратурными достоинствами своего пѣнія, вносили въ традиционную К. много мелкихъ деталей, выражающихся въ разныхъ мелизмахъ, только украшающихъ мелодію, но не относящихся къ сущности ея содержанія. Въ большихъ синагогахъ для усиленія акустики чтецы поютъ *forto* и *fortissimo*, особенно отъѣныя частые *sforzato*, какъ напр.: זָרַקְתָּ (Заклефъ гадолъ; Числа, 15, 15), לָזַז (летивъ, Есѣ., 6, 9, 11) и т. п. Отсюда произошли, вѣроятно, различныя варіаціи библ. речитативныхъ напѣвовъ, которыя замѣчаемъ въ разныхъ странахъ. Слѣдуетъ, однако, полагать, что польско-литовское еврейство, какъ болѣе консервативное и обладающее въ изобиліи мелкими модельными, гдѣ не требовалась ни форсированія голоса, ни щегольства при кантиллированіи Библии, лучше и вѣрнѣе другихъ группъ еврейства сохранило традиціонную К.—Библейская К. прозаическихъ акцентовъ состоятъ изъ многихъ напѣвовъ, примѣняемыхъ какъ къ чтенію Пятикнижія, такъ и другихъ библейскихъ книгъ. Напѣвы эти слѣдующіе. *Первый напѣвъ*: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' *мотивъ обыкновенный, пятикнижный*. Употребляется при чтеніи Торы по субботамъ и по праздникамъ, а также въ будніе и постные дни. При окончаніи очередныхъ отрывковъ употребляется для силлукъ и сопровождающихъ его служебныхъ акцентовъ особая финальная К. Для этихъ же акцентовъ существуетъ и *сода maestosa*, употребляемая обыкновенно въ нѣкоторыхъ, особенно краткихъ, стихахъ и въ *пѣснь Моисея* при переходѣ черезъ Чермное море. Въ послѣднемъ случаѣ *сода* поется хоромъ всеми прихожанами синагоги. Въ праздникъ Смихатъ Тора во время чтенія קָרָאתָ לְשִׁירָה *сода maestosa* хоромъ всѣхъ прихожанъ заканчиваются стихи: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' и т. д. Въ пзвѣстныхъ мѣстахъ Библии съ обыкновеннымъ мотивомъ чередуются мотивы праздничныхъ покаянія (2) и траурный (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи לְחַלּוֹת ה' אֱלֹהֵינוּ до קָרָאתָ, б) וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' и т. д., а затѣмъ—стихъ וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' (Вт., 1, 12), такъ какъ этотъ стихъ своимъ начальнымъ словомъ יִשְׂרָאֵל напоминаетъ книгу «Плачь Іереміи», читаемую въ день 9 Ава, совпадающій всегда съ какимъ-нибудь днемъ недѣли, слѣдующей послѣ той субботы, когда этотъ стихъ читается. Въ тѣхъ мѣстахъ Библии, гдѣ имѣется двойная акцентуація, называемая *руш* וְיִשְׂרָאֵל (верхняя) и нижняя акцентуація, какъ, напр., текстъ 10 заповѣдей, для публичнаго синагогальнаго чтенія употребляется верхняя акцентуація, которая, по мнѣнію Пинскера (וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה'), есть не что иное, какъ сохранившаяся отрывки восточной, вавилонской акцентуаціи. Кромѣ польско-литовской версіи этого мотива, который помѣщенъ здѣсь (см. нотное приложение), имѣется въ литературѣ много другихъ версій. Особенно много имѣется о германской версіи (וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' и т. д.) въ сочиненіяхъ: Fr. Delitzsch, Phisologie u. Musik etc., Leipzig, 1868, стр. 48; A. Ackermann, Die synagogale Gesang etc., (въ т. III Winter u. Wünsche, Die jüd. Literatur etc., 1896, стр. 405—497); J. Strauss, Der Tropp; A. Baer, Der praktischer Vorbeter (1877); J. Japhet, Die Accente d. heil. Schrift (1896, pp. 170—184). Въ Jew. Enc. (кантил.) приведены двѣ версіи ашкеназимъ, одна, относящаяся къ

1518 г., году печатанія книги וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה', откуда она будто-бы заимствована (нотныя приложенія къ упомянутой книгѣ врядъ-ли были начечатаны), и современная отъ 1902 г. Тамъ-же приведены также версіи: Сефардимъ (европ.), Марокко, Египеть и Сирія, а также Багдадъ.—*Второй мотивъ* וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' *мотивъ пятикнижный на праздники покаянія*. Этимъ минорнымъ мотивомъ поются *adagio* главы, установленныя для чтенія въ оба дня Рошъ-шашана и день Іомъ-Кипуръ (Быт., гл. 21 и 22 и Левитъ, 16, для мафтуръ: Чис. 29, 1—6 и 7—11). Этимъ мотивомъ въ праздники покаянія приглашаются прихожане для аію, и послѣдніе, въ свою очередь, имъ же поютъ какъ предварительную, такъ и слѣдующую бенедикціи. Въ Jew. Enc. (I. c.) приведена версія и речитативъ этого мотива ритуала ашкеназимъ.—*Третій мотивъ*: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' *мотивъ для пророческихъ книгъ*. Минорный мотивъ для такъ называемыхъ гафторъ (см. Гафтора). Въ субботу קָרָאתָ וְיִשְׂרָאֵל אָבָא (утреня) гафторы (Исаія, 1, קָרָאתָ וְיִשְׂרָאֵל אָבָא) поются пятымъ (траурнымъ) напѣвомъ, за исключеніемъ стиховъ: Исаія I, 18 и 24—27 и Іер., IX, 22—23. Польско-литовская версія этого мотива помѣщена при статьѣ Гафтора. Въ Jew. Enc. приводятся схемы этого мотива у ашкеназимъ, сефардимъ и багдадская.—*Четвертый напѣвъ*: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' *мотивъ свитковъ, читаемыхъ по праздникамъ*. Лирический мотивъ, которымъ поются библейскіе свитки: Пѣснь Пѣсней—въ пасхальную субботу (וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה') Руеъ—въ Пятидесятницу и Экклезиастъ—въ субботу Кушей. Польско-литовская версія помѣщается здѣсь въ нотномъ приложеніи: изъ иностранныхъ версій существуетъ въ Jew. Enc. только одна схема для книги «Руеъ» у европейскихъ сефардимъ.—*Пятый напѣвъ*: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' *мотивъ траурный* (иначе *постный*). Минорный, печальный мотивъ, который поется *adagio*. Имъ поются: кн. Плачь Іереміи (וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה') въ день 9 Ава вечеромъ накануне—передъ чтеніемъ элегій, а утромъ—послѣ, и 2 гафторы: одна на קָרָאתָ и вторая на 9 Ава утромъ (см. выше 3-й напѣвъ). Кромѣ польско-литовской версіи, помѣщаемой здѣсь, существуютъ еще версіи: ашкеназимъ, европейск. сефардимъ и Египеть-Сирія (Baer и Jew. Enc.)—*Шестой напѣвъ*: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' *мотивъ веселый для Пурима*. Мотивъ мажорный съ умѣреннымъ темпомъ, переходящимъ нерѣдко къ темпу allegro animato. Имъ поется книга (свитокъ) Эсѣверъ въ полу-праздникъ Пуримъ накануне вечеромъ послѣ вечера, а утромъ—послѣ чтенія Торы. Печальныя мѣста въ этомъ свиткѣ (II, 6: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה'; III, 15: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה'; IV, 1: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה'; IV, 3: וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה') поются пятымъ напѣвомъ (траурнымъ). Нѣсколько стиховъ (II, 5; VIII, 15, 16; IX, 7—9 и X, 3) прежде, чѣмъ чтець ихъ кантиллируетъ, громко декламируются всѣми прихожанами. Въ этихъ случаяхъ для перехода речитатива къ декламациіи акцентъ силлукъ и сопровождающие его служебные получаютъ особую кантилляцію, совершенно отличающуюся отъ *сода* (см. нотныя. прилож.). Изъ заграничныхъ мотивовъ этого напѣва извѣстны схемы германскихъ ашкеназимъ и европ. сефардимъ (Jew. Enc.). Кромѣ перечисленныхъ напѣвовъ, начечатанъ (J. E.) еще одинъ *мотивъ алогографическій* (וְיִשְׂרָאֵל לִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה' וְלִשְׁבַח ה'), существующій у персид-

ских евреевъ (Багдадъ). Къ сожалѣнню не указано, какія именно географическія книги читаются тамъ этимъ напѣвомъ: есть ли эта версія нашего четвертаго напѣва, съ которымъ онъ не представляетъ ни малѣйшаго сходства, или же это—самостоятельный мотивъ для книгъ Данила, Эзры и Хроникъ, которыя въ Европѣ вовсе не читаются публично съ алтара.—Ср.: Калонимось б. Давидъ Калонимось, въ посл. гл. שלמה המלך, Венеція, 1523; Илья Бахуръ, שו"ת, Венеція, 1538; S. Münster, лат. перев. ש"ת, Базель, 1539 (ש"ת שו"ת); Іегуда б. Бялеамъ, שו"ת, ed. Mercerus, Парижъ, 1556—1565; р. Самуилъ Аркеволте, שו"ת, Вен., 1602; р. Солом. д'Оливера, שו"ת, Амстердамъ, 1665—70; р. Симонъ Дуранъ, שו"ת, Ливорно, 1785, р. 52в; В. Гейденгеймъ, שו"ת, Редельгеймъ, 1808; р. Іекутіель га-Накданъ, שו"ת, Редельгеймъ, 1822; И. Вардахъ, שו"ת, Вильна, 1822; р. М. га-Накданъ, שו"ת, Вильна, 1822; Р. Штернъ, שו"ת, Лезеауге, Франк. на М., 1840; І. Хаюджъ, שו"ת, ed. L. Dukes, Франк. на М., 1844; С. Д. Дунцатто, שו"ת, Герцъ, 1852; Я. Бахрахъ, שו"ת, Варшава, 1854; І. Хаюджъ, שו"ת, ed. Nutt, Лондонъ, 1870; Бенъ-Ашеръ, שו"ת, ed. Bär u. Strack, Лейпцигъ, 1879; І. С. Дельмедиго, שו"ת, Варшава, 1890, гл. 8; Я. Бахрахъ, שו"ת, 2 части, Варшава, 1896—7. Кромѣ цитированныхъ въ статьѣ книгъ, ср. также: Извѣстія Имп. Арх. Общ., т. V, стр. 31—37; А. Одесницкій, въ Труд. Кіев. Дух. Акад., 1871, 11 и 12; Воскр. Чт., 1840, т. IV (о храм. пѣніи и муз. у евр.); J. G. Eichhorn, Einleit. in d. A. T., 1823, I, §§ 68—70; Fr. X. Haberl (въ польскомъ переводѣ J. Surzynsk'aro: Podręcznik do nauki śpiewu gregodńskiego, Рененбургъ, 1890, стр. 4; W. Wickes, Accentuation of the Psalms, Proverbs etc., 1887 и его же, Accentuation of the 23 Prose Books etc., 1887; J. E. III, 537—549.

Д. Мавидъ.

Кантони, Лелио (הלל ברוך שלום)—раввинъ, род. въ 1802 г. въ Гаццоло (Мантуанское герцогство), ум. въ 1857 г. въ Туринѣ; образование получилъ въ падуанскомъ Institutio Rabbifico. Съ 1833 г. К. занималъ постъ раввина въ Туринѣ. Благодаря энергіи и личному обаянню, К. удалось примирить старое и новое теченія въ еврействѣ. Правительство поручило К. выработать уставы для еврейскихъ общинъ. Послѣ провозглашенія равноправія евреямъ въ Сардиніи (1848) К. занялся организаціей евр. культа. Съ этой цѣлью онъ опубликовалъ «Nuovo ordinamento del culto israelitico nel Regi Stati», выступивъ въ немъ поборникомъ необходимости учрежденія конспиритъ и указывая, на какія средства онъ долженъ содержаться. Онъ былъ первымъ вдохновителемъ устройства для дѣтей убѣжищъ, которыя и по сіе время существуютъ въ важнѣйшихъ итальянско-еврейскихъ общинахъ. К. также принималъ дѣятельное участіе въ учрежденія образцовыхъ школъ и благотворительныхъ обществъ въ Туринѣ. Итал. евреи въ значительной степени обязаны К. провозглашеніемъ сардинской конституціей 1848 г. ихъ эмансипаціи. Кромѣ педагогическаго руководства, К. написалъ рядъ статей къ «Educatore Israelita» и «Archives Israélites.—Ср.: Educatore Israelita, V, 37; Arch. Isr., XVIII [J. E., III, 549].

Кантонисты—слово французск. происхожденія; въ Россіи означало въ эпоху Николая I мало-

лѣтнихъ, воспитывавшихся для военной службы. Для евреевъ институтъ К., въ качествѣ принудительнаго, былъ установленъ въ 1827 году. Въ указѣ 26 августа 1827 года о введеніи впервые для евреевъ натуральной рекрутской повинности возрастъ для приѣма былъ установленъ отъ 12 лѣтъ до 25, причѣмъ указывалось, что «евреи малолѣтніе, т. е. до 18 лѣтъ, обращаются въ заведенія, учрежденныя для приготовления къ военной службѣ» (§ 74 устава рек. повин. и воен. службы евреевъ, 1827 г.), т. е. въ общіе баталіоны и полубаталіоны военныхъ К. Въ эти послѣдніе изъ христіанъ входила незначительная часть добровольныхъ—дѣти дворянъ, чиновниковъ, главнымъ же образомъ—обязательные К., дѣти солдатъ, цыганъ, польскихъ мятежниковъ: раскольниковъ и др. Возложивъ на евреевъ усиленную рекрутскую повинность сравнительно съ общимъ населеніемъ, введя также усиленную расплату рекрутами за податныя недонимки и за уклоненіе отдѣльныхъ лицъ отъ рекрутчины, правительство разрѣшило евр. обществамъ пополнять требуемое число рекрутовъ малолѣтними. При установленныхъ въ эпоху Николая I внутреннихъ общинныхъ порядкахъ (см. Кагалъ) это открывало просторъ для злоупотребленій; имущіе и вліятельные элементы евр. населенія всецѣло переложили бремя рекрутчины вообще, а малолѣтней въ особенности, на немощные классы. Благодаря злоупотребленіямъ, сдавали еврейскихъ дѣтей 8 и даже 7-лѣтнихъ, часто единственныхъ сыновей. Съ цѣлью оторвать малолѣтнихъ евр. рекрутовъ отъ привычной и родной почвы, ихъ загоняли за тысячу верстъ отъ родины, причѣмъ часть ихъ сдавали въ школы К., часть же отсылали въ самыя далекія сельскія мѣстности. Лишь по достиженіи 18-лѣтняго возраста имъ начинали засчитывать общій тогда 25-лѣтній срокъ военной службы. Правительствомъ былъ принятъ рядъ мѣръ къ увеличенію числа евр. К.; въ этихъ цѣляхъ, напр., былъ изданъ въ 1837 г. указъ объ обязательномъ зачисленіи дѣтей евреевъ ссыльно-поселенцевъ въ Сибирь въ К., а въ 1847 г. это было распространено и на дѣтей ссыльно-каторжныхъ; въ 1843 г. при возбужденіи вопроса о выселеніи евреевъ изъ округовъ военного поселенія Кіевск. и Подольск. губ., государь разрѣшилъ остаться лишь тѣмъ евр. семьямъ, которыя отдадутъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей—до 15 лѣтъ—въ К. Помимо общихъ суровыхъ условій военнаго режима въ царствованіе Николая I, тяжесть конхъ для еврейскихъ дѣтей, благодаря чуждой и враждебной имъ средѣ, усугублялась, институтъ К. являлся для евреевъ особенно укаснымъ еще потому, что имъ пользовались для обращенія евр. дѣтей въ христіанство. Низшее военное начальство, на которомъ лежала обязанность обращать евр. К. въ христіанство, примѣняло для этого жестока мѣры воздѣйствія—наказывали розгамъ, пропускали сквозь строй и др. Сохранилось много сообщеній о томъ, какъ истязали упорствующихъ въ своей вѣрѣ евр. К.—ихъ почти неотлѣпными оставляли на жестокомъ морозѣ, окунали до обмороковъ и глухоты въ воду, наносили раны при стрижкѣ и т. д. (см. «Евр. Стар.», 1909, III). Подобныя же истязанія приходилось терпѣть и тѣмъ, которые отдавы были для прокормленія въ поселенія на крестьянскія работы. Принявшіе же христіанство освобождались отъ этого режима и имъ предоставлялись значительныя льготы по службѣ; порою они употреблялись для

привлечения остальныхъ евр. К. (см., напр., Алексеевъ, Александръ, Евр. Энци. I, 839). Немногіе, выдержавъ истязанія, оставались евреями, значительная часть не выжиwała и погибала—или на пути къ далекому мѣсту назначенія, или въ военной школѣ (см., напр., у А. Герцена, Былое и Думы, I, 308). Согласно сообщенію Allg. Zeit. d. Jüd. (1845, 693), по приказу оберъ-прокурора съ. Синода гр. Протасова, крещеный еврей, проф. Дух. академіи Левисонъ составилъ спеціальныя катехизисы для подготовки евр. К. къ принятію крещенія. Ужасы малолѣтней рекрутчины и злоупотребленія общинныхъ заправиль еще болѣе усилились съ 1853 г., когда правительствомъ были изданы правила о дозволеніи евр. обществамъ и частнымъ лицамъ представлять за своихъ рекрутовъ всякаго пойманнаго безпаспортнаго. Спеціальныя «ловчики», тушл изъ евреевъ буквально охотились за евр. дѣтьми, хватали ихъ ночью въ постеляхъ и въ качествѣ «пойманниковъ» сдавали въ К.—явленіе, увѣнчавшее весь ужасъ мрачной эпохи рекрутчины. Официальныя же органы правительства считали, что «рекрутскій наборъ есть благодѣяніе для еврейскаго народа» (см. Жур. мин. вн. дѣлъ, 1846, 14). О томъ, какъ гоненія на евр. К. приводили къ массовому принятію крещенія, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: въ 1843 г. числилось въ Россіи крещенныхъ евреевъ 1.874, въ 1854 г. число это увеличилось до 4.439. Однако, многіе изъ обращенныхъ К. продолжали оставаться втайнѣ вѣрными прежней религіи, а нѣкоторые позже вновь перешли въ еврейство, что повлекло рядъ судебныхъ процессовъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ (дѣло Кацмана въ 1871 г., особенно дѣло Айзенберга въ 1880 г., Терентьева въ 1881 г. и др.). О числѣ евр. К. нѣтъ точныхъ данныхъ; въ одной Москвѣ числилось ихъ въ срединѣ 50-хъ годовъ 500 (см. М. Dolitzki, Mofet Iorabim, 13). Манифестомъ Александра II 26 авг. 1856 г. съ упраздненіемъ института К. вообще, было окончательно отмененъ и приемъ евр. малолѣтнихъ рекрутовъ.—Эпоха К. оставила глубокой и неизгладимый слѣды въ памяти народа; объ этомъ свидѣлствуютъ евр. народныя пѣсни, пѣзъ коихъ почти всѣ, носящія историческій характеръ, посвящены рекрутчинѣ вообще и особенно малолѣтней. «Льются по улицамъ потоки слезъ, льются потоки дѣтской крови—поэтъ народная пѣсня—младенцевъ отрываютъ отъ хедера и одѣваютъ въ солдатскія шинели; наши же общинные заправныя помогаютъ сдавать ихъ въ рекруты». «Лучше въ землю глубоко быть зарытымъ—жалуется въ пѣснѣ еврейскихъ К.—чѣмъ носить... мечъ». Известна также народная легенда, весьма распространенная въ 40-хъ годахъ, о томъ, какъ на военномъ парадѣ въ присутствіи Николая I евр. К-ты, которыхъ погнали въ воду принять крещеніе, дабы избѣжать послѣдняго, утопились. Легенда эта имѣла основаніе въ обнаруженномъ фактѣ (см. Allg. Zeit. d. Jüd., 1845, 694), что когда однажды 800 К. были погнаны въ воду для крещенія, двое изъ нихъ утопились. Этотъ фактъ вдохновилъ нѣмецкаго поэта Людвигъ Вила (см.) на известное стихотвореніе «Die beiden Matrosen» (въ журналѣ «Westöstliche Schwalben», Мангеймъ, 1847). Эпоха К., столь богатая трагическими переживаніями, послужила и продолжаетъ донинѣ служить темой для быто-писателей. — Ср.: В. Леванда, Хронол. сборникъ etc.; Евр. народн. пѣсни въ Россіи, подъ ред. С. Гинзбурга и П. Марка,

Слб., 1901; С. Бейлинь, Изъ разсказовъ о кантонистахъ, Евр. Стар., 1909; С. Станиславскій, Къ исторіи кантонистовъ (приведено стихотвореніе Вила), тамъ-же; П. Марекъ, Къ исторіи евр. въ Москвѣ, Восходъ, 1893, VI; его-же, Очерки по исторіи просвѣщенія евр. въ Россіи, гл. VI; В. Никитинъ, Многострадальныя, Отеч. Зап., 1871, 8—10, также отдѣльно; Dr. H. Samter, Judentaufen im 19 Jahrhundert, 1906, 40—44 и 72; О судебныхъ процессахъ К., перешедшихъ обратно въ еврейство, см. Денъ, 1871, 7; Евр. Библиотека, VIII; Восх., 1881, 4. Изъ беллетристы. произведеній: Ис. В. Левисонъ, Di heker Welt, Варшава, 1896; Ier. Гордонъ, ha-Azamet ha-Jebeschet; Mendele Mocher Seforim, Dos Winschfingeril (также Beemek ha-Bascha); Г. Богровъ, Записки еврея, 1874; В. Никитинъ, Вѣкъ пережитъ—не поле перейти, Евр. Библи., IV, также отдѣльно; Вень-Ами, Вень Юхидъ, Восх., 1884, 1—2; П. Левисонъ, Заколдованный, Восх., 1884, 7; I. L. Lewin, Sichronot we-Rajonot, Sefer ha-Jobel, Варшава, 1904; А. Паперна, Изъ Николаевской эпохи, Пережитое, II; I. Steinberg, Bajomim habem, Haschiloach, полнотомъ, XV и др. *И. Ч.* 8.

Канторовичъ, Яковъ Абрамовичъ—юристъ; род. въ 1859 г. Издалъ рядъ книгъ по юриспруденціи, былъ редакторомъ-издателемъ «Судебнаго Обзорія» и др. периодическихъ изданій. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Средневѣковые процессы о вѣдмахъ», «Процессы противъ животныхъ въ средніе вѣка», «Изъ области вѣротерпимости», «Клятва по современнымъ ученіямъ», «Законы о состояніяхъ» и др. *И. Ч.* 8.

Канторъ, Георгъ (Cantor, Georg)—выдающийся математикъ; род. въ С.-Петербургѣ въ 1845 г.; на одиннадцатомъ году переселился въ Германию, гдѣ и получилъ высшее образованіе. Въ 1869 году Канторъ сталъ принимать доцентомъ университета въ Галле, въ 1872 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1879 году ординарнымъ профессоромъ. Многочисленныя изслѣдованія К. имѣютъ большое значеніе для математическаго анализа, преимущественно для теоріи функций, и печатались въ цѣломъ рядѣ периодическихъ изданій по математикѣ и философіи, какъ-то: «Journal für die reine und angewandte Mathematik» Крелля, «Acta Mathematica», «Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik», «Mathematische Annalen». К. является однимъ изъ творцовъ ученія о многообразіяхъ (Mannigfaltigkeitslehre), которое онъ разработалъ въ сочиненіи «Grundlagen einer allgemeinen Mannigfaltigkeitslehre, ein mathematisch-philosophischer Versuch in der Lehre des Unendlichen», 1883 г.; въ другихъ своихъ сочиненіяхъ онъ развилъ строго математическую теорію операціональнаго числа и далъ доказательство существованія трансцендентныхъ чиселъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Ueber die Ausdehnung eines Satzes aus der Theorie der trigonometrischen Reihen» (Mathematische Annalen, т. V); «Die Elemente der Funktionenlehre» (въ журналѣ Крелля, 1871, т. LXXII); «Ueber die Eigenschaft des Inbegriffes reeler algebraischen Zahlen (ib., 1873), а также его «Gesammelte Abhandlungen», 1890 г. Ср. J. E., III, 550—551.

В. Галеркинъ.

6.

Канторъ, Левъ Осиповичъ (Югуда-Лейбъ)—писатель, раввинъ и общественный дѣятель; род. въ 1849 г. въ Вильнѣ, въ семьѣ кантора большой виленьской синагоги. Получилъ обычное религіозное воспитаніе въ іешаботѣ. Подъ влия-

нiемъ своей матери, хорошо знавшей евр. языкъ, онъ рано почувствовалъ влеченiе къ свѣтской евр. литературѣ. На 17 году жизни К. считался хорошимъ талмудистомъ. Стремясь къ общему образованию, онъ поступилъ въ виленское раввинское училище, а затѣмъ перешелъ въ житомирское, по окончанiи котораго (1873) отправился въ Берлинъ изучать медицину. Въ томъ же году К. помѣстилъ въ «Haschachar's» стихотворенiе «Ani Maamin» (съ подзаголовкомъ «голосъ молодежи»), первый въ еврейской литературѣ отголосокъ радикальныхъ теченiй русской общественной мысли. Въ 1874 г. К. сталъ фактическимъ редакторомъ выходившей въ то время въ Берлинѣ газеты «Назефграф», состоя въ то же время корреспондентомъ «Голоса Москвы». Получивъ въ 1879 г. званiе доктора медицины, К. перѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ фактическимъ редакторомъ «Русскаго еврея», въ которомъ онъ подъ разными псевдонимами писалъ публицистическiя статьи, фельетоны (за подписью Бенъ Багъ-Багъ) и критическiе обзоры (этотъ периодъ описанъ К. въ его «Воспоминанiяхъ», помѣщенныхъ въ Haschiloach, I). Въ то же время К. и за своей подписью, и подъ псевдонимомъ Бенъ-Иосифъ помѣщалъ въ «Еврейской Библиотекѣ» и въ «Восходѣ» обзоры еврейской литературы и критическiе этюды. Въ 1886 г. К. основалъ первую древне-еврейскую ежедневную газету «Гаюмъ» (см.). Помѣщенные въ этой газетѣ фельетоны К. (за подписью «Menaschem ab», «Okez», M. Balschan, Barkai Leb-Ibri, Kadma we-Asla, Rachasch, Snapir и др.) пользовались большой популярностью, благодаря ихъ остроумному содержанию и легкому элегантному стилю. Въ концѣ 80-хъ годовъ К. принималъ близкое участiе въ «Kameliz», а также въ разговорно-еврейской газетѣ «Jüdisches Volksblatt». Свое участiе въ жаргонной журналистикѣ К. возобновилъ съ зарожденiемъ газеты «Fraind», въ которой помѣстилъ рядъ фельетоновъ. Последние годы К. сравнительно рѣдко выступаетъ въ еврейской литературѣ (въ «Haschiloach» и въ «Надор»). Къ этому периоду относятся: критическiй этюдъ о Мапу (Пережитое, I), очеркъ о развитiи древне-еврейскаго языка (въ Reschaphim, и отдѣльно) и рядъ статей въ «Еврейской Энцикл.». Съ 1890 по 1904 гг. К. занималъ должность общественаго раввина въ Либавѣ, затѣмъ занималъ ту же должность въ Вильнѣ; нынѣ (1911)—въ Ригѣ.—Ср.: Achiasaf, VII; D. Frischmann въ Haboker, № 113.

С. Д. 7.

Канторъ, Морицъ (Cantor, Moritz) — выдающiйся математикъ и историкъ математикъ; род. въ Мангеймѣ 1829 г.; происходитъ изъ рода, эмигрировавшаго изъ Португалiи въ Голландiю. Въ 1851 г. К. получилъ степень доктора за диссертацию «Ueber ein wenig gebrauchliches Coordinaten-System»; въ 1853 г.—званiе приватъ-доцента въ гейдельбергскомъ университетѣ. Въ 1863 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1877 г. ординарнымъ профессоромъ того же университета. К. является однимъ изъ основателей «Kritische Zeitschrift für Chemie, Physik und Mathematik». Съ 1859 г. по 1900 г. редактировалъ «Zeitschrift für Mathematik und Physik», гдѣ велъ историческiй отдѣлъ. Какъ профессоръ и авторъ многихъ историческихъ сочиненiй по математикѣ, онъ пользуется всемирной извѣстностью. К. создалъ школу. Количество его трудовъ, пользующихся не только

въ Германiи, но и далеко за ея предѣлами большимъ значенiемъ, очень велико. Наиболѣе раннiя работы, въ которыхъ онъ обнаружилъ уже свои наклонности къ историческимъ изслѣдованiямъ, сѣд.: «Grundzüge einer elementaren Arithmetik als Leitfaden zu academischen Vorträgen» (1856 г.); «Ueber die Einführung unserer gegenwärtigen Ziffern in Europa» (Zeitschr. f. Mathematik u. Physik, 1856 г.) «Mathematische Beiträge zum Kulturleben der Völker» (Г., 1863 г.); «Euklid und sein Jahrhundert» (1868—1875 г.). Капитальный трудъ составляютъ его «Vorlesungen über Geschichte der Mathematik», въ 3-хъ томахъ, вышедшихъ уже въ нѣсколькихъ изданiяхъ. Въ нихъ имѣется большой цѣнный материалъ по исторiи развитiя математическихъ и астрономическихъ наукъ у евреевъ. I т. содержитъ исторiю развитiя математики, начиная отъ древнѣйшихъ временъ до 1200 г., II т.—съ 1200 до 1668 г., III-й и заключительный томъ съ 1668 г. по 1699 г. Въ 1907—1908 г. издано продолженiе исторiи математики въ видѣ IV т. подъ редакцiей К. при сотрудничествѣ дѣлаго ряда математиковъ [По J. E. III, 551—552].

Б. Галеркинъ. 6.

Канторъ, Яковъ—американскiй политическiй дѣятель и юристъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1854 г. Въ 1887 г. былъ избранъ въ члены парламента штата Нью-Йоркъ, гдѣ выдвинулся въ качествѣ знатока финансовыхъ и экономическихъ вопросовъ. Въ 1888 г. К. былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ состоялъ до 1898 г. Въ сенатѣ К. приобрѣлъ очень большое значенiе, играя роль лидера демократической партii. Въ теченiе двухъ сессiй (1893 и 1894 гг.) К. былъ президентомъ сената. Въ 1901 г. онъ былъ избранъ президентомъ Манхаттана, постъ—сѣдующiй посвоему значенiю непосредственно за мэромъ Нью-Йорка. Въ качествѣ президента этого города, К. очень много сдѣлалъ для развитiя законодательства о городскихъ школахъ и для канализации. Одновременно съ обще-государственной и городской дѣятельностью К. работаетъ и въ евр. области, состоя президентомъ и вице-президентомъ почти всѣхъ евр. благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденiй Нью-Йорка. Въ теченiе своей 14-лѣтней парламентской дѣятельности К. провелъ рядъ мѣръ на пользу евреевъ; такъ, благодаря ему прошелъ законъ, извѣстный подъ именемъ Freedom of Worship Bill (уравненiе въ религозномъ отношенiи всѣхъ ирестантовъ и вознагражденiе раввиновъ, являющихся въ тюрьмы по просьбѣ арестованныхъ). [J. E. III, 551].

6.

Кантъ, Иммануилъ (1726—1804) — величайшiй нѣмецкiй философъ. — *Взгляды К. на еврейство* могутъ быть поняты лишь съ выясненiемъ его общаго взгляда на религию и того мѣста, которое его религозная философия занимаетъ въ его общей философской системѣ. Изъ его главнаго труда, посвященнаго вопросамъ религиа—«Религия въ предѣлахъ одного только разума»—видно, въ чемъ К. искалъ критерiй истинной религиа. Не монотеистичность и определенное метафизическое ученiе о Богѣ отличаютъ «религию разума» отъ всякаго язычества; истинной религией, по К., будетъ та, которая основывается на нравственномъ сознании человѣка и въ противоположность исторической и спекулятивной теологiи явится по существу своему «этико-теологiей». Истинно-религозный человѣкъ, какъ нравственный, т.-е. абсолютно «самозаконный» (автономный) субъектъ, не дол-

женъ повиноваться никакимъ постороннимъ мотивамъ, кромѣ сознанія своего долга, которое диктуется ему чистымъ разумомъ, а не чувственной природой человѣка. Вѣра въ свободу, въ бессмертіе души и существованіе Бога фигурируетъ у К. въ качествѣ необходимыхъ постулатовъ всякой истинной этики и вмѣстѣ съ тѣмъ является душой всякой разумной религіи. Не будучи въ состояніи въ полнотѣ осуществить требованія своего лучшаго нравственнаго «я», человѣкъ долженъ вѣрить въ бессмертіе души и въ существованіе Бога, который заключаетъ въ себѣ гарантію вѣчной жизни и «высочайшаго блага», ожидающаго его за предѣломъ земной жизни. При такомъ взглядѣ К. на сущность религіи, само собою ясно, каково должно было быть отношеніе К. къ еврейству, какъ исторической или позитивной религіи, основанной не на разумѣ, а на божественномъ Откровеніи. Общія критеріи, установленные имъ въ его религиозной философіи, должны были ему диктовать сознаніе абсолютной несомнѣтельности какой бы ни было исторической религіи съ обоснованной имъ религіей разума. Оказалось, однако, что многие предразсудки, среди которыхъ К. выросъ, какъ и та умственная атмосфера, въ которой формулировались его религиозно-философскіе взгляды, лишили его по отношенію къ еврейству той объективности и того безпристрастія, которыми этотъ мыслитель въ общемъ отличался. То, что К., наприм., говорить въ своей «Антропологіи» о еврейскомъ племени, является повтореніемъ взглядовъ враждебной къ евреямъ среды; высказанные имъ отрицательные взгляды на еврейскую религію въ значительной мѣрѣ опредѣлили отношеніе къ еврейству со стороны многихъ мыслителей *по-кантовскаго* періода до самаго послѣдняго времени. Толчкомъ всему этому былъ данъ К. благодаря его болѣе близкому ознакомленію въ 1786 г. съ «Теолого-политическимъ трактатомъ» Спинозы. Съ этого времени К. дѣлается самымъ рѣшительнымъ противникомъ еврейства. Первымъ выраженіемъ этого отрицательнаго отношенія является написанная имъ въ 1793 г. «*Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft*», а въ «*Streit der Fakultäten*» овѣдаетъ евреямъ содѣйствовать воспринять евангельскую мораль, если они дѣйствительно желаютъ стать народомъ, достойнымъ гражданскаго равноправія. Особенно рѣзки его нападки на еврейство въ «Антропологіи». То, что у К. несомнѣнно существовала двоякая мѣра при оцѣнкѣ религіи, было отмѣчено извѣстнымъ христіанскимъ теологомъ Шульцемъ, который говоритъ слѣдующее: «К. безъ всякаго основанія отдѣляетъ то, что онъ называетъ еврействомъ, въ его чистотѣ, отъ пророческихъ элементовъ «Ветхаго Завѣта»... Естественно, что ему еврейство должно было казаться такимъ жалкимъ послѣ того, какъ онъ его лишилъ предварительно всѣхъ лучшихъ его сокровищъ, выдѣливъ ихъ, какъ по существу своему «не-еврейскія» («*Alttestamentliche Theologie*», p. 26). При помощи такихъ ухищреній К. не трудно было охарактеризовать еврейство, какъ религію чисто вѣшняго закона, ничего общаго съ нравственностью не имѣющаго и весь смыслъ котораго исчерпывается задачей политическаго объединенія его членовъ въ крѣпкій государственный и національный союзъ. Еврейство вообще, по его мнѣнію, не религія, и К. склоненъ даже допустить, что политизмъ въ извѣстныхъ случаяхъ съ религиозной точки зрѣ-

нія можетъ стоять выше, чѣмъ монотеистическое еврейство. И даже 10 заповѣдей Торы онъ лишаетъ этического значенія, рассматривая ихъ какъ исключительно правовыя нормы, не апеллирующія къ внутренней совѣсти человѣка, а предписывающія вышнюю корректность отношеній гражданъ другъ къ другу въ государственномъ союзѣ. Даже въ мессіанствѣ онъ ничего не видитъ, кромѣ голой политической цѣлесообразности. К. имѣлъ сильное вліяніе на мировоззрѣніе многихъ еврейскихъ мыслителей, особенно въ слѣдующей за смертью К. эпохѣ. Въ первой половинѣ 19-го в., правда, вліяніе К. на нихъ было гораздо ограниченнѣе въ виду преобладанія среди нихъ философіи Гегеля. Но такъ какъ кругъ интересовъ зародившейся въ то время «науки о еврействѣ» все болѣе расширялся, то еврейскіе мыслители, работавшіе въ этой области, перѣдко втягивали въ кругъ своихъ изслѣдованій извѣстные элементы изъ кантовскаго ученія для лучшаго обоснованія рассматриваемыхъ имъ проблемъ. Уже Соломонъ Маймонъ сдѣлалъ подобное примѣненіе трансцендентальной философіи къ одному частному вопросу изъ области еврейской науки. Въ его комментаріи къ «*Mogen Nebuchim*» подъ заглавіемъ «*תולדות אברהם*» онъ сдѣлалъ попытку пояснить трудныя и неясныя мѣста у Маймонида при помощи философской терминологіи, почерпнутой имъ въ ученіи К.; притомъ онъ довольно часто дѣлаетъ экскурсіи въ область основныхъ понятій трансцендентальной философіи, когда даже это не имѣетъ прямого отношенія къ собственной его задачѣ. Впрочемъ, этотъ ученый, своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ Спинозѣ, ерсо исключивъ одобреніе взгляда К. на евреевъ и иудаизмъ, замствованнаго у Спинозы. Еще болѣшій интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ собою другой еврейскій философъ, Н. Крохмаль, мировоззрѣніе котораго сложилось подъ непосредственнымъ вліяніемъ Гегеля, и который тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ частяхъ своего труда обнаруживаетъ явные слѣды кантовскаго вліянія, особенно въ области *теоріи познанія* (*reine Vernunft* передается имъ терминомъ *תורה*) и *телеологии*, какъ это мы видимъ въ главѣ, специально посвященной этому предмету, *תולדות אברהם* мѣстами почти совпадающей съ изложеніемъ К. въ его «*Kritik der Urteilskraft*» (ср. Neumark, «*ha-Schiloach*», XV, p. 271—2). Отмѣтимъ еще религиозно-философскій трудъ Соломона Штейнгейма, который, стоя на точкѣ зрѣнія К., попытался дать новое обоснованіе понятія божественнаго Откровенія (ср. Karpeles, «*Geschichte der jüd. Literatur*, II, p. 438). — Кантіану-еврею, Ф. Мизесу мы обязаны первой исторіей новѣйшей философіи на древне-евр. языкѣ. Мизесъ является восторженнымъ приверженцемъ К. Іозель нашелъ поразительное сходство между основными положеніями, практической и религиозной философіи К. и сущностью еврейскаго мировоззрѣнія, какъ оно было сформулировано въ ученіи Маймонида. (См. Joel, «*Ueber den wiss. Einfluss des Judentums auf die nichtjüdische Welt*», p. 10). Этимъ Іозель знаменуетъ начало новаго періода въ работѣ еврейской мысли надъ ученіемъ К., предвосхитивъ, такимъ образомъ, характерный для конца 19 в. переходъ отъ частныхъ проблемъ кантовской философіи въ примѣненіи къ еврейству къ *принципиальному* изслѣдованію взаимоотношенія между еврейскимъ и кантовскимъ мирозерцаніемъ.

Еврейскій интересъ къ кантанству былъ вызванъ не какъ слѣдствіе обще-философскаго теченія, а какъ попытка отразить нападки со стороны научнаго антисемитизма 80-хъ годовъ, вдохновлявшася идеями Шопенгауэра и Гартмана, въ свою очередь, исходившихъ изъ критеріевъ, выставленныхъ некогда К. Нападки эти сводились къ тому, что еврейство, какъ міросозерцаніе, въ сущности своей неэтично и лишено религіознаго элемента потому, что оно обосновываетъ нравственность на абсолютной зависимости чловѣка отъ вѣднѣй Божества (Гетерономія). Чтобы опровергнуть эти нападки, Лацарусъ предпринялъ свою этику іудаизма (1898) съ цѣлью доказать полнѣйшее тождество между еврействомъ и основными принципами кантовской этики. Особенно настаиваетъ Лацарусъ на томъ, что критерій нравственности, почерпнутый Шопенгауэромъ и Гартманомъ у К., не только не находится въ противорѣчій съ еврейской религіей, но въ сущности есть ни что иное, какъ непознанная ими основа послѣдней. Дальнѣйшія изслѣдованія значительно способствовали выясненію этого вопроса съ его принципиальной стороны. Особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ двѣ рецензіи, посвященныя упомянутой книгѣ Лацаруса,—одна, принадлежащая Д. Неймарку, другая—Герману Когену. Не касаясь апологетической аргументаціи Лацаруса, оба они освѣтили взаимоотношеніе между К. и еврействомъ не только съ точки зрѣнія того, что сближаетъ, но также и того, что *разводитъ* оба эти мировоззрѣнія. Особенно Когенъ въ цѣломъ рядѣ произведеній (напр. «Ethik des reinen Willens», «Religion und Sittlichkeit») углубилъ эту проблему. Онъ установилъ, что для истинной этики важна не одна только чистота внутреннихъ побужденій и намѣреній,—но и въ меньшей мѣрѣ важенъ также *моментъ поступка* (Handlung).—Въ 1908 г. появилась брошюра J. Guttman'a подъ названіемъ «Kant und das Judentum», въ которой преимущественно освѣщаются культурно-историческіе моменты въ вопросѣ о взаимоотношеніи между еврействомъ и К. Наконецъ, въ 1910 г. появилось изслѣдованіе того же Когена («Die inneren Beziehungen der kantischen Philosophie zum Judentum»), въ которомъ этотъ вопросъ разбирается и съ исторической, и съ принципиальной стороны. К. находится въ постоянной перепискѣ съ цѣлымъ рядомъ выдающихся евр. мыслителей; особенно интересна его переписка съ Мендельсономъ; въ одномъ письмѣ къ нему онъ восторгается обособеніемъ еврейства въ «Jerusalem» Мендельсона, выражая удивленіе по поводу той «степени свободы совѣсти», которая характерна для еврейской религіи, «чего нельзя было бы предположить по отношенію какъ къ ней, такъ и къ другимъ существующимъ религіямъ». Эти слова К. относятся къ 1783 г.; впоследствии, какъ выше было указано, К. совершенно иначе относился къ еврейству. [Вообще у К. слѣдуетъ различать между его ложными понятіями объ іудаизмѣ, основанными на предубѣжденіяхъ нѣмецкихъ богослововъ и философовъ, равнъ какъ и на вліяніи Спинозы, и между его главными этическими принципами (съ категорическимъ императивомъ включительно), которые хорошо гармонируютъ съ принципами евр. религіи, какъ доказалъ Герм. Когенъ въ вышеупомян. статьѣ; ср. также Клаузнера, *Литератур. Лект.* (2 изд.

стр. 14—42). Если же мотивировка законовъ въ Пятикнижьи представлялась К. неприемлемой, то онъ упустилъ изъ виду, что ишеть 3000 лѣтъ спустя, когда десять заповѣдей стали достояніемъ всѣхъ цивилизов. народовъ, и что онъ обращается къ философамъ, а не къ простонародію. *Ред.*].—Ср.: Грецъ, *Исторія евреевъ*, XI; Güdemann, *Apologetik des Judentums*, 1906; L. Geiger, *Die Juden in Berlin*, 1870; Guttman, *Kant und das Judentum*; Hermann Cohen, *Innere Beziehungen der K. Philosophie zum Judentum*; *тамъ ж.*, 1910; B. Kellermann, *Kantianismus und Judentum*, *Allgemeine Zeitung des Judentums*, 1911, 1 и сл.

А. Гурландъ. 6.

Канунъ праздниковъ.—Въ противоположность древнимъ вавилонянамъ, считавшимъ начало дня отъ восхода солнца, евреи начинали его съ заката. Нѣкоторые ученые, въ томъ числѣ Дильманнъ, пытались установить слѣды вавилонскаго счета времени въ самой Библии (см. Календарь), во всякомъ случаѣ, вполне доказано, что съ распространеніемъ Торы у евреевъ установился счетъ отъ вечера до вечера (ср. стихотвореніе Ибнъ-Эзры въ честь субботы, гдѣ отмѣчается обычай одной секты начинать субботу съ восхода солнца; ed. Rosin, II, 78, Breslau, 1885). Въ виду этого К.-праздника отнюдь не считается вечеръ передъ праздникомъ, а день, предшествующій празднику. Время это (иногда цѣлый день) предназначено для приготовления (*тараклеи*) или изготовленія того, что воспрещено дѣлать въ праздникъ или въ субботу.—Талмудъ настоятельно рекомендуетъ, чтобы празднованіе начиналось въ нѣсколько времени до захода солнца, съ тѣмъ, «чтобы было отъ будней прибавлено нѣчто къ святому» (Рошъ Гаш., 9а; Тома, 816). Въ періодъ существованія храма вечеромъ накануне субботы или праздника левитами подавался народу троекратный трубный сигналъ къ прекращенію работъ (Сукк., 53б; Маймонидъ, *Jad, Kele ha-Mikdasch*, VII, 5, 6). Этотъ обычай евреи долго сохраняли и въ діаспорѣ, причѣмъ труба была замѣнена деревяннымъ молоткомъ, которымъ συναгогабный служка стучалъ въ двери мастерскихъ торговыхъ помѣщеній или частныхъ жилищъ, напоминая тѣмъ самымъ о наступленіи субботы или праздника (Abrahams, *Jewish life in the middle ages*, 56). Занимающийся своимъ обычнымъ дѣломъ въ послѣобѣденное время кануна субботы или праздника не можетъ рассчитывать на то, что его дѣло удостоится благословенія свыше (Пес., 50б). Запрещено также ѣсть послѣ обѣда въ канунъ субботы и праздниковъ, такъ какъ аппетитъ долженъ быть сохраненъ для вечерней трапезы (Пес., 99б; Рамо въ Шулханъ-Арухъ, Орахъ-Хаймъ, 529,1). Купанье накануне субботы или праздника считалось дѣломъ богоугоднымъ (Шабб., 25б; Орахъ-Хаймъ, 260, 1; 471, 3; Рамо). При послѣобѣденномъ богослуженіи не читается молитва «Ташанувъ», произносимая въ будніе дни (*ib.*, 131).—Кромѣ этихъ общихъ правилъ, касающихся кануна всякихъ праздниковъ, были предписаны извѣстные обряды и церемоніи для кануна каждаго праздничнаго дня въ отдѣльности. Такъ какъ въ день новолунія (Rosh Chodesch) не запрещается работать (Хаг., 18а; ср. Мер., 22б в Тосаф. *ad loc s. v. ימים*), то и о канунѣ этого дня въ Талмудѣ вовсе не упоминается. Однако, съ теченіемъ времени, этотъ день пріобрѣтаетъ характеръ дня поста и покаянія, являясь Йомъ-Киппуромъ

въ миниатюрѣ (Иомъ-Киппуръ Катанъ, см. Евр. Энци., VIII, 803). Въ то время какъ специально покаянныя молитвы («Selichoth») читаются ранѣе утренней зари въ теченіе недѣли, предшествующей Новому году, эти же молитвы наканунѣ Нового года значительно многослѣднее и требуютъ состоянія глубокаго душевнаго сокрушенія у молящагося. Въ эти молитвы включенъ гимнъ, начинающійся словами «Zechor Berit», и самый день часто обозначается именемъ начальныхъ словъ указаннаго гимна. Въ этотъ день, по крайней мѣрѣ, вплоть до обѣда принято поститься; благочестивые евреи, впрочемъ, постятся еще впродолженіе большей части десяти «покаянныхъ дней» (Tanchuma, Emor, 22; Orach Chajim, 581, 2). Этотъ праздникъ отличается, однако, отъ кануна Иомъ-Киппура, когда не только запрещено поститься, но даже усиленно рекомендуется *плотно поестъ*, и высказано, что тотъ, кто ѣстъ и пьетъ наканунѣ Иомъ-Киппура, подобенъ тому, кто постился оба дня (Иома, 81б; Орахъ-Хаимъ, 604, 1). Въ этотъ день въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣ утренней службы въ синагогѣ устраивалась общиной общая трапеза съ цѣлью объединить всѣхъ членовъ ея; тутъ каждый просилъ прощенія у другого за обиды, нанесенныя въ теченіе минувшаго года. Трапеза передъ закатомъ солнца должна состоять изъ легкихъ и удобоваримыхъ блюдъ, такъ чтобы вечерняя молитва могла быть совершена съ достаточною сосредоточенностью. Во время этой трапезы въ каждой семьѣ обыкновенно царитъ извѣстная торжественность; послѣ ѣды родители благословляютъ дѣтей своихъ и немедленно отправляются въ синагогу. Трапеза должна быть закончена ранѣе наступленія сумерекъ (ib., 604—608).—Во время существованія іерусалим. храма пасхальный агнець приносился въ жертву въ послѣобѣденное время кануна Пасхи; въ виду этого съ указаннымъ днемъ связывалось больше ритуальныхъ предписаній, чѣмъ съ кануномъ другихъ праздниковъ (см. Пасха). Работа въ пасхальный канунъ безусловно запрещена. Даже въ предобѣденное время многие прекращали въ этотъ день свою работу, а челоѣкъ, живущій въ общинѣ, гдѣ установленъ подобный обычай, обязанъ былъ подчиняться ему (Песах. 50а и сл.).—Первородный мужского пола постился въ теченіе цѣлаго дня въ воспоминаніе чудеснаго избавленія всѣхъ евр. первенцевъ въ Египтѣ (Соферимъ, XXI, 3; ср. Іер. Песах., X, 1). Подобно тому, какъ установлено относительно субботы, такъ и въ этомъ случаѣ запрещено ѣсть послѣ 10-го часа, чтобы не портить аппетита для вечерней трапезы. Нѣкоторые даже постились весь день, чтобы лучше подготовиться къ послѣдней (Пес., 99б, 108а). Запрещено ѣсть прѣсный хлѣбъ (опрѣсноки) въ день, предшествующій Пасхѣ; послѣ 4-го часа нельзя вкушать никакого хлѣба, ни квашенаго, ни прѣснаго (Іер. Пес., X, 1; ср. Orach Chajim, 468, 470, 471). [По J. E. V, 276—277]. 3.

Канчуга (Kanczuga)—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху польск. владычества входившее въ составъ русск. воеводства, Пшемисл. земли. Евреи К. находились въ вѣдѣніи кагала въ Пшемислѣ. На ярмаркахъ въ К. присутствовали делегаты пшемысльскихъ кагалныхъ судебныхъ коллегій. К. самъ составлялъ маленькій кагалъ, которому были подчинены разныя парафины. Въ 1765 г. въ К. и въ парафіяхъ жили 257 евр. По даннымъ Union'a за 1910 г. —1.200 евреевъ. Имѣются 2 синагога, бетъ-гамидрашъ, 2 клауза. 5.

Канштатъ, Карлъ-Фридрихъ (Canstatt)—врачъ. Въ 1832 году отправился въ Парижъ для изученія свирѣпствовавшей тамъ въ то время холеры; его монографія, посвященная этой болѣзни, обратила на него вниманіе бельгійскаго правительства, которое поручило ему устроить больницу для холерныхъ. Проживъ до 1838 г. въ Брюсселѣ, онъ затѣмъ возвратился на родину и въ 1843 г. получилъ въ Эрлангенѣ кафедру патологій. Изъ научныхъ трудовъ издано много весьма важныхъ, но главной заслугой К. является созданный имъ «Canstatt's Jahresbericht über Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern», который началъ выходить въ 1842 г., былъ впоследствии продолженъ Вирховымъ и Гиршемъ, а затѣмъ Вальдекеромъ; «Jahresbericht» К. въ теченіе долгихъ лѣтъ служилъ единственнымъ пособіемъ, позволяющимъ слѣдить за движеніемъ медицинскихъ наукъ въ различныхъ странахъ Европы [Jew. Enc. III, 534]. 6.

Канъ (Cahn), Арнольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1858 г. К. съ 1895 г. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ стразбургскаго университета, занимая кафедру внутреннихъ болѣзней. Его перу принадлежатъ рядъ изслѣдованій, преимущественно по физиологій пищеваренія.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Minerva, 1910. Jew. Enc., III, 492.

Канъ (Cahn), Вильгельмъ—писатель, род. въ 1839 г. Работы К. относятся преимущественно къ такъ наз. Memoirenliteratur; изъ нихъ отмѣтимъ посвященную Ласкеру книгу «Aus dem Nachlass Ed. Laskers», 1902. 6.

Канъ (Kahn), Гюставъ—французскій писатель, род. въ Мецѣ въ 1859 г. и въ сотрудничествѣ съ нѣкоторыми выдающимися писателями организовалъ въ 1885 г. особую поэтическую школу, поставившую себя цѣлью борьбу съ натурализмомъ Эмиля Золя (см. VII, 827—829) и съ такъ называемыми парнасцами. Талантливый писатель, К. пользовался влияніемъ среди символистовъ и декадентовъ, и его книга «Symbolistes et décadents» (1902) представляетъ обзоръ исторіи французской литературы конца 19 в. Перу К. принадлежатъ нѣсколько сборниковъ стихотвореній, а также рядъ романовъ.—Ср.: Meyer's Kl. Lex., 1909; Qui êtes vous? 1909. 6.

Канъ (Kahn), Леманъ (Lehman)—бельгійскій писатель и педагогъ, род. въ 1827 г. въ Германіи; былъ учителемъ въ еврейской школѣ въ Регенеймѣ (Эльзасъ), а въ 1855 г. былъ приглашенъ въ Брюссель въ качествѣ директора еврейской школы; въ 1863 г. онъ основалъ интернациональный институтъ для изученія языковъ и торговли, существующій понынѣ (1910). К. живо откликался на вопросы еврейской жизни не только Бельгій, но и всей западной Европы. Въ 1878 г. К. выпустилъ два памфлета подъ названіемъ «Le droit social appliqué à la question des cimetières», гдѣ доказывалъ несправедливость требованій брюссельскаго муниципалитета о закрытіи еврейскаго кладбища. При разсмотрѣніи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ онъ также выступилъ въ 1877 г. съ брошюрой «Série de lettres sur le mariage mixte», переведенной на нѣмецкій, голландскій и англійскій языки. Живо откликнулся онъ и на вопросъ о томъ, каковой должна быть школа—конфессиональной или нейтральной (Ecole confessionnelle ou neutre, двѣ брошюры, 1896 и 1897); вопросу объ ассимиляціи онъ посвятилъ въ 1900 г. особую книжку; наконецъ, въ

1901 г. онъ опубликовалъ «Conciliation», о примиреніи христіанъ и евреевъ.—Его перу принадлежитъ также значительная историческая работа по еврейскому вопросу «Romaines et juifs», критическое изслѣдованіе объ официальныхъ и частныхъ отношеніяхъ между римлянами и евреями до взятія Титомъ Іерусалима (1894); работа премпрована броссельской [академіей наукъ] [По J. E., VII, 413]. 6.

Кань (Kahn), Леонь—историкъ еврейской общины въ Парижѣ, былъ въ течение нѣсколькихъ лѣтъ младшимъ секретаремъ парижской еврейской консисторіи (1858—1900). К. началъ свою литературную дѣятельность въ 1883 г. опубликованіемъ (въ 3-мъ выпускѣ *Annuaire des études juiv.*) историческаго очерка о консисториальныхъ школахъ въ Парижѣ, а затѣмъ въ 1886—87 и 88 гг. онъ выпустилъ, подъ общимъ названіемъ *Histoire de la communauté Israélite de Paris*, четыре тома: 1) *Les écoles communales et consistoriales Israélites de Paris (1809—1884, предисл. Цадока Кана)*, 2) *Les professions manuelles et les institutions de patronage*, 3) *Le Comité de bienfaisance*, 4) *Les sociétés de secours mutuels* (пред. Исидора Леба). Всѣ эти книги охватываютъ исторію парижскихъ евреевъ со второй половины 18 в. и касаются исключительно внутренней организациі парижской общины. Политическая же жизнь изложена въ слѣдующихъ 4 книгахъ, хотя и въ нихъ, въ особенности въ первыхъ трехъ, очень богатый матеріалъ по внутренней исторіи парижскихъ евреевъ. Книги эти, изданныя въ 90-хъ гг., озаглавлены *Les Juifs à Paris depuis le VI siècle* (предисл. Цадока Кана), *Les Juifs de Paris sous Louis XIV*, *Les Juifs de Paris au XVIII siècle*, *Les Juifs de Paris pendant la Révolution*; эти труды написаны на основаніи первоисточниковъ и даютъ широкую картину жизни не только парижскихъ, но и французскихъ евреевъ вообще. Перу К. принадлежитъ еще рядъ мелкихъ статей въ *Revue des études juiv.*, изъ которыхъ отмѣтимъ напечатанную уже послѣ его смерти *Les Juifs de Parmes* (49 т., 1905). К. принадлежитъ заслуга опубликованія многихъ архивныхъ данныхъ о парижскихъ евреяхъ; онъ далъ также матеріалы о евреяхъ, находившихся въ Вавиліи. 6.

Кань, Леопольдъ—одинъ изъ видныхъ дѣятелей сионистскаго движенія, род. въ 1859 г. въ Сувавѣ въ Буковинѣ, ум. въ 1909 г. въ Вѣнѣ. К. получилъ традиціонное еврейское воспитаніе, затѣмъ окончилъ вѣнскій университетъ по юридическому факультету. Къ сионистскому движенію К. примкнулъ послѣ перваго Базельскаго конгресса и съ того времени сталъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Т. Герцля. Со втораго конгресса по седьмой состоялъ членомъ *Malaga Act. Com.* организациі. Въ 1904 году, по порученію организациі, ѣздилъ въ Константинополь для изученія турецкаго аграрнаго законодательства, и результаты своихъ работъ опубликовалъ въ «*Die Welt*». 6.

Кань, дю (Дю Кань, Du Camp), Максимъ—выдающийся французскій писатель, членъ французской академіи, христіанинъ (1822—1894). Въ своей книгѣ «*Paris bienfaisant*» (1888) К. отводитъ большое мѣсто еврейской благотворительности (*La Charité d'Israël*) и даетъ краткія историческія свѣдѣнія о евр. общинѣ въ Парижѣ, приводитъ нѣкоторыя статистическія данныя о парижскихъ евреяхъ, останавливается на благо-

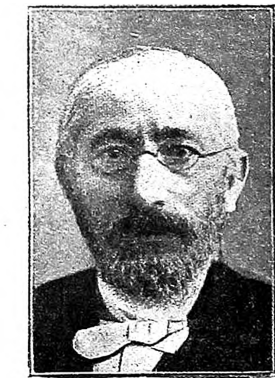
творительныхъ учрежденіяхъ и филантропахъ. Въ заключеніе онъ высказываетъ мысль, что отзвѣчивость евреевъ объясняется тѣмъ, что даже самымъ богатымъ изъ нихъ приходилось въ жизни страдать: знакомый со страданіями не забываетъ страдальцевъ.—Ср. Брокгаузъ—Ефронъ, s. v. Дюкань. 6.

Кань, Мансъ—художникъ-жанристъ, род. въ 1857 г. въ Мангеймѣ, рано переселился въ Парижъ, гдѣ на ежегодныхъ выставкахъ появляются его произведенія, пользующіяся значительной извѣстностью. Лучшимъ его произведеніемъ считается *Travail délicat*; его кисти принадлежитъ также рядъ портретовъ.—Ср. Когутъ, Знам. еврей, I, 322—323 (тамъ же его портретъ). 6.

Кань (Kahn), Соломонъ—раввинъ въ Нимѣ. Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ изслѣдованій о евреяхъ южной Франціи. Большинство его работъ помѣщено въ «*Rev. des études juiv.*», изъ нихъ отмѣтимъ: «*Documents inédits sur les Juifs de Montpellier*» (XIX, 259; XXII, 264; XXIII, 265; XXVIII, 118; XXXIII, 283), «*Thomas Platter et les Juifs d'Avignon*» (XXV, 81), «*Les Juifs de Tarascon au moyen âge*» (XXXIX, 39, 95, 261). Отдѣльнымъ изданіемъ вышли «*Notice sur les Israélites de Nîmes*» (1902) и «*Les écoles juives et la Faculté de Montpellier*». К. принималъ участіе въ «*Jew. Encycl.*», гдѣ писалъ по исторіи евреевъ во Франціи. 6.

Кань (Kahn), Цадокъ (Zadoc)—выдающийся французскій раввинъ, род. въ Момменгеймѣ (Эльзасъ) въ 1839 г., ум. въ Парижѣ въ 1905 г. К. учился сначала въ раввинскомъ училищѣ въ Мецѣ, а затѣмъ въ парижской еврейской семинаріи, по окончаніи которой Кань былъ назначенъ помощникомъ директора талмудторы при семинаріи, оставаясь на этомъ посту съ 1862 по 1866 гг. Въ 1867 г. онъ занялъ мѣсто помощника парижскаго *grand rabbin'a* Исидора, а когда послѣдній въ 1868 г. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ всей Франціи, К. занялъ его мѣсто въ качествѣ *grand rabbin'a* Парижа. Избраніемъ на этотъ постъ онъ отчасти былъ обязанъ своему сочиненію «*L'esclavage selon la Bible et le Talmud*», считающемуся лучшимъ произведеніемъ на французскомъ языкѣ по этому вопросу (имѣется нѣмецкій и еврейскій переводы). Въ качествѣ парижскаго раввина К. приобрѣлъ значительную популярность далеко за предѣлами Парижа, такъ какъ въ течение короткаго времени поставилъ на небывалую высоту всѣ благотворительныя и образовательныя учрежденія своей общины. Еще важнѣе его дѣятельность въ качествѣ одного изъ инициаторовъ общества для изученія евр. наукъ (*Société des Etudes Juives*), первымъ вице-предсѣдателемъ котораго онъ былъ, а впоследствии и предсѣдателемъ. Назначенный въ 1890 г. главнымъ раввиномъ всей Франціи (на этомъ посту онъ оставался до самой смерти, совпавшей съ уничтоженіемъ этого поста вообще въ виду проведенія во Франціи закона объ отдѣленіи церкви отъ государства). К. еще болѣе развилъ свою общественную дѣятельность, ставъ почетнымъ членомъ *Alliance Israélite*, членомъ совѣта *Jewish Coloniz. Association* и президентомъ *Commission du Séminaire Israélite*. Имъ было сдѣлано много также для русскихъ иммигрантовъ. Будучи выдающимся ораторомъ, К. часто произносилъ по различнымъ поводамъ рѣчи, имѣвшія отношеніе къ исторіи евреевъ во Франціи; изъ нихъ опубликованы 3 серіи подъ названіемъ «*Sermons et allocutions adressées à la jeunesse*

israélite» (1878); «Sermons et allocutions» (1875, 1886, 1894) и «Souvenir et Regrets» (1893). Изъ другихъ его сочиненій отмѣтимъ: «Etude sur le livre de Joseph le Zélateur» (собрание интересныхъ диспутовъ, происходившихъ въ средние вѣка, 1887); «Biographie de M. Isidor Loeb», 1892. Кроме того, пмъ былъ помѣщенъ рядъ небольшихъ замѣтокъ въ Revue des études juiv. К. нерѣдко выступалъ энергично противъ антисемитизма; онъ былъ предметомъ особаго нападокъ антисемитовъ во время дѣла Дрейфуса, для пересмотра котораго имъ было немало сдѣлано. Мпнистерство Дюлюи (1899) ему даже поставило въ упрекъ его поведение во время дѣла Дрейфуса; однако, въ 1901 г. онъ получилъ званіе офицера почетнаго легіона. Въ послѣдніе годы К. работалъ надъ образцовымъ переводомъ Вѣблии на французскій языкъ; часть перевода подъ названіемъ «Bible de la Jeunesse» (1 т.) вышла при жизни Кана.—Ср.: Chantavoine, L'Eloquence sacrée dans la religion juive въ Journ. des Déb., 1898; Curien, Dict. Nat. s. v.; Rev. et. juiv., 1906; Jew. Enc., VII, 413—414; Keneset Israel, Шефера, I. 6.



Цадокъ Канъ.

Капелъмансъ, Викторъ Ивановичъ — журналистъ (1824—71), родомъ бельгіецъ-еврей; былъ сначала сотрудникомъ «Indépendance Belge», съ перенесеніемъ газеты «Le Nord» изъ Парижа въ Брюссель, ея редакторъ. Въ 1856 г. былъ приглашенъ мпнистерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ С.-Петербургъ для редактированія «Journal de St.-Petersbourg». —Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v.

Капернаумъ (Кафарнаоумъ, כפר נחום) — небольшой городокъ у Генисаретскаго озера. Kopheth gab., VII, 26 считаетъ К. мѣстопробываніемъ «minim» или христіанъ-заклинателей 2 в. (ср. также Derenbourg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palestine, 362). Согласно Евангелію, К. лежалъ непосредственно около озера; въ К. имѣлась синагога, построенная жившимъ здѣсь центуріономъ. Вниманіе послѣднихъ (Matth., IX, 9), по всей вѣроятности, вызвало необходимость помѣщенія въ К. римскаго гарнизона. Впрочемъ, вполне точно опредѣлить мѣстоположеніе К. до сихъ поръ не удалось. Іосифъ Флавій упоминаетъ объ источникѣ «Кафарнаумъ», орошающемъ плодородную Генисаретскую равнину (нынѣ Ghuwaig) къ сѣверо-западу отъ озера. Въ виду этого данный источникъ необходимо отнести къ «Ain al-Tabighah» на сѣверныхъ склонахъ равнины, такъ какъ вода въ древности орошала послѣднюю при помощи водопровода, нынѣ представляющаго развалины. Вслѣдствіе этого нѣкоторые ученые признали остатки К. въ руинахъ El-Miniah, на крайней сѣверной части Генисаретской низменности. Все это можетъ быть отнесеннымъ и къ весьма известнымъ развалинамъ Tell Hum, открытымъ въблизи озера. Среди глыбъ чернаго базальта были найдены остатки мраморной синагоги, что подтверждаетъ находженіе города на данномъ мѣстѣ;

а такъ какъ вторая часть имени (Hum) входитъ въ составъ названія «Kefar Nachum», то многие ученые отождествляли эти развалины съ К.—Ср.: Kohut, Aruch Compl., s. v. 70; Neubauer, Géogr. du Talm., 221; Grätz, Gesch., III, 307 sqq. Cheyne-Black, Enc. Bibl.; Hastings, Dict. Bible (тамъ-же и библиографія вопроса). [J. E. III, 553].

Капестанъ (Capestang, כפסתנג) — деревня близъ Безье, во Франціи, департаментъ Геро. Оффиціальныя документы свидѣтельствуютъ, что въ 13-омъ вѣкѣ здѣсь была значительная еврейская община. Въ латинскомъ документѣ отъ 1284 г. говорится о Vitalis Barrela, какъ о еврей изъ К. (Judeus de Capitestagno). На одномъ религиозномъ диспутѣ около 1245 г., въ присутствіи архіепископа Нарбонны, засѣдали виднѣйшіе члены евр. общины К. (כפסתנג לר' שמואל). Евр. община К. принимала дѣятельное участіе въ борьбѣ противъ Маймоніда, главнѣйшимъ руководителемъ которой былъ р. Абба Марш изъ Люнея; извѣстный кабалистъ р. Исаакъ б. Моисей га-Когенъ отправилъ р. Абба Марш письмо за подписью 15 ученыхъ изъ К., въ которомъ осуждалось изученіе философіи. Все эти и нѣкоторые другія данныя (см. подробности въ Gal. Jud., 547—548) свидѣтельствуютъ о томъ, что К. былъ значительнымъ духовнымъ центромъ французскаго еврейства въ средніе вѣка. Нынѣ (1910) въ К. нѣтъ евреевъ.—Ср.: Gustave Saige, Les Juifs de Languedoc, 1881, стр. 41; Rev. et. juiv., XXII, 272; Gross, Gal. Jud., 546—548; Jew. Enc., III, 553. 6.

Канистрано, Іоаннъ де — францискапскій монахъ (1386—1456), прозванный своими почитателями «бичомъ евреевъ». Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій онъ велъ въ Италіи, въ качествѣ великаго инквизитора, борьбу противъ евреевъ и еретиковъ вообще, стремясь стѣснить ихъ религиозную, гражданскую и экономическую жизнь каноническими законами. Однажды онъ предложилъ папѣ Евгенію IV (см. Евр. Энци. VII, 431) корабль, чтобы увезти евреевъ изъ Палестинской области. Быть можетъ, подъ его влияніемъ Евгеній IV издалъ буллы противъ евреевъ Испаніи и Италіи. Папа Николай V также подъ влияніемъ К. опубликовалъ буллу 3 июня 1447 г., которая содержала стѣснительныя постановленія и которая вызвала анти-еврейскіе безпорядки по всей странѣ. Въ 1450 г. К. добился отъ папы возобновленія для Италіи жестокаго эдикта Евгенія IV отъ 1442 г., изданнаго для Кастиліи и Леона. Въ 1450 г. К. было поручено отправиться въ Германію и славянскія страны, чтобы привести еретиковъ къ послушанію церкви. На его проповѣдяхъ присутствовали тысячи слушателей. Появленіе К. повездъ наполнило сердца евреевъ ужасомъ. Епископъ Вюрцбурга, прежде относившійся терпимо къ евреямъ, послѣ проповѣдей К. изгналъ ихъ изъ своихъ владѣній (1453). Въ иныхъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Фюртѣ, евреямъ удалось заставить власти удалить К. изъ города. Раввинъ Винеръ-Нейштадта, Израиль Иссерлейнъ заявилъ о своей готовности броситься въ огонь, чтобы предоставить судъ Богу, если К. сдѣлаетъ то же самое (1451 или 1453). Особенно тяжело пострадали отъ К. евреи Сплезіи, гдѣ, послѣ мученической смерти 41 еврея, по ложному обвиненію еврей были изгнаны изъ Бреслава, а также изъ Лёвенберга и Швейдица (см. Бреславль, Евр. Энци., т. IV, 939). Быть-можетъ, подъ влияніемъ К. еврей были также изгнаны изъ моравскихъ городовъ Брюнна, Ольмюнца и Цнайма.

Деятельность К. распространилась и на Польшу, куда онъ прибылъ въ августѣ 1453 г. по приглашенію краковскаго епископа Збигнева Олесницкаго (см. Казимиръ IV, Евр. Энц., т. IX).—Ср.: Graetz, Gesch., евр. перев., VI, 210—21, 226—82; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, вып. IV (1907), 115 и сл. (см. библиографію тамъ-же); Kaufmann, въ Rev. Et. Juiv., XXIII, 249 и сл.; Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren u. Schlesien, I, 132 и сл.; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתורא, 1908. [По J. E. III, 554]. 5.

Капланъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1839 г., умеръ въ Вѣнѣ въ 1897 г. К. написалъ: «Chaje Abraham Maru» (біографія Мару, Вѣна, 1870); «Kellma u. Belima» (два сатирическа я поэмы, 1882); «Moscheh, Moscheh» (ода въ честь М. Монтефиоре, 1884); «Mistere ha-Jehudim» (переводъ I г. «Die Geheimnisse d. Juden» Рекендорфа, 1865); «Zarah we-Nachamah» (переложение романа Вейзеля, «Die falsche Beschuldigung», 1872); «Dibre jeme ha-Jehudim» (переводъ III т. исторіи Греца, 1875).—Ср.: W. Zeitlin, В. Н. P. M., 167; Lippe, Bibl. Lex, нов. сер. I, 223. [По J. E. VII, 434]. 7.

Капланъ, Вольфъ (ו'רף)—педагогъ и поэтъ; род. въ Тришкахъ (Ковенск. губ.) въ 1826 г., ум. въ Ригѣ въ 1887 г. Ученикъ М. А. Гинцбурга, К. состоялъ преподавателемъ образцовой еврейской школы въ Ригѣ. Изъ сочиненій К. наиболее крупнымъ является поэма «Erez Hapelaoth» (124 шестистопныхъ строфъ; «Kenesseth Israel», II, 1887). К. велъ продолжительную переписку съ поэтомъ Гордономъ (многочисленныя письма Гордона къ К. помѣщены въ «Igrat Jelag»). 7.

Капланъ, Жанъ—русскій живописецъ и рисовальщикъ; родился въ Севастополѣ въ 1872 г., получилъ художественное образование въ Ecole des Arts Décoratifs (1885—1888), а затѣмъ въ Ecole des Beaux-Arts. Изъ его картинъ отмѣтимъ: «Ожиданіе», «Возвращеніе», «Встрѣча». Изъ другихъ его работъ должны быть упомянуты иллюстраціи къ сочиненіямъ Гюи де-Мопассана. [По J. E. VII, VII, 434]. 8.

Капланъ, Якобъ—писатель, родомъ изъ Минска, ум. въ Кенигсбергѣ въ 1841 г. К. перевелъ трудъ С. Левизона по библейской географіи «Meshkere Erez» въ значительно дополненномъ видѣ, въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Erez Kedumim» (1839). 7.

Капоз, Морницъ (Kaposi)—австрійскій дерматологъ, род. въ 1837 г. въ Капошварѣ, ум. христианиномъ въ 1902 г. въ Вѣнѣ. Въ 1875 г. экстраординарный профессоръ, а въ 1881 г. К., въ качествѣ преемника Гебры, принялъ въ заведеніе университетскую клинику кожныхъ болѣзней. К. пользовался широкой извѣстностью, какъ замѣчательный диагностъ. [J. E., VII, 435]. 6.

Капоси, Ханмъ (точнѣе Капуси — חנמ' קאפוס' קאפוס')—выдающийся талмудистъ въ Египтѣ; жилъ во второй половинѣ 16 в. К. былъ даяномъ. Когда онъ ослѣпъ, его враги назвали его зятчиномъ, намекая на извѣстный стихъ: «не бери даровъ, потому что дары ослѣпляютъ глаза мудрыхъ» (Второз., 16, 19). К., узнавъ объ этихъ слухахъ, произнесъ публично молитву, въ которой просилъ Бога прислать ему исцѣленіе, чтобы этимъ была доказана несправедливость обвиненій. По свидѣтельству р. Меира Гависона, К. сталъ зрячимъ, за что былъ прозванъ «חנמ' קאפוס'». Азулаи сообщаетъ, что К. послѣ этого подписывался: «חנמ' קאפוס' ב'ר'». К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Самуиломъ де Моденой (ср. рес-

ponses послѣдняго: «ש"ך חנמ' קאפוס', III, § 209), съ р. Симономъ Дураномъ Вторымъ (ср. «ש"ך חנמ' קאפוס', I, 43), съ р. Яковомъ Кастро и р. Авраамомъ Монсономъ (ср. «ש"ך חנמ' קאפוס', § 131). К. принадлежить сочин. «Sifre Chajim», חנמ' קאפוס' (комментарій къ Мехилтѣ, Сифра и Сифре; рукопись приводится въ сочиненіи р. Луды Наджары: חנמ' קאפוס'). Респонсы К. помѣщены въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ р. Меира Гависона, въ респонсахъ р. Давида Абу-Зимры и р. Йомъ-Гоба Цагалона. Респонсы К. также напечатаны въ «ש"ך חנמ' קאפוס'» изд. חנמ' קאפוס' דוב, Husiatyn, 1908.—Ср. Michael, s. v. [По J. E. VII, 435]. 9.

Капошваръ—главный городъ Шомодскаго комитета въ Венгріи. Крупный торговый центръ, К. съ давнихъ поръ привлекалъ къ себѣ евреевъ, которые поселились здѣсь ранѣе, чѣмъ въ прочихъ провинціальныхъ городахъ Венгріи. Въ 1900 г. евр. население превышало 16% общ. населенія; имѣлись 12 школъ и училищъ, рядъ благотворительныхъ учреждений. Въ 1907 г.—2.400 евр.—Ср. Kalman Weszprémy, A magyarországi Zsidóságrol, 1907. 6.

Каппадокія (греческое Καππαδοκία, заимствовано изъ персидскаго «Поисрадакхумъ»)—страна прекрасныхъ коней, въ ассирійской клинописи—«Katradhuka», въ еврейскихъ источникахъ—«קאפאדוקія»)—древняя область въ Малой Азій. Извѣстна евреямъ въ греческой формѣ и часто упоминается въ Талмудѣ и Мидрашѣ. Рпмская провинція К. простиралась отъ Тавра до Понта Евксинскаго и отъ Галиса до Евфрата. Согласно Иосифу Флавію (Древн., I, 6, § 1), каппадокійцы первоначально назывались «Mosocheini» (библейское племя Мешехъ, упоминаемое вмѣстѣ съ Тубаломъ), а Филонъ (говоря о кн. Бытій, XXVI, 28) называетъ ихъ «канаанитами». Геродотъ именуетъ ихъ сирійцами (I, 72, V, 49, VII, 72) и даже во время Страбона (XII, 544) они были извѣстны у грековъ подъ именемъ «бѣлыхъ сирійцевъ» (Λευκοσσοροι). Однако, ихъ нельзя отнести къ семитамъ, такъ какъ сохранившіяся отъ нихъ слова не имѣютъ сходства со слов. семитическыхъ языковъ (Gesenius, Monumenta Phoeniciae, стр. 11). Сеутуагита, сирійская Нехарла, Таргумъ Onkelos и іерусалимскій Таргумъ отождествляютъ К. съ библейскимъ Кафторъ (Второз., 2, 23), Таргумъ къ Быт., 10, 14, Амось, 9, 7 (также LXX и Симмахъ) и Іер., 47, 4 (также Аквила и Θεодотіонъ) отождествляютъ ее также съ Кафторомъ, а Таргумъ къ Іезек., 27, 11—съ Гамалимъ, вѣроятно, по чтенію «מדי מדי» («Medes»). Согласно этому, Виблія указываетъ на эмиграцію каппадокійцевъ изъ областей Ассиріи и Мидіи въ Сирію и Палестину. Для позднѣйшихъ временъ, ср. Juchasin, изд. Филиповскаго, стр. 232.—Первыя историческія данныя о К. имѣются у Флавія. Онъ часто говоритъ о К. съ тѣхъ поръ, какъ домъ царя Ирода породнился съ домою каппадокійскихъ царей путемъ брака сына Ирода, Александра (поездѣе казеннаго) съ Глафирой, дочерью царя К. Архелая (Древн., XVI, 1, § 2). Еврей К. уходилъ на праздники въ Іерусалимъ (Древн., XVI, 6, § 7); нѣкоторые изъ нихъ жили въ Сепфорисѣ (Jer. Scheb., 39a); а р. Иуда, р. Іаннай и Самуилъ упоминаются, какъ каппадокійскіе законоучители. Галаха говоритъ о каппадокійскихъ евреяхъ, отмѣчая, что они не имѣли растительнаго масла и употребляли только минеральное (partha) для субботнихъ свѣтильниковъ (Тос. Шаб., II, 3; Іер., ib., 4d; Шаб., 26a). Талмудъ говоритъ о разбойникахъ въ К. (Тос. Іеб., IV, 5;

Иб., 25b); кроме того, каппадокийцы пользовались дурной славою за свою пронырливость. Мазака или Кесарея, столица К., часто упоминается; р. Акйба посетил ее во время своего путешествия (Тос. Иб., XIV, 5; Иер., ib., 15d); и законоучитель р. Меиръ тоже упоминается здѣсь (Иб., 121a). Важность и значение Маваки, а следовательно и К., видны изъ того, что, когда персидскій царь Сапоръ I во время войны съ римлянами завоевалъ городъ, онъ убилъ въ немъ 12.000 евреевъ (Моэд Катанъ, 26a). Существуетъ преданіе, что стѣны Лаодикеи рухнули отъ шума стрѣлъ во время осады Маваки (ib.). Кроме того, упоминается каппадокійская монета, которая, согласно правильному объясненію «Karphtor u. Fegash» (изд. Edelmann'a, 29b) дѣлилась дороже палестинской. Интересна игра словъ при объясненіи одного сна именемъ К. (חַתְּלָא—20; דֹּחֵי—бревна), посредствомъ которой было найдено скрытое сокровище (Echa г. I, 18; Вер. г., LXVIII, 15; Бер., 56b и др.). Слово К. употреблялось какъ скрытое обозначеніе Рима (Тал., *מ, 13; ib., *מ, 4) и въ этомъ смыслѣ можетъ быть связано съ упомянутымъ сномъ.—Ср.: Knobel, Die Völkertafel des Genesis, pp. 119, 148, 153, Гиссенъ, 1850; Neubauer, Géogr. Talm., pp. 317—319; Böttger, Topographisch-historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, стр. 75; Krauss, Lehnwörter, II, 558, 559; E. Meyer, Gesch. d. Altertums, I, 2 (1909), index. [J. E. III, 558—59]. 2.

Каппара — обрядъ, совершаемый въ ночь на канунъ Иомъ-Киппура и состоящій въ томъ, что мужчиною вертятся надъ своей головой три раза пѣтуха, а женщина курицу, произнося трижды формулу: «Это да будетъ искупителемъ моимъ, жертвой моей и замѣной меня. Сей пѣтухъ (сія курица) пойдетъ на смерть, а я обрѣту счастливую долю и мирную жизнь». Передъ совершеніемъ обряда читаютъ Псал., 107, 17 — 20 п. Иовъ, 33, 23—24. Немедленно послѣ этого птицу зарѣзываютъ и отдаютъ бѣдному, или же съѣдаютъ ее въ канунъ Иомъ-Киппура, а бѣдному даютъ деньгами стоимость ея.—Обрядъ К. подвергли суровой критикѣ такіе крупные авторитеты, какъ Нахманидъ, Соломонъ Адретъ (Рашбо) и Иосифъ Каро, а въ новѣйшее время р. Хизкия Сильва, авторъ извѣстнаго комментарія къ Jore-Dea «Perg Chadasch», называвшіе его языческимъ и противнымъ духу иудаизма, не знающаго искупительныхъ жертвъ. Но р. Ашеръ б. Гехиель (Ашери), сынъ его р. Яковъ бенъ-Ашеръ (Туръ Орахъ Хаимъ, 605) Магарилъ и др., опираясь на авторитетъ гаоновъ (см. литературу въ «Bet Josef» къ Туръ, I с.), санкционируютъ этотъ обрядъ. Р. Иуда Лива изъ Праги (жизнь *לחן), Рамо и позднѣйшіе авторитеты стали на точку зрѣнія послѣднихъ, благодаря чему этотъ обрядъ сталъ общепризнаннымъ у евреевъ. Обрядъ К. по сіе время строго исполняется евреями въ восточной Европѣ (см. Иссердесъ «Darke Moscheh» къ Туръ, I с.), а самое слово «каппара» стало употребительнымъ выраженіемъ на жаргонѣ для обозначенія «чего то неважнаго, которое можно пожертвовать» (см. Tendlau, «Sprichwörter und Redensarten», 1860, № 198).—Употребленіе пѣтуха при совершеніи К. гаоны объясняютъ тѣмъ, что на арамейскомъ языкѣ слово «*מ» является омонимомъ и значить «мужъ» и «пѣтухъ» (ср. Ашери къ Иома VIII, 23).—Въ старину для совершенія К. приглашали особое лицо, «шеліахъ» (должностное

лицо общины), который произносилъ и вышеупомянутую формулу (во второмъ лицѣ).—Болѣе древнимъ въ сравненіи съ обрядомъ К. является существовавшій въ гаонейскую эпоху обычай сажать бобы и горохъ въ корзинкахъ изъ пальмовыхъ листьевъ за три недѣли до новолѣтія, накануне котораго дѣти брали каждый по корзинкѣ съ созрѣвшими овощами, вертели ими трижды надъ головой, произнося при этомъ первую половину упомянутой формулы, и затѣмъ бросали овощи въ воду (Раша, Шабб., 816 s. v. *מ). Въ эпоху Соломона Адрета обрядъ К. также соблюдался молодежью (Bet Josef, I, с.). По словамъ S. I. Curtiss (Primitive semitic Religion-to-day, 203; Чикаго, 1902), мусульмане въ деревняхъ Сиріи еще по сіе время приносятъ въ жертву пѣтуха при рожденіи мальчика и курицу при рожденіи дѣвочки.—Ср.: M. Brück, Rabbinische Ceremonialgebräuche, 1837, pp. 25—30; И. Б. Левинзонъ, Зерубабель, ч. IV, гл. «Обычай Каппаротъ» (изд. 1875 г., стр. 29—37). [По Jew. Enc. VII, 434—435]. 3.

Капперъ, Зигфридъ — австрійскій писатель и врачъ (1821—1879). Его перу принадлежатъ рядъ лирическихъ произведеній на нѣмецкомъ и чешскомъ языкахъ. Большое значеніе въ свое время имѣли его «Die Handschriften altböhmischer Poesien» (1859). Въ его «Geneda» (1846) описывается жизнь пражскихъ евреевъ; его «Wanderlied für israelitische Handwerker» и нѣкоторыя другія его произведенія переложены на музыку Соломономъ Зулцеромъ и Иосифомъ Дессауэромъ.—Ср. Wurzbach, Biogr. Lex., X, 453—454; Jud. Athenäum 1851; Brümmer, Lex. der deut. Dichter, 401. [J. E., VII, 436]. 6.

Капрешты—евр. землед. колонія Сорокск. у., Бессараб. губ., основана въ 1851 г. на арендованной землѣ. По переписи 1897 г. жит. 1002, среди коихъ 866 евр. По даннымъ Евр. Кол. Общ. въ 1899 г. 36 семействъ, состоящихъ изъ 211 душъ, арендовали 118 десятъ; всего же 135 семействъ. Имѣются двѣ синагоги, 8.

Капсали, Илія бенъ-Зльмана — раввинъ и историкъ; род. въ Кандіи ок. 1490 г., умеръ ок. 1555 г. К. учился въ Падуѣ подъ руководствомъ р. Меира Каценеленбогена. Въ 1522 г. К. вернулся въ Кандію, гдѣ былъ назначенъ главой общины. Когда раввинъ Кандіи р. Менахемъ Дельмедидо покинулъ свой постъ, вмѣсто него былъ назначенъ К. Онъ проявлялъ замѣчательную независимость мысли не только по отношенію къ авторитетамъ, но и по отношенію къ традиціоннымъ обычаямъ. Такъ онъ упразднилъ широко распространенный въ Кандіи обычай продавать съ аукциона «али Хатанъ-тора», дабы эта честь представлялась безвозмездно ученымъ людямъ (Хаимъ Бенвенисте, Keneset ha-Gedola, Orach Shajim, гл. 669). Независимость К. въ постановленіяхъ вызвала оппозицію со стороны многихъ его товарищей, и литература того времени содержитъ ссылки выдающихся раввиновъ на споры между К. и его товарищемъ по раввинату р. Иудой Дельмедидо; К. склонялся къ менѣе строгому толкованію законовъ, чѣмъ р. Иуда (ср. Моисей Алашкаръ, респонсы № 114; Меиръ Каценеленбогенъ, респонсы, № 29). Оппонентомъ К. былъ также Авраамъ вбнъ-Нахмиасъ (Бенвенисте, I с., 261, 263, 342). Капсали авторъ ряда важныхъ сочиненій. Его исторія Венеціи хранится въ рукописи въ Британскомъ музеѣ; она содержитъ, между прочимъ, свѣдѣнія о другіхъ итальянскихъ городахъ и о преслѣдованіяхъ ев-

реевъ въ Германіи. Его «Seder Elijah zutta» — исторія турецкой имперіи до 1522 г. — является цѣннымъ источникомъ какъ по всеобщей исторіи, такъ и по исторіи евреевъ. Книга эта (въ рукописи въ Водлеянской библиотекѣ и въ Британскомъ музеѣ) даетъ свѣдѣнія объ Испаніи и Португаліи до изгнанія оттуда евреевъ. Судя по извлеченіямъ, сдѣланнымъ Латтесомъ (הַיְיִטָּוּ וְהַיְיִטָּוּ דֵּי אֵלִיָּהוּ, De vita et scriptis Elia Karsalii, 1869), К. былъ не только блестящимъ стилистомъ, но и надежнымъ историкомъ. Авторъ прибавилъ къ своему сочиненію, состоявшему изъ 4 книгъ и 166 отдѣловъ, трактатъ о теодицеѣ. Интересъ К. къ исторіи замѣтенъ въ его «Noam Choblim», коллекціи респонсовъ, гдѣ онъ сообщаетъ много интересныхъ данныхъ о раввинахъ (ср., напр., посланіе К., приведенное у Греца, Gesch. d. Jud., VIII, 443 относительно спора между Иосифомъ Колономъ и Моисеемъ Капсали). Сочиненіе К. о спасеніи евреевъ отъ преслѣдованія 18 таммуза 1537 г. и объ установленіи въ память этого праздника опубликовано Берлинеромъ по анконской рукописи въ журналѣ חַיִּים. Сохранилась еще въ рукописи הלך на смерть умершаго отъ чумы Саула Когена (1523). Респонсы К., повидимому, исчезли; Ханъ Бен-венисте единственный, о которомъ извѣстно, что онъ пользовался копіей респонсовъ К. Изъ учениковъ К. заслуживаетъ особаго вниманія Самуилъ Алгази. — Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 443 и сл.; Lattes, Likkutim Schonim, 18—32 (выдержки изъ Seder Elijah, на стр. 33—110); Neubauer, Cat. Bodl., № 4211; S. Rabinowicz, Mozae Golah, указатель; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 6; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud., § 101. [По J. E., III, 559—60]. 5.

Капсали, Моисей бенъ Илія га-Леви (מֹיֶשֶׁת בֶּן יֵלִיָּהוּ) — выдающийся талмудистъ и первый главный раввинъ турецкихъ евреевъ (ум. ок. 1495 г.). К. въ молодости отправился въ Германію, чтобы посѣтить знаменитые тогда нѣмецкіе іешивы. По возвращеніи на родину, К. получилъ въ 40-хъ гг. постъ евр. судьи въ константинопольской общинѣ. Послѣднія въ ту эпоху переживала своей золотой вѣкъ. Цѣлая плеяда выдающихся еврейскихъ дѣятелей окружала въ Константинополѣ К. и р. Мордехая Коматано (Комтино). Обширныя познанія, живой и проницательный умъ, умѣніе руководить людьми и строго подвижническая жизнь — все это выдвинуло К., еще до завоеванія Константинополя турками, на первое мѣсто среди этой плеяды. По завоеваніи Константинополя Магометомъ II, Капсали былъ возведенъ имъ въ санъ верховнаго судьи и главнаго раввина всѣхъ евреевъ Османской имперіи. Ему была предоставлена почти неограниченная политическая власть надъ послѣдними; на него же возложена была обязанность собирать съ еврейскихъ общинъ государственныя подати, которыя должны были вноситься имъ въ казначейство Порты. Для К. было поставлено особое кресло въ Диванѣ (Государственномъ Совѣтѣ), — онъ приобрѣлъ большое влияние при дворѣ. По единогласному свидѣтельству источниковъ, К. широко воспользовался своей властью для благоустройства евр. общинъ въ Турціи, распространенія знанія Торы среди народа и оказанія помощи бѣднымъ. Онъ былъ лишь противъ того, чтобы преподавать Тору караимамъ. Но и въ этомъ случаѣ К. былъ лишь принципиальнымъ противникомъ, ибо на

дѣлѣ онъ по отношенію къ нимъ не злоупотреблялъ своею властью. Особенно энергичную дѣятельность К. развилъ послѣ декрета объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (1492); онъ объѣзжалъ общины, собирая суммы, необходимыя для изгнанныхъ на первое время ихъ поселенія въ Турціи. Въ качествѣ раввина Капсали издалъ рядъ постановленій, изъ которыхъ намъ извѣстны: 1) обрученіе, совершаемое въ присутствіи менѣе 10 лицъ, не дѣйствительно и 2) нельзя выходить по субботамъ, имѣя на себѣ «Sudag», שָׂטָם (Keneset ha-Gedolah, Orach Chajim, 301 и Eben ha-Ezer, 28). О литературной дѣятельности К. не сохранилось никакихъ свѣдѣній. К. погребенъ на старомъ еврейскомъ кладбищѣ, въ кварталѣ Эгри Капу. Его могила привлекаетъ и понынѣ много паломниковъ. Среди лицъ, по разнымъ причинамъ недоброльныхъ распоряженіями К., были четыре константинопольскихъ талмудиста: р. Илія Парнесъ, р. Ааронъ б. Абаи, р. Исаакъ б. Самуилъ Алатерно и р. Ашеръ б. Исаакъ га-Когенъ Ашкенази. К., отличаясь самостоятельностью въ сужденіяхъ, призналъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторые облегченія въ брачныхъ вопросахъ. Это обстоятельство противники К. задумали использовать въ дѣлахъ борьбы съ нимъ. Къ упомянутымъ четверемъ лицамъ присоединился іерусалимскій посланецъ р. Моисей Эсримъ Ве-Арба (מֹיֶשֶׁת בֶּן אֶרְבָּא); онъ прибылъ въ Константинополь съ цѣлью собирать пожертвованія для бѣдныхъ Палестины, однако, К., противъ обыкновенія, въ виду войны между Баязетомъ и египетскимъ султаномъ, тогдашнимъ властителемъ Палестины, не поддержалъ іерусалимскаго посланца. Тогда означенныя лица рѣшили вовлечь въ интригу противъ К. знаменитаго раввинскаго авторитета р. Иосифа Колона (см.). Они составили жалобу на К., въ которой, перечисляя его ошибки, заявили, что К., будто, профанируетъ св. Тору. Эта жалоба, какъ и подписи на ней, были удостоверены ашкеназскимъ раввиномъ р. Ашеромъ да-Колонья; ее вручили р. Моисею Эсримъ Ве-Арба, чтобы онъ лично передалъ ее р. Иосифу Колонъ. Послѣдній, будучи неговѣрнымъ по натурѣ, принялъ все это за истину п, не зная положеніе К. при Портѣ и въ константинопольской общинѣ, разразился громовымъ посланіемъ на имя четырехъ евр. общинъ Константинополя. Въ ней р. Иосифъ Колонъ, заявляя, что «К., человекъ невѣжественный въ Торѣ», приказываетъ удалить его съ раввинскаго поста; если К. не подчинится этому рѣшенію, тогда пусть онъ будетъ отлученъ. Это посланіе, врученное р. Моисею Эсримъ Ве-Арба для доставленія въ Константинополь, пролежало въ теченіе 2 лѣтъ безъ движенія, ибо посланецъ боялся его передать. Только тогда, когда р. Давидъ Капсали, братъ главнаго раввина, узналъ о содержаніи посланія, К. отвѣтилъ р. Иосифу Колону письмомъ, въ которомъ упрекнулъ его за легковѣріе. Всѣ тогдашніе авторитеты: р. Яковъ Марголютъ, р. Иуда Минцъ изъ Падуп, р. Илія га-Леви и др. приняли сторону К. Р. Иосифъ Колонъ, убѣдившись въ своей ошибкѣ, поручилъ передъ своей смертью своему сыну, р. Перецу Колону, чтобы тотъ специально отправился въ Константинополь и просилъ К. простить ему. Р. Перецъ Колонъ исполнилъ предсмертное порученіе отца и отправился въ Константинополь, гдѣ и поселился, воспользовавшись поддержкой К. Изъ учениковъ К. особенно извѣстенъ вышеупомянутый р. Илія га-

Левн, издатель «הוצאת שו"ת».—Ср.: Н. Grätz, Ges., VIII; I. Гурлянд, Новые материалы по истории евр. литературы XV столѣтія, СПб., 1866, стр. 55—58; М. Franco, Essai sur l'histoire des isr. de l'empire ottomane, 1897; S. Rosanes, הנהגת ישראל בימי רבנו יצחק לייבוש (1908), pp. 25—63; Nepi-Ghirondi, TGJ., pp. 265—267; Lattes, Likuttim Schanim, pp. 6—17; S. P. Rabinowitz, הנהגת ישראל בימי רבנו יצחק לייבוש, pp. 64—67; L. Ginzberg, в J. E. III, 561. 9.

Капсали, Эльбана б. Давид — общественный дѣятель, жилъ во второй половинѣ 15 в. Онъ учился у своего дяди Моисея К. (см.) въ Константинополь; позже поселился въ Кандіа, гдѣ въ 1493 г. былъ «condestable» (одна изъ высшихъ мѣстныхъ должностей). Онъ сообщилъ своему сыну Илии К. (см.) много данныхъ по исторіи оттоманской имперіи.—Ср.: Lattes, Likuttim Schanim, 17—18; Luzzatto, в Wiener'a. Emek ha-Bacha (евр. часть, 20). [По J. E., III, 560]. 5.

Капская земля—англійская колонія въ Южной Африкѣ. Есть данныя, что временно евреи бывали здѣсь въ 17 и 18 вв.; однако, въ виду запрещенія исповѣдывать какую-либо другую религію, помимо государственной, евреи не могли здѣсь имѣть постоянное жительство. 25 іюля 1834 г. голландскій генералъ-губернаторъ Яковъ-Авраамъ де Мистъ провозгласилъ религіозную свободу; когда К.-З. перешла въ 1806 г. къ Англіи, религіозная свобода была отмѣнена; но въ 1820 г. она вновь была введена, на этотъ разъ уже англичанами. Въ 30-хъ гг. 19 в. здѣсь стали селиться евреи; первыми были Венъяминъ Норденъ и Симеонъ Маркусъ; они вели очень оживленную торговлю и способствовали развитію всей колоніи. Въ особенностн получили крупный толчекъ впередъ шерстяное дѣло, благодаря братьямъ Мозенталямъ, сдѣлавшимъ К.-З. богатѣйшимъ центромъ такъ называемой ангорской шерсти. Кораблестроительство, соляное дѣло и рыболовство получили развитіе въ 60-хъ гг., вслѣдствіе стараній Пасса; еврей Липпенфельдъ изъ Гоптоуна былъ однимъ изъ первыхъ дѣателей въ смыслѣ развитія торговли алмазами и брилліантами; много рудниковъ было найдено благодаря поискамъ евреевъ и въ настоящее время (1911) во главѣ нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ золотопромышленныхъ фирмъ стоятъ евреи. Помимо торговли и промышленности, евреи К.-З. выдвинулись и въ качествѣ политическихъ дѣателей: такъ, Саулъ Соломонъ (1817—1872) былъ въ теченіе многихъ лѣтъ лидеромъ либеральной партіи въ капскомъ парламентѣ, членомъ перваго парламентскаго министерства сэра Джона Молтено; онъ былъ извѣстенъ въ широкихъ кругахъ общества подъ именемъ «капскаго Дизраэли». Большую политическую роль игралъ въ 50-хъ и 60-хъ годахъ Юлій Мозенталь (1818—1880). Въ качествѣ выдающагося законодателя и практика юриста выдвинулся Симеонъ Джекобсъ (1832—88), который былъ генеральнымъ атторнеемъ; ему принадлежитъ разработка билія о введеніи парламентскаго министерства въ К.-З. Евреи принимали также дѣятельное участіе и въ качествѣ военныхъ; такъ, капитанъ Иосифъ Норденъ отличился въ войнѣ 1846 г., лейтенантъ Эліасъ Пассъ въ 1849 г. Значительную роль игралъ въ южно-африканской войнѣ 1899—1900 гг. Давидъ Гаррисъ, являющийся въ Кимберлей виднымъ общественнымъ дѣателемъ и благотворителемъ. Въ 1906 г. въ К.-З. насчитывалось до 21 тыс. евреевъ, большинство ихъ эмигранты изъ

Россіи, Румыніи и Галиціи; особенно много евреевъ иммигрировало въ 80-хъ и 90-хъ гг.; война и сопровождавшій ее торгово-промышленный кризисъ приостановили потокъ иммигрантовъ; послѣ этого начались ограничительныя мѣры противъ иностранцевъ, въѣзжающихъ въ К.-З.,—этими и объясняется, почему до сихъ поръ (1911) число иммигрантовъ не можетъ достигнуть старой цифры 90-хъ гг. прошлаго столѣтія. Наибольше населеннымъ еврейскимъ центромъ является: 1) столица Капштадтъ съ 9-тыс. евр. населеніемъ; впервые здѣсь поселились евреи въ 1841 г., а въ 1859 г. организовалась евр. община, состоявшая изъ 15 семействъ. Въ 1862 г. была построена первая синагога The Gardens. Нынѣ (1911) существуютъ въ Капштадтѣ 3 синагоги, рядъ образовательныхъ и благотворительныхъ учреждений. Англійскіе евреи, въ большинствѣ случаевъ крупные коммерсанты, имѣютъ свою синагогу; иммигранты—мелкіе ремесленники и коробейники—ведутъ самостоятельно свои обществ. дѣла, имѣютъ особую синагогу, талмудъ-тору и т. д.; среди нихъ сравнительно сильно сионистское движеніе. Въ Капштадтѣ есть особый союзъ, чтящій субботній день и извѣстный подъ именемъ хранителей субботы (השומר השבת). Изъ другихъ евр. общинъ К.-З. отмѣтимъ: 2) Отсгорнъ (Ootshoorn), община существуетъ съ 1883 г., синагога съ 1890; въ 1907 году было свыше 1000 евреевъ. Евреи занимаются здѣсь торговлей преимущественно страусовыми перьями и отличаются заплотностью. Здѣсь имѣется рядъ благотворительныхъ учреждений, а также сионистская организація. 3) Кимберлей—евреи поселились въ 1869 г., синагога была построена въ 1873 г.; съ открытіемъ рудниковъ евр. население быстро увеличилось; въ 1901 г. построена новая синагога, общее число евреевъ въ 1905 г. превышаетъ 3 тыс. человекъ. Выдающуюся роль здѣсь играютъ представитель общины (а также раввинъ въ нѣсколькихъ общинахъ К.-З.), Іоэль Раббиновичъ (1829—1902). 4) Портъ Елизабетъ—община съ 1862 года, съ 1870 года существуетъ синагога; въ 1905 году евреевъ было 700. Кромѣ того, синагоги (слѣдовательно, и общины) имѣются въ Worcester Road и Robertson.—Ср.: Joel Rabinowicz, Early history of the Witwatersland Old Hebrew Congregation. Cape Town., 1892; id., в Jew. Chron., 1895, май—августъ, Будущность (сборн.), 1900. [По Jew. Enc., s. v., South Africa, XI, 476—480]. 6.

Капуа (Сапуа)—главный городъ древней области Кампанія (нынѣ Terra di Lavoro), одинъ изъ итальянскихъ городовъ, гдѣ свѣдѣнія о евреяхъ восходятъ къ римскому періоду. Одна латинская надпись (Corp. Inscr. Lat., X, 3905) сообщаетъ намъ объ Альфіи Іудѣ (Alfius Juda), архонтѣ и архисинагогѣ, что свидѣтельствуемъ о существованіи въ К. организованной евр. общины по образцу римской. Въ 840 г. К. была разрушена сарацинами, а жители бѣжали въ горы, но позже они вернулись и въ 856 г. построили новый городъ на разстояніи 4 километровъ отъ стараго города и назвали его К. Это—нынѣшняя К.; старая К.—теперь Santa Maria Capua Vetere. Въ послѣдней К. поселился около середины 10 в. Самуиль б. Хананель б. Палтіель изъ Оріа; онъ достигъ здѣсь большого вліянія у властей, ставъ откупщикомъ налоговъ и монеты. Богатый и ученый, онъ далъ научное образованіе своему сыну Палтіелю (род. въ 988), который тоже достигъ высокаго officialнаго положенія въ

качества министра финансов у князя К. Сынъ Палтея, Ахимаацъ (род. въ 1017 г.), написалъ въ рифмахъ лѣтопись, въ которой разсказана исторія рода автора. Еще около столѣтія послѣ Ахимааца, когда Беняминъ Тудельскій посѣтилъ К., онъ нашелъ среди здѣшнихъ евреевъ, въ числѣ 300 семействъ, извѣстныхъ ученыхъ и выдающихся дѣятелей. Въ документѣ 1053 г. упоминаются *serulchna hebraeorum*—кладбище евреевъ, расположенное внѣ города. Гиллель изъ Вероны занимался въ К. медицинскою практикою и читалъ философскія лекціи о «Moreh Nebuchim»; въ 1279—80 гг. среди его слушателей былъ Авраамъ Абулафія, что было бы странно для другаго каббалиста, но не для Абулафія, который написалъ каббалистическій комментарий на это соч. Маймонида. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ К. прибыли многие бѣглецы, а въ 1496 г. прибыли туда изгнанники изъ Сициліи. Въ 1540 г. прекратилось существованіе общины.—Ср.: Rinaldo, *Memorie storiche di Carua* (1753), II, 285, 288; Лѣтопись Ахимааца, въ *Med. Jew. Chron.*, Neubauer'a, II, 127 и сл.; Benjamin de Tudela, *l'uvre*, въ *Jew. Quart. Rev.*, XVI, 464 и 472; Steinschn., *HUM*, 718—19; id., *Hebr. Bibl.*, XXI, 28; *Vessillo Israelitico*, LIX, 568. У. Л. 5.

Капуцато, Илья бенъ-Моисей (вѣроятно, сынъ Моисея Га-Іевани Капуцато; см.)—литургическій поэтъ; его гимны вошли въ молитвенники романскаго и кафеискаго ритуаловъ.—Ср.: Zunz, *Literaturg. d. syn. Poesie*, 521; A. Berliner, *Aus meiner Bibliothek*, XIX; I. Markon, *Machsor nach Ritus Kaffa*, 8.

Капуцато, Моисей Га-Іевани (לוי) *שמר פיה* «чуждъ—библейскій комментаторъ и литургическій поэтъ, одинъ изъ представителей эпохи расцвѣта евр. культуры въ Турціи (15в.). Основными чертами его характера были самостоятельность въ сужденіяхъ, не признающая никакихъ авторитетовъ, и религиозная нетерпимость. Въ противоположность М. Коматино (Коматяно), К. всѣми силами старался пропастъ между евреями и караимами.—К. принадлежитъ пространнй комментарий на Пятикнижіе, въ которомъ онъ нападаетъ не только на караимскихъ авторитетовъ (въ особенности на Аарона б. Іосифа, автора «Гамбхаръ»), но даже на раввинскихъ авторитетовъ Ибнъ-Эзру и Маймонида. Въ защиту караимскихъ авторитетовъ выступили Эліагу Башячи, посвятившій полемикѣ съ К. восьмую главу своего сочиненія: «Адеретъ Эліагу», Авраамъ Бали въ своемъ «Иггеретъ-Иссуръ-Неръ-шелъ-Шаббатъ» и состоявшій съ К. въ постоянной перепискѣ Калебъ Афендополо (см. Евр. Энци. т. III). Въ защиту Маймонида выступилъ р. М. Коматяно, въ своемъ комментарии на Пятикнижіе.—Ср.: С. І. Финъ, *מורה נבוכין* לוי, Гакармель, II, I. Гурляндъ, Новые матеріалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія, Спб., 1866, p. 64; J. Rosanes, *המורה נבוכין* לוי, 1908, 32—33; Zunz, *Literaturgeschichte d. synag. Poesie*, 509; S. Luzzatto, въ *Ozar-Tob*, 1883, 15—27; A. Berliner, *Aus meiner Bibliothek*, XXVI; Markon, *בשרי* *לוי* *המורה נבוכין*, p. 15.

Капфигъ (Karpiguo), **Батистъ-Онора-Реймонъ**—французскій историкъ (христианинъ, 1801—1862). Капфигъ оставилъ рядъ историческихъ работъ, изъ которыхъ одна всецѣло посвящена исторіи евреевъ: *Histoire philosophique des Juifs depuis la décadence des Machabées jusqu'à nos jours*, 1833 г. Убѣжденный монархистъ и ультрамонтанъ, К. отличался крайнею нетерпи-

мостью. Единственный вышедшій томъ этого сочиненія (заканчивается на VI вѣкѣ) не разъ подчеркиваетъ, что евреи «ищутъ въ своихъ законахъ наиболее суровую сторону, когда эти законы приходится примѣнять къ другимъ народамъ».—Ср.: *Grande Encycl.*, IX, J. E. III, 552. 6.

Капштадъ—см. Капская земля.

Кара, Авигдоръ бенъ Исаанъ (אביגדור בן יסאן)—выдающійся литургическій поэтъ и каббалистъ; умеръ въ Прагѣ въ 1439 году. Онъ былъ тамъ, повидимому, «рошъ-іешива» (ср. «בית דין» *על פי דברי רש"י*) на надгробной надписи К.) и пользовался расположеніемъ германскаго императора Венцеля, съ которымъ К. часто велъ религиозныя бесѣды. Въ 1389 г., когда евреи Праги подверглись массовому избиенію, К. составилъ селиху, начинающуюся словами: *לך נא נאליל*. Селиха эта отличается замѣчательной силой и выразительностью—достоинства, присутствіемъ всѣмъ литургическимъ произведеніямъ К. Въ 1409 г. К. жилъ въ Регенсбургѣ, гдѣ и составилъ каббалистическій комментарий къ послѣднему псалму (Псаломъ 150), приведенный въ «*תורת משה*»; К. принадлежатъ: «Eben Sapir», респонсы объ истинности ученія каббалы; «Kodesch Hilulim» (каббалистическое произведеніе, рукопись коего находится въ библиотекѣ М. Страшуна); замѣтки къ Исаи, гл. 46 (А. Нейбауэръ, *Catal.*, 186, 2) и замѣтки и гиматриотъ къ Пятикнижію (ib. 2273).—К., гл. образомъ, извѣстенъ своими замѣчательными литургическими произведеніями, являющимися однимъ изъ выдающихся моментовъ въ исторіи развитія евр. литургии въ Германіи. Его гимнъ «Echad Jachid u-Mejuchad», прославляющій евр. монотеизмъ и приватный почти всюду—одинъ изъ лучшихъ образцовъ литературы этого рода. Его псаломъ: «למרי לך»—плачъ по тысячамъ невинныхъ жертвъ, полный задумчивости и искренности, представляетъ дивную элегію. Его селиха: *לך נא נאליל* (включена въ «*לבוש*», Прага, 1615) дышетъ горячимъ религиознымъ вдохновеніемъ и пламенной восторженностью мученика, отказывающагося отъ земной жизни во имя прославленія Всевышняго.—Ср.: Goldberg, въ «Ha-Mebasser» 1862, p. 207; Zunz, *Literaturg.* p. 373; id. *Z. G.*, index, s. v.; Карпельсъ, *Исторія евр. литературы*, стр. 715; J. E. VII, 436; С. Финъ, К. I, s. v. *אביגדור*. 9.

Кара, Авраамъ бенъ Авигдоръ—сынъ литургическаго поэта Авигдора Кары; ему приписывается селиха «Ana Elohe Abraham», помѣщенная въ «*תורת משה*», Амстердамъ, 1807 г.—Ср. Ландгутъ, *Amude ha-Abodah*, 2.

Кара, Иосифъ бенъ Симонъ—выдающійся библейскій экзегетъ; жилъ между 1060 и 1140 г. въ Труа, гдѣ вращался въ кружкѣ знаменитаго комментатора Библии и Талмуда, Раши (см.). К. принадлежитъ къ французской школѣ евр. экзегетовъ рационалистическаго направленія. Находясь во многомъ въ зависимости отъ Раши, К., однако, по методу отличается кореннымъ образомъ отъ него и въ этомъ отношеніи стоитъ близко къ библейскимъ экзегетамъ р. Менахему б. Хелбо и Рашбаму. Подобно послѣднимъ, К. считаетъ ненужнымъ включать мидрашскія гомилы въ экзегезу Библии. Они признаютъ только буквальное толкованіе библейскаго текста. «Слова Библии, по словамъ К., написаны дѣлкомъ, безъ всякихъ недомолвокъ и заключаютъ въ самихъ себѣ совершенно достаточное разъясненіе своего

смысла; иѣтъ въ нихъ ничего такого, что требовало бы постороннихъ дополненій и объясненій. Мидрашъ имѣетъ только одну цѣль—расширять и многосторонне разрабатывать послѣдованія. Кто искренно обращается къ слову Божьему, тотъ старается узнать его первоначальное, простое значеніе» (комментарій къ Самуилу, начало). Въ своихъ многочисленныхъ комментаріяхъ К. строго слѣдуетъ этимъ началамъ. Однако, его комментаріи не стали общенароднымъ достояніемъ, какъ комментарий Раши. Сухость, крайняя трезвость ихъ были причиной того, что они были совсемъ забыты, и лишь въ послѣднее время стали предметомъ внимательнаго наученія, какъ довольно любопытные зачатки библейской критики (ср., напримѣръ, его оригинальное мнѣніе о датировкѣ книги Самуила въ его комментаріи къ 1 Сам., 9, 9.). К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) «Комментарій къ Второзаконію (I—IV изд. A. Berliner'омъ въ «*תורה ודעה*», 1872; оспаривается многими); 2) комментарий къ Пророкамъ (извлечения изъ нихъ изданы Вольфомъ въ «*תורה*»; II—IV; извлечения изъ Исая и Іезекиила изданы Литманомъ въ «*Josef ben Simeon Kara*», 1887); къ Іеремію издано отдѣльно Шлосбергъ (Commentaire sur Jeremie, 1881). Комментаріи К. къ Пророкамъ опубликованы въ люблинскомъ изданіи «*תורה ומצוות*», 1897—99; 3) комментарий К. къ Притчамъ (ср. его комментарий къ Когедегу, 7, 12); 4) комментарий къ Іову (изд. въ Monatschrift, 1856—1858); 5) комментарий къ Пѣснямъ Пѣсней изд. Гюбшемъ въ пражскомъ изданіи «*תורה ודעה*», 1866; 6) комментарий къ книгѣ Руоѣ (изданъ Гюбшемъ I. с. п. А. Іеллинекомъ (Commentarien zu Esther und Ruth, Leipzig, 1855); 7) комментарий къ Плачу Іеремію, изданъ въ Неаполѣ въ 1486 г., Гюбшемъ I. с., А. Іеллинекомъ, I. с., Е. Ашкенази въ «*תורה ומצוות*», 1849, 17 и сл. и С. Буберомъ въ двухъ различныхъ версияхъ въ «*Kaufman Gedenkbuch*», p. 8 sqq. и отдѣльно; 8) комментарий къ Когедегу (изданъ Гюбшемъ, I. с. и Einstein'омъ, въ Magazin Berliner'a, 1886); 9) комментарий къ книгѣ Эсфири (изд. Гюбшемъ, I. с. Іеллинекомъ I. с. и Берлинеромъ (Magazin, 1878); 10) комментарий къ Пятнадцатой. Последній является собственно комментариемъ Раши, переписанный и обработанный К.; впоследствии многочисленныя глоссы К. вошли въ составъ текста Раши; онъ былъ собранъ А. Гейгеромъ въ «*Parschandatha*», p. 21 и А. Берлинеромъ въ «*Pletat Soferim*», 12; 11) комментарий къ книгамъ Хроникъ (ср. Псевдо-Раши къ II Хр., 3, 15, 59, 25, 94). К., повидному, составилъ комментарий къ Эзрѣ и Нехемію; комментарий же К. къ названнымъ книгамъ, хранящіеся въ MSS. Saraval, № 27, не автентичны. А. Эпштейнъ приписываетъ К. глоссы къ комментарий Псевдо-Раши на Beresch. г. и комментарий къ Махзору. Комментарій К. къ кн. Самуила, Іезекиила и Малыхъ Пророкамъ (изд. С. Эпштейномъ въ Festschrift Berliner'a и отд.) принадлежатъ, повидному, ученику К.—Ср.: Zunz, ZG. index, s. v.; id. въ Zeitschrift für die Wissens. d. Jud., 318; Kirchheim, въ Orient. Lit., 1848, p. 423; Карпелевъ, Исторія евр. литер., 517—518; J. E. VII, 436—437; Porges, Monats., 1883; Luzzato, въ Cerem Chemed, VII; A. Epstein, Ha-Choker, I; S. Poznansky, въ «*תורה ומצוות*», 1904, p. 589 и сл.

Кара, Менахемъ бенъ Яковъ — чешскій ученый, жилъ въ Прагѣ въ первой половинѣ 15 в. Ему принадлежатъ слѣдующія соч., оставшіяся неизданными: комментарий къ «*Marôt Elohim*» аль-Кустан-

тини, комментарий къ «*Kawwanot ha-Pilusufim*» ал-Газали и къ различнымъ частямъ «*More Nebuchim*» и другія. — Ср.: Zunz, ZG., p. 1, 5; Steinschneider, Jewish literature, pp. 99, 115 [по J. E. VII, 437—438]. 9.

Карабахаль (также Carabal, Caraballo, Caravajal, Carabajal и Savajal)—семейство маррановъ въ Мексикѣ въ концѣ 16 и началѣ 17 в. Первый представитель его въ Мексикѣ, Донъ Луисъ де Карабахаль происходилъ изъ Португаліи и былъ назначенъ губернаторомъ этой области въ 1579 г. Онъ привезъ съ собой родственниковъ, которые почти всѣ пострадали отъ инквизиціи. Сестра его, Франциска Нуньесъ де К., погибла мученической смертью въ 1596 г. вмѣстѣ съ 4-мя дѣтьми Изабелой, Каталиной, Леонорой и Луисомъ. Указанный Луисъ К. первый евр. авторъ въ Америкѣ; онъ уроженецъ Кастиліи. Еще въ 1590 г. онъ былъ прасужденъ инквизиціей къ заключенію. Въ 1595 г. его опять обвинили въ качествѣ «relapso». На одномъ изъ допросовъ ему показали рукопись, начинающуюся словами «Именемъ Господа Цebaотъ» (переводъ евр. «beschem Adonai Zebaoth»), которую К. призналъ своей—это была его автобіографія. Подъ пыткой (8 февраля 1596 г.) онъ выдалъ 121 лицо, но потомъ взялъ обратно свое показаніе. Луисъ и братъ его Валтазаръ составили гимны и пѣсни на евр. посты; одна изъ послѣднихъ, въ родѣ «widdai» (предсмертная исповѣдь), въ формѣ сонета приведена въ книгѣ Vincenta Riva Palacio «El Libro Rojo» (Мексика, 1870). — Ср.: Rapano, De origine et progressu... inquisitionis, Мадридъ, 1599; G. A. Kohut, Publ. Amer. Jew. Hist. IV, pp., 123, 161; C. K. Landis, Carabajal the Jew, a legend of Monterey, Vineland N. J., 1894. Н. Н. Bancroft, History of Mexico, II, 777—79. [По J. E. III, 568—69]. 5.

Карабачекъ, Іосифъ—известный арабистъ, профессоръ вѣнскаго у-га, христианинъ; род. въ 1845 г. въ Грацѣ; съ 1899 г. состоитъ директоромъ придворной бібліотеки.—Главнѣйшіе труды К., имѣющіе отношеніе къ евр.: «Der Papyrusfund von El-Fajjum», 1882; «Ergebnisse aus d. Papyrus Rainer», 1899; «Katalog der Theodor Grafschen Funde in Aegypten», 1883; «Papyrus Erzherzog Rainer», 1894 и нѣк. др. Всѣ эти папирусы—на араб. языкѣ.

Карабандентъ—аулъ Дагест. обл.; въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 16 евр. «дымовъ» въ числѣ 71 душъ.

Караимы (אֵרָאִי, אֵרָאִי בֵּן אֵרָאִי, אֵרָאִי בֵּן אֵרָאִי). *Анатъ* (Евр. Энци., II, 398 и сл.), основатель евр. секты К., прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобъ соединить К. подъ однимъ флагомъ остатки всѣхъ прежнихъ іудейскихъ сектъ, имѣвшихъ вообще антираввинское направленіе, и посему рекомендовалъ своимъ приверженцамъ полную свободу изслѣдованія Моисеева ученія; обязательно для нихъ было только отступленіе отъ традиціоннаго іудейства, что составляло raison d'être новаго раскола. Хотя этимъ способомъ Анану дѣйствительно удалось на первыхъ порахъ основать многочисленную секту, носившую его имя—*анатиты*, но, съ другой стороны, соединеніе столь разнородныхъ элементовъ при свободномъ толкованіи и субъект. пониманіи каждымъ сектантомъ религиозныхъ законовъ заключало въ себѣ великую центробѣжную силу и не предвѣщало новой сектѣ долговѣчнаго существованія. Тѣмъ не менѣе, при жизни энергичнаго ересiarха, пользовавшагося авторитетомъ какъ отпрыскъ царскаго дома и претендентъ на высокое званіе эксarха, находившагося подъ сильнымъ покровительствомъ халифа и мусульман. властей—секта держалась болѣе или менѣе

стойко. Но послѣ смерти Анана, можетъ быть, послѣ смерти также и его сына Саула и внука Іосія (ок. полов. IX в. по Р. Х.), послѣдствія вышеуказанныхъ обстоятельствъ обнаружилась во всей силѣ; образовались многочисл. расколы въ сектѣ. Этому не мало содѣйствовало и слѣд. обстоятельство. Какъ нами было замѣчено выше (т. II, 402—404), Анань въ своей законодательной дѣятельности не столько старался облегчать раввинскія постановленія, сколько прибавлять еще новыя болѣе отягчительныя; его же ярые послѣдователи; *ананиты*, шли по его стопамъ и нагромождали все новыя и новыя запреты, такъ что тѣмъ сектамъ, которыя имѣли болѣе свободные взгляды на религію и религіозную практику, стало затруднительнымъ придерживаться ананитской ригористич. дисциплины. — Состояніе секты въ IX и началѣ Xв. лучше всего рисуетъ правдивый караимскій писатель Яковъ Каркасанъ (vulgo Кирк., писалъ въ 20—30 гг. X в.). Этотъ писатель, много путешествовавшій по населеннымъ караимами странамъ, сообщаетъ въ 19 главѣ I отд. своего соч. подъ заглавіемъ «*Кн. свѣтилъ*» свои наблюденія надъ единовѣрцами. По его свидѣтельству, члены этой секты отличались другъ отъ друга радикальнымъ образомъ, и въ то время, какъ одни доходили въ щепетильномъ соблюденіи религіозныхъ законовъ до *пес plus ultra*, другіе совершенно отвергали обрядовую сторону ер. вѣс. Такъ, напр., одни доходили до такихъ строгостей, что запрещали въ пищу мясо и въ питье вино (въ знакъ траура по іерусалим. храму, гдѣ употреблялись эти предметы при жертвоприношеніяхъ), не дозволяли одѣвать въ субботу и праздники больше одной рубашки, рѣзать хлѣбъ, убирать постель и переносить нечистую посуду и пищу изъ кухни въ другую комнату. Другіе же утверждали, что послѣ разрушенія іерусал. храма и изгнанія Израіля изъ Палестины вся обрядовая часть евр. закона (правдники, законы о пищѣ и др.) совершенно упразднена. Точно такъ же и въ догматикѣ у сектантовъ господствовало болѣе разное гласіе, и нѣкоторые изъ нихъ, напр., отвергали вѣру въ пришествіе мессіи и въ новое сооруженіе іерусал. храма, а другіе отрицали воскресеніе мертвыхъ, толкуя библ. стихи, гдѣ идетъ рѣчь объ этомъ предметѣ, въ такомъ смыслѣ, что тамъ имѣется въ виду избавленіе еврейскаго народа отъ бѣдственнаго положенія и подчиненія другимъ народамъ. Мало-помалу строгіе послѣдователи анановскаго толка дошли до такого ригоризма и до такой аскетической практики, что имъ стало невозможно прожить совмѣстно съ иновѣрцами (что, впрочемъ, было запрещено уже самимъ Ананомъ) и вести обще-гражданскую жизнь. Вслѣдствіе этого, они переселились въ Палестину, преимущественно въ Іерусалимъ, гдѣ вели строго аскетическую жизнь, оплакивая въ элегическихъ пѣснопѣніяхъ разрушеніе священнаго храма и изгнаніе евр. народа изъ Палестины. Само собою разумѣется, что такая праздна и строго-аскетическая секта, не имѣя поддержки въ другихъ слояхъ общества, была осуждена на вымирание и окончательное исчезновеніе. Въ Вавилоніи ихъ осталось весьма немного, и они приняли своеобразное направленіе, какъ видно изъ того факта, что одинъ изъ ихъ среды, по имени Даніиль (аль-Матарі?), рѣшилсѣ натакое смѣлое нововведеніе, какъ перенесеніе празднованія субботы на вторникъ, и что вавилон. ананиты избрали его главою. По свидѣтельству Каркасана, въ началѣ

10 в. ананитовъ было уже совсѣмъ немного и съ каждымъ днемъ ихъ становилось все меньше. Съ другой стороны, крайне свободные сектанты, не имѣя твердой религіозной почвы подъ собою и претерпѣвая гоненія и преслѣдованія отъ господствующаго населенія наравнѣ съ ихъ твердо-вѣрующими единовѣрцами, также не были въ состояніи долго продержаться среди фанатич. мусульм. населенія Вавилоніи и Персіи, и потомство этихъ сектантовъ скоро было поглощено арабами и персами. Такимъ образомъ, въ средѣ рассматриваемой нами секты побѣда осталась за тѣми членами, которые держались золотой середины, и съ тѣхъ поръ они, въ отличіе отъ ананитовъ (אנאניטין), стали называться сначала *Баале-Михра* (באל מיקרא) и *Бене-Михра* (בני מיקרא), а затѣмъ *Караимъ* (קראים); это послѣднее названіе они сохранили донынѣ. Всѣ эти названія обозначаютъ *библейцевъ*, послѣдователей одной Библии, которые отвергаютъ раввинскія традиціи. Ниже мы увидимъ, насколько секта оправдала названіе *библейцевъ*. Такъ какъ ближайшіе потомки Анана, его сынъ и внуки, хотя и пользовались у сектантовъ титуломъ *Наси* (князь), однако, не имѣли въ интеллектуальномъ отношеніи никакого значенія (Каркасанъ ихъ совершенно игнорируетъ), то главенство секты перешло къ другимъ, болѣе талантливымъ. — Первымъ выдающимся лицомъ послѣ Анана слѣдуетъ считать *Вениамина бенъ-Моисей Нагавенди* (ок. 830—860 по Р. Хр.). Онъ былъ у К. первымъ, официально исполнявшимъ должностъ судьи, вѣроятно, въ его родномъ городѣ Нагавендѣ, въ Персіи, гдѣ, повидимому, было древнее евр. поселеніе (ср. *Киддушинъ*, 72а; сокращенно *Негаръ, Лебамотъ*, 17а). Выше (см. Анавъ) нами было указано на значеніе Персіи, какъ мѣсторожденія многихъ средневѣковыхъ сектантовъ. Вениамянъ еще болѣе, чѣмъ Анань, строго подтвердилъ принципъ свободнаго толкованія законовъ, причѣмъ сынъ и братъ не обязанъ слѣдовать мнѣнію отца и брата. Самой оригинальной для своего времени мыслью Нагавенди было его утвержденіе, что Богъ сотворилъ особаго ангела, посредствомъ коего была создана вселенная, и этотъ же ангелъ продолжаетъ управлять матеріальнымъ міромъ безъ участія первоначальнаго Творца. Эта теорія была, повидимому, позаимствована у Филона Александрійскаго, который представлялъ ученіе о Логосѣ, какъ о первомъ ангелѣ. Секта ессеевъ, у арабовъ *Магарія* (пещерники), придерживалась этой же доктрины, и отклики о ней находятся также въ Талмудѣ и Мидрашмъ (*Метатронъ*—מטטרון; ангелъ правитель міра—בן עזרא). Еще одно обстоятельство указываетъ на зависимость Нагавенди отъ Филона и ессеевъ: — его склонность къ аллегорическому толкованію библейскихъ книгъ. Что касается отношенія Вениамина къ раввинизму, то вслѣдствіе того обстоятельства, что онъ не имѣлъ личныхъ столкновеній съ раббанитами, какъ Анань, то онъ не имѣлъ и причинъ, подобно послѣднему, относиться враждебно къ талмудическому законодательству. Посему хотя онъ не могъ, конечно, слишкомъ много позаимствовать отъ раввинизма, чтобъ не компрометировать дѣла своей секты, однако, у него и не замѣчается тенденціознаго антагонизма. Еще болѣе, онъ прямо совѣтуетъ своимъ единовѣрцамъ, чтобы они въ тѣхъ случаяхъ, когда не находятъ указаній въ Библии для разрѣшенія сомнѣній, руководствовались мнѣніемъ раввиновъ. Слѣдуетъ также отмѣтить, что

Нагавенди былъ большимъ ревнителемъ древне-еврейскаго языка, и первый изъ К. писалъ свои сочиненія на этомъ языкѣ. Во всякомъ случаѣ, Нагавенди занимаетъ почетное мѣсто въ развитіи караимства и послѣ Анана является самымъ крупнымъ лицомъ въ исторіи караимства.—Далеко не такимъ же значеніемъ пользуется младшій современникъ Вениамина, *Исмаиль Окбари* (въ 40 и 50 гг. 9 в.), основатель эфемерной секты. Исмаиль извѣстенъ тѣмъ, что допускалъ библейскую критику и, подобно 70 толковникамъ и самаритянамъ, отступалъ отъ масоретскаго текста св. Писанія, за что онъ жестоко порицается древними К. Равнымъ образомъ они неодобрительно отзываются объ его склонности къ облегченіямъ въ строгихъ К-хъ законахъ о пицѣ, субботѣ и праздникахъ. Само собою разумѣется, что при такомъ направленіи онъ не могъ симпатизировать Анану и даже ругалъ его глупцомъ и осломъ. Противники его рассказываютъ, что, при приближеніи его смерти, онъ велѣлъ своимъ послѣдователямъ написать на его могилѣ: *Колесница Израиля и всадники его*, какъ Елисей назвалъ своего учителя, пр. Илью (II кн. Царств., II, 12); если это достоверно, то оно, дѣйствительно доказывало бы его чрезвычайное самоувѣреніе.—Другіе младше современники Вениамина и Исмаила были *Муса аль-Тифлиси* и *Маликъ аль-Рахми* (во второй полов. IX в.). Первый изъ нихъ былъ родомъ изъ Багдада, гдѣ имѣлъ личные сношенія съ Исмаиломъ, затѣмъ переселился въ Тифлисъ, гдѣ основалъ секту *тифлиситовъ*, существовавшую еще въ 10 в. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ онъ соглашался съ Исмаиломъ, а въ другихъ, впрочемъ маловажныхъ, не соглашался. Полемицировалъ онъ съ извѣстнымъ вольнодумцемъ *Хиви аль-Бахжи* (ок. 870), противъ котораго писали также Саадія Гаонъ, Самуиль Ибнъ-Хофни и др.; онъ писалъ также противъ Иудяна (см.) одозволенности мясной пици.—*Маликъ аль-Рахми*, который также основалъ секту, названную по его имени *маликитская* секта, приверженцы которой жили еще въ 10 в. въ городѣ Рамаѣ, въ Палестинѣ. Характеренъ его способъ полемики съ Ананомъ. На основаніи своего толкованія названія нечистой птицы *לעזת* (Левитъ II, 19), Ананъ запретилъ употреблять въ пицу куръ и пѣтуховъ. Въ опроверженіе этого мнѣнія и въ доказательство чистоты этихъ домашнихъ птицъ, Маликъ сталъ на мѣстѣ іерусалимскаго храма и присягнуть, что на алтарѣ, бывшемъ въ этомъ храмѣ, приносились въ жертву пѣтухи. Оригинальный способъ убійствъ противниковъ въ справедливости своего мнѣнія!—Второй вѣкъ существованія К., (9 в. по Р. X.) заканчивается человѣкомъ, составившимъ дальнѣйшую эпоху въ развитіи секты. Имя его—*Данииль б. Моисей аль-Кумиси*, *аль-Дамгани* тоже, по названію города Дамагана въ персидской области Кумисъ въ Табаристанѣ. Будучи человѣкомъ самостоятельнаго ума, Данииль не признавалъ авторитетовъ не только раввинскихъ, что весьма естественно, но также и всѣхъ К. предшественниковъ, съ Ананомъ включительно. Что онъ не былъ послѣдовательнымъ, доказываетъ именно его отношеніе къ основателю караимства, такъ какъ сначала онъ былъ восторженнымъ поклонникомъ Анана и называлъ его *אֱלֹהֵינוּ שֶׁנֶּחֱמָה* (глава разумно просвѣщенныхъ), но затѣмъ разочаровался въ немъ и назвалъ его *אֱלֹהֵינוּ שֶׁנֶּחֱמָה* (глава глупыхъ людей). Точно такъ же изъ религиозныхъ мнѣній выступаетъ его не-

устойчивость. Съ одной стороны, онъ казался совершенно свободомыслящимъ человѣкомъ и, по примѣру саддукеевъ, отвергалъ существованіе ангеловъ, признавая, что подъ ихъ названіемъ св. Писаніе подразумеваетъ одиотвореніе силъ природы, посредствомъ которыхъ Богъ совершаетъ всѣ дѣйствія, какъ напр., вѣтры, облака, огонь и т. п. Въ свѣдѣтели о новой думѣ, отъ которой зависитъ установленіе религиозныхъ праздниковъ у К., онъ допускалъ и мусульманъ. Но съ другой—онъ выступалъ крайнимъ ригористомъ и фанатикомъ. Такъ, напр., онъ запрещалъ заниматься астрономіей, включая ее въ запрещенную въ Пятикнижій астрологию. Этимъ запрещеніемъ онъ несомнѣнно желалъ лишить раббанитовъ, устанавливающихъ праздники посредствомъ астрономическихъ вычисленій, религиозной почвы. Онъ запрещалъ очищать руки въ субботу и праздники порошкомъ или пескомъ; запрещалъ сношеніе съ женой ночью, дабы не опоздать къ молитвѣ; запрещалъ употребленіе рыбьей крови и т. п. При всемъ томъ онъ считается однимъ изъ отцовъ К-ой секты, и его мнѣніе о религиозныхъ вопросахъ всегда проводится рядомъ съ мнѣніями Анана и Вениамина Нагавенди.—Такимъ образомъ, въ теченіе 9 в. К. успѣли почти совершенно освободиться отъ влияния Анана съ его тенденціозно рассчитанной оппозиціей раввинизму, и отъ *аналитовъ* съ ихъ аскетическимъ ригоризмомъ, которые удалились изъ Вавилоніи и Персіи, тогдашнихъ умственныхъ центровъ для арабовъ и евреевъ. что дало К. возможность консолидироваться и организоваться въ самостоятельныя гражданскія общины. Такое положеніе К. доставило имъ возможность перейти въ наступленіе на раввинскій иудаизмъ и усердно заняться пропагандой анти-раввинизма на рациональныхъ началахъ. Историческій моментъ былъ тогда для К. весьма благоприятнымъ по разнымъ причинамъ. Во-первыхъ, въ такое возбужденное время, когда у арабовъ и евреевъ, вслѣдствіе религіознаго броженія, возникали все новыя и новыя религиозныя секты, члены коихъ полемицировали противъ господствующихъ исповѣданій и между собою, когда среди восточныхъ евреевъ появились вольнодумцы, распространявшій свои сочиненія, въ которыхъ открыто отвергались библейскія данныя (*Хиви аль-Бахжи* ок. 870)—принципъ первыхъ К.—свободное изслѣдованіе св. Писанія и свободное толкованіе религиозныхъ законовъ имѣли особенную привлекательную силу. Во-вторыхъ, въ то время сектанты какъ мусульманскіе, такъ и еврейскіе, отличались неистощимымъ запасомъ энергіи и рвеніемъ; ихъ эмиссары разъѣзжали особенно по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ народонаселеніе было мало знакомо съ традиционными законами и раввинизмъ былъ плохо привитъ, и всячески старались вербовать новыхъ членовъ. Въ 3-хъ, въ вавилонскихъ академіяхъ, которыя стояли тогда во главѣ еврейства, преобладалъ односторонній методъ обученія, и кромѣ талмудическаго законодѣнія, ничѣмъ другимъ не занимались, слѣдовательно, главы этихъ академій могли черпать свои доводы и, аргументы только въ древне-раввинскомъ запасѣ знаній, а такъ какъ сектанты отвергали весь традиціонный иудаизмъ, то защитники послѣдняго остались безоружными, и провинники шли отъ успѣха къ успѣху. Офіціальные представители еврейства, ректоры вавилонскихъ академій, сначала совершенно игнорировали сектантское дви-

женіе, и за весь 9 вѣкъ только три гаона упоминаютъ о К., Амрамъ, Натронъ и Гаи б. Давидъ, причѣмъ только послѣдній изъ нихъ полевизировалъ съ ними, о чемъ, впрочемъ, имѣются у насъ лишь отрывочныя свѣдѣнія. По и въ караимскомъ лагерѣ за это время дѣятельность ограничивалась, главнымъ образомъ, устной пропагандой и весьма немного извѣстій дошло до насъ о письменныхъ произведеніяхъ въ области полемики съ раввинизмомъ. Зато слѣдующій 10 вѣкъ отличался богатствомъ литературныхъ и полемическихъ произведеній К. То обстоятельство, что въ лагерѣ раввинскихъ евреевъ повѣяло свѣжимъ и ободряющимъ воздухомъ, много содѣйствовало оживленію и у противниковъ. Хотя у арабско-сирійскихъ и персидскихъ евреевъ были уже въ 8 и 9 в. ученые, которые занимались свѣтскими науками, но такъ какъ ихъ сочиненія не имѣли никакого спеціальнаго отношенія къ евреямъ и иудаизму, то не имѣли вліянія на послѣднихъ и не находили отзвука въ вавилонскихъ академіяхъ, гдѣ сосредоточилось официальное представительство еврейской діаспоры. Но въ самомъ концѣ 9 в. въ началѣ 10 в. появились уже ученые евреи, проповѣданія коихъ пошли въ пользу ихъ единовѣрцамъ. Такъ напр., философскій писатель *Давидъ аль-Мокамецъ* (Мукаммасъ) писалъ на арабскомъ языкѣ комментарий на библейскія книги, религиозно-философскіе трактаты и полемическія статьи противъ иновѣрцевъ. Особенное же значеніе получилъ его современникъ *Абу-Кетиръ Яхья ибнъ-Захарія*, родомъ изъ Палестины, который также писалъ въ разныхъ областяхъ еврейской науки; но главная его заслуга въ томъ, что онъ былъ учителемъ великаго мужа, ставшаго впоследствии настоящимъ свѣтиломъ своего народа, а именно, *Саадія Гаона* (Саидъ аль-Файюми), которому удалось совершенно измѣнить взаимное положеніе раввинизма и караимства. Своими полемическими сочиненіями на арабскомъ языкѣ противъ Анана и др. караимскихъ писателей, равно какъ и противъ Хиви аль-Балхи, этотъ гаонъ сразу остановилъ побѣдоносную пропаганду К. и свободомыслящихъ, такъ что К. отъ нападокъ на раввинизмъ должны были перейти къ самозащитѣ: въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій каждый мало-мальски значительный караимскій авторъ долженъ былъ писать возраженія противъ Саадія и его учениковъ. — Около этого времени, какъ только К. освободились окончательно отъ вліянія Анана и ваниитовъ, враждебно относившихся къ наукамъ иновѣрцевъ, эти сектанты также стали заниматься свѣтскими науками, бывшими въ ходу у арабовъ, и выдвинули изъ своей среды нѣсколько крупныхъ писателей: *Йосифъ бенъ-Ноахъ*, *Якова Каркасани* (vulgo Киркисани), котораго слѣдуетъ считать самымъ значительнымъ караимскимъ авторомъ, *Хасунъ бенъ-Машиахъ*, *Ибнъ-Сакавейи*, *Салмона бенъ-Иерушаламъ*, *Салля бенъ-Машиахъ*, *Ифета (Хасана) бенъ-Али*, *Давида Аль-Фаси*, потомка Анана *Давида б. Боазъ* и др. — въ 10 в.; *Йосифа аль-Басира* (Гарое), его ученика *Абульфараджа Фуркана* (*Тешуа бенъ-Тешуда*), *Нисси б. Ноахъ*, *Абуль-Фараджа Гаруна*, *Леви бенъ-Ифетъ*, *Али бенъ-Судейманъ*, *Ишара бенъ-Хеседъ* и др. — въ 11 в. Изъ нихъ Каркасани отличается критическимъ умомъ и многообъемлемостью своей учености и начитанности. Его соч. *Китабъ аль-Анваръ Балмаракибъ* (кн. свѣтъ и наблюдательныхъ пунктовъ) представляетъ полный сводъ мнѣній разныхъ евр. сектъ и вѣтвей К. до его эпохи о религиозныхъ дѣлахъ и

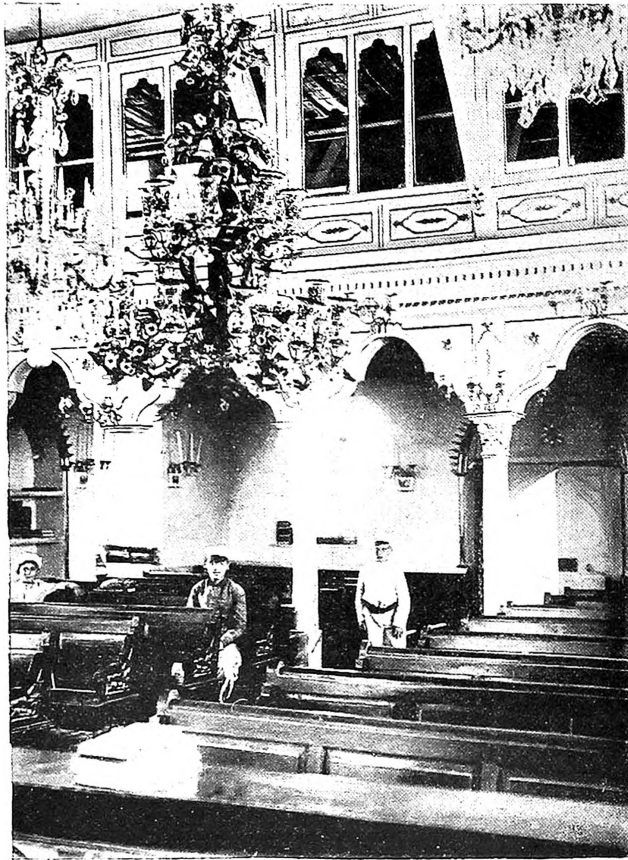
отдѣльныхъ законахъ. Кроме того, онъ излагаетъ также историческія свѣдѣнія о сектахъ, и въ этомъ отношеніи онъ—единственный между караимскими писателями (Гадаси только копируетъ его, и не всегда вѣрно). Какъ въ этомъ соч., такъ и въ его толкованіи библейскихъ книгъ, Каркасани полевизировалъ противъ Саадія и палестинскаго раввина *Якова бенъ-Эффраимъ*, который полевизировалъ съ К. — *Хасунъ* и *Ибнъ Сакавейи* писали полемическіе трактаты противъ агадическихъ и мистическихъ произведеній раввинскихъ евреевъ, за каковыми книгами сами раббаниты не признавали никакой авторитетности. — *Йосифъ бенъ-Ноахъ* писалъ соч. по грамматикѣ евр. языка, толкованія св. Писанія и номаканонахъ. — *Салмонъ бенъ-Иерушаламъ* писалъ комментарий на библейскія книги и полемику противъ Саадія, гдѣ онъ, между прочимъ, выступаетъ противъ изученія свѣтскихъ наукъ. *Салля бенъ-Машиахъ* составилъ для К. книгу законовъ на арабскомъ языкѣ подъ евр. заглавіемъ *Сеферъ Динимъ*; полевизировалъ онъ также противъ Саадія и его ученика *Якова бенъ-Самуила*. — *Ифетъ бенъ-Али* извѣстенъ болѣе какъ экзегетъ, хотя писалъ также по другимъ отраслямъ, между прочимъ, обязательную тогда для К. антираввинскую полемику. — *Давидъ аль-Фаси* составилъ лексиконъ евр. языка подъ заглавіемъ *Эронъ*, гдѣ онъ еще слѣдуетъ двухбуквенной системѣ, хотя въ то время въ еврейскомъ ученоемъ мірѣ уже была известна трехбуквенность евр. языка. — *Леви бенъ-Ифетъ* составилъ книгу законовъ, которая пользуется уваженіемъ у К.; онъ также составилъ сокращеніе словаря Давида Альфаси. — *Абульфараджъ Гарунъ* изъ Иерусалима написалъ дѣльные грамматическіе труды (1026). — *Йосифъ аль-Басиръ* былъ ревностнымъ поклонникомъ арабскихъ мутекаллимовъ и написалъ много трактатовъ по религиозной философіи въ духѣ калама, и также полевизировалъ противъ Саадія и Самуила Ибнъ-Хоффи (въ 30-хъ и 40-хъ гг. XI в.). — Ученикъ Йосифа, *Абульфараджъ Фурканъ* (писалъ въ 50-хъ гг. XI в.), извѣстенъ какъ экзегетъ и какъ караимскій законовѣдъ; вмѣстѣ со своимъ учителемъ ратовалъ противъ расширительной системы въ запрещенныхъ по родству бракахъ. — *Нисси бенъ-Ноахъ*, жившій въ Персіи, первый изъ К. высказалъ, что его единовѣрцамъ необходимо изучать раввинскую письменность, такъ какъ «большая часть ихъ словъ составляетъ вѣрное преданіе нашихъ предковъ». Это изреченіе приводится позднѣйшими караимскими писателями какъ бы въ извиненіе, почему они иногда принимаютъ раввинскій законъ или раввинское мнѣніе. — *Али ибнъ-Солیمانъ* составилъ комментарий къ Пятикнижью, гдѣ много разъ цитируетъ своихъ предшественниковъ, и второе сокращеніе словаря вышеупомянутаго Давида Альфаси. — Его современникъ *Ишаръ бенъ-Хеседъ* (по арабски *Салля ибнъ-Альфадль*) составилъ книгу законовъ, гдѣ, между прочимъ, приводятся буквальные цитаты изъ того же сочиненія Анана. — Впродолженіе этой эпохи духовные руководители К., рабски слѣдуя примѣру арабскихъ богословскихъ школъ мутекаллимовъ и мутазилитовъ, и принимая ихъ названіе *аль-аль-мухидъ аль-адль* (т.-е. люди, слѣдующіе теоріи единобожія и правосудія Божія), старались создать собственную богословскую систему и установить номаканоническіе принципы. Посему, подобно тому, какъ у мусульманскихъ ученыхъ того времени господствовало равногласіе относительно *усуль аль-фикхъ*

(корней, фундаментовъ богословія), такъ оно и было у К. Анаиъ (см.), подъ влияніемъ своего говарища по заключенію Абу-Ханифы, установилъ три номоканона: Библия, аналогія (признавая преимущество за аналогіей словъ и выразкстей; талмудич. מִשְׁלֵי הַתּוֹרָה), и частічно раббанитская традиція; эту последнюю онъ признавалъ тасіте, причеъъ онъ пользовался также раввинскими экзегетическими правилами толкованія св. Писанія. Госпфъ бевъ-Ноахъ признаетъ только два канона: Библию и традицію (*иджма*, законы, въ которыхъ раббаниты и К. согласны). Каркасани и Сагль бевъ-

Мацліахъ прибавляютъ къ этимъ двумъ еще два, аналогію, согласно съ Анавомъ, и умозрѣніе (араб. *раи*, спекуляція). Леви бевъ-Лефетъ не признаетъ умозрѣніе канономъ. — Отношенія К. за этотъ періодъ къ раввинизму были неравномѣрны. Послѣ весьма понятнаго враждебнаго отношенія Анана, должествовавшаго въ своихъ страстныхъ нападкахъ черпать доводы и найти поводъ къ созданію новой секты, у послѣдующихъ главарей К. замѣтны колебанія, и оцѣнка или раввинизма зависитъ скорѣе отъ личнаго темперамента. Такъ, напр., у Вениамина Нагаведи не только не замѣтно тенденціознаго раздраженія противъ раббанитовъ, но онъ даже прямо говоритъ, что, когда законъ неясенъ, то можно пользоваться опредѣленіями раввиновъ. Каркасани, хотя онъ весьма часто полемизируетъ съ раббанитами, онъ всегда слѣдуетъ правилу *audiat et altera pars*, и почти всегда придерживается умѣреннаго тона. Но Сальмонъ бевъ-Герухамъ и Сагль бевъ-Мацліахъ доходятъ въ своихъ нападкахъ на раббанитовъ до крайности. Правда, ихъ раздражали полемическія сочиненія Саадія Гаона, которая попали въ руки К. послѣ смерти автора; но именно изъ этихъ сочиненій К. должны были брать примѣръ спокойнаго, чисто-дѣловитаго тона въ полемикѣ. Затѣмъ, когда фундаментальное противорѣчіе въ караимствѣ, которое, съ одной стороны, выступило подѣ флагомъ руководства только Вибайей и отверженія всей традиціонной письменности, а съ дру-

гой—религіозная практика К., фактически допускающая много раввинскихъ законовъ и обрядовъ, когда эта *contradictio in adjecto* выступила весьма рельефно, то стало уже неминуемо названіе вещи по имени и признаніе въ заимствованіи части традиціи у раббанитовъ, что и дѣлаетъ Иссаи бевъ-Ноахъ (въ XI в.), который даже обязываетъ К. изучать раввинскую письменность, гдѣ сохранились «преданія нашихъ предковъ», изреченіе, приводимое позднѣйшими караимскими писателями и законовѣдами для оправданія заимствованія

у раббанитовъ. — Караимы древнѣйшей эпохи писали сначала только по законовѣднію и экзегетикѣ св. Писанія, а затѣмъ также по религіозной философіи, грамматикѣ и лексикографіи древнееврейскаго языка. Хорошо владѣя этимъ языкомъ, онъ, однако, весьма мало писали по части литургической поэзіи, взаимно отвергнувъ или раввинскихъ молитвъ и гимновъ, вѣроятно, по той причинѣ, что они держались постановленія Анана молиться только стихами пѣвъ св. Писанія, преимущественно же пѣвъ Псалтыря Давида. Свѣтская же поэзія не могла возникнуть у К. того времени по причинѣ ригоризма и аскетическаго направленія, такъ что только въ XIII в. появился у нихъ подражательеврейско-испанскимъ поэтамъ (Ибнъ-Гебироль, М. Ибнъ-Эзра и Йегуда Галеви), а именно — Моисей Даранъ, котораго Фирковичъ



Караимская синагога въ Евпаторіи.

старался отнести къ IX в. (Пинскеръ повѣрилъ ему). Послѣ XI в. восточное караимство не выжило ни одного оригинальнаго писателя даже въ области религіознаго законовѣднія. Изъ восточныхъ К. одни только египетскіе проявляютъ нѣкоторую литературную дѣятельность. Сначала они пользовались благосклонностью тамошнихъ властей, вѣроятно, благодаря обманчивому ихъ представленію, что караимство ближе къ исламу чѣмъ раввинизмъ, и посему они даже угнетали евреевъ и старались переманить ихъ въ свою секту, что частью имъ удавалось, и даже оставшіеся вѣрными традиціонному иудаизму не избѣгли влияния сектантовъ и стали слабо

соблюдать раввинские обряды. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ Каирѣ въ Египтѣ переселился Моисей Маймонидъ (около 1170 г. по Р. Хр.), гдѣ онъ скоро занялъ выдающееся положеніе какъ у евреевъ, благодаря своей обширной учености въ области раввинской письменности и въ свѣтскихъ наукахъ, такъ и у арабовъ, какъ славный врачъ и придворный медикъ у брата царствующаго султана— К. сразу потеряли тамъ свое преобладающее значеніе. Обяніе его имени и примирительный характеръ его духовной дѣятельности настолько повліяли на К., что они не только перестали заниматься пропагандой среди евреевъ и не увеличивались численно на счетъ послѣднихъ, но стали даже все больше терять своихъ членовъ. Позднѣйшіе

властью для обузданія неохитовъ и помѣшали ихъ пропагандѣ, указавъ имъ особую мѣстность для жительства. Это единственный случай въ средневѣковой исторіи, когда еврей пользовался свѣтскую власть противъ своихъ антагонистовъ. Парализованное, такимъ образомъ, въ своей миссіонерской дѣятельности, караимство мало-по-малу совершенно исчезло въ Испаніи. Гораздо долговѣчнѣе и плодотворнѣе караимство оказалось въ Византіи, гдѣ приверженцы ереси такъ успѣшно повели свое дѣло, что со второй половны 11 в. духовное руководство К. переходить съ Востока въ Византію. Тамъ ошн К., *Товилъ бейъ-Моисей*, прозванный *Гаооедъ*, п его ученикъ п товарищъ, *Якозъ бейъ-Симонъ*, отпра-



Ч у ф у т ь-К а л е.

караимскіе писатели на Востокъ: *Іефетъ ибнъ-Сазиръ*, *Іефетъ аль-Баркжани*, *Израиль* и *Самуилъ Магребі* п др. (12—14 вв.) составляютъ только компіляціи по караимск. законовѣднню или повторяютъ старое по экзегетикѣ св. Писанія и полемикѣ съ рабашитами.—Ученики Абульфараджа Фуркана старались перенести караимство изъ Азіи въ Европу, а именно, въ Испанію п Византію. Изъ первой страны какой-то *Ибнъ-Алтарасъ* отправился на Востокъ, гдѣ онъ обучался у Абульфараджа, п затѣмъ, вернувшись на родину, сталъ ревностно распространять вывезенную ересь, а послѣ его смерти дѣло пропаганды ереси продолжала его вдова, носившая у приверженцевъ тптулъ *Аль-Моаліма* (учительница). Но такъ какъ жестокия нападки новообращенныхъ оскорбляли релігіозное чувство испанскихъ евреевъ, то двое изъ еврейскихъ сановниковъ воспользовались своей

влнсь изъ Константинополя на Востокъ, гдѣ, по видимому, учились у Абульфараджа Фуркана, и по возвращеніи на родину занимались преимущественно переводомъ на еврейскій языкъ сочиненія своего учителя Абульфараджа п учителя его, Іосифа аль-Баспра. Хотя слогъ этихъ переводовъ тяжело-вѣсенъ, выборъ словъ п выражений безвкусенъ п неправиленъ, п въ добавокъ еще исцещренъ непереведенными арабскими п византійскими словами п фразами—эти переводы, однако, имѣли за собою ту заслугу, что сдѣлали болѣе доступными византійскимъ К. произведенія ихъ восточныхъ единовѣрцевъ, составленныя на совершенно имъ недоступномъ арабскомъ языкѣ. Эти переводы создали тотъ своеобразный караимскій слогъ п то своеобразное употребленіе древнееврейскихъ словъ п выражений, которыми караимская письменность отличалась вплоть до 19-го столѣтія. Мало-по-малу византійскіе К. перешли

отъ переводовъ съ арабскаго къ составленію оригинальныхъ сочиненій на древне-еврейскомъ языкѣ, на которомъ они исключительно писали. Кромѣ упомянутаго переводчика Товія, который написалъ богословско-полемическій трактатъ подъ заглавіемъ *תולדות* (изъ котораго позднѣйшіе К. умудрились сдѣлать 4 соч. 4-хъ авторовъ!), изъ караимскихъ писателей въ Византіи извѣстны: *Гелуда Гадаси* (1148—9), *Яковъ бенъ-Реубенъ* (12 в.), *Ааронъ бенъ-Иосифъ* (въ концѣ 13 в.), *Ааронъ бенъ-Илья Никомедіо* (полов. 14 в.), *Илья Башячи* и его зять *Калель Афендополо* (вторая половина 15 в.) и *Моисей Башячи* (перв. половина XVI в.).—Самый важный изъ нихъ—Гадаси, который въ своемъ сочиненіи «Эшколь Гакоферъ» представлялъ какъ бы экстрактъ изъ всей предыдущей караимской письменности. Оригиналы, изъ которыхъ онъ черпалъ, только частью стали намъ доступны въ послѣднее время, а по многообъемности своей это сочиненіе едва ли не единственное въ своемъ родѣ въ караимской литературѣ, такъ какъ оно обнимаетъ законовѣдѣніе, религиозную философію, грамматическія, масоретическія и экзегетическія правила, естествознание (правда, отчасти, скавозное), полемику съ раббанитами и съ христіанствомъ (послѣдняя сохранилась, между прочимъ, и въ рукопис. императорск. публич. бібліотеки), историческія извѣстія о сектахъ и проч. Составилъ онъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій, въ имѣющихъ большаго значенія, и нѣсколько литургическихъ гимновъ (шутимъ).—*Яковъ бенъ-Реубенъ* и *Ааронъ бенъ-Иосифъ* пользуются значеніемъ въ караимской литературѣ, какъ экзегеты св. Писанія. Первый изъ нихъ, авторъ *שו"ת* *רוב*,—собратель п переводчикъ предшествующихъ авторовъ, писавшихъ, большею частью, по-арабски. Онъ иногда приводитъ арабскія и греческія слова, чѣмъ обнаруживаетъ свою принадлежность къ византійской школѣ. Упоминаетъ онъ о хазарахъ, славянахъ и Руси (жн, у Іезекиила, 39, 1), что, впрочемъ, замѣстовано имъ у своихъ предшественниковъ и у византійскихъ греческихъ писателей.—*Ааронъ бенъ-Иосифъ* считается у К. лучшимъ изъ экзегетовъ библейскихъ. Изъ его *תולדות*, часть, касающаяся Пятикнижія, была составлена послѣ 1294 г. по Р. Хр., такъ какъ тамъ упоминается о наблюденіи, сдѣланномъ имъ въ городѣ Солхатъ (Эски-Крымъ) и сообщенномъ раббанитамъ тамошнимъ въ означенномъ году. К. даютъ ему также почетный титулъ *святой*, вѣроятно, по причинѣ установленія имъ порядка караимскихъ молитвъ и литургическихъ обрядовъ, такъ какъ до его времени у К. господствовали безпорядокъ и произволъ въ этой области. Несмотря на то, что вообще онъ любитъ поемизировать съ раввинистами, онъ, однако, по примѣру Писси бенъ-Ноахъ, совѣтуетъ К. принимать тѣ традиціи раббанитовъ, которыя явно не противорѣчатъ библейскимъ текстамъ.—*Второй Ааронъ*, по прозванію Никомедіо (въ перв. половинѣ XIV в.), былъ многостороннѣе. Кромѣ экзегетики, онъ занимался также законовѣдѣніемъ (его сводъ законовъ подъ заглавіемъ «Ганъ Эденъ», впрочемъ, былъ мало извѣстенъ и только недавно изданъ) и религиозной философіей. Сочиненіе его подъ заглавіемъ «Эцъ Хаимъ» (*עץ חיים*)—единственное серьезное руководство по религиозной философіи у европейскихъ К. Составленное по образцу Маймонидова «Море Небухимъ» и подъ его влияніемъ, оно, однако, отличается

своимъ направленіемъ, и, вмѣсто аристотелизма раббанитскаго автора, руководствуется больше, по примѣру Иосифа аль-Басира, доктринами мотазалитовъ, что для 14 в., во всякомъ случаѣ, большій шагъ назадъ, и напрасно одинъ новѣйшій еврейскій писатель жалѣетъ о предпочтеніи, оказанномъ евреями аристотелизму предъ каламомъ. Сводъ караимскихъ законовъ этого же автора подъ заглавіемъ *תורה*, который сначала усердно изучался и комментировался (какъ свидѣтельствуется, между прочимъ, рукописи имп. публичной бібліотеки въ С.-Петербургѣ), былъ пренебрегаемъ въ послѣдующее время, чему главной причиной было широкое распространеніе позднѣйшаго свода *Илья Башячи* подъ заглавіемъ «Адеретъ Элиагу» (*אדרת אליהו*), который пользуется у К. авторитетомъ высшей законодательной инстанціи.—Зять п ученикъ Башячи, продолжателемъ п издателемъ труда послѣдняго, *Калель Афендополо*—многосторонне образованный писатель; онъ оставилъ разныя сочиненія богословскаго и литургическаго содержанія, равно какъ п сборникъ свѣтскихъ стихотвореній, нѣбольшій не столько поэтическое, сколько историческое значеніе, такъ какъ въ этихъ стихотвореніяхъ находятся отклики на разныя современныя событія, между прочимъ, на изгнаніе евреевъ изъ Испаніи (1492) и изъ Литвы п Кіевской Руси при литовскомъ великомъ князѣ Александрѣ (1495).—Правнукъ Илья Башячи, *Моисей бенъ-Илья Башячи* (род. въ 1527, ум. въ 1555 г.; по др. 1537—1572) считается по праву весьма талантливымъ писателемъ, заключившимъ собою эпоху главенства византійскихъ К. Въ разныя составленныхъ имъ сочиненіяхъ приводятся цитаты изъ древнихъ караимскихъ произведеній на арабскомъ языкѣ, которыя онъ имѣлъ случай видѣть во время своихъ путешествій по Востоку, преимущественно въ Египтѣ.—О другихъ второстепенныхъ караимскихъ писателяхъ этой эпохи мы здѣсь не говоримъ. Въ теченіе 15—16 в. константинопольскіе К. жили въ согласіи съ тамошними раббанитами и даже изучали подъ руководствомъ послѣднихъ еврейскую литературу п свѣтскія науки. Съ своей стороны, и раввинскіе ученые, какъ, напр., Шемарія изъ Крита, Илья Мзрахи, Мордехай Коматяно (volgo: *Кужитно*) п др. относились благосклонно къ К. и принимали къ себѣ караимскихъ учениковъ. Мало-по-малу византійскіе К., подобно своимъ азіатскимъ п египетскимъ единовѣрцамъ, пришли къ полному ответственному застою и совершенному упадку, и тогда главенство секты перешло къ русско-литовскимъ К.

К. въ Россіи. Въ концѣ 12 в. путешественникъ Петахія изъ Регенсбурга нашелъ среди тюркскихъ кочевниковъ, занимавшихъ тогда южно-русскія области, нѣсколько ананитскихъ ригористовъ, которые не только проводили субботній вечеръ въ темнотѣ, но запрещали даже рѣзать хлѣбъ въ субботу. Настоящая же иммиграція К., одновременно съ татарскими евреями (такъ назыв. *крымчаками*), имѣла мѣсто послѣ завоеванія Таврич. полуострова татарами. Съ конца 13 вѣка имѣемъ свидѣтельство упомянутаго К., Арона I о существованіи раббанитской общины въ татарской столицѣ *Солхатъ* (нынѣ *Эски-Крымъ*). Затѣмъ караимскія приписки на пергаментныхъ свиткахъ Торы, хранящихся въ имп. публичной бібліотекѣ, свидѣствуютъ о существованіи караимской общины въ томъ же городѣ въ 14 столѣтіи. Эти приписки были поддѣланы

впоследствии, такимъ образомъ, чтобы даты ихъ относились къ 10 вѣку (см. ниже). Въ концѣ этого же вѣка литовскій великій князь Витольдъ переселилъ часть крымскихъ К., вмѣстѣ съ плѣнными татарами, въ городъ Троки (Виленской губ.), откуда часть ихъ перешла потомъ въ гор. Луцкъ (Волинской губ.), въ Галичъ (въ Галиции), въ Красный Островъ (близъ Львова, К. назыв. *Кокисовомъ*) и др. города. Караимскіе же источники, беззаботно относящіеся къ хронологіи, переносятъ это событіе (вмѣстѣ съ Витольдомъ!) въ 13 столѣтіе. Пока К. жили въ Азіи и въ Крыму, вмѣстѣ съ неподвижными восточными евреями, у нихъ не было никакой умственной дѣятельности; но въ Литвѣ, благодаря соприкосновенію съ европейскими евреями, у нихъ развился вкусъ къ литературнымъ занятіямъ, что привело ихъ къ сближенію съ ихъ

тами, незначительны и остались неизданными. По стопамъ своего учителя шелъ *Иосифъ Малиновскій* (искажено у Нейбауера Linowski), оставившій нѣсколько соч. по караимскому законовѣдѣнію.—*Зарахъ бенъ-Натанъ Троки*, современникъ и корреспондентъ ученаго Иосифа Соломона Дельмедиго, основательно для своего времени изучалъ математику, физику и механику, равно какъ и всю ученую раввинскую письменность. Его письма, побудившія Дельмедиго составить свои соч., нѣм и нѣм лям, напечатанныя въ началѣ нерв. соч., стоятъ цѣлыхъ научныхъ трактатовъ.—*Соломонъ Троки* составилъ, по просьбѣ профессора Шуффендорфа, описаніе караимства, подъ заглавіемъ *нѣм* (ок. 1700 г.), конечно, тенденціозное, и нѣсколько полемическихъ трактатовъ противъ раббанитовъ и христіанства. Авраамъ бенъ-Ишмагу Іерушалимъ, жившій въ



Чуфутъ-Кале.

византийскими единовѣрцами, и въ концѣ 15 в. нѣкоторые трокскіе К. уже отправляются въ Константинополь и становятся учениками Ильи Башячи.—Въ 16—18 вв. трокскіе К. выступаютъ уже съ самостоятельными литературными трудами. Наиболее извѣстные изъ нихъ: *Исаакъ бенъ-Авраамъ Троки*, его ученикъ, *Иосифъ Малиновскій*, *Зарахъ бенъ-Натанъ*, *Соломонъ Троки* и *Авраамъ бенъ-Ишмагу*.—Первый изъ нихъ, *Исаакъ Троки* (1553—1594), ученикъ Цефанін Троки, получилъ громкую извѣстность, какъ авторъ антихристіанскаго сочиненія «Хивзукъ Эмуна» (рп лямъ, 1593). Изданное не безъ ошибокъ съ латинскимъ переводомъ Вагензейля (Tella ignea Satanae, Алтдорфъ, 1681), оно стало извѣстно въ христіанскомъ мірѣ, и многіе писали въ опроверженіе автора; Вольтеръ же хвалилъ его. Въ этомъ сочиненіи авторъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ религиозными движеніями, въ литовскихъ католическихъ и реформатскихъ кругахъ того времени. Другія же произведенія Исаака, между прочимъ, полемика съ раббанит-

Крыму, вѣроятно, также былъ родомъ изъ Троки; его сочиненіе подъ заглавіемъ «нѣм лямъ» (1712) трактуетъ о караимской догматикѣ и содержитъ также полемику противъ раббанитовъ (напечатано въ Евпаторіи, 1846). Отъ трокскихъ и другихъ литовскихъ К. умственное развитіе и любовь къ литературнымъ занятіямъ перешли къ волинскимъ и галицкимъ К., которые, большею частью, переселились въ Крымъ, гдѣ К. имѣли четыре общины, матеріально хорошо поставленныя, но терпѣли недостатокъ въ свѣдущихъ людяхъ для занятій общинныхъ должностей, какъ-то духовныхъ лицъ (по караимски: гахамовъ), модельщиковъ-канторовъ (по караимски: газзановъ), учителей (меламедовъ) и т. д. За все время до переселенія въ Крымъ караимскихъ выходцевъ изъ вышеозначенныхъ мѣстностей, изъ коренныхъ крымскихъ К., только трое проявили себя на поприщѣ письменности незначительными описаніями своихъ путешествій въ Палестину, Сирію и Египетъ: Самуилъ бенъ-Давидъ изъ Чуфутъ-Кале. (1641), Моисей

бень-Илия изъ Кафы (Феодосія, 1654) и Веніаминъ бень-Илия Іерушалимъ изъ Гезлевъ (Евпаторія, 1783). Эти описанія были изданы Х. І. Гурляндомъ (СПБ., 1865). Изъ нѣкоторыхъ другихъ маловажныхъ произведеній крымскихъ К. представилъ извлеченія А. Нейбауеръ—«Aus der Petersb. Bibliothek» (Leipzig, 1866). Настоящій крымскій авторъ, достойный этого имени, былъ только одинъ Исаакъ бень-Соломонъ, гахамъ въ Чуфуть-Кале (въ 20-хъ гг. 19-го в.), который написалъ караимскую догматику подъ заглавіемъ «Иггеретъ Пиватъ Икратъ» и календарно-астрономическое сочиненіе подъ заглавіемъ «Орь Галевана»—въ сущности составляющее комментарий на сочиненіе Эмануэль бень-Яковъ подъ заглавіемъ «Шешъ Кенафаймъ» (Шестокрыль, имѣется и въ старинномъ русскомъ переводѣ), съ которымъ и напечатано вмѣстѣ Х. З. Слономскимъ (Житомиръ, 1852). Кромѣ этихъ сочиненій, онъ составилъ еще литургическіе гимны, включенные въ составъ напечатанныхъ караимскихъ ритуаловъ, начиная съ вѣнскаго изданія 1834 г. Самый извѣстный изъ галицкихъ К.—Мордехай бень-Ниссанъ Кокизовъ (по названію галицкой мѣстности близъ Львова—Красный островъ). Въ отвѣтъ на вопросъ о К., адресованный къ лудскимъ К. отъ имени шведскаго короля Карла XII, Кокизовъ написалъ сочиненіе «Лебушъ Малхутъ», гдѣ излагается сначала исторія возникновенія К., по принятому у нихъ трафарету со времени Гадаси, Афездополо и М. Башячи, а затѣмъ Кокизовъ даетъ краткое изложеніе караимскаго законовѣдѣнія съ полемикой противъ агадическихъ и мистическихъ пререченій въ раббанической литературѣ. Главное же сочиненіе Кокизова—«Доль Мордехай» (דול מרדכי, напечатанное съ латинскимъ переводомъ Вольфа въ Гамбургѣ, въ 1714 г. и перепечатанное въ Вѣнѣ, 1830 г.) составлено въ отвѣтъ на вопросы о К. профессора Якова Тригганда въ Лейденѣ, въ Голландіи. Это сочиненіе повторять содержаніе предыдущей книги по другому расположенію матеріаловъ. Кромѣ того, Мордехай комментировалъ труды Аарона I и Илии Башячи, составилъ литургическіе гимны и грамматическія правила древне-евр. языка. По утверженію Фирковича, Мордехай былъ убитъ въ Умані во время драки. Со второй половины XVIII в. въ Крыму началась оживленная литературная дѣятельность, продолжавшаяся и въ теченіе XIX вѣка. Главной причиною духовнаго оживленія была иммиграція въ Крымъ группы К. изъ Лудца. Важнѣйшіе изъ этихъ переселенцевъ—Симха Исаакъ Лудскій (по караимски: Симъ Ичакъ Лудчки), по прозванію Оламель Чаиръ (ח'מ'ל צ'איר—микрокосмосъ), который поселился въ Чуфуть-Кале. Хотя въ печати появились только два его произведенія, но на дѣлѣ онъ былъ самымъ плодовитымъ писателемъ между русскими К., но большое количество его сочиненій осталось въ рукописи. Напечатанъ его комментарий на сочиненіе «ב'תל יו"ו» Аарона II подъ заглавіемъ «ב'תל יו"ו» (Константинополь, въ дѣйствительности: Евпаторія, 1839). Но болѣе извѣстно его сочиненіе «ב'תל יו"ו» (напечатано вмѣстѣ съ «ב'תל יו"ו» въ Вѣнѣ, 1830), гдѣ сначала идетъ историческое объясненіе происхожденія караимства по принятой его предшественниками системѣ, повторяющее всѣ выдумки, искаженія, фальшивыя генеалогіи и анахронизмы (дѣятельность Анана онъ относитъ къ первой половинѣ VII в. вмѣсто второй половины VIII в.!) старыхъ и позднихъ К. писателей; затѣмъ слѣдуетъ обзоръ и вычисленіе

вѣе караимскихъ ученыхъ по странамъ, гдѣ включено по ошибкѣ много раббаниковъ, упомнутыхъ въ караимскихъ сочиненіяхъ, а въ концѣ авторъ даетъ алфавитный перечень всѣхъ караимскихъ сочиненій. Несмотря на то, что какъ списокъ авторовъ, такъ и каталогъ книгъ, страдаетъ множествомъ ошибокъ и неточностей, что весьма естественно при тогдашнемъ состояніи библиографіи вообще, а караимской въ особенности—эти перечни имѣютъ заслугу первой попытки въ этой области. Оставленные имъ въ рукописи сочиненія относятся къ разнымъ областямъ караимской письменности: толкованіе старинныхъ авторовъ; законовѣдѣніе; литургическіе гимны; труды по богословію, гдѣ даже много каббалистическаго и т. д., и т. д. Иосифъ Соломонъ Лудскій, гахамъ въ Евпаторіи (въ 20-хъ—40-хъ гг., XIX в.), комментировалъ сочиненіе Аарона I, составилъ описаніе освобожденія русскихъ К. отъ воинской повинности, для чего депутация ѣздилъ въ С.-Петербургъ. Это описаніе было напечатано подъ заглавіемъ «Тешуатъ Исраель» (תשובת ישראל, спасеніе Израіля, Евпаторія, ок. 1830, весьма рѣдкое изданіе). Кромѣ того, І. С. Лудскій составилъ еще нѣсколько литургическихъ гимновъ. По инициативѣ Лудскаго и другихъ иммигрантовъ изъ Лудца, Трокъ и Галиціи ок. 1830 г. крымскіе К. собрали значительный капиталъ для того времени на литературный фондъ, а именно для изданія древнихъ караимскихъ писателей по рукописямъ и для переизданія старопечатныхъ рѣдкихъ книгъ, съ прибавленіемъ комментариевъ. На этотъ капиталъ были напечатаны въ 30-хъ гг. XIX в. сочиненіе Аарона I подъ заглавіемъ «ל'עול» на Пятикнижіе съ комментариемъ «פ'תל יו"ו» І. С. Лудскаго; его же сочиненіе на книгу Пророковъ съ прибавленіемъ А. Фирковича; «שולחן יעקב» Якова бень-Реубена на книгу Пророковъ и агиографы «עול ל'עול» Іегуда Гадаси (за исключеніемъ антихристіанскихъ мѣстъ, изданныхъ впоследствии Вахеромъ въ JQR.); «ב'תל יו"ו» Аарона II съ комментариемъ С. И. Лудскаго подъ заглавіемъ «ב'תל יו"ו»; «ב'תל יו"ו» Веніамина Нагавенди, которому было дано новое заглавіе «ב'תל יו"ו»; сводъ законовъ Илии Башячи «ל'תל יו"ו» и еще нѣкоторыя мелкія сочиненія. Корректоромъ состоялъ Давидъ бень-Мордехай Кокизовъ изъ Галиціи, правнукъ автора «ב'תל יו"ו», который также прибавилъ нѣсколько статей своего сочиненія. Его же сочиненіе «ב'תל יו"ו» было издано вмѣстѣ съ введеніемъ Д. Магидла (СПБ., 1897), гдѣ приводится генеалогія семейства Кокизовыхъ. Изъ другихъ крымскихъ писателей нѣкоторые были авторами литургическихъ гимновъ, напечатанныхъ въ караимскомъ молитвенникѣ; Мордехай Султанскій изъ Лудца, гахамъ въ Чуфуть-Кале (въ 40-хъ и 50-хъ гг. прошлаго столѣтія), писалъ по грамматикѣ еврейскаго языка и велъ полемику противъ еврейской философіи и каббалы: *Илья Казасъ* (см.); нѣкоторые изъ семействъ Кокизовыхъ, писавшіе по календарной астрономіи; *Іегуда Сауванскъ* изъ Евпаторіи (въ 60-хъ и 70-хъ гг. прошл. ст.) издалъ два сочиненія Аарона II и написалъ нѣсколько стихотвореній, и нѣкоторые др.—На русскомъ языкѣ писали: *Соломонъ Бейлиъ*, гахамъ въ Одессѣ, напечаталъ «Памятъ о Чуфуть-Кале» (Одесса, 1862), гдѣ повторяются всѣ басни и выдумки Фирковича (см. ниже); *Исаакъ Ситани* написалъ «Исторію возникновенія и развитія Караимизма» (sic) въ двухъ частяхъ

(Симферополь, 1888 п. Спб., 1890), одинаковой ценности съ соч. Бейма; *Юфуда Кокизовъ* напечаталъ нѣсколько брошюръ въ защиту мнимой подлинности документовъ, обнаруженныхъ Авраамомъ Фирковичемъ, а въ новѣйшее время К. стали издавать русскіе переводы своего ритуала, преимущественно на пасхальную вечерю. Но всѣхъ новѣйшихъ караимскихъ писателей въ Россіи затмилъ вышеупомянутый *Авраамъ бенъ-Самуилъ Фирковичъ* (евр. аббревиатура его имени פֿירקװיטשׁ פֿון קראים). Съ него начинается новая эпоха для русскіхъ К.—До завоеванія русскими Крымскаго полуострова исторія К. всегда шла въ уровень съ еврейской исторіей. Самъ К. считали себя и другіе считали ихъ отраслью евреевъ, и хотя по временамъ происходили между ними сильная полемика и споры, это все, однако, было споръ евреевъ между собою. Еще Симха Исаакъ Луцкій жалуется на то, что нѣкоторые думаютъ, что К. отвергаютъ всю Мишну и Талмудъ; «Боже сохрани насъ отъ такой несправедливости и преступности» (מִן הַלְוִיּוּת וְעַל הַפְּלִיטָה סֵפֶר אֲשֶׁר לְרַבּוֹתָא דְזַדְדִּיקִין, л. 20б). На самомъ дѣлѣ въ Мишнѣ и Талмудѣ находятся хорошия и дурныя вещи, вѣрныя и невѣрныя, вѣрныя и правдивыя—толкованія, которыя они получили по истинной традиціи отъ Моисея и Пророковъ; въ нихъ мы вѣримъ и считаемъ ихъ какъ правдивую Тору. Невѣрныя и дурныя толкованія, противорѣчащая тексту св. Писанія, мы отвергаемъ и т. д. Точно такъ же во всѣхъ государствахъ, гдѣ К. жительствовавши, они испытывали тѣ же судьбы, что и раввинскіе евреи. Такъ, отъ литовскаго великаго князя Витовта трокскіе К. получили (24 июня, 1388 г.) грамоту, одинаковую съ грамотой, данной имъ брестскимъ и вообще литовскимъ евреямъ (см. Русск.-Евр. Архивъ Бершадскаго, № 12 и № 13); въ этой грамотѣ К. обозначены какъ Zydziz z Trok (а по-латыни—judaei Trocenses). Эта грамота была подтверждена въ 1507 г. королемъ Сигизмундомъ I и литовскимъ раввинскимъ евреямъ, и трокскимъ К.; и вообще, во все время существованія Польши и Литвы, К. имѣли одинаковую участь съ раббанитами. Такъ, наприм., въ апрѣлѣ 1495 г. евреи и К. были изгнаны изъ Литвы великимъ княземъ Александромъ (вѣроятно, по настоянію его московской жены Елены) и были допущены въ Польшу королемъ Яномъ Альбрехтомъ, братомъ Александра. Затѣмъ, въ 1503 г., литовскіе евреи и К. были возвращены тѣмъ же Александромъ, ставшимъ по смерти брата и польскимъ королемъ, и по его приказанію конфискованныя имущества были возвращены тѣмъ и другимъ. При возстаніи Малороссіи К. пострадали одинаково съ раббанитами во многихъ литовскихъ и волынскихъ городахъ. Всѣ государственныя повинности литовско-польскіе К. были обязаны вносить раввинскимъ евреямъ, которые отъ себя уже вносили польскимъ властямъ вмѣстѣ со своими повинностями. Точно такъ же крымскіе татары и Турція никогда не дѣлали никакого различія между евреями и К. въ отношеніи законовъ и правъ. Впервые К. были отдѣлены отъ евреевъ Екатериною II (18 июля 1795 г.), когда она обложила евреевъ платежемъ двойного оклада податей по предложенію графа, затѣмъ князя Платона Зубова, извѣстнаго фаворита *), было сдѣлано исключеніе въ

пользу крымскихъ К., причеиъ воспрещено было имъ принимать евреевъ-раббанитовъ въ свои общества. Затѣмъ, въ 1827 г., Николай I, вслѣдствіе вышеупомянутаго ходатайства I. С. Луцкаго, приказалъ: наборъ рекрутъ изъ К. въ Таврической губерніи приостановить, а 14 іюля 1828 года литовскіе и волынскіе караимы были сравнены въ этомъ отношеніи съ крымскими. Послѣ этого, въ продолженіе царствованія Николая I, К. получили цѣлый рядъ льготъ, въ отличіе отъ раббанитовъ, надъ которыми тогда постоянно тяготѣло роковое «кружъ евреевъ» (см. ниже, ст. Ю. И. Гессена). Нужно отдать русскимъ К. справедливость, они всегда стояли усердно на стражѣ своихъ интересовъ, старались всѣми средствами расположить въ свою пользу сановниковъ и влиятельныхъ лицъ. Главная же цѣль К.—получить полное равноправіе, была достигнута только въ 1863 г. Одинъ изъ видныхъ дѣятелей, работавшихъ въ пользу К., старавшійся, преимущественно возвеличеніемъ ихъ прошлаго доказать, посредствомъ фальсифицированія исторіи, что К. исконные жители Крыма (со времени персидскихъ царей Кира и Камбиза!)—*Авраамъ Фирковичъ*. По своемъ переселеніи изъ Луцка въ Крымъ, онъ сначала (1834—1838) напечаталъ нѣсколько полемическихъ трактатовъ, въ стихахъ и въ прозѣ, гдѣ онъ жестоко нападалъ на раббанитовъ, обвиняя ихъ во всевозможныхъ преступленияхъ; въ послѣдствіе же, когда онъ старался получить одобреніе евр. ученыхъ, онъ признался, что онъ это сдѣлалъ изъ чувства мести, за то, что одинъ еврейскій *мемамедъ* въ Луцкѣ лично оскорбилъ его. Затѣмъ онъ выступилъ на практическое поприще, стремясь всяческими неправдами и поддѣлками возвеличить караимство въ ущербъ еврейскому народу. Вскорѣ ему представился удобный случай. Въ Одессѣ, по старанію Надеждина, было основано Общество исторіи и древностей, которое поставило себѣ цѣлью освѣщеніе прошлыхъ судебъ южной Россіи и народовъ, тамъ обитающихъ. Въ январѣ 1839 г. это общество, чрезъ посредство Таврическаго губернатора Муромцева, обратилось къ египетскому гахаму Симѣ Бобовичу (Бабовичу) съ предложеніемъ поручить караимскимъ ученымъ представить отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) «Въ какое время и по какой надобности пришли сюда К. и поселились здѣсь въ Крыму?» 2) «Откуда и отъ какой націи происходятъ К.?» 3) «Какія ихъ свойства, нравы и занятія?» 4) «Не находится ли и не находилось ли между К. знаменитыхъ мужей, прославившихъ вѣкъ отличными ихъ дѣяніями?» 5) «Не имѣется ли у нихъ лѣтописей отъ ихъ предковъ, которыя бы могли доказать, что ихъ вѣра самая древняя?» 6) «По какой причинѣ К. отдѣлились отъ раббанитовъ и какая между ними разница въ разсужденіи ихъ вѣры?»—Изъ постановки этихъ вопросовъ ясно видно, что этому предшествовало караимское самовосхваленіе. Получивъ отношеніе Одесскаго общества, Сима Бобовичъ созвалъ депутатовъ всѣхъ караимскихъ общинъ въ Крыму для совѣщанія объ отвѣтѣ на эти вопросы. Но положеніе этихъ депутатовъ было точно такое, какъ крестьянъ любой деревни при предложеніи указать на своихъ «знаменитыхъ мужей, прославившихъ вѣкъ своей». Выручить ихъ взялся Авраамъ Фирковичъ, и вотъ,

дѣла вершала три его секретаря—лица очень низкой нравственности, усердно заботившіяся о своемъ обогащеніи».

* См. Энциклп. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, т. XII стр. 704—705, гдѣ онъ аттестуется: «Всѣ

что онъ задумалъ: годомъ раньше онъ жилъ въ мѣстѣ Бобовича, близъ города Карасубазара, гдѣ живутъ раввинскіе *крымчаки*, предки коихъ переселились изъ древне-татарской столицы Солхатъ и изъ Кафы (Теодосіи); у нихъ Фирковичъ видѣлъ тщательно хранимыя древнія рукописи, и онъ рѣшился завладѣть ими въ пользу К., надѣясь также найти тамъ и историческія данныя. Равнымъ образомъ онъ услышалъ про древніе письменные памятники у кавказскихъ евреевъ, преимущественно въ Дербентѣ и окрестностяхъ, которыми онъ также пожелалъ воспользоваться. Фирковичъ заявилъ Бобовичу, что принимаетъ на себя миссію отыскать караимскіе историческіе памятники для Одесскаго общества исторіи и древностей, если ему будетъ выдана отъ генералъ-губернатора Воронцова, состоявшаго также президентомъ означеннаго общества, охранный листъ съ приказомъ о содѣйствіи ему мѣстнымъ начальствомъ въ Крыму и на Кавказѣ, равно какъ и денежное пособие отъ общества. То и другое было выдано Фирковичу. К., съ своей стороны, также назначили ему содержание на все время его занятій этимъ предметомъ. Заручившись всеѣмъ этимъ, Фирковичъ прежде всего отправился въ Карасубазаръ и съ помощью полиціи насильственно экспроприровалъ у крымчаковъ ихъ древнія рукописи; онъ имѣлъ весьма важную научную цѣнность (см. ниже), но не за это ими дорожили малосвѣдующіе карасубазарцы, а потому только, что пытали къ своимъ древнимъ памятникамъ благочестивое почитаніе и суевѣрный страхъ предъ лишеніемъ своей древней, унаследованной отъ предковъ святыни. Самъ Фирковичъ цинично описываетъ, съ какимъ отчаяніемъ и стонами вся еврейская община окружила его и напрасно умоляла, кричала и плакала. Важнѣйшіе изъ отобранныхъ письменныхъ памятниковъ (кн. послѣднихъ Пророковъ, писанъ въ Вавилоніи въ 916 г. по Р. Х., снабженъ вавилон. системой вокальныхъ знаковъ, и цѣлая Библия, написанная въ Египтѣ въ 1009—1010 г.) Фирковичъ предоставилъ какъ находки въ караимской синагогѣ въ Чуфуть-Кале. По полученіи въ Одесскомъ обществѣ этого перваго собранія, и узнавъ отъ тамошнихъ ученыхъ евреевъ, С. Пинскера, В. Штерна и д-ра Пиннера о научной цѣнности присланныхъ рукописей, общество написало Фирковичу одобреніе и наградило его, что поощрило его къ дальнѣйшему употребленію такого легкаго способа составленія дорожной коллекціи: онъ не замедлилъ направиться въ другіе города Крыма и Кавказа.—Но такъ какъ добытые матеріалы представили мало данныхъ для собственной исторіи крымскихъ К., то Фирковичъ взялся *исправить* исторію и приспособить ее для нужной ему цѣли. Что касается приписокъ (эпиграфовъ) въ рукописяхъ, то тамъ, гдѣ были приписки съ поздними датами, онъ ихъ передѣлалъ на древнія даты; въ другихъ, гдѣ не было указанія мѣстопроясхождения, онъ прибавилъ названіе одной изъ крымскихъ мѣстностей; въ другихъ онъ прибавилъ и упоминаніе о караимствѣ; въ нѣкоторыхъ же, не снабженныхъ никакими приписками, онъ самъ составилъ приписки съ выдуманными событіями глубокой древности, касающимися крымскихъ К. Подобныя же манипуляціи Фирковичъ продѣлалъ надъ моспльскими камнями въ Чуфуть-Кале (и Мангудѣ), пользовавъ большою запасъ правильно усѣченныхъ камней, приготовленный, повидимому, для построекъ еще въ эпоху существованія въ

Чуфуть-Кале татарскихъ султановъ, имѣвшихъ въ Киркирь (древнее названіе Чуфуть-Кале) свою столицу. Совокупность данныхъ изъ минувшихъ открытій Фирковича представляетъ нѣчто поразительное и неслыханное. Таврической полуостровъ принадлежитъ къ тѣмъ мѣстностямъ, о которыхъ имѣется весьма большое количество историческихъ извѣстій. Основаніе и ростъ древне-эллинскихъ колоній, сношенія Херсониса съ Малой Азіей и Византіей, италянскія владѣнія въ такъ называемой *Gazaria*, поочередно связывали Крымскій полуостровъ съ цивилизованнымъ міромъ. Въ относительно болѣе позднее время имѣются у насъ извѣстія восточныхъ писателей. Кромѣ извѣстій писанныхъ, у насъ имѣется очень много памятниковъ, надписей и монетъ разныхъ народовъ, обитавшихъ въ Тавридѣ. Посему въ высшей степени невѣроятно, чтобы открылись факты и документы, идущіе въ разрѣзъ съ нашими историческими понятіями объ этомъ полуостровѣ. Представимъ здѣсь нѣсколько образцовъ такихъ фактовъ. По даннымъ, будто открытыя Фирковичемъ письменныхъ и каменныхъ памятниковъ, выходитъ, что татары тождественны съ древними мидійцами, которые будто говорили по-татарски. Эти мидійцы, по даннымъ Фирковича, поселились въ Крыму во время войны персидъ, дара Камбиза со скивами, которые, въ свою очередь, также были татарами, и въ качествѣ союзниковъ Камбиза прибыли въ Крымъ израильтяне изъ десяти коленъ и построили три города: *Солхатъ*, *Оксатъ* и *Села Гаеудимъ* (т.-е. скала іудеевъ Чуфуть-Кале; они, очевидно, забыли, что они не *іудеи*, а *израильтяне*). Эти израильтяне будто употребили одно лѣтосчисленіе (эру) отъ плѣненія Самаріи, а другое, хотя отъ сотворенія міра, но на 151 годъ продолжительнѣе обыкновенной еврейской мировой эры, употребляемой и К. Обѣ эти эры неизвѣстны, кромѣ документовъ Фирковича, ни въ евр., ни въ караимской литературѣ. Всѣ эти данныя опровергаются безусловно достовѣрными документами. Такъ, напр., относительно Чуфуть-Кале мы знаемъ, что настоящее названіе этой крѣпости—*Киркирь-Киркери*, что въ началѣ 14 в. она была занята аланами—засаи русскихъ лѣтописей (по свидѣтельству географа Абульфеда), что до перенесенія татарской столицы въ Бахчисарай Киркирь служилъ резиденціей особаго хана, упоминаемаго въ русскихъ и польскихъ источникахъ, какъ ханъ Киркиельскій, Хирхиельскій, Киркорскій (источники приводятся у Кешена, «Крымскій Сборникъ», 310—316), что позднѣе извѣстный путешественникъ Шильтбергеръ нашелъ эту крѣпость населенной греческими христианами (путешествіе Шильтбергера, перев. Бруна, стр. 58). Раньше полов. 17 в. этотъ городъ называется иногда также *Кале* (крѣпость) какъ въ татарскихъ, такъ и въ караимскихъ источникахъ, а также и въ ярлыкахъ, сохранившихся въ подлинныхъ документахъ, по увѣренію З. Фирковича, у К. въ Евпаторіи (въ чемъ, конечно, позволено сомнѣваться), К. называются *Іагудъ Кале Киркиерь* (іудеи изъ крѣпости Киркиерь) или *Іагудъ Кале* (іудеи изъ Кале). Точно такъ же раньше 17 в. въ подлинныхъ караимскихъ письменныхъ памятникахъ этотъ городъ иначе не называется, какъ Киркиерь, а послѣ — Кале. Кромѣ присвоенія Чуфуть-Кале крымскимъ К., тутъ имѣлось Фирковичемъ въ виду, при выдумкѣ басни объ израильтянахъ, помощникахъ Камбиза,—доказать, что крымскіе К..

выселившіеся изъ Палестины нѣсколько вѣковъ до Р. Х., не могли участвовать въ осужденіи и распятіи Іисуса, и христіане не имѣютъ повода относиться къ нимъ враждебно. Затѣмъ Фирковичъ сфабриковалъ разныя приписки къ стариннымъ рукописямъ, въ которыхъ сообщалось, что авторы масоры и евр. грамматики, изобрѣтатели системы пунктуации и кантилляціи, и вообще извѣстные евр. ученые—принадлежали къ караимской сектѣ. Такимъ же способомъ были обработаны надписи на надгробныхъ памятникахъ на чуфуткальскомъ кладбищѣ, гдѣ нѣкоторые были вновь сфабрикованы (какъ, напр., надписи Исаака Сангари, обратившаго хазаръ въ іудейство, и его жены), въ другихъ же надписяхъ были поддѣланы даты, прибавлены упомянутыя фальшивыя зры и т. п. Такъ какъ въ Одесскомъ обществѣ исторія и древности не было специальныхъ гебраистовъ, то оно обратилось къ директору евр. училища В. Штерну, человѣку хотя и образованному, но далеко неспособному разрѣшать трудные историческіе, филологическіе и археологическіе вопросы, поднятые находками Фирковича. Штернъ былъ командированъ въ Чуфутъ-Кале для изслѣдованія тамошнихъ надгробныхъ камней, но здѣсь для него было заранѣе подготовлено нѣсколько открытій, чѣмъ онъ былъ крайне польщенъ; свои же замѣтки о нѣкоторыхъ найденныхъ имъ поддѣлкахъ онъ передалъ самому Фирковичу, такъ что эти замѣтки стали извѣстны только послѣ смерти Фирковича. Выдающийся ученый критикъ, пражскій раввинъ С. Л. Раппортъ, которому стала извѣстна только одна надгробная надпись Сангари, неопровержимо доказалъ ея подложность, но его статья (въ евр. журналѣ «צאל ארץ», ч. V) не дошла до русскихъ ученыхъ, интересовавшихся крымскими находками, а Фирковичъ и др. К. и ихъ защитники продолжали и продолжаютъ отстаивать вѣрность этихъ подложныхъ памятниковъ, даже послѣ того, какъ всѣ европейскіе специалисты признали ихъ фальсификацію. Трокские К., всегда отличавшіеся своей непримиримой враждой къ евреямъ, выдали въ 50-хъ гг. прошлаго вѣка полномочіе Фирковичу и его зятю Гаврилу холатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи К. полной равноправности, причемъ аргументами служили тѣ обстоятельство, что К. будто не имѣютъ тѣхъ пороковъ, которыми отличаются евреи, потому что они не вѣруютъ въ Талмудъ, и что ихъ предки, поселившіеся съ древнихъ временъ въ Крымъ, задолго до Р. Х., не участвовали въ распятіи Христа, какъ доказываютъ памятники, открытые Фирковичемъ; въ запискѣ, напечатанной въ 1859 г., подъ заглавіемъ: «О происхожденіи караимовъ», совершенно отрекаясь отъ названія евреевъ, они просятъ о томъ, чтобъ ихъ называли официально русскими караимами. — *Статистика К.* За старыя времена имѣются немного статистическихъ данныхъ. Путешественникъ Веніаминъ Тудельскій (12 в.) насчитывалъ въ Константинополѣ 500 К., въ Дамаскѣ 200, въ гор. Аскалонѣ 40. Караимскій путешественникъ Самуилъ бенъ-Давидъ засталъ въ 1641 г. въ Египтѣ 20 караимскихъ домовъ. Другой караимскій путешественникъ Веніаминъ бенъ-Илія рассказываетъ, что онъ слышалъ въ Палестинѣ, что изъ 150 караимскихъ семействъ, жившихъ въ Египтѣ, большая часть погибла отъ эпидеміи. По свидѣтельству Сихи Исаака Лудкаго, въ Крымъ жили въ 50-хъ гг. прошлаго столѣтія въ

четырехъ караимскихъ общинахъ: Чуфутъ-Кале, Епнаторіи, Мангушъ и Θεοδοσίи 500 семействъ. Въ 1871 г. въ запискѣ Фирковича отъ имени галицкихъ К., поданной австрійскому императору, сказано, что въ Россіи насчитывается 5.000 К., въ Константинополѣ, Египтѣ и Галиціи 1.000, значитъ всего 6.000. Новѣйшія статистическія данныя о русскихъ К. имѣются въ статьѣ Юл. Гессена (см. ниже). — Литература: Историческія сочиненія о евреяхъ Греца (V т., въ русскомъ переводѣ, 1883; въ евр. переводѣ Рабиновича, III, 1893), Гейгера и Юста; Штейншнейдеръ, *Jüdische Lit.*, въ *Enc. Ersch u. Gruber*, II, S. 27 th; его же, каталоги Бодл. библ. и рукописей въ Берлинѣ и Лейденѣ, *Polemische Lit.*, *Hebr. Uebersetz.*, *Arab. Lit. der Jud.*, *Hist. Lit. d. Jud.*; *Fürst Gesch. des Karäerth.*, 1—3 (обширный, но поверхностный и неблагонадежный трудъ); Нейбауеръ, *Aus der Petersb. Bibl.* и каталогъ Бодл. рукоп.; Марголіушъ, каталогъ Британскаго музея; П. Франклъ, *Karäische Stud.* въ *Monatsschr.* и ст. Карйер въ *Encycl. Ersch u. Gruber*, II S., th. 33; С. Познанскій, статьи въ разныхъ періодахъ изданійхъ и въ *Евр. Энци.*; С. Шнейскеръ, *לחיינו חרף* (основательное и богатое содержаніемъ сочин.); Готлоберъ, *אמרינו ליהודי קרן*; И. Ю. Марконъ, *אמרינו אל חיינו ושימי חיינו וקרינו*; пишущій эти строки: каталогъ библейскихъ рукописей Императорской публичной библиотеки, тт. 1—2; *Altjüd. Denkm. aus der Krim*, *לחיינו חרף*, ч. 2, и разныя статьи въ периодич. изд.; Юл. Гессенъ, въ *Евр. Старинѣ*, 1910 г., и мн. др. Документы о К. издали: Бершадскій, въ *Русско-Евр. Архивѣ*; З. Фирковичъ, *Сборникъ старинныхъ грамотъ и т. д.* (съ юдофобскимъ предисловіемъ); въ духѣ и въ защиту Фирковича писали К. С. Беймъ, Исаакъ Синани, Юфуда Кокизовъ и др. Тексты караимскіе, кромѣ названныхъ, издали Баржесъ, Бахеръ, Деличъ, Познанскій, Шрейнеръ и др. За новѣйшей караимской письменностью прилежно слѣдитъ и регистрируетъ С. Познанскій.

А. Г. 4.

— Въ Галиціи караимы жили въ Кукизовѣ подъ Львовомъ (откуда перешли въ Львовъ), въ Тыменицѣ и въ Галичѣ (здѣсь они сохранились въ небольшомъ числѣ понинѣ, см. *Евр. Энци.* VI, 104). Вопросъ, откуда К. появились въ Галиціи, неясненъ документально. Но по разнымъ признакамъ, какъ высказано выше, можно утверждать, что они прибыли изъ Трокъ черезъ Луцкъ. Правда, сами караимы при переходѣ Галиціи къ Австріи въ 1772 г. указали на то, что они въ 16 вѣкѣ прибыли туда изъ Турціи, и это находило подтвержденіе въ ихъ языкѣ, который лингвистъ Грегоровскій назвалъ «Ein türkisch-tatarisches Idiom»; но это лишь доказываетъ, что эти К. не помнили своего происхожденія, или считали для себя выгоднымъ скрывать его. Языкъ же галицкихъ К. тождественъ съ діалектомъ ихъ русскихъ единовѣрцевъ. Несомнѣнно, что въ Кукизовѣ (см.) возникло караимское поселеніе въ 1692 г. (о чемъ сохранился декретъ короля Яна III отъ 15/IX, занесенный въ галицкіе городскіе акты подъ 1723 г.), а люстрація 1627 г. говоритъ уже о караимскихъ домахъ въ городѣ Галичѣ. Надо поэтому полагать, что К. въ львовское предмѣстье перешли изъ Галича, и что впоследствии эта колонія увеличилась новыми поселенцами изъ другихъ мѣстъ. Что К. одно время жили въ Кукизовѣ, видно изъ того, что тамъ сохранилось около десятка караим-

ских надгробных камней. Нынѣ (1911) караимская галицкая община—единственная во всей Галиции.—Въ эпоху польскаго владычества К. не играли никакой роли въ евр. общественной жизни. Они не посылали представителей на ввадь 4-хъ областей и на областную ввадь русской «земли». Послѣ перехода Галиціи къ Австріи (1772) К. Галича обратились съ ходатайствомъ къ австрійскому правительству объ улучшеніи ихъ быта. Правительство уменьшило имъ подати и стало относиться къ нимъ, какъ къ христіанамъ. Печать конца 18 в. восхваляла К. Они занимались торговлей скотомъ, воскомъ и солью, а также земледѣліемъ; носили (и носятъ понынѣ) мѣшчанскую одежду, а въ Галичѣ жили на особой улицѣ. До 70-хъ годовъ 19 в. ихъ не брали на военную службу; нынѣ же они служатъ исключительно въ санитарныхъ отрядахъ. Молодежь не соблюдаетъ обрядовъ, учится въ мѣстномъ училищѣ, а также въ гимназіяхъ въ Станиславовѣ и Бржежанѣхъ. Любопытно отмѣтить, что они посѣщаютъ уроки евр. Закона Божьяго, но отказываются отъ занятій нѣкоторыми отдѣлами законоученія, не находящими въ тѣсной связи съ Библией, какъ, напр., Pirke Aboth. Среди К. почти нѣтъ интеллигенціи: въ виду строгости въ вопросахъ ритуала, интеллигентная молодежь переходитъ въ христіанство. Караимская улица въ Галичѣ представляетъ угрюмый, мертвый видъ; старые К. производятъ впечатлѣніе людей покорныхъ и грустныхъ. Антропологъ Витольдъ Шрейберъ, сдѣлавшій измѣренія караимскихъ дѣтей, нашелъ, что въ расовомъ отношеніи они имѣютъ болѣе общаго съ мадыарско-финской, чѣмъ съ семитической расой. Другіе же антропологи находятъ у нихъ сходство съ турко-татарской расой. Съ евреями К. не имѣютъ никакихъ связей; они не признаютъ еврейскаго способа убоя скота, и за отсутствіемъ рѣзачковъ, К. отказываются отъ мясной пищи. Для рѣшенія тажебы они прибѣгаютъ не къ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, а къ своему хахаму (см. Галичъ).—Ср.: Akta grodzkie halickie, въ архивѣ бернардинцевъ во Львовѣ; Akta grodzkie lwowskie, т. 63 п 357 (архивный матеріалъ); Stüger, Darstellung d. gesetzl. Verfassung d. galiz. Judenschaft 1833; Rubin Fahr, *עקרין חכמים*, Skizzen u. Typen aus d. Leben d. Karaiten, Галичъ, 1908; Gregorewski, Ein türkisch-tatarisches Idiom in Galizien, Abhandl. d. Wiener Akad. d. Wissensch. М. Балабанъ. 5.

Правовое положеніе К. въ Россіи.—Русское законодательство впервые установило различіе между К. и евреями въ 1795 г., когда по ходатайству таврическихъ К., поддержанному мѣстной властью, они были освобождены отъ наложенной на евреевъ подати въ двойномъ, въ сравненіи съ христіанами, размѣрѣ (см. Ага, Евр. Энци., I, 382). Даровавъ К. это преимущество, а также разрѣшивъ имъ, въ видѣ льготы, подобно другимъ мѣстнымъ не-дворянскимъ сословіямъ, владѣть недвижимою собственностью, Екатерина II предоставила генералъ-губернатору гр. Зубову сдѣлать дальнѣйшія распоряженія «объ оказаніи имъ (караимамъ) по возможности и другихъ выгодъ и облегченій, съ предостереженіемъ только, чтобы въ общество сихъ караимовъ не входили изъ тѣхъ евреевъ, кои извѣстны подъ названіемъ Раббиновъ». Воспользовавшись этимъ полномочіемъ, Зубовъ уравнивалъ таврическихъ К. съ прочими мѣстными торгово-промышленнымъ классомъ и въ отношеніи рекрутскихъ

денегъ, т.-е. освободилъ ихъ отъ этой повинности. Закономъ 1795 г. была положена грань между К. и евреями, какъ между двумя группами, пользующимися гражданскими правами въ различномъ объемѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ означенный указъ не выдѣлилъ К. изъ нѣдръ еврейскаго народа,—К. и въ дальнѣйшемъ имѣются въ законодательныхъ актахъ евреямъ, а при установленіи для евреевъ ограниченій, которыми не должны были распространиться на К., дѣлалась оговорка, что тутъ или другую стѣснительную мѣру не слѣдуетъ примѣнять къ К. Такъ, напр., закономъ 1829 г., запретившимъ евреямъ пребываніе въ Севастополь и Николаевѣ, было предусмотрено, что «всѣ сіи мѣры не должны относиться до евреевъ-караимовъ». То же мы видимъ въ законѣ 1830 г., которымъ были введены мѣры къ удаленію евреевъ изъ указанныхъ городовъ. Однако, грань, положенная правительствомъ между К. и евреями, получила свои наиболѣе рѣзкіе очертанія тогда, когда К. были освобождены отъ несенія натуральной рекрутской повинности, установленной для евреевъ въ 1827 г. въ исключительно тяжелыхъ формахъ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ. Въ 1827 г. было Высочайше повелѣно приостановить наборъ среди таврическихъ К., причѣмъ это было мотивировано тѣмъ, что крымскіе татары также не даютъ рекрутовъ, а въ слѣдующемъ году послѣдовало повелѣніе: «евреевъ-караимовъ, въ Литвѣ и Волынской губерніи жительствующихъ, впредь до дальнѣйшаго объ нихъ, обще съ крымскими караимами, въ отношеніи рекрутской повинности, постановленія, освободить отъ натуральной поставки рекрутъ» (оба эти повелѣнія не помѣщены въ Полномъ собраніи законовъ; см. подробности—Бабовичъ, Евр. Энци., III, 623—4). При дарованіи К. указанныхъ льготъ, а также другихъ позднѣйшихъ, интересы евреевъ не пострадали. Но былъ случай, когда К. исходатайствовали для себя преимущество чѣстоу уменія правъ евреевъ; въ 1835 г. опираясь на старинныя польскія привилегіи, предоставлявшія имъ исключительное право на проживаніе въ г. Трокахъ (Виленск. губ.), они добились того, что отсюда были удалены всѣ евреи (см. Троки). Въ своемъ ходатайствѣ трокскіе К. указывали на то, что они весьма нравственны и занимаются земледѣліемъ, чѣмъ и отличаются отъ евреевъ; съ своей стороны, трокскіе евреи увѣрили правительство, что лишь незначительная часть К. занята земледѣліемъ, прочіе же находятъ источники пропитанія въ тѣхъ же промыслахъ, что и евреи, и, между прочимъ, въ торговлѣ водкою; когда евреи были выселены изъ деревень и селъ, К. заняли ихъ мѣста въ здѣшнихъ корчмахъ.—Положеніе о еврейскъ 1835 г. (§ 21) сдѣлующимъ образомъ формулировало гражданскій бытъ К.: «Караимы, гдѣ таковыя находятъ, сверхъ правъ, симъ Положеніемъ евреямъ предоставленныхъ, пользуются еще и тѣми, кои предоставлены имъ особенными грамотами и постановленіями». Эти преимущественныя права въ дальнѣйшемъ постепенно расширялись. Въ 1839 г. К. было предоставлено принимать христіанъ въ услуженіе. Тогда же иностранно-подданные К. получили разрѣшеніе вступать въ русское подданство на общемъ основаніи. Въ 1842 г. для К. была выработана особая формула присяги, свободная отъ тѣхъ выраженій, которыя придавали еврейской присягѣ обидную форму. Въ 1843 г. на К. были распространены общія правила о возведеніи въ

почетное гражданство (евреи возводились въ это званіе лишь за исключительныя заслуги и отличія, спеціально указаннаго), причемъ общее собраніе департаментовъ сената сослалось въ данномъ случаѣ на «существенное различіе караимовъ отъ евреевъ вообще, какъ по образу жизни и вѣрѣ, такъ и по самымъ постановленіямъ закона». Несмотря, однако, на эти льготы, правительство по-прежнему считало К. принадлежащими къ еврейскому населенію; въ этомъ отношеніи характерно то, что при упраздненіи въ 1844 г. кагаловъ и подчиненіи евреевъ общему городскому управленію было оговорено, что новыя правила не распространяются на К. Подобное же отношеніе къ К. сказалось и въ законѣ 1850 г., предоставившемъ имъ право проживанія и занятія винными промыслами по деревнямъ; когда евреевъ стали выселять изъ уѣздовъ, чтобы отвлечь отъ кормежства, поневажскіе караимы подверглись той же участи; нѣкоторые сенаторы и министръ юстиціи нашли, что запретъ, установленный для евреевъ, тѣмъ самымъ распространяется и на караимовъ, но Государственный совѣтъ, не отрицая принадлежности К. къ еврейскому народу, склонился въ пользу расширенія ихъ правъ. Въ 1852 г. послѣдовало разъясненіе, что ограниченія, существующія для евреевъ въ отношеніи пріѣзда во внутреннія губерніи и столицы, не имѣютъ силы для «евреевъ-караимовъ», чѣмъ была отмѣнена для К. черта осѣдлости. Несмотря, однако, на эту свободу передвиженія, понадобился особый указъ для того, чтобы отмѣнить въ отношеніи К. запрещеніе водворяться въ портовыхъ городахъ сѣверо-восточнаго берега Чернаго моря. — Эти частичныя правовыя облегченія привели вскорѣ къ возбужденію принципиальнаго вопроса о гражданскомъ положеніи К. Разсматривая въ 1855 г. вопросъ о нераспространеніи на К. ограниченій, которымъ евреи, получившіе ученія и медицинскія степени, подлежали при поступленіи на государственную службу, Комитетъ объ устройствѣ евреевъ отмѣнилъ, что существующія ограниченія предпринимались только въ отношеніи евреевъ, а не К., не раздѣляющихъ «талмудическія заблужденія» евреевъ, и что императоръ Николай I заявлялъ по вопросу о принятіи К. на государственную службу, что «ограниченія, постановленныя для евреевъ вообще, не относятся къ К.»; поэтому, признавъ, что К. пользуются общими правами на государственную службу, Комитетъ смелъ необходимымъ, въ виду часто возникающихъ подобныхъ вопросовъ, опредѣлить вообще, «какаго рода ограниченія, для евреевъ установленныя, не должны распространяться на К.». Трокскіе К., въ лицѣ двухъ уполномоченныхъ лицъ, обратились въ 1853 г. съ всеподданнѣшимъ ходатайствомъ о предоставленіи К. разныхъ льготъ («Караимы—такъ начиналось ходатайство—далеко различаются отъ евреевъ-раввинистовъ, какъ въ обрадахъ вѣры и отверженія талмуда, чьимаго сими послѣдними, такъ и въ образѣ жизни—примѣрною честностию, хорошимъ поведеніемъ и трудолюбію и земледѣлію, преданностію къ Высочайшему престолу и особыми услугами Провидѣтельству». Прежде всего К. просили, чтобы къ нимъ не примѣнялось наименованіе «еврей», чтобы ихъ называли «Россійскими караимами исповѣданія Ветхаго Завѣта» (подобное же ходатайство они возобновили въ 1859 г., см. выше

стат. А. Гаркави); а затѣмъ, помимо ряда болѣе мелкихъ льготъ, они добивались, чтобы всѣхъ безъ исключенія К. возвели въ званіе почетныхъ гражданъ, освободили отъ подчиненія городскому управленію, предоставили имъ вѣсть свой судъ, приравняли ихъ къ дворянамъ при назначеніи наказанія за обиду, нанесенную К.; они также просили объ учрежденіи духовнаго правленія для К., живущихъ въ западныхъ губерніяхъ (см. ниже о духовномъ управленіи). А въ заключеніе представители трокскихъ К. ходатайствовали объ освобожденіи К. не только отъ натуральной рекрутской повинности, но даже и отъ денежной. (въ 1851 г. отъ К. Вольнской губ. потребовали рекрутовъ и только послѣ усиленныхъ просьбъ со стороны К. вновь было повелѣно замѣнить натуральную повинность денежной). Высшія власти тѣхъ губерній, гдѣ проживали К., высказались единодушно за исключеніе слова «еврей» при обозначеніи К., но прочія домогательства К. были ими отвергнуты. Тогда «повѣренные депутаты» Авраамъ и Гавриилъ Фирковичи выступили (декабрь 1857 г.) съ новой запиской, въ которой указывали, что К. отнюдь не желаютъ отказываться отъ несенія гражданскихъ обязанностей, но они хотятъ пользоваться тѣми льготами, которыя предоставлены высшимъ сословіямъ; поэтому они ходатайствуютъ о возведеніи всѣхъ К. въ почетное гражданство, дабы они такимъ образомъ были освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, а также отъ рекрутской повинности. Главноуправляющій вторымъ отдѣленіемъ С. Е. И. В. канцелярій Влудовъ представилъ государю по этому вопросу докладъ, въ которомъ высказался противъ дарованія К. просимыхъ ими исключительныхъ льготъ, но соответствующихъ условіямъ времени, не вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ уравнивать ихъ во всѣхъ правахъ съ прочими русскими подданными. По утвержденіи государемъ доклада была образована междувѣдомственная коммиссія съ дѣлюю разработать подробности этой реформы. Коммиссія, между прочимъ, согласилась на освобожденіе отъ рекрутской денежной повинности, подобно таврическимъ К., также живущихъ въ западныхъ губерніяхъ, но нѣкоторые министры высказались противъ этого. Въ остальномъ законопроектъ, выработанный коммиссией, въ основу котораго было положено равноправіе К., а также полное отдѣленіе К. отъ евреевъ, получилъ силу закона (Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. совѣта 8 апрѣля 1863 г.), который и установилъ, что «К., находясь подъ покровительствомъ общихъ законовъ Имперіи, пользуются всѣми правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, смотря по состоянію, къ которому кто изъ нихъ принадлежитъ»; въ связи съ этимъ новый законъ исключилъ изъ составленій о евреяхъ статьи, которыя касались К., а съ другой стороны прежній терминъ «еврей-караимы» замѣнилъ выраженіемъ «Караимы» (благодаря тому, что при выработкѣ указанного закона былъ отвергнутъ принципъ предоставленія К. льготъ, въ 1862 г. послѣдовала отмѣна запрещенія евреямъ проживать въ г. Трокахъ). Все же, не смотря на законъ 1863 г., мѣстная администрація и въ дальѣйшемъ не разъ приравнивала К. къ евреямъ. Въ 1875 г. кар. общество обратилось къ министру внутр. дѣлъ съ просьбой предписать администраціи не именовать К. евреями и не возбуждать вопроса о примѣненіи къ нимъ законовъ,

установленных для евреев, но это ходатайство было отклонено. Однако въ 1881 г., вслѣдствіе представленія таурич. гахама, что въ отношеніи учрежденія караимскихъ синагогъ мѣстныхъ власти руководствуются законами о еврейскихъ синагогахъ, что К. пренятываютъ пріобрѣтати недвижимую собственность и что однажды съ К. были взяты рекруты, *) причитавшіеся съ евр. общества, былъ разосланъ циркуляръ, имѣвшій цѣлью разъяснить, что К. пользуются тѣми же правами, что и прочіе подданные. Впрочемъ, уже два года спустя Главный штабъ возбудилъ вопросъ, можно ли К. производить въ офицерскіе чины. Особая тревога охватила караимское общество въ концѣ 80-хъ годовъ въ связи съ изданіемъ ряда ограничительныхъ постановленій о евреяхъ. Въ 1890 году З. Фирковичъ (съ предисловіемъ В. Смирнова) издалъ «Сборникъ старинныхъ грамотъ и узаконеній касательно правъ и состояній русско-подданныхъ караимовъ»; онъ хлопоталъ, чтобы правительство енабдило книгу своимъ одобреніемъ, но ему было отказано въ этомъ (въ сборникѣ не приведенъ законъ 1862 г., отмѣнившій запрещеніе евреямъ жить въ г. Трокяхъ). Въ слѣдующемъ году таурической гахамъ возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы постановленіе 1863 г., что К. пользуются правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, было перенесено кодификационнымъ путемъ изъ XI тома свода законовъ, гдѣ оно гертается въ несоотвѣтствующей главѣ «О управленіи духовныхъ дѣлъ» въ IX-ый томъ (законы о состояніяхъ); тогда же трокскій гахамъ представилъ правительству записку, въ которой повторилъ пожеланіе, чтобы повелѣніе Высочайшее повелѣніе не именовать К. евреями и не смѣшивать ихъ, но обѣ эти просьбы были отклонены. Стремленіе отгородить себя отъ евреевъ дошло у нихъ до того, что трокскіе К. обратились въ 1892 г. къ правительству съ просьбой замѣнить выраженіе «караимская синагога» словами «караимскій соборъ», но и это ходатайство не было удовлетворено. Между тѣмъ въ обществѣ и даже административныхъ кругахъ продолжало господствовать представленіе, что правыя ограниченія, которымъ подлежатъ евреи, распространяются и на К. Такъ, въ 1891 г. одно депутатское собраніе отказало караиму-врачу, награжденному орденомъ св. Владиміра 4-ой степени, во внесеніи въ разрядныя книги только потому, что онъ караимъ. Въ томъ же году сенату пришлось отмѣтить, что «Временныя правила» 1882 г. (см.) не примѣняются къ евреямъ. Въ 1892 г. трокскій гахамъ обратился къ государю съ просьбой Высочайше повелѣть не приравнивать К. къ евреямъ и отмѣчать ихъ въ официальной статистикѣ отдѣльно отъ евреевъ, причѣмъ въ доказательство существованія различія между обѣими группами, гахамъ сослался на погромы 1881 г., отъ которыхъ пострадали одни евреи—«русскій народъ не считаетъ караимовъ евреями и не признаетъ ихъ врагами человечества, какъ евреевъ». Вслѣдствіе этого ходатайство было сдѣлано распоряженіе объ особомъ счисленіи К., а также разосланъ циркуляръ о непримѣненіи къ нимъ ограниченій, существующихъ для евреевъ. Подобный же циркуляръ былъ изданъ въ 1910 году. Во-

*) Съ введеніемъ въ 1874 г. всеобщей личной воинской повинности К. стали служить наравнѣ съ прочимъ населеніемъ.

прось о стѣсненіяхъ въ гражданскихъ правахъ былъ поднятъ и на «сѣздѣ уполномоченныхъ отъ караимскихъ обществъ», состоявшемъ въ 1910 г. въ Евпаторіи (К-овъ перестали допускать къ избранію въ старшины присяжныхъ заседателей), на которомъ было рѣшено ходатайствовать о перенесеніи постановленія объ общихъ правахъ К. изъ XI тома св. законовъ въ IX т.—Изъ отдѣльныхъ постановленій о К. слѣдуетъ отмѣтить: не въ примѣръ евреямъ, имъ разрѣшено пользоваться еврейскимъ языкомъ при веденіи торговыхъ книгъ (1895 г.); въ отличіе отъ прочихъ нехристіанъ, К. допускаются, наравнѣ съ христіанами, къ избранію въ маклеры при Николаевской биржѣ (1893 г.).

Духовное управленіе. Въ 1837 г. было введено въ дѣйствіе высочайше утвержденное «положеніе о Таврическомъ караимскомъ духовенствѣ», выработанное по ходатайству самихъ караимовъ и предоставившее имъ нѣкоторыя изъ правъ, каковыми пользовалось крымское магометанское духовенство. Согласно этому положенію, главою караимскаго духовенства Таврической губерніи и Одессы является избираемый въ Евпаторіи представителями обществъ гахамъ (первымъ былъ Бобовичъ; см. Бабовичъ, Евр. Энц., III, 623), долженствующій имѣть свое мѣстопробываніе въ Евпаторіи; изъ двухъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ утверждаетъ одного по своему усмотрѣнію. Содержаніе гахамъ получаетъ отъ караимскаго общества, обязавшагося особымъ актомъ (25 сент. 1835 г.) уплачивать ему определенное жалованье. При каждой синагогѣ находятся по два газзана, старшій и младшій, и по одному шамашу,—всѣ выборные. Гахамъ совѣщается по духовнымъ дѣламъ караимскихъ обществъ съ газзанами Евпаторійской синагоги, образуя съ ними «Таврическое караимское духовное правленіе»; это присутствіе имѣетъ свою печать съ изображеніемъ герба Таврической губерніи. По выслушаніи мнѣнія газзановъ гахамъ постановляетъ рѣшеніе, которое приводится въ исполненіе подвѣдомственнымъ его духовенствомъ; если газзаны признаютъ рѣшеніе гахама не соотвѣтствующимъ государственнымъ узаконеніямъ или предписаніямъ высшаго начальства, они представляютъ свои соображенія таврическому губернатору; жалобы на дѣйствія гахама вносятся на разсмотрѣніе губернскаго начальства. Гахамъ имѣетъ надзоръ за духовенствомъ и синагогами, составляетъ метрическія вѣдомости (метрики выдаются газзанами), разсматриваетъ возникающія въ приходахъ дѣла о порядкѣ богослуженія и обрядовъ, отпращенія духовн. требъ, заключенія и расторженія браковъ. Старшимъ газзанамъ предоставляется преимущественно: обрѣзаніе, нареченіе имени, совершеніе и расторженіе браковъ, а младшимъ: отпращеніе богослуженія, исполненіе духовныхъ требъ. Лица, занимающія духовныя должности, освобождаются отъ податей и повинностей и не вносятся въ переписи («еврейская вѣра не имѣетъ особеннаго духовнаго сословія, и потому лица сего рода, кромѣ караимовъ, подлежатъ ревизіи на общемъ основаніи»). Въ 1850 г. къ вѣдомству Таврич. дух. правленія были причислены и К., живущіе въ западныхъ губерніяхъ, т.е. Трокскіе, Поневѣжскіе и Слуцкіе. Въ 1863 г. одновременно съ общей реформой гражданскаго быта К. (см. выше), духовное правленіе было преобразовано; К. западныхъ губерній полу-

чили свое особое управление—Трокское, кар. духовное правление (на печати гербъ Виленск. губ.; Трокский гахамъ, вмѣсто жалованья, пользуется определенной частью земли, отведенной близъ Трокъ на содержаніе дух. правленія). Прежнія правила о выборѣ должностныхъ лицъ и ихъ обязанностяхъ подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ; должностныя лица продолжаютъ избираться пожизненно, но обществамъ предоставлено право по истеченіи трехъ лѣтъ ходатайствовать объ удаленіи того или другого духовнаго лица; обрѣзаніе перестало быть монопольнымъ правомъ газвановъ: гахамъ или родители могутъ поручить совершеніе этого обряда каждому, кто охотенъ въ производствѣ операціи (для подготовленія газвановъ и вѣручителей въ Евпаторіи открыто въ 1894 г. пятиклассное училище).—Въ 1880 г. Таврическое духовн. правленіе постановило не присваивать кар. дѣтямъ именъ иновѣрцевъ, а только библейскія имена или «существующія въ караимской націи съ древнѣйшихъ временъ», причемъ слѣдуетъ отдавать преимуществво библейскимъ. Въ 1883 г. этотъ вопросъ былъ представленъ на разрѣшеніе министра внутр. дѣлъ по частной жалобѣ на Таврич. правленіе, не согласившееся вписать въ книгу младенца подъ именемъ «Александръ», но министръ оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Въ 1908 г. Таврич. дух. правленіе выступило съ ходатайствомъ о запрещеніи раввинамъ совершать бракъ К. съ еврейками: правительство отклонило эту просьбу, но вмѣстѣ съ тѣмъ указало, что правленіе можетъ не вносить дѣтей отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ въ метрическія книги; являясь незаконнорожденными съ точки зрѣнія караимскаго ученія, эти дѣти, въ качествѣ таковыхъ, должны слѣдовать состоянію матери. Позже правленіе возбудило вопросъ о лишеніи гражданскихъ правъ, присвоенныхъ караимамъ, тѣхъ лицъ, которыя вступаютъ въ бракъ съ еврейками, ибо этимъ нарушается законъ, который по силѣ указа 1795 г. запрещается вводить евреевъ въ общество караимовъ, но это домогательство не было удовлетворено. На сѣздѣ уполномоченныхъ 1910 г. были признаны допустимыми браки на своачицѣ послѣ смерти жены, а также бракъ двухъ братьевъ съ двумя сестрами и брата и сестры одной семьи съ сестрою и братомъ другой. Этотъ же сѣздъ призналъ допустимымъ зажиганіе свѣчей въ вечеръ подлѣ субботы въ синагогѣ, а также ѣзду въ праздничные дни, за исключеніемъ субботы и Кишпура.

Статистика. Въ эпоху занятія Крыма Россіей (1783 г.) по официальнымъ свѣдѣніямъ кар. населеніе состояло изъ 2.400 душъ. Въ 1879 г., по даннымъ духовныхъ правленій, насчитывалось 9.725 К.: въ западныхъ губ.—1.137 душъ, въ прочихъ мѣстностяхъ 8.588, а перепись 1897 г. зарегистрировала около 14 тысячъ. Въ 1879 г. наибольшіи общинами являлись: Трокская (вся Виленская губ.)—610 душъ; Луцкая (вся Волынская губ.)—193; Поневѣжская (вся Ковенская губ.)—334; Евпаторійская—1.132; Феодосійская—967; Одесская—940; Симферопольская—792; Бахчисарайская—658; Николаевская—653; Севастопольская—430; Херсонская—387; въ Армянскѣ—350; Мелитопольская—315; Бердянская—310; Харьковская—262. Въ 1897 г. въ наибольшемъ числѣ К. были представлены въ губерніяхъ: Таврическая—6.166 (Симферопольск. уездъ 1.207; Бердянский—261; Евпаторійскій—1507; Мелитопольскій—515; въ Феодосійскомъ—1319; Севастополь-

ское градоначальство—830); Херсонская—2.008 (въ томъ числѣ въ Одессѣ—1.049, въ Херсонѣ—263), Виленская—576; Астраханская—404. Екатеринославская—359, С.-Петербургская—331 (изъ нихъ въ С.-Петербургѣ—310); Московская—347 (въ Москвѣ—332); Кіевская—327, Харьковская—255 (Харьковѣ—215); Полтавская—207, Ковенская—203.—Ср.: Систематич. указатель литературы о евреяхъ; Левада, Хронологич. сборникъ etc.; Мышь, Руководство къ русс. зак. etc.; Ю. Гессенъ, борьба караимовъ г. Троки съ евреями, Евр. Старина, 1910 г., IV. Рукописные материалы.

Ю. Гессенъ. 8.

Караналла—см. Европа, Италія.

Караналь— главный городъ Романацкаго округа въ Валахія (Румынія). Хотя евреи живутъ въ Румыніи преимущественно въ большихъ городахъ, число ихъ въ К. незначительно (211 чел. въ 1900 г.), и К. принадлежитъ къ тѣмъ тремъ окружнымъ городамъ (Кампудунгъ и Таргу-Ліу), гдѣ евр. населеніе ниже 2% общаго числа жит.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908. 6.

Каранита, Моисей—влиятельный еврей, сеньеръ, жившій въ Каркассонѣ (Франція) въ 12 в. Домъ Бессетъ (Dom Vaissette) въ своемъ сочиненіи «Histoire générale de Languedoc (III, 27) говоритъ, что въ 1171 г. К. былъ назначенъ байлемъ Каркассона; въ 1177 г. онъ является представителемъ виконта Рожера II, и безъ его подписи коммерческія сдѣлки отъ имени виконта не имѣли законной силы. Въ 1173 г. К. продалъ участокъ земли въ приходѣ Сенъ-Венсенъ де Каркассонъ ордену тамплиеровъ; интересно, что продажа состоялась между сеньеромъ К. и тамплиерами, и К. оставилъ за собою сеньеральныя права. (Текстъ сдѣлки приведенъ у Сежа).—Ср.: Saige, Les Juifs de Languedoc, Парижъ, 1881; J. E. III, 571, s. v. Carcassonne. 6.

Карассо (Carasso), Давидъ-Самуиль—турецкій путешественникъ и писатель, род. въ Салоникахъ. Въ 1874 г. К. отправился въ Іеменъ и по возвращеніи выпустилъ на спаньольскомъ языкѣ книгу «Zichron Téman ô el Viage en el Jemen» (Константинополь, 1875). Въ ней описывается подробно жизнь іеменскихъ евреевъ; между прочимъ, К. утверждаетъ, что въ Іеменѣ имѣется мѣстность Sada, населенная воинами-евреями, находящимися въ хорошихъ отношеніяхъ съ бедуинами. К. подробно останавливается также на описаніи страны Новад, будто сплошь населенной евреями (не отголосокъ ли это извѣстія о древнемъ еврейско-арабскомъ племени Хайбаръ?). Еврейскія колоніи, по словамъ К., разсыяны по всей Аравіи; въ городѣ Tiss или Tess, на разстояніи четырехъ дней отъ Адена, К. нашелъ 300 еврейскихъ семействъ. Въ сопровожденіи еврейскаго военнаго врача, полковника Сальватора Витербо, К. отправился въ еврейскій кварталъ этого города; онъ оказался очень неудовлетворительнымъ въ гигиеническомъ отношеніи (см. Іеменъ).—К., въ видахъ улучшенія положенія евреевъ изслѣдованныхъ имъ мѣстностей, обратился съ письмомъ къ Англо-еврейскому обществу, а также къ главному константинопольскому раввину Моисею Галеви, и послѣдній отправилъ въ Санаа, въ качествѣ главнаго раввина, р. Исаака Сауда.—Ср.: Jew. Enc., III, 510; Franco, Essai historique sur l'histoire des Israélites de l'empire Ottoman, 214—219. 6.

Карассо, Змануиль—депутатъ отъ евреевъ г. Салоникъ въ турецкомъ парламентѣ. Получилъ низшее образованіе въ школѣ Alliance

Isr. Univ., а высшее образование въ Зап. Европѣ и послѣ сдачи экзамена при юридическомъ фак. въ Константинополѣ, занялся адвокатурой въ Салоникахъ. К. принималъ близкое участіе въ дѣлахъ салоницкой еврейской общины и былъ однимъ изъ активныхъ членовъ младотурецкой группы, подготовившей политической переворотъ въ 1908 г. Въ ноябрѣ 1908 г. онъ былъ избранъ депутатомъ въ новый турецкій парламентъ. Въ апрѣлѣ 1909 г. во время контръ-революціи въ Константинополѣ; онъ былъ выбранъ посредникомъ для веденія переговоровъ между салоницкими младотурками и константинопольскими децентралистами и участвовалъ также въ другихъ политическихъ событіяхъ.

Я. К. 6.

Карасубазарь—зашт. гор. Таврич. губ. По ревизіи 1847 г. «Карасуб. евр. общество» состояло изъ 1969 душъ; въ 1897 г. жит. около 13 тыс., среди коихъ 3144 евр., преимущественно крымчаки, и 47 караимовъ. Въ 1910 г. двѣ тысячдвѣдцать, изъ которыхъ одна крымчакская, и частное училище. См. Крымъ. 8.

Карачевъ—уѣздн. гор. Орловск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 135 тыс., евреевъ—339; изъ нихъ въ г. К. жит. свыше 15 тыс., евр. 306. 8.

Карачи (Karachi)—главн. приморскій портъ въ Синдѣ (Бомбейское президентство, Индія), стъ евр. общиной, состоящей изъ Бени-Израиль. Въ 1891 г. здѣсь насчитывалось 190 евр., въ 1900 г. свыше 200. Имѣется синагога Magen Shalom и Young Men's Jewish Association.—Ср. Jew. Chron., 1910. 6.

Карбенъ (Carben), **Викторъ фонъ**—рenegатъ, жившій въ Кельнѣ (1442—1515). Онъ написалъ противъ евреевъ слѣдующія сочиненія: «Opus aureum ac novum in quo omnes Judaeorum errores manifestantur», въ четырехъ частяхъ, изъ которыхъ первая трактуетъ о жизни и обычаяхъ евреевъ (Кельнъ, 1509; книга была переведена на нѣмецкій языкъ; см. Евр. Энц. VI, 762), и «Propugnaculum fidei christianae, instar dialogi inter christianum et judaeum etc.» (Кельнъ, 1504—08).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, 239, IV, 568 и сл.; Basnage, Histoire des Juifs, IX, 916 и сл.; Steinschn., Cat. Bodl. col., 815; Grätz, Gesch. d. Jud., IX, 77. [По J. E. III, 570]. 5.

Карвалло, Мордехай Барухъ—раввинъ (ум. въ 1785 г.), авторъ «Mira Dasha, מירא דאשא» (комментарій на различные трактаты Талмуда, а также къ кодексу Маймонида, Ливорно, 1792). К. былъ раввиномъ въ городѣ Тунисѣ (съ 1752 г.) и считался однимъ изъ выдающихся талмудистовъ въ сѣверной Африкѣ. Сынъ его Исаакъ К. (1731—1759) написалъ комментарий на сочиненіе р. Илии Мизрахи и примѣчанія къ разнымъ трактатамъ Талмуда. Они были изданы его отцомъ въ 1761 г. подъ заглавіемъ «Sefer ha-Zichronoth we-Chaje Izchak» вмѣстѣ съ сочин. послѣдняго «To'afot Re'em».—Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques. [По J. E. III, 595]. 9.

Карвасары—мѣст. Каменецк. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Карв. евр. общество» состояло изъ 752 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1264, среди коихъ евр. 720. 8.

Карвахаль (Carvajal), **Антоній - Фернандецъ**—крупный португальскій купецъ, первый еврей, получившій въ Англіи права гражданства, род. около 1590 г., въ Португаліи, ум. въ 1659 г. въ Лондонѣ. Повидимому, К. оставилъ родину въ виду преслѣдованій инквизиціи и переселился на Канарскіе острова, гдѣ сдѣлался крупнѣй-

шимъ-экспортеромъ мѣстныхъ произведеній. Около 1635 г. К., по своимъ дѣламъ, отправился въ Лондонъ, а въ 1649 г. онъ былъ назначенъ государственнымъ совѣтомъ однимъ изъ пяти поставщиковъ хлѣба для арміи. Въ 1653 г. К. считался однимъ изъ крупнѣйшихъ собственниковъ торговыхъ судовъ, дѣлавшихъ рейсы между Англіей и Остъ-Индіей, а также Бразиліей, Левантомъ и Вестъ-Индіей; ежегодный оборотъ его товаровъ превосходилъ 100 тыс. фунтовъ; не было страны, гдѣ К. не имѣлъ бы своихъ представителей. Въ Лондонѣ Карвахаль на первыхъ порахъ обыкновенно посѣщалъ католическое богослуженіе при испанскомъ посольствѣ, но вскорѣ онъ пересталъ его посѣщать, и въ 1645 г. противъ него было возбуждено преслѣдованіе за непосѣщеніе церкви. Наиболѣе выдающиеся лондонскіе купцы, опасаясь строгаго наказанія К., подали въ палату пэровъ петицію о приостановленіи преслѣдованія К., что и было сдѣлано. Въ 1650 г., во время войны Англіи съ Португаліей, корабли К. не подвергались захвату, такъ какъ обѣ воюющія стороны считали его своимъ подданнымъ; это обстоятельство послужило ему на пользу, и К. спѣшно разбогатѣлъ. Въ 1655 г. онъ и два его сына были приняты въ англійское подданство, и когда, въ слѣдующемъ году, вспыхнула англо-испанская война, земли К. на Канарскихъ островахъ, равно какъ его корабли съ товарами, подверглись захвату со стороны испанцевъ. Когда Манассе бенъ-Израиль прибылъ въ Англію въ 1650 г., чтобы хлопотать предъ парламентомъ о разрѣшеніи евреямъ вернуться въ Англію, Карвахаль, несмотря на то, что самъ пользовался уже всѣми правами англійскаго подданнаго, подписалъ петицію и сталъ горячимъ защитникомъ дѣла евреевъ, представленныхъ Манассіей бенъ-Израилемъ. К. былъ однимъ изъ тѣхъ трехъ лицъ, отъ имени которыхъ былъ приобретенъ первый участокъ земли подъ евр. кладбище, когда евреи перестали скрывать свою религію и не выдавали болѣе себя за испанцевъ и португальцевъ. Многочисленные услуги, оказанныя К. Кромвелю, установили между ними близкія отношенія, что отразилось очень сильно на успѣхѣхъ ходатайства Манассе бенъ-Израиль относительно разрѣшенія евреямъ вернуться въ Англію. Въ дневникѣ Бертона (4 февраля 1657 г.) имѣются интересные данныя о томъ, какъ «главный агентъ евреевъ» (т.-е. К.) въ Англіи успѣшно велъ переговоры съ Кромвелемъ.—Ср.: Lucien Wolf, The first english Jew, въ Transactions of the historical Society of England, II, 14—16; David Kaufmann, въ Jew. Quart. Rev., I, 92—93. [По J. E., III, 595]. 6.

Каргау, Менахемъ - Мендель (מנחם מנדל קרגאוו) — видный талмудистъ (1772—1842), ученикъ р. Іезекіиля Ландау и р. Пинхаса Горювица, К.—авторъ сочиненія «מנחת מנדל» (о ритуальномъ бассейнѣ; Фюртъ, 1845; въ концѣ книги приложенъ 41 респонсъ). К. принадлежитъ также поэма, гдѣ онъ восхваляетъ возвращеніе Монсефе Монтефиоре изъ Дамаска. [По J. E., VII, 448]. 9.

Каргеръ, Карлъ—живописецъ, жанристъ, род. въ Вѣнѣ въ 1848 г. К. состоитъ профессоромъ художественно-промышлен. школы въ Вѣнѣ.—Ср. Müller u. Singer, Künstlerlex.; Корутъ, Знам. евреи. Р. В. 6.

Карделли, Соломонъ—итальянскій граверъ, съ 1796 г. работавшій въ Петербургѣ; въ 1813 г. былъ удостоенъ званія гравера его величества. Изнѣстностью пользуются его портреты многихъ

героевъ войны 1812 г. и изданная имъ коллекція (1813) двѣнадцати главнѣйшхъ побѣдъ русскихъ надъ французами, выгравированная имъ по картинамъ Д. Скотти.—Ср.: Ровинскій, Исторія русскаго гравернаго искусства; Брокауэъ-Эфронъ, Энци. Слов., XIV, 481.

Кардиналь или **Кардинаэль**, **Иуда бенъ-Исаакъ**—переводчикъ на рубежѣ 13 в., жившій, вѣроятно, въ Южной Франціи. По сообщенію Иосифа б. Барухъ (1211 г.), К. перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ «Кузари» Иегуды Галеви. Этимъ переводомъ, который, за исключеніемъ незначительныхъ открытокъ, нынѣ утерянъ, пользовались Натанель б. Нехемія Каспи въ своемъ комментарии къ Галеви подъ заглавіемъ «Edut le-Israel», а также Иуда б. Иосифъ Москаго въ своемъ комментарии «Kol Jehudah».—Ср.: Steinschn., Hebr. Ueb., 404; Zunz, Notes on Benjamin of Tudela, ed. Asher II, 256. [J. E. III, 573]. 4.

Кардифъ—англійскій городъ съ значительной евр. общиной; въ 1910 г. было 1.200 евр. Въ К. имѣется сионистская организація, а также рядъ благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій. 6.

Кардозо, Исаакъ (Фернандо)—философъ и врачъ; род. въ семьѣ маррановъ въ Celorigo (Португалія) до 1615 г., ум. въ Веронѣ послѣ 1680 г. Изучивъ медицину и философію въ Саламанкѣ, онъ поселился въ качествѣ врача въ Вальядолидѣ (1632), но вскорѣ былъ назначенъ главнымъ врачомъ («physico mor») въ Мадридъ; здѣсь онъ опубликовалъ лекцію о Везуви и о причинахъ землетрясенія (1632), и трактатъ о зеленомъ цвѣтѣ. Позже К. написалъ (1637) трактатъ о холодной водѣ, посвященный Филиппу IV. К. оставилъ Испанію, вѣроятно, спасаясь отъ инквизиціи, и прибылъ съ братомъ Мигуэльмъ въ Венецію, гдѣ оба вступили открыто въ еврейство. К. принялъ тогда имя Исаака. Послѣ недолгаго пребыванія въ Венеціи, онъ переселился въ Верону, гдѣ жилъ до своей смерти, пользуясь почетомъ среди евреевъ и христіанъ. К. опубликовалъ, кромѣ названныхъ работъ, обширный трактатъ по космогоніи, физикѣ, медицинѣ, философіи, теологіи и естественнымъ наукамъ: «Philosophia libera in septem libros distributa» (Венеція, 1673), посвященный дожу и сенату Венеціи; К. разбираетъ здѣсь критически различныя философскія системы и выступаетъ противникомъ каббалы и псевдо-мессіи Саббата-Цеви, а также высмѣиваетъ доктрину о переселеніи душъ. Въ большомъ трудѣ «Las excelencias y saluinas de los Hebreos» (Амстердамъ, 1679), посвященномъ Якову де Пинто, К. восхваляетъ достоинства евреевъ и опровергаетъ обвиненія, направленные противъ нихъ. Мантуанскій раввинъ Иуда Бриели воздаль сочиненію К. похвалу въ евр. сонетѣ (Ozar-Nechmad, III, 167). Въ письмѣ къ венеціанскому раввину Самуилу Абоабу отъ 24 декабря 1679 г. К. высказываетъ соображенія о происхожденіи многихъ испанскихъ словъ отъ лицъ, упомянутыхъ въ Библии. Согласно де-Барриосу, К. опубликовалъ «Varias poesias» (1680).—Ср.: Kaiserling, Sephardim, 189 и сл.; 334; id., Bibl. Esp. Port. Jud., 33 и сл.; De Rossi, Wörterbuch, 66; Grätz, Gesch. d. Jud., X, 298 и сл.; Rev. Et. Juiv., XII, 301 и сл. [По J. E. III, 574—575]. 5.

Кардозо, Мигуэль (Авраамъ)—саббатіанскій лже-пророкъ и врачъ; род. въ Испаніи ок. 1630 г., ум. въ Капрѣ въ 1706 г. Завершивъ свое медицинское образованіе, К. оставилъ Испанію и отправился

въ Венецію, гдѣ подѣ влияніемъ своего брата Исаака принялъ еврейство и имя «Авраамъ». Онъ поселился потомъ въ качествѣ врача въ Ливорно, а затѣмъ въ Триполісъ, гдѣ началъ заниматься каббалой, съ которой его, повидимому, еще раньше ознакомилъ въ Ливорно Моисей Пинхейро. Съ появленіемъ саббатіанскаго движенія К. присвоилъ себѣ роль пророка; онъ сталъ разсылать циркуляры съ призывомъ оказать содѣйствіе Саббатаю. К. не пересталъ вѣрить въ Саббатая даже послѣ принятія послѣднимъ ислама, объясняя это тѣмъ, что Саббатая долженъ былъ включить себя въ число грѣшниковъ съ дѣлюю искупить грѣхи Израила, согласно Исаіѣ, 53. Позже К. выдалъ себя за «Мессію, сына Эфраима», который учить вѣрно понимать Бога. Эта концепція К. изложена во всѣхъ почти его сочиненіяхъ: настоящимъ Богомъ является не «En Sof», но «Keter Eljon»; первый—пассивная сила, не имѣющая связи съ міромъ. Обладая краснорѣчіемъ, К. привлекъ многихъ приверженцевъ, но и приобрѣлъ многихъ враговъ. Вліятельный Исаакъ Ломброзо добился его нагнанія изъ Триполіса. К. сталъ странствовать, проповѣдуя мессіанскія идеи, но не имѣлъ успѣха, такъ какъ раввины предостерегали население противъ его фантастическихъ затѣй. Въ 1703 г. онъ поселился въ Капрѣ и сталъ врачомъ египетскаго хедива. Три года спустя онъ былъ убитъ своимъ племянникомъ во время спора о денежныхъ дѣлахъ. К. написалъ много каббалистическихъ работъ, изъ которыхъ сохранились только двѣ: «Boker Abraham» (Утро Авраама), двухтомное сочиненіе (Neubauer, Cat. Bodl., № 1141), извлеченіе изъ котораго было опубликовано Исаакомъ Лопесомъ въ «Kur Mazref ha-Emunot», и «Ha-Ketab» (Писаніе), появившееся въ Beth ha-Midrash Вейса (1865).—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., X; Kahan, Eben ha'Toim, 53 и сл.; Gaster, Hist. of I. Marks, 109 и сл.; A. Danon въ Sefer ha-Schana, I. [По J. E. III, 575]. 5.

Кардоца, донъ Ааронъ—тунисскій и алжирскій консулъ въ Гибралтарѣ въ началѣ 19-го вѣка, происходивъ изъ португальской евр. семьи. К. оказалъ Великобританіи рядъ существенныхъ услугъ и, въ качествѣ представителя гибралтарскаго губернатора, генерала Фокса, заключилъ 5 ноября 1805 г. договоръ съ оранскимъ беємъ Сиди-Магометомъ; согласно договору, Англіи были даны широкія права на Средиземномъ морѣ; лордъ Пельсонъ предоставилъ въ распоряженіе К. особый фрегатъ для поѣздки въ Оранъ. Здѣсь К. спасъ англійскихъ матросовъ отъ смерти, къ которой они были приговорены беємъ. Онъ заключилъ также договоръ между Тунисомъ и Португаліей и за многочисленныя дипломатическія услуги былъ награжденъ различнаго рода медалями (онъ былъ и рыцаремъ почетнаго легиона). К. принималъ участіе и въ евр. жизни Гибралтара и былъ предсѣдателемъ евр. общины; онъ занималъ также постъ предсѣдателя торговой палаты. К. являлся однимъ изъ крупныхъ землевладѣльцевъ Гибралтара.—Ср.: Памфлетъ Н. Бейлиса (1830) съ письмамъ герцога Кентскаго и другихъ морскихъ и военныхъ представителей Англіи; Anglo-Jew. Associat. Report, 1877—1878 [J. E., III, 575]. 6.

Карейсъ, Іосифъ—австрійскій политическій дѣятель, инженеръ, род. въ Семицѣ (Чехія) въ 1837 г. Въ 1887 г. К. былъ назначенъ главнымъ инженеромъ министерства торговли. Въ 1890 г. К. былъ избранъ въ вѣнскій муниципалитетъ;

гдѣ засѣдалъ среди нѣмецкой лѣвой, ведя борьбу съ антисемитами. Благодаря агитациі послѣднихъ, онъ былъ забаллотированъ во время муниципальныхъ выборовъ 1896 г., но въ 1897 г. былъ избранъ отъ Вѣны въ рейхсратъ, гдѣ примкнулъ къ либераламъ. Въ рейхсратѣ (онъ засѣдалъ здѣсь до 1900 г.) К., считавшійся выдающимся знатокомъ почтового и телеграфнаго вѣдомства, выступалъ часто по вопросамъ, связаннымъ съ этимъ вѣдомствомъ. — Ср.: Gustav Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Saul Rafael Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907; Jew. Enc. VII, 447.

Карелицеръ, Менр-Шаломъ (иначе р. **Менр-Шаломъ бенъ-Шемаріи Гурьянъ**, *מנר שאלום בן שמואל גוריאן*) — выдающийся талмудистъ и ученикъ р. Хаима Воложинскаго; былъ «рошъ-ешиба» въ Вильнѣ, затѣмъ раввиномъ въ Малатѣ, откуда онъ переселился въ Иерусалимъ, гдѣ и умеръ въ 1840 г. Нѣкоторыя новеллы К. приводятся въ известномъ сочиненіи его сына р. Моисея Иосифа Гурьяна: «*עניני תורה*». — Ср. Л. Авчинскій, *לחם לחם*, Вильна, 1894, р. 71.

Каремъ, Каремъ, Иоан., XV, 59, соответствуетъ евр. *קרם* и, по всей вѣроятности, тождественъ съ вывѣшенной деревней Айнъ-Каримъ, въ 7 килом. на западѣ отъ Иерусалима. [KBW, 357]. 1.

Кареть, קרע (истребленіе, искорененіе)—видъ наказанія, назначаемого Моисеевымъ закономъ за нарушение нѣкоторыхъ предписаній, преимущественно религіознаго характера, безъ блайшаго, однако, опредѣленія, въ чемъ, собственно, это наказаніе состоитъ. Талмудическая традиція (М. Кер., I, 1) насчитываетъ 36 преступленій, подлежащихъ К., изъ коихъ только два относятся къ нарушениямъ положительныхъ предписаній, *משו לומר* (несоблюденіе обряда обрѣзанія и непринесеніе безъ уважительныхъ причинъ пасхальнаго агнца), всѣ остальные 34 относятся къ нарушениямъ запретовъ, *משו לומר* мѣ. Эти послѣднія могутъ быть раздѣлены на 4 группы: а) Противъ основъ единобожія—4 преступления, въ томъ числѣ и чародѣйство; за эти преступления въ однихъ библейскихъ текстахъ налагается К., въ другихъ—смертная казнь. б) Преступленія сакральнаго характера, напр., употребленіе сакральнаго пищи въ состояніи ритуальной нечистоты, употребленіе жертвеннаго мяса внѣ назначеннаго для этого срока, приношеніе жертвы внѣ центрального храма и т. д.; такихъ преступленій—9, и всѣ они, кромѣ К., никакой другой кары за собою не влекутъ. в) Нарушенія обще-ритуальныхъ запретовъ; къ нимъ традиція относитъ 6 преступленій: нарушеніе субботнаго отдыха; употребленіе въ пищу крови; употребленіе въ пищу той части жира животнаго, которая во время существованія храма предназначалась для алтаря; употребленіе квашеннаго хлѣба въ Пасху; и нарушенія отдыха и поста Йомъ-Киппуръ, — все это карается К., и лишь за нарушеніе субботнаго отдыха, рядомъ съ К., назначается еще смертная казнь. Наконецъ, къ группѣ д относятся нарушенія правилъ цѣломудрія и семейной чистоты, а именно разные виды кровосмѣшенія и неестественныя удовлетворенія полового инстинкта. Преступленія этихъ группъ (числомъ 15) изложены почти параллельно въ двухъ главахъ книги Левитъ; въ главѣ 18 приводятся всѣ относящіеся сюда запреты, причемъ въ концѣ главы дается общая санкція въ видѣ К.: «Ибо

если кто будетъ дѣлать (какую-либо) изъ всѣхъ этихъ мерзостей, то души дѣлающихъ да истреблены будутъ изъ среды народа своего» (18, 29). Глава же 20-я представляетъ нѣчто въ родѣ уложенія о наказаніяхъ для всѣхъ почти исчисленныхъ въ гл. 18 запретовъ; однако, только для 8 изъ нихъ прямо назначается смертная казнь, для остальныхъ 6 (сближеніе съ сестрою жены при жизни послѣдней, вовсе опущено) опредѣляется «истребленіе изъ среды народа своего», причемъ въ двухъ случаяхъ, вмѣстѣ глагола «каретъ»—קרע, употребляется слово «агити»—אגית, одинокій, бездѣтный; ויחי יחידי, ויחי עמל—«грѣхъ свой понесутъ они, бездѣтными да умрутъ они» (20, 20).

Необходимо указать, что традиція отмѣтила, какъ подлежащія наказанію К., только тѣ преступленія, относительно которыхъ въ соответственныхъ текстахъ специально упоминается К. Однако, въ Библии имѣется одно мѣсто, изъ буквального смысла котораго можно было бы заключить, что нарушение всякаго запрета, если оно совершено было публично и демонстративно, влечетъ за собою кару истребленія изъ среды народа. Въ книгѣ Чиселъ, послѣ изложенія правилъ о принесеніи искупительной жертвы за невольный грѣхъ, совершенный по ошибкѣ, сказано: «Если же кто изъ туземцевъ или изъ пришельцевъ сдѣлаетъ что дерзкою рукою, то онъ хулитъ Господа; да истребится та душа изъ среды народа своего. Ибо слово Господне онъ презрѣлъ и заповѣдь Его нарушилъ, да истребится та душа, грѣхъ ея—на ней» (Чис., 15, 30, 31). Традиція, однако, не толкуетъ этихъ стиховъ въ общемъ смыслѣ и примѣняетъ ихъ специально къ богохульству.

II. *Сущность К.*—Фарисей, которые, согласно Флавію (XIII, 10, § 6), стремились всегда къ смягченію строгости налагаемыхъ закономъ наказаній, смотрѣли на К. не какъ на особенную форму наказанія, передающую Законодателемъ въ руки земнаго правосудія, а какъ на небесную кару, исполненіе которой Богъ предоставляетъ Самому Себѣ и которую Онъ можетъ отмѣнить въ случаѣ покаянія грѣшника и вступленія на путь добра. Выражается эта небесная кара въ преждевременной и скоропостижной смерти или въ смерти безъ потомства, или, наконецъ, въ лишеніи безсмертія въ загробномъ мірѣ (Иер. Бикк., II, 64; Сифри къ Числ., 15, 31; ср.: Маймонидъ, *Jad, Teschuba*, VIII, 1, 5, и Нахманидъ, *Комм. къ Исх.*, 31, 14). Въ связи съ приведенными выше взглядомъ на К. законоучителями установлена слѣдующая схема ликвидациі уголовныхъ преступленій: при умышленномъ нарушеніи запретовъ, для которыхъ въ библейскомъ текстѣ одновременно имѣется и смертная казнь, и К.—первая налагается судомъ при наличности не менѣе двухъ свидѣтелей преступления и такъ назыв. «предостереженій» («Гатраа» см.), при отсутствіи же этихъ условій, надъ преступникомъ тяготеетъ только К. въ видѣ душевнаго угнетенія, отъ котораго онъ можетъ, впрочемъ, освободиться путемъ надежнаго покаянія. То-же самое относится къ нарушенію запретовъ, за которое законъ угрожаетъ однимъ только «истребленіемъ» (такихъ запретовъ въ Библии 21); но если нарушеніе совершено было въ присутствіи свидѣтелей и при наличности «предостереженія», нарушеніе не остается совершенно безнаказаннымъ; устное ученіе установило для этихъ случаевъ тѣлесное наказаніе

въ видѣ ударовъ плетью, тѣмъ, числомъ не болѣе 39. Впрочемъ, кару «Малкотъ» влечетъ за собою умышленное нарушение и всякаго другаго запрета, хотя бы и не наказуемаго прямо истребленіемъ (такихъ запретовъ Маймонидъ *Jad. Sanhedr.*, XIX насчитываетъ 186); при этомъ число назначаемыхъ судомъ ударовъ зависитъ исключительно отъ врачебной оцѣнки выносливости подсудимаго, но не отъ квалификаціи преступленія. Въ этомъ отношеніи нѣтъ дѣленія преступленій на болѣе тяжкія и менѣе тяжкія. Въ теократической общинѣ, гдѣ Богъ является Верховнымъ властителемъ, всякое сознательно-дерзкое нарушеніе Его воли, нѣтъ что считается оскорбленіемъ Законодателя: «Бога хулитъ овъ» (Числ., 15, 30), а при требованіи наличности «гаггаи» только такія нарушенія закона и влекутъ за собою наказанія. Во всякомъ случаѣ, наказаніе «Малкотъ» не покрываетъ собою «истребленія», и послѣднее остается чисто-небесной карой.—Изоленный взглядъ талмудистовъ на К. раздѣляется также и нѣкоторыми новѣйшими экзегетами: Dillmann'омъ (Комм. къ Быт., 17, 14), Keil'омъ и особенно рѣшительно Riehm'омъ (НВ. d. bibl. Alt. s. v. Strafrecht.). Другіе же, какъ J. d. Michaelis, Stade, Saalschütz и пр., принимая во вниманіе такія выраженія, какъ: «да истреблена будетъ та душа изъ среды Израиля» или «да истреблена будетъ та душа изъ среды общины израильской» (Исх., 12, 15, 19), видятъ въ К. изгнаніе изъ общины или изъ рода—то, что у древнихъ русскихъ называлось изгоемъ, а у древнихъ римлянъ *capuae et ignis interdictio*, наказаніе, которому у нихъ также подвергались обыкновенно люди за сакральныя преступленія. Въ древности, при родо-землѣстрой состояніи «изгоя» или изгнаніе было дѣйствительно страшнымъ наказаніемъ, равносильнымъ истребленію. Человѣкъ въ своего рода былъ совершенно беззащитенъ, всякій могъ безнаказанно убить его, какъ на это жаловался Каинъ: «Я буду изгнаникомъ и скитальцемъ на землѣ, и всякій, кто встрѣтитъ со мною, убьетъ меня» (Быт., 4, 14). Если бы это толкованіе К. было доказано, то оно служило бы очень вѣскимъ аргументомъ въ пользу древности такъ назыв. у критиковъ «священническаго кодекса» (въ книгѣ Второзаконія К. ни разу не упоминается). И дѣйствительно, постъ изгнанія 10 колѣнъ въ Ассирію, изгнаніе отдѣльнаго человѣка изъ Іудеи потеряло свой острый характеръ, тѣмъ болѣе это вѣрно относительно злоки второго храма, когда въ Вавилоніи, Египтѣ и другихъ странахъ существовали многочисленныя еврейскія колоніи, гдѣ изгнанныи могъ бы найти себѣ пріютъ, и К. въ этомъ смыслѣ пересталъ бы быть тяжкимъ наказаніемъ. Во всякомъ случаѣ, вѣрно то, что мы во всей древней литературѣ не находимъ ни одного случая изгнанія, какъ наказанія за религиозное преступленіе. Но нѣтъ, однако, также сомнѣнія въ томъ, что толкованіе К. въ смыслѣ изгнанія было извѣстно законоучителямъ, хотя и не было принято ими къ руководству. Въ Мехилтѣ (къ Исх., 12, 10) читаемъ: Сказано «кто будетъ ѣсть квашенное (въ Пасху), душа та да будетъ истреблена изъ общины Израилевой». Я могъ бы понимать это въ томъ смыслѣ, что овъ будетъ истребленъ (изгнанъ) изъ общины израильской, но что овъ можетъ уйти къ другому народу; поэтому сказано въ другомъ мѣстѣ: «да истребится та душа отъ лица Моего, Я Господь, — я вездѣсуущій» (ср. Сифра и Раши къ Лев., 22, 3).—Среди современ-

ныхъ экзегетовъ одиноко стоитъ Kuenen, считающій К.—смертной казнью. Въ статьѣ «Интерпретаціи» (см.) высказано было мнѣніе, что этого именно взгляда придерживались древніе саддукеи, о чемъ свидѣтельствуетъ упоминаемая въ Megilat-Taanith саддукейская книга «מלח מדין», названіе которой составляетъ арамейскій переводъ отъ «Книги-Каретъ» и представляла собою нѣчто въ родѣ уложенія о наказаніяхъ для тѣхъ преступленій, которыя въ Моисеевомъ законодательствѣ караются неопредѣленнымъ К.—Ср.: Herzog u. Hauck, Real Encycl. s. v. Todesstrafe; Riehm НВ. d. B. A. s. v. Strafrecht.

Л. Каценелсонъ. 3.

Карильо (Carrillo), Исаакъ—жилъ въ Амстердамѣ въ 17 вѣкѣ; членъ Academia de los Floridos, основанной Исаакомъ Нунесомъ Бельмонте (см. Евр. Энци. IV, 76); администраторъ академіи Temime Degesh въ 1683 г. и казначей Maskil el Dal въ 1684 г. Историкъ Даниилъ Леви де Барриосъ посвятилъ ему Dialogo harmonico.—Яковъ К., родственникъ Исаака, былъ издателемъ въ Амстердамѣ [J. E., III, 576].

Каринтія (по нѣмецки Kärnten)—австрійская коронная земля. Евреи стали селиться здѣсь съ конца 11-го в., въ особенности, съ 12 и 13 вв. Когда К. въ 1335 г. стала владѣніемъ австр. герцоговъ изъ дома Габсбурговъ, законы о евреяхъ въ австр. герцогствахъ (см. Евр. Энци. I, 312—13) были распространены на евреевъ К. Спорныя дѣла между самими евреями разрешалъ «Judenmeister», являвшійся посредникомъ между правительствомъ и евреями, особенно въ вопросахъ податнаго обложенія. Эдиктъ (такъ назыв. Handfeste) относительно правъ и вольностей евреевъ К. и Штири, изданный въ Вѣнѣ въ 1377 г., былъ возобновленъ и подтвержденъ въ 1396 г. герцогомъ Вильгельмомъ. «послѣ внимательнаго размышленія и по совѣту нашихъ совѣтчиковъ». Ни оригиналы, ни копии этихъ документовъ не дошли до насъ. Можно предположить, что послѣ голеній 1370 г. евреи ходатайствовали о возобновеніи старыхъ привилегій, что и послужило поводомъ къ изданію грамоты 1377 г.—Главнымъ занятіемъ евреевъ въ К. были кредитныя операціи, а наряду съ ними и торговля. Благопріятное положеніе евреевъ, комъ они были обязаны выданнымъ имъ особымъ привилегіямъ, вызывало зависть среди городского населенія, домогавшагося ограниченія правъ евреевъ. Теченіе это стало проявляться, начиная съ половины 15 в., также на съѣздахъ сословій (Landstände), и въ 1496 г. евреи были изгнаны изъ К. Императоръ Максимилианъ, въ то же время герцогъ К., получилъ отъ сословій 4000 гульденовъ въ возмѣщеніе убытковъ казны отъ ухода евреевъ. Главнѣйшая община была въ Виллахѣ (см. Евр. Энци. V, 567—68). Прошло свыше 350 лѣтъ, пока евреи вновь поселились въ К. Еще въ 1828 г. былъ изданъ законъ, запретившій евреямъ появляться въ странѣ и заниматься равной торговлей. Впослѣдствіи евреи водворились въ К., но до 1867 г. они не могли владѣть недвижимостью. По переписи 1900 г. въ К. 212 евр. (0,06% общаго населенія); въ главномъ городѣ *Клагенфуртъ*—139 (0,57%), въ *Виллахѣ*—ок. 20. Евреи К., вмѣстѣ съ евреями Штири и Краины, находятся въ вѣдѣніи евр. общины въ Грацѣ.—Ср.: Mischer u. Ulbrich, Oesterreich. Statswörterbuch; J. E. Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-oesterr. Ländern, 455—517; D. Jud. in Oesterreich, 1908 [По J. E. III, 576—578]. 5.

Кари́йцы, קרייץ—слово, встречающееся три раза

въ Библии (въ единственном числѣ), II Пар., 11, 4, 19 и II Сам., 20, 23 (въ послѣднемъ мѣстѣ по Кери—чтѣ), какъ обозначение царскихъ тѣлохранителей. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, это слово означаетъ «Карійцы», известный торговый народъ въ юго-западной части Малой Азии (ср., напр., Герод., 2, 152; см. Black-Cheune, E. B., I, 703). Обращаетъ на себя внимание то, что въ соответствующихъ мѣстахъ II Хрон., 23, 20 этого слова нѣтъ (въ послѣднемъ мѣстѣ оно замѣняется словомъ פְּרָצִים—вельможи). 1.

Каркаа, קַרְקָא—мѣстность, упоминаемая при описаніи южной границы удѣла Гудина (Юп., 15, 3). Clay Trumbull считаетъ ее за бассейны Айнъ эль-Касеме на сѣверо-западѣ отъ Кадешъ-Барнеа, см. ZDPV, VIII 207 п. сл. [KBW, 357]. 1.

Каркасани (ошибочно **Кирнисани**), **Абу Юсуфъ Янубъ**—одинъ изъ главнѣйшихъ караимскихъ писателей. Прозваніе К. онъ получилъ по мѣстности *Каркасани*, близъ Багдада (Якутъ, Геогр. словарь, IV, 64), а писалъ онъ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ 10 в.; такимъ образомъ, онъ былъ младшимъ современникомъ Саадія Гаона. Изъ обстоятельствъ его жизни намъ известно лишь то, что онъ много путешествовалъ не только по Ираку (Вавилоніи), но бывалъ также въ Персіи и Индіи и вездѣ наблюдалъ обычаи странъ, и воспользовался своими наблюдениями для объясненія св. Писанія. Такъ, напр., для объясненія, почему Мордехай не хотѣлъ кланяться Гаману, К. приводитъ обычай индійцевъ изображать на своихъ верхнихъ платьяхъ боговъ-идоловъ и свои святыни, какъ онъ это видѣлъ въ Индіи; вѣроятно, говоритъ К., Гаманъ также носилъ платье съ такими изображениями.—Главная же цѣль его путешествій—ознакомиться на мѣстахъ съ религиознымъ состояніемъ своихъ единовѣрцевъ-караимовъ, которые въ то время раздробились на множество мелкихъ сектъ и толковъ. Онъ сообщаетъ, какъ очевидно, о караимахъ въ Джебалѣ (древней Мидіи), Багдадѣ, Басрѣ, Исфгани, Тустерѣ (Шустерѣ), Хорасанѣ и т. д.—Относясь съ великимъ почтеніемъ къ личности Анана и признавая его заслуги, какъ основателя караимской секты, К., однако, весьма часто критикуетъ толкованіе св. Писанія и религиозныя постановленія, заключающіяся въ анановской «*Книгѣ законовъ*», равно какъ и мнѣнія ананитовъ.—На сколько до сихъ поръ известно, К. составилъ слѣдующія сочиненія, которые всѣ написаны по-арабски: «*Китабъ аль-Анваръ валь-Маракибъ*» (אַנְוָר וְמַרְקִיבִים זְמַרְל, Кн. свѣтилъ и наблюдательныхъ пунктовъ), «*Китабъ аль-Риадъ валь-Хадаикъ*» (רִיבִּיבִים וְחַדַּיִקִים זְמַרְל, Кн. садовъ и цвѣтовъ, толкованія мѣсть Пятикнижя, не касающіяся законовъ), «*Тарфсиръ Аюбъ*» (תַּרְפִּסֵר אִיּוֹב, комментарий на кн. Іова), «*Тарфсиръ Колелетъ*» (תַּרְפִּסֵר קוֹלֵלֵת, комментарий на кн. Экклезіаста), «*Китабъ аль-Тауэидъ*» (כִּתְאֵב אֵל־טְאוּיִיד, Кн. о единобожии), «*Китабъ фи аль-Кауэъ ала аль-Тарджема*» (כִּתְאֵב פִּי אֵל־קְאוּיִי אֵל־אֵל־טַרְדְּזֵמָא, Кн. о переводѣ св. Писанія съ еврейскаго на другіе языки). Первое и самое главное соч. автора Кн. свѣтилъ раздѣляется на слѣдующіе 13 отдѣловъ: первый отдѣлъ—введеніе, состоящее изъ 19 главъ (этотъ отдѣлъ, заключающій обзоръ всѣхъ еврейскихъ сектъ, извѣстныхъ автору, изданъ въ Запискахъ Вост. Отд. Археол. Общ., т. VIII); второй отдѣлъ состоитъ изъ 28 главъ и трактуетъ о необходимости изслѣдованія п критики въ религиозныхъ дѣлахъ; третій отдѣлъ заключаетъ 25 главъ и содержитъ возраженія противъ разныхъ иновѣрческихъ сектъ; четвертый—68 главъ, гдѣ говорится о спо-

собахъ для достиженія знанія законовъ (о помонакоическихъ правилахъ); пятый—40 главъ, о законахъ обрѣзанія и субботы; шестой—104 главы, объ остальныхъ (кромѣ заповѣди о субботѣ) девяти заповѣдяхъ; седьмой—21 глава, о законахъ, относящихся къ новолунію и времени созрѣванія хлѣбныхъ растений (*абубъ*, 22); восьмой—15 главъ, о праздникѣ Пятидесятницы и объ опредѣленіи времени междувечерія; девятый—24 главы, о всѣхъ остальныхъ праздникахъ; десятый—66 главъ, о левитской нечистотѣ животныхъ и людей; одиннадцатый—о запрещенныхъ бракахъ и о левиратномъ бракѣ (женитьбѣ на вдовѣ бездѣтнаго брата); двѣнадцатый—42 главы, о заповѣдяхъ, относящихся къ пище, одеждѣ и постѣ, и о цидитѣ (кистахъ на краяхъ одежды); тринадцатый и послѣдній—14 главъ, о законахъ наследства.—При каждомъ законѣ К. приводитъ мнѣніе раббанитовъ, своихъ предшественниковъ изъ караимовъ, начиная съ Анана, и мнѣніе разныхъ сектантовъ, и безпристрастно, насколько это возможно для караима, дебатируетъ о нихъ. Посему легко усмотрѣть, что означенное произведеніе К. настоящій кладъ для истории законодательства, экзегетики и догматическаго богословія не только караимовъ, но и другихъ древнихъ и средневѣковыхъ сектъ. Вотъ почему нѣкоторые еврейскіе ученые, которымъ было известно про К., говоря о караимскихъ авторитетахъ, ставятъ его на первый планъ послѣ Анана. Такъ, историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ «*Сеферъ га-Кабала*» (изд. Нейбауера, Mediaev. Jew. Chronicle, I, 51) говоритъ: «Ни Анану, ни Каркасани, главному ереси, а также египетскій раввинъ, младшій современникъ р. Іосифа Каро, р. Яковъ Кастро въ своихъ респонсахъ (זְרֻיִלִּים, Ливорно, 1774, § 33, л. 61а): «Изъ двухъ авторитетныхъ посикимъ (децизоровъ), на которыхъ караимы полагаются, Анана и Каркасани.—К. часто полемизируетъ съ древними раввинами, особенно ваприая на агадическія изреченія и мистическія произведенія, и съ современниками, Саадіей Гаономъ и Яковомъ бенъ-Эфраимъ изъ Палестины, составителемъ комментарія на іерусалимскій Талмудъ. Нѣкоторые возраженія Саадіи безыменнымъ караимскимъ писателямъ направлены, повидному, и противъ К. По той причинѣ, что византійскіе, а за ними позднѣйшіе египетскіе караимскіе авторы ошибочно называли К. Іосифомъ вмѣсто Якова, его часто смѣщивали съ жившимъ столѣтіемъ позже Іосифомъ аль-Басиромъ (Гароз). Существуютъ въ рукописяхъ имп. публичной бібліотеки извлеченіе изъ двухъ названныхъ соч. К., составленное какимъ-то Моисеемъ бенъ-Соломонъ Гаскини (גַּסְקִינִי).—Ср.: Записки Восточн. Отд. Археол. общ., VIII, 247—321; Приложение къ евр. переводу Греца, т. III; изъ рукоп. Brit. Museum'a Гиршфельдъ сообщилъ отрывокъ въ еврейско-арабской хрестоматіи; отсюда же С. Познанскій сообщилъ отрывки въ Festschr. Штейншнейдера, 195—218, въ Kohut Mem. Vol., 435—462 п. др. мѣстахъ; ст. въ Jew. Enc. VII, 509—510 страдаетъ неточностью. А. Г.

Каркасони (Carcassoni), **Давидъ**—путешественникъ, жилъ въ Турціи въ 17 в. По порученію константинопольской евр. общины К. отправился въ 1650 г. въ путешествіе по Европѣ съ цѣлью выкупить евреевъ, которыхъ татары отправили въ Крымъ. К. намѣревался быть въ Амстердамѣ, и Моисей Закуто далъ ему рекомендательное письмо къ своему учителю Саулу Мортейрѣ.—Ср. D. Kaufmann въ Rev. ét. juiv., XXV п XXXVII, 6.

Каркассоннъ (латинск. Carcasso или Carcassio, прованс. Carcassez или Quarquassonne, евр. קרקסון, קרקסון, קרקסון, франц. Carcassonne) — французскій городъ въ департаментѣ Одъ. Хотя появленіе евреевъ въ К. относится къ началу христіанской эры, однако первые официальные документы касаются жизни евреевъ лишь 12-го в. Картулярій тамплиеровъ Дуцанса упоминаетъ, что въ 1162 г. существовала въ окрестностяхъ К. особая евр. территория подъ именемъ «Honor Judaicus», и двѣ хартіи, относящіяся также къ 12-му вѣку, показываютъ, что евреи К. пользовались сравнительно очень большими привилегіями и даже имѣли сенъоральныя права. Въ 1142 г. Бонисаакъ, сынъ Гавіоля (евр. имя Исаакъ бенъ-Элизеръ), въ качествѣ сенъора, владѣлъ въ каркассонскомъ-предмѣстьи Сенъ-Венсенъ виноградникомъ. Когда арендаторы его рѣшили уступить этотъ виноградникъ ордену тамплиеровъ, оставивъ, разумѣется, неприкосновенными сенъоральныя права Бонисаака, они обратились къ послѣднему за разрѣшеніемъ; Бонисаакъ далъ разрѣшеніе и сдѣлался, такимъ образомъ, сенъоромъ земли, на которой орденъ тамплиеровъ имѣлъ виноградникъ. Черезъ 31 годъ орденъ тамплиеровъ опять приобрѣлъ виноградники, находившіеся на евр. владѣніяхъ. Четыре еврея, два Рубина, Пфайтъ и Моисей Каравита подтвердили уступку земли въ каркассонскомъ предмѣстіи, и 10 апрѣля 1173 г. подписали объ этомъ актъ, оставивъ за собою сенъоральныя права. Одинъ изъ нихъ, Моисей Каравита, былъ байлемъ каркассонскаго виконта и нерѣдко выступалъ въ качествѣ его довѣреннаго. Недалеко отъ этихъ виноградниковъ находились и другіе земельные участки, обработывавшіеся христіанами въ честь (dans l'honneur) евреевъ, т. е. послѣдніе являлись ихъ сенъорами. Положеніе каркассонскихъ евреевъ въ 12 в. было сравнительно очень благоприятнымъ: часто евреи занимали постъ байля; графы всячески покровительствовали евреямъ и поддерживали ихъ во всемъ; населеніе, равно какъ и низшія власти, замѣчая благосклонное отношеніе графовъ къ евреямъ, также старались жить съ ними въ дружбѣ, что дѣлало положеніе евреевъ еще болѣе благоприятнымъ. Евреи занимали высокіе посты въ юстиціи и администраціи; взысканіе штрафовъ въ 1170 г. было поручено графомъ Раймундомъ V одному еврею, котораго Веніанчъ Тудельскій называетъ принцемъ Абба Мари (сынъ рабби-Исаака). Благодаря настояніямъ Raymond'a Trencavel'a, епископъ города Безье въ 1160 г. запретилъ въ Безье п К. традиціонныя преслѣдованія евреевъ во время пасхальной недѣли; за это евреи выказали особую преданность Раймунду, не принявъ участія въ возстаніи (1167) противъ него: когда возстаніе было подавлено, евреи не подверглись никакимъ наказаніямъ. Особенно хорошо относились къ евреямъ К. виконтъ Рожеръ II, взявшій подъ свое личное покровительство, находившагося по приказу поскьерскаго сенъора въ тюрьмѣ, извѣстнаго тамудическаго комментатора Авраама бенъ-Давида изъ Покьеры; онъ освободилъ его въ 1172 г. изъ тюрьмы и далъ ему возможность спокойно жить въ К. Примѣру Рожера II слѣдовалъ также его преемникъ, который возвелъ евреевъ, занимавшихъ должность байля, въ баронское званіе. — Крестовый походъ противъ албигойцевъ отразился крайне печально и на положеніи каркассонскихъ евреевъ, такъ какъ возникновеніе и развитіе еретическихъ ученій

на югѣ Франціи стали до извѣстной степени приписывать вліянію раввиновъ. Противъ Раймунда VI папа Иннокентій III (см. Евр. Энци., т. VIII) выпустилъ въ 1207 г. обвиненіе, что онъ оскорбляетъ христіанскую религію (à la honte de la religion) тѣмъ, что предоставляетъ евреямъ наиболѣе почетныя мѣста въ К. На соборѣ въ Сенъ-Жилль графы и виконты должны были дать торжественное обѣщаніе, что они впредь не будутъ допускать евреевъ къ занятію общественныхъ должностей. Однако, и послѣ этого евреи иногда еще занимали высокіе посты въ К.; такъ, извѣстно, что нѣкто Astruge (Astruguet) былъ въ К. инспекторомъ королевскихъ таможенныхъ сборовъ; въ документахъ онъ названъ officialis Regis... qui tunc tenebat pecuniam domini Regis. Однако, съ переходомъ въ 1209 г. отъ Транкавельской династіи къ Монфортовской положеніе евреевъ рѣзко измѣнилось къ худшему. Владѣтели К. охотно присоединились къ постановленію Латеранскаго собора (1215) о ношеніи евреями на груди, поверхъ платья, особаго знака, который далъ бы христіанамъ возможность уже издали узнать еврея. И хотя во многихъ мѣстахъ южной Франціи евреи фактически не носили этого знака, они въ К., гдѣ инквизиція имѣла свой центръ, вынуждены были строго подчиняться постановленію Латеранскаго собора. Когда графъ Монфоръ (Amatru de Montfort) передалъ въ 1226 г. власть надъ К. французскому королю Людовику VIII, положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Евреи сдѣлались объектомъ жадной и бессовѣстной эксплуатаціи со стороны королевскихъ чиновниковъ, причемъ евреевъ грабильно одинаково всѣхъ, начиная съ мелкихъ и кончая самыми крупными чиновниками. Къ этому времени относятся также запрещеніе евреямъ пользоваться услугами христіанъ въ домашней жизни, а также имѣть христіанскихъ кормилицъ. Еще хуже стало положеніе евреевъ при Людовикѣ IX Св., который вообще велѣлъ преслѣдовать евреевъ; по отношенію же къ каркассонскимъ онъ имѣлъ еще и спеціальныя причины, такъ какъ евреи К., чувствуя благодарность къ Транкавелямъ за ихъ благосклонное къ нимъ отношеніе, приняли ихъ сторону во время осады К. приверженцами Транкавелей. Послѣ взятія К. Людовикомъ Св. евреи въ 1246 г., по приказанію короля, были поголовно заключены въ тюрьму; они томились въ ней до тѣхъ поръ, пока не внесли въ королевскую казну опредѣленной суммы денегъ въ видѣ выкупа. Въ то же время Людовикъ IX освободилъ всѣхъ христіанъ, задолжавшихся у евреевъ, отъ ихъ долговыхъ обязательствъ. Въ 1253 г. вышелъ королевскій декретъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ К., но вскорѣ они были возвращены, вѣроятно, благодаря ходатайству самихъ же жителей К. При возвращеніи имъ, однако, было запрещено, подъ страхомъ самыхъ тяжкихъ наказаній, отправлять еврейскіе обряды, заниматься отдачей денегъ въ ростъ, разнѣомъ денегъ; евреи должны были заниматься лишь ремеслами и торговлей. На нихъ были наложены громадныя подати, размѣръ которыхъ почти ежегодно возвышался. Если еврей, оказавшись не въ состояніи внести установленную подать, бѣжалъ изъ К., то онъ силой снова туда водворялся. Въ царствованіе Филиппа III Смѣлаго (1270—1285) положеніе евреевъ К. не измѣнилось къ лучшему. Синодальныя конституціи Bernard de Sardeny, епископа К. въ 1272 г., запрещали евреямъ выходить во время пасхальной

недѣли, обязывали евреевъ не работать по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, не разрешали христіанамъ прибѣгать къ евреямъ за медицинской помощью и запрещали пировать христіанамъ и евреямъ вмѣстѣ. При вступленіи на престолъ Филиппа IV Красиваго (1285—1314) положеніе евреевъ К., казалось, будетъ облегчено, такъ какъ онъ въ 1288 г. издалъ указъ, въ силу котораго духовенство лишено было права арестовать еврея безъ предварительнаго слѣдствія, произведеннаго лицами свѣтской власти. Онъ разрѣшилъ также евреямъ заниматься отдачей денегъ въ ростъ, ограничивъ, правда, процентъ по выдаваемымъ христіанамъ деньгамъ. Вообще въ первые годы своего царствованія Филиппъ Красивый принялъ рядъ мѣръ съ цѣлью поднять благосостояніе евреевъ; впоследствии, когда евр. имущество цѣликомъ было конфисковано въ пользу королевской казны, ясны стали истинныя причины первоначальной политики Филиппа Красиваго. Въ началѣ 90-хъ гг. 13 в. онъ упорядочилъ дѣло обложенія евреями сборами: прежде всего онъ поставилъ во главѣ К. (какъ и другихъ мѣстностей) особаго евр. синдиката или евр. прокурора (procurateur des Juifs), который долженъ былъ заниматься раскладкой податей и являлся ответственнымъ за общую сумму податей предъ королевской властью; иногда самъ король вмѣшивался въ дѣло распредѣленія размѣра податей, падающихъ на каждого еврея. Въ 1292 г. Филиппъ приказалъ сенешалу К. представить ему все имѣющіеся у евреевъ К. денежные документы и росписки; подъ особой присягой евреи должны были указать, какая часть денегъ падаетъ на капиталъ, а какая на проценты; послѣдняя часть фактически была у нихъ отнята, помимо тѣхъ податей, которыя были на нихъ наложены, какъ на богатыхъ людей. Нужда Филиппа въ деньгахъ дѣлала положеніе евреевъ невыносимымъ; многіе бѣжали изъ К., не будучи въ состояніи платить налоги. За нѣсколько лѣтъ правленія Филиппа богатая евр. община К. превратилась въ нищенскую, а въ 1306 г., при изгнаніи евреевъ изъ всей Франціи, она потеряла и своихъ послѣднихъ членовъ. Премникъ Филиппа Красиваго, Людовикъ X (1314—16) разрѣшилъ евреямъ вернуться въ К., гдѣ сразу образовалась очень значительная евр. община. По словамъ Іосифа га-Когена (Etsch Nab., 59; Scheb. Jeh., 5), евреи К. много терпѣли во время возстанія такъ назыв. rastougeaux (רסטוגאוז) около 1320 г. Въ царствованіе Карла IV, когда на евреевъ Франціи была наложена контрибуція въ размѣрѣ 180 тыс. фнт., К. внесъ 25 тыс. фнт., что свидѣтельствуетъ, что въ это время евр. община К. была одной изъ наиболее богатыхъ французскихъ общинъ. Въ 1394 г. евреи К. подверглись общей участи французскихъ евреевъ и вмѣстѣ съ ними должны были покинуть предѣлы Франціи; съ тѣхъ поръ въ К. уже больше не было евр. общины. Послѣ змансипаціи 1791 года въ К. жили отдѣльные евреи, не образуя, однако, здѣсь самостоятельной общины.—До 14 в., въ особености при династии Транкавелей, К. представлялъ собою одинъ изъ выдающихся центровъ евр. науки. Изъ представителей послѣдней извѣстны: Іосифъ бенъ-Соломонъ, составившій для субботы Ханнука (חננוכה) особую синагогальную поэму, о которой упоминаетъ Раши въ своемъ комментарий на Іезекила (XXI, 18); онъ жилъ до Раши, слѣдуетъ въ 11 столѣтіи; ок. 1172 г. здѣсь жилъ Авраамъ бенъ-Давидъ (Ra-

baD.) изъ Поскьера; тогда же въ К. былъ и учился въ школѣ Ra-BaD'a извѣстный раввинъ Мееръ бенъ-Исаакъ изъ Тренкетайла; въ 13 в. въ К. игралъ большую роль раввинъ Ілія бенъ-Исаакъ, отецъ Якова изъ Латгеса; къ тому же столѣтію слѣдуетъ отнести и Самуила бенъ-Соломона Наси, который написалъ комментарий къ «More Nebuchim»; Авраамъ бенъ-Исаакъ Хаимъ, Соломонъ бенъ-Яковъ, Мордехай бенъ-Исаакъ Эзоби и Давидъ Натанель также жили въ 13 в., причѣмъ Мордехай Эзоби, вѣроятно, не кто иной, какъ Crescas de Augensa, сынъ Bonisaaka,—онъ былъ раввиномъ и богатымъ, вліятельнымъ лицомъ въ К., будучи въ некоторое время и синдикомъ; въ 1306 г. у него было конфисковано все его имущество. Изъ извѣстныхъ врачей отмѣтимъ Исаака и Якова де-Дунель, Доллана Беллана и Лео-на Іосифа, жившихъ въ 14 в. Въ субботу раскаянія (תשובה תשובה) существовала особая молитва, начинавшаяся словами יְיָ יְיָ יְיָ יְיָ, авторъ которой въ акrostихѣ указываетъ вмѣсто имени лишь יְיָ יְיָ; въ другой молитвѣ, произносившейся въ Іомъ-Киппуръ во всей Франціи и начавшейся словами יְיָ יְיָ יְיָ יְיָ, авторъ въ акrostихѣ даетъ свое имя יְיָ יְיָ; въ провансальскомъ махзорѣ эта самая молитва называется Pizmon Carcassoni.—Ср.: Bourges, Histoire de Carcassonne, стр. 565; Gustave Saige, Les juifs du Languedoc, passim; Depping, Les juifs dans le moyen âge; Bédarride, Les juifs en France, en Espagne et en Italie; Gross, G. J., 613—617 [По J. E., III, 471—572]. 6.

Каркассонъ, Давидъ—французскій врачъ, общественный дѣятель и писатель (1789—1861). Въ качествѣ военнаго хирурга К. сопровождалъ Наполеона въ 1812 г. въ Россію и нѣкоторое время провелъ въ плѣну въ Россіи. По возвращеніи К. поселился въ Нимъ, гдѣ выдвинулся въ качествѣ общественнаго дѣятеля, и съ 1837 г. до 1848 г. былъ членомъ нимскаго муниципалитета. Его перу принадлежатъ послѣдованіе о евр. медицинѣ, «Essai historique sur la médecine des Hebreux anciens et modernes», 1815.—Ср.: Registre des deliberations du conseil municipal de Nimes, 1837—1848; S. Kahn, Notice sur les Israélites de Nimes, стр. 35 и 47 [J. E., III, 572]. 6.

Каркассонъ, Леонъ—французскій врачъ и общественный дѣятель, сынъ Давида К. (см.), ум. въ 1894 г. К. написалъ цѣлый рядъ работъ по медицинѣ, а также по ея исторіи. Будучи членомъ нимскаго муниципалитета, К. выдвинулся, какъ дѣятель по народной гигиенѣ. К. былъ членомъ нимскаго академіи.—Ср.: Larousse, Gr. Dict., univ. 2 suppl.; S. Kahn, Notice sur les Israélites de Nimes [J. E., 572—573]. 6.

Каркенишъ, קַרְקַנִּישׁ (по ассир. Kar-ga-mis или Gar-ha-mis, по егип. K-r-k-m-s, Midr. г. Echa I, 18 יְיָ יְיָ) — по Исаи, 10, 9 подвластный ассирійцамъ городъ. Согласно ассирійскимъ надписямъ, въ которыхъ К. упоминается уже около 2200 до Р. Хр., это былъ главный городъ западныхъ хеттовъ. Свою самостоятельность К. потерялъ послѣ войны его царя Пизприса съ ассирійскимъ царемъ Саргономъ (717 до Р. Хр.). Пизприсъ былъ уведень въ плѣнъ, а область К. присоединена къ ассирійской монархіи. Около ста лѣтъ послѣ этого (не позже 605) вблизи К. фараонъ Нехо потерпѣлъ поражение въ битвѣ съ вавилонскимъ войскомъ. Мѣстоположеніемъ К. считаютъ нынѣшній Джерабисъ на среднѣмъ Евфратѣ, наупротивъ Биреджика (древн. Тиль-Барсипъ), гдѣ еще теперь находятъ много-

численные хеттские памятники.—Ср.: КАТ², 384 и слѣд.; Delitzsch, *Paradies* (1881), 265—268; J. Mehan, *Kar-Kamis, sa position etc.*, 1891. PRE, 10, стр. 72].

Каркорь, קרקר—мѣстность за Иорданомъ, куда убѣжали остатки разбитыхъ Гидеономъ мидянитовъ (Суд., 8, 10 и сл.). Onomastikon (272) отождествляетъ это мѣсто съ Castellum Carcaria на разстояніи одного дня пути отъ Петры. Новѣйшіе исследователи отождествляютъ К. съ мѣстомъ Чагах (II Макк., 12, 17), которое находилось недалеко отъ Аммана. 1.

Карлигатура (Carligatura)—бывшій округъ въ Молдавіи съ главнымъ городомъ Тиргуль-Фрумось. Евреи поселились здѣсь, въ особенности въ Тиргуль-Фрумось, въ концѣ 18 вѣка, и въ 1803 г. насчитывалось 91 евр. семейство (изъ нихъ 70 въ главномъ городѣ). Быстрый ростъ евр. населенія вызвалъ недовольство молдаванъ, и въ 1804 г. на имя господара поступили анафоры (прошенія) о принятіи мѣръ противъ иммиграціи. Однако, господа не шли навстрѣчу просьбамъ населенія, и лишь увеличили налоги съ евреевъ. Иммиграція затѣмъ уменьшилась, и въ 1820 г. въ К. насчитывалось 123 евр. семейства (99 въ главномъ городѣ); въ 30-хъ гг. замѣтенъ снова ростъ евр. населенія, причемъ, кромѣ главнаго города, евреи появились и въ Поду-Илоасей въ числѣ 350 человекъ. Переписи 1846 г. не указываетъ евр. населенія К.—Ср.: Vegah, *La Roumanie et les Juifs*, Вухарестъ, 1903. 6.

Карлинеръ, Ааронъ Старшій—см. Карлинскій, Ааронъ Старшій. 9.

Карлинскій, Ааронъ Старшій—выдающійся дѣятель эпохи возникновенія цадикизма, родоначальникъ Карлинской хасидской династіи; род. въ 1736 г., ум. въ 1772 г. Какъ одинъ изъ сподвижниковъ р. Бера Межеричскаго, К. занимаетъ видное мѣсто въ хасидской традиціи. Онъ придерживался господствовавшего среди учениковъ р. Бера Межеричскаго теченія, положившаго въ основаніе хасидизма мистическій экстазъ и витуизмъ.—К. не оставилъ послѣ себя почти никакихъ литературныхъ трудовъ, если не считать его завѣщанія подъ заглавіемъ: «רמזות דהרם ה"ח ע"ח למה» и нѣсколькихъ замѣтокъ, напечатанныхъ въ сочиненіи «רמזות למה», Броды, 1870.—Сынъ К., р. Ашеръ Столинскій былъ ученикомъ и преемникомъ р. Соломона Карлинскаго (см.) и пользовался огромной популярностью въ хасидской массѣ. Дидактическаго поученія его напечатаны въ завѣщаніи К. и также въ сочиненіи его сына, р. Аарона Карлинскаго Младшаго, «רמזות למה». 9.

Карлинскій, Ааронъ Младшій—см. Карлинскій, Ааронъ Старшій.

Карлинскій, Соломонъ—видный представитель хасидскаго движенія въ послѣдней четверти 18 в. Въ молодости былъ ученикомъ р. Бера Межеричскаго и р. Аарона Карлинскаго Старшаго. Послѣ смерти послѣдняго К. занялъ его мѣсто. Время его наибольшаго вліянія на литовскихъ и бѣлорусскихъ хасидовъ относится къ началу 80 гг., когда послѣ переселенія р. Менахемъ-Менделя (1777) Витебскаго въ Палестину значительная часть бѣлорусскихъ и литовскихъ хасидовъ признала своимъ главой К., который былъ даже намѣренъ переселиться въ Вит. губ., но съ успленіемъ вліянія р. Залмана изъ Ляды К. долженъ былъ отказаться отъ своего намѣренія, такъ какъ литовскіе и бѣлорусскіе хасиды перешли къ р. Залману. Свое вліяніе К. сохра-

нилъ лишь въ Минской губ.—Р. Залманъ выразилъ свое согласіе на переселеніе К. въ м. Бѣшенковичи (Вит. губ.) подъ слѣдующими условіями: 1) не носить талмудистовъ, 2) не унизать обрядового благочестія и 3) не учить, что цадикъ заботится о массѣ, ибо каждый долженъ лично служить Богу, а не полагаться на другого. К. согласился лишь на первыя два требованія и отказался отъ послѣдняго, почему р. Залманъ и не допустилъ его переселенія въ Бѣшенковичи. К. былъ убитъ во время войны русско-конфедератскихъ войскъ въ Минскомъ воеводствѣ въ 1792 г. К. оставилъ послѣ себя много учениковъ, изъ которыхъ отмѣтимъ р. Ашера Карлинскаго и р. Мордехая Лохвичскаго. Сынъ его р. Моисей К. былъ цадикомъ въ Владимірѣ Волын.—Ср.: Helman, *Beit-Rebi*, I, 128; שו"ת פת"ח, предисловіе; С. М. Дубновъ, *Ист. Хас.*, гл. VI—VII. 9.

Карлинь (по польски Karolin)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брестск. воевод. Пинск. повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ 611 плательщиковъ податей. Позже К. сталъ предметомъ Пинска.—Ср. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). См. Каролины. 5.

Карловна—сел. Прилук. у., Полт. губ., въ изятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» въ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. 8.

Карлсбадъ—городъ въ Чехіи, извѣстный курортъ. Когда король Владиславъ подтвердилъ въ 1499 г. привилегію, дарованную городу Карломъ IV (отъ котораго К. и получилъ свое названіе), онъ запретилъ водвореніе евреевъ, каковой пунктъ привилегіи оставался въ силѣ до 1793 г., когда императоръ Францъ II распорядился на К. общіе законы о евреяхъ. Городъ, однако, продолжалъ не допускать евреевъ. Только февральскій патентъ 1860 г. устранилъ большинство ограниченій. До этого евреямъ было разрѣшено пребываніе въ К. только въ теченіе лѣта для разносной торговли или для лѣченія: отъ 15 сентября до 15 мая только серьезно больные; полиція сдѣлала особенно внимательно за такими «звонкими евреями»; исключеніе было сдѣлано лишь для откупщика государственной табачной монополіи. Въ 1830 г. ресторатору изъ Лихтенштадта было разрѣшено поселиться въ К. изъ-за евреевъ, прѣзжающихъ на лѣченіе зимою. До 1860 г. еврей, имѣвшіе дѣла въ К., жили въ Лихтенштадтѣ. Въ 1847 г. пражскіе евреи основали съ разрѣшенія правительства въ К. первую еврейскую больницу, гдѣ происходили богослуженія по субботамъ и праздникамъ. Больница стала также молельнею для первыхъ еврейскихъ семействъ, поселившихся послѣ 1860 г. Кладбище было устроено въ 1868 г. Съ 1870 г. община имѣетъ раввина. Въ 1901 г. община основала «Kaiser Franz Joseph Hospitz» для бѣдныхъ евреевъ. Имѣются ложа «Вне-Бритъ», женское благотворительное общество и другія общества. Число евреевъ въ 1910 г. около 1.600; плательщиковъ общинныхъ податей — 475. [Jew. Enc. VII, 448 съ дополн.]. 5.

Карлсбургъ—венгерскій городъ въ Трансильваніи. Возникновеніе евр. общины относится ко времени правленія Габріеля Ветлена (1613—1619), который поселилъ въ К. и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Трансильваніи много сефардскихъ евреевъ изъ Турціи. Однако, вскорѣ сефардскій элементъ сталъ ослабѣвать въ К. въ виду иммиграціи буховинскихъ, галиційскихъ и румынскихъ евреевъ. Нынѣ (1911) въ К. насчитыва-

ваются 500 (прибл.) евреевъ на 8.500 (прибл.) жителей.

L. B. 6.

Карлсруэ (Karlsruhe)—столица вел. герцогства Бадена. Вскорѣ послѣ основанія города, въ 1715 г., сюда прибыли евреи изъ разныхъ мѣстъ маркграфства Баденъ-Дурлаха и возникла значительная община, имѣвшая своего старшину (Judenschultheiss), въ лицѣ придворнаго агента, Соломона Мейера, игравшаго видную роль въ исторіи баденскаго еврейства въ теченіе 50 лѣтъ. Возникли синагога и кладбище, сохранившіяся до новѣйшаго времени. Для содержанія раввина, кантора, шохета и др. общихъ расходовъ была учреждена въ 1725 г. общая касса. Число евреевъ быстро возросло и по офиц. даннымъ 1760 г.—евреевъ 285. Кладбище было расширено въ 1756 г. Раввинами общины состояли въ 18 в. извѣстные въ евр. письменности р. Натанъ Ури Канъ изъ Меца, р. Яковъ Натанаель Вейль и сынъ его Іедія Тія Вейль. Согласно постановленіямъ 1808 г., главный раввинъ К. сталъ и духовнымъ руководителемъ евреевъ Бадена. Первымъ такимъ раввиномъ былъ р. Ашеръ Левъ (1809—1837). Община принимала дѣятельное участіе въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ въ Баденѣ. Въ 1860 г. она насчитывала свыше 1000 душъ. Новая синагога (съ 1875 г.) принадлежитъ главной общинѣ. Ортодоксы выдѣлились въ 1870 г. въ особую «Israelitische Religionsgesellschaft». Нынѣ (1911) К. является центральнымъ пунктомъ 7 окружнаго раввината Бадена (Karlsruhe-Pforzheim). Въ 1905 г. 2.850 евр. (2,56% общ. населенія). Имѣются 13 организацій воспитательно-образовательнаго характера и 22 благотворит. учрежденія; большинство этихъ организацій обладаетъ значительными капиталами. — Ортодоксальная община (Israel. Religionsgesellschaft) насчитываетъ 365 членовъ и имѣетъ свои религиозныя благотворит. и образовательныя учрежденія. — Ср.: I. A. Zehnter, Zur Gesch. d. Jud. in d. Markgrafschaft Baden-Durlach in Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins, XII, 636 и XV, 29 и сл. и 547 и сл. (использованъ архивный матеріалъ); Fecht, Haupt-u. Residenzstadt Karlsruhe; Jew. Enc., VII; Löwenstein, Nathanael Weil въ Beiträge zu Gesch. d. Jud. in Deutschland, II, passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907.

M. B.

Типографія въ К.—Первая евр. книга была напечатана въ 1755 г. въ типографіи Якова Гельда—«Korban Netanel» раввина Натанаеля Вейля. Въ 1757 г. здѣсь же печатался комментарий Хивкинъ Сильва къ первой части Шульхана-Аруха. Въ 1763—77 гг. печатались разныя цѣнныя сочиненія, среди нихъ историческое соч. р. Іехиеля Гейльпринна «Седеръ Гадоротъ» и 2 книги р. Ионатана Эйбеншютца. Когда типогр. Лоттеръ бѣжалъ отъ кредиторовъ въ 1777 г., придворный типографъ Михаилъ Маклотъ и Іуда Лейбъ Вормзеръ, работавшій у Лоттера, возбудили споръ относительно привилегіи послѣдняго. Судъ призналъ право за Вормзеромъ, который печаталъ, главнымъ образомъ, библіи и ритуальныя сочиненія. «Привилегированная евр. типографія» прекратила свое существованіе въ 1793 г., но впоследствии вновь открылась и работала до 1839 г. Съ 1814 г. Давидъ Рафаиль Марксъ имѣлъ другую «привилегированную типографію», которая выпустила въ 1836 г. изданіе Библіи Розенфельда—Вилштеттера. Съ 1839 г. евр. книги печатались въ К. Маршомъ и Фогелемъ. — Ср.: Biberfeld въ Zeitschr. hebr. Bibl., I—III (также отдѣльно); Seligmann, ib. V (Шо J. E., VII, 449). 5.

Карлштадтъ—мѣстечко въ баварской провинціи Нижней Франконіи. Въ 1298 г. здѣсь погубило нѣсколько евреевъ мученической смертью (списокъ у Salfeld'a, Martyrologium s. v.). Нынѣ (1910)—имѣется небольшая община, входящая въ составъ вюрцбургскаго окружнаго раввината. 5.

Карль I Анжуйскій—братъ французскаго короля Людовика Св., король Неаполя и Сициліи. Овладѣвъ въ 1257 г. Марселемъ, К. издалъ особый актъ «Les Statutes de Marseille», составлявшій конституцію города почти до революціи 1789 г. Въ этомъ актѣ за евреями признаются такія же права, какъ и за другими подданными: Civis Massilie, Christianus vel Judaeus. Въ 1276 г. К. издалъ ордонансъ (Gross, Monatsschr., 1878, 156; Rev. et. juiv., VII, 81), коимъ былъ положенъ конецъ преслѣдованіямъ евреевъ, происходившимъ въ то время въ связи съ усиленіемъ инквизиціи въ Провансѣ, преимущественно въ Эксѣ и Марселѣ; въ томъ-же году онъ издалъ рядъ распоряженій въ пользу евреевъ г. Арля, освободивъ ихъ, между прочимъ, изъ-подъ архіепископскаго суда; этимъ К. навлекъ на себя гнѣвъ архіепископа Бертрана Мальферратскаго. Въ 1281 г. евреи провинціи Анжу пожаловались К. на бальи, который заставляетъ ихъ носить особый евр. знакъ на одеждѣ и отнимаетъ у нихъ имущество, переходящее къ нимъ по наслѣдству. К. принялъ энергичныя мѣры противъ произвола бальи.—Ср.: Ad. Crémieux, Les Juifs de Marseille au moyen age, 1903; Gross, Gal. Jud., 1897. 6.

Карль II Анжуйскій (Карль Хромой)—сынъ и преемникъ Карль I Анжуйскаго, царствовалъ съ 1285 г. по 1309 г. К. относился къ евреямъ гораздо менѣе благосклонно, чѣмъ его отецъ. Въ 1288 г. онъ издалъ декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Мена и Анжу подъ предлогомъ, что евреи ведутъ агитацію въ пользу евр. религіи, занимаются ростовщицествомъ и т. д. Христіанскій проповѣдникъ Джордано да Ривалто рассказываетъ въ 1304 г., что за 14 или 15 лѣтъ до того, по приказанію К., вслѣдствіе ложнаго обвиненія въ убійствѣ христіанина, всѣ евреи Пуилля (Pouille) вынуждены были либо принять христіанство, либо эмигрировать; по его словамъ, болѣе 8 тыс. евреевъ приняли христіанство. По отношенію къ евреямъ Прованса К. былъ менѣе суровъ; правда, имъ было запрещено имѣть христіанскую пріятелю, заниматься медициной, фармаціей и хирургіей, они должны были имѣть на одеждѣ особый знакъ, но до изгнанія здѣсь дѣло никогда не доходило. И даже, когда евреи Лангедока и остальной Франціи, въ силу декрета 22 іюля 1306 г., были изгнаны изъ предѣловъ французскаго королевства, К. разрѣшилъ лангедокскимъ изгнанникамъ селиться въ Провансѣ, пожаловать имъ цѣлый рядъ привилегій. Въ Тарасконѣ, напр., имъ сначала было разрѣшено занимать даже общественныя должности, не говоря уже о доступѣ ко всѣмъ торговымъ промысламъ; но затѣмъ К. распорядился, чтобы впредь евреи въ Тарасконѣ не допускались къ занятію общественныхъ должностей. Этотъ приказъ короля не всегда, однако, въ точности соблюдался.—Ср.: Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens etc., II, 164; Rev. et. juiv., XVII, 213, 219; ib., XXIX, 238—239.

Умб. Кас. 6.

Карль IV—французскій король, послѣдній представитель династіи Капетинговъ, царствовалъ отъ 1322 до 1328 г. Въ исторіи евреевъ К. извѣстенъ тѣмъ, что наложилъ на нихъ громадную контрибуцію въ размѣрѣ 150 тыс.

фунтовъ; эта контрибуція имѣетъ значеніе для опредѣленія имущественнаго состоянія евр. общинъ во Франціи въ 14 в.—Ср. Gross, Gal. Jud., 120 п 614.

Карль Великий (известенъ у французовъ подъ именемъ Charlemagne)—король франковъ съ 768 г., римскій императоръ съ 800 г. Его политика по отношенію къ евреямъ отличалась двойственностью: созная, что евреи могутъ поднять экономическое положеніе его государства, К. предоставлялъ имъ самыя обширныя права по торговлѣ и промышленности; но въ политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ К. суживалъ ихъ права. Эта двойственность К. служила причиной того, что одни относили его къ противникамъ евреевъ, а другіе къ доброжелателямъ.—Къ первымъ годамъ его правленія относится порученіе еврею Исааку специальной миссіи къ калифу Гарунъ-аль Рашиду; вмѣстѣ съ графами Санфридомъ и Зигмундомъ Исаакъ отправился въ Азію, чтобы отъ имени К. предложить Гарунъ-аль-Рашиду вступить въ торговныя сношенія съ Франкскимъ королевствомъ; нерѣдко К. и впоследствии отправлялъ евреевъ въ Азію и Африку съ политическими и торговыми цѣлями. Рассказъ въ романѣ «Philoмена», что К. послѣ продолжительной осады Нарбонны предоставилъ евреямъ часть земли этого города и поставилъ ихъ подъ юрисдикцію особаго евр. царя (roi des Juifs), нужно отнести къ Карлу Мартеллу (см.). Къ области легенды слѣдуетъ также отнести рассказъ объ обращеніи К. къ Гарунъ-аль-Рашиду за присылкой ему вавилонскаго ученаго, хотя существованіе въ Нарбоннѣ ученаго еврея Махира, пользовавшагося особымъ расположеніемъ Каролинговъ, вполне достовѣрно; въ Juchasin Авраамъ Закуто (Лондонское изданіе) приводится рядъ именъ потомковъ этого Махира, въ свою очередь, отличавшихся большою ученостью, владѣвшихъ обширными землями и носившихъ званіе nasi, князей. Не установлена также достовѣрность рассказа о вызовѣ К. изъ итальянскаго города Лукки ученой семьи Калонимидовъ и водвореніи ихъ въ Майнцъ; съ другой стороны, фактъ расселенія евреевъ въ царствованіе К. по Рейну и по западной части нынѣшней Германіи не подлежитъ сомнѣнію; къ 9-му в. относится возникновеніе цѣлаго ряда евр. общинъ въ Германіи (Магдебургъ, Регенсбургъ, и т. д.).—Репрессивная политика К. по отношенію къ евреямъ проявилась въ цѣломъ рядѣ капитуляріевъ. Въ качествѣ viles personae, евреи не имѣли права выступать въ роли общественныхъ обвинителей (accusateurs publics); при жалобѣ на христіанъ еврей-обвинитель долженъ былъ имѣть 4, 7 или даже 9 свидѣтелей, въ то время какъ христіанинъ могъ сослаться лишь на 3 свидѣтелей. При принесеніи присяги, во время дачи показаній противъ христіанина, еврей долженъ былъ держать въ правой рукѣ Тору на евр. языкѣ (въ случаѣ неахожденія такой разрѣшалось замѣнять ее Библией на латинскомъ языкѣ), быть окруженнымъ щавелемъ и произносить особую евр. клятву (more judaico), призывая на свою голову, въ случаѣ ложнаго показанія, самыя страшныя наказанія. 15-ый капитулярій запрещалъ христіанамъ отдавать землю въ аренду евреямъ, и евреи не могли имѣть христіанскихъ арендаторовъ. Это запрещеніе свидѣтельствуетъ, что ко времени К. въ Западной Европѣ имѣлись евр. землевладѣльцы. Евреямъ не разрѣшалось также заставлять христіанскаго ремесленника

работать для еврея по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, равно какъ отправляться, вмѣстѣ еврея, въ тюрьму въ качествѣ заложника. Относительно залоговъ было установлено, что у евреевъ не должно быть христіанскихъ вещей въ видѣ обезпеченія за выданную ими сумму взаимны. Подобно католическому духовенству своего времени, К. въ отношеніи евреевъ имѣлъ прозелитскія цѣли. Евреямъ запрещалось заключать браки между лицами, находящимися даже въ отдаленномъ родствѣ (до 7 поколѣній); этимъ крайне сильно ограничивался кругъ брачующихся. Наоборотъ, евреямъ и еврейкамъ можно было заключать браки съ христіанами и христіанками, требовалось лишь предварительное разрѣшеніе или благословеніе католическаго духовенства, а также предъявленіе съ еврейской стороны опредѣленнаго размѣра приданаго. Если вступившіе въ бракъ не получили предварительно церковнаго благословенія, полагался штрафъ въ размѣрѣ 100 су въ пользу свѣтской власти; въ случаѣ отсутствія средствъ у брачующихся, штрафъ замѣнялся 100 ударами кнута. Такъ какъ духовенство рѣдко разрѣшало смѣшанные браки, то фактически этотъ законъ сводился къ увеличенію средствъ королевской казны.—Ср.: Bédarride, Les Juifs en France, en Espagne et en Italie, p. 73 п слѣд.; Gross, GJ, 404; Saige, Les Juifs du Languedoc, 8, 42 43, 79; Malvezin, Hist. des Juifs à Bordeaux, 29—31; Beugnot, Hist. des Juifs d'Occident; Aronius, Regesten, 25—29; Bouquet, Recueil, 679; Rev. ét. juiv., X, 257; ib., XV, 134; XXIII, 232; XLVIII, 198; XLIX, 148; Graetz, Gesch., V, 181—184. [J. E. III, 677, IX, 169 съ дополн.]. 6.

Карль Мартелль—франкскій майордомъ (688—737). Ведя продолжительную войну съ маврами въ Септиманіи (югъ Франціи), К. открылъ доступъ евреямъ въ свою армію; известно, что евреи обнаружили выдающееся мужество во время ваятія Нарбонны. Существуетъ сказаніе, что одинъ еврей, въ моментъ большой опасности для самого К., уступилъ ему своего коня и спасъ ему жизнь, самъ же онъ погибъ на глазахъ К. За этотъ актъ самопожертвованія К. даровалъ евреямъ Нарбонны большія привилегіи и будучи уступилъ имъ треть города. Вообще, при началѣ царствованія династіи Каролинговъ евреи пользовались ихъ покровительствомъ. Къ этому времени относится и право евреевъ владѣть аллодіальной землей даже въ городахъ и имѣть христіанскихъ рабочихъ для своихъ земельныхъ участковъ. Католическое духовенство встрѣтило крайне несочувственно мѣропріятія К. по отношенію къ евреямъ, и епископы обратились къ нему съ просьбой объ отмѣнѣ предоставленія евреямъ права владѣнія землей; однако, К. не удовлетворилъ этой просьбы. — Ср.: J. E. IX, 169 s. v. Narbonne; G. Saige, Les Juifs du Languedoc, 8—9. 6.

Карманіцы—народъ, упоминаемый во II Езд., XV, 30. К. якобы сражались съ народомъ драконовъ Аравіи. Сначала драконы имѣли перевѣсъ, но послѣдѣ они были разбиты. Это происходило во время Сассанидовъ. Сапоръ I (24—273) напалъ на Сирію и взялъ Антиохію, но былъ отраженъ Оденатомъ и Зиновіей. Зиповія впоследствии была разбита Аврелианомъ и взята въ плѣнъ. Имя К., быть можетъ, сохранилось до сихъ поръ въ названіи «Кирманъ»—область въ юго-восточной Персіи, на берегу Персидскаго залива. [J. E. III, 578]. 2.

Кармацъ, Моричъ—венгерскій педагогъ и писатель, род. въ 1843 г. Съ 1866 г. К. былъ преподавателемъ евр. Закона Божия въ будапештскихъ гимназияхъ и выступилъ съ проектомъ реорганизациі дѣла средняго образованія въ Венгріи. Проектъ его обратилъ на себя вниманіе, и К. былъ назначенъ членомъ совѣта министерства народнаго просвѣщенія и провелъ свой проектъ, за что получилъ дворянское званіе. Приватъ-доцентъ будапештскаго университета по кафедрѣ исторіи педагогикѣ, К. опубликовалъ рядъ книгъ по этой спеціальности, пользующихся значительнымъ распространеніемъ. К. одинъ изъ организаторовъ Israel. Ungar. Literaturvereins, председателемъ котораго онъ одно время состоялъ. [J. E. VII, 449—450]. 6.

Кармель כַּרְמֶלֶת (въ слав. Библии Кармилъ)—горный хребтъ известковой породы, тянущійся отъ Изреельской долины до Средиземнаго моря, куда онъ вдается мысомъ (I Цар., 18, 40, Иов., 19, 26). По Onomasticon 272 К. составляетъ границу между Палестиной и Финикіей. Нынѣшнее названіе К.—Джебелъ Кармалъ или Джебелъ Маръ Эліасъ (гора св. Іліи). К. имѣетъ прекрасную флору (слово К. означаетъ садъ); и теперь еще его украшаютъ живописныя рощи очень древнихъ лавровишневиковъ, фиговыхъ и масличныхъ деревьевъ, которыя доходятъ до середины ея высоты, между тѣмъ, какъ верхняя часть горы покрыта сосновыми и дубовыми лѣсами. Кармел. мысъ (149 метр. надъ уровнемъ моря) видѣтъ издалека. Высшая точка горы находится на югѣ отъ деревни Эффіа (552 метр.). Роскошная растительность Кармела питается обильнымъ количествомъ воды: К. всегда зелѣеетъ, даже въ лѣтніе мѣсяцы, когда въ Палестинѣ все высыхаетъ, особенно же зимою онъ покрывается богатымъ ковромъ великолѣпныхъ цвѣтовъ (цикламеновъ, анемоновъ, нарциссовъ). Красота К. славилась въ древности (Ис., 35, 2; Пѣс. Пѣс., 7, 6), однако, онъ тогда не былъ еще столь густо населенъ. Онъ служилъ убежищемъ для преслѣдуемыхъ (Ам., 9, 3, II Цар., 2, 25; 4, 25). Жесткій известнякъ образуетъ много природныхъ пещеръ, которыя находятся на западной сторонѣ горы. Уже въ глубокой древности гора К. считалась священной. Пророкъ Ілія создалъ народъ на К. и возстановилъ тамъ разрушенный жертвенникъ Господень (I Цар., 18, 30). Полагаютъ, что этотъ жертвенникъ былъ построенъ на скалистой терасѣ Эль-Махрака (т.-е. «мѣсто сожженія»); убіеніе Вааловыхъ пророковъ произошло на Тель-эль-Касисъ (I Цар., 18, 19 и сл.). Пещеру Іліи показываютъ то подъ нынѣшнимъ монастыремъ, то въ Эль-Дерѣ при Айнь-эль-Сихъ. Согласно одной легендѣ, и Пнеагоръ долго обиталъ на этой горѣ по возвращеніи его изъ Египта (Jamblich, Pythag. Vit.). По Светонію (Vespas. V) Веспасіанъ привнесъ на К. жертвы, причѣмъ священники предсказали ему возведеніе на престолъ. Тацитъ говоритъ, что именовъ К. называлась эта гора, какъ и ея богъ, и что на ней не было храма, а одинъ только жертвенникъ (Hist., II, 7).—Ср.: H. Reland, Palestina (1714), 327 и сл.; Ad. Neubauer, La géographie du Talmud, Paris 1868; REPT³, X, 80 и сл.; Riehm, HBA, s. v.; Guthe, KBW, 357. [J. E., III, 578]. 1.

Кармель, כַּרְמֶלֶת—мѣстность на горномъ хребтѣ Гуден (Иов., 15, 55). Саулъ по возвращеніи изъ войны съ амалектянами поставилъ себѣ въ этой мѣстности памятникъ (I Сам., 15, 12). Набаль,

мужъ Абигаилъ, имѣлъ тамъ свои пастбища (ibid., 25, 2, 5; II Сам., 2, 2). Нынѣ—Эль-Кармель въ II килом. къ югу отъ Хеброна, на высотѣ 819 метр., съ значительными развалинами, башней, прудомъ, пещерами и могилами. [Guthe KBW, 358]. 1.

Кармель — командитныя товарищества, основанныя для сбыта производимаго въ палестинскихъ еврейскихъ колоніяхъ вина. Такихъ товариществъ имѣется три: «Русскій Кармель» (основанъ въ Варшавѣ въ 1896 г.), «Американскій Кармель» («Carmel Vine Co», зарегистрированъ въ Варшавѣ въ 1906 г.) и «Восточный Кармель» (Société Carmel Orientale). К. имѣетъ свои отдѣленія и магазины въ различныхъ городахъ Россіи, Западной Европы, Америки и Турціи. Я. К.

Карми, כַּרְמִי—четвертый сынъ Реубена, одинъ изъ «70 душъ», прибывшихъ вмѣстѣ съ Яковомъ въ Египетъ (Быт., 46, 9; Исх., 6, 14; I Хрон., 5, 3); также имя семейства, происшедшаго отъ него во время странствованія израильтянъ по пустынѣ (Чис., 26, 6).—2) внукъ Зераха (см.), сына Гуды (Иов., 7, 1; I Хрон., 2, 7) и отецъ Ахана (см.). [По J. E. III, 579]. 1.

Кармионъ (Кармионъ)—одна изъ четырехъ главныхъ рѣкъ Палестины (Б. В., 746). Благодаря небольшимъ притокамъ, ея воды мутны и потому не были пригодны для употребленія при богослуженіи (М. Пара, VIII, 10; Санг., 56; ср. Тосафотъ къ Б. В., 746. s. v., כַּרְמִי); Натанъ Римскій въ «Арухѣ», а за нимъ Шварцъ («Das heilige Land», стр. 31) принимаютъ эту рѣку за библейскую Аману и нынѣшнюю Бараду [J. E. VII, 450]. 3.

Кармоли, Иссахаръ Беръ бенъ-Іуда—раввинъ въ Эльзасѣ (1735—1781). По мнѣнію Цунца и Штейншнейдера, К. — выдуманная Эліакимомъ Кармоли фамилія, анаграмма отъ города Кольмаръ. К. въ молодости слушалъ лекціи р. Ионатана Эйбеншютца и р. Якова Иосуи, автора «Pene Jehoschua», въ Франкфуртѣ на М. К. въ которое время занимался медициной, которую изучилъ подъ руководствомъ одного врача въ Нанси, но вскорѣ отдался всецѣло талмудическимъ занятіямъ. По ходатайству Иосифа Рено, тестя К., Зульцскій епископъ согласился на учрежденіе должности раввина въ своей епархіи, и К. занялъ эту должность. К.—авторъ комментарія къ Тосефтѣ (трактатъ Веца) подъ заглавіемъ «Jam Issachar» (1769). По словамъ его внука Эліакима Кармоли, К. оставилъ послѣ себя многа рукописныя сочиненія—Ср.: Peri-Ghirondi, TGJ. 149; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1061; Eliakim Carmoly въ Revue Orientale, II, 345—349; III, 240—244 [По J. E., III, 580]. 9.

Кармоли, Эліакимъ—писатель, род. въ 1802 г. въ Зульцѣ (Эльзасъ), ум. во Франкфуртѣ на-Майнѣ въ 1875 г. Его первая работа, опубликованная въ научныхъ журналахъ, доставили ему широкую извѣстность, и при основаніи еврейской общины въ Бельгіи онъ былъ приглашенъ на постъ раввина въ Брюсселѣ (1832). Оставивъ должность (1839) изъ-за возникшихъ недоразумѣній, К. поселился во Франкфуртѣ на-Майнѣ, гдѣ всецѣло отдался литературной дѣятельности. К. опубликовалъ: «Toldoth Gedole Israel», биографіи выдающихся евр. дѣятелей; вышелъ одинъ выпускъ, 1828; «Wessely et ses Ecrits», 1829; «Sibub Rab. Petachja», путешествіе Петахьи изъ Регенсбурга; евр. текстъ съ французскимъ переводомъ и примѣчаніями, 1831; «Eldad Hadani», евр. текстъ съ франц. переводомъ, 1834; перепечатано въ 1838 г.; «Memoire sur un medaillon en

l'honneur de Louis-le-Debonnaire, 1839; «Les mille et un contes, récits chaldéens», 1842; К. опубликовалъ въ 1842 г., по двумъ рукописямъ, «Aktan de-Mar Jakob», (фактивное) повествование въ формѣ мидраша, въ шести главахъ, о хазарахъ; перешло въ 1835 году подъ заглавіемъ «Agadot mi-Jeruschelaim»; «Eldad et Medad, ou le Joueur Converti», 1844; «Le Jardin Enchanté», 1845; «Histoire des medecius Juifs, anciens et modernes», 1844; «Itineraire de Palestine», собрание путешествій по Святой землѣ въ 13—17 вв., переводъ съ евр. на франц. яз., 1847; «Dibre ha-Jamim libne Jachja», генеалогія фамиліи Яхья, 1850; «Ha'orbim u-Bene Jona», генеалогія фамиліи Рапопортъ и Юнггаубе, 1861; «Imre Schefer», о евр. метрихъ, сочинение Авшалома Мизрахи, 14-го в., — впервые опубликовано К. (съ предисловіемъ) въ 1868 г.; «La France Israelite, Memoire pour servir à l'Histoire de notre literature», 1858; «Mebassereth Zion», коллекція старинныхъ іерусалимскихъ писемъ относительно десяти колѣнъ, 1841.—К. помѣстилъ также рядъ статей и монографій въ разныхъ изданіяхъ (Ozar Nechmad, Jeschurun, Annalen, Orient et др.) и издавалъ журналъ «Revue Orientale» (1841—6).—Ср.: W. Zeitlin, В. Н. Р. М., 51—2; M. Schwab, Repertoire, 58—60 (перечень 122 журнальныхъ работъ К.). [J. E. III, 579—580]. 7.

Кармона—городъ въ архіепископствѣ Севильи (Испанія), гдѣ евреи жили съ давнихъ поръ. Въ древней грамотѣ, «Fuero de Carmona», было установлено, что христіанинъ не можетъ подлежать суду евреевъ. Евреи К., весьма богатые и жившіе въ особомъ кварталѣ, пострадали въ июль 1391 г.; одни были убиты, другіе насильно крещены; синагога была разрушена. Вслѣдствіи (1474) столь же тяжкимъ гонениямъ подверглись марраны, жившіе въ К. «О, еслибы ты, свѣтлѣвшій король, видѣлъ разграбленіе и разрушеніе города Кармона!» восклицаетъ поэтъ Антонъ де Монторо въ поэмѣ, посвященной королю; «вѣдь никто даже не думалъ крикнуть, стой! этимъ безпорядкамъ».—Ср.: Anador de los Rios, Historia, I, 376, II, 360; Jacobs, Sources, № 1318 (читай 1391 вмѣсто 1395); Fidel Fita, La Espana Hebrea, 211 п. сл.; Cancionero de Anton de Montoro, 1900, 90. [J. E. III, 580—81]. 5.

Кармона—влиятельная евр. семья финансистовъ начала 19-го в. въ Турціи, ведущая свое происхожденіе изъ Испаніи по имени города того же названія. Первымъ представителемъ этой семьи является *Бехоръ Д.* или чаще Челеби Бехоръ, который былъ при султанѣ Махмудѣ II очень влиятельнымъ придворнымъ банкиромъ и носилъ титулъ Schartchi-Baschi (т.-е. главный поставщикъ квасцовъ); вмѣстѣ съ двумя другими евреями, Іезекилемъ Габбаемъ (см. Евр. Энцикл., V, 920—921) п. Исаіей Аджиманомъ, Бехоръ состоялъ главнымъ окучникомъ податей, и во время войны слѣдовалъ за турецкой арміей, поставляя необходимый провіантъ. Послѣ уничтоженія янычаръ (1826 г.), когда султанъ сдѣлался особенно чувствителенъ къ дѣйствительнымъ и мнимымъ нарушителямъ его самодержавной власти, конкуренты К. догнали Махмуда, что Schartchi-Baschi фактически пользуется въ государствѣ такимъ же значеніемъ, какъ и султанъ, и послѣдній отправилъ въ конякъ К. (въ мѣстечкѣ Souroutchesme) двухъ негровъ, чтобы убить Бехора К. Изущество его было конфисковано, а старшій его братъ, Хивкіа изгнанъ изъ предѣловъ Турціи. Турецкіе евреи

горько оплакивали смерть К., бывшего крупнымъ благотворителемъ, и составили особую молитву, посвященную его памяти, читаемую до сихъ поръ въ день 9 Аба въ турецкихъ синагогахъ.—Черезъ 30 лѣтъ послѣ убійства Бехора одинъ членъ этой семьи, принявшій англійское подданство, прибылъ въ Лондонъ и черезъ представителей Board of Deputies сталъ хлопотать объ оказаніи помощи семье Бехора; хлопоты увѣнчались успѣхомъ, и султанъ особымъ фирманомъ опредѣлилъ выдавать съ 1836 г. ежегодно 25.600 франковъ потомкамъ Челеби Бехора. Сынъ его, Давидъ эфенди (или Давидшонъ), былъ въ 1876 г. членомъ перваго турецкаго парламента, и это званіе, несмотря на эфемерное существованіе самаго парламента, обезпечило его семьѣ, послѣ его смерти, государственную поддержку. Другой членъ этой семьи, Иосифъ К. (род. въ Константинополѣ въ 1860 г.), извѣстенъ въ качествѣ переводчика и писателя. Въ 1873 г. онъ перевелъ съ французскаго языка на спаньольскій поведлу Пьера Бодена подъ названіемъ: «El Assedio de Rhodes», въ которой описывается жизнь родосскихъ евреевъ въ средніе вѣка. Въ настоящее время въ Константинополѣ и Салоникахъ часто еще встрѣчаются члены это семьи.—Ср. Franco, Histoire des Israelites de l'Empire, Ottoman, 134—139. [J. E., III, 581]. 6.

Карна (כרנא, въ іерусал. Талмудѣ — כרנא כר כרנא, В. К., VIII, 6, IX, 2 и VIII, 8)—вавилонскій амора перваго поколѣнія, другъ Маръ-Самуила изъ Негардеи (ср. Санг., 176, כרנא מלין כרנא и глосса р. Исаи Берлина ad. loc.). Немногія галахи, приводимыя отъ имени К., относятся преимущественно къ гражданскому праву, въ области котораго К. слылъ авторитетомъ. О К. извѣстно лишь то, что онъ былъ даяномъ (судья по гражданскимъ дѣламъ) въ Негардѣ (А. Я. Гаркави, въ «תולדות בני ישראל» М. Д. Юделевича, прилѣч. 5, ср. Тосаф. Ket. 105a s. v. כרנא). К. первый сталъ получать съ тяжущихся (съ обѣихъ сторонъ поровну) извѣстное вознагражденіе въ размѣрѣ убытка, понесеннаго имъ отъ потери времени, необходимаго для разбирательства дѣла «כרנא כרנא» (Ket., 105a). Современники К., по видимому, относились отрицательно къ К.; отголосокъ этого отношенія слышится въ талмудич. разсказѣ о встрѣчѣ К. съ Равомъ, ознаменованной тѣмъ, что Равъ проклялъ К. (Шаб., 108a); разсказывается также, что и Маръ-Самуиль его проклялъ (Баб. Ват., 89a). Вслѣдствіи это отношеніе къ К., однако, измѣнилось, и правило «כרנא כרנא כרנא», т.-е. что рѣшенія «כרנא כרנא» (Карны и Самуила) должны быть принимаемы къ руководству, стало общепризнаннымъ (ср. Баб. Ват., 70b, 100a п. 1076).—К. составилъ кодексъ по гражданскому праву въ формѣ оглашенныхъ барайтъ, цитируемый подъ названіемъ «כרנא כרנא כרנא» (Баб. К., 476, Сангедрия, 306; ср. Баб. К., 276, іерусалимскій Талмудъ, ib., VIII, 8).—Ср.: Seder ha-Dorot, s. v. כרנא; Weiss, Dor, III, 145; А. Гаркави у Юделевича, I. с. 85.

Карнабатъ (Carnabat, Carnobat или Karnabat)—городъ въ Восточной Румелии. По преданію евреи впервые поселились здѣсь около 1580 г., но ранніе надгробные камни, надписи которыхъ удалось разобрать, носятъ дату 1686 г. Элизеръ изъ Кало былъ главнымъ раввиномъ въ К. около 1800 г.; Яковъ Финни около 1820 г., а съ 1840 до 1876 г. Хаимъ б. Хассанъ (Hassan) изъ Сало-

никъ, оставившій сочиненія въ рукописи. Во время русско-турецкой войны черкесы разграбили городъ, совершивъ жестокости надъ евреями.—Община не имѣетъ нынѣ главнаго раввина, какъ въ эпоху турецкаго владычества, но управляется выборнымъ синагогальнымъ совѣтомъ, который утверждается правительствомъ. Имѣются синагога (построенная въ 1832 г.), училище, клубъ для чтенія (Le Progrés), Bikkur Cholim и др. Число евреевъ—400. Большинство евреевъ занято торговлей. [По J. E. III, 581]. 5.

Карнаимъ—см. Аптеротъ Карнаимъ.

Каро, Арье Лебъ бенъ Ханмъ—познанскій проповѣдникъ второй половины 18 в., авторъ «El ha-Milluim», гомилетическаго комментарія къ Пятикнижью и къ Пѣсни Пѣсней, изданнаго съ добавленіями «Abne Zedek» внукомъ автора, Авраамомъ бенъ-Исаакъ Зелигъ Каро (Кротошнъ, 1845).—Ср. Perles, въ Monatsschrift, XIV, 261. [J. E. III, 582]. 9.

Каро (Caro), Георгъ Мартинъ—историкъ; род. въ Тлогау (Пруссія) въ 1867 г. Получилъ степень доктора философіи въ страсбургскомъ университетѣ за диссертацию «Die Verfassung Genuas zur Zeit des Podestat's» (1891). К. работалъ въ итальянскихъ архивахъ, особенно въ Генуѣ. Съ 1896 г. онъ состоитъ приватъ-доцентомъ цюрихскаго ун-та. Результатомъ поездки К. въ Италию была работа «Genua u. die Mächte am Mittelmeer» (Галле, 1895—99). Другія работы К. касаются преимущественно аграрной исторіи въ Германіи и Швейцаріи. Въ послѣдніе годы К. сталъ заниматься изученіемъ экономической и социальной исторіи евреевъ. Напечатанная въ «Monatsschrift» за 1904 г. лекція, «D. Juden d. Mittelalters in ihrer wirtschaftlichen Betätigung» содержитъ общіе взгляды К. на экономич. роль евреевъ въ средніе вѣка. Этому вопросу, а также правовому положенію евреевъ и ихъ культурной жизни, посвященъ трудъ «Sozial- und Wirtschaftsgeschichte d. Juden im Mittelalter und der Neuzeit», первый томъ котораго (Das frühere u. hohe Mittelalter) вышелъ въ 1908 г., какъ часть «Grundriss d. Wissenschaft d. Judenthums», издаваемого «Gesellschaft zur Förderung d. Wissenschaft d. Judenthums». Книга К.—первая попытка начертать экономическую исторію евреевъ, весьма мало разработанную. К. собралъ большой матеріалъ изъ еврейскихъ источниковъ, но не использовалъ многочисленныхъ данныхъ бытового характера изъ литературы респонсовъ. Въ книгѣ К. нѣтъ цѣльной картины экономической жизни евреевъ въ средніе вѣка. Изъ-за множества отдѣльныхъ данныхъ, расположенныхъ по странамъ, не видно общаго хода событий. Въ объясненіи главныхъ моментовъ развитія экономической жизни евреевъ К. прибѣгаетъ къ мотивамъ не экономического свойства, а, главнымъ образомъ, религіознаго характера. К. заканчиваетъ книгу обзоромъ правового и экономического положенія евреевъ въ средніи 13 в. (конецъ царствованія Гогенштауфеновъ). Книга К. вызвала къ себѣ всеобщее вниманіе. К. сотрудничаетъ въ разныхъ журналахъ: «Historische Zeitschrift», «Byzantinische Zeitschrift», «Jahrbücher für Nationalökonomie», «Mitteilungen d. Instituts für Oesterr. Geschichtsforschung», «Monatsschrift» и др.—Ср. Jew. Enc., III, 582. М. В. 5.

Каро-Дельвель (Caro-Delvaile), Анри,—живописецъ, род. въ Байоннѣ въ 1876. Въ 1901 г. К. выставилъ въ салонѣ свои первыя произведенія.

Ободренный успѣхомъ своихъ первыхъ картинъ, К. въ 1902 г. устроилъ собственную выставку у Зибберга, прочно утвердившую его художественное имя. К.—портретистъ по призванію. Онъ далъ, правда, также прекрасные образцы декоративнаго искусства, однако, сила К. не въ этихъ произведеніяхъ, а въ его портретахъ и семейныхъ группахъ, гдѣ онъ обнаруживаетъ подлинную артистическую индивидуальность.—Ср. Peintres d'aujourd'hui, Henry Caro-Delvaile, монографія съ многочисл. репродукціями. Р. Б. 6.

Каро, Давидъ (דוד קרו) — проповѣдникъ въ Зборовѣ (Галиція) во второй половинѣ 18 в., авторъ дидактическаго сочиненія «Ohel Rachel» (Шкловъ, 1790), являющагося цѣннымъ источникомъ для исторіи внутренняго быта польскихъ литовскихъ евреевъ въ 18 в.—Ср.: S. Wiener, Bib. Friedl. s. v. דוד קרו; В. Katz, דוד קרו ופועליו, гл. V (Сборникъ «Hasman», 1903, II, 16). 9.

Каро, Давидъ—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія изъ школы меасфимъ; род. въ Фордонѣ (близъ Познани) около 1782 г., ум. въ Познани въ 1839 г. Въ 1816 г. онъ основалъ образовательную школу для подготовки въ средне-учебныя заведенія. Кроме ряда стихотвореній и статей объ упорядоченіи воспитанія, помѣщенныхъ въ обновленномъ «Meassef» (ст. «Gidul Bonim» и др.) и въ «Bikkure ha-Itim», К., подъ псевдонимомъ «Amital ben Itida Achizedek», напечаталъ (1820) первую часть своего труда «Berit Emeth» въ защиту основанной въ Гамбургѣ реформированной синагоги (Tempel). Вторая часть этого труда «Berit ha-Kehunah», о равнинахъ и религіозныхъ реформахъ, была присоединена I. Л. Мисесомъ подъ заглавіемъ «Techunat ha-Rabbanim». К. оставилъ много рукописей, среди нихъ еврейскій переводъ «Gottesdienstliche Vorträge» Цунца (подъ загл. Keneseth Israel) и монографія послѣдняго о Рамб.—Ср.: Grätz, I. c. XI index; N. Lipman, Leben und Wirken des David Caro (1840); Ph. Bloch въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Греца, «Ateret Zebi»; Allg. Zeit. d. Jud., 1837, № 39 [J. E., III, 582]. 7.

Каро, Исаакъ бенъ Иосифъ—одинъ изъ выдающихся представителей эпохи расцвѣта еврейской культуры въ Турціи (15 в.), род. около 1458 г. въ Толедо, гдѣ и получилъ талмудическое образованіе въ раввинской школѣ р. Исаака Кампантона (см.). Слава К., какъ выдающагося знатока талмудической письменности и свѣтскихъ наукъ, особенно медицины, распространилась далеко за предѣлами Кастиліи. Благодаря этому, представители евр. общины въ Лиссабонѣ пригласили его основать въ Лиссабонѣ собственную школу. К. принялъ ихъ предложеніе и переселился ок. 1491 г. въ Лиссабонъ, который онъ, однако, долженъ былъ вскорѣ (черезъ 7 лѣтъ) оставить послѣ декрета объ изгнаніи евреевъ изъ Португаліи. Онъ переселился въ Турцію, гдѣ ранѣе его водворились испанскіе выходцы, въ томъ числѣ его братъ р. Эфраимъ Каро со своимъ сыномъ Иосифомъ Каро. Ужасныя лишенія, перенесенныя К. въ дорогѣ, смерть его сыновей не смутили яснаго ума К., который тотчасъ послѣ прибытія въ Турцію взялся за составленіе своего комментарія къ Пятикнижью «פרש' לפרש'». Ок. 1517 г. К. переселился въ Іерусалимъ, гдѣ и провѣлъ остатокъ своихъ дней. Онъ умеръ около 1535 г. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) «Toledot Izchak» (Кон-

стантиннополь, 1518) цѣнный комментарий на Пятикнижїе, обнаруживающій въ авторѣ смѣсь проникательности и суевѣрія. Въ общемъ К. держится метода буквального толкованія (פשׁ); текстъ Пятикнижїя онъ старается объяснять въ философскомъ и естественно-научномъ смыслѣ. Филологическіе вопросы занимаютъ его меньше. Онъ пользуется испанскими и отчасти арабскими словами (ср. рпчׁ לולול къ отдѣламъ «למׁ» и «לחׁ»); упоминаетъ, нѣрѣдко обычай, давно вышедше изъ обихода (ср. ib., Второз., 34). Онъ допускаетъ влияние небесныхъ свѣтилъ на судьбы людей и находится подѣ сильнымъ влияніемъ каббалы (см.); 2) Сборникъ респонсовъ К. перешелъ въ наслѣдство къ р. Йосифу Каро; смѣть послѣднѣго р. Луѓа К. намѣревался издать ихъ вмѣстѣ съ респонсами р. Йосифа Каро, но успѣлъ издать только одну часть, въ которой приводится лишь одинъ респонсъ К., 3) «Chasde Dawid» — дерашотъ на Пятикнижїе (хранится въ Водлеянской библиотекѣ; см. А. Нейбауэръ, Cat. Bodl., № 987); 4) Новеллы К. къ талмудическому трактату Кетуботъ (ib. № 535, 2—3). — Ср.: Konforte, s. v.; Funn, KI. s. v.; J. E., III, 582; S. Rosanes, מורה נבוכים, כרך י"ב, ע"ב, 92—96.

Каро (Caro), Лезениль (братъ Якова К.) — раввинъ и писатель; род. въ 1845 г. въ Познанѣ; окончилъ равв. семинарію въ Бреславлѣ въ 1866 г. и бреславльскій университетъ. Онъ состоялъ послѣдовательно раввиномъ въ Диршауфъ, Эрфуртѣ, Пильзенѣ и съ 1892 г. во Львовѣ. К. написалъ: «Ausgewählte Gelegenheitsreden» (1874); «Der Talmud und die Universität Erfurt, Entwurf eines Normalplanes für den Religionsunterricht» (1881); «Geschichte d. Juden in Lemberg bis 1772» (Львовъ, 1894); «Chrestomathia biblica» (пособіе; 1897), а также много статей въ «Literaturblatt Rahmer's»; К. издавалъ во Львовѣ продолженіе этого журнала въ теченіе 1896 и 1897 гг. — Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, s. v. [J. E. III, 582]. 9.

Каро, Иосифъ бенъ-Эфраимъ (ישראל בן עפרים) — выдающійся раввинскій авторитетъ и кодификаторъ; извѣстенъ въ особенности, какъ авторъ «Шулаханъ-Аруха»; род. въ Испаніи въ 1488 г., ум. въ Сафедѣ (Палестина) въ 1575 г. Вудучи ребенкомъ, онъ покинулъ въ 1492 г. Испанію вмѣстѣ со своимъ отцомъ, ученымъ талмудистомъ Эфраимомъ К. Его семья поселилась въ Турціи, куда направились очень многие изгнанники изъ Испаніи. Своимъ учителемъ, кромѣ родного отца и дяди р. Исаака К. называется своего перваго тестя, Исаака Саба. К. былъ раввиномъ въ Никополю (Болгарія), затѣмъ въ Адрианополѣ, гдѣ и приступилъ въ 1522 г. къ своему обширному труду «Бейт-Йосифъ». Въ 1553 г. К. отправился въ Палестину и поселился въ Сафедѣ. По пути онъ поѣздилъ Салоникки и Константинополь. Въ кругу очень выдающихся раввиновъ К. приобрѣлъ первостепенное значеніе. Яковъ Верабъ (см.), желавшій возстановить раввинское посвященіе (קדושה), рукоположилъ и К. — К. обладалъ огромной начитанностью въ евр. литературѣ, былъ выдающимся въ этой области критикомъ. — Издавна было замѣтно среди сефардскихъ евреевъ стремленіе кодифицировать и систематизировать галаху. Маймонидъ пошелъ навстрѣчу этому желанію своимъ извѣстнымъ религиознымъ кодексомъ «Мишна-Тора» (משנתנו), или «Jad ha-Chasaka», который, однако, на практикѣ не совсѣмъ достигъ своей цѣли. Многие нападали на кодексъ

Маймонида за его философскія воззрѣнія. Маймонидъ, кромѣ того, внесъ въ свой трудъ многія такія постановленія, которыя не имѣли примѣненія въ практической жизни со времени разрушенія Іерусалимскаго храма и потери евреями политической самостоятельности, хотя эти законы имѣлись въ Мишнѣ и Талмудѣ. Большимъ минусомъ слѣдовало считать также полное отсутствіе указаній источниковъ, о чемъ и самъ Маймонидъ сожалѣлъ впоследствии. Волѣе, чѣмъ Маймонидъ, пошелъ навстрѣчу практическимъ нуждамъ Яковъ бенъ Ашеръ (см.) своимъ кодексомъ «Арба-Туримъ». Несмотря на то, что это произведеніе далеко уступаетъ труду Маймонида, оно было широко распространено и пользовалось популярностью въ евр. мірѣ, благодаря использованію имъ поздн. авторитетовъ. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ галахи въ 16 в. стала чувствоваться необходимость въ пересмотрѣ и дополненіи кодекса, и никто лучше К. не могъ отвѣтить на эту настоятельную потребность. Надѣ своими комментаріями къ «Арба-Туримъ», подѣ заглавіемъ «Бейт-Йосифъ» (בית יוסף), онъ усиленно работалъ слишкомъ 20 лѣтъ (1522—1542); слѣдующія 12 лѣтъ онъ отдалъ его провѣркѣ. Своей огромной трудъ онъ закончилъ въ Сафедѣ въ 1554 г. Кодексъ р. Якова б. Ашеръ былъ не только подвергнутъ самой тщательной критикѣ на основаніи источниковъ, но и дополненъ соответственно рѣшеніямъ болѣе старыхъ и новѣйшихъ авторовъ. — Въ эпоху, послѣдовавшую за смертію Маймонида, общество, нуждавшееся въ рѣшеніи вопросовъ религиознаго характера, какъ и чисто-гражданскаго права, находилось въ томъ-же положеніи, какъ и въ эпоху гаоновъ. Во многихъ вопросахъ отсутствовали твердо установленныя нормы, вслѣдствіе разногласій среди авторитетовъ. Правда, само по себѣ это отсутствіе установленной нормы было однимъ изъ преимуществъ іудайзма, такъ какъ оно давало ему возможность отвѣчать на запросы времени. Съ другой же стороны, часто приходилось считаться съ этимъ несовсѣмъ нормальнымъ явленіемъ, въ виду отсутствія твердыхъ незыблемыхъ основаній. И въ религиозной сферѣ часто трудно было ориентироваться между дозволеннымъ и запретнымъ. Разъ мнѣнія расходились, не всякій раввинъ бралъ на себя смѣлость рѣшать вопросъ такъ или иначе. К. пожелалъ устранить это неудобство подобно тому, какъ это сдѣлалъ въ свое время Маймонидъ. А такъ какъ кодексъ р. Якова бенъ Ашеръ былъ общепризнанъ, то онъ надѣялся, что лучше всего достигнетъ своей цѣли, давъ своему собственному труду видъ комментарія, несмотря на то, что это было вполне самостоятельное произведеніе. Самой важной своей задачей онъ считалъ рѣшенія спорныхъ вопросовъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мнѣнія раввиновъ расходились, онъ ставилъ вопросъ на голосованіе, рѣшая его по большинству. Право рѣшающаго мнѣнія онъ отдавалъ общепризнаннымъ «авторитетамъ» (אורנים) по-талмудической эпохи, Исааку Альфаси, Моисею Маймониду и р. Ашеру бенъ Іехіелю. Въ случаѣ разногласія между этими тремя авторитетами, споръ рѣшался въ пользу большинства. Изъ этихъ авторитетовъ двое, а именно р. Исаакъ Альфаси и Маймонидъ, были сефардами, одинъ р. Ашеръ б. Іехіель только на старости выѣхалъ въ Испанію, а своимъ познаніямъ и развитіемъ былъ всецѣло обязанъ германскому еврейству (ашкеназамъ). Но такимъ

образомъ вышло, что К. отдавалъ сефардскимъ | комментарія «Веть-Иосефъ», К. приступилъ къ пе-
ученымъ предпочтеніе. Окончивъ свой капиталъ- | чатанію «Шулханъ-Аруха» въ 1550 г. въ Венеціи,



Заглавная страница перваго изданія Шулханъ-Аруха Иос. Каро (Венеція, 1564).

ный трудъ, К. обработалъ весь матеріалъ въ видѣ | глѣ и появились первыя двѣ части («Орахъ-ха-
компендіума, который и былъ названъ «Шул- | йма» и «Lore-dea», 1550—51). Третья и четвертая
ханъ-Арухъ». Завятыи еще провѣркой своего | части вышли въ Сабіонетѣ (1553—1559). Одно

изданіе слѣдовало за другимъ, что служить показателемъ того признанія, которымъ пользовался трудъ К. еще при жизни автора. Въ преклонномъ возрастѣ К. написалъ для позднѣйшихъ изданій рядъ исправленій и дополненій. По смерти К. появилось его самостоятельное произведеніе, служащее какъ бы дополненіемъ къ капитальному труду «Бетъ Іосифъ», озаглавленное «Бедекъ га-Ваитъ» (לְבַת בְּתוּר), которое также выдержало много изданій (впервые въ Салоникахъ, 1605).

«Шулханъ-Арухъ» К. предпринялъ, какъ это онъ самъ говорить въ предисловіи къ нему, съ цѣлью составить легкой обзоръ данныхъ, добытыхъ имъ въ капитальномъ трудѣ, и предназначая его начинающимъ: онъ не имѣлъ, повидимому, представления о томъ значеніи, которое книга пріобрѣтетъ впоследствии въ еврействѣ. Какъ и кодексъ Якова б. Ашеръ, такъ и «Шулханъ-Арухъ» дѣлится на 4 части: 1) «Орахъ-Хаймъ» (путь жизни), посвященный практикѣ религіозной жизни, этикѣ, богослуженію, узаконеніямъ, касающимся субботы и другихъ евр. праздниковъ и т. д.; 2) «Боре-Деа» (обученіе знанію) — опредѣленіе разрѣшенной и запрещенной пищи, законы, относящіеся къ убоя скота, обряды во время траура и т. д.; 3) «Эбейт га-Эзеръ» (намекъ на Быт., 2, 20, гдѣ жемчужна названа помощницей эзеръ—мужчины) — трактуются брачные законы, семейное право, и т. д. и 4) «Хошенъ га-Мишпатъ» (Щитъ права)—евр. гражданское право, гражд. судопроизводство и т. д. Все это раздѣленіе, какъ и подраздѣленіе на отдѣльныя главы («симанъ»), заимствовано у р. Якова бенъ Ашеръ. К. внесъ еще дѣленіе на параграфы («сеифы» (שֵׁפָרִים)). У каждаго симана помѣщено число параграфовъ; философско-этическое введеніе, какое имѣется у Маймонида, здѣсь отсутствуетъ. Въмѣсто этого—популярное, доступное пониманію средняго человѣка, предписаніе правилъ жизни. Трудъ К. написанъ краткимъ, удобопонятнымъ языкомъ и формулированъ ясно и наглядно. Въ немъ заключаются все то, что еврею того времени необходимо было знать, чему онъ долженъ былъ слѣдовать въ своей религіозной жизни. Для ученыхъ, въ особенности тѣхъ, которымъ приходилось давать рѣшенія, это была неоцѣнимая справочная книга, благодаря своей ясности и точности. Еще при жизни автора книга выдержала 6 изданій въ различныхъ форматахъ. Въ виду того, что К. смотрѣлъ нѣсколько односторонне на обычаи нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ, въ послѣдующихъ изданіяхъ, начиная съ 1578 г., внесены исправленія и добавленія Моисея Иссерлеса (см.), чтобы способствовать приваітію «Шулханъ-Аруха» среди польскихъ и нѣмецкихъ евреевъ. Начиная съ 17 в., широко задуманные и часто очень остроумные комментаріи пишутся уже къ «Шулханъ-Аруху», что, однако, совсѣмъ не соответствуетъ ни характеру, ни тенденціи этого кодекса. Тѣмъ полнее въ окказался трудъ р. Моисея Рибкеса изъ Вильны «Бееръ га-Гола» (בְּעֵר הַגּוֹלָא), краткій указатель источниковъ. Всѣ эти многочисленные и подробные комментаріи къ «Шулханъ-Аруху» привели лишь къ тому, что снова ощутилась необходимость въ краткихъ компендіяхъ. Известныя различія въ обрядахъ сефардовъ и ашкеназимъ продолжали существовать, и слѣдствіемъ ихъ было развитіе отдѣльной литературы какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ. Ея цѣль, по-прежнему, облегчить разрѣшеніе вопросовъ, касающихся законовъ и обрядовъ. Законченной эта литература является лишь тамъ, гдѣ разви-

тіе галахи приостановилось. На первомъ планѣ это явленіе мы замѣчаемъ у евреевъ Западной Европы и у сефардовъ. У евреевъ, живущихъ въ славянскихъ земляхъ, появляются подъ напоромъ времени все новыя и новыя кодификаціи вошедшихъ въ употребленіе обрядовъ, несмотря на высокое уваженіе и признаніе, которыми пользуется «Шулханъ-Арухъ». Наибольшимъ авторитетомъ «Шулханъ-Арухъ» пользуется у сефардовъ, которые называютъ его גַּרְ (нашъ владыка) и рѣшенія его считаютъ религіозными нормами.

Переводы «Шулханъ-Аруха» или обработка его въ видѣ компендіума имѣются на нѣсколькихъ языкахъ. На испанскомъ языкѣ (ladino) онъ появился въ видѣ переработки, подъ заглавіемъ «Шулханъ га-Панимъ» (Салоники, 1568). По требованію прусскаго правительства Моисей Менделесовъ перевелъ часть его, заключающую въ себѣ гражданское право. По этому переводу въ Гамбургѣ въ процессахъ между евреями рѣшались дѣла въ апелляціонной инстанціи (первую инстанцію составлялъ судъ раввина). Въ Бюртембергѣ до 1 января 1900 г. дѣйствовали брачныя узаконенія Шулханъ-Аруха для евреевъ. Слѣдуетъ еще упомянуть переводы: Lederer, Schulchan Aruch (Frankfurt, 1897—1900); H. Löwe, Der Schulchan-Aruch, 2 т. (Wien, 1896); Pauly u. Naviasky, Rituel du judaisme (Orléans, 1898—1901).

Третьимъ трудомъ К. является его «Кесефъ Мишне»—комментарій къ «Мишне Тора» Маймонида. Со времени появленія послѣдняго не прекращались жалобы на отсутствіе указанія источниковъ. Слѣбая вѣра въ авторитетъ никогда не была присуща иудаизму, и принятыя рѣшенія великаго ученаго, основанныя только на его усмотрѣніи, никто не желалъ. Пополнить этотъ недостатокъ было задачей К., который снабдилъ трудъ Маймонида, слѣдуя строка за строкой, указаніями источниковъ. Исключеніе составляетъ лишь философско-этическая часть, которая выражаетъ по большей части личные взгляды великаго учителя. Попутно К. старается опровергнуть нападки, направленные противъ Маймонида, а именно со стороны Авраама бенъ Давида (см. Евр. Энцикл. т. I, 286—88), въ чемъ, впрочемъ, К. имѣлъ нѣсколько предшественниковъ. Съ этой задачей К. справился очень удачно и безъ всякаго предвзятаго мнѣнія. Гдѣ только мнѣніе Маймонида не обосновано данными Талмуда, гдѣ оно, по мнѣнію К., является лишь слѣдствіемъ неправильно истолкованія соответствующаго мѣста, К. признаетъ это откровенно. Полностью этотъ трудъ, печатаніе коего начато было еще при жизни автора, появился послѣ его смерти (1574—76). Съ тѣхъ поръ всѣ изданія «Мишне Торы» снабжаются «Кесефъ Мишне».

Въ Сафедѣ К. жилъ въ кружкѣ каббалистовъ, къ которому принадлежала Исаакъ Лурія (Лурія), Соломонъ Алькабецъ, Моисей Кордоверо и др. Шулханъ-Арухъ чистъ отъ всякой примѣси каббалы, а многое, чему каббала Лурія приписывала таинственное религіозное значеніе, объявлено имъ «глупымъ обычаемъ» (Орахъ Хаймъ, гл. 605; см. «Каппара»). Тѣмъ не менѣе, К. приписываютъ странное сочиненіе «Магилъ Мешаримъ» (часть напечатана въ Люблинѣ въ 1646 г., вторая часть въ Венеціи въ 1656 г.), заключающее въ себѣ гомилетическія разъясненія Торы. К. якобы получалъ ихъ еженедѣльно, по субботамъ, отъ своего духа или ангела, самъ же этотъ духъ—не кто иной

как олицетворенная Мишна. Впрочем, въкото-рые критики оспариваютъ принадлежность этого сочиненія К. Во всякомъ случаѣ, авторъ не предназначалъ его для обнародованія. Видную роль здѣсь играетъ какой-то Соломонъ, которымъ ангелъ или «магидъ» не можетъ хвалиться; онъ его называетъ святымъ, «любимцемъ Бога», онъ служитъ идеаломъ для К. Грець (Gesch. d. Juden, IX, 310 и сл.) признаетъ достовѣрность этого документа, а въ предсудетомъ Соломонъ видитъ пзвѣстнаго мученика-каббалиста Соломона Молхо. Приписываемый К. «херемъ» противъ знаменитаго критическаго труда «Меоръ Эналмъ» (עזרו חרם) Азарьи де Россю, о чемъ говорить п Азулаи, также сомнителенъ. Въ своихъ капитальныхъ трудахъ, какъ и въ своихъ многочисленныхъ отвѣтахъ (респонсахъ), К. проявляетъ несомнѣнно асный умъ. Онъ — остроумный п строго вѣрующій талмудистъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишень фанатизма. К. можно назвать послѣднимъ отпрыскомъ испанской школы, соединившимъ богатую эрудицію съ методическою обработкой талмудическаго материала. — Ср.: Zunz, Kerem Schemed, V, 141-142; Rapoport, Igrot, p. 207; Grätz, Geschichte, т. IX (евр. перев. съ прим. Рабиновича, VII); D. Kassel, J. Karo und das Maggid Mescharim, Berlin, 1888; Geiger, Nachgelassene Schriften, II, стр. 186—88; Gaster, The origine and sources of the Shulchan Aruch, 1893; E. Freiberg, Rabbanu Joseph Karo, Drohobycz, 1895; Rab Zair (Ch. Czernovitz), Le-Toledot ha-Schulchan Aruch, Ha-Schiloach, IV, V, VI, IX; S. Rosanes, דברי יראל בתורה, I, 1908; J. E. III, 583—588. С. Берфельдъ. 5. 9.

Каро, Иосифъ-Ханнь бенъ-Исаакъ Зелигъ — раввинъ п выдающійся проповѣдникъ (1800—1895), отецъ польскаго историка Якова К. (см.), былъ раввиномъ въ Пинѣ п Фордонѣ, а затѣмъ въ Влоцлавскѣ (Варшав. губ.). К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Minchat Schabat», שבת קלה, текстъ «Аботъ» съ комментариемъ подъ заглавиемъ «להל פלי» съ переводомъ п краткимъ комментариемъ на нѣмецкомъ языкѣ (Кротошннъ, 1847; въ 3-ьемъ изданіи. Вильна, 1894, переводъ отсутствуетъ); «Teboach we-Nachen», תבואה ונחם (законы о рѣзкѣ скота въ диалогической формѣ, Лейпцигъ, 1859); «Kol Omer Kera», קול אומר קרה (Сборникъ проповѣдей въ четырехъ частяхъ, 1860—80), п «Joreh u-Malkosch» (Сборникъ проповѣдей, преподнесенно надгробныхъ рѣчей, 1894). Послѣднія два сочиненія считаются образцовыми въ этой области. К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Яковомъ Этлингеромъ (см. респонсы послѣдняго ײ״ן ײ״ן, § 168). Онъ горячо ратовалъ за идею колонизаціи Палестины (см. два письма его въ ײ״ן ײ״ן А. Слуцкаго).—Ср. Л. Авчинскій, מזמון ללהל, s. v. ײ״ן ײ״ן; Achiasaf, III, 410—11 [Шо J. E. III, 589]. 9.

Каро, Карль — нѣмецкій драматургъ (1850—1884). Его комедія «Burgüne» создала ему пзвѣстность; остальные его драматическія произведенія пользовались меньшимъ успѣхомъ. Его перу принадлежатъ также сборникъ стихотвореній.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей, II, 39—70; Fr. Brümmer, Lex. der deutsch. Dicht. und Pros., s. v. 6.

Каро, Леоне—итальянскій профессоръ п писатель, род. въ 1864 г. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Organismi finanziari della Sardegna Sotto gli Spagnoli», 1890; «Di alcuni procedimenti speciali per la chiusura dei conti correnti ad interesse». 1899.—De Gubernatis, 1905. 6.

Каро, Ораціо—врачъ п обществанный дѣятель, род. въ Неаполѣ въ 1858 г. Популярный врачъ, К. въ началѣ 80-хъ годовъ былъ избранъ членомъ неаполитанскаго муниципалитета, а затѣмъ п провинціального. Его литературныя работы посвящены преимущественно медицинѣ п статистикѣ.—De Gubernatis, 1905. 6.

Каро, Самуиль—выдающійся талмудистъ, ученикъ р. Акбы Эйгера; род. въ 1794 г., ум. въ 1875 г.; былъ раввиномъ въ городѣ Цемпелбургѣ (1835—1875). К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Dibre Emet», «Dibre Schemuel», «Or Nogah» п «Ephod Bad». Сочиненія К. остались не напечатанными.—Ср. Л. Авчинскій, מזמון ללהל, Вильна, 1894, p. 100. 9.

Каро (Саго), Яновъ—историкъ; род. въ 1835 г. въ Гнѣзнѣ, ум. въ 1904 г. въ Бреславлѣ. Вслѣдствіе недостатка въ средствахъ К. прервалъ свое ученіе въ гимназіи п сталъ наборщикомъ. Послѣ долгихъ скитаній К. сдалъ учительскій экзаменъ въ Бромбергѣ, а въ 1857 г. поселился въ Лейпцигѣ, гдѣ сталъ преподавать въ евр. школѣ Законъ Божій. Одновременно посѣщая университетъ, К. началъ изучать исторію Польши. Въ 1861 г. онъ получилъ степень доктора философіи за диссертацию «Das Interregnum Polens im J. 1587 und d. Kämpfe der Häuser Zborowski und Zamojski». Работа эта обратила вниманіе на К. пздателей «Geschichte d. europäischen Staaten» Heeren'a п Ucker't'a п ему было поручено продолжать исторію Польши, доведенную до 1300 г. пзвѣстнымъ Репеллемъ. К. старался получить кафедру сперва во Львовѣ, а затѣмъ въ Ленѣ. Альтенбергскій дворъ сначала не желалъ утвердить К. въ виду его принадлежности къ еврейству, но потомъ далъ свое согласіе, п К. занялъ кафедру въ 1863 году, представивъ диссертацию на тему о польскомъ историкѣ Янѣ Длугошѣ. Первый томъ своей «Исторіи Польши» К. пздаль въ 1863 г. Недолго спустя К. отправился въ Петербургъ, въ качествѣ приближеннаго вел. кн. Елены Павловны, въ свитѣ которой К. совершилъ продолжительныя путешествія. Въ 1868 г. К. принялъ приглашеніе въ Бреславль, гдѣ съ 1882 г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ новѣйшей исторіи. Краковская академія п Академія наукъ въ С.-Петербургѣ избрали К. въ свои члены (1882, 1887). Главнымъ трудомъ К. является 4-хъ томная «Geschichte Polens» (1300—1500), написанная на основаніи архивныхъ матеріаловъ блестящимъ слогомъ п съ большимъ критическимъ чутьемъ. Въ немъ впервые подвзнуты анализу хроникъ Длугоша, Кадлубка п Мѣховиты. Перу К. принадлежатъ еще рядъ другихъ работъ по исторіи Польши п общей исторіи. Послѣ смерти К. появились его «Vorträge und Essays» (Gotha, 1906). — Исторіей евреевъ К. занимался въ той мѣрѣ, поскольку она входила въ рамки его занятій по исторіи Польши. Слѣдуетъ указать на «Exkurs» о евр. генеральной привилегіи въ «Geschichte Polens» п на небольшую этуодъ «Polnische Juden» въ «Vorträge».—Ср. J. E. III, 583. М. Балабанъ. 5.

Каролинталь или **Карлинь** — городъ въ Чехіи, составляющій предмѣстье Праги (осн. послѣ 1815 г.). Имѣется значительная евр. община съ особымъ управленіемъ; по даннымъ «Oesterr. Israel. Union» за 1909 г. — 2.500 евреевъ. Евреи К. пользуются кладбищемъ пражской общины. 5.

Каролины—такъ назывались порою хасиды въ Россіи по Карлину, предмѣстью Пинска, гдѣ

ученики Бешта учредили для себя особую модельню. Эта кличка была одно время усвоена русской властью; такъ, въ январѣ 1800 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе признать «секту каролиновъ» терпимою.—Ср. Гессенъ, Евреи въ Россіи, гл. Религіозная борьба. 8.

Карольи, Александръ, графъ—выдающийся венгерскій дѣятель (1668—1743). Будучи собственникомъ обширнѣйшихъ владѣній въ Венгріи, К., благосклонно относясь къ евреямъ, поселилъ на своихъ земляхъ значительное количество евр. эмигрантовъ изъ Моравіи и Галиціи. Онъ разрѣшалъ имъ строить дома, получая совершенно ничтожную арендную плату. Когда основанная имъ евр. колонія въ Надъ-Кароли разрослась, К. написалъ для нея изъ пресбургскаго іешивота раввина, положивъ тѣмъ самымъ начало евр. общинѣ, существующей понынѣ (1911). Въ концѣ 17-го вѣка и въ началѣ 18-го вѣка многие евреи изъ Австріи, узнавъ объ отношеніи К. къ колонистамъ, переселились въ его владѣнія. L. B. 6.

Карпантра (въ Евр. Энци. встрѣчается ореография Карпентрасъ, франц. Carpentras, латинск. Carpentocraste, евр. קרפנתראס, קרפנתראס, קרפנתראס, קרפנתראס)—главный городъ округа того же имени во французскомъ департаментѣ Воклюзъ. К.—одна изъ четырехъ общинъ (arba Kébillot) Венессенскаго графства (см.), гдѣ евреи жили въ значительномъ количествѣ и имѣли особый чинъ богослуженія, называвшійся Comtadin, по имени всей провинціи (Comtat). Съ исторической точки зрѣнія К. изъ всѣхъ этихъ четырехъ общинъ представляетъ наибольшій интересъ. Изъ четырехъ общинъ лишь карпантраскіе равнины и ученые пользовались не только въ предѣлахъ Венессенскаго графства, но и далеко за ними громаднымъ авторитетомъ и значеніемъ: съ ихъ согласія былъ напечатанъ сборникъ богослуженія для графства. Хотя «Seder ha-Tamid» и напечатанъ (1767) въ Авиньонѣ, однако, на заглавномъ листѣ К. помѣщенъ какъ первая изъ четырехъ общинъ графства; издатель этого сборника, Эли Карпи, жилъ въ К. Всѣ части ихъ молитвенника, изд. въ Амстердамѣ, напечатаны для К. и имѣютъ разрѣшеніе лишь раввиновъ К. Слѣды древности сохранились въ К. еще въ 19 в. и даже понынѣ. Лишь въ 1824 г. была уничтожена одна изъ дверей (собственно ворота), ведущихъ въ бывшее гетто; другая дверь была свесена лишь въ 1848 г. Знаменитая же синагога, гдѣ нѣкогда была клячемъ евр. жизнь, сохранилась понынѣ, представляя интересныя памятники стариннаго искусства. Помимо развитія духовной жизни, К. являетъ интересъ и въ томъ отношеніи, что здѣсь евреи находились одновременно подъ властью — чаще всего ее слѣдуетъ считать промъ—трехъ различныхъ господъ: папы, представленнаго съ 1235 г. особыми ректорами; епископа, считавшаго евреевъ своей собственностью (hommes liges des évêques), и городского совѣта, защищавшаго интересы христіанскихъ торговцевъ и ремесленниковъ и видѣвшаго въ евреяхъ опаснаго конкурента. Эта тройная власть надъ одной группой людей часто соединялась для выщей эксплуатаціи ихъ; но нѣредко взаимное соперничество трехъ властей отражалось выгоднымъ образомъ на евреяхъ, которые, смотря по обстоятельству, поддерживали то ту, то другую изъ эксплуатирующихъ властей. Въ общемъ, однако, приходится сказать, что наиболѣе жестокой властью оказался городъ. Городу принадле-

лажала, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, индигатива всѣхъ репрессій противъ евреевъ, не исключая и сооруженія евр. гетто. Частыя гоненія и нападенія на евреевъ К. отразились на численности населенія, такъ какъ многие предпочитали бѣжать тогда изъ города. Съ другой стороны, изгнанія евреевъ изъ различныхъ мѣстностей французскаго королевства вызывали притокъ евр. населенія въ К., находившійся подъ властью римскаго папы, политика котораго по отношенію къ евреямъ не всегда совпадала съ политикой французскихъ королей. Къ концу 18 вѣка еврейское населеніе въ К. достигло числа 2.000 чел. Съ переходомъ К. къ Франціи, совпадающемъ почти съ эмансипаціей французскихъ евреевъ, ростъ евр. населенія сталъ быстро идти на убыль: въ теченіе 19 в. здѣсь было по 30—40 евр. семействъ; община входила въ консисториальный округъ Марселя. Съ отдѣленіемъ церкви отъ государства (1905) К. составляетъ свободную релігіозную ассоціацію, входящую, однако, въ составъ евр. ассоціаций Франціи.

Исторія евреевъ К.—Трудно установить съ точностью, когда именно евреи впервые появились въ К. Первое упоминаніе о нихъ встрѣчается въ сборникѣ раввинскихъ постановленій, извѣстномъ подъ именемъ «Col-bo» (Венеція, 1567, № 117), въ одномъ документѣ, приписываемомъ обыкновенно Якову Таму, внуку Раши изъ Труа, въ 12 в. Въ этомъ документѣ содержатся статуты, которые обсуждались и были приняты раввинами Труа, именитыми представителями евреевъ Оксерра, областей Рейна (или Реймса?), Парижа и его окрестностей, раввинами Лона и К. (מלמטר). Если принять во вниманіе, что подписывать статуты могли лишь очень извѣстныя или авторитетныя общины, то явствуетъ, что К. въ то время игралъ значительную роль въ жизни евреевъ Франціи. Исидоръ Лебъ (Rev. ét. juiv., XII), относящій означ. документъ къ болѣе раннему времени, полагаетъ, что евреи жили въ К. уже въ 10 вѣкѣ, или даже еще раньше. Вначалѣ евреи находились исключительно подъ властью епископа, съ появленіемъ же въ К. папскихъ ректоровъ (1235 г.) положеніе евреевъ измѣнилось къ худшему; къ этому году относится изгнаніе евреевъ изъ К., каковой запретъ дѣйствовалъ до тѣхъ поръ, когда вступившій на епископскій престолъ Раймундъ II Баржольскій въ 1263 г. разрѣшилъ имъ вернуться въ К. По мнѣнію Леона Вардине (Rev. histor., XIV), Раймундъ черезъ 6 лѣтъ (1269) снова изгналъ евреевъ изъ К., вѣроятно, подъ влияніемъ эдиктовъ объ изгнаніи ихъ изъ Пуатье и изъ сѣверной Франціи, изданныхъ въ 1268 и 1269 гг. Альфонсомъ Пуатье, считавшимся съ 1249 г. правителемъ и К. Имѣются указанія, что Раймундъ вскорѣ послѣ этого неоднократно обращался къ Альфонсу Пуатье съ просьбой разрѣшить евреямъ вернуться въ К.; во всякомъ случаѣ, это изгнаніе было очень непродолжительно (возможно, что смерть Альфонса въ 1271 г. положила ему конецъ). Отъ 1276 г. имѣется оффиціальныи документъ о существованіи въ К. значительной евр. общины. Документъ этотъ датированъ отъ 28 февраля 1276 г. и подписанъ 64 главами евр. семействъ, а также представителемъ епископской власти. Въ немъ подписавшіеся евреи объявляютъ, что ихъ предки, жившіе въ К., постоянно находились въ полной власти епископа, и что они сами пребываютъ въ томъ же положеніи, а потому ихъ предки и

они сами платили и должны платить епископу К. особый цензъ (взносъ), называющійся по-еврейски matz (матцъ), ежегодную подушную подать и непериодическія субвенціи, а также должны давать епископскимъ гостямъ матерію для одежды и дѣлать, смотря по обстоятельствамъ, въ епископскую кассу тѣ или нынѣ взносы. Такъ какъ субвенціи, взимавшіяся въ неопредѣленные сроки, порою требовались въ такой моментъ, когда ихъ выполнение было сопряжено съ особыми неудобствами, что дѣлало жизнь евреевъ въ К. крайне тревожной и не позволяло другимъ евреямъ селиться въ К., то подписавшіеся, не отрицая, что они homines libres (собственность епископа), заключаютъ, въ видахъ болѣе спокойной жизни въ К., слѣдующія условія: 1) Въмѣсто прежняго matz устанавли-



Сѣверныя ворота гетто въ Карпантра.

вается ежегодная подать въ размѣрѣ 18 ливровъ королю или турнуа, причемъ платежъ производится равными частями дважды въ годъ: наканунѣ Пасхи и наканунѣ Рождества, деньги собираются съ евреевъ особыми евр. сборщиками, которые и вносятъ слѣдующую сумму въ епископскую кассу. 2) Епископъ лишь въ 6 случаяхъ можетъ назначить экстренный сборъ съ евреевъ, а именно: когда онъ посвящается въ епископскій санъ, попадаетъ въ плѣнъ, отправляется въ Римъ, дѣлаетъ морское путешествие, изгоняется насильственно изъ дому или покупаетъ (либо распространяетъ свою юрисдикцію) городъ или замокъ за сумму свыше 100 ливровъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ евреи вносятъ 25 ливровъ. 3) Евреи доставляютъ всѣмъ епископскимъ гостямъ одѣяла для кроватей. 4) Языки убитыхъ для продажи бывовъ всецѣло принадлежать епископу. 5) Евреи платятъ ежегодную арендную плату за свою городскую и сельскую

недвижимость, а также за синагогу. Если какое-либо мѣсто въ синагогѣ переходитъ отъ одного лица къ другому, то въ епископскую кассу вносится $\frac{1}{3}$ часть суммы, уплачиваемой за мѣсто; въ этомъ случаѣ происходитъ какъ бы обычная продажа собственности одного лица другому, и потому епископу полагается $\frac{1}{3}$ часть. 6) Еврей, желающій поселиться въ К., долженъ выразить чувства вѣрности и уваженія къ епископу и внести за право поселенія 10 су турнуа, — онъ тогда приобретаетъ всѣ права карпантраскихъ евреевъ. 7) Если глава евр. семейства, живущій въ настоящее время въ К., или иностранный еврей, желающій поселиться въ К., выберутъ своимъ жильствомъ мѣсто, находящееся за предѣлами visitaria (мѣсто, откуда наблюдали за прибывающими въ городъ), они должны платить 15 су турнуа (за право выхода). 8) Живущіе нынѣ евреи К. и тѣ, которые въ немъ поселятся, должны во всемъ повиноваться епископу и обязуются не вступать ни въ какія враждебныя епископу ассоціаціи или корпораціи, не поддерживать ихъ деньгами и не имѣть съ ними никакихъ сношеній. 9) При каждой перемѣнѣ епископа евреи должны снова выразить свои чувства вѣрности и уваженія. 10) Епископъ, съ своей стороны, обязуется за себя и за преемниковъ своихъ не требовать отъ евреевъ, безъ ихъ согласія, никакихъ податей и субсидій, кромѣ указанныхъ выше, сохранять ихъ имущество и право, и защищать ихъ отъ всякихъ насилій и притѣсненій. 11) Еврей можетъ покинуть Карпантра и по желанію вернуться, уплативъ обычную для иностраннаго еврея сумму за входъ въ городъ. — Такова хартія карпантраскихъ евреевъ, служившая базисомъ для ихъ претензій къ нарушителямъ ея; въ теченіе многихъ вѣковъ, вплоть до великой революціи, евреи ссылались на нее, какъ на гарантію ихъ спокойнаго существованія въ К.; однако, нерѣдко эта хартія нарушалась подъ предлогомъ того, что власть епископа перестала быть единственною опредѣляющею силой въ графствѣ. — Хартія 1276 г. превратила евреевъ изъ подданныхъ епископа, могущихъ быть облагаемыми въ какомъ угодно количествѣ и въ какое угодно время (tailables et corvéables à merci), въ обыкновенныхъ вассаловъ, платящихъ ежегодно постоянный цензъ въ 18 ливровъ (около 388 франк.) и обязанныхъ лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ приходить на помощь епископу. Тотъ фактъ, что евреи К. имѣли право оставлять городъ и поселяться, гдѣ имъ угодно, свидѣтельствуемъ, что они не были рабами. Интересно также отмѣтить, что въ хартіи ни разу не упоминается о существованіи гетто и если за проживание внѣ visitaria имъ приходилось платить особый налогъ, то это относилось не только къ нимъ, но и ко всѣмъ жителямъ К. Почти 50 лѣтъ евреи жили подъ защитой этой хартіи, но въ 1320 г. между папой Иоанномъ ХХІІ и епископомъ Оттономъ изъ К. состоялся договоръ, въ силу котораго К. перешелъ подъ непосредственную власть папы, и евреи сразу сдѣлались подданными главы римской церкви, не переставая, однако, платить опредѣленные налоги въ пользу епископа. Въ первый годъ своего правленія Іоаннъ ХХІІ относился благосклонно къ евреямъ, защищая ихъ отъ нападеній pastoureaux и не допуская ихъ убитъ въ К. во время эпидеміи чумы, когда ихъ обвиняли въ отравленіи колодецевъ. Когда въ 1321 г. на югѣ и сѣверѣ Фран-

ции, подъ влияніемъ возмущенія народа изъ-за чумы, были изданы указы объ изгнаніи евреевъ, Иоаннъ XXII разрѣшилъ изгнаннымъ селиться въ К., оказавъ имъ особое покровительство. Однако, такое отношеніе папы продолжалось очень недолго, и въ 1322 г. оцъ издалъ эдиктъ о немедленномъ оставленіи евреевъ К. Вѣроятно, эта перемѣна была вызвана усиленною иммиграціей евреевъ въ 1321 г., а также боязнью, что евреи занесутъ въ К. чуму. При изгнаніи евреи потеряли значительную часть своего богатства, снагога была уничтожена, на ея мѣстѣ была воздвигнута церковь. Затѣмъ имѣется документъ отъ 1343 г., свидѣтельствующій, что въ это время въ К. уже опять возникла евр. община. По разсказу Іосифа га-Когена (Eseck habbasha, см. также Schebet Jehuda), сестра папы Сахга или Сангвиза уговорила его, изъ чувства ненависти къ евреямъ, изгнать ихъ изъ К., а потомъ, получивъ 20 тыс. флориновъ, заставила его немедленно отмѣнить этотъ эдиктъ. Вступленіе на папскій престолъ Климента VI въ 1342 г. вызвало отмѣну эдикта 1322 г., и евреи вернулись въ К., составивъ въ 1343 г. общину изъ 12 сем. (имена ихъ приводятся въ Rev. ét. juiv., XII, 49). Волѣдствие своей немногочисленности евреи оказались не въ состояніи платить 18 ливровъ (согласно хартіи 1276 г.) и, указывая на изгнаніе 1322 г., какъ на нарушение хартіи, отказались вносить какую-либо сумму въ епископскую казну, и епископъ постановилъ, что оцъ по своей доброй волѣ, впредь до измѣненія своего мнѣнія, разрѣшаетъ евреямъ платить въ два срока не 18 ливровъ, а по 2 су коронны каждый разъ съ человѣка, пока евр. населеніе К. не достигнетъ 90 семействъ. 18 апрѣля 1354 г. это епископское рѣшеніе приняло характеръ официального документа за подписью прокурора и еврейскихъ синдиковъ. Еще до оформления этой сдѣлки, епископъ Hugues (2 января 1343 г.) разрѣшилъ евреямъ К. и его окрестностей построить новую синагогу, равную по величинѣ уничтоженной въ 1322 г. Кроме того, оцъ разрѣшилъ имѣть кладбище, въ которомъ безъ разрѣшенія епископа не могъ быть похороненъ ни одинъ не-карпантрскій еврей. За это евреи должны были въ теченіе рождественской недѣли внести епископу 6 фунтовъ приностей (на сумму 90 франк.). 4 ноября 1367 г. Исаакъ Тороси, врачъ, прокуроръ и контролеръ евр. финансовыхъ отчетовъ общины, Яковъ Тамани и Каракоза Бонафосъ, синдикъ (консулы) общины, обратились къ генеральному викарію за разрѣшеніемъ снять въ домѣ нотаріуса Бернара Паули помѣщеніе для синагоги; тутъ-же испрашивалось разрѣшеніе и для кладбища. Викарій измѣрилъ мѣсто, гдѣ находилась старая синагога, и найдя, что она имѣла 7 каннъ въ длину (канна 1 метръ 98 сантим.) и по 4 канны въ ширину и высоту, далъ требуемое разрѣшеніе подъ условіемъ, чтобы на улицѣ, гдѣ будетъ синагога, жило больше евреевъ, чѣмъ христіанъ, и чтобы церемоніи въ синагогѣ не были особенно торжественны и богослуженіе носило тотъ-же характеръ, что и въ старой синагогѣ. До 1385 г. евреи жили спокойно подъ эгидой документа 1354 г., подкрѣпленнаго договоромъ 1367 г.; ихъ благосостояніе было не велико, а количество ихъ не превышало 90 семействъ, предѣлъ, когда прекращалось дѣйствіе договора 1354 г. Новъ 1385 г. епископъ Пьеръ IV Рабатъ сталъ требовать, чтобы евреи не нарушали старинной хартіи и платили 18 ливровъ

въ годъ, а не 4 су съ человѣка. Еврейскіе байлоны Соломонъ Давидъ de Noves, Астрюкъ Касини и Астрюкъ de Sauves, подъ страхомъ немедленнаго заключенія въ тюрьму, должны были поклясться, что отнынѣ евреи будутъ платить ежегодно 18 ливровъ. Съ 15-го вѣка замѣчается стремленіе превратить всѣ натуральныя повинности евреевъ въ денежные: обѣ стороны шли навстрѣчу этому, такъ какъ евреямъ было удобнѣе выкупать себя определеннымъ взносомъ, власти же, нуждаясь въ деньгахъ, также выгрывали отъ этой перемѣны. Въ 1405 г. евреи, вмѣсто одѣялъ для епископскихъ гостей, стали платить 40 золотыхъ флориновъ, причѣмъ не только епископу, но и папѣ, что являлось явнымъ нарушеніемъ права. Мало того, антипапа Бенедиктъ XIII потребовалъ отъ нихъ въ томъ же 1405 г. внесенія 40 флориновъ за все это время, когда оцъ былъ лишенъ папской власти (1399). Поборы съ евреевъ со стороны папы вызывали недовольство епископа, а также муниципальнаго совѣта, чувствовавшихъ, что изъ-за этого имъ достается меньше. Епископскіе представители указывали папѣ на то, что плмъ приходилось вступаться за евреевъ, папа же никогда ничего не сдѣлалъ для евреевъ К., а потому всѣ евр. налоги должны поступать въ кассу одного лишь епископа. Городская же власть указывала на то, что евреи пользуются всѣми городскими учрежденіями, и должны поэтому платить городскія подати. Евреи, по постановленію представителей отъ всѣхъ трехъ властей, вынуждены были платить за ремонтъ каменныхъ мостовъ. Освобожденіе ихъ отъ прочихъ городскихъ налоговъ, въ связи съ ростомъ ихъ населенія и богатства, вызвало въ 15 в. рядъ жалобъ на нихъ, сопровождавшихся крайне репрессивными мѣрами со стороны муниципалитета, нашедшаго, въ концѣ концовъ, поддержку и со стороны другихъ властей. Въ 1408 г. муниципалитетъ сталъ требовать переселенія всѣхъ евреевъ на одну большую улицу съ тѣмъ, чтобы за предѣлами этой улицы евреи никогда впредь не имѣли права селиться. Опираясь на представителей епископа и папы, евреи добились отмѣны рѣшенія муниципалитета и не были переселены въ гетто. Но со вступленіемъ на престолъ Пія II (1458—1464) положеніе евреевъ измѣнилось и папа выразилъ желаніе устроить въ К. евр. гетто, котораго уже давно требовалъ муниципалитетъ. Въ 1460 году евреямъ были уступлены на вѣки двѣ улицы Muse (здѣсь находилась снагога, улица была переименована вскорѣ въ Juaterie, вѣроятно, отъ Juiverie) и Galaffe съ тѣмъ, чтобы евреи оставили всѣ другія улицы города. Христіанскіе же дома, находящіеся на улицахъ Muse и Galaffe (вскорѣ гетто стало называться Carrière, причѣмъ большая улица La Grande Carrière, а меньшая la Petite Carrière), должны были быть проданы или сданы въ аренду евреямъ. Съ установленіемъ гетто начался рядъ страшныхъ прддѣроковъ къ евреямъ: въ определенныхъ домахъ, выходящихъ окнами на площадь Tricadours, евреи, напр., могли жить лишь тогда, когда изъ оконъ ихъ не видна была церковь; всякій разъ евреямъ приходилось вести процессы изъ-за вопроса о величинѣ оконъ и т. д. Въ 1470 г. муниципалитетъ просилъ папу уменьшить чрезмѣрное количество евреевъ К.; особенно сильны были жалобы на многочисленность евреевъ въ 1485 г., когда въ К. переселилось много изгнанниковъ

пиз Прованса. За нѣкоторое время до этого (12 июня 1459 г.) евреи подверглись нападеніямъ со стороны разъяренной толпы, руководимой нотариусомъ Мартини, указывавшимъ, кто изъ евреевъ богатъ, и нѣсколькими слесарями. Начавшійся грабёжъ скоро перешелъ въ избіеніе евреевъ, и до 60 евр. труповъ покрыли въ этотъ день улицы гетто. Власти, правда, привлекли къ отвѣтственности участниковъ погрома, но всѣ преступники, за исключеніемъ Мартини, были вскоре помилованы. Враждебное отношеніе къ евреямъ, такимъ образомъ, принимало все большіе и большіе размѣры. Въ 1486 г. территория гетто была уменьшена, и евреи вынуждены были покинуть улицу Galaffe, оставшись лишь на Muse; на обѣихъ концахъ улицы были возведены ворота, заправшися на ночь. Скученность евр. населенія крайне вредно отразилась на гигиеническихъ условіяхъ гетто; евреи вынуждены были строить многостаяные дома, чтобы вмѣстить естественный ростъ населенія; но «подымающіеся до самаго неба дома» вызывали недовольство христіанъ, утверждавшихъ, что будто высокія постройки евреевъ свидѣтельствуютъ объ ихъ богатствѣ и т. д. Ограничивая евреевъ въ правахъ и лишая ихъ возможности приобретать средства къ существованію, всѣ три власти города продолжали, тѣмъ не менѣе, требовать все большіе и большіе податей. Вступленіе на папскій престолъ Климента VII (1523—1534) означало для евреевъ К. поворотъ къ лучшему; имъ за 1/20 всего евр. имущества была выдана особая привилегія, извѣстная подъ именемъ capitula, въ силу которой евреи были допущены ко всѣмъ ремесламъ и имъ было разрѣшено продавать хлѣбъ и другіе пищевые продукты христіанамъ черезъ мѣсяць послѣ того, какъ эти продукты были доставлены на рынокъ христіанамъ. Съ другой стороны, однако, папа слѣдилъ за тѣмъ, чтобы евреи носили на одеждѣ особый желтый знакъ (мужчины съ 14 лѣтъ, женщины съ 12), и въ этомъ отношеніи не дѣлалъ имъ никакихъ уступокъ; въ годъ изданія благопріятной для евреевъ capitula появился также декретъ о штрафѣ въ 100 золотыхъ дукатовъ съ еврея, появлявшагося внѣ дома въ неуставленной формѣ, причемъ, вмѣсто желтаго знака, была введена особая желтая шапка. На первыхъ порахъ евреи энергично протестовали противъ введенія «позорной одежды»; однако, вскорѣ, въ виду повторнаго изданія папскихъ буллъ, они должны были припрятаться съ этимъ. Какъ только Климентъ VII умеръ, муниципалитетъ К. сталъ доказывать, что capitula 1523 г. недействительна, такъ какъ она была пздана изъ чувства ненависти къ христіанамъ (en haine des chrétiens). Папа Павелъ III (1534—1549) устроилъ публичный споръ между представителями города и евр. прокурорами, Иосифомъ де Латтесомъ и Видесомъ Авигдоромъ, и хотя 18 марта 1535 г. евреи выиграли свой процессъ, однако, въ 1539 г. папа отмѣнилъ существеннѣйшіе пункты capitula, и евреи вернулись къ состоянію ante 1523 года. Пій V продолжалъ ту-же репрессивную политику и 26 февраля 1569 года издалъ буллу объ изгнаніи евреевъ изъ папскихъ владѣній въ Италіи и Франціи; евреи К. должны были оставить городъ, такъ какъ особымъ разъясненіемъ буллы, появившимся 3 августа 1570 г., указывалось, что къ 15 октября въ К. не должно быть больше ни одного еврея. Многіе изъ нихъ тогда переселились въ Марсель, Оранжъ и въ другія

блжайшія мѣста. Однако, эдиктъ объ изгнаніи не проводился особенно строго, и ректоры, отъ имени папы, отсрочили дѣйствіе его сначала до 1592 г., а затѣмъ на неопредѣленное время причемъ, благодаря отсрочкамъ, папская казна безпрестанно пополнялась срр. денгами. Противъ налоговъ въ пользу епископа энергично протестовалъ папа, претендовавшій на монополию евр. налоговъ. 7 марта 1698 г. ректоръ заявилъ, что у воротъ гетто можетъ для охраны и для наблюденія за евреями стоять лишь его стражъ, а не служитель епископа или города; точно такъ же при похоронахъ евреевъ, на свадьбахъ, на обрядахъ обрѣзанія должны присутствовать лишь ректорскіе подчиненные, а потому всякіе взносы поступаютъ лишь въ пользу папы. 6 августа 1699 г. папа рѣшилъ, что на обрѣзаніи, свадьбахъ и похоронахъ должны присутствовать представители лишь той власти, къ которой евреи обращаются съ соответственной просьбой. Это вызвало уменьшеніе платы, такъ какъ евреи естественно обращались къ тѣмъ, которые ограничивались меньшимъ вознагражденіемъ. Въ 18 в. происходилъ безконечный споръ изъ-за синагоги. Евреи хотѣли ее украсить и увеличить; однако, несмотря на предварительное разрѣшеніе, вновь обстроенную синагогу пришлось снести, такъ какъ она оказалась слишкомъ богатой для евреевъ: населеніе стало утверждать, что красивая синагога должна быть истолкована въ смыслѣ символа господства евреевъ надъ христіанамъ. Одновременно съ синагогой пострадали и черзчуръ высокіе евр. дома. Въ 1772 г. изъ дома Исаака-Самуила Ліона, по словамъ эксперта, можно было видѣть фасадъ церкви Сенъ-Жакъ; снаряжено было слѣдствіе; Исаакъ-Самуилъ сначала замуравовалъ окно; однако, это оказалось недостаточнымъ и 11 февраля 1774 г. ему приказано было въ теченіе 6 мѣсяцевъ покинуть домъ. Во время революціи евреи были уравнены въ правахъ въ силу декрета Учредительнаго Собранія 1789—1791 гг.; во время террора ихъ синагога пострадала: драгоценности были взяты на патриотическія цѣли, и евреи, за которыми слѣдили якобинцы, не могли посѣщать синагогъ. Съ 19 в. значеніе К. для евреевъ стало все болѣе и болѣе падать, большинство евреевъ эмигрировало въ Парижъ и Марсель.

Евр. культура К.—Въ средніе вѣка К. представлялъ очень значительный евр. духовный центръ; изъ его раввиновъ и выдающихся ученыхъ наиболѣе извѣстны въ 13 столѣтіи: Ханианъ бенъ-Натанъ Эзоби, а также два его сына, оба поэта, Элеазаръ Эзоби и Иосифъ Эзоби, первый переселился во второй половинѣ 13 в. въ Безье, а второй въ Перпиньянъ; Авраамъ Малахъ, котораго Авраамъ Бедерси называетъ лучшимъ пророкомъ (הַיְהוֹדֵה אֵל, стихъ 172), что свидѣтельствуетъ о его большой учености, такъ какъ только очень выдающіеся раввины назывались эпитетомъ «пророкъ». Изъ другихъ ученыхъ этого времени отмѣтимъ: Мордехая бенъ-Иосифа, Авраама га-Закенъ и Авраама изъ К., отъ котораго мы имѣемъ введеніе къ «Азаротъ» (אֲזָרוֹתַי), начинающееся словами «לֵבִי לֵבִי לֵבִי» (Zunz, L. G., 500). Въ 14 в. въ К., во время знаменитыхъ диспутовъ 1303—1306 гг., жилъ: Мордехай бенъ-Исаакъ, переписывавшійся съ Аба Марі Лунельсклмъ, который отзывался о немъ съ большою похвалой (Minch. Ken., стр. 167, 177), Мордехай бенъ-Исаакъ Эзоби. Изъ врачей 14 вѣка павстныи: Бондавидъ Бонсаакъ изъ Марселя, Мауэ или

magister Magius Mascip, Бониакъ и Торось, называемый часто magister Taurossius. Въ 15 в. въ К. были слѣдующіе выдающіеся врачи: Крескъ (извѣстный также подъ именемъ Крескъ Бондавидъ), Хаимъ и Соломонъ. Въ 16 в. равнины и ученые: Моисей бенъ-Иуда Руже (Rouget или Roget, רוג'ט), Измаиль бенъ-Тодросъ де Новесь (רנ'ס, רנו'ס) и Ашеръ бенъ-Моисей изъ Валабрега (רל'בר'ג). Они составляли въ 1582 г. равнинскую коллегію; имъ подписанъ одинъ судебный документъ, гдѣ имѣются показанія свидѣтелей; подъ подобнымъ же документомъ отъ 1583 г. имѣется подпись раввина Хаима Крескаса; Моисей бенъ-Иосифъ Колонъ и Цемахъ бенъ-Моисей де Карларъ (ר'ק'ר'ר) тоже подписали въ 1583 г. подобный документъ; Исаакъ Леонъ и Яковъ Видаль, къ которымъ въ 1583 г. обратились власти города по поводу херема противъ женщинъ Бонасторга, были въ это время, по всей вѣроятности, раввинами К. Изъ врачей 16 в. должны быть отмѣчены: Совесъ или Совесъ (Sauves, Saulves), начавшій практиковать около 1570 г.; Самуэль Бонаиуда, Исаакъ Торось, Видесъ Авигдоръ изъ Кавайона, Исаакъ де Латтесъ; послѣдній, безъ сомнѣнія, никто иной, какъ извѣстный равнинъ Исаакъ Гошуа бенъ-Имануилъ, называемый маэстро Исаакъ де Латтесъ; наконецъ: Иосифъ бенъ-Исаакъ га-Левн (вѣроятно, Иосифъ га-Левн, убитый въ 1571 г.), Моисей бенъ-Иуда (подписавшійся подъ жалобой 1583 г. противъ евр. общины К. за наложенный херемъ на женщинъ Бонасторга) и Моисей изъ Кавайона. Въ 17-мъ вѣкѣ извѣстны слѣдующіе равнины и ученые: 1) Соломонъ Эзобъ (род. въ Софін, Болгарія), около 1620—23 гг. исполнялъ обязанности раввина въ К. Это были не только ученый талмудистъ, но и выдающійся проповѣдникъ и основатель школы, изъ которой вышло много учениковъ. Онъ былъ свѣдущимъ астрономомъ и состоялъ въ перепискѣ съ цѣлымъ рядомъ извѣстныхъ ученыхъ, между прочимъ, съ Пейрескомъ изъ Экса и лодевскимъ епископомъ Жанъ Плантавитомъ де ла Позъ, авторомъ «Platea vitis или Thesaurus synonymicus Hebræo-Chaldeo-Rabbinicus». 2) Давидъ бенъ-Иосифъ Карми, ученикъ Соломона Эзоба, произнесъ въ синагогѣ К. рядъ рѣчей около 1621 г. Семья Карми (или Кремье), члены которой играли выдающуюся роль въ евр. жизни во Франціи, жила преимущественно въ К. Наибольше извѣстнымъ былъ Илія Карми, стоявшій во главѣ своей школы въ К. и составившій особый члнвъ богослуженія ר'ל'ל'ל ר'ר'. Около 1682 г. въ К. жилъ литургическій поэтъ по имени Илія Карми, написавшій рядъ синагогальныхъ композицій, вошедшихъ въ богослуженіе К. 3) Мордехай Астриогъ (ר'ר'ש'ן), авторъ многихъ литургическихъ композицій «Seder ha-Tamid'ar», а именно молитвы, начинающейся словами ר'ר'ל ר'ל ר'ל ר'ל ר'ל (Zunz, Zur Gesch., 473; Ritus, 127; Landshuth, Amude ha-Abodah, 196). 4) Саулъ бенъ-Иосифъ де Монте (Monteux) написалъ въ К. по этому же поводу литургическую поему. 5) Мордехай бенъ-Яковъ жилъ въ К. въ концѣ 17 в. Онъ составилъ элегію по поводу мученической смерти хасмонейскаго жреца Элеазара, напечатанную въ Sidur K. для праздниковъ (изд. Амстерд., стр. 113; Zunz, Zur Gesch., 473; Landshuth, Amude ha-Abodah, 199). 6) Иуда Арье Лебъ бенъ-Цевн Гпринъ изъ Кротошина (Познанская область) жилъ въ К. въ началѣ 18 в.; это былъ выдающійся ученый, составившій словарь «ל'ל'ל ר'ר'», объяснявшій этимологически собственныя

еврейскія имена (изд. Iesnitz, 1719), небольшую конкорданцію «ל'ל'ל ר'ר'» (Оффенбахъ, 1732) и два экаегетич. соч., о которыхъ онъ упоминаетъ въ своемъ предисловіи къ словарю «ר'ר'ל ר'ל ר'ל» (Ghirondi, 134; Steinschneider, Cat. Bodl., стр. 1378). 7) Равнинъ Моисей Синаи (ר'ר'ן) въ 1742 г. далъ разъясненіе по матримоніальному праву многимъ байонскимъ ученымъ, обратившимся къ нему съ вопросомъ (David Meldola, въ своихъ респонсахъ ר'ר' ר'ר', №№ 73—74). Должны быть еще упомянуты равнины 18 вѣка: Иосифъ де Латтесъ, Иуда Давидъ Кремье, Иосифъ Мильо (Milhaud, извѣстная понынѣ семья въ южной Франціи) и Авраамъ Рокемартинъ (Roquemartine).—Синагога К. находится на томъ мѣстѣ, гдѣ помѣщалась старинная синагога 1367 г.; во время необходимыхъ ремонтвъ, производившихся въ разное время до эмансипаціи французскихъ евреевъ, власти не позволяли ни увеличивать площади синагоги, ни ея размѣровъ, этикъ и объясняется, почему она сохранила въ себѣ много стариннаго. Синагога состояла (до ея ремонта въ 1899 г.) изъ 2-хъ этажей, верхняго для мужчинъ, нижняго для женщинъ; для послѣднихъ до 19 в. существовалъ особый rabbin des juives; въ нижнемъ этажѣ было сдѣлано отверстие, позволявшее женщинамъ видѣть Тору во время ея перенесенія изъ аровъ-кодеиа къ бимѣ. Крутая лѣстница вела изъ нижняго этажа въ глубоко вырытую микву, пользовавшуюся въ окрестностяхъ К. извѣстностью. Евр. кладбище, вѣроятно, также датируется съ 1343 г., когда епископъ Гюгъ разрѣшилъ евреямъ приобрести для этой цѣли участки земли въ части города, извѣстной подъ именемъ La Fontrouse. Нейбауэръ, нашедшій отдѣльные камни и надробныя надписи на могильныхъ камняхъ, далъ подробный отчетъ о старомъ карпатраскомъ кладбищѣ въ Archives des Missions scientifiques (3 серия, т. I). Камни эти хранятся нынѣ въ музеѣ К.—Ср.: Loeb, Les juifs de Carpentras sous le gouvernement pontifical, Rev. ét. juiv., XII; ib., XIV; VII; XXXVIII; VI; XXIV; XXXV; XXVI; XXIII; XVI; L; Gross, Gallia Jud., 605—613; De Maulde, Les juifs dans les états français du Saint-Siège au moyen-âge, 1886; Zunz, Die Ritus des synagogalen Gottesdienstes, 1859; L. Bardinet, Les juifs du Comtat Venaissin au moyen-âge, въ Rev. histor., XIV, 1—60; Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 1895; J. E. III, 589—591. С. Дозинский. 6.

Карпати, Людвигъ—венгерскій писатель, род. въ 1866 г. Перу К. принадлежатъ рядъ произведеній по исторіи музыки, а также по художественной критикѣ. Волѣе всего онъ писалъ о Вагнерѣ. К. состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Neues Wiener Tageblatt».—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Карпелесъ, Густавъ—писатель, историкъ литературы и общественный дѣятель, род. въ Лопшци (Моравія) въ 1848 г., ум. въ 1909 г. въ Берлинѣ. Готовясь къ раввинскому званію, К., по окончаніи гимназіи, поступилъ въ евр.-теологическую семинарію въ Бреславль, изучая въ то же время въ университетѣ философію, исторію и литературу. Еще будучи студентомъ, К. сталъ увлекаться Гейне, опубликовавъ нѣкоторыя его помертныя произведенія. Занятія литературой побудили К. оставить семинарію и переселиться въ Берлинъ, гдѣ онъ выпустилъ свою первую работу о Л. Берне въ 1870 г. Въ началѣ 70-хъ гг. К. примкнулъ къ консервативному движенію среди евреевъ и вмѣстѣ съ

П. Гильдесгеймеромъ велъ энергичную борьбу противъ реформистскаго течения въ Берлинѣ. Въ своемъ произведеніи «Unter Palmen» (1872) К. ярко обнаружилъ свое религіозно-консервативное настроеніе; въ этомъ произведеніи, между прочимъ, К. даетъ характеристику Соломона бенъ-Тегуды пибъ Гебирола, называя его «первымъ поэтомъ мировой скорби». Въ 1872 г. К. переселился въ Бреславлъ, гдѣ до 1878 г. редактировалъ сначала «Breslauer Nachrichten», а затѣмъ «Breslauer Zeitung»; къ этому времени относятся нѣкоторые его эскизы и очерки по исторіи нѣмецкой литературы. Съ 1878 г. К. вмѣстѣ съ Шпильгагенемъ редактировалъ «Westermanns Monatshefte», по виду роста антисемитскаго движенія въ литературѣ оставилъ журналъ и жилъ въ которое время близъ Варшавы, занимаясь исключительно научной работой. Въ 1890 г. К.



Густавъ Карпелесъ.

сталъ во главѣ редакціи «Allgemeine Zeitung des Judentums», занимая этотъ постъ до самой смерти; при немъ газета носила умѣренно-либеральный характеръ. Съ уходомъ изъ «Westermanns Monatshefte» К. занимался вплоть до своей смерти преимущественно изслѣдованіемъ о Гейне, однимъ изъ лучшихъ знаковокъ котораго онъ считался; помимо изданія полного собранія сочиненій Гейне, К. издалъ его автобіографію, составленную изъ собственныхъ писемъ и замѣтокъ Гейне и рядъ монографій о немъ. Уже послѣ смерти К. появилось, на основаніи рукописныхъ матеріаловъ, интересное изслѣдованіе «Heineereliquien» (1911). Одновременно съ изученіемъ Гейне К. работалъ и надъ популярной исторіей евр. литературы, которой онъ въ 1886 г. посвятилъ двухтомное сочиненіе «Geschichte der jüdischen Literatur», являющееся первымъ опытомъ изложенія евр. литературы. Книга эта переведена на евр. и русскій языки (русскій переводъ вышелъ подъ редакціей К., съ дополненіями А. Я. Гаркави). Изъ другихъ сочиненій К., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: «Die Zionsharfe, Anthologie neuhebräischer Dichtung» (1889, 2-ое изд., 1908); «Sechs Vorträge über die Geschichte der Juden» (1896); изъ историко-литературныхъ работъ общаго характера наиболее значительными являются: «Allgem. Geschichte der Literatur» (2 тт., 1899; 2-ое изд., 1901), «Goethe in Polen» (1890) и «Literarisches Wanderbuch» (1898, новѣйшая серия въ 1905 г.). Общественная дѣятельность К. была также очень плодотворна; ему принадлежатъ инициатива устройства въ 1890 г. «Verein'a für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland». Будучи прекраснымъ организаторомъ, К. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ покрывалъ Германію цѣлою сетью подобныхъ ферейновъ, образовавъ уже въ 1891 г. союзъ союзовъ, председателемъ котораго

онъ состоялъ до самой смерти. Въ 1909 г. въ Германіи насчитывалось 224 ферейна съ 20 тыс. членовъ; на собраніяхъ этихъ ферейновъ К. часто выступалъ съ рефератами по исторіи евр. литературы, а также по исторіи западно-европейскихъ евреевъ, обнаруживъ блестящій талантъ. Въ 1903 г. онъ, въ сотрудничествѣ съ Мартиномъ Филиппсономъ, основалъ «Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums», председателемъ котораго онъ состоялъ до смерти; онъ до конца жизни оставался противникомъ ассимиляціи. К. принималъ также дѣятельное участіе въ работахъ Вие-Брита, а также въ Deutsch-Israelitischer Gemeindebund.—Ср. М. Levin, Gustav Karpeles, в: Jahrb. für jüd. Gesch. und Liter., 1910, стр. 1—10; Когутъ, Знамя еврея, I, 506—509; Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Prosaisten, s. v.; J. E., VII, 451. С. Бернфельдъ, 6.

Карпи, Захарья (Иссахаръ-Ханни)—род. въ 1758 г. въ Ревелѣ (близъ Мантуи). Жизнь К. была богата приключеніями. При взятіи Мантуи австрійской арміей, К., какъ итальянскій патриотъ, былъ заключенъ въ тюрьму въ Далмаціи. Лишь послѣ объявленія мира К. былъ освобожденъ и послѣ долгихъ мытарствъ вернулся на родину. Свои приключенія онъ описалъ на древне-еврейскомъ языкѣ рифмованной прозой въ книгѣ «Toldoth Ischok» (рѣчь—анаграмма Иссахара Халма Карпи), изданной въ 1892 г., а на итальянскомъ языкѣ его правнукомъ въ 1903 г. Книга К. для дѣтей «Dibre Ischok» и автобіографическій очеркъ, «Megilath Ischok» остались въ рукописи. У. К. 7.

Карпи, Леоне—итальянскій политическій дѣятель и писатель (1810—1898). Сынъ карбонарія Лаццара К., дважды присужденнаго къ тюремному заключенію, К. рано проникся либеральными идеями и принялъ горячее участіе въ революціи 1848 г. противъ австрійскаго господства на сѣверѣ Италіи. Въ 1849 г. К. былъ избранъ отъ Болоньи въ Учредительное собраніе Римской республики, а послѣ ея паденія долженъ былъ бѣжать и скрывался во Франціи и другихъ странахъ. Послѣ провозглашенія итальянскаго королевства К. былъ избранъ отъ Феррары въ первый итальянскій парламентъ, гдѣ занялъ очень видное мѣсто, какъ выдающийся экономистъ и социологъ. Его перу принадлежатъ рядъ извѣстныхъ работъ по экономической и социальной исторіи Италіи. Къ еврейству относятся слѣдующія его работы: «Alcune parole sugli israeliti in occasione d'un decreto pontificio d'interdizione», Флоренція, 1887; «La schiatta ebreica avanti all'umanità», Римъ, 1886 (въ послѣдней книгѣ полемизируетъ съ П. Мантегачца, нападавшимъ на способъ рѣзки скота, פליטה).—Ср.: Vessillo Israelitico, XLVI, стр. 80 и слѣд.; 119 и слѣд.; De Gubernatis, Diz. Biogr. degli Scrit. Contemp., 1879; J. E., III, 591. У. К. 6.

Карпи, Соломонъ Иосифъ б. Натанъ—писатель; род. въ 1715 г., жилъ въ Ливорно. Онъ принялъ участіе въ полемикѣ относительно книги Хаюна о Саббатаѣ Цевп, написавъ противъ нея сочиненіе, выдержки изъ котораго были опубликованы Н. Брюлломомъ подъ заглавіемъ «Toledot Schabbetai Zebi» (Вильна, 1879). К. написали также элегію на смерть Иммануила Риккы.—Ср.: Mortara, Indicc; введение Брюлла къ Toledot etc. [J. E. III, 591]. 5.

Карпиловка—мѣст. Рогач. у., Могил. губ. По ревизіи 1847 г. «Карп. евр. общество» состояло изъ 183 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 2174, изъ коихъ евр. 1027. 8.

Карповъ, Василій Дмитриевичъ — членъ комиссіи по устройству быта евреевъ (1870—1880), составившій совместно съ Н. Неклюдовымъ докладъ о необходимости уравнять евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ.—Ср. О равноправіи евреевъ, Записка Неклюдова и Карпова, СШБ, 1907 (см. Александръ II, Евр. Энци., I). 8.

Карпократаіе (иначе **Каниты**) — своеобразная гностическая секта, основанная учениками гностика Карпократа (II в.), въ которой вражда къ основнымъ элементамъ иудаизма выступаетъ наиболее рѣзко, составляя ея характерную особенность въ отличіе отъ другихъ гностическихъ сектъ, съ которыми она раздѣляетъ космогоническія и сотериологическія представленія. По ученію К., вежкозавѣтный законъ есть высшее зло, борьба противъ котораго есть заслуга. Необходимо на собственномъ опытѣ извѣдать всевозможные грѣхи, чтобы отдѣлаться отъ всѣхъ и получить свободу. Такъ именно поступили Каниты, Исавъ и Корей—истинные праведники, которые были оклеветаны Библиею. Канитъ родился отъ «высшей силы», нежели Авель.—Ср.: Иринеи, contra Haer., I, 24—26, 31 и др.; Елифаній, Haer., I, 38; A. Harnack, Gesch. d. altchristl. Literatur, 1893, 166; E. Renan, Hist. des origines du Christianisme, VI; A. Hilgenfeld, Ketzergesch. d. Urchristenthums, 1884; Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnosticismus, 1898, p. 19 и сл. 2.

Карпцовъ, Іоганнъ-Бенедиктъ II—христ. гебраистъ и богословъ (1639—1699). У Іоганна Буксторфа II К. учился въ Базелѣ евр. языку, затѣмъ получилъ кафедру въ Лейпцигѣ, гдѣ и оставался до самой смерти. Между прочимъ, онъ издалъ «Pugio fidei» Раймунда Мартина, къ которому прибавилъ свое собственное изслѣдованіе «Introductio in theologiam judaicam». Рядъ изслѣдовавій К. былъ изданъ его братомъ Самуиломъ-Бенедиктомъ К. (1699); въ 1703 г. вышелъ трудъ К. «Collegium rabbinico-biblicum in libellum Ruth». Работы К. нынѣ въ значительной степени утратили свое значеніе.—См.: Ersch-Gruber, s. v.; Herzog-Hauck, s. v. [J. E. III, 592]. 4.

Карпцовъ, Іоганнъ-Готлобъ—христ. гебраистъ, (1679—1767), племянникъ Іог.-Бенед. К. (см.) и сынъ Самуила Бенедикта, наиболее выдающійся библиистъ въ ученой семьѣ К. Отъ 1719 до 1767 г. онъ былъ профессоромъ восточныхъ языковъ и богословія въ Лейпцигѣ. Главнѣйшими его произведеніями являются: «Introductio in libros Vet. Testamenti», 1721, 4 ed., 1757; «Critica sacra», въ 3 частяхъ, 1728; «Apparatus historico-criticus antiquitatum et codicis sacri et gentis Hebraeae», 1748; въ приложеніи къ нему данъ рядъ специальныхъ изслѣдованій, напр., обь обычаяхъ и синагогальныхъ обрядахъ, удержанныхъ христіанскою церковью, о благотворительности древнихъ евреевъ по библейскимъ даннымъ и др.—Какъ библиистъ, К. твердо держится буквального смысла библейскихъ текстовъ, отвергая толкованія въ духѣ Симона, Спинозы и т. п. Археологическіе труды К. до сихъ поръ не утратили своего значенія.—Ср. Ersch-Gruber, s. v. [Шо J. E. III, 592]. 4.

Карль, Петръ—румынскій государственный дѣятель, род. въ 1837 г. К. почти единственный государственный дѣятель въ Румыніи, являющійся противникомъ антисемитизма. Въ 1874 г. онъ основалъ газету «La Roumanie libre», переименованную впоследствии въ «Constitutional», въ которой защищалъ необходимость представленія румынскимъ евреямъ всѣхъ гражданскихъ

и политическихъ правъ. Особенное значеніе имѣетъ его борьба съ премьеръ-министромъ Брагиану, дѣятельность котораго направлена противъ евреевъ. Изъ его выступленій въ защиту евреевъ отмѣтимъ рѣчь противъ законопроекта объ исключеніи евр. учениковъ изъ казенныхъ училищъ,—благодаря К. законопроектъ былъ взятъ обратно. Однако, будучи въ 1900 г. назначенъ премьеромъ, К. ничѣмъ не улучшилъ положенія румынскихъ евреевъ въ виду того, что большинство членовъ парламента пропихнуто было рѣзко-антисемитическими тенденціями. Въ 1911 г. К. снова занялъ постъ премьеръ-министра, и его назначеніе было встрѣчено евр. населеніемъ Румыніи очень сочувственно.—Ср.: De Gubernatis, Dict. Contemp. du monde latin, s. v.; Евр. Миръ, 1911, 3. 6.

Карль (урожд. **Сегаль**), **Софія**—румынская артистка (1861—1904). Впервые выступила въ 1876 г. въ евр. театрѣ, играя въ «Die Bobe mit'n Enikel» Гольдфадена; съ большимъ успѣхомъ К. выступала также въ Россіи, играя роль Рахили въ «Жидовкѣ»; не меньшимъ успѣхомъ она пользовалась въ «Уриель Акоста» и «Делбора». К. выступала также въ Германіи, Австріи и въ Нью-Йоркѣ.—Ср. H. Hargood, The spirit of the ghetto, стр. 154, Нью-Йоркъ, 1902. [J. E., VII, 450—451]. 6.

Карра де-Во (Carra de Vaux), **Бернаръ**, баронъ—французскій ориенталистъ, одинъ изъ основателей «Orient chrétien»; род. въ 1867 г., христіан.; профессоръ арабскаго языка въ католическомъ институтѣ въ Парижѣ. Изъ его работъ имѣетъ отношеніе къ еврейству «Joseph Salvador et James Darmesteter», напечат. въ актахъ къ Rev. et juiv., XV, а также «Le Mahométisme, le génie semitique et le génie arabe dans l'Islam», 1897.—Ср. De Gubernatis, 1905. 6.

Карраско или **Карасонъ, Хуанъ**—апологетъ, род. въ Мадридѣ ок. 1670 г. въ марранской семьѣ. Онъ былъ августинскимъ монахомъ въ Бургосѣ, пользовался славой хорошаго проповѣдника; позже, во время путешествія въ Римъ, принялъ еврейство въ Ливорно. Хорошо знакомый съ сочиненіями Нахманна, Исаака Абрабанеля и др., К. написалъ (въроятно, въ Амстердамѣ, гдѣ подвергся обряду обрѣзанія) на испанскомъ языкѣ «Апологію иудаизма» (Гага, 1673), включенную въ «Collecion de reformadores Espanoles», опубликованную Виффеномъ, который принялъ К. за протестанта.—Ср.: Kauserling, Bibl. Esp. Port. Jud.; Steinschn., Hebr. Bibl., X, 84; De Rossi, Bibl. Jud. Antichrist, 23 [J. E., III, 592]. 5.

Каррегалъ (Carregal, Carigal, Karigol), **Рафанъ Хаймъ Исаанъ**—странствующій раввинъ и проповѣдникъ, род. въ Хебронѣ (Палестина) въ 1733 г., ум. на островѣ Барбадосѣ (Вестъ-Индія) въ 1777 г. Въ качествѣ проповѣдника К. объѣзжалъ весь вестъ-индскій архипелагъ, и достигъ Константинополь, Лондонъ, Ямайку, Суринамъ и Британскія колоніи Сѣверной Америки. Переписка на еврейскомъ яз. между К. и Стайлсомъ хранится въ бібліотекѣ Yale College. Въ дневникѣ своемъ Стайлсъ даетъ весьма симпатичную характеристику К., сообщаетъ подробныя свѣдѣнія объ его личности и дѣятельности въ Нью-Йоркѣ.—Изъ сочиненій К. сохранились лишь двѣ проповѣди (Нью-Йоркъ, 1773).—Ср.: Abiel Holms, Life of Ezra Stiles, 168, Востонъ, 1798; The literary diary of Ezra Stiles, New-York, 1901, I, 354, 357—8 и др.; G. A. Kohut, Ezra Stiles and the Jews, index, Нью-Йоркъ, 1902 [J. E. III, 592—3]. 9.

Карриатура.—К. на евреевъ появляется въ началѣ 14 стол. Изображенія евреевъ болѣе ранняго времени не содержатъ еще комическаго элемента и поэтому К-ми названы быть не могутъ. Это картинки изъ еврейскаго быта, въ которыхъ еврей очень примитивно и неумѣло характеризуется. Многочисленные же рисунки, иллюстрирующіе изобіеніе евреевъ въ эпоху крестовыхъ походовъ и во время чумы въ 14 в., съ утонченной жестокостью расписывающіе всевозможные виды пытокъ и истязаній, которымъ подвергались евреи, относятся къ той же категории произведеній, что и картины мукъ и ужасовъ ада, образы чудовищныхъ хищеръ, въ которыхъ изощрялась фантазія средневѣковаго челоука. Въ нихъ сказывается недифференцированное еще отношеніе къ общественнымъ классамъ и явленіямъ; нелюбовь къ еврею носитъ въ нихъ еще самый общій, безотчетный характеръ. Только въ 15 в., когда еврею, исключенному изъ ремесленныхъ цеховъ, насильно навязывается функція посредника, онъ начинаетъ опредѣленно фигурировать въ К. Еврей становится въ глазахъ народа—и христіанское духовенство усердно поддерживаетъ этотъ взглядъ—синонимомъ ростовщика, скряги, виновникомъ всѣхъ бѣдствій, и на еврейъ вымещаются всѣ обиды; онъ становится мишенью для насмѣшекъ, излюбленнымъ объектомъ К. Въ многочисленныхъ нѣмецкихъ гравюрахъ 15 в., обличающихъ ростовщичество, еврей-мѣняла изображается въ характерной одеждѣ, длинномъ задрапированномъ таларѣ, съ капюшономъ на головѣ, сидящимъ за конторкой съ зажатой въ рукѣ мощной. Ему противопоставляются его кліенты-должники—крестьянинъ и горожанинъ. Изъ гравюръ этого рода назовемъ «Предостереженіе о еврейскомъ ростовщичествѣ» (Брюннъ, 1475), въ которой роль предостерегателя играетъ священникъ; «Еврей-мѣняла» изъ «Die heiligen Reisen gen Jerusalem» (Breudenbach, Страсбургъ, 1487) и т. д. Въ цѣломъ рядѣ К. на евреевъ фигурируетъ дьяволъ, какъ ихъ пособникъ. Онъ участвуетъ во всѣхъ ихъ предѣлахъ и въ концѣ увлекаетъ ихъ въ преисподнюю. Этотъ мотивъ, встрѣчающійся уже въ 14 в. въ изваяніи въ Arbogastkirche въ Рурфалѣ, часто переплетается съ другимъ, происхожденіе котораго Шудтъ въ «Jüdische Merkwürdigkeiten» относитъ ко 2 в. послѣ Р. Хр., когда въ царствованіе императора Адриана на іерусалимскихъ воротахъ было высѣчено въ мраморѣ изображение свиньи. Въ 15 в. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ находилось на мостовой башнѣ позорное для евреевъ скабрзное изображение, въ которомъ свинья является кормилицей евреевъ. Оно имѣло цѣлью увѣковѣчить ритуальное убійство, въ которомъ обвиняли франкфуртскихъ евреевъ—этотъ же мотивъ трактуется въ многочисленныхъ К. и памфлетахъ, въ изваяніяхъ Магдебургскаго собора, приходской церкви въ Виттенбергѣ (последнее описано Мозеромъ), въ гравюрахъ мюнхенской, готской коллекціи и др. Впродолженіе столѣтій подобныя К. являются наиболее распространенными (обыкновенно онѣ носятъ порнографическій характеръ). Присяга, которой евреи скрѣпляли договоры съ христіанами, превратившаяся со временемъ изъ необходимой формальности въ шутовскую церемонію, является также нерѣдко предметомъ К. Такова гравюра: «Еврей, присягающіе на судѣ» (Аугсбургъ, 1509). Въ ней впервые еврей изображенъ съ крючковатыми носами и ужимками, явно шаржирован-

ными. Въ другой К. 16 в. еврей обвиняется въ клятвоотступничествѣ. К. сопровождается слѣдующими пояснительными словами:

«Wer einem Wolff traut auf der Heyd,
Einem Juden bey seinem Eyd,
Einem Krämer bey seinem Gewissen,
Der wird von allen dreyen gebissen».

(Кто доверяется волку на полянѣ, кто вѣрить присягѣ еврея, добросовѣстности лавочника, того всѣ трое укусятъ). Въ изображеніяхъ профессиональн. пороковъ всегда почти фигурируетъ еврей (такъ, напр., въ К. «Юристъ, еврей и женщина, какъ сѣятии мірской смуты», Wandereisen, Вѣна; затѣмъ въ гравюрѣ «Описание всѣхъ сословій», Amman, Франкф., 1568, и др.). Особенно распространенной является аллегорическая форма изображенія еврейскаго ростовщичества. Въ К. «Зерцало еврейской скупости и ростовщичества» (около 1600 г.) еврейство олицетворяетъ фигура, у которой, вмѣсто туловища, бочка, направо отъ нея изображена пасть и т. д. О томъ, насколько К. была несправедлива, искажала факты и клеветала на евреевъ, свидѣтельствуетъ летучій листокъ съ изображеніемъ еврея Йоселя изъ Ростейма (см.). На гравюрѣ 16 в., находящейся въ вѣнской коллекціи, онъ представленъ съ Талмудомъ и мощной передъ колонной, на которой возвышается золотой телецъ. Известно, однако, что Йосель усиленно стремился къ искорененію ростовщичества. Въ свѣтскихъ повѣствованіяхъ 16 в. еврей играетъ обыкновенно комическую роль и служитъ мишенью болѣе или менѣе безобидному смѣху. Эти повѣствованія сопровождаются иллюстрирующими ихъ К. Такова, напр., юмористическая повѣсть о томъ, какъ еврей заманилъ въ баню купца-христіанина и обобралъ его. Всѣ перипетіи этого разсказа подробно изображены въ гравюрахъ. Исторія кончается тѣмъ, что чортъ вергаетъ еврея въ геенну огненную, гдѣ его постигаетъ постыдная кара. К. 17 в., хотя и представляетъ собой перепѣвы на тѣ же сюжеты, гораздо разнообразнѣе въ выборѣ символическихъ образовъ. Такова, напр., гравюра «Еврейскій мѣняла между справедливостью и скупостью», К. на «обръзывателей монетъ», изображающая монетный дворъ, гдѣ евреи трутятся надъ перчеканкой денегъ. Въ сложной К. «еврей—хлѣбный и винный король» представлена еврейская эксплуатация въ лицѣ двухъ евреевъ, символизирующихъ власть надъ земными богатствами, хлѣбомъ и виномъ, ѣдущихъ на колесницѣ, запряженной лошадыми, имя которымъ жадность, жестокость и скупость, и давящихъ крестьянъ на дорогѣ. Дьяволъ является, какъ обыкновенно, ихъ усерднымъ пособникомъ. К. на синагогальное богослуженіе 17 в. тоже отличается отъ К. 16 в. на ту же тему. Сатирическій элементъ здѣсь явно подчеркнутъ. Такова, напр., замѣчательная гравюра «Смиллиссимусъ» (Grimmelhausen, 1684). Постепенно К. переходитъ на отдѣльныхъ личностей. Очень цѣнной является К.—изображеніе Саббатая Цеви и Якова Нейлора. Надпись, поясняющая К., коротко и вразумительно гласитъ: «король евреевъ, 1666, король квакеровъ 1657, monarchia populi». Въ 18 в. К. на отдѣльныхъ личностей почти совершенно вытѣсняетъ памфлеты порнографическаго характера. Изрѣдка лишь встрѣчаются еще стереотипныя аллегорическія изображенія съ разными атрибутами, какъ, напр., въ К. «Еврей въ аду», (Гамбург.). Вмѣстѣ съ тѣмъ.

развивается новый родъ сатиры, а именно К. нравовъ. Обличается не еврейство, какъ таковое, а тѣ или другіе пороки евреевъ. Въ К. на еврейскихъ и христіанскихъ кредиторовъ производится мысль, что кредиторъ мѣлъ европ., такъ и христіане, одинаково неприятны. Въ К. на еврейскихъ солдатъ (Lüschenkohl, ок. 1780) высмѣивается трусость евреевъ. К. на личностей направлены большей частью на евреевъ, занимавшихъ привилегированное положеніе. Такова К. на Натана Гиршеля, главу евр. общины въ Прагѣ (Bäck, Аугсбургъ). Гиршель изображенъ въ видѣ карлика-урода, окруженнаго вѣнзетками изъ грязнающихся головъ. Часто встрѣчаются К. на такъ наз. придворныхъ евреевъ—которые, благодаря покровительству дворовъ, пользовавшихся ихъ матеріальными услугами, быстро шли въ гору, но, при переѣмѣ политическихъ условий, такъ же быстро падали. Такова К. на Липольда, изображающая казнь бывшаго казначея-фаворита (1573), на Зюса, Элькана Френкеля, Исерлина и К. «Послѣдній придворный еврей» (Любекъ, 1830. Истор. муз.). Во второй половинѣ 18 в. появляется и ярко-политическая К. Такъ, когда англійскій парламентъ принялъ въ 1753 г. билль о предоставленіи права натурализаціи евреямъ, прожившимъ три года въ Англіи или Ирландіи, въ Лондонѣ появилась масса К. на евреевъ, имѣющихъ цѣлью изобразить тѣ несчастія, которыя постигнутъ англичанъ въ случаѣ уравненія евреевъ въ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. Во время Великой французской революціи появились также отдѣльныя К. на евреевъ, причемъ въ качествѣ еврейравнина фигурировалъ аббатъ Грегуаръ. Изъ К. 19-го вѣка можемъ отмѣтить остроумную галерею типовъ евреевъ Фалла, иллюстрирующую произведеніе Зесса «Unser Verkehr», 1814, рѣдкую гравюру «Ein Hamburger Bilderbogen», изображающую евреевъ-коробейниковъ 40-ыхъ годовъ, затѣмъ уличные еврейскіе типы Энга, Ферстера, проф. Зесса. Рядомъ съ юмористическими К. нравовъ существуютъ К. юдофобскія, знаменующія вспышки антисемитскаго настроенія, какова, напр., К. «Сентиментальное созерцаеніе луны», въ которой евреямъ приписывается грубый материализмъ и недостатокъ бескорыстныхъ чувствъ. К. на евреевъ монополизуетъ для своихъ цѣлей типъ капиталиста, банкира, выскочки и символизируетъ въ этой фигурѣ все еврейство. Въ такого рода К. изощрялись Карандашъ, Горанъ, Оберлендеръ. Сюда относятся и безчисленныя К. на Ротшильда, изъ которыхъ укажемъ на одну нѣмецкую К. «Die Generalprobe» (1843), представляющую Ротшильда въ видѣ аллегорической фигуры съ глобусомъ вмѣсто туловища, на полюсахъ котораго изображенъ луддоръ. Эта К. напоминаетъ выше описанныя средневѣковыя аллегорическія К. Изъ К. на евреевъ 19 в. нужно выдѣлить въ особую группу К. политическія. Въ Англіи неисчерпаемый матеріалъ для К. давала долгое время личность министра Дизраэли, лорда Виконсфильда, въ изображеніи котораго конкурировали два главныхъ англ. сатирическихъ журнала: «Punch» и «Judy». Нѣкоторыя изъ этихъ К., какъ, напр., «Моисей въ Египтѣ» (по поводу вопроса о Суэцкомъ каналѣ), приобрѣли большую популярность. Во Франціи нашумѣвшее панамское дѣло, въ которомъ были замѣшаны нѣкоторые еврейскіе финансисты, вызвало немало К. на евреевъ. Извѣстный карикатуристъ Карандашъ издалъ по поводу этого дѣла сбор-

никъ К. «Чековая книжка». Процессъ Дрейфуса также вызвалъ цѣлый рядъ сатирическихъ журналовъ, прекратившихъ свое существованіе по окончаніи самаго дѣла. Во главѣ сатирическихъ листовъ стоялъ «Pssst». Словомъ, все главнѣйшія событія въ исторіи евреевъ въ Европѣ нашли свое отраженіе въ К. Однако, внутреннюю сторону еврейской жизни К. рѣдко затрагивала. Христіане недостаточно знакомы съ действительной жизнью еврейскаго народа и удовлетворяются старыми шаблонами въ своихъ изображеніяхъ.—Ср.: Georg Liebe, Das Judentum in d. deutschen Vergangenheit nach Originalen, Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, 1903; Ed. Fuchs, Die Karikatur d. europäischen Völker vom Altertum bis zur Neuzeit; его-же, Vom J. 1843 bis zur Gegenwart; Mitteilungen d. Ges. für jüd. Volkskunde, 1903, 1906; J. J. Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, Frankf., 1714. *Р. Вернштейнъ.* 6.

Каррионъ де лосъ Кондесъ (Carrion de los Condes)—старинный городъ въ Кастиліи, населенный евреями съ древнихъ поръ; они пользовались матеріальнымъ благосостояніемъ; въ 1126 г., когда городъ былъ взятъ Альфонсомъ VI, король проявилъ къ нимъ благосклонность. Еврейская община К. была столь многочисленна къ 1290 г., что вносила ежегодно 92.000 мараведиса. Однажды еврей К. подвергался гоненіямъ, и представители города явились къ королю Альфонсу (вѣроятно, Альфонсу Мудрому) и сообщили ему, что христіане, жители города, по неосновательной причинѣ напали на евреевъ и убили двоихъ изъ нихъ. Король распорядился произвести строгое слѣдствіе, велѣлъ повѣсить 10 зачинщиковъ погрома и арестовать всѣхъ его участниковъ.—Во время страшныхъ гоненій 1391 г. большинство евреевъ К. было насильно крещено.—К.—родина перваго испанско-еврейскаго поэта Кона Сантоба, повѣстнаго подъ именемъ Дона *Сантоба де Карриона*.—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los Judios de Espana, I, 191, 242; Schebeth Jehudah, 88, 119. [По J. E. III, 593]. 5.

Каррюсъ (Carrus) — современный французскій математикъ, род. въ Алжирѣ. Въ теченіе ряда лѣтъ К. занималъ кафедру дифференціального и интегрального исчисленія въ университетѣ въ Безансонѣ; нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ въ алжирскомъ университетѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ специальныхъ монографій по математикѣ.—Ср. Archiv. Israël. 1911, № 5. 6.

Карская область.—По переписи 1897 г. всего жит. 27856, среди коихъ 1204 евр., которые распределяются слѣд. образомъ: въ г. Карскъ—437; мѣст. Ардаганъ—100, мѣст. Кагызманъ—271, остальные—въ городскихъ поселеніяхъ. Въ сел. Нижн. Сарыкамышъ существовала въ 1907 г. полковая молельня; въ Карскѣ богослуженіе совершается въ частныхъ домахъ. 8.

Карсоно (иначе **Корсоно**, **Карси**), **Яковъ** — испанскій астрономъ 14 в.; написалъ ок. 1376 г. на арабскомъ языкѣ сочиненіе объ астролябіи (переведено въ Варселонѣ на евр. языкъ въ 1378 г.).—Ср.: Steinschneider, HUM, pp. 596, 639; id., Notice sur les tables astronomiques attribuées a Pierre III d'Aragon, Римъ, 1881. [По J. E., III, 593]. 9.

Картагена, Альфонсо де—сынъ ренегата Павла Бургосскаго (см. Испанія, Евр. Энци., VIII, 389—90). 5.

Картанъ (**Карванъ**, *קרטן*) — городъ въ уездѣ Кафталы, назначенный для левитовъ, гершонитовъ (Иош., 21, 32). Въ параллельномъ мѣстѣ

I Хрон., 6, 61, онъ названъ כְּרִיתָר, что является еврейской формой, вполне соответствующей древней (арабской) формѣ כְּרִיתָר (двойств. чис.). Въ спискѣ городовъ Нафтали (Иош., 19, 32—39) К. не упоминается. Фурреръ указываетъ, что по раввинскимъ даннымъ Sinnabri и Beth-Jerah на юго-западной оконечности Геннисаретскаго озера составляли одну крѣпость (ср. Beresch. г., ХСVIII, 22 и Иеруш. Мегилла I, 5, но Тарг. Ионас. переводитъ כְּרִיתָר названіемъ כְּרִיתָרִים), которая, по его предположенію, и называлась то Квиннеретъ, то К., то Киритатимъ (См. Riehm, НВА, I, 834). 1.

Картгаузъ (Karthaus) — мѣстечко въ провинціи Западной Пруссіи съ евр. окружной общиной (Kreis—Synagogen Gemeinde); 200 евреевъ въ самомъ К. (3300 жит.) и ок. 100 въ окрестностяхъ. 5.

Карфункель, Аронъ бенъ-Иуда Лебъ-Когенъ—чешскій раввинъ нач. 19 в., авторъ соч. Пшедоты Абія (לְבַב לְבָבִים, Берлинъ, 1806, fol.), въ 12-ти частяхъ, изъ коихъ только двѣ напечатаны; въ рукоп. Брит. муз. находится еще его соч. «תּוֹרַת אֲרֹנָה» [J. E., VII, 447].

Карфункель, Максъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1847 г. Перу К. принадлежитъ рядъ журнальныхъ статей, преимущественно по экономическимъ вопросамъ. Съ 1880 г. онъ сталъ главнымъ редакторомъ «Deut. Versicher. Zeitung», а затѣмъ основалъ первое въ Германіи информационное бюро печати. Нынѣ (1910) К. стоитъ во главѣ Argus'a. 6.

Карцагъ (Carczag)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 1.000 чел. (на 21 тыс. общаго насел.). 6.

Карчагъ—аулъ въ Кюринск. округѣ, Дагест. обл. Въ 1866 г., по даннымъ I. Чернаго, евреи составляли 25 «дымовъ», а въ 1886 г. Анисимовъ нашелъ 46 «дымовъ», составившихъ 255 душъ. 8.

Карчевъ—пос. Новом. у., Варш. губ. Здѣсь для евреевъ не существовало никакихъ ограничений въ отношеніи жительства. Въ 1856 г. христ.—858, евр.—855; въ 1897 г. жит.—2861, изъ коихъ 1025 евр.

Картагена—древній городъ на западномъ берегу испанской провинціи. Еврейскія поселенія встрѣчаются въ довольно раннюю эпоху. На четвертомъ соборѣ въ К. (436) состоялось постановленіе, въ которомъ упоминаются евреи. Многие изгнанники изъ Испаніи отсюда отправились на корабляхъ. Изъ маррановъ, поселившихся въ К., многие попали въ руки инквизиціи. 5.

Карфагенъ, כְּרִיתָר—древній городъ и государство въ сѣверной Африкѣ; представляетъ интересъ для евреевъ въ виду финицкой-семитическаго происхожденія жителей; управление находилось въ рукахъ суфетовъ, напоминающихъ «schofetim» (судей) у евреевъ; городъ, называющийся въ мѣстныхъ надписяхъ (Lidzbarsky «Nordsemitische Epigraphik», I, 365) כְּרִיתָר הַנּוּב (Новый городъ), упоминается въ еврейскихъ сочиненіяхъ со времени Талмуда, какъ כְּרִיתָר («Karthagini») — имя, равнозначащее византійской формѣ Καρδαγῆνη; греческая форма Καρχηδώνъ была найдена на надписяхъ вмѣстѣ съ этой послѣдней. Несмотря на особенную форму, еврейское слово, вѣроятно, обозначаетъ К. въ Африкѣ, а не Картагену въ Испаніи. Позднѣ еврейскія хроники, считающія основаніе К. современнымъ царствованію Давида, употребляютъ варианты «Kartagena» (Juchasin, лондонское изд., 236в.), «Kartagini» (съ ѡ вмѣстѣ г., какъ встрѣчается въ Иеруш. и въ Талмудѣ; David Gans подъ 3882 г.), «Kartini», и «Kartigni» (Sederha-Dorot, s. v. «David»), иногда прибавляя сюда

интересное замѣчаніе, что Талмудъ имѣетъ въ виду два города этого имени—безспорно ошибочное заключеніе. Иосифъ Флавій пишетъ Καρχηδών, такъ же, какъ и греки. Онъ говоритъ, будто государственные документы Тира указываютъ на то, что царь Соломонъ построилъ іерусалимскій храмъ на 143 года 8 мѣсяцевъ раньше, чѣмъ выходилъ изъ Тира основали К. («Противъ Ап.», I, § 17, II, § 2). Иуда Маккавей заключаетъ съ римлянами договоръ, между прочимъ, по той причинѣ, что онъ слышалъ о побѣдѣ римлянъ надъ карагенянами (Древн., 10, § 6; ср. Иуд. В., II, 16, § 4; VI, 6, § 2). Иосифъ не говоритъ ничего, жили ли евреи въ К. или нѣтъ. Хотя К. не упоминается въ Вавлѣн, нѣкоторые ученые склонны отождествлять библейскій Таршинъ (Иезек., 27, 12) съ К., такъ какъ онъ переведенъ этимъ именемъ въ Септуагинтѣ, Таргумѣ и въ Вулгатѣ. Одно мѣсто въ Талмудѣ, основанное, вѣроятно, на легендѣ о переселеніи гиргашитовъ, отождествляетъ кенизитовъ (Быт., 15, 19) съ К. (Иер., Шебильт, 36в; Иер. Кид., 61d; ср. Вер. г., XLIV, 23). Распространенная въ агадической литературѣ легенда отождествляетъ съ К. страну амазонокъ (wajikra г., XXVII, 1) или Африку (Тамилъ, 326), по этимологіи: Карта городъ и шие женщина, т.-е. мѣстность амазонокъ, или «Крѣпость Иверика» на Кавказѣ; въ обоихъ случаяхъ согласно съ классической традиціей, К. считался однимъ изъ четырехъ самыхъ большихъ городовъ Римской имперіи (Sifre, Числа, 131, стр. 47в., изд. Friedmann'a). У одного аморы третьяго столѣтія встрѣчаются интересные слова: «Отъ Тира до К. знаютъ всѣ Израіля и его Отца небеснаго; отъ Тира на западъ и отъ К. на востокъ не знаютъ Израіля» (Мел., 110а); эти слова, вѣроятно, имѣютъ въ виду распространеніе еврейскихъ поселеній. Талмудъ упоминаетъ о караг. законоучителяхъ—р. Абба, Исаака и Ана; изъ этого слѣдуетъ, что евреи жили въ этомъ городѣ. Впрочемъ, Frankel относитъ это извѣстіе къ армянскому, а Kohut — къ испанскому городу (Mebo, стр. 6в, 66а, Aruch Completum, VII, 220). Изъ сочиненія «Adversus Judaeos», приписываемаго Тертуллиану, очевидно, что евреи жили въ К., и они проникли еще дальше на западъ (Schürer, Gesch., 3 изд., 26, пр. 64). Евреи, жившіе въ Африкѣ (см. Африка), часто упоминаются въ перепискахъ между Іеронимомъ и Августиномъ; и еще недавно было найдено въ Гамартѣ, недалеко отъ К., большое еврейское кладбище со многими латинскими надписями (см. Катакомбы). Отъ завоеванія К. вандалами (439) до взятія его Византіей (533) священные сосуды изъ іерусалимскаго храма, которые были увезены изъ Рима, хранились въ К. (Evagrius «Scholasticus» Fr., IV, стр. 17; Procopius, «Bellum Vand.», II, § 9). Юстиніанъ приказалъ Соломону, правителю Африки, преобразовать синагоги въ христ. церкви (Novellae, № 37). Соломону, однако, пришлось бѣжать отъ возставшихъ африканцевъ. Въ 692 г. городъ былъ отнятъ у христіанъ Хасаномъ, полководцемъ Халифа Абдъ-аль-Малика, а въ 698 г. греки были изгнаны изъ К. и Африки Мусою (Weil, «Gesch. der Chalifen», I, 478). Позднѣ арабы основали городъ Кайруанъ (см.), который прибрѣлъ для евреевъ еще большее значеніе, чѣмъ прежде пользовался у нихъ К. Слѣдуя арабскимъ писателямъ, Parghi опредѣляетъ положеніе К. въ 36° широты и 35° долготы («Kafar u-Ferach», изд. Edelman'a 26в.).—Ср.: Movers, Phönicië, II, часть I, 142, 144, 350; Büttger, Lexicon zu den Schriften des

Josephus Flavius, стр. 79; Гаркави, *לשון קודש* 120—125; Нейзд, Вер. ром. обь Александръ, 32; Neubauer, Géogr. Talm., стр. 411; Krauss, Lehnwörter, II, 572; Delattre, Gamart ou la Nécropole Juive de Carthage, Lyons, 1865; Rev. ét. Juives, XLIV, 2—28. [J. E., III, 594]. 2.

Касвонъ—(I Макк., 5, 26, 36; в Вулгатъ, въ Septuag. это имя передается въ различныхъ вариантахъ: *Κασφωρ*, *Κασφωδ*, *Κασφω* и *Χασφων*)—укрѣпленный городъ въ сѣв. Заиорданьѣ, по всей вѣроятности, въ Башанѣ, покоренный Иудой Макавеемъ. Въ II Макк., 12, 13 сл. онъ названъ Каспнъ (въ Септ. А. *Κασπην*), недалеко отъ озера, шириной въ 2 стадия. Furrer въ Zeitschr. d. Deutsch Paläst.-Vereins, XII, 151, отождествляетъ съ нимъ вышнѣйшій Hisfîn въ Южномъ Джоланѣ, что вызываетъ сомнѣние у Buhl'a, Geographie d. alten Palästina, 246 и сл. стр. 119.—Ср. Guthe, KBW, 105.

Касересъ (קסרס; также Caseres, Carceres, Carcerts, Casares, Casseras, Cazares)—извѣстная семья, родомъ, вѣроятно, изъ испанскаго города Касересъ. *Моисей К.* извѣстенъ, какъ одинъ изъ учредителей амстердамской португальской общины ок. 1600 г. *Францискъ К.*, писатель 17 в., былъ сыномъ Даниила К. изъ Амстердама. Онъ перевелъ съ итальянскаго на испанскій языкъ «Vision delectable у summario de todas las sciencias» Алфонсо де ла Торре. Переводъ К., вышедшій въ Амстердамѣ въ 1663 г., посвященъ португальскому принцу Эмануилу. Вольфъ (Bibl. Hebr., III, №№ 903, 1854h) утверждаетъ, что Францискъ К. былъ также авторомъ «Dialogos satiricos» (Амстердамъ, 1616), Кайзерлингъ же (Bibl. Esp. Port. Jud., 32) приписываетъ это сочинение другому *Франциску* или *Якову К.*, вѣроятно, сыну упомянутого выше Моисея К. Этотъ Францискъ перевелъ на испанскій языкъ «Los siete dias de la semana sobre la creacion del mundo» Бастаса. Его сыновья, *Даниилъ* и *Самуилъ*, были писателями. Самуилъ, голландскій поэтъ и проповѣдникъ, шуринъ Спинозы, жилъ въ Амстердамѣ (ум. въ 1660 г.). Онъ былъ ученикомъ р. Саула Леви Мортейры и занималъ видное положеніе въ амстрдам. общинѣ. [По J. E., III, 480—82]. 5.

Касересъ, Симонъ, де—военный писатель, крупный коммерсантъ и обществ. дѣятель средны 17-го вѣка. К. велъ обширную торговлю, имѣя склады въ Гамбургѣ, Лондонѣ, Южной Америкѣ и Вестъ-Индіи. Онъ постоянно съ особой гордостью подчеркивалъ свое еврейское происхожденіе (см. Lucien Wolf, Transactions Angl. Jew. Hist. Soc., I, 56, 73) и съ необыкновеннымъ усердіемъ поддерживалъ Антонія-Фернандеса Карвахала (см.) въ его борьбѣ за приобрѣтеніе въ Лондонѣ кладбища Bet Holim; онъ былъ также однимъ изъ первыхъ, подписавшихъ петицію Менаше бенъ Израилъ въ мартѣ 1636 г. о предоставленіи евреямъ права вернуться въ Англію. Благодаря его обширнымъ торговымъ связямъ за него хлопотала предъ Кромвелемъ шведская королева Христина о томъ, чтобы ему были даны извѣстныя привилегіи въ Барбадосѣ (Rawlinson MS., A., 26, fol. 588); нѣсколько позже датскій король далъ брату К. рекомендательное письмо къ английскому королю Карлу II, гдѣ указывалось, что своей торгово-промышленной дѣятельностью К. оказалъ Вестъ-Индіи огромную пользу, и что было бы въ интересахъ Вестъ-Индіи, чтобы евреи пользовались здѣсь определенными правами. К. былъ однимъ изъ личныхъ друзей Кромвеля; въ его бумагахъ

были найдены два документа, свидѣтельствующіе, что Кромвель широко пользовался стратегическими совѣтами К.; такъ, въ запискѣ A note of what things are wanting in Jamaica (Thurloe, Papers, изд. Бирчъ, Лондонъ, 1742, стр. 61 и 62) подробно говорится, какъ укрѣпить и снабдить всѣмъ необходимымъ островъ Ямайку. Изъ писемъ и рѣчей Кромвеля (Cromwell's Letters and Speeches, изд. Карлейля, III, 131) явствуетъ, что лордъ-протекторъ желалъ слѣдовать указаніямъ К., и лишь недостатокъ средствъ не позволилъ ихъ использовать въ достаточной степени. Одновременно съ этой запиской К. представилъ Кромвелю планъ завоеванія Чили (планъ напечатанъ въ изданіи Бирча, въ Thurloe Papers), предлагая завербовать въ военную экспедицію евреевъ или, какъ онъ выразился, его собственную націю; самъ К. выразилъ желаніе принять участие въ этомъ завоеваніи.—Ср.: G. A. Kohut, Simon de Caseres and his plan for the conquest of Chili, 1899; L. Wolf, American elements in the Resettlement; ero же Cromwell's Jewish Intelligencers. [J. E., III, 481—482]. 6.

Касифія, קספיה — мѣстность на сѣверѣ отъ Вавилоніи, недалеко отъ рѣки Агаби (см.), гдѣ во время Эзры существовала община изъ левитовъ и «нетннимъ» съ нѣкимъ Илдо во главѣ (Эзра, 8, 14). По мнѣнію Гаркави (שׁוֹמְרֵי הַלְוִיִּים, 117—120),—мѣстность близъ Кавказа; *Касиасъ* у Страбона. 1.

Каслари, Авраамъ б. Давидъ—врачъ, жившій въ Весаду (Испанія) въ 14 вѣкѣ. К. пользовался славой одного изъ искуснѣйшихъ врачей своего времени. Онъ былъ учителемъ Моисея Нарбони изъ Перпиньяна и однимъ изъ 10 нотаблей, которымъ Калонимосъ б. Калонимосъ отправилъ свой «Eben Bochan». Медицинскія сочиненія К.: «Aleh Raanan» или «Aleh ha-Refuah», «Maamar be Kaddachat ha-Debrioth и Mine ha-Kaddachat» (трактатъ о чумѣ, написанный въ 1349 г., когда свирѣпствовала Черная смерть въ Провансѣ, Каталоніи и Арагоніи), «Dine ha-Hakkazah» и «Mekalkel Machala» сохранились въ рукописи. К., какъ утверждаютъ, перевелъ также на латинскій языкъ «Antidotarium» Рази.—Ср.: Steinschneider, въ Archiv'ъ Вирхова, XL, 122; id. HUM, 779; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 644 и сл.; Gross, Gallia Judaica, 619; Carmoly, Histoire des médecins juifs, 102. [По J. E., III, 599—600]. 5.

Каслари, Израилъ бенъ Иосифъ га-Леви (иначе Crescas Caslari)—врачъ и литургическій поэтъ, жилъ въ Авиньонѣ въ 14 в. К. авторъ литург. поэмы на праздникъ Пуримъ, начинающейся словами: «רִיבֵנוּ יְהוָה». Отрывокъ провансальской поэмы К. былъ опубликованъ въ журналѣ «Romania», 1892, IV. К. принадлежитъ также переводъ медицинскаго сочиненія «Liber de regimine sanitatis» Arnaud de Villeneuve.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 647—650; Zunz, Literaturgesch., 504; Gross, GJ., 7, 257. [По J. E., III, 600]. 9.

Каслари, Юшуа—литургическій поэтъ изъ Авиньона (ок. 1540 г.), авторъ четырехъ «зегей» («Кинотъ») въ рукописномъ авиньонскомъ мазорѣ. К., повидимому, тождественъ съ «Jozié du Cayslar», упоминаемымъ въ одномъ документѣ отъ 15 июня 1558 г., какъ членъ совѣта авиньонской общины.—Ср.: Zunz, Literat., 577; De Maulde, въ Rev. ét., juiv., X, 162; Gross., G. J., 621 [Jew. Enc., III, 600]. 9.

Каслари, Ирескасъ—см. Касларъ, Израилъ.

Каслухимъ, *קסלחיים* — упоминаются в Библии только в такъ назыв. таблицѣ народовъ (Быт. 10, 14, ср. I Хрон., 1, 12): Мипраимъ родилъ... Патрусимъ и К., откуда произошли филистимляне и кафоримъ (см. Кафторъ). К. являются, такимъ образомъ, народомъ, родственнымъ египтянамъ. Таргумъ Ионат. перевод. *קסלחיים* — пентаполиты, жители пяти городовъ, что, быть можетъ, имѣеть связь съ пятью египет. городами, упомянутыми у Исаи (19, 18). На памятникахъ до сихъ поръ не найдено именъ, которое можно было бы отождествить съ К. Бохартъ (Geographia sacra, pars I, Phaleg, IV, 31) высказалъ мнѣнiе, которому послѣдовали многіе ученые, что К. тожественны съ колхамъ (*Κολχοι*), которыхъ Геродотъ (II, 104 сл.), въ виду темнаго цвѣта кожи, курчавыхъ волосъ и обрѣзанія, считаетъ потомкамъ египтянъ (см. также у Диодора Сицилійскаго, I, 23, 55). Кюбель (Die Völkertafel der Genesis, 1850, 290 сл.) производитъ К. отъ *Kas-lokh*, что значитъ по коптски «Гора жары, сухости», но это слово не встрѣчается, какъ имя собственное. Во всякомъ случаѣ, предположеніе, что К. населяли мѣстность между Дельтой и Филлестеей, которая называлась въ древности по горѣ Касія (*mons Casius*) Касиотидой — вполне приемлемо. Въ Септуагинтѣ имя К. передается *Χασλωνιται*. Имѣеть ли это последнее слово что-нибудь общее съ «Nitriotes pomos» или долиной *Natron* (на западъ отъ Египта, *hesmen* по египетски натрий) — сомнительно. — Ср.: Ebers, Aegypten u. die Bücher Moses, I, 1868, стр. 120; Riehm, НВА, I, 261; J. E., III, 600.

Касмуна (иногда называемая *Xemone*) — евр. поэтесса, адалузскаго происхожденія, жила въ 12 или 13 в. и писала на арабскомъ яз. Аль-Маккарри внесъ К. въ свой списокъ испанско-арабскихъ поэтовъ. Согласно его даннымъ, отецъ К., Исмаилъ, также былъ поэтомъ и очень заботился объ образованіи дочери. Она нерѣдко начинала строфу какого-нибудь стихотворенія и затѣмъ передавала дочери для окончанія. Аль-Маккарри сохранилъ лишь два ея стиха. — Ср.: Al-Makkarri, Analectes sur l'histoire et la littérature des arabes d'Espagne, II, 356; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 142; Bacher, въ Monatschrift, XX, 186; Steinschn., Arab. Literat., § 228. [J. E., VII, 451].

Каспари, Карль-Павель — семинологъ и библиистъ, род. въ Дессау въ 1814 году, ум. въ 1892 г. Въ 1838 г. принялъ христіанство. Въ 1847 г. К. получилъ приглашеніе въ университетъ въ Христіани, гдѣ и служилъ до смерти. Наибольше важнымъ произведеніемъ К. является его «Grammatica arabica» (1844—48). Изъ прочихъ сочиненій К. (по экзегетикѣ) слѣдуетъ отмѣтить: комментарий къ Обадѣ, Млхъ и Исаи; «Beiträge zur Einleitung in das Buch Jesaja» (1848); «Ueber den syrisch-ephräimischen Krieg unter Jotham und Achas» (1849). К. принималъ дѣятельное участіе въ норвежскомъ переводѣ Библии (1891). — Ср. Herzog-Hauck, PRE s. v. [J. E., III, 600].

Касперъ, Максъ — профессоръ, род. въ Циркницѣ въ 1866 г. По окончаніи медицинскаго факультета въ Бреславлѣ К. занялся спеціально физиологіей животныхъ и выпустилъ книгу «Die Pathologie der Geschwülste bei Tieren»; за эту работу онъ получилъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, катедру въ ветеринарномъ институтѣ въ Бреславлѣ, а потомъ былъ назначенъ директоромъ института. — Ср. Kürschner, 1908 г. 6.

Каспи — см. Ибнъ Каспи.

Кассеювицъ — мѣстность въ Чехіи съ небольшою евр. общиной. Кладбище существуетъ свыше 300 лѣтъ. Въ 1910 г. — 104 еврея; по другимъ свидѣніямъ въ К. и окрестностяхъ — 266 евреевъ.

Кассель — городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, прежде столица Гессенъ-Кассели (см. Евр. Энц., VI). К. упоминается среди мѣстностей, гдѣ происходили преслѣдованія евреевъ въ 1348 г., затѣмъ первыя точныя данныя о пребываніи евреевъ въ К. относятся къ 1610 г., когда ландграфъ общалъ имъ защиту, потребовалъ 1000 рейхсгулденовъ (что указываетъ на значительное число евреевъ). Въ 1649 г. всѣхъ евреевъ, не исключая женщинъ и дѣтей, заставляли слушать еженедѣльно проповѣди священниковъ въ городскомъ домѣ. Когда, однажды въ Ломъ-Киппуръ евреи не явились на проповѣдь, ландграфиня велѣла наказать ихъ, а раввина изгнать изъ К. По ходатайству общины, еженедѣльные проповѣди были потомъ (1651) сведены къ 6 проповѣдямъ въ годъ. Не обладавшіе «привилегіей» для жительства, евреи уплачивали по дукату за каждую ночь (постановленіе было возобновлено въ 1673 г.); въ 1749 г. были сдѣланы исключенія для лицъ, прибывающихъ въ К. съ официальной миссіей (пріѣздъ областныхъ раввиновъ). Евреи могли покупать или нанимать дома только въ Unterneustadt; въ 1767 г. имъ были предоставлены для жительства 12 улицъ; еще въ 1820 г. имъ не разрѣшалось жить на одной изъ главныхъ улицъ Altstadt'a и въ части Oberneustadt'a. — Областной раввинатъ былъ перенесенъ въ К. изъ Виденгаузена въ 1772 г. Новая синагога была освящена въ 1839 г. См. Гессенъ-Кассель. — Ср. Piederitz, Gesch. d. Stadt Cassel, 1832 [По J. E., III, 601—02].

— **Ныиъ** (1911) К. — административный пунктъ окружнаго раввината Niederhessen'a. Въ 1905 г. 2527 евреевъ (2,09% общаго насел.). Община завѣдуетъ благотворит. и просвѣтл. фондами и учреждениями; плательщиковъ общинной подати (44.000 мар.) 700; бюджетъ — свыше 64.000 марокъ. Изъ 20 обществъ благотворит. и просвѣт. характера слѣдуетъ указать на такъ назыв. «Schwesternbund» (осн. 1817) для воспитанія дѣвушекъ, ложу Синаи (Бне-Бритъ), общество евр. ист. и литературы. Имѣется учительская семинарія (69 учен.). — Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907.

Кассель, Гартвигъ — нѣмецкій писатель и шахматистъ, род. въ 1830 г., сынъ раввина Аарона К. Въ 1879 г. К., поселившись въ Англію, сталъ издавать «Observer-Budget» въ Врелфордѣ; въ 1890 г. онъ сдѣлался издателемъ нью-йоркскихъ «The Sun» и «Staats-Zeitung». К. считается изобрѣтателемъ некоторыхъ оригинальныхъ приемовъ въ шахматной игрѣ; его перу принадлежатъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ спеціальныхъ шахматныхъ журналахъ [J. E., III, 603—604].

Кассель, Давидъ — писатель, род. въ Глогау (Прусская Силезія) въ 1818 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. К. получилъ образованіе въ бреславльскомъ и берлинскомъ ун-тахъ. Съ 1846 до 1879 г. К. состоялъ директоромъ спиртскаго дома въ Берлинѣ и преподавалъ въ тамошней евр. учительской семинаріи. Въ 1872 г. К. былъ назначенъ доцентомъ Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums. Свою учено-литературную дѣятельность К. началъ въ 1841 г., опубликовавъ въ

«Literaturblatt d. Orients» работу: «Die Psalmenüberschriften in kritischer, historischer u. archäologischer Hinsicht». В 1846 г. появились работы К. «Zur Geschichte jüd. Zustände auf d. pyrenäischen Halbinsel» (в Zeitschrift für d. relig. Interessen d. Judenth. Франкля, III), исправленное издание сочинения «Kore ha-Dorot» Давида Конфорте (Берлин). Вслед за тем К. издал по рукописи رسپоны гаонов, помещенные в сборник Иосифа Тобь Элемь (יחזקאל תלמי, Берлин, 1847). Цѣнной работой является издание «Kusari» Иегуды Галеви съ немецкимъ переводомъ, съ хорошимъ комментариемъ и введениемъ (Лейпцигъ, 1853; 2-е изд., 1869). Не менѣ полезнымъ является издание К. соч. «Meor enajim» (בְּאוֹר עֵינַי) Азарии де Росси съ введениемъ, критическими и библиографическими примѣчавіями (Вильна, 1864—66). Изъ другихъ работъ К. слѣдуетъ упомянуть нов. нѣм. переводъ апокрифовъ (Берлинъ, 1864—71). К. составилъ также рядъ учебниковъ евр. языка, исторіи и литературы. Слѣдуетъ указать на «Lehrbuch d. jüd. Gesch. u. Literatur» (Лейпцигъ, 1879; 2-е изд., Франкфуртъ на М., 1896; евр. переводъ перваго издания



Давидъ Кассель.

Д. Ратнера появился въ Вильнѣ въ 1886 г., подъ заглавіемъ «מאמר גמולתי על היהדות». Въ своихъ историческихъ трудахъ К. отличается объективностью. Онъ избѣгаетъ историческихъ гипотезъ и не высказываетъ суждений о лицахъ и событіяхъ, ограничиваясь изложениемъ фактовъ. Въ своемъ изслѣдованіи «Josef Karo und das Maggid mescharim» (Берлинъ, 1888) онъ старался доказать, что это каббалистич. сочинение — фальсификація (см. выше подъ сл. Каро, Иосифъ). К. выступалъ также на публицистическомъ поприщѣ, главнымъ образомъ, противъ радикальныхъ религіозныхъ реформъ (въ брошюрѣ «Wohin und woher», Берлинъ, 1845). Онъ стоялъ за умеренный либерализмъ, который считаетъ съ историческимъ развитіемъ иудаизма и отклоняетъ разрывъ съ вѣками сложившимся еврействомъ. Въ брошюрѣ «Die Kultusfrage in d. jüdischen Gemeinde von Berlin» (Берлинъ, 1856) К. высказался противъ реформы публичнаго богослуженія. Когда знаменитый Рудольфъ Вирховъ въ началѣ своей парламентской дѣятельности обнаружилъ незнакомство съ состояніемъ санитарнаго дѣла у древнихъ евр., К. выступилъ противъ него въ брошюрѣ «Offener Brief eines Juden an Herrn Professor D-g Virchow» (Берлинъ, 1869). Вплослѣдствіи Вирховъ, всегда благосклонно относившійся къ евреямъ, самъ призналъ, что прежде мало былъ знакомъ съ бытомъ древнихъ евреевъ.—Ср. J. E. III, 602—603. С. Бернфельдъ. 5.

Кассель, Зелигъ (послѣ перехода въ протестанство Paulus Stephanus)—историкъ и теологъ (1821—1892), братъ Давида. К. изучалъ философію и исторію въ Берлинѣ; у извѣстнаго талмудиста Якова Иосифа Эттингера получилъ дипломъ на званіе раввина. К. былъ въ то время (40-е годы 19 в.) ревностнымъ приверженцемъ ортодоксаль-

наго лагеря и боролся противъ реформистскихъ тенденцій. Первой значительной его работой былъ обзоръ исторіи евреевъ, помѣщенный въ «Allgemeine Encyclopädie» Эрша и Грубера (Sektion II, т. 27, 1—238, 1850), хороший для того времени очеркъ по политической, социальной и экономической исторіи евреевъ. Работа К. встрѣтила сочувствіе среди специалистовъ. Оставивъ научную дѣятельность, К. сталъ редактировать въ Эрфуртѣ «Erfurter Zeitung» (1850—56). Въ 1855 г. К. принялъ христіанство. Вернувшись въ Берлинъ, съ 1868 г. сталъ проповѣдникомъ въ церкви, сооруженной для него англійскими друзьями, долженствовавшей служить миссіонерскимъ цѣлямъ. Когда въ 1878 г. вспыхнула антисемитское движеніе, К. выступилъ очень резко противъ придворнаго проповѣдника Адольфа Штеккера. К. писалъ много по исторіи религіи и создалъ своеобразную символическую мистику и прикрашенную модернизмомъ. Изъ многочисленныхъ работъ К. слѣдуетъ назвать: «Mischle Sinsbad»; «D. Bücher d. Richter und Ruth» (2-е изд., 1887); «D. Buch Esther» (1878); его брошюра противъ подлинности писемъ хазар. царя Иосифа была опровергнута въ журналѣ «Russische Revue», 1877. Въ 1890 г. появилось собраніе сочиненій К. Противъ антисемитскаго движенія К. написалъ «Wider Heinrich v. Treitschke» (1880); «Ahasverus, die Sage vom ewigen Juden» (2-е изд., 1888). Списокъ сочиненій К. напечатанъ въ «Jahrbücher d. Königl. Akademie» Эрфурта за 1893 г.—Ср. J. E. III, 604—605. С. Бернфельдъ. 5.

Кассиреръ, Эрнстъ—приватъ-доцентъ берлинскаго университета, род. въ 1874 г. Съ 1896 г. К. подъ руководствомъ Герм. Когена (см.) изучалъ философію. Въ диссертации «Descartes Kritik der mathematischen und wissenschaftlichen Erkenntnis» (1899) и въ «Leibniz-System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen» (1902) К. пытается доказать, что наука и философія связаны между собой и являются симптомами одного и того же интеллектуальнаго прогресса. Подробнѣе та же мысль разработана въ его двухтомномъ трудѣ «Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit» (1906—7). К. старается выполнить ту задачу, которую поставило передъ исторіей философіи правильное пониманіе кантіанства. Исторіи философіи предстоило обнаружить, совпадаютъ-ли принципы науки, которые Кантъ выдѣлилъ, какъ ее незблемую основу, съ тѣми скрытыми умозрительными мотивами, которые толкали науку въ определенное русло и превращали ее въ правильно саморазвивающійся процессъ. Благодаря этому направлению въ исторіи философіи, она могла явиться пробнымъ камнемъ и самостоятельнымъ способомъ провѣрки для того философскаго анализа, которому критическая теорія познанія подвергаетъ науку. Связать историческую задачу съ этимъ систематическимъ интересомъ явилось основной задачей К. въ его «Erkenntnisproblem». Въ изложеніи К. кантовская система теряетъ свою кажущуюся парадоксальность и предстаетъ предъ нами, какъ философское выраженіе основныхъ тенденцій современной науки. Кромѣ названныхъ трудовъ, К. написалъ еще «Der Kritische Idealismus und die Philosophie des gesunden Menschenverstandes» (1907) и издалъ главные труды Лейбница.—Ср.: Deutsche Literaturzeitung, 1903, 776 и 1906, p. 1169 и слѣд.; Kürschner, 1910.

Э. Гурляндъ-Эльмшера. 6.

Кассій, Гай Лонгинъ — квесторъ въ войскѣ

Марка Лициния Красса во время войны послѣдняго съ парянами. Послѣ пораженія Красса, К., спасшемся бѣгствомъ изъ Парейи съ остатками римской арміи, удалось утвердиться въ Сиріи. Какъ и сирійскія народности, іудеи пытались присоединиться къ войскамъ побѣдителей-паряевъ, чтобы окончательно освободиться изъ-подъ римскаго яга. Но К. послѣднѣе отрѣзавъ имъ путь и пошелъ на Іудею. Первый натискъ попытала на себя Тархея. К. безъ особаго сопротивления взялъ ее и, захвативъ около тридцати тысячъ челоуѣкъ въ плѣнъ, велѣлъ, по совѣту Антипатра, казнить Питолая, вербовавшаго инсургентовъ въ пользу Аристобула (Флавій, Древ., XIV, 7, § 3; id. Іуд. войн., I, § 8, 9). Въ 49 г. К. соединился съ Помпеемъ и разбилъ флотъ Цезаря у Сидонія, а впоследствии составилъ вмѣстѣ съ Брутомъ заговоръ противъ Цезаря, повлекшій за собою смерть Цезаря. К. затѣмъ привлекъ на свою сторону стоявшіе въ Сиріи легионы. Принявъ командованіе надъ послѣдними, К. отправился въ Іудею и наложилъ на нее большую контрибуцію въ семьсотъ талантовъ серебра. Видя ужасъ населенія, Антипатръ распорядился распределить сборъ этой дани между своими синовьями. К. лишилъ самостоятельности четыре города: Гофна, Эммаусъ, Лидда и Тамма, послѣ чего покинулъ Іудею (Флавій, Древ., XIV, 11, § 2).—Ср. J. E., III, 605—606. 2.

Кассія.—Этимъ словомъ новые переводы Библии передаютъ евр. קָסְיָה (Исх., 30, 24; Іезек., 27, 19) и קָסְיָה (Псал., 45, 9). Старые переводы колеблются въ передачѣ сл. קָסְיָה: въ Таргумѣ Онкелоса и Ионат. קָסְיָה, קָסְיָה, что, повидимому, составляетъ транскрипцію сл. Кассія; въ кн. Іез. Септ. переводитъ קָסְיָה, въ кн. Исх. קָסְיָה. Въ кн. Іез. и Исх. קָסְיָה стоитъ рядомъ съ קָסְיָה—благоннымъ тростникомъ. К. часто упоминается у древнихъ писателей вмѣстѣ съ корицей и описывается какъ кора растущаго въ Индіи кустарника или дерева, служащая для приготовления благовонныхъ маселъ и для иныхъ цѣлей. Въ древности различали нѣсколько сортовъ К., одинъ, низшій сортъ называется Дюскоридомъ קָסְיָה, напоминаеть евр. קָסְיָה. Это вещество получалось отъ сухой коры индійскаго дерева К. изъ семейства лавровыхъ и родственнаго настоящей корицѣ. Можетъ быть, древне израильяне называли упомянутыми словами различныя растенія.—Ср.: Riehm, HBA, I, 834; Guthe, KBW, 56. [J. E. III, 605]. 1.

Кассовицъ (Kassowitz), **Максъ**—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ 1842 г. въ Пресбургѣ, былъ въ Вѣнѣ ассистентомъ у проф. Полицера, а въ 1885 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ. Съ 1891 г. К. состоитъ экстра-ординарнымъ профессоромъ въ Вѣнѣ по кафедрѣ педиатріи. Его перу принадлежатъ рядъ выдающихся работъ по медицинѣ и биологіи; наибольшей извѣстностью пользуются его труды, посвященные рахиту.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. des Aerzte etc. [J. E., VII, 452]. 6.

Кассуто, Даріо—итальянскій политическій дѣятель, род. въ 1850 г. Популярный адвокатъ въ Ливорно, К. въ течение многихъ лѣтъ состоитъ депутатомъ Ливорно въ итальянскомъ парламентѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ работъ по юриспруденціи. Къ еврейству имѣеть отношение слѣдующая книга К.: «Difesa del testamento Samaha colle regole del diritto talmudico», 1883.—Ср. De Gubernatis, Dict. des ecrivains du monde latin, s. v., 1905. У. К. 6.

Кассуто, Умберто—итальянскій раввинъ и пи-

сатель, преподаватель въ Collegio Rabbinico Italiano во Флоренціи, род. въ 1823 г. Званіе доктора получилъ отъ Института высшихъ наукъ въ 1906 г.; съ 1906 г. по 1908 г. секретарь евр. общины Флоренціи; помощникъ раввина съ 1908 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Quando fu a Roma Calonymos ben Calonymos?» 1904; «L'Elemento italiano nelle Mechabberoth», 1906; «La famiglia di David de Tivoli», 1907; «Un pittore ebreo fiorentino del secolo XVII», 1907; «Un rabbino fiorentino del secolo XV», 1908; «La famiglia da Pisa», 1910. Кроме того, К. помѣстивъ въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ рядъ небольшихъ историческихъ замѣтокъ; онъ работаетъ въ «Jewish Encyclop.», а также въ «תורה ודעה» и въ настоящей Еврейской Энциклопед., гдѣ его перу принадлежитъ, между прочимъ, статья Италия.—К. выпустилъ также каталогъ евр. книгъ Collegio Rabbinico Italiano (1909), Национальной библиотеки флорентинской (1908), Лаврентинской библиотеки во Флоренціи (1809). Нынѣ (1911) К. готовитъ изданіе «Eshet ha-Bascha» Іосифа га-Когена, а также книгу по исторіи евреевъ во Флоренціи. 6.

Кастанго, Авраамъ—испанскій поэтъ, жившій въ Амстердамѣ въ 17 в. Онъ составилъ элегію на смерть мученика Аврама Нуньеса Бернала (см. Евр. Энци., IV, 286). [По J. E., III, 606]. 5.

Кастеллаццо, Симонъ—раввинъ Капра (ум. въ 1588 г.), былъ ученикомъ Давида понтъ-Аби Симра; онъ отличался обширными познаніями и увлекался каббалой; къ нему обращались съ запросами изъ отдаленныхъ странъ. Іосифъ Самбаріи передаетъ, что К. написалъ книгу «פירוש גלגל», повидимому, комментарий на книгу Эсэрей.—Ср.: Soave, въ Vessillo Israelitico, XXX, 271 п сл.; Grünwald, въ Jud. Centralblatt, I, 218 п сл.; Kaufmann, Rev. ét. juiv., XXII, 290 п сл.; XXIII, 139 п сл.; Neubauer, Med. Jew. Chron., II, 150—51; J. E. III, 606. У. К. 5.

Кастеллаццо даль, Монсей—живописецъ (15 в.), одинъ изъ малочисленныхъ евр. художниковъ въ эпоху, предшествовавшую эмиграціи евреевъ; К. занимался живописью преимущественно въ Венеціи, гдѣ прожилъ долгое время. Хотя К. приобрѣлъ извѣстность, онъ всегда нуждался и будучи въ преклонномъ возрастѣ, обремененный многочисленнымъ семействомъ, ища источникъ дохода, онъ задумалъ иллюстрировать Библию вышметками; его дѣти выгравировали подъ его руководствомъ иллюстраціи къ Пятикнижью отъ сотворенія міра до смерти Моисея. Въ 1521 г. Совѣтъ Десяти въ Венеціи выдалъ К. привилегію на монопольное печатаніе и продажу иллюстрацій въ течение 10 лѣтъ (См. Искусство, Евр. Энци., VIII, 334; здѣсь К. названъ ошибочно Мозе изъ Кастельяца). Когда въ началѣ 1524 г. Давидъ Реубени (см.) посѣтилъ Венецію, К. принялъ его дружелюбно и помогъ ему добиться всѣхъ своихъ требованій отъ мѣстнаго общиннаго управленія.—Одна вѣтвь семьи К., основателемъ которой былъ Іехіель К., учитель Іосифа Капра, осыла въ Египтъ, и въ течение трехъ поколѣній члены ея занимали высокое положеніе въ раввинахъ Капра. 5.

Кастелли, Давидъ—итальянскій ориенталистъ и педагогъ (1836—1901). Первоначально занимался Талмудомъ подъ руководствомъ ливорнскаго раввина Пиперно. Одновременно съ этимъ Кастелли изучалъ романскую филологію и въ 1861 г. сдалъ въ Пизѣ экзаменъ на званіе учителя и сталъ заниматься педагогической дѣятельностью. Въ 1863 году К. былъ назначенъ

секретаремъ еврейской общины въ Пизѣ. Онъ продолжалъ начатыя имъ занятія по сравнительному наученію семитическихъ языковъ, и съ 1876 г. до самой смерти К. преподавалъ еврейскій языкъ въ высшей школѣ во Флоренціи. Перу его принадлежатъ рядъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ еврейству; изъ нихъ отмѣтимъ: «Il libro del Cohelet volgarmente detto Ecclesiast, ed. con introduzione e note», Пиза, 1866; «Leggende talmudiche», 1869; «Il Messia secondo gli ebrei», Флоренц., 1874; «Della poesia biblica», 1878; «Il commento di Sabbatai Donnolo sul Libro della Creazione [תְּוִרָה]», pubblicato per la prima volta nel testo ebraico con note e introduzione», 1880; «La profezia nela Biblia», 1882; «La legge del popolo d'Israel nel suo svolgimento storico», 1884; «Storia degl' Israeliti», 1887—88; «Il Cantico dei Cantici, studio esegetico», 1892; «Ammaestramenti del Vecchio e del Nuovo testamento», 1896; «Il poema semitico del pessimismo (Il libro di Job)», 1897; «Gli ebrei», 1899; кроме того, онъ опубликовалъ по талмудическому праву рядъ статей, а также въ «Jerusalem» Лунца, дневникъ путешествія Meshulam de Volterra (т. I, стр. 166 и слѣд.) и письмо Израэля Иерусалимскаго къ Аврааму изъ Перуджиа (т. III, стр. 93 и слѣд.). Послѣ смерти К. въ актахъ XII-го конгресса ориенталистовъ была опубликована (Флоренц., 1902) его работа «Gli antecedenti della Cabbala nella Biblia e nel Talmud».—Ср.: David Castelli (брошюра, появившаяся чрезъ годъ послѣ смерти К. въ Ливорно); Jew. Enc., III, 607. У. К. 6.

Кастелло, Авраамъ Исаакъ—раввинъ и поэтъ, (1726—1789 гг.). Тридцати лѣтъ отъ роду К. перѣхалъ въ Ливорно, гдѣ онъ въ послѣдствіи занялъ должность кантора. Путемъ самообразования К. основательно изучилъ испанскій языкъ и литературу и приобрѣлъ весьма обширныя познанія въ раввинской письменности; онъ занималъ постъ раввина и проповѣдника, и многие христіанскіе ученые часто вели съ нимъ пренія по религиознымъ и философскимъ вопросамъ. Предполагаютъ, что К. и есть тотъ еврейскій ученый, съ которымъ Лессингъ бесѣдовалъ во время путешествія по Италиі. К. написалъ «Kol Milin» (аллегорическая драма, 1765). Его стихотворенія изданы S. Michell въ «Composizioni Poetiche» (1788) и А. Пинеро въ «Kol Ugab» (1846).—Ср.: Berliner, въ Isr. Monatschr., Beil. z. Jüd. Presse, 1898, p. 21—22; S. D. Luzzatto, Epistolario, 1890, p. 734. [J. E. III, 607]. 7.

Кастелло де ла-Плана или Бурриана—городъ въ Испаніи. Въ 1320 г. евреи К. получили разрѣшеніе устроить кладбище. Въ противоположность другимъ исп. городамъ власти К. защищали евреевъ во время преслѣдованій 1391 г. Когда евреи оставили городъ въ 1492 г. городской совѣтъ потребовалъ съ жителей возмѣщенія подачей, которыя городъ потерялъ въ виду ухода евреевъ.—Ср.: Amador de los Rios, Historia, II, 153; Juan A. Balbos, La Juderia de Castellon въ Anuario, за 1887 г., и сл.; Rev. ét. juiv., XIV, 261 [J. E., III, 607]. 5.

Кастелло (Castello), Яковъ Антоніо—поэтъ, жившій въ Амстердамѣ; ум. послѣ 1684 г. Онъ былъ извѣстенъ своими эпиграммами. Онъ авторъ стиховъ къ «Cogo de las Musas» Мигуэля де Барривоа и «Rumbos religiosos» Юсифа Пенсо.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud.; Jacob Castello въ Jeschurun, IV, 323 и сл. [По J. E. III, 607]. 5.

Кастельнуово, Днакомо—итальянскій политическій дѣятель и врачъ (1820—1886). Въ 1851 г.

К. отправился въ Тунисъ, гдѣ получилъ мѣсто главнаго врача при беѣ. Въ Тунисѣ К. принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни и былъ главнымъ руководителемъ мѣстнаго отдѣленія Alliance Isr. Univ.; имъ очень много сдѣлано для развитія европейской культуры среди тунисскихъ евреевъ. Вернувшись въ Италию, К. въ 1870 г. былъ избранъ членомъ парламента и назначенъ лейбъ-медикомъ Виктора Эммануила II.—Ср. Vessillo israelitico, XXXIV, p. 309. У. К. 6.

Кастельнуово, Энрико—итальянскій романистъ и журналистъ, род. въ 1839 г. во Флоренціи, гдѣ съ 1905 г. стоятъ во главѣ высшей торговой школы. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. руководилъ газетой «La Stampa». Его многочисленные романы, пользующіеся въ Италиі значительнымъ распространеніемъ и влияніемъ, переведены на нѣкоторые европ. языки. Ему принадлежатъ также нѣкоторыя драмы и стихотворенія.—Ср. De Gubernatis, Dict. des écrivains du monde latin, 1905. У. К. 6.

Кастель - Саррасенъ (Castel - Sarrasin, латинск. Castellum Saracenorum, евр. קַסְטֵל סַרְסַסִין)—городъ во французскомъ департаментѣ Тарнъ-и-Гароннѣ. Въ средніе вѣка зѣкъ была значительная евр. община. Въ 1320 г. на общину напали толпы такъ наз. pastoureaux, гуил, и евреи, опасаясь жестокостей съ ихъ стороны, перебрали другъ друга; въ живыхъ осталось лишь два еврея, которые вскорѣ кинулись съ вершины одной башни и разбили на смерть (Emek ha-Bacha, вѣнское изд. 59, 60). По даннымъ «Shebet Jehudah», число мучениковъ доходило до 200 чел. Латинскіе документы неоднократно говорятъ о мученической смерти пяти евреевъ въ Castellum Verduni (городъ на Гароннѣ, близъ Тулузы); детали этого событія сильно напоминаютъ то, что, согласно евр. документамъ, произошло съ 5 евреями изъ К.-С. По мнѣнію Гросса, событіе это дѣйствительно произошло въ послѣднемъ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ непонятно, почему евр. источники не отмѣтили его при изложеніи исторіи общины Верденъ. Домъ-Вессетъ, говоря о преслѣдованіи евреевъ въ южной Франціи со стороны pastoureaux, упоминаетъ оба города: К.-С. и Верденъ.—Ср.: Dom-Vaissette, Histoire générale de Languedoc, IV, 185; Loeb, Rev. ét. juiv., XVI, 219; Грецъ, Ист. евр., VII; Ibn-Verga, Shebet Jehudah, 5; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 73, Вѣна, 1852 и Краковъ 1895; Jew. Enc. III, 606. С. Л. 6.

Кастилія—см. Испанія.

Кастинія (Беръ-Тувія)—еврейская земледѣльческая колонія въ Іудеѣ (Палестина). Земельная площадь въ 5623 дун. была куплена бар. Ретшильдомъ въ 1887 г. для группы выходцевъ изъ Бессарабіи, но, вслѣдствіе неадаптовъ съ администраціей, колонисты оставили землю, и послѣдняя не обрабатывалась до 1896 г. Въ этомъ году земля К. была уступлена Одесскому Палестинскому Комитету, который поселилъ на ней 17 семействъ рабочихъ изъ другихъ колоній. Нынѣ (1911) въ К. 135 душъ; исключительнымъ занятіемъ является хлѣбопашество. Школа насчитываетъ до 35 дѣтей обоюго пола. Функционируетъ о-во взаимн. кредита. Материальное положеніе колонистовъ вполне удовлетворительное. Я. К. 6.

Кастрація, קַטְרָא—операция, состоящая въ удаленіи половыхъ желѣзъ у мужчинъ и яичниковъ у женщинъ; ставшій неспособнымъ къ дѣторожденію мужчина, назыв. קַטְרָא, а женщина - קַטְרָא. К. животныхъ производится съ дѣлью сдѣлать

ихъ способными къ скорѣйшему откармливанію для полученія болѣе вкуснаго мяса и лучшей шерсти, а также для усмиренія рабочихъ животныхъ. К. была широко распространена среди ассирийцевъ, египтянъ и друг. народовъ Передней Азіи. Она входила даже въ извѣстные культы, напр., жрецы богини Агдисты и Кибелы—Великой Матери Боговъ, добровольно подвергали себя этой операціи.—Цезарь, Домпціанъ, Нерва и другіе римскіе императоры запрещали К. Какъ принадлежность чужихъ культовъ, и вслѣдствіе извѣстныхъ взглядовъ иудаизма на потомство и на обязанности человека по отношенію къ продолженію рода (Іеб., 63b, 64a), еврейская религія относилась крайне отрицательно къ К. Она запрещала К. людей, какъ и животныхъ (Шаб., 110b). Въ талмудическую эпоху полагалось наказаніе тѣмъ, кто производилъ эту операцію (ib., 111a; Шулх.-Ар. Эбенъ га-Эзеръ, V, 11). Какъ видно, евреи знали оба способа К.: кровный и безкровный. Въ Библии имѣется перечень ихъ, *amputatio membri* (לַמַּיִם הַיָּמִינִים), *extirpatio* или *compressio testicularum* (לְעֵצֵי הַיָּרֵכֶת) (Второз., 23, 2), т.-е. подкожное растягиваніе или перерѣзка канатика (רִחַץ, מַיִם—Лев., 22, 24; Вехор., 396.), или медленное разминаніе яичекъ. Впрочемъ, понятіе евнуха (עֲבֻדָּה) у евреевъ было очень широкимъ, по крайней мѣрѣ, во времена талмудистовъ. Подъ это понятіе подходили не только дѣйствительно осклопленные, но и всѣ лишенные по какой бы то ни было причинѣ производительной способности, даже временно, т.-е. доступные леченію (Іеб., 79v). Въ ту же категорию входили страдающіе эписпадіей, ипоспадіей (Нилд., 13a), монорхизмомъ и крипторхизмомъ (Іеб., 75a, 76a), многія пораненія половыхъ органовъ и вообще цѣлый рядъ страданій въ области урогенитальнаго аппарата (Іеб., 80v). Кастратамъ запрещено вступать въ бракъ съ еврейкой (Втор., 23, 2; Іеб., VIII, 2), если они священническаго рода, имъ воспрещается исполнять функціи священника (Лев., 21, 20). Ихъ считаютъ неспособными къ отправленію извѣстныхъ религиозныхъ предписаній, напр., леvirата (Іеб., 79v; Б. Б., 155b, Нилд., 476). Но въ силу такого широкаго прихвѣщенія эпитета עֲבֻדָּה Талмудъ вынужденъ былъ признать двѣ категоріи таковыхъ: עֲבֻדָּה אֲדָמָה «серисъ-адамъ», осклопленный оперативнымъ путемъ, и «серисъ-хамма», рожденный съ извѣстными недостатками въ половой сферѣ и получившій ихъ вслѣдствіе болѣзни (III. Ар. Эб. га-Эзеръ, 172, 1; III. Ар. Эб. Эзеръ, V, 10). Къ лицамъ второй категоріи законъ относился гораздо мягче, мотивируя это тѣмъ, что ихъ можно излечить (Іеб., 79v; ихъ лечили въ Александріи, Іеб., 80a). Рядъ признаковъ дается для того, чтобы отличить однихъ отъ другихъ (Іеб., 80a, в). Кастрированное животное не могло быть принесено въ жертву (Лев., 22, 24). Конечно, подлгамма, господствовавшая при дворахъ царей іудейскихъ и персидскихъ, вызвала извѣстную необходимость въ евнухахъ. Физическій недостатокъ ихъ не всегда мѣшалъ имъ занимать высокіе посты въ государствѣ и пользоваться властью. Вотъ почему слово עֲבֻדָּה встрѣчается въ Библии для обозначенія извѣстныхъ придворныхъ чиновниковъ, близкихъ къ царю (I. Цар., 22, 9; II. Цар., 8, 6; Іер., 34, 19; 38, 7; 52, 25), хотя таковыя лица находились и на службѣ при гаремахъ (II. Цар., 9, 32; 24, 12; Іер., 29, 2). Интересно отмѣтить, что они чаще упоминаются въ исторіи Израильскаго царства. Описывая при-

дворный штатъ Ирода Великаго, I. Флавій упоминаетъ евнуховъ въ тѣхъ же роляхъ, въ которыхъ мы встрѣчаемъ ихъ и въ Византіи, т.-е. какъ хранителей гарема и совѣтниковъ царя (Флав., Древ., XVI, 8, § 1, XV, 7 § 4). Возможно, что они имѣлись и при дворахъ другихъ царей.—Ср. Л. Кацевельсонъ, «Анатомія (нормальная и патологическая) въ древне-еврейской письменности», Спб., 1889, стр. 121 и сл.; *Arch. Complet.*, VI, 140—141; Яковъ Эмденъ, *הַרְבֵּי הַיָּדֵי*, Альтона, 1736, 1766. С. Ч. 3.

Кастро де—имя семьи, родомъ изъ Испаніи и Португаліи. Вскорѣ послѣ введенія инквизиціи члены семьи эмигрировали съ Пиренейскаго полуострова и направились въ Байонну, Бордо, Гамбургъ, въ разныя голландскіе, а вслѣдствіи американскіе города. Нынѣ потомки живутъ въ Турціи, Египтѣ, Голландіи, Германіи, Англии и Италіи. Нѣкоторые вѣтви фамиліи продолжаютъ называться «De Castro», другія извѣстны подъ именами: de Castro-Osorio, de Castro Sarmento, de Castro-Castello-Osorio, Pereira de Castro, Orobio de Castro и т. д.—Ср.: *Kaysersling, Bibl. Esp. Port. Jud.*, 35 и сл.; de Castro, *Keur van Grafsteenen*. [По J. E. III, 608]. 5.

Кастро Авраамъ де—«челеби» египетскихъ евреевъ, жившій въ 16 в. въ Каирѣ. Благодаря богатству и щедрости, К. пользовался большимъ уваженіемъ среди евреевъ, а также влияніемъ при дворѣ. Онъ завѣдывалъ монетнымъ дворомъ въ Египтѣ отъ имени турецкаго султана Солмана. Вѣрность султану навлекла на К. и на евреевъ Каира гавъъ Ахмеда Паши, вице-короля Египта (см. Евр. Энц. III, 520—21). К., бѣжавшій изъ Каира, позже вернулся и выхлопоталъ для общины фирманъ султана.—Ср.: *Grätz, Gesch. d. Jud.*, IX; *Fünn, K. I.* [По J. E. 608—09]. 5.

Кастро, Адольфъ де—испанскій историкъ, христіаншвъ, жилъ въ Кадиксѣ, умеръ здѣсь въ 1898 г. Онъ написалъ первую краткую исторію евреевъ въ Испаніи, основанную на цѣнныхъ изысканіяхъ: «*Historia de los Judios en España, desde los tiempos de su establecimiento hasta principios del presente siglo*», Кадиксъ, 1847 (англійскій переводъ появился въ Кембриджѣ въ 1861 г.). Книга написана безпристрастно по отношенію къ евреямъ. Въ предисловіи К. пишетъ: «Я написалъ эту исторію безпристрастно и безъ лукавства, такъ какъ она трактуетъ о предметахъ, которые меня не касаются. Я не еврей и не еврейскаго происхожденія». Въ противоположность Амалору де досъ Риосъ, который послѣ К. также писалъ по исторіи евреевъ въ Испаніи, К. осуждаетъ инквизицію. [По J. E. III, 608]. 5.

Кастро, Балтазаръ Оробіо де—философъ, врачъ и апологетъ; род. въ Браганцѣ (Португалія) ок. 1620 г., ум. въ Амстердамѣ въ 1687 г. Родители его были марравами. Сначала профессоръ философіи въ университетѣ Саламанки, К. потомъ изучалъ медицину и сталъ популярнымъ врачомъ въ Севильѣ. По доносу К. былъ обвиненъ инквизиционнымъ трибуналомъ въ качествѣ іудеизующаго и заключенъ въ темницу на три года. Такъ какъ при многократныхъ попыткахъ онъ постоянно отрицалъ обвиненіе, то его, наконецъ, освободили съ тѣмъ, чтобы онъ оставилъ Испанію и носилъ «*sanbenito*» (позорная рубашка) въ теченіе двухъ лѣтъ. К. переселился тогда въ Тулузу, гдѣ сталъ профессоромъ медицины въ университетѣ, получивъ отъ Людовика XIV званіе совѣтника. Въ 1666 г. К. отпривился въ Амстердамъ, гдѣ открыто вступилъ въ еврейство, при-

пять пмя «Исаака». К. состоялъ членомъ правленія сефардской общины и поэтическихъ кружковъ («академій»). Изъ многочисленныхъ сочиненій К. лишь одно было напечатано: «Сerta-men philosophicum propugnatae veritatis divinae ac naturalis adversus I. Bredenburgi principia» (Амстердамъ, 1684, 1705, 1731). Трудъ этотъ, въ которомъ К. критикуетъ этику Спинозы, съ которымъ онъ поддерживалъ дружескую переписку, былъ переведенъ на испанскій языкъ Г. де ла Торре (Гаара, 1741). Остались въ рукописи: «Pre-ventiones divinas contra la vana idolatría de las gentes»; «Explicação paraphrastica sobre o capi-tulo 53 do propheta Isaias (ср. Neubauer, The fifty-third chapter of Isaiah, 1876, 21—118); «Tratado em que se explica la prophesia de las 70 semanas de Daniel, 1675»; «Epistola invectiva contra un Judío philosopho medico que negava la ley de Mosse, y siendo atheista affectava la ley de natura-leza» (противъ Хуана де Прадо, врача и писателя изъ Шикардии, поселившагося въ Амстер-дамъ). Долгое время спустя послѣ смерти К. еврей Генрикесъ опубликовалъ на французскомъ языкѣ приписанное К. сочиненіе подъ заглавіемъ: «Israel Vengé» (Лондонъ, 1770); дебаты К. о христіанствѣ съ голландскимъ проповѣдникомъ Филиппомъ изъ Лимборха были опубликованы послѣднимъ въ сочиненіи «De veritate religionis christianae amica collatio cum erudito Judaeo» (Амстердамъ, 1687).—Ср.: Grätz, въ Monatsschrift, XVI, 321—30; De Rossi, Histor. Wörterbuch d. jud. Schriftsteller, 253 п сл.; Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 81 п сл. [По J. E. III, 609]. 5.

Кастро, Барухъ (Nehamias де)—врачъ и пи-сатель въ Гамбургѣ (1597—1684). Получивъ первыя медицинскія познанія у своего отца Родриго, К. удостоился докторскаго диплома въ Падуѣ. Начавъ практиковать въ Гамбургѣ (1622), К. скорѣ сталъ весьма популярнымъ врачомъ и былъ назначенъ лейбъ-медикомъ шведской королевы Христины. Одно время К. состоялъ пред-сдателемъ сефардской общины въ Гамбургѣ. Онъ былъ приверженцемъ Саббата Цви. На старости К. лишился средствъ къ существованію и долженъ былъ продать свою бібліотеку. Подъ псевдонимомъ «Philoteo Castello», К. написалъ: «Flageium calumniantium, seu apologia etc.» (Ам-стердамъ, 1631)—полемич. сочиненіе, въ которомъ К. защищаетъ врачей португальскаго происхож-денія противъ нападокъ нѣкоего Іоахима Курція; «Monomachia sive certamen medicum etc.» (Гам-бургъ, 1647).—Ср.: Kayserling, въ Monatsschrift, IX, 92 п сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud.; Sasportas, Ohel Jakob, resp. 27; Feilchenfeld, въ Zeitschr. für hamburg. Gesch., X, 214 [По J. E., III, 609]. 5.

Кастро, Давидъ-Генрикесъ де—голландскій общественный дѣятель и археологъ (1832—1896). Интересуясь исторіей испанско-португальской общины въ Амстердамѣ, К. сталъ изслѣдо-вать надписи, имѣющіяся на старыхъ могилахъ, при этомъ ему удалось найти цѣлую часть евр. кладбища, совершенно забытую, причемъ были вырыты надгробные камни съ очень цѣнными въ историческомъ смыслѣ надписями. Исслѣдо-вавъ амстердамское кладбище, К. началъ подоб-ное же изученіе другихъ голландскихъ кладбищъ. Результаты своихъ продолжительныхъ работъ К. опубликовалъ въ извѣстной книгѣ «Keur van Grafsteenen op de Nederland-Portug. Israelit Begraafplaats te Oudekerk aan den Amstel» (Лей-денъ, 1883, одновременно появился и нѣмецкій текстъ). Къ двухсотлѣтнему юбилею евр. общины

Амстердама К. выпустилъ интересный историко-археологическій очеркъ «De Synagoge der Portu-gesch-Israelitische Gemeent te Amsterdam», 1675—1875; кромѣ того, имъ помѣщенъ рядъ очерковъ въ «Israelitische Weekblad».—К. принималъ живое участіе въ общественной жизни голландскихъ, евреевъ и былъ членомъ совѣта португальской общины въ Амстердамѣ, а также президентомъ комитета португальскихъ евреевъ Голландіи. За свои археологическія изслѣдованія онъ полу-чилъ званіе члена королевскаго археологиче-скаго общества въ Амстердамѣ, литературнаго общества въ Лейденѣ и т. д. К. былъ выдаю-щимся бібліофиломъ и коллекционеромъ; особенно богатъ былъ въ его бібліотекѣ отдѣлъ исторіи евреевъ въ Голландіи, Испаніи и Португаліи; наряду съ рѣдкими рукописями имѣлись и драго-цѣнныя художественныя вещи и т. д. Вскорѣ послѣ его смерти появился печатный каталогъ его бібліотеки подъ названіемъ «Catalogue de Succession de feu M. D. Henriques de Castrio», Амстердамъ, 1899 (съ иллюстраціями).—Ср.: Jew. World, 1899, 21 апр.; Jew Chron., 1898, 21 октября [J. E., III, 610]. 6.

Кастро, Жанъ де—турецкій врачъ (1802—1876). К. былъ сыномъ Исаака де К. (1764—1845), осно-вателя государственной типографіи въ Констан-тинополѣ, пользовавшагося благосклонностью сул-тана Магомета II и извѣстнаго своею защитою турецкихъ евреевъ. К. окончилъ медицинскій факультетъ въ Парижѣ и былъ назначенъ глав-нымъ врачомъ военнаго госпиталя въ Констан-тинополѣ. Султанъ Абдуль-Азизъ назначилъ его сенаторомъ; по вступленіи на престолъ Абдуль-Гамида К. сдѣлался лейбъ-медикомъ, въ како-вомъ званіи находился очень непродолжительное время, такъ какъ вскорѣ умеръ [J. E., III, 611]. 6.

Кастро, Исаакъ де—писатель, жившій, вѣро-ятно, въ Амстердамѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Онъ написалъ сочиненіе (нынѣ рѣдкое) «Sobre o prin-cipio e restauração do mundo» (14 Адара 5372 г.).—Ср. Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., VIII [J. E., III, 610]. 5.

Кастро, Іезекиель де—врачъ; род. въ Порту-галіи въ началѣ 17 в. Окончивъ университетъ въ Коимбрѣ, К. сталъ заниматься врачебной практикой въ Веронѣ въ 1639 г. Варбоа (Bibl. Lusitana I, 767) называетъ его «insigne medico e subtil filosofo». Его перу принадлежатъ слѣду-ющіе труды по медицинѣ: «De Colostro» (ок. 1639); «Ignis lambens, historia medica, prolusio physica, rarum pulchrescentis naturae specimen» (Верона, 1642)—въ этомъ сочиненіи К. ссылается пной разъ на Библию и Талмудъ; «Amphitheatrum medicum, in quo morbi omnes quibus imposita sunt nomina ab animalibus raro spectaculo dibel-lantur» (Верона, 1646).—Ср.: Kayserling, въ Monatsschrift, X, 38 п сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud. 36 [J. E. III, 610]. 5.

Кастро, Леонъ-Ханнъ де—издатель спаньоль-скаго периодич. изд. въ Константинополѣ въ 1853 г. подъ названіемъ «Or Israel» [J. E., III, 611]. 6.

Кастро, Монсей де (מנשה בן יצחק)—выдаю-щійся талмудистъ, ученникъ р. Якова Вераба и другъ р. Леви Ибнъ-Хабіба; жилъ въ Египтѣ въ началѣ 16 в. Въ 1527 г. К. переселился въ Іеру-салимъ. Въ борьбѣ р. Леви Ибнъ-Хабіба съ р. Яковомъ Верабомъ объ ординаціи равви, К. принялъ сторону перваго, несмотря на то, что послѣдній былъ его учителемъ.—Ср. А. Фрумкинъ, 57227 זמן, р. 40 [По J. E. VII, 611]. 9.

Кастро, Родриго де—врачъ; род. въ 1550 г. въ

Лиссабонъ, ум. въ Гамбургѣ, вѣроятно, въ 1627 г. К. изучалъ медицину въ Эворѣ и Саламанкѣ и, получивъ степень доктора философіи и медицины, началъ практиковать въ Лиссабонѣ. Спасаясь отъ преслѣдованій инквизиціи, К. переселился въ Антверпенъ, но когда испанцы вновь укрѣпились въ Нидерландахъ, К. переселился въ Гамбургъ (1594). Во время чумы 1596 г. К. написалъ трактатъ о чумѣ, посвященный сенату. Къ К., какъ къ врачу, обращались сосѣдніе князья и владѣтельные особы. Въ первые годы пребыванія въ Гамбургѣ онъ не признавалъ себя евреемъ, однако, онъ указавъ въ первомъ спискѣ членовъ сефардской общины. Кромѣ упомянутого трактата о чумѣ, К. авторъ слѣдующихъ трудовъ: «De universa mulierum morborum medicina» (ib., 1603; изд. много разъ); «Medicus politicus»—въ родѣ медицинской энциклопедіи и методологіи (Гамбургъ, 1614, 1662).—Ср.: Kayserling, въ *Monatsschrift*, VIII, 330—339; id., *Gesch. d. Jud. in Portugal*, 279 и сл.; id., *Bibl. Esp. Port. Jud.*, 36 и сл. [По J. E. III, 611—612]. 5.

Кастро, Хананель де—англійскій общественный дѣятель (1794—1849). К. находился въ качествѣ волонтера, въ 1817—18 гг. въ англійской арміи въ Барбадосѣ, вернувшись же въ Лондонъ, отдался евр. общественной дѣятельности. Въ разгаръ дамасскаго дѣла (см. Евр. Энц., VI, 928—931) К., въ качествѣ председателя «Board of Deputies» англійскихъ евреевъ, способствовалъ поѣздкѣ въ Дамаскъ М. Монтефиоре, другомъ котораго онъ былъ. Въ 1845 г. К. основалъ въ Лондонѣ «Sussex Hall»,—первую въ Англии читальню-библіотеку и вообще первое литературное учрежденіе у лондонскихъ евреевъ.—Ср. M. Gaster, *Bevis Marks synagogue*, стр. 175—176 [J. E., III, 610]. 6.

Кастро, Хозе Родригес де—христианинъ, знатокъ раввинской литературы; род. въ Испаніи въ 1759 г., ум. ок. 1795 г. Въ первомъ томѣ его «Biblioteca Espanola» (Мадридъ, 1781) приведены данныя объ испанскихъ евр. писателяхъ, обнаруживающія въ немъ знаніе раввинскаго языка. К. написалъ также еврейскіе, греческіе и латинскіе стихи, посвященные Карлу III (Мадридъ, 1759).—Ср.: Steinschn., *Cat. Bodl. col.*, 813; id., въ *Zeitsch. f. hebr. Bibl.*, II, 96 [По J. E. III, 612]. 5.

Кастро, Яковъ де (ש"ק"ל, יצחק בן יעקב)—выдающийся талмудистъ, племянникъ Авраама де Кастро (см.); жилъ въ Египтѣ во второй половинѣ 16 в., ум. въ 1610 г. К. одинъ изъ выдающихся раввинскихъ авторитетовъ на Востокѣ, особенно въ Египтѣ, и рѣшенія его пользовались общепризнанностью (ср. *Asulai*, I, s. v. יצחק בן יעקב). Онъ состоялъ въ перепискѣ съ р. Авраамомъ Монсономъ, р. Бедалемомъ Ашкенази и р. Моисеемъ де Транн. Совершая паломничество по Палестинѣ, К. посѣтилъ въ Сафедѣ р. Иосифа Каро, который оказалъ ему большія почести. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Egesh Lechem» (новеллы и примѣчанія къ Шульханъ-Аруху, Константнополь, 1718); «Oholo Jacob» (респонсы, изданы р. Илей га-Когеномъ, Лпворно, 1783), гдѣ полемизируетъ съ р. Илей Мизрахи о караимахъ и упоминаетъ имя Каркасанн (см.); «Kol Jacob» (гомилія на Пятницкіе) и другія, оставшіяся неизданными.—Ср. *Conforte*, 33а, 41, 42а [По J. E. VII, 611]. 9.

Кастро, Яковъ, де—англійскій артистъ (род. въ 1758 г., ум. послѣ 1815 г.). Сынъ меламеда, Кастро готовился къ раввинской карьерѣ и

учился въ талмудъ-торѣ. Вскорѣ, выступая въ роли пуримъ-шпидлеровъ, К. пристратился къ театру и обнаружилъ, какъ комикъ, недюжинныя способности. Въ 1779 г. К. успѣшно выступилъ въ лондонскомъ королевскомъ театрѣ въ фарсѣ; послѣ этого онъ сталъ играть на различныхъ сценахъ Англии. К. былъ руководителемъ небольшой группы, извѣстной подъ именемъ «эстлейскихъ евреевъ». Въ 1803 г. онъ былъ однимъ изъ директоровъ королевскаго театра въ Лондонѣ.—Ср.: R. Humphreys (изд.), *Memoirs of Jacob de Castro*, Лонд., 1824; *Jew. Chron.*, 1893, 26 мая [J. E., III, 611]. 6.

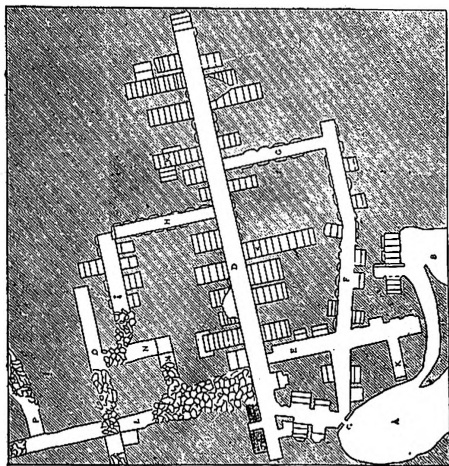
Кастро-Сарmento, Яковъ (какъ марранъ **Генриксъ де**—врачъ и поэтъ; род. ок. 1691 г. въ Браганцѣ (Португалія), ум. въ Лондонѣ въ 1761 г. К. не могъ окончить университетскаго курса въ Копенбргѣ, такъ какъ бѣжалъ отъ инквизиціи въ Лондонъ, гдѣ завершилъ свое образованіе. Въ 1725 г. онъ былъ избранъ членомъ «Royal Society» въ воздаяніе за то, что онъ ввелъ новое средство при леченіи лихорадки. За нѣкоторыя медицинскія работы онъ удостоился ученой степени абдердинскаго университета (1739). Изъ своихъ поэтическихъ и гомилетическихъ произведеній К. опубликовалъ «Exemplar de penitencia, dividido en tres discursos para o dia santo de Kipur» (Лондонъ, 1724) и др.—Ср.: Kayserling, *Bibl. Esp. Port. Jud.*, 37; id., въ *Monatsschrift*, VII, 393, и сл., VIII, 161 и сл.; Landau, *Gesch. d. jüd. Aerzte*, 135 (который слѣдуетъ неточнымъ свѣдѣніямъ Кармоли) [По J. E. III, 612]. 5.

Кастроль—городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ евр. общиной. Въ 1905 г.—16.422 жлт., изъ коихъ 140 евреевъ. 5.

Кастрохерисъ (Castrojeriz)—городъ въ Южной Кастиліи. Евреи жили здѣсь еще въ эпоху владычества мавровъ. Въ грамотѣ (fuero), дарованной городу въ 974 г. Гарсией Фернандесомъ, графомъ Кастиліи, сказано, что убійство еврея должно быть наказуемо такъ же, какъ убійство христианина. Когда послѣ смерти короля Санхо 40 евреевъ были убиты въ Маркательло, Фердинандъ I, сынъ Санхо, поселилъ оставшихся евреевъ этой мѣстности въ К. (1035). Послѣ смерти Альфонса VI кастильскаго (1106) жители сосѣдняго Кастро напали на евреевъ К.—однихъ убили, другихъ захватили въ плѣнъ. Альфонсъ VII и его жена Уррака запретили дальнѣйшія безчестныя противъ евреевъ подѣлки угрозы тяжелыхъ наказаній. Фердинандъ III подтвердилъ евреямъ (1231) всѣ привилегіи. Въ 1474 г. община внесла только 1.100 мараведисовъ, что указываетъ на незначительное число ея членовъ.—Ср.: Muñoz y Romero, *Coleccion de fueros municipales*, 38—41, Мадридъ, 1847; *Amador de los Rios*, *Historia*, I, 173 и сл., III, 591 [J. E. III, 613]. 5.

Катакомбы—подземныя галлерей съ углубленіями для могилъ; въ Талмудѣ—קברות. Въ средніе вѣка были извѣстны только христіанскія К., въ недавнее время были найдены еврейскія подземныя кладбища, подобныя христіанскимъ,—они тоже получили названіе К. На самомъ дѣлѣ обычай погребенія въ подземныхъ галлерейхъ, несомнѣнно, іудейскаго происхожденія. Подземныя кладбища существовали въ Палестинѣ еще въ древнѣйшія времена. На востокѣ обыкновенно погребали въ землю тѣла усопшихъ, на западѣ—сжигали. Самый ранній извѣстный намъ примѣръ подземнаго погребенія—двойной склепъ Maschpelah, до сихъ поръ сохранившійся подѣ мечетью, построенной надъ нимъ. Вокругъ

Иерусалима находятся такъ называемыя могилы пророковъ (могилы священниковъ, согласно Serr'y), которыя по своему устройству въ видѣ лабиринтовъ напоминаютъ К. Также находятся въ Палестинѣ могилы судей—членовъ сънедріона. Архитекторъ Шикъ нашелъ въ Иерусалимѣ К., начатыя евреями и достроенныя христианами. Эти могилы, высѣченныя въ скалахъ, отличаются отъ римскихъ К. только тѣмъ, что онѣ недоступны, между тѣмъ, какъ римскія рассчитаны на частыя посѣщенія ихъ людьми (Swoboda, «Die altpalastinischen Felsengräber und die Catacomben» въ «Römische Quartalschrift für christl. Altertumskunde», p. 321, Римъ, 1890). Куда бы не попадали древніе евреи во время ихъ странствованій, они вездѣ старались хранить этотъ обычай отцовъ, насколько позволяла почва;



Планъ евр. катакомбъ въ Венеці (по Асколи).

они поступали такъ въ Римѣ, въ южной Италіи, Карфагенѣ, Киренѣ. Талмудъ даетъ подробное описаніе могилъ такого рода, характернымъ признакомъ которыхъ является то, что тѣла помѣщены въ нишахъ (Талмудич. פֶּזִי; латинск. «loculi»), вырытыхъ подъ землей (см. «Археологія Талмудической Эпохи», Евр. Энци. II, 226). Христианскія К., безъ сомнѣнія, возникли въ подражаніе этому еврейскому обычаю. Известны слѣдующія еврейскія К. въ Римѣ: 1) передъ Porta Portuensis найдены въ 1602 году Bosio. Устройство ихъ было примитивно, въ нихъ были только два subicula или ниши для погребенія. 2) Въ самомъ Porto; отъ нихъ сохранилось нѣсколько греческихъ надписей перваго и втораго столѣтій. Эти надписи бросаютъ свѣтъ на исторію евреевъ въ Римѣ. 3) Въ Vigna Randanini, открытыя Gzrusci въ 1862 г.: онѣ имѣютъ здѣсь два саркофага, украшенные скульптурой, и позолоченные сосуды еврейскаго происхожденія, что указываетъ на то, что евреи высоко цѣнили искусство. 4) Въ Vigna Cimarra, открытыя De Rossi въ 1867 г.; изъ числа найденныхъ здѣсь надписей одна упоминаетъ синагогу въ Элеѣ. 5) Въ Vigna Apolloni, открытыя въ 1882 г. Maruschi; онѣ менѣе интересны, содержатъ мало надписей, отличены легко узнаваемыми еврейскими символами. 6) На Via Appia К. Pigna-

telli, открытыя въ 1885 году Ник. Миллеромъ (см. «Mitteilungen d. Archäologischen Instituts», романскій отд., 1886, I, 49—56).—Согласно описанію Ф. Х. Kraus'a, римскія К. состоятъ изъ безконечнаго лабиринта галлерей, проведенныхъ подъ землей и подъ холмами, окружающими городъ. Эти галлерей расположены въ нѣсколько этажей, часто три или четыре, одинъ подъ другимъ; ширина ихъ доходитъ всего до одного метра или до полутора—онѣ очень узки; ихъ высота зависитъ отъ строенія скалы, въ которой вырублены. Стѣны съ обѣихъ сторонъ снабжены горизонтальными углубленіями или нишами, подобными продолговатымъ печамъ, каждое изъ которыхъ можетъ вмѣстять одно или нѣсколько тѣлъ. Ряды могилъ прерываются въ извѣстныхъ промежуткахъ переходами, ведущими въ меньшія комнаты, въ стѣнахъ которыхъ тоже устроены ниши. Различіе между іудейскими и христианскими К. очень невелико. Во всѣхъ К. мы находимъ одинаковое устройство галлерей и покоевъ (subicula), тотъ же способъ расположенія могилъ, тотъ же убранство стѣнъ, тѣ же цвѣта и окраску. Все же было замѣчено, что плиты, закрывающія ниши снаружи, лучше прилажены въ іудейскихъ, чѣмъ въ христианскихъ могилахъ, такъ что нельзя даже заподозрить, что за камнями находятся могилы. Единственное бросающееся въ глаза различіе состоитъ въ іудейскихъ формулахъ и символахъ и въ отсутствіи христианскихъ. Главная цѣнность римскихъ іудейскихъ К.— въ многочисленныхъ и разнообразныхъ надписяхъ, находящихся въ нихъ; эти надписи даютъ обильный матеріалъ для изученія жизни евреевъ въ Римѣ. Тамъ сохранилось большое количество именъ; иногда даются титулы должностей и общественнаго положенія погребенныхъ. Тамъ найдено около 110 надписей на греческомъ языкѣ и только 40 на латинскомъ; вѣроятно, греческій языкъ былъ языкомъ евреевъ въ Римѣ. Греческія надписи датируются временемъ отъ перваго до третьяго столѣтій; дальше, до четвертаго столѣтія идутъ латинскія надписи. Евр. надписей пока не было найдено, хотя мѣстами значатся формулы מִלֵּךְ (Миръ) и מִלֵּךְ לְיִשְׂרָאֵל (Миръ Израилю). Тамъ, гдѣ надпись начинается не съ имени умершаго, стоитъ обычная формула ΕΝΘΑΑΕ ΚΕΙΤΕ (вмѣсто «hic»); латинская «Hic jacet» (Здѣсь покоится) встрѣчается рѣдко. Изреченія, напоминающія библейскіе стихи, употребляются здѣсь какъ заключительныя формулы: Ис., 57, 2 или Пс., 4, 9. Частое διὰ βίον, вѣроятно, означаетъ εἰς αἰῶν (для вѣчной жизни). Евр. надписи римскихъ К. собраны въ трудахъ Berliner'a, Vogelstein-Rieger'a. Наибольше часто встрѣчающіеся въ іудейскихъ К. символы—семисвѣчникъ, что, безъ сомнѣнія, находится въ связи съ пречисленіемъ: «Душа челоуѣка—свѣтильникъ Господа» (Притчи, 20, 27). Это—несомнѣнный признакъ, по которому можно узнать евр. могилу, такъ какъ въ христианскихъ его не бываетъ. Другой символъ—плодъ, изъ котораго вырастаетъ колосъ; его объясняютъ какъ «lulab» (пальмовая вѣтвь), п «etrog» (лимонъ). На нѣкоторыхъ находятся сосуды для масла—тотъ же символъ что и семисвѣчникъ. Нѣтъ сомнѣнія, что изогнутый рогъ означаетъ трубу (schofar); это символъ воскресенія мертвыхъ передъ наступленіемъ мессіанскаго времени, которое будетъ возвѣщено трубнымъ звукомъ. Часто находятъ сердцеоб-

разный листъ — это встрѣчается и на христианскихъ могилахъ — символъ гора по умершему. Символы христианскихъ могилъ, насколько они заимствованы изъ Ветхаго Завета, тоже интересны съ иудейской точки зрѣнія. Главные изъ нихъ: Ной въ ковчегѣ, принесеніе Исаака въ жертву, переходъ израильтянъ черезъ Чермное море, взятіе Иліи на небо, освобожденіе Ионы изъ чрева кита, иоши въ печи огненной, Давидъ въ львиной пещерѣ. Кауфманъ объясняетъ подоборъ именно этихъ, а не другихъ картичь тѣмъ, что этотъ циклъ основывался на одной изъ древнихъ молитвъ иудейской литургіи. Въ нѣкоторыхъ евр. могилахъ находятъя позолоченные сосуды съ рисунками въ золотыхъ листахъ, исполненными на плоскомъ днѣ сосудѣ такимъ образомъ, что буквы и фигуры видны съ внутренней стороны. На одномъ изъ сосудовъ стоитъ изображение іерусалимскаго храма. А. Берливеръ считаетъ эти сосуды «чашами утѣшенія», которыя давались липцамъ, оплакивавшимъ покойника. Кромѣ вышеупомянутыхъ шести иудейскихъ К., въ Римѣ было еще нѣсколько такихъ, относительно которыхъ нельзя сказать, иудейскія ли онѣ или христіанскія. Вопросъ о происхожденіи обширныхъ и хорошо извѣстныхъ К. Домитиллы (названы такъ по имени благородной Домитиллы изъ дома Флавіевъ, которая, какъ думаютъ, здѣсь была погребена) разрѣшается въ зависимость отъ того, была ли Домитилла иудейской или христіанской прозвѣсткой. Архитектура этихъ К. указываетъ на ихъ евр. происхождение потому, что въ одной изъ ихъ комнатъ находится корытообразная могила («arcosolium») со скамейкой впереди. Такъ какъ и то, и другое — характерные признаки еврейскихъ высѣченныхъ въ скалѣ могилъ въ Палестинѣ, то возможно допустить, что постройка К. Домитиллы была начата евреями, а окончена христіанами. Архитектура ихъ настолько характерна, что даже Müller допускаетъ здѣсь еврейское влияние, хотя онъ думаетъ, что христіанскія К. были построены по языческому, а не по еврейскому образцу (Herzog-Hausk, P.E., 3 изд., X, 863). Невозможно также опредѣлить, еврейскаго или христіанскаго происхожденія нѣкоторыя К. въ другихъ мѣстахъ, такъ какъ изслѣдованія не заняли здѣсь такъ далеко, какъ въ Римѣ. Таковы К. въ Неаполѣ въ его окрестностяхъ и вообще въ южной Италіи. Вблизи маленькаго городка Матеры найдены недавно К.; также и вблизи Венозы, и ни одна изъ нихъ не признана христіанскою; большая часть ихъ, навѣрное, еврейскія. Открытыя въ 1853 г., эти К. были изслѣдованы и описаны Асколи, Франсуа Ленорманомъ и Николаемъ Миллеромъ. Здѣсь галлерей ширею больше двухъ метровъ — болѣе широкая, чѣмъ въ римскихъ К. Въ подземной частн ихъ могилы въ видѣ корыта (arcosolia) встрѣчаются чаще, чѣмъ могилы въ видѣ ниш («loculi»); кромѣ того, много могилъ находится не только въ стѣнахъ, но и въ плитахъ пола. Главный интересъ К. Венозы — въ надписяхъ. Онѣ составлены частью по-латыни, частью по-гречески, правописание вездѣ несправдливое. Важно отмѣтить, что здѣсь встрѣчаются часто еврейскія надписи; есть эпитафій, написанныя цѣлкомъ на этомъ языкѣ; буквы интересны съ палеографической точки зрѣнія. Одна изъ эпитафій гласитъ: «אברהם בן יצחק (אברהם) בן יצחק (אברהם) בן יצחק (אברהם) בן יצחק» («Мѣсто упокоенія Беты, сына Фаустина. Миръ его душ! Да будетъ душа его причастна вѣчной жизни»).

Очень интересна также эпитафія, вторая половина которой содержитъ въ себѣ греческія слова, написанныя еврейскими буквами и приведенныя у Ascoli, «Iscrizioni greche, latine, ebraiche di antichi sepolcri giudaici del Napoletano», № 17. Здѣсь и въ другихъ упомянутыхъ мѣстахъ найдены тѣ же символы, что и въ Римѣ. На островѣ Сициліи очень много К. Онѣ еще недостаточно изслѣдованы; не опредѣлено, еврейскія онѣ или христіанскія. К. въ Сиракузахъ, вѣроятно, еврейскія (см. Paolo Orsi въ *Römische Quartalschrift*, 1897, pp. 475—495; *ib.*, 1900, p. 190). Скалистая почва острова благоприятствовала устройству могилъ въ скалахъ, каковыя и строили здѣсь евреи, язычники и христіане. Здѣсь болѣе отдѣльных, чѣмъ общихъ могилъ, и тѣла помѣщены не въ нишахъ, а въ arcosolia. Сицилійскія могилы можно скорѣе называть hypogaea — подземными склепами, чѣмъ К. Евр. hypogaea найдены недавно въ Гелиополѣ во Фригійи (Humann, *Altertümer von Heliopolis*, p. 46, Берлинъ, 1898). Въ Африкѣ подземныя могилы найдены въ Карагенѣ, — ихъ признали за еврейскія К. (см. Delattre, въ *Revue Archéologique*, 3, ser. XIII, 178, Парижъ, 1889). Кладбище находится къ сѣверу отъ города на довольно высокихъ холмахъ возлѣ Гамарта. На немъ находится около 200 могилъ, напоминающихъ Палестинскія hypogaea, хотя loculi принадлежатъ ему характеръ К. Найдено, что при составленіи Талмуда относительно могилъ въ скалахъ особенно соблюдались въ этомъ кладбищѣ; доказательствомъ того, что эти могилы — еврейскія, служатъ еврейскія надписи и семитическія языки. Въ могилахъ нѣтъ никакихъ сосудовъ, кромѣ свѣтъипянковъ; но стѣны богато украшены рельефами и фресками, указывающими на извѣстную степень благосостоянія у карагенскихъ евреевъ (*Rev. études Juives*, XLIV, 14). Въ позднѣйшихъ изслѣдованіяхъ было найдено много еврейскихъ катакомбъ въ перемежку съ христіанскими въ Киренаикѣ и ея столицѣ Киренѣ. Въ Нижнемъ Египтѣ также, особенно вблизи Александріи, есть еврейскія, христіанскія и языческія К. (*Am. Jour. of Archaeology*, p. 145 и сл., Балтимора, 1887). Въ египетскихъ К. много могилъ-келий, т. е. такихъ, въ которыхъ тѣла ввинуты въ углубленія нишъ. По мнѣнію Schultze, это указываетъ на то, что могилы принадлежатъ евреямъ. Однако, это мнѣніе оспаривается другими учеными, и рѣшеніе вопроса требуетъ дальнѣйшаго изслѣдованія. См. Кладбище.—Ср.: Bosio, *Roma sotterranea*, II, ch. 22, Римъ, 1632; De Rossi, *Bollettino*, 1864, IV, 40; *id.*, *Roma sotterranea*, 1877, III, 386; Garrucci, *Cimitero degli antichi ebrei in Vigna Randanini*, Римъ, 1862; Franz Xaver Kraus, *Roma sotterranea*, стр. 469 и сл., Freiburg-in-Breisgau, 1873, 2 изд. 1879; *id.* въ *Real-Encycl. d. christl. Altertümer*, *ib.*, 1883, s. v. Katakomben; *idem*, *Geschichte d. christl. Kunst*, I 55, *ib.* 1895; Kaufmann, *Sens et origine des symboles de l'Ancien Testament dans l'art chrétien primitif* въ *Rev. études Juives*, XIV, 33, 21; Ascoli, *Iscrizioni inedite o mal note. greche, latine, ebraiche di antichi sepolcri giud. del Napol.*, Туринъ и Римъ, 1880; Lenormant, *La catacombe juive de Venosa*, въ *Rev. études Juives*, VI, 201—207; Ad. v. Engeström, *Om judarne i Rom under äldre Tider och deras katacomber*, Упсаала, 1876; Schürer, *Die Gemeindeverfassung d. Juden in Rom in der Kaiserzeit*,

Лейпцигъ, 1879; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, I, 46—70, Франкфуртъ на Майнѣ, 1893; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 70 и сл.; Nicolaus Müller, Koimeterien у Herzog-Hauck'a, Real. Encycl., 3 изд., X, 794 и сл.; Lowrie, Christian art and archeology, p. 42, Нью-Йоркъ, 1901. (J. E., III, 614—618). 2.

Каталанъ, Авраамъ—венеціанскій врачъ въ первой половинѣ 17 в. — К. принадлежитъ сочиненіе «*תולדות חיים*», посвященное описанію разразившейся въ Венеціи эпидеміи чумы въ 1630—31 гг. Извлеченіе изъ этого сочиненія, цитируемаго р. Исаакомъ Кантарини подъ заглавіемъ «*תולדות חיים*» (ср. рпх"ו ת"ב, 41а), находятся у Osimo, Nargrazione, pp. 56, 107—108. Въ концѣ книги К. помѣщены стихи его сына, р. Моисея Хаима Каталанъ.—Ср.: Steinschneider, D. Geschichtsliter. d. Jud., § 155; Jew. Enc. VII, 618. 5.

Каталанъ, Авраамъ—венеціанскій раввинъ и выдающийся талмудистъ 16-го в., авторъ дидактическаго сочиненія: «*שאלות ותשובות*» (напечатано въ Пизѣ въ 1818 г.).—Ср. Funn, KI, p. 30. 9.

Каталанъ, Авраамъ Соломонъ бенъ Исаакъ—писатель; ум. въ 1492 г.—К. принадлежитъ сочиненіе «*Neweh Schalom*» (трактующее о разныхъ философскихъ проблемахъ, Константин., 1538; 2-е изд. съ предислов. р. Моисея Алмоснино, Венеція, 1574). К. перевелъ сочиненіе Альберта Великаго: «*Philosophia Pauperum*» подъ заглавіемъ: «*Kizzur ha-Philosophia ha-Tib'it*», а также сочиненіе Марсилія: «*Questiones*» подъ заглавіемъ: «*Scheelot u-Teschubot*». Последнія остались незавершенными. Предисловіе К. къ переводу сочиненія Марсилія изд. А. Иеллинекомъ, подъ заглавіемъ: «*Marsilius ab Inghen*» (Лейпцигъ, 1839).—Ср.: De Rossi, Hist. Wörterbuch d. Jld. Schriftsteller, p. 69; Steinschneider, Hebr. Uebers., pp. 465, 469 [По J. E. III, 618]. 9.

Каталанъ, Гершонъ бенъ Соломонъ—см. Гершонъ бенъ Соломонъ пиз Арля. 9.

Каталоги—были очень распространены у средневѣковыхъ евреевъ. Иуда бибн-Тиббонъ (ок. 1200 г.), отзываясь съ большою любовью о собраніи своихъ книгъ и каталогѣ къ нимъ, поручаетъ ихъ заботливости своего сына Самуила. Образцы старинныхъ К. изъ различныхъ генизъ были найдены въ послѣдніе годы; наиболее древній и важный изъ нихъ по количеству и значенію отрывочныхъ въ немъ сочиненій опубликованъ Э. Н. Аддеромъ и I. Бройде въ Jew. Quart. Review (XIII, 52 и сл.). Орывокъ этого составленнаго въ 12 в. К. содержитъ описаніе (на арабскомъ языкѣ) 100 произведеній, предназначенныхъ для продажи; описаніе это распадается на слѣдующіе отдѣлы: Библия, Мишна, Талмудъ, Богословіе, и Лигурія, что указываетъ на существованіе даже въ этотъ ранній періодъ известной системы въ классификаціи книгъ. Къ сожалѣнію, подобныя К., имѣющія такую огромную библиографическую цѣнность, чрезвычайно рѣдки. Лишь въ послѣдніа два съ половиною столѣтія общественыя и частныя бібліотеки успели привычку издавать К. своихъ книгъ. Въ слѣдующемъ спискѣ печатныхъ К. какъ общественныхъ, такъ и частныхъ евр. книгохранилицъ названія К. первыхъ расположены въ алфавитномъ порядкѣ городовъ, а во второмъ по порядку владѣльцевъ бібліотекъ.

Общественныя бібліотеки.—**Амстердамъ:** «*Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenhals'schen Bibliothek*», M. Roest'a, 2 тт., 1875. Особый отдѣлъ К. посвященъ описанію 32 рукописей

сей данной бібліотеки. **Берлинъ:** «*Die handschriftlichen Verzeichnisse der königl. Bibliothek*»... M. Steinschneider'a, 2 тт., въ двухъ отдѣлахъ: описаніе 259 рукописей, 1878, 1897. **Берно:** «*Catalogus codicum Bernensium*», 1875; въ началѣ К. помѣщено описаніе 20 евр. рукописей. **Болонья:** «*Catalogo dei codici ebraici della università di Bologna*» Leonello Modona, въ «*Cataloghi dei codici orientali di alcune biblioteche d'Italia*», Флоренція, 1878—97 (28 рукописей). **Бреславль:** 1) «*Catalog der Bibliothek der Synagogen-Gemeinde*», 1861; 2) «*Catalogus bibl. Seminarii Jud.-Theol. Vratislaviensis*», B. Zuckermann'a, 1876 (190 рукописей). **Венеція:** «*Catalogo dei codici ebraici della Bibliotheca Marciana*», M. Lattes'a, въ «*Cataloghi dei Codici Orientali*» (19 рукописей). **Віена:** «*Die handschriftlichen hebr. Werke der Hof-Bibliothek*», A. Krafft'a и S. Deutsch'a, 1847; дополненіе составлено I. Гольденталемъ, 1851 (257 рукописей). **Гамбургъ:** «*Catalog der hebr. Handschriften in der Stadtbibliothek zu Hamburg*», M. Steinschneider'a, 1878 (355 рукописей). **Копенгагенъ:** «*Codices Orientales bibliothecae regiae Hafniensis... Pars altera codices hebraicos continens*», 1851 (46 рукописей). **Кембриджъ:** «*Catalogue of the hebrew manuscripts preserved in the University Library*» by S. M. Schiller-Szinessy, 1876, т. 1 (72 рук., библ. и комментарий). **Лейденъ:** «*Catalogus codicum hebraeorum*»... M. Steinschneider'a, 1858 (114 рукоп.). **Лейпцигъ:** «*Catalogus librorum manuscriptorum qui in Bibliotheca civitatis Lipsiensis asservantur*», Naumann'a. — «*Codices orientalium linguarum*», Fleischer'a и Delitzsch'a, 1838 (43 рукописи), съ добавленіемъ Цунца. **Лондонъ** (Британскій музей): «*Catalogue of the hebrew books in the library of the British Museum*» by I. Zedner, 1867.— «*Catalogue of hebrew books in the British Museum acquired during the years 1868—92*» by S. van Straalen, 1894.— «*Descriptive list of the hebrew and samaritan manuscripts in the British Museum*» by G. Margoliouth, 1893.— «*Catalogue of the hebrew and samaritan manuscripts in the British Museum*» by G. Margoliouth, vol. I (339 рукописей), 1899, II, 1903.— (Bet ha-Midrash): «*Catalogue of the hebrew Mss. in the Jews' College*» by Ad. Neubauer, Oxford 1886 (148 рукописей).— «*Catalogue of hebraica and judaica in the library of the corporation of the City of London*» by A. Löwy, 1891. **Мантуя:** «*Catalogo dei manuscritti ebraici della comunità israelita di Mantova*», M. Mortara, Лаворно, 1878 (78 рукописей). **Миланъ:** A. Berliner, «*Die hebr. Handschriften*», въ Magazin, VII, III, (Ambrosiana). **Модена:** «*Katalog der hebr. Handschriften der königl. Bibliothek in Modena*», Grünwald'a, 1888 (27 рукописей). **Монте-Кассино:** «*I codici et le carti a Monte Cassino*», vol. I, 1869 (2 рукописи). **Мюнхенъ:** «*Die hebr. Handschriften der K. Hof- und Staatsbibliothek*»... M. Steinschneider'a, 1875 (418 рукописей). **Нимъ:** «*Mss. hébreux de la Bibliothèque de la ville de Nîmes*», Joseph Simon'a, въ Rev. ét. Juives, III, 225 sqq. (20 рукописей). **Оксфордъ:** «*Catalogus librorum hebraeorum in Bibliotheca Bodleiana*»... M. Steinschneider'a, Берлинъ, 1852—60.— «*Catalogue of the hebrew manuscripts in the Bodleian library and in the College libraries of Oxford*», Ad. Neubauer'a, 1886, II, N. and Cowly, 1906 (2918 рук.). **Парижъ:** «*Catal. des manuscrits hébreux et samaritains de la Bibliothèque Impériale*», S. Munk'a и H. Zotenberg'a, 1866 (1300 рукописей). **Парма:** «*Mss. codices hebraici Biblioth*

I. B. De Rossi, 3 тт., 1803 (1377 рукописей).—«Catalogo dei codici ebraici della Bibl. di Parma non descritti dal De Rossi», Флоренция, 1880 (111 рукописей). *Римъ* (Ватиканъ): «Bibliothecae Apostolico-Vaticanae codicum manuscriptorum Catalogus... Tomus primus complectens ebraicos et Samaritanos», Stefano Evodio et Giuseppe Simone Assemani auctoribus, 1756 (512 рукописей).—(Casanata) «Catalogo dei codici ebraici della bibliotheca Casanatense», Gustavo Sacerdote вѣ «Cataloghi dei Codici etc.» (230 рукописей).—(Angelica.) «Catalogo dei codici ebraici della Bibliotheca Angelica» Angelo di Capuo, вѣ «Cataloghi dei codici ebraici» (53 рукоп.). *С.-Петербургъ*: A. Harkavy und H. L. Strack, «Catalog der hebr. u. samaritan. Handschriften der kaiserlichen oeffentlichen Bibliothek», 2 тт., 1875 (259 библейск. рукоп.).—«קהלת ישראל», Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperiali С. Влнера. *Страсбургъ*: «Landauer, Catalog etc.» *Туринъ*: «Codices hebraici manu exarati Regiae Bibliothecae qui in Taurinensi Athenaeo asservantur» Ber. Peyron'a, 1880 (249 рукописей). *Унсала*: R. V. Zettersteen, «Verzeichniss der hebräischen u. aramäischen Handschriften der königl. Universitäts-Bibliothek», Лундъ, 1900 (38 рукописей). *Флоренция*: Maria Bisconi, «Bibliothecae Mediceo-Laurentianae Catalogus... Tomus primus codices orientales complectens», 1752—57 (221 рукопись).

Частныя книгохраннища и коллекци.—Abbas, Samuel, Amsterdam, 1693.—Aboab, Isaac, Amsterdam, 1693.—Abraham, Juda Löb Meseritz, Haag, 1807.—Adler, E. H. (только по караимству), вѣ Jew. Quart. Rev., XIII в.—Aguilar, Moses Raphael de, Amsterdam, 1680.—Almanzi, י. יוסף, S. D. Luzzatto, Padua, 1864.—Azulai, Chajim Joseph, Schönblum, Lemberg, 1872.—Beer, אהרן יצחק, Berlin, 1863.—Berlin, Berlin, 1866.—Berliner, «Aus meiner Bibliothek», Frankf. am Main, 1898.—Bondi, Simon, Dessau, 1818.—Carmoly, Frankf. am Main, 1874.—Chwolson, Daniel, Wilna, 1897.—Cohen, Joshua, у Cyrus Adler, Baltimore, 1887.—Costa, Da, Amsterdam, 1816.—Dubno, Solomon, Amsterdam, 1814.—Eger, Samuel, Hannover, 1843.—Embden, Hartog, Amsterdam, 1856.—Emden, Jacob, קריית ספר, M. Roest'a, ib., 1867.—Esseus, Man van, ib., 1889.—Feibel, Solomon, Erlangen (?), 1804.—Ghirondi, M. Steinschneider'a, Berlin, 1872.—Halberstamm, קהלת שלמה, Wien, 1890.—Heidenheim, Rödelheim, 1833.—Heinemann, Jeremiah, Leipzig (1834?).—Holdheim, Berlin, 1866.—Jacob ben Saul, Amsterdam, 1816.—Jacobsohn, Meir, ib., 1864.—Jeschurun, Solomon, ib., 1811.—Jonghe, Wolf de, ib., 1839.—Lehmans, Moses, ib., 1832.—Lehren, ib., 1899.—Leeser, Cyrus Adler'a, Philadelphia, 1833.—Leuwarden, Jacob, ib., 1797.—Levi, Rofe, Amsterdam, 1789.—Lion, A., Berlin, 1863.—Lipmans, Meir, Amsterdam, 1825.—Lotze, Leipzig, 1876.—Löwenstam, ib., 1846.—Luna, Anschel Norden de, ib., 1797.—Luzzatto, Joseph Luzzatto, Padua, 1868.—Merzbacher, אהרן אברהם, R. N. Rabinowicz, München, 1888.—Mesa, Solomon de, Haag, 1743.—Michael, Ozroth Chajim, Hamburg, 1848.—Nathan Aaron aus Schweirin, 1780.—Nepi, Lemberg, 1873.—Oma, Chajim, Amsterdam, 1834.—Oppenheimer (К. составленъ Berend'омъ), Hamburg, 1782.—קהלת דוד, сост. Israel Metz'омъ, Hamburg, 1826.—Pinsker, מנחם לביבי רייף, сост. Jehudah Bardach'омъ, Wien, 1868.—Rachmanutb, Abraham, Amsterdam, 1837.—Ruben So-

lomon, שלמה שלום, составл. Gabr. Pollak'омъ, ib., 1857.—Rubens, בנימין רייף, ib., 1864.—Saraval, сост. M. Steinschneider'омъ, Triest, 1853.—Selig ben Pharez, Amsterdam, 1835.—Straschn, לקיטי שלום זעיר, Berlin, 1889.—Sulzberger, Mayer, אהרן זעיר, сост. E. Demard'омъ, New-York, 1896.—Torres-Nunes, Haag, 1728.—Zedner, Joseph, Berlin, 1872.—Наибольше интересныя К., изданными *книгопродавцами*, являются выпущенные: Ашеромъ, Берлинъ, 1868; Бенцианомъ, составл. М. Штейншнейдеромъ, тамъ-же, 1869, 1870, 1872; бр. Вислихесъ, Штутг., составл. Л. Цундомъ, съ примѣч. С. Заска, тамъ-же, 1850; Боденгеймеромъ, Лейпцигъ, 1869; Гарассовицомъ, № 30 и сл. тамъ-же, 1877; Кауфманомъ, Франкф. на М., 1870, 1873 п сл.; Келеромъ, № 168, Лейпцигъ, 1868; Левисономъ, Амстердамъ, 1858; Мюллеромъ, בית לום ליום, тамъ-же, 1868 п сл.; Propos'омъ, שלום פרוש, тамъ-же, 1758, 1780, 1784, 1840, 1843; Н. П. Рабиновичемъ, 1888 и пѣк. пр. [J. E. III, 618—620]. 4.

Каталонія—см. Арагонія, Барселона, Испанія.

Катанія (Catania) — городъ въ Сицилии, у подошвы Этны. Въ 596 г., какъ узнаемъ изъ письма папы Григорія Великаго, здѣсь жили самаряне, владѣвшие рабами, которыхъ обрѣзали. Но о евреяхъ имѣется свѣдѣнїе лишь въ 8 в., да и то неопредѣленнаго характера (о евр. магѣ Гелиодорѣ). Пребываніе евреевъ въ К. засвидѣтельствовано съ большей точностью въ 1168 г., когда мѣстный епископъ Жане де Агелло далъ имъ право судиться по евр. законамъ. Послѣ этого исчезаютъ всякія свѣдѣнїя о евреяхъ до 1347 г., когда на нихъ была возложена обязанность доставлять знамена для галерей. Тогда уже евреи К. жили въ особомъ кварталѣ. Въ началѣ 15 вѣка община К. была одной изъ наиболее дѣвствующихъ на островѣ; въ документѣ, выданномъ въ 1419 г. сицилійскими евреями инфанту Дону Хуану, евреи К. фигурировали на четвертомъ мѣстѣ послѣ Палермо, Сиракузъ и Джирдженти. Декретъ вице-короля отъ 1476 г., запрѣтившій оскорблять евреевъ, указываетъ, повидимому, на то, что они здѣсь, какъ и въ другихъ городахъ Сицилии, подвергались преслѣдованіямъ. Община прекратила существованіе въ 1492 г., когда всѣ евреи были изгнаны изъ Сицилии. Нынѣ (1911) живутъ въ К. вѣскольکو евр. семействъ (купцовъ), но они открыто не покровѣдываютъ религїи, въ виду фанатизма мѣстнаго населенія. До изгнанія (1492) евреи жили въ двухъ кварталахъ; одинъ находился на возвышенности «Montevergine», другой вблизи моря, въ центрѣ торговой жизни; въ каждомъ кварталѣ имѣлась синагога, при одной изъ коихъ находилась, повидимому, больница. Евреи К. занимались, большей частью, торговлей. — Слѣдуетъ упомянуть уроженца К., Аарона б. Гершонъ Абулраби, который много путешествовалъ и написалъ философскіе, религіозные и математическіе труды. Общинная организація не отличалась отъ устройства другихъ общинъ Сицилии (см.). Мясныя лавки евреевъ, въ виду снора между дворяномъ, сенаторомъ К. и евреями, были отданы на откупъ христіанамъ. См. Сицилія.—Ср.: Giovanni di Giovanni, L'ebraismo della Sicilia, 1748; Zunz, Zur Gesch., 484—534; Sabbadini Fontana, Gli ebrei in Catania nel secolo XV, fasc. I, 1901; Luzzatto, въ Vessillo Israelitico, 1909, 8 и сл.; Sicilia, въ Jew. Enc., XI. У. К. 5.

Катаривасъ, Шемарія—талмудистъ 18 в., родомъ изъ Твериады. К. принадлежитъ сочиненіе «Zecher Zaddik», комментарий къ первымъ двумъ частямъ

Мпшны, изданное р. Давидом Когеномъ Бабер-реби, въ приложеніи къ сочиненію своего отца «Abraham Jagei» (Ливорно, 1843). Нѣкоторые респонсы К. помѣщены въ «Jerech Jacob» р. Якова б. Авраама, Ливорно, 1842.—Ср. Cazès, Notes bibliographiques, 1889, p. 193 [По J. E. III, 620]. 9.

Категорія (отъ *katygoriein*—высказывать)—логическій и метафизическій терминъ греческой философіи. Переводчики арабскихъ философскихъ сочиненій на древне-еврейскій яз. создали также еврейскія обозначенія для К. Саадія (Esmot Dewot II) вмѣстѣ съ другими еврейскими философами, излагавшими ученіе о К., исходить изъ той точки зрѣнія, что категорія въ порядкѣ своего слѣдованія означаютъ все болѣе и болѣе точное опредѣленіе понятія. Основаніе образуетъ опредѣленіе субстанціи (въ переводѣ Иуды ибнъ Тиббона, *Geschem*, *גשח*). Для болѣе точнаго опредѣленія субстанціи служатъ К. количества (*kamut*, *כמות*), затѣмъ—К. состоянія (*mazab*, *מצב*), затѣмъ—К. мѣста (*makom*, *מקום*), затѣмъ—К. времени (*semon*, *זמן*) и т. д. Послѣ этого Саадія опредѣляютъ безтѣлесную природу Бога на основаніи десяти К.; «десять К.» ибнъ Тиббонъ переводитъ черезъ «esser maamerot» (*עשר מעשרות*), на что сынъ его Самуилъ ибнъ-Тиббонъ (въ объясненіи словъ Море Небухимъ) замѣчаетъ, что точнѣе будетъ, по выраженію араб. оригинала, *gischem*. Субстанцію онъ здѣсь называетъ не «geschem» (что можетъ привести къ ошибочному представленію, что здѣсь подразумѣвается тѣлесное бытіе), а «ezem» (*עצם*). Кромѣ уже упомянутыхъ К., Саадія еще прибавляетъ К. отношенія (въ переводѣ ибнъ Тиббона: *miztaref*, *מצרף*), категорію дѣйствованія (*roel*, *רועל*), категорію страданія (*iphal*, *יפחל*), качества (*eschut*, *עשח*), обладанія (*kinian*, *כיןן*). Слѣдуя арабской философіи, Саадія понималъ нѣкоторыя категоріи въ нѣсколько иномъ смыслѣ, чѣмъ ихъ понимали греческіе перипатетики. Бахья ибнъ Пакуда (см.) также знаетъ эти десять К. Иуда ибнъ Тиббонъ, переведшій также и произведеніе Бахьи, повидимому, еще колебался относительно выбора терминологіи. Онъ называетъ К. «suge ha-sugim» (*סוגי חסוגים*) и обозначаетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: 1) *ezem*; 2) *kama* (*כמה*); 3) *ech* (*עח*); 4) *miztaref*; 5) *annah* (*אנח*); 6) *matal* (*מתל*); 7) *mazab*; 8) *kinian*, 9) *roel*; 10) *iphal*. Бахья дѣлаетъ попытку доказать посредствомъ этихъ десяти К. единство и безтѣлесность Бога (*Chobot ha-lebabot*, I, 7); способъ доказательства, онъ, несомнѣнно, заимствовалъ у Саадія. Соломонъ ибнъ Гебироль (см.) говоритъ въ своемъ произведеніи «*ions vitae*» о субстанціи, обладающей девятью К.; она есть ихъ субъектъ. Еврейскій переводчикъ Шемъ Тобъ ибнъ-Фалкера обозначаетъ К. словомъ «*maamerot*». Ибнъ Гебироль называетъ К. формами понятій. Онъ опредѣляютъ для насъ сущность воспринимаемыхъ объектов (II). Но вмѣстѣ съ Плотинимъ онъ дѣлаетъ различіе между К. идеальнаго и реальнаго бытія (ib., § 10 и сл.). Иосифъ ибнъ Паддикъ (см.) также оперировалъ въ своемъ «Микрокосмосѣ» (*Olam Katan*) посредствомъ К., чтобы доказать безтѣлесность и безконечность Бога (стр. 53 и сл.). Переводчикъ Моисей ибнъ-Тиббонъ даетъ описательное выраженіе К., и, вмѣстѣ образованныхъ послѣ абстрактныхъ обозначеній, формулируетъ ихъ въ вопросахъ: сколько? (*quantitas*) какъ? (*qualitas*) почему? (должно быть, *relatio* въ смыслѣ зависимости отъ причины, какъ эту К. понимали многие средневѣковые философы) что? (*habitus*) гдѣ? (мѣсто) когда? (время)

(что отчасти дѣлалъ уже Иуда ибнъ-Тиббонъ). Авраамъ ибнъ-Даудъ (см.), первый аристотеликъ въ еврейской религіозной философіи, знаетъ, разумѣется, десять К. Аристотеля, которыя онъ и приводитъ (*Esmot Rama*, изд. Weil'a, стр. 5). Мы обладаемъ этимъ философскимъ произведеніемъ въ переводѣ Соломона ибнъ-Лабн, создающаго свою собственную философскую терминологию. Девять К. онъ называетъ «*suge ha-mikrim*» (*סוגי חסוגים*) «опредѣленія свойствъ»; т.-е. субстанція (*ezem*), которая можетъ пониматься и реально, и идеально, обладаетъ *девятью* родами свойствъ, и лишь эти послѣднія обозначаются имъ терминомъ «*suge ha-mikrim*»; всѣ десять К., вмѣстѣ взятыя, онъ называетъ просто «*sugim*». Всѣ понятія должны быть формулированы лишь такимъ образомъ, чтобы субстанція мыслилась какъ объектъ, и одна или нѣсколько К.—какъ ея предикатъ. Три изъ этихъ К. видны (*quantitas, qualitas, situs*), три другихъ (*relatio, ubi, quando*) невидимы (абстрактны), среднее мѣсто (въ отношеніи къ воспріятію) между этими двумя родами К. записываютъ остальные три К. (*habitus, actio* и *passio*). Названія К. у Соломона ибнъ-Лабн тѣ же, что и у Тиббонидовъ, за исключеніемъ К. *habitus*, которую онъ переводитъ не черезъ «*kinian*», а черезъ «*lo*» (11). Онъ слѣдуетъ въ этомъ примѣру Самуила ибнъ-Тиббона, который своимъ нашедшимъ всеобщее пространство переводомъ «*More Nebuchim*» окончательно установилъ философскую терминологию на др. еврейскомъ языкѣ. Въ концѣ книги Самуилъ ибнъ-Тиббонъ объясняетъ опредѣленіе К. и ихъ обозначенія на др. еврейскомъ языкѣ, которыя впервые были созданы Тиббонидами Иудой, Самуиломъ и Моисеемъ. Вотъ порядокъ слѣдованія и названія К., указанныхъ въ этомъ объясненіи: 1) субстанція (*ezem*); 2) количество (*kamut*); 3) качество (*eschut*); 4) отношеніе (*miztaref*); 5) *annah* или *ha-miztaref*, *מצרף* (Самуилъ ибнъ-Тиббонъ понимаетъ это понятіе въ широкомъ смыслѣ и включаетъ въ него всѣ причины и также всевозможныя отношенія между двумя предметами); 6) время (*matal*); 7) мѣсто (*annah*); 8) состояніе (*mazab*); 8) обладаніе (*lo* или *kinian*); 9) страданіе (*sche-itrael*, *שחיתראל*); 10) дѣйствіе (*sche-iphah*, *שחיתפחל*). Характерно для этой терминологіи то, что уже ибнъ-Тиббонъ также пытался схематизировать К. Схема точно отграничена, и опредѣленіе ясно формулировано. Оно состоитъ въ объединеніи всѣхъ модальностей высказыванія въ понятіяхъ времени и пространства. Кромѣ этого, мы обладаемъ еще подробными разсмотрѣніями К. въ произведеніи Иакова (или Зехарія) Анатоли, «*Ruach Chen*».—Ср.: Trendelenburg, *Gesch. d. K.-lehre*, Берлинъ, 1846; Prantl, *Gesch. d. Log.*, I, 200 и сл.; E. von Hartmann, *Kategorienlehre*, Лейпцигъ, 1896; J. E., VII, 625.

С. Бернфельдъ. 9.

Матербургъ—мѣст. Кремен. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Катер. евр. общество» состояло изъ 1465 душъ; въ 1897 г. въ К. жпт. 1035, изъ коихъ 693 евр.

Матехизисы—руководства для наставленія въ вопросахъ вѣры. Какъ назваше, такъ и вѣтшняя форма евр. К. были введены, притомъ въ сравнительно недавнее время, въ связи съ возникшей у евреевъ потребностью въ болѣе систематическомъ, чѣмъ раньше, религіозномъ образованіи. Катехизація и самое слово К. для обозначенія способа обученія разныхъ лицъ, преимущественно прозелитовъ, въ главнѣйшихъ

правилахъ вѣры ранѣе приняты тапкъ лицъ въ составъ общины, были, повидному, распространены среди евреевъ, говорившихъ на греческомъ яз., еще въ до-христіанскій періодъ (ср., напр., Дѣянія, XVIII, 25); руководство, удовлетворявшее этой цѣли, носило простое названіе «Didache» — «ученіе» (см. Дидахе). Въ еврейской системѣ обученія прозелитовъ К. первоначально представлялъ перечень главнѣйшихъ запретовъ, которыхъ слѣдовало избѣгать, а затѣмъ тѣхъ обязанностей или главныхъ добродѣтелей, которыхъ вмѣнялись ему въ долгъ. Въ древнемъ иудаизмѣ не чувствовалось необходимости въ К., такъ какъ съ прекращеніемъ религиозной пропаганды случаи прозелитизма стали рѣдкими, единичными явленіями; въ средніе же вѣка обычный кругъ евр. воспитанія обнималъ всю Тору, т.-е. Библию и Талмудъ. Для облегченія знакомства съ законами уже тогда составлялись особые компендіи, но для систематическаго обученія юношества основанъ вѣры ничего не предпринималось, такъ какъ обученіе дѣтей прямо начиналось съ Библии, почему и не требовалось специально религиозно-догматическаго подготовкн.—Первымъ показателемъ сознательной потребности въ К. служить катехизисъ «Lekach Tob» Авраама Ягеля, изданный въ 1587 г. въ Венеціи (ср. Maubain, Abraham Jagels Katechismus «Lekach Tob», Berlin, 1892). Это намъ показываетъ, что итальянскіе евреи, раньше всѣхъ своихъ единовѣрцевъ въ др. странахъ, пожелали имѣть основы евр. религіи для юношества въ катехизической формѣ. Такого было ясно выраженное назначеніе труда Ягеля. Впрочемъ, необходимость въ К. далеко еще не создалась и тогда евреями. «Lekach Tob», составленный на древнеевр. языкѣ и предназначенный для защиты евр. религіи съ постояннымъ и весьма удачнымъ примѣненіемъ положеній раввинской литературы для подтвержденія разныхъ мыслей, вопреки ожиданіямъ автора, вовсе не сталъ школьнымъ руководствомъ. Впрочемъ, популярность этой книги доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что она неоднократно переиздавалась на евр. языкѣ и была переведена на языкъ латинскій и нѣмецко-еврейскій. Книжки, получившія примѣненіе въ элементарномъ обученіи религіи, заключали въ себѣ, главнымъ образомъ, 613 повелѣній и запрещеній и 13 догматовъ вѣры Маймониды съ извлеченіями изъ молитвенника и Шульханъ-Аруха. Такими руководствами были: «Emet we-Emunah» Исаака Аруваса (Венеція, 1654); «Eleh ha-Mizwoth» Гедальи Тайкуса (Амстердамъ, 1765) и «Emunah Israel» написанное пмъ же въ 1764 г.—Первымъ систематическимъ руководствомъ по религиозному обученію былъ послѣ произведенія Ягеля, повидному, трудъ Иуды бенъ-Переца «Fundamento solido de la Divina Ley», компендіи евр. богословія, написанный въ разговорной формѣ на испанскомъ яз. (Амстердамъ, 1729). Подобное же руководство, подъ заглавіемъ «Torat Emunat Israel», составленное Исаакомъ де-Моисей Пацомъ, вышло въ 1764 г. на евр. и испанскомъ яз. въ Ливорно, а въ 1782 г. въ Веронѣ, подъ заглавіемъ «Esame Osia Catechismo ad un Giovano israelito», составленное Симономъ Каллманомъ (Strassburger, Gesch. der Erziehung, p. 277). [J. E., III, 621].

4.
Катехизисы по-мендельсоновской эпохи.—Въ такъ называемую «мендельсоновскую эпоху», когда при усвоеніи европейскаго образованія, доми-

нирующее значеніе придавалось упорядоченію воспитанія—услился ростъ литературы К. Излагаемая въ своемъ «Dibre Schalom we-Emet» новую, болѣе соответствующую духу времени программу воспитанія, Н. Г. Вессели (см.) указалъ, что необходимо болѣе всего заботиться о составленіи руководствъ, «основанныхъ на философіи» и «вполнѣ согласующихся съ разумомъ», по которымъ еврейскія дѣти могли бы изучать этику и Законъ Божій. Въ томъ же году (1782) Вольфъ изъ Дессау издалъ К. «Grundsätze der jüdischen Religion», за которымъ послѣдовалъ рядъ другихъ. Составитель К., преимущественно изъ лагеря «просвѣтителей», старался выдвигать въ руководствѣхъ гуманитарно-этические элементы иудаизма, обрядовая же часть закона нерѣдко подвергалась у нихъ рационалистическому толкованію. К. нашли большое распространеніе и въ Австріи, когда здѣсь были открыты нормальныя школы. Наибольшую извѣстность приобрѣли К. Герца Гомберга (см.). Его религиозно-этическое руководство «Imre Schefer» (1802) содержитъ наиболѣе полное и систематическое изложеніе взглядовъ и чаяній тогдашнихъ «maskilim». Его К. «Benei Zion» (1812) было особенно непопулярно ортодоксальнымъ еврействомъ, такъ какъ изученіе этого К. стало въ Чехіи обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ. Единомышленникъ Гомберга, Петеръ Беръ (см.) отвергаетъ въ своемъ «Emet we-Emunah» (1810) обрядовую культуру. Къ этому времени стали издавать К. евр. религіи и въ другихъ странахъ: Англіи, Франціи, Даніи и пр. По сообщенію Цунца (Gottesdienstl. Vortr., 457), за первые три десятилітія 19 в. появилось не меньше 50-ти К. на древнеевр., нѣмецкомъ, англійскомъ, французскомъ, итальянскомъ и др. яз. Съ усиленіемъ реформистскаго движенія приверженцы послѣдняго старались проводить свои идеи и въ К. Въ «Systematischer Katechismus der israelitischen Religion» (1836) С. Гирша проводится мысль, что иудаизмъ не есть «законъ» (Gesetz), а «доктрина» (Lehre), выраженная въ извѣстныхъ символическихъ обрядахъ, подлежащихъ пзмѣненію въ соответствии съ исторической эволюціей; религиозныя постановленія, законы о пищѣ и пр. безполезны для тѣхъ, кто проникнутъ «религіей сердца». Дневъ отдыха рекомендуется воскресенью, когда должны устраниваться и евр. богослуженія. С. Гольдгеймъ въ К. «Haemunah we-Hadea» («Jüdische Glaubens-und Sittenlehre», 1857) подраздѣляетъ евр. законы на этические и национальныя, причемъ послѣдніе считаетъ необязательными, такъ какъ евреи не нація, а религиозная группа. Въ К. Исаака Уайза (Wise) «The Essence of judaism» (1861) и «Judaism, its doctrine and duties» (1880) признается авторитетъ Библии, но не Талмуда. Число К., составленныхъ съ ортодоксальной точки зрѣнія, незначительно («Dat Mosche we-Israel» С. Плеснера; Хоревъ, этич. извѣстнаго раввина С. Рафаила Гирша и др.). Въ Россіи К. стали издаваться лишь въ 20-хъ годахъ 19 в., когда въ Варшавѣ были основаны элементарныя школы и раввинское училище. А. Вухнеръ издалъ (1825) К. «Doresch Tob», Я. Тугенгольдъ—«Ben Jakkir» (съ польскимъ переводомъ, 1824). Послѣ открытія въ 40-хъ годахъ «казенныхъ училищъ» (см.), правительство, считавшее Талмудъ источникомъ суевѣрія и вредныхъ предрассудковъ, рѣшило замѣнить его К.-ми «въ родѣ употребляемыхъ въ Германіи». Составленіе ихъ было поручено Л. Мандельштаму

(см.). Изъ К., изданныхъ на русскомъ языкѣ и отличающихся сравнительно ортодоксальнымъ направлениемъ, отмѣтитъ: В. Сегала («Краткій евр. К.», 1869; «Пространтій евр. К.», 1873); Л. Бермана («Основы Моисеева законод.», 1874); Н. Немаера и М. Вольпера («Первая учебная кн. по зак. евр. вѣры», 1880); С. Финна («Первоначальныя основанія евр. вѣры», 1882).—Ср.: Strassburger, Gesch. d. Erziehung und d. Unterrichts; S. Maybaum, Methodik d. jud. Religions-Unterrichts; Систематическій Указатель, 187—88. [По J. E. III, 621—4, съ дополн.]. 7.

Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ—(1818—1887), извѣстный русский писатель, многолѣтній редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей». Въ высокой степени талантливый и отзывчивый публицистъ, К., на протяжении своей 30-лѣтней литературной дѣятельности, не всегда придерживался однихъ и тѣхъ-же воззрѣній и въ общемъ изъ умѣренного либерала превратился въ крайняго консерватора; по отношенію къ еврейскому вопросу, однако, К. оставался вѣренъ до конца своей жизни принципамъ истиннаго либерализма и неоднократно выступалъ на страницахъ влиятельныхъ «Московскихъ Вѣдомостей» въ пользу евреевъ. Особенно большое влияние произвела на русское общество его статья, написанная годъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ погромнаго движенія, охватывающаго югъ Россіи въ началѣ 80-хъ гг. (Моск. Вѣд., 1882, № 110). К. клеймитъ «внезапное ополченіе противъ евреевъ», исходящее отъ «злосознанныхъ пятрипановъ», которые умышленно затемняютъ народное сознание, заставляя его рѣшать евр. вопросъ не путемъ всесторонняго изученія, а помощью «поднятыхъ кулаковъ».

С. Л. 8.

Катона, Лаюсъ—венгерскій филологъ и фольклористъ, профессоръ сравнительной литературы въ Будапештѣ, род. въ 1862 г. Изъ его работъ большой извѣстностью пользуется «Essai de Phonétique comparée des patois créoles français»; отмѣтитъ также его послѣдованіе о Мольтерѣ на венгерскомъ языкѣ.

6.

Катта-Курганскій у. Самаркандской области; въ 1897 г. на 110 тыс. жителей—евр. 60, изъ коихъ 51 въ г. Катта-Курганѣ.

8.

Каттаево, Карло—итальянскій юристъ и писатель, христианинъ (1801—1869). Хотя К. и не особенно благосклонно относился къ евреямъ, однако, онъ энергично протестовалъ противъ тѣхъ репрессивныхъ мѣръ, которыя были предприняты въ Италіи противъ евреевъ какъ до революціи 1848 г., такъ и въ некоторыхъ государствахъ послѣ мартовскихъ событий. Въ сочиненіи «Ricerche economiche sulle interdizioni imposte dalla legge civile agli Israeliti» К. доказывалъ, что исключительное положеніе итальянскихъ евреевъ вредитъ не только евреямъ, но и интересамъ государства.—Ср.: Vossardo, Enciclop. Italiana, V, 300; Jost, Neuere Gesch. der Israelit., I, 360. [J. E., III, 626].

6.

Каттатъ, мѣр—городъ въ удѣлѣ Зебулона (Иош., 19, 15; въ Септ. В. Кататъ), по Талмуду—Катенетъ, мѣр, Ier. Mer., I.—Ср. Neubauer, La Géographie du Talmud, 1868, 189. Другіе отождествляютъ его по Суд., 1.30 съ Катрономъ (см.). Ср. С. Lewinohn, вѣгтр р'м s. v.

1.

Каттовницкій съѣздъ—первый съѣздъ приверженцевъ палестинифильской идеи, состоявшійся въ Каттовницахъ (Силезія) въ октябрѣ 1884 г. Образовавшіеся въ началѣ 80-хъ годовъ кружки палестинифильцевъ въ различныхъ городахъ Россіи и Западной Европы дѣйствовали разрозненно.

Въ виду этого по инициативѣ варшавскаго палестинифильскаго кружка, главнымъ дѣятелемъ котораго былъ С.-П. Рабиновичъ («ѣв»), и по настоянію р. Самуила Могилевера п д-ра Л. Пинскера, рѣшено было созвать съѣздъ представителей всѣхъ кружковъ, приурочивъ его ко времени празднованія столѣтія со дня рожденія Моисея Монтефиоре. Съѣздъ состоялся въ Каттовницахъ въ составѣ 32 представителей кружковъ и спеціально приглашенныхъ лицъ; между ними—раввины: С. Могилеверъ и Д. Фридманъ, д-ръ Л. Пинскеръ изъ Одессы, редакторъ «Гамаггидъ»—Д. Гордонъ, редакторъ «Гамелиць»—А. Цедербаумъ, З. Высоцкій изъ Москвы; И. Ясиновскій и С.-П. Рабиновичъ изъ Варшавы, д-ръ І. Хазановичъ изъ Вѣлостока и друг. Почетнымъ председателемъ съѣзда былъ избранъ р. С. Могилеверъ, руководителемъ—д-ръ Л. Пинскеръ. Послѣдній открылъ съѣздъ пространной рѣчью, въ которой подробно развилъ высказанныя имъ раньше въ брошюрѣ «Автомансипація» мысли о необходимости возврата евреямъ къ земледѣлію и образованія самостоятельнаго еврейскаго хозяйственнаго организма въ Палестинѣ. С.-П. Рабиновичъ доложилъ о матеріалахъ, собранныхъ имъ о погромахъ 1882 г., и затѣмъ съѣздъ перешелъ къ обсужденію отдѣльныхъ, стоявшихъ тогда на очереди вопросовъ палестинской колонизаціи. Были ассигнованы суммы на помощь «Вилуйцамъ» (см.) и другимъ колонистамъ въ Палестинѣ и положено основаніе объединенной организаціи палестинифильскихъ кружковъ. Организациія эта названа въ честь Моисея Монтефиоре «Jesod Maskereth Mosche be-Erez ha-Kodescha» (השטרן ר'מז לשב קודש ת"ר), или, какъ она потомъ называлась въ сокращеніи,—«Mazkereth Mosche». Предсѣдателемъ организаціи были избранъ Л. Пинскеръ и рядомъ съ нимъ совѣтъ изъ 18 челов. Было устроено два руководящихъ центра—въ Одессѣ и Варшавѣ, которые должны были направлять дѣятельность палестинифильцевъ въ Россіи. Новая организація въ первые годы своего существованія проявила очень интенсивную дѣятельность. Непосредственнымъ преемникомъ организаціи явилось учрежденное въ 1891 г. въ Одессѣ «О-во вспомоществ. евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ».—Ср.: Hamelitz, октябрь—ноябрь, 1884; М. Л. Липпенблокумъ, «Derech Laavor Golim», Варшава, 1899 г., «Naolat», 1909, № 39; С. Цитронъ, Воспоминанія о С.-П. Рабиновичѣ, «Hed-Nasman», 1910, ноябрь.

Я. К. 8.

Каттовницъ—городъ въ прусской Силезіи. Евр. община возникла, повидимому, не раньше 19 в. (погребальное братство съ 1869 г.). Нынѣ (1910) К.—одна изъ населеннѣйшихъ евр. общинъ въ Силезіи; входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ округа Опшеляна. Въ 1905 г.—2713 евреевъ (7,59% общ. населенія) противъ 2264 (7,14%) въ 1900 г. Плательщикова общинныхъ податей—645; общинный бюджетъ составляетъ около 85.000 мар. Имѣются 6 благотворит. обществъ и учреждений, ложа Вие-Вригъ (Concordia), мѣстная группа Hilfsverein'a, талмудъ-тора—Ферейтцъ (осн. 1873) и общество евр. ист. и литературы. Здѣсь происходилъ съѣздъ палестинифильцевъ (см. Каттовницкій съѣздъ).—Ср. Handb. jüd Gemeindeverw., 1907.

5.

Катценштейнъ, Людвигъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1859 г. Его перу принадлежатъ рядъ изслѣдованій по политической экономіи; извѣстны

его труды о Фридрихѣ Листѣ, а также объ американскихъ трестахъ.—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Катцъ, Альбертъ—раввинъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Лодзи; былъ раввиномъ въ Фюрстенвальде. К.—одинъ изъ основателей «Verein für Jüdische Geschichte u. Literatur» и секретарь союза евр. литературныхъ ферейновъ. Перу К. принадлежатъ слѣдующія сочинения: «Der Jude und das Land seiner Väter», 1883; «Die Seele des jüdischen Volkes», 1885; «Die Bluttlüge», 1892, (пер. «Кръвь» И. В. Левинсона); «Der wahre Talmudjude», 1893 (перев. съ еврейскаго И. Суваляскаго); «Die Juden im Kaukasus», 1894; «Erzählungen aus dem Leben der Juden in Polen», 1896; «Die Juden in China», 1900 (русск. пер. Л. Майзеля, Спб., 1900 г.); «Der Chassidismus», 1904; «Biogr. Charakterbilder aus der jüd. Geschichte und Sagen», 1905; «Christen und Juden als Förderer der hebräisch. Sprache und Literatur», 1907.—Ср. J. E. VII, 452. 9.

Катцъ, Евгений—нѣмецкій писатель; посвящаетъ вниманіе преимущественно исторіи экономической жизни Германіи; изъ его работъ наибольшимъ значеніемъ пользуется «Die neuere Entwicklung der Socialdemocratie», 1906. 6.

Катшеръ, Берта—пишетъ нерѣдко подъ псевдонимами Ludwig Ungar, Albert Kellner, L. Kölle) нѣмецкая писательница, род. въ Венгріи въ 1860 г. К. много путешествовала. Ея перу принадлежатъ рядъ очерковъ и романовъ. Изъ ея книгъ отмѣтимъ «Armin Vambéry's Leben und Reisen» (1892), интересное описаніе путешествій Вамбери, равно какъ и яркая характеристика его личности.—Ср.: Brümmer, Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v.; Lex. der deut. Frauen der Feder. I, 411—412. [По Jew. Enc., VII, 452]. 6.

Катшеръ, Леопольдъ—писатель, род. въ 1853 г. въ Венгріи. Перу К. принадлежитъ рядъ сочиненій по социальнымъ и экономическимъ вопросамъ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Russisches Revolut. Tagebuch», 1906; «Japan», 1904, и «China», 1901. К. пишетъ также и по исторіи евр., англійской и французской литературы. Его статьи о евреяхъ разбѣяны по различнымъ нѣмецкимъ и австрійскимъ журналамъ. L. B. 6.

Катягайловна—сел. Елисаветгр. у., Херсонск. губ. Въ 1897 г. жит. 3299, изъ коихъ 1099 евр. 8.

Каубъ (Kaub въ евр. рукописяхъ קאוב, у Вениамина Тудельскаго, קאוב)—городъ въ Германіи, въ округѣ Висбаденъ. Согласно Вениамину Тудельскому, здѣсь существовала (1160—73) евр. община. Въ 1349 г., когда свирѣпствовала Черная смерть, евреи К. сильно пострадали. Впослѣдствіи встрѣчаются въ К. отдѣльные евреи. Нынѣ здѣсь нѣтъ евр. общины.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz. 5.

Каудерсъ, Самуиль Иуда Лебъ бенъ Давидъ (קאודערס לייב יצחק בן דוד)—раввинъ; род. въ 1762 г.; занялъ постъ будвейскаго окружнаго раввина въ 1810 г., а съ 1834 г. постъ Oberjurist'a въ въ Прагѣ вмѣстѣ р. Самуила Ландау. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Olat Schemuel»—реponses на 1 часть Шульханъ-Аруха (издана лишь первая часть, Прага, 1823); «Peullat Emet» (галлхическія новеллы, ib., 1828—1829); «Ahabat Emet» (гомилы и новеллы, 1 ч., ib., 1829) и нѣсколько другихъ сочиненій, оставшихся въ рукописи.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., 24, 33; Allg. Ztg. de Jud., 1838, 67. [По J. E. VII, 456]. 9.

Каула ал-лахуди—жилъ въ 8 в.; былъ назначенъ на постъ военачальника полководцемъ

Тарпкомъ. Онъ принималъ участіе въ сраженіи съ вестготами при Хересѣ (711) и занялъ часть Каталоніи. К. возсталъ противъ деспотическаго Аль Хурра бнъ Абдъ аль Рахмана, губернатора Испаніи; Аль Хурръ побѣдилъ его и казнилъ (718). Евреи, находившіеся въ арміи К., были гостеприимно встрѣчены единоверцами въ каталонскихъ городахъ.—Ср. Amador Rios, Hist. de los Judios, I, 117 и сл., 244 п сл. [J. E. VII, 459]. 5.

Каулень, Францъ—христіанскій библеистъ, профессоръ боннскаго университета; род. въ 1827 г. Влестачій лингвистъ, К. написалъ слѣдующіе труды: «Die Sprachverwirrung zu Babel», Майнцъ, 1861; «Die Geschichte der Vulgata» ib., 1869; «Einleitung in die Heil. Schrift», Фрейбургъ, 1876; «Assyrien u. Babylonien nach den neuesten Entdeckungen», 2 изд., ib., 1882; «Der biblische Schöpfungsbbericht-Genes.», I, 1—2, 3, ibid., 1902.—Ср. Црав. Бор. Энци., IX. 4.

Кауримъ (Kaurim)—городъ въ Чехіи. Лѣтопись сообщаетъ, что возникшее въ 1338 г. обвиненіе евреевъ К. въ оскверненіи проскри послужило сигналомъ къ преслѣдованіямъ евреевъ по всей Чехіи. Встрѣчаются данныя о евреяхъ въ К. подъ 1508 г. Нынѣ (1911) община состоитъ изъ 300 евреевъ. Имѣются 5 молельнъ.—Ср. Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., №№ 1119 п 1204. 5.

Каутинусъ—жлдермонскій епископъ (551—571). Несмотря на то, что незадолго до назначенія К. епископомъ Клермона, соборъ, состоявшійся здѣсь въ 535 г., принялъ рядъ враждебныхъ евреямъ постановленій, К. относился очень благосклонно къ евреямъ. Григорій Турскій (см. Евр. Энци. VI, 783), недоброжелательный этимъ отношеніемъ къ евреямъ, упрекалъ К. въ томъ, что онъ нѣсколько не заботится о спасеніи душъ евреевъ.—Ср.: Gross, Gal. Jud., 588—589; Löbell, Gregor von Tours und seine Zeit. 6.

Каутскій, Карль—звѣстный писатель, наиболѣе авторитетный теоретикъ марксизма въ Германіи; род. въ 1854 г., христіан. Перу К. принадлежитъ рядъ статей по національному вопросу, вызывавшихъ въ русско-евр. периодической прессѣ (а также въ отдѣльныхъ издаваніяхъ) оживленные споры и нерѣдко служившихъ лозунгами по національному вопросу для отдѣльныхъ группъ евр. партій. Сперва К. стоялъ на ортодоксальной социалистической точкѣ зрѣнія, считая національныя движенія регрессивнымъ явленіемъ, а національную идею одной изъ формъ, въ которыя облекается классовая борьба въ капиталистическомъ обществѣ въ видѣхъ затемняющихъ сознаніе рабочего класса. Съ теченіемъ времени, однако, во взглядахъ К. на національный вопросъ произошла перемѣна, вызванная преимущественно изученіемъ национальной проблемы въ Австріи. Въ статьѣ «Национализмъ и Интернационализмъ» (Ergänzungshefte zur Neuen Zeit., 1; рус. перев.) К. считаетъ націю продуктомъ общественнаго развитія и въ то же время однимъ изъ сильнѣйшихъ факторовъ прогрессирующей общественной эволюціи. Евреи, по мнѣнію К., не представляютъ особой націи, такъ какъ необходимымъ и наиболѣе характернымъ признакомъ націи является общность языка, а «евреи говорятъ на различныхъ языкахъ». Отдѣльной націей евреи себя чувствуютъ только въ восточной Европѣ, гдѣ они говорятъ на своемъ собственномъ языкѣ, на еврейскомъ жаргонѣ.—К. борется съ антисемитизмомъ, который, по его

миѣнію, является продуктомъ экономической конкуренціи между христианами и евреями; наиболее рѣзко К. осудилъ антисемитизмъ въ статьѣ «Клишневская рѣзня и еврейскій вопросъ» (Przeгляд Socyaldemokratyczny, 1903, имѣется русск. перев.). Въ 1909 г. вышла одновременно на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ его книга: «Античный міръ, иудейство и христианство», гдѣ К. анализируетъ, главнымъ образомъ, на какой исторической почвѣ и подъ влияніемъ какихъ вѣдущихъ воздѣйствій развивался иудейскій монотеизмъ. — Ср.: Пасманникъ, Национальный вопросъ предъ судомъ соц.-демокр.; Лещинскій, Карлъ-Марксъ и Каутскій о евр. вопросѣ; Изгость, 20 вѣковая трагедія, Образов., 1903, 11. 6.

Кауфманъ, Абрамъ Евгеньевичъ—публицистъ. Род. въ 1855 г. въ Одессѣ. Въ 1879 г. К. напечаталъ нѣсколько статей въ русско-евр. органѣ «Разсвѣтъ»; въ томъ же году онъ сталъ секретаремъ «Русск. Еврея»; здѣсь онъ помѣстивъ рядъ статей, касающихся различныхъ сторонъ евр. жизни. К. оказалъ содѣйствіе Демидову (см.) при составленіи имъ книги по евр. вопросу; въ 1884—1889 гг. онъ принималъ ближайшее участіе въ «Новостяхъ», а позже въ «Одесскомъ Листкѣ», «Одесскихъ Новостяхъ», «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ» и др. Онъ написалъ нѣсколько брошюръ подъ общимъ названіемъ «Друзья и враги евреевъ» (изданіе «Правды», 1907 и 1908 гг.). Посѣтивъ Турцію послѣ переворота (1908), К. написалъ о ней рядъ статей (между прочимъ, въ «Турецкомъ Сборникѣ») и книгу «Коренованный узникъ». 8.

Кауфманъ, Александръ Аркадьевичъ—выдающийся изслѣдователь крестьянскаго быта въ Сибири, род. въ 1864 г.; въ 1908 г. за диссертацию по переселенческому вопросу получилъ въ Москвѣ званіе доктора политической экономіи (не будучи магистромъ). Съ 1887 г. по 1890 г. К., по порученію министерства государственныхъ имуществъ, изслѣдовалъ хозяйственный бытъ крестьянъ въ Тобольской и Томской губерніяхъ; въ 1894 г. онъ произвелъ подворное изслѣдованіе положенія переселенцевъ въ части Томской губ. За свои статистико-экономическіе труды К. въ 1892 г. получилъ отъ Императорскаго географическаго общества большую золотую медаль. К. принималъ участіе въ работахъ Евр. Колон. Общества.—Ср.: Брокъ-Ефр.; J. E. VII, 456. 8.

Кауфманъ, Гуго—нѣмецкій архитекторъ, род. въ 1868 г., приобрѣлъ извѣстность въ 1903 г. своими монументальнымъ Einheitsdenkmal во Франкфуртѣ на М.; изъ другихъ его произведеній пользуется популярностью Studientempel (въ Берлинскомъ нац. музеѣ); ему принадлежатъ также рядъ памятниковъ и художественно выполненныхъ фонтановъ въ Мюнхенѣ. Въ 1904 г. К. получилъ званіе профессора.—Ср. Ost und West, 1911, 2.

Кауфманъ, Давидъ—ориенталистъ, историкъ и публицистъ; род. въ 1852 г. въ Коетейнѣ (Моравія), ум. въ 1899 г. въ Карлсбадѣ. Съ раннихъ лѣтъ К. обнаружилъ чрезвычайныя способности. Онъ прошелъ курсъ гимназій въ качествѣ экстерна, такъ какъ его набожные родители не желали опредѣлить К. въ гимназію, дабы не отвлекать отъ евр. науки. Учитель К., Яковъ Брюль (см.), отвезъ его въ Бреславль, гдѣ при евр. семинаріи было еще отдѣленіе гимназій. Окончивъ здѣсь послѣдніе классы и выдержавъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ гор. Тешенѣ, К. вернулся въ Бреславль, гдѣ занимался въ семи-

наріи и одновременно изучалъ въ университетѣ восточные языки, исторію и философію. Въ 1874 г. онъ получилъ въ Лейпцигѣ степень доктора за диссертацию о религиозной философіи Саадии (каковая работа впоследствии была имъ использована для «Gesch. d. Attributenlehre»). Раввинскаго диплома К. удостоился въ 1877 г. Осенью того-же года онъ читалъ проповѣди въ Берлинѣ, гдѣ имѣлось въ виду выбрать его на мѣсто скончавшагося Авраама Гейгера. Проповѣди К., появившіяся потомъ въ печати, въ виду ихъ консервативнаго характера, вызвали нѣкоторое сомнѣніе среди членовъ общиннаго правленія, настроенныхъ въ пользу радикальныхъ реформъ. Еще въ Бреславлѣ К. находился подъ влияніемъ высоко чтимаго имъ Греца, питавшаго антипатію къ берлинской общинѣ и рѣзко порицавшаго господствовавшіе въ ней раздоры. Когда правленіе общины затребовало отъ К. разъясненія относительно нѣкоторыхъ религиозныхъ вопросовъ, К. не отвѣтилъ и тогда же рѣшилъ отказать отъ раввинской дѣятельности. Онъ не мирился съ современнымъ положеніемъ раввина на Западѣ. Недолго спустя (1877) К. былъ приглашенъ занять кафедру въ равв. семинаріи въ Будапештѣ, гдѣ и работалъ до смерти. Уже 25 лѣтъ отъ роду К. пользовался славой многообщающаго ученаго. К. интересовался не только своими спеціальными предметами, которые обнимали обширную область, но также многими явленіями въ литературѣ и общей культурѣ. Наука никогда не была для него мертвой ученостью, но изслѣдованіемъ умственной жизни. Онъ былъ энтузиастомъ и каждое яркое явленіе въ умственной жизни оставалось на себѣ его вниманіе. Въ отношеніяхъ къ еврейству и евр. народу замѣтно большое сходство между нимъ и С. Д. Лудцатто (см.). К. принадлежалъ къ немногимъ западно-европейскимъ евр. ученымъ, которые писали по еврейски, и дѣлалъ онъ это съ любовью. Его евр. стиль, такъ наз. «Musivstil» прежняго времени, отразилъ на себѣ увлеченіе библейскими оборотами. Характернымъ для К. является его первый литературный опытъ—рецензія на извѣстный романъ «Ha-Toe be-Darke ha-Chajim» Смоленскія, появившаяся въ 1872 г. на нѣмецкомъ языкѣ. О Смоленскія К. писалъ впоследствии подробно и былъ связанъ съ нимъ узлами дружбы. К. сблизился также съ Гейлеромъ, который перевелъ многое изъ евр. поэтовъ среднихъ вѣковъ на нѣмецк. языкъ. К. былъ проникнутъ национальнымъ самосознаніемъ. Это обнаружилось въ томъ впечатлѣніи, которое на него произвела Джорджъ Элиотъ своимъ романомъ «Даніэль Деронда». Въ статьѣ «George Eliot und d. Judentum» (Monatsschr., 1876) К. пытался разъяснить взгляды Элиотъ и ея вѣру въ будущность евр. народа, являвшіеся взглядами и вѣрой самаго К. Работа эта по-



Давидъ Кауфманъ.

явилась въ англійскомъ переводѣ, что вызвало переписку между поэтессой и К. Въ разноснорности интересовъ К. лежала причина того, что научныя работы К. были не объективнымъ изслѣдованіемъ, а носили отпечатокъ внутренняго переживания. К. собралъ громадный матеріалъ данныхъ и по исторіи евр. культуры. Въ теченіе 27 лѣтъ онъ опубликовалъ большое количество трудовъ и статей, помѣщенныхъ въ различныхъ сборникахъ и журналахъ (на евр., вѣмецк., англійск. и венгерск. языкахъ). Полный библиографическій списокъ его работъ обнимаетъ не менѣе 546 номеровъ. Любимыми областями К. были религіозная философія, древняя и болѣе новая евр. литература, исторія, въ частности исторія культуры и религіи, этнографія, языковѣдніе и грамматика, палеонтологія и т. д. К. напечаталъ также множество рецензій, которыя свидѣтельствуютъ о его многосторонности. Изъ болѣе значительныхъ произведеній К. назовемъ: «Jehuda Halewi» (1877); «Gesch. d. Attributenlehre in d. jüdischen Religionsphilosophie» (1877); «D. Spuren Al-Batlajusis in d. jüd. Religionsphilosophie» (1880); «D. Sinne, Beiträge zur Gesch. d. Physiologie u. d. Psychologie im Mittelalter» (1884); «Die letzte Vertreibung der Jud. aus Wien» (1887); «Paul de Lagarde's Jüdische Gelehrsamkeit» (1887). Последнее сочиненіе—интересный культурный памятникъ, достойный отвѣтъ на антисемитскія выходки Павла де Лагарда, который поносилъ евр. науку и ея крупныхъ представителей, Цунца и А. Берлинера. Впослѣдствіи К. обратилъ свое вниманіе на другую, неизвѣстную почти до него область, исторію евр. семействъ. Онъ опубликовалъ: «Zur Gesch. jüd. Familien: I. Samson Wertheimer» (1888); «Urkundliches aus d. Leben Samson Wertheimers» (1891); «D. Familien Prags nach d. Epitaphien d. alten jüd. Friedhofs» (1892); «Israël Conegliano u. seine Verdienste um die Republik Venedig» (1895); «D. Erstürmung Ofens» (1895); «Aus Heinrich Heines Abnensaal» (1896, выясненіе вопроса о происхожденіи фамилии поэта); «Die Memoiren der Glückel von Hameln» (1896). Оставленное К. незавершенное сочиненіе: «Die Familie Gomperz» было дополнено и издано Фрейденделемъ (1907). Въ послѣдней работѣ К. опять вернулся къ той области, которую началъ свою дѣятельность, — «Studien über Salomo ibn Gebirol» (1899). Изъ философскихъ работъ К. заслуживаютъ быть упомянутыми: «Die Theologie d. Bascha ibn Pakuda» (въ Berichte d. wiener Kaiserl. Akad. d. Wissensch., 1874) и «Der Führer Maimunis in d. Weltliteratur» (отгискъ изъ Archiv für Gesch. d. Philos., XI, № 3). Весьма многочисленны и цѣнны опубликованные К. рукописные источники по исторіи и исторіи литературы. Важнѣйшими являются: Письмо Л. Раппопорта къ С. Розенталю (Meassef Nidachim, 1878), Письмо р. Хаима бнѣ-Мусы къ своему сыну (Bet Talmud, II, 1882), Респонсы гаоновъ Шерифъ и Гаи (ib., III, 1883). Полемическое сочиненіе Симона б. Йосифъ Эйн-Дурана противъ философскаго рационализма (1888), «Iggeret Chai ben Mekiz» (1886), биографія Авраама бнѣ-Давида, написанная С. Пинскеромъ (1886), О евр. высшихъ школахъ въ Италіи въ 16 в. (Haasif, III, 1887), Письма Соломона Мунка (1887), Источники по евр. исторіи (Bet Ozar ha-Sifrut, II, III и IV), О фамиліи Мордехая Бенета (1889), Письма изъ Сафедъ въ 17 в. (Jahrbuch Jerusalem, III, 1889), Въ исторіи ашкеназской общины въ Иерусалимѣ (ib., IV, 1892), Дополненія къ Memorbuch'у Вормса (1893), Изъ ли-

тературнаго наслѣдія Сеніора Закса (1893), «Minchat Kenaoth», полемическое сочиненіе Іехиэля изъ Пизы противъ философіи (1898), Эпитафію евр. кладбища въ Адрианополѣ (1899) и т. д. Собраніе сочиненій К. издается съ 1908 г. подъ заглавіемъ «Gesammelte Schriften» (до 1910 г. вышло 2 тома).—К. выступалъ также многократно—какъ публицистъ, въ защиту чести евр. народа. Въ многочисленныхъ газетныхъ статьяхъ онъ отстаивалъ свои взгляды на значеніе современнаго еврейства и на его вѣчное существованіе. Онъ требовалъ религіознаго воспитанія въ евр. семьѣ, какъ необходимаго условия для дальнѣйшаго существованія еврейства. К. выступалъ также какъ проповѣдникъ (рѣчи его въ раввинскомъ училищѣ глубоко вдохновляли его слушателей), преслѣдуя названную цѣль. Большинство его научныхъ работъ было проникнуто стремленіемъ возбудить любовь и преданность къ еврейству. Своими консервативнымъ убѣжденіямъ К. остался вѣрнымъ всю жизнь. Въ 1893 г. К. написалъ «Wie heben wir den religiösen Sinn unserer Mädchen u. Frauen?», гдѣ ратовалъ за возрожденіе религіознаго чувства среди евр. женщинъ, такъ какъ это послужитъ залогомъ для сохраненія еврейства. К. любилъ евр. языкъ, называя его «Muttersprache der Religion», и требовалъ, чтобы его изучала молодежь, въ томъ числѣ женщины. Этимъ его настроеніемъ объясняется его интересъ къ евр. этнографіи, а также къ памятникамъ евр. искусства древняго и новаго времени, остатки котораго онъ собиралъ съ большою преданностью. К. былъ дѣятельнымъ членомъ общества «Mekize Nirdamim» и членомъ корреспондентомъ мадридской академіи наукъ. К. обладалъ большою библиотекой (ея основой послужила бібліотека Марка Мортары), которая содержала много цѣнныхъ рукописей и инкунабуловъ.—Ср.: Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann, her. v. Brann u. Rosenthal, Breslau, 1900; J. E. VII, 457—458. С. Бернфельдъ. 5.

Кауфманъ, Изидоръ — живописецъ, род. въ 1853 г. въ Арадѣ (Венгрія). К. одинъ изъ лучшихъ изобразителей еврейскаго быта. Съ дѣтства знакомые ему типы венгерскихъ, галицкихъ и польскихъ евреевъ нашли въ его творчествѣ свое воплощеніе. Въ произведеніяхъ К. развертывается цѣлый рядъ картинъ изъ еврейскаго гетто. Изображаетъ ли онъ еврейскую улицу въ пятницу вечеромъ, сценку въ трактирѣ между евреями-коммерсантами, шахматистовъ, углубленныхъ въ игру, еврейскаго мальчишка на религіозномъ испытаніи у раввина, еврей-талмудиста, ушедшаго въ свои книги,— всюду онъ даетъ образы, полные жизненной правды, яркія и мѣткія иллюстраціи. К. бытовикъ старой школы, отмѣчающей мельчайшія детали, не упускающей ни одной характерной черточки. Ему и свойственны и недостатки этой школы—анекдотичность, извѣстная намѣренность въ подборѣ «интересныхъ» ситуаций и слабовѣстность въ трактовкѣ. Однако, эти недостатки искупаются у него богатой наблюдательностью и тонкимъ юморомъ. К. ознакомилъ Европу съ жизнью бѣднаго евр. населенія маленькихъ городковъ Галиціи и Польши, возбудилъ интересъ и симпатію къ его радостямъ и горестямъ. Большинство произведеній К. находится въ національной галереѣ въ Вуцашѣнѣ, въ вѣнскомъ музеѣ, въ коллекціи князя Лихтенштейна. Одна изъ лучшихъ картинъ художника «Посѣщеніе раввина», собственность императора Франца

Иосифа, находится въ вѣнскомъ придворномъ музее.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи; Müller u. Singer, Künstlerlexikon; Ost u. West, 1907; J. E. VII, 458—459. P. B. 6.

Кауфманъ, Иларіонъ Игнатьевичъ—политико-экономъ, ординарный профессоръ юридическаго факультета въ С.-Петербургѣ, род. въ евр. семьѣ въ 1855 г. Поступивъ въ 1870 г. въ центральный статистическій комитетъ, К. сталъ помѣщать во «Временникѣ» статьи по финансовымъ вопросамъ, специально о государственномъ кредитѣ; статьи эти обратили на себя вниманіе богатствомъ цифрового матеріала и интересными данными о финансовомъ хозяйствѣ Россіи. Вопросу о финансовомъ прошломъ Россіи также посвященъ цѣлый рядъ изслѣдованій К. Изъ теоретическихъ работъ К. отмѣтимъ: «Теорія колебанія цѣны», 1872 г.; «Основанія расчетовъ по публичнымъ займамъ», 1891 г. До перехода въ православіе К. принималъ участіе въ дѣлахъ Общ. для распространяія проsv. между евр. въ Россіи и въ русско-евр. органѣ «Разсвѣтъ», выходявшемъ въ 80-хъ годахъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ; J. E. VII, 457. 8.

Кауфманъ, Мансъ—нѣмецкій писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1864 г. К. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своими работами о Гейне; наравнѣ съ Густавомъ Карпелесомъ (см.) онъ считается лучшимъ знатокомъ Гейне въ Германіи. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Heines Liebesleben», 1898; «Heines Charakter und die moderne Seele», 1902; «Heine contra Platen und die Homo-Erotik», 1907.—Ср. Kürschner, 1910. 6.

Кауцъ (Kautzsch), Эмилій—христіанскій экагетъ и гебраистъ, профессоръ университета въ Галле (1841—1910). Труды К.: «Echtheit der moabitischen Altertümer» (1876; совмѣстно съ Социномъ); «Joh. Buxtorf der Aeltere» (1879); «Grammatik des Biblisch-Aramäischen» (1884); «Die Genesis mit äusser. Unterscheid. d. Quellenschriften» (совмѣстно съ Социномъ; 2 изд. 1891); «Abriss der Gesch. des alttestam. Schrifttums» (1897); «Bibelwissenschaft u. Relig.-Unterr.» (2 изд., 1903); «Die Poesie und die poetisch. Bücher des Alt. Testaments» (1902); «Die Aramaismen im Alten Testament» (1902); «Religion of Israel» (въ дополнителномъ томѣ Hastings Dictionary, 1904); «H. W. Gesenius' hebr. Grammatik» (27 изд., 1902); «Heil. Schrift. des Alt. Testam. in neuer Uebersetz. m. Beilagen», (1896; новое изд. 1909); «Die Apokryphen u. Pseudepigraphen des Alten Testaments in neuer Uebersetzung mit Anmerk.» (1899); «Textbibel A. Test. u. Apokryph. mit dem Neuen Testam. v. Weizsäcker» (1899). 4.

Каушаны Новые—міст. Бенд. у., Бессар. губ. Въ 1865 г. еврей-земледѣльцы м. К., въ числѣ 75 д., приписанные къ мѣщанамъ г. Бендеръ, исходатайствовали право образовать отдѣльное общество по платежу податей и по исполненію повинностей. Въ 1897 г. жит. 3729, изъ коихъ 1675 евр. Въ 1910 г.—начальн. мужск. евр. училище. 8.

Кауэнъ (или Коуэнъ), Фредерикъ-Гименъ—композиторъ и музыкантъ, род. въ 1852 г. на островѣ Ямайкѣ; кончилъ консерваторію въ Берлинѣ. Въ 1867 г. имъ была поставлена въ Лондонѣ его первая симфонія, причемъ онъ самъ выступилъ въ качествѣ солиста. Затѣмъ онъ въ теченіе 5 лѣтъ написалъ шесть симфоній, представляющихъ (въ особенности «Скалдинавская симфонія») цѣлую сокровищницу мелодій и глубокихъ чувствъ. Съ большимъ успѣхомъ шла его опера «Paulina» (1876). Однако, живѣнность дали ему его романсы,

число коихъ около 250. Изъ его ораторій отмѣтимъ: «Ruth» и «The Egyptian Maid».—Ср. Когутъ, Знам. еврей, I, 38—35; Jew. Enc., IV, 324. 6.

Кафа—см. Феодосія.

Кафтанъ, Шимель Янкелевичъ (Шлизголь),—виленскій нищій-благотворитель (1800—1865), пользовавшійся въ свое время широкой популярностью. Безпрестанно собирая милостыню въ пользу нуждающихся и больныхъ, онъ добывалъ средства для своего личнаго существованія тяжелымъ трудомъ. Онъ роздалъ за все время своей дѣятельности, какъ полагаютъ, около 400.000 польскихъ злотыхъ. Въ 1858 г. въ виленскомъ польскомъ журналѣ, «TeKa Wileńska» было напечатано большое стихотвореніе поэта Викентія Коротынского, въ которомъ изображена въ поэтическихъ краскахъ личность «еврейскаго сборщика» (Kwestarz starozakonny).—Ср. I. Клейманъ, «Еврейскій сборщикъ», Евр. Старина, 1910 г., вып. IV. 8.

Кафторъ, члзъ—название острова или прибрежной страны (Иерем., 47, 4; Ам., 9, 7). Жители К. называются кафторимъ, члзлз (Быт., 10, 14; Втор., 2, 23). По Быт., 10, 14 филистимляне и кафторимъ происходятъ отъ каслухимъ (см.), происшедшихъ съ своей стороны отъ мипраимъ (Египетъ). По Втор., 2, 23 кафториты истребили аввеевъ (см.) до Газы (по варианту Септ.: «въ Ашдофъ до Газы») и поселились тамъ. Въ таргумѣ и Септ. К. передается черезъ «Кртръ, Каппадохія (Ам., 9, 7), а кафторимъ черезъ Каппадохъ» (Второз., 2, 23), но эта передача основана только на созвучіи названій, однако и эта основа отпадаетъ, если принять во вниманіе, что древнее имя Каппадокіи было Ноасрадакхун или по ассир. Катрадхука (см. Каппадокія). I. D. Michaelis защищалъ отождествленіе К. съ Кипромъ, въ противъ этого мнѣнія говоритъ уже то обстоятельство, что этотъ островъ въ Библии послѣдовательно называется по его главному городу Китіонъ—Киттимъ (см.). Dietrich полагаетъ, что К. то-же, что по-египетски Капет-гор, название нома въ Нильской дельтѣ, вѣроятно, примыкающаго къ западной границѣ Каслуха (см. Каслухимъ). Но это отождествленіе, какъ и пользующея большимъ распространеніемъ мнѣніе, что К. это островъ Критъ, не убѣдительно. Эберсъ отождествляетъ К. съ егип. Keftur, обозначающимъ въ египетскихъ текстахъ Финикію. Вѣроятно, въ согласіи съ переводомъ Ионатана въ кн. Іезекіиля назв. «члзъ» каппадокіецъ (Кафторъ), въ Мидрашѣ Р. (Быт., 37) имя К. толкуется «члз, т.-е. Кардизъ (см. Капланъ, «члз» урх, II, 48, прим. 1).—Ср.: Riehm, НВА, I, 258; Guthe, KBW, 356; Ebers, Aegypten u. die Bücher Mosis, 130; Max Müller, въ Mitteilungen der vorderasiatischen Gesellschaft, 1900, V, 1 сл.; Smith, Hist. Geography, 171; J. E. III, 553 сл. 1.

Кафъ (כ)—одиннадцатая буква евр. алфавита; ея названіе обыкновенно означаетъ «горсть», «ладонь»; начертаніе К., дѣйствительно, имѣетъ съ послѣднею нѣкоторое сходство. К. относится къ числу 6 «нѣмыхъ» согласныхъ и произносится двояко, какъ твердый или какъ придыхательный звукъ. Въ первомъ случаѣ К. отмѣчается слабымъ дагешомъ. Какъ небный звукъ, К. соответствуетъ ч и р, съ которыми иногда смѣшивается; въ нѣкоторыхъ, правда, рѣдкихъ случаяхъ оно переходитъ въ горланный л и р.—Слогъ «Ке» представляетъ предлогъ или союзъ (къ, какъ) и сливается съ именами существительными, а также глаголами въ формѣ неопре-

дѣленнаго наклоненія. [Въ транскрипціи араб. словъ К. = твердому Х., напр., хазарь—חזר, ха-лафъ—חלף, халасъ—חלס]. Въ концѣ слова К. принимаетъ видъ 7. Численное значеніе К. = 20. [J. E., VII, 408]. 4.

Каховка—мѣст. Дняпр. у., Таврич. губ. Въ 1897 г. жит. 7499, изъ коихъ евр. 3003.—Въ 1910 г.: талмудъ-тора и мужскія училища, казенное и частное. 8.

Кацаби, Иосифъ бенъ-Ниссимъ—выдающийся турецкій талмудистъ 17 в. Въ 1680 г. К. былъ главнымъ раввиномъ въ Константинополь; ум. около 1698 г.—К. обнаруживалъ въ своихъ рѣшеніяхъ большую склонность къ облегченію въ религиозныхъ вопросахъ. Его респонсы и проповѣди были изданы, съ примѣчаніями Якова Алфандари, р. Моисея Кацаби, подъ заглавіемъ «Rab Joseph», Константинополь, 1736.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1496; JQR, XI, 607 [По J. E. VII, 451]. 9.

Каценеленбогенъ (иначе **Каценеленпогенъ**, болѣе правильно **Katzenelbogen**, иногда съ эпитетомъ **Aschkenasi**)—старинная распространенная фамилія, насчитывавшая въ своей средѣ многихъ раввиновъ; члены этой семьи живутъ въ Италіи, Польшѣ, Германіи и Америкѣ. Названіе происходитъ отъ мѣстности **Katzenelbogen** въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Людовикъ Баварскій разрѣшилъ въ 1330 г. графу Вильгельму и его наследникамъ имѣть въ К. 24 евр.—Ср.: Wiener, Regesten, 23, 33. [J. E. VII, 452]. 5.

Каценеленбогенъ, Авраамъ Абушъ—талмудистъ и проповѣдникъ 18 в. Въ борьбѣ р. Якова Эмдена съ р. Ионатаномъ Эйбеншютцемъ, К. принималъ сторону послѣдняго. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Birkat Abraham» (философскій комментарий на «Когелетъ», составленъ К. въ 1784 г. и напечатанъ въ Варшавѣ въ 1815 г.); «Jen ha-Rekasch» (каббалистическій комментарий къ «Эсэврп») и «Darke Noam». Послѣдніе два труда остались неизданными.—Ср.: Michael, Or, pp. 46—47, 106. [По J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Авраамъ бенъ-Давидъ—выдающийся талмудистъ и дѣятель 18 в., былъ раввиномъ въ Слущкѣ и затѣмъ главнымъ раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ и его округѣ. Въ 1752 г. К. былъ членомъ литовскаго раввинскаго синаода и въ качествѣ такового подписалъ въ г. Мирѣ отлученіе р. Ионатана Эйбеншютца. К. принялъ дѣятельное участіе въ борьбѣ литовскихъ раввиновъ съ хасидами въ 1772 г. Въ 1781 г. К. выступилъ съ циркулярнымъ посланіемъ изъ Зельвы противъ хасидовъ—приведено въ חזקוני, 9. Цвейфеля, II, 38—39.—Ср.: Eisenstadt-Wiener, Daat Kadoschim, 13—15; J. E. VII, 453. 9.

Каценеленбогенъ, Авраамъ бенъ-Симха изъ Вильны—писатель (1798—1873); авторъ «Maamar Chasal» и «Meschonot ha-Kitot» о паровой машинѣ; открылъ минеральныя воды въ Друскеникахъ, за что получилъ награду въ 1837 г. при письменной благодарности отъ гродненскаго губернатора Доппельмейера. А. Д. 9.

Каценеленбогенъ, Арье Лейбъ бенъ-Иосифъ (Лейба Каценелбаугенъ)—выдающийся талмудистъ и дѣятель, внучъ р. Авраама К. (см.). К. участвовалъ въ сѣздѣ выборныхъ въ Вильнѣ въ 1818 г. для избранія «депутатовъ евр. народа» (см.). К. ум. въ 1837 г.—Ср.: Feinstein, חזקוני, р. 30; Fann, חזקוני, р. 35, 47—48; Гессенъ, Депутаты евр. народа (Евр. стар., 1909 г., т. II, стр. 29). [По J. E. V, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Веніаминъ бенъ-Сауль—писа-

тель 18 в., ученикъ р. Самуила Гельмана; впоследствии раввинъ въ Замтерѣ (Пруссія). Онъ написалъ: «Or Chachamim», новеллы (Франкфуртъ на Одерѣ, 1752) и «Leif Chachamim», новеллы (второе дополненное изданіе, Дигернфуртъ, 1773); «Menorat Zabab», въ трехъ частяхъ; «Or Olam», комментарий къ Пятикнижію; «Or Chadasch», комментарий къ гафтарамъ и «Or Torah», проповѣди на Пятикнижіе (ib., 1775). [J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Гиршъ (r. Hirschel Simches)—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія на Литвѣ. Род. въ 1796 г. въ Вильнѣ, ум. тамъ же въ 1868 г. Своими обширными талмудическими познаніями К. еще въ молодости обратилъ на себя вниманіе р. Саула Каценеленбогена (съ согласія послѣдняго К. и принялъ его фамилію). Подъ влияніемъ литературы «меасифистовъ» К. ознакомился и со свѣтскими науками и сталъ однимъ изъ видныхъ представителей «maskilim» умѣренного направленія. При посѣщеніи Александромъ I Вильны (въ 1820) К. преподнесъ ему отъ имени общины оду «Schir Tehilah» (опубликована съ русскимъ переводомъ). К. былъ многократно избираемъ, какъ представитель (ragnes) родного города и игралъ весьма дѣятельную роль при посѣщеніи Вильны въ 40-хъ годахъ Монтефиоре и Шлиенталя (съ послѣднимъ К. былъ въ перепискѣ). Съ 1849 г. до кончины К. состоялъ инспекторомъ раввинскаго училища. К. опубликовалъ: «Nachal Dim'a» (элегія на смерть р. Хайма Воложинскаго, съ приложеніемъ «Nachal Adanim», 1821); «Netivot Olam» (Барайта 32-хъ правилъ интерпретаціи, съ дополненіями и критическими поясненіями, 1822; съ примѣчаніями М. Страшуна, въ 1858); «Gibat Schaul» (надгробная рѣчь и біографія р. Саула Каценеленбогена, 1825); «Megilath Sefer» (элегія на смерть Хайма Пархи, 1825). К. оставилъ также много рукописей.—Ср.: H. Steinschneider, Ir Wilna, 228—32; W. Zeitlin, B. H. M., 168—89; M. Schwab, Répertoire, 192. 7.

Каценеленбогенъ, Давидъ-Тевель—выдающийся талмудистъ и раввинъ; род. въ 1850 г. въ гор. Таурогенѣ, гдѣ его отецъ долгое время состоялъ даяномъ. Еще въ молодости К. отличался большою эрудиціей въ талмудической письменности. Въ глоссахъ Вейсмана къ кротошвиному изданію іерусалимскаго Талмуда (1866) преподается отъ имени тогда еще очень молодого К. много примѣчаній. К. состоялъ въ перепискѣ съ известнымъ львовскимъ раввиномъ р. Иосифъ-Сауль Натанзономъ, въ трудѣ котораго «Schoel u-Meschib» помѣщены респонсы К. Въ 1876 г. К. былъ избранъ раввиномъ въ гор. Верхжоловъ; затѣмъ К. занималъ постъ раввина въ г. Суwalkа. а съ 1908 г. состоитъ раввиномъ въ Цеттербургѣ, К. принялъ участіе къ подготовительныхъ работахъ по созыву раввинской комиссіи 1910 г. и сѣзда общественныхъ дѣятелей при ней.—Ср.: Nachlat Abot, 1894, s. v. А. К. 9.

Каценеленбогенъ, Исаакъ бенъ-Моисей—раввинъ и календаровѣдъ второй половины 16 в., братъ р. Іоеля Каценеленбогена (ישראל בן יוסף); ум. въ 1627 г. К.—авторъ сочиненія по календаровѣдѣнію «рм» חזקוני (Прага, 1628). Другія его сочиненія (на 4 туримъ и пасхальную гагаду) были уничтожены солдатами графа Мансфельда. Предисловіе къ сочиненію К. имѣетъ важное значеніе для исторіи евреевъ въ Нейштадтѣ.—Ср.: Zunz, ZG., р. 232; S. Wiener, въ DK., р. 87—87; id., Hameliz, 1897, № 11. [По J. E. VII, 454]. 9.

Каценеленбогенъ, Иезекиль бенъ-Авраамъ—выдающийся талмудистъ и раввинъ; ум. въ Альтонѣ въ 1749 г.; былъ раввиномъ въ Зителѣ, Розинѣ, Кейдапахъ, а впоследствии въ Альтонѣ и Гамбургѣ.—К. принадлежатъ: «Keneset Jechezkel» (респонсы, Альтона, 1632); «Tefillot Le-Jarzait» (ригуаль къ «Гарпайту», ib., 1727); «Zawwaat R. Jechezkel» (завѣщаніе К., Амстердамъ, 1750); «Lechem Jechezkel» (талмудическія новеллы, приводятся въ его респонсахъ).—Ср.: Emden, чѣмъ лѣтъ 18, 1897, pp. 121—140; Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 103—104; Dukesz, Iwwah le-Moschab, 1903; Walden, I, p. 29. [По J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Меиръ бенъ-Саулъ (иначе **Меиръ Валь**)—талмудистъ и выдающийся дѣятель первой четверти 17 в., сынъ р. Саула Вала (см. Евр. Энци., т. V, стр. 288—292). К. извѣстенъ, какъ учредитель литовскаго Ваада въ 1623. См. Врестъ-Литовскъ (Евр. Энци., т. IV, стр. 953). 9.

Каценеленбогенъ, Меиръ бенъ Исаакъ—см. Меиръ изъ Падуи (מֵירֵי בֶּן־יִצְחָק פְּדוּוּא).

Каценеленбогенъ, Моисей бенъ-Саулъ—польскій раввинъ, род. въ гор. Пинчовѣ въ 1670 г.; ум. въ Фюртѣ въ 1733 г. Въ 1694 г. К. занялъ постъ раввина въ Подгайцѣ (Галиція). Черезъ пять лѣтъ К. былъ заключенъ въ темницу, вслѣдствіе ложнаго обвиненія, введеннаго на евреевъ той общины. Послѣ освобожденія изъ тюрьмы К. сталъ раввиномъ въ городѣ Швабахѣ (Баварія). К. оставилъ послѣ себя галахическія новеллы и много респонсовъ, сохранившихся въ рукописной коллекціи Михаэля въ Бодлеянской библиотекѣ (ср. Ozrot Chajim, отдѣлъ I, § 788—789). К. имѣлъ 4 сыновей: 1) *Эмезеръ К.*—раввинъ въ Бамбергѣ; оставилъ послѣ себя талмудическія новеллы и респонсы (Ozrot Chajim, ibid.). Одинъ респонсъ его, датированный отъ «רפ"ק רש"ק נ"», помѣщенъ въ רש"ק ק"ק, р. 17.—2) *Нафтали Гиршъ К.*—раввинъ въ Мергентгейнѣ (1741—1762), а съ 1763 г.—главный раввинъ Пфальца. Онъ издалъ новеллы Нахманнда къ Лебамотъ, подъ заглавіемъ «רמ"מ לרמ"מ» (Гамбургъ, 1740). Респонсы его сохранились въ рукописи (Михаэль, ibid.). Одинъ респонсъ его, датированный отъ «רש"ק ל"ב ז"ל», помѣщенъ въ «רש"ק ק"ק», р. 13.—3) *Соломонъ-Залманъ К.*—4) *Пинхасъ К.* (род. въ 1691 г.), былъ раввиномъ въ Лейпникѣ, Босковицѣ, Валлерштейнѣ и Маркбрейтѣ. Ему принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Jesch Manchilin» (генеалогія рода Каценеленбогеновъ), новеллы къ Талмуду, гомилія на Пятикнижіе и респонсы.—Ср.: Edelmann, Gedulat Schaul, pp. 34—35; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in Kurpfalz, 1895, pp. 240, 242 и сл.; Wiener-Eisenstadt, DK., pp. 100, 108—109. [По J. E. VII, 454—455]. 9.

Каценеленбогенъ, Нафтали Гиршъ—пѣмецкій раввинъ, сынъ бамбергскаго раввина Эмезера К.; былъ раввиномъ во Франфуртѣ на Одерѣ и Внценгеймѣ. К. былъ президентомъ консисторіи Верхняго Рейна и принялъ участие въ парижскомъ Сиведнорѣ 1806 г. (ум. въ Внценгеймѣ въ 1823 г.). К. принадлежатъ: «Schaar Naffali» (комментарій къ Эбенъ-га-Эзеръ, Франкфуртъ на М., 1798); «Schaare Binad» (комментарій къ Хошенъ-Мишпатъ); сборникъ проповѣдей и галахическихъ новеллъ; послѣдніе два труда остались неизданными.—Ср.: Neri-Ghirondi, TGJ., pp. 275 и сл.; REJ., XII, 125; Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoschim, 117. [J. E. VII, 455]. 9.

Каценеленбогенъ, Пинхасъ бенъ Моисей—см. Каценеленбогенъ, Моисей бенъ Саулъ.

Каценеленбогенъ, Пинхасъ бенъ-Моисей—холмскій раввинъ. По ложному обвиненію въ покупке церковныхъ принадлежностей, К. былъ заключенъ въ темницу въ Томашовѣ; потомъ его отвезли въ Люблинъ, гдѣ по приговору мѣстнаго трибунала онъ былъ сожженъ въ 1676 г. (רמ"מ ק"ק ז"ל).—Ср.: Eisenstadt-Wiener, DK., p. 94; Walden, I, s. v. שרפת ארז.

Каценеленбогенъ, Саулъ б. Исифъ—выдающийся талмудистъ, братъ р. Аръе-Лейба К. (см.), ум. въ 1825 г. въ Вильнѣ. Въ молодости К. изучалъ Талмудъ въ Врестъ-Литовскѣ подъ руководствомъ своего брата, затѣмъ жилъ въ Полоцкѣ, ведя аскетическую жизнь. Оттуда онъ уѣхалъ въ Вильну, гдѣ сталъ ученикомъ р. Илшагона. Въ Вильнѣ К. занималъ постъ проповѣдника (ש"ס). Каценеленбогену принадлежатъ примѣчанія къ вавилонскому Талмуду, напечатанныя въ первомъ виленскомъ изданіи Талмуда и нѣкоторые новеллы, приведенныя въ «רמ"מ לרמ"מ» Цви-Гирша К.—К. посвящены слѣдующія элегіи: «רמ"מ לרמ"מ» извѣстнаго поэта Авраама-Бера Лебсона (Вильна, Гродно, 1825); «רמ"מ לרמ"מ» Цви-Гирша Каценеленбогена (ib., 1825) и элегія херсонскаго раввина р. Авраамъ Абеле, помѣщенная въ его сочиненіи «Bet-Abraham».—Ср.: Funn, KI., pp. 238—240; Lewin, רמ"מ לרמ"מ, р. 65; Jazkan, רמ"מ לרמ"מ ורמ"מ לרמ"מ, Спб., 1900, р. 127. [По J. E., VII, 456]. 9.

Каценеленбогенъ, Хаимъ Лейбъ—сынъ Цви Гиршъ К.; род. около 1814 г. въ Вильнѣ, ум. въ Вилькомирѣ въ 1876 г. К. былъ учителемъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, гдѣ послѣ смерти отца (1868) занялъ мѣсто инспектора. По порученію Общества распространенія проsvѣщенія К., соавтство съ С. Флингомъ, составилъ книгу «Maamare ha-Mussar le-Israël» (нравоучительныя выдержки изъ главнѣйшихъ произведеній раввин. письменности), изданную въ русскомъ переводѣ подъ редакціей Л. Леванды (Мировоззрѣніе талмудистовъ, т. I, 1874, т. II и III, 1876).—Ср.: Ha-Karmel, VIII, № 23; L. Rosental, Toledot chebrat etc., 48, 79, 102 [J. E. VII, 453]. 7.

Каценеленбогенъ, Хаимъ б. Моисей—врачъ, сынъ врача и ученаго талмудиста Моисея К., прозваннаго «гаономъ». Хаимъ К., практиковавшій въ Люблинѣ, соединялъ свѣтскую образованность съ знаніемъ евр. литературы. Во время преслѣдованія евреевъ казаками К. и его семья угрожала смертью, но онъ былъ спасенъ владѣтелемъ замостьскаго помѣстья, уплатившимъ выкупъ въ 20.000 зл. и отправившимъ К. и его семью въ Замостье. К. прежде богатый, теперь вынужденъ былъ прибѣгать къ помощи.—Ср. Monatsschrift, XLi, 554 и сл. [По J. E. VII, 454]. 5.

Каценеленбогенъ, Яковъ—талмудистъ, сынъ р. Саула бенъ-Моисея К. (ум. около 1692 г.) и братъ р. Моисея бенъ-Саула К. (см.). К. оставилъ послѣ себя неизданное сочиненіе «Nachlat Jakob» (новеллы и рѣшенія). Сынъ его, р. Гиршъ К. (иначе р. Гиршъ Аптеръ) былъ паресомъ и главой евр. общины въ Калшиѣ.—Ср.: Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 94, 99—100; Walden, I, p. 64. 9.

Каценеленбогенъ, Яковъ бенъ Пинхасъ—талмудистъ 18 в.; былъ раввиномъ въ Острогѣ (съ 1760г.), въ Эттингенѣ, а затѣмъ во Львовѣ, ум. въ Эттингенѣ въ 1796 г. К. оставилъ послѣ себя пятитомное сочиненіе «Jeschuet Jacob» (галахическія новеллы, сохранившіяся въ рукописи въ Оксфордской библиотекѣ, ср. Ozrot Chajim, №№ 319—323).

Новеллы К. сохранились въ рукописномъ сборникѣ новеллъ и гомилій (ib., № 268).—Ср.: S. Funn, K. I., p. 571; Edelmann, Nir le-Dawid, 1852, 346; Jew. Enc. VII, 454.

Каценеленбогенъ, Яковъ Шоломъ—писатель. Род. въ 1877 году въ м. Свержени (Минской губ.) въ раввинской семьѣ. К. учился въ иешивѣ въ Мирѣ, затѣмъ въ г. Слуцкѣ, гдѣ поступилъ въ «Кибуцъ» (кружокъ) «мусерниковъ». Въ 1900 году. Каценеленбогенъ переѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ сталъ постояннымъ сотрудникомъ газеты «Ha-Degel», помѣщая въ то же время рассказы и публицистическія статьи въ вѣнскомъ «Ha-Schabua». Появившаяся въ «Ha-Dor» (1904) повѣсть К. «Beleil Choref» (зимняя ночь; вышла отдѣльно въ 1907 г.; есть и жаргонный переводъ) поставила его въ первые ряды молодыхъ еврейскихъ беллетристовъ. Мытарства безпріютнаго «странника», принужденнаго скитаться въ ненастную ночь по улицамъ Лондона—описаны съ мастерствомъ настоящаго художника-реалиста. Мрачный, саркастическо-насмѣшливый тонъ еще болѣе усугубляетъ впечатлѣніе этой повѣсти. Лѣтомъ 1904 г. К. утонулъ, катаясь на лодкѣ по Цюрихскому озеру. Многие его рассказы остались въ рукописи.—Ср.: Предисловіе А. Л. Биско къ лондонскому изданію «Leil Choref»; J. Fichman, въ «Hasman» (№ 134, 1907 г.).

Каценельсонъ, Исаакъ—поэтъ-драматургъ, род. въ 1836 г. въ Карелиѣ (Минской губ.). Вышедшая въ 1909 г. книга К. «Bi-Gebuloth Lita» создала ему имя. Обаятельныя и красочныя описанія Литвы, гдѣ К. провелъ дѣтство, дышатъ свѣжестью и беззаботной радостью молодости. Въ двухъ сборникахъ стихотвореній Каценельсона «Dimdumim» (1910 г., изд. Tusha) среди бодрыхъ и жизнерадостныхъ мотивовъ уже замѣтны и тоскливыя ноты. Неудовлетворенность интеллигента изображена К. и въ одной драмѣ «Im dimdume ha-Ereb» (Ha-Schiloach, 1908, X) и лирической трилогіи: «Naschamah», «Schoschanim» и «Anichai-al-repe-Kol». Свои драмы, а также одноактную комедію «Abraam Berg» К. издалъ и на жаргонѣ. На жаргонѣ же онъ выпустилъ сборникъ рассказовъ и стихотвореній «Das weisse Leben» (1909).

Каценельсонъ, Левъ (егуда Лейбъ Веньяминъ) Израилевичъ (Буки бенъ-Югли)—врачъ и писатель, род. въ 1847 г. въ г. Черниговѣ. Рано потерявъ отца, К. до десяти лѣтъ обучался въ хедерѣ, а затѣмъ, когда ему минуло 13 лѣтъ, его отдали въ обученіе къ софери (переписчикъ св. Писанія и филактерин), и К., работая до 12 часовъ въ день надъ священнымъ пергаментомъ, не переставалъ мечтать о карьерѣ талмудиста. На 15-омъ году жизни тайкомъ отъ родныхъ онъ убѣжалъ въ Бобруйскъ, гдѣ въ иешивѣ принялся за изученіе Талмуда. Въ это время К. самоучкой усвоилъ нѣмецкій языкъ, а на 19-омъ году жизни познакомился и съ русскимъ языкомъ. Не имѣя возможности усвоить систематическое образованіе въ Бобруйскѣ, К. безъ средствъ отправился въ 1866 г. въ Житомиръ, гдѣ поступилъ въ раввинское училище, по окончаніи котораго вступилъ въ 1872 г. въ б. медико-хирургическую академію. Въ 1877 г. К., окончивъ курсъ въ академіи, отправился въ качествѣ военнаго врача на русско-турецкую войну и по возвращеніи сдалъ экзаменъ на доктора медицины и поступилъ на службу въ Пе-

тербургъ въ Александровскую больницу (гдѣ состоятъ ординаторомъ до сихъ поръ). Около этого времени начинается литературная дѣятельность К. въ «Русскомъ Евреѣ» и «Еврейскомъ Обзорѣннѣ». Его фельетоны подъ псевдонимомъ «Буки бенъ-Югли» (вышли отдѣльно въ 1902 г. подъ загл. «Мысли и Грезы»), отразившіе идейный переломъ тогдашней еврейской интеллигенціи, создали ему имя. Дальнѣйшія его работы посвящены научнымъ вопросамъ. Убѣдившись, что талмудисты обнаруживали основательное знакомство съ разными областями анатоміи и патологіи, К. рѣшилъ ознакомить современный медицинскій миръ съ этой областью. Первой его работой была статья, «Свѣдѣнія о гемоплиіи въ Талмудѣ» («Еврейское Обзорѣніе», 1885 г.). Болѣе капитальная работа по талмудической медицинѣ была помѣщена К. въ газетѣ «Га-Юмъ» подъ названіемъ «Remach Ebarim» (вышла отдѣльно въ 1888 г.). Въ Талмудѣ часто встрѣчается утвержденіе, что число костей человѣческаго тѣла—248. Многихъ свѣдущихъ въ талмудической литературѣ медиковъ давно уже занималъ вопросъ, почему по талмудическому счегу число костей оказывается значительно больше, чѣмъ считаетъ современная анатомія? К. нашелъ разъясненіе вопроса въ различіи способа приготovenія скелетовъ нынѣ и въ древности (см. «Анатомія»). Основываясь на данныхъ эмбриологіи, К. старается опредѣлить возрастъ, въ которомъ число костей человѣка послѣ вывариванія его скелета можетъ равняться приблизительно 248. Эта работа, написанная въ строго научномъ духѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на изящномъ еврейскомъ языкѣ, обогатила естественно-научную терминологию евр. языка и послужила основаніемъ для болѣе обширнаго труда на русскомъ языкѣ подъ названіемъ: «Анатомія (нормальная и патологическая) въ древнееврейской письменности и отношеніе ея къ древне-греческой медицинѣ». Этотъ трудъ, за который К. получилъ степень доктора, обратился на себя вниманіе историковъ медицинъ и попорученію проф. Коберта онъ былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ и напечатанъ въ пятомъ томѣ его «Historische Studien». Къ числу значительныхъ работъ К. по исторіи медицинъ слѣдуетъ отнести также его напечатанный въ 1894 г. въ сборникѣ «Га-Иехевъ» трудъ «Объ именахъ накожныхъ болѣзней въ св. Писаніи», гдѣ онъ старается ввести больше свѣта, главнымъ образомъ, въ крайне темную главу о цараатъ въ Пятикнижій (Лев., XIII). Выпнувъ въ этимологическій смыслъ терминологию этой главы, К. долженъ былъ разойтись какъ съ подавляющимъ большинствомъ комментаторовъ, такъ и съ авторами большинства медицинскихъ трудовъ, старавшихся подвести тѣ или другія извѣстныя намъ болѣзни подъ библейскія описанія (положена на нѣмецк. языкѣ въ «Archiv» Врхова, т. 144, 1896). Однако, этотъ трудъ долженъ былъ войти только эпизодически въ задуманное К. изслѣдованіе о ритуальной чистотѣ у древнихъ евреевъ. Первые 2 части этого изслѣдованія напечатаны въ журналѣ «Восходъ» за 1897 и 98 г. подъ названіемъ «Институтъ рт. чистоты» (по древне-еврейски, «Jesode Tum'ah we-Taarah» въ трехмѣсячн. «Hasman», 1903) и «Саддукеи и Фарисей» (Первая часть, переведенная на нѣмецкій языкъ Я. Израильсономъ, пом. въ «Monatsschrift für J. Wiss. u. Gesch.» за 1900 г.). Хотя авторъ, по его словамъ, имѣлъ въ виду прослѣдить и кри-

тически освѣтить историческое развитіе только указанной группы законовъ, но попутно онъ разработалъ много явленій изъ жизни древнихъ евреевъ и высказалъ много новыхъ взглядовъ. Къ этому циклу работъ относятся также рядъ статей, печатавшихся въ «Гамелиць» (за 1896—97 г.) подъ общимъ названіемъ «Zerorot u-reississim» и разъясняющихъ разныя мѣста въ Талмудѣ, относящихся къ медицинскимъ наукамъ. Это отрывки изъ обширнаго, неизданнаго еще труда, «Медицинскіе основы Терефотъ», начало котораго напечатано въ русскомъ переводѣ Мишны Н. Переперковича въ видѣ введенія къ трактату Хулинъ.—Изъ работъ общаго содержанія надо упомянуть его большія статьи, «Религія и политика у древнихъ евреевъ» (Сборникъ «Будущность» за 1900 и 1902 г.г.) и «Вавилонское плѣненіе» (Восходъ, 1901 г.). Рядомъ съ этой научной дѣятельностью идетъ у К. и работа литературная, главнымъ образомъ, на древне-еврейскомъ языкѣ. Его восточныя сказанія: «Ben Adne ha-Sode», «Ha-Jogeb», «Ha Ischa ascher lo iadah Zechok» и др., по своеобразной колоритности стиля и художественной законченности, относятся къ лучшимъ въ символическомъ жанрѣ. Употребляя въ своихъ научныхъ работахъ мишнаитско-талмудическій языкъ, К. въ литературныхъ своихъ произведеніяхъ является поклонникомъ чисто библейскаго языка, которымъ мастерски владѣетъ, соединяя красоту и библейскую наивность изложенія съ легкимъ и гибкимъ приращеніемъ къ современнымъ формамъ мышленія и рѣчи. Къ особенностямъ его литературнаго творчества принадлежатъ также мягкія, подчасъ довольно язвительныя, но всегда изящный юморъ. Нѣкоторыя изъ его работъ вышли отдѣльными изданіями въ «Schirat ha-Somir», изд. Ахисафъ). Присутствовало было также къ изданію собранія его еврейскихъ произведеній, первый томъ котораго вышелъ въ 1905 г. подъ названіемъ «מגותיו ופיוטיו». Состоитъ однимъ изъ общихъ редакторовъ настоящей Евр. Энциклопедіи, К. помѣстилъ здѣсь рядъ статей по 1-му и 3-ьему отдѣламъ. К. съ 1892 г. состоитъ членомъ Центрального Комитета Евр. Колон. Общества, членомъ Комитета Общества распространенія просвѣщенія между евреями (съ 1910 г. товарищ. председателемъ), а также товарищ. председат. Комитета Общества «זו נאז חלמי». За смертью учредителя Курсовъ Востоковѣдѣнія, барона Д. Г. Гинцбургга, К. состоитъ завѣдующимъ этими курсами. *Л. К-ръ. 7.*

Каценельсонъ, Саулъ—писатель. Род. въ Вильнѣ въ богатой семьѣ въ 1821 г., ум. въ Лембергѣ въ началѣ 70-хъ годовъ. Ученикъ извѣстнаго виленьскаго раввина А. Абеде, К. еще въ молодости славился обширными талмудическими познаніями. Кромѣ многочисленныхъ научныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Ha-Ibri», «Jeschurun», «Ha-Magid», «Megeid Jeroschim» и др., К. издалъ (1867) «Imre Binah» (ислѣдованіе по талмудическимъ вопросамъ). Въ рукописи К. оставилъ большой трудъ «Magen Saul».—Ср.: Imre Binah (предисловіе); Or Chochmo, III, 84—85. *М. Г. 7.*

Каценельсонъ, Нисанъ Исидоровичъ—общественный дѣятель. Род. въ 1862 г. въ Бобруйскѣ, окончилъ университетъ въ Берлинѣ, избравъ своей специальностью экспериментальную физику (его диссертация о расширеніи металловъ обратила на себя вниманіе специалистовъ). На 3-емъ конгрессѣ сионистовъ К. былъ избранъ директоромъ Евр. Колон. банка; въ 1905 г. онъ сталъ председателемъ директоріума этого банка, каковой

постъ занимаетъ понынѣ (1910). К. принималъ участіе въ Союзѣ полноправія. Въ 1906 г. онъ былъ избранъ членомъ 1-ой Государственной Думы (отъ Курляндской губ.), гдѣ пошелъ въ составъ конст.-демокр. фракціи; онъ принималъ дѣятельное участіе въ работахъ финансової комиссіи. За подписаніе Выборгскаго воззванія отбылъ наказаніе. К. былъ также выборщикомъ въ Госуд. Совѣтъ отъ либавск. биржев. комитета. Въ послѣднее время К. удѣляетъ много вниманія вопросамъ еврейской эмиграціи, находясь во главѣ либавск. эмигр. комитета. *Л. К. 8.*

Каценельсонъ, Яковъ Веніаминъ—писатель, отецъ Исаака К.; род. въ 1859 г. въ Копылѣ, воспитывался въ воложинскомъ и ковновскомъ іешивахъ. Перѣхавъ въ Варшаву, К. сотрудничалъ въ «Ha-Zefirah» и энциклопедіи «Ha-Eschkol». Въ поэмѣ «Oleloth Efraim» (1889, за подписью Ben-Jemini), обратившей на себя вниманіе, К. проявилъ отрицательное отношеніе къ «maskilim» предыдущей эпохи; излюбленный и идеализированный въ еврейской литературѣ 70-хъ годовъ типъ прозрѣвшаго іешивотника, рвущагося къ знанію, изображенъ въ поэмѣ К. въ неприглядныхъ краскахъ карьериста. *Д. 7.*

Каценельсонъ, Яковъ (Ханьмъ-Яковъ) Борисовичъ—писатель. Род. въ 1864 г. въ Старомъ-Быховѣ (Могил. губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Окончивъ (въ 1884) курсъ въ Виленьскомъ учительскомъ институтѣ, К. отдался педагогической дѣятельности; съ 1901 г. состоитъ общественн. раввиномъ въ Орлѣ. К. принималъ участіе во многихъ сѣздахъ и совѣщаніяхъ евр. обществ. дѣятелей; литературную дѣятельность онъ началъ въ «Русскомъ Евреѣ» и «Hameliz». Работы К. по педагогическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и беллетристическіе очерки помѣщены въ разныхъ древне-еврейскихъ и русско-еврейскихъ изданіяхъ. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Ha-Omanut bi-Rchow ha-Jehudim» (о евр. искусствѣ, «Ha-Schiloach», 1907, XI—XII); «Евр. училища прежде и теперь» (Восх., 1895, IX—X); «Свѣтъ и тѣня нашего хедера» (Ів., 1899, III); «Къ равв. вопросу» (Ів., 1904, VI—VII). Въ 1906 г. К. редактировалъ журналъ для евр. юношества «Пальма». *7.*

Кацъ (ר"ז)—очень распространенная фамилія у ашкеназскихъ евреевъ, давшая большое число раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Названіе ея происходитъ отъ имени «Когенъ-Цедекъ» (абривиатура которой является К.), бывшее въ гаонскую эпоху собственнымъ именемъ (отъ талмудическаго—ר"ז, ק"ל). Превращеніе имени «Когенъ-Цедекъ» въ фамилію произошло не позднѣе 15 в. (ср. респонсы Магарила, §§ 98—100). Предположеніе, что Когенъ-Цедекъ было фамильнымъ именемъ еще въ эпоху тосафистовъ, сомнительно, ибо Когенъ-Цедекъ у тосафиста, «ר"ז ק"ל ר"ח ר"ז» (ср. Тос. Кет., 103б., s. v. ר"ח) наврядъ ли было фамильнымъ именемъ. Въ 16 в. К. еще встрѣчается рѣдко (надгробная надпись въ Прагѣ, датированная отъ 1536 г.; ср. Носк., Die Familien Prag's, p. 175), но начиная съ 17 в. фамилія Когенъ-Цедекъ встрѣчается все чаще и чаще. Съ введеніемъ фамильныхъ именъ Когенъ-Цедекъ превратился въ К. Отъ К. же произошла и фамилія Каценельсонъ, иначе Каценельсонъ, родоначальникъ которой въ м. Лейбоничахъ, Миньской губ., прибавилъ въ началѣ 19-го вѣка къ своей фамиліи К. имя популярнаго тогда англійскаго адмирала Нелсона.—Ср.: J. E., VII, 462; A. Landau u. M. Wachstein, Jüdische Privatbriefe aus d. Jahre 1619, 911, p. 101. *9.*

Кацъ, Авраамъ-Эзра бенъ-Самуиль (иначе **р. Авраамъ-Эзра Амдурскій**, אברהם אהרן אמדורסקי) — выдающийся литовскій талмудистъ 19 в.; былъ въ некоторое время раввиномъ въ Амдурѣ (Индурѣ). Убѣдившись въ неправомерности одного своего галахического рѣшенія, К. рѣшилъ отказаться отъ раввинскаго поста и, не предупредивъ никого, оставилъ свою общину и уѣхалъ, чтобы усовершенствоваться въ талмудической и раввинской учености. Не потерявъ надежды на возвращеніе своего знаменитаго раввина, Амдурская община не притомилась преемника и долгое время искала слѣды его пребыванія въ Литвѣ и Бѣлорусіи, пока, наконецъ, не нашла его. Имя К. весьма популярно по сию пору въ Гродненской губ. Сынъ К., р. Авигдоръ Мордахей К. былъ раввиномъ въ Эстринѣ, онъ написалъ слѣдующія сочиненія: «Perg Hadar» (решене наиболѣе примѣняемыхъ правилъ изъ Йоредэ, Эбенъ га-Эзера и Хошенъ-Мишпатъ, Вильна, 1867); «Korban Toda» (талмудическія новеллы); «Inbe-ha-Gefeen» (на пять мегилотъ) и «Anfe Teenah» (на пасхальную агаду).

Кацъ, Бенционъ — писатель. Род. въ м. Догр (Виленской губ.) въ 1875 г.; получилъ религиозное воспитаніе. Въ своихъ первыхъ статьяхъ («Hazeftrah») К. выступилъ противъ крайностей въ ритуальныхъ постановленіяхъ о кошернамъ мясѣ. Посвященная тому же вопросу брошюра, «Misekenim ethbonen» (1894) обратила на себя вниманіе въ раввинскомъ мірѣ; отвѣты и возраженія видныхъ раввиновъ были опубликованы въ брошюрѣ «Taam Zekenim». Затѣмъ К. издалъ «Or Noga al Schme ha-Talmud» (критическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ талмудическихъ вопросовъ, 1895). Книга «Le-Koroth ha-Jehudim be-Russijah» (въ которой собраны изъ раввинскихъ респонсовъ матеріалы, имѣющій значеніе для исторіи евреевъ 15—17 вв.) была удостоена (1899) преміи имени Цейтлина. Въ 1903 г. К. основалъ въ Петербургѣ газету «Газманъ» (см.) съ трехмѣсячнымъ того-же названія. Въ послѣднемъ К. опубликовалъ первую часть общирнаго труда «Le-Toledot Haskolat ha-Jehudim be-Russijah», содержащую много матеріаловъ по исторіи культуры русскаго еврейства второй половины 18-го и начала 19-го в. Изъ многочисленныхъ журнальныхъ статей К. наиболее крупныя: «R. Jakob Emden» (Ha-Schiloch, IV), «Talmud we-Schulchan Aruch» (ibid., III), «הנהגות אברהם אהרן» (объ Ильѣ гаонѣ въ «Achiasaf», VI, за подписью Ben. Abraham). Д. 7.

Кацъ, Юшуа - Гешель бенъ - Арье - Лейбъ (אריה לייב געשלען יושע קאץ) — выдающийся талмудистъ, ученикъ р. Александра Зисманда, автора «שו"ת אורי דוד» (см. Евр. Энци., VII, 796); жилъ во второй половинѣ 18 в. въ Гроднѣ, ум. тамъ же въ 1813 г. К. снабдилъ примѣчаніями комментарий р. Илии гаона къ Пророкамъ, а также комментарий его же къ Мишнаѣ (отдѣлъ Зерапмъ), известныи подъ названіемъ «ליקוטי זרע».

Кацъ (Katz), Людвигъ — выдающийся специалистъ по ушнымъ и горловымъ болѣзнямъ въ Берлинѣ, род. въ 1848 г. Изъ многочисленныхъ, пользующихся известностью работъ К. отмѣтимъ: «Atlas der normalen und pathologischen Anatomie des Ohres» (1890) и «Stereoscopischer Atlas des menschlichen Ohres etc.» (1892). [J. E., VII, 452]. 6.

Кацъ, Мейр Снмха (משה שמחה קאץ) — современный выдающийся талмудистъ и общественный дѣятель; раввинъ въ Двинскѣ. К. — авторъ комментарія на кодексъ Маймонда «Or-Someach», פתח חיים — одного изъ важнѣйшихъ сочиненій въ

области галахи за послѣднее время. Въ 1910 г. К. состоялъ членомъ съѣзда общественныхъ дѣятелей при равв. комиссіи, гдѣ и примкнулъ къ умѣренно-прогрессивному теченію. 9.

Качнаровича — сел. Херсонск. у. и губ.; въ взятіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. открыта для водворенія евреевъ. 8.

Кашани или кашн — такъ известны въ Персіи евреи, потомки выходцевъ изъ города Кашана. К. нынѣ составляютъ въ персидскихъ общинахъ нѣчто въ родѣ аристократическаго сословія. Они занимаютъ, главнымъ образомъ, торговлей ковранъ и рѣдкостями. Разговорный языкъ ихъ — особое нарѣчіе, близкое къ кашанскому диалекту, К. избѣгаютъ вступать въ родство съ другими евреями. 5.

Кашанъ — см. Персія. 5.

Кашау (венгер. **Каша**) — одинъ изъ старинныхъ венгерскихъ городовъ въ комитатѣ Абацъ-Тогна. Въ 1909 г. 38 тыс. жителей, изъ нихъ 4.000 евреевъ. Въ К. существуютъ три евр. общины (кажда религиозно-политическая партія имѣетъ свою общину); евреи занимаютъ торговлей; они имѣютъ значительное вліяніе на муниципалитетъ. Существуютъ 2 большія синагоги и нѣсколько молельнъ, а также небольшой иешивотъ и евр. училище. Имѣется также и рядъ благотворит. учреждений. L. B. 6.

Кашморъ (Cashmore), **Михаиль** — австралийскій общественный дѣятель (1814—1886). К. — первый еврейскій колонистъ въ Викторіи — прибылъ въ Мельбурнъ въ 1838 г.; онъ былъ президентомъ Melbourne Hebrew Congregation и однимъ изъ казначеевъ синагоги на Bourk street. Популярный дѣятель, онъ былъ избранъ членомъ муниципалитета, будучи первымъ евреемъ на этомъ посту. Онъ былъ также первымъ евреемъ, получившимъ въ Австраліи судейскую должность. — Ср. Jewish World, 1886, дек. [J. E. III, 597]. 6.

Каюту — небольшой городъ въ молдавскомъ округѣ Бакау (Румынія). К. одинъ изъ населеннѣйшихъ еврейми пунктовъ округа; въ 1905 г. здѣсь было до 400 евреевъ. Въ К., какъ во всемъ округѣ, происходили въ концѣ 19 и началѣ 20 вѣка евр. погромы, жертвамъ которыхъ была оказана помощь со стороны All. Israel. — Ср. Veitch, La Roumanie et les Juifs, 1903, Бухарестъ. 6.

Капра, Симонъ — вавилонскій галахистъ первой половины 9 вѣка. Прежнее отождествленіе имени К. съ арабскимъ названіемъ Капра («Kahirah»), основаннаго въ 980 г., не выдерживаетъ критки (ср. С. Рапопортъ, въ предисловіи къ «Исторіи еврейскаго народа», ed Cassel, 1848, p. 12). Равнымъ образомъ, безпочвенно сопоставленіе К. съ племенемъ Кааръ въ Месопотаміи у Нейбауэра (Med. Jew. Chr., II, p. VIII). Въ настоящее время общепринято считать имя К. имѣющимъ связь съ однозвучнымъ сирийско-арабскимъ существительнымъ, означающимъ торговца смолою или воскомъ. Главный трудъ К. — «Halachot Gedolot» или «Halachot Rischonot» (какъ его называютъ нѣкоторые испанскіе писатели, въ отличіе отъ позднѣйшихъ галахическихъ сборниковъ подобнаго же характера (ср. Na-Maor, Ket., V; Хул., I; Ramban, Milchamoth ka Шаб., III; I. Halevy, Drogot ha-Rischonim, III, 103). Трудъ К. даетъ въ кодифицированномъ видѣ весь галахическій матеріалъ Талмуда въ порядкѣ расположенія отдѣльных трактатовъ. — Относительно времени составленія книги К. древніе авторитетные ученые ничего не говорятъ. Одинъ только Авраамъ бенъ-Даудъ смутно намекаетъ на этотъ

сложный и запутанный вопрос. Согласно ему (Sefer ha-Kabbalah, въ Med. jew. sch., I, 63), Симонъ К. написалъ свое произведение въ 741 г. и послѣ него жилъ Іегудай-гаонъ, авторъ «Halachot Pesukot», составленнаго на основаніи указаннаго труда К. [Впрочемъ ибнъ-Даудъ самъ недоброжелательно относится къ этому найденному имъ извѣстію, которое, какъ доказалъ А. Гаркави (Stud. u. Mittheil., IV, введение, стр. XXV—XXVII), дѣйствительно ошибочно, такъ какъ К. жилъ послѣ р. Іегудай]. По мнѣнію А. Гаркави и за нимъ А. Эпштейна, не можетъ быть сомнѣнія, что К. написалъ, дѣйствительно, «Halachot Gedolot», хотя рядъ писателей и приписываетъ последнее произведение Іегудай-гаону. [Этому послѣднему принадлежатъ первоначальныя краткія Галахотъ, называемыя у ибнъ-Хофни «הלכות ה' ב' ח'» — евр. «הלכות הלכות», такъ называетъ ихъ Маймонидъ въ введеніи къ своему комментарию на Мишну; ихъ также называють «הלכות הלכות» и К. включилъ ихъ въ свое соч. «הלכות הלכות»]. Это подтверждается древними авторитетами вроде гаоновъ Шерира и Гая б. Шерира (Teschubot ha-Geonim, ed. Harkavy, № 376; Isaiah di Trani, Ha-Machria, № 36; Teschubot Geonim Kadmonim, ed. Cassel, № 87), Самуила б. Яковъ ибнъ Джами изъ Каабеса, автора правилъ рѣзки на арабскомъ яз. (ср. Steinschneider, въ Jüd. Zeit. Geiger'a, II, 76), Исаака б. Абба-Мари изъ Марселя (Ittur, варшавское изд., 65a; ср. Halachot Gedolot, варшавское изд., 191a; ed. Hildesheimer'a, p. 387) и др. Изъ указаній этихъ авторитетовъ вытекаетъ также, что главнѣйшими источниками для К. послужили «Scheeltot» р. Ахи изъ Шабхи и «Halachot Pesukot» Іегудай-гаона. Изданіе «Halachot Gedolot» Гильдесгеймера (index, p. 140) приводитъ цѣлыхъ 83 текста, въ которыхъ цитируется «Scheeltot» (Рейфмаъ, въ Bet Talmud, III, 111 и сл. приводитъ 109 текстовъ); кромѣ того, тамъ вмѣстѣ съ выше 40 буквальныхъ, хотя и не вполне достовѣренныхъ выписокъ изъ того-же источника. Въ виду того, что оригиналъ «Halachot Pesukot» Іегудай-гаона утерянъ, труднѣе установить заимствования изъ этого источника. Сопоставленіе «Halachot Gedolot» съ тою редакціею, въ которой сохранился трудъ Іегудай-гаона подъ именемъ «Halachot Pesukot» или «Hilchot Reu (ed. Schlossberg, Versailles, 1886), указываетъ на то, что большинство галахъ въ редакціи Іегудай-гаона встрѣчается и въ «Halachot Gedolot», хотя онѣ и отличаются какъ по буквальному тексту, такъ и по системѣ расположенія [Что это такъ было въ самомъ дѣлѣ — свидѣтельствуютъ Шерира гаонъ и его сынъ Гай; Stud. u. Mittheil., IV, 373; ибнъ-Адретъ въ הלכות הלכות, V, 4; ср. ибнъ-Гиатъ, II, 63]. Впрочемъ, К. пользовался также другимъ вариантомъ «Halachot Pesukot», иногда цитируя обѣ редакціи; другими словами, онъ пользовался источниками, не сохранившимися нынѣ. То обстоятельство, что авторъ пользовался «Scheeltot» и «Halachot Pesukot», съ одной стороны, а, съ другой — некоторыя мѣста въ самомъ «Halachot Gedolot» доказываютъ, что это сочиненіе было составлено около 825 г., повидимому, въ Сураѣ, такъ какъ рядъ текстовъ и приемовъ, упоминаемыхъ въ «Halachot Gedolot», приводятся отъ имени гаоновъ этого города въ другихъ сочиненіяхъ. Съ теченіемъ времени «Halachot Gedolot» подверглось ряду пзмѣненій. Въ Испаніи

и Сѣверной Африкѣ юридическія постановленія гаоновъ вошли въ составъ этой книги, да и самое расположеніе матеріала стало инымъ, такъ что отсюда возникла новая редакція труда К. Въ основной или вавилонской редакціи трудъ К. имѣется въ печатномъ видѣ въ изданіяхъ венеціанскомъ (1548), амстердамскомъ (1762), вѣнскомъ (1810) и др. и, наконецъ, въ послѣднемъ — варшавскомъ, 1874 г. (съ указателемъ къ тексту и примѣчаніями С. А. Трауба). Эта редакція была распространена среди вавилонскихъ гаоновъ и нѣмецкихъ, и французскихъ ученыхъ (цитаты послѣднихъ изъ «Halachot Gedolot», приписываемаго ими Іегудай-гаону, прямо указываютъ на вавилонскую редакцію текста). Вторая или такъ назыв. «испанская» редакція (מחלת מ'ע'ס'ו) сохранилась въ одной ватиканской рукописи и была издана Гильдесгеймеромъ (изд. Melike Nirdamim, Берлинъ, 1888—92). Матеріалъ этого варианта гораздо богаче и удобопонятнѣе, чѣмъ въ вавилонской редакціи: тамъ имѣются многія выдержки изъ Талмуда, вводящія мнемоническія слова («Simanim»), порядокъ недѣльных чтеній и, что важнѣе всего, рѣшенія гаоновъ, обыкновенно начинающіяся словомъ «schadag» (онъ послалъ), которыя вовсе опущены въ болѣе ранней вавилонской редакціи (ср. I. Hildesheimer, Die vaticanische Handschrift der Halachot Gedolot, въ Beilage zum Jahresberichte des Rabbinerseminars zu Berlin, 1885—96, и Schorr, въ Hechaluz, XII, 100). Первымъ гаономъ «Teschubah» котораго тутъ упоминають, Іегудай-гаонъ, послѣдній — Цемахъ б. Палтой (ум. въ 890 г.). На основаніи этого Эпштейнъ утверждаетъ, что эта редакція была составлена — вѣрнѣе, закончена — около 900 г. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ евр. находились въ близкихъ письменныхъ сношеніяхъ съ вавилонскими академіями, т. е. или въ Испаніи, или въ Сѣв. Африкѣ, вѣроятнѣе всего — въ Кайруанѣ, центрѣ талмудической учености той эпохи. Въ пользу Кайруана говоритъ также одно мѣсто изъ испанской редакціи (ed. Hildesheimer, p. 175), гдѣ упоминается одинъ обычай, «общій среди Bene-Afrika» (Африка, какъ извѣстно, часто служила обозначеніемъ Кайруана). Изъ Сѣверной Африки или Испаніи эта редакція попала въ Италію и, такимъ образомъ, ею пользовались ученые всѣхъ трехъ упомянутыхъ странъ, считающіе авторомъ ея безусловно Симона К. [Извѣстный караимскій писатель второй половины 11 в. Іешуа бенъ Іегуда (см.) въ своемъ сочиненіи «ש'ת' ע'ב'» (ed. I. Markon, 144—145), полемизируя съ раббанитами по вопросу о запрещенныхъ бракахъ по родству, приводитъ цѣлкомъ главу изъ «Halachot Gedolot», но не приводитъ имени Симона К., а именуется его: авторъ «Halachot» или авторъ «Halachot Gedolot». — Въ 12 в. «Halachot Gedolot» въ этой редакціи появилось въ Сѣверной Франціи, а въ 13-мъ — въ Германіи; ученые обѣихъ этихъ странъ цитируютъ его иногда подъ именемъ «Halachot Gedolot schel Aspramia» (ср. р. Тамъ, Sefer ha-Jaschar, № 509; Or Zarua, B. M., № 276; Санг., № 23). — Съ другой стороны, вавилонская редакція книги въ 13 в. была извѣстна въ Италіи, гдѣ ею пользовался Исаія ди Трани (Ha-Machria, № 31). — Ср.: А. Epstein, въ Ha-Goren, III, 46 sqq.; Harkavy, Teschubot ha-Geonim, pp. XXVII, 374 sqq.; Rapoport, въ Kerem Chemed, VI, 236; Schorr, въ Zunz Jubelschrift (евр. часть), 127 sqq.; Hechaluz, XII, 81 sqq.; Weiss, Dor we-dorschow, IV, 26, 32 sqq., 107, 264;

Brüll, въ своемъ Jahrb., IX, 128 sqq.; Grätz, Gesch., V, 234; idem, въ Monatsschr., VII, 217 sqq.; S. J. Halberstamm, ib., VIII, 379 sqq., XXXI, 472 sqq.; I. Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 200 sqq.; J. Markon, Das Buch von den verbotenen Verwandtschaftsgraden des Jeschu'a ben Jehuda, стр. XIX, 144—152; ср. также библиографію ст. Иегудан б. Нахманъ [J. E. VII, 461—62, съ дополненіями]. 4.

Квадрать, Умидій Гай—римскій намѣстникъ Сиріи съ 50—60 гг. до Р. Хр. Прокураторъ Куманъ выказалъ пристрастіе къ самарянамъ, которые враждовали съ галилеянами, и обѣ партіи обратились къ К. Въ 52 г. этого послѣдній явился въ Самарію и подавилъ волненіе. Самарійскіе и галилейскіе повстанцы были распяты; пять (восемьдесятъ по Иосифу Флав.; Иуд. войн., II, 12, § 6) галилеянъ, на которыхъ самаряне указали, какъ на зачинщиковъ возстанія, были казнены въ Лиддѣ; первосвященникъ Ананія и Анань, правитель храма, въ цѣпяхъ были отправлены въ Римъ; а прокураторъ Куманъ и военный трибунъ Целеръ, побудившіе самарянъ къ возстанію, были отправлены на судъ къ императору. Опасаясь дальнѣйшихъ волненій, К. постигнулъ въ Иерусалимъ, но такъ какъ жители его въ это время мирно праздновали Пасху, онъ вернулся въ Антіохію (Иосифъ Флав., Древн., XX, 6, §§ 1—2; Иуд. В., II, 12, §§ 3—6; Зонара, VI, 15). Куманъ былъ смѣщенъ, а на его мѣсто былъ назначенъ Феликсъ по просьбѣ первосвященника Ионатана, котораго К. тоже послалъ въ Римъ. Версія Тацита (Annales, XII, 45, 54) не можетъ быть согласована съ версіей Иосифа, такъ какъ, согласно ей, Феликсъ и Куманъ были прокураторами одновременно, одинъ въ Самаріи, другой въ Галилеѣ. Такимъ образомъ, въ Тацитѣ, К. самъ судилъ Кумана; онъ определенно говоритъ, что авторитетъ К. былъ выше, чѣмъ авторитетъ прокуратора. К. умеръ во время несевія имъ должности (Тацитъ, Annales, XIV, 26). Найдено нѣсколько монетъ, отчеканенныхъ при немъ. Ср.: Grätz, Gesch., 4 изд., III, 725—728; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 335, 570; Prosopographia Imperii Romani, III, 468, № 600. [J. E. X, 285]. 2.

Кварталы еврейскіе—см. Гетто.

Квебекъ—третій по населенію городъ въ Британской Канадѣ (см.), столица провинціи того-же имени. Первый еврей (Авраамъ Яковъ Франксъ) поселился въ К. въ 1767 г.; крупную роль игралъ здѣсь въ первой половинѣ 19 в. Авраамъ Джозефъ; однако, евр. населеніе К. въ течение долгаго времени было крайне незначительно. Въ 1853 г. евреи приобрѣли кладбище и устроили молельню, гдѣ, однако, богослуженіе, за отсутствіемъ молящихся, происходило сравнительно рѣдко. Притокъ еврейскаго населенія сталъ замѣтенъ лишь въ 90-хъ гг.; въ 1892 г. была построена постоянная синагога Bet Israel, черезъ нѣкоторое время была организована и настоящая евр. община. Нынѣ (1911) въ К. насчитывается 100 евр. семействъ; имѣется сіонистская организація, общество помощи иммигрантамъ, благотворительное учрежденіе для бѣдныхъ и больныхъ евр.; вообще, дѣло вспоможенія поставлено образцово. Въ провинціи К. всего двѣ еврейскія общины: въ Монреаль (см.) и въ К. Общее число евреевъ въ провинціи Квебекъ 30.350 чел., изъ коихъ 30 тыс. въ Монреаль.—Ср.: Mercantile Recorder, 1828; Jacques J. Lyons и Abraham de Sola, Jewish calend. with introductory essay, Монреаль, 1854; Le Bas Canada,

Квебекъ, 1857; People of Lower Canada, 1860; The Star, Монреаль, 1893, 30 декабря; часть свѣд. [По Jew. Enc., X, 286]. 6.

Кве—названіе мѣстности нр (I Цар., 10, 28), откуда царь Соломонъ доставлялъ лошадей; по Таргумъ Ионат. и Абрабанелю, К.—близъ Египта (שׂוֹמֵר רִמָּ, II, 198), а по мнѣнію А. Тетермана, высказанному въ одномъ финскомъ богослов. журналѣ,—мѣстность Куа въ Аравіи, славившаяся своими конями. 1.

Кверидо, Яковъ—см. Саббатай Цви.

Кветчъ (Quetsch), Соломонъ—раввинъ, род. въ Никольбургѣ въ 1798 г., ум. тамъ же въ 1856 г. К. былъ раввиномъ въ Никольбургѣ (послѣ Самсона Рафаила Гирша). Онъ—авторъ «Chochmat Schelomo», новелль, изданныхъ въ сборникѣ «Har ha-Mor» Моисеемъ Леба Кономъ (Вѣна, 1862).—Ср.: Friedländer, Kore ha-Dorot, 62; Kaufmann, Gedenkbuch, 338 [Jew. Enc. X, 287]. 9.

Квинсландъ (Queensland)—британская колонія въ Австраліи. Въ 1859 году нѣсколько евр. семействъ изъ Сиднея переселились въ Бризбенъ (Brisban, главный портъ и столица К.); въ 1864 г. здѣсь образовалась евр. община. Послѣдовавшій затѣмъ торгово-промышленный кризисъ отразился печально и на евреяхъ, которые частью эмигрировали изъ К., частью перестали заботиться объ общественныхъ евр. дѣлахъ. Оживленію общины много способствовалъ Ионасъ М. Меерсъ (род. въ 1824 г.), который приобрѣлъ помѣщеніе для синагоги и евр. собраній, устроивъ общину подъ названіемъ К. К. Scheaarit Amoon. Послѣ Меерса обязанности раввина исполнялъ А. П. Филлипсъ, при которомъ община значительно разрослась, въ 1886 г. была построена большая синагога. Въ К., помимо Бризбена, имѣется евр. община и въ Тоowoomba, гдѣ раввиномъ (въ 1905 г.) былъ А. П. Филлипсъ, бывший раввинъ К. [J. E. X, 286]. 6.

Квирній, Публій Суллий—римскій намѣстникъ Сиріи около 6 г. по Р. Хр., съ именемъ котораго связаны событія большой важности. Послѣ изгнанія Архелая въ 6 году—дата, удостовѣренная Кассіемъ Діономъ (XV, 27),—Иудея пала подъ непосредственное управленіе Рима и вошла въ составъ провинціи Сиріи, и импер. Августъ назначилъ проконсула Квирнія въ Сирію взымать подати (Иосифъ Флав., Древн., XVII, 13, § 5). Въ то же время Копоній былъ посланъ прокураторомъ въ Иудею, но Квирній пришелъ и туда, такъ какъ сборъ податей во всей провинціи былъ его специальной обязанностью (ib., XVIII, 1, § 1). Сборъ податей вызвалъ большое неудовольствіе среди евреевъ (ib.), и открытый мятежъ былъ предупрежденъ только стараніями первосвященника Іоазара (ib., 2, § 1). Все же результатомъ этого сбора податей было возстаніе Іуды галилеянина и образованіе партіи zelotovъ (Иуд. войн., VII, 8, § 1). Иосифъ говоритъ объ этомъ сборѣ также и въ другомъ мѣстѣ (Древн., XX, 5, § 2).—Литература приведена у Schürer'a, Gesch., 3 изд., I, 508—543 [J. E. X, 287]. 2.

Квиетъ, Лузія—римскій полководецъ и правитель Іудей въ 117 г. по Р. Хр., македонскій князь по происхожденію, понравившійся Траяну своею умѣlostью въ военномъ дѣлѣ настолько, что тотъ даже назначилъ его своимъ преемникомъ. Во время парянской экспедиціи императора произошло возстаніе многочисленныхъ вавилонскихъ евреевъ; оно было немедленно подавлено К., который въ награду за это былъ назначенъ правителемъ Іудей (Eusebius, Hist. Eccl., IV,

2; idem, «Chronicon»; Orosius, VII, 19; Кассій Діонъ, XXVIII, 32). Волнения въ Палестинѣ заставили Траяна послать своего любимца въ качествѣ легата съ консульскими полномочіями въ Іудею, гдѣ онъ продолжалъ свое кровавое шествіе. Талмудическая традиція (Sotah, IX, 14 и Seder Olam Rabbah, изданіе Ратнера, XXX; читать слѣдуетъ въ обоихъ мѣстахъ שָׁרָא, а не שָׁרָא) упоминаетъ объ этой войнѣ (שָׁרָא לִישׁוּבָא), которую надо отнести къ палестинскому походу, какъ это правильно установлено Гредомъ. Положеніе Volkmar'a и Грена, что походъ К. описанъ въ книгѣ Юдеев, не можетъ быть доказано. Вслѣдствіе этой войны законоучители запретили не-вѣстамъ надѣвать вѣнки въ день свадьбы и всѣмъ евреямъ изучать греческую литературу. По неяснымъ сообщеніямъ Талмуда можно предположить, что при К. произошло жестокое преслѣдованіе евреевъ, во время котораго было обезчещено много дѣвушекъ (Krauss, въ R. E. J., XXIX, 38), между тѣмъ, какъ «Негемонъ», съ которымъ патриархъ р. Гамалилъ находился въ официальныхъ сношеніяхъ, былъ правителемъ Іудеи (ib., стр. 40). Одна изъ позднѣйшихъ традицій Талмуда передаетъ, что римскій проконсулъ, причинившій столько несчастій евреямъ, какъ разъ въ это время внезапно былъ казненъ. Источники называютъ этого полководца Марделіемъ Турбономъ, но вѣроятнѣе отнести этотъ рассказъ къ К., тѣмъ болѣе, что есть еще одно преданіе, по которому Лузія К. былъ отозванъ въ Римъ Адрианомъ и вскорѣ казненъ имъ, какъ возможный претендентъ на престолъ (Spartianus, Vita Hadriani, §§ 5, 7; Кассій Діонъ, LXIX, 2). Одна надпись, найденная въ Палестинѣ (Corp. Inscr. Gr., № 4616), повидимому, заключала въ себѣ имя К., которое, можетъ быть, позднѣе было стерто по приказанію Адриана.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 116, 417 и сл.; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 647, 666—670; Prosopographia Imperii Romani, II, 308, № 325; Schlatter, Die Tage Trajans und Hadrians, стр. 90, 1897 [J. E., X, 287].

Кебнеръ, Генрихъ—врачъ и профессоръ, род. въ Бреславлѣ въ 1838 г. К. опубликовалъ рядъ работъ по дерматологіи. Въ 1861 г. К. основалъ первую поликлинику для кожныхъ болѣзней и сифилиса. Въ 1869 г. К. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ, а въ 1872 г.—профессоромъ по кафедрѣ сифлидологіи въ Бреславлѣ. Въ 1876 г. К. сталъ директоромъ основанной имъ университетской клиники, а съ 1884 г. читаетъ курсы для врачей въ Берлинѣ, въ основанной имъ поликлиникѣ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. etc., s. v.; Hirsch, Biogr. Lexik. etc., s. v.; Энци. Слов. Брок.-Ефр., II д.; Jew. Enc., VII, 526.

Кебнеръ (Köbner), Зигфридъ-Эрнстъ—журналистъ, (1844—1903). Въ 1868 г. К. сдѣлался главнымъ редакторомъ «Ztg. für Norddeutschland» въ Ганноверѣ, гдѣ дѣятельно отстаивалъ прусскую политику. Въ 1881 г. онъ перешелъ въ «National-Zeitung» въ Берлинѣ; съ 1890 г. К. состоялъ главнымъ редакторомъ «Nat. Zeitung». Убѣжденный либераль, К. не одобрялъ поворота вправо своей партіи и остался въ оппозиціи вмѣстѣ со своимъ органомъ.—Ср. A. Kohut, Berühmte isr. Männer u. Frauen, II, 170. Б. Б. 6.

Кеваль, Веніаминъ—писатель, род. въ Полонѣ (Моравія) въ началѣ 19 вѣка; занимался въ Вѣнѣ педагогическою дѣятельностью. Кромѣ ряда стихотвореній и филологическихъ замѣтокъ

въ «Kochbe Izchak» и др. изданіяхъ, К. опубликовалъ: «Pirche Kedem» (сказанія и басни въ стихахъ, 1843); его поэма «Joschua» (въ десяти пѣсняхъ, 1853), по содержанію и по формѣ, являясь продолженіемъ поэмы Вессели «Schige Tiferet». М. Г. 7.

Кевешъ (Köves), Иосифъ—венгерскій художникъ, род. въ Надъи Карольи въ 1853 г., учился въ Будапештѣ и Парижѣ. Многія картины К. имѣютъ своимъ содержаніемъ евр. сюжеты: «Евреи въ триумфальномъ шествіи Тита», «Моисей Мендельсонъ и Фридрихъ Великій», «Спиноза и его судья», «Бездомный еврей», «Диспутъ въ Тортозѣ», «Привѣтъ евреямъ Офена королю Матвѣю». — Ср.: Israel. Familienblatt, 1902, № 52; 1903, №№ 2 и 3; Jew. Enc., VII, 566.

Кегатъ (въ слав. Библии, Кагаѣ), קֶגַת — второй сынъ Леви и дѣдъ Моисея; одинъ изъ «70 душъ», вмѣстѣ съ Яковомъ переселившихся въ Египетъ (Быт., 46, 11). Его мужское потомство — кегатиты въ эпоху странствованія израильтянъ по пустынѣ достигло 8.600 чел., изъ коихъ 2.750 выполняли важную функцію по охранѣ и сборкѣ скнни (Числ., 3, 28; 4, 36 и сл.; 7, 9). По завоеваніи Ханаана имъ было отдано для поселенія 10 городовъ, кромѣ 13 городовъ, которые были даны кегатитамъ-ааронидамъ (см. Иос., 21, 10—22). Въ эпоху Давида игралъ важную роль при скнни кегатитъ Геманъ (см.). Въ царствованіе Хизакія К. были первыми среди левитовъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ очисткѣ храма отъ предметовъ языческаго культа (II Хрон., 29, 12, 14).

Кедаръ (въ слав. Библии, Кидаръ), קֶדָר — второй (послѣ Небаіотъ) сынъ Исмаила (Быт., 25, 13; I Хрон., 1, 29). Подъ этой личностью надо понимать племя бедуиновъ. Значеніе слова קֶדָר — «загорѣлый» — указываетъ на смуглый цвѣтъ ихъ кожи (см. Исаія, 42, 1; Пѣсн. Пѣсней, 1, 5). Какъ всѣ бедуины, они занимались, главн. обр., скотоводствомъ (см. Исаія, 60, 7; Иезекииль, 27, 21) и жили въ селеніяхъ (ib., 42, 11); въ патрахъ (Иер., 49, 28 сл.). Они были воинственны и славились умѣньемъ владѣть лукомъ (Исаія, 21, 17; ср. Быт., 21, 20; Псал., 120, 4, 5; см. Мешехъ). Въ книгѣ Иереміи, 49, 28 К. упоминается вмѣстѣ съ царствами Хацоръ (т.-е. селенія) и Бене-Кедешъ и говорится о томъ, что всѣ они были побиты Навуходноссоромъ. Согласно магометанской традиціи, К. (по-арабски Кайдаръ) былъ предкомъ Магомета, и черезъ него Магометъ происходилъ отъ Исмаила. — Ср.: Jew. Enc. VII, 462.

Кедешъ, Кедешъ—городъ въ удѣлѣ колѣна Реубена (Иос., 13, 18), назначенный для левитовъ изъ семейства Мерари (I Хрон., 6, 64; ср. Иос., 21, 36—37 въ Масорѣ). Окрестности города назывались «Пустыня К.», и отсюда Моисей до перехода черезъ Арнонъ (см.) вступилъ въ переговоры съ аморитскимъ царемъ Сихономъ (Втор., 2, 26; въ соответствующемъ мѣстѣ Чис., 21, 21 назв. К. не встрѣчается). По этимъ даннымъ мѣстность К. лежала на сѣверномъ берегу верхняго Арнона, на рубежѣ аравійска-спрійской пустыни.—Ср. Guthe, KBW, 359 [О странномъ опредѣленіи мѣстности въ Таргумѣ Ионат. (Второзак., II, 26, קֶדָר לְדָרָר לְדָרָר לְדָרָר) см. примѣчаніе А. Гаркави въ соч. Юделевича, מִתְּנֵי, Вильна, 1905, стр. 86].

Кедешъ, Этр.—1) Городъ въ Галилеѣ (Иос., 20, 7), бывшая резиденція ханаанейскаго царя (ib., 12, 22) между Хацоромъ и Эдренъ въ удѣлѣ Нафтали (ib., 19, 37), къ сѣверу отъ долины

Асорь (I Макк., 11, 63, 67, 73). По Оноп., 271 п 110 онъ находился въ 20 римскихъ мил. (30 килом.) отъ Тира при Панеасѣ (Баніасъ), что вынѣ деревья Кедесть къ западу отъ озера Эль-Гуле (36 км. отъ Тира). К. лежитъ въ плодородной мѣстности съ источниками и прудомъ, и многочисленными развалинами (саркофаги, храмъ богу-солнцу) изъ римской эпохи. По Суд., 4, 6, 9 и сл., К. былъ родной Барака (см.) и сборнымъ пунктомъ его войска. Во время израильскаго царя Пекаха К., вмѣстѣ съ другими городами сѣверной Палестины, былъ взятъ Тиглатъ-Пилесеромъ, ассирийскимъ царемъ, а жители уведены въ Ассирію (II Цар., 15, 29). По Иош., 20, 7 К. былъ назначенъ городомъ убѣжища; согласно Иош., 21, 32 (=I Хрон., 6, 61)—онъ былъ отданъ для поселенія левитовъ изъ сем. Гершона. По I Макк., 11, 63, 73, близъ К. произошло сраженіе между Маккавеемъ Ионатаномъ и полчищами Димитрія.—2) По I Хрон., 6, 57—назначенный для левитовъ-гершонидовъ городъ въ удѣлѣ Иссахара, можетъ-быть, нынѣшній Тель-абу-Кидесъ, недалеко отъ Эль-Леджунъ. Однако, въ соответствующемъ мѣстѣ въ кн. Иош., 21, 28; 19, 20 вмѣсто К. стоитъ Кишонъ.—3) У южной границы Іудеи (Иош., 15, 23), по всей вѣроятности, то-же, что Кадешъ-Барнеа (см.). Септуагинта и въ этомъ мѣстѣ читаетъ Кадъс. По мнѣнію другихъ, этотъ городъ К. тождественъ съ городомъ Кадусъ, упоминаемымъ у Мукадаси, на разстояніи одного дня пути къ юго-востоку отъ Хеброна.—Ср. ܟܕܘܠܐܘܡܝܪ II, 197 [Guthe, KBW, 359, съ дополненіями]. 1.

Кедорлаомеръ, ܟܕܘܠܐܘܡܝܪ (въ Септ. *Χεδωλλομερ*)—царь Эламскій во время Авраама, предпринявшій, въ союзѣ съ тремя другими царями Востока, походъ на Палестину, чтобы наказать возмущившихся царей 5 городов на мѣстѣ тепершняго Мертваго моря (Содома, Гоморры, Адмы, Цевонимъ и Белы). Имя К. чисто эламское и соединено съ именемъ сузанскаго божества Лагамаръ (ср. имена Кудуръ-Мабукъ и Кутпръ-Нахунди). Могушество Элама было довольно значительно во время Хаммураби (около 2200 л. до Р. Хр.), котораго некоторые ученые отождествляютъ съ Амрафелемъ (ܐܡܪܘܩܐ; см.). [См. Кагана, Комментар. кн. Бытія, стр. 46]. 1.

Кедронъ (по греч. *Κεδρων*—*קדרון*)—название города вблизи филистимской границы Іудеи, укрѣпленнаго сприйскимъ полководцемъ Кендееемъ (I Макк., 15, 39 сл.; 16, 4, 8, 9, 10), можетъ быть, нын. Катра съ Tell el-Full къ югу отъ Wadi es-Sagar (ср. Гедеротъ, Е. Э., VI, 244).—Ср.: Riehm, НВА, s. v.; Guthe, KBW, 359. [J. E. III, 636]. 2.

Кедръ Ливанскій, ܟܕܘܪܐ ܠܝܒܢܢ.—Кедръ (*Pinus Cedrus L., Cedrus Libani Boissier, V, 699*) считается въ Библии самымъ могучимъ и красивымъ деревомъ. Въ Палестинѣ К. не встрѣчался; для постройки какъ перваго, такъ и втораго храмовъ К. были привезены изъ Ливана финикиянами. Въ Гилеадѣ, можетъ быть, росли К. (ср. Иерем., 22, 6, 7). На Ливанѣ въ древнія времена, К. было болѣе, чѣмъ теперь. Въ настоящее время ихъ насчитывается всего отъ 300 до 400, изъ которыхъ только 10 древнѣе. Они растутъ въ верхней области Ливана на высотѣ слишкомъ 2000 метровъ надъ уровнемъ моря, близъ горнаго прохода, открывающагося на югъ массива Джебель Махмилъ. Когда-то съ горъ ледники наполняли котловину, при входѣ въ которую теперь растутъ К.; корни ихъ развѣтвляются между камнями. К. считался луч-

шимъ украшеніемъ Ливана. И, дѣйствительно, это дерево, хотя медленно растущее, но достигающее отъ 25 до 40 метровъ высоты и до 11 м. въ окружности (отъ 2000 до 3000 лѣтъ), является собою величественное зрѣлище. К.—вѣчно-зеленое хвойное дерево съ гордо раскинувшимися вѣтвями и изящными шишками. У библейскихъ поэтовъ и пророковъ это дерево является олицетвореніемъ идеи могущества (ср. II Цар., 14, 9; Исаія, 2, 13; Иез., 17, 3, 22 и сл.; 31, 3 и сл.; Ам., 2, 9; Псал., 92, 13). Древесина К. имѣетъ красноватый цвѣтъ и, по мнѣнію древнихъ, она не подвержена гніенію. Кедровому маслу



Кедры ливанскіе.

приписывалась способность предохранять отъ гніенія и порчи; имъ обмазывались трупы и пергаментные свитки (ср. *Assumptio Mosis, I, 4*). Кедровое дерево считалось очень драгоценнымъ. Оно употреблялось для изготовленія идоловъ (Исаія, 44, 14), колоннъ (I Цар., 7, 2), бревенъ, особенно для крышъ (ib., 6, 10; 7, 3; Пѣсн. Пѣсн., 1, 17), досокъ (I Цар., 6, 9, 18; 7, 7) и даже для мачтъ (Иезек., 27, 5). Впрочемъ, по мнѣнію некоторыхъ ученыхъ, подъ словомъ *ים* иногда слѣдуетъ понимать другія деревья, такъ какъ по повѣйшимъ изслѣдованіямъ въ обработанномъ видѣ кедровое дерево не особенно долговѣчно; оно и не благовоно (ср. Imm. Löw, *Agamäische Pflanzenamen, 1881, 56 и сл.*). Для очистительнаго ритуала отъ проказы (Лев., 14, 4, 6, 51 и сл.) и при приготовленіи золы отъ «рыжей телицы» (Числ., 19, 6) употреблялось кедр. дерево вмѣстѣ съ сосномъ (высшее и нынѣшнее растеніе; ср. I Цар., 5, 13). К. цѣнился не только у евреевъ но и у другихъ народовъ. Въ ассир. надписяхъ рассказывается такъ же, какъ и въ Исаія, 37, 24, что ассирийцы вырубали на Ливанѣ К.; см. также Цеф., 2, 14, гдѣ говорится о кедровыхъ постройкахъ въ Иппевилъ. Въ Талмудѣ Рошъ-Га-шана, 23а сказано, что имѣются десять сортовъ К.—Ср.: Riehm, НВА, 1, 261 и сл.; Guthe, KBW, 102 и сл.; Эл. Реклю, Земля и люди, русск. перев., т. IX (1887), 590 и сл.; J. E. III, 635—636. 1.

Кедуша, ܟܕܘܫܐ (святость)—название апифоннаго гимна въ честь святости Бога, включеннаго въ составъ молитвы Шемоне-Эсре въ 3-емъ славословіи при повтореніи ея канторомъ (קדושה). Этотъ гимнъ имѣетъ много вариантовъ и различныхъ текстовъ: въ будни,

субботние и праздничные дни. Кроме того субботняя и праздничная К. не одинаковы при утренней (לילית) и добавочной (פרוה) литургии. Сверх того, и ритуалы различных стран отличаются разнообразием въ текстах своих К. При внимательном разсмотрѣнн различнаго формъ К. можно замѣтить вліяніе мистическаго направленія преимущественно древнихъ ессеевъ, которые отличались особеннымъ почитаніемъ ангеловъ]. Въ простѣйшей формѣ К., 1-я часть: שמע ישראל «Ты святъ, и имя Твое свято», довольно ясна; 2-я же, שמע ישראל «и святые прославляютъ Тебя...», не отличается такой ясностью. Кто они, эти святые? Абурагамъ замѣчаетъ, что тутъ подразумевается израильская община, но съ большимъ правомъ можно принять это выраженіе въ смыслѣ ангеловъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго развитія этого словословія въ антифонномъ гимнѣ, который служить ему комментариемъ. К. вообще состоитъ изъ вступленія и трехъ частей, весьма краткихъ для будничныхъ дней и болѣе пространныхъ для праздничныхъ. Вступленіе состоитъ изъ призыва кантора къ израильской общинѣ провозгласить святость Божию здѣсь на землѣ, какъ это дѣлаютъ ангелы на небесахъ. Первая часть содержитъ ссылку на Исакю, 6, 3; вторая на Иезек., 3, 12. Въ обоихъ этихъ мѣстахъ говорится о прославленіи Бога небесными существами. Третья часть говоритъ о царствѣ Божиимъ со ссылкой на Псал., 146, 10. Въ К. для Шахритъ, ליליתъ праздничныхъ эти 3 части болѣе обширны, причѣмъ 2-я часть принимаетъ форму молитвы объ общинѣ израильской. Въ добавочной же субботней К. 3-я часть наряду съ царствомъ Божиимъ содержитъ также провозглашеніе единства Божія, включая въ себя известную формулу «Шема Израиль». Идея святости Бога выразительнѣе всего выступаетъ въ 3-мъ словословіи и, наконецъ, приобретаетъ преобладающее значеніе подъ вліяніемъ пайтановъ-мистиковъ, прибавившихъ къ К. цѣлый рядъ «шутимъ» о воинствахъ небесныхъ. Текстъ вступительныхъ къ стихамъ респонсовъ у сефардовъ нѣсколько отличается отъ текста ашкеназскаго ритуала (ср. сефардскіе молитвенники и молитвенники хасидовъ въ Россіи). — К. — одна изъ важнѣйшихъ молитвъ евр. литургии. Хотя въ вавилон. и іерусал. Талмудахъ нѣтъ никакихъ указаній о включеніи въ третье словословіе Шемоне-Эсре К., тѣмъ не менѣе К., повидимому, весьма древняго происхождения и была уже известна въ эпоху танаевъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ включеніе ея въ составъ литургии вызвало бы дебаты со стороны законоучителей, о чемъ имѣлись бы слѣды въ Талмудѣ. Чтеніе К. можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности десяти молящихся (мишьянъ). Въ Сиддурѣ (р. Амрамагона, кромѣ полнаго текста К., приводится еще цѣлый рядъ субститутовъ ея для тѣхъ, кто ошоздалъ приходомъ въ синагогу и не былъ при чтеніи К. Молитва «U-va-la-Zion Goel», въ которой цитируются всѣ три стиха, содержащія респонсы К., съ арамейскими переводами, является однимъ изъ такихъ субститутовъ при утреннемъ богослуженіи въ будніе дни. Какое важное значеніе придается чтенію К. видно изъ Сота, 49а, гдѣ сказано, что «со времени разрушенія храма міръ держится лишь благодаря чтенію К.» [по толкованію Раши, эта К. установлена какъ замѣна изученія Торы]. Обычай подпрыгиванія при чтеніи К. тоже беретъ начало у мистиковъ. Въ

Shibbole ha-Leket, № 20, изд. Бубера (стр. 19), приводится цитата изъ Гехалотъ Раббати, לילית לילית לילית לילית לילית. — Ср.: Zunz, Gottesd. Vorsträge, 2-е изд., 382, прим. d; его же, Litteraturgesch., 13; Monatsschrift., XXII, 307; Jew. Enc. VII, 463. А. Д. З.

Кейла, קילא — городъ въ Шефелѣ между Недибомъ и Ахзивомъ (Иош., 15, 44). Можетъ быть, что онъ подъ названіемъ Kilti упоминается уже на глиняныхъ таблицахъ изъ Tell el-Amarna (Zeitschr. d. deutsch. Palästina-Vereins, XIII, 144 и сл.). Во время Саула филистимляне опустошили этотъ городъ, но Давидъ спасъ его. Узнавъ, что Саулъ намѣревался воевать противъ К. изъ-за него, Давидъ оставилъ городъ (I Сам., 23, 1—13). Во время Нехемія упоминается начальнѣйшій полукругъ Кейлскаго (Нех., 3, 18). Onomasticon, 270, 109—120 называетъ К. — קילא и Cela и помѣщаетъ его на разстояніи 7—8 рим. миль (12 килом.) къ востоку отъ Eleutheropolis по направленію къ Хеброну, гдѣ нынѣшня. Hirbet Kila, лежащій на холмѣ 11 килом. къ востоку отъ Beth-Djibrin. Однако, эту мѣстность скорѣе надо считать принадлежащею къ горной Юдеѣ, чѣмъ къ Шефелѣ. Поэтому, по крайней мѣрѣ, для I Сам., 23 надо принять другую руину Kila, въ 1½ килом. къ сѣверу отъ Soga, 4½ кил. на югѣ отъ Amwas. Въ Талмудѣ упоминаются винныя ягоды изъ К. (לילית קילא; Наз., 4а; Санг., 706) Что касается קילא יבש (I Хрон., 4, 19) — см. Нахамъ [Guthe, KBW., 360; ср. Riehm, HVA I, 837].

Кейданскій, Яковъ (иначе — **Іекель Кейданеръ**) — ученикъ и послѣдователь р. Добъ-Бера изъ Любавичей, авторъ до сихъ поръ не напечатаннаго обстоятельнаго комментарія на «Талія» р. Залмана изъ Ляды. К. издалъ съ дополненіями известное сочиненіе «Mazref ha-Aboda» (Wikucha-Raba), почему оно часто приписывалось ему; онъ издалъ также сборникъ легендъ «Sippurim-Niphla'im». 9.

Кейданы (Caiodunum, Civitas Caiodunensis, по жемудски Kwiedajna, по литовски Kejdanej) — въ эпоху польскаго владычества городъ Жемудскаго княжества. Сдѣлавшись въ царствованіе Сигизмунда III значительнымъ торговымъ центромъ, городъ сталъ особенно развиваться со времени его перехода во владѣніе кн. Радзивилловъ (1614). Въ евр. административномъ отношеніи К. были главнымъ городомъ одного изъ трехъ округовъ, такъ назыв. Medinat Samut (начина съ 3-ей четверти 17 в.). Евреи появились здѣсь въ 16 в. Въ половинѣ этого столѣтія въ К. уже была маленькая община. Въ дополнительныхъ правилахъ къ магдебургскому праву, установленныхъ Янущемъ Радзивилломъ въ 1647 г., имѣется пунктъ (6) о томъ, что «избраніе должностныхъ лицъ производится горожанами всѣхъ націй, безъ различія народности и вѣроисповѣданія». Евреи къ тому времени составляли видный элементъ въ городской хозяйственной жизни. Они занимались виннымъ промысломъ, кредитными операціями, а также ремеслами. Еврей-ремесленники были организованы въ особые цехи, которые должны были нести повинности наравнѣ съ нееврейскими цехами. Еврей-ремесленники, входившіе въ общіе цехи, освобождались отъ сборовъ, связанныхъ съ христіанскими обрядами. Несогласія, возникавшія между цехами и входившими въ ихъ составъ евреями-ремесленниками, разбирались замковымъ судомъ, которому подлежали евреи К. по всѣмъ дѣламъ и жалобамъ.

Евреямъ были предоставлены особыя мѣста для жительства и запрещено приобретать дома или арендовать таковыя въ другихъ частяхъ города. Евреи-кредиторы могли взыскивать свои долги съ движимаго имущества, а въ случаѣ его малой цѣнности и съ домовъ, но съ тѣмъ, чтобы эти дома продавались христианамъ-же. Евреи, какъ и христиане, обязаны были по истеченіи года и 6 недѣль послѣ присяги приобретать осѣдлость на предоставленныхъ имъ для жительства улицахъ, иначе они лишались права на свободную торговлю. Такъ какъ нѣкоторые евреи все же приобретали дома христианъ или брали таковыя въ залогъ, то на это обратила вниманіе комиссия, назначенная кн. Радзивилломъ въ 1666 г. для пересмотра кейд. привилегій. Эта коммиссія постановила, между прочимъ, что «евреи должны присутствовать при совѣщаніяхъ касательно сборовъ, дабы знать, въ какомъ размѣрѣ они участвуютъ и для чего извѣстный сборъ устанавливается... Военныя упражненія евреевъ, сказано дальше, должны происходить ежегодно въ опредѣленный день подъ наблюдениемъ чиновъ магистрата, дабы было извѣстно, сколько евреевъ можетъ быть поставлено подъ ружье, въ случаѣ надобности, для защиты города. Къ упражненіямъ евреи должны являться лично и не могутъ выставлять вмѣсто себя христианъ. Евреи обязаны отправлять, наравнѣ съ христианами, ночные караулы, но могутъ нанимать вмѣсто себя работниковъ». Мѣстомъ жительства для евреевъ служили, между прочимъ, улицы: старая Рынокская, Песмыльская, Жидовская и одна сторона Кривой улицы. Въ 1665 г. арендаторомъ кейд. имѣнія состоялъ нѣкій Вольфъ Исааковичъ, который пользовался правомъ судить и наказывать жителей. По случаю преслѣдованія евреевъ въ 1698 г. Иосифъ б. Ури изъ Кобрина написалъ селиху. Въ началѣ 18 в. вслѣдствіе шведскихъ войнъ матеріальное положеніе кейд. общины ухудшилось, и евреи впали въ долги. Одинъ изъ кредиторовъ, Гурскій, которому евреи были должны нѣсколько тысячъ зл., въ одну субботу (30 июля 1707 г.) приказалъ запереть всѣхъ евреевъ во время богослуженія и запечатать синагогу. Въ 1766 г. въ кейд. кагалѣ было 501 плательщикъ подушной евр. подати.—Съѣзды представителей кагаловъ округа продолжали функционировать и послѣ упраздненія литовскаго Ваада (1764). Извѣстные съѣзды 1778 и 1782 г. На послѣдній съѣздъ явился брестскій раввинъ для скрѣпленія принятыхъ на немъ рѣшеній. Раввинскій постъ въ К. и въ округѣ занимали видные талмудисты. Пяникосъ цеха евр. портныхъ К., гдѣ имѣется уставъ цеха, хранится у С. М. Дубнова въ Слб.—Ср.: Регесты, I и II; I. Айзенштадт, DK; Влп. Центр. Арх., кн. 3683 (бум. Бершадскаго). М. В. 5.

—Нынѣ—мѣст. Ковенск. уѣзда и губ. По ревизіи 1847 г. «Кейд. евр. общество» состояло изъ 2937 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 6.113, изъ коихъ евр. 3.733.—Въ 1910 г.—одна талмудъ-гора. 8.

Кейзеръ, Эфраимъ—американскій скульпторъ, род. въ Балтиморѣ въ 1850 г., учился преимущественно въ Мюнхенѣ и Римѣ. К. преподаватель въ балтиморской School of fine arts. Его рѣзцу принадлежитъ цѣлый рядъ работъ, наиболѣе извѣстны: изображеніе президента Соединенныхъ Штатовъ Арчера на его могилѣ, а также памятникъ генерала Кальба, сдѣланный по порученію правительства.—Ср. Appleton, Cycl. of Americ. Biogr. [Jew. Enc., VII, 480]. 6.

Кейль, Карлъ Фридрихъ—нѣмецкій библистъ

ортодоксальнаго направленія (1807—1888); былъ ординарнымъ профессоромъ дерптскаго университета (1839—1858). Съ 1859 г. К., отказавшись отъ профессуры, посвятилъ себя библейской экзегезѣ. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Über die Hiram-Salomonische Schifffahrt nach Ophir u. Tarsis», 1834; «Der Tempel Salomos», 1839; «Biblische Archäologie», 1857 (2-е изд., 1875); русскій переводъ подъ заглавіемъ: «Руководство къ библейской археологіи» (въ Трудяхъ Киев. Дух. Акад., 1874—1875 п. отдѣл.); «Einleitung in die kanonischen Schriften des A. T.», 1853 (3-е изд., 1873). Главнымъ трудомъ К. является его комментарий къ Библии (совмѣстно съ Францемъ Деллчелъ), доселѣ сохранившій свое значеніе (Der biblische Kommentar über das A. T.). К. въ этомъ изданіи принадлежатъ комментаріи на книги Бытія и Исхода, 1861 (3-е изд., 1878), Левита, Чис. и Второзаконія, 1862 (2-е изд., 1870), Ишуп, Судей и Руои, 1863 (2-е изд., 1874), Самуила, 1865 (2-е изд., 1874), Царствъ, 1866 (2-е изд., 1876), Хроникъ, Эзры, Нехемія и Эсэри, 1870, Иереміа, 1872, Иезекиила, 1868 (2-е изд., 1876), Даниила, 1869, малыхъ Пророковъ, 1867 (3-е изд., 1888), а также на кн. Маккавеевъ, 1875.—Ср. Herzog-Hausk, PRE, X, 197—198. 4.

Келеберда—сел. Кременч. у., Полт. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., К. (съ окрестностями) открыта для водворенія евреевъ. 8.

Келеръ (Köhler), Августъ—христ. гебраистъ и экзегетъ, проф. богословія въ Эрлангенѣ, род. въ 1835 г., ум. въ 1897 г. Стоя на почвѣ богооткровенности св. Писанія, К. являлся противникомъ Велльгаузена и руководимаго послѣднимъ критическаго направленія въ библейской наукѣ. Изъ многочисленныхъ трудовъ К. здѣсь должны быть названы: «Die nachexilischen Propheten», 1860—65 гг., и «Lehrbuch der bibl. Gesch. d. Alten Testaments», 1875—90, 3 тома. 4.

Келимъ, מלימ—первый трактатъ VI-го мишнайтскаго отдѣла, имѣющій своимъ предметомъ отношеніе законовъ ритуальной чистоты ко всякаго рода домашней утварі. Слово «Келимъ» въ узкомъ смыслѣ означаетъ «сосуды» (отъ מלימ—имѣть), но въ болѣе широкомъ смыслѣ оно охватываетъ собою всевозможные предметы домашняго обихода: посуду, мебель, платье и пр., равно какъ и всякаго рода орудія труда: принадлежность земледѣлія, инструменты ремесленные, музыкальные, хирургическіе и т. д. И, дѣйствительно, всѣ указанные предметы подробно исчисляются въ К. и разбираются съ точки зрѣнія ихъ матеріала, вышней формы и способа употребленія, такъ что получается полное изображеніе всей жизненной обстановки древняго еврея эпохи составленія Мишны; такимъ образомъ, этотъ трактатъ, независимо отъ своего ритуальнаго значенія, представляетъ также большій интересъ, какъ весьма цѣнный источникъ для изученія евр. археологіи указанной эпохи. К. имѣется въ Мишнѣ и Тосефтѣ; въ первой онъ представляетъ одинъ трактатъ, раздѣленный на 30 главъ; въ Тосефтѣ же онъ подраздѣляется на три части или «баботъ» (בבא—врата): Баба-Камма (изъ 7 главъ), Баба-Меція (11 гл.) и Баба-Ватра (7 гл.). Гемары къ К., какъ и ко всему VI отдѣлу Мишны, кромѣ трактата «Нда», нѣтъ ни въ іерусалимскомъ Талмудѣ, ни въ вавилонскомъ. Это объясняется тѣмъ, что въ эпоху составленія Гемары (начиная съ III в. по хр. эры), законы ритуальной чистоты въ Палестинѣ

уже рѣдко кѣмъ соблюдались, а въ Вавилоніи вовсе не соблюдались и поэтому имъ оказали меньше вниманія и въ талмудическихъ академіяхъ, хотя, вѣдѣть съ тѣмъ, въ Гемарѣ другихъ трактатовъ эти же законы часто дискутируются съ большимъ усердіемъ.—Такъ какъ К. является первымъ трактатомъ отдѣла, посвященнаго исключительно законамъ ритуальной чистоты, то первая его глава служить какъ бы введеніемъ ко всему отдѣлу и въ ней излагается классификація всѣхъ, такъ назыв. «источниковъ нечистоты» съ указаніемъ особенностей каждой отдѣльной группы. По опредѣленію галахи «источникомъ нечистоты» или Ab ha-Tumah (אב הטומאה), буквально—отецъ нечистоты) называется человѣкъ и предметъ, одержимые высшей степенью нечистоты, благодаря которой они могутъ сообщать нечистоту человѣку и утвари (אב הטומאה), съ которыми приходятъ въ соприкосновеніе; «производной же нечистотой» или Welad ha-Tumah (ולד הטומאה, букв.—дѣтя нечистоты) называется человѣкъ или предметъ, получившій свою нечистоту отъ соприкосновенія съ источникомъ; послѣдніе могутъ инфицировать только пищевыя вещества и напитки (אב הטומאה), человѣка и утвари они не инфицируютъ. Но не всѣ «источники» въ этомъ отношеніи одинаковы. Одни сообщаютъ приходившимъ съ ними въ соприкосновеніе предметамъ такую же степень нечистоты, какую сами обладаютъ, другіе сообщаютъ имъ лишь низшую степень; затѣмъ одни источники инфицируютъ лишь непосредственнымъ соприкосновеніемъ, другіе также ношеніемъ инфицируемаго предмета, мѣст., или передвиженіемъ его, вѣтр.; третьи, наконецъ, инфицируютъ даже на расстоянии, напр., чловѣческой группѣ или прокаженный дѣлаетъ нечистымъ все, что находится въ одномъ съ нимъ помѣщеніи. Эти и еще нѣкоторые другія особенности и служатъ основаніемъ для излагаемой въ Мишна классификаціи источниковъ. Затѣмъ Мишна исчисляетъ 10 различныхъ степеней ритуальной нечистоты, которыя могутъ быть присущи человѣку: трупная нечистота, проказа, менструа, гноетчивость и т. д. Въ этой же главѣ, наконецъ, исчисляются 10 различныхъ степеней святости, присущихъ разнымъ мѣстамъ въ Палестинѣ въ слѣдующемъ восходящемъ порядкѣ: святая земля вообще, укрѣпленные города, Иерусалимъ, храмовая гора, внутри рѣшетчатой ограды (אזור), женскій дворъ (храма), мужской дворъ, священнической дворъ, храмъ и святая святыхъ. Одни изъ этихъ мѣстъ недоступны только для высшихъ степеней нечистоты, другія—и для низшихъ. Во второй главѣ дается классификація домашней утвари въ зависимости отъ матеріала, изъ котораго она приготовлена. Предметы изъ дерева, кожи, кости (или рога) и стекла способны воспринимать нечистоту только въ томъ случаѣ, если имѣютъ вмѣстѣлище, ארץ, т.-е., если могутъ вмѣщать въ себѣ какую-либо жидкость; въ противномъ случаѣ они вовсе неспособны стать нечистыми. Глиняная же посуда отличается еще тѣмъ, что она инфицируется только съ внутренней стороны, ארץ, хотя бы источникъ нечистоты не прикасался къ ея стѣнкамъ; прикосновеніе же нечистаго человѣка или предмета къ наружной ея поверхности, ארץ, не инфицируетъ ея. Посуда же изъ необожженной глины, а также каменная посуда вовсе не воспринимаютъ инфекции. Галаха, однако, приравниваетъ къ глиняной посудѣ сосуды изъ «внутри»,

ארץ. Это слово встрѣчается и въ Библии, и въ Талмудѣ для обозначенія какого-то минеральнаго вещества, которое употреблялось у древнихъ для чистки вещей вмѣстѣ мыла (Лерем., 2, 22; Нада, 616). Комментаторы переводятъ это слово черезъ «Алумъ», ארץ, т.-е. «квасцы», но изъ квасцовъ посуды нельзя сдѣлать. Маймонида переводитъ это слово арабскимъ אלوم; это извѣстный и теперь въ Египтѣ мягкій голубой минералъ, изъ котораго, посредствомъ особеннаго способа обжиганія, готовится посуда, придающая сохраняемой въ ней водѣ весьма пріятный запахъ и дѣлѣбную силу (ср. Ком. Маймонида къ Seder tohorot, арабскій текстъ съ евр. переводомъ J. Dernbourg'a, 1887 г., стр. 50). — Относительно освобожденія утвари отъ приставшей къ ней рит. нечистоты Моисеевъ законъ говоритъ, что предметы изъ дерева, кожи и тканей должны быть подвергнуты дѣйствию воды и этимъ очищаются, «глиняный же сосудъ долженъ быть разбитъ» (Лев., 11, 33; 15, 12); «печи и очаги должны разрушать, нечисты они» (ibid., 11, 35). Это можно было бы понимать въ томъ смыслѣ, что глина, какъ пористое вещество, разъ впитавъ въ себя элементъ нечистоты, не освобождается отъ него омовеніемъ (ср. Лев., 6, 21) и поэтому сосудъ становится навсегда негоднымъ къ употребленію и долженъ быть разбитъ. Галаха однако, понимаетъ это иначе: «сосудъ разбейте» и этимъ самымъ вы его сдѣлаете чистымъ. Для этого достаточно, чтобы сосудъ (глиняный или деревянный) получилъ такой изъязв., благодаря которому онъ больше не отвѣчаетъ своему первоначальному назначенію, — онъ становится навсегда чистымъ, хотя онъ можетъ быть пригоденъ для другихъ хозяйственныхъ надобностей. Облегчительная тенденція галахи въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, слышкомъ очевидна. Таковъ и слѣдующій галахическій принципъ, въ силу котораго вещь неспособна воспринимать ритуальную инфекцію раньше полнаго окончанія ея вѣншей отдѣлки, ארץ, ארץ. Эта галаха значительно облегчала ввозъ иностранныхъ вѣдѣлій, которые какъ дѣло рукъ язычниковъ, считались а priori нечистыми. Такіе предметы, которые не могутъ безъ вреда для себя подвергаться очистительнымъ процедурамъ, ввозили, вѣроятно, не совсемъ законченными, додѣлывая ихъ дома.

Изложивъ общіе принципы, Мишна въ II, III и IV главахъ приводитъ перечень длиннаго ряда разной глиняной утвари (больше 40 наименованій), разбирая, съ точки зрѣнія ихъ формы и назначенія, насколько тотъ или другой предметъ способенъ къ воспріятію инфекции и какой онъ долженъ получить изъязв., чтобы освободиться отъ нея. — Главы V, VI, VII, VIII и IX посвящены детальному разбору разныхъ печей и очаговъ, условія воспріятія ими ритуальной нечистоты и способовъ освобожденія отъ нея. Печь для хлѣбопеченія была у древнихъ весьма примитивнаго строенія и помѣщалась, повидному, во дворѣ дома. Она представляла переносный или прикрѣпленный къ почвѣ большой глиняный цилиндръ съ отверстіемъ снизу для топки и выводной трубой или «глазомъ», ארץ, для дыма. Тѣсто припадалось къ внутренней поверхности раскаленнаго цилиндра, при чемъ снятие готоваго хлѣба требовало особой сноровки и считалось большимъ искусствомъ. Если печь стала ритуально нечистой, ее расплывали

продольными разрѣзами на три сегмента или поперечными разрѣзами раздѣляли на нѣсколько «позвонковъ», לִּזְרוֹן , чѣмъ уничтожалась нечистота, а затѣмъ отдѣльныя части скрѣплялись глиною и, такимъ образомъ, получалась снова чистая печь. Интересно, что промышленность, идя на встрѣчу требованіямъ галахи, изготовляла разнаго рода печи, легко освобождавшіяся отъ ритуальной нечистоты и носившія имена своихъ изобрѣтателей. Напр., печь изготовлялась изъ трехъ отдѣльныхъ сегментовъ цилиндра, соединенныхъ между собою желѣзными обручами: когда она становится нечистой, снимаютъ обручи и нечистота «слетаетъ»; накладываютъ обручи и чистая печь готова. Патриархъ р. Симонъ б. Гамалиилъ II изобрѣлъ даже печь, вовсе не воспринимающую инфекции, такъ что въ такой печи менструирующая женщина и чистая могутъ одновременно печь свой хлѣбъ (Тосефт. Б. К., IV, 15). По поводу одной изъ такихъ печей, изобрѣтенной нѣкимъ Ахнаи, произошло разногласіе въ яминской академіи между р. Эліезеромъ б. Гирканосъ и его коллегами: первый считалъ ее чистой, другіе считали ее нечистой (V, 10). Этотъ споръ, исторія котораго разукрашена рядомъ интересныхъ легендъ, закончился весьма печально для р. Эліезера: онъ былъ исключенъ изъ коллегіи и подвергнутъ анаемѣ (Б. Меца, 59б.).—X-ая глава имѣетъ своимъ предметомъ правила о герметически закрытыхъ сосудахъ, כֵּלֵי חַיִּט . Согласно Чпсл., 19, 14—15, все, что находится въ одномъ помѣщеніи съ человѣческимъ трупомъ или частью его, становится нечистымъ, за исключеніемъ того, что заключено въ герметически закрытыхъ сосудахъ. Галаха разъясняетъ, что только тѣ сосуды «спасаютъ» содержимое, которые сами не способны воспринимать инфекцію, напр., сосуды изъ камня или кожи и кости водящихся въ морѣ рыбъ и животныхъ (въ силу общаго принципа: «все, что въ морѣ, чисто», $\text{כֹּל שֶׁבַּיָּם טָהוֹר}$). «Спасаетъ» также глиняная или нитронная (см. выше) посуда, въ виду ея неспособности инфицироваться съ наружной своей поверхности. Деревянная же и металлическая посуда, ставъ въ свою очередь источниками нечистоты, должны, разумѣется, инфицировать и содержимое, которое приходитъ съ ними въ соприкосновеніе.—XI, XII, XIII и XIV главы посвящены издѣліямъ изъ металла. Для металлических предметовъ не требуется наличности «вмѣстителя» לִּזְרוֹן , и поэтому число описываемыхъ въ Мишнѣ предметовъ чрезвычайно велико. Сюда относятся: дверные приборы, принадлежности упряжи, музыкальные инструменты, снаряженіе воиновъ, женскія украшения (гл. XI). Затѣмъ слѣдуютъ: перстни, цѣпи, безмѣны домашніе и торговые, крюки носильщиковъ, ланцеты хирурговъ, стрѣлки солнечныхъ часовъ и т. д. Кромѣ общихъ способовъ очищенія, металлическія вещи также ставовятся чистыми, если были «разбиты», и опредѣленіе того, какая порча для каждаго отдѣльнаго предмета дѣлаетъ его чистымъ, составляетъ главное содержаніе обширной казуистики этихъ главъ.—Характерное же отличіе металлической посуды отъ всякой другой заключается въ такъ назыв. «старой нечистотѣ», טִמְאָה עִתִּיכָה , установленной древнимъ раввиномъ Симонемъ б. Шатахъ, братомъ царицы Александры Саломеи (см. Шаб., 16б). Суть дѣла въ слѣдующемъ. Обломки или остатки металл-

ческой посуды чисты; но если перековать или переплавить ихъ въ новую посуду, послѣдняя обратно получаетъ первоначальную нечистоту. Поводомъ къ этому постановленію послужило слѣдующее обстоятельство. По закону, предметы, находившіеся въ помѣщеніи, гдѣ умеръ человѣкъ, становятся чистыми не раньше, какъ послѣ 7 дней и послѣ двукратнаго окропленія растворомъ «очистительной золы», полученной отъ сожженной красной телицы, $\text{לַמַּיִם הַאֲדָמָה}$. Во избѣжаніе этого неудобства и особенно въ провинціи, гдѣ не всегда имѣется подлѣ рукою очистительная зола, стали употреблять исключительно металлическую посуду и въ случаѣ ихъ трупной инфекции отдавали ихъ мастеру въ передѣлку и въ одинъ день получали чистую посуду. Изъ опасенія, что такимъ образомъ упразднится совершенно законъ объ очистительной золѣ, Симонъ б. Шатахъ установилъ, что передѣлка метал. посуды не освобождаетъ ее отъ этого предписанія (Шаб., ib.). Возможно, что тутъ была и политическая цѣль—держать расширившуюся при Хасмонейхъ провинцію въ религиозной зависимости отъ Иерусалама. Въ главахъ XV—XXVII разсматриваются всякая домашняя утварь и разные предметы изъ дерева, кожи, кости и стекла. Хотя выше указано было, что вещи изъ этихъ матеріаловъ воспринимаютъ инфекцію лишь при наличности «вмѣстителя», לִּזְרוֹן , но есть нѣкоторые виды рит. инфекціи, для которыхъ этого условія не существуетъ. Объ одержимомъ гноеточивостью, טִמְאָה עִתִּיכָה и о менструирующей женщинѣ, гдѣ законъ говоритъ: «Всякая постель, на которой ляжетъ гноеточивый, нечиста, и всякая вещь (כָּל דָּבָר), на которую сядетъ онъ, нечиста; и кто прикоснется къ его постели, тотъ долженъ вымыть одежды свои и самъ омыться водою и нечистъ будетъ до вечера... И всякое сѣдло, на которомъ ѣхалъ гноеточивый, нечисто» (Лев., 15, 4, 5, 6, 8). Также самое повторяется и относительно менструирующей женщины (ibid., 20, 23). И такъ, «постель», מַטְרֵה , «сѣдалище», מִשְׁבֵּט и «сѣдло», מִשְׁבָּט , которыя галахическая терминологія объединяетъ названіемъ «Мидрасъ», מִדְרָסָה , сами становятся источниками нечистоты (ab ha-Tumah), инфицируя, въ свою очередь, все, что приходитъ съ ними въ соприкосновеніе. Для «мидраса» не требуется, конечно, чтобы онъ имѣлъ «вмѣстителя», но галаха устанавливаетъ для него другое ограниченіе; надо, чтобы предметъ былъ назначенъ или приспособленъ для постели или сѣднія. Если гноеточивый сядетъ, напр., на опрокинутый глиняный горшокъ, онъ его не дѣлаетъ «мидрасомъ». Барайта выражаетъ это общее правило слѣдующей риторической фигурой: во всякъ случаѣхъ, когда можемъ сказать нечистому человѣку: «встань, и мы сдѣлаемъ наше дѣло»— $\text{קוּמ וְעָשֵׂנוּ אֶת־עֲמָלֵנוּ}$ —нѣтъ «мидраса» (Нуда, 49б). Въ указанныхъ главахъ детально разбираются всѣ предметы домашней обстановки, равно какъ и всѣ предметы, служащіе средствами передвиженія, какъ съ точки зрѣнія ихъ способности къ мидрасской инфекціи, מִדְרָסָה , такъ и съ точки зрѣнія способовъ освобожденія отъ нея. Эти главы представляютъ настоящій археологическій кладъ. Главы XXVI—XXIX посвящены издѣліямъ изъ тканей и кожи, служащимъ для платьевъ, обуви и постели, и разбираются условія воспріянія ими нечистоты и освобожденія отъ нея. Мимоходомъ мы знакомимся съ принадлежностями ткацкаго дѣла и его техникой

у древнихъ евреевъ.—Послѣдняя XXX глава трактуетъ объ издѣлкахъ изъ стекла. Въ Моисеевомъ законѣ о стеклянной посудѣ вовсе не упоминается по той причинѣ, что стекло, цѣнившееся тогда наравнѣ съ золотомъ (Иовъ, 28, 17), употреблялось только для украшений, что служить, отчасти, косвеннымъ доказательствомъ древности законовъ чистоты и нечистоты. Впервые стеклянная посуда приравнена была относительно ритуальной чистоты къ глиняной въ началѣ эпохи Хасмонеевъ (Шаб., 15а). Въ эпоху яминской академіи изъ стекла приготовляли уже не только столовую посуду, но и подносы, шкатулки, зеркала и даже большія мельничныя воронки, изъ которыхъ падаетъ зерно между жерновами. Подобную воронку, какъ липенную («въѣсталища», *בַּזַּר לֵזַב*), Мишна объявляетъ чистой и этимъ заканчивается трактатъ, что даетъ поводъ р. Йосе прибавить: блаженъ ты, трактатъ К., начался ты «нечистотою» (словами: *לְמַשְׁלַל לֵזַב*), а кончаешься «чистотою» (словами: *לֵזַב*). Р. Йосе былъ учителемъ редактора Мишны, р. Йуды I (ср. Seder ha-Dorot, s. v.), изъ чего можно заключить, что редакция К. была закончена задолго до окончательной редакціи Мишны.—Изъ многочисленныхъ комментариевъ къ этому трактату особенное значение имѣютъ комм. Маймонида и р. Самсона изъ Санса. Послѣдній цитируетъ изъ Тосефты и изъ другихъ трактатовъ обоихъ Талмудовъ все, что можетъ служить къ разъясненію К. Въ новѣйшее время радинскій цадикъ Гершонъ-Хакохъ Лейнеръ составилъ интересный трудъ «לֵזַב וְזָב» (Юзефовъ, 1873 г.), представляющій какъ своимъ внѣшнимъ видомъ, такъ и содержаниемъ полную Гемару на тр. Келимъ съ двумя комментаріями—на подобіе Раши и Тософотъ. Въ текстѣ авторъ отъ себя ничего не прибавляетъ; онъ только тщательно собралъ изъ обширной талмудической литературы все, что относится къ тексту Мишны К., придавъ своей компиляціи внѣшнюю форму вавилонской Гемары, что вызвало рѣзкую оппозицію со стороны многихъ раввиновъ, усмотрѣвшихъ въ этомъ фактѣ профанацію подлинной Гемары.

Л. Каценельсонъ. 3.

Келлеръ, Нафтали—писатель, род. въ Тарновѣ (Галиція) въ 1834 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ Рожнау (Моравія) въ 1865 г. К. стремился придать еврейской журналистикѣ болѣе европейскій характеръ, и въ изданныхъ имъ сборникахъ «Bikkurim» (см.) онъ заявилъ себя, какъ умѣлый, съ развитымъ вкусомъ, редакторъ. Его стихи и статьи, помѣщенные въ «Kochbe Izchak» и др. изданійхъ, обратили на себя вниманіе. Въ 1880 г. въ Варшавѣ появились отдѣльные изданіемъ рассказы К., подъ общимъ заглавіемъ «Sippure Naftali». — Ср.: M. Letteriss, въ «Bikkurim», II, XVI—XX; M. Weissman, въ «Hamagid», 1869, №№1—12; W. Zeitlin, ВНМ., 170. [J. E. V. II, 465]. 7.

Келли, Мира—бытописательница еврейской жизни (христианка). Род. въ Дублинѣ (Ирландія), ум. въ 1910 г. Въ 1902—03 гг. К. состояла учительницей въ одной изъ народныхъ школъ въ центрѣ нью-йоркскаго гетто. Хотя она и не питала особой симпатіи къ евреямъ и еврейству, однако, она сумѣла присмотрѣться къ жизни «маленькихъ гражданъ» и проникнуть въ ихъ душу, и ея простые, правдивые рассказы изъ жизни дѣтей гетто, полные пониманія и любви къ нимъ, равно какъ ея юмористическія повѣсти, подъ общимъ названіемъ «маленькіе граждане» (Little citizen),

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

имѣли большой успѣхъ и доставили К. популярность. К. писала и на общія темы, однако, эти произведенія не пользовались такимъ успѣхомъ, какъ ея еврейскіе рассказы. Изъ лучшихъ ея произведеній, изданныхъ отдѣльными книгами, отмѣтимъ: «Little citizen», 1904; «Isle of dreams», 1907; «Words of liberty», 1907; «Little aliens», 1910.—Ср.: R. Langfeld въ Amer. Israelite, 1906; L. Lipsky, Ghetto-Schreiber in der englischen Sprach; Dos Jud. Volk., 1910; Who is Who in America, 1909. 6.

Кельмскій Магидъ (Моисей Исаакъ Даршанъ)—извѣстный ортодоксальный проповѣдникъ. Род. въ Озерницѣ (Гродненской губ.) въ 1828 г., ум. въ Лидѣ въ 1899 г. Воспитывался въ слонимскомъ іешивотѣ; аскетъ по натурѣ, богато одаренный, онъ приобрѣлъ обширныя талмудическія познанія. Извѣстный Израиль Липкинъ (Салантеръ), ученикомъ котораго К.-М. былъ въ некоторое время, обратилъ вниманіе на его ораторское дарованіе и сталъ поощрять его слѣдателя проповѣдникомъ. Въ 1850 г. К.-М. получилъ мѣсто проповѣдника въ Кельмахъ (Ковенской губ.), затѣмъ занималъ ту же должность въ Жагорахъ, Ошмянахъ, Минскѣ и др. городахъ. Впослѣдствіи онъ отказался отъ постояннаго мѣста проповѣдника, считая своимъ призваніемъ странствовать изъ города въ городъ и всюду призывать своими проповѣдями къ покаю и богобоязненной жизни. Его пламенные обличительныя рѣчи, проникнутыя захватывающимъ пафосомъ, его образныя картины грядущаго возмездія за грѣховныя дѣянія—произвели огромное впечатлѣніе на аудиторію. Въ его метафорахъ и притчахъ, въ его ораторскихъ приемахъ, какъ и въ особомъ напѣвѣ, какимъ онъ произносилъ проповѣди, было немало архаическаго, но страстная, непоколебимая вѣра, какой были согрѣты эти проповѣди, придавали имъ особую убѣдительность, и К.-М. вскорѣ приобрѣлъ исключительную популярность во всемъ Сѣверо-западномъ краѣ. Онъ не ограничивался религиозными темами: призывая къ праведной и нравственно-чистой жизни, онъ обличалъ заправилъ, злоупотреблявшихъ общественными средствами. Эти обличенія создали ему многочисленныхъ враговъ, но тѣмъ болѣе росла его популярность среди широкой массы. К.-М. также пропагандировалъ устройство благотворительныхъ учреждений и религиозно-нравственныхъ союзовъ. За его нападки на «еретиковъ» и всякія новшества онъ былъ недобрымъ въ средѣ «maskilim»; въ обличительной литературѣ той эпохи К.-М. часто выступалъ, какъ символъ застоя и обскурантизма. За два года до смерти К.-М. вынужденъ былъ отказаться отъ роли странствующаго «магида»; онъ поселился въ Лидѣ. К.-М.—авторъ «Toschachat Chajim». —Ср. Achiasaf, 389—390. [По J. E., IX, 66—67]. 7.

Кельмскій, Симха Зисель—см. Симха Зисель изъ мѣст. Кельмы. 9.

Кельмы—мѣст. Ковенск. губ., Россіенск. у. По ревизіи 1847 г. «Кельм. евр. общество» состояло изъ слѣдующаго числа душъ: Кельмы—759, Ляли—129, Сардвиники—104. Въ 1897 г. въ К. жит. 3914, среди коихъ 2710 евр. 8.

Кельнеръ (Kellner), Леонъ—австрійскій филологъ и общественный дѣятель, род. въ 1859 г. въ Тарновѣ. До 18-ти-лѣтнаго возраста изучалъ Талмудъ, затѣмъ учился въ евр. теологической семинаріи въ Бреславлѣ и окончилъ университетъ въ Вѣнѣ (1884), специально работая по исторіи англійской литературы и языка. Назначенный въ 1890 г. приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по

английской филологии, К. въ 1904 г. былъ переведенъ въ Черновицъ, въ качествѣ профессора англійскаго языка и литературы. Перу К. принадлежатъ цѣлый рядъ работъ, изъ которыхъ отбѣтитъ монографію о Шекспирѣ (1900) и «Geschichte der engl. Literatur im Zeitalter der Königin Victoria», 1909. К. участвуетъ въ сионистской газетѣ «Welt». Подъ его редакціей вышли «Zionistische Schriften» Т. Герцля. Нытъ (1911) К. является председателемъ комитета буковинскихъ сионистовъ [По Jew. Enc., VII, 465]. 6.

Кельнь (Köln или Söln)—главный городъ Прюссинской провинціи (Пруссія). Евр. община въ К.—старѣйшая въ Германіи. Есть указанія на то, что еврей жили здѣсь задолго до того, какъ христіанство стало господствующей религіей въ Римской имперіи. Первый официальный документъ, относящійся къ евреямъ,—декретъ импер. Константина отъ 321 г., отмѣнявшій привилегію объ освобожденіи евреевъ отъ тягостныхъ общинныхъ податей (Codex Theodosianus, III, 1618). О дальнѣйшихъ судьбахъ евреевъ К. ничего неизвѣстно до 11 в., съ какового времени и датируется исторія кельнской общины. Богато украшенная синагога, согласно позднѣйшему преданію, была построена въ 1012 или 1040 г. Въ то же время К. имѣлъ талмудическую школу, основаніе которой приписывается р. Амраму изъ Майнца (см. Евр. Энци., II, 331) и больницѣ (שׁרָת), построенную благотворителемъ Эдиакимомъ б. Мордекай. Еврей жили въ особомъ кварталѣ, расположенномъ между городской ратушей и церковью св. Лаврентія, хотя имъ разрѣшено было селиться въ другихъ частяхъ города и приобретать недвижимое имущество; въ евр. кварталѣ одно время жили и не-евреи. Въ кварталѣ находились также «танцовальный домъ», гдѣ происходили свадьбы (שׁוּבֵרֵי לֵבָיִם וְשׁוּבֵרֵי לֵבָיִם לֵבָיִם); кладбище съ незапамятныхъ временъ находилось у воротъ Северина. Община управлялась главнымъ раввиномъ, официально именованнѣмъ «episcopus Judaeorum»; избираемый ежегодно, онъ имѣлъ при себѣ совѣтъ изъ 12 дановъ (назывався также «Magistrat» и «Capitel»), рѣшавшій, между прочимъ, гражданскія дѣла между евреями и не-евреями. Еврей занимался различными видами торговли, особенно шерстью, кожей, мѣхами и драгоценностями. К. былъ тогда однимъ изъ главнѣйшихъ торговыхъ центровъ, и туда стекались евр. купцы изъ различныхъ нѣм. городовъ. Въ евр. источникахъ того времени К. названъ «красивымъ городомъ», который давалъ «средства къ существованію нашимъ братьямъ, разсѣяннѣмъ по всѣмъ концамъ». Мы узнаемъ, что еще въ эпоху р. Гершомъ Меоръ га-Гола (960—1028) богатые еврей изъ верхне-рейнскихъ городовъ давали мѣше состоятельнымъ евреямъ деньги для торговыхъ путешествій въ К. Еврей занимался и кредитными операціями (архіепископъ Анно имѣлъ евреевъ-кредиторовъ). Кельнскіе еврей занимали должности въ городскомъ управленіи, — впрочемъ, нѣкоторые полагаютъ, что это были крещеные еврей. К-ой общинѣ принадлежало первенствующее мѣсто въ Германіи. Во время ярмарокъ обсуждался вопросы, касавшіяся общаго положенія евр. дѣлъ. Кельнскій старшина Маръ Юда бенъ Авраамъ являлся главнымъ ораторомъ на собраніяхъ и къ его словамъ «прислушивались» съѣзжавшіяся со всѣхъ концовъ Германіи еврей.—Этотъ благоприятный періодъ въ жизни общины былъ прерванъ крестовыми походами.

Въ маѣ 1096 г., опасаясь нападеніемъ крестоносцевъ еврей искали убѣжища въ домахъ христіанъ. Крестоносцы должны были удовлетворяться разграбленіемъ евр. квартала и оскверненіемъ святковъ Торы. Лишь два еврей, Маръ Исаакъ и Ребекка пошли навстрѣчу мученической смерти. Архіепископъ Германъ III, который укрылъ у себя многихъ евреевъ, рѣшилъ отправить ихъ тайкомъ въ сосѣдніе города и деревни своей діоцезы: Нейсъ, Мерсъ и др. Три недѣли еврей пробыли въ своихъ убѣжищахъ, наконецъ, они были обнаружены и ихъ постигла участь ихъ братьевъ въ другихъ городахъ. Многие погибли въ озерахъ и болотахъ, сдѣлавъ примѣру набожнаго еврей Самуила б. Iехиель, который, стоя въ водѣ и произнося благословеніе Господа, убилъ своего сына,—собравшіяся вокругъ него единовѣрцы бросились въ Рейнъ съ словами «Schema Israell». «Memorbücher» сохранили имена многихъ мучениковъ, среди которыхъ встрѣчаются и прозелиты. Памятная молитва читается въ К. ежегодно въ субботу передъ праздникомъ Шебуотъ. Послѣ ужасовъ перваго крестоваго похода община была постепенно восстановлена и увеличилась новыми поселенцами, которые надѣялись найти въ К. лучшую защиту, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ въ виду того, что кельнскіе горожане выказывали дружелюбіе къ евреямъ. Едва прошло 50 лѣтъ, какъ общину постигло новое бѣдствіе. Въ августѣ 1146 г. сюда прибыли фанатикъ Рудольфъ (или Раульфъ); стали собираться участники втораго крест. похода. Еврей, предчувствуя бѣдствіе, обратились за помощію къ архіеп. Арнольдъ, который отдалъ въ ихъ распоряженіе замокъ Волькенбурга и разрѣшилъ имъ защищаться съ оружіемъ въ рукахъ. Въ замкѣ еврей были въ безопасности, но какъ только они выходили изъ своего убѣжища, крестоносцы насильно крестили ихъ, убивая непослушныхъ. Въ память этихъ событій община установила постъ въ 23 день Нисана. Послѣ отъѣзда Рудольфа еврей вернулись въ свои жилища; принявшіе христіанство, перешли обратно въ еврейство. Но прежнее социальное и правовое положеніе евреевъ было уже поколеблено. Они владѣли теперь недвижимостью лишь въ участкѣ св. Лаврентія, ставшемъ въ срединѣ 12 в. петто, причемъ записъ о сдѣлкахъ евреевъ по приобретенію и продажѣ земли внесены отдѣльно отъ христіанскихъ (въ сосѣднемъ участкѣ Brigidden въ записяхъ о сдѣлкахъ евреевъ нарисованъ пзвѣстный кончическій «Judenhut»). Многочисленные переходы въ христіанство землевладѣльцевъ-евреевъ въ К. въ промежуткѣ времени 1145—1159 гг., затѣмъ то обстоятельство, что до 1146 г. въ кельнскихъ источникахъ (такъ назыв. Schreinsurkunden) дважды обозначена покупка евреямъ земельной собственности, въ то время, какъ послѣ этого года встрѣчаются только продажи, а влостѣдствіи вообще не упоминаются еврей, наконецъ, замѣчаніе при записи въ поземельной книгѣ участка Laurenzpfarre о переходѣ лежащаго внѣ еврейскаго квартала дома въ еврейскія руки: «nullus judeus eam (domum) inhabitet», все это въ достаточной мѣрѣ указываетъ на то, что во второй половинѣ 12 в. наступилъ конецъ неограниченному приобретенію земельной собственности кельнскими евреями» (Шипперъ). Ухудшеніе социальнаго и экономическаго положенія общины было еще вызвано общими причинами. Еврей сталъ вытѣсняться изъ торговли и не допускались въ ремесленные цехи. Въ ихъ рукахъ оставались

преимущественно кредитныя операци. Исторія общины со времени второго крестоваго похода до окончательнаго изгнанія евреевъ изобилуетъ народными волненіями противъ евреевъ, частымъ возобновленіемъ привилегій, дорогою цѣною покупавшихся у властей и почти немедленно отмигнувшихся. Архіепископъ Филиппъ вымогалъ у евреевъ столько денегъ, что императоръ Фридрихъ Барбаросса призвалъ его къ отвѣту. Въ борьбѣ города К. съ архіепископомъ Конрадомъ фонъ-Гохштаденъ (1232—61) евреи храбро боролись вмѣстѣ съ городскими войсками про-

принявъ евреевъ на 10 лѣтъ въ качествѣ согражданъ (samenburger) и общалъ имъ, потребовавъ за это извѣстную сумму, сохраненіе старыхъ привилегій: евреи освобождаются отъ участія въ походахъ и военн. повинностяхъ и обязываются въ случаѣ войны защищать только еврейскій кварталъ; всѣ члены городской общины равноправны; самымъ важнымъ было постановленіе, чтобы евреи по залоговымъ сдѣлкамъ съ христианами были судимы только своими судомъ. Съ теченіемъ времени въ городскомъ населеніи пародилась ненависть къ евреямъ. Горожане и священ-

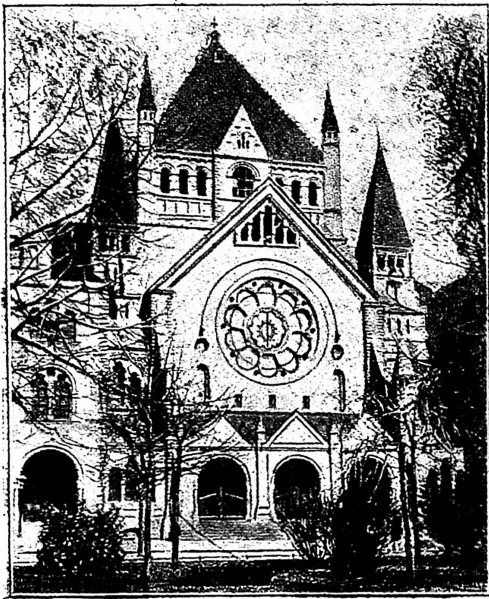


Купчая на домъ, принадлежавшій еврею.

твѣ арміи архіепископа. Они поэтому были включены городскимъ советомъ въ мирный договоръ, заключенный съ архіепископомъ въ мартѣ 1252 г. Разгорѣвшіеся вскорѣ споры между архіепископомъ и городомъ изъ-за владѣтельныхъ правъ надъ евреями были разрѣшены въ томъ смыслѣ, что городъ за каждую марку, вносившуюся евреями архіепископу, получалъ съ нихъ 4 солида. Наряду съ архіепископами евреи получали грамоты отъ городского совета, который, впрочемъ, въ 1295 г. разрѣшилъ ломбардцамъ поселиться въ К. на 25 лѣтъ, чѣмъ создалась конкуренція евреямъ. Въ 1321 г. городской советъ

ниги были недовольны тѣмъ, что въ спорахъ съ евреями они должны обращаться въ еврейскій судъ. Архіепископъ Вальрамъ обѣщала капитулу (1335) упразднить это постановленіе, но надеялся въ деньгахъ, онъ возобновилъ его въ 1341 г. Городской советъ, однако, вынужденъ былъ пойти навстрѣчу недовольству горожанъ и въ томъ же году постановилъ, что евреи могутъ приобретать земли у христианъ лишь съ разрѣшенія всѣхъ ратмановъ и что другія вольности—автономный евр. судъ, правико о томъ, что еврей можетъ быть уличенъ лишь свидѣльствомъ еврея и несврея и др.—не должны

болѣе возобновляться. Ненависть народныхъ массъ, питаемая религиозными и экономическими мотивами, привела къ кровавому событію 1349 г., павѣстному въ лѣтописи К. подъ именемъ «Juden-schlacht». Ближайшимъ поводомъ послужило обвиненіе евреевъ въ отравленіи колодець. Городской совѣтъ сдѣлалъ все, что возможно для предупрежденія катастрофы, увѣряя населеніе, что чума является наказаніемъ Божиимъ. Видя, что нѣтъ надежды на спасеніе, старшины общины, въ совѣщаніи наканунѣ дн. св. Варооломея (24 августа, 1349), рѣшили въ случаѣ нападенія черни поджечь свои дома и погнубить въ пламени, чтобы не подвергнуться крещенію. На слѣдующій день, а по другимъ свѣдѣніямъ въ ночь съ 23 на 24 августа, чернь бросилась на евр. кварталъ, но скорѣй показался огонь въ домахъ, и вся община погибла въ пламени; среди жертвъ на-



Кельнская синагога.

ходило нѣсколько раввиновъ и ученыхъ, съ литургическимъ поэтомъ р. Иосифомъ б. Исаакъ во главѣ. Лишь 20 лѣтъ спустя евреи вновь стали селиться въ К. Первымъ двумъ поселенцамъ доступъ въ городъ былъ разрѣшенъ при уплатѣ ими 1000 гульденовъ. Въ 1372 г. прибыли 14 семействъ, которымъ были выданы архіепископскія и городскія грамоты по старымъ образцамъ. Въ дальнѣйшемъ каждый еврей въ отдѣльности долженъ былъ вносить опредѣленную сумму за право жительства и ежегодную подать. Евреи купили дома на Judengasse, Botengasse и Bürgerstrasse. Въ 1384 году архіепископы и городское правленіе назначили по два представителя (Judenmeister) для завѣдыванія евр. податями. Скорѣй городъ постановилъ обязать евреевъ носить отличительный знакъ и запретилъ имъ держать христіанскія нянеки. Съ другой стороны, архіепископы всякій разъ, когда нуждались въ деньгахъ, арестовывали евреевъ. Это послужило гор. совѣту поводомъ, чтобы от-

казать въ 1424 г. евреямъ въ возобновленіи покровительственной грамоты. Они должны были въ 1426 г. оставить городъ. Синагога была превращена въ часовню, существующую понынѣ подъ названіемъ Rathaus-Kapelle. Оставался твердыней католицизма и послѣ торжества реформации, К. не допускалъ къ себѣ евреевъ изъ сосѣднихъ городовъ даже на сутки. Новая эра въ исторіи евреевъ К. наступила лишь подъ влияніемъ событій великой французской революціи.

Духовно-культурная жизнь.—К. былъ въ среднѣ вѣка центромъ евр. науки, и «мудрецы Кельны» часто цитируются въ раввинской письменности. Характернымъ для талмудическихъ авторитетовъ К. было ихъ менѣе строгое толкованіе законовъ. Многія литургическія поэмы, имѣющіяся въ ашкеназскомъ ритуалѣ, были составлены поэтами изъ К. Среди раввиновъ и ученыхъ К. заслуживаютъ быть упомянутыми: легендарный р. Амрамъ, основатель талмудической школы, р. Яковъ, ученикъ р. Гершона Меоръ га-Гола, литургистъ р. Элиакимъ б. Иосифъ, Элизеръ бенъ-Наганъ, лѣтописецъ страданій евреевъ во время перваго крестоваго похода и кодификаторъ, поэтъ Элизеръ б. Симсонъ, принявшій вмѣстѣ съ названнымъ Элизеромъ участіе въ совѣщаніи французскихъ и нѣмецкихъ раввиновъ въ 12 в., тосафистъ р. Самуиль б. Натронаи, литургистъ и тосафистъ р. Йосель бенъ-Исаакъ га-Леви (см. Евр. Энци., VIII, 788—89) и Эфραίмъ б. Яковъ изъ Бонна, лѣтописецъ втораго крестоваго похода. Послѣдній потерялъ въ К. сына Элиакима, многообѣщающаго юношу, убитаго на улицѣ (1171); его надгробный камень сохранился до сихъ поръ. Въ 13 в. пользовались извѣстностью: р. Элизеръ б. Йосель га-Леви, авторъ сочиненій «Abi ha-Esri» и «Abi-asaf» и ректоръ большого іешивота, р. Іехиель б. Ури, отецъ знаменитаго р. Ашера б. Іехиель, р. Исаакъ б. Симонъ (умерщвленъ въ 1266 г.), р. Исаакъ б. Авраамъ, братъ тосафиста р. Самсона б. Авраамъ изъ Сааса, литургистъ Якаръ б. Самуиль га-Леви и мн. др. Изъ раввиновъ и ученыхъ 14 в. слѣдуетъ указать на талмудиста и литургиста Самуила б. Менахемъ, Іедидію б. Израиль, ученика р. Меира изъ Ротенбурга и Мордехая б. Самуиль (въ городскихъ актахъ они названы «Gottschalk», «Moyter» и «Susskind»). Раввиномъ во время изгнанія евреевъ изъ К. въ 1424 г. состоялъ Іекунтиель б. Моисей Мельнъ га-Леви (Primo Susskind).

Новая община.—К. открылъ свои ворота предъ евреями, ставъ французскимъ владѣніемъ. «Все, что является рабствомъ,—говорится въ прокламаціи властей 1798 г., упразднено. Только одному Богу Вы должны будете отдать отчетъ о вашей вѣрѣ, но ваши гражданскія права отъ нея не зависятъ». Въ томъ-же 1798 г. поселилось евр. семейство, затѣмъ прибыли 18 семействъ, которыя и образовали въ 1802 г. общину, отданную въ вѣдѣніе раввина въ Боннѣ. Христіане отнеслись къ нимъ терпимо. Въ 1820 г. правительство поручило старѣйшинамъ Соломону Оппенгейму и Соломону М. Когену надзоръ за начальнымъ евр. училищемъ. Еще въ 1843 г. община, насчитывая 46 семействъ, находилась въ вѣдѣніи боннской общины. Въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ въ Пруссіи кельн. община принимала весьма дѣятельное участіе. По ея инициативѣ собралась рейнская община для обсужденія общаго положенія, а ея представитель Авраамъ Оппенгеймъ былъ отправленъ въ Берлинъ съ цѣлью противодѣйствовать проведенію законовъ, на-

правленныхъ противъ евреевъ. Въ 1861 г. была построена синагога въ Glockengasse на средства названнаго Оппенгейма. Новая синагога возникла въ 1899 г.

Современное состояние Кельмской общины.—Въ 1900 г. насчитывалось евреевъ—9,745 (2,57% общаго населенія), въ 1905 г.—11,035 (2,61%). По числу евреевъ К. занимаетъ 6-е мѣсто среди городовъ Германіи. Община, входящая въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и провинціального союза пререйнск. общинъ, насчитываетъ свыше 3.000 плательщиковъ общинной подати; бюджетъ общины свыше 200.000 марокъ. Имѣются двѣ синагоги и городское евр. народное училище (600 учен.). Въ вѣдѣніи общины находятся благотворит. учрежденія: Israelit. Unterstützungsverein (осн. въ 1884 г.), общество воспитанія евр. сестеръ милосердія (1899) съ капиталомъ въ 100.000 мар.; Chewra Gemillut Chasadim (1819); Chewra Noshim (1800); сиротскій домъ съ каппт. въ 190.000 мар.; больница и богадѣльня, осн. бр. Эльцбахерами (1869), съ каппт. въ миллионъ съ четвертью мар.; общество поощренія еврейск. ремесленнаго труда; ремесленное училище (основ. въ 1900 г.; 120.000 мар.) и многіе другіе фонды и институты. Слѣдуетъ указать также на общество евр. исторіи и литературы, общество талмудъ-торы, Turjverein, общество молодежи имени Габриеля Риссера (осн. въ 1906 г.).—Кромѣ главной общины, существуетъ въ К. ортодоксальная община (Isr. Religionsgesellschaft) «Adath Jeschuin», насчитывающая 340 членовъ, съ особой синагогой, общиннымъ бюджетомъ и 7 благотворительно-просвѣтит. учрежденіями, изъ которыхъ наиболѣе крупныя: общество для содержанія дѣтскаго пріюта (съ садомъ) и народной столовой (осн. въ 1890 г.); общество для поддержки учительской семинаріи (осн. въ 1866 г.) съ каппт. въ 200.000 мар. Въ К. находится съ 1905 г. центральное сионистское бюро и издается органъ «Die Welt». Здѣсь же существуетъ «Jüdischer Verlag» (см.).—Ср.: Hoeniger, D. Judenschreibbuch d. Laurenzpfarre zu Köln, 1888 (замѣчательное изданіе записей, относящихся къ владѣнію землями кельн. евреевъ); Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebr. Berichte; Weyden, Gesch. d. Jud. in Köln, 1867; Brisch, Gesch. d. Jud. in Cöln und Umgehung, 1879 и 1882; Friedrich Lau, Entwicklung d. kommunalen Verfassung u. Verwaltung d. Stadt Köln bis zum J. 1396, Bonn, 1898, 176—87; Hoeniger, D. Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschland, I, 67 и сл.; A. Kober, Studien zur mittelalterlichen Gesch. d. Jud. in Köln, insbesondere ihres Grundbesitzes, Breslaw, 1903; Шинперъ, Возникновение капитализма у евреевъ Зап. Европы, 1910; Stobbe, D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters, 1866, 88—96; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden etc., 1908, passim; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 25—26; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Jew. Enc. IV, 164—70. 5.

Кельнь-Дейтцъ—см. Дейтцъ.

Кельтеръ, Робертъ—проповѣдникъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1874 г., образование получилъ въ тамошней раввинской семинаріи (1895—1901). Съ 1902 г. К. занимаетъ должность проповѣдника въ Потсдамѣ. Ему принадлежитъ сочиненіе: «Ges. d. jüd. Gemeinde zu Potsdam», 1903. 9.

Кельти, Иосифъ б. Моисей—см. Иосифъ б. Моисей Кельти.

Кембриджъ—см. Кэмбриджъ.

Кемелишки—сел. Свѣицъ у., Вл. губ. Въ изъяс-

тіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Кемешъ—(כמש) см. Моабъ.

Кемпень (Kempen, польскіи Керпо)—городъ въ Познаніи (Пруссія). Евр. община, получившая въ 1674 г. свою основную привилегію, состояла въ 1684 г. только изъ 10 семействъ, вносившихъ священнику 30 зл. ежегодно. Всѣмъ вновь поселяющимся въ К. евреямъ было, кромѣ разныхъ другихъ льготъ, общаю освобожденіе отъ всякихъ податей и сборовъ въ теченіе одного года. Но лишь послѣ 1689 г., когда бреславльскій епископъ гарантировалъ евреямъ свободу культа, евр. населеніе стало увеличиваться. Была построена синагога, приобретено кладбище и учреждено (1690) погребальное братство, существующее понынѣ. Къ концу 18 в. насчитывалось 1.300 евреевъ—половина всего гор. населенія. Значительно было число евр. ремесленниковъ, главнымъ образомъ, портныхъ, шапочниковъ и позументчиковъ. Купцы-евреи закупали товары въ Бреславлѣ и Гольдбергѣ (Силезія) и продавали ихъ въ Варшавѣ и Ленцицѣ. Они могли жить въ одномъ лишь кварталѣ, но въ-которые все-таки поселились на городскомъ рынкѣ. Евр. населеніе достигло въ 1840 г. цифры 3 559 чел. (больше половины всего населенія). Съ тѣхъ поръ число это стало падать (въ 1848 г. община сильно пострадала отъ холеры), и въ 1905 г. насчитывалось всего 804 еврея (жителей 5.879). Община входитъ въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагог. общинъ Познан. округа; общ. бюджетъ свыше 22.000 марокъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ и общество евр. исторіи и литературы. Новая синагога, построенная въ 1815 г., отличается художественными альмеморомъ и аронъ-кодешомъ.—Изъ раввиновъ К. слѣдуетъ назвать Моисея га-Даршана, автора ליל ליל, Моисея Маннеса, автора חמץ ליל, Израіиля Іону б. Іосифъ га-Левв Ландау, автора ליל ליל ריש (18 в.) и Меира Лебушъ Малблин, автора извѣстнаго комментарія къ Вѣблин. Нынѣшній раввинъ Луп Левинъ написалъ нѣсколько монографій по исторіи евреевъ въ Познаніи. К.—родина Давида б. Іосифъ Замоща, Самуэля Гольдгейма, А. И. Гольденблюма (ред. «Гамелица»), Вильгельма Гольдбаума, виднаго публициста, и др. Евреи К. принимали и принимаютъ участіе въ городскомъ самоуправленіи.—Ср.: Нерпнер-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 514—25; Jew. Enc., X, 143—144; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кемпень—городъ въ Прирейнской провинціи. Евр. община пострадала отъ погрома въ 1288 г. (въ мѣсяцѣ Тамузѣ), причѣмъ погубилъ мученической смертью ок. 20 евреевъ. Новыя бѣдствія постигли общину въ 1349 г.—Нынѣ (1911) имѣется въ К. небольшая община; въ 1905—6.896 жит., изъ коихъ 85 евреевъ; въ вѣдѣніи Кемп. общины находятся филиалныя общины въ Дюлькенъ (92 еврея) и Зюстельмъ (43).—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. В. 5.

Кемпнеръ, Максъ (псевдѣвъ также подъ псевдон. Hochstädt, Eckart) — нѣмецкій писатель, род. въ 1863 г. Въ 1888 г. выпустилъ сборникъ стиховъ «Buch der Liebe», затѣмъ сталъ почти ежегодно выпускать драматическія произведенія, которые пользуются большимъ распространеніемъ не только въ Германіи и Австріи, но и въ другихъ странахъ. Съ 1904 г. К. редактируетъ «Mode und Haus» и «Grosse Modenwelt».—Ср.: Adalbert von Hausteин, Das jüngste Deutschl., 1901, p. 316; Wer ist's, 1910, s. v. [По J. E. VII, 466]. 6.

Кемпнеръ, Станиславъ Александръ—польскій публицистъ и экономистъ. Род. въ 1857 г. въ г. Калишѣ, въ 1882 г. окончилъ юридическій факультетъ въ Варшавѣ. Начиная съ 1879 г., К. помѣщалъ свои публицистическія и научныя статьи въ «Gazeta Handlowa», «Biblioteka Warszawska», «Kurjer Warszawski», «Nowa Gazeta» и мн. др. Въ 1899 г. К. сталъ редакторомъ экономического отдѣла въ польской «Всеобщей иллюстрированной энциклопедіи», а въ 1890 г. редактировалъ «Торговую энциклопедію». Съ 1905 г. К. стоитъ во главѣ большого прогрессивнаго органа «Nowa Gazeta». К., какъ экономистъ, является авторомъ многихъ работъ: о спекуляціи акціями (Ateneum, 1895 г.), о монетной реформѣ (Biblioteka Warsz.; 1897), о спекуляціяхъ и мн. др. Отдѣльными изданиями вышли на польскомъ языкѣ: «Висмаркъ» (1890), «Деньги» (1897), «Денежный кризисъ» (1900), «Биржа» (1902), «Сіонизмъ» (1903) и др. К., какъ политическій и общественный дѣятель, является виднымъ представителемъ прогрессивно-демократической партіи. Его органъ «Nowa Gazeta», носящій общій характеръ, распространенъ въ кругахъ евр. интеллигенціи. К. отстаиваетъ, между прочимъ, идею сліянія поляковъ съ евреями. Несмотря на упорную работу К. въ интересахъ польской национальности и культуры, голыки-антисемиты часто выбираютъ его мнѣнію для своихъ нападокъ на евреевъ. Его «Nowa Gazeta», несмотря на ея польскія тенденціи, часто трактуется, какъ «еврейская газета».—Ср. J. E., VII, 466. А. К. 8.

Кемпнеръ, Фредерика—нѣмецкая поэтесса (1836—1904). Значительной публичностью пользовалась ея «Gedichte», выдержавшіе рядъ изданій; успѣхъ имѣла и ея драма «Антигона». К. горячо выступала въ защиту устройства крематоріевъ. Этому вопросу посвящена ея книга «Denkschrift über die Nothwendigkeit einer gesetzlichen Einführung von Leichenhäusern», 1867.—Ср.: Brümmer, Lex. Deut. Dichter und Prosaisten des 19 Jahrh., стр. 409; Allg. Zeit. des Judent., 1904, 18 марта. [J. E., VII, 466]. 6.

Кемпфъ, Саулъ Исаакъ—раввинъ и ориенталистъ, род. въ Лиссѣ въ 1818 г., ум. въ 1892 г. въ Прагѣ. Получивъ первоначальное образованіе у своего отца, выдающагося талмудиста, К. занимался затѣмъ подъ руководствомъ р. Акiby Эйгера. Въ 1840 г. онъ поступилъ въ университетъ въ Галле, гдѣ слушалъ философскіе и филологическіе предметы, и сталъ однимъ изъ любимыхъ учениковъ Гезеніуса. Получивъ степень д-ра философіи и раввинскій дипломъ, К. въ 1844 г. принялъ мѣсто учителя и проповѣдника въ Мекленбургъ-Стрелицѣ. Два года спустя онъ получилъ приглашеніе на должность проповѣдника въ Прагѣ и сталъ преемникомъ Михаила Закса. Эту должность К. занималъ до 1890 г. Въ 1850 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ по семитическимъ языкамъ въ пражскомъ у-тѣ послѣ защиты диссертациі «Ueber die Bedeutung des Studiums der semitischen Sprachen»; восемь лѣтъ спустя онъ получилъ тамъ-же профессоруру по востоковѣдѣнію.—Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Biographie des hochberühmten r. Akiba Eger» etc. (со включеніемъ стихотвореній К. на евр. и нѣмецк. яз., Лисса, 1838); «Die ersten Makamen aus dem Tachkemoni oder Divan des Charisi» (Берлинъ, 1845); «Sinrath Jah: Gottesdienstliches Gesangbuch, eingeführt im israelitischen Tempel zu Prag» (Прага, 1849); «Phönizische Epigraphik, die Grabinschrift

Eschmunazars, Königs D. Sidonier, 1874; «Nichtandalusische Poesie andalusischer Dichter aus dem XI, XII u. XIII Jahr.» (т. Позаглавленъ «Zehn Makamen aus d. Tachkemoni», ibid., 1858) и разныя мелкія брошюры. Его переводы евр. литургич. книгъ перендавались многократно. Въ содружествѣ съ Л. Флиппсономъ и В. Ландау К. издалъ Библию въ нѣмецкомъ переводѣ для Евр. библейскаго общества.—Изъ журнальныхъ статей К. обращаютъ на себя вниманіе: «Ueber die Vorstellung der alten Hebräer von der Unsterblichkeit der Seele» (въ Orient. Lit., 1842, №№ 7—27); «Ueber Spinoza's theologisch-politischen Traktat» (ib., 1842, №№ 34—47); «Hillel der Aeltere» (ib., 1849). «Genealogisches u. Chronologisches bezüglich der Patriarchen aus dem Hillelischen Hause» (Monatsschrift Z. Franke's, II и III) и рядъ мелкихъ статей въ «Monatsschrift für Gesch. u. Wissensch. des Judenth.» подъ общимъ заглавіемъ «Horae semiticae» и мн. др.—Ср.: F. S. Saul, Isaac Kaempf, eine biographische Skizze, Прага, 1865; Hinrichsen, Das literarische Deutschland, pp. 283 sqq; Kayserling, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, II, 310 sqq; M. Reines, Dor we-Chachamaow, Краковъ, 1890, p. 116—122. [По J. E., VII, 408]. 9.

Кемуэль, Шмер—сынъ Нахора и Милки, отецъ Арама (Быт., 22, 21). Израильтяне съ тѣмъ-же именемъ упоминаются: Числа, 34, 24; I Хрон., 27, 17. 1.

Кеназъ—см. Кенизиты.

Кенавъ (въ Септ. Кайнавъ), рур—по еврейскому тексту Библии является сыномъ Эноша, четвертымъ поколѣніемъ отъ Адама (Быт., 5, 9). Этимологически имя это можно толковать, какъ прилагательное отъ «Канъ», т.-е. Канитъ (см. Кениты). Въ Септуагинтѣ это имя встрѣчается еще, какъ имя сына Арпахшадъ (см.), т.-е. четвертаго поколѣнія отъ Ноя (ср. Быт., 10, 24; 11, 13). Это отклоненіе основано, несомнѣнно, на позднѣйшей вставкѣ, которая была сдѣлана съ цѣлью получить въ генеалогіи Быт., 11, 10—26 до Авраама (не включая его) десять именъ вмѣсто девяти. При этомъ греческій глосаторъ заимствовалъ четвертое имя послѣ Ноя у четвертаго человѣка послѣ Адама. Позднѣе происхожденіе этого варианта видно уже изъ того, что даты лѣтъ вставочнаго К. равны датамъ, которыя имѣются въ греческой Библии для Шелаха, сына Арпахшадъ (или Кайнава по греческому варианту), т.-е. 130+303 (въ евр. Библии 30+403). Съ точки зрѣнія масоретскаго текста эта вставка совершенно лишняя, такъ какъ онъ считаетъ 10 поколѣній отъ Адама до Ноя (включительно) и 10 поколѣній отъ Симы до Авраама (включительно).—По Riehm, HBA, I, 823. 1.

Кенать (лур)—см. Нобахъ.

Кене (Köhne), **Карль**—нѣмецкій юристъ и экономистъ, род. въ 1863 г. въ Данцигѣ. Въ 1902 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ въ высшей технической школѣ въ Шарлоттенбургѣ; его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по юриспруденціи и экономической исторіи Германіи. Особенно пзвѣстна его книга «Der Ursprung der Stadtverfassung in Worms, Speyer und Mainz», Bresлавъ, 1890. Вѣрнѣе съ Шпедеромъ К. издалъ первую часть «Oberrheinische Stadtrechte» [J. E., VII, 536]. 6.

Кене, Павель—нѣмецкій писатель, род. въ Данцигѣ въ 1836 г. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по современному законодательству въ

Германці объ обезпеченіи и пенсіи рабочихъ; изъ его книгъ отмѣтимъ: «Reichsges. betr. Krankenversicherung der Arbeiter», 1892; «Entwurf zu einem Reichsgesetze betr. der Abhandlung und Verfolg. strafbarer Handlungen», 1908. 6.

Keneset Israel — ежегодникъ, выходилъ подъ редакціей С. П. Рабиновича въ Варшавѣ съ 1886—88 гг. (три тома). Какъ выразитель палестинско-фильскаго течения, К.-И. удѣлялъ главное вниманіе теоретическимъ вопросамъ національной жизни еврейства и практической колонизации Палестины. Органъ отстаивалъ прогрессивное развитіе еврейства, вполне согласованное съ исторически сложившимися традиціями. Въ отдѣлѣ «Orot meofel» печатались интересные въ историко-культурномъ отношеніи рукописные документы. 7.

Кениггрецъ (по-чешски Králove hradec) — городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. — 600 евреевъ. 5.

Кенингингофъ или **Краледворъ** на Эльбѣ — городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1900 г. — свыше 400 евреевъ. 5.

Кениглихе Вейнберге (**Королевскіе виноградники**) — предмѣстье гор. Прага (Чехія), возникшее послѣ 1866 г., когда были срыты городскія укрѣпленія Праги. Такъ какъ мѣстность была прежде занята виноградниками, обрабатывавшимися евр. фермерами, то евреи могутъ считаться первыми поселенцами К. Около 1880 г. переселилось сюда — 400 евр. семействъ, которыя сохранили связь съ пражскою общиной. Только съ переселеніемъ евр. семействъ изъ провинціальныхъ городовъ основалась община, съ 1884 г. имѣющая равнина. Первая синагога была построена въ 1894 г.; вторая — красивое зданіе въ стилѣ ренессанса — въ 1896 г. (съ этой цѣлью община сдѣлала заемъ въ государственномъ банкѣ въ суммѣ свыше 400.000 рублей). Въ 1903 г. община насчитывала 1.200 евр. семействъ и являлась, послѣ Праги, крупнейшей общиной въ Чехіи. Община не имѣетъ своего кладбища (хоронять въ Прагѣ). Имѣются: Fräuenverein (осн. въ 1887 г.), Hilfsverein (1897), сиротскій домъ и др. [По Jew. Enc., VII, 549]. 5.

Кенигсбергеръ, Лео — нѣмецкій математикъ, род. въ Познани въ 1837 г. К. началъ въ 1861 г. свою педагогическую карьеру въ качествѣ учителя математики и физики въ берлинской военной академіи; въ 1864 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ математики, а въ 1867 г. занялъ ту же кафедру въ Грейфсвальдѣ въ качествѣ ординарнаго профессора. Послѣ смерти извѣстнаго Гессе въ 1869 г. К. занялъ его мѣсто въ Гейдельбергѣ; выдающійся математикъ, К. нерѣдко приглашался въ различныя университеты Германіи и былъ избранъ членомъ академіи наукъ въ Берлинѣ, Мюнхенѣ и Геттингенѣ. Особенное значеніе имѣютъ работы К. по теоріи чиселъ и по механикѣ (перечень его работъ до 1898 г. помѣщенъ у Poggendorff'a). — Ср.: Poggendorff, Biogr. Liter. Handwörterbuch zur Gesch. der exakten Wissenschaft., 1898. [J. E., VII, 551]. 6.

Кенигсбергъ (Königsberg) — главный городъ провинціи Восточной Пруссіи, основанный нѣмецкимъ орденомъ, который не допускалъ евр. въ свою область. Послѣ секуляризации орденской территоріи (1525) герцогъ Альбрехтъ выдалъ двумъ евр. врачамъ принадлегию на практику въ К. (1538 и 1541). Но городское правленіе долгое время противилось водворенію евреевъ въ К.

Только въ 1654 г. еврей, рекомендованный великому курфюрсту польскіимъ королемъ, получилъ право торговли, несмотря на протесты гор. властей. Подобная привилегія въ то-же время была пожалована курфюршескому придворному агенту, Израилю Аарону. Въ ближайшія десятилѣтія евреи могли пребывать въ К. въ теченіе нѣсколькихъ дней, уплачивая обременительные сборы. Въ 1680 г. евреямъ разрѣшено содержать молельню въ такъ наз. «Burgfreiheit» (на нынѣшней Theaterstrasse; эта часть города не находилась въ вѣдѣніи гор. властей), но мертвыхъ должны были отвозить на тридцать миль за прусско-польскую границу. По оффиц. списку 1706 г. въ К. жило 10 евр. семействъ; нѣсколько лѣтъ спустя поселились здѣсь польскіе евреи, бѣжавшіе сюда въ виду тревожныхъ событій, а въ 1734 г. присоединились къ нимъ еще изгнанные изъ Данцига. Число евреевъ возросло въ 1756 г. до 307. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Россіи при Елизаветѣ (1742), евреи не могли больше пріѣзжать въ Ригу (вопреки желанію магистрата), вслѣдствіе чего торговля Польши съ Ригой была перенесена, между прочимъ, въ К. Въ упомянутой выше молельнѣ управляли богослуженіе пріѣзжие евреи — купцы изъ Польши и Литвы. Община была организована въ 1704 г. (тогда-же было устроено кладбище) и получила уставъ въ 1722 г. Синагога, освещенная въ 1756 г., сгорѣла въ 1811 г. и вновь построена въ 1815 г. (въ 1896 г. она была передана обществу русскихъ евреевъ въ К.). Торговя связи К. съ евреями (Польши, а потомъ Россіи) продолжали оставаться оживленными въ 18 и 19 вв. Въ 1817 г. — 1.027 евр., въ 1864 г. — 3.024, въ 1880 г. — свыше 5.000. Послѣ удаленія русскихъ евреевъ евр. населеніе К. уменьшилось; въ 1905 г. всего 4.415 чел. (2,10% общего населенія). Община, входящая въ составъ нѣмец.-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ Восточной Пруссіи, насчитываетъ 1.300 плательщиковъ общинныхъ податей; бюджетъ въ 100.000 мар. Въ вѣдѣніи общины находятся 11 благотворит. обществъ, изъ которыхъ отмѣтимъ сиротскій домъ (осн. въ 1861 г., съ капиталомъ свыше 260.000 мар.), 4 просвѣт. общества (между прочимъ, общество евр. исторіи и литературы и др.). Кромѣ главной синагоги (построенной въ 1896 г.), имѣются старая синагога, польская и хасидскія молельни и синагога ортодоксальной общины «Adat Israel». К.-ая община рано приобщилась къ общему просвѣщенію. Ея первый раввинъ Соломонъ Фюрстъ (1707 — 1722), авторъ каббалистич. сочиненій и молитвенника на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, посѣщалъ университетъ и состоялъ на службѣ въ королевской бібліотекѣ. Во второй половинѣ 18 в. семья Фридендеровъ, а также Исаакъ Эйхель, Маркусъ Герцъ и Ааронъ Иоель (Иозль), послѣдователи Кацка, распространили здѣсь идеи Мендельсона. Отсюда Эйхель выпустилъ воззваніе объ учрежденіи евр. литературнаго общества и периодическаго изданія «Ha-Messef», первые тома котораго выходили въ К. Однако, попытка Эйхеля открыты училища по образцу берлинской «Freischule», не имѣла успѣха. Споры о такой школѣ привели въ 20-хъ годахъ къ тому, что проповѣдникъ общины Исаакъ Аперъ Франкомъ вынужденъ былъ прусскимъ правительствомъ, преслѣдовавшимъ тогда реформистскія попытки въ еврействѣ, отказаться отъ своего поста (въ 1827 г.), который остался вакантнымъ до 1835 г., когда онъ былъ занятъ Иосифомъ Левинкомъ Заальшютцомъ (до 1868). При немъ въ теченіе

недолгого времени происходили богослужения по воскресеньям. После его смерти и кончины Якова Гирша Мекленбурга, автора «Ha-Ketab we-ha-Kabbalah», занимавшего равв. постъ одновременно съ Заальшюттомъ, функции проповѣдника и раввина были соединены въ одномъ лицѣ. По введеніи органа въ синагогѣ (1870), ортодоксы образовали отдѣльную общину, принявшую потомъ название «Adat Israel». Нынѣшній раввинъ Германъ Фогельштейнъ (съ 1897 г.) извѣстенъ, между прочимъ, своей исторіей римской общины (вмѣстѣ съ Ригеромъ). Въ борьбѣ прусскихъ евреевъ за эмансипацію принимали дѣятельное участие четыре евр. врача пэзъ К.: Иоаннъ Якобъ, Фердинандъ Фалксонъ, Рафаилъ Кошъ и Симонъ Самуэль.—Ср.: S. Jolowicz, Gesch. d. Jud. in Königsberg i. Pr., 1867; Saalschütz, Zur Gesch. d. Synagogengemeinde in Königsberg, въ Monatsschrift, VI—IX; Vogelstein, Beiträge zur Gesch. d. Unterrichtswezens in d. jüd. Gemeinde zu Königsberg, 1907; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [По J. E., VII, 549—51]. 5.

Кенигсвартеръ — извѣстная евр. семья, ведущая свое происхождение изъ Кенигсварте, близъ Тахуа (Чехія). Около средины 18 в. Ионасъ-Гиршъ К. эмигрировалъ въ Фюртъ (Баварія). Здѣсь имъ былъ основанъ банкъ, который обогатилъ его и сдѣлалъ потомковъ К. в него самого извѣстными въ качествѣ благотворителей, а также учредителей значительныхъ банкирскихъ конторъ во Франкфуртѣ на М., Вѣнѣ, Амстердамѣ и Гамбургѣ. Изъ представителей этой семьи наиболее извѣстны: 1) *Ионасъ К.* (род. въ Фюртѣ въ 1807 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1871 г.). Въ 1825 г. К. сталъ во главѣ банка, который вскорѣ сдѣлался однимъ изъ богатѣйшихъ и вліятельныхъ кредитныхъ учреждений въ Австріи; въ 1830 г. сдѣлался директоромъ австрийскаго національнаго банка и члѣгомъ ряда желѣзно-дорожныхъ и банкирскихъ обществъ. За многочисленныя заслуги и широкую благотворительность К. получилъ дворянское званіе. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ вѣнской евр. общинѣ, предсѣдателемъ которой долго состоялъ. Его память увѣковѣчена извѣстными евр. институтомъ для слѣпыхъ въ «Hohe Warte» (близъ Вѣны). 2) *Луи-Жанъ К.* (род. въ Амстердамѣ въ 1814 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г.)—писалъ по законодательству о вѣнскихъ дѣтяхъ. Ему принадлежатъ также извѣстная работа «Sources et monuments du droit français antérieur au XV siècle» (1853). Въ 1851 г. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ академіи моральныхъ и политическихъ наукъ во Франціи. Въ академіи имѣется премія его имени (Prix Königsvarter, 1.500 фр.), выдаваемая академіей разъ въ три года за лучшее сочиненіе по исторіи законодательства. 3) *Максимиліанъ К.* (род. въ Амстердамѣ въ 1817 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г.)—поселился въ 1848 г. въ Парижѣ, гдѣ сталъ во главѣ банка. Поклонникъ Наполеона III, К. въ многочисленныхъ статьяхъ выступилъ въ защиту имперіи во Франціи и послѣ декабрьскаго государственнаго переворота. Въ 1851 г. былъ избранъ, въ качествѣ монархиста, членомъ законодательнаго корпуса, гдѣ засѣдалъ до 1863 г., когда былъ забаллотированъ за свое чрезмѣрное увлеченіе политикой Наполеона III. К. былъ также общественнымъ дѣятелемъ и въ 60-хъ гг. засѣдалъ въ парижскомъ муниципальномъ совѣтѣ. 4) *Морицъ К.*—баронъ (род. въ Вѣнѣ въ 1837 г., ум. въ 1893 г.), въ качествѣ крупнаго банкира, оказалъ серьезныя услуги австрийскому правительству во время тор-

гово-промышленнаго кризиса 1873 г. Въ 1879 г. онъ былъ назначенъ членомъ палаты господъ, гдѣ примкнулъ къ либераламъ и неоднократно выступалъ въ качествѣ горячаго защитника евреевъ. Въ 1884 г. К. былъ избранъ отъ Вѣны въ члены нижне-австрийскаго ландтага. К. былъ выдающимся благотворителемъ, жертвуя одинаково какъ на нужды евреевъ, такъ и на нужды христіанъ. Онъ, между прочимъ, поддерживалъ вѣнскую Israel. Theologische Lehranstalt.—К. до конца жизни оставался строго религіознымъ евреемъ и въ своей общественной жизни проводилъ ортодоксальные принципы. 5) *Вильгельмъ К.* (род. въ Фюртѣ въ 1809 г., ум. въ Меранѣ въ 1887 г.)—учредитель извѣстной Simon-Königsvarter-Stiftung въ 1855 г., имѣющей цѣлью равноту среди евреевъ физическаго труда; К. былъ почетнымъ гражданиномъ Фюрта, гдѣ одна улица названа его именемъ.—Ср.: Grande Enc., Larousse; Frommüller, Chronik der Stadt Fürth, стр. 215, 702, 338, 349; Kayserling, Gedenkblätter, стр. 42. [По Jew. Enc., VII, 551—552]. 6.

Кенигсгютте (Königshütte)—гор. въ южной части Силезіи (Пруссія), извѣстный горными заводами, съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагог. общинъ правт. округа Опфельна; общ. бюджетъ въ 1905 г.—40.500 марокъ. Въ 1905 г. 66.042 жлт., изъ коихъ 990 евреевъ. Имѣются 4 благотвор. общества и общество поощренія ремесленнаго труда средъ евреевъ. 5.

Кенигштейнъ, Леопольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ Бизенцѣ (Моравія) въ 1850 г. Назначенъ въ 1882 г. въ Вѣнѣ приватъ-доцентомъ, К. въ 1901 г. получилъ званіе экстра-ординарнаго профессора и катедру глазныхъ болѣзней. Всѣ его труды посвящены офтальмологіи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, 1901. [J. E., VII, 551]. 6.

Кенигъ, Фридрихъ-Эдуардъ—протестантскій богословъ и эссеистъ; род. въ 1846 г. и нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ въ Боннѣ.—Весьма плодотворный писатель К. составилъ много сочиненій по еврейской грамматикѣ и лексикографіи и библейской наукѣ, изъ коихъ важнѣйшія: «Historisch-kritisches Lehrgebäude der hebr. Sprache», 3 тома (1881—97); «Historisch-kritische Einleitung ins Alte Testament» (1893) и выходящій теперь большой лексиконъ древ. евр. языка. [По J. E., VII, 548]. 4.

Кенигъ, Юлій—выдающийся венгерскій математикъ, род. въ 1849 г. Съ 1874 г. профессоръ, а съ 1891 г. ректоръ политехникума въ Будапештѣ. К. считается лучшимъ венгерскимъ математикомъ. Избранный въ 1889 г. членомъ академіи наукъ, К. въ томъ же году принялъ христіанство.—Ср. Pallas Lexikon [J. E., VII, 549]. 6.

Кенизиты, члр—упоминаются въ Быт., 15, 19 среди 10 народовъ, земли которыхъ обѣщаны были Богомъ потомкамъ Авраама. Такъ какъ К. слѣдуютъ въ этомъ перечисленіи непосредственно за кенитами (см.), то надо полагать, что кенизиты также жили на югѣ Палестины. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что Калебъ, жившій въ Хебронѣ, и Отниэль, жившій въ Дебирѣ (см.), т.-е. на югѣ, называются К. (Чис., 32, 12; Иос., 14, 6, 14; 15, 17; Суд., 1, 13; 3, 9, 11; I Хрон., 4, 13), а Кеназъ, который, повидимому, есть прародитель народа К., является сыномъ Элпфаза и внукомъ Исава и эдомитскимъ родовымъ княземъ (Быт., 36, 11, 15, 42; I Хрон., 36, 53), т.-е. встрѣчается въ областяхъ къ югу отъ

Палестины (Въ I Хр., 4, 15 Кеназъ (קנז) является нукомъ Калеба). Изъ сопоставлений этихъ генеалогий нѣкоторые критики заключаютъ, что часть К. присоединилась къ иудеямъ и изъ нея развилась вѣтвь калебитовъ, а часть ассимилировалась съ эдомитами, хотя сходство личныя именъ у сосѣднихъ семитическихъ народовъ ничего не доказываетъ. Такъ какъ мы находимъ калебитовъ въ Иудеѣ и сѣвернѣе, то эти критики полагаютъ, что во время вавилонскаго плѣнения эдомиты захватили ненаселенный югъ Иудеи (см. Iезек., 35, 10) и вслѣдствіе этого калебиты должны были передвинуться на сѣверъ; но все это трудно доказать.—Ср.: Ed. Meyer, Die Entstehung des Judentums, Halle, 1896, 114 и сл. 147; J. Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs, 1889, 336—338; H. Grätz, Die Kelubaiten oder Kalebiter, Monatschrift f. Gesch. u. Wissensch. d. Jud., XXV (1876), 461 и сл. 1.

Кениты, קניז—упоминаются въ Быт., 15, 19 среди десяти народовъ, страна которыхъ обѣщана была Богомъ Аврааму. Безъ родового окончанія названіе этого народа гласило Канизъ (קניז; Числ., 24, 22; Суд., 4, 11). По Суд., 1, 16; 4, 11 кенитъ Хобабъ былъ тестемъ Моисея. К. присоединились къ парашлянтамъ во время странствованія послѣднихъ по Синайской пустынѣ (Суд., 1, 16; ср. Чис., 10, 29). Вслѣдствіи мы находимъ ихъ на югѣ Палестины (I Сам., 30, 29) и еще южнѣе, среди амалекитянъ (ib., 15, 6), только часть ихъ переселилась на сѣверъ (Суд., 4, 11; 5, 24).

Взгляды критической школы.—Начиная съ Велльгаузена и Штаде, критики отождествляютъ Канин, персонафикацію К., съ Каниномъ, сыномъ Адама. По ихъ мнѣнію К., жившіе обыкновенно въ дружбѣ съ израильтянами (I Сам., 15, 6), совершили когда то насилие надъ своими собратьями, за что они были изгнаны изъ обѣтованной земли и обречены на скитальческій образъ жизни. Но въ особомъ племенномъ знакѣ, который состоялъ, можетъ быть, въ татуировкѣ на челѣ, они видѣли доказательство своей принадлежности къ израильскому культу. Кениты, которые упоминаются въ I Хрон., 2, 55, происшедшіе отъ Хамата, отца Бегъ-Рехаба» признаются критиками тождественными съ К. и являются, по ихъ мнѣнію, вѣтвью рехабитовъ, которые еще во время Иереміи соблюдали заветы своего праотца Ионадаба, сына Рехаба: не пить вина и вести кочевой образъ жизни (Иерем., 35, 2 сл.; см. Иегонадабъ). Однако, эта гипотеза неосновательна, такъ какъ земледѣлецъ противопологается въ Быт., 4, 2, скотоводу Абелью.—Ср. ZATW, IV, 250 сл.; Stade, Geschichte d. Volkes Israel, I, 126 сл.; Guthe, KBW, 361, 350 сл.; Мендельсоновскій ѣздъ (Чис., XXIV, 21); Рапопортъ, въ Мѣс. Иѣв., IV, 58—61; J. E. VII, 466—467. 1.

Кенитотъ, Вениаминъ—христианинъ-гебраистъ, род. въ Тотнесѣ (Англія) въ 1718 г., ум. въ Оксфордѣ въ 1783 г. Подъ вліяніемъ д-ра Lowth'a онъ еще въ 1751 г. сталъ собирать такъ назыв. variae lectiones библейскаго текста. Уже въ 1753 г. К. опубликовалъ сочиненіе «The study of the hebrew printed text of the Old Testament», которымъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе; рядомъ лицъ были собраны для К. нужная средства (до 100.000 рубл.) для коллекционированія евр. рукописей, и К. усердно принялся за дѣло. Въ 1760 и 1769 г. онъ издалъ «The collation of the hebrew manuscripts of the Old Testament», а въ 1776 г. выпустилъ первый томъ своего извѣстнаго труда «Vetus Testamentum»;

изданіемъ второго тома съ «Dissertatio generalis» относительно евр. текста (въ 1780 г.) завершилась работа К. Значеніе его изслѣдованій въ томъ, что они представляютъ первый опытъ систематическаго изученія рукописей и устанавливаютъ съ полною ясностью однородный масоретскій текстъ. Правда, приемы К. далеко не вседѣ встрѣтили сочувствіе: въ Англіи противъ нихъ ополчились Julius Bate, Fowler Comings и др., но К. и его послѣдователи по мѣрѣ силъ отвѣтили на ихъ нападки. Въ Германіи приемы К. подверглись суровой критикѣ со стороны I. Д. Михаэлиса (въ его «Biblioteca Orientalis», pars XI). Въ 1771 г. въ Парижѣ вышли нѣкоторые письма противъ К., составленныя, какъ полагаютъ, евреемъ Дюме (Dumay), помогавшимъ К. въ его трудѣ. Но все это не помѣшало К. стяжать своею работою громкую славу [По Jew. Enc., VII, 467], 4.

Кентуни—одинъ изъ южно-центральныхъ штатовъ Сѣв. Америки. Первые евреи появились въ 1814 г. Около 1836 г. въ Луисвилѣ пріехалъ сразу нѣсколько польскихъ евреевъ изъ Чарлстона и нѣсколько германскихъ евреевъ изъ Балтимора, которые энергично принялись за организацію общины. Прибывшая вслѣдъ за ними изъ Ричмонда группа богатыхъ евреевъ держалась въ сторонѣ отъ нихъ и, въ концѣ концовъ, сдѣлалась съ общинамъ населеніемъ. Формально община была организована въ 1841 г. подъ именемъ «Адавъ Израиль». Она была ашкеназская, но затѣмъ стала реформистскою. Въ 1851 г. организована была 2-я община. «Польскій домъ Израиля» (вслѣдствіи «Бегъ-Израиль»). Къ концу германскаго периода евр. иммиграціи (1878) въ штатѣ К. было всего 3.600 евреевъ. Имѣлись 4 общины: въ Луисвилѣ (3 конгр. и 2.500 евр.), Оснеборо (2 конгр. и 213 евр.), Падукъ (1 конгр. и 203 евр.) и Лексингтонъ (1 конгр. и 140 евр.). Остальные евреи были распределены между 34 мѣстности. Въ 1904 г. по даннымъ Jew. Enc. въ К. было 12.000, изъ нихъ 7.000 въ Луисвилѣ; однакожъ болѣе позднія данныя (Amer. Jew. Year-book) опредѣляютъ общее число евреевъ штата только въ 10.000. Въ Луисвилѣ—8.000 евр.; имѣются 7 общинъ, нѣсколько благотворительныхъ обществъ и обществъ взаимопомощи, большое число ложъ разныхъ орденствъ, а также талмуджтора и еврейская школа. Въ Лексингтонѣ живутъ 350 евр. (конгрегація), въ Гендресонѣ—150, въ Оснеборо—150 (конгрегація, клубъ, 2 ложки) и въ Падукѣ—260 (конгр., 1 благотв. общество). Зачатки общинъ имѣются также въ Ковингтонѣ (конгр.); Нью-Портѣ (евр. школа и ложка) и Шелбивилѣ (религіозная школа и литературно-общественный клубъ). По официальнымъ даннымъ 1906 г. во всемъ штатѣ К. имѣлось 11 еврейскихъ религіозныхъ организацій, въ 10 изъ нихъ числилось 1.147 членовъ; 9 изъ нихъ имѣли собственныя синагоги. Религіозныхъ школъ—7. Въ Луисвилѣ издаются «The Temple», ежедневная газета (съ августа 1909 г.), и «Die Jüdische Stimme», ежедневная (съ ноября 1910 г.).—Ср.: Amer. Jew. Year-book, 1907—8; Public. of Am. Jew. Histor. Society, I; Americ. Hebrew, 1905; Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1906; Statistics of the Jews in Un. St., 1880 [По J. E. VII, 467—68]. 5.

Кепеникъ (Köpenick)—городъ въ Пруссіи, въ округѣ Потсдама, съ синагогальною общиною. Въ 1905—27.721 жлт., 140 евреевъ. 5.

Kerem-Chemed—историко-научный журналъ, началъ издаваться въ 1833 г. въ виду прекраще-

ния (въ 1832 г.) «Bikkure ha-Ittim» (см. Евр. Энци., IV, 557). Первые семь томов изданы С. Л. Гольденбергомъ, Вѣна, 1833—1836 (т. 1—2), Прага, 1838—1843 (т. 3—7); послѣдніе два (8 и 9),—носяще также подзаголовокъ: «Briefe und Abhandlungen, die jüdische Literatur und die mit ihr verwandten Wissenschaften betreffend»—были изданы Сеніоромъ Заксомъ (въ Берлинѣ, 1854—1856). Статьи въ К.-Ch. помѣщены въ видѣ писемъ различныхъ ученыхъ другъ къ другу или къ издателью. Этотъ органъ знаменуетъ собою эпоху въ исторіи евр. науки и культуры, связывая традиціи и воззрѣнія школы Мендельсона и галиційскихъ «maskilim» со строго научной исторической критикой. Въ первыхъ двухъ частяхъ (болѣе слабыхъ въ научномъ отношеніи) печатались, на ряду съ работами С. Л. Рапопорта и С. Д. Луццато, письма Н. Г. Вессели, Т. Федера, Я. С. Быка, С. Блоха, I. Л. Мпзеса, И. Эртера, М. Леттериса и др.; начиная съ третьей части, К.-Ch. принимаетъ болѣе выдержанный научный характеръ. Кромѣ С. Л. Рапопорта, которому принадлежатъ самыя важныя статьи, и его главнѣйшихъ сотрудниковъ, И. С. Реджіо и С. Д. Луццато, въ изданія помѣстили свои работы и другіе выдающіеся представители евр. науки, какъ Н. Крохмаль, Деллагоре, Цунцъ, А. Гейгеръ, М. Заксъ, X. З. Слонимскій, Г. М. Пинелесъ и др.; а въ послѣднихъ двухъ частяхъ приняли участие также З. Франкель, I. Шоръ, А. Елльпнекъ, И. Беньяковъ, Сеніоръ Заксъ, А. Лебенсонъ, Д. Кассель, М. Штейншнейдеръ, С. Пинскеръ, Л. Левъ, М. Иостъ, М. Плунигъ, Фрейфельдъ и др. Многія изъ помѣщенныхъ въ К.-Ch. статей представляютъ цѣнный вкладъ въ разныя области евр. науки: библейскую и талмудическую археологію, историческую критику, средневѣковую исторію литературы, литургію и пр.—К.-Ch., помимо своей крупной культурной роли въ исторіи евр. просвѣщенія, сохранилъ въ значительной степени свое научное значеніе и до настоящаго времени.—Ср.: M. Weissberg, Die neuhebräische Aufklärungsliteratur, pp. 62 и сл.; Jost, Annalen, 1841, стр. 294 и сл.; A. Geiger, Wissenschaft. Zeitschr. jüd. Theolog., IV, 401 и сл.; V, 472 и сл.; Monatsschrift, I, 40 и сл.; A. Geiger, ZDMG., XI, pp. 341—344; J. E., VII, 468.

И. Маркоу. 7.

Керети и **Пелети**, כרתי וכלתי—эти названія встрѣчаются въ II Сам., 8, 18; 15, 18; 20, 7, 23; I Цар., 1, 38, 44; I Хрон., 18, 17 (вездѣ съ опредѣлительнымъ њ), т.-е. въ разказахъ о времени царствованія Давида и обозначаютъ тѣлохранителей этого царя, находившихся подъ начальствомъ Беніягу (см.) бенъ-Иегояда. Изъ сопоставленія I Сам., 30, 14 (כרתי וכלתי) съ Iезек. 25, 16 и Цеф., 2, 5 видно, что Керититы (כרתי) населяли (южную) часть Филлистеи. Что касается до Пелети, то скорѣе всего это названіе Герахмелитскаго клана (см. Герахмелъ), который упоминается въ I Хрон., 2, 33, какъ индивидуальное имя лѣв. Распространенное мнѣніе, будто כלתי—ассимиляція въ цѣляхъ созвучія со словомъ כרתי, отъ כלתי, необосновано. Нельзя также доказать, что слова К. и П.—имена нарицательныя, первое—исполнители смертныхъ приговоровъ, а второе—скороходы». Въ Септуагинтѣ эти слова передаются, какъ имена собственные: ὁ Χερσίδης, ὁ Φελεσίδης; варианты: ὁ Χερσίδης ὁ Φαλλεσίδης (славян.: Хелевѣй, Хелевее, Херевей, Фелетій, Фелевѣй,

Фелевѣй). См. Riehm, HBA, I, 280, сл.; Guthe, KBW, 377; PRE, 3, XI, 89; R. Kittel, Geschichte d. Volkes Israel, 2. т. (1909), 182, 196.

Агада толкуетъ К. и П., какъ обозначеніе членовъ спнедріона: «почему ихъ имя гласитъ כרתי?—потому что они выносили декреты (דברי חכמה); ср. выраж. גור דין—לתי?—потому что они были удивительны въ своихъ (мудрыхъ) рѣшеніяхъ (שמולתם בדבריהם)», Берах., 4а; Санг., 166.—Ср.: Dikduke Soferim, Рабиновича къ этому мѣсту и Midr. Thill., III. Таргумъ Ионатана передаетъ эти слова какъ «стрѣлки изъ лука и пращники». [По J. E. IV, 11]. 3.

Кереси (Körsi), **Иосифъ**—венгерскій писатель и статистикъ, род. въ Будапештѣ въ 1814 г. Въ 1867 г. К. сталъ заведывать экономическимъ отдѣломъ въ газетѣ «Pesti Napló», а затѣмъ сдѣлался руководителемъ «Reform». Въ 1870 г. К. былъ назначенъ директоромъ статистическаго бюро въ Будапештѣ. Въплѣдствіи онъ былъ избранъ членомъ венгерской академіи наукъ, а также почетнымъ членомъ университетовъ въ Клаузенбургѣ и Пенсильваніи; въ 1896 г. К. былъ возведенъ въ дворянское званіе съ прибавленіемъ къ его фамиліи «de-Szántó». Помимо многочисленныхъ журнальныхъ статей, К. написалъ рядъ работъ по статистикѣ на венгерскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ.—Ср.: Szinyuelt, Magyar Irók Eleje; Palas Lexik, X, XVIII; Meyers Konvers-Lex. [J. E., VII, 563]. 6.

Кери и **Кетибъ**—см. Масора.

Кериспи—см. Керуспад.

Керитогъ, כריתוג—названіе седьмого талмудическаго трактата въ отдѣлѣ «Кодашимъ», вмѣщающаго своей задачей опредѣлить, въ какихъ случаяхъ приносятъ искупительную жертву, למול, въ какихъ—повинную, עשה. Трактатъ этотъ вмѣстѣ въ Мишинъ, гдѣ онъ состоитъ изъ 6 главъ, въ Тосефтѣ, гдѣ онъ содержитъ только 4 главы, и въ вавилонскомъ Талмудѣ. Иерусалимской гемары къ К. не вмѣстѣ, какъ и въ ея и ко всѣмъ другимъ трактатамъ отдѣла «Кодашимъ», хотя нѣтъ сомнѣнія, что когда-то она существовала, но до насъ не дошла (см. Талмудъ).—Названіе свое—Керитогъ (множеств. число отъ «Кареть»—«исстребленіе»; см. Кареть) трактатъ этотъ получилъ отъ содержанія 1-го § первой главы, гдѣ исчисляются всѣ 36 преступленій, за которыя Моисеевъ законъ прямо назначаетъ Кареть. Согласно традиціи, эта небесная кара тяготѣетъ надъ человекомъ только въ томъ случаѣ, если какое-либо изъ исчисленныхъ въ § I преступленій совершено было имъ умышленно, חזק, но безъ свидѣтелей и «предостереженія», «Гатраа» (см.); при наличности же этихъ двухъ условій эти преступления влекутъ за собою смертную казнь или тѣлесное наказаніе, מרוב. Эти-же преступления, совершенныя неумышленно, по ошибкѣ, חשב, требуютъ для своего очищенія искупительной жертвы, חטאת—(хататъ); но если является сомнѣніе, было ли вообще совершено человекомъ данное преступленіе, то онъ долженъ принести такъ назыв. «висячую, т.-е. сомнительную повинную жертву»—(ашамъ талуи) חטאת עשה. Кромѣ «хататъ»—за грѣхъ по ошибкѣ, и «ашамъ»—при сомнѣніи о грѣхѣ, применяются еще въ законѣ жертвоприношенія того же названія даже при полномъ отсутствіи грѣха. Напр., каждая женщина послѣ родовъ должна принести въ жертву пару голубей,—одного въ качествѣ жертвы воссозданія (ола), другого—въ качествѣ искупительной жертвы—

«хатать»; безъ этого, хотя бы она была уже ритуально-чиста, она не имѣла права вступить въ храмъ (Лев., 12, 6—8). То-же самое обязанъ былъ дѣлать гноеточивый, по выздоровленіи отъ болѣзни. Прокаженный, излечившись и подвергшись всѣмъ очистительнымъ процедурамъ, обязанъ былъ еще принести овна въ качествѣ жертвы повинности, *шн* (Лев., 14, 10—31). Определеніе всѣхъ случаевъ, когда приносится «хатать» и когда—«ашамъ», и разборъ весьма сложной казуистики, связанной съ этими вопросами, составляетъ содержание этого трактата, потерявшего послѣ разрушенія храма практическое значеніе. Въ главѣ I, §§ 3—6 разбирается вопросъ о выкидышахъ, — какіе изъ нихъ считаются родами и требуютъ «хатата», какіе—нѣтъ. § 7 разбираетъ слѣдующій вопросъ: женщина, пять разъ рождавшая, при желаніи ея вступить въ храмъ,—должна ли она сразу принести 5 паръ голубей, или она можетъ ограничиться одной парюю. По этому поводу въ Мишнѣ приводится весьма интересный въ историческомъ отношеніи фактъ: «Однажды цѣна «гнѣзда» (*пр*—техническое названіе для пары голубей) достигла золотого динарія, и патриархъ Г. Симонъ бенъ Гамлиэль I (правнукъ Гиллели, противникъ Иосифа Флавія, убитый во время послѣдней войны съ римлянами) произнесъ: «Клянусь существованіемъ храма, что не лягу спать въ эту ночь, пока не добыю пониженія цѣны «гнѣзда» до серебрянаго динарія». Онъ вошелъ въ синадріонъ и постановилъ: женщина, на которой тяготѣетъ повинности за пять родовъ, приноситъ одну жертву, и она можетъ ѣсть жертвенное мясо. Въ тотъ-же день цѣна «гнѣзда» понизилась до четверти серебрянаго динарія». Комментарій Мишны Бертинора замѣчаетъ, что это постановленіе противорѣчило существующему закону, но оно было вызвано требованіями жизни. Этотъ фактъ, повидному, имѣлъ мѣсто во время осады Иерусалима, когда въ столицѣ скопилось много женщинъ изъ провинцій, искавшихъ тамъ убѣжища отъ римскихъ легионовъ. Пока онѣ были дома, онѣ могли обходиться безъ послѣродовой жертвы. Въ Иерусалимѣ же каждой изъ нихъ хотѣлось побывать въ храмѣ или окунуться жертв. мяса, и поэтому такъ вздорозали «гнѣзда». — Глава II разсматриваетъ, въ какихъ случаяхъ приносится «хатать» безъ предварительнаго грѣха (напр., родильница или излечившійся отъ проказы) и въ какихъ случаяхъ жертва повинности «ашамъ» приносится за умышленное преступленіе одинаково, какъ за невольное (напр., кающійся грабитель или кающійся жесвидѣтель). Дальше разбирается, въ какихъ случаяхъ за нѣсколько однородныхъ преступленій приносится одна искупительная жертва, а въ какихъ случаяхъ—за каждое преступленіе отдѣльная жертва. — Въ III-ей главѣ разбирается сложная казуистика цѣлаго ряда случаевъ, когда человекъ совершилъ одно преступленіе, а долженъ принести нѣсколько искупительныхъ жертвъ. Вотъ простѣйшіе примѣры этого рода случаевъ. Законъ запрещаетъ под страхомъ «кареть»: 1) ѣсть жертвенное мясо въ состояніи ритуальной нечистоты (Лев., 7, 20); 2) ѣсть тѣ части жира годнаго къ жертвоприношенію (хелебъ—157), которые предназначены для алтаря (*ibid.*, 7, 25); 3) ѣсть сакральное мясо внѣ назначеннаго срока, т.е. (мясо «мирной жертвы» на третій день ея принесенія (*ibid.*, 7, 18); 4) запрещается вообще ѣсть что-либо въ день Всепрощенія (Лев., 23, 29). Если же человекъ не-

чистый ѣлъ запрещенный жиръ жертвеннаго животного внѣ назначеннаго времени въ день Всепрощенія, то долженъ принести 4 испуительныхъ жертвы. — Въ IV и V гл. излагается казуистика случаевъ, когда приносится «висячая жертва повинности», *шл шн*. Простѣйшіе примѣры слѣдующіе: предъ человекомъ лежали два куска жира, одинъ—запрещенный, другой—разрѣшенный; онъ съѣлъ часть одного изъ нихъ, но не знаетъ, какого. Мишна приводитъ случаи весьма запутанные, которые составляли предметъ спора между учеными. — Въ VI-й гл. разбираются случаи, когда человекъ принесъ въ храмъ «висячую жертву повинности», а потомъ узналъ, что онъ ничего грѣшного не совершилъ; вопреки мнѣнію своихъ коллегъ, р. Элеазаръ полагалъ, что жертва должна быть принесена на алтарь, какъ законотѣрная. По его мнѣнію, человекъ можетъ во всякое время принести «ашамъ талуу», хотя бы у него не возникало сомнѣнія о совершеніи имъ какого-либо грѣха; онъ называетъ это «хасидейской жертвой». О Баба б. Бута рассказываютъ, что онъ подобную жертву приносилъ ежедневно, за исключеніемъ дня, слѣдующаго за днемъ Всепрощенія, ибо если бы онъ даже совершилъ неизвѣстный ему самому грѣхъ, то онъ былъ ему прощенъ.

Л. Кацнельсонъ. 3.

Керманшахъ (**Керманшаанъ**, араб. **Кармизинъ**)— главный городъ провинціи Ардиланъ въ Персіи. Нѣкогда евр. община К. принадлежала къ числу цвѣтущихъ въ Персіи, но непрерывныя гоненія разрушили ее. Нынѣ въ К., благодаря близости Турціи, чувствуется нѣкоторая вѣротерпимость, въ виду чего К. евр. община за послѣднее время значительно увеличилась. Путешественникъ Э. Неймаркъ въ 80 гг. в. нашелъ здѣсь евр. общину въ числѣ 250 чел. Нынѣ (1907) община насчитываетъ 1400 членовъ; имѣются 3 синагоги и школа Alliance Israelite (осн. въ 1904 г.; 225 дѣтей).—Ср.: Э. Неймаркъ, въ Haassif, V, 52; Bull. de l'Alliance Israel. Univ. за 1907 г.; Benjamin H. Eight Years etc., p. 205 [По J. E. VII, 468]. 5.

Керманъ (въ древности **Кармана**)—городъ въ Южной Персіи. Евр. община въ К. принадлежитъ къ древнимъ евр. общинамъ въ Персіи. Въ 80 гг. в. въ К. насчитывалось около 30 евреевъ. 5.

Кернеръ, Моисей—писатель, род. въ Флатовѣ въ 1766 г., ум. въ Вреславлѣ въ 1836 г. К.—потомокъ извѣстнаго раввина Юмъ-Тоба Геллера; былъ раввиномъ въ Рендсбургѣ, жилъ затѣмъ продолжительное время близъ Шклова и въ Гроднѣ. К.—авторъ «Torat Mosche» (комментарія къ Библии и Талмуду, 1786); «Zera Kodesch» (комментарій и глоссы къ Sifra, 1798); «Ke-Or Noga» (о согласованіи каббалы съ философіей); книга направлена противъ «Sefer ha-Berith» П. Гурвича, 1816); «Rischpe Keschet» (автобіографія, 1831); «Birchat Mosche» (о благословеніи Шегехіану, 1833). К. издалъ также «Tischbi» Левиты (1805) и «Megilat Ebad» Геллера, съ нѣмецкимъ переводомъ Мпро (1836) и др. [J. E. VII, 561—2]. 7.

Керноза—пос. Рос. у., Варш. губ. Еврей никогда не встрѣчались здѣсь препятствій къ водворенію. Въ 1856 г. христ.—187, евр.—160; въ 1897 г. жит. 536, изъ коихъ евр. 222. 8.

Кернъ, Яковъ—венгерскій общественный дѣятель (1804—1864). Крупный коммерсантъ, К. пользовался вліяніемъ среди венгерскаго общества и много содѣйствовалъ эмансипаціи евреевъ К. основалъ въ Будапештѣ евр.-венгерскій ферейнъ, а также общество для развитія среди

евреевъ земледѣльческаго и ремесленнаго труда (общество это существуетъ понынѣ, 1911). *L. V. 6.*

Кероботъ, קְרוֹבוֹת (буквально «молитвы приближенія», т.-е. къ Господу; ср. *Иер.*, 12, 2; *Иер. Бер.*, *Св.* «бо-ве-каребъ»; ср. *Когутъ*, *Арухъ Гаш.*, s. v.; *Яс-ювъ*, «*Dist.*», столбцы 1410 и 1413)—терминъ, обозначающій въ ашкеназск. литургіи схему пѣтуговъ въ первой части повторительной утренней Шемоне-дере по специальнымъ субботамъ, по тремъ праздникамъ, въ Новый годъ и въ «День Всепрощения». Слово это иногда пишутъ «Кероботъ», קְרוֹבוֹת, пользуясь начальными буквами еврейскаго текста (*Ис.*, 118, 15). Схема развилась между десятимъ и пятнадцатымъ столѣтіями, когда хаззаны (канторы) ввели гимны этой схемы въ публичное чтеніе молитвы (ср. *Zunz*, *S. P.*, pp. 60, 113). Р. Яковъ бенъ-Моисей Меліахъ га-Леви пѣзъ Майнца (Магариль, 1365—1427) далъ ей окончательную форму. Онъ ввелъ новый принципъ въ литургію: «традиція не должна быть пзмѣняема нигдѣ, даже въ отношеніи мелодій, принятыхъ въ каждой общинѣ» (изданіе саббонетта, стр. 616). Постановленіе Магарилы получило общее признаніе и было принято кодексомъ Шууханъ Аруха (ср. *Рамо*, *Орахъ Хаимъ*, 619, 1). Традиціонныя мелодіи для К. тѣмъ отличаются отъ всѣхъ другихъ мелодій, приуроченныхъ къ пѣтугомъ, что послѣднія обыкновенно заимствованы изъ народной пѣсни позднато средневѣковья или новаго времени, первые имѣютъ болѣе древній своеобразный характеръ. Это различіе было уже отмѣчено Симономъ б. Цемахъ Дуранъ (Магенъ Аботъ, стр. 526) около 1400 года. И дѣйствительно, литургическія мелодіи, признанныя наиболѣе древними (ср. *Zunz*, *S. P.*, стр. 116), относятся чаще къ гимнамъ съ характеромъ К., чѣмъ къ другимъ пѣтугомъ. Схема К. начинается всегда «решутомъ» (взятіе разрѣшенія), מְשֻׁתָּם, или вступительной молитвою кантора о Божіемъ спусхожденіи и выраженіемъ сознанія того, что онъ, канторъ, недостоенъ выполнить свою задачу. Мелодія, въ которой «решуть» пѣтугурется, проходитъ черезъ весь циклъ К., появляясь вновь въ конечныхъ стихахъ каждаго отдѣльнаго гимна, которые одни поются не только канторомъ, но и молящимися полностью,—середина же пѣтуга читается въ полголоса. Такіе шепотомъ читаемые стихи составляютъ главную послѣдовательную часть К.; въ старину и они пѣлись полнымъ голосомъ. Нѣкоторыя старыя мелодіи, цитируемыя въ видѣ образцовъ для позднѣйшихъ «всгуплений», были утрачены, когда чрезмѣрная продолжительность пѣнія кантора повела къ жалобамъ публики (*Güdemann*, *Quelenschriften für Gesch. des Unterrichts u. d. Erziehung b. d. deut. Juden*, pp. 85, 105, 118, 300). Мелодія «решуть» и послѣдовательныхъ гимновъ въ К. какъ праздничнаго, такъ и скорбнаго характера, является мелодіею опредѣленнаго рода и древней тональности. Праздничная форма, очевидно, основана на восточной хроматической гаммѣ (*Bourgault-Decoudray*, *Melodies populaires de Grèce et d'Orient*, p. 21), въ которой поется субботнее богослуженіе («хаззануть»), молитвенный мотивъ, находящій себѣ примѣненіе также и въ праздничные дни. Строфовая тема на Новый годъ и день Всепрощенія не такъ близка къ типу будничнаго «хаззануть», который находится въ третьей модальности обыкновеннаго пѣнія (Е до е).—Для всѣхъ гимновъ типа К. въ ашкеназской литургіи употребляются традиціонныя мелодіи, которыя, хотя и съ многоразличными вариантами, но все-таки имѣютъ много

общаго съ гимнами ранне-средневѣковаго происхожденія и первоначальной тональности, съ характерными полутонами. Эта залушевная архаическая гамма («*tertius mysticus*»), это та, въ которой главнымъ образомъ поются скорбныя молитвы въ зауренныхъ дняхъ Новаго года и Всепрощенія, согласно традиціи сѣверныхъ общинъ.

Образцы мелодій.—Оригинальная мелодія К., по всей вѣроятности, обязана своимъ происхожденіемъ древнимъ авторамъ синагогальной гимнодіи, которые, какъ самъ Калпръ, передали ихъ отдаленнымъ общинамъ при помощи своихъ постоянно странствующихъ учениковъ (*Zunz*, *Ritus*, стр. 7 и сл.). Въ одной формѣ она особенно часто цитируется въ рукописныхъ старинныхъ ритуалахъ, какъ извѣстная традиціонная мелодія, могущая быть использованной также и для другихъ поэмъ (*Zunz*, *Synagogale Poesie*, p. 115; *Dukes*, *Orientalische Literaturzeitung*, IV, 540); оглавленіе тѣмъ же, съ мелодіей «*Aapid*» — одна изъ наиболѣе частыхъ такихъ надписей. Другая вариация этой мелодіи извѣстна и употребляется въ реформированной литургіи. Однако, эти оригинальныя мелодіи, тождественность которыхъ очевидна и при всѣхъ ихъ современныхъ вариацияхъ, не являются единственными мелодіями, такъ какъ польскіе канторы часто употребляютъ позднѣйшую, но не менѣе эффектную тему, напоминающую левантскую тональность въ той же мѣрѣ, что и первая. К. завершаются длиннымъ размышленіемъ (начинающемся кедушшою), которое носитъ названіе «сидлукъ», буквально заключеніе, т.-е. заключеніе пѣнія. — Ср.: *Baer*, *Baal Tefilla*, 650—660 et passim, *Güterborg*, 1887; *Marksohn und Wolf*, *Synagogale-Melodien*, № 12, *Лейпц.*, 1875; *Pauer and Cohen*, *Traditional hebrew melodies*, № 17, 1897. [По *J. E.* VII, 468—471]. 4.

Керпень (въ евр. рукописяхъ קְרֵפֶנֶץ, въ 1274 г. *Carpena*)—городъ въ Прирейн. провинціи (Пруссія). Евр. лѣтопись сообщаетъ, что въ концѣ іюня 1096 г. евреи въ К. (повидямому, бѣжавшіе пѣзъ Кельна) были насильно крещены. Евреи пострадали также въ 1349 г., во время Черной смерти. Въ 1905 г.—4.000 жит. изъ нихъ 100 евреевъ.—Ср.: *Aronius*, *Regesten*; *Salfeld*, *Martyrologium*. 5.

Керупедан (קְרוּפְדָּן; קְרוּפְדָּן; въ іерусалимскихъ источникахъ קְרוּפְדָּן, קְרוּפְדָּן, קְרוּפְדָּן)—палестинскій амора, повидямому, ученикъ р. Иоханана, отъ имени котораго онъ передалъ нѣкоторыя галахи и агады (*P. Гаш.*, 166; *Керп.*, 24; *Иер. P. Гаш.*, 1, 57а; *Иер. Санг.*, X, 28а). К.—его первоначальное, повидямому, имя, въ которомъ впоследствии были сдѣланы сокращенія,—соотвѣтствуетъ греческому переводу библейскаго слова קְרוּפְדָּן, *κρατερός*; по мнѣнію Аруха (с. v.), К. названъ такъ потому, что онъ строго соблюдалъ этотъ обрядъ (ср. *Числа*, 15, 38). Левіи (*Neuhebr. Würt.* s. v.) полагаютъ, что קְרוּפְדָּן — имя одного пѣзъ трехъ іерусалимскихъ богачей во время разрушенія храма, упоминаемо въ *Гит.*, 56а—представляетъ переводъ К. Различныя сокращенія этого имени имѣютъ сходство съ прозвищемъ *Crispus*, даннымъ римскому историку *Саллюстію* (*Aruch Compl.* s. v.), но это предположеніе является гипотетическимъ.—Ср. *Bacher*, *Ag. d. pal. Amor.*, I, 219 прим. 4. А. К. 3.

Керчь (въ древности **Пантикапей**).—Греческая надпись на мраморной доскѣ, найденной въ К. и хранящейся въ Эрмитажѣ, говоритъ о существованіи евр. общины и синагоги въ 80—81 гг. до Р. Хр. Въ открытыхъ (1867) земляныхъ гроб-

лицах найдены камни съ изображеніемъ семи-свѣчника. Патріархъ Фотій благодарилъ архіепископа. Антонія изъ Керчи (858—91) за его усиліе обратить въ христіанство керченскихъ евреевъ. Царь хазаровъ Іосифъ умоинаетъ въ письмѣ къ Хасдаю ибнъ Шамруту (960) К. среди своихъ владѣній (по полному тексту письма въ рукописи имп. публич. бібліотеки; см. вѣст. архе., № 8, стр. 121). Существованіе евреевъ въ К. подтверждается также надписями въ раннихъ христіанскихъ катакомбахъ. См. Веспоръ Киммерійскій (Евр. Энци., IV, 837—38).—Ср.: Регесты, I; Брунъ, О равныхъ названіяхъ Керчи, 1877 (Предположеніе С. Писскера, *למזרח עיר*, I, 17, и др., что подъ библейскимъ названіемъ *תבר* скрывается К.-Воспоръ, основано на недоразумѣніи, такъ какъ Іеронимъ имѣлъ въ виду не Киммерійскій, а Фракійскій Веспоръ) [По J. E. VII, 471—72]. 5.

Керчь-Еникальское — градоначальство. Кромѣ крымчаковъ, издавна поселившихся здѣсь, евреи изъ Россіи появились въ К. вѣроятно, въ 30-хъ годахъ. По ревизіи 1847 г. «К.-Е. евр. общество» состояло всего изъ 91 души, однако, уже въ 50-хъ годахъ евреи играли видную роль въ мѣстной торговой жизни; въ 1859—60 г. въ керч. коммерческой судъ были избраны два еврея; евреевъ и въ дальнѣйшемъ избирали въ комм. судъ, но власти перестали ихъ утверждать. По переписи 1897 г. въ градоначальствѣ жит. свыше 43 тыс., среди коихъ 4.918 евр., въ томъ числѣ въ Керчи—жит. 33.346, изъ которыхъ евр. 4.774; въ Еникале 70 евр., прочіе въ городахъ. Имѣются: двѣ синагоги, изъ коихъ старѣйшая существуетъ около 75 лѣтъ, а новая съ 1875 г.; существуетъ также отдѣльная крымчацкая синагога, возникновеніе которой относится къ давнему времени; два молитвенныхъ дома—ремесленниковъ и отставн. нижнихъ чиновъ (также молитв. домъ въ Еникале); общество пособія бѣднымъ, дешевая столовая и другія благотвор. учрежденія; талмудъ-тора (съ 1859 г.) съ 160 учащими; женское училище съ професс. отдѣленіемъ (свыше 150 учаш.), частное мужское училище. При синагогѣ—библіотека. Согласно Высоч. повелѣнію 1862 г. дочерямъ евреевъ-купцовъ всѣхъ гилдій былъ открытъ доступъ въ Керченскій-Кушниковскій институтъ въ качествѣ свокошныхъ пансіонерокъ.—Сума коробочнаго сбора достигаетъ 10.000 руб.—Въ теченіе 31 іюля и 1 августа 1905 г. здѣсь происходилъ еврейскій погромъ, въ которомъ приняли участіе и представители общества; были жертвы, среди коихъ христіанскія гимназистъ П. Н. Кириченко, примкнувшій къ еврейской самооборонѣ.—Ср.: Восходъ, 1905 г., №№ 32—34; частныя свѣдѣнія. 8.

Керъ (Kerr), **Альфредъ**—нѣмецкій критикъ, род. въ 1867 г. К. пользуется популярностью въ нѣмецкихъ литературныхъ кругахъ; онъ откликается на всѣ болѣе или менѣе выдающіяся произведенія.—Ср.: Ost und West, 1908; Kürschner, 1909. 6.

Кесарея.—1) **К. приморская**—древній городъ Палестины, въ отдаленныя времена называвшійся замокъ Сратона (*Στρατωνος πόλις*, I. Флавій, Древн., XIII, 11, 2; XIV, 4, 4; XV, 8, 5; XIX, 8, 2; id., Іуд. войн., I, 3, 4; I, 21, 5; Страбонъ, XVI, 758; Плиній, *Histor. Naturalis*, V, 14). Въ талмудической литературѣ (*Megill-taanit*, III; *Мег.*, 6а; *Іер. Шейбитъ*, 36с) имя К. часто искажается въ *קצר* (оно только одинъ разъ написано правильно, Тосефта Шейбитъ, IV, 11,

а именно: *קצר* *לרמ*); въ одномъ позднѣйшемъ источникѣ (шутъ для второй субботы Хануки) имя К. изображено такъ: *קצר* *לרמ* (В. Веер, въ *Monatsschrift*, 1860, IX, 113). Иродъ Великій сдѣлалъ это незначительное мѣстечко важнымъ городомъ, назвавъ его *Caesarea* (*καيسάρεια*) въ честь императора Августа. Однако, прежнее имя сохранилось; Страбонъ и Плиній продолжаютъ называть городъ «*Στρατωνος πόλις*». Для отличія К. отъ одноименныхъ городовъ, ее называли также «К. приморской» (*παράλιος καيسαρεία*, Древн., XIII, 11, 2; Іуд. войн., III, 9, 1; *ἐπὶ θαλάσση*—«у моря», *ib.*, VII, 1, 3; VII, 2, 1); на монетахъ ее называютъ также *ΚΑΙΣΑΡΙΑ ἢ ΠΡΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟ ΛΙΜΕΝΙ*. Позднѣйшіе писатели называютъ городъ «К. Палестинская» (*Caesarea Palaestinae*—*Καيسαρεία ἐπὶ Παλαιστίνῃ*, Eusebius, *Hist. Eccl.*, V, 22, или *Καيسαρεία τῆς Παλαιστίνης*, *ib.*, VII, 12). Въ Талмудѣ, Мидрашѣ и Таргумѣ часто называютъ «*Kisri*» (*קיסרי*); выраженіе «*Kisri*, дочь Едома» (*Мег.*, 6а) предполагаетъ К. передовымъ постомъ Римскаго имперіи.

Mannert опредѣляетъ положеніе К. въ 66°15' вост. долг. и 32°30' сѣв. шир. Іос. Флавій говоритъ, что К. лежитъ въ Финикіи между Іонпою и Дорою (Древн., XV, 9 6). Она находилась въ 600 стадіяхъ разстоянія отъ Іерусалима (Древн., XIII, 11, 2; Іуд. войн., I, 3, 5), въ разстояніи однодневнаго пути (Дѣян., XXI, 8) отъ Птолемаиды (*Abulfeda*) и въ 30 миляхъ отъ Іонны (*Edrisi*). Почва здѣсь была песчаная («она расположена среди песковъ», говоритъ Талмудъ; *Мег.*, 6а; ср. Древн., XV, 9, 5), но настолько плодородная, что даже славилась произведеніями своей почвы: «*etrogim*»—мѣстныя гранатовыя яблоки (Тос. Махширинъ, III, 10); кесарейское зерно (Тос. Демай, IV, 23); пушистый мохъ, растущій на камняхъ (*Іер. Килаимъ*, IX, *32а; *Іер. Шаб.*, II, 4с). Какъ предметъ торговли, упоминаются кесарейскія постели (*Іер. Бер.*, III, 6а; *Іер. Нед.*, 40с; *Іер. М. Кат.*, III, 83а). Городъ лежалъ на берегу моря; въ немъ была хорошая гавань, устроенная Иродомъ, которая часто упоминается въ источникахъ (Флавій, Древн., XV, 9, 6, *λοφός*; *Іер. Гитт.*, 43в). Величиною она равнялась Пирейской, была глубока и служила «двойной стоянкой для кораблей» (Іосифъ, Древн., I, с.). Широкіе подземные каналы были проведены отъ города къ морю (Древн., I, с.) и, можетъ быть, это и есть своды, упоминаемые въ Талмудѣ (*Іер. Наз.*, VII, 56а). Въ городѣ были широкія улицы (*ib.*), театры (Древн., I, с.) и съ восточной стороны великолѣпныя ворота, *τῶν τριπλῶν* (Тос. Огалотъ, XVШ, 13), черезъ которыя дорога вела къ виноградникамъ (*ib.*). Талмудисты считали К. западной границей Палестины, а ея гавань—на принадлежащей къ землѣ Израіля. Предполагаютъ, что могилы язычниковъ находились къ востоку и западу отъ города, и земля, принадлежащая имъ, была объявлена нечистой, хотя мнѣнія по этому вопросу раздѣлялись (*Іер. Гитт.*, I, 43в; *Іер. Дем.*, 22с; ср. *Büchler* въ «*Jew. Quart. Rev.*», XIII, 654 сл. и *Krauss*, *ib.*, XIV, 745). Первоначальное населеніе К. было, вѣроятно, языческое—сначала финикіане, затѣмъ греки. Со времени Маккавеевъ упоминаются здѣсь и евреи; благодаря тому, что ихъ численность возрасла, они стали дѣлать попытки овладѣть городомъ, такъ какъ между ними и язычниками происходили постоянныя ссоры. Храмы и театры Ирода свѣдѣтельствуютъ объ его стремленіи сохранить язычскій характеръ города. Онъ построилъ здѣсь храмъ

Августу и поставилъ въ немъ его статую, въ видѣ Зевса Олимпійскаго, и статую Геры, одицетворавшую Римъ (Древн., XV, 9, 6; Иуд. войн., I, 21, 5 и 8). Первые драматическія представленія въ честь Августа происходили въ 12 г. до Р. Хр. (Древн., XVI, 5, 1; Иуд. войн., I, 21, 8). Храмъ императора (*καίσαρειον*) или «храмъ Августа» (*Σεβαστείον*), какъ онъ названъ у Филона (Legatio ad Cajum, XXXVIII), находился на холмѣ противъ порта, который тоже былъ посвященъ Августу (*ὁ λιμήν Σεβαστός*, Древн., XVII, 5, 1; Иуд. войн., I, 31, 3); полное имя города было съ этихъ поръ «Caesarea Sebaste» (Древн., XVI, 5, 1; Ammianus Marcellinus, XIV, 3). На кесарейскихъ монетахъ, упоминаемыхъ также и въ Талмудѣ *קיסריה קדומה* (Аб. Зар., 6б), времени второго и третьего столѣтій, найдены имена боговъ: Зевса, Посидона, Аполлона, Геракла, Диониса, Аенны, Ники и особенно финицкой богини — Астарты. Кесарейскіе евреи были совершенно эллинизованы, и въ третьемъ столѣтій молитва «Шма» читалась по гречески (Иер. Сота, VII, 21в). Во времена Талмуда здѣсь было многочисленное еврейское население со многими синагогами. Наравнѣ съ «братьями» въ Песиктѣ де равъ Кагана, 171в часто упоминаются законоучители К. (Иер. Демай, 22с). Многіе амораи или пришли изъ К. или жили здѣсь (см. Bacher, Die Gelehrten von Caesarea, в Monatsschrift, XLV, 298 сл.); извѣстнѣйшія изъ нихъ — р. Аббагу, который стоялъ во главѣ школы и былъ судьей (Bacher, Agada der palästinensischen Amoraer, II, 92). Въ К. жили также и самаряне. Самарійскій пророкъ Симонъ Магъ причинилъ здѣсь много зла. Кесарійскіе кутен спорили съ р. Аббагу (Иер. Аб. Зара, 44а). Ренанъ (Mission de la phénicie, стр. 720), а послѣ него Гильдесгеймеръ связываютъ имя *Στρατων* съ финицкимъ племенемъ Астарта. Но D. Oppenheim и Neubauer доказали возможность того, что Стратонъ — имя лица, а именно — основателя города; Schüger предполагаетъ, что онъ былъ основанъ выходцами изъ Сидона въ персидскія времена. Въ 4 столѣтій до Р. Хр. было два сидонскихъ царя, носившихъ имя Стратона, одинъ изъ которыхъ, вѣроятно, и основалъ «Замокъ Стратона». Первый писатель-географъ, упоминающій Замокъ, Артемидоръ (около 100 г. до Р. Хр.). Около того времени Артемидоръ I приказалъ убить здѣсь своего брата Антигона (Древн., XIII, 11, § 2). Тирани Зонль, захватившій правленіе «Замка Стратона» и Доры въ свои руки и дѣйствовавшій заодно съ кипрскимъ царемъ Птолемеемъ Лаэромъ, изгналъ отсюда Александра Янина (Древн., XIII, 12, §§ 2—4). «Замокъ Стратона», однако, скорѣе вновь достался еврейскому царю (Древн., XIII, 15, § 4); и, вѣроятно, это и есть то завоеваніе, которое упоминается въ источникахъ талмудическихъ (Мег. Таан., III). Помпей освободилъ городъ (Древн., 14, 4, § 4; Иуд. войн., I, 7, § 7), а Августъ предоставилъ его Ироду (Древн., XV, 7, § 3; Иуд. войн., I, 20, § 3), который сдѣлалъ его столицей, назвавъ «Caesarea», а его гавань «Sebaste». К. оставалась крѣпостью (Древн., XV, 8, § 1), но Иродъ больше заботился объ украшеніи города и выстроилъ здѣсь много красивыхъ зданій изъ мрамора (Древн., XV, 9, 5; Иуд. войн., I, 21, § 5; I, 31, § 3). К. стала цвѣтущимъ городомъ, и Иосифъ Флавій называетъ ее самымъ большимъ городомъ Иудеи (Иуд. войн., III, 9, § 1; Аммианъ Марцеллинъ, I. с.). Евреи считали ее соперницей Иерусалима (Мег., 6а), а талмудисты называли ее столицей царей (ibid.) — терминъ

царь, означаетъ здѣсь римскихъ правителей, которые послѣ смерти Архелая отсюда управляли Иудеей. Намѣстники Феликсъ и Фестъ являлись К. (Дѣянія, XXIV, 27, XXV, 1). Агриппа I, завладѣвшій на короткое время городомъ, тоже поставилъ здѣсь управителя, *στρατηγός*, (Ант., XIX, 7, § 4) и умеръ здѣсь. Онъ чеканилъ въ К. монеты (Madden, Jewish Coinage, pp. 107, 109). Послѣ его смерти греки-кесарейцы и себастейцы оскорбляли память своего благодѣтеля, котораго ненавидѣли за его склонность къ иудаизму и издѣвались надъ его дочерьми Маріанной и Друзиллой. По приказанію импер. Клавдія они были жестоко наказаны правителями, Купіемъ Фадомъ (Древн., XIX, 9, § 1). Въ К. находился римскій гарнизонъ (Древн., I. с.), который упоминается также въ Талмудѣ (Иер. Аб. Зара, 39с). Многочисленное языческое население (Иуд. войн., III, 9, § 1) не позволяло евреямъ принимать участіе въ управленіи городомъ. Это привело къ кровавымъ столкновеніямъ въ правленіе Феликса, а въ 61 г. Геронъ объявилъ, что правленіе должно быть только въ рукахъ язычниковъ (Древн., XX, 8, § 9; Иуд. войн., II, 13, § 7; II, 14, § 4). Въ 66 г. евреи, вслѣдствіе оскорбленія ихъ синагоги, подняли противъ грековъ возстаніе, но должны были бѣжать въ соседній городъ Нарботу (Иуд. войн., II, 14, §§ 4, 5). Эти волненія были первыми предвѣстниками иудейской войны, во время которой язычники К. перебили здѣсь въ одинъ часъ до 20.000 евреевъ (Иуд. войн., II, 18, § 1; VII, 8, § 7). Синагога, въ которой началась оргія, вѣроятно, та самая, которая въ источникахъ Талмуда называется «революціонная синагога К.» (Иер. Санг., 18а; Иер. Наз., 56а; Вем. г., XII, 3; Ехар. г., I, 3). Одинъ византийскій писатель (Malalas, Chronographia, ed. Bonn, X, 261) говоритъ, что Веспасіанъ превратилъ эту синагогу въ одеонъ; но эта перемена (если только она состоялась) произошла гораздо позднѣе, такъ какъ еще талмудическіе источники 3 столѣтій говорятъ объ этой синагогѣ (см. Аббагу, Евр. Энци., I). Послѣ войны Веспасіанъ сдѣлалъ К. римскимъ городомъ, но не далъ ей полнога *jus Italicum* (Плینی, Historia Naturalis, V, 13, § 69; ср. Юстиніанъ, Digesta, I, 15, §§ 1, 8). На монетахъ она также называется колоніей (colonia). Во время Александра Севера вошелъ въ употребленіе терминъ «metropolis», какъ и въ талмудическихъ источникахъ, а также и на монетахъ. Подземныя тюрьмы К. (Diaeta, Esther Rabb., Введеніе) наводили страхъ на евреевъ (ibid.). Городъ былъ разрушенъ землетрясеніемъ въ 128 г. (Евсей, Chronicon). При Геракліи въ К. было 20.000 евреевъ; существуетъ преданіе, будто одинъ еврей продалъ городъ въ руки побѣдоносно наступившихъ арабовъ (Weil, Gesch. der Chalifen, I Appendix, стр. 2), которые, согласно съ Chronique Samaritaine, p. 23, разрушили городъ. Вспомнивъ изъ Туделы нашелъ въ К. только 20 еврейскихъ семей и 200 самарійскихъ. Въ 1265 г. К. была окончателно разрушена султаномъ Байбарсомъ. Разрушеніе К. описано въ «Palestine Exploration Fund Quarterly Statement», 1884, p. 147. Въ настоящее время на ея мѣстѣ находится только груда развалинъ, которая до сихъ поръ называется «Kaisariya». — Ср.: Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 10; Neubauer, Géographie du Talmud, стр. 91—96; Frankel, Mebo, стр. 4; Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästina's, Берлинъ, 1886, стр. 4—10;

Rosenzweig, Jerusalem und Caesarea, Берлинъ, 1890; Schürer, Geschichte, 3 изд., II, 104—108; Krauss, Lehnwörter, II, 536, 537. id., въ JQR., XIV, 745—51.

2) *Е. Филиппоа*—древній городъ Палестины. Согласно наследованіямъ Gesenius'a, Raumer'a и Robinson'a, это было первоначальное положеніе мѣста Бааль-Гадъ, мѣста, гдѣ поклонялись Гаду, какъ богу счастья (Ис., 65, 11), или Бааль-Хермонъ (Суд., 3, 3). Во времена Израиля это мѣсто называлось «Дан» и здѣсь поклонялись кумиру, поставленному Мухою. Здѣсь же Иеробеамъ I учредилъ поклоненіе золотому телцу. Недалеко было расположено мѣстечко Гарнегола, про которое талмудисты говорили, что оно находилось на сѣверной границѣ (Гос. Шебитъ, IV, 10; Иер. Шебитъ, 36с; Иер. Дем., 22д; Сифре къ Второз., 51; Тарг. Иер., II къ Чис., 34, 15). Имя его, вѣроятно, связано съ идоломъ Гарнегола (птица, лѣтужь), хотя друзья мѣстности Палестины (напр. Сепфоридя и Фругиоа) назывались такъ по имени птицы. Это мѣсто отождествляютъ также съ библейскимъ Лешемомъ (Исч., 19, 47) или Ланшомъ (Суд., 18, 29; Мел., 6а). Однако, это очень невѣроятно. Споры Кесарея Филиппова тождественна съ Панаеадой (Παναῖας, Πανιάς, Παναιός), часто упоминаемой какъ у греческихъ писателей, такъ и у талмудистовъ (Юсифъ Флавій, Древн., XV, 10, § 3; Евсепій, Hist. Eccl., VII, 17; Созоменъ, V, 21; Плиній, Hist. Naturalis, V, 16; Кедриъ, р. 305). Талмудисты употребляютъ чаще форму «Panaas» (פנאס) также «פנא»; см. словари Талмуда). Но Πανιάς есть имя грота, посвященнаго Пану на соседней горѣ Ралион (Филосторгій, VII, 3; ср. Иерусал. Таргумъ къ Чис., 34, 11); значеніе этой мѣстности для культа сохранилось въ ее имени, откуда слѣдуетъ, что Панаеада была первоначально населена сирійцами или греческими язычниками. Птолемей (V, 15, § 21) включаетъ ее въ составъ Финикии. Во времена Ирода вокругъ Πανιάς принадлежалъ нѣкоему Зенодору (Зенону), послѣ смерти котораго (20 до Р. Хр.) Августъ передалъ его Ироду (Древн., XV, 10, § 1; Иуд. войн., I, 20, § 4). Имѣніе Зенона вмѣстѣ съ нѣсколькими другими округами было оцѣнено въ 100 талантовъ (Иуд. войн., II, 6, § 3). Иродъ построилъ здѣсь великолепный храмъ въ честь Августа по соседству съ гротомъ Пана (Древн., XV, 10, 3; Иуд. войн., I, 21, § 3), а сынъ Ирода, тетрархъ Филиппъ, преобразовалъ это мѣстечко въ важный городъ, назвавъ его Кесарей, тоже въ честь императора (Древн., XVIII, 2, § 1; Иуд. войн., II, 9, § 1). Но сохранившіяся монеты этого города датируютъ изъ болѣе раннихъ временъ (около III в. до Р. Хр.). Галилейская Кесарея называлась Καίσαρεια ή Φιλίππου (Матт., XVI, 13; Маркъ, VIII, 27), въ отличіе отъ К. Иудейской; источники же Талмуда называютъ ее פנאס, Kesariion въ отличіе отъ פנאס—Kesari; но это различіе не въездъ наблюдается. Талмудич. источники установили также, что обозначеніе «Panaas» продолжало существовать. Все же еще не рѣшенъ вопросъ, не были ли Панаеада и К. два города, построенные одинъ вѣсть другого. Одинъ древній источникъ (Мех. Исч., 17, 14; изд. Friedmann, стр. 556) упоминаетъ Kesariion, расположенный ниже Панаеады, откуда слѣдуетъ, что это было два города. Имя «Panaas» продолжало употребляться такъ долго, что, благодаря его формѣ «Paniias», въ Талмудѣ стали встрѣчаться формы «Paniya», «Asraniya» и «Asraniya» (פנאניא); но ихъ слѣдуетъ строго различать отъ другихъ подобныхъ именъ. Послѣ смерти Филиппа городъ нѣкоторое время

былъ подъ судебной властью Рима; затѣмъ въ рукахъ Агриппы I; слова подъ управленіемъ римскихъ намѣстниковъ, и, наконецъ, онъ подпалъ подъ власть Агриппы II (53 по Р. Хр.), который назвалъ его Νεραωνιάς, въ честь Нерона (Древн., XX, 9, § 4). Это имя скоро вышло изъ употребленія. Во время иудейской войны населеніе здѣсь было болѣею частью языческое (Гос. Флав., Жизнеопис., XIII). Веспасіанъ и Титъ справляли здѣсь праздники и устраивали игры и торжества (Иуд. войн., III, 9, § 7; VII, 2, § 1). Со второго столѣтія городъ назывался Καίσαρεια Πανιάς (Птолемей, V, 15, § 21; VIII, 20, § 12) и у писателей, и на монетахъ. Среди мѣстнаго населенія болѣе было въ употребленіи имя Panaas; эта же форма чаще встрѣчается въ Талмудѣ и у Отцовъ церкви и до настоящаго времени сохранилась въ видѣ «Paniias». Согласно одной легендѣ, патриархъ и нѣскольکو наиболѣе значительныхъ лицъ изъ евреевъ Панаеады явились къ Диоклетіану, который ненавидѣлъ евреевъ (Вет. г., LXIII, 12). Теперь въ древнѣ Paniae не болѣе пятидесяти маленькихъ бѣдныхъ домиковъ или хижинъ, построенныхъ внутри древней стѣны.—Ср.: Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 71; Neubauer, Géogr. d. Talm., стр. 237; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 158.

3) *Кесарея Каппадокійская*—столица Каппадокіи; первоначально называлась Мазака. Упоминается въ талмудической литературѣ или какъ К. Каппадокійская, или какъ Мазака-К., *מאזא קפודוקיה*. Р. Акиба встрѣтилъ здѣсь одного еврейскаго ученаго, потерпѣвшаго кораблекрушеніе (Иер. Ieb., 15d), вѣроятно, р. Меира (ср. Ieb., 121a). Существуетъ преданіе, что персидскій царь Сапоръ убилъ здѣсь 12.000 евреевъ (М.-Кат., 26а). Теперь это густо населенный и цвѣтущій городъ, носящій имя Kaisari. См. Каппадокія.—Ср.: Raporport, Bikkure ha-Ittim, 1823, IV, 71; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 180; Lagarde, Mittheilungen, II, 242; Neubauer, Géogr. du Talm., стр. 318 [J. E. III, 486—489]. 2.

Кеслинъ (Köslin)—городъ въ Пруссіи съ синагогальной общиной. Въ 1905 г. 224 еврея, имѣющихъ 2 благотворит. общества. 5.

Кеслинъ, Ханнъ—писатель изъ школы «меасифитовъ». Жилъ въ Берлинѣ, ум. въ 1832 г. въ Штеттинѣ. К. составилъ себѣ имя грамматикой евр. языка «Maslul» (1788), пользовавшейся исключительной популярностью; въ теченіе ряда десятилѣтій она являлась главнымъ руководствомъ для изученія евр. грамматики; въ 1833 г. М. Рейхерсонъ вновь издалъ эту грамматику, снабдивъ ее примѣчаніями. К. опубликовалъ также «Keriat ha-Tora» (о грамматич. толкованіяхъ талмудистовъ, 1814). Въ концѣ книги перепечатана появившаяся въ «Meassef», 1783 г. работа К., «Michtab Beer Rechoboth» (о языкѣ Мишны).—Ср. S. Fünf, Keneset Israel., 366 и сл. [J. E. IV, 279—280]. 7.

Кесслеръ, Гансъ—христианинъ-гебраистъ; род. въ 1856 г. въ Вартенбургѣ (Восточная Пруссія).—Изъ сочиненій К. къ евр. литературѣ относятся: «Chronologia judicum et primorum regum israelitarum», 1882; «Die Psalmen, übersetzt u. ausgelegt», 1899. Крімъ того, К. написалъ рядъ статей эзвѣгетическаго характера. 4.

Кесслеръ (Keszler), Юсифъ—венгерскій писатель, род. въ 1846 г. К. извѣстенъ въ качествѣ художественнаго критика и состоитъ профессоромъ французскаго языка въ Landes-Professorenbildungs-Anstalt. 6.

Кетень (Köthen)—городъ въ Ангальтѣ (Германія) съ евр. общиной. Имѣются 4 благотвор. общества (погребальное братство возникло въ 1827 г.). Въ 1905 г.—310 евреевъ. 5.

Кетина, равъ, כֵּתִינָא — вавилонскій амора третьяго поколѣнія. Предполагаютъ, что имя К. соответствуетъ мишнитскому כֵּתִינָא (Тума, III, 10; ср. Iер. Шек., 48с п, подобно Зеера, כֵּתִינָא въ Iерусал. Талмудѣ [въ вавилон. сокращеніи: כֵּתִי], означаетъ, «маленькій»; намекъ на его низкій ростъ (ср. Раши Б. Мец., 856). Означенный Зеера носилъ также имя К. (Б. Мец., там же; Берех., 46а; Сангед., 37а); по относительно Менах. 41а р. Iех. Гейльпернъ (Sed. ha-Dor. s. v. כֵּתִינָא) оспариваетъ это тожество. Мишна Сота (IX, 17) приводитъ одного танаія, כֵּתִינָא רַבּוֹנָא, называвшагося такъ потому, что онъ былъ «младшимъ изъ хасидеевъ», כֵּתִינָא לַרְבֵּי חָסִידִים; однако, здѣсь нельзя допустить подобное объясненіе, какъ видно изъ Верахотъ, 59а. Гейльпернъ полагаетъ, что К. жилъ до р. Зееры. Это подтверждается тѣмъ, что р. Зеера однажды обратился къ Давиду б. К. съ просьбой сообщить ему мнѣніе отца его, К., по одному галахич. вопросу (Iер. Сукка, IV, 3, 54б).—Ср.: Sed. ha-Dor, II, s. v.; כֵּתִי, כֵּתִינָא и כֵּתִינָא; Arich. Compl. s. v. כֵּתִי. А. К. 3.

Кетуба, כֵּתוּבָה (букв. написанное, документъ, договоръ)—брачный актъ, который составляется обыкновенно до вѣнчанія, подписывается двумя свидѣтелями, чптается лицомъ, вѣнчающимъ подъ балдахиномъ, и затѣмъ вручается невѣстѣ или ея роднымъ. Пронсхождение К. въ современномъ ея видѣ довольно неопредѣленное. Преобразомъ для нея служилъ, несомнѣнно, библейскій могаръ, מִגָּר, т.-е. дѣна за дѣвицу, выплачиваемая ея отцу лицомъ, изъявившимъ желаніе вступить съ нею въ бракъ, деньгами или иной какой-нибудь цѣнностью по обоюдному соглашенію, или же услугою, оказываемой женихомъ отцу, какъ, напр., при сватовствѣ Давида (I Сам., 18, 25). Съ теченіемъ времени представленіе о продажѣ дочери стало противорѣчить болѣе развитому нравственному чувству, и отцы перестали присваивать себѣ полученный «могаръ», обращая его въ пользу дочери. Сперва письменныхъ соглашеній не было. О письменномъ актѣ упоминается только при разводѣ супруговъ (Второзак., 24, 1—3). Боазъ взялъ себѣ въ жены Руевъ, не выдавъ ей брачнаго документа (Руевъ, IV, 7—10). Однако, съ развитіемъ культуры и съ осложненіемъ жизненныхъ отношеній заключеніе брака потеряло свою первоначальную простоту и непосредственность и осложнилось формальностями, какъ всякая болѣе или менѣе значительная гражданская сдѣлка. Актъ заключенія брака содла тогда нужнымъ обставить болѣе надежными, соответствующими важности дѣла, письменными договорами. Объ этомъ свидѣтельствуетъ рассказъ апокрифической книги Товита, VII, 19. Это можно видѣть и изъ текста Талмуда (Ket., 82б). Явно выступаетъ стремленіе оградить интересы женщинъ, какъ существа болѣе слабого въ физическомъ и правовомъ отношеніи. Сперва старались обезпечить за женой владѣніе наличнымъ имуществомъ въ брачномъ состояніи, чтобы такимъ путемъ сдѣлать ее экономически менѣе зависимою отъ мужа; когда же это усердіе повело къ тому, что мужчины стали воздерживаться отъ брака, то раввины, въ видахъ устраненія безбрачія, сосредоточили свои заботы объ обезпеченіи жены, главнымъ образомъ, на случай, когда получаемое отъ мужа содержаніе прекращается

въслѣдствіе смерти мужа или расторженія брака посредствомъ развода. Первоначальный способъ защиты интересовъ жены вытекаетъ изъ вышеупомянутаго библейскаго понятія «могаръ»; болѣе поздній же является существеннымъ смысломъ реформы Симона бенъ-Шатаха, которой талмудисты (Loc. cit.) придаютъ важное значеніе. Она состояла въ томъ, что мужъ писалъ женѣ: «все мое имущество отвѣственно за К.» (Ket., 82б) и что онъ имѣлъ право пустить сумму К. въ оборотъ (Iер., loc. cit.). Последнее должно было затруднить разводъ, который заставлялъ бы мужа пзвлечь капиталъ изъ дѣла.—Однако, К. не ограничивалась одними денежными обязательствами на случай прекращенія брака; въ текстѣ К. излагали и другія обязанности мужа по отношенію къ женѣ: выкупить ее изъ дѣна, лѣчить ее, предоставить прижитымъ въ бракъ съ ней сыновьямъ право унаслѣдовать сдѣланую матерію въ качествѣ К. сумму, независимо отъ ихъ части въ наслѣдствѣ отца, а дочерямъ—право оставаться въ домѣ отца (послѣ его смерти) и получать содержаніе на счетъ общаго наслѣдства до выхода ихъ замужъ; наконецъ, предоставление женѣ права, въ случаѣ вдовства, жить и получать содержаніе въ домѣ мужа, пока она будетъ оставаться вдовой (М. Кетуб., IV, 8—12). Но текстъ К. и содержаніе ея съ теченіемъ времени подвергались разнымъ измѣненіямъ. Уже во время Гиллеля I (послѣднія десятилѣтія предъ хр. эрой) встрѣчаемъ рѣзкое различіе между текстами К. у александрійскихъ евреевъ и палестинскихъ (Б. Меція, 104а; см. «Гиллель», Евр. Энцикл., VI, 502). Полнога текста К. не находимъ ни въ Талмудѣ вавилонскомъ, ни въ Iерусалимскомъ. Тѣ отдѣльные фрагменты архаической К., которыя сохранились въ Мишнѣ (Ket., IV), давно вышли изъ употребленія по причинамъ, которыя будутъ изложены ниже; полный текстъ находимъ у р. Гаи бенъ Давидъ (гаонъ въ Пумбедитѣ во 2-ой половинѣ IX вѣка, изданъ по рукописи имп. публичн. библиотеки въ Кіевѣ въ Кіев. вѣстн. (I, № 9, стр. 46—47); формула К., которая находилась у р. Саадія гаона въ его «Кіев. вѣстн.» (—Кіев. вѣстн.), до насъ не дошла. Затѣмъ идутъ текстъ К. въ Кіевѣ (стр. 791), который относится ко времени Раши, и текстъ Кетубъ (Венец. изд., 75), и у другихъ авторовъ XII в., у Маймонида (Jad., законы левпрата, IV, 33) и у р. Iуды Барзилла (Sefer ha-Schetarot, изд. Mekize-Nirdam., p. 55). Какъ ни различны тексты названныхъ авторовъ между собою и какъ ни отличаются они въ подробностяхъ отъ обычнаго у насъ текста, все-таки они составляютъ основу практикуемаго у современныхъ европейскихъ евреевъ текста. Этотъ текстъ гласитъ:

Въ такой-то день недѣли, въ такой-то день мѣсяца, въ годъ такой-то по сотвореніи міра, по лѣтосчисленію, принятому у насъ въ городѣ такомъ-то, господинъ такой-то, сынъ господина такого-то, сказалъ дѣвицѣ (вдовѣ, разведенной) такой-то, дочери господина такого-то: «будь моею женою по праву Моисееву и Израилеву, и я буду для тебя работать, тебя чтить, кормить и содержать, по обычаю мужей Iудейскихъ, вопіищу работающихъ, чтящихъ, кормящихъ и содержащихъ своихъ женъ; и я дамъ тебѣ твою дѣвицею вѣно серебромъ 200 зузъ, причитающихся тебѣ по закону Моисееву (вдовѣ или разведенной) и пищу: по установленію ученыхъ) и одежду, и потребности твои; и буду жить съ тобою, какъ обычно

на всей землѣ».—И согласялась такая-то дѣвица (или вдова, разведенная) сдѣлаться его женою.—И приданое, которое она ему принесла изъ дома отца (когда отца нѣтъ, пишутъ: изъ женской половины), какъ серебромъ, такъ и золотомъ, драгоценностями, платьемъ, домашними и постельными принадлежностями, принося на себя господина такой-то, женихъ сей, оцѣнкой въ 100 зекуювъ чистаго серебра. — И согласился господинъ такой-то, женихъ сей, прибавить ей своихъ 100 зекуювъ чистаго серебра, такъ что общая сумма выходитъ въ 200 зекуювъ чистаго серебра. — И такъ, говорилъ господинъ такой-то, женихъ сей: ответственность за сию рядную запись, за сие приданое и сию прибавку я возлагаю на себя и на моихъ наследниковъ, чтобы взыскать ихъ изъ лучшаго достояннн и имущества, которыми нынѣ владѣю гдѣ-либо подъ небомъ и которое приобрѣту въ будущемъ, будь это недвижимое или движимое имущество; все это обезпечиваетъ и ручается за рядную запись, за приданое и прибавку, не исключая даже одежды, что на плечахъ моихъ, пока я живу и послѣ моей смерти, отнынѣ и во вѣкъ.—И ответственность за сию рядную, сие приданое и сию прибавку принялъ на себя г. такой-то, сынъ г. такогото, по всей силѣ рядныхъ и дополнительныхъ записей, обычныхъ между дочерью параллельнымъ, совершенныхъ по установлению нашихъ мудрецовъ, блаженной памяти, отнюдь не въ смыслѣ неправотѣрнаго меморандума или схемы документа. И заручились мы всѣмъ вышеписаннымъ и объясненнымъ отъ г. . . . сына жениха сего, въ пользу г-жи такой-то, дочери такогото, дѣвицы (вдовы, разведенной) сей черезъ символическую передачу вещи, могущей служить объектомъ приобретѣннн. И все сие прочно установлено (сдѣдуетъ подписе свидѣтелей, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и жениха).

Анализируя этотъ текстъ, мы не находимъ въ немъ вышеупомянутыхъ обязательствъ мужа по отношению къ женѣ (выкупъ изъ плѣна, лѣчене и проч.) и къ ихъ общимъ сыновьямъ и дочерямъ,—обязательствъ, составлявшихъ, несомнѣнно, существенные элементы архаической К. Очевидно, они съ теченіемъ времени до такой степени вошли въ обычай, что особое обозначеніе ихъ въ К. сдѣлалось излишнимъ. Объ установлении Симона б. Шатахъ напоминаетъ лишь мѣсто объ ответственности всего имущества мужа. Но и это сдѣлалось несущественнымъ послѣ установления, что неупоминаніе объ этой ответственности въ актахъ денежныхъ обязательствъ рассматривается какъ описка писца, *тѣмъ лучшѣ*. Зато въ текстѣ нашей К. вошли другіе элементы, о которыхъ въ талмудическое время мало или вовсе не думали. По талмудическому установлению, жена можетъ взыскать сумму своей К. лишь съ наиболѣе плохого имущества мужа, *тѣмъ лучшѣ* (Гиттинъ, 48), а въ поталмудической К. говорится о лучшемъ достояннн мужа; затѣмъ, не довольствуясь уже имѣющимся налицо имуществомъ, распространяютъ ответственность за К. и на имущество, имѣющее быть приобретѣннымъ, о чемъ упоминается уже у Гаа гаона въ 9 в., затѣмъ, упоминаніе о *тѣмъ лучшѣ*, равно, что актъ не имѣетъ характера схемы или полу-обязательнаго меморандума. Нѣтъ сомнѣннн, что въ эпоху гаоновъ въ К. были внесены разныя подробности изъ другихъ документальныхъ обязательствъ по формуламъ, бывшимъ тогда въ ходу

въ Вавилоннн. А такъ какъ рѣшающимъ моментомъ во всѣхъ этихъ вопросахъ являлся мѣстный обычай, то и назначаемая женѣ сумма, и упоминаніе о внесенномъ ею приданомъ вещами и по судой, и оцѣнка этого приданаго—все регулировалось обычаемъ. Впрочемъ, въ настоящее время текстъ К. можно считать установленнымъ, отступленія въ разныхъ мѣстахъ бывають весьма незначительныя. Къ тому же сама К. потеряла теперь прежнюю важность какъ по незначительности назначаемой женѣ суммы въ 200 зекуювъ (на наши деньги около 75 рублей), которая въ настоящее время нисколько ея не обезпечиваетъ, такъ и потому, что рядомъ съ этимъ обыкновенно составляется нотариальный брачный договоръ. Однако, если кодификаторъ р. М. Иссерлесъ полагаеть, что К. потеряла нынѣ свой существенный смыслъ, лишившись значенія фактора, затрудняющаго разводъ, ибо послѣ реформы р. Гершона для развода все равно требуется согласіе жены (Darke-Mosche, Eben ha-Ezer, 66, 1), то это едва ли согласуется съ основными талмудическими понятнми о значеннн К., главный принципъ которой вовсе не исчерпывается однимъ мотивомъ затрудненнн развода. *Л. Канторъ*. 3.

II. Особенности постановленнн въ К.—Сумма въ 200 или 100 зекъ можетъ по желаннн быть увеличена мужемъ, что отмѣчается либо въ самой К., либо въ отдѣльномъ документѣ, называемомъ *тѣмъ лучшѣ* (Ket., 54б; Schulchan Ar. Eben ha-Ezer, 66, 7). Кромѣ этихъ статей, въ К. отмѣчается и сумма приданаго и суммы, прибавленныя къ ней со стороны мужа (по обычаю нашего времени она равняется 100% приданаго). Никакихъ брачныхъ отношеннн между женой и мужемъ не должно было быть,—пока К. не была написана. Въ случаѣ потери К. должна быть изготовлена другая. Въ этомъ случаѣ документъ, замѣнявшій потерянный (*тѣмъ лучшѣ*), долженъ быть написанъ въ присутствнн двухъ или трехъ лицъ, составляющихъ какъ бы судъ, обязанный подписать документъ и зарегистрировать фактъ потери оригинала К. Если была известна дата утеряннаго документа, то ею же помѣчается и второй. Но если она не была известна, то отмѣчалась дата, когда былъ изготовленъ второй документъ («Nachlat Schibah», § 13; ср. Eben ha-Ezer, 66, 3). Хотя жена вправѣ продать или уступить свое право другому, она не имѣетъ права освободитъ мужа отъ его обязательствъ, даже отъ известной части ихъ (Ket., 53а; «Jad», I. с., X, 10; Eben ha-Ezer, 66, 9). К.—неотъемлемое право женщины, и, даже не имѣя письменнаго документа, она имѣла право вытребовать minimum суммы К. (Ket., 16б). Въ случаѣ, когда мужъ отказывалъ женѣ въ ея супружескихъ правахъ, сумма К. возрастала по утверждению суда на 36 грошъ серебра ежедневно. Если же жена отказывала по злобѣ мужу въ его правахъ, *тѣмъ лучшѣ*, судъ предупреждалъ ее, что, въ случаѣ дальнѣйшаго подобнаго поведеннн, она потеряетъ свою К. Когда же угроза на нее не дѣйствовала, это оглашалось въ синагогѣ четыре раза по субботамъ. Она снова получала предупрежденнн, и если не измѣняла своего поведеннн, мужъ освобождался отъ обязанности содержать ее, а двѣнадцать мѣсяцевъ спустя онъ имѣлъ право дать ей разводъ. Впослѣдствнн было сдѣлано много измѣненнн по отношению къ такимъ случаямъ авторитетами-гаонами, которые стали принимать во вниманнн всѣ обстоятельства, имѣвшія влияние на рѣшеннн женщины

(Кет., 63а; «Jad», I. с., XIV, 8—15; Eben ha-Ezer, 77, 1—3, глоссы Рамо ad I.). Женщина теряла право на сумму, указанную въ К. не только въ томъ случаѣ, когда она оказывалась неѣрною супругу, но и въ проступкахъ менѣе серьезнаго характера. Такъ, напримѣръ, если пища, приготовленная ею, не была ритуально разрѣшенной, или въ случаѣ нарушения съ ея стороны принятыхъ правилъ благопристойности какъ, напр., если она выходила на улицу съ непокрытой головой, любезничала легкомысленно съ чужими или проклинала родителей мужа въ его присутствіи, — во всѣхъ этихъ случаяхъ она теряла право на сумму, указанную въ К. Въ случаѣ, когда она дала обѣты до замужества и не уведомила о томъ своего мужа, а также тогда, когда она, имѣя значительные физическіе недостатки, скрывала ихъ отъ мужа до женитьбы, — она теряла право на К. То-же самое примѣнялось и къ женщинамъ, отказывавшейся слѣдовать за мужемъ изъ одного мѣста въ другое въ предѣлахъ одного государства, или изъ какой-нибудь страны въ Палестину, или изъ какого-нибудь города Палестины въ Иерусалимъ (К., 72а, 110б; «Jad», I. с., XXIV, 10—25; XXV; Eben ha-Ezer, 115—117). Владѣя К., жена имѣла право вытребовать сумму, въ ней обозначенную, даже много лѣтъ спустя послѣ смерти мужа или послѣ ея развода, даже въ томъ случаѣ, если она состояла въ другомъ бракѣ. Если К. у нея не было или она оставила послѣ смерти мужа его домъ, или вышла замужъ вторично — это право сохранялось за нею лишь въ теченіе 25 лѣтъ, въ силу презумпціи, что она, не воспользовавшись своимъ правомъ въ теченіе столь долгаго періода, тѣмъ самымъ отказалась отъ всякихъ претензій. Однако, въ случаѣ развода этотъ законъ не имѣлъ силы, и она могла всегда потребовать причитающуюся ей сумму (Кет., 104а; «Jad», I. с. XVI, 23; Eben ha-Ezer, 101, I, 4). Когда вдова требовала уплаты суммы по К., судъ имѣлъ право заставить ее присягнуть въ томъ, что она ничего не получила въ счетъ К. и ничего не взяла изъ имущества мужа безъ его разрѣшенія. Однако, мужъ при жизни могъ освободить ее отъ присяги (Кет., 87а; «Jad», I. с., XVI, 16—19). Мужское потомство наследовало К. даже въ томъ случаѣ, если мать умерла ранѣе отца. Если имѣлись дѣти и отъ другого брака, то сумма, причитавшая по К., должна была быть уплачена въ первую голову изъ всего наследства и дѣлилась между соответствующими наследниками со стороны матери, остальная часть наследства распределялась между всеми оставшимися сыновьями поровну (קרינתו של אביו יורש; Кет., 52б). Дочери должны были получать алименты изъ оставшагося имущества до замужества или до достижения совершеннолѣтія. Точно такъ же и вдова получала изъ имущества алименты до своего вторичнаго выхода замужъ, или пока она оставалась въ домѣ мужа (см. Алименты). Согласно опредѣленію ученыхъ Толеды, אביו של אביו יורש жена имѣла право только на половину оставшагося имущества, какова бы ни была сумма, обозначенная въ К. Вторая половина оставалась за наследниками (Eben ha-Ezer, 118).

III. К. съ археологической и каллиграфической точки зрѣнія. — Въ каирской «генизѣ» имѣется масса экземпляровъ К., начиная съ 10 столѣтія. Эти египетскіе документы часто сохраняютъ нѣкоторые остатки быта древней Римской имперіи въ видѣ листа, гдѣ подробно

перечисляются всѣ paraphernalia (исключительная собственность жены). Но листы были изъята изъ употребленія въ дѣлахъ однообразно, чтобы не заставлятъ краснѣть бѣдныхъ. Когда Маймонидъ прибылъ въ Египетъ и нашелъ тамошнихъ евр. подъ вліяніемъ караймовъ, то онъ ввелъ оговорку, обязывавшую стороны соблюдать глѣхъ ит, т.-е. традиціонныя установленія ритуальной чистоты (Маймон., Responsa, № 149). Манускриптъ библиотеки въ Кэمبرиджѣ 1295 г. сохранилъ въ себѣ эту оговорку: «а мы нижеподписавшіеся предупредили невѣсту и дали знать ей, что она должна соблюдать законы очищенія, согласно раввинскимъ установленіямъ, а въ случаѣ, если она этого дѣлать не будетъ, она теряетъ свои права на всю К.». Въ этомъ документѣ имѣется еще одна оговорка по отношенію къ новобрачному, которому онъ обязывается не брать второй жены и не держать въ домѣ служанки-дѣвѣцы, которая не по праву его супругѣ. Еще одна К., имѣющая большое значеніе, принадлежитъ той же каирской «генизѣ» и находится въ кэمبرиджской библиотекѣ Т. S. 141 (опубликована Шехтеромъ J. Q. R., XIII, 122). Она датирована 1082 г. и представляетъ собою брачный контрактъ, заключенный между раббанитомъ Наси Давидомъ и дочерью карайма Моисея б. Ааронъ га-Когень. Женхъ обязывается не принуждать своей жены зажигать огонь въ пятницу вечеромъ, что запрещается караймамъ въ силу ихъ интерпретаціи (Исх., 35, 3), или ѣсть извѣстныя части животныхъ, запрещенныя караймскимъ закономъ. Въ свою очередь, невѣста обязывается соблюдать вмѣстѣ съ нимъ праздники, согласно календарю талмудистовъ, не нарушая и своихъ. Особенно характерно для многихъ К. — болѣе или менѣе выработанное введеніе, хотя не слѣдуетъ думать, что въ этомъ отношеніи было какое-нибудь однообразіе. Такъ, К. 1034 и 1242 г. не имѣютъ введенія, не имѣетъ его и старинная египетская К., изъ Махзоръ Витри, изъ Эць Ханімъ р. Іакоба б. Іуды Хавана изъ Лондона (13 в.). Да и имѣющееся введеніе варьируетъ отъ самой дѣтской поэзіи до крайней простоты и краткости. Одна К. 1079 г. заключаетъ въ себѣ введеніе, состоящее изъ 5-ти словъ и гласящее: «Во имя Господа да воздвигнутъ они свой домъ счастливо», другое введеніе содержитъ только слова: «Въ добрый часъ». Другія К., болѣе употребительныя въ новѣйшее время, специально въ Италіи, имѣютъ три буквы של, аббревиатура словъ: של של של, т.-е. въ счастливый часъ! Одна К. изъ Крита 1856 г. начинается стихомъ изъ Псалт., 18, 22: кто нашелъ жену — нашелъ добро. Новѣйшіе іеменскіе формуляры, какъ и средне-вѣковыя персидскіе и египетскіе времена Саадіи и Маймониды, вообще гораздо болѣе обработаны, соединяя въ себѣ моленіе о (добромъ) счастіи съ пожеланіемъ добра рошъ-іешибъ или нагиду того времени, какъ и его товарищу, и жениху съ невѣстой. Лѣтосчисленія К. на Востокъ неизменно «minjan Schetarot», т.-е. съ эры Селевкидовъ, берущая свое начало съ 312 г. до Р. Хр. Въ Европѣ по большей части приняты «annis mundi», съ сотворенія міра, но въ одной К., написанной въ Мецѣ 1820 г., указанъ 6-ой годъ царствованія Наполеона, что доказываетъ желаніе установить отъ него новую эру, считая его вторымъ Александромъ. Мѣсто свадьбы всегда указывается очень точно, такъ о Парижѣ говорится на рѣкахъ Сенъ и Віевге, Лондонъ на Темзѣ и Galbrook'ѣ (Walbrook). Служа вѣнчанымъ вы-

раженіемъ такого важнаго событія въ жизни, столь приверженнаго къ домашнему очагу народа, К. не могла не явиться предметомъ, требующимъ украшенія самаго разнообразнаго характера. Особенно украшены К. итальянскія 17 и 18 столѣтія. Нѣсколько прекранныхъ образцовъ ихъ имѣются въ музеяхъ Сіуны и въ Смитсоновскомъ институтѣ. Болѣе древняя орнаментировка выражалась въ раскрашиваніи письма золотомъ etc., какъ и въ каллиграфіи. Порою, какъ и въ масоретскихъ библіяхъ, украшенія замѣнены рисунками, гдѣ мѣсто ливій замѣняютъ библейскіе стихи, написанные мельчайшимъ шрифтомъ. Прекрасный образецъ такого рода К. имѣется въ Сологго, недалеко отъ Пармы и относится къ 1688 году. Турецкія К. украшены обыкновенно рисунками мавританскаго характера и мозаики. Позднѣйшія итальянскія К. снабжены иллюстраціями, имѣющими болѣе или менѣе отношенія къ брачующимся. Такъ, если невѣсту зовутъ Эсфирью, К. имѣетъ иллюстрацій Агасеера, протягивающаго свой скипетръ царіцѣ Эсфире. Въ томъ случаѣ, когда женихъ называется Исаакомъ, въ К. представляемъ приносящій въ жертву сына Авраамъ. Иногда нарисованы два сердца, прозенныхъ стрѣлою, пара влюбленныхъ голубковъ и т. д. Но въ иллюстраціяхъ итальянскихъ К. первое мѣсто занимаютъ ангелы и вѣнчики, цвѣты и фрукты. О К. у самаритянъ ср. изслѣдованія А. Гаркави въ *рѣсп.*, 1872, Nutt, *Fragm.* (1874, Лондонъ), Гастера въ *Monatsschr.*, 1910 г.—Ср.: *Hamburger, R. E. f. B. u. T. s. v.: Nachlat Schibah*, 12—20, Варшава, 1884; Mayer, *Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer*, II, 226, Лейпцигъ, 1866; Bloch, *Der Vertrag*, 110, Budapest, 1893; idem, *Das Erbrecht*, 32—37, ib., 1890; Mielziner, *The Jewish Law of Marriage and Divorce*, 48—50, Cincinnati, 1884; Kaufmann, *Zur Geschichte der Khetubba*, въ *Monatsschrift*, 1897, XII, 213—221 [*Jew. Enc.*, VII].

Кетувогъ (קְטוּבָה) — талмудическій трактатъ, посвященный вопросамъ брачнаго договора, касающагося обезпеченія положенія женщины въ бракѣ и по прекращенію его за смертію мужа или разводомъ. Трактатъ этотъ имѣется въ Мишнѣ, Тосефтѣ, въ вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудахъ. К. въ Седерѣ Нашимъ, (סדר נשים) занимаетъ второе мѣсто и дѣлится на тринадцать главъ. Вотъ по порядку краткое содержаніе тринадцати главъ даннаго трактата: Гл. I. Установленное приданое для дѣвицы — 200 зузъ, для вдовъ и разведенныхъ 100 зузъ (§ 2—4). При выходѣ замужъ дѣвицы, дочери когена, сумма К. установлена въ 400 зузъ (§ 5). Гл. II. Въ какой мѣрѣ церемоніи, соблюденныя при свадьбѣ дѣвицы, могутъ служить доказательствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда она требуетъ «кетубу» въ 200 зузъ, а мужъ (при разводѣ) или его наследники это оспариваютъ (§ 1). Въ какой мѣрѣ можно вообще вѣрить тѣмъ, которые объявляютъ какой-нибудь фактъ недействительнымъ или отменнымъ, если данный актъ извѣстенъ лишь по ихъ собственному разсказу (§§ 2—5). Въ какой мѣрѣ можно вѣрить тѣмъ, которые свидѣлствуютъ въ свою или чужую пользу (§§ 6, 7, 9). Въ какой мѣрѣ можно вѣрить свидѣльскимъ показаніямъ относительно происхожденія незнакомогаго намъ чловѣка отъ священническаго рода (§ 8). Случай, когда можно полагаться на свидѣтельскія показанія взрослыхъ относительно вещей, видѣнныхъ ими въ дѣтскомъ возрастѣ (§ 10).

Гл. III. Штрафъ, налагаемый за соблазненіе дѣвицы (Исх., 22, 15—16) и наказаніе за насиліе (Втор., 22, 25 и сл.). Категорія женщинъ, къ которымъ приложимы законы, изложенныя во Втор., 22, 28—29 (§§ 1—3). Методъ опредѣленія штрафа (§ 7), извѣстные гражданскіе законы, измѣняющіеся соотвѣтственно возрасту жертвы (§ 8). Насколько можно уменьшать наказаніе при добровольномъ сознаніи (§ 9). Гл. IV. Кто получаетъ штрафъ (§§ 1—2). О перешедшихъ въ еврейство (§ 3). Права отца, права и обязанности мужа (§ 4). Когда начинаются обязанности мужа (§ 5). Обязанности мужа по отношенію къ своей женѣ или ея наследникамъ, опредѣленіе вдовой части и дочерней послѣ смерти мужа и отца, при отсутствіи яснаго постановленія (см. Алименты, Евр. Энци., т. I.) (§§ 6—12). Разница въ формѣ, принятой для К. въ Галилеѣ и Іудеѣ (§ 12). Гл. V. Добавленія, сдѣланныя мужемъ къ минимальной суммѣ К. (§ 1). Время, опредѣленное для приготовления женщины ко вступленію въ бракъ (§§ 2—3). Размѣръ контроля мужа надъ заработками своей жены, о его правѣ посвятить ихъ храму (§ 4). Опредѣленіе обязательной работы женщины, такъ какъ считается благоразумнымъ, чтобы у нея было извѣстное занятіе, прайдность же ведетъ къ безумію (§ 5). Обоюдныя обязанности мужа и жены въ ихъ семейныхъ и другихъ отношеніяхъ (§§ 6—9). Гл. VI. Права мужа на пользование капиталами жены, заработанными ею или приобретенными путемъ наследованія (§ 1). Приданое, принесенное женой, отвѣтственность мужа за приданое, принесенное женой, опредѣляется обычаемъ страны (§§ 2—4). Приданое дочери (§§ 5—7). Гл. VII. Причины, могущія повести къ разводу: обѣты мужа, извѣстныя болѣзни, нарушенія вѣрности; обѣты со стороны жены (§§ 1—8). Нарушая извѣстныя предписанія законодательства Моисея или еврейскіе обычаи, жена теряетъ право на К. (§ 6). Случай, когда бракъ можетъ быть расторгнутъ, вслѣдствіе болѣзни или дурной славы мужа (§§ 9—10). Гл. VIII. Собственность жены до выхода замужъ и во время замужества и права мужа на нее (§§ 1—5). О правахъ мужа надъ собственностью вдовы умершаго брата, съ которою онъ вступаетъ въ левиратскій бракъ (§§ 6—7). Гл. IX. Какъ можетъ мужъ отказать отъ своихъ правъ на собственность жены (§ 1). Права жены на собственность, оставленную ея мужемъ, и случаи, когда она должна присягать въ томъ, что она не получила К. (§§ 2—8). Случай, когда жена можетъ получить свою К., не предъявляя своего документа о разводѣ (§ 9). Гл. X. Законы, примѣняемые въ томъ случаѣ, когда мужъ оставляетъ двухъ или болѣе женъ. Гл. XI. Права вдовы на собственность наследниковъ (§ 1). Право вдовы продать, закладывать или дарить свою К. (§§ 2—4). Случай, когда продажи съ аукціона недействительны (§ 5). Какая женщина не имѣетъ правъ на К. (§ 6). Гл. XII. Права пріемной дочери (§§ 1—2). Право вдовы оставаться въ домѣ своего мужа или получать на содержаніе отъ наследниковъ въ своемъ отчемъ домѣ (§ 3). Случай, когда истекаетъ срокъ для требованія К. Гл. XIII. Мнѣнія и максимы іерусалимскихъ судей Адмона (см.) и Ханана (§§ 1—9). Случай, когда жена обязана слѣдовать за мужемъ въ чужія страны: преимущественно Палестины предъ другими странами и Іерусалима предъ остальными городами страны (§§ 10—11). Въ Тосефтѣ имѣется многое, что можетъ послужить разъясненію и дополненію

Мишны. Въ археол. отношеніи заслуживаютъ вниманія—описание древнихъ свадебныхъ обрядовъ Иудей и Галилеи (1, 4), обычаевъ при помолвкахъ въ Александріи (IV, 9) и планъ Симона б. Ша-таха затруднить разводъ (XII, 1). Общ. гема-ры разъясняютъ положенія Мишны, заключающія, сверхъ того, въ особенности вавилонская, множество легендъ, афоризмовъ, пословицъ, какъ и другія важныя агадическія интерпретаціи и толкованія. Интересно также отмѣтить обычныя благословенія на свадьбахъ (7а—8б), слова утѣшенія сиротамъ (8б); постановленія, паданныя въ г. Ушъ (49б—50а); рассказы о многихъ учителяхъ, бывшихъ въ долгомъ отсутствіи изъ дому изъ-за увлеченія наукой (62в—63а); смерть р. Иуды Ганаси (103а—104а); слова многихъ учителей, которые выражали тоску по странѣ своихъ предковъ и, достигнувъ своей цѣли, цѣловали ея камни и катались въ ея пыли [J. E. VII, 478]. 3.

Кетура (въ слав. Библии Хеттура), קטור—имя второй жены Авраама, которую онъ взялъ послѣ смерти Сары и отъ которой родились у него шесть сыновей (Быт., 25, 1, 6; I Хрон., 1, 32). Такъ какъ между ихъ потомствомъ находятся названія арабскихъ и мидіанскихъ племенъ, считающихся исмаилитами, то Таргумъ и древніе раввинны отождествляютъ К. съ Агарью, матерью Исмаила; имъ слѣдуетъ в Раши (см. Евр. Энцикл., I, 403). Сопоставленіе значенія слова К. («воскуриваемая») со значеніемъ имени Мисамъ (сынъ Исмаила; Быт., 25, 13), Басематъ (дочь Исмаила; ibid., 36, 3)—«благонныя вещества»—наводитъ на мысль, что эти названія заимствованы изъ рода торговли исмаилитянъ (ср. Быт., 37, 25).—Ср. Aug. Dillmann, Die Genesis, 1892, 308. Агадическое толкованіе имени К. см. Beresch. г., LXI, 4; см. также Сангед., 91а [По J. E. VII, 480]. 1.

Кетхуда (у евреевъ—наси, по-арабски—раисъ)—такъ назыв. у персовъ староста евр. квартала. Должность К. была выборной и пожизненной и носила полицейско-фискальный характеръ. Съ улучшеніемъ организаціи персидской полиціи она постепенно утратила свое значеніе. Послѣднимъ старостой Тегерана былъ р. Каши, навлекшій на себя въ концѣ 90 годовъ 19 в. неудовольствіе мѣстныхъ властей, изъ-за чего онъ былъ смѣщенъ и должность старосты была упразднена. Она сохранилась лишь въ немногихъ провинціальныхъ общинахъ. 5.

Кефаръ (קפאר, буквально деревня)—часто употребляется какъ придаточное слово къ названію разныхъ городовъ (Гезениусъ). Въ Библии (Иош., 18, 24) встрѣчается лишь одинъ разъ, קפאר קז, но въ талмудич. литературѣ эта форма встрѣчается часто.—Во время второго храма, когда евреи говорили больше частью на арамейскомъ языкѣ, многие города въ Иудей носили такое названіе, которое болѣе близко къ духу арамейскаго языка (קפאר קז, s. v. קפאר). Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующіе: К.-Агивъ (קפאר; Iер. Шаб., VII), также К.-Гунъ (קפאר; Iер. Б. Б., V, 1). По мнѣнію Аруха (s. v. קפאר), эта мѣстность тождественна съ К.-Ахимъ, упомянутой въ Мен., 85а, какъ находящейся вблизи Иерусалима.—К.-Азпаъ (קפאר; Клл., VI, 4), мѣстность на границѣ Элама, гдѣ постоянно жилъ тана р. Исмаилъ (Кет., V, 8; ср. Schürer, Gesch., II, 374).—К.-Акка (קפאר; Таан., 21а), мѣстность въ Галилеѣ. Еще во 2 вѣкѣ это было большой городъ съ 1.500 жит. Упоминается также у Флавія (Иуд. войн., 2, 20, 6).—К.-Амька (קפאר; Таан., 21а, Кетимъ, XVI, 1) славилась изготовленіемъ сандалей. Мѣстоположеніе ея

къ сѣверо-западу отъ Аскалона; возможно, что онъ тождественъ съ קפאר קז въ уидѣлѣ Аспра.—К.-Ахимъ (קפאר; Мен., 85а), по Нейбауэру (GT., 220), тождественъ съ К.-Нахумъ. Это подтверждается тѣмъ, что упомянутый рядомъ съ К.-А. городъ קפאר (קפאר), по свидѣтельству Иеронима, находится недалеко отъ К.-Нахума (ср. Aguch s. v., קפאר).—К.-Баркап (קפאר; Пес. 57б), по свидѣтельству Евсевія, находится вблизи Ашдола. Однако, Флавій (Иуд. войн., 3, 3, 8) знаетъ одну мѣстность подъ названіемъ «Баркоесъ» на границѣ между Галилеей и Самаріей, К.-Вишъ (קפאר; Гит., 57а; у Флавія, Sapharbis). Агада (Echa г., II, 3) толкуетъ это названіе въ томъ смыслѣ, что всѣ жители этого города отличались злымъ характеромъ (קפאר, по араб. злой).—К.-Дихрияъ (קפאר; Гит., 57а), мѣстоположеніе этого города возбуждаетъ много споровъ. Въ Талмудѣ мѣсто К.-Д. опредѣляется недалеко отъ קפאר קז и поэтому онъ, должно быть, тождественъ съ городомъ «Сахарія» въ I Макк., 4, 32 п у Флавія (Древн., 12, 7, 6). Мидрашъ же (Echa г., II, 2) указываетъ его мѣсто на югѣ Палестины. Нейбауэръ (GT., 71) говоритъ объ одной мѣстности подъ этимъ названіемъ на сѣв. сторонѣ Геліотрополиса. Агада (ib.) толкуетъ это названіе въ томъ смыслѣ, что тамъ чаще рождаются мальчики (קפאר по-араб. мальчик).—К.-Ини קפאר; Кет., 112а). С. Клейнъ (Monatsschr., LIV, 22), сопоставляя указанное мѣсто съ Iер. Пал VII, 20, полагаетъ, что К.-Ини тождественъ съ галилейскимъ К.-Ханавей, извѣстнымъ въ настоящее время подъ именемъ «Kefar-Anan».—К.-Лекитая (קפאר)—одна изъ трехъ мѣстностей, въ которыхъ импер. Адрианъ послѣ подавленія возстанія Баръ-Кохбы поставилъ военную стражу для полиціи бѣглецовъ (Echa г. къ 1, 16). Шварцъ (Das heilige Land, 162) читаетъ Лекитая и приводитъ это въ связь съ названіемъ Tell-Kati. Iер. Таан., IV, 69с опредѣляетъ это мѣсто вблизи קפאר קז,—площадъ, на которой Баръ-Кохба велъ свою войну съ римлянами. Нейбауэръ (l. c., 115) отождествляетъ К.-Л. съ Kefar. Lukija, лежащ. къ сѣверо-западу отъ Нубы. Весьма остроумна гипотеза С. Клейна (Monats., ib., p. 25—27), что К.-Лекитая это арамейскій переводъ קפאר קז, такъ какъ קפאר и קפאר одинаково означаютъ «собираетель» (ср. Levy, Neuhebr. Wört., s. v. קפאר).—К.-Нахумъ см. Капернаумъ.—К.-Небурап или קפאר קז (קפאר; Гебурап; Мен., 18а, по другой версіи קפאר קז), родина иудео-христианина Якова (Iер. Влк., III, 65d; Iер. Клд., III, 64d). Шварцъ отождествляетъ К.-Небурап съ разрушенной деревней Небари, лежавшей въ 3 часахъ пути отъ Кедеша, гдѣ и нынѣ показывають могилу р. Ишунъ изъ К.-Небурап. Арухъ (s. v. קפאר) усматриваетъ въ К.-Небурап иудейскую К. Тамару (קפאר; Тос. Хул., IV), такъ какъ слово קפאר означаетъ верхнюю пальмовогаго дерева.—К.-Сеханья (קפאר; А.-Зара, 27б)—мѣстожительство иудео-христианина Якова.—Ср.: Schwarz, Das heilige Land; id., Tebuot ha-Arez; Erez Kedumim s. v.; Neubauer, G. T.; Hamburger, E. f. B. u. T., s. v. קפאר; S. Klein, Bemerkungen zur Geogr. d. alten Palästina, Monatssch., LIV; Когутъ, Арухъ Гашалемъ, IV, 298—301.

А. Карпентъ. 3.

Кефаръ-Саба (קפאר קפאר; Тос. Ннда, VIII, 5; Iер. Демай, II, 2; Ннда, 61а)—мѣстность на восточномъ краю Саронской равнины, по дорогѣ изъ Лидды (Дюсполь) въ Набулуъ. Нѣкоторые отождествляютъ К.-С. съ Антипатрпдой, такъ какъ по Флавию, (Древн., XIII, 15, 1) послѣднее названіе замѣнило прежнее קפאר קפאר (=Кефаръ-Саба). Но въ такомъ случаѣ остается непонятнымъ полное отсут-

ствіе развалины въ К.-С. и окрестностях его. Иродъ, любившій постройки, навѣрное украсилъ и Антипатриду, которую онъ назвалъ именемъ своего отца, монументальными сооружениями. Кромѣ того, по тому же Флавию (Древн., XVI, 5, 2) Антипатрида была окружена рѣкой, и по даннымъ Бордосскаго паломника отъ Лидды до Антипатриды было только 10 рим. миль, тогда какъ отъ Лидды до К.-С. большее расстояние. Можетъ быть Флав. называетъ Хаферсавѣ не самую Антипатриду, а область, гдѣ этотъ городъ лежалъ. См. Антипатрида.—Ср. Riehm, НВА, I, 95 [По J. E. I, 641, s. v. Antiparis].

1.

Кефаръ-Шелама (Кефаръ-Салама) — мѣстность въ Палестинѣ, въ которой было совершенно неудачное нападеніе Никанора на Иуду Маккавея (I Макк., VII, 31; ср. Флав., Древн., XII, 10, § 4). Точное мѣстоположеніе К.-Ш. неизвѣстно. Имѣется много мѣстностей между Иерусалимомъ и Яффою, которыя можно отождествить съ К.-Ш. Предполагали, что это Carva Salim, отъменная до крестовыхъ походовъ недалеко отъ Рамле и бывшая позже въ рукахъ рыцарей-госпитальеровъ. Его также принимали за *שׁלמה*, упоминаемое въ Талмудѣ (Аб. Зар., 31а); но Neubauer принимаетъ это послѣднее мѣсто за Салимъ, упоминаемый въ Евангеліи (Іоан., III, 23).—Ср.: Schürer, Gesch., I, 169, примѣч.; Le Strange, Palestine under the Moslems, стр. 471 и сл.; Neubauer, G. T., стр. 173; Buhl, Geographie d. alten Palestina, стр. 196 [J. E. VII, 464].

2.

Кефира, כִּפְרָה—городъ въ уѣздѣ Вениаминскомъ (Іош., 18, 26). Во время вступленія израильтянъ въ Ханаанъ этотъ городъ находился въ союзѣ съ городами Гибсонъ, Бееротъ и Киріатъ-Іеаримъ (см. Гибсонъ). Послѣ вавилонскаго плѣненія К. опять была населена (Эвр., 2, 25; Нех., 7, 29). Ныня—Kefira, къ сѣверу отъ Karjet el-Ineb, на возвышенномъ мѣстѣ съ остатками древности (Guthie, KBW, 356).

1.

Кеферъ, Германъ - Фридрихъ — христіанскій гебраистъ (1747—1792). К. написалъ: «Specimen observationum philologicarum in I Sam., 2 (Jena, 1772); «Comm. ad Gen., II, 18—20, de vocatis ab Adamo animantibus» (1779); «Stricturarum antimasorethicarum in Krijah et Chetib ad librum Judicum specimen» (1780); Versuch einer Erklärung der Gesch. Sauls mit der Betrügerin zu Endor» (Gera, 1780); «Nova bibliotheca hebraica» (съ предисловіемъ I. Г. Эйхгорна), 2 тт., Jena, 1783—84, дополненіе къ публ. труду Вольфа, «Bibliotheca hebraica». — Ср. Winer, Handbuch der theolog. Literatur, I, 69 [J. E. VII, 526—27].

4.

Кечкemetъ (Кескemetъ)—венгерскій городъ. Въ 1908 г. 1.789 евреевъ при 48.493 жителей. Имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій и евр. школа. Въ К. имѣется также небольшая ортодоксальная община.

6.

Кибарты—пос. Волков. у., Сувалск. губ.; въ 1897 г. жит. 1.182, изъ коихъ евр. 533; мѣстные евреи хоронятъ своихъ покойниковъ на кладбищѣ въ Вержоловѣ.

8.

Кибличъ—мѣст. Гайс. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кибл. евр. общество» состояло изъ 290 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.096, изъ коихъ евр. 1.067.

8.

Кибротъ-Гаттава, קִיבְרוֹת גַּתְטָוָה (гробы похоти) — мѣсто стоянки израильтянъ въ пустынѣ (ср. Числ., II, 34; 33, 16; Втор., 9, 22). Здѣсь Богъ послалъ имъ по молитвѣ Моисея множество перелетовъ, но въ наказаніе за пресествовашее этой милости возмущеніе народа противъ Моисея

Богъ поразилъ евреевъ страшнымъ моромъ. И отъ того, что тамъ похоронили людей «похотѣвшихъ», дано было этому мѣсту имя К.-Г. Тамъ-же Моисей набралъ семидесять старѣйшихъ въ качествѣ проповѣдниковъ и помощниковъ (Чис., 11). Эта мѣстность находится (по Чис., II, 35) между Синайской пустыней и Хаперотомъ. Пшварцъ («Das heilige Land», p. 213) отождествляетъ это мѣсто съ нын. Ain al-Schihabah въ срединѣ пустыни (Robinson, «Researches», I, 264). — Ср. J. E. VII, 483.

1.

Кибцантъ—см. Токмеамъ.

Кивотъ—см. Аровъ-Кодешъ.

Кидушинъ (קִדְּוִשִׁין—обрученіе)—название трактата 3-го отдѣла «Мишна» въ Мишнѣ, Тосефтѣ, вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудѣ. Слово קִדְּוִשִׁין, означая обрученіе, по одному мнѣнію (Бид., 26) происходитъ отъ слова קָדַשׁ — посвящать, но это не значитъ, чтобы въ данномъ случаѣ совершался священный актъ; актъ обрученія по Мишнѣ носитъ характеръ гражданскаго договора (Grünbaum, ZDMG., XXXIX, 548). По мнѣнію Грюнбаума, слово К. надо понимать въ смыслъ обособленія, запрета, такъ какъ обрученія обособляются отъ всего міра, кромѣ обрученнаго съ нею. Болѣе, однако, приемлемо другое толкованіе слова קִדְּוִשִׁין въ смыслъ «предназначенія», такъ какъ этимъ отбѣивается часто упоминаемое въ Талмудѣ протюоставленіе קִדְּוִשִׁין, какъ перваго момента брака, второму и окончательному моменту, קִדְּוִשִׁין; первымъ актомъ обрученнаго только предназначается обрученному, но еще не принадлежащему ему (ср. Тосефотъ Кид., 26, s. v. קִדְּוִשִׁין). Трактатъ К. имѣетъ своимъ содержаніемъ изложеніе правилъ обрученія. Однако, въ К. имѣются многочисленныя отступленія отъ главной темы (см. ниже). Франкель («Darke ha-Mischnah», 260) полагаетъ, что трактатъ К. представляетъ собою сборный трудъ. Въ Мишнѣ и въ іерусалимскомъ Талмудѣ трактатъ К. занимаетъ въ третьемъ отдѣлѣ седьмое и послѣднее мѣсто (по порядку Маймониды); въ Тосефтѣ—четвертое (по порядку Алфасы); въ вавилонскомъ Талмудѣ—третье. Трактатъ К. имѣетъ въ Мишнѣ четыре главы, въ Тосефтѣ—пять. Глава 1, § 1—формы обрученія, а также разрѣшенія отъ брачныхъ узъ; то же по отношенію къ левратскому браку; § 2—способы приобретенія еврейскихъ раба и рабыни (אָמָּה וְאִמָּה קָנָה) и освобожденія ихъ; § 3 то же по отношенію къ иноземному рабу; § 4—способы приобретения движимости, преимущественно скота; § 5—тоже касательно недвижности; § 6—правила мѣны (מִכְרָה) и посвященія вещи Богу; §§ 7—8—классификація религиозныхъ предписаній относительно ихъ обязательности для женщинъ; § 9—классификація религиозныхъ предписаній относительно обязательности ихъ въ Палестинѣ и въ ея; § 10—положенія этико-моральнаго характера.—Главы II и III содержатъ правила обрученія и казуистическій разборъ различныхъ случаевъ условнаго обрученія. Глава IV, § 1—8—изложеніе положеній о генеалогической чистотѣ семействъ въ смыслѣ отсутствія тѣхъ элементовъ, съ которыми запрещено вступать въ бракъ (см. Бракъ, Евр. Энци. IV, 878); § 9—нѣкоторыя правила объ обрученіи черезъ уполномоченнаго; § 12—14—перечисленіе дѣйствій, могущихъ ввести въ соблазнъ и запрещенныхъ закономъ, какъ мѣра огражденія, וְיָבִיגַת בְּזָרָה противъ безнравственности. Въ концѣ прибавлено нѣсколько жидейскихъ правилъ: реко-

меняется обучать дѣтей ремеслу и т. д. Попутно приводится характеристика нравственного достоинства различныхъ классовъ людей въ зависимости отъ ихъ профессіи. Тосефта болѣе подробно развиваетъ положенія Мишны; въ этомъ трактатѣ наиболее выпукло выдѣляется характеръ Тосефты, какъ glossы къ Мишнѣ (см. Тосефта). Какъ сказано выше, К. въ Тосефтѣ состоитъ изъ пяти главъ, причемъ третья глава Мишны въ Тосефтѣ раздѣлена на III и IV гл., повидимому, вслѣдствіе обилія матеріала. Гемара какъ вавилонская, такъ и іерусалимская, комментируетъ мишнаитскія галахи, иногда, впрочемъ, отступая отъ главной темы и пространно разбирая вопросъ, лишь вскользь упомянутый въ Мишнѣ. Напр., правиламъ о пятой заповѣди (почитаніе родителей) оба Талмуда посвящаютъ много мѣста, между тѣмъ, какъ объ этомъ имѣется только намекъ въ Мишнѣ, I, 7. Здѣсь объ гемары рассказываютъ много любопытнаго и поучительнаго изъ жизни законоучителей и ихъ благоговѣйнаго отношенія къ родителямъ. Однако, здѣсь же замѣтно коренное различіе между обоими Талмудами. Въ то время, какъ вавилонскій передаетъ эти рассказы въ сухой формѣ, Іерушальми украшаетъ ихъ поэтической обработкой, что вообще характерно для агадической части палестинскихъ источниковъ, въ особенности іерусалимскаго Талмуда (Frankel, Mevo ha-Jeruschalmi, 496). По старой традиціи, переданной въ послании Шериры (изд. Нейбауэра, 26), первые листы вавилонской гемары К. (2а—3б) есть позднѣйшая вставка сабораевъ.—Упоминается также объ одномъ трактатѣ К., составленномъ ученикомъ р. Іуды I, Левви б. Сисай, и называемомъ «kidduschin debe Levi» (Б. В., 52б; ср. Ратнеръ, *לוי בן שישאי*, въ *מלחמה לזכרהו* 119).

А. Барлигъ. 3.

Киддушъ га-шемъ и Хиллулъ га-шемъ (קידוש השם וחילול השם)—возвеличеніе и профанация Божьяго имени. Иудаизмъ создалъ новое религиозное понятіе, согласно которому человѣкъ своими нравственными поступками возвеличиваетъ имя Божіе и прославляетъ его, а безнравственными поступками, напротивъ, безчеститъ имя Божіе, профанируетъ его. Это относится не къ Божеству, а къ Божьему имени, т.-е. къ признанію и почитанію Его имени среди людей. Иудаизмъ исходитъ при этомъ изъ той точки зрѣнія, что богопочитаніе неизбежно должно привести къ возвышенію нравственнаго характера людей; въ пониманіи сущности Бога и Его почитанія выражается нравственное чувство. Этическое поведение людей является, слѣдовательно, мѣриломъ ихъ вѣры въ Бога. Въ Лев., гл. 19 содержатся собраніе нравственныхъ ученій, опредѣляющихъ человѣческія дѣйствія и намѣренія; оно начинается краткимъ предписаніемъ: «святы будьте, ибо святъ Я, Господь, Богъ, вашъ». Противоположность этому составляетъ профанация имени Божьяго посредствомъ безнравственныхъ поступковъ, такъ какъ люди судятъ по поступкамъ грѣшниковъ объ ихъ религиозномъ исповѣданіи и объ ихъ пониманіи Бога. «Не безславьте святого имени Моего, и да буду святымъ среди сыновъ Израилевыхъ, Я, Господь» (Лев. 22, 32). Пророки развили дальше это религиозное представленіе и построили на немъ нравственность человѣческихъ поступковъ. Израильтянинъ долженъ избѣгать всего, чѣмъ можетъ профанироваться имя Бога среди язычниковъ. Эта мысль находитъ себѣ ясно выраженіе въ сло-

вахъ: «И пришло (зло) по народамъ, куда они пошли, и обезславили святое имя Мое, потому что о нихъ говорятъ: «они—народъ Господа и вышли изъ земли Его» (Іезекиль, 36, 20). Богъ разгнѣвался на Моисея и Аарона за то, что они въ одинъ знаменательный моментъ не показали себя достаточно сильными, чтобы тѣмъ явить святость Его (Числа, 20, 12). Богъ не хочетъ, чтобы имя Его обезславилось среди язычниковъ изъ-за Израилля (Исаія, 48, 11; Іезекиль, 20, 9 и т. д.). Согласно Талмуду и агадѣ, заповѣдь К.-Г. играетъ важную роль въ этикѣ иудаизма. Талмудъ рассматриваетъ тѣ случаи, въ которыхъ еврей своими добрыми дѣлами святитъ имя Господне или своими безнравственными дѣйствіями, наоборотъ, профанируетъ имя Бога. Агада, имѣющая въ виду не практику жизни, а идеаль нравственнаго совершенствованія человѣка, ставитъ величашія требованія. Всякій грѣхъ, совершаемый публично, съ намѣреніемъ преступить заповѣдь, является профанацией имени Бога. Обязанность святить имя Бога возложена не только на евреевъ, но и на все человечество (Санг., 74б). Всякая ложь, въ особенности ложь, подтверждаемая присягой, признается профанацией имени Бога (Левитъ, 19, 12; Іома, 84а). Этотъ тяжкій грѣхъ не прощается (ib., 86а). Въ особенности ученые должны тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы не профанировать имени Бога недостойнымъ поведеніемъ. Профанацией имени Бога является уже то, что люди говорятъ объ ученомъ въ страдательномъ и полупрезрительномъ тонѣ: «кажъ, этотъ—пусть ему Богъ проститъ» (Іома, 86а). Въ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ совершиться профанация имени Божьяго, не должно шадить также и честь ученаго (Шебуотъ, 30б). Въ народномъ сознаніи евреевъ создалось религиозное представленіе, что всякій благочестивый поступокъ, благодаря которому иновѣрецъ можетъ познать цѣнность иудаизма, является К.-Г. Въ особенности это имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда еврей старается быть педантично честнымъ по отношенію къ иновѣрцу, ни въ какомъ случаѣ не обижаетъ его и возвращаетъ ему и такія вещи, о которыхъ иновѣрецъ никогда не узналъ-бы, что онъ принадлежитъ ему, не пользуется даже ошибкой иновѣрца и т. д. (ср. Beer ha-golah къ «Scho-schen mischpat», № 346, § 5). Точно такъ же признается К.-Г., если еврей изъ-за нежеланія довести до присяги, хотя бы она и не была ложной, предпочитаетъ потерять процессъ, чѣмъ дать присягу или допустить, чтобы противникъ присягнулъ ложно. Подъ Хиллулъ-га-шемъ разсматривалось издавна у евреевъ такое поведение по отношенію къ иновѣрцамъ, которое дискредитируетъ еврейство: своекорыстіе, даже въ томъ случаѣ, когда оно юридически не запрещено, споры и раздоры среди евреевъ, принимающіе такіе разгнѣры, что иновѣрцы при видѣ ихъ качаютъ головой, и вообще всякій безнравственный поступокъ, который можетъ бросить дурной свѣтъ на евреевъ и еврейскую религію.

Уже въ талмудическую эпоху развилось въ еврействѣ религиозное представленіе, что еврей, который, несмотря на угрожающую ему величайшую опасность, все же не отречается отъ еврейской религіи, святитъ этимъ имя Божіе. Больше всего, разумеется,—въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ за вѣрность своей религіи принимаетъ мученическую смерть. Такіе мученики называются поэтому «святыми» (kedoschim, קדושים). Въ время опасности можно было, согласно талмуду

ческому закону, нарушить менѣ значительныя заповѣди Торы, но ни въ какомъ случаѣ не дозволяется еврею идолопоклонство, убійство и прелюбодѣяніе, хоть бы ему пришлось за отказъ отъ совершения этихъ грѣховъ пожертвовать своей жизнью (Сант., 74а). Но если жестокой тиранинъ изъ-за каприза хочетъ принудить евреевъ нарушить религиозныя заповѣди, хотя бы дѣло шло не о трехъ вышеуказанныхъ заповѣдяхъ, то еврей, не подчиняясь религиозному насилию, святить имя Бога (ib.). Въ позднѣйшее время это было у евреевъ не только теоріей, но очень часто также и фактомъ. Во время средневѣковыхъ преслѣдованій, напримѣръ, во время крестовыхъ походовъ въ Германію, Чехію и т. д., а также въ Испаніи во время кровавыхъ преслѣдованій въ 1391 г., часто встрѣчались подобнаго рода случаи. Наряду съ частыми крещеніями, создавшими въ Испаніи многочисленныя «маррановъ» (см.), многія общины во всемъ своемъ составѣ принимали мученическую смерть для того, чтобы не отречься отъ еврейской религіи. Въ нѣмецко-польскихъ общинахъ съ теченіемъ времени стали составлять такъ называемыя «памятныя книжки», т.-е. записи многочисленныхъ мучениковъ, которые торжественно поминались въ субботніе и праздничные дни во время богослуженія. Въ нѣмецко-польское (ашкеназское) богослуженіе внесена даже особая субботняя молитва (שבתת זמן) за души умершихъ мучениковъ. Съ теченіемъ времени стали примѣнять выраженіе «мученикъ» также и къ тѣмъ, которые незадолго до смерти насильственной смертью отъ руки врага. Но они, во всякомъ случаѣ, не считались мучениками въ собственномъ смыслѣ этого слова. Но въ народѣ господствовало небезосновательное убѣжденіе, что въ большинствѣ случаевъ фанатическая вражда къ евреямъ была причиной убійства отдельныхъ евреевъ безъ всякаго личнаго повода. Въ этомъ смыслѣ жертвы всякой рѣзни, которой фанатичныя народныя массы подвергали евреевъ въ различныхъ странахъ, назывались мучениками.—Ср.: Маймонидъ, *Jad, Hilchot Jesode ha-Tora*, гл. 5; *Frenkel*, ש"ת נ"ז, 2-е изд., стр. 55, 119; *J. E.* VII, 464—485.

Киддушъ (קידוש, буквально освященіе)—бenedикція, произносимая по праздникамъ и субботамъ въ различной формѣ. К. произносится вечеромъ наканунѣ праздника или субботы и въ теченіе слѣдующаго дня (Пес., 106а); въ послѣднемъ случаѣ К. называется «великимъ К.» *קידוש גדול*, хотя для этого К. нѣтъ особо установленной формулы (ib., 105а). При К. необходимъ бокалъ вина, который можетъ быть замѣненъ и двумя трапезными хлѣбами, но не какимъ либо другимъ напиткомъ, развѣ только тогда, когда извѣстный напитокъ пѣнится въ данной странѣ наравнѣ съ виномъ (ib., 106б; ср. Тосаф. ad loc s. v. ש"ת, 107а). Считалось большою заслугой имѣть вино для К., и р. Заккаи приписалъ свое долголѣтіе тому, что онъ всегда имѣлъ вино для К.; однажды, по его разсказу—бабушка его продала свой годовоной уборъ, чтобы купить вино для К. Р. Гунъ пришлось заложить свой посягъ, чтобы приобрести вино для К. (Мег., 27б). Для привѣжикъ обдѣльниковъ, которые во время Рава (III вѣкъ) находили пріютъ и пищу въ синагогахъ, К. произносился въ синагогахъ (Пес., 100б, 101а); отсюда обычай, кромѣ К. передъ трапезой, обязательнаго для каждаго въ отдѣльности, читать К. въ синагогѣ послѣ молитвы. Обязатель-

ный К. произносится лишь въ томъ помѣщеніи, гдѣ совершается субботняя трапеза (ib., 101а), однако, въ талмудическую эпоху столъ съ кушаньями приносили въ эту комнату лишь послѣ произнесения К., а въ послѣднее время этотъ обычай замѣненъ простымъ прикрытіемъ салфетки трапезнаго хлѣба во время К. (ib., 100б; Scheeltot, ח"ל, 54; ср. Тосаф. Пес., ib. s. v. ק"ש). По наступленіи праздника или субботы запрещается принимать пищу до К. (Пес., 107). Читавшій К. долженъ самъ пить изъ бокала (Эруб., 40б), но при К., который читается въ синагогѣ послѣ молитвы, какъ необязательный, вино раздается дѣтямъ, видимою, съ цѣлью привлечь ихъ въ синагогу (ср. Эруб., ib.). Агада (Берах., 43в; Шаб., 113в) приписываетъ цѣлебное свойство вину, надъ которымъ произнесетъ К. въ синагогѣ; оно способно улучшить зрѣніе, если имъ смазать глаза. Позже вѣру въ эту чудодѣйственную силу распространили и на вино домашняго К. (Тосаф. Пес., 100б s. v. ח"י).—Ср. *J. E.* VII, 483—484.

А. К. 3.

Кидронъ, קידרון—название ручья, протекающаго между Иерусалимомъ и Масличной горой (מ"ת ק"ד) въ глубинѣ 444 футовъ и впадающаго въ Мертвое море. Онъ наполняется водой только послѣ сильныхъ дождей, въ остальное время К. представлялъ собою скорѣе долину (см. II Сам., 15, 23; I Пар., 2, 37; II Хрон., 29, 16; Иер., 31, 39).—Ср. *Guthe, KBW*, 361.

Киникарь, קניקא—собственно «кругъ».—1) означаетъ южную, болѣе широкую часть прилегающей къ Иордану равнины (קניקא ק"ד), простиравшуюся отъ Яббока къ сѣверу (I Пар., 7, 46; II Хрон., 4, 17; II Сам., 18, 23) до мѣстоахожденія исчезнувшихъ городовъ Содома и Гоморры (Быт., 19, 25, 28 и сл.; 13, 12), главнымъ образомъ, окрестности Иерихона (Втор., 34, 3; Нех., 3, 22; 12, 28; см. *Guthe, KBW*, 330).—2) Кольцеобразный слитокъ серебра или золота; по греч. *καλαστόν* — талантъ (въ Телль-амарнскихъ таблицахъ—*gaggaru*), содержащій 60 минъ (ש"ת); см. Деньги, мѣры и вѣсы. Ср. *J. E.* VII, 492.

Кинюль—пос. Линн. у., Плоцк. губ. Какъ лежащій въ 21-ой верстѣ пограничной полосѣ, К. съ 1823 по 1862 г. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ пзвнутри края. Въ 1856 г. христ. 104, евр. 402; въ 1897 г. жит. 879, изъ коихъ 347 евр.

Килаимъ, קילאים («разнородное»)—общее обозначеніе для всѣхъ запрещенныхъ Моисеевымъ закономъ смѣшеній разнородныхъ предметовъ: запрещается смѣшивать при посѣвѣ различныя виды хлѣбныхъ злаковъ и овощей, застѣвать виноградникъ хлѣбными или другими растеніями, случать животныхъ разныхъ породъ, одѣваться въ одежду изъ «шатнезъ», *שטנז*, т.-е. ткани изъ шерсти и льна и цахатъ двумя различными животными, напр., волкомъ и ослонъ вмѣстѣ (см. Лев., 19, 19 и Второз., 22, 10, 11).—О мотивахъ этихъ запретовъ мы въ источникахъ ничего не находимъ. Иосифъ Флавій объясняетъ возникновеніе института К. этическими мотивами (Древн., IV, 11, 20). Запрещеніе К. въ посѣвахъ и слученіи объясняется тѣмъ, что законодатель хотѣлъ этимъ отучить свой народъ отъ противоестественныхъ связей. Запрещеніе К. въ одеждѣ вызвано тѣмъ, что это есть специальная форма священниковъ при храмѣ (ibid., IV, 11). Маймонидъ объясняетъ запретъ К. въ одеждѣ тѣмъ, что подобное облаченіе носили египетскіе жрецы, слѣдовательно, законодатель имѣлъ тутъ въ виду уничтожить все

то, что напоминает язычество (см. Sefer ha-Mizvot., 20 т. 42). Что касается запрета разнородных смѣшеній какъ при посѣвѣ, такъ и посадкѣ садовыхъ растений, то, слѣдуя мнѣнію древнихъ раввиновъ въ Мидрашимъ, Кузарп, а за нимъ Нахманидъ объясняютъ это слѣдующимъ образомъ: «Господь, при созданіи различныхъ родовъ растений и животныхъ, опредѣлилъ каждому изъ нихъ его законъ размноженія и одарилъ ихъ способностью производить себѣ подобныхъ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать міръ. Сочетающій вмѣстѣ растения или животныхъ разныхъ видовъ съ цѣлью воспроизведенія новыхъ видовъ, этимъ какъ бы отрицаетъ совершенство мирозданія» (Kusari, II; комм. Нахманида къ Лев., 19, 19). Запрещеніе пахать двумя животными разныхъ видовъ, по мнѣнію ибъ-Эзри (комм. въ Втор., 22, 9), объясняется состраданіемъ къ животнымъ; такъ какъ животныя различныхъ породъ обладаютъ и различной силой, то совмѣстная работа причиняетъ имъ страданія.— Соблюдали ли евреи запрещенія К. въ древности или нѣтъ, трудно сказать. Причина, заставляющая нѣкоторыхъ ученыхъ, какъ Эвальда (ср. Alterthümer des Volkes Israel, т. I., стр. 221) и другихъ, сомнѣваться въ существованіи института К. въ древности—это то, что въ Библии очень часто встрѣчается слово (עָרֶבֶד) עָרֶבֶד (ערעדос), עָרֶבֶד, мулъ (помѣсь осла съ кобылой) и 25 ст., 28 гл. прор. Исавъ, въ которомъ есть намекъ, что на одномъ полѣ засѣвались разнородные хлѣбные злаки. Но какъ первый, такъ и второй аргументы противъ существованія запрета К. у древнихъ евреевъ очень слабы. Муловъ евреи могли добыть и внѣ Палестины, у своихъ сосѣдей-язычниковъ, а стихъ 28, 25 говоритъ только о порядкѣ посѣва различныхъ полевыхъ культуръ, но не объ ихъ смѣшеніи (ср. Winer, Bib. Real. Wört., стр. 652, т. 2).—Позднѣйшіе законодатели старались всячески облегчить строгость института К. и доводить его до минимума, такъ какъ при развитіи агрикультуры и текстильной индустріи у евреевъ, въ первые вѣка по Р. Хр., въ Палестинѣ эти запреты К. сильно стѣсняли земледѣліе и промышленность. Мишна, напр., разрешаетъ на одномъ полѣ сѣять различныя культуры, если оставлено хотя бы минимальное между ними разстояніе незасѣяннымъ. Точно такъ же К. въ тканн или «шатнезъ» запрещено лишь тогда, когда она соткана изъ шерсти овечьей и льна; шерсть же верблюжья съ льномъ не составляютъ шатнезъ. Ткань К. можно употреблять, кромѣ одежды, на всѣ необходимыя въ домашнемъ обиходѣ вещи. Всѣ запрещенія К. обязательны для евреевъ и до сихъ поръ, за исключеніемъ относящихся къ стѣсненію посѣвовъ и виноградниковъ. Эти запреты связаны закономъ съ палестинской почвой и обязательны только для живущихъ на ней евреевъ (см. Маймонидъ, Мишна-Тора гил. К., 39; Торе Деа, гилх. Кил., 61).—Ср. Harkavy, Stud. u. Mittheil., VIII, 195.

С. Гутманъ. 3.

Килаимъ, כִּילָיִם—четвертый по порядку трактатъ отдѣла «Зераимъ» (посѣвы). Гемара къ данному трактату имѣется только въ іер. Талмудѣ. Весь трактатъ распадается на девять главъ, которыя не строго распредѣлены по темамъ, разбираемымъ въ каждой изъ нихъ. Посвященъ трактатъ К. исцѣльно вопросу о четырехъ родахъ «килаимъ»: въ посѣвѣ עֵשֶׂב לְבַשׂוֹת, въ виноградникахъ עֵשֶׂב לְבַשׂוֹת, при случкѣ разнородныхъ животныхъ עֵשֶׂב לְבַשׂוֹת и о К. въ одеждѣ עֵשֶׂב לְבַשׂוֹת или «шатнезъ». Вотъ

краткое содержаніе отдѣльных главъ даннаго трактата. Глава I опредѣляетъ, какіе изъ хлѣбныхъ злаковъ, огородныхъ, стручковыхъ растений, также фруктовыхъ деревьевъ принадлежатъ къ одному виду и поэтому могутъ быть посѣяны вмѣстѣ, несмотря на то, что они по внѣшнему виду и по вкусу совершенно различны. Этотъ-же принципъ примѣнимъ и къ прививкѣ фруктовыхъ деревьевъ. Мишна даетъ попарный перечень длиннаго ряда злаковъ, овощей и фруктовыхъ деревьевъ, которые не составляютъ К. другъ съ другомъ. II глава трактуетъ о томъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, если смѣшалось нѣсколько разнородныхъ смѣнянъ, предназначенныхъ для посѣва, и какъ можно на засѣянномъ полѣ развести садъ, или если поле засѣяно однимъ видомъ хлѣба и хотять его занять подъ другой. Когда поле засѣяно однимъ видомъ хлѣба и желаютъ его занять подъ другой, то необходимо ждать, пока сѣмена сгніютъ, а потомъ всахать, и только тогда можно посѣять другой видъ хлѣба. Мишна дальше указываетъ, какъ поступить желающему засѣять свое поле различными родами хлѣба на отдѣльныхъ полосахъ, какое онъ долженъ оставить пространство между полосами. Въ этой главѣ перечисляется также цѣлый рядъ случаевъ, когда законъ о К. не примѣняется, напр., если шпичное поле врѣзается клиномъ въ ячменное, то здѣсь «килаимъ» не усматривается. На двухъ поляхъ можно сѣять различныя культуры, если между ними находится тропинка или ограда вышиною въ десять ладоней. III глава удѣляетъ особенное вниманіе казуистикѣ вопроса о томъ, сколько разнородныхъ растений можно сѣять на квадратной грядѣ «аруга», עֵשֶׂב לְבַשׂוֹת. Вопросъ рѣшается различно, въ зависимости отъ того, имѣется ли земляная насыпь вокругъ гряды или нѣтъ; въ первомъ случаѣ можно ухитриться посѣять 13 разныхъ овощей на грядѣ, во-второмъ случаѣ только 5. Опредѣленіемъ необходимыхъ растеній между различными родами огородныхъ овощей, посѣянныхъ на одномъ участкѣ, занята вся остальная часть гл. IV. Гл. V, VI и VII посвящены К. въ виноградникахъ. Сначала Мишна устанавливаетъ тѣ случаи, когда можно сѣять на виноградникѣ и когда нѣтъ. Затѣмъ Мишна разбираетъ вопросъ, сколько рядовъ и сколько виноградныхъ лозъ должны быть посажены на одномъ мѣстѣ, чтобы его можно было назвать виноградникомъ. Опредѣляется разстояніе, которое должно быть какъ между рядами, такъ и между лозами виноградника. Дальше указывается, когда можно сѣять въ проходящей черезъ виноградникъ канавѣ, въ топилѣ, и когда нельзя. Затѣмъ перечисляются тѣ случаи, когда уже посѣянное въ виноградникѣ растеніе становится «заклятымъ», т.-е. не дозволеннымъ къ употребленію. VIII глава отведена вопросу К. въ примѣненіи къ домашнимъ животнымъ עֵשֶׂב לְבַשׂוֹת. Сначала Мишна устанавливаетъ разницу между четырьмя упомянутыми родами К. и ихъ примѣненіе въ хозяйственной жизни: 1) хлѣбъ въ виноградникѣ не только запрещается посѣять, но посѣянное надо вырвать съ корнемъ, а то, что выросло, нельзя утилизовать; 2) К. въ другихъ посѣвахъ, хотя запрещается оставлять для произрастанія, но можно то, что выросло, сѣсть и тѣмъ болѣе утилизовать для другихъ надобностей; 3) К. въ одеждѣ (объ этомъ см. яже); 4) К. въ животныхъ, т.-е. помѣсь двухъ разнородныхъ животныхъ, можно выращивать и оставлять въ живыхъ. Запрещены только дальнѣйшія случаи

помѣсей. Такъ какъ Библия (см. Лев., 19, 19; Втор. 22, 9) запрещаетъ не только случать, но и пахать двумя разнородными животными, то Мишна, комментируя эти запреты, старается опредѣлить, какія домашнія животныя принадлежатъ къ одному виду и, слѣдовательно, ихъ можно случать, запрягать вмѣстѣ, и какія принадлежатъ къ разнымъ видамъ. IX глава говоритъ о К. въ одеждѣ. При этомъ необходимо замѣтить слѣдующее. Въ то время, какъ при толкованіи К. въ скотѣ традиція старается расширить этотъ запретъ и распространить его на большее число объектовъ, напр., библейское запрещеніе пахать воломъ и осломъ вмѣстѣ Мишна, наоборотъ, расширяетъ въ томъ смыслѣ, что нельзя и при ѣздѣ запрягать разнородныя животныя, при К. же въ одеждѣ Мишна ограничивается только сказаннымъ, а именно, что нельзя лишь одѣвать одежды К., употреблять ее на другія надобности не запрещается. Кроме того, устное ученіе подводитъ подъ понятіе о шатнезъ лишь смѣшеніе льна съ овечью шерстью; ткань же изъ верблюжьей шерсти и льна можетъ быть употреблена на одежду. За исключеніемъ носимой одежды, ткань изъ шерсти и льна можно употреблять на все, что угодно: на пологенца, купальныя простыни, ковры, подушки и т. д. Эту облегчительную тенденцію можно объяснить желаніемъ не стѣснять процвѣтавшую у евреевъ въ первые вѣка по Р. Хр. текстильную промышленность (Гиршбергъ, ha-Kedem 1908 г.; С. Рубинъ, Геонъ Іегуды ве-Іерушалаимъ). [Судя по тому, что Анавъ и древн. карамы весьма расширяли К. въ одеждѣ, весьма вѣроятно, что они слѣдовали въ этомъ отношеніи, какъ вообще, древнимъ саддукеямъ; этимъ обстоятельствомъ легко объясняется облегчительная тенденція Мишны; см. Гаркави, Stud. u. Mit., VIII, 5—6, 195]. Софста къ трактату К. состоитъ изъ пяти главъ, соответствующихъ девяти главамъ Мишны не равномерно. Толкуется Мишна только въ іер. Гемарѣ, быть-можетъ, оттого, что большинство изложенныхъ въ трактатѣ К. постановленій для живущихъ внѣ Палестины практическаго значенія не имѣютъ (см. Зераимъ). Іер. Гемара, отличаясь своей сжатостью, не содержитъ и въ этомъ трактатѣ обширныхъ дебатовъ. Она только въ той или другой части выясняетъ какой-нибудь принципъ К. примѣрами изъ бытовой жизни евреевъ въ Палестинѣ, указываетъ, какъ соблюдали тотъ или другой родъ К. Агадическая часть іерусалимскаго Талмуда содержитъ мало историческаго.—Ср.: Іосифъ Флавій, Древности, Ком. пблѣ-Эзры къ Второзаконію; Кузарц, отд. второй; Маймонидъ, Sefer ha-Mizwot, ib. «Jad» К.; Dillmann, Exegetisches Handbuch zum Alten Testament; Ewald, Alterthümer des Volkes Israel, томъ I; Гиршбергъ, въ ha-Kedem, 1908 г.; J. E. VII, 492—3. С. Чутманъ. 3.

Килеабъ, כִּלְעָבִי—сынъ Давида отъ Абигаилъ, родившійся въ Хевронѣ (II Сам., 33). Въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 3, 1 онъ названъ Данииломъ. Въ Септ., II Сам., 3, 1 читается Δαλωία, а I Хрон., 3, 1 Δανιήλ, (въ код. А стоитъ, однако, также Δαλωία). У Іос. Флав. (Древн., VII, 1, 4) Δανιήλος. Въ Верах., 4а имя כִּלְעָבִי толкуется агадически въ томъ смыслѣ, что онъ посрамлялъ своего отца Давида превосходствомъ въ знаніи закона (אֵם בְּלֵבָה).—Ср. J. E. IV, 32. 1.

Килики—см. Килки.

Киликіевъ—мѣст. Остр. у., Волг. губ. По ревизіи 1847 г. «Килки. евр. общество» состояло изъ 267 душъ; въ 1897 г. въ К. жпт. 1.928, среди коихъ 576 евр. 8.

Киликія (Κιλικία, въ финикійскихъ надписяхъ— ḫl , ḫl)—древняя юго-восточная область Малой Азии, отдѣлявшаяся отъ сѣверной Сиріи Аманскими горами (нынѣ—Джебель Берекетъ), а отъ Каппадокии и Ликаоніи горнымъ хребтомъ Тавромъ. К. состояла изъ двухъ частей: западная или «суровая» К. (Κιλικία τραχὴία), покрытая высокими бесплодными скалами, населенная дикими племенами, и восточная или «низменная» К. (Κιλικία πεδία), представлявшая собою низменную плодородную равнину, обитаемую мирнымъ населеніемъ, проникшимся эллинскимъ влияніемъ уже въ эпоху Александра Македонскаго. Туземное населеніе К., или киликійцы, принадлежало къ сирійской вѣтви семитической расы. Они были очень сводолубивы, отличались смѣлостью и любовью къ морю; они управлялись мѣстными князьями, подчиняясь лишь номинально въ разное время ассирійцамъ, халдеямъ, персамъ, селевкдамъ; лишь римлянамъ удалось (въ эпоху Помпея) положить конецъ безпрестаннымъ набѣгамъ киликійцевъ.

Благодаря своему плодородію, К. очень рано привлекла греческ. и іудейск. поселенцевъ. Послѣдніе жили въ значительномъ числѣ въ киликійскихъ городахъ, въ особенности въ Тарсѣ, и поддерживали въ римскую эпоху оживленныя сношенія съ Іерусалимомъ (ср. Филопъ, Leg. ad Caium, p. 36; Флавій, Древн., XII, 3, § 4; XIII, 3, § 5; Іуд. войн., I, 4, § 5; Дѣян., VI, 9). Тарсъ, извѣстный своей промышленностью и эллинскими учрежденіями, отождествляется Іосифомъ Флавіемъ съ библейскимъ Таршишомъ. По его словамъ, Іона бѣжалъ отъ Бога въ городъ Іопу, гдѣ онъ нынѣ судно, отплывавшее въ киликійскій городъ Тарсъ (Древн., IX, 10, § 2). Въ другомъ мѣстѣ (ib., I, 6, § 1) Флавій сообщаетъ, что К. была въ древности извѣстна подъ именемъ Θάρρος. Но это утверженіе Флавія слѣдуетъ считать безпочвеннымъ, ибо библейскій Таршишъ соответствуетъ скорѣе испанскому городу Tartessus, куда финикійцы ѣздили со своими товарами (Іез., 38, 13; ср. Геродотъ, I, 168), нежели лкійскому городу Тарсу, лежащему на материкѣ довольно далеко отъ моря. По всей вѣроятности, источникомъ для утверженія Флавія служило легендарное преданіе, происшедшее, быть-можетъ, отъ тамошнихъ евреевъ, бывшихъ, какъ это было указано выше, въ оживленныхъ сношеніяхъ съ іерусалимскими жителями и самолюбію которыхъ льстило пребываніе Іоны въ ихъ главномъ умственномъ центрѣ. Въ римскую эпоху евр. влияние въ К. было весьма значительно какъ въ политическомъ, такъ и въ культурномъ отношеніяхъ. Внуку казненнаго Иродомъ Александра, Александръ, былъ провозглашенъ Веспасіаномъ царемъ киликійскаго острова (Флавій, Древн., XVIII, 5, § 4). Береника, племянница и супруга Ирода, послѣ смерти послѣдняго вышла замужъ за Полемона, царя К., надъ которымъ былъ совершёнъ обрядъ обрѣзанія (ib., XX, 7, § 3). Надпись, найденная близъ Эленесы и Корика (ср. Journ. of Hellenic Studies, 1891, pp. 234—236) и относящаяся къ началу христіанской эры, упоминаетъ о іудействующихъ язычникахъ въ К., соблюдавшихъ субботу, и по всей вѣроятности, и нѣкоторые другіе обряды. Въ апостольскую эпоху многие евреи К. жили въ Іерусалимѣ, между ними Павелъ, бывший родомъ изъ Тарса и имѣвшій права гражданина, означеннаго города (Дѣян., VI, 9; IX, II, XXI, 39, XXII, 3).

В талмудическую эпоху К. была известна евреямъ подъ своимъ греч. назван. «Kilkath». Важнѣйшіе города К.: Tarsus, Taurus, Amanus, Zephyrion, упоминаются нерѣдко въ талмудич. письменности. Приводимое же въ Targ. Jer. къ Чис., 34, 8 («Aulon Kiliqios») должно быть локализовано въ Моабѣ (ср. Флавій, Древн., XIII, 5, § 4). Нахумъ б. р. Симай проповѣдывалъ въ Тарсѣ (Pesik. rab., 15; ed. Friedmann, p. 786). Греческая надгробная надпись, найденная въ Яффѣ, относится къ сыну Иосе изъ Тарса. Элифаній утверждаетъ, что патриархъ Иуда (въ 4 в.) отправилъ посланцевъ въ К., чтобы собрать десятину и приношенія въ каждомъ городѣ (Наег., XXX, II). Въ Согу-сорѣ были найдены саркофаги еврея Александра и его жены (ср. надгробную надпись въ Римѣ «Asarphat'a» изъ Тарса, въ Jahrb. Ges. d. Jud., II, 287).—Въ талмудической письменности содержится много данныхъ по археологии К.—Ср.: M. Ramsay, Hist. Geogr. of Asia Minor, 361—387; Hastings, DB, I, 442; Balthgen, THL, 90; Neubauer, GT., 314; Schürer, Ges., 4 изд., II; Lidzbarski, HNE, I, 274; S. Krauss, J. E. IV, 88—89; Ed. Meyer, Gesch. d. Altert., 2-е изд., т. I, 1909, s. v. Kiliker.

И. Берлинг.

2.

Килиановка—евр. землед. поселение Багрин. вол., Латин. у., Под. губ. Основано въ 1846 г. въ царствование Александра II колонисты разбрелись; въ 1882 г. часть вернулась; въ 1898 г. на 92 десятинахъ 65 душъ.

Килиа—зашт. гор. Ивм. у., Бессар. губ. По ревизіи 1847 г. «Кил. евр. общество» состояло изъ 211 семействъ. Въ 1897 г., жит. 11.618, изъ коихъ евр. 2.153. Въ 1910 г. два мужск. евр. училища. 8.

Килики (или **Киликия**, по названію области Киликіи)—прованше двухъ литургич. постоваъ Иегуды и Моисея К.; пиуты обоихъ вошли въ молитвенникъ румынскаго и кафекаго ритуаловъ.—Ср.: Zupz. Z. G., 377 п 527; Luzzatto, въ Ozar-Tob, 1883, s. v.; Berliner, Aus meiner Bibliothek, XXII, XXVI; I. Markon, Machzor nach Ritus Kaffa, II, 15. 9.

Килмадь, קלמדי—упоминается въ кн. Иезек., 27, 23 наряду съ Хараномъ, Канне, Эдней, Шеба и Ассирией въ описаніи торговли Тира. Однако, до сихъ поръ не удалось опредѣлить мѣсто этого города. Нѣкоторые сравниваютъ его съ Chagatande Ксенофонта (Anab., I, 5, 10); другіе, по приѣзду Кимхи, толкуютъ это слово, какъ имя нарицательное (Hitzig: «kelimud»—какъ ученикъ»). Mez, Haggar, 33 п сл. предлагаетъ читать kol madai—вся Мидія, такъ какъ Таргумъ Ионатана переводитъ קלמדי.—Ср.: Riehm, НВА, I, 842; Guthe, KBW, 361; Левинзонъ-Капланъ, вѣстн. рум., II, 40. 1.

Киль (Kiel)—городъ въ прусской провинціи Шлезвигъ-Гольштиніи. Такъ какъ К. входилъ въ составъ Гавейскаго союза, не допускавшаго евреевъ, то онъ не имѣлъ евр. поселенія до конца 17 в. Только на ярмаркѣ, и особенно на главную изъ нихъ (такъ назыв. «Kielер Umschlag» въ январѣ мѣсяцѣ) пріѣзжали еврейкупцы, которые уплачивали ежедневный налогъ. Помимо ярмарки евреямъ было запрещено занимать торговыми дѣлами въ К. Это, однако, не помѣшало тому, что, начиная съ 1690 г. евреямъ, находившимся въ дѣловыхъ сношеніяхъ со дворянъ, разрѣшалось проживать въ К. Первымъ изъ нихъ былъ приворотный еврей (сефардскаго происхожденія) Яковъ Мусафій, руководившій финансами герцогства. Основателемъ общины долженъ быть признанъ приворотный еврей Самсонъ Левинъ. Вокругъ семей-

ства Мусафій и Самсона поселилось въ ближайшіе годы еще нѣсколько евреевъ. Магистратъ, недовольный этимъ, обратился въ 1766 г. къ правительству—на имя малолѣтнаго русск. великаго князя Павла Петровича, герцога Шлезвигъ-Гольштиніи, съ жалобой на евреевъ, говоря, что почти половина улицы занята ими, а между тѣмъ одному лишь Самсону съ семействомъ разрѣшено занимать помѣщеніе. Ходатайство магистрата было удовлетворено; послѣдовало распоряженіе о томъ, что впредь лишь одно евр. семейство можетъ проживать въ К., а пріѣзжающимъ на ярмарки нельзя оставаться долѣе 24 часовъ, даже для богослуженія. Впослѣдствіи правительствомъ облегчено правила о евреяхъ, пріѣзжающихъ для торговли, но вмѣстѣ съ тѣмъ запретило привилегированнымъ евреямъ (Schutzjuden) давать деньги подъ закладъ домовъ. Въ 1773 г. К. перешелъ подъ владычество Дании, но надежды евреевъ на улучшеніе правъ не сбылись; правительство отклонило ходатайство группы евреевъ Альтоны о разрѣшеніи поселиться въ К. Въ 1803 г. было 29 евреевъ и въ концѣ того же года послѣдовало королевское разрѣшеніе евреямъ посѣщать ярмарки безъ уплаты особыхъ налоговъ. Въ 1905 г. 163.772 жит., изъ коихъ 470 евреевъ. Имѣются 2 благотворит. общества, мѣстный комитетъ Alliance и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: M. Stern, D. israelitische Bevölkerung d. deutschen Städte, II, Kiel, 1892 (по архивнымъ даннымъ); Handb. jüd. Gemeindegew., 1907. *М. В.* 5.

Кимполунгъ—гор. въ Буковинѣ (Австрія). Еврей, въ числѣ 3.500 человекъ, составлялъ почти половину всего населенія. Община насчитываетъ 1.000 плательщиковъ общ. податей и вѣдаетъ бюджетомъ въ 20.000 кронъ (1909—10 г.). Имѣются 3 синагоги, разныя благотворит. общества и учрежденія, общества «Zion» и «Theodor Herzl». 5.

Кимхи (члр, иначе Камхи; ср. Штейншнейдеръ, НВ, XI, 133; многіе представители французской вѣтви К. носили—неизвестно почему—прозвище Petit; современная итальянская форма К.—Кимки)—выдающаяся еврейская фамилія, жившая уже въ началѣ 12 в. въ Испаніи и Провансѣ, а впослѣдствіи въ Италіи, Турціи, Сириі и Англій. Ранній представитель фамиліи К., о которомъ сохранились извѣстія—это Исаакъ К., жившій въ послѣдней четверти 11 вѣка. Въ 12 и 13 вѣкахъ фамилія К. дала извѣстныхъ еврейскихъ грамматиковъ и лексикографовъ: Иосифа бенъ Исаака К. и его сыновей, Давида и Моисея К. (см. ниже) и Мордехая б. Исаака К. Въ 14 в. фамилія К. была значительно распространена во Франціи и Италіи. Изъ отдѣльныхъ представителей К. отмѣтимъ Самуила К., написавшаго въ 1346 г. философскій аллегорическій комментарий къ «Perek Schirah». Около 1300 г. въ Нионѣ (Франція) жилъ литургическій поэтъ и галахистъ р. Исаакъ б. Мордехай К., известный подъ именемъ יצחק ב"ר מרדכי. Онъ составилъ «Azharot», מוצק, включенный въ Карпантрасскій махзоръ, и, повидимому, комментарий къ «Azharot» р. Соломона ибнъ-Гебирола. Объ его талмудич. познаніяхъ свидѣтельствуеетъ масса респонсовъ р. Соломона Адрета (Рашбо), адресованныхъ на его имя (ср. Zupz. ZG, p. 466, Gross, GJ, p. 385). Изъ отдѣльныхъ представителей К. въ 18 и 19 вв. здѣсь должны быть отмѣчены: Израиль К., авторъ Abodat-Israel (ср. Asulai, s. v. אברהם אשכול), комментарий на Абоду (см.)—респонсъ его помѣщенъ въ респонсахъ р. Ра

файла Мелдоло, «Majim Rabbim»; Самуилъ К., раввинъ въ Константинополѣ въ первой половинѣ 18 в.—его респонсы помѣщены въ «תשובות שאלות», (Константинополь, 1734); Соломонъ К., написавшій во второй половинѣ 19 в. анти-караимское сочинение «Melech Schelomo» (1862 г.), уничтоженное по распоряженію главнаго раввина оттоманскихъ евреевъ за крайнюю нетерпимость къ караимамъ; ему же принадлежатъ: «Jaahel Schelomo» (Смирна, 1870) и «Jeme Schelomo» (Салоники, 1874); Яковъ К. — авторъ «Schoschanat Jacob» (комментарій къ трактатамъ Беца и Таанитъ, 1748 г.).—Ср.: M. Steinschneider, въ Monatsschr., XXXIV, 528; A. Berliner, ib., XXXIV, 362 и въ «Hildesheimer Jubelschrift», p. 105; F. Frankl, Die Familie Kimchi, въ Monatsschr., XXXIII, 552 и сл.; id., Ersch u. Gruber, II, 36, p. 54 и сл.; Gross, GJ, p. 417 и сл.; Landshuth, Amude ha-Abodah, 124; Страшунъ, въ תשובות, I, 47 [По J. E. VII, 493—498].

Кимхи, Давидъ (Редакъ, דוד) — грамматикъ; младшій сынъ Юсифа К. и братъ Моисея К.; род. въ Нарбоннѣ въ 1160 г., гдѣ и умеръ въ 1235 г. По смерти отца своего, К. остался малолѣтнимъ и воспитывался у своего старшаго брата Моисея. Онъ обладалъ самыми широкими познаніями во всѣхъ областяхъ еврейской литературы и сталъ наиболѣе знаменитымъ представителемъ своего рода. Впослѣдствіи о немъ выражались, употребляя сентенцію изъ Аבות, III, 21: «תלמידי דוד הוו כדוד». Вліяніе его распространяется вплоть до нашихъ дней. Наиболѣе выдающимся трудомъ К. является «Михлолъ», חילולъ въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ первая заключается въ себѣ очень ясно изложенную грамматику древне-еврейскаго языка, вторая же представляетъ собою словарь къ Библии. Впослѣдствіи, принявъ вторую часть, какъ совершенно самостоятельный трудъ, наименованный «Сеферъ га-Шарашимъ» (ספר השאלות והתשובות), осталось только за грамматикой. Хотя К. и не былъ оригиналенъ, тѣмъ не менѣе, его нельзя считать простымъ компиляторомъ. Весь матеріалъ воспринятъ и переработанъ имъ, повсюду замѣтна смѣлая рука человѣка, вполне овладѣвшаго всѣми областями своей науки, обобщающаго все во всеоружіи знатока. Сверхъ того замѣтна высшая степень умѣнья систематизировать и излагать популярно. Заимствуя осмотрительно, хотя и много, у своихъ предшественниковъ, онъ умѣлъ такъ удачно располагать матеріалъ и излагать его такъ ясно, что, популяризуя своихъ знаменитыхъ предшественниковъ, онъ въ то же время сдѣлалъ ихъ труды совершенно пзичинными и погрузилъ ихъ въ ту бездну забвенія, откуда они были извлечены лишь въ 19 столѣтіи. Тѣмъ не менѣе, К. сознавалъ свое положеніе эпитона, что такъ ясно видно въ его введеніи къ «Михлолу». Грамматическій матеріалъ взятъ имъ у Хаюджа (ח'י'ה) и Ибнъ Джанаха (יב'נה), а также у своего отца. К. старается понять евр. языкъ, подыскивая аналогіи въ позднѣйшемъ еврейскомъ, а также въ арамейскомъ и арабскомъ языкахъ. К. подвергался частымъ нападкамъ со стороны Юсифа Каспи и Профіата Дурана; его защищалъ Элиша б. Абрагамъ въ своемъ произведеніи «ח'ת' יב'נה» (Constatatione, 1517). «Institutiones» и «Thesaurus» Sanctus Pagninus'a не что иное, какъ переработка «Михлола» К.; точно такъ же его трудами воспользовались и Рейхлинъ, и Севастіанъ Мюнстеръ. Недавно вышедшій значительный трудъ по еврей-

ской грамматикѣ Е. König'a составленъ «съ постоянными ссылками на Кимхи». Въ связи съ грамматикой К. стоитъ его проваденіе «Этъ Соферъ» (ע'ת' סופ'ר), заключающее въ себѣ правила для писанія свитковъ Торы, масоретскія примѣчанія и акцентъ. Въ «Книгѣ корней», т.-е. второй части «Михлола» К. является болѣе самостоятельнымъ, чѣмъ въ первой. Хотя она основывается первоначально на словарѣ Ибнъ-Джанаха, но въ обработкѣ матеріала онъ совершенно самостоятеленъ. Кромѣ Ибнъ Джанаха, онъ цитируетъ Якова б. Элеазара и своего отца и часто дѣлаетъ ссылки въ своемъ словарѣ на масору и грамматику. Лексикографическій матеріалъ онъ обогатилъ какъ путемъ многочисленныхъ новыхъ словообразованій, такъ и путемъ новыхъ сравненій съ ново-еврейскимъ языкомъ и арамейскимъ. Много словъ онъ переводитъ на свое провансальское нарѣчіе, порою сравниваетъ его съ древне-еврейскимъ. К. писалъ комментарий къ кн. Бытія, Пророкамъ, Псалмамъ и къ Хроникамъ. Нѣкоторые приписываютъ ему комментарий и къ остальнымъ книгамъ Библии. Кромѣ того, онъ написалъ философское объясненіе о сотвореніи міра и къ видѣнію пророка Іезекиила. По болѣе части онъ придерживается буквальнаго смысла св. Писанія; его экзегеза основана на грамматикѣ и раціонализмѣ. Однако, нерѣдко онъ вводитъ въ свои объясненія и философію; ясны библейскія сказанія, онъ, слѣдуя Маймониду, объясняетъ какъ видѣнія. Ссылки на «Таргумимъ», встречающіяся въ его трудахъ, представляютъ собою значительный матеріалъ для будущаго критическаго изданія этихъ произведеній. Въ средніе вѣка комментарий К. пользовался чрезвычайнымъ уваженіемъ среди евреевъ и христіанъ и удостоился многочисленныхъ переводовъ на латинскій языкъ. Кромѣ того, онъ написалъ: «Biu'r Schemot ha-Nebuah» (ביור שמות הנבואה) и «Biu'r Scheloschah Asar Ikkarim» (ביור שלוש עשר יסודות). Полемика К., направленная противъ христіанства, заключающаяся въ его комментаріяхъ къ Псалмамъ и опущенная въ послѣдующихъ изданіяхъ вслѣдствіе цензурныхъ условій, появилась отдѣльнымъ изданіемъ подъ именемъ «ל'ע'ת' יב'נה». Его же «ל'ע'ת' יב'נה», также направленный противъ христіанства, помѣщенъ въ «ל'ע'ת' יב'נה» (Константинополь, 1710). К. принималъ очень дѣятельное участіе въ борьбѣ приверженцевъ Маймонида и противниковъ его, будучи самъ его защитникомъ. Уже въ преклонномъ возрастѣ онъ посѣтилъ Испанію въ качествѣ делегата отъ общины Люнеля и Нарбонны, чтобы убѣдить тамошнія общины стать на сторону учениковъ Маймонида. Въ Авиллѣ онъ заболѣлъ, вслѣдствіе чего вынужденъ былъ прекратить свое дальнѣйшее путешествіе. Онъ завязалъ переписку съ Judah al Fachar'омъ, но съ малымъ успѣхомъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 4821; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 164 и сл.; Geiger, Ozar Nechmad, II, 157—173 (Ges. Schr., V, 30—47); P. F. Frankl, въ Ersch und Gruber, Encycl., II, ч. 36, 54; I. Tauber, Standpunkt und Leistung d. R. Dawid Kimchi als Grammatiker, Breslau, 1867; W. Bacher, въ Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 191 и сл.; E. Blüth, въ Berliner Magazin, XVIII, 269; Funn, Keneset Israel, 254—255; Schiller-Szinessy, въ Enc. Brit., 9 изд., XIV, 74; Michlol, 1-е изд., въ Италіи съ примѣч. Эли Левита, новое изд. Исаака Ритенберга, Lyck, 1862; Et Sofer, Lyck, 1864; Eppenstein, въ Monatsschr., XII, 165 и сл.; Sefer ha-Schoraschim, первое изданіе

(до 1480), съ примѣчаніями Иліи Левиты; Luzzatto, Kerem Chemed, V, 26; Jahrb. Brill's, VII, 116; Комментаріи; Genesis, изд. A. Ginzburg, Pressburg, 1842; Первые Пророки, 1-е изд., Guadalajara, 1482; Послѣдніе Пророки, Soneino, 1485; Псалмы, Bologna, 1477; къ Хроникамъ въ Раввинской Библии, изд. 1547. Все комментарий, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ, издаются во всехъ раввинскихъ библияхъ, начиная съ 1516 г., съ различными пропусками. Что касается комментарія къ Іову, ср. у Geiger'a, въ Jud. Zeit., VII, 145; Frankl, Monatsschrift, 1885, ст. 144; Brill, въ Jahrb., IV, 1—33; Tschubot ha-Nozerim, въ концѣ комментарія Кимхи къ Псалмамъ, Isny, 1542, и въ концѣ «Nizzachon» Lippmann'a, Altorf, 1644 [Jev. Enc. VII, 494].

Кимхи, Иосифъ б. Исакъ (Исакъ, ср. онъ же Maistre Reit) — грамматикъ, экзегетъ, поэтъ и переводчикъ. Род. на югѣ Испаніи около 1105 г., умеръ приблизительно въ 1170 г. Вынужденный, вследствие религиозныхъ преслѣдованій Омайядовъ, оставить страну, онъ поселился въ Нарбоннѣ (въ Провансѣ), гдѣ, вѣроятно, и провѣлъ остатокъ своей жизни. Утвержденіе, будто онъ былъ родомъ изъ Майнца, не заслуживаетъ никакого довѣрія. Жилъ К. въ бѣдности, добывая средства къ жизни уроками. Изъ многихъ его учениковъ лишь въ некоторымъ удалось сохранить свое имя для потомства. Крошечный сынъ Моисея, къ ученикамъ его слѣдуетъ причислить р. Иосифа бнъ Забару, р. Менахема б. Симонъ изъ Rosquidres и р. Соломона б. Исака га-Несія. Сынъ его Давидъ, оставшійся по смерти отца малолѣтнимъ, можетъ также быть включенъ въ ихъ число, такъ какъ онъ былъ воспитанъ на произведеніяхъ отца своимъ старшимъ братомъ Моисеемъ. Авраамъ бнъ Эзра, посѣтившій въ 1160 г. во время своихъ путешествій Нарбонну, вѣроятно, былъ съ нимъ знакомъ. Въ нѣкоторыхъ деталяхъ К. слѣдовалъ бнъ Эзрѣ; съ другой стороны, бнъ Эзра цитируетъ К. въ своихъ комментаріяхъ. Оба ученые работали въ одно время и въ одномъ направленіи, популяризуя іудео-арабскую науку среди евреевъ христіанской Европы, заимствуя у арабовъ и перевода ихъ сочиненія. Хотя бнъ Эзра и превосходитъ К. въ наукѣ, но послѣдній имѣетъ полное право претендовать на первенство въ насажденіи іудео-арабской науки на почвѣ христіанской Европы. Изложеніе К. изящно и ясно, расположеніе матеріала искусно, обработка сюжета безъ уклоненій въ сторону, и вследствие этого сочиненіе К. болѣе доступно изученію, чѣмъ произведенія бнъ Эзры, лишенныя всехъ вышеупомянутыхъ достоинствъ. Другимъ современникомъ К. былъ р. Яковъ бнъ Меиръ, называемый также «р. Тамъ», слышій величайшимъ авторитетомъ среди галахистовъ своего времени. Желая положить конецъ разногласіямъ между послѣдователями Менахема б. Сарукъ и приверженцами Дунаша б. Лабрата, р. Тамъ написалъ книгу, названную имъ «Гахраотъ» (примирительныя рѣшенія), въ которой онъ явился сторонникомъ Менахема. К. не былъ удовлетворенъ этими рѣшеніями, и, считая себя болѣе компетентнымъ разрѣшить споръ двухъ школъ, написалъ въ 1165 г. книгу «Sefer ha-Galui» (שׂפֶר הַגָּלוּי). Книга распадается на двѣ части; первая трактуетъ о разногласіяхъ между Менахемомъ и Дунашомъ, вторая заключаетъ въ себѣ свободную критику словаря первого ученаго. Въ введеніи къ этой

книгѣ К. оправдывается въ своей смѣлости выступить открыто противъ такого признаннаго въ то время авторитета. Венъяминъ изъ Кентербюри, ученикъ р. Тама, написалъ возраженія противъ «Sefer ha-Galui», вступаая за честь своего учителя.

Въ своей грамматикѣ «Sefer Zikkaron» (שׂפֶר זִכְרוֹן, изд. Bacher'omg, Berlin, 1888) и въ «Sefer ha-Galui» (שׂפֶר הַגָּלוּי, изд. Matthews, ib., 1887) К. въ полной зависимости отъ Халюджа во всемъ, что касается трактовки сюжета, только въ объясненіяхъ словъ онъ опирается, главнымъ образомъ, на бнъ Джанаха. Въ общемъ онъ не оригиналенъ; только въ немногихъ вопросахъ онъ идетъ своей дорогой, и его пысканія имѣли значеніе для будущаго времени. Такъ, напримѣръ, онъ первый открылъ, что глгפלъ (גּוֹפֵל) имѣетъ возвратное и непреходящее значеніе и впервые установилъ номинальныя формы для опредѣленія восьми классовъ глаголовъ и классифицировалъ гласныя въ пять долгихъ и 5 краткихъ. Въ своихъ трудахъ онъ часто удѣляетъ вниманіе языку литургии. Въ этимологическихъ объясненіяхъ онъ подыскиваетъ аналогію въ Библии, Талмудѣ, Таргумѣ и въ арабскомъ яз. Изъ его экзегетическихъ трудовъ извѣстны: «Сеферъ га-Тора» — комментарий на Пятикнижіе; «Сеферъ га-Микна» — комментарий къ Пророкамъ и «Хибуръ га-Лекегъ», невѣстнаго содержанія. Въ манускриптѣ сохранился его комментарий къ Пѣснѣ Пѣсней, а комментарий къ Притчамъ изданъ подъ именемъ «Сеферъ га-Хукка» В. Дубровымъ (Breslau, 1868); варианты плохо изданнаго текста опубликовалъ Erpenstein въ «Zeisch. für. Hebr. Bibl.», V, 143 и сл. Одинъ фрагментъ комментарія къ книгѣ «Іова» опубликовалъ Шварцъ въ соч. «Tikvat Enosch» (שׂוֹמֵר לֵב, Берлинъ, 1868), а остальныя части Erpenstein въ «REJ», XXXVII, 86 и сл. Многія экзегетическія замѣчанія разбросаны въ его трудахъ по грамматикѣ. Методъ его по большей части приближается къ «пешать», т. е. къ буквальной интерпретаціи. К. является первымъ эклектикомъ въ провансальской школѣ экзегетовъ. — К. выступалъ и на поприщѣ поэзіи. Его литургическіе гимны и другія произведенія отличаются красотой формы и изяществомъ языка, но они не могутъ быть сравнены съ произведеніями великихъ испанскихъ поэтовъ. Тѣмъ не мене, онъ занимаетъ видное мѣсто среди провансальскихъ поэтовъ. Впослѣдствіи его произведенія пользовались успѣхомъ и часто цитировались. Кимхи перевелъ этическое произведеніе Бахн бнъ Пакуды, «Хоботъ га-Лебавотъ» съ арабскаго на еврейскій; имъ же переложенъ «Мибхаръ га-Шениннмъ» (מִיבְחָר הַשְּׁנִינִים) бнъ Гебирола въ стихотворную форму, подъ названіемъ «Schehel ha-Kodesch» (שׂחֶל הַקֹּדֶשׁ). Отъ перевода «Chobot ha-Lebabot» сохранился лишь фрагментъ, опубликованный Jellinek'omg въ изданіи Венякоба (Лейпцигъ, 1846). «שׂחֶל הַקֹּדֶשׁ», за исключеніемъ отрывковъ, изданныхъ въ журналѣ «Ціонъ» и въ соч. «שׂוֹמֵר לֵב» Эдельмана, остался непечатаннымъ. Въ своемъ переводѣ К., слишкомъ высоко цѣнившій изящность выраженія, не строго держался оригинала. Но своимъ переводомъ онъ способствовалъ лучшему пониманію арабскихъ авторовъ и служить поэтому дополненіемъ къ трудамъ Тиббонидовъ. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить и апологетическіе труды К. «Sefer ha-Berit» (שׂפֶר הַבְּרִית), одинъ фрагментъ котораго былъ

напечатанъ въ «מגילת המלחמה» (Константинополь, 1710). Трудъ этотъ написанъ по просьбѣ одного изъ его учениковъ, пожелавшаго имѣть сборникъ всѣхъ тѣхъ сенгенцій пророковъ, которыя могли бы послужить всемогущественнымъ средствомъ въ спорѣ съ тѣми, которые отрицаютъ Тору. Онъ составленъ въ видѣ діалога между правовѣрными евреями и отщепенцемъ. Правовѣрный утверждаетъ, что истинная религія еврейская можетъ быть узнава по нравственному поведенію еврея. Всѣ евреи выполняютъ въ своей жизни предписанія десяти заповѣдей. Не отрицая этого, отщепенецъ, однако, бросаетъ евреямъ упрекъ въ лицемерствѣ. На это правовѣрный отвѣчаетъ, что пороки этотъ встрѣчается и среди не-евреевъ въ равной мѣрѣ. Книга «Сеферъ га-Беритъ» (מגילת הברית) интересна въ томъ смыслѣ, что служить прекраснымъ отраженіемъ нравственнаго состоянія евреевъ того времени, какъ и доказательствомъ той свободы, которою евреи тогда пользовались въ Провансѣ не только въ выраженіяхъ относительно своей собственной религіи, но и относительно религіи сосѣдей-христіанъ.—Ср.: Blüth, въ Berliner Magazin, XVIII, I: XIX, 89; Eppenstein, Monatsschrift, XI, 173, XII, 83; R. E. J., XXVII, 86; НВ., V, 143. [По Jew. Enc., VII, 495]. 4.

Кимхи, Моисей б. Иосифъ К. (Реманъ, רמ"ן)—комментаторъ и грамматикъ; старшій братъ и учитель Давида К. Предполагаютъ, что онъ жилъ вмѣстѣ со своимъ отцомъ и братомъ въ Нарбоннѣ и умеръ, вѣроятно, въ 1190 г. До насъ дошли слѣдующіе его труды: комментарий къ Пritchamъ, Эаръ и Нехемія, которые печатаются съ Виблейю въ качествѣ труда Авраама Ибнъ-Эары; комментарий къ Иову, издаанный Шварцемъ въ «Tikwat Enosch» (Berlin, 1863); «Seschel Tob» — трактатъ, посвященный грамматикѣ, опубликованный Castelli в Р.Е.Ж., XXVIII, 212, XXIX, 100, и «Mahalach Schebile ha-Daat» — первое краткое методическое руководство еврейской грамматикой. Терминологія его отличается во многихъ пунктахъ отъ терминологіи его отца, что, вѣроятно, объясняется влияніемъ Ибнъ-Эары. Его нововведенія имѣли вліяніе и на позднѣйшія руководства еврейской грамматикой. «Mahalak» К. имѣлъ особенное значеніе въ первой половинѣ 16-го столѣтія, когда эта книга представляла собою самое краткое и наиболѣе употребительное руководство для изученія еврейскаго языка не-евреями. Она выдержала нѣсколько изданій и была переведена на латинскій языкъ Севастіаномъ Мюнстеромъ. Элія Левита написалъ къ ней примѣчанія. Кромѣ вышеупомянутаго, сохранилось еще нѣсколько литургическихъ произведеній. Упоминается его книга «Sefer Tachboschet», представляющая собою, вѣроятно, трудъ о неправильныхъ грамматическихъ формахъ, и «Taanic Nefesch» по этикѣ.—Ср.: A. Geiger, въ Ozar Nechmad, II, 17—24; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1898; Bacher, въ Winter и Wünsche, Jüdische Literatur, II, 193, 306; Dukes, въ Ozar Nechmad, II, 101, 182; Berliner, въ Jeschurun Kobak's, VI, стр. 102—104; idem, Magazin, I, 76, IX, 129, и Ozar Tob, стр. 35. [J. E. VII, 497]. 4.

Кина (קין, мн. кинотъ, קינים)—скорбная пѣсня на чью-либо смерть (ср. элегія Давида на смерть Саула и Ионатана, II Сам., I, 17—27 и на смерть Абнера, ib., 3, 33—34). К. у древнихъ евреевъ считалась профессиональнымъ плакальщицами (Jer., 9, 16); у арабскихъ евреевъ такія поэтиче-

скія произведенія извѣстны подъ словомъ «קין» (קין), что соответствуетъ евр. קין. Сохранились отрывки древнихъ К. (Моэдъ Катавъ, 286; ср. Perles, въ Monatsschrift, X, 382 и сл.). Раввинская литература пзобилуетъ элегіями на смерть разныхъ ученыхъ. Впослѣдствіи надгробныя рѣчи совершенно вытѣснили изъ обихода кинотъ, и подъ этимъ именемъ теперь понимаются литургическія элегіи на разрушеніе іерусалимскаго храма, читаемыя при вечернемъ и утреннемъ богослуженіяхъ въ день 9 Аба.—Но уже въ древности рядомъ съ К. частной существовала и національная К., въ которой выражалась скорбь по поводу бѣдствія, постигавшаго весь народъ или же отдѣльную общину. [Образцы національной К. у др. народовъ представляютъ дошедшія до насъ вавилонскія скорбныя пѣсни разныхъ городовъ по поводу постигшихъ ихъ бѣдствій: голода, наводненія, нашествія неприятеля и т. п. (Jastrow, Religion of Babylon and Assyria, 1893)]. Творцомъ евр. національной К. былъ Амось, который въ предвидѣніи разрушенія Сѣвернаго царства воскликнулъ: «Пала и болѣе не воспрянетъ дѣва Израилева» (Амосъ, 5, 1, 2). Национальная скорбь достигаетъ высшаго напряженія въ элегіяхъ, приписываемыхъ обоимъ Талмудами пророку Іеремію (Баба Багра, 15а; Jer. Шаб., XVI, 15с; Wajikr. габ., XV, 4). Въ талмудическую эпоху К. Іеремію читались наканунѣ 9 Аба, годовщины разрушенія храма и паденія еврейскаго государства (Jer. Шаб., I. с.). Тяжелыя условія жизни въ эпоху среднихъ вѣковъ вызвали у евреевъ новыя выраженія скорби. Уже въ гаонейскій періодъ поэты стали писать К., которыя, однако, за малыми исключеніями, не сохранились (Delitsch, Zur Gesch. der jüd. Poesie, 51; Махзоръ Витри, пзд. Гурвича, 226). Главнымъ сюжетомъ К. является скорбь о разрушеніи обоихъ храмовъ, объ уничтоженіи обоихъ царствъ—Иудейскаго и Израильскаго и причемъ прежнему величію противопоставляется жалкое существованіе въ диаспорѣ. К. содержатъ также национальную исповѣдь грѣховъ и стараются дать оправданіе постигшей народъ Божественной карѣ. Въ нихъ говорится о милости Бога и о Его снисходительности къ грѣхамъ Израиля и высказываются надежды, что Господь смилостивится надъ еврейскимъ народомъ, который уже испунилъ свои грѣхи тяжелой карой, перенесенной имъ въ теченіе многихъ столѣтій. Элегіи древнихъ испанскихъ, сѣверо-африканскихъ и провансальскихъ поэтовъ на пость 9 Аба явились продуктомъ ихъ внутренняго поэтическаго творчества, между тѣмъ, какъ К. римско-нѣмецкихъ поэтовъ—сплошной вопль отчаянія и вмѣстѣ съ тѣмъ гнѣвный протестъ мучениковъ: «Я долженъ говорить, я долженъ дать волю своему чувству, ибо душа моя потрясена картинами ужаснаго рабства», говоритъ нѣмецкій синагогальный поэтъ 13 в. (Zunz, Synag. Poesie, 176). Вслѣдствіе этого въ К. нѣмецко-романскаго ритуала на пость 9 Аба выражается не только скорбь о прошломъ величіи народа, но и о бѣдствіяхъ современной поэтыя эпохи. Въ спидурѣ Амрама Гаона (изд. Варшава, 1864, 43б) помѣщенъ лишь Плачъ Іереміи, хотя Луццатто полагаетъ, что уже въ эпоху р. Амрама читали нѣкоторыя К., имѣющіяся въ нынѣшнихъ молитвенникахъ; не включены онѣ въ сиддуръ, потому, что, вѣроятно, чтеніе ихъ тогда не считалось обязательнымъ (Luzzatto, въ «Orient. Lit.», VIII, 296). Согласно тому-же Амраму въ Ва-

вплотилъ въ гаонейскую эпоху, въ постъ 9 Аба читали не К., а «селихотъ», покаянныя молитвы, такъ какъ пѣлъ поста состоитъ въ испрошеніи прощенія черезъ покаяніе (Zunz, Ritus, 125). Молитвы Саадін на 9 Аба, несмотря на сходство ихъ содержанія и формы съ К. Калира, также называются «селихотъ». Но съ теченіемъ времени К. замѣнили «селихотъ». Впервые Калиръ назвалъ кинотъ пѣкоторые части длинной элегіи, составленной имъ на постъ 9 Аба. Названная элегія Калира начинается изображеніемъ контраста между счастливыми прошлымъ Израиля и нынѣшнимъ его бѣдственнымъ положеніемъ, затѣмъ авторъ приводитъ эпизоды изъ исторіи разрушенія Иерусалима и паденія Иудейскаго государства. Рассказъ поэта по временамъ прерывается молитвой и сѣтованіемъ, но тутъ-же онъ подчеркиваетъ грѣховность Израиля и Божью справедливость; элегія заканчивается описаніемъ будущаго искупленія Израиля. Эта элегія сохранилась въ формѣ «керобы» на 9 Аба въ древнемъ римскомъ ритуалѣ. Въ нѣмецкихъ молитвенникахъ имѣется другая «кероба» Калира, начинающаяся «רמנ», которая, вѣроятно, предназначалась самимъ авторомъ для чтенія при полуденномъ богослуженіи 9 Аба. Въ противоположность К. Калира, гдѣ народное горе изображается очень подробно, испанскіе, африканскіе и провансальскіе поэты рисуютъ тяжелое и безпомощное положеніе народа лишь въ общихъ чертахъ. Въ К. нѣмецкихъ поетовъ находятъ отраженіе также и современные или пережитыя бѣдствія, начиная съ перваго крестоваго похода 1096 г. до времени Черной смерти (1348—49). Въ ашкеназскомъ ритуалѣ особаго вниманія заслуживаютъ «сиониды»; родоначальникомъ этого рода поэтъ былъ Иуда Галеви (см.), оставившій «Zijon halo Tischali»; «сиониды» позднѣйшихъ поетовъ сохраняютъ размѣръ и рѣчь ихъ прообраза. Изъ отдѣльныхъ «сионидъ» слѣдуетъ отмѣтить: «Zijon Kechi Kol Zori Gilead» астронома Авраама Хозе, приписываемая нѣкоторыми то Соломону ибнъ-Гебароль, то Илии б. Менахемъ газакену; «Zijon halo Tischali li-Shelom Alubayich» р. Элезара б. Иуда изъ Вормса (Роксахъ) на смерть его жены Дульцины и дѣтей, убитыхъ крестоносцами въ Эрфуртѣ въ 1214 г. (Zunz, l. c., 320) и др. По образцу сионидъ написана и К. «Schaali Serufah ba-Esh» р. Меира Ротенбургскаго (неправильно многими приписываемая Меиру б. Исаакъ Шапу), по поводу сожженія свитковъ Торы въ Парижѣ ок. 1254 г. (Grätz, Gesch., VII, 405; нѣмецкій переводъ А. Гейгера, Jüdische Dichtung, Лейпцигъ, 1856). Въ противоположность ашкеназскому ритуалу К. сефардскаго ритуала имѣетъ содержаніемъ исключительно исторію и легенды о разрушеніи Иерусалима. Лишь федекій молитвенникъ содержитъ одну К. по поводу катастрофы 1391 г. въ Толедо, Севильѣ и др. испанскихъ городахъ. Рядъ К. въ сефардскомъ ритуалѣ при вечернемъ богослуженіи открывается псалмами 79 и 137. Общие въ обоихъ ритуалахъ «сиониды» Иуды галеви и оплакиваніе десяти великомучениковъ (יְהוֹנָתָן וְיָחִיזֵק וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׁרָאֵל) (יְהוֹנָתָן וְיָחִיזֵק), причѣмъ у ашкеназовъ читаютъ «Arze ha-Lebanon» Меира б. Іехіея (Zunz, l. c., 489; Landshuth, ib., 161), а у сефардовъ селху «Eleh Ezkerah» (у ашкеназовъ селху эта читается при мусафѣ въ Іомъ-Киппуръ); обѣ, однако, имѣютъ источникомъ Мидрашъ «Eleh Ezkerah». Въ Иерусалимѣ читали одну элегію на арабскомъ яз., а въ Персіи еврейско-персидскія К. (Zunz, Ritus, 89). [Въ одной рукописи частнаго

собранія въ С.-Петербургѣ заключается К. на греческомъ языкѣ]. Въ караимскихъ молитвенникахъ также помѣщены К. на годовщину паденія еврейскаго государства. При выборѣ тѣхъ или другихъ К. всегда играли роль мѣстныхъ условій. Въ нѣкоторыхъ испанскихъ синагогахъ К. читали и въ три (у караимовъ—въ пять) субботы, предшествующія посту 9 Аба (Zunz, Ritus, 88; idem, Synag. Poes., 72). Нѣсколько К. включено въ ритуалъ «Tikkun Shazot», полуночныхъ бѣдній, установленныхъ въ 17 в. палестинскими кабаллпстами и состоящихъ въ еженощномъ оплакиваніи паденія Иерусалима и жизни въ диаспорѣ. Въ реформированныхъ синагогахъ, не исключившихъ еще совершенно изъ своего религіознаго календаря поста 9 Аба (Евр. Энци., т. I, стр. 37), число читаемыхъ К. крайне незначительно. А. Гейгеръ въ «Plan zu einem neuen Gebetbuche», р. 15, оставляетъ «Schomron Kol Titten» Соломона ибнъ-Гебириоля (Zunz, Ritus der Synagoge von Avignon) на вечернее богослуженіе, а на утреннее сиониду Иуды Галеви и «Schaali Serufah» Меира Ротенбургскаго. Большинство К. заканчиваются словами утѣшенія («нехамотъ», Орахъ Хаймъ, 559, 5, глосса Иссерлеса) съ указаніемъ на грядущее возрожденіе Сиона; такого-же характера заключительная послѣ К. молитва «Terachem Zijon». Форма К. такая же, какъ и селихотъ и другихъ видовъ религіознаго поэзіи: въ большинствѣ случаевъ стихи располагаются въ алфавитномъ порядкѣ или въ различныхъ вариацияхъ алфавита, часто съ акростихомъ имени автора; К., подобно другимъ піутимъ, имѣютъ опредѣленныя мелодіи. Вслѣдствіе большаго количества, съ теченіемъ времени написанныхъ К. онѣ стали печататься уже не въ молитвенникахъ, «сиддуримъ» или «маззоримъ», а въ особыхъ книжкахъ, посвященныхъ прямо заглавію «Кинотъ». Объ изданіяхъ и переводахъ К. см. Steinschneider, Cat. Bodl., 452 sqq.; Zunz, Ritus, 33, 88; idem, Synag. Poesie, 71 и сл., 139; idem, LG, 46 и сл.; Salfeld, Martyrologium, passim. [По Jew. Enc. VII, 498—500 съ дополненіями И. Эльзбогена]. 9.

Кинана—противникъ Магомета, сынъ поэт Аль-Раби ибнъ-Абуль-Хукайка, жившій въ Мединѣ въ 7 в., ранѣе появленія Магомета въ этомъ городѣ. У К. было два брата—Аль-Раби и Салдамъ; всѣ трое были явными врагами Магомета. По преданію, К. принудилъ послѣдняго отказаться отъ привычки обращаться во время молитвы лицомъ къ Меккѣ («Kiblah»), дабы смотрѣть въ сторону Иерусалима, какъ это было первоначально распространено среди мусульманъ. Послѣ изгнанія Бану аль-Надиръ, къ числу коихъ принадлежалъ К., самъ онъ и вся его семья удаллась въ Хайбаръ, гдѣ у нихъ было укрѣпленіе по имени Камусъ. Вскорѣ затѣмъ еврейскія крѣпости Хайбара были взяты Магометомъ и К. сталъ военнопленнымъ. Пророкъ рѣшилъ умертвить послѣдняго по двумъ соображеніямъ: К., во-первыхъ, былъ обвиненъ въ присвоеніи денежныхъ средствъ Бану аль-Надиръ, а во-вторыхъ, Магометъ хотѣлъ овладѣть его женою Сафією, дочерью раввина Хуяи, заранѣе имъ убитаго. К. умеръ подъ пыткой. Табарі ошибочно смѣшиваетъ его съ Кинаномъ ибнъ-Раби, зятемъ Зайнабы, жены Магомета.—[J. E. VII, 500]. 4.

Киндерфрайндъ, Александръ—польскій беллетристъ, извѣстный подъ псевдонимомъ Альфредъ Конаръ. Род. въ 1862 г. въ Варшавѣ; его отецъ

Иосифъ былъ главнымъ врачомъ варшавской еврейской больницы. Первое произведение К. «Hrabina Sylwia» появилось въ 1885 г.; изъ другихъ наиболее значительны: «Przed ślubem» (1891), «Bankruci» (1892), «Siostry Malinowskie» (1894), пьесы «Gasienice» (1895) и «Figle Amora» (1896), да еще «Rannu» (1901), сборникъ «Pierwsza miłość» и др.—Произведенія К. проникнуты пессимистическимъ настроеніемъ. Его герои и героини — люди съ больной душой и крайней восприимчивостью. 8.

Киндерфрайндъ, Арье Лейбъ—поэтъ и филологъ; род. въ Замостѣ въ 1797 г., ум. во Львовѣ въ 1837 г. Его сборникъ стихотвореній «Schirim Schonim» (1834) создалъ ему имя. Упомянутый имъ въ предисловіи къ сборнику обширный филологическій трудъ о происхожденіи и развитіи евр. языка остался незаконченнымъ. Остались также въ рукописи стихи и апологетическій трудъ.—Ср.: Jost, Isr. Annalen, 1830, 143; J. E., VII, 500. М. Г. 7.

Кинеретъ—еврейская колонія въ Палестинѣ на южномъ берегу Тиверіадскаго озера. Часть ея (Далайка—6.000 дун.) принадлежитъ Евр. Кол. Общ. и заселена 10-ю арендаторами, другая часть (4.000 дун.) принадлежитъ націон. фонду и на ней Палест. землеустроит. компаніей устроена образцовая ферма для рабочихъ. Главныя занятія составляютъ: хлѣбопашество, скотоводство и садоводство. На фермѣ работаетъ 35—50 рабочихъ. Л. К. 6.

Кинеретъ, קינרת—см. Генсаретское озеро.

Кинимъ, קינים (гнѣзда птицъ) — трактатъ Мишны въ отдѣлѣ «Кодашимъ». Библия устанавливаетъ принесеніе въ жертву двухъ горлицъ или двухъ молодыхъ голубей для лица, имѣвшаго истечение (Лев., 15, 14—15, 28—29). Тоже предписывается и по отношенію къ бѣднымъ, пораженнымъ проказой, когда они снова становятся чистыми (Лев., 14, 22, 30), для бѣдныхъ женщинъ, разрывшихся отъ бремени (Лев., 12, 8), и для всѣхъ бѣдняковъ, преступившихъ предписанія, переименованныя въ Лев., 5, 1 и сл. Изъ этихъ двухъ горлицъ или голубей одна птица приносится, какъ искупительная жертва за грѣхъ, другая — какъ жертва всеожженія. Кромѣ того, бывалотъ и добровольныя жертвы изъ горлицъ или голубей. Трактатъ К. подробно разрабатываетъ эти постановленія. Въ связи съ ними рассмотрѣнъ рядъ случаевъ, изъ которыхъ многие весьма рѣдко имѣютъ мѣсто, напр., смѣшенія голубей, принесенныхъ различными лицами съ различными цѣлями. К. дѣлится на три главы, имѣющая всего на-всего 15 параграфовъ. Гл. I. Кровью жертвенныхъ птицъ въ качествѣ искупительной жертвы окропляется алтарь пониже красной линіи, дѣлящей его на двѣ части, и кровь всеожженія должна попасть на верхнюю часть его. «Добровольное жертвоприношеніе» принимается въ качествѣ «всеожженія». Различіе между жертвоприношеніемъ по обѣту (קרבן) и «добровольно пожертвованнымъ» (קרבן) заключается въ томъ, что первое въ случаѣ, если оно было украдено или пропало, должно быть замѣнено другимъ, относительно второго это не имѣетъ мѣста (§ 1). О замѣнахъ искупительныхъ жертвъ всеожженіями и vice versa; о замѣнахъ различныхъ паръ птицъ, приносимыхъ въ жертву (§§ 2—4). Гл. II. Случай, когда одна изъ пары птицъ улетала, прежде чѣмъ было рѣшено, какое назначеніе она имѣла: всеожженія или искупительной жертвы (§§ 1—3). Случай исчезновенія птицы

послѣ того, какъ ея назначеніе состоялось (§ 4). Жертвоприношеніемъ можетъ быть олько пара горлицъ или молодыхъ голубей, не допускается молодой голубь съ горлицей. Случай, когда наследники обязаны дополнить жертвоприношеніе покойнаго отца или матери (§ 5). Гл. III. Дальнѣйшія детали относительно смѣшенія различныхъ видовъ жертвоприношеній;—болѣе точная разработка матеріала, упомянутого въ гл. I (§§ 1—5). Р. Иосифъ толкуетъ старый афоризмъ: баранъ обладаетъ однимъ голосомъ въ теченіе своей жизни и семью послѣ своей смерти,—тѣмъ, что его рога, кожа, берцовыя кости и кишки употребляются на выдѣлку разныхъ музыкальныхъ инструментовъ (§ 5). Эта глава, а вмѣстѣ съ нею и весь трактатъ, заканчивается сентенціей р. Симона б. Акашья: «глухость невѣжды растетъ съ годами, разумъ же ученыхъ дѣлается яснѣе и крѣпче». Последнее агадическое заключеніе служитъ подтвержденіемъ того взгляда, что трактатъ К. былъ заключительнымъ для всей серии Кодашимъ.—Ср. Z. Frankel, Darke ha-Mischnah, стр. 262, Leipzig, 1859 [J. E. VII, 507]. 3.

Кинстлингеръ, Давидъ — филологъ и ориенталистъ; род. въ 1868 г. въ Краковѣ, гдѣ нынѣ (1911) состоитъ секретаремъ общины. Изучалъ философію и восточные языки въ вѣнскомъ и берлинскомъ университетахъ. Первыя свои научныя изслѣдованія К. помѣстилъ въ «Ha-Magid». Кромѣ ряда работъ, помѣщенныхъ въ евр. и нѣмецкихъ изданіяхъ, К. опубликовалъ: «Zur Theorie d. Zahlwörter» (1899); списокъ арабскихъ рукописей П. Гирша (1899); молитва «Schemoneh Esreh» по іеменской рукописи (1910); «Alt-Jüdische Bibeldeutung» (1910). М. Г. 7.

Кинъ (Kean), Эдмундъ—извѣстный англійскій актеръ, сынъ еврея Аарона К. (Stirling, Old Drury Lane, II, 131), род. въ Лондонѣ въ 1787 г., ум. въ Ричмондѣ въ 1833 г. Въ раннемъ дѣтствѣ К. бѣжалъ изъ родительскаго дома и былъ взятъ на воспитаніе Тидсвелтъ, въ домъ которой учился мимикъ. Въ 1801 г. К. выступилъ въ роли принца Артура въ пьесѣ «Король Іоаннъ» и имѣлъ громадныя успѣхы; вскорѣ онъ сталъ совершать театральныя поѣздки по Англій, играя съ особеннымъ успѣхомъ въ роли Шейлока, Отелло и короля Ричарда III. Въ 20-хъ гг. К. считался лучшимъ артистомъ Англій; однако, вмѣшательство его въ неприятную исторію по поводу одного развода вызвало враждебное къ нему отношеніе англійскаго общества, и К. отправился въ Америку; общественное мнѣніе и здѣсь преслѣдовало его, и онъ ночью долженъ былъ бѣжать изъ Бостона.—Ср.: Proctor, Life of Edmund Kean, 1835; I. F. Malley, Life of adventures of Edmund Kean, 1888; Chambers's Cyclopaedia [J. E., VII, 462]. 6.

Киньянь (קניאן) —пріобрѣсти).—Подъ К. въ тѣсномъ смыслѣ слова или «Халипня» (קניאן) подразумевается символическое дѣйствіе, посредствомъ котораго устанавливается право владѣнія (см.) вещью. К. состоитъ въ слѣдующемъ: лицо, пріобрѣтающее владѣніе, передаетъ владѣльцу въ обмѣнъ на пріобрѣтаемую вещь какой-либо предметъ домашней утвари (קניאן), говоря при этомъ: «пріобрѣти этотъ предметъ взаменъ вещи». Если владѣлецъ изъявляетъ на это свое согласіе, онъ дѣлаетъ «мешху», קניאן (т. е. передвѣженіе предмета рукою), и съ этого момента устанавливается фактическое обладаніе новаго владѣльца вещью, хотя бы покупная цѣна еще не была уплачена. К. впервые встрѣчается въ

разказъ о передачѣ Воазу родового имѣнія Элимелеха послѣ смерти его наслѣдниковъ: «У Израиля былъ древній обычай при выкупѣ и мѣнѣ для подтвержденія всякаго дѣла: одинъ снималъ башмакъ свой и передавалъ другому, и это было въ Израилѣ свидѣтельствомъ всякой уступки» (Руѣв, 4, 7). Въ другихъ древнихъ законодательствахъ Востока К. не встрѣчается, несмотря на то, что и имъ (за исключеніемъ египетскаго и греческаго права) чужда идея передачи собственности путемъ простого соглашенія сторонъ. Въ талмудическомъ правѣ К., какъ достаточное, но не необходимое условіе приобрѣтенія собственности, получило широкое распространеніе. Въмѣсто символическаго башмака стали преимущественно употреблять «suder» (буквально—платокъ), отчего К. сталъ обозначаться «приобрѣтеніемъ посредствомъ платка» *קנין רצף*. К. служитъ также достаточнымъ и необходимымъ условіемъ для дѣйствительности тѣхъ сдѣлокъ, которыя подходятъ подъ категорію *асмазты* (Нед., 276), причѣмъ въ такихъ случаяхъ требуется чтобы заключеніе К. происходило въ присутствіи суда (*ibid.*). Въ настоящее время К. сохранился въ тѣхъ странахъ, гдѣ евр. право болѣе или менѣе еще примѣняется.—Ср.: Б. Мец., 45 п. сл.; Маймонидъ, *Jad. Meschira*, V; *Malweh*, VI; Шульханъ-Арухъ, Хошенъ га-Мшпатъ, 195; 207, § 15—16.

Кипарись—вѣчно-зеленое дерево изъ рода хвойныхъ, изъ семейства кипарисовыхъ, съ густой узко-шарообразной короной; достигаетъ высоты въ 20 мет., въ обхватъ отъ 60 до 90 сантиметровъ и въ возрастѣ до 1000 лѣтъ. Дерево жестко-красноватое, ароматно и большой долговѣчности, поэтому цѣнилось съ древнихъ временъ. Родъ К., обычно растущій въ Спричъ, есть *Cupressus sempervirens var. horizontalis*. Онъ и теперь еще образуетъ лѣсъ въ ущельяхъ Ливана, особенно въ долинахъ Евдеѣ. К., вѣроятно, соответствуетъ евр. слову *קבר* (Быт., 6, 14) и съ большей достовѣрностью слову *קבר*. Последнее часто упоминается, какъ высокое и красивое дерево (Гош., 14, 9), растущее на Ливанѣ (Исаія, 37, 24) и на Сенирѣ (Иез., 27, 5). Оттуда привозили это дерево въ Иерусалимъ для обивки пола въ храмѣ (1 Пар., 6, 15). К. употреблялся также для постройки судовъ (Иезек., 27, 5), какъ и домовъ (Пѣснь Пѣсней, 1, 17—18).—Ср.: *Riehm*, NVA, I, 283; *Guthe*, KBW, 112; *Löw*, *Arabäische Pflanzennamen*, 59, 387; *עברית* s. v. *קבר*; J. E. IV, 399—400.

Кипень, Александръ Абрамовичъ—беллетристъ, род. въ 1870 г. въ Мелитополѣ. Въ 1894 г. окончилъ курсъ въ высшей сельско-хозяйственной школѣ въ Монпелье. Нынѣ состоитъ въ Петербургѣ преподавателемъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ. К. сотрудничалъ въ различныхъ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ. На попроще пзящной литературы К. выступилъ въ 1903 г. разсказомъ «На метеорологической станціи» (Русск. Вол., X). Вслѣдъ за этимъ напечатанъ былъ рядъ разсказовъ и повѣстей въ различныхъ журналахъ и альманахахъ; наиболѣе крупныя: «Бирючий островъ» (сборн. «Знаніе», VII), «Домой» («Вѣстн. Евр.», 1910), «На берегу залпа» («Совр. Миръ», 1910, I). Содержаніе нѣкоторыхъ повѣстей взято изъ еврейской жизни: «Ливерантъ» («Евр. Миръ», 1910), очеркъ «Въ октябрь» (сб. «Знаніе», X) и др. К. пишеть въ реалистическихъ тонахъ. Онъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ евр. бытомъ. *Л. К.* 8.

Кипертъ (Kierpert), **Иоганъ-Самуэль Генрихъ**—нѣмецкій географъ (1818—1899). Американскій ориенталистъ Робинзонъ поручилъ К. обработку собранныхъ имъ въ Палестинѣ матеріаловъ по библейской географіи, и К. составилъ къ труду Робинзона о Палестинѣ атласъ изъ 5 картъ (Палестина, Синайскій полуостровъ и Капенистая Аравія, планъ Иерусалима, окрестности Иерусалима, Синай, 1841. Отдѣльно издана стѣнная карта Палестины, 7-е изд., 1893).—Ср. *Allgem. Deutsche Biogr.*, LI, 133. *В. Б.* 4.

Кипросъ—жена царя Агриппы I, дочь Фасаела и Салампсіи, внучка Ирода I. Она имѣла трехъ дочерей: Береннику, Маріамну и Друзиллу и двухъ сыновей, Агриппу и Друза, послѣдній умеръ еще въ дѣтствѣ (Флав., Древн., XVIII, 5, 4; *idem.*, Iуд. войн., II, 11, 6). Когда Агриппа I, еще принцемъ, былъ близокъ къ самоубійству изъ-за своей бѣдности и долговъ, его жена К. оставила его, советуя ему обратиться за помощію къ Иродіадѣ, княгинѣ Галатейской (Древн., XVIII, 6, 27). Александръ Ливмакъ, отказавъ Агриппѣ въ ссудѣ, необходимой ему для уплаты долговъ, подарилъ ихъ его умной женѣ (*ib.*, 6, 3). [J. E. IV, 400].

Кипросъ—женщина изъ благородной арабской семьи, вышедшая приблизительно въ 75 г. до Р. Хр. замужъ за еврейскаго правителя Антипатра, отъ котораго имѣла 5 дѣтей: Фасаела, Ирода (впослѣдствіи царя), Иосифа, Ферору и Саломею (Флав., Древн., XIV, 7, 3; *id.* I. войн., I, 8, 9). Отправляясь однажды къ Августу, Иродъ поручилъ мать К. и сестру своему брату Ферорѣ и отправилъ ихъ въ Масаду (Древн., XV, 6, 5), жену его Маріамну и мать послѣдней нужно было отправить въ другое мѣсто, такъ какъ онѣ смотрѣли свысока на его мать и сестру (I. войн., I, 22, 3). Въмѣсто Кѳоръ порою встрѣчается Кѳоръ. Въ честь своей матери Иродъ назвалъ именовъ К. одно укрѣпленное и прекрасное мѣсто, недалеко отъ Иерихона (Древн., XVI, 5, 2, I. войн., I, 21, 9). Крѣпость эта была разрушена Нерономъ въ началѣ войны съ Римомъ (Ср. *Mussafia*, «Cuprus» съ «Aguch Compr.» Кота, VII, 169). [J. E. IV, 400].

Кипръ—большой островъ въ восточной части Средиземнаго моря, имя котораго, вѣроятно, происходитъ отъ рѣки Кипра (Кѳоръ), по еврейскъ *קבר*. Согласно Флавію (Древн., I, 6, 1), еврейское названіе этого острова *קבר*, произошло отъ города «Ketion» или «Kition». Тѣмъ не менѣе, выраженіе острова Китимъ (Иер., 2, 10; Иезек., 27, 6), доказываетъ, что подъ нимъ понимали всѣ острова и западное побережье, и согласно I, Макк., I, 1 (Хеттѣи) и VIII, 5 (Китѣи) Βασιλέα, оно заключало Македонію. Вѣроятно, первобытными жителями К. были карейцы, въ историческое время его населяли финикійцы, а позже—греки. Еще позже тамъ было очень много евреевъ, какъ это сообщаетъ Агриппа императору Каю (Philo, «Legatio ad Caium», 36, II, 587, изд. Mangey). Они находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ жителями острова, и благоприятный декретъ римлянъ относительно евреевъ былъ также посланъ и на К. (I Макк., XV 23). Во время войны изъ-за города Птоломиды между Александромъ Янаемъ и Птоломеемъ Латромъ, царемъ К., евреи сильно терпѣли. Клеопатра III египетская, мать царя кипрскаго, отравила своихъ еврейскихъ начальниковъ Хелласа и Ананію на помощь Александру Янаку, который затѣмъ на-

несъ жителямъ К. поражение. Рассказывая объ этомъ, Флавій (Древн., XIII, 10, 4) цитируетъ утверждение Страбона, что евреи К. оставались вѣрными партіи Латира, несмотря на то, что царица оказывала имъ свое благоволеніе. Въ К., какъ и въ Египтѣ, евреймъ жилось тогда хорошо, п одинъ знатный тамошній еврей, Тимій женился на дочери Фасаела п Салампис; послѣдняя была внучкой Ирода Великаго (Древн., XVIII, 5, 4). Одна легенда, вполне согласная съ рассказами классическихъ авторовъ о плодородіи К., говоритъ, что царица Елена изъ Аліабены принесла плоды съ острова К. въ Иерусалимъ [Славилось также кипрское вино, называемое въ Таммудѣ *רוחב רין*]. Подъ начальствомъ нѣкоего Артеміана евреи принимали участіе въ великомъ возстаніи противъ римлянъ въ царствованіе Траяна (117) п якобы истребили около 240.000 грековъ (Dio Cassius, LXVIII, 32). Возстаніе было залито потоками крови. Очень возможно, что это было дѣло рукъ Кивит. Марція Турбона, подавившаго возстаніе въ Египтѣ п въ Киренахъ, вслѣдствіе чего евреи были почти цѣлкомъ истреблены. Преданіе говоритъ, что кровь убитыхъ въ Палестинѣ евреевъ достигла до К. (Есх. г., I, 16, п 4, 19), этимъ хотѣли сказать, что возстаніе п послѣдовавшая затѣмъ рѣзня возставшихъ охватили Палестину до К. Дальнѣйшимъ наказаніемъ былъ суровый законъ, запретившій евреямъ приставать къ берегамъ К., даже въ случаѣ кораблекрушенія. Тѣмъ не мене, на островѣ п позже имѣлись евреи, п мѣстные продукты, о которыхъ часто говорятъ талмудисты (напр., Кумия изъ К.; Иер. Дем., II, 1), вѣроятно ими же п привозились на рынокъ. Еврейское населеніе быстро возрасло, п въ 610 г. община была настолько значительна, что могла принять участіе въ возстаніи противъ грековъ въ царствованіе Иракия. Преданіе говоритъ, что одинъ ученый, Моисей изъ К. былъ (11 ст.) судьей между армянами п греками (Zeitsch. f. hebr. Bibl., VI, 116). Веніаминъ изъ Туделы нашель на К. много еврейскихъ общинъ, одна изъ нихъ впала въ ересь, праздноя субботу съ субботы утромъ до воскресенія утромъ вмѣсто того, чтобы праздновать ее отъ пятины вечеромъ до субботы вечеромъ. Иуда Москони также посѣтилъ островъ, что сдѣлалъ п Менахемъ б. Перець (Zunz, Gesam. Schriften, I, 163). Въ 646 г. а затѣмъ въ 1154 г. арабы вторично опустошили К., въ 1571 г. Турція присоединила его къ своимъ владѣніямъ, отнявъ его у Венеціи по совѣту Донъ Іосифа Наси, которому впоследствии п была отдана корона К. (Hammer, Gesch. d. osman. Reiches, III, 564). Съ 1878 г. К. находится во власти Англій. [J. E., IV, 400]. 2.

Въ теченіе послѣднихъ 30-ти лѣтъ евр. общественные дѣятелі, интересовавшіеся эмиграціей въ Палестину п близлежація страны, не разъ обращали взоры на К., на которомъ имѣлось много свободныхъ земель п политическихъ административныхъ условій котораго были весьма благоприятны. Однако, всѣ попытки колонизаціи, которыя дѣлались въ теченіе 80-хъ п началъ 90-хъ годовъ прошлаго вѣка, окончились полной неудачей. Лишь въ 1897 г., когда на помощь группъ выходцевъ изъ южной Россіи пришло Евр. Колониз. Общ. п Anglo-Jewish-Association, основалось п получило возможность развитія евр. поселеніе въ мѣстности Margo-Dschiftik. Въ 1900 г., при помощи тѣхъ же обществъ, основалось второе поселеніе русскихъ п румын-

скихъ евреевъ въ мѣстности Scholomakschi.— Въ 1906 году около 100 еврейскихъ семействъ изъ Полтавской губ. отправились на К. съ намѣреніемъ колонизироваться, но принуждены были вернуться обратно, найдя условія поселенія неподходящимъ.— Въ 1901 г. населеніе обѣихъ евр. колоній К. достигало 119 челов. (63 мужч., 56 женщ.) п на такой высотѣ держалось до 1907 г., когда начало сильно падать, дойдя въ 1908 г. до 77 чел., а въ 1909 г. даже до 61 чел. Колонисты обрабатываютъ 900—950 гектаровъ земли, на которой сѣютъ ячмень, хлопчатникъ п кормовыя травы, пользуясь при этомъ искусственнымъ орошеніемъ. Значительное мѣсто отводится также п разведенію рогатаго скота.— Наблюденія надъ развитіемъ евр. поселеній на К. въ теченіе послѣднихъ лѣтъ даютъ много основаній сомнѣваться въ ихъ органической жизнеспособности.— Ср.: Davis Trietsch, Jew. Chron., 5 сентября, 1902; W. Bambus, Jüd. Colonisation in Cypern, въ Allg. Zeit. d. Jud., 1890, стр. 436; Бюллетени Евр. Колон. Общ. за 1907—1909 гг. [Jo Jew. Enc. IV, 401]. 6.

Киральфи (Kiraify), **Имре** — композиторъ, род. въ Будапештѣ въ 1845 г. Его музыкальныя произведенія пользуются популярностью преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ.—Ср.: Morais, The Jews of Philadelphia, стр. 382—383; Who's Who, 1904 [Jo J. E., VII, 503]. 6.

Кирена — большой п важный городъ въ Киренахъ, области Верхней Ливіи, на сѣверномъ берегу Африки, къ западу отъ Египта. К. была однимъ изъ пяти городовъ, которые дали этой области названіе «Pentapolis» (ср. Флавій, Иуд. войн., VII, 11, 1; Иерус. Таргумъ на кн. Бытій, 10, 13, 14; Тарг. къ I Хрон., I, 12). Многие евреи пришли въ Киренаку изъ Египта, такъ какъ даже Птолемей I Лагидъ посылалъ еврейскихъ поселенцевъ въ К. п другіе города Ливіи (Флавій, Противъ Апіона, II, 4). Согласно Страбону (цит. у Флавія, Древн., XIV, 7, 2), жители К. во время Суллы (около 85 г. до Р. Хр.) были раздѣлены на четыре класса: гражданъ, арендаторовъ, поселенцевъ п ереевъ; п сохранившіеся фрагменты того же автора показываютъ, что Луккулъ былъ посланъ въ К. Суллою, чтобы подавить безпорядки, въ которыхъ евреи принимали замѣтное участіе. Когда римляне дали евреямъ нѣкоторыя льготы, разославъ соотвѣтствующія постановленія различнымъ правителямъ Востока (I Макк., XV, 15—24), К. была въ числѣ городовъ, получившихъ эти постановленія. Въ 74 г. до Р. Хр. К. стала римской провинціей, но въ то время какъ при египетскихъ царяхъ евреи пользовались равноправіемъ (*ισονομία*), они теперь стали терпѣть сильныя притѣсненія отъ автономнаго греческаго населенія (Древн., XVI, 6, 1).—Въ исторіи извѣстны нѣсколько киренскихъ евреевъ, среди нихъ Язонъ Киренскій, сочиненіе котораго послужило источникомъ для второй книги Маккавеевъ (ср. II Макк., II, 23). Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ упоминается нѣсколько киренскихъ евреевъ, присутствовавшихъ на праздникѣ Пятидесятницы въ Иерусалимѣ (Дѣян., II, 10), гдѣ у нихъ была собственная синагога (ib., VI, 9). Киренскіе евреи находились въ тѣсныхъ сношенїяхъ со своими палестинскими современниками п имѣли право посылать извѣстныя суммы въ Иерусалимъ въ пользу храма (Древн., XVI, 6, 5). Три сына нѣкоего Измаила, обезглавленнаго въ К., находились во время осады въ Иерусалимѣ (ib., VI, 2, 2); п послѣ того какъ

война въ Сиріи уже кончилась, римляне еще встрѣтили сильное сопротивление въ К., гдѣ сикарий Іонатанъ побудилъ евреевъ къ возстанію. Однако, это волненіе было скоро подавлено правителемъ Катулломъ (Иуд. войн., VII, 11, 1; Жизнеописание, 76). Больше серьезное возстаніе киренскихъ евреевъ было при Траянѣ (117 г. по Р. Хр.). Оно было подавлено Марціемъ Турбономъ, но при этомъ погубило около 20.000 римлянъ и грековъ (Кассій Діонъ, LXVIII, 32). Благодаря этой войнѣ, Ливія такъ обезлюдѣла, что въ-сколькимъ годамъ позднѣе сюда можно было прислать новыхъ поселенцевъ (Евсвей, Хроника [съ армянскаго]) въ четырнадцатый годъ правленія Адриана. Епископъ Силезій, киренскій философъ начала 5 вѣка, говоритъ о несчастіяхъ, перенесенныхъ евреями (De Regno, стр. 2). Таргумъ (Амосъ, 1, 5, 9, 7) отождествляетъ К. съ библейскимъ Киромъ, но это основано только на сходствѣ звуковъ и не правоподобно (ср. Таргумъ, II кн. Царствъ, XVI, 9). Во времена Магомета К. пришла въ полный упадокъ. На ея мѣстѣ находится теперь (1902) деревня Grenpe или Kirin въ провинціи Барка.—Ср.: Jahrb. f. d. Gesch. der Jud., II, 296; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 25, 26, 359—361 [J. E., IV, 401—402].

Киренскъ—окружн. гор. Иркутск. губ. Въ 1897 г. въ округѣ жит. свыше 50 тыс., евр. 920, изъ коихъ въ г. К.—140.

Кириллъ, иначе **Константинъ Философъ**—славянской апостолъ (820—69). По преданію византийская императрица Теодора приняла въ 848 г. депутацію отъ хазарскихъ царей съ просьбой прислать имъ ученаго мужа для веденія религиознаго диспута съ евреями и мусульманами, и тогда она избрала для этой миссии К. и его старшаго брата Меоодія. По дорогѣ они остановились въ Херсонесѣ, гдѣ научились евр. языку и письменности у тамошнихъ евреевъ. Они тогда перевели на славянской языкъ Ветхій Завѣтъ и «восемъ частей» евр. грамматики. Согласно Филарету (Обзоръ русской духовной литературы, 1884), переводъ грамматики былъ сдѣланъ на греч. языкъ. Этотъ переводъ, а равно переводъ диспута съ раввинами, сдѣланный Меоодіемъ, не сохранились [Послѣдній, впрочемъ быть можетъ, частью сохранился въ такъ назыв. Панонскомъ и Продолжномъ житіяхъ К., изданныхъ О. Бодянскимъ въ Читеніяхъ москов. общ. ист. и древн. за 1863—1864 гг.]. А. Гаркави полагаетъ, что грамматика была переведена съ греческаго на славянской языкъ, но еврейской Виблей К. могъ пользоваться въ Хазаріи.—Ср.: А. Вильбасовъ, Кириллъ и Меоодій, СПб., 1868—71; Баранъ, Кирилло-Меоодіевскіе вопросы, въ Трудяхъ Кіевск. Дух. Акад., 1839, № 3 п 1891, №№ 6 п 8; А. Гаркави, въ Евр. Обзорніи, 1884, I, 59 в Евр. Библиотекѣ, VII, 143—53; Регесты, I [по J. E. IV, 402].

Кирими, Авраамъ—крымскій равнинъ 14 в. По измышленію Фирковича (С. I. Н., № 50), К. былъ прозвитомъ и ученикомъ караима Аарона б. Юсифа. Имя свое онъ получилъ отъ названія роднаго города Кирима или Солхата въ Крыму. К. составилъ «Sefat Emet», комментарий къ Пятикнижию съ опроверженіемъ тѣхъ караимскихъ толкованій, которыя противорѣчатъ раввинской интерпретаціи. Въ предисловіи К. заявляетъ, что онъ написалъ это сочиненіе по просьбѣ нѣсколькихъ выдающихся евреевъ, особенно же по желанію своего ученика (караима?) Хизкии б. Эльхананъ га-Наси, котораго онъ чрезвычайно любилъ и цѣнилъ. Часть предисловія написана въ

стихахъ; послѣднія двѣ строчки въ переводѣ значатъ: «Тому, кто спросилъ бы объ имени автора, отвѣтъ: то Авраамъ, рожденный въ Киримѣ. Дата его 5118 (1358)».—Штейншнейдеръ и Финъ полагаютъ, что это—дата составленія произведенія К.; правильнѣе, однако, усматривать въ ней указаніе на годъ рожденія автора.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XI, 33, 39; Funn, Ha-Karmel, III, 53 sqq.; idem, Kenes. Isr., 62; E. Deinaud, Massa Krim, Варш., 1878, pp. 178—180. [J. E. VII, 508].

Киріатимъ, קִרְיָתִים.—1) городъ въ Заіорданьѣ, который часто переходилъ изъ рукъ израильтянъ-реубенитовъ (Чис., 32, 37; Иос., 13, 19) къ Моабу и обратно. Такъ какъ наряду съ нимъ упоминаются города Небб, Бааль-Меонъ (Иер., 48, 1; Иез., 25, 9), то мѣсто нахождения К. надо искать на сѣверъ отъ Zerka Main. Опом., 269, 108 опредѣляетъ его (подъ формой קִרְיָתָא, Qoraitha) въ 10 рим. миляхъ (15 кил.) на западъ отъ Медеба.—2) Городъ въ удѣлѣ Нафтали, назначенный левитамъ-гершонитамъ (I Хрон., 6, 61); въ Иос., 21, 32, Карганъ (см.).

Киріатъ Арба, קִרְיָת אַרְבָּה (ה) —прежнее имя гор. Хеброна (Быт., 35, 27; Иос., 15, 54; 20, 7; Нех., 11, 25). Изъ Иос., 14, 15; 15, 13; 21, 11 видно, что слово Арба толковалось, какъ имя родоначальника гигантовъ Авакимъ (см.), жившихъ до покоренія Хеброна Калебомъ въ этомъ старинномъ городѣ (см. Чис., 13, 22).

Киріатъ-Іеаримъ, קִרְיָת יְעָרִים, т.-е. «городъ дѣсовъ». Другое встрѣчающееся названіе этого города: Киріатъ-Бааль (Иос., 15, 60; 18, 14) или просто Бааль (ibid., 15, 9—11; I Хрон., 13, 6) или по возобновленіи текста въ II Сам., 6, 2, קִרְיָת לָזָז (см. Евр. Энци., III, 596) слѣдуетъ считать болѣе древнимъ (во время Эзы и Нехемія онъ назывался только К.-І.; см. Эзра, 2, 25 (ошибочно Киріатъ-Аримъ) = Нех., 7, 29). Во время вступленія израильтянъ въ Ханаанъ К. вмѣстѣ съ городами Кефиръ и Вееротъ былъ въ союзѣ съ гибоонитами (см. Иос., 9, 17). Позднѣе онъ принадлежалъ колену Іудину и лежалъ на западной границѣ Вениаминова удѣла (ibid., 18, 14). Возлези этого города находился «сталь Дановъ» (יָזָז אֶבֶן; Суд., 18, 12). Когда во время Самуила филистимляне возвратили Ковчегъ Завѣта, послѣдній былъ раньше привезенъ въ Ветъ-Шемешъ, а отсюда въ К.-І., въ домъ Абянадаба (I Сам., 7, 1) и оставался тамъ, пока Давидъ не перевезъ его въ Іерусалимъ (см. II Сам., 6, 2; I Хрон., 13, 5; II Хрон., 1, 4). Изъ К.-І. происходилъ пророкъ Урія (Иерем., 26, 20). Послѣ вавилонскаго плѣненія К.-І. опять былъ населенъ іудеями. По I Хрон., 2, 50, 52 п сл. родоначальникомъ жителей К.-І. была калевитъ Шобаль (ср. Быт., 36, 20, 23). Мѣстонахожденіе этого города трудно опредѣлить. По Иос., 15, 9; 18, 15 К.-І. лежалъ на границѣ между Іудой и Вениаминомъ, къ западу отъ Нефтоаха, къ востоку отъ Кесалонъ (קִרְיָתֶיךָ), къ югу отъ Ветъ-Хорона; по I Сам., 6, 21 онъ былъ расположенъ выше города Ветъ-Шемеша (по Флав., Древн., VI, 1, 4, недалеко отъ него; въ нын. Вади эль-Сараръ); по Суд., 18, 12 къ востоку отъ Царае п Эштаола, выше ихъ; по Опом. (271; 109) въ 8 рим. миляхъ (= 13,5 килом.; по Опом., 234; 103—10 рим. м. = 15 килом.) по дорогѣ изъ Іерусалима въ Діосполь. По всѣмъ этимъ даннымъ Robinson отождествляетъ К.-І. съ нынѣшней деревней Karjet-el-Ineb, общ. сокращ. El-Karie или Abu-Gosch, въ 12 килом. отъ Іерусалима по дорогѣ въ Яффу. Напротивъ того,

Conder заключаетъ изъ Іош., 15, 10, что Кеса-лонъ лежалъ къ сѣверу отъ К.-І. и, придавая большое значеніе сообщенію Флавія (Древн., VI, 1, 4) о близости К.-І. къ Бетъ-Шемешу, отождествляетъ К.-І. съ Hirtab Agra къ югу отъ Вади эль-Сараръ. Однако, по этому предположенію сѣверная граница Іудина колына слишкомъ отодвигается на югъ. — Ср.: Ed. Robinson, Palästina, II, 588 и сл.; его-же, Neuere biblische Forschungen in Palästina, Берлинъ, 1857, 205 и сл.; The Survey of Western Palästine, III (Judea, 1883), 43 и сл.; Richm, НВА, I, 848 и сл.; Guthe, KBW, 363; J. E. VII, 509.

Киріать Сання, **קיריאת צננא** (Іош., 15, 49), **вм. Киріать Сеферъ**, **קיריאת צפור** (Іош., 15, 15 и сл.)—древнее имя гор. Дебиръ (см.).

Киріать-Сеферъ—еврейская сельско-хозяйственная школа, существовавшая въ Палестинѣ подъ руководствомъ И. Белкина (см.). Въ 1904 г. имъ была открыта школа К.-С., помѣщавшаяся сначала въ Петахъ-Тиквѣ и перенесенная затѣмъ въ Бетъ-Арифъ, на землю Национальнаго фонда. Школа просуществовала около 5 лѣтъ, но за недостаткомъ средствъ принуждена была закрыться.

Киріотъ (**Керіотъ**), **קיריאת**—1) городъ въ Моабѣ (Іерем., 48, 24; Ам., 2, 2; **קיריאת** столица?) между Бетъ-Меонъ (см.) и Вогра; по надписи Менип (**קיריאת**), тамъ было святилище Кемоша (см. Моабъ). Вѣроятно, нынѣшній Kurejat между Diban и Attarus.—2) городъ въ Негевѣ Іуды (Іош., 15, 25; Септ. и Пешита читаютъ такъ: К. Хехронъ, т.-е. Хадоръ). Robinson, Palästina, III, 11 и сл. сравниваетъ К. съ El-Karjatzen (Guthe, KBW, 364). 1.

Кирисани—см. Каркасанъ.

Кирпатринъ, А. Фрэнисъ—христ. гебрантъ, проф. кэмбриджскаго университета; род. въ 1849 г. въ Льюисѣ. Изъ трудовъ К. заслуживаютъ вниманія: «Commentary on I Samuel» (1880); «Commentary on II Samuel» (1881); «Commentary on the Psalms» (1890—1901); «The Divine Library of the Old Testament» (1891); «The doctrine of the Prophets» (1892). 4.

Кирь-Ерь (**Керъ-Ерь**)—см. Чуфуть-Кале.

Кирь-Иллисе—гор. въ Европ. Турціи (по турецки означаетъ 40 церквей). Архіепископъ Меллисинсоу Христойло сообщаетъ, что султанъ Магометь IV, отнявъ Бессарабію отъ Польши, привелъ въ 1674 г. многихъ евреевъ изъ Камениць-Подольска въ К. Потомки этихъ евреевъ называются «Eskenezai», что, повидному, указываетъ на то, что К. первоначально было заселено евреями испанско-итальянскаго происхожденія, если судить по ихъ именамъ—Митрани (изъ Трици въ Италіи), Родригъ, Кастиель, Хасдай и Шалпрутъ. Древнѣйшая надгробная надпись на кладбищѣ (5423 = 1663) говоритъ о раввинѣ Авраамѣ Молинѣ, родомъ изъ Ускуба. Во время русско-турецкой войны 1877—78 г. евреи К. соединились со своими согражданами и съ евреями Ямбола, бѣжавшими въ К., чтобы отразить нападенія на К. черкесовъ-мардеровъ. Нынѣ (начало 20 в.) въ К. 15.000 жит., изъ коихъ—1.000 евр. Имѣются старая синагога, два училища съ 200 учениками, 2 благотворит. общества и читальный клубъ. Евреи К. осенью занимаются разведеніемъ виноградниковъ, а въ остальное время они ведутъ торговлю. Въ Луле-Бургосѣ въ сосѣдствѣ съ К. живутъ 60 евр. семействъ, а въ Баба-Эски 10 фамилій.—Ср. Melissinos Christodoulo, **Περὶ τῆς ἱστορίας τῆς Ἐπαρχίας Σαραντα Ἐκκλησιῶν**, Аѳины, 1881. [По J. E., VII, 510]. 5.

Кирманшахъ—см. Керманшахъ.

Кирьбъ (въ еврейскихъ рукописяхъ, **קירב**)—городъ въ Прирейнской провинціи (Пруссія). 21 сентября 1288 г. погибли здѣсь мученической смертью 6 евреевъ. Въ 1905 г.—6.588 жит., изъ нихъ 109 евреевъ.

Кирсановъ—уѣзд. гор. Тамб. губ. Въ 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 260 тыс., евр. 277, изъ коихъ 263 въ г. К., гдѣ съ 1903 г. существуетъ официально разрѣшенный молитв. домъ. 8.

Кирхбергъ (въ евр. рукописяхъ, **קירכברג**)—мѣстность въ Прирейнской провинціи (Пруссія). Имѣются свѣдѣнія (Mehogöbcher) о преслѣдованіяхъ евреевъ въ К. въ 1287 и 1337 гг. Нынѣ (1911) существуетъ небольшая община; въ 1905 г.—1.214 жит., изъ коихъ 94 еврея. 5.

Кирхгеймъ, Рафаилъ—писатель, род. въ 1804 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ, ум. тамъ-же въ 1889 г. Проведя всю свою жизнь въ родномъ городѣ. К. первое время состоялъ рѣшникомъ въ ортодоксальной общинѣ р. Самсона Рафаила Гирша. Онъ примкнулъ къ протесту 77 ортодоксальныхъ раввиновъ противъ постановленій раввинской конференціи въ Брауншвейгѣ (1844) и обнародовалъ открытое письмо (Offener Brief, 1845), подписанное литератами «К—ш», противъ вормскаго раввина А. Адлера. Когда франкфуртскимъ раввиномъ сталъ Авр. Гейгеръ, К. превратился въ горячаго партизана реформистскаго движенія. К. издалъ сочиненіе С. Л. Рапопорта «Tochachat Megullah, Sendschreiben an die Rabbinerversammlung zu Frankfurt am Main» (на евр. и нѣм. яз., причѣмъ нѣм. переводъ принадлежалъ перу самого К., 1845); «Schem ha-Gedolim» и «Waad ha-Chachamim» Азулаи съ примѣч. А. Фульда и Э. Кармоли, 1847; «Karne Schomeron» (по исторіи и литературѣ самаритянъ), введеніе къ талмудическому трактату «Kutim» съ весьма содержательнымъ письмомъ С. Д. Луццатто, 1851 г. (дополненіе содержитъ 7 мелкихъ трактатовъ Іерушалми, согласно одной рукописи Кармоли); «Taam Zekenim» Элизера Ашкенazi, 1854 г.; изданіе Б. Гольдберга; «Sefer ha-Rikmah» Ионы ибнъ-Джанаха, съ примѣч., 1856 г.; «Perusch al Dibre ha-Jamim, Commentar zur Chronik aus dem X. Jahrhundert», 1874 г.; «Nachgelassene Schriften» Авр. Гейгера, т. V (Abhandlungen in hebräisch. Sprache, Берлинъ, 1877). К. прибавилъ нѣкоторыя пояснительныя примѣчанія къ сочин.: «Perusch Redak al-ha-Torah», изд. А. Гинцбурга, Пресбургъ, 1843 г.; изданію С. Верблунера «Ammude Kesef» Иосифа ибнъ-Каспи, 1848 г.; «Sefer Teschubot Dunasch ben Labrat» Филиповскаго. Кромѣ того, перу К. принадлежитъ рядъ статей въ различныхъ нѣмецкихъ журналахъ. Онъ оставилъ, между прочимъ, цѣнную коллекцію книгъ по Небрага и Judaica, которая нынѣ принадлежитъ религіозному училищу франкфуртской синагоги имени М. Горовица.—Ср.: Allg. Zeit. des Judent., 1889, 587; Bernfeld, Toledot ha-Reformazion, 214. [J. E. VII, 508]. 4.

Киршаумъ, Элизеръ—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія въ Галиціи; род. въ Сенавѣ (Senawa) въ 1797 г., ум. въ Краковѣ въ 1870 г. Въ Берлинѣ онъ изучалъ медицину. Кромѣ ряда статей на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, К. издалъ «Leket Schirim» и «Melizoth» (сборники стихотвореній, 1820), «Hilchot Jemot ha-Maschiach» (о месіанской доктр. у евреевъ, 1822).—Ср. A. Günzig, въ Ozar ha-Sifrut, III, отд. 4-ый, 9—10. М. Г. 7.

Киршротъ, Иосифъ (Правниціи)—польскій экономистъ. Род. въ 1842 г. въ 1866 г. окончилъ

Главную школу (варшавскій университетъ). Въ 1882 г. опубликовалъ въ «Kurjer Warszawski» статью, въ которой убѣждалъ евреевъ ради ассимиляціи поменозировать свои фамильныя названія, самъ же присвоилъ себѣ фамилію Правникаго. Его работы напечатаны въ журналахъ: «Economista», «Niwa», «Ateneum», «Encyklopedia Rolnicza» и др., каковы: «Prawa o procentach», «O stowarzyszeniach zaliczkowych», «System rentowy» и др. К. состоялъ председателемъ еврейскаго ссудо-сберегательнаго товарищества ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ.—Ср. Wielka Encyklopedia illustr., т. XXXV. 8.

Кирштейнъ, Мориць—нѣмецкій врачъ (1830—1896); извѣстенъ тѣмъ, что въ 1860 г. первый ввелъ въ употребленіе спеціальное зеркало для пслѣдованія глоточной област. Его перу принадлежатъ рядъ спеціальныхъ пслѣдованій по ларингологіи.—Ср. A. Bettelheim, Biogr. Jahrb., 1897, стр. 154 [J. E., VII, 511]. 6.

Киръ, 𐎠𐎢𐎽 (по древне-персид. Kurusch, по вавил. и ново-суз. Kurasch, по греч. Корос)—основатель персидскаго государства. Онъ происходилъ изъ рода ахеменидовъ, занимавшихъ персидскій престолъ еще подъ мидійскимъ владычествомъ. Новѣйшая критика, сравнивая рассказы Геродота и Ксенофонта, Ктесія, Николая Дамаскаго, Дюдора и Трога Помпея, приходитъ къ приблизительно слѣдующему выводу: персское племя персовъ находилось со времени мидійскаго царя Фраорта (съ 655 г. до Р. Хр.) подъ скипетромъ мидійскихъ влстителей, жившихъ въ Экбатанѣ. Но въ области Персиды правленіе подъ мидійскимъ верховенствомъ находилось въ рукахъ царскаго дома Ахемена (Hakhamanash) изъ племени пасаргадовъ. Во время мидійскаго царя Астиага во главѣ персовъ находился старый государь Камбизъ (по персид. Kambudschja). Его сынъ К. (но не отъ мидійскаго княжны) жилъ, по обычаю Востока, въ качествѣ заложника, при дворѣ Астиага. Изъ данныхъ греческихъ писателей и вавил. надписей вытекаетъ, что годомъ вступленія К. на престолъ надо считать 559 г.; однако, въ первые годы своего царствованія (въ Анзанѣ, части Элама) онъ находился подъ мидійскимъ верховенствомъ. Только послѣ побѣды надъ послѣднимъ мид. царемъ Астиагомъ въ 550 г. и взятія Экбатаны К. сталъ великимъ царемъ, и владычество надъ персскими народами перешло изъ рукъ мидійцевъ въ руки персовъ. Появленіе на исторической аренѣ новаго персидскаго государства признано было опаснымъ для другихъ средне-азиатскихъ народовъ, поэтому противъ К. заключили союзъ Крезъ изъ Лидіи, Набонидъ изъ Вавилона и Амазисъ изъ Египта. Но К. удалось положить конецъ лидійскому царству, а Креза взять въ плѣнъ (546). Въ 539 г. послѣдовало покореніе Вавилона и притомъ, по сообщенію вавил. надписи, безъ пролитія крови, такъ какъ жители города, невольные своимъ царемъ, приветствовали К., какъ освободителя. О другихъ военныхъ подвигахъ К. нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній; во всякомъ случаѣ, новое государство достигло уже въ его время такого могущества и распространенія, какого не имѣла до того ни одна изъ великихъ монархій древняго Востока. По сообщеніямъ греческихъ писателей, К. умеръ въ 529 г., во время похода противъ скинскаго народа массагетовъ по Геродоту, дербиковъ по Ктессію, даевъ по Берозу. К. отличался какъ полководецъ и какъ

государственный человекъ. Его мудрость сказалась прежде всего въ великодушіи, которое онъ оказывалъ побѣжденнымъ царямъ; онъ умѣлъ примирять покоренные народы съ новыми обстоятельствами. Киръ тщательно избѣгалъ оскорблять религиозныя чувства народовъ; напротивъ, онъ всюду выступалъ, какъ усердный поклонникъ туземныхъ боговъ. Этой политикѣ слѣдовали и позднѣйшіе ахемениды. Еврейскіе изгнанники, жившіе въ Месопотаміи и Вавилонѣ, при видѣ возрастающаго персидскаго могущества воспламенились надеждами на свое полное освобожденіе (Ис., 13—14; 21, 1 сл.; 34—35; 40—66; Иерем., 50—51). И когда К. пошелъ на Вавилонъ, еврейское пророчество указало на него, какъ на «пастыря» и «помазанника Божія», котораго Господь призвалъ, чтобы онъ привелъ въ исполненіе Его приговоръ надъ Вавилономъ и освободилъ Его народъ изъ плѣна и озабочился о возстановленіи Иерусалима и храма (Исаія, 44, 28; 45, 46, 11; 48, 14). И дѣйствительно, когда Вавилонъ палъ, Киръ явился благодѣтелемъ для іудеевъ. Онъ разрѣшилъ имъ возвратиться подъ предводительствомъ Зеруббабеля на свою родину и отстроить Иерусалимъ и храмъ (Эзра, 1, 3; II Хрон., 36, 22 сл.). Онъ вернулъ имъ похищенные халдеями священные сосуды изъ храма (Эзра, 1, 7; 5, 13 сл.; 6, 3 сл.). По всей вѣроятности, его побуждали къ этому, кромя толерантнаго чувства къ еврейской религіи (см. Флав., Древ., XI, 1, 2), еще и политическія соображенія, которыя подсказывали ему, что необходимо имѣть возлѣ египетской границы дружественный народъ, обязанный персамъ своимъ самостоятельнымъ существованіемъ. Постройка храма вскорѣ, однако, была прекращена, не вслѣдствіе эдикта К., какъ это можетъ казаться при поверхностномъ чтеніи Эзра., 4, 5, а вслѣдствіе того, что, благодаря угрозамъ и пятригамъ недруговъ іудеевъ (самартянъ), возвратившіеся изъ Вавилона утратили энергію (см. Хаг., 1, 2 сл.).—Ср.: PRE, IV, 389 сл.; Rehm, HBA, I, 287 сл. [По J. E. IV, 402—405]. 1.

Киръ, 𐎠𐎢𐎽—по Ам., 9, 7 первоначальное мѣсто жительства арамейцевъ; по Ам., 1, 5; II Цар., 16, 9—мѣсто, куда были уведены въ плѣнъ арамейцы изъ Дамаска. Въ кн. Исаія, 22, 5 Киръ упоминается вмѣстѣ съ Эламомъ. На клинописныхъ памятникахъ до сихъ поръ еще не найдено сходнаго съ К. названія; ср., однако, Winckler, Alt-orientalische Forschungen, II, 254 и сл. [Guthe, KBW., 362]. 1.

Киръ Харешетъ или **Харосетъ, 𐎠𐎢𐎽 𐎠𐎢𐎽**; II Цар., 3, 25; Исаія, 16, 7), **Киръ Хересъ** (Исаія, 16, 11; Иер., 48, 31, 36), **Киръ Моабъ** (Исаія, 15, 1) считаются названіями одного и того-же города, такъ какъ Таргумъ опредѣляетъ мѣсто этого Керакъ (Ис., 16, 7, 11; Иер., 48, 31, 36) или Керакъ въ Моабъ (Ис., 15, 1), т.-е. нын. El-Kerak (=«крѣпость»), должнъ (Wadi) того-же названія, къ востоку отъ Мертваго моря. Это отождествленіе отвѣчаетъ признакамъ, вытекающимъ изъ II Цар., 3, 21, 24 и сл., по которымъ этотъ городъ находился недалеко отъ южной границы Моаба, противъ Идумеи и былъ укрѣпленнымъ мѣстомъ. Эль-Керакъ дѣйствительно укрѣпленное мѣсто. [Guthe, KBW., 369]. 1.

Киселевъ, Павелъ Дмитріевичъ (графъ)—видный русскій государственный дѣлатель, министр государственныхъ имуществъ (1788—1872). Назначенный въ 1840 г. председателемъ вновь образованнаго «Комитета для кореннаго преобра-

зованія евреевъ». К. стремился къ облегченію правового положенія евр. народа, но при господствовавшихъ условіяхъ царствованія имп. Николая I онъ не могъ достигнуть успѣшныхъ результатовъ. Со вступленіемъ на престолъ имп. Александра II К. испросилъ высочайшей санкціи на проведеніе еврейской реформы путемъ отмены правовыхъ ограниченій; но уже вскорѣ, въ виду его либеральнаго образа мыслей, К. принудили прервать административную дѣятельность, и онъ тогда-же покинулъ постъ председателя Комитета (11 іюля 1856 г.); однако, новое направленіе, которое онъ успѣлъ придать дѣятельности комитета, привело къ тому, что правительствомъ отказалось отъ идеи, будто преобразование евреевъ можетъ быть достигнуто лишь помощью репрессій, и вступило на путь постепенной отмены отдѣльныхъ ограничительныхъ законовъ. См. Комитетъ для кореннаго преобразованія евреевъ.—Ср. Русскіе люди о евреяхъ.

Киселикъ—мѣст. Влад.-Вол. у., Вол. губ.; въ 1897 г. жит. 889, изъ коихъ евр. 873.

Кислевъ, כִּסְלֵו—название девятого мѣсяца (начиная съ Нисана; третьяго, начиная съ Тисри). Въ Библии оно встрѣчается два раза (Зах., 7, 1; Нех., 1, 1; см. еще I Макк., 1, 54: *Kasselo*). По ассиро-авилонски К.—*kislimu* или *kislivu*; въ палмирскихъ надписяхъ — כִּסְלֵו. К. соответствуетъ приблизительно мѣсяцу ноябрю и имѣетъ или 29, или 30 дней. Двадцать пятого К. начинается праздникъ Хануки. Согласно Макк., 10, 6 (10) эти 8 дней праздновались на подобіе праздника Кущей съ вербами и пальмовыми вѣтвями (см. Ханука). По Мишнѣ (Рошъ Гаган., 18а), въ К. рассылались гонцы для оповѣщенія о празднованіи Хануки. (См. I Макк., 4, 36—59; Флав., Древн., XII, 7, 6 Т.) [J. E. VII, 515].

Кисловщина—евр. землед. поселеніе Юдск. вол., Дисн. у., Виленск. губ.; основано въ 1854 г.; въ 1898 г. на 77 десятинахъ 70 душъ.

Кислотъ Таборъ, קִסְלוֹת תַּבְּרוֹר—(«бока или чресла Табора») пограничный городъ Зебулуна (Иош., 19, 12), насупротивъ Иссахара. Обыкновенно его отождествляютъ съ Кесуллотъ (קִסְלוֹת; *ibid.*, 19, 18) или просто Таборъ (*ibid.*, 19, 22; гора Таборъ была близка къ ущелю Иссахарову; ср. Втор., 33, 19). Иосифъ Флавій (I Воин., III, 3, 1) называетъ этотъ городъ *Ἐκλωθ*; Опом.—*Ἐκλωθ*; *Ἐκλωθ*. Согласно первому, онъ лежалъ на сѣверномъ краю Израильской долины, а по Опом.—на разстояніи 8 рим. миль отъ Diocaesarea (Sepphoris). На основаніи этихъ данныхъ К. отождествляютъ съ нынѣшней деревней Ksal на западѣ отъ горы Таборъ, на скалистой возвышенности. — Ср.: Riehm, НВА., I, 273; Guthe, KBW., 364.

Киссингенъ (въ евр. рукописяхъ קִסְסִינְגֵּן)—извѣстный курортъ въ Баваріи. Евреи жили здѣсь уже въ 13 в. Они пострадали отъ шайки Риндфлейша въ 1298 г. Въ городской ратушѣ имѣется изображеніе человѣка въ каскѣ и бородѣ, высѣченное изъ камня, въ память, какъ передаетъ легенда, еврея, который во время осады К. шведами отливалъ для защитниковъ пули, всегда попадавшія въ цѣль. Съ тѣхъ поръ онъ и его потомки стали называться «Schwede». Мѣстные мясники жаловались въ 1650 и 1656 гг. на евреевъ, состоявшихъ подъ юрисдикціей помѣщиковъ и занимавшихъ свободно убоемъ скота и продажей мяса; въ 1725 г. мѣщане протестовали противъ того, что евреи приобретаютъ недвижимое имущество; а въ 1798 г. они жаловались на увеличеніе

числа евреевъ.—Новая синагога была построена въ 1902 г. (старая синагога отъ 1853 г. не сохраняется). Въ 1905 г.—5000 жит., изъ коихъ 350 евр. Имѣются 3 благотворительн. общества.—К. является административнымъ пунктомъ (3) киссингенскаго округнаго раввина, въ составъ котораго входятъ около 30 общинъ. Раввинами въ К. состояли, между прочимъ, Гавриилъ Гиршъ Липманъ (1852—64), издавшій различные сочиненія Авраама Ибнъ Ээры, Моисей Лебъ Вамбергеръ (1867—1899) и С. Вамбергеръ [По J. E. VII, 516].

Киссъ или **Кисшъ** (Kiss), **Арнольдъ**—венгерскій поэтъ и раввинъ, родился въ 1869 году, сынъ раввина Морица Клейна; въ 1894 г. окончилъ будапештскую раввинскую семинарію. Нынѣ (1911) К. состоитъ раввиномъ офенской общины. Первая литературная работа К. о Самуилѣ га-Нагидъ относится къ 1894 г.; въ 1896 г. онъ выпустилъ на еврейскомъ языкѣ назидательную для женщинъ книгу «Mirjam», полученную въ Венгріи очень большое распространеніе (имѣется нѣмецкій переводъ, сдѣланный матерью К.). Въ 1904 г. онъ издалъ сборникъ стиховъ «Des Priesters Harfe», гдѣ много переводныхъ вещей съ древне-еврейскаго языка и жаргона; въ 1908 г. К. перевелъ на венгерскій языкъ стихотворенія Морриса Розенфельда. Изъ другихъ произведеній К. отмѣтимъ: «Echod» (большая повѣсть), выдержавшая нѣсколько изданій. Крімъ того, К. пишетъ во многихъ периодическихъ изданіяхъ по самымъ различнымъ вопросамъ. К. принимаетъ дѣятельное участіе и въ общественной жизни, читая рефераты въ различныхъ городахъ Венгріи по исторіи евреевъ.

Киссъ или **Кисшъ** (Kiss), **Иосифъ**—извѣстный венгерскій поэтъ, род. въ 1843 г., происходить изъ русско-еврейской семьи, иммигрировавшей въ Венгрію. До 13 лѣтъ К. готовился въ раввинъ, въ свободное-же время онъ ознакомился съ венгерскимъ и нѣмецкимъ языками. Около 1865 г. К. совершенно оставилъ мысль о раввинской дѣятельности и сталъ давать уроки евр., нѣмецкаго и венгерскаго языковъ. Въ 1868 г. онъ выпустилъ сборникъ стиховъ «Zsida Dalok» или «Jüdische Lieder», имѣвшихъ большой успѣхъ. Вскорѣ послѣ этого К. основалъ литературно-художественный журналъ «Képes Világ». Въ связи съ этимъ началась ожесточенная кампанія антисемитовъ противъ К., которому закрыли доступъ въ литературные круги. К. сталъ писать преимущественно въ евр.-венгерскихъ органахъ. Онъ написалъ балладу «Simon Judith», сдѣлавшую его имя очень популярнымъ по всей Венгріи. Въ 1875 г. онъ издалъ «Jüdisches Jahrbuch», а въ слѣдующемъ году появился сборникъ его стиховъ, благодаря чему онъ былъ избранъ членомъ общества «Petöfi». Во время тисса-энарскаго процесса (см.) К. опубликовалъ стихотвореніе «Az ár Ellen» (Противъ теченія), въ которомъ рѣзко осудилъ антисемитизмъ (стихотвореніе это имѣется въ нѣмецкомъ и еврейскомъ переводахъ). Въ 1887 г. появилось новое собраніе сочиненій К., встрѣченное крайне сочувственно венгерскимъ обществомъ. Евр. община Будапешта поручила тогда К. составить «Kirchenlieder»; однако, сильнымъ сопротивленіемъ представителей общины, национально-евр. ноты побудили ее потребовать измѣненій въ пѣсняхъ, но К. отказался отъ этого и выпустилъ самостоятельный сборникъ «Feiertage». Съ 1890 г. К. стоитъ во главѣ еженедѣльника «A hét» (Недѣля). Въ 1911 г. онъ

выпустилъ циклъ стихотвореній, озаглавленныхъ «Мой дѣдушка». Въ нихъ «дѣдушка ребѣ Мееръ Литвакъ» въ чрезвычайно остроумной формѣ рассказываетъ о тѣхъ преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались евреи изъ Литвы, причѣмъ К. гордо называетъ себя «внукомъ ребѣ Меера Литвака». Лучшей евр. поэмой К. считается «Jehova». — Ср.: Pallas Lex.; Jew. Enc., VII, 515. *L. Batd.* 6.

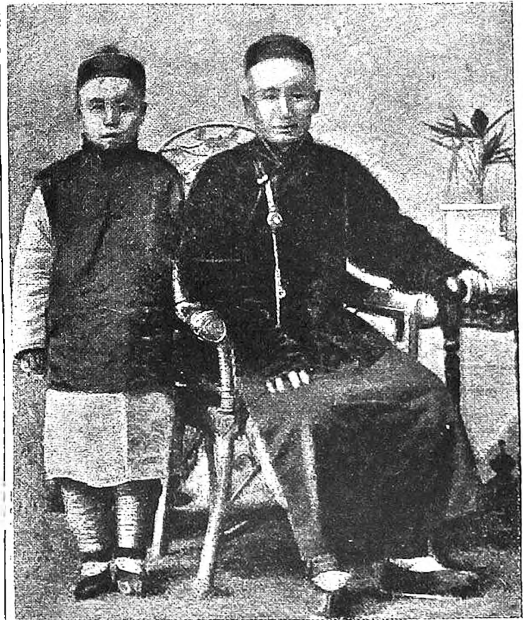
Кисти—см. Ципитъ.

Китай—обширная имперія, занимающая юго-восточную часть Азии. — *Исторія евреевъ въ К.* Былъ ли К. павѣстенъ въ библейскія времена, является предметомъ спора ученыхъ. Большинство комментаторовъ Библии принимаютъ за К. 𐤒𐤍𐤅 𐤒𐤍, откуда, согласно пророку, должны вернуться переселенные туда евреи (Ис., 49, 12); другіе отрицаютъ это сопоставленіе. Какъ бы то ни было, евреи Персіи издавна интересовались шелковымъ производствомъ и вслѣдствіе этого завязали непосредственныя сношенія съ «людьми шелка» («Seres» отъ «Ser» 𐤍𐤒𐤍 = «sericum» = шелкъ), какъ римляне называли китайцевъ. Трудно рѣшить о времени появленія первыхъ евр. поселенцевъ въ К. Вѣроятно всего, что евр. купцы поселились тамъ, или обращали свое временное пребываніе въ постоянное, въ различныя эпохи. Въ отчотѣ, написанномъ двумя магометанскими путешественниками по Индіи и К. въ 851 г. (перев. Renaudot, Лондонъ, 1733, стр. 42), мы находимъ, что «евреи поселились въ этой странѣ (К.) съ незапамятныхъ временъ». Тѣмъ не менѣе, было бы слишкомъ смѣло видѣть въ первыхъ поселеніяхъ евреевъ въ К. десять пропавшихъ козлѣвъ (Jew. Quart. Rev., XIII, 23), какъ и недѣля рѣшительно отвергать преданіе евреевъ, которые относятъ свои первыя поселенія ко времени династіи Хань между 206 г. до Р. Хр. и 221 г. по Р. Хр. (Möllendorf, въ Monatschrift, 1895, стр. 329), и болѣе точно ко времени императора Мингъ-Ти. Это мнѣніе основано на устномъ преданіи евреевъ, сообщенномъ патеромъ Brotier: «эти евреи утверждаютъ, что они прибыли въ К. при династіи Хань въ царствованіе Хань Мингъ-Ти (58—76)». Затѣмъ слѣдуетъ: «Многіе изъ этихъ евреевъ убѣждали меня, что они прибыли въ царствованіе Мингъ-Ти» (Tobar, Inscriptions Juives de Kai-Fung Fu, стр. 90). Нѣкій Судейманъ, еврей-путешественникъ 9 в., утверждаетъ также, что онъ тамъ поселился въ 65 г. по Р. Хр. Грець (IV, 376) относитъ ихъ поселенія въ К. къ 231 г. по Р. Хр., приводя это въ связь съ преслѣдованіями евреевъ въ Персіи, что повело къ ихъ высылкѣ въ Индію; евреи изъ Кай Фынъ-Фу претендуютъ на то, что религію свою они получили изъ Индіи (ср. Finn, The orphan colony of Jews in China, стр. 40). Но ничто не подтверждаетъ этой гипотетической даты, какъ и утвержденія Glover'a (въ Babylonian and Oriental Record, VI, 247, 288, VII, 149), что евреевъ до 5 в. въ К. не было; наоборотъ, многое говоритъ за ихъ поселеніе въ болѣе раннюю эпоху. Китайцы называютъ евреевъ «Tiao-Kiu Kiaou» (секта, которая удаляетъ жилу согласно Быт., 32, 33), а это имя, характеризующее евреевъ, указываетъ само по себѣ на глубокую древность. Талмудическій іудаизмъ внушилъ бы китайцамъ болѣе ясное представленіе о евреяхъ. Многіе обычаи, сохранные въ связи съ ихъ синагогой, служатъ неоспоримымъ доказательствомъ древности евр. поселеній въ К. Свѣдѣнія, которыя будутъ ниже приведены — копии старинныхъ документовъ и

арабскіе писатели 9 и 14 вв. — подтверждаютъ существованіе евр. коммунескихъ колоній въ К. Дѣйствительно, всѣ данныя указываютъ на долгое и своеобразное развитіе религіозной и общественной жизни китайскихъ евреевъ, начало которой едва ли можетъ быть отнесено ко времени болѣе позднему, чѣмъ первый вѣкъ христіанства. — Изъ исторіи евреевъ К. въ средніе вѣка сохранились лишь отдѣльные немногіе факты. Вышеупомянутые два магометанина-путешественника говорятъ, что многіе изъ евреевъ изъ-за богатства и преимуществъ отъказались отъ своей вѣры. Это извѣстіе подтверждается свидѣтельствомъ Абу-Зайда Хасана аль-Сирафи (Reinaud, Géographie d'Abulfeda, I, 83, Paris, 1848), что «120.000 магометанъ, евреевъ, христіанъ и парсовъ, бывшихъ здѣсь по своимъ дѣламъ, были извѣты во время возстанія Baihu въ 884 г. въ городѣ Sanfu, являющимся важнѣйшимъ портомъ для купцовъ-арабовъ». Очень вѣроятно, что въ 9 в. въ К. прибыла новая евр. колонія; такъ, по словамъ проф. Шаванна: «Между 960 и 1126 г. (Сунская династія) евреи, прибывшіе изъ Индіи, принесли въ первый разъ, въ качествѣ дани китайскому двору, матеріи западныхъ морскихъ странъ». Въ К. евреи прибыли моремъ. Это были выходцы евр. колоній изъ Индіи. Это поселеніе не могло имѣть мѣста ранѣе конца 10 в. хр. эры. Марко Поло отмѣчаетъ значительное торговое и политическое вліяніе евреевъ въ К. въ 1286 г. Ибнъ-Батута (14 в.; ср. Monatschr., 1895, 329) говоритъ, что въ Al-Khansa, которую Меллендорфъ принимаетъ за Hangchau, а Нейгауеръ за Sanfu (JQR., X, 125), имѣется много жителей магометанъ, евреевъ и христіанъ. Хотя евреи никогда не принимали дѣятельнаго участія въ китайскихъ дѣлахъ, такъ какъ ихъ признавали за магометанъ («Hwei Hwei»), тѣмъ не менѣе, они встрѣчаются въ китайскихъ анналахъ. «Они упоминаются въ первый разъ въ «Yuen shi» въ 1329 г. по случаю возстановленія закона о сборѣ налога съ иновѣрцевъ. О нихъ снова упоминаютъ въ анналахъ подъ 1354 г., когда, въ виду возстанія въ К., богатыхъ магометанъ и евреевъ пригласили въ столицу, чтобы вступить въ армию. Въ обоихъ этихъ случаяхъ они названы «Chu hu» (Джугудъ)» (ср. Journal North China Branch of Royal Asiatic-Society, нов. серія, X, 38). Въ теченіе всего средневѣковья евреи Европы не подозревали о существованіи соплеменниковъ въ К.; даже Веніаминъ Тудельскій, который упоминаетъ К. (—тх), тоже, повидимому, не имѣетъ о нихъ никакого понятія. Первыя извѣстія о нихъ проникли въ Европу чрезъ посредство католическихъ миссіонеровъ, сообщившихъ о существованіи общины въ 500 или 600 человекъ въ городѣ Кай Фынъ-Фу и о нѣсколькихъ другихъ евр. общинахъ въ Hangchau-Фу и другихъ городахъ К. Но вниманіе историковъ привлекла преимущественно община Кай Фынъ-Фу, благодаря древней синагогѣ, которая, хотя и была нѣсколько разъ реставрирована, все же сохранила документы о древнихъ евр. поселеніяхъ, а китайскія надписи на мраморныхъ доскахъ, относящіяся къ 1489, 1512 и 1663 гг., пролили нѣкоторый свѣтъ на совершенно до тѣхъ поръ неизвѣстную главу евр. исторіи. Слѣдующія извлеченія изъ этихъ надписей, взятія изъ «Inscriptions Juives de Kai Fung-Fu», Шанхай, 1900 г. (см. JQR., XIII, 20), открываютъ передъ нами исторію китайскихъ евреевъ. Надпись, относящаяся къ 1489 г., говоритъ объ иммиграціи: «70 семействъ прибыло съ Запада, поднеса

императору дары, состоявшие из хлопчатобумажных тканей; император позволил им селиться в «Pein-lang» — (т.-е. Кай-Фынъ-Фу). В 1163 г. синагога была воздвигнута иждивеньем Yen-too-la и в 1279 г. перестроена в большемъ масштабѣ. В 1390 г. евреямъ была дарована земля и некоторые дополнительные привилегии императоромъ Тай-Цзю, основателемъ Минской династии. В 1421 императоромъ было разрѣшено очень уважаемому имъ врачу, по имени Yen Tsheng, реставрировать синагогу. Императоромъ были даны и еямамъ для синагоги. В 1461 г. синагога была разрушена наводненіемъ, но ее возстановилъ какой-то знатный еврей. Были сдѣланы новые списки Закона, а знатнѣйшие члены общины пожертвовали столярные инструменты, бронзовую вазу, вазы для свѣтовъ, подсвѣчники, ковчегъ, триумфальную арку, балюстрады и прочую утварь. Ковчегъ надписи 1489 г. гласитъ: «Составлена книжникомъ, имѣющимъ ученую степень отъ префектуры Кай-Фынъ-Фу, Kiu-chung, написана книжникомъ, имѣющимъ ученую степень, принадлежащимъ округу Tséang Fu по имени Тсао-тсѣ, и высѣчена книжникомъ, имѣющимъ ученую степень, изъ префектуры Кай-Фынъ-Фу, по имени Foo-ob. Воздвигнута въ счастливый день, въ срединѣ лѣта, во второй годъ Hung-shé 1488 (смѣд. чит. 1489), въ сорокъ шестой годъ семнадцатаго цикла послѣдователемъ религіи истины и чистоты». — Въ надписи 1512 г. сдѣланной однимъ китайскимъ мандариномъ, сказано: «Адамъ, первый человекъ, былъ изъ Tee-shou на Западѣ» (вѣроятно, имѣется въ виду Индія или Цейлонъ, китайскій рай, подобно тому какъ, можетъ быть, и неясная сентенція въ надписи 1489: наша религія ведетъ свое начало изъ T'heen-chuh—Индія). Что касается иммиграціи въ К., то въ этой надписи мы находимъ слѣдующее: «Во время династии Хань приверженцы этой религіи прибыли въ К. В 1164 г. была воздвигнута синагога въ Peen (Кай-Фынъ-Фу). В 1296 г. она была реставрирована (даты въ переводахъ Тобара и Glover'a немного расходятся). Исповѣдывающіе эту религію имѣются и въ другихъ городахъ; повсюду они, безъ исключенія, почитаютъ Священное Писаніе и уважаютъ Вѣчный разумъ, такъ же, какъ китайцы, избѣгая предрасудковъ, и служенія идоламъ. Эти священныя книги кажутся не только евреямъ, но и всѣмъ людям, царей и подданныхъ, родителей и дѣтей, старшихъ и молодыхъ. Отличаясь немногимъ стѣ вашихъ (китайскихъ) законовъ, они сходятся съ ними въ служеніи Небу (Богу), почитаніи родителей и уваженіи предковъ». Говоря о самихъ евреяхъ, китайская надпись гласитъ: «Они занимаются съ успѣхомъ земледѣльемъ, торговлей, государственной службой, военнымъ дѣломъ и пользуются большимъ почетомъ за вѣрность и приверженность и строгое исполненіе предписаній своей религіи». — Надпись 1512 года заканчивается слѣдующими словами: «Илита сія была союжена семьями Jen, Lé, Каси, Шаоу, Кип, Е и Cheng при реставраціи синагоги въ первый осенній мѣсяцъ седьмого года царствования Shing-ti'a изъ Минской династии 1511» (сл. чит. 1512). Надпись 1663 г. начинается, какъ и предыдущая; она подчеркиваетъ добродѣтели Адама, Ноя, Авраама и Моисея, а затѣмъ соотвѣтствіе евр. законовъ и еврейской литературы съ китайскими законами. Надпись передаетъ исторію евр. поселеній, затѣмъ — восстанія, завершившагося паденіемъ Минской династии въ 1642 г.,

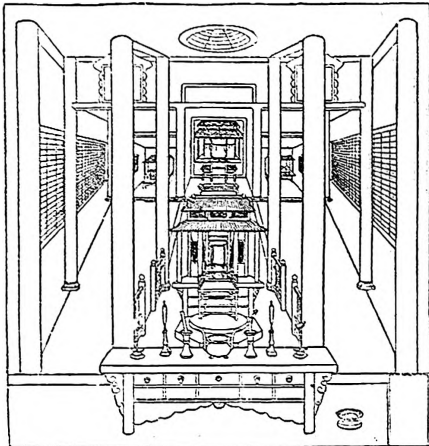
разрушенія синагоги, города и гибели многихъ евреевъ, спасенія еврейскихъ Писаній — заслуга еврея-мандарина, который съ помощью своего войска возстановилъ городъ и вмѣстѣ съ братомъ своимъ реставрировалъ синагогу въ 1633. Такъ какъ изъ воды спасли лишь одинъ полный свитокъ Законовъ, то его помѣстили въ срединѣ ковчегъ, остальные, числомъ 12, были помѣщены кругомъ него. Другіе свитки Писанія и молитвенники были исправлены другими членами общины, имена коихъ увѣковѣчены на табличкѣ вмѣстѣ съ именами всѣхъ сановниковъ, принимавшихъ участіе въ этой реставраціи. Пока еврей К. пользовался покровительствомъ императора въ качествѣ выдающагося коммерсанта, они прибѣгали къ услугамъ персидскихъ



Еврей въ Китаѣ.

евреевъ, снабжавшихъ ихъ всѣмъ необходимымъ для религіознаго воспитанія. Когда же въ виду ихъ упадка какъ въ политическомъ, такъ и торговомъ значеніи, прерваны были сношенія съ Западомъ, наступила эпоха религіознаго упадка и невѣжества. Въ такомъ состояніи они были найдены католическими миссіонерами въ 17 в.; въ еще худшемъ положеніи застали ихъ протестантскіе миссіонеры. И тѣ, и другіе старались обратить ихъ въ христіанство, что продолжалось до тѣхъ поръ, пока китайское правительство положило этому конецъ. Въ началѣ 17 в. основатель іезуитской миссии въ Пекинѣ, патеръ Риччи, встрѣтился съ молодымъ евреемъ, который объявилъ ему, что онъ служитъ Единому Богу. Замѣтивъ въ миссиіи изображеніе Мадонны съ Младенцемъ Иисусомъ, онъ подумалъ, что это Ревекка съ Яковомъ или Исавомъ на рукахъ. Но его разсказамъ, онъ былъ изъ Кай-Фынъ-Фу, гдѣ жило еще 12 семействъ его единокровцевъ, имѣвшихъ тамъ и синагогу и книги, написанныя на томъ-же языкѣ, что и книги, видѣнные имъ въ миссиіи (древнееврейскія). Риччи самъ былъ слишкомъ старъ,

чтобы предпринять путешествие, и онъ послалъ въ Кай-Фынъ-Фу іезуита-китайца. Впослѣдствіи іезуиты Ал. пн (1613), Говани (1704), Gaubel и Domenge (Тобаръ, *Inscriptions juives de Kai-Fung Fu, Шанхай, 1900*) сообщили много новаго о евреяхъ. Когда въ Европѣ стало извѣстно о существованіи евреевъ въ К., то были предприняты шаги, чтобы вступить съ ними въ сношенія. Исаакъ Нізго, хахамъ лондонской общины, обратился къ нимъ въ 1760 съ письмомъ на еврейскомъ языкѣ, умоляя ихъ дать знать о своемъ происхожденіи, современномъ состояніи и своихъ нуждахъ. Ихъ отвѣтъ, писанный по-китайски и по-еврейски, исчезъ. Въ 1842 г. пмп заинтересовался Джэмсъ Флявъ, британскій консулъ въ Иерусалимѣ, и письмо, полученное имъ въ отвѣтъ на его запросъ



Внутренній видъ синагоги въ Кай-Фынъ-Фу.

онъ опубликовалъ въ своемъ трудѣ «The orphan colony of Jews in China», 1872; онъ и открыло печальное состояніе китайскихъ евреевъ и религіозный ихъ упадокъ. Впрочемъ, это положеніе вещей стало извѣстно еще раньше въ 1850 г., благодаря доктору Смуту, епископу Викторіи, послѣ опросовъ сѣланыхъ имъ въ интересахъ лондонскаго миссіон. общества. Чтобы получить свѣдѣнія о китайскихъ евреяхъ, были посланы нѣсколько миссіонеровъ и евреевъ-купцовъ. Они сообщили, что небольшое число семействъ, только по имени еврейскихъ, но рѣзко отличающихся отъ сосѣдей язычнковъ и магометанъ, живутъ тамъ въ ужасной бѣдности. Евреи не умѣютъ читать по-еврейски, и у нихъ не было раввина въ теченіе послѣднихъ 50 лѣтъ; браки они заключали съ индѣйцами и сохранили лишь немногіе обряды и названія праздниковъ.—«Ожиданія Мессіи были, повидному, совершенно забыты ими. Обрядъ обрѣзанія, соблюдавшійся, повидному, еще въ то время, когда они были открыты іезуитами. т.-е. два столѣтія тому назадъ, теперь уже забытъ... Они ходатайствовали предъ китайскимъ императоромъ, чтобы въ виду ихъ бѣдности правительство возстановило ихъ синагогу. Никакого отвѣта не послѣдовало изъ Пекина, но они попрежнему питаются надеждой. Изъ 70 семействъ или клановъ теперь осталось не болѣе 7, въ составѣ около 200 душъ; живутъ они разсѣянно по всей окрестности. Немногіе имѣли въ городѣ лавочки, другіе занимаются землѣдѣіемъ недалеко отъ пред-

мѣстій, нѣсколько семействъ живутъ въ предѣлахъ храма, почти лишенные крова и платья». Судя по этому, чрезъ нѣсколько лѣтъ исчезнуть всѣ слѣды еврейства, и послѣдніе остатки китайскихъ евреевъ сольются или будутъ поглощены сосѣдями-магометанами (Smith, *The Jews of Kai-Fung-Fu, Лондонъ, 1856; Jews in China in North China Herald, № 25, San. 18, 1851*). Вскорѣ два китайскихъ путешественника были снова посланы въ Кай-Фынъ-Фу; они вернулись въ іюль 1851 года въ Шанхай съ новыми данными, которыя частью дополнили прежнія свѣдѣнія: «Во время своего перваго путешествія они приняли семейныя прозвища за личныя, благодаря чему они ошиблись въ числѣ евреевъ, оцѣнивъ его слишкомъ низко. Какъ видно, обрѣзаніе также еще въ обычаѣ, хотя преданіе относительно его происхожденія и дѣля заглохло». Попытка послать имъ помощь и возсоздать эту колонію были сдѣланы въ Англіи и Соед. Штатахъ въ 1852 и 1864 гг., но они окончились неудачей, вслѣдствіе возстанія Тай-Шингоу, междоусобной войны и смерти путешественника Вениамина II, который очень интересовался евреями Китая (Ср. Benjamin, *Ascht Jahre in Asien und Afrika, 1858, ст. 157* и воззваніе въ *Jewish Chronicle, 29 апрѣля 1864*). Когда возстаніе въ 1857 г. распространилось на сѣверъ, евр. колонія Кай-Фынъ-Фу разбѣжалась вмѣстѣ съ остальнымъ населеніемъ, и члены ея разсѣялись по разнымъ мѣстамъ, дойдя до приморскихъ городовъ. Всѣ они сохранили тѣ же характерныя черты, что и ихъ сородичи, прибывшіе въ 1851 г. въ Шанхай, хотя всѣ они одѣвались по-китайски и носили косу. Большая часть ихъ вернулась затѣмъ въ Кай-Фынъ-Фу. Свѣдѣнія, доставленныя Аарономъ Arnaud'омъ въ 1855 г., А. П. Мартинюмъ, американскимъ миссіонеромъ въ его «*A Cycle of Cathay*» (см. также *Monatsschrift, 1895, ст. 328*), Либерманомъ въ его отчетѣ *Англо-Еврейскому Обществу* (см. *Jew. Chron, июль, II, 1879*) и, наконецъ, Леманомъ, нѣмецкимъ офицеромъ въ Кіау Чау (*American Hebrew, янв., 12, 1900*) послужили новымъ толчкомъ для агитаціи, имѣвшей цѣлью реставрацію «забытой колоніи» (см. *JQR, XIII, 40; Jew. Chron, июль, 22, 1900* п. авт. 28, 1902). Согласно Аарону Arnaud'у, двоюродному брату Arnaud'а, главнаго раввина въ Страсбургѣ (см. Вениамина II, I. с.), многие евреи эмигрировали во время китайскихъ войнъ съ татарами въ Кiang-Su, Агнѳу и Пекинъ, но синагоги въ этихъ мѣстахъ у нихъ нѣтъ. Подъ покровительствомъ англичанъ нѣкоторые евреи переселились въ Шанхай и Гонконгъ, гдѣ они торговали хлопчатой бумагой.—Въ 1900 году община Кай-Фынъ-Фу состояла изъ 140 душъ, лишенныхъ синагоги, представителя и определенной системы воспитанія. Начиная съ 1900 года, со стороны Общества для возрожденія китайскихъ евреевъ послѣдовали новыя успія, направленные къ реставраціи евр. общины въ Кай-Фынъ-Фу. Нѣкоторые шанхайскіе евреи также заинтересовались этимъ дѣломъ.

I. Религіозные обряды.—Синагога въ Кай-Фынъ-Фу, лежащая въ развалинахъ съ 1870 г., занимала, по описаніямъ іезуитскихъ патеровъ 18 в., площадь отъ 300 до 400 футовъ въ длину и 150 футовъ въ ширину, съ четырьмя отдѣленіями; она обращена была лицомъ на западъ, т.-е. къ Иерусалиму (см. I Цар., 8, 30; Дан., 6, 11). Въ срединѣ первой части, силою усажен-

ной тѣнистыми деревьями, по обычаю китайцевъ, стояла триумфальная арка съ китайской надписью, гласившей, что зданіе посвящено Создателю и Хранителю всего сущаго. Ванныя комнаты и купальни, окружавшія дворъ, служили мѣстомъ омовенія передъ службой. Большія ворота, открывавшіяся лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вели во второй дворъ, куда можно было проникнуть также черезъ меньшія ворота; въ сѣверной и южной части этого двора вмѣстѣ были комнаты для сторожей. Третій дворъ заключалъ въ себѣ комнату для приема гостей и триумфальную арку, которая вела въ часовни-памятники по обѣимъ сторонамъ. Аллея деревьевъ дѣлила четвертый дворъ на двѣ половины. Посреди одной стояла большія мѣдная курильница, съ двумя мраморными львами по бокамъ, надъ которыми возвышались двѣ мѣдныя вазы для цвѣтовъ, по обычаю китайцевъ; въ сѣверной части этого же отдѣленія имѣлось особое отдѣленіе для осмотра мяса съ приспособленіями для извлеченія недозволенныхъ въ пищу жилъ, согласно Быт., 32, 33. Китайцы были такъ поражены этимъ установленіемъ, что назвали евреевъ «выдергивателями жилъ». Во второмъ отдѣленіи находились «залы предковъ» направо и нѣлѣво, гдѣ въ дни весеняго и осеняго равноденствія праздновалась память патриарховъ по китайскому обычаю. Это празднованіе отличалось отъ китайскаго только тѣмъ, что имена ихъ писались на лѣтѣ, и никакія изображенія не допускались. Затѣмъ, вмѣсто животныхъ, въ жертву приносили воскурения, причемъ для каждаго патриарха имѣлась своя кадильница. Самая большая назначена была Аврааму, какъ наиболее почитаемому, другія, меньшія, остальнымъ патриархамъ (12-ти сыновьямъ Якова), Моисею, Аарону, Иосифу, Эзра и другимъ библейскимъ лицамъ какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ. На свободной площадкѣ между этими двумя залами ежегодно въ праздникъ Кушчи воздвигалась куша, которую украшали цвѣтами. Собственно синагога представляла собою зданіе приблизительно въ 60 футовъ длины и 40 ширины, съ портикомъ въ два ряда колоннъ, по 4 въ каждомъ. Среди молельни стояла роскошная каедрa, на которой клали свитокъ Завета во время чтенія. Каедрa эта называлась «кресломъ Моисея» (см. Аллемаръ, Евр. Энц., I, 960). Здѣсь же золотымъ китайскимъ шрифтомъ было написано имя богдыхана съ молитвою: «Да живеть онъ десять тысячъ мнрадъ лѣтъ». Другая надпись, начертанная золотыми буквами евр. шрифта, гласила: «Слушай, Израиль, Господь, Богъ нашъ, Господь единый, да будетъ благословено имя славы Его царства во вѣки вѣковъ»; начертаны были и другія сентенціи.

Вблизи каедры стоялъ большой столъ съ треножной чашей, въ которой лежали пахучія вещества для воскуриванія; передъ нею находились шесть свѣтильниковъ: два съ факелами, два съ восковыми свѣчами и два съ фонарями, и таблица, возвышавшаяся во всѣхъ великодушныхъ дарахъ императоровъ Мннской династіи. Умывальникъ, служившій, вѣроятно, священникамъ, находился вблизи стола. Въ самомъ концѣ синагоги возвышалась Святая Святыхъ съ ковчегомъ (совершенно темнымъ) и тринадцатью свитками Торы, каждый въ отдѣльномъ ящикѣ и въ шелковомъ покрывалѣ, 12 по числу колѣнъ Израиля, а 13-ій, посвященный Моисею. Вся эта часть синагоги занимаетъ болѣе высокое мѣсто,

входя по лѣстницамъ съ обѣихъ сторонъ заперцевъ всѣмъ, кромѣ раввина и другихъ священниковъ, вѣроятно, по той причинѣ, что свитки считались настолько священными, что только раввинъ имѣлъ право касаться ихъ, и отсюда священники благословляли народъ. Передъ священнодѣйствіемъ они совершали омовеніе. Синагога называлась вообще Li-rai-se (мѣсто церемоній или, по другимъ даннымъ, домъ еженедѣльныхъ собраній), что, вѣроятно, доказываетъ, что богослуженія происходили одинъ разъ въ недѣлю, по субботамъ. Святая Святыхъ называлась «Домъ Неба» (Бога), «Bet El». Входя въ синагогу, снимали обувь; чтець Торы надѣвалъ шапку голубого цвѣта, въ то время какъ магометане надѣваютъ бѣлую. Обычай предписывалъ чтецу Торы покрывать лицо газовой вуалью, подражая Моисею (Исх., 34, 33). Обычай этотъ нигдѣ не извѣстенъ. По правую сторону чтеца становился человекъ,

который исправлялъ его, если онъ дѣлалъ ошибку (возможно, что это воспоминаніе о метургеманѣ, מְטַרְגְּמָנִי). Повидимому, обычай призывать мирянъ читать Тору здѣсь не былъ извѣстенъ; возможно также, что онъ вышелъ изъ употребленія по причинѣ неграмотности мирянъ. Относительно богослуженія въ надписи 1489 г. имѣются слѣдующія данныя: «Трижды въ день мы молимся: утромъ, въ полдень и вечеромъ». Это соответствуетъ Пс., 55, 18. «Молящійся сбѣгаетъ свое тѣло (חַלְלָהוּ); затѣмъ онъ совершаетъ молчаливую молитву, наклоняясь взадъ и впередъ, потомъ отступаетъ на три шага, а затѣмъ дѣлаетъ шаговъ впередъ, потомъ поворачивается нѣлѣво и направо, и, наконецъ, смотритъ вверхъ и внизъ, чтобы показать такимъ образомъ, что Богъ вседѣющъ» (ср. рассказъ о р. б.-Акибѣ въ Бер., 31а). Очень странными являются слѣдующія слова, служащая показателемъ китайскаго вліянія: «Должно евреямъ почитать память своихъ предковъ. Дважды въ году—весною и осенью—онъ приноситъ имъ воловъ и овецъ, вмѣстѣ съ плодами соответствующаго времени года» (ср. Товитъ, IV, 18; Тосеф. Шек., I, 12). Достоинны вниманія являются и слѣдующія строчки: «Четыре дня каждаго мѣсяца посвящены очищенію, посту и дѣламъ благотворительности» (неясно, имѣются ли въ виду пятница для подготовленія къ субботѣ, или четыре фазы луны). «Каждый седьмой день посвященъ отдыху, и затѣмъ періодъ добрыхъ дѣлъ начинается снова». Здѣсь имѣется отношеніе къ древней китайской книгѣ—книгѣ Диаграммъ. «Въ четвертое время года еврей подвергается суровому воздержанію въ теченіе семи дней (7 мѣсто 10 дней покаянія). Одинъ день (Иомъ—Киппуръ) онъ совершенно отказывается отъ пищи, посвящая время молитвѣ и раскаянію». Кит. еврей, дѣйствительно, соблюдалъ строго субботу и праздники, включая въ ихъ число и Синахатъ Тору, когда онъ, по словамъ очевидца, патера Домаяжа, обходился процессіей со свитками Bet-el'скаго ковчегъ, причемъ пѣснь Моисея они читали въ предыдущій день, въ Шемини Ацеретъ. Въ ихъ молитвенникѣ имѣлась

刀
筋
教

Китайское названіе евреевъ.

служба и для поста в день 9-го Аба и для Пурима. Ихъ правдиваніе новолунія служить доказательствомъ до-талмудической традиціи (ср. Соферимъ, XIX, 9). Календарь у нихъ лунный, какъ евр. вообще, и подобенъ китайскому. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что Тора раздѣлена у нихъ на 53 отдѣла, соответственно субботамъ, какъ это указано въ надписи 1489 г.: «Авраамъ, 19-ый потомокъ Адама, который въ 146 году династіи Chow (2108 до Р. Хр.) основалъ религію Единнаго Бога, отказавшись отъ служенія изображеніямъ. Его глубокое ученіе было передано Моисею, который въ 613 году династіи Chow (1641 до Р. Хр.) принесъ Законъ съ горы Синаи, гдѣ онъ провелъ 40 дней въ посту и въ общеніи съ Богомъ. Отъ него 53 отдѣленія Торы вмѣстѣ съ традиціей, переданной Эзрѣ, великому реформатору и современнику основателя китайской религіи» (Конфуцій). Дѣленіе это отличается отъ масоретскаго, имѣющаго 54 отдѣла; повидимому, оно было основано по числу 52 субботъ съ добавочной пѣснью (Втор., 33—35) для Племени Апереть или Симхатъ-Тора. У нихъ имѣются также гафтаротъ и для пѣснь, которые также отличаются отъ талмудическихъ, и имѣются соответствующее лишь въ обычаяхъ нѣкоторыхъ вавилонскихъ общинъ (см. Шаб., 1166; Rapoport, Egesch Millin, стр. 170 и сл.). Древне-еврейское произношеніе соответствуетъ общепринятому у другихъ евреевъ, какъ и взгляды на меркабу и на будущее. По утверженію Finn'a въ «Jews in China» (стр. 7) они не слишкомъ строго соблюдаютъ законы о пищѣ.—Литература китайскихъ евреевъ также сохраняетъ печать различныхъ эпохъ,—фактъ, на который не обратили достаточнаго вниманія. Согласно миссіонерамъ (Finn, l. c., стр. 28—48), кромѣ свитковъ Пятикнижія, въ «Бетъ-Этѣ» имѣлись еще слѣдующія книги: 1) книга «Ta-King», имѣющая 53 пѣснь для чтенія въ субботу, написанная большими буквами со всеми пунктуациями; 2) Haftarah или «дополнительныя» книги, заключающая въ себѣ избранныя мѣста изъ Ишуд, Судей, Самуила, Царей и другихъ пророковъ; 3) историческія книги (вѣроятно, автографы), т.-е. Эсфирь, Эзра, Нехемія, первая глава Хроникъ и двѣ книги Маккавеевъ (эти послѣднія книги, какъ и Юдиѣвъ и Бенъ-Сира, находящаяся въ ихъ рукахъ служатъ доказательствомъ болѣе древняго ихъ происхожденія, чѣмъ это думали до сихъ поръ); 4) разныя толкованія; что заключали въ себѣ эти послѣднія книги, патерами-католиками не указано; возможно, что онѣ имѣли характеръ мидрашима; въ такомъ случаѣ онѣ представляли бы чрезвычайный интересъ для изученія; 5) ритуальныя книги, числомъ около пяти, одна подъ названіемъ «Минха-Тамидъ», заключающая въ себѣ, кромѣ молитвъ, чтенія для каждой субботы пополудни въ теченіе всего года и специальный «мафтиръ» (пѣснь) для вечерней молитвы; имѣлась также и «минха» для праздника новолунія. Литургія ихъ, насколько она сохранилась въ книгахъ, перевезенныхъ въ Европу, имѣетъ совершенно своеобразный характеръ. Постъ тщательнаго изслѣдованія Нейбауэра и Элкана Адлера (Jew. Quart. Rev., VIII, 123; X, 584) оказалось, что она принадлежитъ эпохѣ гаоновъ; нѣкоторые пункты принадлежатъ Саадимъ, и въ К. они были перенесены изъ Персіи. Ритуаль—чисто-персидскій, правила для проповѣдника, переводъ частей пугтима, какъ и надписи въ концѣ Пятикнижія—по-персидски. Части Мишны цитируются

въ ихъ молитвенникахъ, но слѣда гемары нелзя тамъ найти. Пятикнижіе китайскихъ евреевъ показываетъ, что они соблюдаютъ тѣ же правила, что и восточные, и іеменскіе евреи относительно буквы «вавъ» и וַיְהִי (см. Каталогъ библейскихъ рукописей въ императорской публичной библиотекѣ и D. Margoliouth, вь Cat. Hebrew and Samaritan MSS, Brit. Mus., 1899, ст. 3, № 6). Арамейскій языкъ употребляется въ нѣкоторыхъ молитвахъ и пѣсняхъ, такъ, напр., въ оновѣщеніи новолунія, сильно окрашенномъ мессіанскими упованіями; то же въ пѣсняхъ объ Или, когда кончается суббота. Въ «Nazkarat neschamot» упоминаются семь библейскихъ мужей—Авраамъ, Исаакъ, Яковъ, Моисей, Ааронъ, Илья и Элиша, и семь библейскихъ женщинъ—Сарра, Ревекка, Рахиль, Лія, Гохебедъ, Мириамъ и Ципора, какъ представители семи категорій святыхъ, пребывающихъ подъ древомъ жизни въ раю. «Пасхальная гагада» почти та же, что и у іеменскихъ евреевъ. Э. Адлеръ утверждаетъ, что לְמַעַן (вѣстникъ), подписавшій свое имя, какъ переписчикъ, на Пятикнижій, является типичнымъ передатчикомъ персидскаго ритуала, обрядовъ и писанія евреевъ въ К. (J. Q. R., X, 601); другое характерное названіе переписчика «ша-меламмедъ» (преподаватель). Нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ писаній стали впервые доступны европейскимъ ученымъ лишь послѣ того, какъ они были привезены въ Шанхай изъ Кай-Финъ-Фу двумя китайскими путешественниками въ 1851 г. «Шесть изъ двѣнадцати свитковъ Закона, которые они видѣли во время моего перваго путешествія, были проданы за 400 талей евр. общиной, собравшейся въ количествѣ 300 человекъ; экземпляры эти были перенесены дельмъ въ синагоги въ жилище путешественниковъ. Они написаны четкимъ шрифтомъ, безъ пунктуации, на толстомъ пергаментѣ. Въ нихъ отсутствуетъ всякое раздѣленіе даже на книги—это полныя кони всего Пятикнижія. Всѣ эти свитки прекрасно сохранились, кромѣ одного, пострадавшаго отъ наводненія во время Минской династіи, но за то имѣющаго громадную цѣнность... 40 маленькихъ евр. манускриптовъ также были вывезены; при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ они могутъ освѣтить древнюю исторію китайскихъ евреевъ». Факсимиле слѣдующихъ еврейскихъ манускриптовъ, привезенныхъ двумя китайцами, были опубликованы въ 1851 г. въ Шанхаѣ (печат. въ Лондонѣ, въ типографіи миссіонерскаго общества): а) 13-ый отдѣлъ Торы, וַיְהִי (Исх., 1, 1—6, 1)—послѣдняя страница снабжена слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Посвящено Богу (לַיהוָה)! Рабби Акиба, сынъ Аарона, сынъ Эзры слушалъ это; Шадаворъ, сынъ Ветуэла, сынъ Моисея читалъ это; Мордехай, сынъ Моисея, засвидѣтельствовалъ это. И онъ повѣрилъ въ Иегову, и онъ зачелъ это ему въ справедливость» (ср. Быт., 15, 6); б) 23-й отдѣлъ Торы, וַיְהִי (Исх., 38, 21—40, 38) со слѣдующимъ примѣчаніемъ въ концѣ: «посвящено Богу! Ученый раввинъ Пинхасъ, сынъ Израиля, сынъ Ишуд, сынъ Веніамина слушалъ чтеніе. Я надѣялся на твою помощь, о Боже, аминь!».

Источники и литература.—REJ., XXXV, 110; XLI, 293, 301; Cordier, Les juifs en Chine, Парижъ, 1891; Monatschrift, XXXVII, 289; ib., XXXIX, 327 и сл.; Delitzsch, Gesch. d. jüd. Poesie, 1836, 138; Benjamin II, Acht Jahre in Asien und Afrika, 1858, 156—163; Andree, Volkskunde der Ju-

den, 1881, 244—248; Murr, Versuch einer Geschichte der Juden in China, стр. 136, Галле, 1806; M. Adler, Na-Jehudim be-China, Вильна, 1901; A. Katz, D. Jud. in China, 1900 (русск. пер., Варшава, 1900); А. Виноградовъ, Ист. Вѣдн. на Востока, т. 1, ч. I, отд. I, Спб., 1889—1895; Евр. Ежегодникъ, Спб., 1901, 381—397 [По ст. Cordier и Kohler'a, въ Jew. Enc., IV, 33—38]. 5. 6.

Китай-городъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства Каменецкаго повѣта. Въ 1765 г. кагалъ К. насчитывалъ 489 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ — мѣст. Липов. у., Киевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Китайгор. евр. общество» состояло изъ 642 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.794, изъ коихъ 735 евр. 8.

Китзееръ, Іехіель Михель (קִיזְעֵר יְחִיעֵל מִיְחֵל) — выдающійся венгерскій талмудистъ (ум. въ 1845 г.), ученикъ р. Мордехая Венета (см. Евр. Энци., т. IV, стр. 118—121). К.—авторъ «Schalme Nedabah», 1—2 ч. (повеллы къ нѣкоторымъ трактатамъ Талмуда, а также къ Горе-Деа и Эбенъ га-Эзера, Пресбургъ, 1838—1843). Повеллы его, построенныя на основѣ логическихкихъ умозаключеній, обнаруживаютъ глубину и тонкость анализа.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1845, p. 680; Weiss, Abne Bet ha-Jozzer, p. 63 и сл. [По J. E. VII, 516—517]. 9.

Китоверъ, Авраамъ Гершонъ — см. Кутоверъ, Авраамъ Гершонъ. 9.

Китронъ, קִיטרון—городъ въ удѣлѣ Зебулуновомъ съ ханаанейскимъ населеніемъ (Суд., 1, 30). Въ соответствующемъ мѣстѣ Иос., 19, 15 стоитъ вмѣсто К. мѣр. По мнѣнію аморы р. Зееры (קִיטרון), К. тождественъ съ городомъ Китрири (Селфорисъ); см. Мегил., 6а. Какъ житель К. упоминается въ Meshila, от. Beschallach, 3; Beresch. г., LXXVII, 10, 87 агадистъ р. Шимонъ (קִיטרון קִיטרון).—Ср. Neubauer, GT., 189, 191 сл. 1.

Киттель, Рудольфъ—извѣстный христ. гебраистъ и библейскій историкъ, проф. библейской экзегетики въ Лейпцигѣ, род. въ 1853 г. въ Бюртенбергѣ. Въ 1896 г. былъ ректоромъ бреславльскаго у-та.—К. принадлежитъ цѣлый рядъ историческихкихъ и экзегетическихкихъ сочиненій, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Die neueste Wendung d. Pentateuch-Frage», 1881—82; «Gesch. der Hebräer», 1888—92; «Dillmanns Handbuch d. alttest. Theologie», 1895; «Die Anfänge d. hebr. Geschichtsschreibung im Alt Testam.», 1896; «Ueber d. Notwendigkeit u. Möglichkeit einer neuen Ausgabe d. hebr. Bibel», 1901; «Kommentar zu d. Büchern d. Chronik», 1902; «Die orientalischen Ausgrabungen u. d. ältere bibl. Gesch.», 5 изд., 1908; «Der Babel-Bibelstreit u. d. Offenbarungsfrage», 2 изд., 1903; «Biblia Hebraica» (adjuvant, Beer, Buhl, Dalman, etc.), I, 1905, II, 1906; «Studien zur hebr. Archäologie u. Religionsgeschichte», 1908; «Gesch. d. Volkes Israel» (HADBücher zur alten Geschichte, I, III) 1—2 т., 1908—9. 4.

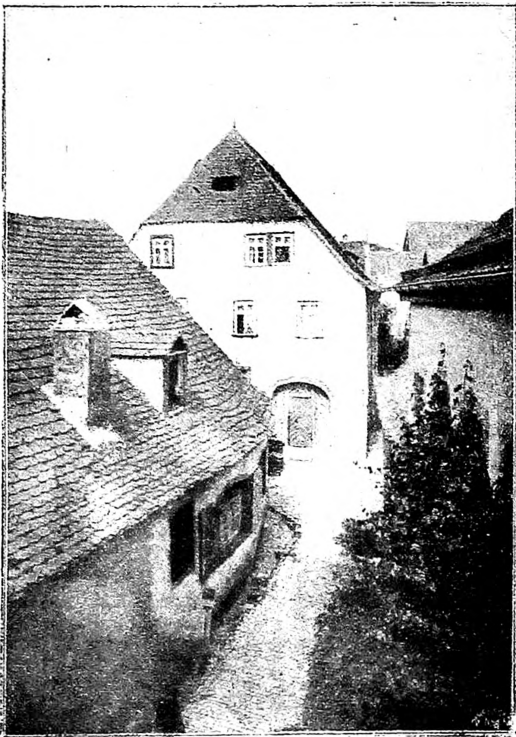
Киттимъ, קִיטִים (въ Септ. קִיטִים, קִיטִים, קִיטִים, קִיטִים, у Флавія קִיטִים, по-финик. קִיטִים и קִיטִים)—название народности, упоминаемой въ Быт., 10, 4 вмѣстѣ съ Элишней, Таршишъ и Доданимъ (Роданимъ) среди сыновей Явана (грековъ). Общепринято мнѣніе, высказанное уже Іос. Флавіемъ (Древн., I, 6, 1), что К. означаетъ островъ Кипръ, гдѣ городъ Китион (Κέτιον) или Κίτιον (на южномъ берегу) игралъ видную роль. Этотъ островъ первоначальное население котораго составляли выходцы изъ западной части Малой Азіи, очень рано

сталъ населяться финикиянами. Существованіе живой связи между К. и Финикіей предполагается въ пророчествѣ Исаія (23, 1, 12), гдѣ жителямъ Тира и Сидона предсказывается, что и переселившіеся въ К., они не найдутъ покоя. Въ Іерем., 2, 10 п Іезек., 27, 6 говорится объ островахъ К., изъ чего явствуетъ, что въ позднѣйшее время имя К. имѣло болѣе обширное значеніе. Въ Іерем., 2, 10, К., какъ собирательное обозначеніе западныхъ (отъ Палестины) странъ, противопоставлено тѣмъ, какъ общему названію странъ, лежащихъ на востока (отъ Палестины). Рано появились на островѣ Кипръ и греки, вотъ почему онъ имѣетъ отношеніе къ Явану. Въ I Макк., 11, и 8, 5 К. обозначаетъ македоняны, а въ Дан., 11, 30, можетъ быть, даже римляны. Такимъ образомъ, въ болѣе позднее время имя К. стало общимъ обозначеніемъ (европейскихъ) народовъ, жившихъ на островахъ и берегахъ Средиземнаго моря. Онокелосъ передаетъ имя קִיטִים въ Числ., 24, 24: קִיטִים (римляне), въ Таргумѣ Іонатана, ibid., קִיטִים (ошиб. вмѣсто К. קִיטִים) קִיטִים קִיטִים. Въ Быт., 10, 6 Онокелосъ передаетъ евр. слово, а Іонатанъ קִיטִים (ошиб., вм. קִיטִים, т.-е. Eubba), а въ Іезек. 27, 6: קִיטִים קִיטִים (Апулія, въ Италіи).—Ср.: S. Lewisohn, קִיטִים קִיטִים, Вильна, 1839, 127 и 128 въ вѣдн. изданіи Пятинкинджа, 1874, къ Чис., 24, 24; Guthe, KBW., 107; Riehm, HBA, I, 273; Black-Cheyne. E. B., II, 26, 84. А. С. К. 1.

Китъ—этимъ словомъ (κῆτος) переводитъ Септ. въ Быт., 1, 21 евр. קִיטִים (также Вульгата: «cetius»; въ другихъ мѣстахъ—Исаія, 27, 1; Іовъ, 7, 12—Септ. передаетъ евр. слово черезъ δράκων, Вульг. же cetus; Псал., 148, 7; Септ. δράκοντες, Вульгата тоже dracones). Въ Матѣ., 12, 40 К. называется рыба, проглотившая Іону; К. также κῆτος. Но, по мнѣнію новѣйшихъ ученыхъ, невѣроятно, чтобы древніе евреи имѣли свѣдѣнія о К.; и полъ соответствующими словами въ Вѣдн. слѣдуетъ понимать вообще «большія рыбы», а въ рассказѣ о Іонѣ подъ «большой рыбой» подразумевается акула. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Талмуда левіаганъ (קִיטִים), повидному, обозначаетъ К., напр., Хулл., 67б, гдѣ высказывается мнѣніе р. Іосе б. Дурмаскитъ, что левіаганъ имѣетъ плавники и чешую, и въ Баба Батр., 73б, гдѣ дается обстоятельное описание его огромной величины. Въ Шаб., 77б указывается, что קִיטִים (можетъ быть «морской ежъ») является пугаломъ для левіагана.—Ср. Guthe, KBW., 708 [J. E., XII, 513, s. v. whale]. 1.

Кицингенъ (Kitzingen)—городъ въ Баварской провинціи Нижняя Франконія. Въ 12 в. еврейская община въ К. находилась въ вѣдн. равнина Вюрцбурга. По ложному обвиненію въ ритуальномъ убійствѣ погбли 15 Аба 5003 г. (5 августа 1243 г.) 8 евреевъ (тѣла оставались непохороненными 14 дней). Во время набѣга шайки Риндфлейша (1298) здѣсь пали новыя жертвы. Община не была пощажена также въ 1337 и 1349 гг. Несмотря на всѣ эти бѣдствія, она не погбла. Въ концѣ 15 в. мы узнаемъ о равнинѣ общины р. Залманъ, поддержавшемъ р. Моисей Минца, который выпустилъ воззваніе ко всѣмъ евреямъ съ цѣлью собрать выкупную сумму для устраненія опасности быть иганнанными изъ Франконіи (ср. Респонсы р. Моисей Минца, № 63). К. принадлежалъ тогда къ князеству Ансбахъ, находившемуся во владѣніи маркграфства Бранденбургъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ духовномъ отню-

шенія К. былъ подчиненъ епископу Вюрцбурга. Такимъ образомъ, постановленія о евреяхъ К. исходили часто отъ обѣихъ властей. Judenordnung 1503 г., вступившая въ силу въ 1510 г., урегулировала податныя отношенія евреевъ, а также ихъ торговныя и имущественныя права. Распоряженіе о высылкѣ евреевъ въ 1516 г. не было приведено въ исполненіе вслѣдствіе вспыхнувшихъ вскорѣ крестьянскихъ войнъ. Въ 1641 г. община состояла изъ 61 человѣка. Синагога (см. иллюстрацію) еще въ 16 в. находилась за городскимъ ровомъ, на возвышенномъ мѣстѣ, нынѣ (1911) называемомъ «Judentempel». Евреи жили близъ синагоги. Для права жительства



Синагога въ Кишиневѣ.

они получали Schutzbrief. Въ 1668 г. евреямъ, которые до сихъ поръ могли заниматься только разностной торговлей, было разрѣшено открывать лавки. Когда въ 1771 г. непомерно вздорожали цѣны на съѣстные припасы, евреи были разграблены. Многие изъ нихъ ушли въ сосѣднія деревни, а въ 1789 г. оставшіеся въ К. евреи были окончательно изгнаны. Евреи могли прѣзжать въ К. для разностной торговли, но должны были оставлять городъ на ночь. Только въ 1861 г., когда была объявлена свобода передвиженія, евреи получили возможность селиться въ К. Въ 1864 г. была организована община, три года спустя построена синагога, а въ 1883 г. новая, одно изъ красивѣйшихъ зданій города. Въ 1905 г.—458 евреевъ (8876 жителей). Имѣются два благотворительныхъ общества, общество Torat Emet для поддержки лицъ, занимающихся изученіемъ Торы, и общество еврейской исторіи и литературы. Об-

щина является административнымъ пунктомъ окружного раввина, въ составъ котораго входят, кромѣ К., 19 общинъ, изъ которыхъ самая значительная въ *Марктбрейтль* (2.700 жителей, 280 евр.).—Ср.: Salfeld, Marthurologium; N. Vamberger, Geschichte d. Juden v. Kitzingen, 1908; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Кишиневъ—(по-румынски **Киссиноу**, по молдаввански **Кишлану**)—губернскій городъ Бессарабской губ., присоединенный къ Россіи въ 1812 г. Въ концѣ 17 вѣка Кишлану былъ разоренъ татарами, вслѣдствіе чего здѣшніе молдаване и армяне образовали на противоположномъ берегу р. Быкъ поселене Рышканы, но позже Кишиневъ былъ возстановленъ. Въ этихъ двухъ мѣстностяхъ въ 18 в. существовала евр. община, о чемъ свидѣтельствуетъ не только евр. кладбище въ Рышканахъ, но и уставъ евр. погребальнаго братства въ Кишлану, относящійся къ 1774 г. Написанный на еврейскомъ языкѣ, уставъ снабженъ подписями 144 членовъ братства и одобреніемъ яскаго раввина. Вскорѣ община рѣшила пѣтъ своего раввина и избрала на этотъ постъ Зальмана, сына Мордки Шаргородскаго, ученика Изр. Бешта. Въ 1816 г. раввинъ Хаимъ Черновцерь положилъ начало синагогѣ, недалеко отъ праваго берега рѣки; нѣсколько позже возникла и больница. Въ К. рано образовался кружокъ лицъ, проникнутыхъ стремленіемъ просвѣтить массу; уже въ 1838 г. здѣсь было открыто общественное евр. училище (преобразованное впоследствии въ два казенныхъ училища) съ широкой общеобразовательной программой, среди смотрителей котораго мы встрѣчаемъ пѣвѣтнаго математика и поэта Я. Эйхенбаума и Я. Гольденталя (см.), впоследствии профессора вѣнскаго университета; однако, въ широкихъ кругахъ общества идея просвѣщенія не встрѣчала сочувствія.—По ревизіи 1847 г. въ Кишиневскомъ уѣздѣ имѣлись два «евр. общества»: кишиневское въ составѣ 10.509 душъ и Ганчештское—372 душъ. Въ 1867 г. было зарегистрировано въ К. 18.327 евреевъ (1 синагога и 28 молитвенныхъ домовъ), а въ уѣздѣ—1.740 (3 молитвенныхъ дома).

По переписи 1897 г. въ К. «лицъ іуд. вѣроисп. 50.237, т.-е. 46,3% общ. населенія (108.483). Позже число евреевъ въ К. поднялось незначительно, достигнувъ въ 1910 г., по нѣкоторымъ даннымъ, ок. 52.000. Медленный ростъ въ послѣдніе годы объясняется погромами 1903 и 1905 гг. (см. ниже) и общимъ упадкомъ экономическаго благосостоянія евреевъ въ Бессарабию, повлекшимъ усиленную эмиграцію изъ К. По сословіямъ евр. населенія К., согласно переписи, дѣлилось на слѣдующія группы: потомственные и личные почетные граждане—173, крестьяне—190, купцы—1208, мѣщане—47.446 (съ семьями).—Роль евреевъ въ промышленной жизни, значительно поднявшись во второй половинѣ 19 в., стала падать въ послѣдніе годы. Въ 1898 г., по неопубликованнымъ даннымъ Евр. Колон. Общества, изъ всего числа 38 фабрично-заводскихъ заведеній евреямъ принадлежало 29; изъ семи паровыхъ мельницъ въ К.—6 еврейскихъ, съ 120 рабочими, большинство коихъ евреи; изъ 7 табачныхъ фабрикъ и складовъ—5 евр., съ 170 рабочими, почти исключительно еврейскими. Известны, кромѣ того, заводы по производствѣ вина и коньяка Рейделя. Изъ 5 типографій въ К.—4 евр. По тѣмъ же даннымъ ЕКО, число евреевъ, занятыхъ пѣвознымъ промысломъ, равнялось 450 ч. (содержавшихъ, свыше 1.250 членовъ семей), но-

сильщиковъ, грузчиковъ, поденщиковъ — 400, уходящихъ на работы на виноградныя поля — ок. 500. Изъ ремесль особенно развито изготовление одежды, — по переписи 1897 г. занато было 3.072 самостоятельныхъ, содержавшихъ 4.500 чл. семей, а по даннымъ Евр. Колон. Общ., въ этой отрасли свыше 1.000 хозяевъ и 2.400 подмастерьевъ и учениковъ. Обработкой дерева, по переписи, занато 631 самост. и 946 членовъ сем. (по даннымъ ЕКО — только столяровъ числилось 175 хозяевъ и 450 подмаст. и ученик.). Въ качествѣ прислуги, поденщиковъ и на частной службѣ занато было въ 1897 г. 2.400 (изъ нихъ 1.462 женщины!) самостоят. и 1884 чл. сем. Наиболее крупнымъ размахомъ достигаетъ торговля продуктами сельского хозяйства (зерновыми и друг.), коей занато было 2.470 сам. и при нихъ 6.517 членовъ сем.; торговлей тканями и предметами одежды — 1.011 и 1354 чл. сем.; торговлямъ посредничествомъ — 417 сам. и 1354 чл. сем. Всего, по переписи, профессиональнаго евр. населения: самостоятельныхъ — 13.840 мужч. и 4.016 жен., членовъ семей — 10.579 м. и 21.382 ж. — Евр. учебн. заведеній въ К. было въ 1858 г. 2 казенныхъ училища (80 уч.), 1 — частное женское (70 ученицъ) и 46 хедеровъ (съ 730 мальч. и 150 дѣв.). Въ 1898 г., по даннымъ ЕКО, 16 евр. училищъ (учениковъ свыше 2.100), среди нихъ 4 талмуд-торы; одна изъ нихъ реформированная — была основана въ 1872 г., въ ней числится свыше 300 учен., имѣется ремесленное отдѣленіе. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: три талмуд-торы, іешиботъ, мужскихъ училищъ — казенное, общественное, семь частныхъ; женскихъ — восемь общеобразовательныхъ (изъ нихъ одно семп-классное) и одно профессиональное. Въ хедерахъ 2.500 учен. (по неполнымъ официальнымъ даннымъ — 61 меламедъ и 1810 учен.); имѣется также іешиботъ съ 130 учен. Въ общихъ учебн. заведеніяхъ въ 1898 г. евреевъ было ок. 700; въ 1910 г. — только въ низшихъ числилось ок. 400. Въ среднѣ 90-хъ годовъ въ К. имѣлась одна синагога и 32 молитвен. дома. Благотворительныя и культурно-просвѣтительныя учрежденія развиты въ К. сравнительно слабо. По даннымъ ЕКО въ 1898 г.: Общество пособия бѣднымъ евреямъ (620 чл.), дешевая столовая и чайная при этомъ 0-въ (432 чл.), дамскій ферейнъ для подачи помощи родильницамъ и др. бѣднымъ (110 чл.), евр. больница съ богадѣльней (съ доходомъ за 1897 г. — 35.000 р.) и др. Имѣются также Общество взаимнаго вспоможения приказчиковъ, основанное въ 1886 г., насчитывающее нынѣ (1911 г.) ок. 800 чл., имѣющее свою бібліотеку въ 1.500 томовъ и училище съ 220 учащимся; въ 1907 г. основано Общество взаимнаго вспоможения учащимъ и учившимъ въ евр. школахъ Бессарабіи (къ 1911 г. — 107 членовъ). Съ 1901 г. имѣется также рем. мелко-торговое ссудо-сберегательное товарищество, насчитывающее къ 1911 г. всего 4.410 членовъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. около 280 тыс., среди коихъ евреевъ 54.910. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи нигдѣ не составляютъ и 10% общаго населенія, за исключеніемъ м. Ганчентъ: здѣсь жит. 5.044, среди коихъ евр. 2.228. — Въ связи съ отторженіемъ и возвращеніемъ Россіи части Бессарабіи расстояние К. отъ границы мѣнялось, что неоднократно вызывало вопросъ о правѣ кпш. евреевъ житъ въ 50 верстной погран. полосѣ, существовавшей до 1904 г.

Клишиневскіе погромы. — 6 и 7 апрѣля 1903 г., въ дни христіанской Пасхи, въ К., а также въ окрестныхъ мѣстностяхъ, происходила жестокой еврейской погромъ: около 50 убитыхъ и нѣсколько сотъ увѣчныхъ; по официальнымъ свѣдѣніямъ было разгромлено до 700 евр. домовъ и 600 лавокъ. Вдохновителемъ погрома печать называла П. Крушевана, разжигавшаго своей газетой «Бессарабецъ» въ обществѣ ненависть къ евреямъ, а также быстро разбогатѣвшаго подрядчика Пронина, ненавидѣвшаго евреевъ, какъ конкурентовъ. Послѣ погрома губернаторъ былъ смѣщенъ, правительство особымъ циркуляромъ вмѣнило мѣстнымъ властямъ въ обязанность охранять безопасность населенія, но это не могло ослабить панки, охватившей все русское еврейство, такъ какъ циркуляръ представлялъ исторію развитія погрома въ такомъ видѣ, будто евреи, пользуясь своей многочисленностью, сами нападали въ отдѣльныхъ случаяхъ на христіанъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, циркуляръ предписывалъ властямъ не допускать образованія еврейскихъ кружковъ самообороны. Журналамъ «Восходъ» и «Право» (статья Набокова «Клишиневская кровавая баня») были объявлены предостереженія за статьи, раскрывавшія дѣйствительную картину событія, когда 50-тысячное евр. населеніе въ теченіе двухъ дней было отдано во власть громилъ, находившихъ поддержку въ общественномъ сочувствіи и въ бездѣйствіи администраціи. Іоаннъ Кронштадтскій, выразившій сперва негодованіе по поводу погрома, подъ влияніемъ Пронина и Плеве выпустилъ новое посланіе, направленное противъ евреевъ. Князь С. Д. Урусовъ, назначенный бессарабскимъ губернаторомъ вслѣдъ за погромомъ, свидѣтельствуеетъ, что таковой могъ возникнуть только потому, что погромная политика шла въ правящихъ кругахъ дѣятельныхъ приверженцевъ и тайныхъ вдохновителей; что кпшпн. погромъ могъ возникнуть только благодаря покровительству, которое Крушевандъ встрѣчалъ въ главномъ управленіи по дѣламъ печати, не препятствовавшемъ возбуждать путемъ «Бессарабца» одну часть населенія противъ другой, а также благодаря связямъ, которыя имѣлъ Пронинъ въ Петербургѣ и съ мѣстнымъ охраннымъ отдѣленіемъ. Бессарабская администрація своимъ крайне несправедливымъ отношеніемъ къ евреямъ создала атмосферу, въ которой всякій ложный слухъ, неблагоприятный для евреевъ, охотно принимался за истину, и вотъ почему вдохновителямъ погрома легко удалось распространить легенду, будто царъ разрѣшилъ трехдневный погромъ; «преобладающимъ мотивомъ въ дѣйствіяхъ погромщиковъ были не ненависть, не месть, а выполнение такихъ дѣйствій, которыя, по мнѣнію однихъ, содѣйствовали цѣлямъ и видамъ правительства, по мнѣнію другихъ — были даже разрѣшены и являлись выполненіемъ царскаго приказа» (Урусовъ). Ужасы кпшинева. погрома взволновали общественное мнѣніе Европы и Америки. Со всѣхъ сторонъ свѣта начался притокъ жертвованій въ пользу пострадавшихъ. Губернатору Урусову пришлось приложить много стараній, чтобы умиротворить городъ, такъ какъ агитация Пронина и его единомышленниковъ не прекращалась, а гарнизонъ таготился необходимостью охранять еврейское населеніе; въ виду этого важнѣйшей мѣрой для безопасности евреевъ явилось удаленіе войскъ изъ города въ лагерь. — Дѣло о погромѣ разсматривалось въ К. сессіей

особаго присутствія одесской судебной палаты въ концѣ 1903 г. и началѣ 1904 г. при закрытыхъ дверяхъ (по настоянію министерства внутреннихъ дѣлъ). Интересы потерпѣвшихъ защищали, между прочими, публичные адвокаты: христіане—Карбачевскій, Зарудный и Соколовъ, еврей—Грузенбергъ и Кальмановичъ. Предварительное слѣдствіе о погромѣ было составлено прокуроромъ мѣстнаго суда В. Н. Горемыкинымъ, который не привлекъ къ дѣлу ни одного еврея къ качествѣ обвиняемаго, что вызвало рѣзкіе выпады противъ него въ реакціонной печати. Погромъ 1903 г. описанъ В. Короленко въ очеркѣ «Домъ № 13».—Въ октябрѣ 1905 г. погромная волна, залившая Россію, не миновала К., и этотъ второй погромъ сопровождался меньшими ужасами, чѣмъ первый.—Ср.: А. Лионъ, Хроника умствен. и нравствен. развитія кишиневскихъ евреевъ, 1891 г.; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, стр. 103, 468; Восходъ, 1903 г., № 16 и сл., 1905 г., № 42—43 и др.; кн. Урусовъ, Записки губернатора; Всеобщая перепись населенія 1897 г.; Материалы для географіи и статистики Россіи, собр. офицерами генер. штаба—Бессар. область, сост. А. Зашукомъ, СПб., 1862 г.; неопубликованные материалы Евр. Колонн. Общ.; Евр. Миръ, 1910, 4, 17 и др.; Michael Davitt, Within the pale, Нью-Йоркъ и Филадельфія, 1903; Leo Errera, Les massacres de Kishinev, Брюссель, 1903; Is. Singer, Russia at the bar of the american people, Нью-Йоркъ, 1904; Told, Judenmassacres in Kischinev, Берлинъ, 1903; Cyrus Adler, The voice of America on Kishineff, Филадельфія, 1904; Jew. Enc., VII, 512—514. Ю. Г. и И. Ч. 8.

Книшонъ, קנישון (въ Септ. Келсовъ) — городъ въ Иссахаровомъ удѣлѣ (Иох., 19, 20), назначенный для поселенія левитовъ-гершонидовъ (ibid., 21, 28, I Хрон., 6, 57, нѣкогда вмѣсто К., שָׁרָן). Р. Barnabé (Le Mont Thabor, Paris, 1900, 22) отождествляетъ съ К. мѣсто рунъ и источникъ Keschum къ югу отъ Табора, q. v.—Ср.: Guthe, KBW., 364; Riehm, НВА.

Книшонъ (קנישון, въ слав. Библіи **Кисонъ**)—название ручья (נַחַל), который протекаетъ у подошвы Кармела (I Цар., 18, 40) и по близости котораго лежали города Мегиддо и Таанахъ (זַבְדִּו; Суд., 5, 19—21), противъ горы Таборъ (Оаворъ, זַבְדִּו; ibid., 4, 7, 13). Изъ этихъ данныхъ ясно, что К. тождественъ съ нынѣшнимъ Nahg el-mukatta (напоминающимъ древнее Megiddo), истоки котораго достигаютъ частью горы Гилбоа, частью Назарета. Название שָׁרָן (Суд., 5, 21) относится, можетъ быть, къ главному рукаву К. Во время дождей онъ наводняетъ почти всю Израельскую долину, которая поэтому населена только на болѣе возвышенныхъ краяхъ своихъ. Во время жары К. высыхаетъ. Только начиная съ западной стороны Израельской долины, гдѣ юго-западные отроги галилейскихъ горъ близко подступаютъ къ восточной сторонѣ Кармела и оставляютъ рѣкъ только узкую долину для прохода къ равнинѣ Акко, К. никогда не высыхаетъ совершенно. Однако, лѣтомъ можно его и въ этомъ мѣстѣ перейти въ бродъ. Здѣсь, у подножія Кармела, грозный пророкъ Ілія умертвилъ чetyреста жрецовъ Ваала (I Цар., 18, 40). Медленно протекаетъ К. черезъ равнину Акко къ Средиземному морю и достигаетъ его къ востоку отъ Хайфы (Кайфы).—Ср.: Guthe, KBW., 364; Riehm, НВА, I, 849 сл.; Baedeker, Palaestina u. Syrien, 1880, 241; G. A. Smith, Historical geography of

the Holy Land, 386—387; Moore, Commentary on Judges, 153; J. E., VII, 514. А. С. К. 1.

Кишь, שִׁי — отецъ Саула, первого призваннаго царя. Его отцомъ былъ Абіель (I Сам., 9, 1), а братомъ — Нерь, отецъ получившаго потомъ извѣстность полководца Абнера (см.) (I Сам., 14, 50, 51). Его мѣстожительство было въ Гибей (גִּבְעָה см.), но похороненъ онъ былъ въ вениамин. городѣ Цела, זֵלָה (II Сам., 21, 14; ср. I Сам., 10, 2). Изъ I Сам., 9, 3; 10, 11 можно заключить, что К. былъ зажиточнымъ и знатнымъ человекомъ. О К. въ царствованіи Саула въ Библии ничего не говорится.—Родословная К. разнится въ I Сам. и I Хрон. Вмѣсто Абіела, его отца (или предка), въ I Хрон., 9, 35 (ср. ibid., 8, 29) упоминается לָמָר (по Кере לָמָר), родоначальникъ (жителей) Гибейона (жена его—Мааха, מַאֲחָה), третій сынъ котораго былъ К., а пятый Нерь, который является (ibid., ст. 39) отцомъ нашего К.; въ I Хрон., 8, 30 этотъ Нерь пропущенъ; Цероръ (צֵרוֹר), дѣдъ К. по I Сам., можетъ быть, тождественъ съ Цуръ (צֹר), братомъ К. по I Хрон., 9, 36 (8, 30).—Бехорать (בְּחֹרַת), пра-дѣдъ К. по I Сам. 9, 1, по мнѣнію крижиковъ, тождественъ съ родоначальникомъ Вениаминова клана, זָבָד (Быт., 46, 21; I Хрон., 7, 6 сл.; въ соответствующемъ мѣстѣ, Чис., 26 (38), 35 этотъ кланъ считается эфрамйскимъ).—Въ Эсс., 2, 5 Мордехай называется сыномъ (т.-е. потомкомъ) Шими (שִׁמִּי), сына К. (см. Мордехай). Параболски имени К. соответствуетъ Kais.—Ср.: Guthe, KBW., 364; Riehm, НВА, I, 849; J. E. VII, 511. А. С. К. 1.

Кишь (Kisch)—выдающаяся евр. семья, поселившаяся въ 16 вѣкѣ въ Чехіи и давшая рядъ видныхъ ученыхъ и писателей. Наиболѣе извѣстны: 1) **Араамъ К.**—врачъ и одинъ изъ учителей М. Мендельсона, род. около 1720 г. въ Прагѣ, ум. въ 1803 г. Вынужденный эмигрировать въ 1745 г. изъ Праги, К. поселился въ Бреславль, гдѣ основалъ chebrah kaddischa и больницу. Переживавъ потомъ въ Берлинѣ, К. пополнилъ свои познанія подъ руководствомъ Арона Гумперца; здѣсь же онъ сталъ преподавать латинскій языкъ Мендельсону. Въ 1749 г. К. получилъ отъ университета въ Галле дипломъ доктора медицины и доктора философіи. Когда евреямъ было разрѣшено вернуться въ Прагу, К. былъ избранъ пражскимъ общиннымъ евр. врачомъ, а также директоромъ больницы имени Майзеля (Meisel-Hospital). К. занималъ эту должность до 1863 г.—2) **Александръ К.**—раввинъ и писатель, род. въ Прагѣ въ 1848 г., образование получилъ въ бреславльской евр. семинаріи. Въ 1874 г. онъ занялъ постъ раввина въ Брюккѣ (Чехія), затѣмъ въ Цюрихѣ, въ Прагѣ (при синагогѣ Майзеля). Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Septuagintal-Codex des Ulfilas» (Бреславль, 1873); «Religion und Mysterien, eine völkerpsychologische Skizze», Цюрихъ, 1876; «שָׁרָן וְיֵהוּבָה מִי יֵהוּבָה» въ «Jubelschrift Graetz'a», «Papst Gregor des IX. Anklage gegen den Talmud und dessen Verteidigung durch Jehiel ben Josef in Paris vor Ludwig IX», Лейпцигъ, 1874; «Leben und Wirken Hillel I», Прага, 1875; «Die Prager Judenstadt während der Schlacht an weissen Berge», 1892; «Das Testament Mordechai Meisel's», Франкфуртъ, 1893; «Das mosaisch-talmudische Eherecht von R. Ezechiel Landau», Лейпцигъ, 1900; «Das Meiselbanner in Prag», Вѣна, 1901. (Ср. M. Brann, Gesch. des jüdisch.-theol. Seminars in

Breslau, 172).—3) *Германъ К.*—главный начальник почтового ведомства въ Бенгалѣ; род. въ 1830 г. Образование получилъ въ Кембриджѣ. Поступивъ на гражданскую службу въ Индію, былъ въ 1884 г. назначенъ на указанный постъ.—4) *Эноаъ-Генрихъ К.*—род. въ Прагѣ въ 1841 г.; нынѣ (1904) состоитъ профессоромъ бальнеологии въ Прагѣ, онъ почитается однимъ изъ первыхъ авторитетовъ по этой специальности.—Ср.: Kayserling, Moses Mendelsohn, стр. 15; Hock-Kaufmann, Die Familien Prags, стр. 314, Пресб., 1872; Carmoly, Les médecins juifs; Брокг.-Ефронъ, XV; Pagen, Biogr. Lex. der hervort. Aerzte; Jewish Year Book, 1901—02 [J. E. VII, 511]. 6.

Кіамиль-паша (Miami pasha)—турецкій государственный дѣятель, род. въ 1832 г. въ Никозіи (Кипръ) въ евр. семьѣ, рано принявъ магометанство. К. занималъ рядъ высокихъ административныхъ постовъ и принималъ дѣятельное участие въ выработкѣ конституціи 1878 г. и въ созывѣ первого турецкаго парламента. Въ 1882 г. К. былъ назначенъ министромъ учреждений, устроенныхъ съ благотворительной цѣлью, а въ 1883 г. занялъ постъ министра народнаго просвѣщенія. Въ 1884 г. К. былъ пожалованъ титулу великаго визиря (Sadriazam), а затѣмъ онъ былъ назначенъ губернаторомъ вилаета Эдизъ. Во время революціоннаго движенія 1903 г. К. былъ назначенъ великимъ визиремъ, но вскорѣ, въ виду крайнихъ осложненій турецкой полгической жизни того момента, подалъ въ отставку.—Ср. Salnameh (офиц. ежегодникъ) за 1909 годъ. [J. E. VII, 433]. 6.

Кіарини, Луджини (Chiaroni)—аббатъ, профессоръ исторіи и восточныхъ языковъ въ варшавскомъ университетѣ (1789—1832). Въ 1825 г. К. получилъ предложеніе перевести вавилонскій Талмудъ, на что правительство ассигновало ему субсидію. Въ качествѣ подготовительной работы для указаннаго перевода К. въ 1830 г. выпустилъ «Théorie du judaïsme», 2 vols., Парижъ. Въ этой книгѣ авторъ излагаетъ свою теорію реформирования быта и характера не только польскихъ евреевъ, но и всѣхъ евреевъ вообще. Въ общемъ, К. сводитъ всѣ темныя стороны иудаизма къ ученію Талмуда. Государство должно содѣйствовать евреямъ вернуться къ исповѣданію чистаго Моисеева закона двоякимъ путемъ: 1) устройствомъ специальныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ преподавались бы Библия и еврейская грамматика на научныхъ основаніяхъ, и 2) переводомъ вавилонскаго Талмуда на французскій языкъ съ примѣчаніями полемическаго характера. К. утверждалъ, что враги евреевъ распространяютъ о нихъ завѣдомую ложь. Тѣмъ не менѣе, его собственное сочиненіе полно тѣхъ предрассудковъ, противъ которыхъ самъ К. якобы борется.—Большой трудъ К., переводъ вавилонскаго Талмуда, рассчитанный на 6 томовъ in folio, остался незаоконченнымъ. Вышло лишь два тома подъ заглавіемъ «Le Talmud de Babylone, traduit en langue française et complété par celui de Jérusalem et par d'autres monuments de l'antiquité judaïque», Лейпцигъ, 1831; вступленіемъ къ нимъ служатъ обширное введеніе. Переводъ гр. Берахотъ, въ основу котораго были положены нѣкоторые существовавшіе уже ранѣе переводы, заключаетъ въ себѣ много ошибокъ.—«Théorie du judaïsme» К. вызвало обширную полемику, выразившуюся какъ въ «Revue Encyclopédique», такъ и въ рядѣ брошюръ Цунца, Йоса и нѣк. др., указавшихъ на то, что

трудъ К. составляетъ сводъ выдержекъ изъ соч. Эйзенбергера и др. К. написалъ на латинскомъ языкѣ еврейскую грамматику и словарь. Перу К. принадлежитъ также изслѣдованіе «Dei funerationi degli ebrei polacchi», Воловья, 1826.—Ср.: Zunz, Gesamm. Schr., I, 271—298; Jost, Eine freimütige u. unparteiische Beleuchtung des Werkes: «Théorie du judaïsme», Берлинъ, 1830; Orgelbrand, Encycl. Powszechna, III, s. v.; Nuova Enciclopedia Italiana, 6 ed., V; E. Bischoff, Kritische Geschichte der Talmud-Übersetzungen, p. 68, Франкфуртъ на М., 1899. [По J. E. IV, 21—22]. 4.

Кіевская губернія—была включена въ черту еврейской осѣдлости закономъ 1794 г. Однако, евреи водворились здѣсь уже ранѣе. Перепись 1792 г. отмѣтила въ губерніи 870 евреевъ, изъ коихъ 499 явились сюда изъ Вѣлоруссіи, остальные же изъ Польши; большинство проживало по деревнямъ; только 117 душъ поселились въ городахъ. Численность евр. населенія быстро возросла; по даннымъ 1797 г. оно было представлено въ слѣд. цифрахъ: купцовъ 93 (христ. 452), мѣщанъ 4.935 (христ. 10.789), а уже въ 1801 г. оно стало играть значительно большую роль въ мѣстной торгово-промышленной жизни, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

У ѣ з д ѣ.	К у п ц и.		М ѣ щ а н е.	
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
Кіевскій	300	12	5.405	656
Васильковский	—	18	496	1.878
Богуславскій	98	—	2.136	1.937
Сквиарскій	—	11	791	1.478
Пятигорскій	—	2	602	1.811
Липовецкій	3	—	5	1.082
Махновскій	6	—	391	1.121
Уманскій	6	22	176	3.248
Звенигородскій	6	6	789	1.889
Чигиринскій	—	16	740	1.388
Черкасскій	23	15	1.608	1.771
Радомысльскій	14	6	939	1.474
В с е г о	446	118	14.078	19.733

Экономическое положеніе евреевъ было печальное; по свидѣтельству губернатора Панкратьева они въ своей значительной части—не менѣе, чѣмъ двѣ трети—находились въ такомъ состояніи, что не только не могли уплачивать подати, наложенной на евреевъ въ двойномъ въ сравненіи съ христіанами размѣрѣ, но «съ величайшимъ усиліемъ находятъ они теперь и дневное себѣ пропитаніе», и поэтому для поднятія благосостоянія евреевъ Панкратьевъ предложилъ урвать евреевъ въ податяхъ съ прочимъ населеніемъ, а также отказаться отъ мысли переселить въ города евреевъ, живущихъ по деревнямъ. По ревизіи 1847 г. евр. населеніе достигло слѣд. цифры: Кіевскій уѣздъ—5.476 душъ; Васильковский—12.663; Таращанскій—6.274; Липовецкій—11.761; Каневскій—9.657; Черкасскій—5.633; Бердичевскій—32.761; Чигиринскій—9.179; Сквиарскій—9.282; Звенигородскій—8.555; Радомысльскій—14.987; Уманскій—8.769; всего въ губерніи 134.997 душъ (обоихъ пола). По даннымъ казенной палаты за 1855 годъ соотношение между еврейскимъ и христіанскимъ торгово-промышленными классами представлено въ слѣдующемъ видѣ (см. таблицу на стр. 511—12).

У ѣ з д ы .	Кіевскій *	Васильковский.	Каневскій.	Скавирскій.	Таращевскій.	Липовецкій.	Бердичевскій.	Уманскій.	Звенигородскій.	Чигиринскій.	Черкасскій.	Радомищанскій.	В с е г о .
Купцовъ - евр. I гильдія	—	1	—	—	—	—	39	5	—	—	15	—	60
Купцовъ - евр. II гильдія	—	—	—	—	—	—	42	16	—	—	—	—	58
Купцовъ - христ. III гильдія	347	7	30	50	36	—	28	40	39	48	62	16	703
Купцовъ - евр. III гильдія	—	650	422	340	175	226	2.773	492	250	362	843	275	6.337
Мѣщанъ-христ.	9.183	1.598	2.053	1.439	1.486	207	534	522	2.647	2.317	4.042	4.165	30.183
„ -евр.	—	10.124	6.257	5.273	4.170	7.528	13.901	4.410	5.987	6.270	4.011	8.463	76.391

Въ 1843 г. послѣдовало распоряженіе объ удаленіи евреевъ изъ округовъ военного поселенія губерніи (96 бѣдныхъ семействъ и 1.345 зажиточныхъ); только тѣмъ было разрѣшено остаться, кто запишетъ немедленно въ кантонисты сыновей, не достигшихъ 15 лѣтнаго возраста, а впредь будетъ записывать сыновей при самомъ рожденіи (о пріѣздѣ въ Кіевъ евреевъ, жителей въ К.-ской губ., — см. Кіевъ). — Ср.: Шугуровъ, «Исторія евреевъ въ Россіи», Русск. Арх., 1894 г.; Милютинъ, «Устройство евр. обществъ»; Рукописные матеріалы. Ю. Г. 8.

Современное положеніе. — Губернія занимаетъ 44.777,9 кв. в. Всего населенныхъ мѣстъ (съ нас. болѣе 500 душъ) въ губерніи 1705; въ томъ числѣ 12 городовъ и 111 мѣстечекъ. Всего населенія въ губерніи, по переписи 1897 г., 3.559.229, изъ коихъ 433.728 евреевъ, т.-е. 12,2%. Евреи распределены неравномѣрно и вслѣдствіе запрещенія водворяться въ сельскихъ мѣстностяхъ, они сконцентрированы въ городахъ и мѣстечкахъ. Въ городахъ евреи составляютъ 31,6% общаго населенія; въ мѣстечкахъ 37,9%; въ сельск. мѣст. 3,1%. Изъ каждыхъ 10.000 евр. населенія въ селахъ живетъ лишь 1.808, а остальные 8.192 — въ городахъ и мѣстечкахъ. Изъ каждыхъ 10.000 душъ общ. населенія, 7.500 въ сельскихъ мѣстностяхъ. Распределеніе населенія по уѣздамъ и городамъ см. таблицу № 1 (на обор. карты). Для уѣздовъ средняя норма численности евреевъ — 9,3%. Изъ городовъ наиболѣе высокъ % евреевъ въ г. Бердичевъ (78,0%), наименьшій % въ г. Кіевѣ (12,9%), гдѣ право жительства евреевъ ограничено. Въ этнографич. отношеніи составъ губерніи довольно пестрый: перепись зарегистрировала 45 нарѣчій. Преобладаютъ малороссы — 79,2%; затѣмъ слѣдуютъ — евреи 12,2%; великороссы около 6%; остальные нарѣчія представлены въ незначительномъ количествѣ. Вѣроисповѣдн. составъ таковъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.
Православные	60,04	87,36
Старообрядцы	1,08	0,35
Риско-катол.	5,58	2,62
Лютеране	1,08	0,30
Иудеи	31,55	9,32

Что касается полового состава населенія К. губ., то въ сельскомъ населеніи на 1.000 мужч. приходится 1.030 женщ., а въ городскомъ населеніи на 1.000 мужч. — лишь 913 женщ.; послѣднее объясняется присутствіемъ въ городахъ

*) Объ отсутствіи евреевъ въ Кіевскомъ уѣздѣ см. Кіевъ.

войскъ и притокомъ мужчинъ въ города на заработки. У евреевъ же, одинаково въ городахъ и уѣздахъ, значительный перевѣсъ женщинъ, а именно на 1.000 мужчинъ приходится 1.070 женщинъ; то обстоятельство, что евреи по преимуществу жители городовъ и мѣстечекъ, здѣсь не играетъ роли. На численный перевѣсъ женщинъ оказываютъ вліяніе значит. смертность мужчинъ-евреевъ и большее ихъ участіе въ эмиграціи по сравненію съ женщинами. Элемента приплагая изъ селъ и деревень у евреевъ нѣтъ вовсе. Группировка евр. и общаго населенія по возрастамъ почти одинаковая; но у евреевъ рабочей возрастъ составляетъ 42,0%, а въ общемъ населеніи онъ равенъ 43,05% (см. табл. № 2). Пре-

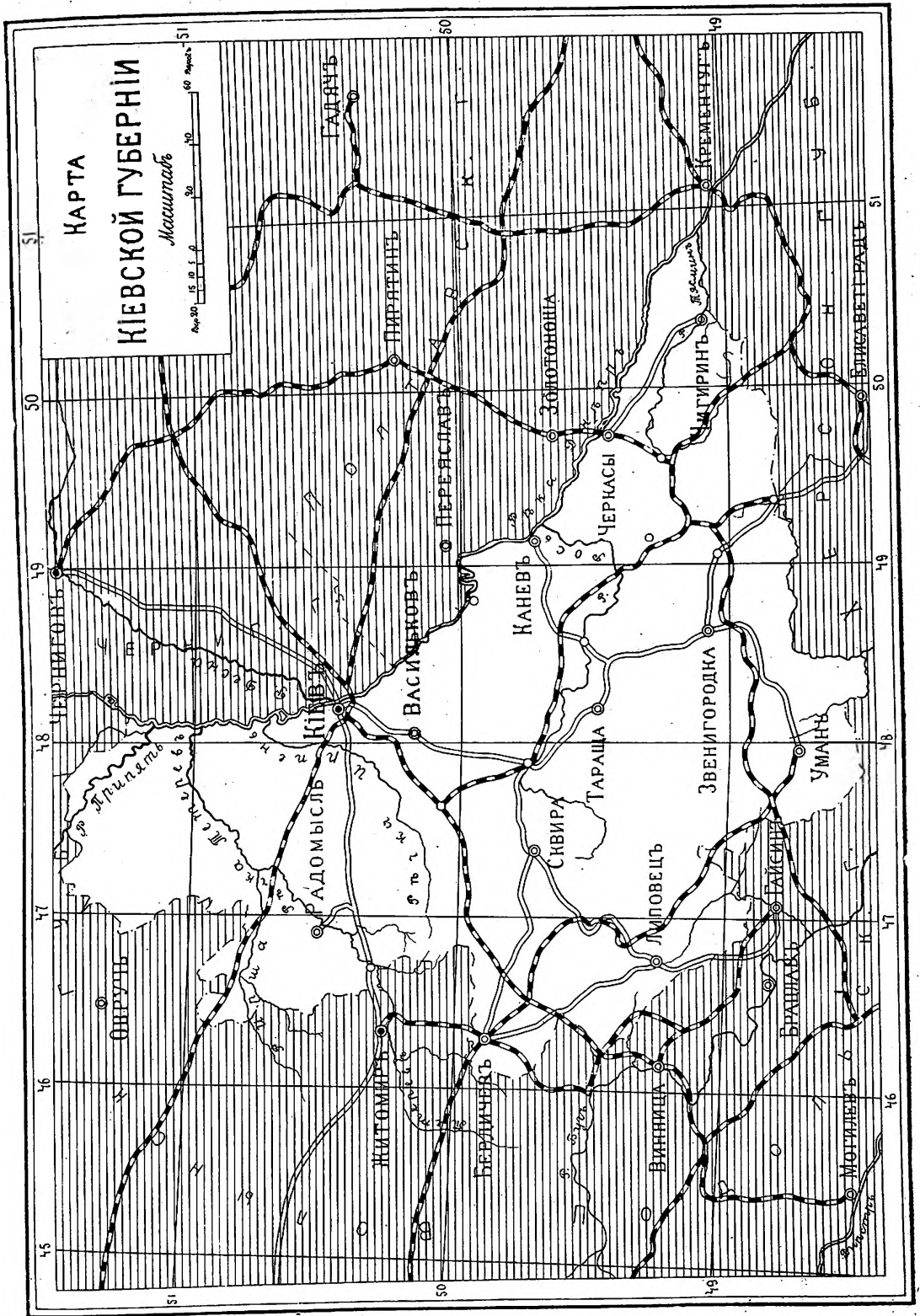
Табл. № 2 (въ %).

ВОЗРАСТЪ.	Общ. населеніе.	Евр. населеніе.	на 100 мужч. прих. ж.
до 9 лѣтъ	28,56	28,9	101
10—19	22,89	24,5	119
20—29	15,45	16,2	109
30—39	12,06	11,4	103
40—49	9,24	8,5	109
50—59	6,31	5,9	107
60—69	3,46	3,2	95
70—79	1,54	1,2	76
80—89	0,40	0,2	95
90 и сл.	1,10	—	90
	100,00	100,0	107

обладаніе же въ дѣтскомъ возрастѣ (у евреевъ, является въ экономическомъ отношеніи моментомъ отрицательнымъ. Семейное состояніе евр. населенія также представляетъ нѣкоторыя отклоненія отъ общ. населенія (и въ томъ и другомъ мѣстѣ въ виду лишь взрослос населеніе).

	Общ. насел.		Евр. насел.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостыхъ и дѣвицъ	31,03	24,47	27,1	20,7
Состоящихъ въ бракѣ	64,48	63,61	69,4	66,8
Вдовыхъ	4,27	11,53	3,0	11,1
Разведенныхъ	0,11	0,25	0,4	1,3
Не указавшихъ	0,11	0,14	0,1	0,1
	100,0	100,0	100,0	100,0

Процентъ холостыхъ и незамужнихъ у евреевъ ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи; это указываетъ на то, что въ мѣстечкахъ (гдѣ живетъ большинство евр. нас. К. губ.) еще сохранился въ значительной степени патріархальный укладъ



К І Е В С К А Я Г У Б Е Р Н І Я .

Табл. № 1.

Евр. население уѣздовъ и городовъ.

ГОРОДА:	Уѣзды безъ городовъ.		Уѣзды безъ городовъ.	
	Число душъ	% общ. нас.	Число душъ	% общ. нас.
Кіевъ . . .	31801	12,9	Кіевскій . . .	30075 10,2
Бердичевъ . . .	41617	78,0	Бердич . . .	23395 10,3
Васильковъ . . .	5155	39,3	Васильков . . .	33157 10,9
Звенигоръ . . .	6389	38,0	Звениг . . .	20287 7,9
Каневъ . . .	2682	30,3	Каневскій . . .	23530 9,0
Липовець . . .	4135	47,7	Липовецкій . . .	27641 13,6
Радомысль . . .	7502	68,8	Радомысл . . .	33999 11,1
Сквира . . .	8908	49,5	Сквирскій . . .	23594 10,1
Тараща . . .	4905	43,5	Таращан . . .	18235 8,0
Умань . . .	17943	57,8	Уманскій . . .	19929 6,9
Черкасы . . .	10950	37,0	Черкасскій . . .	19363 6,9
Чигиринъ . . .	2921	29,6	Чигирин . . .	16615 7,7
Всего . . .	144908	31,6	Всего . . .	288820 9,3

Населенные пункты, въ коихъ болѣе 500 душъ евр. населенія.

Мѣстечко.	Всего.	Евр.-евр.	Мѣстечко.	Всего.	Евр.-евр.
Богусловъ . . .	11372	7445	Лукашевка . . .	4326	1724
Бордянка . . .	2705	621	Лысянка . . .	7207	2845
Борщаговка . . .	3196	1853	Макаровъ . . .	5330	3953
Боярка . . .	1793	720	Малинъ . . .	4256	2547
Брусиловъ . . .	6703	3575	Махновка . . .	5343	2435
Буки (Ант.) . . .	3923	2298	Медвнъ с . . .	9766	1082
Бышевъ . . .	3532	597	Медвѣдовка . . .	3683	1453
Бѣлая Церк . . .	35878	18720	Моностыр . . .	9404	2620
Бѣлыловка . . .	4851	2223	Мошны . . .	8049	1022
Бѣлополье . . .	2619	1141	Насташка с . . .	4917	535
Ваховка . . .	5371	2404	Обуховъ . . .	8596	1140
Виноградъ . . .	4064	1523	Ольшана . . .	6164	1233
Володарка . . .	4590	2079	Оратовъ . . .	2439	529
Вчерайше . . .	3324	1108	Паволочъ . . .	8053	3391
Германовка . . .	3628	1049	Плисовъ . . .	3890	1828
Горностайп . . .	3286	1888	Погребиче . . .	6284	2494
Городище . . .	14641	3124	Покотпловк . . .	3030	1670
Гостомель . . .	2001	916	Прил. Новая . . .	3579	2011
Гребенки . . .	4009	551	Пятитгоры . . .	4333	1385
Деміевка . . .	10551	4919	Ржищевъ . . .	11629	6008
Дзюноково . . .	4314	1137	Ротмистрово . . .	4823	1785
Дубово . . .	2783	1104	Ружинъ . . .	4329	2917
Дымеръ . . .	3201	984	Рыжановка . . .	4132	1374
Екатериноц . . .	7197	1980	Самгородокъ . . .	3606	1234
Жашковъ . . .	5181	2445	Сарны (Охр.) . . .	3220	1555
Живот. Стар . . .	3733	1935	Смѣла . . .	15187	7475
Жорнище . . .	3518	1040	Ставище . . .	8186	3917
Замошь, сл . . .	510	505	Стеблець . . .	5746	1472
Златополь . . .	8122	6373	Степанцы . . .	7436	3389
(Гул.-Поле) . . .			Таганчо . . .	4507	953
Иванька . . .	2589	704	Тальное . . .	9610	5452
Иваньковъ . . .	3037	1577	Телепико . . .	3199	632
Игнатовка . . .	1093	926	Терлица . . .	2304	1191
Ильинцы . . .	10039	4993	Тетіевъ . . .	3493	3323
Кагарлыкъ . . .	6705	1414	Торговица . . .	3677	1299
Казатинъ . . .	8614	1731	Трьлѣсье . . .	4612	740
Калиг. Мокр . . .	3199	1677	Триполье . . .	5637	1238
Каменка . . .	6267	2193	Фастовъ . . .	10728	5595
Китагородъ . . .	2794	735	Хабно . . .	2719	1721
Копелла . . .	2053	744	Ходорковъ . . .	6910	3672
Корнинъ . . .	3103	807	Черново . . .	9351	5526
Коростыш . . .	7863	4160	Шпола . . .	11933	5388
Корсунъ . . .	8262	3799	Юстинградъ . . .	3194	2521
Кошевата . . .	5653	1265	Ясногородка . . .	1614	624

Табл. № 4. Занятія евр населения *)

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	40	—	57	119
2. Общ. и соц. служ.	95	—	110	209
3. Част. юрид. дѣят.	76	—	115	203
4. Вооружен. силы . . .	1.758	—	20	38
5. Богосл. прав. исп.	99	14	90	305
7. Богосл. нехр. исп.	738	—	901	1.777
8. Приклад. и т. п.	1.308	20	1.489	2.810
9. Уч. и восп. дѣят.	2.939	70	2.572	5.548
10. Наука, лит., иск.	75	9	63	98
11. Врач. и сан. дѣят.	461	219	421	798
13. Дѣят. и сл. части . . . присл., поденщ . . .	4.447	9.049	4.391	7.573
14. Дох. съ кап. и пр.	1.948	1.957	2.323	4.239
15. Сред. отъ казн. деп.	818	689	167	318
16. Лишен. свободы . . .	205	23	—	—
17. Земледѣліе . . .	1.079	265	1.840	2.345
19. Животноводство . . .	49	9	34	122
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	103	5	105	207
21. Рыбол. и охота . . .	229	1	342	412
22. Доб. рудъ и копи . . .	37	1	46	78
24. Обраб. волок. вещ.	999	808	935	1.782
25. > жив. прод.	1.843	58	1.607	3.221
26. > дерева . . .	4.405	91	3.802	7.146
27. > металлолв . . .	3.897	30	3.351	6.067
28. > мин. вещ. (кер) . . .	188	33	280	427
29. Провзв. химич. . .	410	155	379	752
30. Вино-пиво-имедов . . .	317	4	341	619
31. Проч. напитки . . .	168	21	172	390
32. Обраб. расшит. и жив. пвт. прод. . .	3.283	374	3.811	7.228
33. Таб. и пзд. изъ н.	443	238	277	629
34. Полиграф. провзв . . .	829	153	547	992
35. Инст. физ., хир., пр.	407	3	258	496
36. Юв. д., пред. роск . . .	615	11	435	716
37. Изготовл. одежды . . .	16.983	3.037	15.210	28.460
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. . .	2.709	18	2.661	5.226
40. Разн. неопр. провз . . .	166	27	140	292
41. Водныя сообщ. . .	188	4	264	705
42. Желѣзныя дороги . . .	182	21	102	292
43. Извозный пром . . .	2.888	32	3.875	7.127
44. Остальн. сух. сооб . . .	179	—	170	375
45. Почта и телегр . . .	13	—	15	26
46. Кред. и ком. учр . . .	260	12	218	468
47. Торговое посредн . . .	1.475	59	1.748	3.449
Торговля:				
48. вообще безъ опр . . .	6.076	1.158	8.485	15.321
49. живымъ скотомъ . . .	1.781	30	2.672	4.834
50. зерновыми прод . . .	6.864	368	9.206	16.813
51. остальн. прод. с-х . . .	11.245	2.798	15.159	26.791
52. стр. матер., топл . . .	2.672	60	3.567	6.576
53. предм. дом. обих . . .	544	114	689	1.260
54. мет. тов., маш., . . .	605	43	673	1.226
55. тканями и одежд . . .	4.357	490	4.318	7.575
56. кожами и мѣхами . . .	1.504	64	1.868	3.471
57. предм. роск., кул . . .	259	19	272	512
58. остальн. предм. . . .	852	49	904	1.685
59. развоз. и равносн . . .	430	173	520	913
60. Тракт., гост. и пр . . .	917	161	1.173	2.178
61. Торговля питейн . . .	267	12	219	364
62. Чист. и гиг. дѣла . . .	505	216	557	1.056
63. Лица неопр. зан . . .	1.152	376	842	1.606
65. Не указав. занят . . .	739	764	974	1.677
Всего . . .	100168	24.440	107837	198044

 *) Изъ ХХІІ таблицы переписи 1897 г.: «Распре-
дѣленіе населенія по группамъ занятія и по на-
родностямъ на основаніи родного языка». Неко-
торыя немногочисленные группы выпущены.

жизни, характеризующейся, между прочим, и равными браками. Мужчин-евреев больше и женатых и холостых по сравнению с женщинами; но вдовых и разведенных мужчин лишь 3,4%, а женщин—12,4%. Это явление общее для всех губерний черты оседлости. Данные переписи 1897 г. о физических недостатках таковы:

	Мужч.	Женщ.	Всего.	На 100 тыс. евр. нас.
Сайные отъ рожденія	70	47	117	27
Ослѣпшіе	111	140	251	58
Глухо-слѣпые	190	144	334	78
Нѣмые	84	60	144	31
Умалителенныя	244	179	423	98
Всего	699	560	1259	292

Въ общемъ населеніи изъ лицъ съ физическими недостатками больше всего слѣпыхъ и особенно ослѣпшихъ. У евреевъ же 1/3 лицъ съ физич. недостатками — умалителенныя и 1/4 глухонѣмые. — Число грамотныхъ евреевъ не поддается точному исчисленію за отсутствіемъ вѣрныхъ цифръ о грамотности на евр. языкѣ. Переписью 1897 г. можно пользоваться лишь для исчисленія грамотныхъ по-русски. Число послѣднихъ довольно значительно: 31,7% для мужчинъ и 15,0% для женщинъ, каковой процентъ выше процента грамотности въ общемъ населеніи (27,56% и 8,88%). Грамотность у евреевъ въ возрастѣ 20—40 лѣтъ достигаетъ максимума (см. табл. № 3). Надо отмѣтить, что не столько школа, сколько сама жизнь учитъ евреевъ русскому языку.

Табл. № 3.

Грамотность (русская) въ процентахъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское населеніе.		Общее населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
до 9 лѣтъ	6,1	4,0	7,71	3,68
10—19	40,9	27,0	42,06	14,02
20—29	52,2	25,7	43,38	13,73
30—39	49,7	15,1	37,82	10,54
40—49	39,7	7,7	32,46	8,41
50—59	31,9	5,1	23,51	7,46
60 и болѣе.	24,3	3,3	20,71	6,59
	31,7	15,0	27,56	8,88

Число школъ по даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 г. таково: по всей К. губ. 1.055 хедеровъ съ 1.323 меламдами и 17.448 учащихся, изъ коихъ дѣвочекъ 1.724. На одинъ хедеръ приходится 16,5 дѣтей (размѣръ хедера въ 1 1/2 раза болѣе, чѣмъ, въ Сѣв.-Зап. краѣ). Въ городахъ К. губ. лишь 291 хедеръ съ 5.341 учащимся; остальные хедера—въ мѣстечкахъ. Кроме того, въ К. губ. зарегистрировано еще 74 начальныхъ еврейскихъ школъ: 3 казенныхъ, 15 общ. талмудъ-торъ, 2 обществ. училища и 54 частныхъ. Во всѣхъ этихъ школахъ обучается около 5.000 дѣтей. Профессиональныхъ учебныхъ заведеній всего 2.—По отчету попечителя кievскаго учебнаго округа, въ 1909 году увеличилось, въ сравненіи съ предыдущимъ, какъ число евр. училищъ, такъ и число учащихся. Къ 1 января 1909 г. было въ губерніи 356 евр. училищъ, а къ 1 января 1910 г.—379. Число учащихся въ 1908 г.: 9383; а въ 1909 г.: 10704. Въ общихъ начальныхъ училищахъ въ

1909 г. обучалось 4729 евр. (составлявшихъ 8,1% общаго числа учащихся въ этихъ школахъ), изъ коихъ 1841 мальчиковъ (составлявшихъ 4,4% общаго числа мальчиковъ въ этихъ школахъ) и 2888 дѣвочекъ (17,6%). Въ городскихъ училищахъ и сходныхъ съ ними уѣздныхъ обучалось 2505 евр. (30,9% общаго числа учащихся въ этихъ школахъ).—Распределение евр. населенія по профессіямъ указано въ таблицѣ № 4 (на оборотѣ карты). Изъ 100 душъ еврейскаго населенія кормится торговлей 44,38; промышленностью — 33,54; частною дѣятельностью и службою (прислуги, поденщики)— 5,91; обществ. службой и либеральными профессіями—5,58; непронизит. и неопредѣленными профессіями 4,84; передвиженіемъ и сообщеніемъ 3,82; сельскимъ хозяйствомъ 1,56. Вооруженныя силы составляютъ нѣсколько больше 1/2%. Что касается отдѣльныхъ отраслей торговли, то половина евреевъ, живущихъ отъ нея, кормится отъ торговли продуктами сельскаго хозяйства; далѣе слѣдуютъ торговля вообще, безъ точнаго опредѣленія (преимущественно мелочная), торговля предметами одежды и тканями, торговля строительнымъ матеріаломъ и топливомъ, торговля скотомъ, мѣхами и кожей; торговое посредничество. Изъ свободныхъ профессій, которыми кормится 5,6% всего евр. населенія К. губ., на первомъ мѣстѣ стоитъ учебная и воспитательная дѣятельность (преимущественно меламеды), дающая пропитаніе 2,6% всего евр. населенія. Около 5% населенія, по даннымъ переписи 1897 г., живетъ неизвѣстными и неопредѣленными занятіями. Въ промышленности евреи заняты преимущественно какъ ремесленники: они составляютъ свыше 16% всего населенія. А среди мужчинъ старше 10 лѣтъ число ремесленниковъ составляетъ 37%. Эта послѣдняя цифра указываетъ, какъ сгущены въ городахъ и мѣстечкахъ евр. ремесленники. По отдѣльнымъ ремесламъ распределение таково: еврей-портные, портники, бѣлошвейки и пр. ремесленники, занятые изготовленіемъ одежды и предметовъ туалета, составляютъ 40,4% всѣхъ ремесленниковъ. Сапожники, башмачники, кожевники составляютъ 16,5% всѣхъ ремесленниковъ; столеры, токари, плотники и мебельщики—12,1%; кузнецы и жестянщики—7,5%; слесари и водопроводчики—3,5%; булочники, мясники, кухмистеры и пр. ремесленники, изготовляющіе питательные и вкусовые продукты, составляютъ 10,0% всего числа ремесленниковъ; наконецъ, печники, штукатуры и каменщики около 2%. Готовое платье и бѣлье сбывается на ярмаркахъ (м. Прилуки сбываетъ много готового платья и обуви; м. Махновка торгуетъ крестьянскимъ платьемъ; г. Сквиря—полушубками и пр.). Шапки и фуражки сбываются въ значительномъ количествѣ (м. Погребище, м. Медвѣдовка, г. Сивирь). Широко распространение имѣютъ такъ назыв. «пасталы» (легкая обувь изъ простой желтоватой кожи), сбываемые даже внѣ предѣловъ К. губерніи. Кузнецы и жестянщики раздѣлываютъ со своими издѣліями по ярмаркамъ, либо готовятъ ихъ на оптовыхъ покупателяхъ (одно м. Шпола сбываетъ тысячъ на 100). Крупныя ремесленныя заведенія встрѣчаются рѣдко. Изъ всего числа ремесленниковъ 50% составляютъ мастера, 34% подмастерья и 16% ученики. Женщины-ремесленницы составляютъ 13% всѣхъ ремесленниковъ и болѣе 4% всѣхъ евреевъ К. губ. (и даже 5,5% къ числу евреевъ старше 10 лѣтъ). При огромномъ ко-

личествѣ ремесленниковъ конкуренція между ними очень велика и заработная плата весьма низка. Изъ обследованныхъ населенныхъ пунктовъ К. губ. въ 70% заработокъ портныхъ и портнихъ составляетъ 200—300 рублей въ годъ; а отъ 300 до 600 руб. зарабатываютъ они лишь въ 22% всѣхъ пунктовъ. Положеніе сапожниковъ еще хуже: для 87% всѣхъ пунктовъ средней заработокъ сапожниковъ 150—250 руб. Вълошвейки въ 33 пунктахъ изъ 55 показали среднюю высоту заработка въ 60—100 р. Въ фабрично-заводской промышленности евреи заняты сравнительно мало и притомъ въ болѣе мелкихъ предпріятіяхъ. Лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ, въ К. губ. 30 (ихъ 43), но евреевъ-рабочихъ немного,—мукомольныхъ заводовъ 70 (изъ 272), изъ нихъ 20 паровыхъ и 50 водяныхъ. Въ К. губ. зарегистрировано еще 22 мыловаренныхъ и 35 кожевенныхъ (въ Бердичевѣ, въ Вѣлой-Церкви и др.). Въ свекло-сахарномъ и рафинадномъ производствѣ еврей-капиталисты принимаютъ значительное участіе. Но участіе евреевъ-рабочихъ въ этомъ производствѣ крайне незначительное, даже на еврейскихъ заводахъ, что отчасти объясняется мѣсто-нахожденіемъ большинства сахарныхъ заводовъ внѣ предѣловъ городовъ и мѣстечекъ, т.-е. тамъ, гдѣ евреямъ запрещено селиться по закону 3 мая 1823 г. Тяжелыя экономическія условия вынуждаютъ значительный процентъ евр. населенія обращаться къ благотворит. учрежденіямъ. Такъ, по даннымъ за 1898 г. за пособіемъ на Пасху обратилось къ помощи общественной благотворительности 10.948 семей, т.-е. 19,1% всѣхъ евр. семей. Въ К. губ. слѣдующія евр. благотворит. учреждения: 16 общепоблаготв. учреждений, 12 гмилутокъ-хеседъ, 7 страннопріимныхъ и ночлежн. дома, 4 дешевыхъ столовыхъ, 1 общ. свабж. бѣдныхъ одеждою, 23 богадѣльни и дома призрѣнія, 17 больницъ, 22 общества помощи больнымъ. По оффиціальнымъ даннымъ въ 1907 г. въ губерніи 72 синагоги и 483 молитв. дома; раввиновъ—30.—Ср.: Сборникъ матер. объ экономическ. положеніи евреевъ (Евр. Кол. О-во), тт. I и II; Первая всеобщая перепись 1897 г.; Населенныя мѣста Рос. Имперіи; В. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же, Профессіональный составъ евр. населенія; Евр. Извѣстія, 1911, № 2 (76). *Я. Шабада.* 8.

Кіевское воеводство—въ эпоху Рѣчи Посполитой административная область, въ составъ которой входили три повѣта: Кіевскій, Житомирскій и Овручскій. По переписи 1765 г. въ воеводствѣ 21.600 евреевъ, изъ коихъ 12.110 въ городахъ, 1.410 въ мѣстечкахъ и 8.080 въ селахъ. Они жили въ болѣе важныхъ городахъ (центральной и южной частяхъ края), вокругъ которыхъ села также были ими густо заселены; въ сѣверной части воеводства они рѣже встрѣчаются въ городахъ, водворившись преимущественно въ селахъ. Послѣ 1765 г. евр. населеніе увеличилось незначительно (въ южной и восточной частяхъ воеводства оно увеличилось въ деревняхъ). Послѣдующія переписи—1775, 1784 и 1787 гг. касались отдѣльныхъ повѣтовъ, такъ что трудно установить движеніе евр. населенія всего воеводства. Главнѣйшимъ торговымъ центромъ былъ *Бердичевъ* (см. Евр. Энци. IV, 209—210), а затѣмъ *Фастовъ*.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, тт. 1—II (введеніе Каманна). 5.

Кіевъ—когда-то столица обширнаго русскаго княжества, съ 1569 г. главный городъ Кіевского

воеводства; въ 1686 г. былъ уступленъ навсегда Польшею Россіи. Трудно опредѣлить, когда евреи поселились впервые въ К. Онъ былъ, вѣроятно, построенъ хазарами не позже 8 в., и, повидному, евреи изъ Византийской имперіи, Крыма, Персіи и Кавказа поселились здѣсь вмѣстѣ съ хазарами около того же времени (ср. Малышевскій, Труды 3-го археол. съѣзда, 12 февр., 1878). Закревскій (Описание К., 1868, стр. 311) высказываетъ то предположеніе, что евреи появились въ К., благодаря хазарамъ. Если это такъ, то они стали жителями К. ранѣ русскихъ. Малышевскій (Евреи въ К. и на югѣ Россіи, въ Трудяхъ Кіевскаго Дух. Академіи) полагаетъ, что евреи съ Востока (776) и Кавказа иммигрировали сперва въ хазарское царство, а оттуда въ К., гдѣ они нашли общину крымскихъ евреевъ. Когда К. былъ взятъ варягами, многие евреи бѣжали къ хазарамъ, а послѣ победы Святослава надъ послѣдними (966 или 969) евреи эмигрировали въ Крымъ. Согласно Орошану, значительная евр. община была въ К. въ 8 в. (по Малышевскому въ 10 в., тамъ же, 44). Великій князь Владиміръ, хотя и не желалъ принять евр. религію, однако, согласно арабскому писателю Ибнъ-Хаукалю, былъ расположенъ къ евреямъ. [Впрочемъ, это сомнительно, такъ какъ въ изданномъ текстѣ означеннаго арабскаго писателя (въ Bibliotheca Geographorum Arabicorum, ed. De-Goeje, т. II, Lugd. Batav, 1873) этого извѣстія нѣтъ]. Въ лѣтописи Нестора сообщается, что хазарскіе евреи прибыли въ К. въ 986 г., вскоре послѣ болгаръ и нѣмцевъ, съ цѣлью склонить Владиміра принять ихъ религію. Татищевъ замѣчаетъ, что это не исключаетъ возможности болѣе ранняго появленія евреевъ, потому что взятые Святославомъ въ плѣнъ евреи были поселены имъ въ К., на рѣкѣ Роси и въ разныхъ другихъ мѣстахъ, и число ихъ было значительно (Исторія Россійская, II, прим. 176). Въ 11 в. въ К. поселились евреи изъ Германіи. Положеніе евреевъ въ Кіевѣ въ то время было прочно. Въ лѣтописяхъ Нестора сообщается, что игумены кіевопечерскій Феодосій, жившій въ княженіе Изяслава Ярославича (1036—74), посѣщалъ ночью евреевъ, съ которыми велъ религиозные споры. Изяславъ перевелъ рынокъ вмѣстѣ съ лавками изъ южной части К. (Подольскъ) въ верхнюю, гдѣ проживали евреи, которые (по Закревскому и Малышевскому) улачивали князю за это большія деньги. Число ихъ увеличилось въ концѣ 11 в., несмотря на моръ (1093), голодъ и набѣгъ половцевъ; повидному, сюда поехали евреи изъ Западной Европы во время преслѣдованія при первомъ крестовомъ походѣ. Великій князь Святополкъ II (1095—1112) относился къ евреямъ благожелательно. Послѣ его смерти толпа возмущилась противъ его жены и приверженцевъ вел. князя и напала на евреевъ (1113), но Владиміру Мономаху удалось разсѣять бунтовщиковъ. Въ 1124 г. сгорѣлъ евр. кварталъ. О «жидовскихъ воротахъ» говорится въ лѣтописи подъ 1146 г. Въ 12 в. К. былъ центромъ торговли между Востокомъ и Западомъ, которая находилась, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ и итальянцевъ. О К. говорить, какъ о «великомъ городѣ», Веніаминъ Тудельскій. К. посѣтилъ другой завѣстный евр. путешественникъ—Петяхъ изъ Регенсбурга (о торговыхъ сношеніяхъ этого города съ К. см. ст. Васильевскаго, Древняя торговля К. съ Регенсбургомъ, Журн. М. Н. Пр., 1838, VII). При дворѣ вел. кн. Андрея Боголюбскаго (конецъ 12 в.) находились два еврея—Ефремъ Моначъ

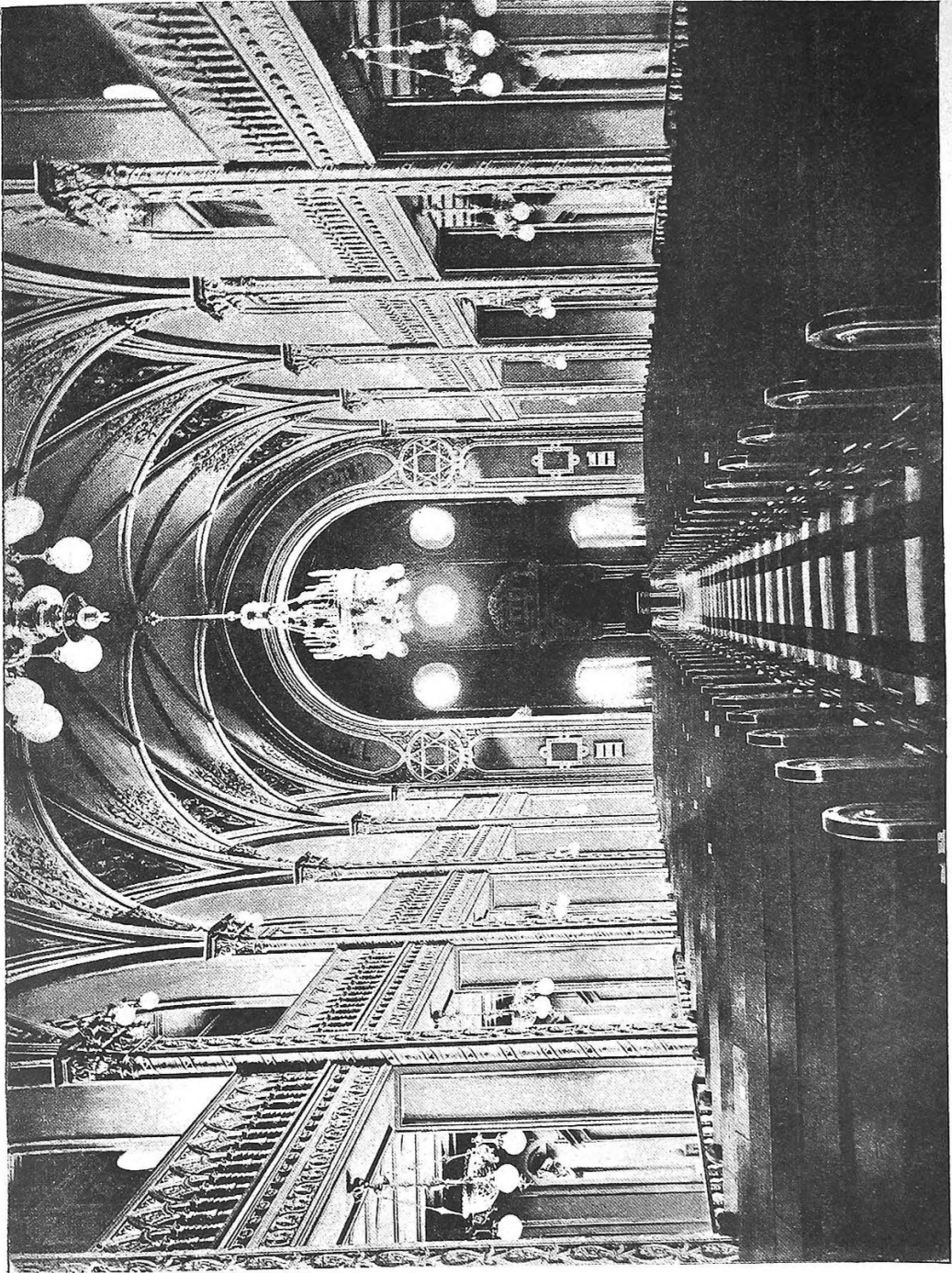
и Анбаль Ясвиъ, ключникъ вел. князя (см. Анбаль, Евр. Энц., II, 445). О духовныхъ интересахъ киев. евреевъ той эпохи свидѣтельствуетъ то, что въ 12 в. встрѣчаются въ знаменитыхъ иешиботахъ сѣверной Франціи учащіяся изъ Россіи и К.; р. Моисей изъ К. упоминается, какъ одинъ изъ учениковъ р. Якова Тама (въ сочиненіи «Sefer ha Jaschar»). По новѣйшимъ даннымъ этотъ р. Моисей по случаю преслѣдованія киевскихъ евреевъ эмигрировалъ изъ К. съ другими евреями и отправился во Францію. Во время нашествія татаръ (1239), разрушившихъ К., пострадали также евреи, но во второй половинѣ 13 в. они приглашались вел. князьями селиться въ К., находившемся подъ верховнымъ владычествомъ татаръ. Пользуясь вольностями, предоставленными евреямъ и въ другихъ татарскихъ владѣніяхъ, киевскіе евреи вызвали этимъ недовольство къ себѣ со стороны мѣщанъ. Когда вел. князь литовскій Гедеминъ занялъ (1320) южную Россію, включая К., еврей; образовавшіе здѣсь, по Закревскому, большую общину, получили много привилегій. Въ эпоху княженія Витовта (1392—1430), пожаловавшего привилегіи евреямъ всей Литвы, они пользовались большимъ благосостояніемъ (Казимиръ IV пожаловалъ имъ новыя грамоты). Евреи встрѣчаются въ К. во второй половинѣ 15 в., какъ откупщики пошлинъ и податей. Киевская община насчитывала тогда много ученыхъ (тогдашняя поговорка гласила «Ученіе исходитъ изъ К.», «מִן כְּיָוֵה יָצָא הַחֵן»), среди которыхъ находился Моисей б. Яковъ Ашкенаси га-Гола (1449—1529), авторъ комментаріевъ на «Торъ» и на соч. раббъ Эзры и сочиненія «Schuschan Sodot» (по мнѣнію Гаркави, первый извѣстный намъ еврейскій авторъ въ Россіи, не считая Крыма, который тогда былъ во владѣніи татаръ). Кромѣ большой общины евреевъ-раббачитовъ въ К., называвшемся тогда «הַבְּרִיָּה», жили также караимы. Когда евреи были изгнаны изъ К. вел. кн. Александромъ Ягеллономъ (1495), нѣкоторые изъ нихъ эмигрировали въ Крымъ. По свидѣтельству русс. лѣтописей и Авраама га-Рофе изъ Трокъ, еще до этого татары сдѣлали нападеніе на К. (1482) и увели многихъ евр. плѣнниковъ въ Крымъ; между ними были и упомяа. Моисей. Но въ 16 вѣкѣ евреи, согласно Закревскому (ib., II, 317), жили въ К. въ большомъ числѣ. Онъ упоминаетъ также о томъ, что король Сигизмундъ I пожаловалъ имъ участки земли для кладбища близъ львовскихъ воротъ, прежде извѣстныхъ подъ названіемъ «жидовскихъ воротъ», около рынка. Еврейскій кварталъ находился въ то время въ части стараго города, распространявшейся до Кудрявскихъ горъ. Сигизмундъ отдалъ въ откупъ киевскій мѣстечко еврею Шамаку Данпловичу. Пріѣзжіе купцы христіане, а наравнѣ съ ними и евреи, привлекались киевскимъ воеводой кн. Константиномъ Острвскимъ къ замковому суду; киевскіе мѣщане жаловались по этому поводу въ 1576 г. королю Стефану Баторію, ссылаясь на то, что по данному вел. кн. Александромъ магдебургскому праву судъ надъ пріѣзжими купцами принадлежитъ войту, бурмистрагу и райдамъ; эти пріѣзжіе купцы не имѣютъ также права «между ними (киевскими купцами) на клѣткахъ сидѣти и на локотъ, фунтъ и золотникъ продавать». Король приказалъ кн. Острвскому соблюдать привилегіи киевск. мѣщанъ, которые и послѣ этого не переставали жаловаться на евреевъ. Такъ, въ 1618 г. Сигизмундъ III на ихъ жалобу, что евреи, привозящіе водку и другіе товары, не

останавливаются въ спеціально для этого построенномъ «гостиномъ дому», а въ частныхъ домахъ, отъ чего мѣщане терпятъ убытокъ, приказалъ, чтобы евреи останавливались въ «гостиномъ дому», иначе мѣщанамъ предоставляется поступать съ евреями согласно своимъ правамъ и привилегіямъ. Годъ спустя мѣщане жаловались, что евреи ведутъ торговлю не съ киевлянами, а съ пріѣзжими купцами и обогащаются во вредъ населенію. Сигизмундъ, желая «дабы мѣсто пограничное не жидами, но людьми украинными купецкими расширялось и множилось», приказалъ, «что бы ни одинъ жидъ въ городѣ Киевѣ и въ части сего города подъ правомъ мѣстнымъ не жилъ, дворянъ для жительства не покупалъ и оныхъ не строилъ, и чтобы ни одного жиды никто въ городѣ К. съ себѣ не принималъ, грунты или двора для жительства отнюдь не продавалъ и квартирою стоять у себя жиду не позволялъ, и чтобы каждый жидъ откуда либо въ К. пріѣхавшій имѣлъ квартированіе въ гостиномъ городскомъ домѣ, и не проживая здѣсь больше одного дня, прочь изъ города выжмалъ». Авторъ статьи К. въ «Starożytna Polska» говоритъ, что привилегія была исходатайствована казацкимъ воеводѣмъ Конашевскимъ и что съ тѣхъ поръ не было еврейскихъ жителей въ К. Несмотря, однако, на эту привилегію, евреи и впредъ играли важную роль въ торговлѣ К. Находясь подъ юрисдикціей воеводы, они удержались въ К., благодаря подвоеводѣ (завѣдывавшему воеводствомъ въ отсутствіи воеводы) усмотрѣвшему въ евреяхъ источникъ доходовъ. Закревскій утверждаетъ, что евреи жили здѣсь въ первой половинѣ 17 в. въ большомъ числѣ и владѣли землями, домами и лавками (нѣкій Мисанъ Іосифовичъ состоялъ арендаторомъ киевскихъ «водныхъ поборовъ»). Бунтъ Хмѣльницкаго положилъ конецъ существованію киевской общины. Самуилъ Фебусъ, авторъ лѣтописи «Tit ha-jawen», единственный изъ тогдашнихъ евр. авторовъ упоминаетъ К. среди городовъ, пострадавшихъ отъ Хмѣльницкаго, который прибылъ въ «большой городъ К.», гдѣ нашелъ еврея, по имени Элеазара, очень богатаго (какъ «Корахъ»); казакъ убилъ его и его семью. Русскіе источники передаютъ, что полчища Хмѣльницкаго мучили въ К. поляковъ и евреевъ въ теченіе 4 дней и убили многихъ изъ нихъ. Спаслись лишь тѣ, кто нашелъ убѣжище въ подвалахъ православныхъ монастырей (Соловьевъ, Исторія Россіи, II, кн. X, гл. 3). Въ договорѣ Хмѣльницкаго съ королемъ Яномъ Казимиромъ въ Зборовѣ, десятой статьёй было установлено: «... а жидамъ въ К. и за Днѣпромъ нигдѣ не мешкать и въ К. и въ которые города и въ мѣста за Днѣпръ для торговаго промыслу и ни для какихъ дѣлъ не ѣздить». Два года спустя въ мѣрномъ договорѣ въ Бѣлой Церквѣ (1651) Янъ Казимиръ потребовалъ, чтобы евреямъ разрѣшено было вернуться на Украину и владѣть недвижимымъ имуществомъ въ К., но когда Хмѣльницкій вскорѣ отвоевалъ Украину для Алексѣя Михайловича, евреи были вновь удалены. Въ 1654 г. киевляне присягнули царю Алексѣю Михайловичу, который, между прочимъ, подтвердилъ привилегію короля Сигизмунда III киевскимъ мѣщанамъ отъ 1619 г. (см. выше), запретившую евреямъ водвореніе въ К.—Ср.: кромѣ упомянутыхъ въ текстѣ сочиненій, Регесты, I; Русско-евр. Арх., I; А. Гаркави, въ газетѣ Галефира, 1874 г., № 11 и въ Восходѣ, 1881 и 1882; idem, גלות כּיּוּב וּקְרִי לֵישָׁא, 17*

ѣмъ, №№ 1 2; I. Берхинъ, Древнѣйшія извѣстія о евреяхъ въ К., Восходъ, 1887, VII—VIII; Бершадскій, Литовскіе евреи, passim; Darevski, Le-Korot ha-Jehudim be-Kijow, 1902 (есть русскій переводъ, Кіевъ, 1907; историч. часть этого соч. лишена всякаго научнаго значенія); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 557; Wiener, Bibl. Friedl., № 4799 (приводится извѣстіе объ отъѣздѣ р. Моисея изъ К.); Slownik geograficzny, IV; Jew. Enc. VII, 487—90. М. В. 5.

Евреи въ Кіевѣ въ послѣднее время.—Зарожденіе новой евр. общины слѣдуетъ отнести къ послѣдней четверти 18 в. Хотя К. и его губернія не входили до 1794 г. въ черту евр. осѣдлости, уже въ 1792 г. въ К., согласно переписи, жили 73 евр.—почти всѣ ремесленники;—изъ коихъ 12 душъ были родомъ изъ Вѣлорусіи, а остальные изъ Польши; пять дѣтъ спустя въ К. были зарегистрированы 94 мужч. и 113 женщинъ, а вскорѣ въ К. и его уѣздѣ уже числилось 11 купцовъ и 656 мѣщанъ (съ семействами). Когда проживание евреевъ въ К. было узаконено, одинъ изъ членовъ мѣстной общины Іегуда Лейбъ Лейбенбергъ ходатайствовалъ отводъ участка земли для кладбища, которое и было устроено въ 1798 г. на «Звѣринцѣ» (оно было закрыто въ 1895 г.). Тогда же возникло погребальное братство, уставъ котораго, составленный львовскимъ раввиномъ р. Меиромъ Марголіотъ (авторомъ книги «מגילת המוות»), былъ внесенъ въ пинкось, начатый въ 1793 г. Въ 1801 г., ссылаясь на указъ 1797 г., возобновившій старая городскія грамоты, кіевскій магистратъ, опираясь на привилегію 1619 г. (см. выше), возбудилъ ходатайство объ удаленіи изъ города всѣхъ евреевъ. Однако, губернаторъ Феньшъ не нашелъ «никакого резона», почему бы евреямъ жителство въ К. могло быть воспрещено; онъ указалъ на то, что среди мѣщанъ-христіанъ нѣтъ искусныхъ мастеровъ, что большинство таковыхъ еврей, а христіане-купцы не заботятся о томъ, чтобы въ лавкахъ были нужные товары, у евреевъ же есть все необходимое. Генер.-прокуроръ поддержалъ донесеніе губернатора; государь присоединился къ ихъ взгляду и повелѣлъ (февраль 1801 г.) «евреевъ, нигде не переселяя, оставить на жителствѣ въ К.». Но уже нѣсколько лѣтъ спустя кіевское общество вновь возбудило ходатайство объ удаленіи евреевъ (коихъ было 452 души). Министръ внутр. дѣлъ въ докладѣ имп. Александру I указалъ, что новой грамотой, данной К. въ 1801 г., сохранены лишь тѣ права и преимущества, которыя до сихъ поръ не отняты и которыя соответствуютъ общимъ законамъ; если же происходятъ отъ евреевъ безпорядки, то таковыя должны прекращаться «бдительностью начальства и дѣйствіемъ законовъ». Согласно этому представленію, государь (1810 г.) повелѣлъ оставить евреевъ въ К. Находясь подъ защитою закона, еврейская община продолжала расти; въ 1815 г. по спискамъ магистрата числилось 1500 душъ, кромѣ пріѣзжихъ; были учреждены: два большихъ молитвенныхъ дома, изъ коихъ одинъ находился на Подольѣ, вблизи Фроловскаго монастыря, а другой на Печерскѣ, красивая синагога, сгорѣвшая въ 1829 г.; общественная баня, доходы съ которой шли въ пользу бѣдныхъ и больныхъ; пріютъ для бездомныхъ.—Первыя двѣ неудавшіяся попытки избавиться отъ евреевъ не остановили домогательствъ купеческаго общества, и когда въ царствованіе Николая I отношеніе правительства къ евреямъ

приняло рѣзко отрицательный характеръ, кіевскій губернаторъ Бухаринъ, въ угоду купечеству, возбудилъ вопросъ объ удаленіи евреевъ, указывая, что существованіе въ К. кагала и евр. молитвеннаго дома, не соответствовало не только мѣсту, гдѣ покоятся мощи угодниковъ, но и привилегіи города. Министръ духовныхъ дѣлъ, кн. Голицынъ (см.), почитая необходимымъ охранять силу привилегій, призналъ, что въ К. евреи могутъ проживать лишь временно, а министръ внутр. дѣлъ заявилъ, что въ виду привилегій К., подтвержденныхъ русскими государями, его граждане имѣютъ право добиваться удаленія евреевъ. Но, наряду съ такими привилегіями, имѣлись Высочайшіе указы, разрывавшіе евреямъ жителство въ К. И вотъ, чтобы лишить Высоч. указы всякой силы—министръ сталъ доказывать, что законъ 1794 г., расширившій черту осѣдлости Кіевской губерніей, говорилъ только о торгѣ, но не о жителствѣ, слѣдовательно, привилегія противъ осѣдлости евреевъ сохранила свое значеніе; министръ, впрочемъ, сознавалъ, что, во всякомъ случаѣ, право пребыванія въ К. принадлежитъ тѣмъ евреямъ, которые уже жили тамъ ко времени признанія русской властью старинныхъ привилегій, но и при этомъ условіи «для удовлетворенія справедливымъ исканіямъ гражданъ» министръ предложилъ удалить изъ К. всѣхъ евреевъ, разрѣшивъ временное пребываніе лишь отдѣльнымъ группамъ. Комитетъ министровъ хотѣлъ было отсрочить рѣшеніе этого вопроса, но ими. Николай I повелѣлъ сейчасъ же истребовать заключеніе кіевскаго генераль-губернатора, чтобы затѣмъ, не откладывая, дать дѣлу ходъ. Ген.-губернаторъ попытался еще болѣе ослабить Высочайшіе указы, благоприятные для евреевъ—такъ, напр., законъ 1794 г., по его словамъ, говорилъ о Кіевской губерніи, но не о самомъ К.; вообще же, заявилъ онъ, если привилегіи г. Риги были достаточны, чтобы выселить отсюда евреевъ, то весьма бы сравадливо было бы поступить такимъ же образомъ и въ К., дабы тѣмъ показать твердость Высочайшихъ постановленій». Въ результатѣ, слѣдовало запрещеніе (2 декабря 1827 г.) евреямъ впредь водворяться въ городѣ; лишь нѣкоторыя категоріи—главнымъ образомъ, купцы 1 и 2 гильдіи—могли пріѣзжать на опредѣленное время; тѣ, кого новый законъ засталъ здѣсь уже высшими, подлежали высылкѣ—одни въ теченіе года, другіе, владѣвшіе собственностью, въ теченіе двухъ лѣтъ. Началось выселеніе. Мѣстной администраціи было предписано слѣдить за тѣмъ, чтобы въ К. не было ни одного молитвеннаго дома, ни одного евр. благотворительнаго учрежденія, и чтобы принадлежавшія имъ зданія были проданы. Еврей возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи имъ жить въ одной опредѣленной части города—на лѣвомъ берегу рѣки Лыбеди, но имъ было отказано. Между тѣмъ, евреи стали терять громадныя убытки, такъ какъ христіане, пользуясь безысходностью ихъ положенія, назначали цѣны на продаваемое имущество по своему усмотрѣнію (изъ 70 домовъ, принадлежавшихъ евреямъ, удалось продать лишь 4). Ген.-фельдмаршалъ Ф. В. Сакенъ, ссылаясь на мѣстныя политическія обстоятельства, просилъ объ отсрочкѣ выселенія, но государь согласился лишь на трехлѣтнюю отсрочку (1831). Когда этотъ срокъ прошелъ, генераль-губернаторъ Левашевъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи евреямъ жить въ К., хотя-бы «особымъ форштаромъ» на берегу Лыбеди; онъ указывалъ, что еврей является полезнымъ для го-



Киевская синагога.

рода и въ томъ отношеніи, «что при умѣренности и простотѣ ихъ жизни, имѣютъ возможность продавать товары гораздо дешевле, такъ что рѣшительно можно сказать, что съ высылкой ихъ многіе товары и издѣлія не только вздорожаютъ, но и вовсе невозможно будетъ имѣть; посему нельзя не предположить пользы жителей личнымъ выгодамъ, ожидаемымъ христіанскимъ купечествомъ отъ удаленія евреевъ». Комитетъ министровъ согласился отвести для евреевъ особое мѣсто вблизи К., вмѣстѣ съ тѣмъ, давъ имъ для ликвидаціи дѣлъ отсрочку до 1 февр. 1835 г., такъ какъ въ то время разрабатывалось общее положеніе о евреяхъ. Но имп. Николай I положилъ (1833 г.) резолюцію: «отсрочить, какъ предложено, согласенъ, но отнюдь подъ К. не селиться». Когда Гос. Совѣтъ разсматривалъ проектъ Положенія 1835 г., Левашевъ указалъ, что какъ только начали выселять евреевъ изъ К., все необходимое какъ частнымъ лицамъ, такъ и казнѣ, вздорожало, изъ чего легко заключить, что домогательства нѣсколькихъ купцовъ-христіанъ клонились не къ сохраненію привилегій, никогда не осуществлявшихся, но къ устраненію конкуренціи; департаментъ законовъ призналъ справедливость этихъ доводовъ и, хотя ему было пѣзвѣсто отрицательное отношеніе государя къ оставленію евреевъ въ К., онъ все-же постановлялъ — представить государю соответствующія объясненія; въ Гос. Совѣтъ къ этому мнѣнію присоединились 14 членовъ, но прочіе 15 членовъ не сочли возможнымъ обсуждать вопросъ, уже предрѣшенный Высочайшими резолюціями, и благодаря этому, Положеніе 1835 г. санкціонировало запрещеніе евреямъ жить въ К. Евреи были изгнаны; остались только на нѣкоторое время купцы, взявшие подряды по постройкѣ крѣпости и университета. Община перестала существовать*). Кіевскіе евреи осѣли, вѣроятно, въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. Ревизія 1847 г. зарегистрировала слѣдующія «еврейскія общества» въ кіевскомъ уѣздѣ: Ржищевское—1,543 душъ; Итаногорское—511; Ясногородское—658; Макаровское—848; Дымеровское—273; Гостомельское—403; Бышевское—485; Мотыжинское—105; Бородянское—650 (всего 5,476 душъ). Удаленіе евреевъ сильно отразилось на экономическомъ положеніи города, и уже вскорѣ генераль-губернаторъ возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы доступъ въ К. для срочнаго пребыванія, помимо купцовъ 1 и 2 гильдій, былъ разрѣшенъ и другимъ категоріямъ евреевъ, живущихъ въ Кіевской губерніи: для привоза жизненныхъ припасовъ и пассажировъ, для сдачи ремесленныхъ произведеній. Для того-же, чтобы, по возможности, предотвратить возвращеніе ихъ въ городъ, столь неудобное купечеству, будутъ приняты особыя мѣры: на заставахъ евреевъ должны встрѣчать специально назначенные смотрители и выдавать имъ срочные билеты; еврея, который проникъ бы въ городъ безъ билета или остался бы позже срока, ожидая принудительнаго общественнаго работы; въ дѣляхъ-же надзора за временно пребывающими въ городѣ евреями учреждаются два подворья, въ коихъ евреи не могутъ находить ночлегу. Такимъ образомъ, въ 1843 году возникло гетто. Евреи

*) Въ 1836 г., въ связи съ установленіемъ правилъ о цензурѣ евр. книгъ, было повелѣно, чтобы существовали только двѣ евр. типографіи, изъ коихъ одна въ К., но позже мѣстомъ для типографіи, вмѣсто К., былъ назначенъ Житомиръ.

подвергались въ подворьяхъ самымъ разнообразнымъ стѣсненіямъ. Всѣ необходимые продукты они обязаны были покупать только у арендаторовъ постоянныхъ дворовъ. Въ первые годы арендная плата за обѣ «гостинницы», поступавшая въ пользу города, равнялась 3,600 руб. въ годъ, когда же наплывъ евреевъ сталъ увеличиваться, плата была поднята на торгахъ до 6,000 р. Арендаторъ былъ вправѣ остановитъ на улицѣ любого еврея и потребовать у него пропускной билетъ, если же билета не оказывалось, арендатору вмѣнялось въ обязанность доставить такого еврея въ полицію. Начиная съ 10 ч. вечера, каждый еврей обязанъ былъ быть въ своей «гостинницѣ». Въ 1857 г., въ связи съ отменной разныхъ ограниченіи, существовавшихъ въ отношеніи жительства евреевъ въ нѣкоторыхъ городахъ, послѣдовало распоряженіе о закрытіи подворьевъ, причемъ въ возмѣщеніе тѣхъ «убытковъ», которые городъ долженъ былъ теперь понести, вмѣсто прежней арендной платы за подворья былъ установленъ особый сборъ съ евреевъ въ пользу города (см. ниже). Впрочемъ, гетто не было совершенно упразднено—оно было только расширено: въ 1861 г. послѣдовалъ указъ, чтобы евреи проживали единственно въ Лыбедской и Шлюской частяхъ; въ остальныхъ можно жить лишь съ особаго разрѣшенія главной мѣстной власти.—Съ цѣлью улучшить экономическое положеніе К. губернаторъ Гессе возбудилъ ходатайство о расширеніи вообще правъ евреевъ въ отношеніи жительства въ К. Указывая на то, что выселеніе евреевъ послѣдовало по просьбѣ мѣстнаго купечества, выставившаго ихъ дѣятельность вредной для населенія, губернаторъ писалъ, что удаленіе евреевъ изъ К. остановило развитіе мѣстной торговли. Управляющій краемъ, кн. Васильчиковъ, поддерживалъ ходатайство Гессе, но все-же потребовались долгіе хлопоты, пока въ 1861 г. были изданы новыя болѣе благопріятныя правила о постоянномъ и временномъ прожваніи евреевъ въ К., дѣйствующія понынѣ (см. ниже). Право осѣдлости въ К. получили позже тѣ категоріи евреевъ, которымъ было предоставлено право повсемѣстнаго жительства (см. Жительство евр. Энци., VII, 595). Какъ и въ другихъ запрещенныхъ мѣстахъ, въ К., съ молчаливаго согласія мѣстной власти, стали водворяться евреи, не пользовавшіеся правомъ здѣсь проживать. По свѣдѣніямъ администраціи въ К. въ 1862 г. значилось 1,411 евреевъ, имѣвшихъ три молитвенныхъ дома, а въ слѣдующемъ году—3,013, причемъ уже были четыре молитвенныхъ дома; возросло евр. населеніе и въ кіевскомъ уѣздѣ: въ 1862 г. — 10,880 душъ, въ 1863 г. — 12,971. О крупной роли, которую евреи стали тогда играть въ здѣшней торговлѣ, говорить то обстоятельство, что уже въ 1862 г. было постановлено допустить избраніе отъ еврейскаго купечества двухъ членовъ въ составъ учетнаго и осуднаго комитета при кіевской контролѣ государственнаго банка.—Въ 1906 г., намѣтивъ рядъ смягченій въ законодательствѣ о жительство евреевъ, Совѣтъ министровъ (въ особомъ журналѣ 27 и 31 октября и 1 декабря 1906 г.) предложилъ отменить всѣ запреты, существующіе въ К., но представленіе совѣта министровъ не получило дальнѣйшаго движенія.

«Амнистія съ кошерныхъ предметовъ сборъ» былъ введенъ при уничтоженіи въ К. подворьевъ въ возмѣщеніе взимаемой съ подворьевъ го-

родомъ арендной платы. Этими сборомъ были обложены кошерное мясо и рѣка птицъ, съ которыхъ въ чертъ осѣдлости взимается коробочный сборъ; при этомъ акцизный сборъ былъ установленъ въ томъ же размѣрѣ, что и коробочный. Откупное содержание сбора было отдано за 6.000 руб., такъ какъ только эту сумму городу слѣдовало ежегодно получать за упраздненные подворья. Позже откупная сумма была увеличена до 8.500 руб., съ тѣмъ, чтобы 2.500 р. были обращены въ пользу открытой къ тому времени евр. больницы. Впослѣдствіи ежегодная откупная сумма достигла 25.000 р., изъ коихъ 10 тыс. были предназначены на разныя евр. общественныя нужды, остальные же 15 тыс. руб. въ пользу города, вмѣсто прежнихъ 6.000 р. Въ 1890 г. откупная сумма была доведена до 89 тысячъ руб., изъ нихъ, кромѣ 15 тыс. въ пользу города, были ассигнованы: евр. больницѣ—31 тыс., молебнямъ—1.000 р., кладбищу—4.000 р., равнину—двѣ тыс., на обучение и воспитание сиротъ—3 тыс. Остальная сумма въ 20 тыс. р. была признана «свободнымъ остаткомъ». Въ 1891 г. кievскій губернаторъ выступилъ съ представленіемъ о необходимости временно увеличить штатъ полиціи; мотивируя это тѣмъ, что наплывъ евреевъ, не имѣющихъ права жительства въ К., требуетъ отъ полиціи усиленной дѣятельности, онъ предложилъ почерпнуть необходимую для этого сумму изъ «свободнаго остатка сбора съ кошерныхъ предметовъ» и въслѣдствіе этого Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ было разрѣшено временно до 1894 года увеличить штатъ полиціи съ ассигнованіемъ ежегодно 14.550 р. изъ «свободныхъ остатковъ кievскаго акцизнаго сбора». Позже это постановленіе вновь подтверждалось. Новый налогъ оказался тѣмъ болѣе чувствительнымъ для евр. общества, что въслѣдствіе выселения евреевъ откупщикъ разорился и сборъ былъ отданъ на слѣдующее четырехлѣтіе всего за 68 тыс., въслѣдствіе чего пришлось уменьшить размѣръ ассигновокъ на евр. общественныя нужды. Въ 1907 г. сборъ превысилъ сумму въ 140 тыс. руб.

Погромъ.—23 апрѣля 1881 г. въ К. начался еврейскій погромъ; о томъ, что къ нему готовится крестьянское и рабоче населеніе, власти были предувѣдомлены негласнымъ сообщеніемъ; тѣмъ не менѣе, какъ сообщаетъ официальный отчетъ, «мѣры къ обузданію толпы не были приняты достаточно своевременно и энергично, что объясняетъ отчасти огромные размѣры крайняго буйства толпы»; безпорядки, происходившіе 23 апрѣля, возобновились 26 и продолжались два дня. Какъ по числу громилъ, такъ и по причиненнымъ убыткамъ, кievскій погромъ былъ наиболѣе значительнымъ въ цѣломъ рядѣ антиеврейскихъ безпорядковъ, охватившихъ въ то время югъ Россіи. Отсюда погромная волна устремилась въ кievскую уѣздъ, гдѣ захватила 42 селенія, а затѣмъ и въ другія мѣста—Васильковъ, Фастово, Васильево и др. Отголоскомъ кievскаго погрома явились и безпорядки въ м. Жмеринка. Хотя въ погромѣ принимало участіе главнымъ образомъ простонародье, но среди привлеченныхъ къ ответственности находились также лица другихъ общественныхъ классовъ. При разсмотрѣніи въ военно-окружномъ судѣ дѣла объ одной группѣ погромщиковъ, прокуроръ Стрѣльниковъ доказывалъ, будто въ погромѣ виноваты сами евреи. О томъ, какъ велика была сумма убытковъ, понесенныхъ еврейскимъ населеніемъ, видно изъ того,

что 762 семьи были совершенно разворены. Человѣческихъ жертвъ не было.—Второй погромъ въ К. разразился 18 октября 1905 г. послѣ объявленія манифеста 17 окт.; онъ охватилъ почти весь городъ съ предместьями. Въ первоначальной стадіи погромъ, по одному официальному сообщенію, носилъ характеръ мнѣнія за событія, предшествовавшія объявленію манифеста 17 октября, но затѣмъ къ погрому примкнули люди, прикрывшіеся патриотизмомъ лишь для болѣе удобнаго грабежа, и тогда онъ «получилъ характеръ разбоя, самаго безопаднаго и угрожающаго по своимъ послѣдствіямъ». Зачинщиками являлись, какъ утверждали многіе потерѣвшіе, не только громилы, но также и низшіе полицейскіе чины. Погромъ продолжался 18 октября до поздней ночи, а съ утра 19 октября безпорядки возобновились и кончились 20-го вечеромъ. Рядъ патриотическихъ демонстрацій сопровождался разгромомъ евр. магазиновъ и квартиръ. Войска и полиція не препятствовали грабежу и убійствамъ, такъ какъ не получили надлежащихъ инструкцій. Только на третій день власти приняли рѣшительныя мѣры и погромъ сталъ утихать, хотя по городу распространялись ложные слухи, будто евреи готовятся къ мести, подожгли монастырь и пр. Было разграблено около полуторы тысячъ евр. торговыхъ помѣщеній и квартиръ. Убытки опредѣляются миллионами рублей. Евреи понесли и человѣческія жертвы. Такъ какъ выстрѣлы самообороны давали войску формальное право слѣдовать инструкціи, выработанной для борьбы съ революціонерами, и обстрѣливать дома, откуда раздавались выстрѣлы, громилы, проникнувъ въ домъ, гдѣ находился еврей, давали провокаторскій выстрѣлъ, дѣлая ихъ мишенью для солдатскихъ пуль. Точное число евр. жертвъ не установлено.—Ср.: Даревскій, Къ исторіи евреевъ въ Кіевѣ, 1907; Ю. Гессенъ, Законъ и жизнь, 1911; Общая записка Высшей комиссіи для пересмотра законовъ, стр. 66; «Разсвѣтъ», 1881 г.; «Восходъ», 1905, № 42—43; Гершоянъ Бадагесъ, Съ одного вола три шкуры, 1907. Ю. Г. 8.

Дѣйствующее законодательство о евреяхъ въ К.—К. относится къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреямъ воспрещено постоянное жительство (ст. 1 прил. къ ст. 68, Уст. Пас., изд. 1903 г.). Однако, изъ общаго правила о недопущеніи евреевъ къ поселенію въ К. и къ временному тамъ пребыванію внѣ условій и сроковъ, установленныхъ для мѣстностей, находящихся внѣ черты осѣдлости, сдѣланъ рядъ изъятій. Правомъ постоянного жительства во всѣхъ частяхъ города, а также пріобрѣтенія тамъ недвижимой собственности пользуются тѣ категоріи евреевъ, коимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Въ особомъ положеніи находятся купцы 1 гильдіи. Приписываться въ купечество 1 гильдіи г. К. могутъ, въ отличіе отъ прочихъ городовъ, находящихся за чертою осѣдлости, евреи, и не платившіе предварительно первой гильдіи въ теченіе 5 лѣтъ въ городахъ черты осѣдлости, но въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ состоянія въ К-мъ купечествѣ такіе евреи приравниваются, согласно разъясненіямъ Правит. Сената, по своимъ правамъ къ евреямъ, состоящимъ въ перво-гильдейскомъ купечествѣ городовъ черты осѣдлости. До истеченія этого срока, К-е купцы 1 гильдіи могутъ жить и пріобрѣтать недвижимую собственность только въ Пlossкой и Лыбедской частяхъ. Такимъ образомъ, лишь съ 6-го года платежа 1 гильдіи въ К. еврей стано-

вится въ положеніе купца, приписаннаго къ городу внѣ черты осѣдлости. Для приписки къ К-му купечеству и для поселенія въ К. купецъ 1 гильдии долженъ удовлетворять, за исключеніемъ 5-лѣтняго стажа, тѣмъ-же условіямъ, которыя требуются для переселенія купцовъ-евреевъ за черту осѣдлости (отсутствие судебного приговора, къ тюремному заключенію и полицейскаго надзора), а кромѣ того, и одному особому: онъ не долженъ быть замѣшанъ по дѣламъ о контрабандѣ. По толкованію Сената, еврей-мѣщанинъ или купецъ второй гильдіи, желающій приписаться въ первогильдейское купечество г. К., долженъ предварительно записаться въ это купечество въ какомъ-либо другомъ городѣ, а затѣмъ перечислиться, хотя-бы немедленно, въ к—ое купечество. Время пребыванія въ иногороднемъ купечествѣ 1 гильдіи присоединяется затѣмъ къ времени состоянія въ к—мъ купечествѣ для образованія 5-лѣтняго стажа, требуемаго 12-ой статьёй Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. для приобретенія права повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Право постояннаго жительства въ Пюсской и Лыбедской частяхъ предоставлено не только к-имъ купцамъ (до истеченія 5-лѣтняго стажа), но и иногороднимъ купцамъ 1 гильдіи. И тѣ, и другіе могутъ имѣть при себѣ тѣхъ-же лицъ, которыя могутъ проживать при купцѣ 1 гильдіи внѣ черты осѣдлости. Право имѣть въ К. своихъ приказчиковъ - евреевъ предоставлено также иногороднимъ купцамъ 1 гильдіи, которые, принимая на себя въ К. подряды и поставки, не живутъ здѣсь постоянно. Право временнаго пребыванія въ К. предоставлено, безъ испрошенія на то особаго дозволенія полиціи, согласно ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., слѣдующимъ лицамъ: 1) состоящимъ на службѣ—до ея окончанія, 2) пріѣзжающимъ на ярмарки — на срокъ послѣднихъ, 3) пріѣзжающимъ для продажи на особыхъ базарахъ жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, торговля коими допускается безъ уплаты промысловаго налога, — на торговый день, 4) пріѣзжающимъ для покупки разныхъ матеріаловъ, для сдачи работъ своего мастерства и получена за нихъ денегъ—на 2 недѣли, 5) извозчикамъ, перевозящимъ пассажировъ или клади, на 2 недѣли, 6) пріѣзжающимъ для лѣченія минеральными водами или въ вѣдникахъ—до окончанія лѣченія, 7) учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ—до окончанія курса, 8) обучающимся и совершающимъ ремесла въ ремеслахъ, фабричномъ и заводскомъ производствахъ—до окончанія срока договоровъ съ мастерами или заводчиками. При лицахъ, указанныхъ въ 1-мъ и трехъ послѣднихъ пунктахъ, могутъ проживать и семейства ихъ, причемъ, согласно разясненій Сената, сюда относятся родители, незамужнія сестры, несовершеннолѣтніе братья, а также тѣ родственники, на иждивеніи или попеченіи коихъ находится учащійся. Евреи, пріѣзжающіе въ К. для дѣлъ, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ, должны получить разрѣшеніе генер.-губернатора, которое дается на 6 недѣль и можетъ быть продолжено до 6 мѣсяцевъ. Евреи, пріѣзжающіе въ К. на время, могутъ проживать лишь въ Пюсской и Лыбедской частяхъ. Въ изъятіе изъ этого правила нижніе воинскіе чины, ихъ жены и дѣти могутъ жить въ мѣстѣ ихъ службъ; пользующіеся минеральными водами и семьи ихъ—близъ этихъ водъ; обучающіеся мастерству и фабричнымъ

производствамъ, у мастеровъ, фабрикантовъ и заводчиковъ, хотя бы они жили и въ другихъ частяхъ города. Прочіе евреи могутъ имѣть временное пребываніе въ этихъ частяхъ лишь съ разрѣшенія генер.-губернатора. Торговля на ярмаркахъ—крещенской и лѣтней—дозволена на общемъ основаніи лишь купцамъ обѣихъ гильдій. По разясненіямъ Сената евреи, пріѣзжающіе въ К., хотя бы на однѣ сутки, должны имѣть при себѣ, кромѣ вида на жительство, также и документы, удостоверяющіе ихъ право на временное пребываніе въ этомъ городѣ; они не требуются лишь для пребыванія менѣе сутокъ. Положеніе евреевъ въ К. всегда было крайне тяжелымъ. Нигдѣ не примѣнялись съ такой суровостью тѣ мѣры, которыя вошли въ обиходъ полиціи для проверки права жительства евреевъ; К. прославился своими знаменитыми ночными облавами на евреевъ, когда квартиры и дома на многихъ улицахъ обыскивались полицейскими отрядами для разысканія и немедленнаго выселенія евреевъ, не имѣющихъ права пребыванія въ К. Известенъ случай, когда кіевская полиція выселила жену еврея-врача, посланнаго на войну съ Японіей, на томъ основаніи, что, за отъѣздомъ мужа, жена его утратила право жительства въ К. Въ К. не разъ примѣнялись массовыя выселенія. Въ послѣднее время многія семейства, получившія разрѣшеніе оставаться въ К. въ силу циркуляра министра внутр. дѣлъ отъ 22 мая 1907 г., были выселены, какъ только циркуляръ пересталъ примѣняться. Въ частности мѣра выселенія неоднократно угрожала евреямъ, живущимъ въ пригородѣ Деміевкѣ; разрѣшеніе вопроса о правѣ мѣстныхъ евреевъ оставаться на жительствѣ зависаетъ отъ того, будетъ ли Деміевка признана частью г. К. или отдѣльной мѣстностью. Вообще въ К. особенно остро чувствуется вся тяжесть ограничительныхъ законовъ о жительствѣ евреевъ. Это единственный городъ въ Россіи, гдѣ сохранились во всей неприкосновенности традиціи средневѣковаго гетто.

Гр. Вольтке. 8.

Населеніе, профессиональный составъ, образованіе, благотворительность, общинная жизнь, учрежденія.—Начиная съ 60-хъ годовъ (см. выше), евр. населеніе стало быстро увеличиваться. Въ 1874 г.—13.803 евр., всего жителей (включая и предмѣстья)—127.251; въ 1887 г.—170.000 жит., евр.—18.000. Послѣ 1890 г., когда начались усиленныя выселенія евреевъ изъ К., число ихъ уменьшилось, но уже по переписи 1897 г. числилось жит. 247.723, евр. 31.801. Къ январю 1909 г. только зарегистрированныхъ считалось официально 49.813 (жит. 459.904), а къ январю 1910 г., по послѣднимъ даннымъ городской полиціи, 50.792 евр. (468.702 жит.). Дѣйствительное число евреевъ въ К. было всегда выше показанныхъ цифръ, такъ какъ К., въ качествѣ крупнаго торгово-промышленнаго пункта въ центрѣ юго-западныхъ губерній черты осѣдлости, всегда привлекалъ массы неосѣдлыхъ, незарегистрированныхъ евреевъ. О числѣ евреевъ въ К. можно до извѣстной степени судить по лобозытному признаку—о числѣ рѣзаной птицы къ Іомъ-Киппуръ («капоресъ»): въ 1910 г. 36.500 штукъ. Характернымъ признакомъ является также и количество потребляемаго евреями кошернаго мяса: въ 1908 г.—10.777.560 ф. За послѣднее полвѣка число евреевъ въ К. абсолютно увеличилось въ 56 разъ общее же населеніе въ 6,7 раза. Однако, такой громадный ростъ приходится только на первыя 25 лѣтъ, когда число евреевъ увеличилось

въ 12,8 раза, съ 1887 года—только въ 2,8 раза. Съ 1874 по 1897 гг. общее число жителей увеличилось въ 1,95 раза, число евреевъ— въ 2,3, а съ 1897 г. до начала 1910 г. общее население— почти въ 1,9, еврейское же только въ 1,6 раза. Приростъ евр. населения, если судить по даннымъ 1909 г., весьма низокъ—около 2% (въ 1897 г. по переписи К. приростъ для всего населения исчисленъ въ 3,6—3,7%). По отношению къ общему населенію число евреевъ возросло съ 2,1%, въ 1862 г. до 10%, приблизительно, въ 1887 г.; въ 1897 г., согласно переписи, оно поднялось до 12,8%, послѣ чего замѣтно пониженіе, и къ 1910 г. оно равно 10,8%. Евреи послѣ русскаго населенія (коего около 80% общаго числа) занимаютъ второе мѣсто, незначительно превышая число поляковъ. Распределеніе евр. населенія по частямъ города таково: въ 1909 г. изъ общаго числа 49.815 евреевъ—17.359 было сосредоточено только въ двухъ участкахъ нижней части города,—въ Подольскомъ и Плоскомъ, гдѣ живетъ бѣдная часть населенія; къ 1910 г. въ Плоскомъ участкѣ евреевъ было—13.795, въ Подольскомъ—4.435; остальные жили въ 6 участкахъ верхней части города.—По переписи 1897 г. среди евреевъ, мужч.—16.847, женщ.—14.954. Указали своимъ языкомъ: еврейскій—29.937 г., русскій—1.978, польскій—40 ч. Къ январю 1910 г. среди евреевъ имѣлось: почетныхъ гражданъ—673 ч., въ купеческомъ сословіи—4.896, мѣщанъ—44.159, кеховыхъ—553; сравнительно съ показаннымъ въ 1897 г. число почетныхъ гражданъ и купцовъ увеличилось болѣе чѣмъ вдвое, а число мѣщанъ въ 1,7 раза. Слѣдующая таблица иллюстрируетъ распределеніе евр. населенія по занятіямъ, согласно переписи 1897 г.:

продуктами сельскаго хозяйства, коихъ всего (считая и семьи) было 3170 чел.; торговлей тканями и предметами одежды кормилось всего около 1500 ч.; торговлей вообще, безъ точнаго опредѣленія, — свыше 1½ тыс. челов.; посредниковъ въ Кіевѣ насчитывалось относительно меньше, чѣмъ въ городахъ черты. Приказчиковъ, прислуги и поденщиковъ всего считалось 20%, причемъ почти половину ихъ составляютъ самостоятельныя женщины. Ростъ участи евреевъ въ мѣстной торгово-промышленной жизни за послѣднія 40 лѣтъ виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ 1869 г. число евр. купцовъ составляло 7,3% общаго числа купцовъ; въ 1874 г.—15%, въ 1880—19,8. Въ 1897 г. евреевъ въ купеческомъ сословіи, считая и семьи, было 44% всѣхъ купцовъ; къ 1910 г.—свыше 42%; за эти 13 лѣтъ число евр. купцовъ (съ сем.) поднялось съ 2.238 до 4.896, если судить по даннымъ переписи и подсчету гор. полиціи. Въ 1887 г., по свѣдѣніямъ казенной палаты, общій годовою оборотъ торговли въ К. былъ равенъ приблизительно 42 милл. руб., на долю евр. купцовъ приходилось 45,2%; средній оборотъ евр. купца былъ болѣе не-еврейскаго, зато прибыль послѣдняго была на 30% болѣе, чѣмъ у еврея. Въ концѣ 1880-хъ годовъ изъ 15 милл. руб. общаго оборота всѣхъ фабрикъ и заводовъ на долю евреевъ приходилось около ¼. Евреи издавна принимали виднѣйшее участіе въ сахарно-рафинадномъ и мукомольномъ производствѣхъ (Бродскіе); одна изъ самыхъ старинныхъ въ Россіи паровыхъ мельницъ устроена ими въ К. еще въ 1862 г.; съ 1861 г. существуютъ и табачныя фабрики евреевъ. Участіе евреевъ въ ремесленной дѣятельности также усилилось: въ 1881 г. евр. ремесленниковъ было 1600 (портныхъ—45%), т.-е.

ГРУППЫ ЗАНЯТІЙ.

	Самостоятельные.			Несамост. (члены семей).		
	Мужчинъ абсол.	Женщинъ абсол.	въ % (общ. число мужч. и женщ.).	Мужчинъ абсол.	Женщинъ абсол.	въ % (общ. число мужч. и женщ.).
Промышленность и ремесла	4349	863	42,3%	3040	5877	50,7
Торговля, передвиженія и сообщенія	2870	408	26,6	2358	4300	37,7
Свободныя профессіи, государ. и общественная служба	811	952	14,3	426	948	7,8
Непроизводит. и неопредѣленныя профессіи	521	324	6,8	199	445	3,7
Сельское хозяйство	19	3	0,2	7	12	0,1
Вооруженныя силы	1198	—	9,8	1	7	—
	9767	2550	100%	6031	11589	100%

Число несамостоятельныхъ среди профессиональнаго евр. населенія, какъ видно изъ таблицы, огромно (особенно среди женщинъ),—на 43% болѣе числа самостоятельныхъ, въ то время, какъ, напримѣръ, среди русскаго населенія въ К. несамостоятельныхъ на 38% меньше, чѣмъ самостоятельныхъ. Особенно много (относительно) несамостоятельныхъ въ торговлѣ и промышленности, меньше—среди свободныхъ профессій и занятыхъ службой и среди непроизводительныхъ профессій. Въ рубрикѣ занятыхъ промышленностью и торговлей на первомъ мѣстѣ по численности стоятъ изготовленіе одежды (портные мужск. и дам., шапочники, сапожники, бѣлошвейки и др.), коихъ кормилось самостоятельныхъ и членовъ семей около 7½ тыс. чел.; обработкой металловъ— всего около полуторы тысячи человѣкъ; устройствомъ жилищъ и строительными работами—свыше 600 человѣкъ. Въ рубрикѣ «торговля» выдается среди другихъ число торговцевъ зерновыми и другими

32% общаго числа; въ 1890 г. изъ общаго числа 8500 рем. евреевъ было свыше 1/3. Въ 1881 г. ремесленники составляли ок. 15% всего евр. населенія. Позже % ремесленниковъ въ евр. населеніи поднялся.—Грамотныхъ среди евреевъ считалось въ 1897 г.: по русски—11½ тыс., на другихъ языкахъ—св. 1½ тыс., т.-е. всего 45% евр. нас., въ то время, какъ среди русскаго населенія грамотныхъ по-русски было только ок. 41%; % грамотныхъ среди евреевъ поднялся съ 1874 г. на 4%, у русскаго нас.—на 1%. Число лицъ, получившихъ среднее и высшее образованіе, было въ 1897 г. 5,3% евр. насел., т.-е. съ 1874 г. оно поднялось на 3%. Евреевъ въ кievскихъ средн. учебн. завед. было въ 1906—09 г. около 7—9%. О числѣ нуждающихся можно судить по тому, что на Пасху 1909 г. пользовались пособіемъ благотворительности—14.332 евр. (въ 1910 г.—12.468), что составляетъ 28% всего евр. насел.; въ районѣ Подола, гдѣ живетъ бѣднота, пособіемъ пользовалось даже 40% (9.286 ч.) евр. населенія этого района. По-

собие топливомъ было оказано въ томъ же году 8—9 тыс. душъ.

К. отличается своими евр. благотворительными учреждениями. На первомъ мѣстѣ стоятъ учрежденія для бесплатнаго лѣченія (число прѣѣзжающихъ лѣчиться въ К. евреевъ въ всего района весьма велико). Евр. бесплатная больница была основана еще въ 1861 г.; въ началѣ 1880-хъ годовъ И. М. Бродскимъ была построена новая больница, — въ 1908 г. число больныхъ — стационарныхъ 3271 (17% не-евр.), амбулаторныхъ — 25.821 (свыше 31% не-евреевъ); расходы больницы равнялись 110 тыс. р. Хирургическая лѣчебница, основанная И. М. Зайцевымъ (въ 1896 г.), имѣла больныхъ въ 1909 г. — 1662; расходы — свыше 11.000 р. Общество подачи помощи бѣднымъ чахоточнымъ евреямъ имѣетъ свою санаторію въ Воаркахъ (близъ К.; расходы въ 1909 г. — 18.795 р.) и пріютъ для тяжело-больныхъ; Общество бесплатныхъ лѣтнихъ санаторныхъ колоній для больныхъ дѣтей неумирающаго евр. населенія (содержитъ колонію въ Воаркахъ); Общество подачи помощи бѣднымъ роженицамъ, имѣющее родильный пріютъ (за 1909 г. — 556 больныхъ); кроме этого, оказаніемъ помощи больнымъ на дому занята специальная комсія общины (за 1909 годъ было выдано 16.257 лекарствъ); имѣется также новое общество «Капля молока». Изъ другихъ благотворительныхъ учреждений отмѣтимъ: Общество попеченія о бѣдныхъ ремесленникахъ и рабочихъ (свыше 200 ч.), оказавшее въ 1909 г. пособие 457 лицамъ; три дешеры евр. столовыя (первая съ 1871 г.), отсутствующія за 1909 г. — около 187.000 обѣдовъ, расходы всѣхъ трехъ — 33.550 р. Для бесплатнаго обученія имѣются казенное евр. училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ имени С. И. Бродскаго, стоившее 300.000 р., свыше 400 уч.; пріютъ для дѣтей евр. рабочихъ — свыше 120 дѣтей; кружокъ для уплаты за ученіе и др. Всѣ перечисленные учрежденія не состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Представительства по евр. благотворительности при Киевской Городской Управѣ, а только получаютъ отъ него субсидіи (напр., больница — до 60% своего дохода). Представительство это основано въ октябрѣ 1906 г. изъ 24 уполномоченныхъ отъ молитвенныхъ домовъ и учреждений и вѣдаетъ всѣми общинными благотворит. дѣлами, пользуется суммами изъ акцизнаго сбора съ мяса (см. выше). Представительство выдѣляетъ изъ своей среды рядъ органовъ для отдѣльныхъ отраслей благотворительности — помощи на Пасху (въ 1909 г. бюджетъ въ 23 тыс. руб.), пособия топливомъ (1909 г. — 14 тыс. руб.), помощи потерявшимъ трудоспособность (въ 1910 г. — 12 тыс. руб.). Представительство содержало, между прочимъ, бесплатныя хедеръ (галмудъ-тору) съ 234 ученик., хедеръ для бездомныхъ дѣтей и оказывало субсидію 13 школамъ съ общимъ числомъ въ 1.000 уч. Въ 1909 г. представительство получило пожертвованіе въ 100.000 р. (С. Либерманъ) на постройку талмуд-торы съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, а также (даръ Д. Марголина) специально строющаеся нынѣ (1911) зданіе талмуд-торы въ 100.000 р. для 300—400 мальч. Итогъ бюджетовъ всѣхъ благотворит. учреждений въ К. былъ равенъ въ 1906 г. — свыше 200 тыс. р., въ 1908 г. — 260 тыс. р. Общинная комсія по погребенію имѣла въ 1909 г. бюджетъ въ 86 тыс. руб. Начало евр. молитв. дома въ К. положено въ 1866 г.; въ 1884 г. имѣлось 9 молитв. домовъ, въ началѣ 1890-хъ годовъ — 4 синагоги и 14 мол. домовъ. Ходатайства объ устройствѣ хо-

ражной синагоги были возбуждены еще въ 1886 г., но лишь въ 1893 г. послѣдовало разрѣшеніе; синагога открыта на средства Л. И. Бродскаго въ 1898 г.; въ 1904 г. эта синагога, имущество которой оцѣнивалось въ 100.000 р., была завѣщана общинѣ. Доходы синагоги въ 1907 г. — свыше 22 тыс. р. При синагогѣ (въ 1900 г., на пожертвованіе Л. Бродскаго) учреждена ремесленная ссудная касса имени С. С. Бродской съ капиталомъ въ 100 тыс. р., въ 1904 г. касса получила по завѣщанію еще 40.000 р.; въ 1901 г. кассой выдано ссудъ 337 лицамъ на 27 тыс. р., въ 1908 г. — 498 ч. на 68 тыс. р. Имѣется также «Вспомогательно сберегательная касса при Об-вѣ попеченія о бѣдныхъ рем. и рабочихъ», выдано ссудъ за 1909 г. — 368 лицамъ на 16 тыс. р. Въ 1908 г. основано самое большое въ К. — «евр. второе ссудо-сберегательное товарищество», число членовъ коего къ 1911 г. — 3.993 ч., основной капиталъ 100 тыс. р., ссудъ выдано (1910 г.) на 343 тыс. р. Въ К. имѣется также одно изъ самыхъ дѣятельныхъ отдѣленій Общества распротр. просвѣщенія, которое въ 1909 году содержало въ губерніи 21 школу, въ самомъ же Киевѣ — 2 евр. дѣтскихъ сада, образцовый хедеръ, субботную школу (175 уч.), израсходовавъ 17 тыс. руб. Библиотека Общества просвѣщенія основана въ 1906 г., къ 1910 г. имѣла свыше 6.500 кн., имѣется также евр. библиотека при больницѣ. Въ К. находятся «Еврейское эмиграционное общество» (бывшее ЕТО; во главѣ стоятъ д-ръ М. Мандельштамъ), занятое отправкой эмигрантовъ въ Гальвестонъ (см.; въ 1909 г. отправлено 3.000 ч. изъ Россіи). О характерѣ эмиграціи изъ К. и черезъ К. можно судить по тому, что въ киевск. комитетѣ Информационнаго бюро для эмигрантовъ въ 1910 г. поступило около 2.000 первичныхъ обращеній, что считается весьма значительной цифрой. — Ср.: К. и его предмѣстья, по переписи 1874 г., произведенной Юго-Западн. отд. Имп. Рус. Геогр. Общества; Русскій Еврей, 1880 г., 16 и др.; ст. А. Кауфмана, Черта осѣдлости; Памятная книжка К. губ.; Н. П. Струцъ, Киев. губ. и Киевъ; Перепись 1897 г.; А. Субботинъ, Въ чертѣ евр. осѣдлости, II, 1890 г.; Извѣстія К. Городской Думы, 1909 г., 5, 1910 г., 8; Гершонъ Ваданесъ, Евр. Обществен. дѣла въ К., 1910 г.; его же, Съ одного вола три шкуры, 1907 г. Также рядъ подробныхъ отчетовъ благотвор. и общественныхъ учреждений; общіе годовые отчеты особаго Представительства по евр. благ. дѣламъ при Город. Управѣ, начавшіе выходить съ 1907 г. (см. предисловія къ нимъ); отчетъ по оказанію помощи на Пасху за 1909 г.; 10-лѣтіе К-го евр. хоральнаго молитв. дома (см. предисловіе); Таблицы въ краткомъ медицинско-хозяйственномъ отчетѣ евр. больницы за 1906 г.; Отчеты К. отд. Об-ва распр. просвѣщенія; материалы и частныя сообщенія Г. Е. Гуревича.

И. Чериковеръ. 8.

Клера, Эсвиръ — любимица султанши Баффы, жены султана Мурада III и матери Магомета III; ум. въ 1600 г. Вдова нѣкоего Иглин Хендали, К., благодаря положенію при Баффѣ, играла руководящую роль въ политикѣ турецкаго государства. Многія важныя дипломатическія порученія, а также назначенія по военной и гражданской администраціи зависѣли отъ нея. Долголѣтняя дѣятельность ея при трехъ султанахъ: Сулейманѣ II, Мурадѣ III и Магометѣ III, свидѣлствуется объ ея выдающихся способностяхъ. Представители европейскихъ державъ часто обращались къ К. за различными концессіями, назы-

вая ее въ документахъ «Kiera», «Chiera», «Chie-gara», «Chirazza», «Chiarazza». Имя «Kiera»—ту-рекаго происхождения (евр. имя—Эсфирь). Въ концѣ жизни К., повидимому, приняла мусульманство и имя «Фатима» (какъ обозначено въ фирманѣ, пожалованномъ ея потомкамъ Османомъ II въ 1618 г.). Исключительное положеніе при дворѣ создало ей много враговъ, и она пала жертвой заговора. Еврейскіе историки, современники К., восхваляютъ ее за отзывчивость къ еврейскимъ интересамъ. Она поддерживала евр. писателей. Пѣтопись Закуто «Juchasin» была опубликована врачомъ Самуиломъ Шуламомъ на средства К. Исаакъ Акришъ также пользовался поддержкой К. [Въ сборникѣ статей, изданномъ факультетомъ восточн. языковъ петерб. уни-верситета по поводу юбилея парижской Ecole des langues orientales, издана одна грамота турецк. султана на имя К., съ иудеофобскимъ предисловіемъ В. Смирнова, гдѣ многіе факты извращены].—Ср.: Hammer-Purgstall, Gesch. d. osmanischen Reiches, IV, 156, 159; Grätz, Gesch. d. Jud., IX (также евр. перев. VII, 309). [По Jew. Enc., VII, 487]. 5.

Кіувъ, קי"ו—изображеніе языческаго бога, которому поклонялись евреи въ Израильскомъ царствѣ (10 колѣтъ) во время Иеробеама II (см. Амось, 5, 26). Многіе ученые отождествляютъ К. съ Кеванъ (по ассир. kalamanu, kaiwanu, откуда свр. kavan, араб. kaiwan), что является названіемъ планеты Сатурна (со значеніемъ «постоянный» отъ ассир. קי"ו=евр. קי"ו). Въ Септ. на основаніи испорченнаго текста передано Ρεμφα (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Ραμφα).—Ср.: Кеванъ въ Амось, изд. Вильны, 1850, стр. 170; Guthe, KBW., 108. 1.

Клааръ (Klaar), **Альфредъ**—журналистъ и драматургъ, род. въ Прагѣ въ 1848 г. Въ 1873 г. руково-дилъ вліятельнымъ пражскимъ органомъ «Bohemia». Въ 1885 г. К. былъ назначенъ приват-доцентомъ по кафедрѣ нѣмецкой литературы въ высшей технической школѣ въ Прагѣ; въ 1898 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Съ 1907 г. К. редактируетъ художественный и фельетонный отдѣлы въ «Vossische Zeitung» въ Берлинѣ. Лучшимъ научнымъ трудомъ К. считается «Das moderne Drama», 1883—84 гг. Ему принадлежатъ также биографическій очеркъ о Л. Берне, «Börnes Leben und Wirken», 1899.—Ср.: Wer ist's? 1909; Брокг.-Ефр., s. v. [J. E., VII, 517]. 6.

Клааръ (Klaar), **Эмиль**—австрійскій писатель п актеръ, род. во Львовѣ въ 1842 г. Въ 1860 г. К. выступилъ на сценѣ въ Бургтеатрѣ (въ Вѣнѣ), со значительнымъ успѣхомъ. Съ 1872 г. былъ главнымъ директоромъ въ пражскомъ Landestheater, а затѣмъ въ Берлинѣ и Франкфуртѣ на М. Помимо двухъ сборниковъ стиховъ (Gedichte, 1868, 1885), К. написалъ рядъ драматиче-скихъ произведеній. Особеннымъ распро-страненіемъ пользовалась его «Simson und Delila».—Ср.: De Gubernatis, Dict. Intern., 1888; O. Flüggel, Biogr. Bühnenlex., 1892; Meyer's Konvers. Lex.; Zümmel, Lexik. der deut. Dicht. u. Pros., s. v. [J. E. IV, 107]. 6.

Клава, **Исаи**—испанскій поэтъ въ Амстердамѣ. Подъ заглавіемъ «Cancio de Purim» онъ пере-велъ съ евр. на испанскій яз. пѣсню на Пуримъ (1772), содержащую 110 строкъ по 9 строкъ въ каждой.—Ср. Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud., 38. [J. E. IV, 109]. 4.

Клавдій (Tiberius Claudius Drusus Nero Germanicus)—римскій императоръ 41—54 гг. по Р. Хр.

К. былъ вторымъ сыномъ Друза, брата императора Тиберія. Послѣ убійства Калигулы, одинъ преторьянецъ извлекъ К. изъ дома, въ которомъ онъ скрывался и провозгласилъ его императоромъ. Благодаря совѣту и дипломатиче-ской ловкости его друга, еврейскаго царя Агриппы I, престолонаслѣдье К. было на слѣдую-щій день признано сенатомъ. Въ благодарность за это К. утвердилъ Агриппу во владѣніи землями, пожалованными ему Калигулой, и присоединилъ къ нимъ Иудею и Самарію, такъ что съ этихъ поръ въ рукахъ Агриппы объединилось прежнее царство Ирода. Онъ вмѣшался также въ распри языческаго и еврейскаго населенія Александріи, открыто враждовавшихъ съ 38 года по Р. Хр. Вожакъ антнееврейскаго движенія Александріи, Исидоръ и Лампонъ, были призваны на судъ въ Римъ и казнены. Правителю Египта было прика-зано подавить волненіе; за александрійскими евреями были утверждены предоставленныя имъ привилегіи; кромѣ того, по настоянію Агриппы и Ирода, былъ изданъ эдиктъ о терпимости по отно-шенію къ евреямъ во всей Римской имперіи. По смерти Агриппы, его царство снова перешло подъ непосредственное управленіе Рима. Жалобы евреевъ на римскихъ управителей благосклонно приня-лись императоромъ, главнымъ образомъ, благода-ря вмѣшательству Агриппы младшаго. Такимъ образомъ, облаченіе первосвященника было однажды возвращено евреямъ; братъ Агриппы, Иродъ былъ поставленъ во главѣ храма, съ правою назначать первосвященниковъ. Относи-тельно рѣшенія К. въ спорѣ самарянъ и иудеевъ см. Кумаль. Въ самомъ Римѣ, однако, евреямъ были запрещены религиозныя собранія, благодаря постояннымъ беспорядкамъ изъ-за частыхъ мес-сіанскихъ проповѣдей христіанъ, и многіе евреи оставили тогда Римъ добровольно.—Ср.: Н. Lehmann, Claudius und Nero, I; Моммзенъ, Римск. Ист., V; Schürer, Gesch., 3 изд. passim; Vogelstein-Kieger, Gesch. der Jud. in Rom, I [J. E., IV, 109]. 2.

Клавдій-Рутилій (Claudius Rutilius Namatianus)—римскій поэтъ. Онъ занималъ въ Римѣ выс-шія государственныя должности, но возвра-тился (416 г.) на свою родину, въ Галлію. Какъ политическ., онъ былъ противникомъ иуданзма и христіанства. Онъ порицалъ евреевъ, главнымъ образомъ, изъ-за ихъ законовъ о пищѣ, обрядя обрѣзанія и строгаго соблюденія субботы. Свои разсужденія онъ оканчиваетъ пожеланіемъ, что лучше бы Помпей и Титъ не покорили евреевъ, такъ какъ, благодаря этому, побѣжденные побѣ-дили побѣдителей. Его поэмы изданы Луціаномъ Миллеромъ въ 1870 г. [J. E., IV, 109]. 2.

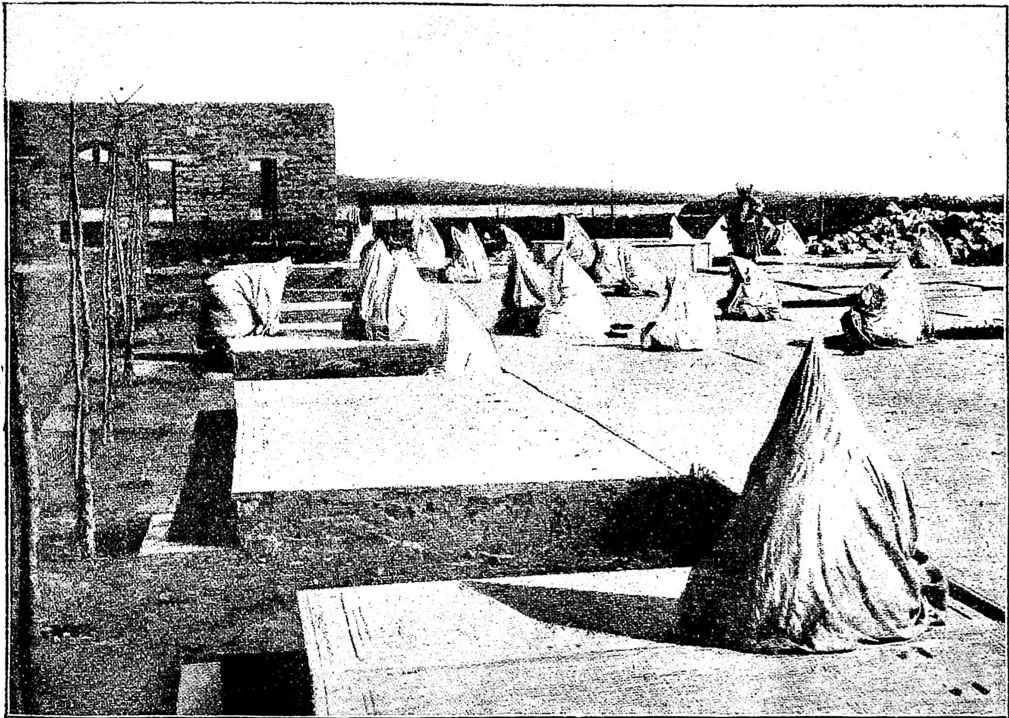
Клаверингъ, **Робертъ**—христ. гебраистъ, епископъ Птерборо (1671—1747). К. состоялъ «professor regius» евр. языка въ Оксфордѣ. Въ 1705 г. онъ издалъ тамъ же переводъ «Jad ha-Chasaka» Маймоніда (Hilchot Talmud Torab u. Hilchot Teschubah). [J. E., IV, 110]. 4.

Клагенбургъ—см. Каринтія.

Кладбище, בית הקברות—«Домъ погребенія» (Нехем., 2, 3; М. Санг., VI, 5), בית עולם «Домъ вѣч-ности» (Ког., 12, 5) или בית עשרה (Esha г., 1, 4) и בית חיים «Домъ жизни» (ср. Іовъ, 30, 23). Въ не-еврейскихъ источникахъ К. называлось «hor-tus Judaeorum» (евр. садъ), вѣроятно, благодаря деревьямъ, окружавшимъ могилы (Abrahams, Jewish life in the middle-ages, 77), «mons Judaicus» (евр. гора; ср. Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 14), «Juden Sand» или «Sandhof» (мещочный дворъ), «Judenkirchhof» (оттуда названіе «Kier-

show», подъ которымъ встрѣчаемъ въ актахъ евр. К. на краковскомъ предмѣстии — Кашимержъ). Согласно Мишна, К. должно находиться за городомъ, по крайней мѣрѣ, въ 50 локтяхъ отъ ближайшаго дома (М. Баба Батра, II, 9); поэтому избирали для него мѣсто какъ можно дальше отъ города (Лука, VII, 12). Въ талмудическую эпоху гробницы находились въ пещерахъ—потому часто встрѣчается название *мгура* для К. (М. Кат., 17а; Баба Меца, 85а; Баба Батра, 58а)—или высѣчены въ скалахъ, а мѣстоположение К. было обозначено известковымъ камнемъ (*рш*, М. Шек., I, 1; ср. Иезек., 39, 15). Мавзолеи, памятники и надгробные камни съ надписями встрѣчались рѣдко. Въ средніе вѣка

скіе (до 14 в.)—въ Прагѣ. Въ средніе вѣка въ Вѣнѣ было центральное К. для евреевъ не только австрийскаго герцогства, но и сосѣднихъ странъ. Въ Швейцаріи центральныя К. были въ Базель и Цюрихѣ. Община, имѣвшая К., вѣдала часто подать за право погребенія. — Въ древности кладбища состояли изъ семейныхъ склеповъ и общихъ могилъ, гдѣ для преступниковъ были предназначены особыя отдѣленія, *בית קברות של* (М. Санг., VI, 5). Въ средніе вѣка лица плохого поведенія, а также самоубійцы хоронились въ углу К., внѣ ряда (*Іоре Деа*, 345 и 362). Относительно направленія, въ которомъ должна находиться голова мертвеца, существовали разные обычаи: одни предпочи-



Еврейское кладбище въ Тунншѣ.

К. помѣщалось обыкновенно въ самомъ концѣ гетто, а больница и другія общинныя зданія часто находились въ сосѣдствѣ съ К. Ограниченныя участки земли часто вызывали необходимость хоронить трупы надъ прежде похороненными и, такимъ образомъ, установилось правило оставлять промежутокъ въ шесть ладоней между отдѣльными трупами (*Туръ*, *Іоре Деа*, 363 по Гаи гаону и Сифте Когенъ, къ *Іоре Деа*, 362, 4). Лондонское К. находилось въ 1285 г. въ предѣлахъ городскихъ стѣнъ и было окружено, какъ и римское евр. К., защитительной стѣной (*Abraham*, I, с., 78). Часто многія евр. поселения (*בתי*) имѣли одно общее К. Лондонское евр. К. было единственнымъ въ Англіи до 1177 г. Гамбургскіе евреи хоронили мертвецовъ въ Альтовѣ, амстердамскіе въ Удеркеркѣ, евреи Верхней и Нижней Баваріи—въ Регенсбургѣ, чеш-

тали хоронить по направленію къ востоку, другіе—по направленію къ западу и къ югу, а третьи, наконецъ, по направленію къ выходу К. (*Hogowitz*, *Inscripfen d. alten Friedhofs*, введение, III). Въ каждомъ К. находилось помѣщеніе для омовенія мертвыхъ, прозванное «тагара», гдѣ произносились также молитвы и совершался гакафотъ. Къ этому помѣщенію примыкалъ домъ для кладбищенскаго сторожа. — Въ талмудическую эпоху К. посѣщалось въ дни поста съ цѣлью молиться на могилахъ умершихъ, «дабы они заступались за живущихъ» (*Таанитъ*, 16; *Іер. Таанитъ*, II, 65а; ср. *Сога*, 346); этотъ обычай остался въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и во многихъ мѣстностяхъ до настоящаго времени (см. глоссы Рамо къ *Орахъ Хаимъ*, 459, 10 и 481, 4; *Schudt*, *Jud. Merkwürdigkeiten*, VI, 38, 88; *Berliner*, I, с., 118 и сл.). Всякое дѣйствіе,

выражающее неуважение къ мертвымъ (напр., ѣсть и пить на могилѣхъ), запрещено. Запрещается также носить таллитъ и тефилинъ или пользоваться свиткомъ Торы на К., но съ другой точки зрѣнія—это является какъ бы издѣвательствомъ надъ покойниками, «свободными отъ исполненія всякихъ обрядовъ» (Бер., 18а). Нельзя также пользоваться растительностью кладбищенской земли, а также самой землей для частныхъ надобностей (Мег., 29а; Горе Деа, 367, 3—4 и 368). Въ виду того, что нельзя было пользоваться травой К., послѣднее часто имѣло запущенный и мрачный видъ. Въ талмудическую эпоху очень заботились о порядкѣ на К., такъ что говорили «евр. гробницы болѣе

ср. также Песик. р., изд. Бубера, 46в и Aboda-Israël, Baer'a, 586; для другихъ молитвъ ср. Mat abar Jabbok, составл. р. Аарономъ Берехіей изъ Модены, רב'י יצחק ל. Landsbuth, י"ח תרמ"ו, ס"ח ע"ב, Берлинъ, 1867). Папскія буллы и привилегіи, пожалованныя евреямъ свѣтскими властями (герцогами и королями), строго запрещали осквернять евр. К. и вырывать трупы. Въ Германіи К. вообще пользовались защитой такъ назыв. Gottes- und Landfrieden; 14 статья привилегіи Фридриха, австрійскаго герцога, такъ назыв. Fridericianum, карала смертью всякаго, оскверняющаго евр. К. Эта статья была перенесена въ привилегіи Оттокара отъ 1254 и 1268 гг. и привилегію Рудольфа, но въ венгер-

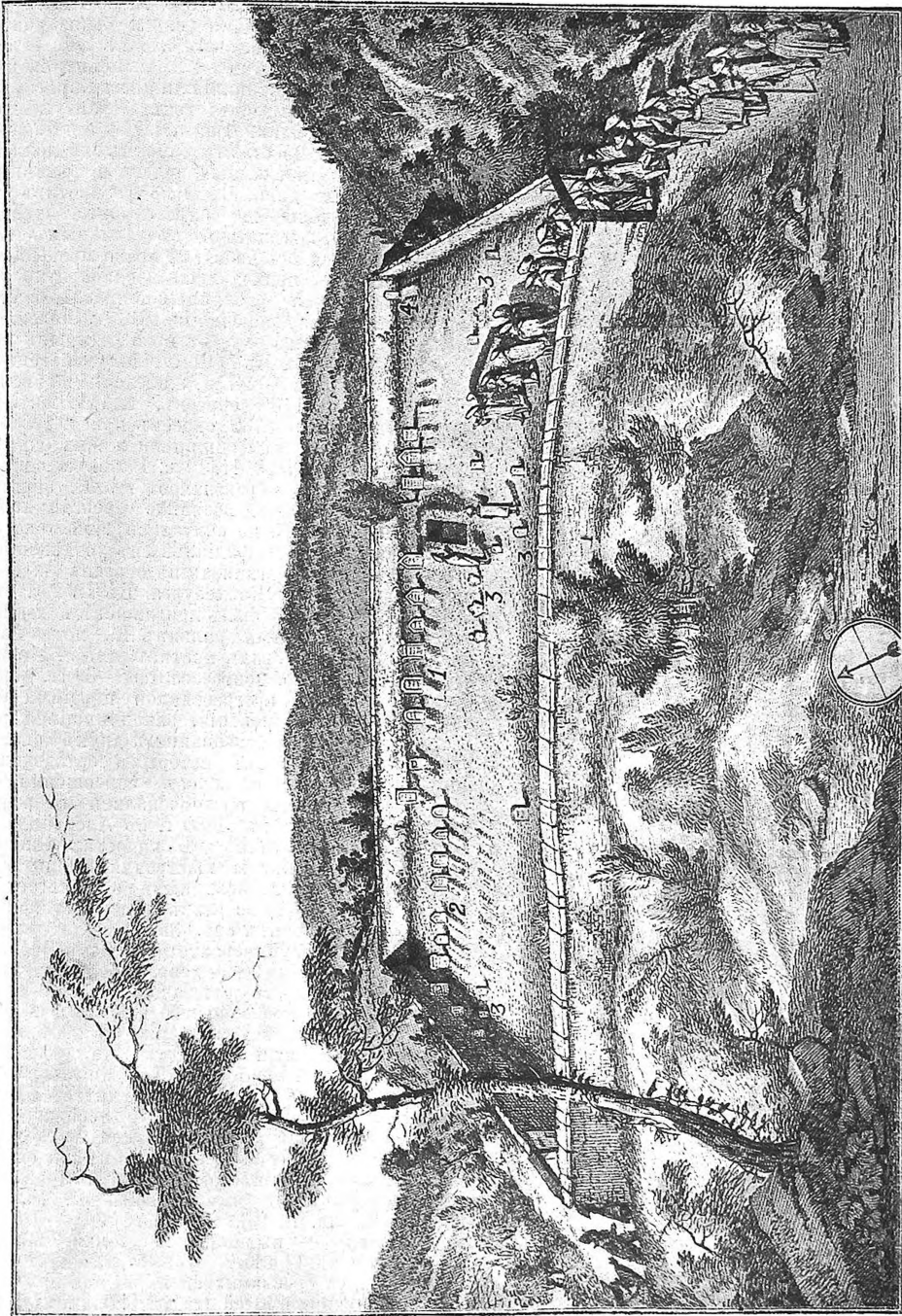


Старое евр. кладбище во Франкфуртѣ на Майнѣ.

чисты, чѣмъ королевскіе дворны» (Санг., 96б; ср. Мате., XXIII, 29). Ортодоксальные раввины съязно возставали противъ обычая покрывать гробы цвѣтами (см. Ben Chanania, 1858, 433—42). Особый обычай въ средніе вѣка разрешалъ выгонять на пастбу перворожденныхъ животныхъ на К. (Schudt, I. c., VI, 8, 39), хотя вообще было запрещено выгонять скотъ на К. Шулханъ Арухъ запрещаетъ даже прѣсѣсть на надгробный камень.—К. во всѣ времена вызвало страхъ и служило предметомъ предразсудковъ; оно считалось обиталищемъ духовъ и демоновъ (ср. Мате., VIII, 28), гдѣ опасно пребывать ночью (Хаг., 36; Нид., 17а). При посещеніи К. пропозосать особое благословленіе (текстъ одного благословленія см. Берахотъ, Евр. Энци. IV, 192; болѣе ранняя версія имѣется въ Іер. Бер., IX, 13d и Тосефта Бер., VII (VI), 9;

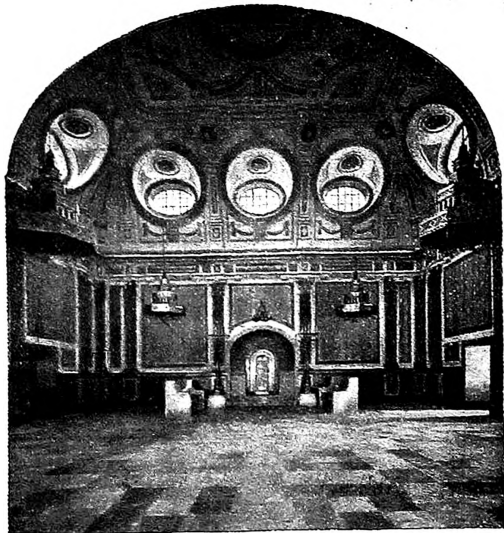
ср. также Песик. р., изд. Бубера, 46в и Aboda-Israël, Baer'a, 586; для другихъ молитвъ ср. Mat abar Jabbok, составл. р. Аарономъ Берехіей изъ Модены, רב'י יצחק ל. Landsbuth, י"ח תרמ"ו, ס"ח ע"ב, Берлинъ, 1867). Папскія буллы и привилегіи, пожалованныя евреямъ свѣтскими властями (герцогами и королями), строго запрещали осквернять евр. К. и вырывать трупы. Въ Германіи К. вообще пользовались защитой такъ назыв. Gottes- und Landfrieden; 14 статья привилегіи Фридриха, австрійскаго герцога, такъ назыв. Fridericianum, карала смертью всякаго, оскверняющаго евр. К. Эта статья была перенесена въ привилегіи Оттокара отъ 1254 и 1268 гг. и привилегію Рудольфа, но въ венгер-

скихъ, сплезско-польскихъ и литовскихъ сказано, чтобы осквернитель наказывался по обычаю и праву страны (во всѣхъ привилегіяхъ, кромѣ того, установлена конфискація имущества даннаго лица въ пользу казны). Несмотря на эти постановленія, судьбы евр. К. составляли одну изъ наиболѣе трагическихъ страницъ въ исторіи евр. народа. Каждое нападеніе на евреевъ сопровождалось оскверненіемъ К. и расхищеніемъ камней. Евреи, спасавшіеся во время погромовъ на кладбищахъ, подвергались здѣсь нападеніямъ черни. Старинныя селихотъ и лѣтописи (ср. Zunz, Zur Gesch., 396—40) рассказываютъ ту-же печальную истѣю. Многие изъ камней вполнѣдствіи пошлы на городскія постройки, — только изрѣдка нѣкоторыя строки надписей упоминаются историками. Многія ста-



Еврейское кладбище между Лангау и Эдингеномъ (Швейцарія).
 1, 2, 3 — могилы мужчинъ, женщинъ и дѣтей; 4 — могила женщины, умершихъ въ родахъ (Изъ Ulrich, «Sammlung
 jüdischer Geschichten in der Schweiz»).

ринныя К. почти цѣлкомъ исчезли; сохранившіеся отдѣльные камни даютъ цѣнный матеріалъ для историческихъ изслѣдованій. См. Катакомбы. — Ср., кромѣ упомянутыхъ источниковъ и книгъ: Rappoport, у Lieben'a т. 2, 1856; Freund, Zur Judenfrage in Deutschland, 1843, I, 266—



Молеельня на мюнхенскомъ кладбищѣ.

71; Stobbe, D. Jud. in Deutschl. während d. Mittelalters. 146; Aronius, Regesten; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-östr. Ländern, 1901 pp. 225—262 [По Jew. Enc. III, 637—41]. 5.

Кладно—городъ въ Чехіи, близъ Праги, съ евр. общиной. Въ 1900 г.—430 евр. Имѣются синагога, кладбище, благотворительныя учрежденія и общество «Zion». 5.

Клапль, Михаилъ—австрійскій журналистъ и новеллистъ (1834—1888). К. съ 1859 г. по 1860 г. былъ редакторомъ литературнаго отдѣла «Ostdeutsche Post» извѣстнаго политическаго дѣятеля Игнаца Куранды. Затѣмъ онъ сталъ римскимъ, а потомъ мадридскимъ корреспондентомъ «Neue Freie Presse». Вмѣстѣ съ Яковомъ Герцогомъ К. основалъ «Montagsrevue», которую редактировалъ до самой смерти. Новеллы К. пользовались значительной извѣстностью; нѣкоторыя его произведенія имѣютъ отношеніе къ еврейству. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Komische Geschichten aus dem jüdischen Volksleben», 1859; «Zweierlei Juden», 1870. Особенно большой успѣхъ выпалъ на его комедію «Rosenkranz und Gildenster», обошедшую почти все нѣмецкія и австрійскія сцены.—Ср.: Брок.-Ефр., XV, 292; Когутъ, Знам. евреп. [J. E., VII, 518]. 6.

Клаттау или Клатовы—гор. въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1900 г.—724 евр. Имѣются 2 синагоги и 2 кладбища. 5.

Клаузенбургъ (Моложаваръ, Koloszar)—главный городъ венгерскаго комитата Коложъ и столица бывшаго княжества Трансильванія. Евреи поселились здѣсь очень рано, но когда турки въ 1526 г. завоевали Трансильванію, евреи были изгнаны и изъ К., хотя эдиктъ объ изгнаніи и не соблюдался особенно строго. Въ 1578 г. тран-

сильванскій сеймъ постановилъ, что во время ярмарки евреи могутъ жечь въ К., а въ 1591 г. имъ было разрѣшено постоянное пребываніе въ К., гдѣ тогда и образовалась довольно значительная евр. община. 13-сент. 1600 г., по вѣзятіи австрійцами К., всѣ адѣшные евреи были убиты. Около половины 17 в. былъ изданъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ всей Трансильваніи, имъ дано было право прожизванія лишь въ Карлсбургѣ (Approbatae Constitutiones regni Transylvaniae, pars, V, изд. 82). Однако, на ярмарку въ К. евреямъ разрѣшалось пріѣзжать, причемъ они должны были за это платить особый налогъ и проживать не больше трехъ дней. Въ 1693 г. противъ евреевъ были изданы еще болѣе суровые законы. Несмотря на это, нѣкоторымъ отдѣльнымъ евр. семействамъ удалось добиться право пребыванія въ К., хотя имъ приходилось неоднократно испытывать самыя различныя преслѣдованія. Только мартовская революція 1848 г. положила конецъ страданіямъ евреевъ въ К., открывъ имъ доступъ въ городъ. Въ 1891 г. число евреевъ въ К. достигло 2.414 (32.756 жителей); во всемъ комитатѣ было 4.313 евреевъ, 192.443 жит. Въ 1901 г. въ К. было 4.730 евреевъ при 49.295 жителяхъ. Первые слѣды общинной жизни евреевъ въ К. относятся къ 20 гг. 19 в. Раввина, однако, до 1830 г., когда образовалась въ К. община, не было; въ 1837 г. возникло Chebrah kaddisha. Община въ К. не считалась самостоятельной, а была лишь филиальнымъ отдѣленіемъ трансильванской организаціи евреевъ и была подчинена раввину Карлсбурга. Въ 1852 г. Гилъель Лихтенштейнъ былъ приглашенъ какъ первый самостоятельный раввинъ К., хотя карл. раввинъ и протестовалъ противъ этого. Во время будапештскаго евр. конгресса 1868—69 гг. между ортодоксальной и прогрессивной партіями возникли рѣзкія столкновенія, закончившіяся распадомъ общины и образованіемъ двухъ различныхъ конгрегацій, изъ которыхъ ортодоксальная была слабѣе и вскорѣ совершенно исчезла. Прогрессисты организовались въ реформистскую общину въ 1880 г. съ Александромъ Розеншицемъ во главѣ въ качествѣ раввина; въ 1887 г. реформисты выстроили очень богатую синагогу; ортодоксы имѣютъ синагогу съ 1851 г. Нынѣ (1911) во главѣ реформистской общины стоитъ доцентъ евр. языка и литературы клаузенбургскаго университета Матіасъ Эйслеръ. Съ 1860 г. въ К. имѣется евр. училище; нынѣ (1911) здѣсь существуютъ: академическій союзъ Esra, талмудическое общество hebrat schas, рядъ благотворительныхъ учреждений. Съ 1904 г. издается спеціальныи журналъ для рѣзниковъ (шохтпмъ) подъ названіемъ «Kol Mewasser». Съ 1893 г. въ мѣстномъ университетѣ читается курсъ евр. литературы поблблейскаго періода (единственная подобная каедреа во всей Австро-Венгрии). До половины 19 в. евреи не имѣли особаго кладбища въ К., такъ какъ не имѣли права владѣть недвижимымъ имуществомъ [J. E., VII, 519; съ дополн. J. B.]. 6.

Клаузеръ—выдающаяся семья, жившая въ Австріи въ 14 вѣкѣ. Изъ отдѣльных представителей ея прославились въ 14 вѣкѣ р. Менахемъ К., раввинъ въ Нейштадтѣ, р. Залманъ К. и въ особенности братъ послѣдняго, р. Авраамъ К. изъ Вѣны (מוריאל אברהם), извѣстный ритуалистъ, собиравшій религиозныхъ обычаевъ котораго легъ въ основаніе ашкеназскаго ритуала. Онъ былъ использованъ р. Яковомъ Мелиномъ (מוריאל,

§ 83, краковское издание, 1881, р. 106), р. Айзикомъ Тирной и Рамо въ глоссахъ его къ Шульханъ-Аруху. Этотъ сборникъ съ значительными дополненіями былъ напечатанъ въ Рива Ди Тренто въ 1559 г. Его респонсы не сохранились (ср.: «מ"לכות ופירושים», § 6). Сборникъ религиозныхъ обычаевъ К. не есть простое собрание; авторъ старается выяснитъ происхождение обычаевъ и согласовать ихъ съ закономъ, не пользуясь при этомъ искусственными, хитроумными построениями (пиллулимъ).—Ср.: Weiss, Dor, V, index, s. v.; M. Gudemann, Ges. etc., III, index, s. v.; J. E., VII, 519—520.

Клаузнерь, Иосиф—писатель. Род. въ Олкеніахъ (Вил. губ.) въ 1874 г. въ замѣточной семьѣ. Воспитывался въ одесскомъ иешивотѣ, гдѣ, кромѣ изученія талмудической письменности и древне-еврейскаго языка, получилъ общее образованіе. Въ гейдельбергскомъ университетѣ изучалъ философію и семитическіе языки, въ 1902 г. получилъ дипломъ д-ра философіи. Дебютировалъ въ литературѣ статьёй «Milim Mechudaschot» (Ha-Meliz, 1893) о расширеніи и развитіи еврейскаго языка. Этому же вопросу К. посвятилъ рядъ другихъ статей и книгу «Sefat Eber-Safah Chajah» (1896). К. опубликовалъ нѣсколько работъ по литературной критикѣ: «Ziun la-Meschorer» (памяти Гордона, 1895); о Смоленскій (Ha-Meliz, 1894); «Ruchot Menaschebot» (1896, разборъ первыхъ двухъ сборниковъ «Pardes»). Въ редактируемомъ Ахадъ-Гааомомъ журналѣ «Ha-Schiloach», К., кромѣ публицистическихъ и критическихъ статей, помѣщалъ также и научныя работы, преимущественно по еврейской исторіи и литературѣ древняго періода. Съ 1903 г. К. состоитъ редакторомъ журн. «Ha-Schiloach». Въ 1904 г. К. редактировалъ одиннадцатый томъ ежегодника «Achasaf» (гдѣ, кромѣ работъ за собственнымъ именемъ, К. помѣстилъ также рядъ литературныхъ характеристикъ за подписью «Isch Ibr») и пробный выпускъ «Ozar ha-Jahdut». Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ древне-еврейскихъ, разговорно-еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ, К. опубликовалъ: «Ново-еврейская литература» (1900), «Ha-Adam ha-Kadmon» (антропология, изд. Тушпа, 1900); «Die messianischen Vorstellungen des jüdischen Volkes im Zeitalter d. Tannaiten» (1904) и «Ha-Rajon ha-Meschichi be-Israel» (о мессіанской идеѣ у евреевъ, 1909); «Jahadut wa-Anuschiut» (сборн. статей, 1905, перевзд. въ 1910); «Historjah Isrelith» (курсъ лекцій по древней исторіи евреевъ, читанныхъ К. въ 1907—8 гг. въ одесскомъ иешивотѣ, 1909); «Ha-Zeramim ha-Chedaschim schel-ha-Safrut ha-Ibrit» (о новыхъ теченіяхъ въ еврейской литературѣ, 1907); «Millon schel Kis» (еврейско-русскій нѣмецкій карман. словарь, совместно съ Гравоскиамъ, 1903). К. сотрудничаетъ въ Евр. Энциклопедіи, гдѣ помѣстилъ рядъ статей по исторіи литературы библейской эпохи и іудео-эллинскаго періода. Какъ сионистскій дѣятель, К. принималъ участіе во всѣхъ сионистскихъ конгрессахъ, и состоитъ членомъ одесскаго палестинскаго комитета.

Ц. 7.

Клаузнерь, Людвиг—нѣмецкій писатель, род. въ 1848 г. Писалъ подъ псевдонимъ К.-Давокъ. Изъ его драматическихъ произведеній отмѣтимъ: «Яacob» (драма), 1896 г.; «Moses» (драма), 1898 г.; большимъ успѣхомъ пользуются нѣкоторые его романы, какъ, наприм., «Adam und Eva», 1900 г., 4 изд.; «Die Geschichte einer Ungebildeten», 1903 г.—Ср.: Kürschner, 1908; Когуць, Знам. евреи.

6.

Клаузнерь, Макс-Альбертъ—нѣмецкій общественный дѣятель и писатель; род. въ 1848 г. въ Галле, ум. въ 1910 г. въ Берлинѣ. До 1896 г. К. принималъ участіе въ общей нѣмецкой прессѣ и одно время редактировалъ «Berliner Börsen-Courier». Съ 1896 г. К. всецѣло посвящалъ себя евр. общественной дѣятельности; съ 1897 по 1905 г. онъ редактировалъ «Israelitische Wochenschrift», въ которой рѣзко и энергично выступалъ противъ радикальнаго теченія въ еврействѣ. Въ 1906 г. К. сдѣлался главнымъ секретаремъ нѣмецкаго отдѣленія «Alliance Israél. Univers.», равно какъ и «Deutsche Konferenzgemeinschaft». Изъ его многочисленныхъ публицистическихъ работъ вышли отдѣльными изданіемъ «In Lehr und Wehr» (Jüdische Zeitfragen, Берлинъ, 1903 г.). Кромѣ того, онъ опубликовалъ сборникъ стиховъ «Die Gedichte der Bibel», 2 изд., 1904 г.

С. Бернфельдъ. 6.

Клаузнерь, Цви-Гирш—раввинъ; род. въ 1802 г.; ум. 1887 г. Отецъ его р. Зеевъ-Вольфъ Клаузнерь (1761—1861) былъ раввиномъ въ Дворникѣ (1804—1811), а затѣмъ раввиномъ и «рошъ-и-шиба» въ Экснѣ (1811—1861) и состоялъ въ перепискѣ съ р. Акиба Эйгеромъ («מ"לכות ופירושים», ч. 1, т. 11, 93). К. принадлежатъ: «פ"ת ופ"ת» (на Мишну, Бреславль, 1857) и «פ"ת ופ"ת» (на Мишну, ib. 1864)—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 1909, pp. 377—378.

Клаузъ—см. Бетъ га-Мидрашъ.

Клевань—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи упоминаются въ документѣ 1563 г. Въ 1766 г. насчитывалось 973 евреевъ-плательщиковъ подушной подати, включая евреевъ парафій, подчиненныхъ Клев. кагалу.—Ср.: Русск.-Евр. Арх. II. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 5, т. II, 1—2.

Нынѣ—мѣст. Ров. у., Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Клев. евр. общество» состояло изъ 1.187 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 3.739, изъ коихъ 2.432 евр.—Въ 1910 г. одно частное мужск. евр. училище.

Клеве—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Свѣдѣнія о поселеніи евреевъ въ К. относятся ко второй половинѣ 17 в. въ связи съ извѣстной семьей Гомперцъ, члены которой упрочились въ К. и явились основателями общины. Такъ Илія Гомперцъ построилъ близъ своего дома синагогу (1671) и бетъ-га-мидрашъ (см. Евр. Энци., VI, 679). Новая синагога была построена въ 1821 г. Община сохранилась понынѣ. Въ 1905—16.645 жит., евреевъ 180. Филіальныя синагогальныя общины находятся въ Гохѣ (153 еврея), Калькарѣ (100) и Юдемѣ (Uedem, 24). Еврей провинціи К. составляли особую организацію «Landesjudenschaft», имѣвшую сеймы (Landtage), на которыхъ собирались представители общины—К., Калькара, Ксантена, Везеля и др.—для обсужденія дѣлъ и расиределенія податей. Во главѣ сеймовъ стояли «верховные парнесы»,—постъ, почти всегда занимаемый членами семьи Гомперцъ. Они избирались представителями общины, но утверждались правительствомъ. Засѣданія съѣздовъ протоколировались; Protokollbuch хранится нынѣ (1911) въ рукописи въ «Gesammtarchiv d. deutschen Juden» (въ Берлинѣ).—Ср.: Kaufmann-Freudenthal, D. Familie Gompertz, 1907 (указатель); Mittheilung, d. Gesamtarchivs d. deut. Jud., 1910, II, 157; Handb. jud. Gemeindevew., 1905.

Клевета и сплетня—два грѣха, о которыхъ и

Библия и талмудическая литература отзываются с величайшим отвращением. Подъ К. понимаются разглашение и распространение о ком-либо заведомо ложных, позорящих его честь фактов. Въ Библии она обозначается словами לִשְׁמֵרָה «спускать (о комъ-либо) худую молву» (буквально: дурное имя), представляя собою преступление, наказуемое судомъ (Второз., 22, 19). Подъ сплетней же понимается передача рѣчей или фактовъ, совершенныхъ однимъ лицомъ другому съ цѣлью возбудить вражду между ними; эта форма обозначается словами לִשְׁמֵרָה , «ходить переносчикомъ» (Лев., 19, 16); «ибо—поясняетъ Талмуд—сплетникъ подобенъ корабейнику (לִשְׁמֵרָה), который переноситъ товаръ отъ одного человѣка къ другому» (Иер. Пеа, 1, 16а). Въ позднѣйшей литературѣ для обѣихъ этихъ формъ употребляется еще общій терминъ לִשְׁמֵרָה (лашонъ га-ра=злой языкъ). Равнозначущее слово въ Библии— לִשְׁמֵרָה , въ сущности означающее дурной отзывъ. Подъ осуждаемымъ «лашонъ га-ра» слѣдуетъ понимать какъ всякое предумышленное, злое и ложное обвинение, вмѣющее цѣлью повредить кому-либо (это и есть К. въ собственномъ смыслѣ), такъ и праздную злобную болтовню, также запрещенную, хотя и не представляющую собою К. Оба рода злоязычія строго запрещены въ Библии (Лев., 19, 16; Исх., 23, 1); девятая заповѣдь стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ этимъ. «Не принеси ложнаго свидѣтельства противъ ближняго твоего». Въ описаніяхъ развращеннаго общества, К. выдвигается всегда, какъ одно изъ тяжкихъ преступленій. Иер., 9, 2—3, выражается слѣдующимъ образомъ: «Какъ лукъ направляютъ они языкъ свой для лжи... и всякій другъ К. разнositъ», а Эзек., 22, 9: «У тебя были тайные доносчики, чтобы проливать кровь». Ср.: Пс., 31, 14, 35, 11, 50, 20, 101, 5; Притчи, 10, 18, 30, 10 и т. п. Въ Б. Спра, 28, 12—26 мы встречаемъ краснорѣчивое описание К. и ея сущности: «Многіе пали отъ острія меча, но не столько, сколько пало отъ языка». Талмудъ и Мидрашъ очень часто говорятъ о злословіи. Ваіікта г. сравниваетъ злословіе съ ядомъ змѣи. «Подобно тому, какъ онъ дѣйствуетъ на всѣ части твоего тѣла, такъ и злословіе ранитъ душу человѣка. Какъ ядъ змѣи дѣйствуетъ на разстояніи, такъ клеветникъ, живущій въ Римѣ, можетъ убить находящагося въ Сиріи. Языкъ клеветника называется «telitai» (тройной), такъ какъ онъ тройной преступникъ: онъ губитъ клеветника, того, кто вынааетъ ему, и того, кто былъ оклеветанъ». Разрушительное вліяніе К. на цѣлое поколѣніе описывается слѣдующимъ образомъ (Ваіікта г., XXVI, 2; Вет. г., XIX, 2): «Современники Давида, вопреки своей добродѣтели, понесли поражение, потому что среди нихъ находился Догъ и Ахитофель, которые грѣшили К.; современники Ахаба, хотя и были идолопоклонниками, вступали въ сраженіе и побѣждали; ибо среди нихъ не было клеветниковъ». Затѣмъ слѣдующее (Шаб., 56б): «Если бы Давидъ не внималъ злословію (имѣется въ виду Мефибошетъ, II, Сам., XVI, 3, 4), царство не раздѣлилось бы; Израиль бы не впалъ въ идолопоклонство, и мы не были бы удалены изъ своей страны». Осужденіе поколѣнія, выросшаго въ пустыни и безнаказано испытывавшаго Господа 10 разъ (Числ., 14, 22), было окончательно рѣшено, и оно не вошло въ Палестину лишь по той причинѣ, что соглядатаи злословіи обѣ

Обѣтованной странѣ (Числ., 14, 37; Ар., 15а). Поразительная ненависть талмудистовъ къ К. выражается въ многочисленныхъ сентенціяхъ: напр., Ялк., Пс., 101, 5: «о клеветникѣ Всевсвѣтой говорить: И онъ не можетъ вмѣстѣ пребывать въ мірѣ»; Ар., 15в: «Клеветникъ какъ бы отрицаетъ Господа»; Сота, 42а: четыре категоріи не удостоятся лицезрѣнія *шегити* Всевышняго—насмѣшники, лжецы, ханжи и клеветники. Согласно Ар., 15б К. равносильна, съ точки зрѣнія нравственности, идолопоклонству, разврату и убійству. Талмудисты были настолько чувствительны къ этому пороку, что они говорили даже объ «абакъ лешонъ га-ра ($\text{אֲבָקַת לִשְׁמֵרָה}$), о «тончайшей пыли К.», т.-е. о словахъ, хотя и невинно произнесенныхъ, но могущихъ, тѣмъ не менѣе, имѣть слѣдствіемъ К., чего слѣдуетъ тщательно избѣгать (В. Б., 165а; Ар., 16а). Въ связи съ этимъ и находится ихъ предостереженіе не слишкомъ хвалить своихъ друзей, чтобы излишней похвалой не вызвать ихъ порицанія. Въ глазахъ талмудистовъ К. заслуживала особой и притомъ суровой кары. Достойнымъ воздаяніемъ, по ихъ мнѣнію, была проказа (Ар., 15в; п. Аб. Р. Н., IX, 2). Это находится въ связи съ повѣствованіемъ о карѣ, повесенной Мирамъ за то, что она плохо отзывалась о Моисѣѣ (Числ., 12, 1, 19). Они остроумно толкуютъ это въ томъ смыслѣ, что злословіе дѣйствуетъ подобно моральной проказѣ, разрывая союзъ между мужемъ и женой, и поэтому клеветникъ вполне заслуживаетъ болѣзню, исключающую его изъ общества (Ар., 16в). Въ дифтеритѣ они видятъ наказаніе за К. (Шаб., 33а). Такъ какъ вълѣдствіе человѣческой слабости доминирующимъ порокомъ является злословіе, то въ Мидрашѣ и имѣется тенденція приписать наилучшимъ людямъ этотъ грѣхъ языка. Иосифъ былъ наказанъ за то, что оклеветалъ братьевъ (Быт., 37, 2; Вет. г., LXXIV, 7 и Иер. Пс., 1, 1). Ялкують къ Исаяи, 6, 5 утверждаетъ, что стоящіе во главѣ народа легко грѣшатъ тѣмъ, что слишкомъ сурово критикуютъ народъ. Такъ, Моисей, сказавшій народу: «Внемлите вы, мятежники» (Числ., 20, 10—13), и Илья пророкъ, говорившій Богу (I Пар., 19, 10): «Дѣти Израиля оставили твой завѣтъ!» и Исаяи, который выразился: «Ибо среди народа съ нечистыми устами я нахожусь»,—согрѣшили и были за то наказаны. Эти частныя и рѣзкія выступленія противъ К. въ Библии и Талмудѣ объясняются, главнымъ образомъ, трудностью бороться путемъ законодательства съ этимъ порокомъ. Тѣмъ не менѣе, въ двухъ случаяхъ гражданское законодательство вступало въ свои права. Если человѣкъ пуститъ худую молву (Втор., 22, 13—19) о женщицѣ, на которой женился, и его обвиненія окажутся ложными, онъ обязанъ уплатить пеню въ «100 сиклей серебромъ» и «онъ не имѣетъ права разводиться съ нею въ теченіе всей своей жизни». Сравнивая эту пеню съ той, которую уплачивалъ насловившій необрученную дѣвицу (Втор., 22, 28), талмудисты замѣчаютъ (Ар., II, 5): «Мы отсюда заключаемъ, что порою дурной отзывъ строже наказывается, чѣмъ дурной поступокъ». Если кто-либо по злобѣ лжесвидѣтельствуеетъ противъ другого (Втор., 19, 16—21), и если послѣ разбора свидѣтельскихъ показаній окажется, что обвиненіе ложно, лжесвидѣтель подвергается тому наказанію, которое угрожало ложно обвиняемому (см. Алиби). Религиозный

ужасъ и нравственное возмущеніе, которыя внушала еврею К., служатъ прекраснымъ выраженіемъ этического начала иудаизма (Аб., II, 10): «Да будетъ дорога тебѣ честь ближняго твоего, какъ твоя собственная». — Ср.: Hastings, Dict. Bible, s. v. Slander or Evil Speaking; Hamburger, R.E., s. v. Verleumdung; Israel Moses, Kahan, Schemirat ha-Laschon, Вильна, 1876 (нѣсколько изд.). [J. E. III, 517—19]. 3.

Клей (Kley), Вильгельмъ—нѣмецкій политико-экономъ и педагогъ; род. въ 1869 г. Съ 1901 г. К. состоитъ директоромъ технической и коммерческой школы въ Гамбургѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ исследованийъ по политической экономіи; нѣкоторыя изъ его книги пользуются большимъ распространениемъ. К. помѣстилъ также много статей въ «Zeitschrift für Sozialwissenschaft» Вольфа. [J. E., VII, 524]. 6.

Клей (Kley), Израиль (или Эдуардъ К.)—нѣмецкій проповѣдникъ и писатель, род. въ Бернштадтѣ (Силезія) въ 1789 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1867 г. К. учился въ берлинскомъ университетѣ подъ руководствомъ Фихте и Шлейерамахера. Въ 1817 г. К. получилъ мѣсто директора свободной школы въ Гамбургѣ, основанной въ 1815 г. К. былъ въ Гамбургѣ первымъ проповѣдникомъ въ духѣ реформы, занимаемая мѣсто проповѣдника до 1840 г. Вмѣстѣ съ К. С. Гинзбургомъ онъ издавалъ «Erbauungen über Gottes Werk und Wort» (Берлинъ, 1813—1814); «Die deutsche Synagoge», въ 2-хъ частяхъ (Берлинъ, 1817—1818); «Katechismus der Mosaischen Religionslehre» (Лейпц., 1814); «Israelitisches Gesangbuch»; «Geschichtliche Darstellung d. Israel. Freischule zu Hamburg» (Гамбургъ, 1841) и др. Многія изъ его проповѣдей были опубликованы въ цѣломъ рядѣ сборниковъ.—Ср.: Jonas, Lebensskizze von D-r Eduard Kley, Гамбургъ, 1859; Kayserling, Biblioth. jud. Kanzelredner, I, 47, и сл. [Jew. Enc. VII, 524]. 6.

Клейбергъ, Минна—писательница, род. въ Эмслгорнѣ (Германія) въ 1841 г., ум. въ Нью-Гевенѣ (шт. Коннектикутъ) въ 1878 г. Большую извѣстность она приобрѣла своей поэмой «Шѣсна соли» («Ein Lied vom Salz»), направленной противъ налога на соль. Въ 1866 г. К. эмигрировала въ Соедин. Штаты и жила до 1877 г. въ Луисвилѣ (шт. Кентукки), гдѣ мужъ ея, Л. Клейбергъ, былъ раввиномъ. Въ Америкѣ К. продолжала свою поэтическую дѣятельность. Она энергично выступила противъ антисемитизма, особенно противъ нападокъ Рихарда Вагнера (см.) и Вильрота. Въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ она часто пользовалась евр. религиозными и національными темами. Изъ отдѣльныхъ произведеній на еврейскія темы упомянемъ «In Gottes Namen», «Bar Mizwa», «Im Ebenbilde Gottes».—Ср.: H. S. Morais, Eminent Israelites, 1880; Nahida Remy, Das jüdische Weib (есть рус. переводъ); Kayserling, Die jud. Frauen, p. 243; Hebrew Standard, 1907; Appletons Cyclop. of Amer. Biography [Jew. Enc. VII, 520]. 6.

Клейнертъ, Павелъ—христ. гебраистъ, проф. теологія берлинскаго у-та; род. въ 1837 г. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «De usu modorum verbi in lingua hebr.», 1837; «Kommentare zu den Schriften des Alt. Testam.» (1864, 1893); «Untersuchungen über alttestam. Rechts. u. Literaturgesch.», 1872; «Abriss der Einleitung in das Alte Testam.», 4 изд., 1878; «Der Prophetismus Israels in sozialer Beziehung» (1907). 4.

Клейнъ, Адольфъ—нѣмецкій писатель, род. въ Европейскій Энциклопедія, т. IX.

1829 г. По окончаніи медицинскаго факультета К. съ 1859 г. до 1870 г. занимался въ Кенигсбергѣ врачебной дѣятельностью. Затѣмъ сталъ во главѣ журналовъ «Das Rothe Kreuz», «Deutsche Frauenblätter» и нѣк. другихъ. Большинство его работъ относится къ медицинѣ, а также къ социологическимъ проблемамъ. Отношеніе къ еврейству имѣетъ книга «Sozialpolitische Beiträge zur Judenfrage». Нѣкоторыя изъ его произведеній, въ виду ихъ чрезвычайно либеральнаго для тогдашней Пруссіи направленія, были напечатаны въ Нью-Йоркѣ подъ псевдонимомъ Dr-Nielk Floda.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Berlin, 1897, I, 244—245. [Jew. Enc. VII, 520—521]. 6.

Клейнъ, Вильгельмъ—археологъ; род. въ 1850 г. въ Караншебешѣ (Венгрія), изучалъ евр. богословіе и философію въ Вьенѣ и Прагѣ. По порученію австрійскаго правительства К. неоднократно былъ командированъ въ Италію и Грецію производить раскопки. К. интересуется преимущественно античною керамикой. Онъ занимаетъ кафедру въ нѣмецкомъ пражскомъ университетѣ. Изъ его произведеній обратили на себя вниманіе: «Euphronius» (1886), «Die griechischen Vasen mit Meisterinschriften» (2 изд., Вѣна, 1887) и монографія «Praxiteles» (1897). [Jew. Enc., VII, 523]. 4.

Клейнъ, Германъ—англійскій музыкальный критикъ; род. въ Норвичѣ въ 1856 г. Получилъ музыкальное образованіе въ Лондонѣ; К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ критикомъ лондонской «Times». К. былъ также профессоромъ пѣнія въ Guildhall School of Music, въ Лондонѣ. Изъ отдѣльныхъ его сочиненій отмѣтимъ: «Musical Notes», Лондонъ, 1886—89.—Ср. Who is Who in Am., 1909, 521. [По Jew Enc., VII, 521]. 6.

Клейнъ, Мансъ—венгерскій скульпторъ, род. въ 1847 г., ум. въ 1908 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, К. съ ранняго возраста долженъ былъ добывать себѣ средства къ существованію. Любовь къ искусству влекла его къ художественнымъ центрамъ; и въ Римѣ онъ создалъ одну изъ наиболѣе значительныхъ своихъ вещей «Древние германцы въ римскомъ цркѣ», выставленную въ Берлинѣ на художественной выставкѣ 1878 г.; это произведеніе создало ему имя выдающагося скульптора-реалиста. Его скульптурныя изваянія древнихъ философовъ и вообще сценъ изъ греко-римской жизни отличаются глубокимъ проникновеніемъ въ психологію древняго міра. Произведенія К. въ парижскомъ салонѣ, а также на выставкахъ въ Мюнхенѣ, пользовались постоянно большимъ вниманіемъ. Изъ его вещей отмѣтимъ: «Агарь и Исмаилъ», «Самсонъ у ногъ Делилы», «Потопъ», «Отшельникъ».—Ср. Pallas Lex., s. v. [J. E. VII, 522]. 6.

Клейнъ, Мануэль—композиторъ и дирижеръ, братъ Германа К.; родился въ 1856 году. Написалъ музыку для цѣлаго ряда музыкальных комедій и комическихъ оперъ. Состоятъ дирижеромъ нью-йоркскаго «Гиподрома» (написалъ музыку для всѣхъ пьесъ, исполняемыхъ тамъ).—Ср. Who is Who in Amer., 1909. 6.

Клейнъ, Морицъ—венгерскій раввинъ и писатель; род. въ 1842 г., изучалъ философію въ пражскомъ ун-тѣ, а талмудич. письменность у С. Л. Рапопорта («*лш*»). Съ 1869 г. К. сталъ раввиномъ въ реформистской общинѣ въ Унгварѣ, а потомъ—въ Надьибечкерекѣ. К. принадлежатъ переводы на венгерскомъ яз.: «Moreh-Nebuchim» подъ заглавіемъ «A Telvegyök Utmutatója» (въ трехъ томахъ, съ примѣчаніямъ, 1878—1891) и

«Bechinat Olam», подъ заглавіемъ «A Létek Tragédiaja» (1901).—Ср. Kiszlingstein, Könyvészet; Szinnyei, Magyar írók elete, VI, 513. [Дю J. E. VII, 522]. 9.

Клейнъ, Соломонъ (Klein, Solomon, קלמן שלום קליין)—франц. раввинъ и писатель (1814—1867), былъ постъдвовательно раввиномъ въ Бишгеймѣ (1839—41), Дюрменашѣ (1841—1848), Риксгеймѣ (1848—50) и Кольмарѣ. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Le Judaïsme ou la vérité sur le Talmud» (нѣм. пер. Мангеймера, Мюльгаузенъ, 1859); «La justice criminelle chez les hebreux» (Arch. Isr., LIX, 1898); «De l'authenticité du livre de Daniel» (Univ., XX, 569); «Traduction française et annotation du Sefer Yesodot ha-Maskil de R. David ben Bilia du Portugal» въ «Dibre Chachamim» Эдизера Ашкенази, Мецъ, 1849; «Nouvelle Grammaire hébraïque», 1846 и др. [J. E., VII, 522]. 9.

Клейнъ, Соломонъ (пишетъ нерѣдко подъ псевдонимомъ S. Klein-Bäringer)—нѣмецкій окулистъ и профессоръ, род. въ Мишкольцѣ (Венгрія) въ 1845 г. Назначенный въ 1883 г. приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по кафедрѣ глазныхъ болѣзней, К. обратилъ на себя вниманіе рядомъ докладовъ по своей специальности, а также выдающимся учебникомъ «Grundriss der Augenheilkunde», 1886. Клейнъ занялъ мѣсто главнаго окулиста въ Ротшильдской глазной лѣчебницѣ, а также въ институтѣ для слѣпыхъ имени Кенигсвартера. Въ 1902 г. К. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Вѣнѣ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. des hervor. Aerzte, s. v.; Wer ist's, 1909 [J. E. VII, 522]. 6.

Клейнъ, Теодоръ—французскій врачъ, писатель и общественный дѣятель, сынъ главнаго колмарскаго раввина Соломона К. (1845—1902). Перу К. принадлежатъ рядъ монографій по медицинѣ, помѣщенныхъ во французскихъ журналахъ. За обширныя заслуги въ дѣлѣ оказанія помощи бѣднымъ К. въ 1900 году получилъ отъ французскаго министра внутреннихъ дѣлъ золотую медаль. Онъ принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, будучи членомъ евр. консисторіи въ Парижѣ и въ теченіе 18 лѣтъ предсѣдателемъ Société de l'Etude talmudique. Онъ былъ представителемъ ортодоксальнаго теченія въ еврействѣ, будучи выдающимся знаткомъ Талмуда и пользуясь большимъ авторитетомъ среди французскихъ ортодоксовъ.—Ср.: A la mémoire du D-r N. Th. Klein, membre du Consistoire Israélite de Paris (опубл. обществомъ паученія Талмуда въ Парижѣ, 1902). [J. E., VII, 522—523]. 6.

Клейнъ, Феликсъ—знаменитый нѣмецкій математикъ, род. въ 1849 г. По окончаніи университета въ Боннѣ К. обратилъ на себя вниманіе рядомъ замѣчательныхъ работъ о рѣшеніи уравненій 5-й, 6-й и 7-й степени, объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій, объ абелевыхъ функціяхъ и о пангеометріи; за эти работы К. въ 1872 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Эрлангенѣ, а въ 1875 г. занялъ кафедру математики въ Technische Hochschule въ Мюнхенѣ; съ 1886 г. понынѣ (1911) состоитъ ординарнымъ профессоромъ по высшей математикѣ въ Геттингенѣ, будучи также директоромъ физико-математическаго кабинета въ университетѣ. Въ 1893 и въ 1898 гг. К. явился представителемъ Германіи на конгрессахъ въ Чикаго и Лондонѣ, принимая дѣятельное участіе въ составленіи интернаціональнаго каталога по естественно-

научной литературѣ. Съ 1875 г. К., вмѣстѣ съ Майеромъ и Дикомъ, редактируетъ «Die mathemat. Annalen».—Ср.: Энци. Словарь Брок-Ефрона; Большая Энци.; Wer ist's, 1909 [J. E. VII, 521]. 6.

Клейнъ, Чарльзъ—драмат. писатель, братъ Германа и Мануэля К. (см.). Род. въ Лондонѣ въ 1867 г. Написалъ большое количество пьесъ для англійской и американской сцены, изъ которыхъ нѣкоторыя пользуются популярностью.—Ср.: Jew. Enc., VII, 521; Who is Who in Amer. 6.

Клейнъ, Юлій—раввинъ и писатель (1850—1895), получилъ талмудическое воспитаніе въ раввинской семинаріи р. Азриэля Гильдесгеймера, а общее образованіе въ вѣнскомъ и тюбингенскомъ университетахъ. Съ 1887 г. К. занялъ постъ раввина въ Альтъ-Офенѣ.—К. издалъ въ «Magyar Zsidó Szémlé» цѣлый рядъ матеріаловъ по исторіи еврейской общины въ Альтъ-Офенѣ, но главнымъ трудомъ К. слѣдуетъ считать его переводъ Талмуда на венгерскій языкъ съ примѣчаніями; первый выпускъ, содержащій трактатъ Берахотъ, появился въ Будапештѣ въ 1885 г. [J. E. VII, 521]. 9.

Клейнъ, Юлій-Леопольдъ—нѣмецкій драматургъ и историкъ литературы (1810—1876; ум. христ.). Перу К. принадлежитъ рядъ трагедій и комедій. Въ 1865—76 гг. К. выпустилъ свою известную исторію драмы («Geschichte des Dramas», 13 тт.), свидѣтельствующую объ огромной начитанности К.—Ср.: Gottschall, Julius-Leopold Klein, въ «Unsere Zeit», 1872; Энци. Сл. Брокгаузъ-Ефрона; Большая Энци. [J. E. VII, 521—522]. 6.

Клейнъ-Тинцъ—деревня въ Силезіи, принадлежавшая до 1293 г. евреямъ, что въ то время было рѣдкимъ явленіемъ въ Германіи.—Ср. Brann, Monatsschrift NF., XVII, 677. 5.

Клейфъ, Даниль Ханімъ—раввинъ, род. въ Амстердамѣ въ 1729 г., ум. тамъ-же въ 1794 г. Переселившись изъ Голландіи въ Россію, К. основался въ Газенпотѣ, Курляндской губ., гдѣ занимался ювелирнымъ дѣломъ, а затѣмъ сталъ раввиномъ. К. авторъ: «Arugah Ketannah», небольшой книжки, въ которой изложены риемованными стихами всѣ 248 положительныхъ предписаній (מצוות); Алътон, 1787). Кроме того, остался въ рукописномъ комментарий къ Пятикнижью. Одинъ изъ сыновей К. состоялъ врачомъ на службѣ у русскаго правительства; онъ умеръ въ чинѣ статскаго совѣтника въ Орловской губ. въ 1846 году.—Ср.: Wunderbar, Gesch. der Juden in Liv. und Kurland, Мптава, 1853 г. [Jew. Enc., IV, 113]. 9.

Клеменсъ—католич. патеръ изъ Палермо, перешедшій въ иудейство и принявшій имя Моисея Моалемъ, род. въ 1632, ум. въ 1702 г. въ Нуби. Свое состояніе К. завѣщалъ каирской синагогѣ.—Ср. Zunz, Zur Gesch., 532. 6.

Клементины—рядъ родственныхъ по содержанию сочиненій одной иудейско-христіанской секты второго столѣтія, изъ которыхъ сохранились только гомиліи, Recognitions и эпитомы. Гомиліи, опубликованныя впервые въ 1853 г., представляютъ гностическую систему, въ основаніи которой лежитъ Откровеніе. Только черезъ Откровеніе можетъ быть приобретено знаніе, а не путемъ философіи (Hom., I, 19, II, 5). Это положеніе иллюстрируется исторіей Климента, который тщетно пытался посредствомъ философіи дойти до познанія истины. Гомиліи говорятъ, подобно Мшиѣ (Санг., 37а): «Богъ открылъ Себя, создавъ челоѣка по Своему образу; если бы былъ другой Богъ, Онъ тоже открылъ бы себя, создавъ

другихъ людей по Своему образу» (Ном., XVI, 10). Нападки на отрицающихъ единство Божіе и доказательства этого единства составляютъ главное содержаніе этихъ гомилий. Монотеистическое пониманіе Божества всецѣло иудейское, и всѣ попытки видоизмѣнить абстрактный монотеизмъ рѣшительно отвергаются. Этому монотеизму придается такое большое значеніе, что онъ почти переходитъ въ пантеизмъ, такъ какъ Богъ въ немъ обозначается словами *то пан то 'ов*, а все остальное, какъ ничто. Онъ одинъ есть; Онъ есть осязаемое и неосязаемое, близкое и далекое, здѣсь и тамъ; Онъ одинъ существуетъ. Онъ проникаетъ Собой все, какъ солнце согреваетъ и освѣщаетъ міръ (ib., XVII, 7; XVIII, 8 и passim; ср. Uhlhorn, I. c., стр. 174). Хотя пантеистическое пониманіе Божества—греческаго происхожденія, слѣдуетъ помнить, что оно было также явѣстно иудейскимъ ученымъ Александри и Палестины. Положеніе гомилий (XVII, 8): «Пространственно Богъ не существуетъ, но Богъ есть То, что существуетъ» — напоминаетъ изреченіе въ Мидрашѣ: *אלהים אינו מרחיק מן העולם הזה* (Ber. г., LXVIII, 10; ср. Midr. Tehillim, XC). Съ этой пантеистической точки зрѣнія гомилии смотрятъ на развитіе міра, какъ на развитіе его въ Богѣ; *твбѣра* (духъ) и *сбѣра* (тѣло), первоначально объединенныя въ Богѣ, раздѣлились, и это было началомъ міра. Твореніе объясняется такъ: духъ Божій превратился въ воздухъ, воздухъ въ воду, вода въ огонь. Гомилии учатъ не постепенію міра изъ Бога, но вѣчному теченію вещей, въ началѣ и концѣ котораго—Богъ. Въ этомъ пунктѣ книга «Ецира» совпадаетъ съ гомиліями, считая также, что міръ созданъ въ четырехъ первыхъ «сефиротъ»; послѣдніе шесть «сефиротъ», о которыхъ говорится въ этой книгѣ, а именно, три измѣренія пространства въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ, посредствомъ которыхъ міръ созданъ какъ реальность—это встрѣчается и въ другомъ мѣстѣ гомилий, которое, однако часто не понималось правильно (XVII, 9; ср. Grätz, Gnosticismus, p. 113; Epstein, въ REJ, XXIX, 73). Подобно книгѣ «Ецира» и каббалѣ, гомилии содержатъ въ себѣ ученіе о противоположностяхъ и контрастахъ, которыми устанавливается пониманіе міра. Всѣ вещи раздѣляются (*דוּחַ וְכַיִן עֲנַוְתִּים*) и плдутъ въ противоположныхъ направленіяхъ, соединяясь, раздѣляясь и, наконецъ, снова соединяясь. Подобно тому, какъ вещественный міръ созданъ изъ четырехъ элементовъ, противоположныхъ другъ другу попарно (Ном., XIX, 12),—также и духовный міръ управляется контрастами. Поэтому въ исторіи, особенно въ исторіи Израиля, Каинъ противопоставляется Авелю, Исмаиль—Исааку, Исавъ—Иакову и т. д. Принципы, появившіеся отдѣльно въ Адамѣ и Евѣ, но смѣшанные у большинства людей, отъ времени до времени снова появляются раздѣльно. Послѣдній фазисъ этого развитія—возвращеніе къ Богу черезъ процессъ очищенія и уничтоженія. Когда Мессія, вѣчный свѣтъ, появится, великій мракъ исчезнетъ (ib., II, 17). При воскресеніи всѣ люди преобразуются въ созданія изъ свѣта, такъ что они будутъ въ состояніи созерцать Бога (ib., XVII, 16). Антропоморфизмъ меньше проглядываетъ въ метафизической частіи гомилий, но онъ служитъ базисомъ ихъ этики, основывающейся на томъ положеніи, что человѣкъ созданъ по образу Божию (ср. особенно ib., XVII, 11). Что касается свойствъ

Бога, которыя, однако, даны только въ подобныхъ свойствахъ человѣка, гомилии считаютъ, что *אלהים רחום ורחמים* (справедливость и милосердіе) иудейской теологіи (Сифре, Втор., 27) составляютъ природу Бога (Ном., IV, 13). Строгий аскетизмъ въ гомилахъ можно считать возвращеніемъ къ ученію ессеевъ. Грѣшно владѣть чѣмъ-бы то ни было; мясо безусловно запрещено, разрѣшены только хлѣбъ и вода (ср. Аботъ, VI, 4); и, подобно ессеямъ, гомилии придаютъ большое значеніе омовеніямъ и чистотѣ тѣла. Закономъ предписывается омовеніе послѣ полового общенія, какъ въ Талмудѣ (Берахотъ, 21б и 22а); но самъ по себѣ бракъ рекомендуется и дѣлится высоко, даже одобряется ранній бракъ—въ этихъ пунктахъ ученіе К. согласуется съ талмудическимъ иуданизмомъ (Ieb., VI, 6, основанн. на Быт., I, 28, 9, 1). Recognitions дошли до насъ только въ латинскомъ переводѣ Руфина. По вопросу объ ихъ отношеніяхъ къ гомиліямъ и исторической дѣяности всѣхъ К. мнѣнія раздѣляются. Въ то время, какъ Вауръ и многие представители тюбингенской школы считаютъ ихъ главнымъ источникомъ для ранней исторіи христіанской церкви, Гарнакъ думаетъ, что они не даютъ ничего для ранней исторіи этой церкви. Нельзя все-таки отрицать, что К. имѣютъ большое значеніе для исторіи иудейско-христіанской гностики, такъ же, какъ и для исторіи иудейскаго гностицизма, такъ какъ это одинъ изъ немногихъ литературныхъ документовъ означенныхъ сектъ.—Ср.: Baur, De ebionitarum origine; idem, Die christliche Gnosis; Hilgenfeld, Die clementinischen Recognitionen und Homilien, 1848; idem, Der Ursprung der pseudoclementinischen Recognitionen und Homilien, въ Theologische Jahrbücher, 1854, 483 и сл.; Harnack, Dogmengeschichte, 3 изд., I, 294—300; Langen, Die Klemensromane, 1890; Lehmann, Die clementinischen Schriften, 1869; Schliemann, Die Clementinen, 1844; Uhlhorn, Die Homilien und Recognitionen, 1854; idem, въ Realencyclopädie für protestantische Theologie, 3 изд., IV, 11, 171—179. [Шо J. E. IV, 114—116]. 2.

Клемпереръ, Викторъ—нѣмецкій писатель, родъ въ Ландсбергѣ въ 1881 г. Изъ его работъ отмѣтимъ, какъ имѣющую отношеніе къ еврейству, «Talmudsprüche», 1906. 6.

Клемпереръ, Вильгельмъ—раввинъ и писатель, сынъ Гутмана К., родъ въ Прагѣ въ 1838 г., раввинское образованіе К. получилъ въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1864) занялъ раввинскій постъ въ Ландсбергѣ (въ Бранденбургѣ). Въ 1885 г. К. перешелъ на раввинскую должность въ Бромбергъ, а въ 1891 году былъ приглашенъ проповѣдникомъ реформистской общины въ Берлинъ. К. принадлежатъ: «Beiträge zur vergleichenden Gnomologie»; «Ch. Tomasius, Voltaire u. d. Juden»; «Fest- u. Gelegenheitspredigten». [J. E., VII, 523]. 9.

Клемпереръ, Георгъ—врачъ и профессоръ; родъ въ Ландсбергѣ въ 1865 г., сынъ раввина. Въ 1889 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1895 году—экстраординарнымъ профессоромъ; его перу принадлежатъ рядъ извѣстныхъ исследованийъ по патологіи. Съ 1899 г. К. издаетъ «Therapie der Gegenwart». К. написалъ также интересныя работы по азиатской холерѣ. Его руководство «Grundriss der klinischen Diagnostik» (1890, 8 изд., 1900) очень распространено, въ качествѣ учебника, въ Германіи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E. VII, 523]. 6.

Клемпереръ, Гутманъ — раввинъ и писатель; род. въ Прагѣ въ 1815 г., талмудическое образование получилъ въ пресбургскомъ иешивотѣ, у р. Моисея Софера. По возвращеніи на родину К. изучалъ философію въ пражскомъ университетѣ, одновременно занимаясь Талмудомъ подъ руководствомъ р. Соломона Рапопорта (ר"מ). Съ 1844 года К. занялъ постъ раввина въ Таборѣ. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Chajé Jehonatan» (биографія р. Ионатана Эйбеншютца, Прага, 1858); «Rabbi Salomo Luria» (ib., 1862); «Das Armen-Gesetz nach talmudischen Prinzipien», 1863; «Rabbi Löwe ben Bezalel (биографія знаменитаго пражскаго раввина «לוי בן בצלאל», 1873); «Das Wesen d. jüdischen Geheimlehre», 1875—1879) и др. К. принадлежитъ нѣмецкій переводъ исторической хроники «תולדות» Д. Ганса съ примѣчаніями, подъ заглавіемъ: «David Gans, Chronikartige Weltgeschichte» (1890). [J. E. VII, 523].

Клемпереръ, Феликсъ — врачъ и профессор, род. въ Ландсбергѣ въ 1866 г., авторъ книгъ «Klinische Bakteriologie», 1894, и «Lehrbuch d. physikal. Untersuchungsmethod.», 1904. 6.

Клеопатра — египетская царица (52—30 г. до Р. Хр.). Честолюбивые замыслы К. сильно оскорбляли Ирода. Она не только заставила Антонія отойти въ ея владѣніе всю береговую линію Средиземнаго моря, за исключеніемъ Тира и Сидона, но присвоила себѣ Іерихонъ, область Іудей, богатую пальмами и драгоценнымъ бальзамомъ. Она совершила путешествіе въ Іудею черезъ Апамею и Дамаскъ, и Иродъ былъ принужденъ не только ублажать ее подарками, но для того, чтобы получить отъ нея обратно Іерихонъ — уплачивать ей въ годъ двѣсти талантовъ (ib., XV, 4, §§ 1—2; Іуд. В., I, 18, § 5). Благодаря ея кознямъ, онъ былъ вовлеченъ въ войну съ набатейскимъ царемъ Малихомъ; когда онъ побѣдилъ, К. послала на помощь набатеямъ своего полководца Аевіона, благодаря чему, евреи были разбиты и отступили къ Іордану (31 г. до Р. Хр.). Ироду потомъ было очень трудно оправдаться отъ этого пораженія (Древн., XV, 5, §§ 3—4; Іуд. войн., I, 19, §§ 5—6). Противникъ евреевъ, Апіонъ, правильно считалъ К. враждебной евреямъ правительницей, такъ какъ она, въ самомъ дѣлѣ, недружелюбно относилась къ нимъ. Флавій говоритъ (Противъ Апіона, II, § 5), что Апіону слѣдовало бы скорѣе говорить о порокахъ этой злой женщины, онъ считаетъ честью для евреевъ то, что они не получили отъ нея хлѣба во время голода въ Александріи. Ненависть К. зашла такъ далеко, что когда Александрія была взята Августомъ и для К. все погибло, она рѣшила, что можно было бы спасти положение, если бы удалось перебить всѣхъ евреевъ города (ib.). Ея смерть, послѣдовавшая вскорѣ, спасла евреевъ отъ этого несчастія (30 г. до Р. Хр.). [J. E. IV, 116]. 2.

Клеопатра, жена Александра — מלכת מצרים, или К., царица греческая — מלכת מדינת יוון — съ этими двумя обозначеніями въ Талмудѣ цитируется одна изъ многочисленныхъ греческихъ и египетскихъ царицъ этого имени. Приводится она по поводу весьма интереснаго въ историческомъ отношеніи медицинскаго вопроса, имѣющаго также и ритуальное значеніе. Рѣшеніе одной галахи оказалось въ зависимости отъ вопроса, къ какому дню эмбриональной жизни зародышъ соврѣвается на столько, что

всѣ члены человѣческаго тѣла уже ясно въ немъ обозначены. По мнѣнію большинства ученыхъ это происходитъ на 40-й день отъ зачатія, что вполне согласуется съ данными современной науки. Р. Исмаиль же, подобно Гипократу, различаетъ между мальчиками и дѣвочками; первые соврѣваются къ 40-му дню, вторыя — къ 80-му дню (М. Нида, III, 6, 7). Въ Гемарѣ (Нида, 30б) приводятся двѣ версии одной и той-же Барайты. Въ первой версіи «мудрецы» для подтвержденія своего мнѣнія ссылаются на произведенные когда то опыты для разрѣшенія этого вопроса. «Говорили р. Исмаиллю: случилось однажды, что рабыня К., жены Александра, осуждена была государствомъ на смертную казнь, ихъ послѣдовали и нашли, что оба пола соврѣваются въ 40 дней. Возразилъ имъ р. Исмаиль: я привелъ вамъ доказательство изъ Торы, а вы приводите мнѣ доказательство отъ глупцовъ». — S. Kraus (J. Enc. s. v. Cleopatra) отождествляетъ эту К. съ извѣстной К., возлюбленной Антонія, но ни названіе מלכת מצרים, ни названіе מלכת יוון этому не соответствуютъ. Вѣрнѣе будетъ, что рѣчь идетъ о К., сестрѣ Александра Македонскаго, и женѣ Александра I Эпирскаго. Послѣ смерти ея мужа и ея брата, діадохы Кассандръ, Лизимахъ и Антигонъ поочередно предлагали ей руку въ расчетъ, что бракъ съ нею дастъ имъ право на наслѣдство Александра Великаго, но она предпочла всѣмъ имъ Птолемея Лагида. Тогда Антигонъ рѣшилъ устранить ее и подкупилъ ея рабынь, которыя и убили ее. Чтобы снять съ себя подозрѣніе въ причастіи къ убійству, Антигонъ устроилъ К. пышные похороны и присудилъ ея рабынь къ смертной казни. Этому вполне соответствуетъ талмудическое выраженіе: מלכת מצרים נהרגה ביד רב. Въ это время жилъ знаменитый анатомъ Herophilus, единственный въ древности врачъ, занимавшійся экспериментальными изслѣдованіями человѣческаго тѣла. Онъ, вѣроятно, и произвождалъ указанные выше опыты. — Ср.: D. grosse Convers. Lexicon von Meyer, изд. 1845 г., VII s. v.; Л. С. Каценельсонъ, Анатомія въ древне-еврейской письменности, 1889 г., стр. 142—150.

Л. Каценельсонъ. 3.

Клеопатра Іерусалимская — одна изъ девяти женъ Ирода I, на которой онъ женился въ концѣ своей жизни. Она родила ему Ирода и Филиппа (Иосифъ, Древности, XVII, 1, § 3; Іуд. войн., I, 28, § 4). [J. E. IV, 116]. 2.

Клепфишъ, Самуиль-Занвель — раввинъ и общественный дѣятель, видный представитель польскаго раввината 19 в. Род. въ Мировѣ въ 1820 г., ум. въ Варшавѣ въ 1902 г. По окончаніи талмудическаго образованія у р. Моисея Гуды-Лейба, автора респонсовъ «רוח חיים», К. занималъ въ Варшавѣ постъ «рошъ иешивы» въ теченіе 30 лѣтъ. Съ 1873 г. К. исправлялъ должность главнаго раввина въ Варшавѣ. К. оставилъ послѣ себя сборникъ респонсовъ и новеллъ къ Шульханъ - Арухъ Хошенъ га - Мишпатъ, а также новеллы къ многимъ трактатамъ Талмуда. — Ср. Achiasaf, 1902, 33—40. 9.

Клервоскій, Бернаръ — см. Бернаръ Клервоскій.
Клермонъ-Ганно, Шарль-Симонъ — выдающійся археологъ и ориенталистъ (род. въ 1846 г.). Семитология обязана К. очень важными открытіями и дешифрованіемъ многихъ надписей. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «La stèle de Mesa, roi de Moab», 1870; «La Palestine inconnue», 1875; «Le

Dieu satrape et les Phéniciens dans les Péloponèse», 1877; «Etudes d'archéologie orientale», 1880—96; «Origine perse des monuments araméens d'Égypte», 1881; «Sceaux et cachets israélites, phéniciens et syriens», 1883; «Les fraudes archéologiques en Palestine», 1886; «Recueil d'archéologie orientale», 1885—1889 и др.—Ср.: Gr. Enc., s. v.; Энци. Слов. Брокг.-Ефр., s. v.

Клермонь-Тоннерь, Станиславъ, графъ—дѣятель великой французской революціи (1748—1792). Будучи въ Учредительномъ собраніи представителемъ отъ Лотарингіи, гдѣ происходили въ лѣтние мѣсяцы 1789 г. аграрныя и анти-еврейскія движія, К.-Т. предложилъ, 28 сентября 1789 г., собранію принять экстренныя мѣры къ защитѣ евреевъ и объявить королевской власти, что декларация правъ чловека и гражданина относится также и къ евреямъ, а потому нарушители спокойствія евреевъ являются нарушителями декларации. 21 декабря 1789 г. К.-Т. внесъ предложение о томъ, чтобы всѣ французы могли занимать любое должностное положеніе, и чтобы религія не могла считаться препятствіемъ къ этому. Когда антисемитскій депутатъ Реубель воскликнулъ: «И евреи тоже?» К.-Т. отвѣтилъ: «Конечно, я открыто это заявляю и горжусь этимъ» («je n'ai rien à celer»). 23 декабря К.-Т. снова внесъ свое предложение, при этомъ онъ произнесъ большую рѣчь въ пользу предоставленія евреямъ такихъ же правъ, какъ и прочимъ французамъ.—Ср.: Léon Kahn, les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Theophile Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875.

С. Л. 6.

Клермонь-Ферранъ (Clermont-Ferrand, латинск. Claramontium, евр. קלרמון־פראנד) — главный городъ во французскомъ департаментѣ Пюи-де-Домъ и бывшій гл. городъ провинціи Овернь (Auvergne). Обыкновенно относятъ появленіе евреевъ въ К.-Ф. къ 3-му вѣку, когда городъ назывался еще Augusta Nemetum. Существуетъ легенда, не имѣющая за собой никакой исторической подкладки, будто первый оверньскій апостолъ, св. Остремуанъ (Stremonius) былъ убитъ по приказанію еврейскаго губернатора города Иссуара, Люція, евреемъ-землевладельцемъ изъ деревни Перрье (см. Labbe, Nova Bibliotheca, II, 482; A. Tardieu, Histoire de Clermont). Эта легенда указываетъ на фактъ существованія евреевъ въ К.-Ф. въ раннюю эпоху. Сидоній Аполлинарій, бывшій клермонскимъ епископомъ съ 472 г. до 488 г., рекомендовалъ епископу изъ Турна одного еврея для веденія его процесса, характеризуя евреевъ слѣдующимъ образомъ: эти люди—честные и прекрасные коммерсанты; они заслуживаютъ того, чтобы имъ довѣряли даже въ томъ случаѣ, когда борятся съ ихъ религіей. Въ другой разъ этотъ же епископъ отзывался съ большимъ уваженіемъ о евреѣ Гозолаѣ и рекомендовалъ епископу Ноннехтису клермонскаго еврея Промотуса. Церковный соборъ въ К.-Ф. (535) принялъ, однако, противъ евреевъ рядъ строгихъ мѣръ и пригрозилъ отлученіемъ отъ церкви тѣмъ христіанамъ, которые будутъ вступать въ бракъ съ евреями; евреямъ было запрещено судить христіанъ (Cons. Arverne de anno 535, can. 6, 9; см. Aconiус, Regesten, I, 10). Эти постановленія собора не отразились на отношеніи епископа К.-Ф. Галлуса къ евреямъ. Онъ все время относился къ нимъ съ большой благосклонностью, и когда онъ въ 551 г. умеръ, евреи оплакивали его смерть и приняли участіе въ его похоронахъ, провожая его гробъ съ факелами въ рукахъ (Grégoire de Tours, Vitae patrum, 6, 7). Не менѣе бла-

госклонно относился къ евреямъ и преемникъ Галлуса, Каутинусъ (епископъ К.-Ф. съ 551 г. по 571 г.), котораго Григорій Турскій укорялъ даже въ особой привязанности къ евреямъ (Historia Francorum, 4, 12). Послѣ Каутинуса, когда епископомъ К.-Ф. сдѣлался Авитусъ, положеніе евреевъ ухудшилось (см. подробно въ статьѣ Авитъ Клермонскій, Евр. Энци., I, 251—252). Первые документальныя данныя о евреяхъ К.-Ф. относятся къ 1098—99 г.; отъ этого времени имѣются податные списки, изъ которыхъ видно, что евреи Оверни вносили въ королевскую казну налогъ въ размѣрѣ 992 ливровъ, 6 су, 6 денъе. Въ это время въ К.-Ф. была незначительная евр. община, которая, однако, къ 14-му вѣку сильно разрослась. Евреи въ это время занимали цѣлую часть города, прилегавшую къ базару и известную подъ именемъ Tontrifoe; самый холмъ, на которомъ расположенъ городъ, получилъ, въ виду значительнаго числа евреевъ въ К.-Ф., названіе Monsjuzet, или Mons Judaeus. Помимо К.-Ф., въ 12—14 вв. евреи жили еще въ другихъ оверньскихъ городахъ, въ особенности въ торговыхъ пунктахъ.—Имѣлись также евреи и въ другихъ французскихъ городахъ, носившихъ названіе Клермонъ. Такъ установлено, что въ 1321—23 гг. въ Clermont-en-Argonne (департ. Мезы) жили евреи; въ 1350—1400 гг. имѣлись евреи въ Клермонѣ, въ департаментѣ Геро.—Въ 19 в. въ К.-Ф. было немного евреевъ; въ 1880 г.—38; въ 1901 г. около 30 евр. семействъ. До отдѣленія церкви отъ государства (1905) К.-Ф. входилъ въ Лионскую консисторію.—Ср., кромѣ указанныхъ выше сочиненій, Rev. et juiv., XV; XIX; S. Kahn, Les Juifs de Tarascon; Renan-Neubauer, Les rabbins français; Gross, Gal. Jud., 588—89; Zoiler, Topogr. Galliae, I, 70 [По J. E. IV, 117—118]. 6.

Клецко (Kletzko)—городъ въ Познани (Пруссія). Городскими постановленіями было запрещено евреямъ жить въ К., и только въ началѣ 19 в. они стали селиться здѣсь, достигнувъ въ 1855 г. цифры 206 чел. Община имѣла тогда синагогу, кладбище и общинныя учрежденія. Нынѣ (1911) евреевъ меньше 100. Новая синагога была построена въ 1863 г.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. s. v. Kletzko. 5.

Клецкъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Новоградскаго воеводства. Въ документѣ 1529 г. встрѣчается клецкая евр. община. Въ 1552 г. имѣлось 4 домохозяина, владѣвшихъ городскими землями внѣ города. Въ 1670 г. была принесена жалоба стародубскаго подсудка на евреевъ К., убившихъ жену его служебника, крещеную еврейку, во время ея пребыванія на ярмаркѣ въ К. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о движеніи этого дѣла нѣтъ. — Въ евр. административномъ отношеніи К. входилъ, по постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., въ составъ Пинскаго кагальнаго округа. Клецкій кагалъ насчитывалъ въ 1766 г. 29 плательщиковъ подушной подати.—Бетъ га-Мидрашъ построенъ 200 лѣтъ тому назадъ; большая синагога была сооружена въ 1796 г. Изъ раввиновъ К. извѣстны Иуда б. Лебъ, Михаилъ б. Меиръ Эйзенштадтъ (до 1762 г.) и сынъ его Моисей Эйзенштадтъ (ум. въ 1795 г.). Старожилы К. помнятъ о пребываніи здѣсь философа Соломона Маймона.—Ср.: Регесты, I и II; Русско-Евр. Арх., I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); Jew. Enc. VII, 523—524.

М. В.

5.

— Нынѣ мѣст. Слудц. у., Мпнск. губ. По ревизіи 1847 г. «Клещ. евр. общество» насчитывало 2.138 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 4.634, пѣз коихъ 3.415 евр. Въ 1910 г. одно мужск. частв. евр. училище съ женской смѣной. 8.

Клечевъ—пос. Слудц. у., Калишск. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали стѣсненія для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 800, евр. 960. По переписи 1897 г. жит. 2.371, пѣз коихъ 734 евр. 8.

Клещели—зашт. гор. Бѣльск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. «Клещ. евр. общество» насчитывало всего 6 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 2.013, пѣз коихъ 710 евр. 8.

Кливлендъ—городъ въ сѣв.-американскомъ штатѣ Огайо. Первыми поселенцами (1837) были выходцы пѣз Германіи. Община была основана въ 1859 г. Съ пробужденіемъ реформистскаго движенія евр. население распалось на два лагеря: консервативный элементъ сосредоточился въ конгрегаціи «Анше Хеседъ», реформистскій—въ конгрегаціи «Пиферетъ Исраэль». Въ 1865 г. была основана община венгерскихъ евреевъ «Вне Йешурунъ». Этотъ элементъ еврейск. населенія сталъ позднѣе наиболѣе вліятельнымъ въ жизни клив. общины, несмотря на свою сравнительную малочисленность. Въ 1878 г. евр. населеніе К. состояло пѣз 3.500 чел., а въ 1910 г.—пѣз 50.000 евр.,—почти всѣ выходцы изъ Восточной Европы. Американизированный элементъ отличается богатствомъ и политическимъ вліяніемъ. Среди иммигрантской массы преобладаютъ торговцы ветошью, мелкіе и средніе лавочники, а также рабочіе; главной индустріей—заготовленіе верхняго платья—занято около 5.000 рабочихъ.—Имѣются 3 десятка конгрегацій, около 25 благотворительныхъ учреждений, въ томъ числѣ и иммигрантское общество, больница, 2 дома для престарѣлыхъ и др. Особенно извѣстенъ пріютъ для сиротъ (осн. въ 1860 г.), въ которомъ содержатся 500 сиротъ; имѣется также федерация благотворительныхъ учреждений. Изъ литературныхъ и просвѣтительныхъ организацій заслуживаетъ вниманія воспитательный институтъ, устроенный по образцу нью-йоркскаго института барона Гирша. Въ К. находятся также различныя ложи и сіонистскіе кружки. Послѣ общей стачки рабочихъ, занятыхъ индустріей верхняго платья, евр. рабочіе стали организовываться; въ концѣ 1910 г. было около 2.000 организованныхъ рабочихъ. Евр. кварталъ расположенъ въ одной изъ наиболѣе красивыхъ частей города. К. имѣетъ свою евр. прессу: «Die Idische Tägliche Presse», ежедневную газету на еврейскомъ языкѣ (съ 1908 г.), «The Jewish Independent» и «The Jewish Review and Observer», двѣ еженедѣльные газеты на англійскомъ языкѣ (съ 1889 и 1906 гг.); также органъ пріюта «The Jewish Orphan Asylum Magazine», ежемѣсячное изданіе (съ 1903 г.).—Ср. Amer. Jew. Year-book, 1907/8 [Jew. Enc., IV, 118—120]. 5.

Клинокли—мѣст. Шав. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Клик. евр. общество» состояло изъ 794 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 640, пѣз коихъ 582 евр. 8.

Климентъ—пня 14 пашъ и 3 антипашъ, изъ которыхъ слѣдующіе имѣли извѣстное отношеніе къ евреямъ.—*Е. IV* (1265—68)—былъ настроенъ враждебно къ евреямъ. Онъ порицалъ арагонскаго короля Альфонса за то, что тотъ не по-

ступилъ строго съ Нахманидомъ и потребовалъ принять мѣры противъ Талмуда и евреевъ. Папская булла («Turbato corde», 1267 г.) обвиняетъ евреевъ въ томъ, что они будто совращаютъ съ пути истины христіанъ.—*К. VII* (1523—34)—былъ названъ однимъ евр. писателемъ «благодѣтелемъ евреевъ». Дѣйствительно, онъ оказывалъ евр. общинамъ въ Папской области большое расположеніе. При папскомъ дворѣ пользовался тогда вліяніемъ врачъ Исаакъ Царфати и Авраамъ га-Когенъ, а также Иуда ди Родесъ. К. относился благосклонно къ Давиду Реубени и къ Соломону Молхо. Слѣдуетъ также отмѣтить челоуѣколюбивое отношеніе папы къ марранамъ, которыхъ онъ защищалъ отъ инквизиціоннаго трибунала въ Португаліи. При К. достигъ значительныхъ успѣховъ представитель маррановъ Дуарте де Пацъ, добившійся въ 1532 г. того, что трибуналъ временно прекратилъ свою дѣятельность.—*К. XIII* (1758—1769)—былъ благосклоненъ къ евреямъ. Онъ принялъ любезно представителя польскихъ евреевъ, Якова Selek'a, пріѣхавшаго въ Римъ по дѣлу объ обвиненіи евреевъ Ямпола въ ритуальномъ убійствѣ. Папа находился въ научныхъ сношеніяхъ съ раввиномъ римской общины Сабатаемъ Піано. Благодаря содѣйствію всемогущаго секретаря курии, кардинала Торреджани были подтверждены привилегіи, предоставившія право торговли евр. купцамъ въ области Анконы (1760). Римская община проявила по отношенію къ папѣ особую признательность.—*К. XIV* (1769—1774) (до вступленія на престолъ Lorenzo Ganganelli) — см. Ганганелли, Лоренцо, Евр. Энци., VI, 155.—Ср. J. E. IV, 113—114. 5.

Климовичи—уѣздн. гор., Могилевск. губ. Роль евреевъ въ торгово-промышленной жизни К-скаго уѣзда въ концѣ 18 в. видна изъ слѣдующ. цифръ:

	1784 г.	1787 г.	1797 г.
Кушцы-христ.	38	40	—
» евр.	58	27	30
Мѣщане-христ.	366	370	407
» евр.	1049	1173	727

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «еврейскія общества»: Климовичское, состоявшее изъ 523 душъ; Петровничское—570; Роднянское—305; Шумячское—1.190; Костюковичское—1.057; Хотимское—549; Бѣлынкоричское—272; Нѣгинское—60; Забычанское—95; Милославичское—410; Лововичское—107; Хотовичское—153, всего 5.296 душъ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 140 тыс., среди коихъ евр. 15.417, въ томъ числѣ въ К.—жит. 4.714, среди которыхъ 2.263 евр.—Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ общ. населенія, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Бѣлынкочичи—жит. 577, среди коихъ евр. 95; с. Ельня—596 и 64; м. Костюковичи—3.354 и 2.186; м. Милославичи—1.430 и 628; м. Петровичи—1.435 и 1.065; м. Хотимскъ—3.154 и 2.178; с. Хотовинскъ—493 и 490; Шумячи—3.991 и 2.523. 8.

Климовъ—пос. Новоз. у., Черниг. губ. По переписи 1897 г. жит. 5.023, среди коихъ 541 евр. 8.

Климонтовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства и повѣта. Евреи пострадали въ 1656 г. отъ войскъ Чарнецкаго. Въ 1765 г. въ кагалѣ насчитывалось 858 плательщиковъ общинной подати. 5.

— Нынѣ—пос. Сандом. у., Радом. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали

стѣсненія для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 607, евр. 1.096. По переписи 1897 г. жит. 3.407, среди коихъ 2.448 евр. 8.

Клингеръ, Густавъ—см. Бухбиндеръ, Людвигъ-Бергардъ (Евр. Энци., V, 131—132). 6.

Клинцы—пос. Суражск. у., Черниг. губ. По переписи 1897 г. жит. 12.166, среди коихъ 2.605 евреевъ. 8.

Клиссонъ (Clisson, латинск. Clissonium, еврейск. קליסון)—французскій городъ въ департам. Нижней Луары. Въ средніе вѣка К. были значительнымъ евр. духовнымъ центромъ. Въ немъ жили: 1) тосафистъ Иосифъ, который есть не кто иной, какъ раввинъ Иосифъ б. Варухъ, эмпирировавшій въ Иерусалимѣ вмѣстѣ съ другими французскими раввинами; этимъ и объясняется, почему къ имени Иосифа обыкновенно прибавляется «иерусалимскій»; 2) библейскій комментаторъ Меиръ (מיר), братъ Иосифа; 3) Исаакъ изъ К., ученнкъ р. Тама, третій братъ Иосифа; 4) Иосифъ бенъ-Саббатай, литургическій поэтъ, жившій около 1336 г. въ К.—Ср.: Zunz, ZG., 52; REJ., VI, 178; Gross, GJ., 594—597. [J. E. IV, 121]. 6.

Клишновцы—сел. Хотинск. у., Бессар. губ. По переписи 1897 г. жит. 7.707, среди коихъ 1.000 евр. 8.

Кло, Маркъ—театральный антрепренеръ, род. въ 1858 г. въ Падуга (шт. Кентукки), по образованію юристъ. Съ 1881 г. вошелъ въ театральное дѣло, въ которомъ онъ достигъ большихъ успѣховъ. Фирма Кло и Эрлангеръ, главой которой онъ состоитъ, стала одной изъ крупныхъ въ театральномъ мірѣ Америки. Она имѣетъ театры въ большихъ городахъ Соед. Штатовъ. К. Ф. 6.

Клобуцко—пос. Ченстох. у., Петрок. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали стѣсненія для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 1.555, евр. 444. По переписи 1897 г. жит. 3.576, изъ коихъ 1.027 евр. 8.

Клодава—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Ленчицкаго воеводства. Первое упоминаніе о евр. поселеніи относится къ 1487 г. Люстрація 1789 г. говоритъ о евр. ремесленникахъ въ К.—Ср. Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I. 5.

— Нынѣ—пос. Кольск. у., Калиш. губ. Привилегія 1647 г., запретившая евреямъ селиться въ К., утратила свою юридическую силу лишь въ 1862 г. Въ 1856 г. здѣсь проживали 585 евр. (христ. 1831). По переписи 1897 г. жит. 2945, изъ коихъ 874 евр. 8.

Клотцъ, Луи-Люсьенъ—видный французскій политическій дѣятель, род. 1863 г. Въ началѣ 90-хъ гг. Клотцъ занимался адвокатурой въ Парижѣ и приобрѣлъ известность среди влиятельныхъ республиканскихъ сферъ. Будучи сторонникомъ франко-русскаго союза, К. выпустилъ иллюстрированный журналъ «Vie Franco-Russe». Радикаль и франскъ-масонъ, К. скоропъ сталъ во главѣ ежедневной газеты «Voltaire», которая вела энергичную агитацию противъ умѣренныхъ и оппортунистскихъ республиканцевъ. Редактированіе «Voltaire» дало К. возможность занять виднѣйшее положеніе въ рядахъ радикально-соціалистической партіи, и въ 1898 г. онъ былъ избранъ въ члены палаты депутатовъ,—какъ разъ въ тотъ моментъ, когда евреи, въ виду возбужденія изъ-за дѣла Дрейфуса, фактически были устранены изъ парламента. Успѣхъ К. отчасти объясняется его выступленіемъ противъ дрейфусаровъ и рѣзкимъ осужденіемъ агитациі въ пользу пересмотра дѣла Дрейфуса. Въ палатѣ

депутатовъ, гдѣ онъ съ 1898 г. непрерывно за сѣдаетъ понинѣ (1911), К. всегда игралъ значительную роль, принимая дѣятельнѣйшее участіе въ бюджетной комиссиі. Особенно часто К. выступалъ по финансовымъ, экономическимъ и земледѣльческимъ вопросамъ, знаткомъ которыхъ онъ считается. Въ октябрѣ 1910 г. К. принялъ портфель министра финансовъ въ кабинетѣ Бриана и вмѣстѣ съ паденіемъ послѣдняго (Февраль, 1911) подалъ въ отставку. Въ мартѣ 1911 г. К. былъ избранъ въ товарищи председателя палаты депутатовъ въ качествѣ представителя рад.-соціалистической партіи.—Ср.: Curinier, Dict. National; Qui êtes-vous, 1909; Jew. Chron., 1910, окт.; Jew. Enc., VII, 525. 6.

Клотцъ, Моричъ—писатель К. написалъ «Grankenbesuch u. Trauergebräuche nach Bibel u. Talmud», 1888; «Der talmudische Tractat Ebel rabbati oder Semachot» (изъмецкій переводъ трактата «מבול רבתי», Берлинъ, 1890). 9.

Клугеръ (въ Галиціи произносятся **Клигеръ**), **Соломонъ бенъ р. Иуда Ааронъ изъ Комарова** (קלוגר) — знаменитый галиційскій талмудистъ; род. въ Комаровѣ (Люблинской губ.) въ 1788 г.; былъ раввиномъ въ Равѣ (Петроковской губ.), Куликовѣ (Галиція), Юзефовѣ (Люблинск. губ.), проповѣдникомъ въ Бродяхъ, затѣмъ раввиномъ въ Вржежанѣхъ (Галиція) и, наконецъ, раввиномъ и проповѣдникомъ въ Бродяхъ, гдѣ и ум. въ 1869 г. Въ раввинской литературѣ первой половины 19 в. К. занимаетъ особое мѣсто. Благодаря своимъ обширнымъ познаніямъ во всѣхъ областяхъ талмудической и раввинской письменности и выдающимся нравственнымъ качествамъ, К. сдѣлался самымъ популярнымъ раввиномъ и общепривыканнымъ авторитетомъ въ ритуальныхъ и галахическихъ вопросахъ не только въ Галиціи, но и въ Россіи и Польшѣ, какъ у хасидовъ, такъ и у миснагдимъ. Этому содѣйствовала также необычайная плодотворность К. Онъ оставилъ послѣ себя 174 сочиненія, а число его отдѣльныхъ респонсовъ достигаетъ внушительной цифры многихъ тысячъ, что, впрочемъ, отразилось на внутреннѣхъ достоинствахъ сочиненій К. Подавленный текущими общественными дѣлами своей общины и непримѣрнымъ количествомъ вопросовъ по самымъ разнообразнымъ поводамъ со всѣхъ концовъ Россіи и Польши, онъ долженъ былъ снѣжно составлять отвѣты, часто другъ другу противорѣчащіе. Снѣжность и поверхностность многихъ его респонсовъ служили предметомъ постоянныхъ трений между нимъ и другимъ знаменитымъ тогдашнимъ талмудистомъ р. Яковомъ Мешуламъ-Ориштейномъ, сочиненіе котораго «ארו' לרוב'» отличается основательностью и глубокомысліемъ. Большинство сочиненій К. (146) остались неизданными. Лишь 28 сочиненій его появились въ печати. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Sefer ha-Chajim» (новеллы къ Шульханъ-Аруху «Orach Chajim», Жолкиевъ, 1825); «Schenot-Chajim» (респонсы, Львовъ, 1860); «Tub-Taam we-Daat» (респонсы къ «Терефотъ» и другимъ отдѣламъ «Jore Dea», 1-е изд., Львовъ, 1860; 2-е изд., Житомиръ, 1871; 3-е изд., содержащее 246 респонсовъ и 272 рекаме, י"ח י"ח, на терефотъ, Львовъ, 1884); «Bigde Jom-Tob» (новеллы къ трактату Веца, Львовъ, 1891); «Me Niddah» (новеллы къ трактату Нидда, Жолкиевъ, 1834); «Nidre Zerizin» (новеллы къ трактату Недарримъ, ib., 1839); «Abodat-Abodah» (новеллы къ трактату Абода-Заре, ib., 1865) и мн.

др. Многочисленные респонсы его сохранились въ произведеніяхъ его современниковъ. — Ср.: E. Kohf, *אמרי קה"ק*, Львовъ, 1892, pp. 108—109; I. A. Клугеръ, *פנאי מן היום*, 1898; I. Шмелькесъ, *אמרי קה"ק*, 1875; J. E., VII, 525.

Кльвовъ—нос. Опоч. у., Радомск. губ. Здѣсь евреи всегда пользовались правомъ жительства. Въ 1856 г. христианъ—670, евреевъ—410. По переписи 1897 г. жит. 1075, изъ коихъ 467 евреевъ. 8.

Клюгеръ, Германъ—педагогъ и писатель; родомъ изъ Россіи. Нынѣ состоитъ преподавателемъ Закона Божьяго въ Бреславлѣ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Über Genesis u. Composition d. Halacha—Sammlung Edujot», Бреславль, 1895. 9.

Клюни (Musée de Cluny)—парижскій музей. Богатая и весьма разнородная археологическая коллекція этого музея содержитъ довольно много еврейскихъ древностей, выдѣленныхъ въ особый залъ. Большинство предметовъ представляютъ коллекцію, собранную композиторомъ Штраусомъ и пожертвованную музею въ 1890 г. женою барона Наталиа Ротшильда. Изъ крупныхъ вещей обращаетъ на себя вниманіе рѣзной работы Аронъ-Кодешъ моленской синагоги начала XVI в. (см. рисунокъ въ Евр. Энцикл., III, 188, гдѣ ошибочно напечатано: въ музей города Клюни). Рядомъ помѣщается аналой, итальянской-же работы и той же приблизительно эпохи. Не лишены также интереса переносный ковчегъ завѣта, вѣнской работы 1707 г., съ сохранившимся покрываломъ ковчега. Въ витринахъ, кромѣ различныхъ предметовъ культа, вмѣстѣ нѣсколько еврейскихъ рукописей, изъ которыхъ одна относится къ XIII в. и представляетъ собраніе предписаній на различные праздники. Въ центральной витринѣ зала собраны, между прочими вещами, атрибуты обряда обрѣзанія (эпохи XVII вѣка, преимущественно голландской работы, чапа, нѣмецкой работы той же эпохи съ рельефнымъ изображеніемъ сцены обряда обрѣзанія). Изъ другихъ предметовъ слѣдуетъ отмѣтить чашу для славословія, нѣмецкой работы XVI в., вышитые покровы свитковъ Торы XVII и XVIII вв., завѣсу ковчега XVIII в., эфодъ (священническая одежда съ надплечниками) той же эпохи, богатую коллекцію лампадъ и свѣтильниковъ, относящихся къ XIV, XVI, XVII и XVIII вв., коллекцію обручальныхъ колецъ XV, XVI и XVII вв. Но особенного вниманія заслуживаетъ обширная коллекція орнаментовъ свитковъ Торы, начиная отъ самыхъ простыхъ, надѣваемыхъ на одинъ верхній конецъ ручки свитка, и кончая очень вычурными, рѣзной работы «вѣнцами Торы». Одни изъ такихъ вѣнцовъ итальянской работы, относящихся къ концу XVIII в., украшены изображеніемъ скрижалей Закона наверху и двухъ львовъ по бокамъ. На другомъ, нѣмецкой работы XVIII в., изображены по бокамъ херувимы и львы. Еще большей сложности отличается корона той же эпохи, голландской работы, представляющая въ своемъ ансамблѣ миниатюрное воспроизведеніе дверей Аронъ-Кодеша съ изображеніемъ львовъ и оленей по бокамъ. Въ послѣднее время (ноябрь, 1910 г.) клювийская коллекція древностей обогатилась цѣннымъ пожертвованіемъ Исаака и Монсея де-Камондо, подарившихъ музею, между прочимъ, два серебряныхъ покрововъ свитковъ Торы, индійской работы XVII и XVIII вв. Л. Шейнисъ, 6.

Клюни (Cluny, латинск. Cluniacum, евр. קלני)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Луары. Въ 1245 г. въ К. произошелъ, въ присут-

ствіи короля Людовика Св. и папы Иннокентія IV, диспутъ между однимъ евр. ученымъ и рыцаремъ. Раввинъ Натанъ изъ Мулена велъ диспутъ съ аббатомъ изъ К.—Ср.: Bouquet, XIV, стр. 642; Rev. ét. juiv., III, 13; XLVIII, 214; I, 243; Gross, Gal. Jud., 594.

Клясно—мѣстность въ Галиціи около Велички. Въ 1900 г.—521 жит., изъ коихъ 455 евр. Кагалъ гор. Велички (см. Евр. Энцикл., V, 411) засѣдаетъ въ К.—Число евреевъ въ Величкѣ въ К.—2500. 5.

Клятва, קלטה—еврейское слово «шебуа», включаетъ въ себя два совершенно различныхъ понятія: 1) «присяга», служащая для утвержденія или отрицанія какого-либо факта на судѣ и являющаяся важнымъ моментомъ, влияющимъ на ходъ судебного процесса, и 2) клятва, которая, въ свою очередь, подраздѣляется на два вида: а) когда человекъ, съ цѣлью придать больше достовѣрности своимъ словамъ, подтверждаетъ ихъ клятвой, и б) когда человекъ связываетъ самого себя К. сдѣлать или не сдѣлать чего-либо въ будущемъ. Въ послѣднемъ случаѣ «шебуа» означаетъ то-же самое, что «обѣтъ», קט (см. Кофъ-Нидре); сюда-же относятся К., служащая для закрѣпленія союза, заключеннаго между отдѣльными лицами или цѣлыми народами (напр., Быт., 21, 31; 26, 31; Иосифъ, 9, 18), а въ болѣе глубокой древности К. закрѣплялись также и торговые сдѣлки (Быт., 25, 33).—(О судебной присягѣ и объ обѣтахъ см. соответствующія статьи; въ данной статьѣ рѣчь будетъ только о простой клятвѣ). К. была въ обычаѣ у всѣхъ древнихъ народовъ, и ложная К., равно какъ и неисполненіе клятвеннаго обѣщанія, вѣдана считались самымъ тяжкимъ преступленіемъ, влекущимъ за собою проклятіе Божіе. Отсюда частое сочетаніе въ Библии слова «шебуа» со словомъ «ала» (проклятіе)—קלטה אלה (Числ., 5, 21 и др.), а еще чаще слово «ала» замѣняется собою слово «шебуа» (Быт., 24, 41; 26, 28). Для большой торжественности К. обыкновенно сопровождалась призывомъ Бога въ свидѣтели, что выражалось, кромѣ упоминанія Его имени, особымъ жестомъ—поднятіемъ руки вверхъ по направленію къ небу (Быт., 14, 22); отсюда выраженіе: «я поднимаю руку», קלתי למעלה, т. е. «я клянусь» (Исх., 6, 8; Ис., 106, 26). Два раза въ Библии встрѣчается особый символическій жестъ при К.: обѣщающій какому-нибудь услугу другому кладетъ свою руку подъ чресла послѣднего. Въ обоихъ этихъ случаяхъ обѣщаніе дается престарѣлому человекѣ и выполненіе обѣщанія предполагается послѣ смерти послѣдняго (Быт., 24, 1—2; 47, 29). Происхожденіе и смыслъ этого символа, который и въ новѣйшее время встрѣчается у нѣкоторыхъ арабскихъ племенъ, недостаточно выяснены. Dillman (Exeget. HdB zur Genesis, 41, 1) полагаетъ, что этимъ призывающаго будущія поколѣнія отомстить нарушителю клятвеннаго обѣщанія. Кромѣ Бога, въ видѣ выраженія особаго почета, клялись также именовъ царя (Быт., 42, 15), или именовъ того, кому дана была К. (I Сам., 1, 26; 20, 3); въ позднѣйшее время, въ эпоху 2-го храма евреи часто клялись храмомъ, ירושלם; или службой въ храмѣ, ירושלם (М. Керит., I, 7; Кет., 24б; Iеб., 32б). Ложь вообще была ненавистна пророкамъ и псалмопѣвцамъ, и многія ихъ обличительныя рѣчи направлены противъ этого порока; но ложь квалифицированная, подкрѣпляемая К., особенно возмущала ихъ. Въ одномъ изъ своихъ видѣній пророкъ Захарія видитъ длинный развернутый свитокъ.

и сопровождающий пророка ангелъ объясняетъ ему, что это нисходящее на землю проклятіе. «Я выстулалъ оно, говоритъ Господь Цebaотъ, и оно войдетъ въ домъ вора и въ домъ того, кто клянется именемъ Моимъ ложно, и оно будетъ пребывать въ его домъ, и оно истребитъ его и дерево его и камни его» (Зах., 5, 4).—Филонъ Александрійскій, толкуя третью заповѣдь Декалога, «не произноси имени Господа Бога твоего всуе», замѣчаетъ: Въ этомъ отношеніи люди грѣшатъ различнымъ образомъ. Лучше всего и больше всего соответствуетъ жизни разумнаго существа—вовсе не клястися. Если бы всѣ старались говорить одну лишь правду, то всякое слово считалось бы К-ой. Вторая степень—подтвердить К-ой правду; но кто клянется—этимъ самымъ показываетъ, что безъ К. онъ не заслуживаетъ довѣрія. Поэтому надо, по возможности, избѣгать К. и только въ крайней нуждѣ прибѣгать къ ней, тщательно возбѣживая всѣ мелочи утверждаемаго факта, ибо К.—актъ въ высшей степени важный, хотя въ жизни ею очень часто злоупотребляютъ. Но нѣтъ ничего преступнѣе, какъ призывать Бога въ свидѣтели чего-нибудь ложнаго. Если ложно поклявшійся не будетъ обличенъ другими, его собственная совѣсть будетъ одновременно его обвинителемъ и судьей (De Dekalogo; ср. Бенъ Сира, 23, 9—11). Такое же воззрѣніе на К. господствовало и среди палестинскаго еврейства. Ессей совершенно отвергали какъ К., такъ и присягу (І. Флавій, Иуд. войн., II, 8, § 6), но и фарисейскіе законоучители допускали К. только въ случаѣ крайней необходимости. Въ Мидрашѣ эта мысль передается слѣдующимъ образомъ. Сказано: «И ты будешь клястися: «какъ живъ Господь!» истинно вѣрно и справедливо (Іер., 4, 2); Богъ говоритъ Израилю: не думай, что тебѣ разрѣшается клястися Моимъ именемъ; нѣтъ, даже говоря правду, ты не имѣешь права клястися, развѣ только ты будешь столь-же богобоязненъ, какъ Авраамъ, Іовъ и Іосифъ» (Bamid. г., XXII, 1; ср. также комм. Раши, Ибнъ-Эзра и Нахманидъ къ Второз., 6, 13); см. Ессей.—Ср. L. Löw, Gesamm. Schrift., I, §§ 213—221. Д. К. 3.

Клячко, Мордехай бенъ Ашеръ, иначе **р. Мордехай Мельцеръ**—выдающийся талмудистъ, ученый р. Хаима Воложинскаго, род. въ 1797 г., былъ долгое время «рошъ іешива» въ Вильнѣ. Въ 1852 г. К. занялъ постъ раввина въ городѣ Кальваріи (Сувалкской губ.), а съ 1865 г.—въ городѣ Лидѣ (Вил. губ.), гдѣ и умеръ въ 1883 г. К.—авторъ сочиненія «עניני הלכה» (новеллы къ Берахотъ, Моэдъ и первой части Шулханъ Аруха, 1889 г.).—Ср.: Tschelt Mordechai, предисловіе; Л. Авчанскій, מורה נבוכד, s. v.; Н. Н. Maggid, IW., 122—127; id., въ מורה נבוכד, 531—541. [По J. E., VII, 518].

Клячко, Юліанъ (מרחיק ליל תלמי)—известный польскій политическій дѣятель и писатель; род. въ Вильнѣ въ 1825 г., ум. въ 1908 г. Отецъ его, Цви-Гришъ Клячко, принадлежавшій къ одной изъ родовитыхъ фамилій въ Вильнѣ, далъ сыну прекрасное евр. и общее образованіе. Воспитанный на лучшихъ образцахъ польской литературы, К. очень рано обнаружилъ поэтическое дарованіе, написавъ по случаю Баръ-Мпцвы стихотвореніе «Minchat Todah» (Вильна, 1838). Въ 1842 г. вышелъ сборникъ поэмъ и разсказовъ К. подъ заглавіемъ «Ha-Dudaim». Хотя сборникъ не содержитъ въ себѣ оригинальныхъ произведеній, К. при-

обрѣлъ большую извѣстность. Мордехай Ааронъ Гинцбургъ горячо привѣтствовалъ его, какъ восходящее свѣтло. Около того времени К. отправился въ Германію, гдѣ слушалъ лекціи въ гейдельбергскомъ и кенигсбергскомъ университетахъ. По окончаніи послѣдняго (1846) К. переселился въ Францію. Съ 1849 г. К. состоялъ сотрудникомъ «Revue des deux Mondes». Съ 1858 по 1860 гг. К. издавалъ въ Парижѣ вмѣстѣ съ Вортневскимъ «Wiadomości Polskie». Въ 1868 г. К. своими статьями по политическимъ вопросамъ обратилъ на себя вниманіе австрійскаго правительства, которое пригласило К. въ Вѣну въ качествѣ члена Совѣта австрійскаго министерства иностранныхъ дѣлъ. Съ 1870 г. К. состоялъ членомъ галиційскаго ландтага и игралъ большую роль въ политической жизни страны. Но событія 1871 г. заставили его покинуть службу. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Académie des Sciences Morales et Politiques. Своєю извѣстностью К. обязанъ своимъ статьямъ по политическимъ вопросамъ (преимущественно статьи, касающіяся Пруссіи и Россіи) и по искусству (эпоха ренессанса). Въ нихъ Клячко свободенъ отъ національно-польскихъ тенденцій, которымъ онъ слѣпо поклонялся въ своей общественной и политической дѣятельности, въ связи съ которыми стоитъ его переходъ въ католическую вѣру.—Ср.: Монографію Тарновскаго о К., 1909; Wielk. Encyklopedya, s. v. [По J. E., VII, 517].

Книга Жизни (ספר החיים)—книга Господа, въ которую внесены всѣ достойныя для жизни, а кто вычеркнутъ изъ нея, тотъ обреченъ на смерть (Исх., 32, 32). Имѣя ее въ виду, пророкъ говоритъ о священномъ остаткѣ, записанномъ въ К.-Ж. въ Иерусалимѣ (Исаія, 4, 3; ср. Іезек., 9, 4). Псалмопѣвецъ также упоминаетъ К.-Ж., въ которую вписаны лишь имена праведниковъ, «имена же нечестивыхъ будутъ вычеркнуты изъ нея» (Пс., 69, 29; ср. ib., 139, 16). Даже слезы людей отмѣчаются въ К.-Ж. (ib., 56, 9 [S]). «Кто будетъ найденъ въ записяхъ К.-Ж., тотъ проснется къ вѣчной жизни» (Дан., 12, 1 и сл.). Это, вѣроятно, та же книга, что и «Книга Воспоминаній», въ которой отмѣчены всѣ дѣянія богобоязненныхъ (Мал., 3, 16). Книга Юбилеевъ говоритъ о двухъ небесныхъ таблицахъ или книгахъ (XXX, 20—22): о К.-Ж. для справедливыхъ и о Книгѣ Смерти для тѣхъ кто избралъ путь нечестивыхъ, отмѣченныхъ противниками (Господа). Согласно Книгѣ Юбилеевъ (ib., XXXVI, 10), совершающій зло по отношенію къ своему ближнему вычеркивается изъ Книги Воспоминаній и не записывается въ К.-Ж., но вносится въ Книгу Гибели. Даніилъ (7, 10) и Энохъ (XLVII, 3) рисуютъ «Ветхаю деньми», сидящимъ на тронѣ славы, а предъ Нимъ лежитъ открытой К.-Ж. «Праведники вписываются передъ словомъ Белл-каго, а преступники вычеркуются изъ К.-Ж. и изъ Книги Святыхъ» (CVIII, 3 и въ другихъ мѣстахъ). Авторы апокрифовъ школы хасидеевъ имѣли тенденцію придавать К.-Ж. значеніе эсхатологическое; къ этому склонялся и Тарг. Іон. къ Исаія, 4, 3 и Іезек., 13, 9 (срв. Тарг., Іер. къ Исх., 32, 32). Но еврейская литургія, какъ и традиція, относящаяся къ Новому году и Дню Всепрощенья, держалась другихъ взглядовъ на К.-Ж. Вмѣсто того, чтобы перенести великій Судный день въ загробную жизнь, какъ это дѣлаетъ Книга Эноха и Завѣтъ Авраама, древніе раввины учили, что онъ имѣетъ мѣсто ежегодно въ день

Новаго года (Рошъ га-Шана), когда Господь воссѣдаетъ для суда надъ всѣми творениями, и К.-Ж. и Смерти открыты предъ нимъ, какъ и книги, гдѣ записаны дѣянія праведниковъ и грѣшниковъ. Изъ идеи о существованіи третьяго класса судимыхъ людей (см. Зав. Авраама А., 14), судьба которыхъ не рѣшена еще окончательно, возникло и представление о третьей книгѣ для людей «среднихъ», *שנייה*. (Р. Г. 16 б.). Однако, въ Тос. Санг., XIII, 3 этотъ ежегодный судъ еще не признанъ (Иомъ га-Динъ; срв. Тос., Р. Г., 1, 13; мнѣніе р. Иосе расходится съ мнѣніемъ р. Меира, которое стало общепринятымъ). Вавилонскія легенды говорятъ о «скрытыхъ Судьбахъ» (см. табл. о міросотвореніи, IV, 121 и легенды о «Дн», II, 7, приведенныя Nagler'омъ въ «Babylonische Legenden», напечат. въ «Beitr. z. Assyriologie», изд. Detitzsch'a и Haupt'a, 1892, II, 2 ст., 412). Holtzinger относитъ эсхатологическое представление о К.-Ж. къ позднѣйшей эпохѣ, у древнихъ же жизнь слѣдуетъ понимать въ смыслѣ земной. Однако, по Данилу 12, 1, тѣ, которые будутъ найдены въ записяхъ К.-Ж. и которые избѣгутъ волнений, предшествующихъ временамъ мессіанства, вмѣстѣ съ возставшими мучениками, несомнѣнно, удостоятся вѣчной жизни, обѣтованной во второмъ стихѣ. Вѣчная жизнь только имѣется въ виду и въ кн. Эноха, XLVII, 3; CIV, 1. Таргумъ упоминаетъ «К. Вѣчной Жизни» (Исаія, 4, 3; Эзек., 13, 9). Литургія же понимаетъ, очевидно, жизнь земную въ выраженіи: «Впиши насъ въ К.-Ж.». Мишна утверждаетъ, что всѣ дѣянія челоѣка вписываются въ книгу (Абот., II, 1; см. III, 16), но «Сеферъ Хасидимъ» (XXXIII) находитъ, что Господь не нуждается въ книгѣ записей, «Тора же говорила языкомъ людей», т.-е. выражается фигурально и всѣ эти описанія К.-Ж. не больше, какъ поэтическая метафора.—Ср. Charles, Book of Enoch, pp. 131—133. [По Jew. Enc., III, 312].

Книга Юбилеевъ—псевдо-эпиграфическое произведение, содержаніе котораго заимствовано преимущественно изъ книги Бытія. Византійскіе хронисты, начиная съ 9 столѣтія, даютъ обширныя выдержки изъ К.-Ю. Ея полное содержаніе стало известнымъ лишь послѣ появленія нѣмецкаго перевода Dillmann'a, помѣщеннаго въ «Ewald's Jahrbücher», т. II и III (1850—51). Переводъ былъ сдѣланъ съ эеопскаго перевода, сохранившагося въ двухъ спискахъ. Нѣсколько лѣтъ спустя вышеупомянутый ученый издалъ и самый эеопскій текстъ (1859). Кромѣ греческихъ выдержекъ изъ писаній Отцовъ церкви и византійскихъ хронистовъ, имѣются и другіе фрагменты. Въ 1861 г. Sigani опубликовалъ значительный фрагментъ,—приблизительно одну треть книги — сохранившагося латинскаго перевода. Въ новѣйшее время (1895) англичанинъ K. H. Charles издалъ очень тщательное обработанный эеопскій оригиналъ, пользуясь другими, болѣе древними рукописями съ болѣе точными и достоверными текстами, чѣмъ тексты Дилльмана. Былъ также найденъ и небольшой фрагментъ сирійскаго перевода этой книги; остается, однако, открытымъ вопросъ о существованіи полнаго сирійскаго перевода ея.

1) *Названіе Книги.*—Дидимъ Александрійскій, Эпифаній и Иеронимъ цитируютъ апокрифическую книгу, примыкающую къ канону Ветхого Завета, подъ именемъ τὰ Ἰωβηλαία (Юбилей), или ἡ ἑκτὴ Γ'έθενος (малое Бытіе). Византійскіе хронисты назы-

ваютъ ее Ἀποκαλύψις Μωϋσέως (Апокалипсисъ Моисея), который не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ апокрифическимъ произведеніемъ, ἀναλύψις Μωϋσέως. Названіе это вполне оправдывается содержаніемъ книги и ея формой—это хронологическое изложеніе древней исторіи челоѣчества и древнѣйшей исторіи еврейскаго народа; для опредѣленія времени здѣсь употреблены семилѣтній періодъ (7 лѣтъ) и періодъ юбилейный (7×7=49 лѣтъ; ср. Лев., 25, 8). Говоря о событіяхъ, упоминаемыхъ въ этой книгѣ, апокрифъ указываетъ, въ какомъ году какого семилѣтія и какого юбилея оно свершилось. Въ введеніи къ этой книгѣ сказано: «Это есть раздѣленіе Закона и свидѣтельство по событіямъ годовъ, согласно ихъ раздѣленію на семилѣтія и юбилей во всѣхъ годахъ міра, какъ Господь говорилъ Моисею на горѣ Синайской...»; точно такъ же и въ концѣ книги указано, что Господь повелѣлъ Моисею соблюдать и почитать «Субботы страны» (ср. Лев., 25, 4 и 8) и юбилейные годы. Всю исторію и слѣдуетъ дѣлить на эти періоды, имѣющіе, согласно автору, символическое значеніе. 49 юбилейныхъ періодовъ (т.-е. 49×49), одно семилѣтіе и 2 года прошли со дня сотворенія Адама, т.-е. со дня сотворенія міра, до откровенія на Синаѣ, всего, слѣдовательно, 2410 лѣтъ (приблизительно равное времени по исчисленію древне-еврейской традиціи, гдѣ тотъ-же періодъ исчисляется въ 2448 г.). Такъ какъ установленіе субботняго года и юбилея имѣетъ отношеніе лишь къ пребыванію въ Палестинѣ, т.-е. должно состояться лишь 40 л. спустя (Лев., 25, 2), то вступленіе въ Палестину совершилось какъ разъ въ концѣ 50 юбилейнаго періода со дня сотворенія міра. Что касается другаго названія книги «Малое Бытіе», то здѣсь не имѣется въ виду небольшой объемъ ея. Въ своихъ 50 главахъ, на которыя она теперь раздѣлена, подобно книгѣ Бытія, она заключаетъ гораздо болѣе матеріала, чѣмъ послѣдняя. Малой ее назвали, лишь принимая во вниманіе ея авторитетность и значеніе по сравненію съ канонической книгой; кѣмъ она была такъ названа, неизвѣстно. Другое ея названіе «Апокалипсисъ Моисея» также соответствуетъ ея содержанію. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что авторъ, несомнѣнно, былъ знакомъ съ книгой Давида и часто подражалъ ея апокалиптическому стилю. По семилѣтіямъ опредѣляется въ книгѣ Давида одно предсказаніе (9, 24—27). К.-Ю. выдаетъ себя за откровеніе и предсказаніе будущаго, полученныя Моисеемъ на горѣ Синайской. Невозможно установить, у кого заимствовали византійскіе авторы это названіе.

2) *Содержаніе Книги.*—По содержанію своему К.-Ю. нѣчто вродѣ агадическаго дополненія къ библейской книгѣ Бытія до главы Исхода, гдѣ устанавливается Пасха. Въ противоположность нашимъ агадическимъ произведеніямъ, заключающимъ въ себѣ частью и эжегетическія примѣчанія и представляющимъ собою вообще гомилетическое толкованіе священнаго Писанія, К.-Ю. богата поэтическими вымыслами, она—свободная обработка библейскихъ рассказовъ о древнѣйшей исторіи челоѣчества и историческомъ прошломъ еврейскаго народа. Когда Моисей находился на горѣ Синайской, чтобы пріять божественное ученіе (Исх., 24, 12 и 34, 27—28), Господь открылъ ему, что когда-нибудь евреи забудутъ его заповѣди, за что и будутъ наказаны тяжкими испытаніями. Моисей ужаснулся и сталъ умолять Господа сохранить въ народѣ

благочестие. Тогда Господь далъ обѣщаніе про-
стити народъ въ случаѣ его раскаянія. Онъ
ведѣлъ стоящему передъ нимъ ангелу (77
сѣдл) написать исторію человѣческаго рода съ
древнѣйшихъ временъ, или, вѣрнѣе, диктовать ее
Моисею. Эта исторія человѣчества со дня его сотво-
ренія до построения храма въ Иерусалимѣ была
якобы написана на таблицахъ, въ хронологиче-
скомъ порядкѣ, по годамъ, семилѣтіямъ и юби-
лейнымъ периодамъ. Введеніе это включено не
безъ опредѣленной цѣли. Имъ объясняется, какъ
вошли въ книгу историческія данныя Библии,
именно ея древнѣйшая исторія, и какаѣ цѣли
этимъ преслѣдуется. За введеніемъ слѣдуетъ
пересказъ библейскихъ данныхъ, причемъ были,
несомнѣнно, включены и агадическія части. Не-
извѣстно, заимствовала ли агада изъ этихъ книгъ,
или авторъ К.-Ю. воспользовался старинными
преданіями, не использованными агадою. Сотво-
реніе міра раздѣлено на 22 акта (12, 15). Число это
приводится въ символическую связь съ 22 поко-
лѣніями отъ Адама до Якова (2, 23). Другое
агадическое твореніе (Мидрашъ Тадше) также
приводитъ ихъ въ соотношеніе съ 22 поколѣніями
отъ Адама до Якова, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и съ
числомъ буквъ еврейскаго алфавита. Эта послѣд-
няя версія, вѣроятно, и есть первоначальная.
Въ книгѣ имѣются попытки символизаціи нѣко-
торыхъ библейскихъ постановленій. Такъ, напр.,
7 дневное «состояніе нечистоты» женщины,
разрѣшившейся отъ бремени мальчикомъ, объ-
ясняется К.-Ю. тѣмъ, что Ева лишь на 7-й день
дана Адаму. Если родилась дѣвочка, то этотъ
периодъ растягивается на двѣ недѣли (3, 8ff).
И другія опредѣленія нечистоты женщины приве-
дены въ связи съ этимъ. Возбужденный еще въ
древности вопросъ о размноженіи человѣческаго
рода въ виду того, что о рожденіи женщинъ въ
Библии ничего не сказано, К.-Ю. разрѣшаетъ,
подобно агадѣ, утвержденіемъ, что Ева рожала,
п подобно дочерей, а Каинъ женился на своей сестрѣ
Аванъ (вѣроятно 11—грѣхъ, 4, 1), рожденный-
же впоследствии Сетъ женился на своей сестрѣ
Азурѣ (4, 8). К.-Ю. знаетъ имена женъ также
и другихъ праотцевъ. Имя 77 (Быт., 5, 15) тол-
куется въ томъ смыслѣ, что въ его время ангелы
спустились на землю, чтобы обучать людей спра-
ведливости (4, 15). Эноха авторъ называетъ изоб-
рѣтателемъ письма и учителемъ мудрости, онъ
будто бы записалъ «небесные знаки» (зодіака) въ
порядкѣ мѣсяцевъ, они и послужили людямъ
для отличія одного времени года отъ другого (4,
17). Сказочнымъ ореоломъ окружена фигура
Эноха, взятаго заложно на небо и удостоившагося
видѣть рай при жизни. На его обязанности те-
перь—записъ праговора надъ человѣкомъ, согласно
его поступкамъ (4, 23). Характерно для агадиче-
скаго тона книги сказаніе о смерти Адама. Въ
Быт., 2, 17 сказано, что Адамъ долженъ былъ
умереть въ тотъ день, когда онъ вкуситъ отъ
древа познанія, тѣмъ не менѣе, онъ прожилъ
930 лѣтъ. Противорѣчіе это К.-Ю. объясняетъ
тѣмъ, что у Господа тысячелѣтіе равняется од-
ному дню (Ис., 90, 4), и, слѣдовательно, Адамъ
не прожилъ всего дня (4, 20). Каинъ не умеръ
естественною смертію въ наказаніе за брато-
убійство (4, 21). Сказаніе о потопѣ даетъ очень
большой просторъ фантазіи автора. Подробно пе-
рдаются дѣянія падшихъ ангеловъ; благодаря
ихъ родственнымъ связямъ съ людьми, человѣ-
ческой родъ и сталъ грѣшнѣе. Въ наказаніе за ихъ
дѣянія между ними была послѣянъ раздоръ, затѣмъ

они были низвержены въ глубочайшую пропасть,
гдѣ должны пребывать до дня Страшнаго
суда. Сказаніе о потопѣ изложено нѣсколько
короче, чѣмъ въ Библии. Слѣдующее сказаніе гово-
ритъ о вторичномъ расселеніи людей на землѣ
и о союзѣ, заключенномъ на-вѣки между Госпо-
домъ и людьми; своеобразнымъ въ немъ является
обоснованіе праздника Пятидесятницы, который
долженъ напоминать объ этомъ союзѣ (6, 17).
Праздникъ Пятидесятницы, такимъ образомъ,
древнѣе Торы. Со дня сотворенія міра впродол-
женіи 26 юбилейныхъ периодовъ и 5 семилѣтій
Пятидесятница праздновалась только на небѣ.
Ной первый сталъ праздновать ее на землѣ.
Но потомки послѣдняго перестали праздни-
ковать ее. Только со временъ Авраама празд-
никъ былъ снова признанъ его потомками.
Пятидесятница является такимъ образомъ празд-
никомъ миротворенія и союза съ Ноемъ и его
потомками (4, 18—21; текстъ здѣсь не вполне
ясенъ). Во всякомъ случаѣ, К.-Ю. не знаетъ Пя-
тидесятницы, какъ праздника Откровенія Гос-
пода на Синаѣ и возвѣщенія Торы, какъ это
приняли раввины, отгеса Откровеніе на Синаѣ
на 6 Сивана и установивъ праздновать Пятиде-
сятницу, вопреки мнѣнію садукеевъ, въ опредѣ-
ленный день мѣсяца (также 6 Сивана). К.-Ю.
знаетъ мѣсяць, но не знаетъ дня этого празд-
ника. Этимъ ясно доказывается саддукейская
тенденція книги. Кромѣ вышеупомянутаго, въ
К.-Ю. имѣются еще 4 памятныхъ дня: 1 Ни-
сана, 1 Тамуза, 1 Тишири и 1 мѣсяца Тебета. Мѣ-
сяцы обозначены числами, а не общеупотребі-
тельными ихъ именами вавилонскаго происхо-
жденія. Это, вѣроятно, также основано на старой
евр. традиціи, приписывавшей значеніе четьремъ
временамъ года (текуфотъ). Авторъ приводитъ ихъ
въ связь съ исторіей потопа (6, 23—27). Страннымъ
является то обстоятельство, что К.-Ю. принимаетъ
годъ въ 52 недѣли, т.-е. въ 4 периода по 13 недѣль
каждый (6, 29—30). Ей, слѣдовательно, неизвѣстна
комбинація прибавочнаго года съ солнечнымъ и
введеніе 13 вставнаго мѣсяца въ пѣзвѣстные пе-
риоды, что было давно уже въ обычаѣ у евреевъ.
Авторъ вступаетъ даже въ полемику, вы-
сказываясь противъ нормировки лунныхъ мѣся-
цевъ и ихъ комбинаціи въ годъ. Изъ-за этого
дѣйствительный годъ, который авторъ считаетъ
равнымъ 364 днямъ, теряетъ десять дней, и
вслѣдствіе этого, по его мнѣнію, является страш-
ная путаница въ праздникахъ, и святые дни не
празднуются (6, 32 и сл.). Трудно объяснить
эту полемику, веденную противъ традицион-
наго календарнаго численія. Вмѣсто краткой
и ясной таблицы народовъ Бытѣ (с. 9), соотвѣт-
ствовавшей точкѣ зрѣнія этнографіи того вре-
мени, К.-Ю. даетъ очень подробную и длинную
исторію раздѣленія земли между потомками Ноя
(с. 8 и 9). Во всякомъ случаѣ, эта новая та-
блица свидѣтельствуетъ о широкіхъ географиче-
скихъ познаніяхъ, имѣвшихся въ позднѣйшее
время. Въ духѣ вавилонянъ и персовъ и подъ
вліяніемъ ихъ демонологіи слѣдуетъ понимать
демоновъ, появившихся еще при жизни Ноя.
По молитвѣ Ноя Господь заключилъ демоновъ
въ преисподнюю, но начальникъ ихъ «Мастема»
(מַסְתֵּמָה) вымолвилъ у Бога разрѣшеніе одной
части ихъ остаться на землѣ. Ими онъ хотѣлъ
воспользоваться для того, чтобы мучить злыхъ,
одна десятая часть ихъ осталась на землѣ,
другіе заключены въ преисподнюю (10, 1—12).
Смѣшеніе языковъ, переданное Библией, было

также парафразировало К.-Ю. Грѣхъ людей заключался въ томъ, что они хотѣли при посредствѣ высокой башни проникнуть на небо (10, 19). Надъ постройкой они трудились цѣлыхъ 43 года; когда предпріятіе ихъ потерпѣло крушеніе, они раздѣлились, и каждый овладѣлъ той частью земли, которая была ему назначена въ удѣлъ еще во времена Ноя. Очевидно, К.-Ю. желала дать рациональное объясненіе сказаніямъ, заключающимся въ книгѣ Бытія. Но растянутость разсказовъ и излюбленный ея рационализмъ совершенно уничтожили всю красоту библейскаго текста. Поселеніе хананеевъ въ Палестинѣ, которое авторъ, конечно, считаетъ противозаконнымъ, передается слѣдующимъ образомъ. По разрушеніи башни въ Шинерѣ всѣ народы разошлись въ разные стороны, чтобы овладѣть доставшимися имъ въ удѣлъ землями, и хамиты, къ которымъ Библія причисляетъ и хананеевъ, отправились на югъ въ Африку со своими соплеменниками. По дорогѣ въ Египетъ они увлеклись красотой Палестины и поселились здѣсь, овладѣвъ ея силой. Ихъ сородичи, которые также порицали ихъ за это насиліе, предсказали имъ, что и они нѣкогда, въ свою очередь, будутъ силою удалены изъ страны (10, 23—24). Повѣсть о юности Авраама разукрасена еще богаче, чѣмъ въ агадѣ. Какъ разъ къ тому времени, когда Авраамъ выросъ, страна терпѣла отъ воронъ, несмѣтныя стаи которыхъ клевали зрѣющіе плоды, опустошая даже посѣвы. Отказавшійся отъ идолопоклонства Авраамъ освободилъ своей молитвой страну (с. 11), онъ же научилъ также людей глубже дѣлать запашку, чтобы лучше защищать поля отъ птицъ. Разсказъ не производитъ впечатлѣнія народной легенды, это скорѣе выдумка человѣка, лишенаго фантазіи и желающаго разукрасить новыми подробностями старую повѣсть. Сказаніе объ Агари и рожденіи Исмаила, которое Библія рисуетъ съ такой драматической силой, передана въ К.-Ю. кратко (14, 21—24). Изгнаніе же Агари и ея сына онъ приводитъ почти дословно по Бытію (с. 17). Авторъ полемизировать съ неуважающими обрядъ обрѣзанія, считая, что нельзя отлагать эту операцію даже на одинъ день сверхъ даннаго закономъ срока. Пока евреи держатся этого обряда, они не исчезнутъ. Исмаила и его потомковъ, равно какъ и Исава съ его потомкамъ, которые либо совершенно отвергаютъ обрѣзаніе, либо исполняютъ его не въ указанный срокъ (8 дней), Господь не избралъ. Это, очевидно, полемика съ тѣми, которые перестали соблюдать законъ обрѣзанія. Сообщенія относительно будущаго носятъ на себѣ слѣды полемики съ литературными нападками современниковъ, направленными противъ евреевъ. Интересно замѣчаніе К.-Ю., что Аврааму собственно предозначалось прожить 4 юбилея (196 лѣтъ), но онъ умеръ до времени, 175 лѣтъ отъ роду, «чтобы не быть свидѣтелемъ дурного поведенія своего внука Исава». Такимъ образомъ, часто безвременная кончина постигаетъ праведниковъ, чтобы они не испытали огорченій. Всѣ дальнѣйшія разсужденія автора К.-Ю. объ образѣ жизни его современниковъ, слѣдствіемъ котораго является слишкомъ короткая жизнь, даютъ намъ право предполагать кровопролитныя религіозныя войны, которыя онъ рисуетъ съ большими подробностями (23, 19ff). Картина войнъ заканчивается словами утѣшенія и мессіанскими упованіями, заимствованными изъ Исаи (65, 66). Вся исторія Исаака—репродукція

библейскаго разсказа, съ небольшими отступленіями отъ оригинала; предстное описаніе сватовства Ревекки (Быт., с. 24) отсутствуетъ совершенно. Почти дословно передается библейская повѣсть о юношескихъ годахъ Якова, пѣрѣдна попадается небольшая ретушь, такая же, какъ и въ палестинской агадѣ. Новостью является лишь разсказъ, какъ Исаакъ утѣшаетъ Ревекку, когда Яковъ направился въ Падань-Арамъ (27, 13ff). Здѣсь, несомнѣнно, заключается извѣстная тенденція. Согласно Библіи, Исавъ любилъ Исаака, Ревекка предпочитаетъ Якова. Благословленіе отца является въ Библіи результатомъ старательныхъ усилій матери,—все это передано очень естественно и красиво. Въ К.-Ю. личность Якова очень превозносится, но въ ущербъ красотѣ разсказа. Не Ревекка отдаетъ предпочтеніе Якову, а дѣдъ его Авраамъ. Патриархъ видитъ всѣ преимущества младшаго внука и рекомендуетъ его особому попеченію матери, ибо благословленіе Господа почтѣть на немъ, и онъ унаслѣдуетъ все обѣщанное Богомъ (19, 15ff). Онъ благословляетъ его въ присутствіи Ревекки, и она изъ любви къ нему способствуетъ его обману. Самъ Исаакъ, въ концѣ концовъ, признаетъ выборъ Авраама. Такимъ образомъ, объективность библейскаго разсказа теряется изъ за пристрастнаго отношенія автора К.-Ю. къ Якову. Прибытіе его въ Месопотамію и его встрѣчу съ своей двоюродной сестрой Рахилью, всю эту чудную идиллію Библіи К.-Ю. опускаетъ совершенно. Во всемъ остальномъ воспроизводитъ библейскій разсказъ, опуская сцену, гдѣ Реубенъ возвращается съ поля съ мандрагорами въ рукахъ (Быт., 30, 14ff). По легко понятнымъ соображеніямъ авторъ выпустилъ разсказъ о томъ, какъ Яковъ разбогатѣлъ, и какъ онъ встрѣтился съ Исавомъ (ib., 32 и 33). Авторъ довольствуется краткимъ заключеніемъ, что братья помтрлись (К.-Ю., 29, 13). Очень сжата повѣсть о Динѣ (Быт., 34). Сыновья Якова мстятъ по обычаю своего времени за понесенное оскорбленіе; ни слова о хитрости, употребленной ими; за то авторъ очень распространяется о томъ, что евреи не должны заключать браковъ съ хананеями. Очень подробно повѣствуетъ К.-Ю. о возвращеніи Якова домой и о свиданіи Ревекки съ сыномъ (31, 5 ff.). Патриархъ Исаакъ въ благословеніи оказываетъ особое благоволеніе Леви и Іудѣ, и онъ снова становится зрячимъ, встрѣтившись съ ними. Авторъ К.-Ю. представляетъ Леви въ роли священника и соответствующемъ одѣянніи (32, 4). По его представленію, жертвоприношенія со всѣми подробностями культа, извѣстными намъ изъ Левит., ведутъ свое начало отъ Авраама (21, 7 и сл.). Въ сильно сокращенномъ видѣ приведенъ разсказъ о Іосифѣ и его братьяхъ, а сны его, усиливающіе ненависть братьевъ, совсѣмъ пропущены; тоже нужно сказать и о повѣсти о Іудѣ и его сыновьяхъ. Взамѣнъ этого данъ пространнѣйшій разсказъ, лишенный всякой поэзіи, о смерти Ревекки, о ея прощаніи съ обоими сыновьями и наказъ Исаву не мстить брату. Исавъ обѣщается воздержаться отъ худого по отношенію къ Якову. Умираетъ зѣтымъ и Исаакъ, призывая, въ свою очередь, братьевъ къ миру. Исавъ объявляетъ отцу, что первородство свое онъ продалъ Якову, что онъ признаетъ и теперь, и братья по смерти отца расстаются въ полномъ мирѣ. Недовольны только дѣти Исава, они сильно упрекаютъ отца и не признаютъ его отказа отъ первородства. Противъ воли его они заключаютъ союзъ съ сыновья-

ямп Лота и другими друзьями Исава, чтобы напасть на Якова и его потомство. Въ послѣднюю минуту старая вражда просыпается въ сердцѣ Исава, онъ нарушаетъ клятву, данную умирающимъ родителямъ, и присоединяется къ отряду. Яковъ ничего не подозреваетъ, но вѣстники даютъ ему знать о выступлении союзниковъ въ походъ противъ него, и тогда онъ идетъ навстрѣчу брату. Исава презрительно выслушиваетъ увѣщанія не забывать клятвы, данной родителямъ, онъ отвѣчаетъ ему, и его рѣчи звучатъ несрываемою ненавистью. Только теперь Яковъ велитъ своимъ воинамъ становиться въ боевой порядокъ. Завязалось сраженіе, и побѣда осталась за Яковомъ. Въ битвѣ падаютъ Исава и его прислѣшники. Повѣсть объ этихъ кровавыхъ событіяхъ, лишенная поэзіи, извѣстна съ небольшими изменениями по другимъ агадическимъ произведеніямъ (Мидрашъ *Wajissa* и *Sefer ha-Jaschar*). Короче, чѣмъ въ Библии рассказаны вложенія Іосифа въ Египтъ, его возвышеніе, его встрѣча съ братьями и вѣздъ Якова въ Египетъ. Рассказъ о рожденіи Моисея и о его чудесномъ спасеніи ведется такъ, какъ будто ангелъ воскрешаетъ въ его памяти событія далекой юности. Въ томъ же духѣ ведется и рассказъ о послѣдующихъ событіяхъ, пережитыхъ Моисеемъ (с. 48). Заключение представляетъ собою предсказаніе будущаго (с. 50). На юбилейный и субботній годы сильно обращается вниманіе Моисея, равно и празднованіе субботы. Интересно при этомъ отмѣтить запрещеніе въ субботу *coitus'a*, которое нигдѣ не встрѣчается, за исключениемъ караймовъ (ср. *Ibn Esra* къ *Исх.*, 34, 21). Строгость почитанія субботы (50, 12) соответствуетъ старой галахѣ до-талмудической эпохи.

3) *Языкъ оригинала, время составленія и тенденція книги.*—К.-Ю. сохранилась въ видѣ полного текста эеипскаго и въ значительныхъ фрагментахъ латинскихъ. Однако, вопліи установлено, что какъ первый, такъ и второй, являются только переводами съ греческаго текста. Но и этотъ текстъ, отдѣльные части котораго сохранились, не что иное, какъ переводъ съ еврейскаго оригинала. За это говорятъ очень многія данныя. Мнѣніе Frankel'a, будто первоначальный оригиналъ былъ греческій, оспаривается на основаніи серьезныхъ аргументовъ Dillmann'омъ. Многочисленныя толкованія еврейскихъ именъ и игра словъ, которая становится понятной лишь переводомъ ихъ на еврейскій языкъ, вынуждаютъ насъ признать, что К.-Ю. была первоначально написана до-еврейски, или же на арамейскомъ нарѣчій. Изъ этихъ двухъ единственно допустимыхъ семитическихъ идиомовъ Charles справедливо признаетъ преимущество за еврейскимъ оригиналомъ. Наибольшій фрагментъ сохранившагося перевода сирійскаго снабженъ надписью... «книга, которая у евреевъ». Еще болѣе доказательными являются данныя, приводимыя Charles'омъ на основаніи недоразумѣній въ эеипскомъ текстѣ, которые объясняются только тѣмъ, что соответствующія еврейскія слова имѣютъ два значенія. Эти непонятныя мѣста и ихъ разъясненіе замѣною равнозвучающихъ еврейскихъ словъ—настолько убѣдительно, что существованіе еврейскаго оригинала должно быть абсолютно признано. Это обстоятельство можетъ служить также для рѣшенія вопроса о мѣстѣ возникновенія книги и о ея тенденціи. Frankel считалъ ея родной Египетъ и этимъ желалъ объяснить и отступленія отъ раввинскихъ законовъ. Прп-

знавая языкомъ оригинала—еврейскій, мы уже не можемъ допустить это мнѣніе. В. Веер полагаетъ, что К.-Ю. написана въ Александріи и признаетъ въ ней самаритянскую тенденцію. Конечно, достаточно обратить вниманіе на то, что по К.-Ю. Іерусалимъ признается мѣстонахожденіемъ святыхъ, что среди священныхъ мѣстъ Палестины упоминается Сіонъ, а не гора Гаризимъ (4, 26; 8, 19), чтобы отказаться отъ этого взгляда. Затѣмъ ужъ сплшникомъ въ ней превозносятся колѣна Леви и Іуды. Іеллинекъ понималъ ее, какъ сочиненіе, направленное противъ фарисеевъ съ явными тенденціями ессеевъ. Кое-что есейское въ книгѣ, дѣйствительно, имѣется, такъ, наприм., крайне развитая ангелологія, но нѣтъ указаній на то, чтобы ессеи имѣли что-нибудь противъ фарисеевъ. Съ другой стороны, и въ книгѣ не обращено вниманіе на существенныя черты есейства: на ихъ частыя омовенія, товарищество и т. п. Возникло предположеніе относительно саддукейскаго происхожденія книги, такъ какъ она дѣйствительно имѣетъ характеръ священнической и стоитъ въ противорѣчій съ нѣкоторыми религіозными установленіями фарисеевъ. Но противъ него говоритъ ангелологія и ясно выраженное ученіе о дальнѣйшемъ существованіи души (безъ воскресенія тѣла послѣ смерти; 23, 31). Явилась мысль и іудео-христіанской анти-паулловской тенденціи, чѣмъ можно было бы объяснить полемику противъ легкаго отношенія къ обрѣзанію и къ еврейскимъ праздникамъ. Но тогда пришлось бы перенести время возникновенія К.-Ю. въ эпоху очень позднею, слѣдовавшую за римскою войной, и было бы крайне странно, что авторъ незнакомъ съ христіанствомъ. Новѣйшіе изслѣдователи болѣе склонны признать временемъ возникновенія К.-Ю. болѣе раннюю эпоху. Самъ Шюреръ, относившій ее раньше къ 1-му вѣку хр. эры, пришелъ къ тому заключенію, что книга написана въ эпоху, предшествующую Ироду. Въмѣстѣ съ тѣмъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что К.-Ю. въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ расходится съ ученіемъ фарисеевъ (установленіе Пятидесятницы, установленіе календарнаго росписанія праздниковъ и лунные мѣсяцы): запретъ откладыванія обрѣзанія далѣе установленнаго срока; отдача священникамъ десятины отъ скота (К.-Ю., 22, 15; въ то время, какъ по Мишиѣ Зебахимъ, 7, 8, десятина отъ скота должна быть сѣдана лишь въ Іерусалимѣ). Была попытка найти слѣды древнихъ галахъ, которыя расходились съ позднѣйшими въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ. Этимъ, впрочемъ, нельзя было объяснить рѣзкаго полемическаго тона по отношенію къ болѣе поздней галахѣ. Такимъ образомъ, болѣе подходящей является саддукейская тенденція К.-Ю. Возможно, что ангелологія относится къ личному возрѣванію автора, какъ и вѣра въ посмертное существованіе души (безъ воскресенія тѣла). Флавій сообщаетъ, что саддукеи не вѣрили ни въ бессмертіе души, ни въ существованіе ангеловъ. Возможно, что и не всѣ они вполне раздѣляли эти взгляды. Строгое соблюденіе субботы исполнѣ въ духѣ саддукеевъ, такъ какъ галаха фарисеевъ пыталась путемъ интерпретаціи смягчить суровый законъ. Книга могла быть написана и во времена Маккавеевъ, чѣмъ можно было бы объяснить нападки на пренебреженіе обрѣзаніемъ и еврейскими праздниками, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и тѣ ужасы, которые авторъ такъ ярко изобразилъ. Но тогда не совсѣмъ понятно замѣ-

чаніе о подчиненности Идумей, которой не существовало въ столь раннюю эпоху. Слѣдуетъ поэтому отвести время возникновенія книги къ концу владычества Хасмонеевъ, въ эпоху тяжелыхъ религиозныхъ войнъ. Властители-Хасмоны въ послѣдствіи присоединились къ саддукеямъ, а въ этихъ кругахъ, несомнѣнно, жила память о прежнихъ религиозныхъ преслѣдованіяхъ въ дни Антиоха и о дѣяніяхъ эллинистовъ. Въ К.-Ю. вѣетъ тотъ же духъ, что и въ первыхъ книгахъ Макавеевъ. Этотъ же и объясняется безъ натяжекъ и причина, по которой авторъ такъ превозноситъ колѣно Леви. Носителями ученія, по его мнѣнію, являются священники (а не міряне изъ фарисеевъ; 31, 15), имъ Яковъ передалъ свои писанія, вмѣстѣ съ писаніями своихъ отцовъ (45, 16). Возможно, что предъ нимъ виталъ образъ Мессіи изъ дома Давида (31, 16—20), но это относилось къ очень отдаленному будущему, пока же изъ колѣна Леви должны были исходить и судьи, и князья, и властители надъ Израилемъ. Они возвѣщаютъ Божье слово, и праведный судъ Господень исходитъ отъ нихъ. Не слѣдуетъ при этомъ забывать и современную дѣйствительность, когда къ концу іудейской государственной жизни и при усплившемъ вліяніи фарисеевъ саддукеи играли въ синедріонѣ очень выдающуюся роль, гдѣ предсѣдательствовали первосвященники, по большей части саддукейскаго образа мысли. Изъ-за саддукейскихъ тенденцій эта книга долго оставалась неизвѣстной. Христіанскіе писатели познакомились съ нею приблизительно въ 200 г., возможно, что этому способствовало и то обстоятельство, что греческій переводъ книги появился очень поздно. Иерониму былъ еще извѣстенъ еврейскій оригиналъ, а сказочная часть К.-Ю. была извѣстна, вѣроятно, и палестинскимъ евреямъ. Въ древнѣйшіе сборники агады легенды эти не были включены изъ-за своей анти-фарисейской тенденціи, и даже тѣ агадическія сочиненія, въ которыхъ эти сказанія вошли, вѣроятно, по этой же причинѣ и остались апокрифическими. Какъ кажется авторъ К.-Ю. былъ знакомъ съ книгой Эноха, по крайней мѣрѣ съ ея болѣе древними частями, которыми онъ и воспользовался (4, 17—34). Съ другой стороны, позаимствованія изъ К.-Ю. имѣются въ другой псевдоэпиграфической книгѣ, «Завѣщаніе Двѣнадцати Патріарховъ». Конечно, можно было бы воспользоваться послѣднимъ обстоятельствомъ, чтобы найти Terminus a quo и ad quem въ цѣляхъ установленія времени появленія К.-Ю. Къ сожалѣнію, исследователи далеко расходятся во мнѣніи относительно времени возникновенія этой книги.—Ср.: Treuenfels, D. kleine Genesis, Literaturbl. d. Orients, 1846, № 1—6; Jelinek, Ueber d. Buch der Jubiläen, 1855; V. Beer, Das Buch d. Jubiläen, 1856; онъ же, Noch ein Wort über d. Buch d. Jubil., 1857; Frankel, Monatsschrift, 1856, стр. 311—316, 380—400; Dillmann, Zeitschrift d. DMG., 1857, стр. 161—163; Krüger, Die Chronologie im Buch d. Jub., ibid., 1858, стр. 279—299; S. Rubin, Sefer ha-Jobelim (еврейскій переводъ), 1870; Rünsch, Das Buch d. Jub., 1874; Drummond, The Jewish Messiah, 1877, стр. 143—147; Dillmann, Beiträge aus d. Buch d. Jub., 1883; Epstein, Le livre des Jubil., R.E.J., 1890, p. 80—97; 1891, 1—25; Baldensperger, Die mess.-apokalypt. Hoffnungen des Judentums, 1903, 25—33; Sack, Die altjüdische Religion, 1889, стр. 350—368; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, 1894, p. 113ff; Singer, Das Buch d. Jubiläen, 1898; Charles, Encycl. Biblica, I, 1899, col. 230—233;

Littmann, введение въ его нѣмецкій переводъ; Charles, Введение въ его переводъ, 1902; Schttr, Geschichte, 4 изд., т. III, стр. 371—384; J. E. VII, 301—304.

С. Верифельдъ. 2.

Книгининъ (Knhinin)—село близъ Станиславова (въ Галиціи), возникло въ 18 в. на грунтахъ К. Въ 1765 г. К. насчитывалъ 265 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. Въ 1910 г.—8.058 (22.000 жлт.). К. наибольшее по числу жителей село въ Австріи. Евреи составляютъ вмѣстѣ съ станиславовскими одну общину. Въ К. на средства бар. Гирша существуетъ двухклассное училище (находящееся прежде въ Станиславовѣ). 5.

Кноллеръ, Лессеръ—педагогъ и писатель, род. въ 1860 г., получилъ раввинское образование въ бреславльскій раввинской семинаріи, которую окончилъ въ 1886 г. Въ 1894 г. К. занялъ постъ директора учительской семинаріи въ Ганноверѣ. К.—авторъ сочиненія «Das Problem der Willensfreiheit in der älteren jüdischen Religionsphilosophie des Mittelalters», Лейпцигъ, 1884. 9.

Кнопфель, Александръ—венгерскій общественный дѣятель, педагогъ и писатель, род. въ 1841 г. Будучи ортодоксальнымъ представителемъ на евр. конгрессѣ въ Будапештѣ въ 1868 г., К. выдвинулся, какъ одинъ изъ болѣе энергичныхъ защитниковъ ортодоксальныхъ требованій. Въ послѣдствіи, однако, К. сталъ все болѣе и болѣе приближаться къ неологамъ, однимъ изъ болѣе авторитетныхъ руководителей которыхъ онъ сдѣлался въ 90-хъ гг. К. извѣстный педагогъ, и его книги, посвященныя вопросу о преподаваніи евр. религіи въ школахъ, какъ и многочисленные его учебники, пользуются большимъ распространеніемъ въ Венгрии. 6.

Кнопфъ, Сигизмундъ-Адольфъ—врачъ и профессоръ, род. въ Галле (Германія) въ 1837 г.; медицинское образование получилъ въ Нью-Йоркѣ; усовершенствовался въ Парижѣ. Съ 1908 г. состоитъ профессоромъ и читаетъ лекціи по внутреннимъ болѣзнямъ (спеціально по легочнымъ) въ Postgraduate College (Нью-Йоркъ). Въ изслѣдованіяхъ о бугорчакѣ приобрѣлъ извѣстность и за предѣлами Америки. Его работа «Tuberculosis als Volkskrankheit», опубликованная комитетомъ конгресса для борьбы съ туберкулезомъ въ 1900 г., переведена на 20 языковъ.—Ср. Who is Who in America. К. Ф. 6.

Кнорозовскій, Исакъ Моисеевичъ—музыкантъ, род. въ Гроднѣ въ 1858 г. Окончивъ петербургскій унив. по юрид. факультету, прошелъ курсъ композиціи у профессоровъ петербург. консерваторіи Л. А. Саккетти и Н. А. Соколова. Съ основанія журнала «Театръ и Искусство» сталъ редактировать здѣсь музыкальный отдѣлъ. Кромѣ рецензій и критическихъ статей, К. написалъ рядъ этюдовъ по музыкѣ, изъ которыхъ очеркъ о Тапгейзерѣ Вагнера вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ. Въ 1905 г. К. началъ издавать подъ своимъ редакторствомъ журналъ «Театральная Россія». Послѣ манифеста 17 октября 1905 г. основалъ сатирическій журналъ «Стрѣлы», въ связи съ чѣмъ былъ присужденъ къ заключенію въ крѣпость, съ запрещеніемъ въ теченіе 5 лѣтъ быть редакторомъ-издателемъ. Въ 1908 г. К. началъ опять редактировать музыкальный отдѣлъ журнала «Т. и Иск.», гдѣ, между прочимъ, писалъ и о еврейской музыкѣ. Убѣдившись въ ея національной самобытности и въ характерномъ складѣ ея оригинальныхъ мелодическихъ, гармоническихъ и ритмическихъ оборотовъ, К. сталъ принимать близкое участіе въ дѣятельности Общества Еврейской

народной музыки въ Петербургѣ; нынѣ (1911 г.) состоитъ предсѣдателемъ общества. К. написалъ рядъ романсовъ и нѣсколько оркестровыхъ произведеній, изъ которыхъ нѣкоторые (въ томъ числѣ «Еврейская Мелодія» на извѣстныхъ слова Байрона) напечатаны. 8.

Княже-Тимановка—мѣст. Ямп. у., Подол. губ. По ревизіи 1847 г. «Княже-Тимановское евр. общество» состояло изъ 118 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1094, изъ коихъ 1040 евр. 8.

Княжицы—мѣст. Могил. уѣзда и губерніи. По ревизіи 1847 г. «Княжицкое евр. общество» состояло изъ 473 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 731, изъ коихъ 668 евр. 8.

Кнышинъ—зашт. гор., Вѣлост. у., Гродн. губ., перешелъ къ Россіи въ 1807 г. Мѣстное христіанское общество, ссылаясь на старинныя привилегіи, возбудило ходатайство о воспрещеніи евреямъ приобретать въ К. недвижимую собственность и заниматься промышленностью; въ виду этого Облостное гражданская палата постановила въ 1842 г. оставить на жительствѣ при прежнихъ правахъ евреевъ, записанныхъ здѣсь по ревизіи; евреевъ же, водворившихся изъ другихъ мѣстъ, безъ согласія Кнышинскаго общества и властей, удалить изъ города, каковое распоряженіе и было утверждено сенатомъ (1845). Однако, когда это постановленіе стали приводить въ исполненіе, христіанское общество начало хлопотать, чтобы иногородніе евреи не были выселены, такъ какъ они занимаются ремеслами и владѣютъ недвижимой собственностью; и тогда съ высочайшаго согласія рѣшеніе сената было отмѣнено (1857).—По ревизіи 1847 г. «Кнышинское евр. общество» состояло изъ 985 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3.864, изъ коихъ 1.878 евр.—Ср. Леванда, Хронолог. сборникъ etc., № 803. 8.

Кобань, Иосифъ Исаакъ—раввинъ и писатель. Род. во Львовѣ въ 1828 г. Посѣщая мѣстную гимназію и университетъ, К. въ то же время основательно изучилъ талмудическую письменность подъ руководствомъ львовскаго раввина І. С. Натансона. Еще будучи студентомъ, К. сталъ издавать (1856—1878) научный журналъ (съ двумя отдѣлами, древне-еврейскимъ и нѣмецкимъ) «Jeschurun», въ которомъ принималъ участіе видные ученые: С. Раппопортъ, С. Луцатто, Мивесъ, Вейсъ, Захесъ, Бахеръ, Буберъ и мн. др. Всего вышло восемь томовъ (I—1856; II—1858; III—1859; IV—1864; V—1865—6; VI—1868; VII—1871; VIII—1878). Съ 1864 до 1883 г. К. былъ раввиномъ въ Вамбергѣ, гдѣ онъ много вниманія удѣлялъ воспитанію юношества. Нынѣ (1911) живетъ во Львовѣ. К. опубликовалъ: «Ginse Nistarot» (собраніе старыхъ рукописей, четыре выпуска I—II—1868; III—1872; IV—1878); «Praktischer Lehrgang» (руководство по древне-еврейскому языку, 1868); «Ein Denkstein» (памяти Людвика I Баварскаго).—Ср.: Sefer Sikaron, 98; сборникъ Talpilot (въ отдѣлѣ біографій). М. Т. 7.

Кобеляни—съ 1803 г. уѣзди. гор. Полтавской губ. По окладнымъ книгамъ 1805 г. въ Кобелянскій уѣздъ не значилось ни одного еврея; по ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «Кобелянское евр. общество» въ составѣ 322 душъ; въ 1864 г. въ К. 695 евр. (одна синагога и одна молельня). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свине 200 тыс., евр. 3.423, изъ нихъ въ гор. К. жит. 10.437, среди коихъ 2.119 евр. Въ 1910 г.—одно мужск. и одно женск. частныя евр. училища. 8.

Кобернъ (въ евр. источникахъ קוברן) — мѣстность въ Германіи. 13 іюля 1287 г. здѣсь погибли

мученической смертью 18 евреевъ. Еврей К. подверглись преслѣдованію также въ 1349 г.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Коберъ, А.—раввинъ и писатель; род. 1880 г. въ Вейтенѣ. Нынѣ (1911) состоитъ раввиномъ въ Висбаденѣ. К. написалъ: «Studien zur mittelalterlichen Gesch. d. Juden in Köln a. Rh., insbesondere ihres Grundbesitzes» (диссертация, 1903); «Das Salmannenrecht und die Juden» (1907 въ Deutschrechtliche Beiträge Beyerle); «Die rechtliche Lage d. Jud. im Rheinland während d. 14. Jahrh. im Hinblick auf d. kirchliche Zinsverbot» (въ Westdeutsche Zeitschrift f. Gesch. u. Kunst, XXVIII).—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd. theol. d. Seminars zu Breslau, s. v. 5.

Кобленцъ—городъ въ Пруссіи. Еще въ 1100 г. упоминается таможня въ К., гдѣ евреи уплачивали 4 денарія за каждаго провозимаго ими черезъ К. раба. Поселеніе евреевъ относится ко времени между 1135 и 1159 гг. Вениаминъ Тудельскій нашелъ здѣсь большую общину. Въ 1265 г. трирскій архіепископъ освободилъ евреевъ на годъ отъ всѣхъ податей, но 3 мѣсяца спустя евреи подверглись преслѣдованію—болѣе 10 челоѣкъ погибли мученической смертью. Новая бѣдствія постигли евреевъ въ 1337 и 1339 гг. Евр. кладбище упоминается въ 1322 и 1326 гг., а евр. кварталъ въ 1333 и 1352 гг. Начиная съ 1352 г., дома евреевъ часто конфисковались и продавались въ пользу владѣтельныхъ князей К. Трирскому архіепископу Воэмунду было пожаловано императоромъ Карломъ IV право поселить евреевъ въ своей области, и съ 1366 г. мы встрѣчаемъ евреевъ въ К. въ качествѣ домовладѣльцевъ. Въ 1418 г. они были изгнаны архіепископомъ Оттономъ, отдавшимъ евр. кладбище въ видѣ лена одной рыцарской семьѣ; дома евреевъ на Burggasse онъ подарилъ религиозному ордену св. Флоріана. Доглушенные въ началѣ 16 в., евреи были изгнаны въ 1582 г. и до 1592 г. не могли находиться на территоріи трирскаго архіепископа. Въ 1597 г. евреи получили разрѣшеніе жить въ К. и вести торговлю съ Востокомъ; въ религиозно-административномъ отношеніи они были подчинены франкфуртской (на М.) общинѣ. Правовое положеніе было урегулировано въ 1718 г., а 5 лѣтъ спустя было восстановлено евр. гетто. Новая синагога была построена въ 1851 г.—Въ 1905 г. 53.897 жителей, изъ коихъ 638 евреевъ. Имѣется рядъ благотворительныхъ обществъ, ложа Вие-Бритъ и общество евр. исторіи и литературы.—Среди раввиновъ и ученыхъ, жившихъ въ К., слѣдуетъ назвать Моисея Когена б. Элизеръ, автора «Sefer Chasidim» (1473); Іаиръ Хаппа Бахараха, автора извѣстнаго сочиненія «Shawwot Jaïr» (съ 1666 до 1669 г.); Якова Когена Поперъ (1697—1717), автора «Scheb Jakob», а изъ новѣйшихъ—Адольфа Левина (ум. 1910), автора нѣсколькихъ историческихъ работъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Liebe, D. rechtliche Lage d. Jud. im Erzbistum Trier, въ Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst, XII, 340 и сл.; Necht, въ Monatschrift, VII, 183 и сл.; Horowitz, Frankf. Rabbiner; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [По Jew. Enc. IV, 133]. 5.

Кобленцъ, Гершонъ бенъ-Исаакъ Моисей—раввинъ, род. ок. 1717 г.; былъ даяномъ въ Мецѣ, гдѣ и ум. въ первой половинѣ 18 в. К.—авторъ «Kiriat Chanah», респонсовъ, поданныхъ съименно его Яковомъ (Мецъ, 1785) и новеллъ къ «Ту-

рпмъ». Кроме того, много респонсовъ К. помѣщено въ «Shebut Jacob» и въ «Kenaset Jechezkel» р. Иезекиля Каценеленбогена.—Ср. Предисловіе въ Kiriat Chanah, 41, 132. [J. E. IV. 133]. 9.

Коборъ, Томасъ — псевдонимъ Адольфа Бермана (см.).

Кобосъ собств. **Кабесъ** — городъ въ сѣверной Африкѣ; въ гаонейскую эпоху К. былъ однимъ изъ культурныхъ центровъ сѣверо-африканскихъ евреевъ; ученые К. были известны въ гаонейской литературѣ подъ названіемъ «עמר עמר». Нехемія б. Обадія и Моисей б. Самуилъ изъ К. переписывались съ гаономъ Гаи по разнымъ ритуальнымъ вопросамъ; въ одномъ изъ своихъ обращеній они ссылаются на респонсъ Натронаи, посланный каббскимъ ученымъ. Происхожденіемъ изъ этого города объясняется прозвище одного изъ гаоновъ, Авраама Кабаси; носители фамилии Кабаси встрѣчаются въ Марокко и въ позднѣйшее время.—Ср.: Harkavy, Teshubot ha-Geonim, 167, 369, 410; Schaare Teschubah, 165; Ha-Eschkol, I, 111; JQR., VI, 223. А. Д. 9.

Кобринъ (Kobryn) — въ эпоху Рѣчи Посполитой гор. Брестск. на Литвѣ воеводства и повѣта. Судя по надписямъ на кладбищѣ, евреи жили въ К. еще въ 15 в. Въ 1514 г. Сигизмундъ Старый подтвердилъ евреямъ К., въ числѣ прочихъ литовск. общинъ, грамоту своего брата Александра Ягеллона. По ревизіи кобр. экономи въ 1563 г. въ К.—22 еврей-домохозяевъ, жившіе преимущественно на Пинской улицѣ, въ концѣ которой лежали огороды евреевъ (они тянулись до Волоцкой дороги). Евреи занимались торговлей, пивовареніемъ и откупами. По привилегіи 1589 г. евреи были уравнены въ торговыхъ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Кагалъ, входившій, по постановленію литовскаго ваада 1623 г., въ составъ окружного Брестъ-Литовскаго кагала, задолжалъ, между прочимъ, пинскому женскому монастырю. По росписи подушной подати съ евреевъ Брестск. воеводства за 1705 г. на К. съ арендаторами приходилось 315 злотыхъ. Любопытное соглашеніе было заключено въ 1714 г. между кагаломъ и нѣкими Михелемъ Ицковичемъ, который далъ кагалу 1000 злот. на 8 лѣтъ; взамятъ этого кагалъ освободилъ Ицковича и его потомство отъ всякихъ государственныхъ и общинныхъ податей и предоставилъ ему свободное жительство на рынкѣ или въ любой «юрисдикціи» К. съ правомъ производить торговлю и заниматься винными промыслами. Въ 1766 г. кобр. кагалъ насчитывалъ 924 плательщика подушной подати. Мѣстечко Городецъ (см. Евр. Энцикл., VI, 707—08), когда-то составляло часть К., но оно было разрушено въ 1653 г., во время шведской осады. Первый извѣстный намъ раввинъ К.—Бецалель б. Соломонъ Даршанъ, авторъ «Amudeha schibah» и др. сочин. (ум. 1678); р. Яковъ б. Давидъ Шапиро или Спиро (ум. 1718), авторъ «Ohel Jakob», основалъ здѣсь іешивотъ, въ которомъ въ его время было болѣе 400 учениковъ.—Ср.: Регесты, I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IV; Jew. Enc., VII; Вил. Центр. Арх. кн., 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Кобринское—въ составѣ 4.184 душъ; Антопольское—1108; Городецкое—422; Дрогичинское—843; Дывинское—556; Мотольское—222; Хомское—877; Яновское—628 (всего 8.840 душъ). Въ 1864 г. въ К. 4.469 евр. (1 синагога и 14 моле-

лень) и въ уѣздѣ 2.935 евр. (3 синаг. и 14 моле.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 185 тыс. жит., среди коихъ 25.349 евр.; въ томъ числѣ въ К. всего жит. 10.408, евр. 6.738. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: м. Антополь — жит. 3.867, изъ коихъ 3.137 евр.; с. Воловель (Старый и Новый)—993 и 951; м. Городецъ—1.761 и 648; м. Дывинъ—3.737 и 1.904; м. Иваново—3.041 и 1.875; м. Мотоль—4.297 и 1.354; с. Одрижинъ—449 и 83; м. Хомскъ—2.243 и 1.273. Въ 1910 г. въ К. одно частное мужское евр. училище.—Въ 19 в. извѣстны раввины К., Менрь Ма'римъ Шафитъ (ум. въ 1873 г.), авторъ сочиненія «Nir al Jeruschalmi»; р. Илья, популярный подъ названіемъ «Rabbi Elinke Lider» и др. 8.

Кобринъ, Леонъ Рафаиловичъ — писатель. Род. въ 1872 г. Въ 1892 г. К. поселился въ Нью-Йоркѣ, гдѣ первое время работалъ въ мастерскихъ. Его рассказъ «A-Merger aus Liebe», появившійся въ «Arbeiterzeitung», обратилъ на себя вниманіе, и К. отдался литературной работѣ. Въ своихъ повѣстяхъ и рассказахъ (вышли отдѣльно въ 1910 г.) К. описываетъ бытъ американскаго и русскаго еврейства. К. принадлежитъ къ реалистско-натуралистической школѣ; отличающа наблюдательностью и впечатлительной изобразительной силой, К. часто грѣшитъ, однако, отсутствіемъ мѣры и излишнимъ сгущеніемъ красокъ. Эти недостатки К. особенно рѣзко проявляются въ его большомъ романѣ «Di Immigranten» (1910). К. пишетъ также много для театра, и его пьесы пользуются большимъ успѣхомъ; въ своихъ позднѣйшихъ драмахъ К. удаляется все болѣе вниманія внѣшнимъ сценическимъ эффектамъ. К. много также переводилъ изъ европейскихъ классиковъ: Зангвилья, Достоевскаго, Золя, Мопассана, Тургенева, Толстого, Чехова, Горькаго. Многие изъ рассказовъ К. переведены на русскій, нѣмецкій и англ. языки.—Ср.: предисловіе къ Gesammelte Schriften К. (1910); Wiener, History of jidish. lit. index; Рамбо, въ Восходѣ, 1899, XII. К. Ф. 7.

Кобургъ (Koburg) — городъ въ герцогствѣ Саксенъ-Кобургъ-Гота (Германія). К. упоминается среди мѣстностей, гдѣ евреи пострадали отъ преслѣдованій 1349 г. Впослѣдствіи евреямъ, повидному, было запрещено жить въ К. Нынѣ (1911) существуетъ небольшая община. Въ 1905 г. 22.488 жит., изъ коихъ 277 евреевъ. Имѣются 3 благотвор. общества и учрежденія и общество евр. исторіи и литературы. 6.

Кобыла-гора (Kobyla-Góra) — село въ Познанѣ. При переходѣ этой провинціи къ Пруссіи въ К. находилось всего 23 еврея (1/3 населенія), имѣвшихъ свой молитвенный домъ и устроившихъ (1803) кладбище. Въ 1856 г. синагогальная община, въ вѣдѣніи которой находились евреи 6 мѣстностей, насчитывала ок. 40 семействъ. Съ тѣхъ поръ число евреевъ понижалось; въ 1905 г.—всего 80 душъ.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 327. 5.

Кобылинъ — городъ въ Познанѣ (Пруссія), въ эпоху Рѣчи Посполитой извѣстенъ своими ярмарками. Первые свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1630 г., когда община была пожалована основанной привилегіи (затерянная впоследствии при пожарѣ, она была возобновлена Ал. Сулковскимъ въ 1751 г.; актъ хранился въ архивѣ евр. общины); разрешено построить на специально отведенныхъ мѣстахъ синагогу, школу, жилища для раввина, кантора и учителя

(освобожденные отъ податей), а также устроить кладбище; запрещено селиться на рынкѣ, но евреи могутъ жить на разнѣхъ улицахъ города и торговать на рынкѣ; перечислены многіе предметы, которыми евреямъ разрѣшено торговать; евреи портные и шапочники въ правѣ заниматься своимъ промысломъ, не нанося, однако, вреда цехамъ христіанскихъ ремесленниковъ; чужіе евреи могутъ производить торговлю лишь съ разрѣшенія кобыльничскихъ евреевъ, которые взимають за это извѣстные сборы; только для армарочныхъ дней это постановленіе тяглетъ силу; дальнѣйшіе пункты привилегій касаются податей съ домовладѣльцевъ въ пользу замка (18 зл.), выборовъ евр. старшинъ, подлежащихъ утвержденію со стороны владѣтеля, и автономнаго евр. суда (эта привилегія была вновь подтверждена въ 1778 г. и тогда же была отведена часть земли для новой синагоги). Въ 1656 г. община, насчитывавшая ок. 300 семействъ, подверглась почти полному разгрому со стороны войскъ польскаго гетмана Чарнецкаго. Оправившись отъ этого удара, община вновь окрѣпла; въ 1733 г. въ К. засѣдалъ областной ваядъ общины Великой Польши. Ко времени перехода Познани къ Пруссіи (1793) было въ К. 227 евреевъ (1564 жителей), въ 1890 году—375, а въ 1905 году—136. —Ср. Нерпнер—Herzberg, *Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen*, 528 и сл.

Кобыльничъ—мѣст. Свѣяц. у., Вил. губ. По ревизіи 1847 г. «Кобыльн. евр. общество» состояло изъ 140 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 1.055, изъ коихъ 591 евр.

Коваль—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестъ-Кувяск. воев. Въ 1569 г. Сигизмундъ-Августъ утвердилъ продажу земли подъ евр. кладбище. Основная привилегія была пожалована ковальскому кагалу Стефаномъ Баторіемъ въ 1578 году; король разрѣшилъ евреямъ жить въ К., а также заниматься торговлей и ремеслами. Согласно люстраціи 1616 г., евреи вносили за право убоа скота 15 зл. Преслѣдованія великопольскихъ евреевъ въ 1655 г. начались съ К. Въ 1765 г. «Ковальская синагога» насчитывала 260 плагельчицковъ подушной податп.—Ср.: M. Bersohn, *Dyplomatarjusz dotyczący Żydów w dawnej Polsce*, 1910; Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska*; Lewin, *D. Judenverfolgungen im 2. schwedisch-poln. Kriege*; Liczba, 1765.

Нывъ—пос. Влоцл. у., Варшавск. губ. Постановленіемъ совѣта управленія 4 сентября 1827 г. здѣсь были введены такія же стѣснительныя правила въ отношеніи жительства евреевъ, какія существовали въ Варшавѣ (см.); это ограниченіе было отменено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1.600, евр. 1.212. По переписи 1897 г. жит. 3.993, изъ коихъ 1.400 евр.

Коварскъ—мѣст. Влѣк. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Коварское евр. общество» состояло изъ 342 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 1.546, изъ коихъ 979 евр.

Ковачъ (Kovács), Юлій—венгерскій политико-экономъ, экстраординарный профессоръ въ Будапештѣ и директоръ торгово-промышленнаго музея, род. въ евр. семьѣ въ 1856 г. Его перу принадлежатъ рядъ извѣстныхъ книгъ по политической экономіи.

Ковель—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воев., Владимірскаго повѣта. Получивъ К. отъ прежняго его владѣльца Михаила

Сангушко въ обмѣнъ на другое имѣніе, королева Бона (жена Сигизмунда I) подтвердила въ 1536 г. за ков. мѣщанамъ пользованіе мадебургскимъ правомъ (пожалованнымъ городу въ 1518 г.) и потребовала, чтобы ковельскіе евреи, наравнѣ съ мѣщанами, участвовали въ исправленіи городскихъ стѣнъ и мостовъ. Въ 1540 г. они вмѣстѣ съ представителями литовскихъ общинъ были оклеветаны крещеными евреями, будто они совершаютъ обрядъ обрѣзанія надъ христіанскими дѣтьми. По просьбѣ ковельскихъ евреевъ королева Бона освободила ихъ (1547) отъ прежнихъ разлпчныхъ сборовъ съ домовъ; впредь они должны были вносить ежегодно по одному червонному злоту съ каждаго дома; домъ раввина былъ освобожденъ отъ этого сбора; евреи получили всѣ волности мѣщаль, наравнѣ съ которыми должны были отправлять городскія повинности. Ковельскіе евреи вели тогда оживленную торговлю, между прочимъ, съ Очаковымъ, принадлежавшимъ татарамъ. Сохранившаяся отъ второй половины 16 в. евр. надгробная надпись указываетъ на то, что хотя К. евреи не фигурируютъ въ окладныхъ листахъ того времени, евр. община существовала, что подтверждается и упоминаніемъ въ грамотѣ 1547 г. дома раввина. По ходатайству ков. мѣщанъ (1556) королева Бона потребовала, чтобы всѣ евреи выселились въ евр. уллицу и чтобы въ то же время се покинули христіане, которымъ впредь запрещено было владѣть тамъ домами. Около 1565 г. Сигизмундъ-Августъ подарилъ К. бѣжавшему изъ Московскаго государства князю Андрею Курбскому, часто выходявшему у евреевъ деньги. Въ 1569 г. урядникъ князя «Иванъ Келеметъ, по наущенію перекрещенца мѣщанина Лаврина, напалъ на евреевъ ковельскихъ, вопреки всѣмъ ихъ привилегіямъ и волностямъ, посадилъ Юска Шмойловича, Аврама и Богдану, жену Агронову, въ жестокое и слышанное заключеніе, въ яму наполненную водою, и запечаталъ всѣ еврейскіе дома, лавки, пивницы со всѣми товарами, имуществомъ и съѣстными припасами». Подстароста, къ которому владимірскіе евреи обратились съ жалобой, отправилъ вознаго въ К. для разслѣдованія дѣла, но его не допустили въ замокъ; онъ слышалъ стоны заключенныхъ, видѣлъ запечатанные дома и былъ свидѣтелемъ переговоровъ владимірскихъ евреевъ съ Келеметемъ, который ссылался на то, что поступилъ съ евреями по приказанію кн. Курбскаго, которому принадлежить право наказывать своихъ подданныхъ евреевъ даже смертю. Дѣло это было разсмотрѣно королемъ на Люблинскомъ сеймѣ; король приказалъ выпустить арестованныхъ, но Келеметъ заявилъ, что «онъ служилъ только своему пану, а не королю», и приказалъ всѣмъ евреямъ оставить К. Нѣсколько дней спустя кн. Курбскій освободилъ арестованныхъ евреевъ и велѣлъ снять печати съ синагога и евр. домовъ, заявивъ, однако, «что онъ въ другое время обо всемъ этомъ будетъ имѣть расправу съ евреями». Въ названномъ декретѣ было, между прочимъ, сказано, что евреи—подданные короля и что за ними, какъ таковыми, должны быть сохранены права и привилегіи. Въ 1616 г. король Сигизмундъ III отправилъ комиссію въ К. для разсмотрѣнія жалобъ мѣщанъ на то, что евреи скупають у христіанъ шинки и дома, берутъ на откупъ установленныя сеймомъ сборы, а также частныя подати, и что они отказываются принимать участіе въ «ремонтѣ оградъ и охранѣ города». Въ грамотѣ 1619 г. былъ

поэтому определено, чтобы подати вносились сборщику, а не евреям, арендующим у него подати. Католический священник принес в 1650 г. во Владимирский городской уряд жалобу на ковельских мѣщанъ за то, что они в 1648 г. «вмѣстѣ съ казаками топилъ въ рѣкѣ какъ католиковъ, такъ и евреевъ, оставшихся въ городѣ и не имѣвшихъ возможности уйти, по причинѣ великой бѣдности своей». Въ годы Хмѣльничныи евр. население К. уменьшилось (въ 1651 г. осталось въ цѣлости 20 евр. домовъ), но къ началу 18 в. оно опять увеличилось. Въ 1710 г. ков. староста по жалобѣ тяжущихся сторонъ—христианскаго населения в мѣстнаго кагала,—поставилъ: впредь подати и сборы должны быть распределены такимъ образомъ, чтобы евреи платили двѣ трети, а мѣщане одну треть. Въ этомъ документѣ указывается, что ковел. евр. имѣютъ обширныя торговыя связи съ польскими, а также иностранными городами, и что евреи, размножившись, заселили участки земли около городской ограды, свободные отъ податей. Въ 1765 г. числилось въ К. 1.516 евреевъ шляхтичковъ подушную подати. Кроме вышеупомянутой надгробной надписи 1550 г. сохранилась еще надпись 1723 г. на могилѣ раввина Исаян б. Натанъ. На вадѣ Волинской области въ Рахановѣ въ 1758 г. были представители ков. кагала, который въ 18 в. сталъ соперничать съ владимирскимъ кагаломъ, отъ котораго прежде находился въ зависимости. — Ср.: Рескты, I и II; Рус. Евр. Арх., I, II и III; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Бершадскій, Литовские евреи, 349—50; Liczba, 1765; Владимирскій-Будановъ, Киевск. Стар., 1888, т. 22; Jew. Enc., VII, 565—566.

Нынѣ—уѣздн. гор. Волинской губ. Въ концѣ 18 в. соотношеніе между еврейскимъ и прочимъ торгово-промышленн. классами въ уѣздѣ опредѣлялось слѣд. цифрами (1799 г.): купцовъ—христ. не было, евреевъ—11; мѣщанъ: христ. 1.308, евреевъ—811. По ревизіи 1847 г. «Ковенск. евр. общество» состояло изъ 2647 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ К. 17697, изъ коихъ евр. 8521. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: большая каменная синагога (строилась съ 1886 по 1907 г.), два бетъ-гамидраша, изъ коихъ одинъ старый; семь хасидскихъ молельнъ; на старомъ кладбищѣ, наиболѣе ранняя сохранившаяся дата относится къ 16 в.; погребальное братство существовать со времени возникновенія общины; его пинкось насчитываетъ свыше 300 лѣтъ; больница возникла въ 1880 г., ночлежный пріютъ въ 1899 г., богадѣльня въ 1901 г.; общество взаимнаго кредита, основанное въ 1891 г., насчитываетъ около 280 членовъ; талмудъ-тора учреждена въ 1885 г. (около 300 учащихся); частныхъ евр. училищъ—три мужскихъ и два женскихъ, а также одно общественное; сумма коробочнаго сбора достигла въ 1910 г. 18 тыс. рублей.

Ковельск. уездъ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ существовали (кроме ковельскаго) слѣдующія «евр. общества»: Несухояжское—878 душъ; Мацевское—1.067; Ратненское—1.065; Каменнокошпрское—862; Турійское—1.062; Мельницкое—640; Кашовское—383; Стобыково—213; Выжвийское—212 (всего 9.029 душъ). По переписи 1897 года въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. свыше 210 тыс., евр. 25.243. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: с. Глуша Великая—жит. 1.734, изъ нихъ евр. 182; м. Ка-

мень-Кашпрскъ—1.220 и 1189; м. Кашовка—1.059 и 445; с. Кортелсы—1.110 и 141; м. Мацёвъ—3.897 и 2.337; м. Мельница—2.588 и 1.599; м. Мляновичи—755 и 100; м. Несухояжи—1.862 и 814; м. Ратно—3.089 и 2.219; м. Стобыково—1.214 и 492; зашт. гор. Турійскъ—2.988 и 1.713.—(Анкетныя свѣдѣнія).

Ковенская губ.—была выдѣлена въ 1842 г. изъ состава Виленской. По ревизіи 1847 г., въ губерніи проживало евреевъ: Ковенскій уѣздъ—13.692 души; Вилькомирскій—10.883; Ново-александровскій—6.161; Россіенскій—13.740; Поневѣжскій—9.003; Павельскій—13.404; Тельшевскій—14.622; всего въ губерніи—81.505. Въ 1864 г. евр. население было представлено въ слѣдующихъ цифрахъ:

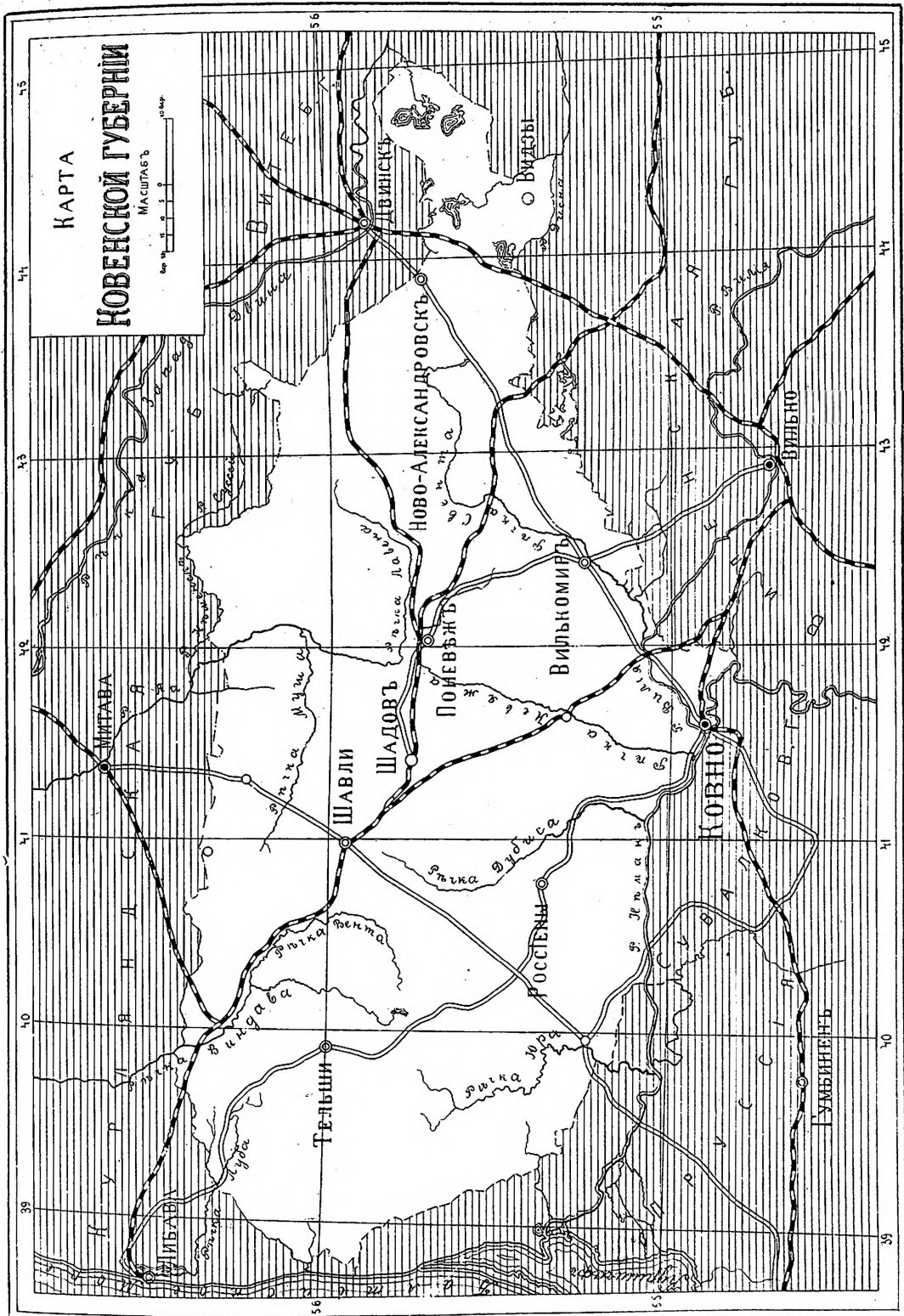
	Об. пола.			Молод.			
	Об. пола.	Снаг.	Молод.	Об. пола.	Снаг.	Молод.	
г. Ковна	16540	1	19	Полевъж. у.	5560	—	14
Ковенск. у.	9377	7	13	г. Паали	3787	1	2
г. Вилькомиръ	4561	2	12	г. Шыдовъ	676	1	9
Вильком. у.	6400	2	19	Пав. у.	13551	14	31
г. Ново-Алекс.	3263	1	5	г. Тельши	4204	1	4
г. Вилды	725	—	7	Тельшев. у.	13789	11	19
Ново-Ал. у.	4863	5	20	г. Россіоны	8538	1	6
г. Полевъжъ	3708	1	7	Россіен. у.	15769	12	31

Въ Ков. губерніи, по переписи 1897 г., 1.544.564 души, изъ коихъ евреевъ 212.666. Распределеніе по типамъ поселеній таково:

	Общ. нас.		Евр. нас.		Изъ 10.000 евр. жит.
	абс. ч.	въ %.	абс. ч.	въ %.	
Въ сельскихъ мѣстностяхъ	1192148		33202	2,8	1561
Въ мѣстечкахъ	209272		117269	56,0	5515
Въ городахъ	143144		62195	43,4	2924
	1544564		212666	13,8	10000

Такимъ образомъ, евр. население, составляющее 13,80% общ. населенія, вслѣдствіе запрещенія селиться въ деревняхъ и селахъ сконцентрировано въ городахъ и мѣстечкахъ. Распределеніе евр. населенія по городамъ и уѣздамъ см. табл. № 1 и 2 (на обор. карты). Въ еврейскомъ населеніи одинаково какъ въ городахъ, такъ въ уѣздахъ,—точнѣе въ мѣстечкахъ,—на 1.000 мужч. 1.130 жен. Ковенская губ., какъ пограничная, выдѣляется по интенсивности эмиграціоннаго потока, а мужчины среди эмигрирующихъ преобладаютъ. Группировка по возрастамъ въ общемъ въ еврейскомъ населеніяхъ, въ связи съ половымъ составомъ, изображена въ нижеприведенной таблицѣ (въ %).

ВОЗРАСТЪ.	Общее населеніе.			Евр. населеніе.			на 100 м. параз. ж.
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	
До 9 л.	25,71	24,73	25,21	29,0	25,2	27,1	96
10—19	20,49	21,39	20,95	23,7	25,1	24,5	119
20—29	16,13	15,96	16,04	12,0	14,3	13,4	134
30—39	11,95	12,62	12,30	8,8	10,5	9,7	135
40—49	9,00	9,19	9,10	8,8	9,9	9,4	127
50—59	7,00	7,12	7,06	7,1	7,4	7,3	117
60—69	5,60	4,97	5,27	6,0	5,0	5,5	94
70—79	2,77	2,63	2,70	2,9	2,0	2,4	76
80 и бол.	1,28	1,35	1,32	0,6	0,5	0,6	81
неизв. возр.	0,07	0,04	0,05	0,1	0,1	0,1	150
	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0	100,0	113



КОВЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Таблица № 1.
Еврейск. населеніе по городамъ и уѣздамъ.

	м.	ж.	об. п.
Въ губерніи	99657	113009	212666
въ городахъ	29422	32773	62195
въ уѣздахъ безъ гор.	70235	80236	150471
г. Ковна	12664	12777	25441
уѣздъ безъ гор.	9434	10478	19912
г. Вилькомиръ	3293	3994	7287
въ уѣздъ безъ гор.	11052	11814	22856
г. Новоалександр.	1557	1791	3348
г. Видзы	1657	1823	3480
въ уѣздъ безъ гор.	9554	10081	19635
г. Поневѣжъ	2986	3578	6564
въ уѣздъ безъ гор.	9657	10986	20643
г. Россіены	1543	1941	3484
въ уѣздъ безъ гор.	10555	12408	22963
г. Тельши	1532	1556	3088
въ уѣздъ безъ гор.	8896	10711	19607
г. Шавли	3106	3884	6990
г. Шадовъ	1084	1429	2513
въ уѣздъ безъ гор.	11087	13758	24845

Таблица № 2.
Наиболѣе населенныя мѣстечки (съ еврейскимъ населеніемъ свыше 500 душъ).

Мѣстечко.	Евре-евъ.	Всего	Мѣстечко.	Евре-евъ.	Всего
Абели	652	957	Шкелли	1206	1788
Александрія (Нов. мѣсто).	1438	2445	Плунгяны	2502	4498
Бейсагола	634	1205	Покрой	1093	1545
Биржи	2510	4413	Понедѣль	1131	1190
Браславъ	1234	1501	Пжедланы	965	1877
Велюны	573	820	Посволь	1590	3050
Вильки	1431	2012	Пушолаты	920	1333
Вобольники	1828	2333	Раздзвил.	676	3955
Ворни	1226	3121	Ракпшкп	2067	2736
Вѣжшя	1646	2951	Ремгола	650	1329
Гаушишки	577	617	Ретово	1397	1750
Гвртаголь	530	648	Рогово	1223	1762
Горжды	1455	2470	Салааты	1106	2449
Дорбяны	1129	2059	Саядосце	528	1423
Жаг. Стар.	1629	2527	Скавдвил.	1012	1390
Жеймели	679	1266	Скопишки	1010	1184
Жиджи	914	1243	Слозки	1582	2386
Иллоки	775	1367	Срезники	1174	1648
Кейданы	3733	6113	Сувейниш.	684	855
Кельмы	2710	3914	Сяды	1384	2015
Кликоли	582	640	Таврогняны	596	1070
Коварскъ	979	1546	Таурогенъ	3634	6655
Комай	944	1105	Трашкуны	779	1221
Констант. (Хвейданъ).	671	1290	Тришки	681	1971
Кракиново	1505	2187	Уцяны	2405	3251
Кретингенъ	1203	3418	Шавкяны	624	992
Крожи	906	1761	Шавляны	547	1034
Кроки	1090	1846	Шаты	1135	1670
Кудлишки	2661	3742	Швекшни	374	1819
Куршаны	1542	3189	Шпдлово	506	1215
Ляково	1213	1992	Шилели	786	1406
Лувники	798	1626	Шкуды	2292	3814
Ляцково	830	1176	Эйрогола	1541	2376
Немошкты	954	1180	Юрбургъ	2350	7391
Ново-Жаг.	3814	5602	Явишки	2272	4774
Окмяны	543	1501	Яново	3975	4993
Овншкты	2754	3947	Ясвойни	534	1329

Занятія евр. насе-ленія *)	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., суд. пол.	39	—	40	84
2. Общ. и сосл. служ.	73	1	67	157
3. Частн. юрид. дѣят.	55	—	77	149
4. Вооружен. силы .	1.934	—	6	31
5/6. Богосл. хр. исп.	29	1	6	79
7. » нехр. исп.	324	—	425	754
8. Приклад. ит. п.	739	9	787	1.357
9. Уч. и восп. дѣят.	1.150	54	1.170	2.313
10. Наука, лит., иск.	101	4	36	70
11. Врач. и сан. дѣят.	271	163	243	488
13. Дѣят. и сл. частн. присл., поденщ.	2.193	5.162	2.288	3.627
14. Дох. съ кап. и пр.	2.230	2.623	2.238	3.981
15. Сред. отъ казн. и пр.	667	539	115	241
16. Лишен. свободы .	99	13	—	—
17. Земледѣліе	2.085	977	3.121	4.722
19. Животноводство .	44	8	135	39
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	92	3	113	216
21. Рыбол. и охота . .	149	1	196	305
22. Доб. рудъ и копи .	26	3	44	104
24. Обраб. волок. вѣщ.	409	666	495	838
25. » жив. прод.	781	31	601	1.115
26. » дерева	1.270	35	1.295	2.505
27. » металловъ . . .	1.393	22	1.493	2.325
28. » мнн. вѣщ. (пер.)	391	23	494	825
29. Произв. химич. . .	132	70	88	195
30. Вино-пиво-и медов.	165	10	194	395
31. Проч. нап. и бр. в.	114	13	112	216
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод. .	1.923	496	2.538	5.075
33. Таб. и изд. изъ н.	88	133	42	90
34. Полиграф. произв.	393	61	309	523
35. Инст. фпз., хир., пр.	202	2	146	247
36. Юв. д., пред. роск.	89	1	73	151
37. Изготовл. одежды .	7.266	2.863	7.953	13.850
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. . .	2.408	9	2.536	4.731
40. Не в. въ пред. гр.	41	8	35	62
41. Водныя сообщ. . .	92	—	111	215
42. Желѣзныя дор. . .	39	2	44	75
43. Извозный пром. .	2.312	13	2.925	5.360
44. Остальн. сук. сооб.	147	12	132	285
45. Почта и телегр. .	10	1	12	26
46. Кред. и ком. учр. .	50	—	42	91
47. Торговое посредн. Торговля:	218	30	232	468
48. вообще безъ опр. живымъ скотомъ .	2.790	945	3.771	7.247
49. зерновыми прод.	391	1	500	993
50. остальн. прод. с.-х.	570	44	806	1.520
51. стр. матер., толл.	5.268	1.762	7.292	13.287
52. стр. матер., толл.	703	15	918	1.650
53. предм. дом. обпх.	159	46	168	299
54. мет. тов., мап., .	194	30	203	423
55. тканями и одежд.	653	362	704	1.362
56. кожами и мѣхамп.	150	39	219	469
57. предм. роск.; куд.	68	19	65	100
58. остальн. предм.	136	44	122	227
59. развоз. и разносн.	1.582	133	1.799	3.395
60. Тракт., гост. и пр.	242	120	360	698
61. Торговля питейн.	829	178	1.262	2.117
62. Чист. и гнл. тѣла.	176	208	180	458
63. Лица неопр. зан.	765	602	465	975
65. Не указав. занят.	350	143	147	262
Итого	47.285	18.847	51.952	93.944

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятія и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы исключены.

Сопоставленіе евр. населенія съ общимъ приводитъ къ выводу, что въ евр. населеніи высокъ % дѣтей до 10 лѣтъ (на 2% больше, чѣмъ въ общемъ населеніи), точно такъ же на 3,5% больше подростокъ (отъ 10—19 лѣтъ), что экономическомъ отношеніи невыгодно. Напротивъ, въ возрастѣ рабочемъ, отъ 20—40 лѣтъ, у евреевъ 23,1% при 28,34% въ общемъ населеніи. Приблизительно равны (въ %) группы пожилыхъ возрастовъ. Въ наиболѣе важныхъ въ экономическомъ отношеніи возрастныхъ группахъ (20—29 и 30—39 лѣтъ) количество мужчинъ-евреевъ минимальное: 100 при 135 женщинъ, такъ какъ именно эти возрасты даютъ наибольшій % еврейскихъ эмигрантовъ. Семейное состояніе еврейскаго населенія представляеть въ отношеніи уклона по сравнению съ общимъ. Принимая во вниманіе лишь взрослое населеніе (свыше 16 лѣтъ), получаемъ слѣдующую таблицу, свидѣтельствующую, что

Семейное положеніе.	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
Хол. и дѣвцъ	41,91	36,31	30,1	27,2
Состоитъ въ бракѣ	53,69	50,31	65,5	61,6
Вдовыхъ	4,13	13,10	4,1	11,0
Разведенныхъ	0,10	0,18	0,2	0,5
Не указавш. сем. сост.	0,17	0,10	0,1	0,1
Всего	100,00	100,0	100,0	100,0

у евреевъ Ковен. губ. еще сохранился въ значительной степени патриархальный укладъ жизни: у евреевъ на 10% меньше холостыхъ и незамужнихъ, чѣмъ въ общемъ населеніи; состоящихъ же въ бракѣ у евреевъ даже на 12% больше, чѣмъ въ общемъ населеніи, зато меньше вдовыхъ: это объясняется распространенностью вторыхъ браковъ. Болѣе высокая цифра разведенныхъ у евреевъ.—Переписью зарегистрированы физическіе недостатки въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Общ. населеніе.				Евр. населеніе.			
	м.	ж.	об. п.	на 100 тыс. нас.	м.	ж.	об. п.	на 100 тыс. евр. нас.
Слѣпыя отъ рожд.	330	384	714	46	56	56	112	53
Ослѣпшіе	824	1247	2071	34	126	151	277	131
Глухонѣмые	761	619	1380	198	148	90	238	112
Нѣмые	299	249	548	35	59	37	96	45
Умаленныя	913	643	1556	101	160	116	276	130
	3127	3142	6269	406	549	450	999	471

Грамотность еврейскаго населенія на русск. яз. по даннымъ переписи 1897 г., выражается въ нижеслѣдующихъ цифрахъ. Сопоставленіе цифръ

	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
До — 9 лѣтъ	—	—	2,8	2,8
» 10—19 »	53,76	55,51	28,7	23,1
» 20—29 »	65,17	66,69	46,6	24,9
» 30—39 »	64,30	59,69	39,7	13,5
» 40—49 »	58,68	50,75	29,5	5,9
» 50—59 »	50,74	40,15	23,7	8,8
» 60 и болѣе	34,51	26,26	14,4	1,8
Итого	55,71	53,06	22,5	12,4

грамотности общаго и еврейскаго населенія указываетъ на слабое развитіе грамотности въ евр. населеніи. Но надо имѣть въ виду, что есть еще евреи, грамотные только по-еврейски и на другихъ языкахъ, кромѣ еврейскаго, которые переписью зарегистрированы неполно, и потому эти неточныя данныя не приводятся здѣсь. Количество начальныхъ еврейскихъ школъ, по матеріаламъ Евр. Колон. общества (за 1898 годъ), равно 26: казенныхъ 8, общественныхъ талмудъ-торъ 6, частныхъ школъ 12. Одна школа приходится на 8 тыс. населенія. Въ этихъ школахъ 1.357 мальч. и 903 дѣвочки. Хедеровъ 613 (съ талмъ-же количествомъ меламедовъ), изъ нихъ въ городахъ 256 съ 3.329 учащимися (дѣвочекъ 137, т.-е. по 13 учениковъ на хедеръ; въ уѣздахъ 357 хедеровъ съ 5.305 учащихся, т.-е. по 14,9 на одинъ хедеръ.—Еврейскихъ профессиональныхъ учеб. заведеній въ губерніи 2, оба мужскихъ.

Профессиональный составъ евр. населенія К. губ. изображенъ въ таблицѣ на оборотѣ карты. Всего самостоятельныхъ 47.285 м. и 18.847 ж., а несамостоятельныхъ членовъ семей 51.952 м. и 93.944 ж. Процентъ экономически самостоятельныхъ довольно значительный. Указанныя въ таблицѣ группы занятій можно объединить въ слѣдующія болѣе общія категоріи: 1) Промышленность, дающая заработокъ 74.670 евр., т.-е. 35,22% евр. нас. 2) Торговля, которой кормится 70.650 евр., т.-е. 33,33% евр. нас. 3) Производительныя и неопредѣленныя занятія, дающая заработокъ 16.531 евр., т.-е. 7,79% евр. нас. 4) Частная служба (прислуга и пр.), которой живетъ 13.270 евр., т.-е. 6,26% евр. нас. 5) Передвиженіе и сообщеніе, дающая заработокъ 11.813 евр., т.-е. 5,57% евр. нас. 6) Сельское хозяйство, которымъ живетъ 11.797 евр., т.-е. 5,56% евр. нас. 7) Государств. и обществ. служба, а также свободныя профессіи являются источникомъ существованія 11.333 евр., т.-е. 5,34% евр. нас. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что промышленность, которой кормится такой значительный % евр. нас. К. губ., преимущественно ремесленная, а не фабрично-заводская. Торговля, главнымъ образомъ, продуктами сельскаго хозяйства, а затѣмъ торговля вообще, мелкая, безъ точнаго опредѣленія, составляющая по количеству занятыхъ въ ней лицъ вмѣстѣ съ разносной и развозной, треть всей еврейской торговли К. губ. По даннымъ Евр. Кол. Общ. число евр. ремесленниковъ К. губ. въ 1898 г. составляло около 12% всего евр. населенія. Распределеніе по ремесламъ въ % таково: 1) одежда и туалетъ 34,9; 2) издѣлія изъ кожи 16,6%; 3) питательн. и вкусов. продукты 16,6%; 4) строит. и керамич. ремесла 9,6%; 5) обработка дерева 8,9%; 6) обработка металловъ простой формы 4,8%; 7) обработка металловъ сложной формы 3,1%; 8) обраб. волокн. вещ. 3,0%; 9) графич. и писчебум. произв. 1,6%; 10) химич. продукты 0,9%. Изъ 100 ремесленниковъ: 60—мастера, 16—подмастерья и 24—ученика. Количество ремесленныхъ учениковъ—значительное, особенно много ихъ у портныхъ. Заработокъ ремесленниковъ сравнительно не низкій: салонники-хозяева въ среднемъ зарабатываютъ 400 р. въ годъ (въ Шавельскомъ у. даже 500 р.); портные—около 350 р. Фабрично-заводская дѣят. среди евреевъ развиты слабо, хотя насчитано около 200 евр. предприятий этого рода, но это—все мелкія и почти всѣ безъ механ. двигателей. Винокуренныхъ заводовъ всего 2 при 19 не евр. зав. (число евр. винокур. заводовъ въ 1877 г.

было 7 пзъ 14); евр. ппваренныхъ зав. 15 при 44 иевер. (въ 1887 г. было 41 евр. зав. при 13 иевер.). Точно такъ же падаеъ участіе евр. въ табачномъ производствѣ. — Число евреевъ-работчхъ незначительно. Къ характеристикѣ пужды евр. населенія К. губ. приведемъ слѣдующія данныя Еко за 1898 г.: колпчество семей, обращающихся за пособіемъ на Пасху, равно 22,9% всѣхъ евр. семей К. губ. Въ болѣе крупныхъ городахъ К. губ. эта цифра еще возрастаетъ: такъ въ самой Ковнѣ нуждающихся евреевъ 25,8%. Въ К. губ. всего еврейскихъ благотворительныхъ учреждений 188, а именно: 7 обществъ пособія бѣднымъ (по норм. уставу), 23 благотворительныхъ учреждений смѣшаннаго характера, 47 осудныхъ кассъ, 17 страннопримныхъ домовъ, 3 дешевыхъ столовыхъ, 6 обществъ пособія одеждоу, 5 богадѣлень, 8 больницъ, 71 общество пособія больнымъ, одно общество пособія невѣстамъ. — Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ (Евр. колон. о-ва), тт. I и II; Первая всеобщая перепись 1897 года, Ковенская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Справочная книга по вопр. образованія евреевъ; В. Вруцковскій, Профессіональный составъ евр. населенія; его-же, Статистика еврейск. населенія; Я. Ш.—дѣ, Восходъ, 1903, II и III, 1905, I в IV.

А. Шабадь. 8.

Ковенское совѣщаніе еврейскихъ общественныхъ дѣятелей (19—22 ноября 1909 г.). Въ маѣ 1909 г. по инициативѣ нѣкоторыхъ евр. общественныхъ дѣятелей было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи устроить въ Ковнѣ совѣщаніе какъ мѣстныхъ, такъ и пригородныхъ евреевъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ внутренней евр. жизнью. Инициаторы руководились стремленіемъ объединить общественныхъ дѣятелей, безъ различія партійныхъ отнѣнковъ, на непосредственной практической работѣ по вопросамъ, выдвигаемымъ еврейской жизнью. Министерство внутреннихъ дѣлъ разрѣшило устройство совѣщанія для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1) о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ и, въ связи съ этимъ, о постановкѣ вопроса объ еврейской общинѣ и 2) объ урегулированіи дѣлъ еврейскихъ благотворительныхъ учреждений. На совѣщаніе прибыли изъ 46 пунктовъ 120 делегатовъ, получившіе полномочія отъ различныхъ общинъ и общественныхъ учреждений: объединенныхъ собраний членовъ духовныхъ правленій и представителей благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, отъ профессиональныхъ обществъ, отъ собраний обществъ пособія бѣднымъ и проч. Совѣщанію былъ представленъ докладъ объ общинѣ Г. Слюзберга, по каковому послѣдовала слѣд. резолюція: «совѣщаніе признаетъ желательнымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о реорганизациіи еврейской общины» на выработанныхъ совѣщаніемъ основаніяхъ (см. Община), причемъ были намѣчены правла, долженствующія дѣйствовать впредь до изданія закона объ общинахъ. По докладу объ урегулированіи дѣлъ еврейскихъ благотворительныхъ учреждений (Л. Г. Рабиновичъ) была вынесена резолюція о необходимости при организаціи поддержки бѣдныхъ примѣнять трудовую помощь; было также признано неотложнымъ приступить къ собранію данныхъ по вопросу объ экономическомъ положеніи евреевъ и о тѣхъ средствахъ, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, являются наиболее подхо-

дящими для поднятія благосостоянія даннаго района. — Для осуществленія постановленій совѣщанія было избрано бюро въ составѣ 41 лица—9 членовъ изъ Петербурга, остальные изъ провинціи. — Ср. Стенографическій отчетъ «Совѣщанія еврейскихъ общественныхъ дѣятелей въ г. Ковнѣ», Слб., 1910. 8.

Ковильгао (Covilhao) — городъ въ Португаліи, въ провинціи Беирѣ. Въ 13 в. въ К. находилась евр. община и здѣсь засѣдалъ окружной раввинъ. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи, многие марраны поселились въ К., гдѣ въхъ потомки встрѣчаются понынѣ. Въ 1543 г. фанатическая толпа задумала погубить всѣхъ маррановъ въ одномъ ауто-да-фе. Часть маррановъ успѣла бѣжать, но многие пали жертвами инквизиціи. — Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, passim [J. E. IV, 323]. 5.

Ковна — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляскаго воеводства, Ковенск. повѣта. Въ эпоху поднята средневѣковья здѣсь находилась контора Ганзейскаго союза. К. вела тогда оживленную торговлю съ Данцигомъ, и въ этой торговлѣ евреи принимали дѣятельное участіе. Общеніе съ Ганз. союзомъ, не терпѣвшимъ въ своихъ областяхъ евреевъ, отравилось, повидмому, на отношеніи къ нимъ ковенскихъ мѣщанъ. Этимъ, быть-можетъ, объясняется то, что вел. кн. Александръ запретилъ въ 1472 г. впускать евреевъ въ К. Тѣмъ не менѣе, евреи и впредь—въ 16 в. пріѣзжали для торговли въ К., хотя постоянно встрѣчались недоброжелательство со стороны ков. купцовъ, о чемъ свидѣлствуютъ многіе документы той эпохи. Кромѣ хлѣба, важнымъ предметомъ торговли была, между прочимъ, лѣсъ. Является ли упоминаемый въ документѣ 1559 г. ковенскій аптекаръ Давидъ жителемъ К., болѣе чѣмъ сомнительно, ибо другихъ слѣдовъ существованія въ К. евр. поселенія нѣтъ. Наоборотъ, извѣстно, что въ 1579 г. троцкіе жители римскаго и греческаго закона, «а также войтъ еврейскій со всѣмъ временемъ и татары троцкіе» жаловались Стефану Баторію на то, что ков. мѣщане запретили имъ пріѣзжать въ К. и заниматься торговлею дѣлами, хотя паданна троцкіе евреи пользуются этимъ правомъ; король приказалъ тогда не чинить евреямъ препятствій, но въ 1589 г. такая жалоба была повторена войтомъ троцкихъ евреевъ Арономъ Шоломовичемъ отъ себя «и отъ всей братіи своей, жидовъ троцкихъ». Что евреямъ было запрещено селиться въ К. еще въ концѣ 17 в., видно изъ того, что Янъ III Собѣскій, согласно стариннымъ привилегіямъ К., строго запретилъ (1682) евреямъ жить въ К., а тѣмъ болѣе заниматься торговлею. Только въ началѣ 18 в. состоялось соглашеніе между евреями и мѣщанами К., въ силу котораго первые, получивъ право жить и заниматься торговлею, взяли на себя обязанность уплачивать пятнадцатую часть городскихъ налоговъ и сборовъ. Послѣ, однако, договорные документы были утрачены, и мѣщане стали притѣснять евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV; Peregetsy, I; Русско-Еврейскій Арх., I—II; Keneset Israel, 1886, 57. М. В. 5.

Со времени перехода К. подъ русскую власть. — Приодиненная къ Россіи въ 1795 г., К. была назначена въ 1796 г. уѣзднымъ городомъ Виленской губерніи (съ 1797 по 1802 гг., Лптовской губерніи), а въ 1842 г. губернскимъ городомъ вновь образованной губерніи. — Въ К. паданна про-

исходила борьба христианъ съ евреями (см. выше). Но жалобѣ христианъ литовскій надворный судъ декретомъ 14 сентября 1753 г. предписалъ «очистить отъ жительства евреевъ всѣ городскія земли и мѣста, кому бы они ни принадлежали». При этомъ декретъ гласилъ, что его сила не распространяется на старостинскіе замковые дома, вслѣдствіе чего староста «по выводу евреевъ изъ города, поселилъ ихъ на грунтахъ старостинскихъ», находившихся въ городѣ, и христианское общество не выразило противъ этого протеста. Но въ 1761 г. оно выгнало евреевъ со старостинской земли (Въ 1766 г. въ ковагалѣ числилось 969 плательщиковъ подушной подати). Однако, въ 1782 г. надворный ассесорскій судъ предоставилъ старостѣ вернуть изгнанныхъ евреевъ и постановилъ, чтобы христиане возвратили евреямъ отнятые у нихъ дома, присудивъ въ пользу евреевъ съ христианъ за убытки 15000 польскихъ злотыхъ. Одновременно судъ подтвердилъ, что евреи, живущіе на старостинской землѣ, имѣютъ право во время торговъ покупать въ городѣ К. на рынкѣ събитые припасы для собственной надобности, а во время ярмарокъ вести торгъ, содержать лавки и шинки. Въ силу этого декрета въ 1783 г. еврейскіе дома, занимавшіе двѣ улицы: Замковую и Повилейскую, «со всей ихъ окрестностью, обширностью, со строеніемъ и огородами» были переданы обратно евреямъ. Въ память этого событія нѣкій Самуилъ га-Катанъ, виленскій уроженецъ, написалъ «мегиллу», датированную 1 Адара II 5543 (1783). Въ ней сообщается, что когда въ 1753 г. евреи были удалены изъ К., они нашли убожище въ слободѣ Ви(о)льямполь; братья р. Моисей и Ааронъ Соловейчики построили тогда здѣсь большую синагогу. По словамъ автора изгнаніе евреевъ въ 1761 г. со старостинской земли сопровождалось погромомъ евреевъ и сожженіемъ ихъ домовъ; виновникомъ этого несчастія былъ городской голова Прозеръ, не дозволявшій городскому населенію защищать евреевъ отъ погромщиковъ.—Уже скорѣй по возвращеніи на старыя мѣста евреи перешли границы Замковой и Повилейской улицъ и стали владѣть домами въ разныхъ мѣстахъ города; такое нарушеніе запрета вызывалось какъ потребностями окрестныхъ евреевъ, такъ и интересами христианъ, связанныхъ съ евреями дѣловыми сношеніями. И въ этомъ случаѣ безсильны были какъ декреты судовъ, такъ и «протестация» кагала (31 октября 1792 г.) въ земскомъ ковенскомъ судѣ, имѣвшаго, очевидно, причины быть недовольнымъ тѣмъ, что христиане отдавали евреямъ дома въ запретныхъ улицахъ.

Въ 1797 году христиане выступили со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовали, чтобы всѣхъ безъ изыятія евреевъ выселить изъ стѣнъ и окрестностей города, даже съ употребленіемъ воинской силы, и чтобы ихъ товары были конфискованы въ пользу христианскаго общества (въ то время въ уѣздѣ было 2.701 христианъ-мѣщанъ и 1508 евреевъ, причемъ первые платили податей 5.834 р., а евреи, число копѣхъ было чуть ли не вдвое меньше—платили 6.633 р., и при такихъ-то условіяхъ христиане ждалось на конкуренцію евреевъ). Судъ съелъ прохиваніе евреевъ на Замковой и Повилейской улицахъ вполнѣ законнымъ (запретивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, евреямъ расширить старые дома или строить новые!). Что касается домовъ въ запретной части города, перешедшихъ къ евреямъ

по долгамъ, то судъ потребовалъ, чтобы христиане, задолжавшіе евреямъ, расплатились съ ними и приняли обратно свои дома; въ противномъ же случаѣ христианское общество К., какъ юридическое лицо, обязано заплатить евреямъ стоимость домовъ и вступить во владѣніе ими. Въ это время подобный-же споръ въ Каменецъ-Подольскѣ былъ разрѣшенъ императоромъ Павломъ I въ томъ смыслѣ, чтобы евреевъ не тревожили, а потому вопросъ о К. былъ представленъ на разсмотрѣніе генераль-губернатора ки. Рѣпинна, который и заявилъ, что обыватели К., за исключеніемъ нѣсколькихъ иностранныхъ и польскихъ купцовъ, столь бѣдны, что удаленіе евреевъ опустошило бы городъ, что жалобщики «слѣдовали только застарѣлой ихъ легкомысленной и, такъ сказать, несмысленной къ евреямъ зависти». Въ виду этого, въ 1798 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе, чтобы евреи въ К. были оставлены «въ спокойномъ собственности ихъ владѣніи, невзбранно отгравляли ремесла и производили бы торговыя дѣла безпрепятственно». Въ 1803 г. ковенское общество вновь возбудило ходатайство объ удаленіи евреевъ, но императоръ Александръ I согласился съ мнѣніемъ губернатора, что подобная просьба «не можетъ имѣть нынѣ мѣста». Однако въ царствованіе императора Николая I, по ходатайству 14 христианъ, въ К. были введены ограниченія какъ для вновь поселяющихся евреевъ, которымъ было разрѣшено строятся лишь въ двухъ форштадтахъ (изъ которыхъ одинъ тянулся вдоль рѣки Вилии, по обѣимъ сторонамъ Яновской улицы, а другой, въ концѣ новой части города, между Кармелитской и Румишской улицами), такъ и для издавна водворившихся здѣсь, владѣвшихъ деревянными домами—вмѣ было запрещено ремонтировать деревянные строенія; они должны были замѣнять ихъ каменными или переходить въ форштадтъ, причемъ продать свой деревянный домъ можно было лишь тому, кто обязется выстроить каменный (1846). Результаты этихъ стѣсненій уже скорѣй сказались на благосостояніи города. Когда, при проѣздѣ чрезъ Шавли, императоръ Александръ II потребовалъ объясненій, почему К. не застраховается, генераль-губернаторъ Назимовъ и губернаторъ заявили, что единственной причиною этого являются указанныя ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ, вслѣдствіе чего государь разрѣшилъ сдѣлать соответствующее оффиціальное представленіе. Въ это-же время помѣщикъ-дворянинъ, чиновникъ и купцы, проживавшіе въ К., обратились въ числѣ 42 лицъ, къ губернатору съ ходатайствомъ объ отиѣнѣ стѣсненій для евреевъ, такъ какъ отъ этого страдаетъ и христианское населеніе; губернаторъ, съ своей стороны, отмѣтилъ, что такимъ путемъ не только будетъ достигнута быстрая застройка города, но христиане будутъ облегчены въ обременительной квартирной повинности; тогда же Назимовъ въ представленіи министру подтвердилъ все, сказанное имъ лично государю. Въ виду этого, ограниченія, существовавшія въ К., были въ 1858 г. полностью отменены. Съ этого момента начался быстрый ростъ города вообще, и еврейскаго населенія въ частности. По ревизіи 1847 г. «ковенское еврейское общество» состояло изъ 2.013 душъ, а въ 1864 г. въ К. насчитывалось уже 16.540 евреевъ. Къ этому времени община имѣла синагогу и 19 оффиціально зарегистрированныхъ молельнъ, а также мѣстное кладбище; до 1892 г. покойники

отвозились изъ К. въ лежащую по ту сторону рѣки Ви(о)льямпольскую слободу, въ которой имѣлось особое «еврейское общество», давно здѣсь обывшее (сохранился старый пинкось погребальнаго братства, древнія могилы, остатки сгорѣвшей синагоги и проч.); когда однажды, во время сильнаго повода, оказалось невозможнымъ отправить туда нѣсколькихъ умершихъ евреевъ, ковенская община приобрѣла участокъ земли, на которомъ похоронила первыхъ покойниковъ въ одной братской могилѣ. Въ это же время стали возникать благотворительныя учреждения (см. ниже). Въ 1908 г. имѣлись: 23 синагоги и молельни (не считая временныхъ), изъ коихъ многія носятъ названія ремесленныхъ цеховъ (одна молельня хасидская), больница, богадельня (объ съ 1901 г.). Коробочный сборъ сдается въ послѣдніе годы на откупъ нѣсколькимъ общественнымъ дѣятелямъ за 21 тыс. руб., при чемъ эти дѣятели обязуются уплачивать, кромѣ того, семь тыс. рублей на содержание раввина, а излишекъ дохода (сверхъ указанныхъ 28 тысячъ) распределяется на общественныя нужды особымъ комитетомъ, составленнымъ изъ представителей разныхъ слоевъ еврейскаго населенія. Въ 1907 году сумма коробочнаго сбора превысила 33 тыс. рублей, каковыя были распределены слѣдующимъ образомъ: больница—11.800 р.; богадельня—3.300; талмуд-тора—2.000; начальное училище—2.000; народное училище—1.900; четыре частныхъ женскихъ училища—800; вечерняя женская школа—50; добавочныя суммы учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ и учителю Закона Божія въ гимназій—1.200; Спротскій домъ—100; раздача мацы (мозъ хитимъ)—1.000; коралвая синагога—600; казенному раввину—900; веденіе метрическихъ книгъ—600; городской управѣ за «коробочный столъ»—500; духовному раввину—7.000. Въ К. проживалъ извѣстный рабби Ицхокъ Эльхонанъ Спекторъ, а также писатель Авраамъ Ману. Въ 1909 г. въ К. состоялось совѣщаніе еврейскихъ общественныхъ дѣятелей. См. Ковенское совѣщаніе.—Ср.: А. Tabilowski въ Keneset Israel, 1886, 57 (Megillat Kowno съ введеніемъ Tabilowski); Гессенъ, Евреи въ Россіи; его-же, Законъ и Жизнь, 1911; Анкетныя данныя.

Ю. Г.

—Въ 1908 г. Ковенскій Губернскій Статистическій комитетъ зарегистрировалъ въ К. 79.145 жителей, изъ коихъ евр. 32.628 (18.664 м. и 13.964 ж.), т.-е. 41,2%. Почти все евр. населеніе (92%) принадлежало къ мѣщанскому сословію, составляя большинство мѣщанскаго сословія. Купцовъ насчитывалось 145, среди коихъ лишь нѣсколько христіанъ. О крупныхъ размѣрахъ торговли евреевъ говорить количество предприятий, выбравшихъ въ 1908 г. свидѣтельство на право торговли,—1.439 и сумма уплаченнаго ими основнаго промысловаго налога—51.046 руб. По своему значенію для края и по размѣрамъ своихъ оборотовъ наиболее крупной является экспортная торговля, оперирующая, по преимуществу, продуктами сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Первое мѣсто принадлежитъ сляву и вывозу лѣса, обороты съ которымъ исчисляются миллионами; второе мѣсто занимаетъ торговля льномъ и только на третью мѣсть стоятъ торговля хлѣбными продуктами. Особое значеніе приобретаетъ растущая въ послѣднее десятилѣтіе торговля яйцами и домашней птицей, создающая новую отрасль сельскаго хозяйства—промышлен-

ное птицеводство. Значительно также участіе евреевъ въ торговлѣ скотомъ. Импортъ имѣетъ несравненно меньшее значеніе, равно какъ и внутренняя торговля, занимающая болѣе дробныя капиталы. Въ области кредита евреи пользуются не только общими кредитными учреждениями, но располагаютъ еще учреждениями, специально рассчитанными на удовлетвореніе потребностей по преимуществу евр. клиентов,—нѣсколькими банкирскими конторами и обществомъ взаимнаго кредита, состоящими, главнымъ образомъ, изъ евреевъ (существуетъ 35 лѣтъ). Для нуждъ мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ служить ссудо-сберегат. товарищество, а въ настоящее время (1910 г.) организуется новое,—2-е товарищество, поставившее главной цѣлью поддержку ремесла путемъ доставки ремесленникамъ въ кредитъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій труда. Промышленность развита относительно слабо. Въ 1908 г. было выбрано 164 свидѣтельства на право производства, а фабрично-заводскихъ предприятий губернскаго администрація насчитывала 67 съ 2.443 раб. и 5.178.575 р. производительности. Если исключить группу сравнительно крупныхъ механическихъ заводовъ, принадлежащихъ христіанамъ (4 зав. съ 1.740 раб.), то остальные заведенія распределяются между самыми разнообразными отраслями промышленности. Главная масса евр. рабочихъ занята на мелкихъ фаб. и въ ремеслѣ. Послѣднее развивается очень медленно, благодаря растущей конкуренціи крупныхъ центровъ; благосостояніе рабочихъ-ремесленниковъ низко. Особенно тяжело положеніе чернорабочихъ и въ частности раб. по сплаву лѣса, работающих въ крайне нездоровой обстановкѣ, поэтому эмиграція достигаетъ внушительныхъ размѣровъ (въ 1908 г. около 600 чел., преимущественно ремесленниковъ, приказчиковъ и мелкихъ торговцевъ). Къ услугамъ благотворительности прибѣгаетъ свыше 4.000 чел.—Крупнѣйшими благотворит. общ., официально зарегистрированными, являются: «Подпора падающихъ», «Евр. женское благ. общ.», «Дешевая столовая», «Общ. пособія бѣдствующимъ изъ евреевъ купеческимъ агентамъ и разнымъ торговцамъ въ Ковнѣ», «Общ. вспоможенія учащимъ и учащимся въ евр. учил. Ков. губ.», «Информ. бюро для евр. эмигр.», сверхъ того существуютъ богадельня и сиротскій домъ имени равв. Ицхокъ-Эльхонанъ-Спектора. Имѣются и нѣкоторыя учрежд. взаимопомощи, какъ касса взаимнаго вспоможенія на случай смерти и пр. Культурно-просвѣтительныхъ обществъ мало,—важнѣйшимъ является недавно возникшее музыкально-драматическое пѣвческое общ., отдѣленіе Общ. распространенія просвѣщенія, евр. бібліотека имени Авраама Ману, обладающая 3.000 томами на 4 яз. Среднихъ учебныхъ заведеній 3: мужская гимназія съ 502 уч., въ томъ числѣ 66 евр.; женская гимназія съ 468 уч., въ томъ числѣ 228 евр., семиклассн. коммерц. уч. съ 243 уч., въ томъ числѣ 126 евр. Низшихъ спеціально-еврейскихъ уч. зав.—12, въ томъ числѣ начальное евр. учил. (сущ. 30 л.) съ 250 учаш., 2 казен. народныхъ съ 148 мальч. и 154 дѣв., 7 частныхъ съ 213 мальч. и 152 дѣв., 2 талмуд-торы съ 158 м., а всего учащихъ 1.462, т.-е. не болѣе 1/4 дѣтей школьнаго возраста. При евр. начальномъ училищѣ съ 1888 г. существуютъ ремесленные классы съ двумя отдѣленіями—кузнецко-слесарнымъ и столярно-токаремъ. За 20 лѣтъ классамъ выпущено 535 уч. Имѣется и женское ремесл. уч. «Трудъ». Обь участіи евреевъ

въ либеральныхъ профессіяхъ говорятъ слѣд. данныя: изъ 21 прис. пов.—евреевъ 4, изъ 23 пом. прис. пов.—евреевъ 12; изъ 24 врачей—евреевъ 15.—Ср.: Результаты первой всеобщей переписи—погубернская сводка; Материалы для статистики и этнографіи, Ковенская губернія; Списокъ фабрикъ и заводовъ; Субботинъ, Въ чертъ еврейской осѣлости, вып. 1; Столповскій, 9 губерній Сѣверо-Запад. края; Обзоръ Ковенской губерніи, приложение ко Всеподданнейшему докладу Ков. губ. за 1908 г.; Памятная книжка Ковенской губерніи.

А. Г.-а.

— По ревизіи 1847 года въ уѣздъ К. имѣлись слѣдующія «евр. общества»: Виліампольское—2.973 души; Кейданское—2.987; Яновское—813; Эйрагольское—1.237; Кроковское—399; Румишское—308; Вендзягольское—490; Средняцкое—1.090; Вилькійское—789; Жейменское—316; Датновское—277 (всего, безъ К.—11.679 д.). Въ 1864 г. въ уѣздѣ, кромѣ К., насчитывалось 9.377 душъ (7 синагогъ и 18 молельнъ). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ (безъ К.) свыше 150 тыс. жит., среди коихъ евр.—19.920. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общ. населеніемъ: м. Бобисы—жит. 654, изъ коихъ евр. 125; м. Веліоны—820 и 573; м. Вендзяголы—655 и 374; м. Вильки—2.012 и 1.431; м. Гринкишки—924 и 431; м. Датново—616 и 233; м. Кейданы—6.113 и 3.733; м. Кроки—1.846 и 1.090; д. ПетрашунеДальніе—543 и 265; м. Румишски—1.180 и 411; м. Средняки—1.643 и 1.174; м. Чеклишки—668 и 432; м. Эйрогола—2.376 и 1.541; м. Яново—4.993 и 3.975; м. Ясвойна—1.329 и 534. 8.

Ковнеръ, Авраамъ Уріа (Ариадій Григорьевичъ)—писатель. Род. въ Вильнѣ въ 1842 г. въ бѣдной семьѣ, ум. христіаниномъ въ Ломжѣ въ 1909 г. К. получилъ обычное религіозное воспитаніе въ иешиботахъ. Подъ влияніемъ знакомыхъ «maskillim» онъ отправился въ Кіевъ, чтобы получить общее образованіе. Здѣсь онъ увлекся изученіемъ русской литературы. Особое впечатлѣніе произвели на него статьи Писарева. Въ своихъ критическихъ брошюрахъ о ново-еврейской литературѣ: «Cheker Dabar» (1865) и «Zerog Regasim» (1868) К. старался провести идеи Писарева. Подобно русскому же критику, К. ставилъ вопросъ о всеобъемлющей культурной роли естествознанія и настойчиво проводилъ мысль Писарева, что естествознаніе—«самая животрепетущая потребность нашего общества» и что популяризація естественныхъ наукъ—высшее назначеніе «мыслящихъ людей». Къ концу 60-хъ годовъ К. отошелъ отъ еврейской литературы и, переѣхавъ въ Петербургъ, сталъ сотрудничать «Голоса». Въ то-же время К. помѣстилъ въ IV-омъ томѣ «Еврейской Библіотеки» (1873) статью «Современная еврейская беллетристика», въ которой подчеркивалъ гнѣвные стороны «пресвѣтительной» литературы. Въ его автобіографіи «Изъ записокъ еврея» отведено мѣсто критикѣ стараго патриархальнаго уклада еврейской жизни.—Ср.: А. Г., «Изъ записокъ еврея» (автобіографія, Исгорич. Вѣстн., 1903, №№ 3—4); С. Пинбергъ, А. Ковнеръ (сборникъ Пережитое, т. II). 7.

Ковнеръ, Савелій Григорьевичъ—писатель по исторіи медицины; род. въ Вильнѣ въ 1837 г., ум. въ Кіевѣ въ 1896 г. По окончаніи кіевск. университета въ 1865 г., К. былъ оставленъ при немъ; въ 1867 году онъ былъ назначенъ городскимъ врачомъ въ Ялutorовскъ (Тобольск.

губ.), а затѣмъ переведенъ въ Нѣжинъ въ качествѣ уѣзднаго врача. Въ 1873 году К. былъ назначенъ главнымъ врачомъ нѣжинской главной больницы и врачомъ лица имени Безбородко. Въ 1879 г. К. отказался отъ должности, съ цѣлью посвятить себя наукѣ (поселился въ Кіевѣ въ 1890 г.).—Въ 1865 г. К. выпустилъ книгу «Спиноза и его философія». К. написалъ нѣсколько трудовъ по медицинѣ: «Исторія древней медицины; Медицина Востока и древней Греціи до Гиппократа»; «Гиппократъ»; «Медицина отъ смерти Гиппократа до Галена включительно» (Кіевъ, 1878—82); «Исторія средневѣковой медицины» (тамъ-же, 1893). Въ первомъ томѣ содержится глава о медицинѣ средневѣковыхъ евреевъ. К. сотрудничалъ въ еврейскихъ изданіяхъ. Въ «Pardes» (III) появилась его статья «Hajodim Anachnu mah-hi Zagaat?», а въ Гамелицѣ (1895)—«Ha-Rambam be-Tor Rofe».—Ср.: Хроника Восхода, 1896, № 38; Брокг.-Ефр.; Jew. Enc. s. v. 8.

Ково (קוֹו)—еврейская семья въ Турціи и Болгаріи, отдѣльные представители которой выдвинулись на разныхъ поприщахъ, преимущественно въ качествѣ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Названіе свое семья получила отъ мѣстности К. въ Италіи близъ Милана, откуда она ведетъ свое происхожденіе. Изъ отдѣльныхъ представителей К. въ 17 в. упоминаемъ р. *Илю К.*, автора респонсовъ (числомъ 43) подъ заглавіемъ «תולדות קוֹו», изданныхъ вмѣстѣ съ респонсами р. Юшуа Хендана подъ общимъ заглавіемъ «תולדות קוֹו וקוֹו קוֹו» (Константинополь, 1739 г.). К. ум. въ 1789 г. Въ 18 же в. выдвинулись: *Иосифъ К.*, главный раввинъ въ Салоникахъ и авторъ «תולדות קוֹו» (сборникъ респонсовъ и проповѣдей, Салоники, 1744); *Иосифъ К.*, авторъ «קוֹו קוֹו» (Салоники, 1797) и *Рафаилъ Хаимъ Авраамъ К.*, главный раввинъ въ Салоникахъ съ 1772 по 1792 гг. и авторъ респонсовъ «קוֹו קוֹו» (Салоники, 1804). Изъ представителей К. въ 19 в. заслуживаютъ вниманія: *Рафаилъ Ашеръ К.* (въ Евр. Энци., III, ошибочно названъ Кубо), главный раввинъ въ Салоникахъ (ум. 1874) и авторъ сборника респонсовъ подъ заглавіемъ «קוֹו קוֹו»; *Исаакъ К.* (1770—1854), хахамъ-баши въ Иерусалимѣ (съ 1848), авторъ неизданныхъ сочиненій «קוֹו קוֹו» и «קוֹו קוֹו קוֹו»; *Яковъ Хананія К.* (род. въ 1825 г.), главный раввинъ въ Салоникахъ, крупный общественный дѣятель въ Турціи. [По J. E., IV, 323]. 9.

Ковровъ, Г.—см. Гроссманъ, Г.

Ковурлу (Covurlui)—молдавскій округъ въ Румыніи. Евреи стали селиться здѣсь въ 18 в.; въ 1831 г. насчитывалось всего 288 евреевъ, изъ которыхъ 180 жили въ Галацѣ, главнымъ городѣ округа. Ростъ еврейскаго населенія въ 19 в. чрезвычайно усилился, благодаря эмиграціи, и въ 1859 г. въ К. было 4305 евреевъ при 75454 жител.; помимо Галаца, они обитали еще въ слѣдующихъ городахъ и мѣстечкахъ округа: Galasei, Foltesti, Vladesti, Beresti, Dragusani и Puchea. Въ 1899 г. было 15290 евр. при 143784 жит. или 10,7%; огромное большинство евреевъ жило въ Галацѣ (13992) и лишь немногіе (1298) въ деревняхъ К., составляя здѣсь 1,6%. Въ 1904 г. въ К. занимался торговлей 1201 еврей, составляя 34,3% всѣхъ торговцевъ округа; самостоятельныхъ ремесленниковъ 367 (изъ нихъ 110 портныхъ), учениковъ, подмастерьевъ и батраковъ 569. Въ К. происходили неодно-

кратно серьезные нападенія на евреевъ; наибольшій шумъ вызвало потопленіе евреевъ въ Дунаѣ у Галада (см. Евр. Энци., VI, 55). — Ср.: *Verga, La Roumanie et les Juifs, 1903; Die Juden in Rumänien, 1908; Is. Loeb, La situation des Israélites en Turquie etc., 1877; Edm. Sincerus, Les Juifs en Roumanie, 1901.*

Ковчегъ Завѣта или ковчегъ Завѣта, ארון הברית (Исх., 25, 22; Числа 10, 33; Посл. къ Евр., IX, 4), носить въ Вѣдлѣи также названія: К. Превѣчнаго, ארון קדשׁ (Иош., 3, 13), К. Бога Израиля, ארון יהוה (1 Сам., 5, 10), К. Святыни, ארון הברית (II Хрон., 35, 3) и К. мѣстности, ארון הברית (Ис., 132, 8). Согласно описанію въ Исх., 25, 10—22; 26, 33—34; 37, 1—9 и 40, 20—21, К. представлятъ собою ящикъ изъ дерева акаціи, въ 2½ локтя длины и 1½ локтя ширины и высоты, изнутри и снаружи покрытый листовымъ золотомъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, онъ былъ снабженъ 4-мя ножками, такъ какъ слова ארבע רגלים переводятся или не «4 стороны», но «4 ножки» (רגל—стопа). Одни представляютъ себѣ ихъ въ видѣ выступающихъ подставокъ (Кейль), другіе—какъ ножки у комода (Риггенбахъ), а третьи—какъ лапки животного (Нейманъ). Надъ этими ножками или на четырехъ углахъ ковчега сверху были привнечены 4 золотыхъ кольца, два на одной стороне, два на другой, параллельной ей; черезъ эти кольца были продѣты два длинныхъ (въ 7 или 10 локтей) шеста, также покрытыхъ листовымъ золотомъ, для перенесенія ковчега съ мѣста на мѣсто. Эти шесты не вынимались изъ колецъ, развѣ только временно, когда надо было покрытъ К. для перенесенія, но сейчасъ же опять вдвѣвались въ кольца (ср. Числа, 4, 6). Въ К. лежали скрижали Завѣта (см. Втор., 10, 2; ср. Менахотъ, 99а). Рядомъ съ К. хранились также и сосуды съ манной, расцвѣтшіи жезлы Аарона, елей помазанія, а впоследствии также золотые дары филистимлянъ (Иеруш. Шекалимъ, VI, 8), внутри же его находились исключительно (ר) скрижали (1 Цар., 8, 9). Верхній край К. имѣлъ художественный карнизъ. Поверхъ К. лежала массивная, сдѣланная изъ золота покрывша, носящая въ Вѣдлѣи особое названіе «Каппоретъ», קפרת, что переводится въ смыслѣ «чистилища» (въ Септуагинтѣ: *καθαρτήριο*, въ Вульгатѣ: *procuratorium*). Размѣръ его опредѣляется въ Вѣдлѣи въ 2½ локтя длины и 1½ локтя ширины. О толщинѣ его не говорится. Талмудическое предположеніе, что толщина его была въ 4 пальца, «*terhach*» (Сукка, 5а), встрѣчаетъ затрудненіе въ томъ, что для одного каппорета въ такомъ случаѣ потребовалось бы золота гораздо больше по вѣсу, чѣмъ все золото, назначенное для сосудовъ святилища (29 кикаровъ и 730 сиклей; ср. Исходъ, 38, 24). Посему Лундінъ и Беръ опредѣляютъ его толщину приблизительно въ полпальца. На «каппоретѣ» были сдѣланы изъ массивнаго золота изображенія двухъ херувимовъ, расположенныхъ по обѣимъ сторонамъ К. (вѣроятно, по длинѣ) такъ, чтобы, «распростерши крылья, они обняли или весь каппоретъ. Лицамъ своимъ херувимы были обращены одинъ къ другому, въ то же время склоняя ихъ къ каппорету». Какъ и на чемъ не обоснованныя теоріи, слѣдуетъ отмѣтить: 1) отождествленіе херувимовъ съ грифами (גרופים), какими-то сказочными существами, стерегущими золото (Теній, Фюретъ, Деличъ, Riehm); 2) смѣшеніе представленія о

херувимахъ съ фигурами животныхъ, изображенныхъ въ видѣни колесницы (כרכוב) Іезекиля (Я. Леонъ, Беръ, Нейманъ и др.); 3) что К. получилъ свое храмовое значеніе лишь послѣдствіи, раньше же онъ будто бы служилъ палладиумомъ для колѣна Іосифова (Венцигеръ, Вельгаузенъ, Штаде и др.). На одномъ ассирийскомъ амuletѣ найдена мѣологическая идеограмма, которая гласитъ: «керуба»; этимъ доказывается, что вѣра въ существованіе херувимовъ древнѣе представленія о грифахъ. Не можетъ же таинственный семейный палладій вдругъ превратиться въ открытую всенародную святыню.—К. былъ изготовленъ искуснымъ мастеромъ Вецаледомъ б. Ури, изъ колѣна Іудина. Постоянное мѣсто К. было въ Святая Святынь, куда могъ входить только одинъ первосвященникъ разъ въ году въ день Іомъ-Киппуръ, причѣмъ долженъ былъ предварительно наполнить пространство Свят. Святыхъ дымомъ ошимама, а затѣмъ приступить къ окропленію кровью отъ очистительныхъ жертвъ. Никто безъ опасности для жизни не могъ смотрѣть на К. (Числа, 4, 20; II Сам., 6, 6—9). Тревожили К. лишь тогда, когда народъ израильскій снимался со стана для путешествія. Священники предварительно снимали со столбовъ завѣсу (קטרת), которой покрывали ковчегъ, сверху клали 2-ое покрывало изъ барсучьей кожи и надъ нимъ 3-е покрывало изъ голубой ткани. Послѣ того, какъ вновь были вдѣты шесты въ кольца К., левиты изъ семьи Кегата входили въ Св. Св. для перенесенія К. на плечахъ (קפצו). Во время странствованія К. былъ въ центрѣ стана израильскаго. Во время же перехода черезъ Іорданъ онъ выступилъ впередъ на разстояніи 2000 локтей отъ народа, присутствіе его носили не левиты, а священники. Пропустивъ мимо него весь народъ, священники, стоявшіе съ нимъ въ очищенной отъ воды ложбинѣ рѣки, вынесли его оттуда вслѣдъ за народомъ. Во время войны съ ханаанеями К., вѣроятно, находился въ Гилгалѣ, затѣмъ онъ былъ перенесенъ въ Ветъ-Эль (Суд., 20, 26—27). Оттуда вмѣстѣ со скипией К. перенесли въ Шило (Слѣмъ), гдѣ онъ оставался до смерти Эли (1 Сам., 3). Хофни и Финхасъ, сыновья Эли, имѣли К. при себѣ на войнѣ съ филистимлянами; послѣдніе, убивъ священниковъ, взяли К. въ плѣнъ и унесли его въ Ашдодъ. Волѣдствіе катастрофы, связанныхъ съ присутствіемъ К. въ капищѣ Дагона и въ городахъ Ашдодъ, Гатъ и Экронъ, филистимляны вернули израильтянамъ К. съ приложеніемъ золотыхъ даровъ. Сначала онъ прибылъ въ Ветшешетъ, гдѣ жители, не догадавшіеся сокрыты его отъ глазъ любопытныхъ, заплатились жизнью. Затѣмъ жители Киріатъ-Іеарима взяли К. къ себѣ, помѣстивъ его въ частномъ домѣ нѣкоего Абианадаба, представивъ къ нему хранителемъ Элеазара, сына послѣдняго (1 Сам., 7, 1). Послѣ завоеванія Іерусалима царь Давидъ взялъ его изъ Киріатъ-Іеарима для перенесенія его въ новую столицу, но новая катастрофа съ поддержавшимъ его Уззой заставила даря оставить К. временно у Обедъ-Эдоха, гдѣ онъ пробылъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, послѣ чего былъ торжественно перенесенъ въ Іерусалимъ. Здѣсь онъ находился въ особомъ шатрѣ изъ драгоценныхъ ковровъ (II Сам., 6, 7). Построивъ большой каменный храмъ въ Іерусалимѣ, царь Соломонъ приказалъ священникамъ перенести туда К. и помѣстивъ его въ Святая Святыхъ, подъ крыльями гигантскихъ деревянныхъ (изъ маслянаго дерева) херувимовъ, К.

былъ тамъ поставленъ такъ, что концы шестовъ, дѣтыхъ въ его кольца, упирался въ завѣсу, образовали съ другой стороны выпуклости, похожія на перси женщины (ср. 1 Цар., 8, 8 и Іома, 54а). Здѣсь К. стоялъ на каменномъ пьедесталѣ, высотой въ 3 палца отъ уровня пола. Этотъ камень, павѣстный подъ названіемъ אבן חושבן (камень основной?), имѣлъ подь собою, какъ вытекаетъ изъ разсужденій талмудистовъ о мѣстѣ, гдѣ скрывался К. (Іома, 53б), тайныя подземныя помѣщенія. Во время сожженія храма Навуходносороу К., вѣроятно, также сгорѣлъ. Однако, существуютъ преданія, что его унесли въ Вавилонъ, что священники спрятали его на мѣстѣ подь упомянутымъ камнемъ (Іома, тамъ-же), что, по повелѣнію Бога, пророкъ Іеремія спряталъ его, вмѣстѣ съ прочими принадлежностями храма, въ какой-то пещерѣ на горѣ Небо, входъ въ которую немедленно былъ закрытъ—пожелавшіе вслѣдъ за этимъ поставить памятникъ на этомъ мѣстѣ уже не могли найти его, такъ какъ, по словамъ пророка Іереміи, это мѣсто останется скрытымъ отъ всѣхъ до тѣхъ поръ, пока Господь не соберетъ своего народа и не даруетъ имъ милосердія (II Макк., 21—7). Во второмъ храмѣ Святая Святыхъ была безъ К. Образовавшіяся въ это время снагоги, представляя собою подражаніе храму, имѣютъ К. для свитковъ Торы, какъ главную принадлежность святаго мѣста. (см. Ариъ-Кодешъ).—Ср.: A. Porte Leone, מלכות מלכות (Мантуя, 1612); אבן חושבן (Майнцъ, 1877); Іошуа Колбо, אבן חושבן (Вѣна, 1883); И. Пархл, אבן חושבן (Берлинъ, 1851); Э. Хай-Рекс, אבן חושבן (Венеція, 1716); Hamburger, Realencyclopädie für Bibel, s. v. Bundeslade; REPERTIUM, 553—556; А. А. Олесницкій, Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ (1889).

Д. Мантия. 1.

Ковчегъ завета въ Талмудъ.—Въ виду того важнаго значенія, которое К. занималъ въ Библии, онъ естественно и вызывалъ большой интересъ у агадистовъ. Много касающихся его прреченій мы находимъ по всѣмъ мидрашамъ и въ Талмудѣ. Предметомъ дебатовъ служатъ его мѣсто-нахождение, матеріалъ, изъ котораго онъ былъ изготовленъ, его содержимое, чудеса, психодившія отъ него, его дальнѣйшая судьба, равно какъ и все, имѣвшее прямое или косвенное отношеніе къ нему. Въ такіе дебаты, влечены порою и народныя легенды, и онѣ пріобрѣтаютъ въ этомъ случаѣ особый интересъ. Р. Левн (В. Б., 99а) утверждаетъ, что пространство въ «Святой Святыхъ» не чуть не уменьшилось отъ присутствія въ немъ К. и керубимъ, т. е., что они чудеснымъ образомъ вовсе не занимали мѣста. Передъ К. находился камень, именуемый אבן חושבן: съ этого камня началось сотвореніе земли (Іер. Іома, V, 42с). Согласно Іома (72в) и Іер. Шек., VI, 49д, Бедалель приготовилъ три ковчега, входившіе одинъ въ другой. Оба крайнихъ были изъ золота, средній—изъ дерева. Согласно другому мнѣнію, Бедалель приготовилъ только одинъ деревянный К., покрывъ его тонкимъ слоемъ золота снаружи и внутри (Іер. Шек., VI, 49с). По мнѣнію р. Іуды б. Лакишъ, во время странствій въ пустынѣ имѣлось два ковчега. Въ одномъ хранились скрижали Завета и Законъ, въ другомъ—каменные скрижали, разбитыя Моисеемъ. К. съ Закономъ никогда не оставлялъ скини Завета. Второй сопровождался израильтянъ въ ихъ походахъ, а порою появлялся и па поляхъ сраженія. Противъ этого выставляется другое мнѣніе, признающее

существованіе только одного К. съ Закономъ и скрижалями какъ дѣльныхъ, такъ и разбитымъ вмѣстѣ (Іер. Шекалимъ, V, 42д; Бер., 8в; В. Б., 14в). Р. Іохананъ утверждалъ отъ имени Силона б. Іоханъ, что въ К. находилось непропорциональное имя Господне вмѣстѣ съ другими его эпитетами (В. Б., I. с.; Ваг. г. IV, 21). По пути слѣдованія К. холмы сравнивались съ землею (Бер., 54б). К. самъ переносился священникомъ при переходѣ послѣднихъ съ нимъ черезъ Іорданъ (Сота, 35а). Когда царь Давидъ перевозилъ К. изъ дома Аби-надаба, оба сына послѣдняго, направлявшіе повозку, были сброшены невидимой силой. Ахитофель объяснилъ это Давиду нарушеніемъ закона, согласно которому сыны Кегата должны были нести К. на своихъ плечахъ (Числ., 7, 9; Ваг. г., IV, 21). Когда филистимляне помѣстили К. на возъ со впряженными въ него дойными коровами, послѣднія, не имѣя вожакаго, не только взяли точное направленіе къ Бетъ-Шемешу (I Сам., 6, 8—12), но и запѣли о славіи Божией, толкуя слово ва-Јисcharnah (6, 12)—и онѣ направились прямо), какъ происходящее отъ Schira—пѣсня. Исаакъ Наппаха приводитъ даже текстъ пѣсни, которую пѣли коровы; она гласила:

«Ликуй, ликуй акація!

Воспрянь въ великой красотѣ твоей,

Опоясана ты золотыми тканями

Иукрашена драгоцѣнностями.

И прославлена храмомъ ты святымъ»...

[Онъ называетъ К. акаціей по матеріалу, изъ котораго К. былъ сдѣланъ; Midr. Sam., XI; Аб. Зар., 24б; Бер. г., LIV].

Когда Соломонъ внесъ К. въ храмъ, всѣ золотыя деревья, которыми были украшены храмъ, наполнились сокомъ и покрылись обильными плодами, къ великой радости священниковъ. Но когда царь Менаше ввелъ въ храмъ идола, св. духъ удаллся изъ него, и плоды засохли (Тал. Терум., 11; съ различными варіаціями въ Іома, 39в). К. служилъ не только хранилищемъ Закона, онъ также охранялъ израильтянъ въ пустынѣ отъ враговъ, очищая отъ нихъ пути слѣдованія Израиля. Два луча, говоритъ легенда, исходили отъ керубимъ и убивали всѣхъ змѣй и скорпионовъ, и сожгали тернии. Отъ послѣднихъ распространялось въ мірѣ благоуханіе. Пораженные этимъ чудомъ народы восклицали (Пѣсн. П., 3, 6): «Кто это, кто это восходитъ изъ пустыни какъ бы въ столбахъ дыма» (Тал., Wayakbel, 7). Нѣтъ полнаго согласія въ опредѣленіи дальнѣйшей судьбы К. по разрушеніи храма. Основываясь на II Хрон., 36, 10 и Ис., 39, 6, нѣкоторые думаютъ, что онъ былъ увезенъ въ Вавилонію (Іома, 53б). Другіе утверждали, что онъ былъ зарытъ въ землю въ помѣщеніи, служившемъ складомъ дровъ. Рассказывается по этому поводу слѣдующее: «Одинъ священникъ, занятый вѣдѣс работой, замѣтилъ, что нѣкоторые камни выдаются подь поломомъ. Но лишь только онъ хотѣлъ передать объ этомъ священнику-служкѣ, какъ упалъ мертвымъ». Это было принято за несомнѣнное доказательство того, что К. былъ тамъ именно и зарытъ (Шек., VI, 2). Согласно другому преданію, К. вмѣстѣ съ прочей священной утварью былъ зарытъ царемъ Іошей изъ боязни, что если онъ попадутъ въ Вавилонъ, то оттуда уже и не вернутся (ib.). Расстояніе въ пустынѣ между народомъ и К. никогда не было больше 2.000 локтей—это для того, чтобы въ суботу, когда переходы не дѣлались, народъ имѣлъ

возможность приходит молиться у К. (Вам. г., II, 8). Слово К. употребляется фигурально для обозначения законоучителя (ср. Менах., 92а); Талмудъ говоритъ: «Если Обедъ-Эдомъ былъ благословенъ единственно изъ-за того только, что приотпалъ изъ своемъ домѣ К. Завѣта, то во сколько разъ болѣе заслуживаетъ этого тотъ, который оказываетъ гостеприимство изучающимъ Законъ?» (Бер., 636) [J. E., II, 105].

Ковчницы II-я—евр. земледѣл. поселеніе Брожск. вол., Бобр. у., Минск. губ.; основано въ 1847 г. Въ 1898 г. на 302 десят. 478 душъ; хозяйство у большинства является второстепеннымъ занятіемъ. По переписи 1897 г. жит. 544, изъ коихъ евр. 528. 8.

Коганитъ—см. Аарониды.

Коганъ, Давидъ Исааковичъ—писатель, род. въ 1838 г. въ Одессѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, К. путемъ самообразования изучилъ европейскіе языки. Дебютировалъ въ литературѣ статьями по археологіи (Ha-Meliz, 1866) и биографіей Соломона Бенета (ibid., 1868), за которыми послѣдовалъ (въ журн. «Ha-Schachar») рядъ изслѣдованій изъ исторіи еврейскаго сектантства, составившихъ ему имя: «Eben ha-Toim» (исторія саббатіанскаго движенія, 1872), «Eben Negef» (о предшественникахъ Саббата Яцеви, 1873), «Eben Ofel» (о каббаллистахъ 18-го в., о зарожденіи хасидима и о франкистскомъ движеніи, 1874). Исторіи же сектантства и каббаллистическихъ теченій посвященъ рядъ позднѣйшихъ изслѣдованій К.: «Chebrat Jehudah Chassid» (о мистической организаціи Иуды Хасида, «Keneset Israel», 1887); «Or we-Choschec» (о каббаллистахъ Лейбеле Просницѣ и Халлѣ Малахѣ и объ анти-каббаллистахъ Яковѣ и Имануилѣ Францесѣ, 1887), «Le Korot Schabte Zebi» (Ha-Schiloach, II), «Ha-Chassidim we-Kat Frank» (ibid., VII), «Milchemet ha-Nitnagdum ba-Chassidim» (ibid., XX), «Emet le-Jakov» (о борьбѣ Якова Эмдена съ Ионатаномъ Эйбеншютцомъ; ibid., V—VI). Менѣе важны его другіе труды, изъ коихъ отмѣтимъ: «Mechkere Kohelet ben David» (критическое введеніе къ книгѣ Когелета; Экклезиастъ, 1880); «Massoret Sejag le-Mikra» (1880); «Debar Ester» (историко-критическое введеніе къ книгѣ Эстеры, 1881); «Maaseh Eben Reschef» (о фальсификаціяхъ Фирковича, 1884, по изсл. Гаркави); «Toledot Elia Bachur» (Ha-Schachar, 1884); «Toledot Schełomo» (историко-критическій очеркъ о царѣ Соломонѣ, 1883); «Chessed la-Mischpat» (о старинной анонимной рукописи, 1887); «Zikaron ba-Sefer Mischpracha» (изъ исторіи сврейской одесской общины, Keneset Israel, 1887); «Chaje Schełomoh ben Gebirol» (Ha-Schiloach, I), «Mosche Ben-Esra» (ibid., XIII), три статьи о Бенѣ-Сира (ibid., IX, X, XVIII) и много другихъ. Подъ редакціей К. издана не безошибочно (1896) автобіографія Я. Эмдена «Megillat Sefer». К. издалъ также часть сборника Л. Гурияна «Le-Korot ha-Gzerot» и стихотворенія Авраама бнъ-Эзры. Оба изданія снабжены введеніемъ и примѣчаніями К.—Ср.: Sefer Zikaron, 199; Achiasaf, II, 269—71; Bet Ozar ha-Sifrut, I, отд. 2, 27—8. 7.

Коганъ, Лазарь—писатель; род. въ Ливѣ (Бессарабія) въ 1865 г. Пятнадцати лѣтъ отъ роду К. опубликовалъ сборникъ дидактическихъ стихотвореній «Ha-Zamig». Будучи рѣзникомъ въ Ботушанахъ, К. опубликовалъ (1892) книгу «Kinat Sofrim» (біографія вылающихся раввиновъ), содержащую обширный матеріалъ по генеалогіи многихъ евр. фамилій.—Ср. Kinat Sofrim» (предисловіе). М. Г. 7.

Коганъ, Левъ Ефимовичъ—общественный дѣятель, врачъ, род. въ 1863 г. въ Клишиневѣ, ум. въ 1908 г. въ Швейцаріи. К. состоялъ членомъ Большого Аст.-Сом. сionистской организаціи. Въ 1906 г. К. переселился въ Палестину, гдѣ занимался врачебной практикой. 8.

Коганъ, Наумъ Львовичъ (псевдонимъ **Наумовъ**)—писатель, род. въ 1863 г., ум. въ 1893 г. Тяжелая борьба за существованіе рано вызвала въ немъ зачатки чахотки и душевной болѣзни. Пройдя курсъ шести классовъ гимназіи, К. поступилъ въ харьковскій ветеринарный институтъ, но вскорѣ былъ признанъ душевно-больнымъ и помѣщенъ въ больницы. Оправившись, онъ открылъ, вмѣстѣ съ женою, бібліотеку и читальню, но успившаяся болѣзнь заставила его переселиться въ Ялту. Онъ бѣдствовалъ, перебиваясь сотрудиничествомъ въ крымскихъ газетахъ; его очеркъ «Сутки въ тихомъ отдѣленіи» обратилъ на себя вниманіе извѣстнаго писателя В. Г. Короленко, благодаря содѣйствію котораго въ «Вѣстникѣ Европы» (1892 г., ноябрь) появилась первая и послѣдняя повѣсть К., «Въ глухомъ мѣстечкѣ», подъ которой, по требованію редакціи, К. долженъ былъ подписаться псевдонимомъ. Разсказъ, ярко рисующій печальную жизнь безправнаго еврея въ «глухомъ мѣстечкѣ», былъ одобрительно встрѣченъ критикой. Читая благопріятные отзывы, К., прикованный къ смертному одру, жаждалъ хотя бы немного жить, чтобы написать еще одну работу; ища спасенія, онъ направился изъ Ялты въ Волынскіе лѣса, но смерть застала его въ пути. Онъ умеръ въ еврейской больницѣ въ Екатеринбургѣ; мѣстное общество торжественно похоронило его рядомъ съ могилою И. Г. Оршанскаго. Трагическая судьба К. усилила интересъ къ его повѣсти, выдержавшей нѣсколько изданій.—Ср.: Александръ Новиковъ (сборникъ разсказовъ), «Единственная повѣсть Каленбюгена», въ которой выведенъ К., лично знакомый автору; Памяти К. Недѣльная хроника Восхода, 1893 г., № 26; 1894 г., № 3—4; Восходъ, 1905 г., № 1. Ю. Г. 8.

Коганъ, Шаломъ—поэтъ и журналистъ изъ школы «меассефитовъ». Род. въ 1771 г. (1772 г.?) въ Межеричѣ, ум. въ 1845 г. въ Гамбургѣ. Семнадцати лѣтъ отъ роду К., побуждаемый жаждой знанія, прѣхалъ въ тогдашній центръ просвѣщенія Берлинъ, гдѣ близко сошелся съ поэтомъ Вессели. Въ 1799 г. К. выпустилъ сборникъ 20 басенъ «Mischle Agur», написанныхъ на библейскомъ языкѣ. Въ томъ-же году онъ обратился къ одному изъ основателей «Meassef» Исааку Эйхелю съ предложеніемъ возобновить прекратившійся въ 1794 г. журналъ. Указаніе Эйхеля, что въ Германіи нѣтъ круга лицъ, интересующихся евр. языкомъ и литературой, не остановило К., и онъ въ 1809 г. приступилъ къ изданію «Обновленнаго Меассефа» (Meassef he-Chadash), просуществовавшаго три года. Послѣ непродолжительнаго пребыванія въ Лондонѣ, гдѣ попытка К. основать образцовую школу окончилась неудачей, К. поселился въ Гамбургѣ. По предложенію вѣнскаго типографа Автона Шмидта, К. перѣхалъ въ Вѣну, гдѣ редактировалъ ежегодникъ «Vikunge ha-Istim» (см.), ставшій центромъ «гаскалы». Какъ поэтъ, К. пользовался, послѣ Вессели, наибольшей популярностью въ первые десятилѣтія 19 вѣка. Въ своемъ поэтическомъ творчествѣ К. оставался вѣрнымъ традиціямъ Вессели, и въ сборникѣ поэмъ и стихотвореній «Mattae Kedem» (съ нѣмецкимъ переводомъ, 1807 г.; пе-

реизданъ А. Гольдбергомъ въ 1834 г.), а въ особен-ности въ наиболее крупномъ его поэтическомъ творении «Nir David» (эпическая поэма въ 20 пѣсняхъ, изъ жизни царя Давида, 1834 г.) сильно замѣтно вліяніе поэмы «Schire Tiferet». К. прекрасно вла-дѣлъ формой, но его звучные и гибкіе стихи лише-ны вдохновенія и силы. Его аллегорическая драма «Amal we-Tizah» (1812) написана въ видѣ про-долженія къ «La-Jescharim Tehilah» М. Х. Луц-цато, но она далеко уступаетъ послѣдней, какъ по выразительности стиха, такъ и по яркости образовъ. Помимо статей и стихотвореній, помѣ-щенныхъ въ «Meassef» и «Bikkure ha-Itim», К. написалъ: «Massa Batavia» (ода въ честь Голландіи, 1814); перевелъ книгу Іереміа на нѣмецкій яз. (съ евр. комментариемъ, 1810); «Schorsche Ema-rah» (катехизисъ евр. религіи на евр. и англій-скомъ языкахъ, 1815); «Ketab Joscher» (сборникъ писемъ на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, 1820; многократныя изданія); «Kore ha-Dorot» (исторія евреевъ отъ Маккавеевъ до паденія храма 1838).—Ср.: М. Letteris, въ Bikkure Peri Itim he-Chada-achim, 1845—73—77; id: въ Zikaron ha-Sefer; W. Zeitlin, В. Н. М., 59—61; Fr. Delitzsch, Z. Gesch. d. Jüd. Poesie, index; M. Weissberg, D. neuhebr. Aufkl. Lit., 50—52; J. E. IV, 154. 7.

Коганъ-Бернштейнъ, Левъ Матвѣевичъ — род. въ 1862 г. въ богатой купеческой семьѣ въ Ки-шиневѣ, ум. въ 1889 г. Учился въ петербург-скомъ университетѣ, но не кончилъ курса. Входилъ въ составъ народновольтерской рабочей группы. К.-Б. былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣ-пость, два раза былъ сосланъ въ Якутскую область; 7 августа 1889 г. казненъ.—Ср.: Ли-тература Народной Воли, вып. I (Спб., 1907); Н. Волковъ, Изъ жизни саратовскихъ кружковъ (Спб., 1907). (См. «Вплующій»). 8.

Коганъ-Бернштейнъ, Яковъ Матвѣевичъ— обще-ственный дѣятель, врачъ, род. въ 1859 г. въ Ки-шиневѣ. Какъ обществ. дѣятель, К.-Б. выдвинулся еще въ бытность свою студентомъ, осно-вавъ въ Юрьевѣ «Verein für Jüdische Geschichte u. Literatur». Позже К.-Б. сталъ дѣятелемъ Кишиневской общины; основалъ вечерніе курсы, профессиональныя школы, различнаго рода рабочія артели. Сперва К. былъ защитникомъ евр. эмиграціи въ Америку, затѣмъ перешелъ на сторону палестинфильства и съ возник-новеніемъ политическаго сіонизма сталъ од-нимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Герцля и активнѣйшимъ работникомъ движенія въ Россіи. Послѣ погрома 1903 г. К.-Б. переѣхалъ въ Харьковъ, гдѣ также принималъ близкое участіе въ мѣстной общинной жизни (былъ вы-борщикомъ въ 1-ую и 2-ую Государственныя Думы). Въ 1907 г. К.-Б. переѣхалъ въ Палестину, гдѣ занималъ до 1910 г. должность врача въ Галилеѣ, Цетахъ-Тиквѣ и Яфѣ. К.-Б. съ первыхъ конгрессовъ состоялъ членомъ Вольшого Act.-Com. сіонистской организаціи, а съ 1904 по 1907 г. состоялъ членомъ Малага А.-С. Перу К.-Б. принадлежатъ рядъ научныхъ работъ по медицинѣ. *Л. К.* 8.

Когелетъ, лѣт—(въ греческой Библии, Ψαλμω-αστής)—библейская книга поэтическаго и дидак-тического содержанія. Ея задачи—разрѣшить вопросы о свободѣ воли, безсмертіи души, боже-ственнымъ провидѣніи, воздаяніи за дѣла чело-вѣка при жизни и послѣ смерти.

Названіе и канонизація. Въ Библии эта за-мѣчательная въ своемъ родѣ книга названа «Ко-гелетъ» отъ слѣд. короткаго введенія, которымъ

она начинается: «Слова К., сына Давида, царя въ Иерусалимѣ». Въ греческой Библии слово К. было понято не какъ собственное, а какъ нарица-тельное, можетъ быть, благодаря окончанію женскаго рода. Прозвоня слово К. отъ корня לָקַח—собраніе, его, вѣроятно, понимали, какъ слова проповѣдника, произнесенныя на соб-раніи. Этимъ же хотѣли объяснить себѣ и то обстоятельство, что царь Соломонъ, которому при-писывали эту книгу, названъ здѣсь К. Несомнѣ-но толкованіе это имѣетъ еврейскіе источники; уже въ агадѣ имя К. объяснено тѣмъ, что слова эти будто бы были произнесены мудрымъ царемъ на публичномъ собраніи (Kohel. г., I, 2). Благодаря этому толкованію, книга была канонизована, несмотря на ея содержаніе, вызывавшее павѣст-ныя сомнѣнія. Всѣ признавали, что въ К. встрѣ-чается много противорѣчій, и что своимъ содер-жаніемъ эта книга стоитъ въ противорѣчій съ другими книгами св. Писанія. Нѣкоторые видѣли въ ней даже ересь (лѣт), но имя предполагаемаго автора ея много способствовало ея канонизаціи. Надо отдать справедливость древнимъ іудейскимъ мудрецамъ, которые, несмотря на всѣ сомнѣнія, чувствовали, что книга проникнута истиннымъ благочестіемъ (Шаб., 306). Однако, канонизація ея служила предметомъ спора между школами Шаммая и Гиллеля. Послѣдняя рѣшила вопросъ въ пользу К. По свидѣтельству Р. Йосе (середина 2-го столѣтія) К. не была канонической въ пред-шествовавшую эпоху, а по свидѣтельству Симона б. Азай она была объявлена таковой приблизитель-но въ 120 году (Мишна, Јад., III, 5; ср. Kohel-let г. къ I, 3 и II, 8; Hieronymus къ 12, 14).

Мѣсто книги К. въ библейскомъ канонѣ. По принятіи книги въ канонъ, ея положеніе среди другихъ книгъ въ отношеніи порядка сначала мѣнялось. Въ настоящее время К. за-нимаетъ 20-е мѣсто въ общемъ собраніи и 7-е среди агиографовъ. Ее относятъ къ «пяти свѣт-камъ», среди которыхъ она занимаетъ четвертое мѣсто. Это обстоятельство служитъ доказатель-ствомъ того, что уже въ древнее время кн. К. имѣ-ла въ Палестинѣ литургическое значеніе, рядомъ съ Пѣснью Пѣсней, кн. Руоъ, плачемъ Іереміа и книгой Эсэири, и въ вѣзвѣстные дни года ее читали въ синагогѣ во время богослуженія. Какъ извѣстно, это значеніе имѣютъ еще только книги Моисея и Пророковъ, другія (такъ наз. агиографы) его не имѣютъ. Пѣснь Пѣсней читаютъ на Пасху, Руоъ въ праздникъ Пятидесятницы, Плачъ Іереміа 9-го Аба, К. въ Куцци, а книгу Эсэири—въ Пуримъ. Вслѣдствіе этого, всѣ вышеупомянутыя книги пишутся, подобно Торѣ, въ видѣ свѣтковъ. Благодаря обычаю читать ихъ всенародно, эти книги стали уже издавна подвергаться гомилетич. толкованію. Агадик. сборники къ этимъ книгамъ относятся къ самымъ древнимъ сборникамъ этого рода. Свой литургическій характеръ сохранила по настоящее время одна книга Эсэири вполнѣ, Плачъ Іереміа только отчасти, остальные, въ томъ числѣ и К., сохранили лишь слѣды своего литургическаго значенія. Настоящее раздѣленіе на 12 главъ относится къ довольно позднему вре-мени. Въ древности, однако, К. занимала другое мѣсто среди библейскихъ книгъ. Согласно одному преданію (В. В., 146), книга эта слѣдовала за При-чашіи—быть-можетъ, по тому соображенію, что обѣ книги приписываются Соломону,—и предшество-вала Пѣсни Пѣсней, которая приписывается ему же. Такимъ образомъ, въ канонѣ библейскомъ она занимала 18-е мѣсто. Того-же порядка при-

держивался и Иеронимъ. Другое масоретское распределение канона помѣщаетъ К. (Ochla we-Ochla № 111, 112, 127) за Пѣснью Пѣсней и передъ Плачемъ Иереміи. Мѣстныя Вул'я (Kanon und Text, стр. 39), будто порядокъ канона, согласно В. Батрѣ, принадлежатъ вавилонскимъ евреямъ, не выдерживаетъ критики. Въ данномъ мѣстѣ мы имѣемъ дѣло съ традиціей въ формѣ Барайты, и, слѣдовательно, она должна быть отнесена къ палестинскимъ традиціямъ.

Авторъ книги и его время.—Въ краткомъ введеніи къ книгѣ онъ названъ К., сыномъ Давида, царя въ Иерусалимѣ. Одинъ разъ онъ выражается въ первомъ лицѣ: «Я К. (но не сынъ Давида) былъ царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ». Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о себѣ (2, 4—10), что владѣлъ громадными богатствами, подобныхъ которымъ никто изъ предшественниковъ его въ Иерусалимѣ не имѣлъ, но въ немъ было художественное чутье. Онъ возводилъ роскошныя зданія, разводилъ богатые сады. Онъ наслаждался пѣніемъ пѣвцовъ и пѣвицъ. Но внутренняго удовлетворенія онъ не получилъ ни отъ чувственныхъ удовольствій, ни отъ духовныхъ наслажденій. Его мучила загадка цѣли человѣческаго существованія.—К., сыномъ Давида, царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ могъ быть только Соломонъ. Колоссальное богатство, увлеченіе грандіозными постройками, сочиненія притчъ и пререцій, что, какъ повѣстно, приписывали Соломону (1 Цар., 5, 12), роскошный образъ жизни (ib., 10, 11 и сл.), наконецъ, богатый гаремъ (ib., 11, 1 и сл. и К., 7, 26 и сл.)—все это подходитъ Соломону. Къ концу своего царствованія Соломону пришлось пережить много непріятнаго; онъ, дѣйствительно, могъ во многомъ разочароваться. Одно агадическое преданіе выражается по этому поводу очень мѣтко. «Царь Соломонъ написалъ Пѣснь Пѣсней, Книгу Притчъ и К. Когда человекъ молодъ, онъ сочиняетъ любовныя пѣсни, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ—пререція мудрости, когда онъ состарится, онъ говоритъ: «Суета-суета! Все суета!». Такимъ образомъ, у древнихъ не было никакихъ сомнѣній относительно автора К. Причину, почему онъ называлъ себя Когелетъ, старались разрѣшить различнымъ образомъ. Новѣйшіе же критики не согласны съ этимъ мнѣніемъ. Прежде всего обратили вниманіе на языкъ и стиль книги, которые ясно говорятъ о болѣе позднемъ происхожденіи ея, о дальнѣйшемъ развитіи еврейскаго языка и стиля. Это, конечно, не абсолютно-вѣрный признакъ, но онъ, во всякомъ случаѣ, имѣетъ значеніе. Книга К., дѣйствительно, указываетъ на широкое развитіе еврейскаго языка, получившаго возможность служить выраженіемъ не только историческихъ событій въ поэтической прозѣ, но и философской мысли. Затѣмъ указываютъ, что сама постановка вопроса о безсмертіи души и картина социальнаго строя въ К. соответствуютъ болѣе позднему времени. Равнымъ образомъ, указываютъ на слѣдующее выраженіе: «Я, Когелетъ, былъ царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ». Уже древнимъ бросалось въ глаза это выраженіе, и они старались истолковать его агадически: царь Соломонъ былъ на время лишенъ трона. Затѣмъ также (1, 16): «Я развивалъ и умножалъ въ себѣ знаніе всѣхъ, которые были прежде менѣ надъ Иерусалимомъ», ил (2, 9): «Я увеличилъ и умножилъ это больше всѣхъ, бывшихъ прежде меня въ Иерусалимѣ». Такъ какъ до Соломона Иерусалимъ былъ резиденціей одного

лишь Давида, то такіе утвержденія не подходятъ къ Соломону. Однако, отнести эту книгу къ слишкомъ поздней эпохѣ тоже нельзя. Въ этомъ случаѣ она не вошла бы въ канонъ, принимая еще во вниманіе и ея содержаніе, которое такъ противорѣчитъ позднему иудаизму. Съ тѣхъ поръ, какъ новѣйшая критика отвергла принадлежность книги К. Соломону, въ опредѣленіи личности К. стали господствовать два взгляда. Часто принимали, что это вообще поэтический вымыселъ. Авторъ, независимо отъ того, кто онъ былъ, взялъ героемъ своего романа богатаго, любившаго роскошь, царя, который къ концу своей жизни, испытавъ всѣ блага міра сего, приходилъ къ убѣжденію въ ея ничтожности. Это не литературная поддѣлка, но литературный образъ, чтобы придать своимъ выраженіямъ болѣе подходящую форму (Steinthal, Zur Bibel und Religionsphilosophie, II, 12). Грець, придмавшій эту книгу за сочиненіе очень поздней эпохи, видитъ въ ней сатиру на старѣющагося Ирода I. Такимъ образомъ, К. никто иной, какъ царь Иродъ, который къ концу своего долгаго жестокаго царствованія могъ бы такъ выразиться. Предположеніе это ни на чемъ не основано и грѣшитъ противъ психологіи. Конечно, старѣющійся Иродъ, пережившій по своей винѣ столь много разочарованій въ своей семьѣ, могъ такъ отзываться о чувственныхъ наслажденіяхъ и о роскошныхъ зданіяхъ, но едва ли онъ могъ такъ сѣтовать объ отсутствіи справедливости по отношенію къ слабымъ и о притѣсненіяхъ, чинимыхъ имъ. Такія слова можно вложить лишь въ уста благороднаго и гуманнаго человека. По остроумной гипотезѣ Н. Крохмалъ послѣдніе заключительные стихи К. (12, 11—14) относятся не къ книгѣ, а составляютъ завершеніе библейскаго канона. Такъ какъ К. одна изъ позднѣйшихъ книгъ, то она въ извѣстное время и заключала собою канонъ и за нею слѣдовали заключительныя строфы для всей Библии: «сверхъ всего этого, сынъ мой, прими наставленіе: составь много книгъ—конца не будетъ, и много читать утомятельно для тѣла». Въ этихъ словахъ замѣчается протестъ противъ многочисленныхъ религіозныхъ книгъ, противъ апокрифовъ, изъ которыхъ до насъ дошла лишь одна часть. Они не имѣютъ никакого отношенія ко времени возникновенія К., а лишь ко времени собранія Священнаго Писанія. Этого же взгляда на приведенныя слова придерживались и древніе законоучители, которые относили вышеупомянутые стихи къ апокрифамъ, содержаніе которыхъ имъ внушало подозрѣніе. Крохмалъ считаетъ возможнымъ, что къ концу персидскаго владычества въ Иерусалимѣ, дѣйствительно, былъ еврейскій намѣстникъ, по имени К. Слово (ק) «царь» не слѣдуетъ принимать въ томъ смыслѣ, въ которомъ мы его понимаемъ теперь. Въ еврейскомъ языкѣ, какъ и въ арабскомъ, оно обозначаетъ владѣтельное лицо, въ рукахъ котораго сосредоточена власть. Въ самой книгѣ К. (5, 8) владѣлецъ поля также называется «царемъ» (מלך). К. называетъ себя (1, 12) царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ. Онъ не говоритъ, что онъ сынъ Давида. Насколько намъ извѣстно, домъ Давида былъ довольно рано отбѣсненъ отъ власти въ Иудеѣ, здѣсь же мы, вѣроятно, имѣемъ дѣло съ представителемъ высшей власти полъ господствомъ персовъ. Изъ книги Нехеміи мы можемъ заключить, что лица и не священническаго рода занимали мѣсто влстителя (מלך). Это могло имѣть мѣсто и въ

слѣдствіи. Само выраженіе «сынъ Давида» не должно непременно обозначать происхождение изъ дома царя Давида. К. могъ быть сыномъ вѣского Давида. Нѣтъ ничего страннаго и въ женской формѣ слова К. Въ послѣднѣйшую эпоху такія формы были въ употребленіи: къ нимъ относятся и Соферетъ (Нехемія, 7, 57) и Похеретъ (ib., 59 и Эзра, 2, 57). Такимъ образомъ, по гипотезѣ Крохмала выходитъ, что въ среднѣ 4-го столѣтія до Р. Хр. въ Иерусалимѣ жилъ на-мѣстникъ, или вѣрнѣе, помощникъ его (такъ какъ Іудея входила въ составъ Сирійской сатрапіи מלך סור), превосходившій своимъ умомъ, богатствомъ и значеніемъ всѣхъ своихъ предшественниковъ. Обязанности свои онъ затѣмъ сложилъ съ себя, или вынужденъ былъ это сдѣлать. Во всякомъ случаѣ, когда онъ писалъ свои записки, онъ уже не былъ на-мѣстникомъ. Живнью онъ широко пользовался, принадлежа къ сильнымъ и богатымъ, но интересовался вмѣстѣ съ тѣмъ, и наукой. Безразлично, былъ ли онъ знакомъ съ греческой философіей въ ея литературныхъ памятникахъ; его философія—не школьная философія. Въ всякомъ случаѣ, авторъ интересовался важнѣйшими проблемами человѣческаго существованія, углублялся въ нихъ и сплился развѣршить ихъ. Отъ поры до времени онъ записывалъ все, что прочувствовалъ. Книгу эту считали повсюду загадкой, не понимая, какой цѣлью задался ея авторъ. Очень возможно, что никакихъ цѣлей она и не преслѣдуетъ; въ такомъ видѣ книга и не должна была появиться. Эти замѣтки, которыя дѣлалъ К. для себя отъ времени до времени, не стоятъ ни въ какой связи другъ съ другомъ. Внутренняя связь между ними сохранилась лишь въ томъ, что онъ всѣ представляющія собою настроенія человѣка, добивавшагося истины, искавшаго нравственной цѣли человѣческаго существованія. Порою ему казалось, что цѣль этанайдена, и подъ этимъ настроеніемъ онъ записывалъ свою мысль, которую онъ считалъ истиной въ тотъ моментъ. Но умъ его не зналъ покоя, онъ начиналъ сомнѣваться въ своей истинѣ. И эту мысль онъ также записывалъ, порою въ отчаяніи, что онъ снова далеко отъ той истины, которая ему казалась такой близкой (7, 23). Это—сомнѣній благородной души въ поискахъ за истиной, души, желающей при этомъ, чтобы найденная правда была нравственной истиной. Его самого глубоко возмущали эти сомнѣнія въ нравственной цѣли человѣческаго существованія, въ Божьей справедливости на землѣ. Онъ охотно разогналъ бы ихъ, но любовь къ истинѣ возмущается всякой натяжкой. Слишкомъ сильны противорѣчія въ жизни, и на землѣ слишкомъ много такого, съ чѣмъ при лучшемъ желаніи нельзя примирить понятія о Божьей справедливости. Трудно представить себѣ историческій фонъ этихъ выраженій. Одинъ разъ всего мы имѣемъ намекъ на историческій фактъ. Рѣчь идетъ о маленькомъ городѣ съ небольшимъ населеніемъ; сильный царь обложилъ городъ со всѣхъ сторонъ, появился бѣдный мудрецъ и спасъ городъ, и никто послѣ не вспоминалъ о немъ. К. принялъ это близко къ сердцу. Грубая сила и храбрость должны были уступить мудрости, и все же мудрость бѣднаго мудреца остается въ пренебреженіи (9, 14—16). На основаніи этого примѣчанія хотѣли найти намекъ на трагическую судьбу Мильтэда, которому соотечественники отплатили чер-

ной неблагодарностью. Но это очень слабая гипотеза. Точно такъ же мало довѣрія заслуживаетъ гипотеза, которая усматриваетъ намекъ на Ирода въ стихѣ (4, 13—14): «Лучше отрокъ бѣдный, но умный, чѣмъ царь старый, но глупый, который не можетъ уже и поучаться». Гораздо болѣе мы узнаемъ изъ замѣтокъ К. о нравственномъ обликѣ Іудеи. На первый планъ выступаетъ отсутствіе правосудія, на которое очень жалуется авторъ. Униженіе слабыхъ, за которыхъ никто не вступается, отравляетъ ему радость существованія. Счастливыми онъ считалъ мертвыхъ, еще лучше было бы и не родиться вовсе (4, 1—3). Горше всего ему кажется то, что тамъ, гдѣ ищутъ правду, находятъ неправду (3, 11). Онъ все же не отчаивается въ Божьемъ Промыслѣ, хотя его мучаетъ то, что судьба праведника достигаетъ нечестиваго, и обратно (8, 14). Онъ, правда, знаетъ, что, въ концѣ концовъ, справедливый судъ ждетъ и добрыхъ, и злыхъ (8, 17). Но такъ какъ порою приходится слишкомъ долго ждать этого справедливаго приговора, то злые люди дерзаютъ творить зло (8, 11—13). Его нравственная душа возмущается несправедливостью по отношенію къ слабымъ, и онъ не переставалъ размышлять о томъ, почему праведникъ гибнетъ, когда пороchnikъ живетъ долго въ порокахъ своихъ (7, 15). Изъ книгъ К. мы узнаемъ, что богослуженіе въ храмѣ въ его время имѣло мѣсто. Святилище называлось «домомъ Господнимъ» (מבית ה'), который народъ усердно посѣщалъ (4, 17). Вѣншее благочестіе выражалось въ многочисленныхъ обѣтахъ. Повидимому, въ общемъ народъ отличался благочестіемъ. К. не жалуется ни на развратъ, ни на распущенность низшихъ классовъ, но всегда на жестокость и безправіе, на насилья надъ бѣдными и на нарушенія закона. Возможно, что зло не было такъ велико; но тонкое чувство справедливости пессимистически настроеннаго автора предъявляло очень высокія требованія къ общественной нравственности, не стоявшей на должной высотѣ. Въ такого рода жалобахъ трудно разобраться между субъективными ощущеніями и дѣйствительными фактами.

Содержаніе К.—По своему содержанию книга К.—сборникъ размышлений, афоризмовъ и сентенцій съ очень слабой связью между собою. За краткимъ введеніемъ слѣдуетъ размышленіе о вѣчности и неизмѣнимости законовъ природы, въ сравненіи съ которымъ трудъ человѣка кажется напраснымъ. Въ жалобахъ на тщетность человѣческаго труда чувствуется благоговѣніе передъ грандіозными явленіями природы, передъ неизмѣняемою сущностью вещей въ этомъ потокѣ перемѣнъ вѣшняго міра. Не можетъ человѣкъ переговорить всего; не насытится глазъ зрѣніемъ; не наполнится ухо слушаніемъ (1, 8). Въ этой закономерности природы К. ищетъ нравственную цѣль человѣческаго существованія. Познаніе само по себѣ не удовлетворяетъ его (1, 18). Отдаться чувственнымъ наслажденіямъ—первая мысль, которая пришла бы въ голову другимъ сильнымъ міра сего, противъ этого была нравственная его природа (2, 2). Быть-можетъ, человѣкъ долженъ искать свой идеалъ въ эстетическихъ удовольствіяхъ? Вести легкую, пріятную жизнь и жить для искусства? К. попыталъ и это, при его положеніи и его богатствѣ это было не трудной задачей; но удовлетворенія онъ все же не нашелъ. Въ концѣ концовъ это была все

же эгоистическая цѣль, а К. былъ глубоко проникнуть альтруизмомъ. Онъ сознаетъ, что званіе и мудрость сами по себѣ цѣнны; но ему больно, что одна судьба ждетъ глупца и мудреца. Его раздражаетъ вѣчная жизнь природы и неизмѣнимость человѣческой судьбы. Къ чему умъ, когда мудрецъ долженъ умереть, подобно глупцу, а съ теченіемъ времени все забывается? Онъ приходитъ, наконецъ, къ тому выводу, что и пользованіе жизнью является Божьимъ даромъ. Одному дано собирать, другому пользоваться собраннѣмъ (2, 24—26). Все предопредѣлено и всякая вещь имѣетъ свое время. Трудиться надъ измѣненіемъ судьбы—безполезно. Что есть, то было уже и будетъ и послѣ. Такой вѣчный порядокъ былъ Господу угоденъ (3, 1—15). К. примирился бы съ этимъ явленіемъ, если бы его не мучила всякая несправедливость на землѣ. При взглядѣ на эту несправедливость онъ приходитъ въ отчаяніе, къ убѣжденію, что предположеніе людей, будто они избраны Богомъ, нѣтъ никакого смысла. Быть-можетъ, душа человѣка поднимается въ высъ (послѣ смерти), въ то время, когда душа животнаго спускается? Но кто же это знаетъ? Кто вообще можетъ открыть человѣку, что его ждетъ послѣ смерти (3, 16—22). Если же нѣтъ справедливаго воздаянія послѣ смерти, то лучше умереть и еще лучше не родиться, не видать великой несправедливости, царящей на землѣ (4, 1—3). Безъ всякой внутренней связи слѣдуютъ затѣмъ афоризмы о цѣлѣ человѣческаго труда. Двигатель прогресса, по словамъ К.—сревнованіе. Впрочемъ, и это не болѣе, какъ тщета и мука; въ трудѣ и въ стремленіи хорошо соблюдать мѣру. Пользоваться немногимъ въ спокойствіи лучше, нежели «пригоршни труда и затѣи вѣтряныя». Не слѣдуетъ человѣку оставаться одному (4, 3—14). Слѣдующій афоризмъ касается сопоставленія бѣднаго, но умнаго юноши со старымъ глупымъ царемъ (4, 13—14). За нимъ слѣдуетъ сентенція о томъ, какъ держать себя въ предѣлахъ храма, и предостереженіе не дѣлать слишкомъ поспѣшныхъ обѣтовъ (4, 17—5, 6). Затѣмъ К. рисуетъ социальное положеніе, преимущество земледѣлія, бесполезность и вредъ пресыщенія («сонъ трудящагося приятенъ, мало или много онъ ѣлъ; но пресыщеніе мѣшаетъ спать богатому»). Въ минуту спокойнаго настроенія онъ вноситъ слѣдующія слова: «Въ жизни нужно быть веселымъ и довольнымъ и пользоваться счастьемъ, которое Господь удѣлитъ. Ибо жизнь коротка, и что за нею слѣдуетъ, неизвѣстно» (5, 7—19). Злой недугъ—скудость, когда человѣкъ не владѣетъ тѣмъ, что онъ съ трудомъ собиралъ; мертворожденному лучше, нежели ему, который всю свою жизнь трудился и собралъ много добра, но не воспользовался имъ изъ-за скупости и алчности. Противъ судьбы никто не можетъ бороться, слѣдуетъ поэтому брать жизнь таковой, какъ она дается. Поэтому не слѣдуетъ слишкомъ расстраиваться изъ-за этого (гл. 6). Незачѣмъ здѣсь искать противрѣчій съ другими сентенціями К., онъ былъ записанъ въ спокойномъ, хотя и грустномъ настроеніи. Слѣдующія сентенціи касаются добраго имени; съ нимъ связано пессимистическое замѣчаніе, что день смерти лучше дня рожденія; въ день рожденія неизвѣстно, какая судьба ждетъ человѣка, тогда какъ со смертію разрѣшается загадка его бытія. Въ томъ же меланхолическомъ настроеніи онъ совѣтуетъ идти лучше

въ домъ плача, нежели на пиръ (7, 1—2). Извѣстное удовольствіе онъ находитъ въ печали; пессимизмъ служитъ ему источникомъ радости (7, 3). Но это единственное мѣсто, гдѣ проскальзываетъ мизантропія, внушенная автору мимолетнымъ настроеніемъ; въ другихъ мѣстахъ пессимизмъ является лишь выраженіемъ его гуманнѣхъ чувствъ. Преимущество все же надо отдать мудрости, и лучше брань мудреца, чѣмъ пѣснь глупца. Незачѣмъ напрасно волноваться; придутъ счастливые дни—ими слѣдуетъ пользоваться, и спокойно слѣдуетъ переносить удары судьбы. Не слѣдуетъ слишкомъ предаваться благочестію, но и грѣшить не слѣдуетъ. «Не заботься о томъ, что другіе говорятъ, и если слуги твои плохо отзываются о тебѣ, вспомни, что и ты порою худо говоришь о другихъ» (7, 1—25). Видно, автору пришлось пережить много неприятнаго изъ-за женщинъ, и въ одномъ афоризмѣ выплился весь его пессимистическій взглядъ на женщину. Это не презрѣніе къ женщинамъ, которое часто встрѣчается у древнихъ, а недо-вѣріе къ женщинамъ, страхъ предъ ея сложной душевной жизнью. Въ слѣдующихъ затѣмъ афоризмахъ, не имѣющихъ никакой связи между собой, мы снова встрѣчаемъ размышленія по поводу судьбы человѣка и цѣли его существованія. Снова онъ мучится мыслію, что человѣку нельзя уйти отъ смерти и отъ своей судьбы (8, 1—8). Затѣмъ опять крикъ по поводу социальныхъ условій его времени, когда одинъ человѣкъ пользуется властью надъ другимъ во вредъ имъ. Злодѣи приходятъ изъ священнѣхъ мѣстъ и хватаютъ дурными поступками. Въ дальнѣйшемъ въ К. вдруго пробуждается жизнерадостность. Жизнь все же хороша, если приспособиться къ ней. Пока человѣкъ живъ, онъ долженъ надѣяться, и «лучше живой собацѣ, чѣмъ умершему льву». Правда, живые знаютъ, что ихъ ждетъ смерть, но мертвые ничего не знаютъ. Ихъ любовь и ихъ ненависть прекратилась, и въ явленіяхъ жизни они не принимаютъ никакого участія. Веселое настроеніе овладѣло имъ и онъ занесъ свою мысль: «Иди и ѣшь съ радостью твой хлѣбъ и весело пей твое вино, ибо твой дѣянія угодны Господу. Одѣвайся всегда въ бѣлое (т. е. празднично), и да не будетъ недостатка въ маслѣ на головѣ твоей». И тотъ-же самый К., который только что обривовалъ такими мрачными красками природу женщины, совѣтуетъ жить счастливо съ любимой женой (9, 9). Человѣкъ такъ же мало можетъ распорядиться своей судьбой, какъ и рыбы, пойманная въ сѣть, и какъ птицы, попавшія въ силокъ. Точно такъ же внезапно приходитъ рокъ (9, 1—12). Затѣмъ слѣдуетъ намекъ на какое-то историческое событіе, гдѣ бѣдный мудрецъ спасаетъ городъ отъ великой опасности, и ему отплатили неблагодарностью (9, 13—18). Къ чему послужила здѣсь мудрость? Слѣдующія сентенціи (Гл. 10—11) снова—изреченія, освѣщающія различныя явленія жизни и общества. Возможно, что намекъ на историческое событіе имѣется также въ выраженіи (10, 16—17): «горе тебѣ страна, у которой царь отрокъ (или бывший рабъ) и чиновники котораго рано утромъ пируютъ. Счастлива ты, земля, когда у тебя царь изъ благороднаго рода, и чиновники принимаются за ѣду во время, и храбрость свою ищутъ не въ напичкахъ». Трудно разгадать и этотъ намекъ. Слишкомъ смѣло примѣнить его къ Ироду. Последняя глава видно написана К. подъ старость. Жизнь

его теперь посвящена однимъ грустными размышлениямъ. Заключение посвящено описанію наступившей старости. Радость исчезла, и человекъ готовится въ послѣдній путь. Приближается смерть, приходятъ грустные гости, слышны жалобныя рѣчи. Это описание, яркое и захватывающее, благодаря своему реализму и правдивости, заканчивается примирительно: «Прахъ возвращается къ землѣ, чѣмъ онъ и былъ раньше, но духъ возвращается обратно къ Господу, который далъ его человекъ». Везпокойный духъ, долго боровшійся въ К., находитъ успокоеніе при приближеніи смерти. Сомнѣнія его разрѣшаются, К. находитъ разгадку, подобно большинству его современниковъ, въ двойственной природѣ человека. Лишь тѣло обращается въ прахъ, духъ возвращается къ Господу, откуда онъ происходитъ. То, въ чемъ онъ сомнѣвался въ юности—теперь для него достовѣрность. Послѣдніе стихи (12, 8—14) принадлежатъ частью издателю, рисующему К. другомъ народа, частью же эти слова собираетелѣй священнаго Писанія. Они гласятъ: «Бойся Бога и соблюдай его заповѣди, ибо для того человекъ созданъ. Ибо всякое дѣяніе, даже скрытое, Господь нѣкогда будетъ судить».

Литературное и религиозно-философское значеніе книги. Свообразному и глубокому значенію книги соответствуетъ ея стиль и языкъ. К. нужно было высказать новое, и онъ создалъ себѣ новый языкъ, подобный которому мы не находимъ въ другой библейской книгѣ. Это не языкъ поэзіи или искусственной прозы, это языкъ философіи. Если многое намъ непонятно или кажется недостаточно точно опредѣленнымъ, то вѣрно тому наше недостаточное знакомство съ этой новой терминологіей. Нѣкоторыя выраженія не вполне выяснены. Уже Крохмаль указалъ на многие араамизмы въ языкѣ К. и не только въ формѣ словъ, но и въ синтаксисѣ и въ соединеніи словъ. Это является ничѣмъ инымъ, какъ переводомъ съ арамейскаго идиома, который все болѣе становится разговорной рѣчью въ Палестинѣ. Онъ имѣетъ большое сходство съ языкомъ Мишны. Тѣмъ не менѣе, книга имѣетъ большое литературное значеніе. Это единственная библейская книга, занятая абстрактными мыслями. Языкъ ея часто очень убѣдительнъ и дѣйствуетъ сильно, вопреки своей прозаической формѣ, несмотря на свою безыскусственность. Замѣтно, что авторъ не заболится о красивыхъ оборотахъ рѣчи, а подыскивалъ наиболѣе подходящее выраженіе для своихъ чувствъ и мысли. Картина старости и постепеннаго упадка силъ, притупленія чувствъ и воспримчивости матеріальныхъ и духовныхъ наслажденій, затѣмъ смерти и погребенія—захватываетъ насъ смѣлымъ рисункомъ. Книга К. богата афоризмами и притчами, которые слѣдуетъ отнести къ лучшимъ въ еврейской литературѣ. Красота ихъ заключается въ остротѣ антитезы. Нѣкоторыя представляютъ собою даннаго житейскаго опыта: «Даже въ совѣсть своей не влезешь на царя, а въ спальномъ покоѣ твоёмъ не брани богача. Ибо птица небесная можетъ перенести слово твое, и крылатая пересказать рѣчь твою» (10, 20); «Кто вѣчно ждетъ благоприятнаго вѣтра, никогда не будетъ сѣять, кто всегда раньше глядитъ на облака—никогда не будетъ жать» (11, 4); «Утромъ съѣй твое сѣмя и вечеромъ пусть не отдыхаетъ рука твоя, ибо ты не знаешь, то или другое будетъ удачнѣй, или оба равно хороши» (11, 6). Несмотря на то, что многія притчи выражены

въ картинахъ, взятыхъ изъ повседневной жизни, онѣ никогда не кажутся банальными. По своему содержанию и по своей формѣ онѣ всегда оказываются мудрыми изреченіями, явившимся слѣдствіемъ глубокой вдумчивости въ міровыя явленія. Въ нихъ чувствуется зрѣлый жизненный опытъ и неподдѣльная любовь къ человекъ. Часто мы слышимъ предостереженія относительно глупцовъ, но еще чаще относительно глупости. Никогда, однако, вѣтъ при этомъ злорадства или оскорбленія. Человеклоубіе и гуманность проглядываетъ во всѣхъ его словахъ. Своимъ религиозно-философскимъ значеніемъ книга обязана принадлежности къ библейскому канону. Вѣра въ безсмертіе души и существованіе ея были уже въ ту эпоху распространены въ народѣ. К. не отрицаетъ ихъ абсолютно, но своими размышлениями наводитъ сомнѣніе относительно существованія человеческой души, отходящей будто бы отъ души животнаго. Вслѣдствіи имъ овладѣваетъ вѣра въ безсмертную, возвращающуюся къ Господу душу (12, 7). Отъ времени до времени мы встрѣчаемъ въ книгѣ попытки отнестись къ жизни, согласно взглядамъ эпикурейцевъ—взять жизнь таковой, какъ она есть, и пользоваться ею, не заботясь о дальнѣйшемъ: «ибо ни работѣ, ни разуму, ни званию, ни мудрости нѣтъ мѣста въ могилѣ, куда ты пойдешь». Но это не крайніе выводы его размышлений. Ежедневный опытъ говорить часто противъ Божьяго промысла на землѣ, но К., который въ этомъ сомнѣвается, не желаетъ отказать отъ Божьяго Провидѣнія. Несомнѣнно, что К. первая религиозно-философская книга на еврейскомъ языкѣ и первая—въ иудаизмѣ. Хотя Иовъ, можетъ быть, и древнѣе, но К. сильно отличается отъ этой поэтической книги, въ которой имѣются сомнѣнія въ божественной справедливости. Здѣсь обсуждаются самыя важныя религиозныя проблемы. К. нигдѣ не нападаетъ на еврейскіе обряды. Обряды религіи и нравственная чистота не составляютъ у него двухъ противоположностей, одно не исключаетъ другое. Онъ требуетъ лишь чистоты сердца и справедливости, состраданія къ бѣдному и слабому. Въ этомъ отношеніи онъ стоитъ всецѣло на почвѣ иудаизма. Соціальная черта послѣдняго—основа его этики. Крохмаль справедливо указалъ на то, что К. далекъ отъ греческой философіи, отъ ея миеологической исходной точки, какъ и отъ остроты и глубины теорій познанія. К. ничего не привилъ чуждаго иудаизму. Исходя изъ этическихъ принциповъ иудаизма, онъ искалъ нравственную цѣль человеческому существованію, безконечно мучась надъ разрѣшеніемъ этой проблемы. Никакихъ рѣшеній онъ и не даетъ, но, преклоняясь передъ религиозной идеей, сомнѣваться въ которой онъ, однако, осмѣлился, онъ все же покоряется ей. К. исходитъ изъ религиознаго импульса и кончаетъ убѣжденіемъ въ высшей цѣнности человеческой жизни и въ Божьемъ Промыслѣ. Выводъ таковъ: сомнѣваться разрѣшено, ибо на то Господь и далъ человекъ разумъ, чтобы онъ искалъ истину. Но человекъ не долженъ обращать свое субъективное воспріятіе въ мѣрило всего. Въ своихъ поступкахъ онъ долженъ подчиняться Божьей волѣ. И какъ ни просты эти истины, но благодаря тому способу выраженія, которымъ пользуется авторъ, книга стала издавна предметомъ изслѣдованія. Книга эта не «загадка» въ обычномъ смыслѣ, какъ многіе думаютъ, но вѣчная загадка нравственной силы въ человекѣ, загадка

непремлющей совѣсти въ груди наиболѣе тонко чувствующихъ людей. И въ книгѣ К. можно узнать духъ пророковъ. Онъ только выражается другимъ образомъ. Стремленіе къ истинѣ и справедливости выражается здѣсь чаще всего тоской о томъ, что истины такъ трудно доискаться, а справедливость такъ часто попрается ногами.— Ср.: Krochmal, *הנהגותיו*, Львовское изд., 104—122; Комментарій К. Мендельсона, Берлинъ, 1770, и безчисленные другіе комментаріи этой книги, еврейскіе и христіанскіе; изъ новѣйшихъ трудовъ отмѣтимъ здѣсь: Bloch, *Ursprung und Entstehungszeit d. Buches K.*, 1872; Taylor, *Kohelet*, *Jew. Quart. Rev.*, 1892; Haupt, *Book of Eccl.*, 1894; Budde, *Althebr. Literatur*, Лейпцигъ, 1906, 301—7; Palm, *Koheletliteratur*, 1886. *С. Берифельдъ*. 3.

Kohelet Musar — еженедѣльникъ, основанный М. Мендельсономъ въ Берлинѣ въ 1750 г. Вышло всего два номера. К.-М. представляетъ историческій интересъ, какъ первая попытка издавать периодическій органъ на древне-еврейскомъ языкѣ.—Ср.: J. E. VII, 529. 7.

Когелетъ Рабба — часть Мидрашъ Раббы къ гл. Когелетъ. Мидрашъ этотъ относится къ числу болѣе древнихъ, хотя онъ, въ свою очередь, болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ другія части Мидрашъ Раббы, какъ, напр., тѣ, которыя относятся къ Верещитъ, Вайякра, Пѣснѣ Пѣсней и къ Руенъ. Благодаря своему богатому и своеобразному содержанию, книга Когелетъ уже издавна привлекала вниманіе еврейскихъ законоучителей: въ ней такъ много матеріала для серьезнаго размышленія о Богѣ, мірѣ и о перипетіяхъ человѣческой жизни — эти важныя проблемы занимали всегда мыслящее челоѣчество. Удачныя формы, избранныя авторомъ для выраженія своихъ мыслей, многія мѣткія и содержательныя сентенціи, встрѣчающіяся въ Когелетѣ, легко использовать для объясненія историческаго прошлаго, ихъ можно примѣнить и къ современнымъ событіямъ. А такъ какъ книга Когелетъ читается всенародно во время богослуженія, то задачей законоучителей и явилось гомилетическое толкованіе иныхъ опасныхъ оборотовъ рѣчи и взглядовъ, или ослабленіе ихъ впечатлѣнія. Наконецъ, признавая авторомъ Когелетъ царя Соломона, законоучители тѣмъ самымъ были вынуждены изъ уваженія къ его памяти реабилитировать его правотѣ. Серьезное меланхолическое содержаніе книги очень подходило къ траурнымъ рѣчамъ или, вообще, къ грустному настроенію. Книга К.-Р. очень соответствовала положенію евреевъ въ Палестинѣ, гдѣ она, какъ полагають, въ 9 столѣтіи и была составлена на основаніи древнихъ агадическихъ сентенцій. Въ ней, конечно, заключены также многія болѣе древнія части, замѣтованія изъ палестинскаго и вавилонскаго Талмуда. Она имѣетъ также нѣкоторыя общія мѣста съ агадическимъ сочиненіемъ «Rut г.». Остается нерѣшеннымъ вопросъ, использовалъ ли К.-Р. Мидрашъ къ Руенъ, такъ какъ не исключена возможность и того, что обѣ книги имѣютъ общій первоисточникъ. Что касается ея редакціи, то въ ней замѣтны слѣды болѣе поздней эпохи, хотя ее цитируютъ и Соломонъ га-Бабли и Раши. Пслѣднее говорить за то, что она не должна быть отнесена къ слишкомъ поздней эпохѣ. Составитель сборника приводитъ стихъ за стихомъ, къ которымъ присоединены разнобразныя примѣчанія, сообразно характеру содержанія каждаго изъ нихъ. Это — нѣчто вродѣ комментарія къ библейскому Когелетъ, состав-

ленного въ духѣ того времени, гдѣ переплетаются религіозныя размышленія съ различными сентенціями и даже анекдотами. Очень часто въ этихъ анекдотахъ фигурируетъ царь Адрианъ, такъ какъ было извѣстно его путешествіе по Востоку и его любовь къ ученымъ разговорамъ съ мудрецами всѣхъ народовъ. Болѣе удобнаго для анекдотовъ мѣста, чѣмъ агадическое толкованіе къ Когелетъ трудно было найти. Мудрости философовъ-язычниковъ, представителей которыхъ былъ Адрианъ, противопоставляется мудрость Библии. Кромѣ того, книга давала и безъ того возможность высказываться относительно многихъ явленій въ жизни природы въ духѣ иудаизма. — Господствующій языкъ К.-Р. древне-еврейскій, хотя много написано и на томъ сирійскомъ идиомѣ, который былъ тогда въ употребленіи у палестинскихъ евреевъ. Это можетъ служить доказательствомъ того положенія, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ народной книгой, на литературную обработку которой не было обращено особеннаго вниманія. Много взято изъ народной жизни, такъ какъ вообще въ этой книгѣ мы находимъ рядомъ съ мудростью теоретическихъ размышленій о высшихъ проблемахъ жизни и данныя, подсказанныя повседневнымъ опытомъ. Многія замѣчанія очень остроумны и отличаются удивительной мѣткостью. Такъ, напр., то мѣсто, гдѣ рѣчь идетъ о брѣнности челоѣческой дѣятельности (въ началѣ книги), причемъ перемѣны жизни челоѣка рисуются слѣдующимъ образомъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ съ челоѣкомъ обходятся какъ съ принципомъ крови: дитя лежитъ въ колыбели, всѣ цѣлуютъ его и пестуютъ. Едва онъ началъ ходить на собственныхъ ногахъ, онъ подобно свинѣ валяется въ пыли площадей. Весело какъ козленокъ рѣвнится мальчишкѣ, не зная удержу; юноша подобенъ дикому жеребцу — въ поискахъ за женщиной. Пслѣдъ женитбы — онъ превращается во вьючнаго осла. Народилась у него дѣти, онъ вѣчно бѣгаетъ за заработками, и жизнь его ничѣмъ не лучше собачьей. Въ преклонномъ возрастѣ это не что иное, какъ обезьяна, если онъ не образованъ; у ученаго же какъ разъ къ этому времени и проявляется истинное челоѣческое достоинство. Удачнымъ слѣдуетъ считать также замѣчаніе (къ 7, 8) относительно разницы между грубыми развлеченіями язычниковъ и религіознымъ веселіемъ евреевъ. Слѣдуетъ только, по словамъ агадиста, присмотрѣться къ цирковымъ играмъ и атлетической борьбѣ съ одной стороны и къ рѣчамъ евреевъ въ домахъ науки — съ другой стороны. Вездѣ, гдѣ Когелетъ говоритъ о жизни съ грустью и презрѣніемъ, К.-Р. относитъ это къ жизни грѣшниковъ. Существованіе послѣднихъ безцѣльно; оно исчезаетъ по смерти ихъ, подобно жизни животнаго. Жизнь праведниковъ имѣетъ высокую нравственную цѣнность и не завершается его смертью. Къ сентенціи Когелета (7, 8): «Конецъ дѣла лучше начала его» К.-Р. присовокупляетъ разсужденіе о значеніи жизни праведника, даже страдавшаго въ теченіе всего своего земнаго существованія. По этому поводу разсказывается очень многое объ отношеніяхъ р. Меира къ его учителю Элишѣ б. Абуа, названному Ахеромъ (см.), о томъ, какъ толерантный р. Меиръ терпѣливо выносилъ многія его причуды изъ уваженія къ ученымъ заслугамъ своего бывшаго учителя, дошедшаго до отрицанія нравственной цѣли существованія. Пслѣдъ смерти Элиши благодарный ученикъ вымолилъ ему прощеніе

п освобожденіе отъ вѣчнаго проклятія. Исходя изъ Когелета, 9, 8—«да будутъ всегда твои одѣянія бѣлы, п да не будетъ недостатка въ маслѣ на главѣ твоей», К.-Р. приходятъ къ слѣдующему выводу: «Если бы дѣло, дѣйствительно, шло о красивомъ одѣянн и о маслѣ на головѣ, то какъ прекрасно одѣты язычники, и какъ богато ихъ главы умащены масломъ,—но Израиль украшаетъ себя своей Торой п добрыми дѣлами». Вообще К.-Р. относится къ наиболее содержательнымъ книгамъ древнѣйшей гомилетики, она достойно соединяется съ библейской книгой Когелеть, дѣлая ея мудрость общедоступной п чисто-народной. Что касается своей внѣшности, то К.-Р. раздѣлена на 3 части («сидротъ», סידרות). Первая часть кончается 6, 12 книгой Когелеть. Вторая ея часть относится къ Когелеть, 7—11; 9, 1. Третья п послѣдняя начинается съ 9, 7 вплоть до конца Когелеть. Вторая п третья главы начинаются словами утѣшенія. Заключительныя слова запозствованы у вавилонскаго Талмуда п присоединены къ книгѣ гораздо позже.—Ср.: Zunz, Gottesdienstl. Vortr., стр. 265—266; Weiss, Dor, III, 274; Grünhut, Kritische Untersuchung des Midrasch Kohenet, 1892; J. E. VII, 529—532. С. Верфельдъ. 3.

Когенъ (קהן)—одно изъ наиболее распространенныхъ именъ среди европейскихъ евреевъ; носители его происходятъ отъ первосвященника Аарона. Въ странахъ, гдѣ господствуетъ англійскій языкъ, обычное имя—«Cohen», но встрѣчается также «Cowel» п «Cowan», а въ Америкѣ «Cohan», «Cohane», «Cohne», «Cone», «Coon», «Kan» п «Konn». Въ Германіи п Австріи встрѣчаются «Cohn», «Cohn», «Kahn», «Kohn»; имена «Kühne» п «Köhner» представляютъ собою видоизмѣненную форму К., которая вышла также въ «Cohnheim» п «Cohnfeld». Во Франціи приняты имена «Cahn», «Cahen», «Cahun», «Caep» п «Cain» или «Kahn», въ Италіи—«Coen», въ Голландіи «Cohen». Въ старыхъ испанскихъ документахъ встрѣчается «Cofen», а на арабскомъ языкѣ «Kahin». Въ Россіи распространены «Каганъ», «Кагана», «Кагане», «Коганъ», «Когенъ», «Ковъ», кромѣ такихъ видоизмѣненій, какъ «Коновскій» п «Когановичъ», «Кацъ» (см.) п др. Число лицъ, носящихъ имя К. въ различныхъ его видахъ, значительно п въ Англіи оно составляетъ 3 процента всѣхъ евреевъ.—Ср.: Jacobs, Studies in Jewish statistics, 4, XXVII; Löw, D. Lebensalter, 114—15 п примѣчанія; Wachstein-Landau, Jüdische Privatbriefe aus d. Jahre 1619, 1910. [По J. E., IV, 144]. 5.

Когенъ—выдающаяся семья въ Балтиморѣ (Америка), эмигрировавшая въ 70-хъ гг. 18 в. изъ Баваріи. Первымъ ея представителемъ въ Америкѣ былъ Яковъ К., принявшій дѣятельное участіе въ войнѣ за независимость. Изъ членовъ этой семьи выделяются: Яковъ К. (1789—1869), основатель банкирской конторы J. Cohen Jr. et Brothers. Онъ принималъ горячее участіе въ борьбѣ за равноправіе евреевъ въ Мерилендѣ, п когда борьба эта закончилась въ пользу евреевъ, онъ въ 1826 г. былъ избранъ членомъ, а впоследствии п председателемъ мерилендскаго муниципалитета. Его братъ, Мендесъ К. (1796—1879) въ 1847 г. былъ избранъ членомъ парламента штата Мериленда.—Иосифъ К. (Joschua, 1801—1870), былъ профессоромъ геологіи п минералогіи п президентомъ медико-хирургическаго факультета въ мерилендскомъ университетѣ; онъ написалъ рядъ работъ по естествознанію.—Ср.: Isaac Markens, The Hebrews in America, 1888; Reports

of the Commissioners of Public Schools, Балтимора, 1831—38; McCreary, The ancient and honorable mechanical company of Baltimore, 1901; Harry Friedenwald, The early history of ophtalmology and otology in Baltimore; The Johns Hopkins Hospitals Bulletin, 1897, авг.—сент. [По Jew. Enc., IV, 144—145]. 6.

Когенъ, равъ, קהן רב. — 1) палестинскій амора третьяго поколѣнія, братъ р. Хин б. Аббы. Въ Мидрашѣ (Ber. г., VI, 8; Kohen. г., III, 3) онъ называется Натанъ К., קהן נטן. Нѣкоторые полагаютъ, что его имя было Натанъ, а קהן указываетъ на его происхожденіе, такъ какъ и его братъ р. Хин б. Абба также былъ священникомъ (Jerush. Бер., III, 6a), но это мнѣніе опровергается Бахеромъ, по его свидѣтельству въ рукописи мидрашимъ, находившейся у I. Теодора, слово Натанъ опущено (Bacher, Ag. d. Pal. Amor., II, 178, прим. 6). Отъ К. сохранилось одно агадич. изреченіе: «Подобно тому какъ раньше «schachinah» пребывала въ храмѣ въ Иерусалимѣ, такъ она въ будущемъ будетъ исполнять весь міръ отъ одного его конца до другого» (Esther. г., I, 1). Универсально-мессіанскій характеръ этого изреченія, по мнѣнію Бахера, имѣетъ связь съ частыми далекими морскими путешествіями, которыя К. совершалъ (Jerush. Шаб., II, 56; Ber. г., ib; Koh. г., ib.) и которыя имѣли вліяніе на его образъ мыслей (Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 734). [Впрочемъ, это изреченіе находится въ связи со многими агадическими изреченіями о распространеніи Иерусалима п Палестины на всѣ страны свѣта, напр., Шемотъ Р., XXIII; мидрашъ къ Псал., 36; Аботъ де р. Натанъ, XXXV п т. д.]. Изъ сыновей К. извѣстны: р. Ба баръ К. (5-е поколѣніе; Jer. Дем., II, 22; Jer. Шек., IV, 48a; Jer. Мер., IV, 75b) п, по предположенію Бахера, р. Нахманъ баръ К. (Санг., 76; Ket., 105b; Bacher, ib., 743). — 2) палестинскій амора четвертаго вѣка, товарищъ р. Иосифъ изъ Шхннина (въ Евр. Энци., VIII, стр. 918 послѣдній неправильно значится амораемъ 3 в.; ср. Bacher, Ag. d. Pal. Amor., III, 730), съ которымъ вмѣстѣ передаетъ изреченія отъ имени р. Леви (Ruth г., V, 6; Wajikra г., XXXIV, 9, неправильно קהן רב ויחיה 'ו) п р. Якова баръ Аха (Jer. Бер., III, 1; ср. Франкель. Мебо, 110a). Изъ его изреченій отиымтъ слѣдующія: «Раньше (въ библейское время) всякое доброе дѣло записывалось пророками, теперь же запись ведется Иліей пророкомъ» (ср. Кнд., 70a). Толкуя стихъ Экклеа., 10, 18, К. объясняетъ этиологию болѣзней, какъ внутреннихъ, такъ и наружныхъ, антигигіеническими условіями жизни (Wajikra г., XIX, 4).—Ср.: Seder ha-Dorot, II, s. v.; Bacher, Agada d. paläst. Amor., II, 178, 430; III, 734, 743. А. К. 3.

Когенъ, Авраамъ—см. Авраамъ Когенъ.

Когенъ Авраамъ—раввинъ въ Тунисѣ, ум. въ Сафедѣ въ 1840 г.; К.—авторъ—«Abraham Jagel» (пздано въ Ливорно, 1843, вмѣстѣ съ «Secher Zaddik» р. Шемари Катаривасъ), комментарія къ различнымъ талмудическимъ трактатамъ п разлѣтокъ къ нѣкоторымъ частямъ Библии, къ Маймониду п другимъ кодексамъ. [J. E. IV, 145]. 9.

Когенъ, Авраамъ—главный раввинъ на островѣ Джербѣ (въ Тунисѣ), ум. въ 1870 г. К.—авторъ поэмы о 613 предписаніяхъ Торы («Schir Chadash»), пзданной въ Ливорно Израилемъ Коста, и комментарія къ Псалмамъ подъ заглавіемъ «Kan Ziror» (Иерусалимъ, 1870, изд. И. Фрумкина).—Ср. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne [J. E. IV, 145]. 9.

Когенъ, Авраамъ (אברהם בן אהרן) — литургическій поэтъ, авторъ поэмы «О Единствѣ Бога», начинающейся словами: «אֱלֹהֵינוּ לֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְמַדְבָּעַת», и комментарія къ нему, а также пюта, начинающагося словами: «אֱלֹהֵינוּ לֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְמַדְבָּעַת» (MSS., De Rossi, 997).—Ср.: Zunz, L. G., 516; Fünf, KI., 34. 9.

Когенъ, Авраамъ — профессоръ математики въ университетѣ Джона Гопкинса, род. въ 1870 г. въ Балтиморѣ. Состоитъ помощникомъ редактора журнала «American Journal of Americ. Mathematics», New.-Y., 1910. 6.

Когенъ, Авраамъ — см. Авраамъ бенъ Моисей Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Илия — см. Авраамъ бенъ Илия Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Исаакъ га — см. Авраамъ бенъ Исаакъ га-Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Іехиель — см. Авраамъ бенъ Іехиель Когенъ изъ Лиска.

Когенъ, Авраамъ бенъ Меиры га — см. Авраамъ бенъ Меиры га-Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Шаббетай — см. Авраамъ бенъ Шаббетай.

Когенъ, Авраамъ бенъ Элизеръ — см. Авраамъ бенъ Элизеръ.

Когенъ, Альбертъ, де Винненгуфъ — французскій писатель, сынъ Аннъ-Жаннъ-Филиппъ-Луи К. (см.); 1820 — 1856), пѣвственъ своими работами по геральдикѣ.—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v. 6.

Когенъ, Альфредъ-Джемсъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ Alan Dale) — драматическій критикъ; род. въ 1861 г. въ Бирмингамѣ (Англія). Приѣхалъ въ Америку въ 1886 г. и сталъ театральнымъ рецензентомъ газеты «N.-Y. World»; съ 1895 года состоитъ сотрудникомъ въ газетахъ «N.-Y. Journal» и «Cosmopolitan». К. въ прежніе годы выступалъ также и на поприщѣ беллетристики, но популярность онъ приобрѣлъ въ качествѣ остроумнаго, бойкаго драматическаго критика.—См.: Jew. Enc., IV, 145; Americ. Jew. Yearbook; Encycl. Americ. 6.

Когенъ, Аннъ-Жаннъ-Филиппъ-Луи, де-Винненгуфъ — французскій писатель, род. въ 1781 г. въ Амерсфортѣ (Голландія), ум. въ Парижѣ въ 1848 г. К. началъ свою литературную дѣятельность въ качествѣ журналиста въ газетѣ «Etoile»; затѣмъ переѣхалъ въ 1809 г. въ Парижъ, былъ назначенъ цензоромъ иностранныхъ языковъ въ 1811 г., а въ 1824 г. библіотекаремъ парижской библіотеки S-t. Geneviève. Онъ выпустилъ множество книгъ по исторіи и философіи исторіи.—Ср. Grande Enc., s. v.; La France littéraire, s. v. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Ари — французскій библіографъ, нумизматикъ и композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1805 г., ум. во Франціи въ 1880 г. К. былъ директоромъ отдѣла медалей въ парижской національной библіотекѣ. Изъ его музыкальныхъ композицій отмѣтимъ: «Marguerite et Faust» (лирическая поэма, 1847) и «Le Moine» (лирич. поэма, 1851). Изъ его научныхъ работъ, имѣющихъ большое значеніе, отмѣтимъ: «Description historique des monnaies», 7 томовъ, 2-е изд., 1890.—Ср., Nouveau Larousse Illustré, s. v., 1900; Энци. Сл. Брокг.-Ефр. [J. E. IV, 148]. 6.

Когенъ, Аристидъ-Феликсъ — французскій государственный дѣятель и писатель (1831—1869). Выдающийся государствовѣдъ и финансистъ, К. въ 1855 г. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта; онъ занималъ этотъ постъ до 1865 г. Изъ его научныхъ работъ наиболее важ-

ное значеніе имѣетъ «Etudes sur impôts et sur les budgets des principaux états de l'Europe», 1865. Кроме того, онъ написалъ нѣсколько драматическихъ и поэтическихъ произведеній. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Артуръ — выдающійся англійскій юристъ, род. въ Лондонѣ въ 1830 г., ум. послѣ 1902 г. По окончаніи университета въ Лондонѣ поступилъ въ кембриджскій у-тъ, куда доступъ еврейскъ въ то время почти совершенно закрытъ. Вступивъ въ адвокатское сословіе, К. вскорѣ занялъ въ немъ очень видное мѣсто въ качествѣ специалиста по вопросамъ, связаннымъ съ страхованіемъ на морѣ, и ему было неоднократно поручаемо выступать отъ имени англійскаго правительства при разборѣ различнаго рода международныхъ недоразумѣній на почвѣ конфискаціи или нанесенія ущерба морской торговлѣ Англии. Онъ былъ, между прочимъ, представителемъ англійскихъ интересовъ въ дѣлѣ Алабама въ 1872 г. въ Женевѣ. Въ 1890 г. К. былъ избранъ, въ качествѣ либерала, въ палату общинъ, но вскорѣ получилъ мѣсто судьи. Онъ часто выступалъ въ англійскихъ судахъ отъ имени иностранныхъ государствъ, которые поручалъ ему защищать свои интересы. К. принималъ участіе въ евр. общинной жизни, онъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ председателемъ Board of Deputies, замѣнивъ своего дядю М. Монтефиоре.—Ср.: Jung Israel, II, № 13; People of the Period, 1897; Jew. Year Book., 1901—02. [J. E., IV, 146]. 6.

Когенъ, Бенджеминъ-Луи, сэръ — англ. политическій и общественный дѣятель, сынъ Луи-Луи К. (1844—1910). К. въ 1888 г. былъ избранъ въ лондонскій муниципалитетъ, а въ 1892 г. въ парламентъ, гдѣ онъ засѣдалъ въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, будучи вліятельнымъ членомъ либеральной партіи. К. занимался и евр. общественными дѣлами, былъ председателемъ Jewish Board of Guardians и членомъ Jewish Board of Deputies, а также многихъ другихъ общественно-благотворительныхъ учреждений. Онъ былъ однимъ изъ организаторовъ русско-еврейскаго комитета.—Ср.: Jew. Chron., 1892, 5 авг.; Jewish Year-Book, 1901, 253. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Генри-Эмануилъ — англійскій политическій и судебный дѣятель, род. въ 1840 г. и въ 1871 г. вступилъ въ адвокатское сословіе. Въ 1874 г. и въ 1877 г. онъ былъ избранъ въ члены парламента, гдѣ игралъ выдающуюся роль въ качествѣ знатока колониальныхъ вопросовъ, а также какъ опытный юристъ. Въ австраійскомъ министерствѣ 1877 г. К. получилъ мѣсто главнаго финансоваго контролера, а затѣмъ съ 1882 по 1886 годъ занималъ постъ товарища министра юстиціи. Въ 1896 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ, будучи однимъ изъ первыхъ евреевъ, назначенныхъ на должность высшаго судьи въ Англию. К. принималъ дѣятельное участіе и въ евр. общественной жизни; благотворитель, онъ былъ очень вліятельнымъ членомъ общины.—Ср.: Jew. Year Book, 1900; Когутъ, Знам. евреп, II, 286 [Jew. Enc., IV, 143—149]. 6.

Когенъ, Германъ — пѣвственный философъ, глава такъ назыв. «Марбургской школы»; род. въ 1842 г. въ Косницѣ (Германія), высшее образованіе получилъ въ Бреславлѣ, Берлинѣ и Галле; онъ одно время былъ слушателемъ бреславльской раввинской семинаріи, занимаясь подъ руководствомъ Франкель и Греца. К. является

однимъ изъ самыхъ глубокихъ истолкователей Канта (см.), учение котораго получило у него своеобразное развитие въ духѣ критическаго идеализма. Съ 70-ыхъ годовъ К. занялъ видное мѣсто среди современныхъ неокантіанцевъ, благодаря цѣлому ряду трудовъ, написанныхъ имъ для выясненія основныхъ систематическихъ понятій трансцендентальной философіи. Въ 1871 г. появилось его «Kants Theorie der Erfahrung» (2-ое издание въ 1885 г.), въ 1873 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ при марбургскомъ университетѣ по представленію имъ работы «Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften». Въ 1875 году онъ былъ назна-



Германъ Когенъ.

ченъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Марбургѣ. Въ 1877 г. появилась его «Kants Begründung der Ethik» (2-ое издание въ 1910 г.), въ 1879 г.—«Platons Ideenlehre und die Mathematik», а въ 1889—«Kants Begründung der Aesthetik». Изъ мелкихъ произведеній К., появившихся до 1902 г., упомянемъ еще «Das Prinzip der Infinitesimalmethode» (1883), «Kants Einfluss auf die deutsche Kultur» (1883) и его «Введение и критическое послѣсловіе къ 5-му нѣмецкому изданію (1896) «Исторіи матеріализма» Танге (въ 7-мъ нѣмецкомъ изданіи отъ 1902 года это «Введение» появилось въ значительно дополненномъ видѣ). Съ 1902 г. стала выходить его «Система философіи». Она должна состоять изъ четырехъ частей (логики, этики, эстетики и психологіи); пока появились только первая двѣ части: «Logik der reinen Erkenntnis» (1902) и «Ethik des reinen Willens» (1904; 2-ое издание, 1907).—Специально о Кантѣ появилась еще рѣчь, произнесенная К. по случаю 100-лѣтней годовщины со дня кончины кенигсбергскаго философа, а въ 1907 г. вышедъ

въ свѣтъ его «Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft». Освѣтивъ и выяснивъ долго остававшійся неяснымъ основной методъ Канта, К. углубилъ нѣкоторыя изъ проблемъ кантовской философіи, давъ имъ стчаси иную формулировку. Подобно тому, какъ теоретическую философію (логику) К. обосновываетъ «математическимъ естествознаніемъ», такъ и въ отношеніи практич. философіи (этики) онъ проводитъ тотъ взглядъ, что она должна сообразоваться съ основами праводѣнія (orientirt auf die Rechtswissenschaft), такъ какъ принципы «естественнаго права» и «разумнаго государства» (т.-е. этики въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова) осуществляютъ въ исторіи; этика же образуетъ центръ науки объ исторіи, или—что то же самое—науки о духѣ» («Religion und Sittlichkeit», p. 12). Этимъ введеніемъ правового принципа, какъ первоосновы этики, была создана полная возможность для К. объединить свои обще-философскіе взгляды съ основами міровоззрѣнія иудаизма, въ религиозной системѣ котораго «Законъ» играетъ принципиальную и первенствующую роль. К. также нѣсколько иначе, нежели Кантъ, формулировалъ вопросъ о роли, которую должно играть понятіе о Богѣ въ практической философіи. Богъ для К.—не столько одинъ изъ «трехъ постулатовъ нравственности», сколько залогъ реальности этики и окончательнаго торжества нравственнаго принципа на землѣ. Въ этомъ заключается для К. основная мысль еврейскаго мессіанизма или «этического социализма», которые для К. тождественны. Социализмъ, по мнѣнію К., можетъ быть обоснованъ только съ помощью этического идеализма. Истинный социализмъ такъ же мало можетъ согласоваться съ материализмомъ, какъ съ атеизмомъ. Вѣра въ силу идеи и въ существованіе Бога есть не что иное, какъ надежда на фактическое осуществленіе правды и справедливости на землѣ.

Подходя съ этимъ философскимъ міровоззрѣніемъ къ иудаизму, К. въ рѣчи, произнесенной имъ въ 1907 г. на франкфуртскомъ «Judentag»ъ, формулировалъ свой взглядъ на задачи еврейства, какъ носителя извѣстной религіозно-философской идеи. Какъ единственная задача и смыслъ существованія еврейскаго племени (слова «народъ» или «нація» К. тщательно избѣгаетъ) для него заключается въ распространеніи единобожія среди народовъ, такъ и главная задача «науки о еврействѣ», по его мнѣнію, состоитъ въ томъ, чтобы развивать и углублять и методически снова открывать эти основы этического идеализма въ главныхъ моментахъ историческаго развитія еврейской религіозной мысли. Выяснивъ свой взглядъ на отношеніе, существующее между освобожденіемъ отъ всѣхъ мнѣческихъ пережитковъ еврейской религіи (что по К. отличаетъ еврейство отъ всѣхъ остальныхъ религій) и проблемами этики, К. выставилъ два основныхъ постулата для еврейской науки, которые можно формулировать слѣдующимъ образомъ: во-первыхъ, выяснять сущность еврейства, какъ религіи автономной морали, освящающей ея основную религіозную идею—мессіанизмъ,—какъ идеальнаго, бесконечнаго, посторонняго (diessseitig) совершенствованія, — въ отличіе отъ запредѣльной эсхатологіи у другихъ, и, во-вторыхъ—обосновать абсолютную цѣнность еврейскаго богопониманія въ томъ смыслѣ, что—въ противоположность всѣмъ остальнымъ религіямъ, выдвигающимъ личное спасеніе на первый планъ—

Богъ въ еврействѣ мыслится, какъ гарантія социального міра, какъ залогъ водворенія «царства Божія» на землѣ.—(Ср. «Religion und Sittlichkeit», стр. 53; «Die Bedeutung des Judentums» etc, стр. 15). Этими, по мнѣнію К., исчерпываются задачи современнаго еврейства. Ибо, говоритъ онъ, только благодаря идеѣ о Богѣ мы существуемъ и имѣемъ смыслъ все наше историческое существованіе. Не будь у насъ этой миссіи—сдѣлать нашу идею о Богѣ общимъ достояніемъ человечества—сохраненіе нашего племени не имѣло бы никакого смысла для насъ. Одна только эта наша задача на землѣ обосновываетъ и объясняетъ наше существованіе, какъ религіознаго племени (Glaubensstamm)—носителя идеи о Единствѣ Богѣ («Religiöse Postulate», стр. 74). Ограничивъ задачу Израиля въ мірѣ и имѣя въ виду положеніе евреевъ въ цивилизованныхъ странахъ, К. объявляетъ, что «наше изгнаніе, несмотря на всѣ страданія и униженія, которыя мы должны были принять на себя—какъ роковую судьбу нашей вѣры, давно уже перестало быть для насъ изгнаніемъ. Мы вездѣ живемъ въ своемъ государствѣ и для своего государства» (тамъ-же). Провозгласивъ «наше специфическое богопониманіе регулятивнымъ принципомъ (Leitbegriff) для всѣхъ нашихъ проблемъ», К. пытается слѣдующимъ образомъ вразумить всѣхъ тѣхъ евреевъ, которые вслѣдствіе ослабленія у нихъ религіознаго чувства перестали считать себя евреями. Если этимъ евреямъ изъ-за ложно понимаемой ими «европейской культуры» «стало невозможнымъ согласовать свои взгляды съ еврействомъ», то К. считаетъ нужнымъ доказать, что въ сущности «нѣтъ никакой европейской культуры, а также истиннаго прогресса и истинной этики безъ идеи о Единствѣ Богѣ, какъ Богѣ нравственности... и нѣтъ, слѣдовательно, европейской культуры, если исключить изъ нея все, вложенное въ нее иуданствомъ» (тамъ же, стр. 72). Въ рядѣ трудовъ К. поставилъ себѣ практическую цѣль—приблизить еврейство и то вѣчноцѣнное, что заключается въ немъ, къ пониманію современной интеллигенціи. Специально для евреевъ предназначено изслѣдованіе, въ которомъ К. пытался обосновать свой проектъ о необходимости учредить спеціальныя «каедры поэтики и религіозной философіи» при раввинскихъ семинаріяхъ (ср. Monatsschrift, 1904). Больше общій характеръ носятъ «Religion und Sittlichkeit», въ которой сдѣлана попытка принципиально выяснитъ отношеніе, въ которомъ находится еврейство къ этикѣ, съ одной стороны, и къ остальнымъ религіямъ—съ другой. Не мало говорится также о еврействѣ и специально о пророческомъ мессіанизмѣ въ его «Ethik des reinen Willens». Провозгласивъ еврейство, какъ религію нравственности par excellence, К. переходитъ къ дальнѣйшему развитію этой мысли. Въ центрѣ его вниманія оказывается при этомъ ученіе еврейскихъ философовъ-раціоналистовъ, вплоть до Маймонида, о такъ называемыхъ «отрицательныхъ атрибутахъ». Согласно толкованію К., Богъ познается, по ученію иудаизма, исключительно посредствомъ Его этическихъ атрибутовъ или «атрибутовъ дѣйствія» (чмл лшкл), ибо Богъ—«проброавъ или прототипъ человеческой нравственности»; «что помимо этого составляетъ сущность Бога,—этого я не могу познать и также не желаю познать». («Religion und Sittlichkeit», р. 43). Требуя отъ человѣка абсолютной нравственности, Богъ, однако, пре-

доставляетъ ему свободу выбора между добромъ и зломъ. Высшая цѣль еврейской религіи—это чистота нравственныхъ побужденій (Gesinnung) при исполненіи заповѣдей; весь «Закопъ» не долженъ противорѣчить нравственности, а долженъ быть понимаемъ лишь въ смыслѣ «прикладной этики»—въ отлччіе отъ «чистой»,—которую проповѣдывали пророки и обосновывали средневѣковыя философы еврейства (Ср. «Innere Beziehungen etc.», р. 46). Еврейство—по преимуществу религія гуманитарная или социально-этическая, сконцентрировавшая все свое вниманіе на человеческой нравственности на землѣ. Въ еврействѣ «идеализація земной жизни въ мессіанскія времена идетъ рука объ руку съ ощущеніемъ представленій о загробной жизни» (Ср. «Charakteristik der Ethik Maimunis», р. 127—128). Эту «сдержанность» (Diskretion) еврейства въ отношеніи познанія Божественной сущности и проблемъ загробной жизни К. неустанно подчеркиваетъ, какъ самое цѣнное въ еврействѣ. Это «религіозное цѣломудріе» онъ открываетъ какъ въ Талмудѣ, такъ и въ позднѣйшихъ твореніяхъ еврейскаго религіознаго генія. Еврейскій «мессія» мыслится, какъ спаситель совокупности людей—въ отлччіе отъ мессіи, спасающаго единичную личность («Religion und Sittlichkeit», р. 51; «Die Bedeutung des Judentums etc.», р. 14—15). Мессія, котораго ждетъ еврейство, это тотъ, который принесетъ «спасеніе всему міру, возвышеніе и очищеніе всему человеческому роду отъ его историческихъ грѣховъ» (тамъ же, стр. 15).—Значеніе К. заключается не столько въ его заслугахъ, какъ послѣдователя исторіи евр. религіозной философіи, сколько въ томъ, что онъ первый принципиально поставилъ вопросъ о методахъ изученія продуктовъ евр. религіознаго творчества, неустанно подчеркивая важное значеніе такой методикѣ. Но эта же методика его, съ другой стороны, составляетъ и его слабую сторону, такъ какъ она явилась причиной слишкомъ большой конструктивности и произвольности въ его субъективныхъ оцѣнкахъ и въ разграниченіи важнаго отъ второстепеннаго въ историческомъ развитіи еврейства. Последнее обстоятельство, правда, обусловлено еще отчасти недостаточной литературно-исторической подготовкой К., на что онъ самъ, между прочимъ, указалъ въ одномъ своемъ произведеніи («Die Nächstenliebe im Talmud», р. 3). О К. и его трудахъ см.: Ueberweg-Heinze, Grundriss der Gesch. der Phil., 10 изданіе, IV, стр. 229—31; K. Vorländer, Geschichte der Philosophie, II (1903), стр. 461 и сл.; Cesca, L'idealismo critico del Cohen, Неаполь, 1887; Lindheimer, Hermann Cohen («Berliner Studien», Band XXI); Staudinger, Cohen's Logik der reinen Erkenntnis und die Logik der Wahrnehmung («Kantstudien», 1903, стр. 1—30); J. Guttman, H. Cohen's Ethik (Monatsschrift, 1905); Jacob ben Elijah (Dr. J. Klatzkin), Die Religionsphilosophie Hermann Cohen's (Frankfurter Isr. Familienblatt, 1907); Д. Койгенъ, Платоно-кантовскій иудаизмъ (сборникъ «Евр. Міръ», декабрь, 1910 г.); Б. Яковенко, О теоретической философіи Германа Когена «Логосъ», I (1910); J. E. IV, 149. А. Гурьяновъ, 6.

Когенъ, Давидъ да Сильва Солисъ—американскій общественный дѣятель и писатель. Состоялъ начальникомъ полиціи Портланда въ штатѣ Орегонъ. Принимаетъ участіе въ самыхъ разнообразныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ. Участво-

валъ въ различныхъ американско-еврейскихъ изданіяхъ (на англійскомъ языкѣ). Пишетъ разсказы, драматическія произведенія, а также публицистическія статьи.—Ср. Jew. Year Book, 1909.

К. Ф. 6.

Когенъ, Давидъ бенъ-Ханнъ (аббревиатура **Радакъ**)—раввинъ въ Корфу и Патрасѣ (Греція) въ началѣ 16 в., ученикъ р. Іуды Минца и современникъ р. Или Мизрахи и Моисея Алашара, съ которыми онъ находился въ перепискѣ, а съ послѣднимъ, кромѣ того, велъ религиозные диспуты. К.—приобрѣлъ известность благодаря своимъ рѣзкимъ выступленіямъ противъ Бенямина б. Мататія (см.), автора «Benjamin Zeeb», разрѣшившаго выходъ замужу «агуны» (см.) на основаніи свидѣтельскихъ показаній еврея о смерти ея мужа. Всѣ сочиненія К., за исключеніемъ 33 респонсовъ, стали жертвою пожара въ Адрианополи. Респонсы же были приведены въ порядокъ зятемъ К., Давидомъ Вгаледемъ (см.), и изданы подъ заглавіемъ «Sheelot u- Teshubot MaHaRdak» (Константинополь, 1527; печатались много разъ). Съ именемъ К. связано известное рѣшеніе о неподчиненности одной общины большинству другихъ общинъ, имѣющихся въ томъ же городѣ (שאלות ותשובות על שאלת חב"ד; респонсы К., XIII).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 735; Michael, Or ha-Chajim, 326. № 725; J. Rosanes, ספר חתומים, I, 74. [По J. E. IV, 463]. 9.

Когенъ, Давидъ бенъ-Яковъ—талмудистъ, жилъ около 1550 г. въ Салоникахъ, авторъ изслѣдованій («Schittot») къ разнымъ талмудическимъ отдаламъ, изъ которыхъ въ печати имѣется лишь изслѣдованіе къ трактату Гиттинъ, подъ заглавіемъ «Migdal David» (Салоники, 1597).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl. col., 867. [J. E. IV, 464]. 9.

Когенъ, Екатерина—художница и скульпторша, род. въ Филладельфій въ 1859 г. Получила художественное образованіе въ Нью-Йоркѣ и Парижѣ, гдѣ въ 1896 г. выставила одну изъ лучшихъ своихъ вещей героя-еврея, L'Israélite. Изъ другихъ ея произведеній, касающихся еврейства, отмѣнимъ Rabbi ben Ezra, комментирующий Тору.—Ср.: Н. S. Morais, Jews of Philadelphia, 361—362; Who's Who in America, 1902; Ogontz Mossia, 1897, февр.; Jewish Exponent, 1890, 21 февр.; 1896, 13 нояб.; 1899, 22 сент. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Жозефъ—французскій журналистъ (1817—1899). Адвокатъ и редакторъ «Mémorial d'Aix» въ Эксѣ, К. вмѣстѣ съ Алтарсомъ (Евр. Энци. II, 19—21) заинтересовался положеніемъ евреевъ въ Алжирѣ и помѣстилъ о нихъ рядъ статей въ «Archives Israélites». Выступленіе въ защиту алжирскихъ евреевъ сдѣлало имя К. популярнымъ въ Алжирѣ, и онъ былъ избранъ председателемъ основанной въ Африкѣ конспиратор. Вернувшись во Францію, К. продолжалъ писать по евр. вопросу и съ 1860 до 1862 г. былъ однимъ изъ издателей первой еженедѣльной французско-еврейской газеты «La Vérité Israélite», гдѣ имъ былъ помѣщенъ въ 1864 г. рядъ статей, озаглавленныхъ «Les Déicides»; въ 1877 г. вышла двухтомная книга К. «Les Pharisiens», основныя начала которой были К. развиты уже въ «Les Déicides».—Въ началѣ 80-хъ гг. К. снова вернулся къ общей публицистикѣ и былъ членомъ редакціи ежедневной газеты «La Liberté». [J. E., IV, 150]. 6.

Когенъ, Жюль-Эмиль-Давидъ—французскій композиторъ (1830—1901). Ученикъ Галеви К. въ

1870 г. былъ назначенъ профессоромъ хоральнаго класса въ консерваторіи, а въ 1877 г. главнымъ капельмейстеромъ въ парижской «Grande Orga». К. составилъ очень значительное количество композицій; его «Études expressives» пользуются большою известностью. Нѣкоторыя его оперы и комическія оперы также очень популярны.—Ср.: La Gr. Encycl., s. v.; Nouveau Larousse, s. v. [J. E. IV, 150—151]. 6.

Когенъ, Исаакъ бенъ Авраамъ—см. Исаакъ бенъ Авраамъ Когенъ (Евр. Энци. VIII, 260).

Когенъ, Исаакъ (Айзинъ) бенъ Иоель—см. Исаакъ (Айзикъ) бенъ Иоель Когенъ Цедекъ (Евр. Энци. VIII, 263).

Когенъ, Исаакъ бенъ Соломонъ—см. Исаакъ бенъ Соломонъ га-Когенъ (Евр. Энци. VIII, 287).

Когенъ, Исаакъ бенъ Соломонъ—см. Исаакъ бенъ Соломонъ га-Когенъ (Евр. Энци. VIII, 282—283).

Когенъ, Исаакъ бенъ Ханнъ—см. Исаакъ бенъ-Ханнъ га-Когенъ (Евр. Энци. VIII, 289).

Когенъ, Иосифъ га—см. Иосифъ га-Когенъ.

Когенъ, Иосифъ бенъ Мордехай Гершонъ га-Когенъ—см. Иосифъ бенъ Мордехай Гершонъ га-Когенъ.

Когенъ, I. I. de Lissa—журналистъ съ острова Маврикія (англійскія владѣнія въ Индіи), ум. въ 1879 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. издавалъ «Mercantile Record and Commercial Gazette» на о. Маврикія.—Ср. Jew. Chron., 1879, 25 іюля. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Iosia (Iosiah)—американскій общественный дѣятель и юристъ, род. въ Плимутѣ (Англія) въ 1841 г. Популярный адвокатъ въ штатѣ Пенсильванія, К. игралъ видную роль въ политической жизни этого штата, будучи однимъ изъ лидеровъ мѣстныхъ республиканцевъ. Въ 1884 г. К. былъ избранъ въ выборщики при выборахъ президента Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Въ 1901 г. К. былъ назначенъ судьей опекунской камеры въ Allegheny. К. принимаетъ дѣятельное участіе и въ евр. жизни: онъ членъ исполнительнаго комитета союза американскихъ евр. общинъ, а также президентъ ложи и членъ комитета питебургскаго института Карнеджи.—Ср. Markens, The hebrews in America, стр. 205. [J. E. IV, 150]. 6.

Когенъ, Іуда-Лейбъ изъ Аннополи—падикъ, ученикъ р. Добъ-Бера изъ Межерича (см. Евр. Энци., IV, 362—367), авторъ известнаго хасидскаго комментарія на Пятикнижіе и отчасти на книгу Іошуа «Or ha-Ganuz» (Львовъ, 1866) и «Wezot Li-jehudah» (2 ч. вышеупомянутаго сочиненія)—мистическаго комментарія на Мишну изъ 24 главъ К., будучи канторомъ р. Добъ-Бера изъ Межерича, оставилъ послѣ себя много прекрасныхъ мелодій. Могила его въ Аннополи привлекаетъ многочисленныхъ паломниковъ-хасидовъ.—Ср. Hellman, Bet-Rebi, Бердичевъ, 1901. I, 125. 9.

Когенъ, Левн—журналистъ и общественный дѣятель, род. въ 1844 г. въ Могадорѣ (Марокко), ум. въ 1888 г. въ Танжерѣ. К. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ въ Марокко, который получилъ прекрасное европейское образованіе и рано посвятилъ себя защитѣ интересовъ евреевъ Марокко. Для болѣе успѣшной работы на ихъ пользу К. основалъ особый журналъ на французскомъ языкѣ «Reveil du Maroc»; онъ бывалъ также часто въ мароккескаго султана, ходатайствуя за евреевъ. К. нерѣдко выступалъ также въ защиту бѣдныхъ арабовъ, среди которыхъ его имя пользовалось значительной популярностью.—Ср. Jewish Chron., 1888, 16 ноября. [J. E. IV, 151]. 6.

Когенъ, Леви-Али — голландскій врачъ, писатель и общественный дѣятель (1817—1889). Въ 1858 г. К. былъ назначенъ начальникомъ бюро провинціальной статистики Голландіи, а въ 1865 г. *Inspetcent voor het geneeskundig staats-toezicht nѣсколькихъ провинцій*. Въ качествѣ такового, К. провелъ въ жизнь новые санитарно-медицинскіе законы въ Голландіи. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоялъ редакторомъ ряда медицинскихъ журналовъ на голландскомъ языкѣ; его перу принадлежатъ также много отдѣльно изданныхъ книгъ какъ по практической и теоретической медицинѣ, такъ и по исторіи этой науки. Къ еврейству имѣетъ отношеніе его «*De dichter van het Boek Job als Dierkundige Beschouwd*», 1843. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни; въ теченіе 50 лѣтъ былъ членомъ комитета groningenской общины, а въ теченіе 20 лѣтъ—членомъ комитета по евр. дѣламъ Голландіи. К. былъ также президентомъ groningenской общины.—Ср. С. E. Daniels въ *Biogr. Lex. Гарша*, 1884. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Леви-Барнетъ—англійскій общественный дѣятель, род. въ Амстердамѣ въ 1740 г., ум. въ Англіи въ 1808 г., сынъ извѣстнаго голландскаго коммерсанта. Поселившись въ Лондонѣ и вступивъ въ 1798 г. въ англійское подданство, К. сдѣлался однимъ изъ наиболее извѣстныхъ коммерсантовъ Англіи. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ и былъ руководителемъ большинства лондонскихъ благотворительныхъ учреждений. К. всего болѣе извѣстенъ, какъ родоначальникъ англійской семьи Когенъ, породнившейся съ самыми выдающимися англо-евр. семьями. Его дочь Ханна вышла замужъ за Натана-Меера Ротшильда; другая дочь Юдиѣе за сэра Моисея Монтефиоре, третья Джесси за Меера Давидсона. Его внуки породнились съ Гольдсмитами, Самюэлями и Лукасами.—Ср.: *The Leisure Hour*, 1886, авг.; *Lucien Wolf, Diary of Lady Montefiore*, 1902; *Cat. Anglo-Jew. Hist. Ex.*, 1888, стр. 69. [J. E. IV, 151—152]. 6.

Когенъ, Лионель-Луи—англійскій политическій дѣятель (1832—1887), сынъ Луи-Луи К. (см.). Въ 70-хъ гг. К. выступилъ съ рядомъ статей и рѣчей въ защиту англійской консервативной партіи; это выступленіе вызвало въ обществѣ сенсацию, такъ какъ до этого времени почти всѣ англійскіе евреи стояли за либераловъ. Когенъ сталъ проповѣдывать, что евреи въ политическихъ вопросахъ должны вотировать согласно своимъ политическимъ взглядамъ, а не въ пользу той партіи, которая съ большей или меньшей энергіей отстаивала эмансипацию англійскихъ евреевъ. Въ 1885 г. К. былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ среди торіевъ, будучи единственнымъ евреемъ-консерваторомъ. Въ парламентѣ К. игралъ видную роль въ качествѣ знатока финансоваго мірового положенія; онъ былъ членомъ многихъ торгово-финансовыхъ парламентскихъ комиссій. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, будучи крупнымъ благотворителемъ. Съ 1878 по 1887 г. К. былъ председателемъ комитета *Gardiens* и сдѣлалъ очень много для развитія этого общества. К. былъ также однимъ изъ наиболее видныхъ дѣятелей за объединеніе лондонскихъ синагогъ, который парламентскимъ актомъ 1870 г. получили названіе «*The United Synagogue*», онъ въ теченіе свыше 25 лѣтъ состоялъ вице-председателемъ комитета

синагогъ. Въ 1881 г. К. выступилъ въ защиту русскихъ евреевъ и былъ однимъ изъ первыхъ дѣятелей по оказанію помощи русскимъ иммигрантамъ. К. писалъ также въ еженедѣльной евр. печати по различнымъ злободневнымъ евр. вопросамъ. Большинство его предложеній, направленныхъ къ урегулированію положенія евр. благотворительности, было ранѣе имъ напечатано въ газетахъ; эти статьи служили предметомъ горячихъ споровъ среди англійскихъ евреевъ [J. E. IV, 152]. 6.

Когенъ, Луи-Луи—англійскій общественный дѣятель (1799—1892). Въ 1837 г. К. былъ избранъ старшиной *Great Synagogue* въ Лондонѣ и въ теченіе многихъ лѣтъ занималъ этотъ постъ, будучи въ то-же время и однимъ изъ наиболее видныхъ дѣятелей англо-евр. общины. Личный другъ М. Монтефиоре (см.), К. помогалъ ему во всѣхъ евр. дѣлахъ. К. былъ очень вліятельнымъ членомъ *Board of Deputies* и много лѣтъ состоялъ вице-председателемъ *Jews' Free School*, былъ председателемъ комитета шехиты и т. д., отстаивая вездѣ консервативныя тенденціи и борась противъ занесенія въ Англію нѣмецкихъ реформистскихъ идей. Любитель и знатокъ ботаники, Когенъ былъ избранъ членомъ королевскаго ботаническаго общества. Онъ основалъ банкирскую контору *Louis Cohen et Co.*—Ср.: *Jew. Chron.*, 1882, 17 марта; *Jew. World*, 1882, 17 марта; *Cat. Anglo-Jew. Hist. Exhib.*, 1887. [J. E. IV, 152]. 6.

Когенъ, Луи С.—англійскій общественный дѣятель, род. въ Новомъ Южномъ Валлисѣ въ 1846 г.; сынъ Самуэля К., бывшего въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ членомъ южно-валлискаго департамента. Въ 1864 г. К. переселился въ Ливерпуль, гдѣ сталъ играть видную общественную роль, а въ 1895 г. былъ избранъ членомъ ливерпульскаго муниципалитета. Въ 1899 г. К. былъ единогласно выбранъ въ лордъ-мэры Ливерпуля. Какъ выдающийся знатокъ муниципальных дѣлъ, К. занималъ мѣсто председателя многихъ комитетовъ, имѣвшихъ въ виду улучшеніе городскихъ учреждений.—Ср. *Jew. Chron.*, 1899, сент. [J. E. IV, 152—153]. 6.

Когенъ, Михайль—голландскій воинъ, род. въ 1877 г. въ Гоесѣ (Зеландія). К. участвовалъ въ войнѣ 1897 г. на Суринамѣ, обнаружилъ необыкновенную храбрость при взятіи Ачнина и былъ возведенъ въ чинъ капрала, получивъ за храбрость военную медаль ордена короля Вильгельма.—Ср. *The Hebrew Standard*, 1900. [Изъ J. E. IV, 153]. 6.

Когенъ, Моисей—болгарскій журналистъ, род. въ Шумлѣ въ 1864 г. Въ 1897 г. К. выпустилъ на французскомъ языкѣ книгу «*Petite histoire des Israélites*», представляющую собою краткое изложеніе евр. исторіи Теодора Рейнака. Въ 1899 г. К. основалъ въ Филиппополѣ журналъ для болгарскихъ евреевъ «*Tcheweschki Prava*». Это былъ первый периодическій органъ въ Болгаріи, посвященный интересамъ еврейства. Журналъ просуществовалъ всего 6 мѣсяцевъ, по распоряженію нравительства былъ приостановленъ. К. былъ предметомъ систематическихъ нападокъ со стороны болгарскихъ антисемитовъ. [J. E. IV, 153]. 6.

Когенъ, Моисей Кауфманъ Іекутіель Б. Авнгдоръ (извѣстный подъ прозваніемъ **Кауфманъ Когенъ Кротошинскій**)—польскій талмудистъ, род. въ Кротошинѣ въ срединѣ 17 в., зять Абраама-Абеле Гомбинера (см. Евр. Энци. I, 281); былъ раввиномъ въ

Кутно. Онъ написалъ слѣд. сочиненія: 1) «Chukkat Torah» (1693—1701), комментарий къ «Ismach Israel» Израэля Самуила б. Соломона Рофе Калифары съ извлеченіемъ изъ позднѣйшихъ кодексовъ и респонсовъ, при чемъ, кромѣ общаго заглавія, комментарий къ каждой части ритуальнаго кодекса носитъ отдѣльный подзаголовокъ: «Chukke Chajim» къ Орахъ Хаимъ; «Chukke Daat», къ Лоре Деа; «Chukke Ezer» къ Эбенъ га-Езеръ, и «Chuke Mischpat» къ Хошенъ га-Мишпатъ (1693—1701); 2) «Lechem ha-Panim I», замѣтки къ Лоре Деа (Ганау, 1716) и «Lechem ha-Panim II», новая редакция предыдущаго, съ дополненіями—издано сыномъ К., Авраамомъ, и напечатано вмѣстѣ съ глоссами р. Авраама Абеде Гумбинера къ Тосефтъ Незикнъ (Амстердамъ, 1732). Помимо К. остались слѣдующія рукописи: «Chajim Aruchim», къ Орахъ Хаимъ; «Chukkat ha-Pesach», къ пасхальной агадѣ и «Kele ha-Daijanim», къ Хошенъ га-Мишпатъ.—Ср. Steinschneider Cat. Bodl. col. 1380—1381. [Jew. Enc., VII, 450]. 9.

Когенъ, Мордехай бенъ раби Натанъ—выдающийся польскій талмудистъ начала 17 в., равнинъ и «рошъ іешива» въ Бржежанѣхъ и «рошъ іешива» во Львовѣ. К. былъ товарищемъ извѣстнаго талмудиста р. Авраамъ-Хаимъ Шора, автора «שורא חיים», содержащаго цѣнные текстуральные конъектуры къ отдѣлу «Кодашимъ». Последнее было составлено р. Авраамъ-Хаимомъ вмѣстѣ съ К., который читалъ лекціи по трактатамъ этого отдѣла. К. ум. въ 1641 г. во Львовѣ. Сынъ К., р. Натанъ Ноте Когенъ-Педекъ (נחמן נחמן) былъ главнымъ раввиномъ въ Острогѣ одновременно съ р. Давидомъ Галеви Сегалемъ, авторомъ «אורייתא», который состоялъ рошъ-іешива въ большомъ клаузѣ въ Острогѣ. Въ эпоху Хмѣльниччины обоямъ удалось спастись бѣгствомъ изъ Острога.—Ср. Buber, Anshe Schem, pp. 144—145. 9.

Когенъ, Мэри—писательница. Одна изъ наиболее плодотворныхъ писательницъ въ Соед. Штатахъ. Род. въ 1854 г. въ Филадельфіи. Писала многочисленныя работы подъ собственнымъ именемъ, а также подъ псевдонимомъ Coralie въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ: поэмы, статьи, послѣдованія, очерки и т. д. на общія и еврейскія темы.—Ср. Morgais, The Jews of Philadelphia. К. Ф. 6.

Когенъ, Нафтали, נפתלי קהן—выдающийся равнинъ и каббалистъ; род. въ 1649 г. въ Острогѣ, ум. въ Константинополѣ въ 1718 г. Въ 1663 г. К. попалъ въ плѣнъ къ татарамъ, которые держали его въ качествѣ раба въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Затѣмъ К. бѣжалъ въ Острогъ, и былъ избранъ раввиномъ въ Степани (Волян. губ.), какъ преемникъ своего отца, р. Исаака К., а послѣ смерти его тестя р. Шмельки—равнинъ въ Острогѣ. Въ 1690 г. онъ былъ приглашенъ въ Познань, гдѣ занималъ должность главнаго раввина до 1704 г. Въ 1704 г. К. пригласили во Франкфуртъ на/Майнѣ. Въ 1711 г. въ домѣ К. вспыхнуло пламя, которое уничтожило весь евр. кварталъ. Тогда К. былъ, между прочимъ, обвиненъ въ томъ, что умѣя творить чудеса своимъ каббалистическимъ ученіемъ, не помѣшалъ распространенію пожара. Когенъ былъ заключенъ въ темницу и получилъ свободу лишь послѣ отреченія отъ своего поста. Затѣмъ К. переселился въ Прагу, гдѣ жилъ у своихъ родственниковъ. Въ Прагѣ появился въ то время саббатіанецъ Нехемія Хайюнь, обывившій себя проповѣдникомъ и посланцемъ изъ

Палестины; своимъ коварствомъ онъ добился расположенія къ себѣ доврчиваго К. Будучи приверженцемъ практической каббалы, К. не нашелъ ничего предосудительнаго въ томъ, что Хайюнь сталъ продавать амулеты. Хайюнь обратился съ просьбой къ К. дать ему апробацію на его мистическій трудъ «שם המשיח», показавъ при этомъ лишь рукопись текста, но не комментарий къ нему, въ которыхъ Хайюнь открыто проповѣдуетъ саббатизмъ; Когенъ составилъ апробацію въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ. Снабженный этой рекомендаціей, Хайюнь объѣхалъ всю Моравію и Силезію, пропагандируя саббатіанское ученіе. Спустя нѣкоторое время, К., узнавъ о своей ошибкѣ, пытался отнять свою апробацію, однако безуспѣшно. К. былъ страшно возмущенъ этимъ и наложилъ «херемъ» на автора и его книгу; въ борьбѣ съ Хайюномъ ему ревностно помогалъ и р. Цви Ашкенази. Въ 1715 году на аудіенціи у польскаго короля Августа II, К. исходатайствовалъ разрѣшеніе вернуться на свой прежній постъ раввина въ Познань, оставшійся вакантнымъ, но здѣсь онъ толкнулся на оппозицію со стороны ученыхъ и общины. Тогда К. вернулся на Украйну. Въ 1718 г. онъ отправился въ Палестину, но по дорогѣ умеръ въ Константинополѣ.—К. авторъ слѣдующихъ трудовъ: «תורת משה», комментарий къ трактату Берахотъ съ введеніемъ о взаимномъ соотношеніи трактатовъ въ Мишнѣ, подъ заголовкомъ «שם המשיח» (Франкфуртъ на/Майнѣ, 1704; К. такъ дорожилъ этимъ трудомъ, что просилъ положить его вмѣстѣ съ нимъ въ могилу); «שם המשיח»—комментарій къ отдѣлу Зераимъ (неопубликованъ); «שם המשיח»—каббалистическій комментарий къ кн. Бытія, Франкфуртъ, 1702; «בית הלל»—молитвы, печатались много разъ въ приложеніи къ молитвенникамъ (1741); «שם המשיח»—респонсы, приложенные къ респонсамъ его дѣда р. Нафтали Когена изъ Люблина; «שם המשיח»—молитвы, Люблинъ, 1719; «שם המשיח»—завѣщаніе, Амстердамъ, 1729 и др.—Ср.: E. Carmoly, в Revue Orientale, III, 312 и сл.; Zunz, LG., p. 429; M. Brann, в Grätz-Jubelschrift, p. 232; D. Kaufmann, в REJ., XXXVI, 650 и сл.; M. Biber, חוקרי הלכה לרובי, 1907, pp. 23—69. [Цю J. E. IV 153—154]. 9.



Когенъ, Нафтали.

Когенъ, Рафаиль бенъ-Іенутиэль—талмудистъ, род. въ 1722 г.; ум. въ Альтонѣ (1803). К. былъ ученикомъ р. Аръ Лейбъ б. Ашеръ, знаменитаго автора «Schaagat Arie», въ гор. Минскѣ, гдѣ въ 1742 г. самъ сталъ главою іешивота послѣдняго. Съ 1744 по 1763 г. онъ занималъ постъ раввина сначала въ Раковѣ, затѣмъ въ Вилькомирѣ и Минскѣ, пробывъ тамъ 6 лѣтъ. К. былъ назначенъ раввиномъ и «рошъ-іешива» въ Пинскѣ. Въ 1771 году К. пріѣхалъ въ Берлинъ для переговоровъ по изданію своего сочиненія «שם המשיח». Ученые талмудисты Берлина встрѣтили К. съ энтузіазмомъ и предложили ему мѣсто раввина

въ Берлинѣ, но К. отклонилъ это предложение. Въ 1772 г. К. сталъ раввиномъ гор. Познани и спустя четыре года онъ былъ приглашенъ на должность раввина «трехъ общинъ» (Альтона, Гамбургъ, Вандсбекъ; см. Альтона), гдѣ оставался 23 года. Насколько труды К. дѣйствительно высоко, можно видѣть изъ того факта, что датскій король, узнавъ объ отставкѣ К., послалъ ему письмо съ выраженіемъ своего сожалѣнія по поводу оставленія К. своего поста. К. былъ однимъ изъ противниковъ Мендельсона и даже имѣлъ намѣреніе наложить «херемъ» на переводъ Пятикнижія послѣдняго, хотя переводъ еще былъ лишь въ рукописи. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) *שו"ת* *לפני* *המלך*, новеллы и глоссы къ Шулаханъ-Арухъ, Йоре-Деа (Берлинъ, 1772). Противъ этого труда, главнымъ образомъ, выступилъ его противникъ Саулъ-Берлинъ и Иона б. Авраамъ Гиллель изъ Бреславля въ коллективномъ трудѣ *שו"ת* *לפני* *המלך* (ib., 1789); 2) *שו"ת* *לפני* *המלך* (ib., 1790), сочиненіе по этикѣ; 3) *תורת* *האבות* (Алт., 1792), 101 респонсъ по восьми четырёмъ отдѣламъ Шулаханъ-Арухъ; 4) *תורת* *האבות* *לפני* *המלך* (ib., 1792)—новеллы къ большинству трактатовъ отъ Колашнмъ, также къ трактату Ioma. — Ср.: Lewin, Talprijot, Вердичевъ, 1895; Lazarus, Rissler, Zecher Zaddik, Альтона, 1805; Eisenstadt, Rabbaner Minsk wa-Chachameha, Вильна, 1899 [Jew. Enc., X, 318—319]. 9.

Когенъ, Реубенъ—см. Реубенъ Когенъ.

Когенъ, Саббатай—см. Саббатай Когенъ.

Когенъ, Саулъ ибнъ-Муса—африканскій раввинъ, род. на Джербѣ (въ Тунисѣ) въ 1772 г. и ум. тамъ-же въ 1848 г. К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Netib Mizwotecha», комментарий къ книгѣ «Руоѣ» и къ «азгаротъ» Исаака б. Реубенъ Албарджелони и Соломона ибнъ-Геброля, п т. д. (Ливорно, 1841); «Sifte Renanot» (ib., 1837), комментарий къ молитвѣ на покаянные дни по ритуалу Триполи; «Lechem ha-Bikkurim» (ib., 1870), сочиненіе по грамматикѣ. — Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, 140 и сл. [J. E. IV, 154]. 9.

Когенъ, Соломонъ бенъ-Элиезеръ Липманъ изъ Лиссы—нѣмецкій ученый, жилъ въ Познани въ концѣ 18 и началъ 19 вв., авторъ суперкомментарія къ Ибнъ-Эзръ на Пятикнижіе «Abi Ezer» (Познань, 1802).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2311; Perles, Gesch. der Juden in Posen. [J. E. IV, 155]. 9.

Когенъ, Соломонъ да Сильва Солисъ—американскій врачъ и профессоръ, род. въ 1857 г. Съ 1887 г. К. состоитъ профессоромъ терапіи въ филладельфійскомъ университетѣ, а также директоромъ многихъ клиникъ и больницъ, между прочимъ, и въ Jewish Hospital. К. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни: онъ президентъ Young Men's Hebrew Association въ Филadelphіи, членъ комитета Gratz College, Jew. Theological Seminary Association и т. д. Какъ писатель по медицинѣ, К. занимается очень видное мѣсто; его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ монографій; кромѣ того, онъ съ 1902 г. редактируетъ 5 медицинскихъ журналовъ. Его работы, касающіяся еврейства, посвящены религиознымъ вопросамъ, а также историческимъ; у него имѣются также и беллетристическія произведенія. — Ср. Morais, The Jews of Philadelphia, 1894. [J. E. IV, 155]. 6.

Когенъ, Ури (Фобусъ, Файвушъ) бенъ-Элиезеръ Либрманъ—французскій талмудистъ, род. въ

Мецѣ, гдѣ и ум. въ 1806 г. Послѣ смерти (1785) Арбе Лейба б. Ашеръ (см.) К. занялъ постъ мецкаго раввина. К.—авторъ «Halachah Berurah», казуистическія расужденія на талмудическія темы и поученія (Мецъ, 1793).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 7333; Abraham Cahen, вв REJ., XIII, 105—114. [J. E. IV, 155]. 9.

Когенъ, Френсисъ, сэръ (Пальгревъ)—англійскій ученый и историкъ, род. въ Лондонѣ въ 1788 г., ум. въ 1861 г.; принявъ протестанство, памѣнилъ свое имя К. на Пальгревъ. Въ 1827 г., окончивъ курсъ юридическихъ наукъ, поступилъ на службу въ судъ, а затѣмъ посвятилъ себя научнымъ трудамъ по исторіи Великобританіи. Въ 1832 г. К. возведенъ въ дворянство, въ 1836 г. назначенъ хранителемъ государственнаго архива.—Ср. Jew. Enc., s. v. Palgrave. А. П. 6.

Когенъ, Френсисъ Лионъ—раввинъ въ Сидней (Австралія), авторъ многихъ сочиненій по синагогальной музыкѣ, род. въ въ 1862 г., образование получилъ въ лондонскомъ Jew's College и тамошнемъ университетѣ. Занимая постъ раввина въ Лондонѣ (1886—1905), К., вмѣстѣ съ тѣмъ, съ 1892 г. состоялъ раввиномъ англійской арміи и въ качествѣ такового ввелъ въ лондонскихъ синагогахъ specialныя богослуженія въ Ханукку. К. много потрудился для образованія «еврейской дѣтской бригады», при которой съ 1896 г. состоятъ раввиномъ. Перу К. принадлежатъ: «The handbook of synagogue music», 1889; «The voice of prayer and praise» (въ сотрудничествѣ съ D. M. Davis), 1899; «Synagogue music, its history and character» (въ Jew. Chronicle, 1883); «Synagogue plain-song» (въ The Organist and choirmaster, 1897); «La Revue de chant grégorien» (Марсель, 1899) и «Song in the synagogue» (въ The Musical Times, Лондонъ, 1899). К.—авторъ статей по синагогальной музыкѣ въ «Jewish Encyclopedia». [J. E. IV, 148]. 9.

Когенъ, Эдвардъ—австралійскій государственн. дѣятель (1822—1877). К. въ раннемъ возрастѣ перѣхалъ изъ Лондона въ Мельбурнъ, гдѣ, будучи крупнымъ коммерсантомъ, вскорѣ занялъ весьма видное общественное положеніе. Избранный въ алдерманы муниципалитета Мельбурна, онъ въ 1872 г. сдѣлался мэромъ города, проявивъ большую энергію въ дѣлѣ улучшения финансовъ города. Въ парламентъ онъ былъ избранъ въ 1861 г. Выдающійся финансистъ, онъ являлся докладчикомъ по самымъ важнымъ вопросамъ. К. въ теченіе трехъ лѣтъ занималъ постъ министра таможенныхъ пошлинъ и въ этой должности провелъ рядъ реформъ въ духѣ свободы торговли и болѣе прочной торговой связи колоніи съ Англіей. К. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и въ теченіе 7 лѣтъ былъ председателемъ евр. общины Мельбурна. — Ср.: Jew. Chron., 1870, 14 янв.; 1877, 27 апр.; Jewish Record, 1871, 13 янв.; Australian Illustrated News, 1877, янв. [J. E., IV, 147]. 6.

Когенъ (Cohen), Элеазаръ—польскій врачъ XVI в., родоначальникъ семьи медиковъ К. Род. въ Палестинѣ, въ юномъ возрастѣ прибылъ въ Польшу. Не имѣя возможности изучать въ Польшѣ медицину, отправился въ Италію, откуда по окончаніи образованія возвратился въ г. Кременецъ, гдѣ и занялся практикой. Въ 1595 г. издалъ на древне-еврейскомъ языкѣ сочиненіе Или де Вдаса, снабдивъ его предисловіемъ. 5.

Когенъ, Элиасъ (чаще его называютъ **Элиасъ-паша**)—турецкій врачъ, род. въ 1844 г. К. происходитъ изъ семьи, давшей рядъ врачей. К. окончилъ евр. училище, основанное Камондо въ Константинополѣ, а затѣмъ поступилъ въ медицинскую школу, по окончаніи которой отправился въ Западную Европу и учился подъ руководствомъ Вирхова, Траубе и др. Вернувшись въ 1873 г. въ Константинополь, К. былъ назначенъ профессоромъ военной школы въ Halidar-Pasha. Затѣмъ онъ служилъ, въ качествѣ главного военного окулиста и хирурга, въ арміи и былъ призванъ завѣдывать главнымъ морскимъ госпиталемъ, получивъ чинъ майора. Однако, зависть къ еврею, знавшему такой постъ, заставила его, въ связи съ возникшими противъ него интригами, отказаться отъ завѣдыванія госпиталемъ и заняться частной практикой, давшей ему большую известность. К. былъ назначенъ лейбъ-медикомъ и получилъ чинъ полковника, а затѣмъ и генерала, будучи первымъ турецкимъ евреемъ, достигшимъ такого высокаго отличія. Въ 1888 г. К. былъ назначенъ профессоромъ дерматологии въ константинопольскомъ университетѣ, а въ 1894 г. членомъ высшей санитарной комиссіи, тогда созданной. К. принималъ всегда дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, оказавъ большую услугу мѣстнымъ евреямъ въ 1885 г., когда по повелу одного убійства съ мнимой ритуальной цѣлью въ предмѣстіи Константинополя Kadikou греки и армяне стали грабить и убивать евреевъ. Съ разрѣшенія султана К. вмѣшался въ это дѣло и энергично подавилъ погромное движеніе, при чемъ главные виновники убійствъ были подвергнуты строгимъ наказаніямъ.—Ср. Jewish Chron., 1900, 30 ноября [Jew. Enc., IV, 147].

Когенъ, Эллиенъ-Гертруда—англійская художница, начавшая выставять свои произведенія въ 1891 г. Особенный успѣхъ выпалъ на долю ея «Dibbling for Club» (1897) и «Qualifying for the Coach Club» (1899). К. помѣщается рисунки во многихъ периодическихъ изданіяхъ.—Ср. Jewish World, 1899, ноябрь. [Изъ J. E. IV, 147]. 6.

Когенъ, Эмиль-Вильгельмъ—нѣмецкій геологъ и минералогъ, род. въ Ютландіи въ 1842 г., ум. въ 1905 г. въ Грейфсвальдѣ. Въ 1872—73 гг. К. изслѣдовалъ съ научной цѣлью алмазныя и золотыя россыпи въ южной Африкѣ. Съ 1878 г. К. — профессоръ петрографіи въ страсбургскомъ университетѣ, директоръ петрографическаго института. Въ 1885 г. К. занялъ кафедру въ Грейфсвальдѣ. Онъ особенно известенъ своими работами по микроскопическому изслѣдованію строенія минераловъ. Перу К. принадлежитъ цѣлый рядъ выдающихся работъ.—Ср.: Roggen-dorff, Bibliogr. Liter. Handwörterbuch (здесь подробный перечень работъ К.), III, 783; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ; Большая Энци. [По Jew. Enc., IV, 147—148]. 6.

Когенъ, Эрнстъ—извѣстный химикъ и минералогъ, проф. утрехтскаго университета. Особенный интересъ представляютъ его изслѣдованія въ области молекулярной физики (кристаллографіи) привели его къ теоріи о «заразныхъ болѣзняхъ металловъ». Его выводы («чума олова», «болѣзни отъ проковки») относительно заразнаго характера болѣзней олова и др. металловъ имѣютъ крупный научный и практическій интересъ. 6.

Когенъ, Эфраимъ—литовскій талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1616 г., умеръ въ Оффенѣ въ 1678 г. Въ 1656 г. К., спасаясь во время возстанія каза-

ковъ, бѣжалъ изъ Вильны въ Моравію; въ 1666 г. получилъ мѣсто раввина въ Оффенѣ. Его собраніе респонсовъ, «ש"ת"ת"ת"ת» было издано въ 1689 г. его сыномъ Іегудой въ Зульцбахѣ. [J. E. V, 191]. 9.

Когенъ, Яковъ-Иосифъ изъ м. Полонное (אר"י ז"ל) — знаменитый хасидскій проповѣдникъ 18 в., одинъ изъ первыхъ учениковъ и сподвижниковъ Бешта и родоначальникъ хасидской литературы; ум. ок. 1782 г. Потомокъ извѣстныхъ раввиновъ и каббалистовъ — р. Самсона изъ Острополя, р. Иосифа К., автора «Jesod Joseph» и р. Йомъ-Тоба Липмана Геллера, К. получилъ раввинское и каббалистическое образованіе. К. былъ раввиномъ въ Шаргородѣ, Рашковѣ и Немировѣ (Подольской губ.), а съ 1770 г. въ Полонное (Волынской губ.), бывшемъ тогда однимъ изъ наиболѣе крупныхъ центровъ хасидизма. — Для успѣшной борьбы съ противниками, хасидизмъ нуждался въ особой литературѣ, которая могла бы вызвать широкій откликъ въ народныхъ массахъ. Заслуга основателя послѣдней принадлежитъ К. Одаренный литературнымъ талантомъ, К. старался, чтобы ни одно изъ поученій Бешта не затерялось. Въ своихъ сочиненіяхъ, яркими штрихами рисуящихъ тогдашній внутрѣнній бытъ общины, недостатки кагалныхъ старшинъ, проповѣдниковъ, раввиновъ, меламедовъ и т. д., К. излагаетъ хасидскую доктрину, подробности ученія Бешта, свое ученіе о первенствующей роли цадика и т. д. Первое сочиненіе К. и имѣетъ съ тѣмъ первое печатное произведеніе хасидской письменности появилось въ Меджибожѣ въ 1780 г. подъ заглавіемъ: «תורת משה» (תורת משה); своимъ тономъ и отрицательно-ригористическимъ отношеніемъ къ столпамъ общины оно вызвало крайнее негодованіе. Сочиненіе это было подвергнуто ауто-да-фе въ Бродахъ, передъ домомъ извѣстнаго галлицкаго цадика р. Іехиэля Злочовскаго (см. Евр. Энци., т. VII, 802—3) и въ другихъ мѣстахъ. Но, несмотря на это, сочиненіе К. имѣло выдающіеся успѣхъ и выдержало въ теченіе 3 лѣтъ три изданія (2-ое изд. Корещъ, 1780; 3 изд. ib., 1783). Въ 1781 г. вышло второе сочиненіе К. «תורת משה» (Львовъ, ib.; первая часть содержитъ каббалистическія новеллы, а вторая часть — галахическія), а въ 1782 г. въ Корещѣ К. было издано третье его сочиненіе «תורת משה». Четвертое его сочиненіе «תורת משה» было издано уже послѣ смерти автора. — Хасиды сплели вокругъ К. вѣнокъ изъ легендъ, сюжетомъ которыхъ является его борьба съ противниками хасидизма и Бешта. Одной такой легендѣ о его борьбѣ съ р. Іезекииломъ Ландау посвящено сочиненіе «תורת משה» (имѣется рукописная версія, во многомъ отлечающаяся отъ печатной). — Ср.: Фрейфельдъ, תורת משה; С. М. Дубновъ, Ист. хас. раскола, гл. VI, Начало хас. литературы; G. A. Horodezky, תורת משה, Бердичевъ, 1906, стр. 5—36. 9.

Когенъ, Яковъ де Сильва Самсъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1838 г. въ Нью-Йоркѣ. Служилъ хирургомъ въ арміи и во флотѣ. Въ 1867 г. былъ назначенъ профессоромъ въ университетѣ «Jefferson Medical Coll.» по горловымъ болѣзнямъ, въ 1883 г. былъ избранъ профессоромъ филателист. поликлиники. К. писалъ много по различнымъ отраслямъ медицины. Онъ участвуетъ въ нѣкоторыхъ медицинскіхъ энциклопедіяхъ. — Ср.: Morais, The Jews of Philad. (1894); Jew. Enc., IV, 150; Jew. Year-Book, 1909. К. Ф. 6.

Когенъ-Ицхани, Авраамъ—тунпескій раввинъ,

род. въ Тунисѣ, ум. тамъ-же въ 1864 г., написалъ слѣдующія сочиненія, издавныя въ Ливорно: «Mischmerot Kehunnah», новеллы къ Талмуду (1862); «Shulchano shel Abraham», комментарий къ «Шулханъ Аруху» (1865); «Mizwot Kehunnah», сборникъ раввинскихъ консультаций (1865); «Kaf ha-Kohen», кабалистическій комментарий къ Библии; «Chasde Kehunnah», сборникъ надгробныхъ проповѣдей, 1865; «Ene Kohen», о законахъ, касающихся рѣзки скота и птицъ.—Ср. D. Cazès, Notes Bibliographiques. [J. E. IV, 156].

Когенъ-Цедекъ, Авигдоръ бенъ Илія—см. Авигдоръ бенъ Илія Когенъ-Цедекъ.

Когенъ-Цедекъ II Кагана бенъ-Иосифъ—пумбедитскій гаонъ (917—935). При своемъ назначеніи онъ принялъ мѣры къ измѣненію ранѣе существовавшей системы распредѣленія доходовъ между академіями Суры и Пумбедиты (до того Сура получала двѣ трети всѣхъ поступлений, Пумбедита же—одну). К. возсталъ противъ такого порядка вещей, ссылаясь на то, что при немъ пумбедитская академія занимала первое мѣсто какъ по числу слушателей, такъ и по бюджету. Споръ былъ разрѣшенъ въ пользу К., и съ тѣхъ поръ академіи дѣлили доходы пополамъ.—К. удалось также оградить интересы своей академіи отъ посягательствъ эксиларха Маръ-Укбы. Существовалъ обычай, по которому пумбедитская академія получала всѣ доходы съ Хоросана, за что была обязана снабжать общины этой области раввинами. Маръ-Укба, и безъ того весьма непопулярный, рѣшился присвоить себѣ эти доходы, но попытка стоила ему должности. По представленію вліятельныхъ друзей К., Нетпры, его сыновей и его зятя, Иосифа б. Пинхось (ср. А. Нагкау, въ Berliner-Festschrift, 34 sqq.), багдадскій дворъ сослалъ Маръ-Укбу въ Керманшахъ; впрочемъ, ссылка эта была непродолжительна: политическое дарованіе эксиларха вскорѣ снискало ему благоволеніе халифа. Однако, немного спустя неуживчивость Маръ-Укбы привела къ новой ссылкѣ его.—Въ то время, какъ постъ эксиларха оставался такимъ образомъ въ теченіе пяти лѣтъ свободнымъ и возникъ вопросъ о назначеніи преемника Маръ-Укбы, избраніе Давида б. Заккаи, племянника послѣдняго, встрѣтило общее сочувствіе. Хотя вся сурская коллегія и признала Давида эксилархомъ, К. отказался отъ этого, составившись на родство Давида съ низложеннымъ эксилархомъ. Тогда Давидъ б. Заккаи, въ свою очередь, смѣстивъ К. и назначивъ на его мѣсто Мебассера б. Киню (913). Впрочемъ, одна часть пумбедитской коллегіи осталась вѣрной Когену. Возникшіе такимъ образомъ разлады, въ концѣ концовъ, были прекращены слѣпымъ Нисси Нагарванн, который, явившись однажды поздно ночью къ К., уговорилъ его примириться съ Давидомъ б. Заккаи. Примиреніе состоялось, и эксилархъ призналъ К. законнымъ гаономъ.—Такова версія о К. у Натана Вавилонскаго (въ лѣтописи Ахмааца; ср. Neubauer, Med. jew. chron., II), ей же слѣдуетъ Грецъ и Вейсъ. Съ другой стороны, Посланіе Шереры гаона, которое легко въ основаніе рассказа Авраама пбнъ-Дауда (ibid., I, 40, 66), значительно сокращаетъ данныя о служебной карьерѣ К. и во многихъ частяхъ противорѣчитъ сообщеніямъ другихъ авторитетныхъ источниковъ. Рассказъ Шереры начинается съ избранія Мебассера гаономъ. Послѣ смерти пумбедитскаго гаона Леру-

данъ баръ-Самуилъ (917), коллегія избрала Мебассера б. Симои его преемникомъ (918). Однако, эксилархъ Давидъ б. Заккаи не утвердилъ его и выбралъ въ лицѣ К. контр-гаона. Въ результатѣ возникла борьба между эксилархомъ и Мебассеромъ и его учениками, закончившаяся примиреніемъ Давида съ Мебассеромъ (922). Послѣ смерти Мебассера (926) его ученики перешли къ К., который съ тѣхъ поръ и до самой своей смерти (935) былъ единственнымъ общепризнаннымъ гаономъ въ Пумбедитѣ. Что К. не былъ самостоятеленъ, подтверждается фактомъ немедленного подписанія Когеномъ одного несправедливаго рѣшенія Давида б. Заккаи по дѣлу о наслѣдствѣ, тогда какъ Саадія отказался отъ скрѣпленія этого рѣшенія своею подписью, за что и лишился гаоната. Согласно I. Галеви, основывающемуся на посланіи Шереры, споръ съ Маръ-Укбою по поводу доходовъ съ Хоросана, о чемъ повѣствуетъ Натанъ Вавилонскій, происходилъ не между Укбою и нашимъ К., но между эксилархомъ и болѣе раннимъ сурскимъ гаономъ Когенъ-Цедекомъ б. Абимаи (845).—Отъ К. не сохранилось респонсовъ.—Ср.: Grätz, Gesch., V, 246, sqq.; 276, 391 sqq.; I. Halevy, Dorot ha-Rischnonim, III, 25 sqq.; Weiss, Dor, IV, 134 sqq., 157, 159. [J. E. VII, 532—33]. 4.

Когутъ, Адольфъ—видный нѣмецкій писатель, братъ Александра К. (см.), род. въ Миндсентѣ (Венгрія) въ 1848 г. К. учился въ евр. теологической семинаріи въ Бреслауѣ, въ 1877 г. окончилъ философскій факультетъ въ Ленѣ. Съ конца 70-хъ годовъ К. началъ заниматься литературной дѣятельностью и былъ редакторомъ многихъ провинціальныхъ газетъ. Онъ обратилъ на себя вниманіе своими статьями о нѣмецкомъ театрѣ и музыкѣ; лучшія его статьи были затѣмъ выпущены отдѣльной книгой подъ названіемъ «Исторія дрезденскаго королевскаго театра». Въ то-же время появились и его очень интересные біографическіе очерки о различныхъ композиторахъ и музыкантахъ (между прочимъ, о Мейерберѣ и Рубинштейнѣ), а нѣсколько позднее отдѣльныя монографіи по исторіи музыки и художественно-музыкальной критикѣ. Одновременно съ этимъ К. сталъ выпускать небольшія книги съ характеристикой крупныхъ государственныхъ людей Германіи (о Бисмаркѣ, Вильгельмѣ I) и выдающихся литераторовъ (его книга о Теодорѣ Кернерѣ считается классической работой). Будучи редакторомъ «Berliner Zeitung», К. за свои рѣзкія нападки на Бисмарка былъ высланъ изъ предѣловъ Пруссіи въ 1884 г. и получилъ возможность вернуться въ Берлинъ лишь при амнистіи 1889 г. К.—крайне плодовитый писатель; онъ написалъ около 200 книгъ, не считая многочисленныхъ переводовъ, преимущественно съ венгерскаго. За ознакомленіе Германіи съ венгерской литературой К. былъ избранъ членомъ будапештской академіи наукъ и нынѣ (1911) состоитъ предсѣдателемъ нѣмецко-венгерскаго общества въ Берлинѣ. К. издалъ также многихъ нѣмецкихъ классиковъ, снабдивъ ихъ примѣчаніями и вступительными статьями. Слѣдующія произведенія К. лѣтуютъ отношеніе къ еврейству: «Alexander von Humboldt und das Judentum», 1871; «Die goldenen Worte der Bibel», 1873; «Was lehrt die Bibel über den Gehorsam gegen Staat und Obrigkeit», 1875; «Aus meiner Rheinländischen Märchen» (съ многочисленными замѣчаніями о Гейне); «Heinrich Heine und die Frauen»; «Moses Mendels-

sohn und seine Familie», 1886; «Geschichte der deutschen Juden», 1898; «Jüdische Kulturkizzen», 1895; «Ferdinand Lassalle»; «Berühmte Israelitische Männer und Frauen», 2 т. 1900—01 (имѣется рус. переводъ съ многочисленными портретами; въ книгѣ ошибочно указаны некоторые христіане въ числѣ евреевъ; однако, книга имѣетъ, безъ сомнѣнія, и свои достоинства).—Жена К., *Елизавета Когутъ-Манштейнъ*, извѣстная оперная артистка, выступающая въ Дрезденѣ съ большимъ успѣхомъ.—Ср.: М. Reines, *Dor Dor we-Chachamaw*, стр. 99, Кракъ, 1890; Eisenberg, *Das geistige Berlin*, стр. 256, 1901; *Wer ist's*, 1910 (J. E., IV, 536—537). 6.

Когутъ, Александръ (псевдонимъ въ еврейской литературѣ подъ именемъ *רמ"ח*)—раввинъ и ориенталистъ. Род. 22 апрѣля 1842 г. въ Felegyhaza (Венгрія), ум. 23 мая 1894 г. въ Нью-Йоркѣ. Многие члены той-же семьи были раввинами (см. Reines, *Dor Dor we-Chachamaw*, стр. 94, прим.). Отецъ К. былъ лингвистомъ и хорошо знакомъ съ талмудической литературой. Бѣдность его дохода да до того, что онъ не былъ въ состояніи послать сына въ деревенскую школу. Такъ какъ на роднѣ у него не было хедера, то К. въ одиннадцать лѣтъ не имѣлъ даже самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по еврейскому и венгерскому языкамъ. Въ раннемъ дѣтствѣ онъ продавалъ на базарѣ пироги, изготовленные его матерью и однажды пыгалъ хотѣлъ увести мальчика, отличавшагося рѣдкой красотой. Семья К. скоро переехала въ Кечкеметъ, гдѣ онъ и получилъ первоначальное воспитаніе. Здѣсь мальчикъ сталъ посѣщать гимназію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, изучалъ и Талмудъ у одного стараго ученаго, р. Гершона Левингера. На 15-мъ году своей жпзни, стараясь разгадать въ Талмудѣ нѣсколько иностранныхъ словъ при помощи словаря Ландау, и не найдя ихъ въ немъ, онъ рѣшилъ составить полный словарь Талмуда (см. автобіогр. очеркъ К., *American Hebrew*, 1892, и у Reines'a, l. c., стр. 96). По окончаніи гимназіи К., скорая желаніемъ продолжать изученіе Талмуда, уѣхалъ въ Бреславль, гдѣ посвятилъ себя изученію также филологіи восточныхъ и семитическихъ языковъ. Въ Лейпцигѣ онъ получилъ званіе доктора филологіи, представивъ диссертацию «Ueber die jüdische Angelologie und Dämonologie in ihrer Abhängigkeit vom Parsismus». «Deutsche Morgenländische Gesellschaft» напечатало этотъ очеркъ въ 1866 г., это былъ первый еврейскій трудъ, выпущенный атомъ обществомъ. Свой раввинскій дипломъ К. получилъ въ 1867 г. Еще въ 1864 г. К. сталъ собирать матеріалъ для критическаго изданія *Аруха* р. Натана б. Iehielъ. Въ 1867 г. онъ занялъ мѣсто раввина въ Штулвейссенбургѣ въ Венгріи. Извѣстный венгерскій поэтъ и романистъ баронъ Іосифъ фонъ-Этвешъ, впоследствии министръ исповѣданій, назначилъ К. суперинтендентомъ школъ всего графства,—это былъ первый еврей, занявшій такой постъ. Конгрессъ еврейскихъ нотаблей въ Вудалештѣ въ 1868 г. избралъ К. своимъ секретаремъ. Среди его литературныхъ трудовъ, относящихся къ тому времени, слѣдуетъ отмѣтить статью «Etwas über d. Moral und Abfassungszeit d. Buches Tobias», опубликованную въ первый разъ въ «Jüd. Zeit.» Гейгера, т. V, нѣсколько монографій въ «Z. D. M. G.», гдѣ онъ развивалъ свои оригинальные взгляды на вліяніе персовъ на иудаизмъ и его «Kritische Beleuchtung der persischen Pentateuch-Üebersetzung des Jakob b. Joseph Taus» (Лейпцигъ, 1871). Въ его литературномъ наслѣдіи

имѣется матеріалъ для критическаго изданія персидскаго текста этой версіи. Избранный въ 1872 г. главнымъ раввиномъ Fünfkirchen'a (Венгрія), онъ оставался въ этомъ городѣ въ теченіе 8 лѣтъ. Въ это время широко распространилась его слава, какъ выдающегося проповѣдника; государственные дѣятели и представители высшаго духовенства изъ далекихъ мѣстъ являлись слушать его. Приблизительно въ 1873 г. К. приступилъ къ составленію талмудическаго словаря по-нѣмецки, имѣя обѣщаніе одного христіанина принять на себя всѣ издержки по изданію. Опы дошелъ уже до третьей буквы алфавита, когда замѣтилъ, что трудъ его слишкомъ разрастается, выходя далеко за предѣлы ранне проектированныхъ имъ рамокъ. Какъ ни былъ труденъ механической трудъ переписки, онъ переписалъ все, что было имъ написано, имѣя въ виду опубликовать текстъ стараго «Аруха» съ нѣмецкими комментаріями. Однако, по совѣту Цунца и Вубера, которые находили, что, будучи національнымъ классическимъ произведеніемъ, «Арухъ» долженъ быть написанъ только по-еврейски, К. слова переписалъ свой трудъ, потративъ на это слишкомъ два года. Благодаря такому безконечному терпѣнію, побѣждавшему все препятствія, первый томъ труда появился въ 1878 г. Тѣмъ временемъ скончался его меценатъ, и К. пришлось самому нести почти всѣ издержки по изданію, такъ какъ онъ имѣлъ лишь субсидію Академіи наукъ въ Вѣнѣ и «Cultusministerium'a» въ Берлинѣ. Трудъ свой онъ назвалъ «Aruch Completum» или «Aruch ha-Schalem». Онъ посвятилъ ему 25 лѣтъ своей жизни. Первые четыре тома онъ напечаталъ, живя въ Венгріи, послѣдніе 4 тома въ Америкѣ въ теченіе 14 лѣтъ (1878—1892), дополненіе къ нему появилось въ Нью-Йоркѣ. Весь трудъ обнимаетъ болѣе 4000 страницъ, въ двѣ колонны каждая. Семь манускриптовъ «Аруха» было использовано издателемъ для опредѣленія словопроизводства, и безконечное число сомнительныхъ и спорченныхъ мѣстъ въ Талмудѣ было такимъ образомъ исправлено и восстановлено. К. въ специальномъ этюдѣ установилъ подлинность (напечат. въ дополненіи) часто непризнанныхъ первоисточниковъ Натана б. Iehielъ, хотя вездѣ защищалъ его отъ обвиненія въ плагиатѣ. «Арухъ», по справедливости, считается однимъ изъ монументальныхъ произведеній еврейской литературы. Приглашенный въ 1880 г. въ Грасвардейнъ, К. оставался здѣсь до 1884 г. Во время своего пребыванія въ послѣднемъ городѣ онъ опубликовалъ (1881) «Aszyddék Történet, a Biblia Befejezésctöla Ielenkorig», принятое въ качествѣ руководства во многихъ венгерскихъ школахъ, и перевелъ всю Библию на венгерскій языкъ. Однако, часть манускрипта была утеряна и трудъ этотъ не былъ напечатанъ. Въ Грасвардейнѣ онъ познакомился съ Коломаномъ фонъ-Тисса, первымъ министромъ Венгріи. К. говорилъ на одномъ національномъ собраніи нотаблей — министръ былъ увлеченъ его краснорѣчіемъ, и К. былъ призванъ въ венгерскій парламентъ въ качествѣ представителя евреевъ. Въ 1885 г. К. былъ избранъ раввиномъ общины «Агаватъ Хеседъ» въ Нью-Йоркѣ. Его прибытіе въ городъ послужило сигналомъ для концентраціи силъ консервативнаго еврейства въ Америкѣ; ему недолго пришлось ждать страстныхъ нападокъ со стороны радикальнаго крыла. Въ дѣлой серіи его лекцій объ «Этикѣ отцовъ», только часть которыхъ появилась въ видѣ книги (Нью-Йоркъ, 1885), ясно

выразился его консервативный образъ мысли. Вліяніе его на умы было настолько сильно, а позиция, занятая имъ, столь опредѣлена, что лидеры реформы вынуждены были созвать памятную Пятсбургскую конференцію, чтобы подчеркнуть свои собственные передовые взгляды и свою независимость отъ традицій прошлаго. Вместе съ раввиномъ Sabato Morais К. основалъ еврейскую теологическую семинарію въ Нью-Йоркѣ, ставъ однимъ изъ членовъ совѣта; онъ былъ однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ профессоровъ, читая талмудическую методологію вплоть до своей смерти. По случаю окончанія «Аруха» въ 1891 г. К. былъ предметомъ чествованія различныхъ ученыхъ учреждений Европы. Въ мартѣ 1894 г., когда онъ читалъ похвальную рѣчь памяти Кошута, его поразилъ ударъ, онъ скончался, продолжавъ нѣсколько недѣль. Община «Агаватъ Хеседе» издала въ Нью-Йоркѣ въ 1894 г. цѣлый томъ адресовъ, посвященныхъ его памяти; другой сборникъ, заключающій въ себѣ научныя статьи 44 извѣстныхъ ученыхъ Европы и Америки, подъ названіемъ «Semitic studies in Memory of rev. Alexander Kohut», появился въ Берлинѣ въ 1897 г., изданный сыномъ покойнаго. Тамъ-же помѣщены и воспоминанія брата К. о послѣднемъ. Полный списокъ напечатанныхъ трудовъ К. былъ составленъ его сыномъ Г. К. и появился въ приложеніи къ «Proceedings of the Fourth Biennial Convention of the Jewish Theological Seminary Association» (Нью-Йоркъ, 1894) и въ «Tributes to memory of rev. Dr. Alexander Kohut», стр. 49—64 (ib., 1894). — Ср.: М. Reines, *Dor Dor we-Chathamow*, стр. 93—115, 182—183, 187, Краковъ, 1890; *American Hebrew*, 1885—1894; *Reports of the Jewish Theological Seminary, 1894—1900*; А. Kohut, *Berühmte Israelitische Männer und Frauen*, II, 344—346. [J. E., VII, 537]. 4.

Когутъ, Джорджъ-Александръ—писатель, родъ въ Шугувейсенбургѣ (Венгрія) въ 1874 г., сынъ Александра К. (см.). К. учился въ университетѣ въ Нью-Йоркѣ и Берлинѣ, гдѣ съ 1895 г. по 1897 г. посѣщалъ Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums. Въ 1897 г. К. сдѣлалъ раввиномъ въ конгрегаціи Emmanu-El (Далласъ въ Техасѣ), занимая этотъ постъ три года. Въ 1902 г. онъ былъ назначенъ главнымъ инспекторомъ религиозныхъ школъ нью-йоркскаго Emmanu-El, а съ 1904 г. младшимъ бібліотекаремъ евр. теологической семинаріи въ Америкѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ работъ, посвященныхъ еврейству: «Early jewish literature in America» (*Public. Am. Jew. Hist. Soc.*, III, 1895, 103—147); «Sketches of jewish loyalty, bravery and patriotism in the South American Colonies and the West Indies» въ книгѣ Симона Вольфа «The American Jew as patriot, soldier and citizen», 1895; «Martyrs of the inquisition in South America», 1895; «A memoir of Dr Alexandre Kohut Literary Activity» въ «Proceedings of the Fourth Biennial Convention of the Jew. Theol. Sem. Assoc.»; «Bibliogr. of the writings of Prof. M. Steinschneider» въ «Steinschneider's Festschrift», 1896; «Simon de Saceres and his project to conquer Chili», 1897; «Ezra Stiles and the Jews», 1902 и много другихъ историческихъ замѣтокъ. Кроме того, К. составилъ «Index» къ итальянскимъ словамъ въ Арухѣ его отца и издалъ «Semitic Studies in Memory of Rev. Dr. Alexander Kohut», 1897; съ 1902 г. К. издаетъ «Helpful Thoughts», превращенный въ 1904 г. въ ежемѣсячникъ «Jewish Home». — Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II. [J. E., VII, 538]. 6.

Когутъ, Освальдъ—нѣмецкій писатель, сынъ Адольфа К. (см.), родъ въ 1877 г. Началъ литературную дѣятельность въ качествѣ сотрудника «Berliner Tageblatt», «Berliner Lokal-Anzeiger» и др. ежедневныхъ органовъ. Нынѣ (1911) состоитъ редакторомъ «Grünwald-Echo». Его перу принадлежитъ рядъ разсказовъ и очерковъ, а также біографій нѣмецкихъ дѣятелей. Ср. *Wer ist's*, 1910 г. 6.

Кодашимъ (קודשׁים, буквально священныя, сакральныя)—название пятого, по общепринятому порядку, отдѣла Мишны, Тосефты и Талмуда (Шаб., 31а; Midr. Teh., къ 19, 8; ср. введеніе Маймонида къ его комм. на Мишну), хотя въ одномъ мидрашѣ (Вам. г., XIII, 15) приводится другой порядокъ отдѣловъ, въ которомъ К. числится третьимъ. Названіе К. отдѣла получило потому, что въ немъ преимущественно трактуются о священныхъ вещахъ: о всѣхъ видахъ жертвоприношеній, о сакральныхъ предметахъ, обо всемъ, относившемся къ храму. Нѣкоторые (Brüll, Mebo ha-Mischpan, II, 19) объясняютъ это названіе тѣмъ, что древнее имя перваго трактата этого отдѣла Зебахимъ (см.) было «Schechitat Kodaschim», но это объясненіе не удовлетворительно, потому что самый порядокъ трактатовъ этого отдѣла не установленъ, по нѣкоторымъ версіямъ (см. ниже) первымъ трактатомъ является какъ разъ Хуллинъ. По своему содержанию отдѣлъ К., за исключениемъ тр. Хуллинъ, носитъ въ настоящее время лишь теоретическій характеръ, не имѣющій практическаго значенія послѣ разрушенія храма. Самъ Талмудъ считаетъ изученіе законовъ этого отдѣла лишь занятіемъ спекулятивнымъ, כשׁ לרר שׁרר, каково, однако, цѣнилось очень высоко у законоучителей изъ любви къ Торѣ и ко всему, изложенному въ ней (Санг., 51б; Зеб., 45а). Повидному, благодаря этому обстоятельству, отдѣлъ К. изучался менѣе другихъ отдѣловъ и не былъ разработанъ въ такой мѣрѣ, какъ другіе, почему и почитался особо глубокомысленнымъ и труднымъ (Б. М., 109б).— Въ Мишнѣ отдѣлъ К. имѣетъ 11 трактатовъ, въ Тосефтѣ—8. Въ послѣдней опущены послѣдніе три трактата, носящіе узко-спеціальныя характеръ: описаніе храма и храмовой службы, не имѣющіе даже косвеннаго значенія въ смыслѣ аналогіи для рѣшенія какихъ-либо практическихъ вопросовъ. Вавилонская гемара имѣется только къ 9 трактатамъ, за исключениемъ послѣднихъ двухъ. Что касается порядка трактатовъ въ отдѣлѣ, то существуетъ много различныхъ версій. Вообще, вопросъ о порядковомъ послѣдовательности трактатовъ Мишны въ каждомъ отдѣлѣ представляется трудно разрѣшимымъ. Объясненія, данныя гаономъ Шерпиромъ (קמׁם; ed. Neubauer, 13), Маймонидомъ (введеніе къ комм. къ Мишнѣ), Фравкелемъ, Брюллемъ и др., мало удовлетворительны. Мысль Гоффмана (въ *Magaz. Berliner's*, 1890, 323) и Гейнера (*Wiss. Zeit. Jüd. Theol.*, II, 489), что р. Иуда I здѣсь преслѣдовалъ педагогическую цѣль, помѣстивъ въ каждомъ отдѣлѣ первыми болѣе крупныя трактаты, не соответствуютъ нѣкоторымъ мѣстамъ въ Талмудѣ, гдѣ указывается на логическую связь между трактатами (Сота, 2а; Шебуотъ, 2б). Самъ гаонъ Шерпра (ib.) признаетъ порядокъ трактатовъ необязательнымъ.— Въ Мишнѣ порядокъ слѣдующій: Зебахимъ, Менахотъ, Хуллинъ (или Шехататъ Хуллинъ; РаВад, въ *рутׁ שׁרל*, 175; РаН, въ *плз*; РаШбам, въ комм. къ *Вит.*, 20), Бехоротъ, Арахинъ, Темира, Керитотъ, Меила, Тамидъ, Мидотъ,

Книгъ. Въ нашихъ изданіяхъ вавилонскаго Талмуда трактатъ Бехоротъ помѣщенъ передъ Хуллинъ, а Книгимъ—между Мецла и Тамидъ; въ амстердамскомъ изданіи же порядокъ трактатовъ слѣд.: Зебахимъ, Менахотъ, Хуллинъ, Бехоротъ, Арахинъ, Мецла, Книгимъ, Темура, Мидотъ, Керитотъ, Тамидъ. По порядку, приведенному авторомъ «Halichot Olam» и Герсонидомъ въ введеніи къ его комментарію на Пятикнижіе, трактатъ Хуллинъ помѣщенъ между Зебахимъ и Менахотъ, таковъ порядокъ въ Тосефтѣ по вѣнской рукописи (въ Тос. изд. Цукермандела). По этому порядку становится понятнымъ, почему въ отдѣлѣ К. помѣщенъ трактатъ Хуллинъ, въ сущности не имѣющій ничего общаго съ главнымъ содержаніемъ отдѣла. Параллельно съ Зебахимъ, посвященнымъ преимущественно правиламъ рѣши, жертвеннаго скота, излагаются въ Хуллинъ правила обыкновенной рѣзки скота (ср. Brüll, ib., 20). Въ другомъ изданіи Тосефты (ср. изд. Цукермандела) трактаты изложены въ такомъ порядкѣ, что Хуллинъ помѣщенъ на первомъ мѣстѣ, а Карбанотъ (Зебахимъ) въ концѣ. Относительно порядка трактатовъ Керитотъ и Мецла также версіи расходятся. Франкель (Darke ha-Mischnah, 262—263) полагаетъ, что правильно считать Книгимъ послѣднимъ трактатомъ отдѣла, такъ какъ въ концѣ его приведено агадическое изреченіе отъ имени р. Симона б. Акаши; такіа агадическія окончанія обыкновенно р. Иуда I ставилъ въ концѣ отдѣла. По мнѣнію Брюлля (Mebo ha-Mischnah II, 26) трактатъ Керитотъ, независимо отъ того, что онъ, главнымъ образомъ, занимается казуистикою жертвоприношеній, помѣщался раньше въ отдѣлѣ Непкинь послѣ Маккотъ, въ виду того, что послѣдняя Мишна (Мак., III, 15) содержитъ правила о «каретъ»; однако, самъ Талмудъ (Шебуотъ, 26) противорѣчитъ этому. Въ IV главѣ трактата Менахотъ помѣщены правила объ обрядѣ «кистей», лѣвъ; гемара же, въ объясненіе Мишны III, посвящаетъ цѣлыхъ 20 страницъ (28а—38а) подробному изложенію правилъ о «мезузѣ», лѣвъ и флактеріяхъ. Причину этого можно видѣть въ историческихъ событіяхъ. По предположенію С. Л. Рапопорта, приведенному отъ его имени Брюллемъ (Mebo, 110), въ домъ наср р. Гулы I не могли открыто заниматься изученіемъ упомянутыхъ правилъ, такъ какъ официально преслѣдовалось соблюденіе этихъ обрядовъ (ср. Санг., 20а). И вотъ, помѣстивъ мишнавскія постановленія о нихъ среди галахъ, посвященныхъ совершенно другой характеръ.—Иерусалимскій Талмудъ къ отдѣлу К. упоминается у Маймонида и у другихъ кодификаторовъ (собранны и цитированы въ введеніи къ новому изд. Иерушалми, 1907; къ нимъ можно прибавить указанія переводчика коми. Маймонида къ отдѣлу Нашимъ: גמרא דתורה ודבריה), но въ послѣдствіи затерялся. Въ 1907 г. д-ръ Фридендеръ издалъ іерусалимскій Талмудъ къ трактатамъ Хуллинъ и Бехоротъ, будто найденный въ рукописи, сохранившейся у Бенвениста. Но, какъ достаточно убѣдительно доказали проф. Вахеръ, В. Ратнеръ въ своихъ статьяхъ (Ha-Kedem, I, № 1 и № 2) [и другіе, въ особенности же раввинъ р. Меиръ Данъ въ соч. «שילת מלכות», Бѣлгородъ 1910, которое вполне исчерпываетъ предметъ], это является фальсификаціей. Ратнеръ предполагаетъ, что если даже вѣрять добросовѣстности издателя, то не исключена воз-

можность, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе рукописью нѣкоего палестинскаго раввина, жившаго во время Соломона Серилло, когда была распространена поддѣлка древнихъ источниковъ (ср. Азулаи. Schem ha-Gedolim, 170). Въ виду того, что отдѣлѣ К. меньше всего изучался въ раввинскихъ іешивахъ, гемара къ нему полна многихъ описокъ, и комментаторы (Бирхатъ га-Зебахъ и Zou Kodaschim) посвятили свои труды преимущественно исправленію текста.—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 262; idem, Mebo ha-Jeruschalmi; Brüll, Mebo ha-Mischnah, II; Geiger, Einiges über Plan u. Anordnung d. Mischna, Wiss. Zeit. Jüd. Theol., II; Nakedem, I, книга 1 и 2; J. E. VII, 527—528. А. Карлингъ. 3.

Кодень—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Брестск. (на Литвѣ) воев. и повѣта. По постановленію литовскаго ваада отъ 1623 г. кагалъ К. вошелъ въ составъ брестскаго кагалън. округа. Въ 1705 г. «Кодень съ арендаторами своими» внесъ подать въ суммѣ 215 зл.; а въ 1766 г. въ кагалѣ насчитывалось 435 плательщиковъ.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

—Нынѣ—посел. Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. Евреи всегда пользовались здѣсь свободой прожизванія. Въ 1856 г. въ К. (принадлежалъ къ Люблинской губ.) христ.—1,527, евр. 792; по переписи 1897 г. жит., 2,772, изъ коихъ 1,057 евр. 8.

Кодификація закона.—Дѣятельность, направленная на созданіе объединеннаго и упорядоченнаго свода всѣхъ законовъ, который бы замѣнялъ всѣ предшествующіе въ систематической и усовершенствованной формѣ.—Подъ первое опредѣленіе подходитъ очень мало еврейскихъ кодексовъ, но очень много подъ второе. Еврейскій терминъ «Законъ» заключаетъ въ себѣ гораздо болѣе, чѣмъ то, что подъ этимъ словомъ понимаютъ въ общепринятомъ смыслѣ. Въ Пятикнижіи слово «Тора» означаетъ собраніе всѣхъ предписаній, нормъ, заповѣдей и запрещеній, считающихся авторитетными, благодаря своему божественному происхожденію, независимо отъ того, были ли это законы нравственные, обычай или судебныя рѣшенія. Точно такъ же и въ послѣдующую эпоху Талмуда каждая норма или поученіе Библии называлась «мцва», т.-е. предписаніе (לוי) отъ Бога, и считается вслѣдствіе этого обязательной. Поэтому еврейскіе кодексы вмѣщаютъ въ себѣ не только юриспруденцію, но и теологию, этику и обряды, и только немногіе кодексы заключаютъ въ себѣ весь законъ во всемъ его объемѣ. [Точно такъ же и мусульмане подъ словомъ Fikh подразумеваютъ всѣ эти группы законовъ]. По еврейской традиціи всѣ нормы Библии были даны Моисеямъ евреямъ, по повелѣнію Господа, почему Тора представляется собою только одинъ кодексъ (О возрѣвнѣяхъ критическихъ школъ см. Тора). Гражданскія и уголовныя законоположенія имѣютъ много параллелей въ ассиро-вавилонскомъ законодательствѣ. Но религіозная и нравственная точка зрѣнія, наложившая на нихъ свой отпечатокъ, представляла собою нѣчто совершенно новое, специфически-еврейское. На каждого возлагалась обязанность защищать чужестранца и бѣднаго, оказывать помощь нуждающемуся,—все это, какъ и любовь къ истинѣ, присоединены на томъ основаніи, что Господь милосердъ (22, 26). Вслѣдствіе канонизаціи Пятикнижія, на законъ смотрѣли, какъ на нѣчто законченное. Весь пе-

родь времени, протекшей отъ канонизации Пятикнижия до Маккавеевъ, извѣстенъ въ традиціи, какъ «время соферовъ» (שׁוֹפְרוֹת). Авторитетъ Пятикнижия былъ установленъ, ничего другого современникамъ не оставалось, какъ толкованіе св. Писанія и точное приложение: заключающихся въ немъ принциповъ къ даннымъ условиямъ. Ни одного произведенія, имѣющаго отношеніе къ закону, не появилось за все это время. Вѣроятно, имѣлись собранія хотя бы важнѣйшихъ законовъ относительно храма и его ритуала, и нѣтъ сомнѣнія, что и въ Мишнѣ имѣются галахотъ, входившія первоначально въ составъ такихъ сборниковъ, но весьма возможно, что эти собранія никогда не были записаны. Самый ранній кодексъ, упоминаемый въ по-библейскую эпоху—саддукейскій «уголовный кодексъ», который дѣйствовалъ вплоть до временъ царицы Александры (Мегила. Таан., IV). Сама «Мегилаатъ Таанитъ»—въ извѣстной мѣрѣ можетъ считаться однимъ изъ первыхъ талмудическихъ кодексовъ. Перечисленіе второстепенныхъ праздниковъ, когда запрещено было посѣтиться, предпринято было болѣе въ цѣляхъ галахи, чѣмъ исторія, такъ какъ указанія на событія, которыя празднуются въ эти дни, по мнѣнію историковъ, большей частью пропущены были въ первоначальномъ текстѣ и лишь потомъ прибавлены. Вѣроятно, приблизительно къ тому времени, когда было приступлено къ составленію «Мегилаатъ Таан.» различныя части галахи были кодифицированы, хотя лишь извѣстная доля ихъ найдена записанной. И хотя въ то время усилія фарисеевъ, въ силу различныхъ соображеній, и были направлены къ тому, чтобы предупредить распространеніе въ народѣ писанныхъ кодексовъ, на рукахъ у многихъ ученыхъ были различныя «Мегилаотъ сетаримъ» (מגילות סתרים—тайныя свитки), въ которыя входили значительные отрывки галахи. Нѣкоторые круги священниковъ тоже владѣли свитками, съ содержаніемъ, важнымъ спеціально для нихъ. Мишна пользовалась ихъ прямымъ или непрямымъ путемъ, такъ какъ она, несомнѣнно, заключаетъ въ себѣ такіа галахи, которыя были формулированы во время существованія храма, хотя съ другой стороны невозможно доказать, чтобы онѣ были записаны въ окончательномъ видѣ. Контрастъ между Мишной и Барайтой, т.е. между официально-признаннымъ и не канонизированнымъ матеріаломъ, существуетъ еще со временъ р. Иоханана б. Заккая. Нѣкоторые изъ его учениковъ, какъ и младшіе современники его, дѣятельность которыхъ относится къ 70—100 г., предприняли приведеніе въ порядокъ всего огромнаго матеріала, накопившагося какъ результатъ дѣятельности школъ Гиллеля и Шаммая. Къ этому времени, вѣроятно все, и относятся трактаты Йома, Тамидъ и Миддотъ, т.е. къ периоду, непосредственно слѣдовавшему за разрушеніемъ храма. Однако, первымъ окончательно установленнымъ можетъ быть трудъ Акибы б. Йосифа. Его великій систематизирующій умъ привелъ его къ началу систематизации всѣхъ отраслей еврейской науки того времени и, согласно традиціи, его трудъ и послужилъ путеводителемъ для Мишны, ея остономъ. Подобно Акибѣ, такими же трудами занимались и другіе таннаи его времени, которые, въ свою очередь, послужили Мишнѣ прообразомъ. [Такъ, напр., упоминается Мишна р. Элизера бенъ-Яковъ, *Эрубинъ* 62б; но, быть-можетъ, что это не слѣдуетъ принимать

въ смыслѣ кодекса, подобно тому, какъ упоминается о Мишнѣ, современной Нееми, *Шаббатъ*, 123б]. Однако, первый кодексъ, заключающій въ себѣ весь матеріалъ галахи, были составлены лишь къ концу второго столѣтія, это была Мишна, т.е. редактированная р. Гудой Ганася. Трудъ р. Гуды Ганаси можетъ, по справедливости, быть названъ самымъ виднымъ произведеніемъ талмудической литературы на этомъ поприщѣ, хотя онъ и не соотвѣтствуетъ ни по своей формѣ, ни по своему содержанию нашимъ взглядамъ на кодексъ, такъ какъ Мишна въ большинствѣ случаевъ сохранила споры и разногласія, которыя происходили между разными школами, начиная съ Шаммая и Гиллеля и кончая разногласіями тѣхъ школъ которыя образовались въ Палестинѣ уже послѣ разрушенія храма. Мишна во многихъ случаяхъ объективно цитируетъ мнѣнія обѣихъ сторонъ, не рѣшая вопроса, какое изъ нихъ должно быть принято къ руководству на практикѣ. Тѣмъ не менѣе Мишна представляетъ значительный шагъ впередъ въ сравненіи съ попытками кодификаціи, сдѣланными предшественниками р. Гуды I, р. Акибой и р. Мееромъ. Р. Гуда I проверилъ всѣ появившіяся, какъ и болѣе раннія галахотъ, начиная съ существовавшихъ до времени собранія ихъ въ Мишну. Результаты этой проверки, предпринятой имъ при помощи своихъ коллегъ и учениковъ, не были одинаковы во всѣхъ случаяхъ. Многія галахи, слышныя «закономъ», введены въ Мишну анонимными, безъ указанія того авторитета, которому онѣ принадлежатъ. Подобныя галахи (למשל על, по терминологіи Талмуда) либо принадлежали къ числу древнихъ законовъ, установленныхъ до р. Гуды, либо были рѣшеніями, постановленными издателемъ Мишны и его коллегами. Но очень часто было абсолютно необходимо, въ цѣляхъ исторической оцѣнки, установить принадлежить-ли данная галаха къ числу общепризнанныхъ или нѣтъ; такіа анонимныя галахи находятся въ большей частіи Мишны. Последнее обстоятельство тѣмъ не менѣе Мишнѣ не вредитъ, такъ какъ мнѣніе, принятое редакторомъ за истинное, дается въ качествѣ безспорной галахи, другія же мнѣнія приведены отъ имени отдѣльныхъ авторитетовъ. Необходимо замѣтить, что Мишна вовсе не хотѣла быть Кодексомъ, замѣняющимъ св. Писаніе; она хотѣла быть лишь его продолженіемъ, его истолкованіемъ; она имѣла цѣлью служить лишь пособіемъ для законоучителей и руководствомъ для студентовъ. Такъ, напр., первая книга Мишны начинается опредѣленіемъ времени чтенія молитвы «шема», безъ всякихъ предпосылокъ относительно обязательности послѣдней. Хотя на первый взглядъ это кажется несистематичнымъ, однако слѣдуетъ имѣть въ виду, что цѣль Мишны—интерпретация и опредѣленіе предписаній Вѣблин; онъ не претендуетъ на самостоятельность. Законы Вѣблин слѣдуетъ изучать въ св. Писаніи. Благодаря двумъ причинамъ Мишна р. Гуды занимаетъ первое мѣсто въ литературѣ этого рода. Ея внутреннія достоинства, какъ и авторитетъ ея редактора, гарантировали ей всеобщее признаніе, почему она и затмила всѣ другіе подобныя сборники, которые постепенно и исчезали. Мишна р. Гуды га-Насси, благодаря указаннымъ причинамъ, имѣла слѣдствіемъ строгаго разграниченія въ области галахи, выразившееся въ опредѣленіи различія между галахой таннаевъ и амораевъ. Въ то время, когда основаніемъ

дебатовъ для первыхъ служили библейскій текстъ, вторые пользовались для этой же цѣли Мишной; библейскіе же стихи, цитируемые ими такъ часто, служили имъ лишь орудіемъ въ спорахъ. Пока галаха изучалась наизусть, пока она сохранялась только въ памяти, не могло быть рѣчи объ оригинальномъ трудѣ. Одно заучиваніе галахотъ требовало столько времени, что его не оставалось болѣе для всесторонняго изученія, въ ихъ отношенія къ Библии. Съ появленіемъ амораевъ возрастаетъ желаніе открыть внутреннюю связь между различными галахами, чтобы дать логическую формулировку принципамъ, господствовавшимъ въ конкретныхъ галахахъ Мишны. И хотя гемары, т.-е. талмудическіе дебаты амораевъ, я является полною противоположностью тому, чѣмъ долженъ быть кодексъ, она все же чрезвычайно цѣнна для послѣдующей К. талмудическаго закона, которую слѣдуетъ считать прямымъ продолженіемъ не Мишны, а гемары, въ которой галаха впервые была превращена въ норму. Сверхъ того, амораи очень много способствовали К. тѣмъ, что они установили правила, которыми можно было руководствоваться, встрѣчая спорныя рѣшенія авторитетовъ. Особенно много занимались установкой этихъ правилъ для разрѣшенія спорныхъ галахъ палестинскіе амораи. Такъ, напр., еще ученому столу ранняго періода, какъ р. Іохананъ, приписывается правило: Въ спорѣ р. Меира и р. Іосе относительно галахи, авторитетнымъ является мнѣніе послѣдняго (Эруб., 46б.). Всѣ эти правила, имѣющія огромную важность для К., собраны впервые въ «Галахотъ Гедолотъ» подъ названіемъ «Галахотъ Кецуботъ» (изд. Hildesheimer'a, стр. 469; изд. Traub'a, стр. 239, и въ ~~спискѣ~~ ~~спискѣ~~ ~~тѣ~~, первые издад. «Керемъ Хемедъ», IV, 189—200). Дальнѣйшее развитіе галахи стало теперь въ связи съ правилами и мнѣніямъ Талмуда. Редакція Мишны положила конецъ таннапскимъ экзегетическимъ приемамъ, выводящимъ новые законы изъ св. Писанія. Заключеніе же Талмуда означаетъ не болѣе, ни менѣе какъ окончательное фиксированіе всего еврейскаго закона. Для по-талмудическаго развитія Талмудъ, т.-е. старыя галахи, развитыя амораями, являются единственнымъ авторитетомъ въ вопросахъ религіи и законовъ. Эта авторитетность существуетъ въ своихъ главнѣйшихъ чертахъ еще со временъ гаоната. Такъ какъ Талмудъ по расположенію матеріала не имѣетъ свойствъ кодекса, то тѣмъ чувствительнѣе являлась необходимость въ послѣднемъ, какъ только Талмудъ былъ заключенъ. Въ эпоху, слѣдовавшую непосредственно за его заключеніемъ, и были сдѣланы попытки установить правила для руководства въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мнѣнія амораевъ расходились. Еще въ болѣе раннюю эпоху такіа правила существовали по отношенію къ разногласіямъ между первымъ амораемъ. Такъ, напримѣръ, мнѣніе р. Аббы Ариѣ являлось рѣшающимъ въ спорахъ съ Маръ Самуиломъ въ вопросахъ ритуала; противоположное явленіе имѣло мѣсто въ вопросахъ гражданскихъ. Однако, большинство этихъ правилъ было формулировано лишь саборами и введено ими въ Талмудъ. Затѣмъ, въ теченіе періода амораевъ галаха находилась всегда въ движеніи, и поэтому вліяніе сабораевъ должно быть опфнено по достоинству, такъ какъ благодаря имъ задача К. Талмуда стала возможной.

Первымъ, собравшимъ окончательные результаты талмудическихъ дебатовъ въ своихъ «Галахотъ Песукотъ» или «Галахотъ Кетуотъ», былъ Іегудан гаонъ. Трудъ Гаона былъ настолько популяренъ даже цѣлою столѣтіе спустя, что многіе изучали исключительно его «Рѣшенія», не занимаясь Талмудомъ (Палтой гаонъ въ собраніи Respons'овъ «Хемда Генуза», № 110). Кроме этого, намъ ничего неизвѣстно относительно его характера, въ виду того, что лишь отдѣльныя выдержки дошли до насъ. Многіе приписываютъ этому же Іегудан гаону и «Галахотъ Гедолотъ», наиболѣе полную и важную К. во времена гаоната. Но это сочиненіе было переработано р. Симономъ Каяромъ (см. Евр. Энт., томъ IX), жившимъ приблизительно въ срединѣ 9-го стол. Рядъ «Галахотъ» обнимаютъ все, имѣвшееся послѣ Мишны, хотя отдѣла о чистотѣ ритуальной и недостааетъ, за исключеніемъ «Нидды», въ виду того, что лишь этотъ отдѣлъ имѣетъ практическое примѣненіе. На этомъ же основаніи включены изъ галахотъ, находящіяся въ первой части Мишны, такъ назыв. «законы земледѣлія» (су'т), такъ какъ они могли имѣть примѣненіе и послѣ разрушенія храма въ діаспорѣ. Что касается систематическаго распредѣленія матеріала, то трудъ этотъ имѣетъ то преимущество, что галахи съ различнымъ матеріаломъ развиты на отдѣльныхъ самостоятельныхъ подраздѣленія, образуя новые трактаты. Такъ, въ «Галахотъ» имѣются два добавленія къ трактату Шаб., занимающіяся вопросами обрѣзанія и Ханужки; въ Талмудѣ же послѣднія помѣщены между установленіями, касающимися субботы. «Галахотъ Гедолотъ» указываютъ на попытку распредѣлить весь галахическій матеріалъ гемары согласно сюжету, но это не проведено авторомъ строго и послѣдовательно; такъ, напр., всѣ предписанія, относящіяся къ траурамъ, даны въ отдѣлѣ «Холь га-Модѣ», въ виду того, что почти тѣ же работы запрещены въ періодъ траура, какъ и въ полупраздники. Законы, запрещающіе священникамъ осквернять себя путемъ прикосновенія къ трупу, слѣдуютъ непосредственно за предписаніями относительно траура, который также трактуетъ о мертвомъ тѣлѣ. Слѣдующія главы говорятъ о священникахъ и благословеніяхъ священниковъ, имѣющихъ большое значеніе въ литургіи синагоги. Затронувъ такимъ образомъ литургію, авторъ разбираетъ сначала чтеніе Торы, какъ нѣчто стоящее въ ближайшей связи съ благословеніемъ священниковъ. Дальнѣйшія главы занимаютъ «мезуза» и теффлинъ, такъ какъ почти одни и тѣ же предписанія относятся къ нимъ и къ свиткамъ Торы, изъ которыхъ читаютъ отдѣльныя мѣста въ синагогѣ. Наконецъ, слѣдуетъ глава о «ипцитъ», близко стоящихъ къ «теффлинъ». Какъ бы искусственно намъ не казалось такое раздѣленіе, но оно было, тѣмъ не менѣе, достойнымъ похвалы, какъ первая попытка распредѣленія по предметамъ всего огромнаго матеріала еврейскихъ законовъ. Хотя величайшій гаонъ Саадія тоже пытался кодифицировать законъ, но его «Книга о наследованіи» не служитъ доказательствомъ прогресса на этомъ поприщѣ (Арабскій оригиналъ и еврейскій переводъ въ «Oeuvres Complètes de R. Saadia», IX). [Но другой гаонъ въ Сурѣ, р. Самуилъ Ибнъ-Хофинъ, составилъ по-арабски же Книгу законовъ (משניות ארבע), гдѣ всѣ галахи были собраны и систематически распредѣлены по группамъ и предметамъ; до

насъ дошли лишь отрывки и цитаты из этого сочинения, которые указаны у Гаркави, *Stuf. und Mittheilungen*, ч. III]. Его примѣру послѣдовалъ его зять, р. Гай гаонъ, компендиумъ законовъ котораго о присягѣ (פירוש חשבון) и торговомъ правѣ, залогъ и поручительствѣ (פירוש פירוש) является продуктомъ яснаго и систематизирующаго ума. Онъ широко охватываетъ весь предметъ, тщательно группируетъ соответствующія мѣста и кратко и ясно развиваетъ отдѣльныя его части. Онъ избѣгаетъ какъ сухихъ перечисленій, такъ и разсѣянныхъ разсужденій. Онъ подходит къ источнику, т.-е. къ Талмуду, и даетъ краткіе выводы и рѣшенія. Вся манера писанія показываетъ человѣка, знакомаго со свѣтской научной литературой. Такъ, напримѣръ, свою книгу о торговомъ правѣ онъ начинаеть съ опредѣленія понятія «покупать» и дѣлитъ ее на 5 главъ; второй отдѣлъ занимается детальнымъ разборомъ всего, что можетъ быть предметомъ купли-продажи. Затѣмъ въ систематическомъ порядкѣ дается ясное и исчерпывающее представленіе о развѣтвленіяхъ законовъ о куплѣ-продажѣ. Среди проваденій гаонейской К., хотя матеріалы принадлежатъ древнѣйшему періоду, слѣдуетъ упомянуть семь небольшихъ трактатовъ въ стилѣ Мишны, имѣющихъ своимъ предметомъ перешедшихъ въ иудейство самаритянъ, рабовъ, св. свитки, тефилинъ, цицитъ и мезузю, а также правила о траурѣ. Единственнымъ вѣроятнымъ источникомъ для нихъ могли быть Талмудъ и галахитские мишрашмъ. Вѣроятно, къ концу эпохи гаоновъ было составлено еще нѣсколько кодексовъ, теперь утерянныхъ, касавшихся различныхъ отраслей ритуала, какъ и юриспруденціи. Такъ, подъ именемъ «פירוש חשבון» упоминается компендиумъ, который былъ еще извѣстенъ учителю Раши (פירוש חשבון חשבון, № 82). Съ развитіемъ талмудическихъ школъ на сѣверѣ Африки въ началѣ второго тысячелѣтія хр. эры, начался новый періодъ для К. галахи. Хотя первый великій африканскій талмудистъ раб. Хананеель и посвящилъ себя, главнымъ образомъ, толкованію Талмуда, отдѣльныя мѣста изъ его «פירוש חשבון» представляють нѣчто вродѣ галахическаго компендиума. Хефець б. Гацлакъ, вѣншій, вѣроятно, уроженцемъ Африки, гдѣ онъ жилъ въ концѣ 10-го столѣтія, былъ поестому и первымъ кодификаторомъ на своей родинѣ. Судя по тому, что извѣстно о его «פירוש חשבון», написанномъ по-арабски, трудъ этотъ представлялъ собою кодексъ моральныхъ, религиозныхъ и законодательныхъ заповѣдей Ввблин и Талмуда. Наибольше выдающееся произведение африканской школы на испанской почвѣ принадлежитъ Исааку Альфаси. Въ своемъ трудѣ «Галахотъ» онъ вмѣстѣ съ талмудическими и гаонейскими галахамъ. Прообразомъ ему служили «Галахотъ Гедолотъ». Подобно этой книгѣ, его «Галахотъ» слѣдуютъ порядку Талмуда, обсуждая все, что тѣсно относится къ генетическому опредѣленію галахич. нормы, и пропуская все остальное. «Галахотъ Альфаси», сокращено «Альфаси»—такъ называется его трудъ—не носитъ на себѣ признаковъ особенно прогресса въ систематизаціи галахи. Онъ, за рѣдкими исключеніями, придерживается порядка трактатовъ, главъ и даже параграфовъ Мишны, какъ они даны въ Талмудѣ; онъ даже цитируетъ дебаты, насколько это необходимо для опредѣленія галахич. нормы. Но значеніе Альфаси обуславливается тѣмъ, что когда въ Талмудѣ дебаты о

галахѣ не приводять къ опредѣленному рѣшенію, онъ смѣло принималъ собственныя рѣшенія и даже часто противорѣчилъ гаонамъ въ опредѣленіи галахи. По примѣру послѣднихъ гаоновъ и африканскихъ учителей, р. Хананеель и р. Ниссияма, Альфаси, отдавая предпочтеніе вавилонскому Талмуду, тѣмъ не менѣе, обращался и къ іерусалимскому, когда первый не давалъ окончательныхъ рѣшеній. Современникъ Альфаси испанскій раввинъ Исаакъ б. Іуда ибнъ Гіатъ составилъ нѣчто вродѣ компендиума специально для правниковъ и постовъ. Только часть ихъ была опубликована, да и то сравнительно недавно («פירוש חשבון», Fürth, 1862; פירוש חשבון, Berlin, 1864). Такъ какъ рѣшенія гаоновъ Гіатъ даетъ не въ видѣ извлеченія, а цѣликомъ, то его изложеніе интересно для насъ, какъ собраніе матеріаловъ; во всемъ остальномъ его трудъ не можетъ сравниться съ трудомъ Альфаси. Исаакъ б. Реубень Албарджелони, самый младшій изъ всѣхъ Исааковъ-сверстниковъ, пытался составить компендиумъ всѣхъ установленныхъ касательно присяги. Хотя его «פירוש חשבון» произведение остраго ума и выдающагося юриста въ области Талмуда, но для К. особаго значенія не имѣетъ. Старая испанская школа, т.-е. до времени Маймонида, дала лишь одного человѣка, предпринявшаго К. всей галахи, а именно Іуду б. Барзилал (см. Албарджелони, Іегуда). Онъ предпринялъ К. не только всѣхъ талмудическо-гаонейскихъ законовъ, но и много обстоятельныхъ законовъ, которые гдѣ-либо можно было найти въ литературѣ въ качествѣ иллюстраціи и казуистики. Естественно, что кодексъ его оказался слишкомъ обширнымъ и громоздкимъ для практическаго примѣненія. Только отдѣльныя части его труда дошли до насъ и были недавно опубликованы. Во всякомъ случаѣ, его трудъ раздѣлилъ участь многихъ другихъ подобныхъ произведеній, которыя затмили шедевръ Маймонида. Дать дѣйствительно научный кодексъ, свободный отъ диалектическихъ формъ Талмуда и заключающій въ себѣ весь необятный матеріалъ галахи въ строгой системѣ, могъ только человѣкъ, знакомый какъ съ научной систематизаціей грековъ, такъ и съ произведеніями еврейскаго ума. Къ трудностямъ кодификаціи какого бы то ни было закона присоединяются спеціальныя затрудненія при К. еврейскаго, вслѣдствіе тѣсной связи евр. религиозныхъ и юридическихъ нормъ, въ особенности въ ихъ талмудическомъ развитіи. «Мишне Тора» (פירוש חשבון) Маймонида является совершенно оригинальнымъ произведеніемъ по своему плану и языку. Свой трудъ онъ назвалъ «Второзаконіе», дабы впродъ послѣ Торы не было нужды въ другой книгѣ для опредѣленія закона. У Маймонида даны и тѣ галахи, которыя не имѣли болѣе приложения въ жизни послѣ разрушенія храма, и которыя предшественники его не включали въ свои труды. «Мишне Тора» заключаетъ въ себѣ болѣе матеріала, чѣмъ сама Мишна, которая хотя и даетъ галахи, вышедшія изъ употребленія по разрушеніи храма, не заключаетъ въ себѣ основныхъ доктринъ еврейской религіи, и даетъ слишкомъ мало изъ того, что относится къ литургіи. Въ распредѣленіи огромнаго матеріала Маймонидъ избралъ собственный методъ, и хотя онъ признавалъ логическую послѣдовательность Мишны (см. его введеніе къ своему коммент. на Мишну), онъ не руководствовался ею, въ виду различія въ ихъ планѣ. Напр. трактатъ Песахимъ охватываетъ всѣ галахи, имѣющія связь съ этимъ праздни-

комъ. Галахи, имѣющія отношеніе къ жертвенному агнцу на Пасху, слѣдуютъ за нормами относительно мадцы. Маймонидъ, строго отдѣлявшій практическіе вопросы отъ теоретическихъ, занимается законами о мадцѣ въ связи съ праздникомъ, въ то время какъ о пасхальномъ агнцѣ говорится при жертвоприношеніяхъ. Весь трудъ дѣлится на 14 книгъ. Первые двѣ, трактующія о познаніи и любви къ Господу, служатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, введеніемъ ко всему труду, разбирая этическія и религіозныя основы іудаизма. Остальныя 12 книгъ разбиты на 3 группы по 4 книги каждая: 1) обряды, 2) предписанія, потерявшія свою силу, и 3) юриспруденція. Для извѣстныхъ частей кодекса порою имѣются особыя введенія, гдѣ дается объясненіе терминологіи или общія опредѣленія. За исключеніемъ нѣкоторыхъ погрѣшностей и недочетовъ, которыхъ едва ли возможно было избѣжать, «Мишне-Тора» (или «Торатъ») — мастерское произведеніе по своей архитектурности и представляетъ собою не только самый блестящій трудъ по К., но и величайшее произведеніе раввинской литературы. — Культурная жизнь французскихъ евреевъ началась позже, чѣмъ у испанцевъ, и тогда французскіе евреи выступили на литературное поприще, испанскіе уже успѣли очень многое создать. Первымъ французскимъ кодификаторомъ слѣдуетъ признать Авраама б. Исаака изъ Нарбонны, кодексъ котораго («Шумъ») былъ составленъ къ концу 12 в.; большая часть его появилась въ печати. Онъ тѣсно держался Альфасп, едва осмѣливаясь выражать собственное мнѣніе. Его распредѣленіе галахотъ не говоритъ о большомъ талантѣ систематизатора. Образцами для него служили Исаакъ бнъ Гіатъ и Іуда б. Барзилап. Отличительная черта первыхъ французскихъ кодификаторовъ — большое вниманіе, обращенное ими на чисто ритуальные вопросы закона, что мы встрѣчаемъ и позже, и служащее доказательствомъ скрупулезной набожности франко-германскихъ евреевъ. Среди учениковъ Авраама б. Исаака находился его зять Авраамъ б. Давидъ, который своею безпощадной критикой кодекса Маймонида имѣлъ большое влияние на развитіе еврейскаго закона. Вопреки своему рѣзко выраженному оппозиционному взгляду на методъ кодификаціи Маймонида, онъ самъ отдалъ дань этому роду литературы своей небольшою книгой «Шалъ Шу»», гдѣ онъ мастерски собралъ все законы, относящіяся къ ритуальной чистотѣ женщины. Въ противоположность своему великому противнику онъ кратко цитируетъ источники и дѣлаетъ выводы изъ законовъ, которые нельзя найти непосредственно въ Талмудѣ. Наибольше выдающимся кодификаторомъ Прованса былъ другой ученикъ Авраама б. Исаака — Исаакъ б. Абба Мари, называемый «Баалъ га-Иттуръ», по своему кодексу «Иттуръ». Въ немъ данъ весь сводъ талмудической юриспруденціи, за исключеніемъ уголовныхъ законовъ, законы дѣтетики и нѣкоторыя другіе, касающіяся ритуала. Авторъ внесъ очень своеобразный порядокъ въ свой трудъ. Напр., его законы, документы и протоколы расположены въ порядкѣ словъ אבבא אבבא אבבא , при чемъ помѣщены подъ каждой буквой статьи, начинающіяся этой буквой. Однако, другія части книги, особенно отдѣлы, посвященные ритуалу, представляютъ собою очень логичное и систематическое изложеніе трактруемаго вопроса. Еще со временъ

гаоновъ до Маймонида въ области К. легко отыскать два направленія. Одни, извлекая норму или правило изъ дебатовъ, дають ихъ безъ обозначенія источника и безъ всякихъ доказательствъ. Своей культаминаціонной точкой это направленіе достигло въ «Мишне-Торѣ» Маймонида. Другіе обращались сначала къ первоисточнику, поддерживая затѣмъ данный законъ доказательствами и авторитетами. Культаминаціоннымъ пунктомъ этого направленія служитъ кодексъ Исаака б. Абба Мари. Первое направленіе въ Испаніи было представлено Маймонидомъ, второе имѣло своихъ приверженцевъ во Франціи, и благодаря дѣятельности тосафистовъ оно развилось еще дальше. При помощи діалектики этихъ школъ были выработаны новыя правила, извлеченныя изъ Талмуда, и интересъ къ сухому превращенію галахи въ нормы мало поощрялся. Тосафисти, занятыя детальнымъ объясненіемъ талмудическаго текста, были мало способны привести къ систему сложные вопросы. Правда, на сѣверѣ Франціи, т.-е. на родинѣ тосафистовъ, часто чувствовалась нужда въ руководителѣ въ практическихъ случаяхъ, однако тосафисти не смогли на изученіе Талмуда лишь, какъ на средство регулировать религіозную жизнь, для нихъ это изученіе было цѣлью само по себѣ, вотъ почему толкованіе Талмуда было для нихъ предметомъ первостепенной важности, сведеніе же галахи къ нормѣ — отходило на второй планъ. И хотя раббену Гершонъ б. Іуда, положившій начало изученію Талмуда во Франціи и Германіи въ началѣ 11 в., написалъ компендіумъ, трактующій важный вопросъ уголовного законодательства, а его ученикъ р. Іуда га-Когенъ составилъ кодексъ юриспруденціи, — настоящій духъ этой школы выразился въ школѣ Раши и въ тосафистахъ, посвятившихъ себя толкованію Талмуда. Изъ школы Раши лишь его ученикъ р. Симха изъ Витры заслуживаетъ быть упомянутымъ, въ махзорѣ котораго кодифицированы важныя отдѣлы, касающіеся ритуала. Первымъ значительнымъ кодификаторомъ этой школы является Элизеръ б. Натанъ, помѣстившій въ своемъ «Тупъ Јамъ» значительную долю талмудической юриспруденціи и ритуала. Въ общемъ, въ основу его распредѣленія матеріала легли трактаты Талмуда; во многихъ отдѣлахъ изложеніе напоминаетъ болѣе комментарий къ Талмуду, чѣмъ кодексъ. Хотя авторъ и былъ виднымъ авторитетомъ, однако, онъ былъ очень остороженъ въ своихъ рѣшеніяхъ и рѣдко выступалъ противъ обычая, хотя бы и мало поддерживаемаго другими. Его же метода держался его внукъ Элизеръ б. Іоель га-Леви, строго слѣдую Талмуду, обсуждая данныя пункты и выводя изъ нихъ норму. Болѣе оригинальнымъ въ качествѣ кодификатора, но не изслѣдователя, былъ современникъ его, Барухъ б. Исаакъ. Въ своемъ «Тупъ Јамъ» онъ разбираетъ рядъ законовъ относительно брака, субботы и ритуала. Онъ предполагаетъ полное знакомство съ источниками, съ Талмудомъ, но нормѣ предпосылаетъ очеркъ дебатовъ о ней. Правила, вытекающія изъ этихъ дебатовъ, приведены затѣмъ въ видѣ пронумерованныхъ сентенцій. Для облегченія общаго обзора всего матеріала въ началѣ книги данъ въ краткой кодификаціонной формѣ весь матеріалъ. Другой кодификаторъ того же времени, Элеазаръ б. Іуда, авторъ «Туръ», извѣстный болѣе, какъ мистикъ. Его трудъ, заключающій въ себѣ 477 отдѣловъ, трактуетъ о законахъ, ка-

сающихся субботы и праздников; очень большое внимание он обращает на синагогальный ритуал и законы о пищах. В средине 13-го столетия Моисей б. Яковъ изъ Куся написал книгу, где использованы оба метода испанской и франко-нѣмецкой школы. Въ его «*ḥin mišvot*» сокращенно *ḥm*, материалъ сгруппированъ вокругъ 613 заповѣдей и распадается на двѣ части, разрабатывающія повелѣнія и запрещенія. *ḥm* помѣщается сначала библейскій законъ, затѣмъ даются имѣющіеся изъ него выводы въ Талмудѣ, добавляя, наконецъ, менѣе тѣсно связанныя съ нимъ предписанія. Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что его главною цѣлью является защита франко-нѣмецкихъ ученыхъ противъ испанцевъ, специально Маймонида, который послѣ появленія его труда сталъ крайне популярнымъ, даже въ предѣлахъ Испаніи. Однако, выступая противъ него, «*ḥm*» только способствовалъ распространенію его авторитета во Франціи и Германіи. Онъ даже въ извѣстной мѣрѣ слѣдовалъ Маймониду, замѣстную буквально изъ кодекса его, такъ что очень многія рѣшенія послѣдняго впервые стали извѣстны франко-нѣмецкому еврейству черезъ посредство «*ḥm*». Спустя цѣлое поколѣніе Исаакъ б. Иосифъ изъ Корбейля составилъ новый компендіумъ «*ḥarḥ mišvot*» или «*ḥarḥ*», называемый сокращ. *ḥr*, гдѣ (какъ сокращ. изъ *ḥm*), библейскія заповѣди, кратко выраженныя, помѣщены вначалѣ, за ними слѣдуютъ талмудическія и поталмудическія нормы, по большей части безъ указаній источника и безъ доказательствъ. Распределение материала очень своеобразное. Книга раздѣлена на 7 частей по числу дней недѣли, чтобы дать возможность прочесть ее за это время. Законы же расположены группами, соответственно отдѣльнымъ частямъ тѣла, принимающимъ главнѣйшее участіе при исполненіи данной заповѣди. Такимъ образомъ, вещи ничего общаго между собою не имѣющія, сгруппированы вмѣстѣ. Книга была предназначена для большой публики, чѣмъ объясняется и ея горячій религиозный тонъ, не мало способствовавшій ея популярности. Тѣмъ не менѣе, ее очень цѣнили и ученые, хотя авторъ ясно выразился противъ того, чтобы на основаніи ея дѣлали постановленія. Рядомъ съ нимъ, виднѣйшимъ авторитетомъ Франціи, былъ Перецъ б. Илия, составившій кодексъ, недавно лишь открытый (Elbogen, R. E. J., 65, 99 и сл.). Хотя еврейская литература въ Германіи ведетъ свое происхожденіе изъ Италіи, развилась она все же подъ влияніемъ Франціи, и весь періодъ тосафистовъ отмѣченъ этимъ умственнымъ преобладаніемъ школы сѣверной Франціи. Но въ началѣ 13-го столѣтія наступаетъ перемена, и ученики опережаютъ своихъ учителей. Исаакъ б. Моисей Оръ Заруа, перенесшій центръ изученія Талмуда на Востокъ, является вмѣстѣ съ тѣмъ и авторомъ цѣннаго кодекса: «*urḥ mišvot*», который составляетъ комментарий къ кодексу одновременно. Въ немъ имѣются и рѣшенія, и анализы; образцомъ ему служилъ его учитель Элизеръ б. Йоселъ га-Левн. Несмотря на всѣ свои дефекты какъ въ распределеніи материала, такъ и трактовокъ его, «*urḥ mišvot*» является самымъ выдающимся произведеніемъ нѣмецкой школы на этомъ поприщѣ, и на развитіе религиозн. практики среди евреевъ Германіи и Польши онъ оказалъ рѣшительное влияние. Трудъ «Оръ Заруа» свидѣтельствуетъ о проницательности и тонкомъ умѣ р. Исаака б. Моисея, а также о его самостоятельности—сравнительно рѣдкомъ явленіи среди нѣмецкихъ

евреевъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что онъ ввелъ изученіе іерусалимскаго Талмуда въ Германіи и Франціи, и «Оръ Заруа» въ извѣстномъ смыслѣ сталъ виднымъ факторомъ регламентаціи галахи. Виднѣйшій ученикъ р. Исаака б. Моисея и величайшій талмудическій авторитетъ своего вѣка, Меиръ б. Барухъ изъ Ротенбурга, тоже посвятилъ не мало времени К. Къ сожалѣнію, сохранились лишь немногіе трактаты, относящіеся къ обычаямъ траура, и нѣкоторыя выдержки изъ другихъ трактатовъ. Его значеніе въ дѣлѣ К. фиксировано двумя учениками его школы, Ашеромъ б. Іехіелемъ и Мордехаемъ б. Гиллелемъ, которые работали подъ его руководствомъ. Такимъ образомъ его влияние распространилось на Испанію, куда переѣхалъ Ашеръ, а въ нѣмецкихъ и славянскихъ земляхъ чрезъ посредство р. Мордехая. Послѣдній былъ ничѣмъ инымъ, какъ компиляторомъ. Онъ прилежно собралъ весь галахическій материалъ изъ всей доступной ему талмудической литературы и присоединилъ его къ галахотъ Альфаси, но едва ли слѣдующее поколѣніе признавало въ немъ «посека»—т. е. авторитета. Несмотря на сильную оппозицію, трудъ Маймонида продолжалъ держаться. Его критиковали, нѣрѣдко измѣняли его рѣшенія, но въ общемъ онъ служилъ авторитетнымъ руководствомъ. Столѣтіе спустя, несмотря на цвѣтущее состояніе талмудической учености въ Испаніи, К. прерывается. Правда, Авраамъ бенъ-Натанъ составилъ въ Толедо свой «*mišvot*», но испанцамъ онъ не былъ ни по рожденію, ни по воспитанію, и въ основу его кодекса легли, главн. образомъ, труды французскихъ тосафистовъ. Важный кодексъ «*ḥarḥ mišvot*», вѣроятно, ошибочно приписываемый антимаймонисту Іонъ б. Аврааму, едвали можно считать испанскимъ произведеніемъ. Даже Нахманидъ, великій талмудистъ 13-го столѣтія, мало интересовался К., и его компендіумъ «*ḥarḥ mišvot*» является самымъ большимъ его трудомъ въ этой области; принадлежаніе же ему «*ḥarḥ mišvot*» и «*ḥarḥ mišvot*» не что иное, какъ дополненіе къ труду Альфаси. Но своей оригинальной трактовкой Талмуда онъ далъ новый толчокъ къ работамъ на поприщѣ кодификаціи. Его методъ—соединеніе испанской систематизаціи съ диалектикой франко-нѣмецкой—далъ К. нѣчто новое, и, дѣйствительно, его виднѣйшій ученикъ Соломонъ б. Авраамъ ибнъ Адретъ является авторомъ кодекса единственнаго въ своемъ родѣ, какъ и кодексъ Маймонида въ своемъ родѣ. По первоначальному плану его трудъ долженъ былъ объять всю область галахи, но имѣющіяся части трактуютъ лишь законы о пищахъ и очищеніи («*ḥarḥ mišvot*») и законы, касающіеся субботы и другихъ праздниковъ («*ḥarḥ mišvot*»). Первая книга раздѣлена на 7 частей («*ḥarḥ*»), заключающихъ въ себѣ извѣстное число отдѣловъ («*ḥarḥ*»), вторая на 2 части по 5 отдѣловъ въ каждой. Дѣленіе это напоминаетъ вышеупомянутый кодексъ Гаи гаона, съ которымъ онъ имѣетъ много общаго и въ трактовкѣ предмета. Авторъ, начиная всегда съ источника (Талмуда), вводитъ постепенно различныя мнѣнія съ ихъ доказательствами, которые онъ не только резюмируетъ, но и обсуждаетъ такимъ образомъ, что окончательное слово закона создается на глазахъ читателя. Приблизительно въ то-же время другой ученикъ Нахманида, Самуилъ б. Исаакъ га-Саранъ написалъ «*ḥarḥ mišvot*» о гражданскихъ законахъ. По яркости изложенія, глубинѣ мысли и обрѣзкѣ материала онъ не имѣетъ равнаго себѣ!

Какъ и «תורה ודבר» учителя его, книга распадается на 70 отдѣловъ, съ извѣстнымъ числомъ подраздѣлений на главы и параграфы. Благодаря тому, что Яковъ б. Ашеръ принялъ основаніемъ своего кодекса трудъ га-Саря, послѣдній очень сильно вліялъ на развитіе евр. гражданскаго законодательства. И хотя Ашеръ б. Гехиель (Ашер), личный другъ Ибнъ Адмета, былъ родомъ нѣмецъ, его галахи были написаны въ Испаніи и ясно говорятъ объ испанскомъ вліяніи. Свои галахи Ашеръ основывалъ на трудахъ Альфаси, затрагивая позднѣйшую литературу, насколько она имѣла отношеніе къ превращенію галахи въ норму. Галахи Ашера отличаются ясностью и глубокою ученостью. Ученикъ его, провансалецъ Іерухамъ составилъ (прибл. 1334) компендіумъ гражданскихъ законовъ подъ названіемъ «ש"ס סי'תים», а нѣсколько лѣтъ спустя—кодексъ большинства законовъ, которые нужно исполнять въ діаспорѣ. Онъ поставилъ себѣ задачей поподнить два дефекта въ трудѣ Маймонида: отсутствіе указаній первоисточниковъ и пропускъ мнѣній авторитетовъ поталмудической эпохи. Въ этомъ отношеніи трудъ его имѣетъ за собою большія заслуги. Его попытка не увѣнчалась успѣхомъ, и желая исправить недочеты системы Маймонида, онъ самъ впалъ въ другія ошибки, въ виду чего его трудъ не имѣетъ никакихъ преимуществъ передъ первымъ. Только въ небольшихъ частяхъ его онъ удачно сгруппировалъ весь подходящий матеріалъ въ одно цѣлое. Наибольше выдающимся кодификаторомъ этой послѣдней школы, не считая Маймонида, величайшаго изъ всѣхъ, былъ Яковъ, сынъ Ашера б. Гехиеля, иначе называемый по своему кодексу «Туръ». Образцомъ своимъ онъ взялъ Маймонида, но вмѣстѣ съ тѣмъ «Туръ» самостоятельное твореніе одареннаго ума. Ни источникъ, ни доказательства имъ не приведены, но по большей части онъ цитируетъ поталмудическіе авторитеты, разумно выбирая и сопоставляя разнорѣчивыя мнѣнія, и хотя прямого рѣшенія онъ не даетъ, но изъ того, какъ предметъ изложенъ, вдумчивый читатель легко узнаетъ мнѣніе «Тура». Быстрое развитіе, которое приняло изученіе Талмуда въ періодъ времени между Маймонидомъ и Яковомъ б. Ашеромъ—приблизительно два столѣтія, не могло скрыть отъ кодификатора существовавшихъ разногласій. Авторъ «Тура» выражается, что въ его время едва-ли былъ пунктъ, относительно котораго мнѣнія не расходились бы. По своему рожденію и воспитанію Яковъ б. Ашеръ подходилъ къ своей роли. Благодаря своему отцу, онъ познакомился съ твореніями и тенденціями французско-нѣмецкой школы, а вслѣдствіе долгаго пребыванія въ Испаніи онъ былъ хорошо ознакомленъ и съ произведеніями сефардовъ. Въ виду яснаго и логическаго изложенія, «Туръ» въ теченіе двухъ столѣтій отвѣчалъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ кодексу, и даже, когда появилась нужда въ другомъ, его система распределенія и матеріала была принята почти всѣми позднѣйшими кодификаторами. Влестящіе стороны «Тура» вытѣснили всѣ остальные кодексы какъ предшествовавшіе ему, такъ и его современниковъ, затмивъ ихъ въ такой степени, что многие изъ нихъ были лишь недавно снова открыты. Современникъ его, р. Ааронъ б. Яковъ га-Когенъ составилъ сходный кодексъ «ערוך התורה», стоящій гораздо ниже «Тура» во всемъ, что характеризуетъ кодексъ. Большая часть его была въ первый разъ опубликована въ 1902 г. Туръ предста-

вляетъ собою въ извѣстномъ смыслѣ послѣднее значительное твореніе К., процвѣтавшей въ теченіе столѣтій среди сефардовъ и нѣмецкихъ евреевъ, итальянскіе же евреи къ тому времени только вступали на это поприще. Первой попыткой К. является у нихъ трудъ Исаян б. Илия дитрани—«ש"ס סי'תים», но даже въ Италіи онъ долженъ былъ уступить «Турѣ» и кодексу Якова б. Моисея изъ Кузи. Отдѣльныя лишь мѣста изъ его сочиненія упоминаются, а весь трудъ оставался въ рукописи. Къ тому-же времени относятся и другой итальянскій кодексъ «ש"ס סי'תים», составленный Цидкией б. Авраамъ Анавъ. Само названіе говоритъ, что это не болѣе какъ сборникъ позднѣйшихъ рѣшеній и обнаруживаетъ очень мало оригинальности. Литургическій кодексъ «Тавіа», относящійся, вѣроятно, къ этому времени, остался не безъ вліянія на синагогальную литургию даже за предѣлами Италіи, но и въ немъ очень мало оригинальности. Пѣлый рядъ несчастій, какъ Черная смерть, и преслѣдованій лишили еврейскій умъ ясности и живости, необходимыхъ при К., и два столѣтія, протекшія между появленіемъ «Тура» и «Шулханъ Аруха», дали очень мало для К. До 1349 г. Александръ Зюскиндъ написалъ въ Германіи кодексъ «תוס'», произведеніе ученое и самостоятельное, но лишенное системы. Его современникъ и ученикъ Ашера б. Гехиеля, Исаакъ Дуренъ собралъ законы о пищѣ, и хотя въ его «Шааре Дура» мало оригинальнаго, онъ пользовался въ теченіе столѣтій большимъ уваженіемъ, и толкованія и комментаріи къ нему писали такіе ученые какъ Иссерлейнъ, Соломонъ Лурія и Иссерлесъ. Испанія послѣ «Тура» тоже дала очень мало замѣчательнаго, не считая «תוס' ות'» Менахема б. Зарахъ. Не представляя ничего новаго для ученыхъ, онъ избралъ особую точку отправленія, подчеркивая всегда этическую сторону закона. Ученые этой эпохи занимаются, главнымъ образомъ, синагогальнымъ ритуаломъ; особеннаго вниманія заслуживаетъ Коль-Бо (относит. другихъ сборниковъ по ритуалу см. Zunz, Ritus, ст. 29—32). Вѣроятно, намѣреніе Крескаса (תוס' ות', Вѣна, стр. 2а) составить сводъ принциповъ закона, опуская детали, никогда не было осуществлено. Единственнымъ произведеніемъ 15 ст., достойнымъ вліянія, былъ «Агуръ», составленный въ Италіи около 1480 года нѣмецкимъ евреемъ Яковомъ б. Иуда Ландау. За періодъ времени отъ первой трети 13-го вплоть до средины 16 стол. не появилось ни одного цѣльнаго вклада въ литературу К., хотя изученіе Талмуда не прекращалось. Отгнѣтимъ лишь нѣкоторыхъ изъ многихъ въ Испаніи, какъ, напр. Иссимъ б. Реувенъ, Иомъ Тобъ б. Авраамъ и Исаакъ б. Шешетъ, бывшихъ послѣ «Тура». Подъ ихъ вліяніемъ галаха разрослась далеко за предѣлы Тура и во многихъ случаяхъ приняла другое направленіе. Въ Италіи вліяніе новой нѣмецкой школы, не всегда признававшей Туръ, сказалось къ концу 15-го стол. Виднѣйшіе представители этой школы, Яковъ б. Моисей Мелль Иссерлейнъ и р. Израиль Брунъ рѣшили добиться признанія нѣмецкихъ авторитетовъ, къ которымъ, по ихъ мнѣнію, Туръ отнесся недостаточно внимательно. Неопредѣленное положеніе галахи къ концу 15-го стол. было еще болѣе поколеблено, вслѣдствіе изгнанія евреевъ изъ Пиренейскихъ государствъ и разсѣянія ихъ по различнымъ странамъ. Эта катастрофа подорвала силу «обычай

страны), почти весь, который всегда признавался. Во многих мѣстахъ возникли смѣшанныя общины евреевъ изъ Испаніи, Италиі, Германіи и другихъ странъ, члены коихъ старались вводить въ практику обычай своей страны. Были и такіе случаи, когда нельзя было образоваться общины изъ-за равногласій. Помочь этому аду могъ лишь тотъ, кто владѣлъ бы всѣмъ матеріаломъ, накопившимся со времени появленія «Тура», и чей авторитетъ былъ бы настолько признанъ, чтобы сдѣлать рѣшенія общепринятыми. Всѣмъ этимъ условіямъ полностью удовлетворялъ Іосифъ б. Эфраимъ Каро. Кромѣ того, онъ владѣлъ литературнымъ талантомъ, необходимымъ для замѣны всѣхъ кодексовъ однимъ новымъ, удовлетворяющимъ запросамъ времени (см. Каро).

Однако, Каро не былъ достаточно знакомъ съ практикой ашкеназимъ, хотя и прекрасно зналъ ихъ галахистскую литературу. Это было причиной, почему Шулханъ Арухъ наткнулся на сильную оппозицію со стороны ашкеназимъ, въ особенности талмудистовъ Польши. Среди нихъ особенно выдавался Моисей Иссерлесъ, который своими глоссами къ «Бетъ Іосифу» и «Шулханъ Аруху» поднялъ въ извѣстной мѣрѣ авторитетность Шулханъ Аруха въ Германіи и Польшѣ. Текстъ Шулханъ Аруха былъ признанъ кодексомъ евреями Востока; ашкеназимъ и часть итальянскихъ евреевъ признали глоссы Иссерлеса, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ расходился во мнѣніяхъ съ Каро. Последнему пришлось еще считаться съ «ш"т"» Мордехая Яффе и съ сильной критикой Соломона Лурье и Іоселя Сиркеса, и прошло цѣлое столѣтіе, пока онъ былъ признанъ окончательно и повсемѣстно. Лишь послѣ того, какъ большинство рѣшеній Шулханъ Аруха были приняты такими авторитетами какъ Давидъ б. Самуиль «ш"т"» и Саббатай б. Меиръ «т"т"», онъ сталъ тѣмъ, чѣмъ служить онъ теперь, т.-е. кодексомъ рагъ excellence для раввинскаго иудаизма. Тѣмъ не менѣе необходимо не упускать изъ виду, что настоящимъ авторитетомъ является самъ Талмудъ (срв., напр., Маймонида, введение въ его кодексъ, а изъ позднѣйшихъ, Іомъ Тобъ Липшманъ Геллера въ Шаб., IV, 10; ср. также Weiss, Dor. III, 216, и сл.), и считать какой-либо кодексъ авторитетнымъ, равносильно признать его точнымъ изложеніемъ Талмуда. Личности въ родѣ Илии гаона изъ Вильны часто принимали рѣшенія—и даже въ очень важныхъ вопросахъ, несогласныя съ Шулханъ Арухомъ, несмотря на все свое уваженіе къ «поскимъ», считаясь только съ собственною интерпретаціей Талмуда. Конечно, это было рѣдкое явленіе, и хотя въ теоріи оно и признавалось, но на практикѣ имѣло очень мало вліянія. Больше значение для установленія галахи имѣли комментаріи къ Шулханъ Аруху, въ особенности принадлежавшіе Давиду б. Самуилъ и Саббатаю б. Меиру. Галахическій матеріалъ продолжалъ сильно разрастаться, особенно много дали въ этомъ отношеніи польскіе талмудисты семнадцатаго, восемнадцатаго и первой половины девятнадцатаго столѣтія. Однако, очень мало попытокъ было сдѣлано для К. вновь накопившагося матеріала. Самыми популярными изъ этихъ трудовъ на этой почвѣ въ новѣйшее время являются кодексы р. Авраама Данцгера, «ш"т"» и «ш"т"» л"л"л". Труды эти не были сначала приняты охотно учеными, несмотря на свою широкую популярность, а, можетъ быть, и именно по этой причинѣ. Знаменитый представитель хасидизма рабби Шнеуръ

Залманъ б. Барухъ изъ м. Ляды попытался составить новый кодексъ, но его трудъ, обнимавшій почти весь Орахъ-Хаимъ и лишь отчасти другіе отдѣлы, былъ принятъ у однихъ хасидовъ.

Общій обзоръ. Источникомъ закона и его авторитетности является воля Господа, какъ она выражена въ св. Писаніи. Мишна, которою заканчивается періодъ таннаимъ, является настоящимъ кодексомъ, что на нее смотрѣли какъ на единственное авторитетное изложеніе Торы, и все неясное изложенное въ Торѣ должно было быть истолковано въ Мишнѣ. Къ тому же Мишна была единственнымъ источникомъ для тѣхъ законовъ, которые были формулированы въ заключеніи св. Писанія и жили въ народномъ сознаніи какъ таковыя. Своей авторитетностью Мишна обязана тому факту, что она была создана патриархомъ р. Іудой Ганаси и его бетъ-диномъ, признаннымъ евреями высшимъ религіознымъ и политическимъ авторитетомъ. Подобнаго рода авторитетности во времена амораимъ уже не существовало, и мнѣнія ихъ имѣли значеніе лишь потому, что они являлись прямыми преемниками таннаимъ, и на нихъ приходилось смотрѣть какъ на законныхъ толкователей, Мишны. Въ такомъ же отношеніи, какъ Мишна къ Библии, находится Гемара къ Мишнѣ, пользовавшаяся авторитетомъ въ силу того, что она была составлена подъ наблюденіемъ всего ученаго міра еврейства, такъ какъ Вавилонъ былъ тогда (300—500) единственнымъ важнымъ центромъ этихъ ученыхъ. Въ наступившую потагмудическую эпоху такого рода авторитетныхъ учреждений не было; были лишь отдѣльные авторитеты (гаоны). Альфаси, Маймонидъ и др. часто принимали рѣшенія, несогласныя съ рѣшеніями гаоновъ; позднѣйшіе ученые нерѣдко выступали противъ установленій старыхъ «посекимъ». Этимъ объясняется и оппозиція, встрѣтившая Маймонида, а затѣмъ Каро. Поле еврейскаго закона все болѣе расширялось, и ежедневный опытъ убѣждалъ, что не все предусматрѣно ни въ Мишнѣ, ни въ Гемарѣ,—необходимо было создать извѣстное мѣрило, чтобы практика религіи и закона не подвергались колебаніямъ. Важными факторами для извѣстной устойчивости было почитаніе «мингагимъ» (обычаевъ), и то значеніе, которое приписывали мнѣніямъ древнихъ поколѣній («ришонимъ»). Истинное мнѣніе народа выражалось въ «мингагъ», и на это нужно смотрѣть какъ на рѣшающій факторъ въ толкованіи существующаго закона и его развитія. Мнѣнія «ришонимъ», представляющія большей частью рѣшенія случаевъ изъ практики, имѣли то же значеніе, что и рѣшенія высшихъ судебныхъ инстанцій въ настоящее время. Но оба эти фактора угрожали порою переижденіемъ источникомъ авторитетности. Тогда самыя выдающіяся личности чувствовали необходимость собрать и проверить разросшійся матеріалъ и формулировать нормы закона. Каждый изъ трехъ великихъ кодификаторовъ среднихъ вѣковъ: Маймонидъ, Яковъ б. Ашеръ и Каро преслѣдовалъ опредѣленную цѣль. Маймонидъ—систематизацію закона, Яковъ б. Ашеръ его проверку и критику, Каро—объединеніе.—Ср.: Buchholz, Historischer Ueberblick über die mannigfache Codificationen des Halachstoffes, въ Monats., XIII, 202—217, 242—259; Dünner, Veranlassung, Zweck und Entwicklung der halachischen... während der Tanaiten-Periode, Monatschr., 20; Rab Zair, Le-Toledot ha-Schulchan Aruch, въ Ha-Schiloach, IV—VI, IX. (По статьѣ L. Ginzberg'a въ J. E. VII, 635—647). 3.

Кодня—мѣст. Житомирскаго у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Код. евр. общество» состояло изъ 529 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 2.564, изъ коихъ 688 евр.

Кодыма—мѣст. Балтскаго у., Подольской губ. По ревизіи 1847 г. «Кодым. евр. общество» состояло изъ 325 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.241, среди коихъ 2.041 евр.

Костейнъ (Kojetein; въ письмѣ 1619 г. *קױטױן*, Gutein) — городъ въ Моравіи. — Еврейская община — одна изъ старѣйшихъ въ провинціи. Спанагоа была реставрирована въ 1614 г. Къ моменту выдѣленія евреевъ въ особую городскую общину (Separierung, 1727) находились въ К. около 500 евр. въ 40 домахъ. Въ К. сохранилась по нынѣ автономная город. евр. община, въ которой въ 1900 г. находилось 93 дома и жили также не-евреи. Число евреевъ въ городѣ К. (въ евр. город. общины) свыше 200 чел. Евр. населеніе, начиная съ половины 19 в., когда оно достигло 500 чел., все уменьшается, благодаря переселенію въ большіе города Моравіи. — К. — родина известнаго ученаго Давида Кауфмана. — Ср.: W. Müller, Urkundl. Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren; Haas, D. Jud. in Mähren. 5.

Кожанъ-Городокъ—мѣст. Пинскаго у., Минской губ. По переписи 1897 г. жит. 3.294, изъ коихъ 1.597 евреевъ.

Козби (въ слав. Библии **Хазви**, *חזבי*) — дочь Цура, *חז*, миданитскаго князя, соблазнительница одного Симонитскаго князя во время странствованія израильтянъ въ пустынѣ (Числ., 25, 15).

Козеба, *קוזיב* — мѣстность въ Иудеѣ, жители которой принадлежали къ роду Шела (I Хрон., 4, 22), изъ чего видно, что она находилась въ Шефелѣ (ср. Быт., 38, 1: *קוזיב*, 5: *קוזיב*). Нѣкоторые сравниваютъ К. съ Hirbet Kuweziba въ верхнемъ Wadi el-Argub; ср. Guthe, KBW, 375; E. Э. III, 503, ст. Азибъ. К., можетъ быть, была родиной Баръ-Кохбы, который, какъ известно, называется въ еврейскихъ источникахъ, *מלכודת קוזיב*; см. Евр. Энци. III, 851; *קוזיב קוזיב*, Вильна, 1839, II, 38.

Козеловы — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Сендомірск. воев. Въ 1747 г. епископомъ Задукскимъ было запрещено евреямъ жить въ К. — Старинная привилегія фактически сохранила свою силу до 1862 г.; еще въ 1856 г. (Ольк. уѣздъ, Радомск. губ.) здѣсь не было ни одного еврея.

Козелець — уѣздный городъ Черниговской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «Козел. евр. общество» въ составѣ 658 душъ. По переписи 1897 году въ уѣздѣ жителей около 135 тыс., евр. 4.711, въ томъ числѣ въ К. жит. 5.141, среди коихъ 1.634 евр. Среди мѣстностей въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, еврей представленъ въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: м. Бобровица — жит. 5.120, среди коихъ 671 евр.; м. Быковъ Новый — 2.649 и 367. Въ 1910 г. въ К. имѣлись талмудъ-тора и одно мужское частное евр. училище. 22 октября 1905 г. (послѣ объявленія манифеста 17 октября) были разгромлены евр. лавки.

Козель (Cosei) — гор. въ Прусской Силезіи. Еврей упоминаются здѣсь въ документахъ, относящихся къ концу 14 в. Въ 1905 — свыше 7000 жит., 168 евр.

Козеницкій, Израиль (*ר׳ ישראל קוזניץ*) — известный польскій талмудистъ и падикъ въ Козеницахъ (Радомской губ.) 18 вѣка; былъ въ молодости ученикомъ знаменитаго талмудиста р. Самуила

Шмельки Горовица, бывшаго въ то время раввиномъ въ Ричволѣ, а послѣ назначенія послѣдняго раввиномъ въ Никольбургѣ. К. сталъ ученикомъ его преемника р. Леви-Ицхакъ Вердичевского и р. Элимелеха Ливенскаго. Обширныя и глубока познанія К. въ талмудической и каббалстической письменности доставили ему первенствующее положеніе среди польскихъ падиговъ и раввиновъ. Онъ находился въ научной перепискѣ съ выдающимися раввинами своего времени, и такіе крупныя талмудисты, какъ р. Иона изъ Кемпена, авторъ «*קוץ קוץ*», и р. Гедалия Липшицъ, авторъ «*קוץ קוץ*», ставили очень высоко авторитетъ К. Его имя было окружено ореоломъ святости не только у евреевъ, но даже у христіанъ. Представители высшей польской аристократіи нерѣдко посѣщали К. и совѣтовались съ нимъ о своихъ дѣлахъ. Известно его предсказаніе о судьбѣ Наполеоноваго похода князю Адаму Чарторыйскому и Иосифу Понатовскому: *לול לול* — Наполеонъ погнѣветъ. До сихъ поръ улица, на которой жилъ К., носитъ названіе «*Ulica Magida*». Тѣмъ не менѣе, К. приходилось много переносить отъ своихъ многочисленныхъ противниковъ. Одинъ изъ нихъ въ своемъ памфлетѣ противъ хасидовъ зронически восклицаетъ: «Блаженъ ты, Израиль! Кто сравнитъ съ тобою? Всѣ уста прославляютъ тебя, ибо пріятны ласки твои. Твоя слава гремитъ по всей землѣ, немогнато ты возстановляешь словомъ своимъ и т. д. и т. д.» (*קוץ קוץ*, 1798, 10). Дѣятельность противниковъ не сломила энергіи К. Благодаря ему и его сподвижнику р. Яковъ-Ицхакъ изъ Ланцуца (*קוץ קוץ*) хасидизмъ окончательно упрочился въ Польшѣ. Изъ его школы вышли многочисленные падики, положившіе основаніе ряду хасидскихъ династій. Изъ нихъ должны быть упомянуты: р. Элиезеръ Горовицъ изъ Тарнигорода, авторъ «*קוץ קוץ*» (на Пятикнижьи) и «*קוץ קוץ*» (на Псалмы); р. Симха Бунимъ изъ Пшизухи, р. Ицхакъ-Яковъ изъ Пшизухи, р. Иезекіиль Козеницкій, р. Менаше Козеницкій, сынъ его р. Моисей-Элиакимъ (*קוץ קוץ*), авторъ «*קוץ קוץ*» и др. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: *קוץ קוץ* (сборникъ проповѣдей, Юзефовъ, 1842); *קוץ קוץ* (комментарій къ каббалстическому отрывку, приписываемому Ган-гаону); *קוץ קוץ* (толкованія на Зогаръ, Львовъ, 1864); *קוץ קוץ* (собраніе нравоученій, 1862) и др. — Ср.: Walden, s. v.; С. М. Дубновъ, Религіозная борьба, гл. II; A. Marcus, Der Chasidismus, 1901, p. 156 и сл. 9.

Козеницы — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Сендомірскаго воеводства, Радомскаго повѣта. Еврей упоминаются уже въ люстраціи 1611 г. Въ 1765 г. 1.365 евреевъ плательщиковъ подушной подати, включая евреевъ парафій, подчиненныхъ козеницъ, кагалу. — Ср.: Balański-Lipiński, Staroż. Polska, II; Liczba, 1765.

Нынѣ — уѣздный гор. Радомской губ. Еврей, здѣсь издавна пользовались свободой проживания. Въ 1856 г. христ. 924, евр. 1.961; по переписи 1897 г. жителей свыше 110 тыс., евр. 13.793, въ томъ числѣ въ К. — жит. 6.882, изъ коихъ 3.700 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., еврей представленъ въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Глозачевъ — жит. 1.801, изъ нихъ 1.109 евр.; п. Гибъшевъ — 1.078 и 523 п. Граница;

—1553 и 1.213; п. Зволень—6.011 и 3.242; п. Магнусевъ—1.632 и 771; Рычиноль—1.087 и 492; пос. Сецеховъ—983 и 125; пос. Яновець—185 и 308.8.

Козенца—городъ въ южной Италіи. Въ средние вѣка была здѣсь евр. община. По грамотѣ Фердинанда I, пожалованной архіепископу К. въ 1467 г. (напечатана у Ferd. Ughelli, Italia Sacra, т. IX), была восстановлена прежняя архіепископская юрисдикція надъ евреями діоцезы. Евреи были изгнаны изъ К., какъ изъ всего королевства Неаполя, въ 1540 г.—Ср. Derring, Les juifs dans le moyen-age, Парижъ, 1834. [По J. E., IV, 279]. 5.

Козинь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ дни Пасхи 1652 г. татары, напавшіе на К., перерѣзали всѣхъ евреевъ. Остались цѣлыми два евр. дома. Въ 1765 г. въ кагалѣ 332-плательщика подушной подати. 5.

—Нынѣ мѣст. Дуб. у., Волинской губ. По ревизіи 1847 г. «Коз. евр. общество» состояло изъ 495 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1.820, изъ коихъ 972 евр. 8.

Козловичи II-ый—евр. земледѣльч. поселение, Брожской вол., Бобруйск. у., Мнѣской губ. Основано въ 1844 г.; на 308 десятинахъ 301 душа. Промыслы—лѣсные и откармливаніе скота; много богатыхъ чисто земледѣльческихъ дворовъ. 8.

Козловскій, Станиславъ—польскій драматургъ; род. въ 1860 г. въ Варшавѣ. Онъ написалъ, между прочимъ, драмы «Esterka» (героиня, любовница Казимира Вел.), которая была переведена на евр. языкъ (Ha Asif, 1889) и «Ewa Frank» (пѣз жыѣн франкистовъ). 8.

Козловъ—мѣст. въ Галиціи; въ 1900 г.—1.279 евр. (4.899 жит.). Имѣется училище, существующее на средства фонда бар. Гирша. 5.

Козловъ—уѣздн. гор. Тамбовской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 330 тыс., евр. 231, изъ коихъ въ К. 225 (жит. свыше 40 т.). Въ 1898 г. правительствомъ было разрѣшено открытіе молитвеннаго дома. 8.

Козова—мѣст. въ Галиціи. Въ 1765 г. въ кагалномъ округѣ — 364 плательщика подушной подати. Въ 1900 г.—1.259 евр. (1.740 жит.). 5.

Козьминскъ—посадъ Калишск. уѣзда и губерніи. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, К. былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 1.019, евр. 211; по переписи 1897 г. жит. 1.720, изъ коихъ 473 евр. 8.

Козьминъ или Кошминъ (по польски Koźmin, по нѣмецки Koschmin)—городъ въ Познани (Пруссія). По заявленію, сдѣланному евреями городскому правленію (11 февраля 1841 г.), евреи жили въ К. еще въ 1500 г. въ числѣ 20 человекъ, а по сохранившимся домовымъ записямъ можно заключить, что въ началѣ 16 в. здѣсь существовала община. Любопытно примѣчаніе городского головы на одномъ документѣ: «Еврей, согласно старому плану, образовали въ 1622 г. въ «старомъ городѣ» К. значительную общину, такъ какъ они занимали четвертую часть площади внутри городскихъ стѣнъ». Въ 1715 и 1753 гг. были пожалованы евреямъ привилегіи; они получили возможность устроить кладбище, приобрести дома и заниматься торговлей, ремеслами и кредитными операціями; жалобы христіанъ на евреевъ разбирались еврейскимъ судомъ, при болѣе важныхъ дѣлахъ присутствовалъ городской писарь; за неаккуратную уплату долга еврей содержалъ въ еврейской тюрьмѣ (а не въ город-

ской), исключая случая, когда долгъ причитался владѣтелю К. До 1720 г. евреи К. хоронили мертвыхъ въ Кротшинѣ. Ко времени перехода К. къ Пруссіи въ К. жило 300 евреевъ (20% всего насел.), среди которыхъ были ремесленники. Въ 1840 г.—722 евр.; съ тѣхъ поръ евр. населеніе въ К. стало уменьшаться; въ 1905 г.—312 (4812 жит.). На мѣстѣ старой деревянной синагоги, простоявшей 125 лѣтъ, была построена въ 18.0 г. новая. Нынѣшнее кладбище существовать 110 лѣтъ.—Ср. Herrner-Hertzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Козьминъ (Kozmin) Станиславъ—польскій поэтъ (1771—1856). Состоя статсъ-референдаріемъ Государств. Совѣта Царства Польскаго, К. по просьбѣ Сташница составилъ докладъ по поводу либеральнаго проекта еврейской реформы Новосильцова. Онъ подвергъ проектъ рѣзкой критикѣ и подчеркнул основную мысль: пусть евреи станутъ раньше истинными поляками, и тогда можно будетъ съ ними считаться, какъ съ гражданами. Докладъ К. встрѣтилъ сочувствіе въ Государственномъ Совѣтѣ. Новосильцовскій проектъ былъ отклоненъ.—Ср. М. Вишницеръ, Проекты реформы еврейскаго быта въ герц. Варшавскомъ и Царствѣ Польскомъ, сборн. Пережитое, I, 200. 8.

Коймбра (Coimbra)—городъ въ Португаліи, въ провинціи Бейра. Въ апрѣлѣ 1395 г. настоятель мѣстной церкви съ другими священниками ворвались въ еврейскій кварталъ «Juderia» (нынѣ называется «Couro de Deus»), дабы забрать у евреевъ яйца для Пасхи. Раввинъ Соломонъ Каталанъ, старшина Исаакъ Пассакомъ и др. протестовали противъ этого. Евреи оказали сопротивление и выгнали священника. К., гдѣ находился единственный португальскій университетъ, въ которомъ учились марраны, имѣлъ инквизиціонный трибуналъ (см. Инквизиція; Евр. Энци., VIII, 185).—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. Portugal, 24, 345 и сл.; Mendes dos Remedios, Os Judeus em Portugal, 158. [J. E. IV, 164]. 5.

Койгенъ, Давидъ Марковичъ—писатель; род. въ 1877 г. въ Вахнякахъ, Волинск. губ. Въ 1901 г. получилъ званіе доктора философіи въ Берлѣ. Въ 1901 г. вышла на нѣмецкомъ языкѣ его «Философія и социальная философія младогегельянцевъ», представляющая интересъ въ виду оригинальной характеристики эпохи 40-хъ гг. въ Германіи; основныя идеи этой книги развиваются К. въ «Die Kulturanschauung des Socialismus» (Berlin, 1903). Вопросамъ современной культуры и философіи К. посвятилъ рядъ работъ въ «Archiv für systematische Philosophie», «Archiv für Socialwissenschaft», «Вопросы философіи», и «Еврейскій Миръ». Въ 1910 г. вышла его система философіи культуры: «Ideen zur Philosophie der Kultur. Der Kulturakt». 6.

Койдановерь, Ааронъ Самуилъ бенъ Израилъ—пѣвѣстный литовскій талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1614 г., ум. въ Краковѣ около 1676 г. Отецъ К., Израилъ жилъ въ Койдановѣ, близъ Мнѣска, гдѣ находилась католическая семинарія. Талмудическое и раввинское образованіе К. получилъ въ брестъ-литовскомъ іешивѣ, сперва подъ руководствомъ Якова Гешеля, и сына его, Іошуа Гешеля. К. былъ раввиномъ въ Балѣ (близъ Бреста), откуда отъ ужасовъ казацкаго возстанія бѣжалъ въ Вильну, и затѣмъ отсюда въ Люблинъ, гдѣ онъ лишился своей цѣнной бібліотеки и былъ убитъ его дѣвѣ дочери (1656). Оттуда К. удаллся въ Моравію. Онъ занималъ рав-

внские посты въ Никольсбургѣ, Глогау, Фюртѣ, Франкфуртѣ на Майнѣ и, наконецъ, по возвращеніи въ Польшу, въ Краковѣ. К. ум. въ Хмѣльницкѣ во время засѣданія раввиновъ. К. принадлежать слѣдующія сочиненія: «Birchat ha-Zebach», новеллы къ талмудическимъ трактатамъ отдѣла Кодашимъ (за исключеніемъ Хуллинъ и Бехоротъ) съ предисловіемъ-автобіографіей (пздано зятемъ К. Нахумомъ Когеномъ, братомъ Саббатага Когена [7*], Амстердамъ, 1669); другое изданіе съ комментариемъ «Omer Man», 1773; «Birchat Schemuel», проповѣди на темы изъ Пятикнижія, съ добавленіями сына автора, Цевн Гирша, издателя этого сочиненія (Франкфуртъ на Майнѣ, 1682); «Eminat Schemuel», 60 респонсовъ по вопросамъ брачнаго права, также изданныхъ сыномъ автора (ib., 1683); «Tifereth Schemuel», новеллы къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ (ib., 1692). Содержащіяся въ послѣднемъ изъ названныхъ сочиненій замѣтки къ Хошенъ Мишпатъ напечатаны въ «Ture Zahab» (Гамбургъ, 1692). К. также составилъ трудъ подъ заглавіемъ «Seder Gitin we-Chaliza» (рукопись коллекціи Оппенгейма).—Ср.: Яковъ Эмденъ, Megillat Sefer, p. 5; Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 49—53, 99; Kaufmann, D. letzte Vertreibung der Juden aus Wien, p. 62, 1889; Michael, Or ha-Chajim, № 317; Steinschneider, Cat. Bodl. cols. 772, 886; Jew. Enc., VII, 414; Hamagid, 1875, 375. А. Д. 9.

Койдановѣрь (Кайдановѣрь), Цевн Гиршъ—моральстъ и каббалистъ; род. въ Вильнѣ, ум. во Франкфуртѣ на М. Онъ былъ сыномъ Аарона Самуила К. Каббалу К. изучалъ у Иосифъ б. Юда изъ Минска. По ложному доносу К. вмѣстѣ съ семьей томился 4 года въ тюрьмѣ. Позже онъ отправился во Франкфуртъ, гдѣ принялся за литературную дѣятельность. Онъ издалъ сочиненія отца, снабдивъ ихъ отчасти примѣчаніями (какъ «Birchat Schemuel»). Особенно извѣстно правоучительное произведеніе К. «Kaw ha-jaschar» (Правильная мѣра), являющееся переработкой и дополненіемъ труда «Jesod Josef» Иосифа Дубно (вѣроятно, тождественнаго съ упомянутымъ выше учителемъ). Книга состоитъ изъ 102 главъ, что соответствуетъ первой части главъ эр (102); вторая часть «ha-Jaschar» (777)—анаграмма имени автора 777. Книга пропитана мрачнымъ аскетизмомъ, свойственнымъ той эпохѣ угнетенія польскаго еврейства. Демоны и бѣсы играютъ видную роль въ этой книгѣ. «О человекѣ, восхищаетъ авторъ, если бы ты зналъ, сколько дьяволовъ жаждутъ твоей крови, то ты подчинился бы всецѣло и тѣломъ, и душою Господу Богу; о дьяволахъ приводятся «достоверные» рассказы. Книга издавалась многократно. Авторъ составилъ еще нѣм.-евр. переводъ ея, печатавшійся часто вмѣстѣ съ евр. подлинникомъ, и ставшій любимымъ чтеніемъ женщинъ и престонародья.—Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 49 и сл. (приведена эпитафія на надгробномъ памятникѣ К.); предисловіе къ Kaw ha Jaschar; Tifereth Schemuel и Eminat Schemuel; Jew. Enc. VII, 44. 5.

Койданово—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Минскаго воеводства. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 560 плательщиковъ подушной подати. 5. — Нынѣ мѣст. Минск. уѣзда и губерніи. По ревизіи 1847 г. «койд. евр. общество» состояло изъ 2.497 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.744, среди коихъ 3.156 евр. Въ 1910 г. одно частное мужск. евр. училище. 8.

Конаби, Иосифъ б. Авраамъ—врачъ, родомъ изъ Ульма, жилъ въ Феррарѣ въ 17 п. 18 вв. «Kokabi» соответствуетъ его нѣмецкому имени «Stern» (латинская его подпись была «Stella»). К. авторъ медицинскаго труда «Tozeot Chajim» (Венеція, 1714), цитируемаго въ «Maase Tobiah» Тобія Кона.—Ср. Steinschn., Cat. Bodl. [J. E. VII, 538]. 5.

Конандъ—уѣздн. гор. Ферганск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 350 т., евр. 1.036, изъ коихъ въ К. 1.029 (жит. свыше 80 тыс.). Въ 1910 г. было разъяснено, что въ К. могутъ водвориться бухарскіе евреи, подлежащія выселенію изъ другихъ мѣстностей Туркестана (см. Иностранные евреи, Евр. Энци. VIII, 206—7). 8.

Конешъ, Озеръ—австрійскій общественный дѣятель (1855—1905). Съ начала 80-хъ годовъ явился однимъ изъ энергичнѣйшихъ борниковъ національной идеи въ Австріи, проявивъ себя неутомимымъ пропагандистомъ и умѣлымъ организаторомъ. Былъ однимъ изъ основателей кружковъ «Кадима» и «Zion» въ Вѣнѣ и «Союза національно-еврейскихъ кружковъ Австріи». К. состоялъ членомъ Малаго исполнительнаго к. т. съ 1-го конгр. почти до самой смерти. Я. Э. 6.

Кониновъ—см. Караймы.

Коковцовъ, Павелъ Константиновичъ—извѣстный ориенталистъ-семитологъ (христіанинъ), ученикъ и преемникъ Д. А. Хвольсона по кафедрѣ еврейской, сирійской и халдейской словесности въ с.-петербургскомъ университетѣ (род. въ 1861 г.). Въ 1893 г. за диссертацию: «Книга сравненія еврейскаго языка съ арабскимъ Абу Ибрагима ибнъ-Баруна, испанск. еврея конца XI и начала XII вѣка» получилъ степень магистра еврейск. словесности. Нынѣ (1911) К. состоитъ профессоромъ Спб. университета и экстраорд. академикомъ имп. академіи наукъ по литературѣ и исторіи азіатскихъ народовъ. Изъ сочиненій К. по еврейской и еврейско-арабской литературѣ должны быть отмѣчены: Книги, бесѣды и упоминанія (Китабъ ал-Мухадара ва'л-Музакара) Моисея Ибнъ-Эзры (въ сборникѣ «Восточныя замѣтки», 1895); Толкованіе Танхума изъ Иерусалима на книгу пророка Ионы (сборникъ въ честь барона В. Р. Розена, 1898); Еще одинъ рукописный фрагментъ иерусалимскаго Талмуда (записки Вост. Отдѣл. Имп. Русскаго Археол. Общества, 1898); Notitia codicum Hebraicorum a Museo Asiatico Academiae Imperialis Scientiarum Petropolitanae anno 1904 acquisitorum (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, 1905); Изъ еврейско-арабскихъ рукописей Императорской Публичной бібліотеки, I; Къ литературной дѣятельности Самуила Нагида (тамъ же, 1908). По семитической филологіи, археологіи и эпиграфикѣ К.-мъ напечатаны: Замѣтка объ египетскихъ рукописяхъ Императорской С.-Петербургской Публичной бібліотеки (Записки Вост. Отдѣл. Имп. Русскаго Археол. Общества, 1889); Древне-арамейскія надписи изъ Нираба (тамъ же, 1899); Мозаика съ еврейской надписью, найденная въ Кафрѣ-Кенѣ (Сообщенія Имп. Правосл. Палест. Общества, 1902); Новая финикійская стела, найденная въ Уммъ-эл-Авамидѣ (тамъ же, 1902); Новая арамейскія надписи изъ Пальмиры (Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополѣ, 1903); Палеографія и орографія сирійскихъ надписей на серебряномъ блюдѣ съ христіанскими изображеніями Императорскаго Эрмитажа (въ приложеніи къ труду В. В. Стасова, «Серебряное восточное блюдо Импер. Эрмитажа», Журн. Минист. Народн. Просвѣщенія, 1903); Христіанско-сирій-

скія надгробныя надписи изъ Алмалыка (Записки Вост. Отдѣл. Имп. Русск. Археол. Общества, 1905); Арамейскій папирусъ Императорской Страсбургской библиотеки (тамъ-же, 1905); Nouveaux fragments syro-palestiniens de la Bibliothèque Impériale Publique de Saint-Petersbourg, 1906; Къ палмирской археологіи и эпиграфикѣ (Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополь, 1908); Къ сиро-турецкой эпиграфикѣ Семирѣчья (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, 1909).—Подъ редакціей и съ дополненіями К. вышелъ въ свѣтъ русскій переводъ соч. В. Райта, Краткій очеркъ исторіи сирійской литературы. II. М. 4.

Кокцеюсъ, Іоаннъ, (Johannes Cossejus)—христіанскій богословъ и гебраистъ (1603—1669). К. очень рано приобрѣлъ большую извѣстность въ христіанскомъ мірѣ, какъ гебраистъ, въ 1630 г. былъ назначенъ профессоромъ библейской филологіи въ Бременской реформатской академіи (Gymnasium illustre). Въ 1636 г. К. былъ назначенъ профессоромъ евр. языка въ франекерскомъ ун-тѣ, а въ 1650 г.—профессоромъ теологіи лейденскаго ун-та.—Въ своихъ многочисленныхъ трудахъ К. положилъ начало строго-библейскому и филологическому направленію въ христіанской гебраистикѣ, въ противовѣстъ мистическому и схоластическому направленіямъ, царившимъ въ ней до него. Изъ нихъ отмѣтимъ: 1) комментарий къ библейскимъ книгамъ: на Колелетъ (Временъ, 1636); на Іовъ (1644); на Малыя Пророки (1652); на Давидъ (1666); на кн. Іереміи и Плачъ Іереміи (Амстердамъ, 1669); «Ad ultima Mosis, hoc est sex postrema capita Deuteronomii, considerationes» (1650); «Psalmi et extrema verba Davidis II» (1660); «Ezechiel, cum iconibus» (Амстердамъ, 1669); 2) «Lexicon et commentarius sermonis hebraici et chaldaici Veteris Testamenti» (1669); одинъ изъ капитальныхъ трудовъ въ этой области); 3) «Versio latina Mischnae cum excerptis ex Gemara tractatum Synhedrin et Makkot» (1620) и мн. др.—Полное собраніе сочиненій К. подъ загл. «Opera omnia» въ 8 том. было издано его сыномъ въ Амстердамѣ, 1673—1675 (2-ое изд., Франкфуртъ на Майнѣ, 1689). Позднѣе были напечатаны и его «Opera anecdota» (2 т. ib. 1706).—Ср.: (Niceron), Mémoires pour servir à l'histoire des hommes illustres, VIII, 1729, 193 и сл.; A. J. van der Aa, Biographisch Woordenboek der Nederlanden, III, 518 и сл., 528; Van der Flies, De Joh. Cossejo anti-scholastico, 1859; PRE, IV, 186—194; Бр.-Евр., s. v.; Steinschn., Cat. Bodl., № 4757; J. E. IV, 134—135. 4

Колбасино—въ эпоху Рѣчи Посполитой село гродненскаго повѣта. Евреи встрѣчаются въ К. въ 1529 г. въ качествѣ арендаторовъ земл. По писцовой книгѣ гродненской Экономіи въ К. были 5 евреевъ-землевладѣльцевъ.—Ср. Регесты, I. 5.

Колбель—пос. Новол. у. Варш. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободного прожизанія. Въ 1856 г. христ. 119, евр. 485; по переписи 1897 г., жит. 2164, изъ коихъ 1721 евр. 8.

Колдовство—см. Ворожба.

Коленсо, Джонъ Виліамъ—библейскій критикъ (1814—1883), авторъ извѣстнаго сочиненія «Pentateuch and Book of Joshua critically examined» (Пятикнижіе и кн. Іошуа критически освѣщены), первая часть котораго появилась въ 1862 г. Въ этомъ сочиненіи К. отрицаетъ принадлежность Пятикнижія Моисею, а редакторомъ Второзаконія онъ считаетъ пророка Іеремію.—Ср. Dictionary of Nation. Biogr. s. v. [Шо J. E. IV, 164]. 4.

Колеръ, Кауфманъ—раввинъ, одинъ изъ глав-

ныхъ представителей реформистскаго движенія въ Америкѣ; род. въ 1843 г. въ Фюртѣ, въ Баваріи, получивъ высшее образованіе въ берлинскомъ и лейпцигскомъ университетахъ, а еврейскія науки изучалъ подъ руководствомъ Самсона-Рафаила Гирша (см.), Авраама Гейгера (см.) и др. Будучи изъ-за своего свободнаго образа мыслей лишень возможности сдѣлаться раввиномъ въ Германіи, К. переселился въ 1869 г. въ Америку, гдѣ въ теченіе болѣе 20-ти лѣтъ стоялъ во главѣ евр. общинъ въ Чикаго и Нью-Йоркѣ. Одно время К. редактировалъ еженедѣльникъ, посвященный вопросамъ реформы, «Jewish Reform»; онъ былъ также редакторомъ философскаго и теологическаго отдѣловъ «Jewish Encycl.». Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Segen Jacobs», представленное имъ въ 1868 г. въ видѣ диссертации; «On capital punishment» (1869); «The Song of Songs» (1877); «Ethical basis of judaism» (1887). К. также издалъ собраніе сочиненій Давида Эйнгорна въ 1880 г. и написалъ рядъ статей въ периодич. изданіяхъ. Главнымъ трудомъ К. является вышедшая въ 1910 г. книга «Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums auf geschichtlicher Grundlage», изданная Gesellschaft zur Förd. d. Wis. d. Judentums. Это произведеніе является одной изъ первыхъ попытокъ систематизировать основныя принципы еврейск. религіи всѣхъ періодовъ. Впервые въ 1880 году появилась книга христіанина Фердинанда Вебера «System der alt-synagogalen palästinenischen Theologie», цѣлью которой было изложеніе также «религіозныхъ представленій еврейства первыхъ христіанскихъ вѣковъ», какъ дополненіе къ системамъ теологіи библейскаго періода. Несмотря на желаніе этого автора быть безпристрастнымъ по отношенію къ еврейству, К. находить, что изложеніе Вебера ничто иное, какъ «собраніе единичныхъ и вырванныхъ изъ цѣлой связи изреченій раввиновъ», которое «еще долго будетъ служить арсеналомъ для нападокъ на еврейскую религію Закона» (Gesetzesreligion), «объявленную мертвой» вотъ уже 19 вѣковъ». Въ виду этого К. задумалъ опытъ системы еврейск. теологіи, въ которой онъ попытался дать сводку возрѣвній историческаго іудаизма, возможную только при всестороннемъ знаніи евр. источниковъ, выходящемъ далеко за предѣлы библейской и апокрифической письменности, преимущественно доступной христіанамъ.—Ср.: Monatsschrift für Gesch. u. Wiss. d. Judentums, 1910, p. 359—363; S. Krauss, Liter. Centralbl., 1910; Jew. Enc., VII, 533.

А. Гурландъ. 6.

Колеръ, Іосифъ—извѣстный историкъ права, профессоръ берлинскаго университета, христіанинъ, род. въ 1849 г. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Hammurabis Gesetz» (въ сотрудничествѣ съ ориенталистомъ Шейзеромъ), I вып., 1906; «Введеніе къ нѣмецкому переводу Талмуда Л. Гольдшмидта» (къ отдѣлу Невинкинъ), а также цѣлый рядъ статей по талмудическому праву въ издаваемомъ имъ органѣ «Zeitschr. für vergleichende Rechtswissenschaft», въ которомъ онъ удѣляетъ много мѣста семитическому праву, въ частности еврейскому. 6.

Колеръ, Мансъ—американскій юристъ и писатель, сынъ Кауфмана К. (см.); род. въ Детройтѣ (шт. Мичиганъ) въ 1871 г. Адвокатъ съ 1893 г. въ Нью-Йоркѣ, К. въ 1898 г. назначенъ былъ прокуроромъ. Въ 1902 г. К. былъ допущенъ къ занятію должности въ высшемъ судѣ.

К.—авторъ многочисленныхъ работъ по исторіи евреевъ въ Америкѣ, напечатанныхъ въ «Publicat. of the Amer. Jew. Histor. Society». Изъ его работъ отмѣтимъ: «Rebecca Franks», Нью-Йоркъ, 1894; «Jews and judaism in America» (1896). Онъ издалъ съ примѣчаніями исторію поселенія евреевъ въ Америкѣ (Settlement of the Jews in North America, 1893) Чарльза Дели. Его юридическія работы, въ особенности «Methods of review in criminal cases in the Un. Stat.», 1899, и «Un american character of race legislation», 1909, пользуются большой популярностью.—К. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни, состоитъ секретаремъ еврейскаго историческаго общества, руководитъ работами «Jew. Chautauqua Societ» (см. Евр. Энци., VIII, 538) и часто откликается въ евр. прессѣ на всякаго рода политическіе и обществен. вопросы.—Ср.: Amer. Jew. Yearbook, 1909; Who is Who in Amer., 1910; Jew. Enc., VII, 533. 6.

Колесница (военная), כולס כרס, כרס—была въ употребленіи у семитическихъ народовъ уже въ самой глубокой древности. На почвѣ Палестины К., заимствованная, по всей вѣроятности, у хеттеевъ, дали ханаанейцамъ перевѣсъ противъ евреевъ (Суд., 1, 19; 4, 3; I Сам., 13, 5). Евр. армія до временъ Соломона состояла исключительно изъ цѣхоты и не имѣла К. Еще Давидъ не зналъ, что дѣлать съ К., захваченными на войнѣ съ арамеями (II Сам., 8, 4). Введеніе конницы и К. въ евр. армію приписывается Соломону (I Пар., 5, 6; 10, 26). Большую часть этого боевого матеріала доставлялъ Египетъ. Египетская К. стояла 600 серебряныхъ саклей, а лошадь 150 (I Пар., 10, 28; II Хрон., 1, 16, 17). Обиліе въ Египтѣ коней и К. вліяло иногда очень сильно на политику евреевъ, такъ, напр., во время Хизкіи (Исаія, 30, 2, 16; 31, 1; 36, 9). [Съ другой стороны, названіе К. по египетски *маркабута* (מרכב) указываетъ на заимствование у семитовъ]. Пророки, для которыхъ духовное развитіе народа было главнымъ и конечнымъ идеаломъ, поднимали свой голосъ противъ увлеченія руководящихъ круговъ конницей и К. (Гош., 1, 7; 14, 4). На двухколесныхъ еврейскихъ К., подобно тому, какъ это было у хеттеевъ, стояли 3 человека: возница, воинъ и оруженосецъ (שׂר, ср. Евр. Энци. III, 150 сл.). Цари имѣли, повидимому, двѣ К., для себя и своего помощника (вице-короля, מִשְׁלֵט מַלְכִי; Быт., 41, 43; II Хрон., 35, 24). Кроме военныхъ К. (обыкновенно כרס), были въ употребленіи также парадныя (כרס), которыя, должно быть, были разукрашены разными орнаментами. (Быт., 41, 43; II Сам., 15, 1; Пѣсн. Пѣсн., 1, 9; 6, 12). К., посвященные солнцу (II Пар., 23, 11), были, повидимому, военныя.—Ср.: Riehm, НВА, II, 1753; PRE., XI, 114, 116; XX, 776 и сл.; Энцикл. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ, 192, XII, 862; КАРТ., 369 сл.—Ср. Ст. Армія въ Вѣблѣ, Е. Э. III, 150 сл. А. С. К. 1.

Колинъ (Kolín, Novy Kolín, нѣм. Neu-Kolín или Kolín, евр. קולין)—уѣздный городъ въ Чехіи. Еврейская община въ 14 вѣкѣ считалась послѣ пражской наиболѣе значительной. На «platea Judaeorum» (евр. площадь) жили наряду съ евреями христіане, владѣвшіе здѣсь домами; евреи же селились и въ другихъ частяхъ города и не были ограничены въ правѣ пріобрѣтать повсюду дома. Нынѣшняя еврейская улица, гдѣ находятся старыя дома,—это прежняя platea

Judaeorum, она заселена бѣднѣйшими евреями. Въ 2 городскихъ книгахъ конца 14 в. записаны имена евреевъ-купцовъ. Поселеніе ихъ въ К. объясняется близостью «горнаго города» (Bergstadt) Куттенберга, гдѣ евреямъ запрещено было проживать и даже останавливаться временно, исключая армарочныхъ дней, когда имъ, при уплатѣ известной пошлины, разрѣшено было производить торговлю. Когда они, однако, начиная съ 1527 г., стали чаще появляться въ Куттенбергѣ, христіане подняли тревогу, и городской совѣтъ рѣшилъ арестовать евреевъ, пріѣзжавшихъ не въ дни ярмарокъ. Документы конца 15 и начала 16 в. освѣщаютъ экономическое положеніе евреевъ К., среди которыхъ встрѣчаемъ заимодавцевъ, купцовъ, а также ремесленниковъ. Подъ 1512 г. упоминается синагога (skole zidovské), «которая безъ сомнѣнія давно уже существуетъ» и при которой состояла служба (Schulklepper); раввиномъ общины былъ съ 1500—до 1513 г. Мейръ, а преемникомъ его былъ р. Самуилъ,—въ актахъ отмѣчается, что они жили въ собственныхъ домахъ. Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Чехіи въ 1541 г. былъ положенъ конецъ существованію общины въ К. Часть евреевъ вернулась нѣсколько лѣтъ спустя въ К., но положеніе ихъ оставалось непрочною до вступленія на престолъ Максимилиана II (1564), когда началась новая эра для чешскихъ евреевъ (см. Евр. Энци. IV, 639). Онъ приказалъ въ 1566 г. городскому правленію К. уступить евреямъ дома за ту же цѣну, за которую они прежде въ моментъ изгнанія были проданы. Ко времени изданія эдикта Маріи Терезы объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи (конецъ 1744 г.) евреи владѣли въ К. 42 домами (эдиктъ не былъ приведенъ въ исполненіе). Въ 1750 г. 3 еврея К. получили право торговать табакомъ. До 1849 г. евреи не могли покупать домовъ или земель, принадлежавшихъ христіанамъ.—Близъ синагоги существовала долгое время евр. кагалное училище.—Нынѣ (1911) въ К. числится свыше 1000 евреевъ; имѣются талмуд-тора и народный ферейнъ «Zion». Изъ раввиновъ К. слѣдуетъ отмѣтить Авраама Боргеса (1653), его сына Исаію (1660), Симона Оппенгейма, автора «Nezer ha-Kodesch» (середина 18 в.), Элеазара Калпра (см.), автора «Or Chadash» и «Chawwot Jair».—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. im Böhmen, Mähren u. Schlesien (архивный матеріалъ); A. Stein, D. Gesch. d. Jud. in Böhmen, 38—41; Jew. Enc., VII, 546—547. В. 5.

Колишеръ, Генрихъ—австрийскій общественный дѣятель, род. во Львовѣ въ 1853 г.; получивъ степень д-ра медицины въ Геттингенѣ, затѣмъ посѣщалъ высшую агрономическую школу въ Вѣнѣ. Крайній ассимиляторъ въ еврейскомъ вопросѣ и польскій шовинистъ, К. извѣстенъ своими валадками на національное движеніе среди еврейскихъ массъ. Онъ состоитъ членомъ рейхсрата съ 1907 года. За послѣднее время отмѣтилъ его борьбу противъ еврейской курии въ Буковинѣ. Вліянію его и Левенштейна открыто приписываютъ провалъ законопроекта объ отдѣльной еврейской курии въ Буковинѣ.—Ср.: F. Freund, Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907; A. Wilhelm, Die Reichsraths-Abgeordneten des allgem. Wahlrechts, 1907. В. Б. 6.

Колишь, Зигмундъ—австрийскій поэтъ, историкъ и журналистъ, род. въ Коритцѣ (Моравія) въ 1816 г., ум. въ 1886 г. Еще будучи студентомъ въ Вѣнѣ, К. сталъ заниматься литературой, помѣ-

щая новеллы и стихотворения въ цѣломъ рядѣ газетъ и журналовъ, между прочимъ, въ «Телеграфъ» Гудкова (Евр. Энци., VI, 857—858). Будучи крайнихъ политическихъ убѣждений, К. принялъ участие въ мартовской революціи 1848 г., издавалъ газету «Der Radikale» и часто выступалъ на народныхъ собраніяхъ. Въ октябрѣ 1848 г. долженъ былъ бѣжать изъ Вѣны и послѣ долгихъ скитаній поселился въ Парижѣ. Отсюда К. сталъ помѣщать въ нѣмецкихъ газетахъ корреспонденцію о Наполеонѣ III, съ большимъ интересомъ читавшіяся въ Германіи и послужившія поводомъ къ высылкѣ К. изъ предѣловъ Франціи. Въ 1866 г. К. получилъ разрѣшеніе вернуться въ Австрію, гдѣ онъ вскорѣ занялъ видное мѣсто въ вѣнской «Neue Freie Presse». Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Totenfeier in Oesterreich», 1848 (интересныя политическія наброски); «Ludwig Kossuth und Clemens Metternich», 1850; «Die Christen» (трагедія), 1875.—Ср.: Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Pros. und Dicht., s. v.; Wurzbach, Lex. des Kaisert Oester.-Ung., s. v.; Jew. Enc., VII, 547—548. 6.

Колишь, Игнац, баронъ—австрійскій общественный дѣятель, журналистъ и коммерсантъ, род. въ Пресбургѣ въ 1837 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1889 г. К. былъ основателемъ (1869) и главнымъ издателемъ «Wiener Allgemeine Zeitung», гдѣ имъ былъ помѣщенъ рядъ статей за подписью Ideka. К. былъ также извѣстенъ въ качествѣ выдающагося шахматиста, въ 1867 г. въ Парижѣ вышелъ побѣдителемъ въ игрѣ съ Винаверомъ и Штейнцемъ.—Ср.: E. T. Bianhard, Exemples of chess mastez-play, 1-ая сер. [J. E., VII, 547]. 6.

Колишь, Рудольфъ—врачъ и приватъ-доцентъ; род. въ Коритшанѣ въ 1867 г. Въ 1895 г. К. получилъ кафедру въ вѣнскомъ университетѣ. Его спеціальныя работы, какъ «Uraïtische Diathese», пользуются широкой извѣстностью.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzt [J. E., VII, 547]. 6.

Колли—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волинскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи, жившіе здѣсь въ первой половинѣ 17 в., пострадали во время Хмельничины. Въ 1650 г. остались цѣлыми 6 евр. домовъ. 5.

— Нынѣ мѣст. Луцк. у., Волын. губ. По ревизіи 1847 г. «колл. евр. общество» состояло изъ 1.593 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.394, изъ коихъ 2.537 евр. 8.

Коллонтай, Гуго—глава польской либеральной партіи и наиболѣе выдающійся публицистъ послѣднихъ лѣтъ Рѣчи Посполитой (1750—1812). Въ своемъ сочиненіи «Prawo polityczne narodu polskiego czyli układ rządu rzeszy polskiej» (1790) К. затронулъ евр. вопросъ, волновавшій тогда умы публицистовъ и депутатовъ Четырехлѣтняго сейма. Какъ ярый приверженецъ принципа равноправія всѣхъ гражданъ передъ закономъ, К. высказался за упраздненіе кагаловъ. Онъ далѣе требовалъ лишить равниновъ права налагать херемъ. Въ своемъ увлеченіи реформировать евр. бытъ К. не остановился передъ такими мѣрами, какъ, напр., чтобы евреямъ сбрѣзали бороды и пейсы. К. принялъ участие въ составленіи извѣстныхъ революцій 1792 г., которыми временно регулировался евр. вопросъ. См. Четырехлѣтній сеймъ.—Ср.: Smoleński, Stan i rozgrywa Żydów w Polsce въ XVIII w. въ Pisma historyczne, т. II. М. В. 5.

Коло—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Ка-

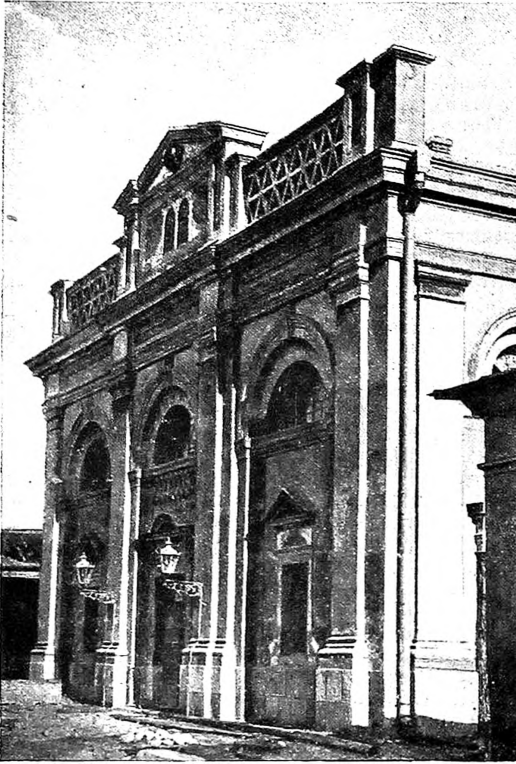
лишскаго воеводства, Ленчицкаго повѣта. Мыто К. было отдано въ 1504 г. въ трехлѣтнюю аренду двумъ ленчицкимъ евреямъ. Согласно актовымъ даннымъ, евреи жили въ К. въ 1569 году. Въ 1765 г. въ кагалѣ 256 плательщиковъ полушной подати.—Ср.: Рус. Евр. Арх., III; M. Bersohn, Dyplomatarjusz; Liczba, 1765. 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Калишск. губ. Здѣсь не существовало ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 2.292, евр. 2.318. По переписи 1897 г. въ К. жит. 9.359, изъ коихъ евр. 4.013; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. свыше 95 тыс., въ томъ числѣ евр. 8.761. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: пос. Бабякъ: жит. 610, среди коихъ 221 евр.; пос. Брудзель: 889 и 105; б. гор. Домбе: 3.149 и 977; пос. Иабица: 2.488 и 1.112; пос. Клодава: 2.945 и 874; пос. Сомпольно 2.848 и 908. 8.

Колодцы, кмз, кмз.—Большинство К. въ древней Палестинѣ представляли вырытыя въ землѣ или высѣченныя въ скалѣ цистерны, т.-е. болѣе или менѣе обширныя водоемы для собиранія и храненія дождевой воды. Какъ въ современномъ Иерусалимѣ почти при каждомъ домѣ находится одна или нѣсколько цистернъ, въ которыя стекаетъ дождевая вода, такъ уже въ древности такой К. во дворѣ составлялъ принадлежность каждаго зажиточнаго дома (II Сам., 17, 18; Исаія, 36, 16; ср. Прит., 5, 15). Но и для общаго употребленія строили цистерны въ городахъ, на поляхъ и вдоль дорогъ. Это было необходимо для земледѣльцевъ и пастуховъ, такъ какъ всѣ нуждались въ запасахъ воды на время продолжительной лѣтней засухи, что составляетъ обыкновенное явленіе въ Палестинѣ. Такъ какъ въ простой землѣ цистерны легко получали расцѣпленіе, ихъ охотнѣе высѣкали въ каменистой почвѣ (Втор., 6, 11; Исаія, 51, 1). Позже стали покрывать стѣны К. цементомъ (Аבותъ, II, 11) или выкладывать камнями. Очень часто строили ихъ такимъ образомъ, что бы они внизу были шире, чѣмъ вверху, такъ какъ при этихъ условіяхъ вода холоднѣе. Крыша обширныхъ цистернъ покоилась на столбахъ или сводахъ. Надъ отверстіемъ обыкновенно клали, какъ и теперь, одну или нѣсколько большихъ плитъ, а высѣченная въ срединѣ дыра закрывалась большимъ камнемъ (Быт., 29, 2 сл.). Крышка должна была предохранять не только отъ несчастныхъ случаевъ (Исх., 21, 33 сл.), но и отъ неразрѣшеннаго пользованія цистернами. Безводными К. можно было пользоваться, чтобы укрыться (II Сам., 17, 18 сл.) или какъ темницами (Быт., 37, 22; Іерем. 38, 6; Плачъ, 3, 53) и послѣднее бывало столь часто, что еврейское слово кмз означаетъ также и «темницу». Но еще болѣе цѣнилъ К. «живой воды» (Быт., 26, 19); иногда проводилъ ее черезъ трубы въ города (Иудей, 7, 6). Радость о неожиданнымъ появленіи бьющаго ключа получила поэтическое выраженіе въ такъ назыв. пѣснѣ о К. (Чис., 21, 17 сл.) При источникахъ К. состояли только изъ выложенной камнями или цементированной шахты со ступенями, покрытой крышей. К. обыкновенно принадлежали всему городу или, въ мѣстностяхъ, населенныхъ номадами, всему племени; многіе имѣли свои названія (כּוּלְרֵי, כּוּלְרֵי); иногда они назывались по имени ихъ владѣльцевъ (напр., כּוּלְרֵי בִּנְיָמִן; Втор., 10, 6). Но и города, которые охотно строили вблизи источниковъ, получали названія по К., какъ по-

казываютъ многочисленныя названія городовъ, начинающіяся словами *жэ* и *ру*. Чуждымъ племенамъ неохотно, и то только за мзду, позволяли пользоваться К. (Чис., 20, 17, 19; 21, 22), и въ мѣстностяхъ бѣдныхъ водою, очень часто происходили распри изъ-за обладанія источниками (ср. Быт., 21, 25; 26, 15, 18 сл.).—Ср.: Guthe, KBW, 97; J. E. XII, 499, сл. См. ст. Водопроводы, въ Евр. Энцик. V, 666 сл. [По Richm, HBA, I, 240 и сл.]. 1.

Коломыя (Kolomyaj, Kolomea)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повета, входившаго въ составъ Русскаго воеводства, нынѣ (1911) уѣздный городъ въ Восточной Галиціи. Въ 16 в. стали селиться на заставахъ К. львовскіе евреи, получившіе въ 1569 г. при-



Синагога Коломыи.

вилегію (подтвержденную конституціей того же года), на основаніи которой они должны участвовать въ городскихъ повинностяхъ и находиться подъ городской юрисдикціей, взаменъ чего они пользуются вольностями города, имѣютъ равный съ мѣщанами голосъ въ рѣшеніи городскихъ дѣлъ и выравнъ жить на рынкѣ. Изъ люстраціи 1616 г. мы узнаемъ, что евреи вносили ежегодно въ старостинскій дворъ 20 талеровъ, а еврейскіе рѣзники, вмѣстѣ съ христіанами, 40 каменной сала въ тотъ же дворъ. Комиссія, производившая люстрацію въ 1616 г., поручила старостѣ уступитъ евреямъ мѣсто для синагоги, а также для кладбища, каковыя участки вмѣстѣ съ постройками должны быть освобождены отъ налоговъ. Постъ разрушенія города, въ виду наводненія и нападе-

нія татаръ въ 1621 г., городъ выхлопоталъ поддѣльную грамоту (1626), въ которой сказано было, что «за евреями должны быть сохранены старыя ихъ повинности и права». Во второй половинѣ 17 в. евреи стали селиться въ К. въ большомъ числѣ,—при наличности незначительнаго городского населенія они скоро получили преобладающее значеніе. Въ 1715 г. состоялось соглашеніе между евреями и мѣщанами объ уплатѣ кагаламъ $\frac{3}{4}$ суммы податей. Послѣ присоединенія Галиціи къ Австріи (1772) К. сталъ важнымъ пунктомъ вывозной торговли въ Валахию, и съ тѣхъ поръ евреи стали еще больше стекаться въ К. Въ 1765 г.—1.072 еврея, въ 1860 г.—8.234 (больше половины всѣхъ жителей), а въ 1900 г.—16.858 евреевъ (жпт. 34.188). Съ самаго начала конституціонной эры городъ посылалъ евреевъ въ представительныя учрежденія. Въ галиційскомъ сеймѣ засѣдали: Лазарь Дубецъ (1861—67), Максъ Ландсбергеръ (1867—73), Освальдъ Генцигманъ (1873—79) и краковскій раввинъ Шрейберъ (1879—85), а въ рейхсратѣ—редакторъ «Oesterreichische Wochenschrift», Иосифъ Блохъ (1885—95), М. Трахтенбергъ (1895—1900), Н. Сейффельдъ (1900—906). Основанное въ 1886 г. вѣскимъ Alliance начальное еврейское училище перешло потомъ въ вѣдѣніе фонда бар. Гирша и насчитывало въ 1908 г. 273 ученика. Колом. евреи ведутъ оживленную торговлю съ Черновцемъ, а вся торговля съ карпатскими гуцулами сконцентрирована въ К. Продаются также кустарное и фабричное производство талесовъ. Плательщиковъ общинныхъ податей 900. Имѣются благотворит. учрежденія; изъ 3 кладбищъ одно было заложено въ 1700 г. Помощникомъ городского головы состоятъ евреи.—Ср.: Akta grodzkie halickie (рукописи); Wajgel, Rys miasta Kolomyi, 1877; Gazeta Lwowska z. r. 1812, стр. 288; Dodatek do Gazety Lwowskiej, 1854, №№ 1—39; Balaban, Spis Żydów i karaitów ziemi halickiej i powiatów Kołomyjskiego i trembowelskiego z. r. 1765, 1909; Отчеты фонда бар. Гирша и «Rada szkolna»; Kalender, изд. Union, Вѣна, 1910. М. Балабанъ. 5.

Колонія еврейскія въ Палестинѣ.—Идея заселенія Палестины земледѣльцами, выходцами изъ Европы, народилась еще въ началѣ 19 в.; исходили при этомъ либо изъ національныхъ, либо изъ филантропическихъ побужденій, или, наконецъ, изъ мотивовъ релігиозныхъ—стремленія собрать въ П-ну разсыяныя части народа и тѣмъ приблизитъ принестіе Мессіи (см. Калпшеръ, Цвп-Гришъ). Въ 1830 г. И. Сальвадоръ въ книгѣ «Histoire des institutions de Moïse» (III, pp. 378) высказалъ мысль, что конгрессъ европейскихъ державъ долженъ вернуть Израилю его старую родину, чтобы онъ могъ снова жить нормальной жизнью. Въ 1848 г. ту же мысль развиваетъ и французскій публицистъ Эрнестъ Лагаранъ. Особенно горячаго сторонника эта идея находить въ лицѣ Моисея Монтефиоре, который съ помощью А. Кремье пытался въ 1857 г. приступить къ ея осуществленію, имѣя въ виду устроить земледѣльческія К. для твердскихъ и сафедскихъ евреевъ. Попытка эта не имѣла успѣха, и дѣло заглохло на цѣлое десятилѣтіе, когда, наконецъ, въ 1869 г. Alliance Israélite, по настоянію Карла Неттера, устроило еврейскую земледѣльческую школу Микве-Израилъ на землѣ, подаренной султаномъ возлѣ Яффы. Въ 1878 г. группой іерусалимскихъ евреевъ было положено начало первой К.—Петяхъ-Тиквѣ. Между тѣмъ, агитація въ пользу палестинифильской

плеи все болѣе развивается: ее ведетъ, съ одной стороны, англичанинъ Олифантъ, выступившій въ 1879 г. въ своей книгѣ «Land of Gilead» съ проектомъ образованія автономнаго еврейскаго поселенія въ Палестинѣ, съ другой— П. Смоленскій въ «Ha-Schachar'а» и Д. Гордонъ въ «Ha-Maggid'а». Погромы начала 80-хъ гг. въ Россіи оказали рѣшающее вліяніе на ходъ развитія палестинифильской идеи и содѣйствовали воплощенію ея въ жизнь. Въ 1882 г. группы еврейскихъ интеллигентовъ изъ Одессы и Харькова (послѣдняя послала названіе «Виду») отправились въ Палестину и положили начало еврейскимъ К. Ришонъ-Леціонъ и Гедеръ. Спустя короткое время выходцами изъ Румыніи была основана К. Зихронъ-Якобъ или Самаринъ, а въ теченіе 1883—1884 гг. основались выходцами изъ Россіи К. Вади-эль-Ханинъ, Исодль-Гамаала, Экронъ и Мишмаръ-Гаарденъ. Первые годы были тяжелы. Закупленная земля оказалась непригодной для хлѣбопашества, климатическія условія были неблагоприятны. Колонисты обратились за помощью къ своимъ братьямъ въ Европѣ. Помощь пришла одновременно съ двухъ сторонъ: 1) подъ вліяніемъ С. Могилевера и Паддока-Кана заинтересовался палестинскими колоніями бар. Эдмондъ Ротшильдъ; 2) на нихъ обратили вниманіе приверженцы палестинифильской идеи въ Россіи и Германіи, сьорганизовавшіеся къ этому времени въ рядъ кружковъ и обществъ. Бар. Эд. Ротшильдъ послалъ колонистамъ въ 1884 г. единственную субсидію въ 30.000 фр. и затѣмъ изъ года въ годъ продолжалъ выдавать на нужды К. все болѣе и болѣе крупныя суммы. Въ концѣ 1884 г. состоялся подѣлъ предѣлительствомъ Л. Пинскера Каттовичскій съѣздъ (см.) палестинифильцевъ, образовалось о-во «Мавкереть-Моше», которое концентрировало у себя притокъ пошертованій на нужды К. и затѣмъ распредѣляло эти суммы между отдѣльными К. Однако, главное мѣсто въ субсидированіи К. занялъ бар. Ротшильдъ, и къ концу 80-хъ гг. почти всѣ К. находились на его попеченіи. Колонисты были поставлены въ зависимость отъ его администраторовъ, земля ихъ была переписана на имя довѣренныхъ лицъ барона, и мало по-малу они очутились въ положеніи арендаторовъ, или даже батраковъ, съ тою только разницею, что, въ случаѣ неурожая или какихъ либо другихъ недозавтокъ въ ихъ бюджетѣ, администрація приходила имъ на помощь ежегодными или даже ежемѣсячными пособиями. Лишь постепенно, въ теченіе 15—20 лѣтъ, колонистамъ удалось освободиться отъ административной опеки, и къ началу послѣдняго десятилѣтія, когда завѣдываніе Ротшильдовскими К. перешло къ Евр. Кол. О., послѣднее нашло возможнымъ вернуть колонистамъ ихъ земли и даровать имъ самоуправленіе.—Въ теченіе 90-хъ гг. частными лицами и разнородными колонизационными обществами были основаны К. Хедера, Айнъ-Зегунъ, Рехоботъ, Метула, Артуфъ, Махнаимъ и Седжера, а въ 1902 г. ЕКО основало рядъ К. въ Тиверіадскомъ округѣ,—Месху, Мельхамію и Йемму.—Крупную роль въ палестинской колонизаціи съ начала 90-хъ гг. игралъ Одесскій Палестинскій Комитетъ, который явился прямымъ наслѣдникомъ общества «Мавкереть-Моше» и сосредоточилъ въ себѣ всѣ начатія русскихъ палестинифильцевъ. Благодаря его содѣйствію, основались К. Хедера и Рехоботъ, а въ послѣдніе годы Вееръ-Якобъ и Эйнъ-Галимъ. Съ конца 90 гг. замѣтное вліяніе

на ходъ еврейской колонизаціи оказываетъ сионистская организація посредствомъ цѣлаго ряда учрежденныхъ ею обществъ и институтовъ.— *Населеніе.* Всего еврейскихъ поселеній въ Палестинѣ насчитывается 34, которыя распределяются по 4 районамъ: Иудея, Самарія, Галилея и Заорданье. Къ иудейскому району относятся колоніи: Ришонъ-Леціонъ (основана въ 1882 г., 112.000 дун. земли, 900 чел. населенія), Вади-Ханинъ (1885 г., 3.000 дун., 180 чел.), Рехоботъ (1890 г., 14.000 дун., 600 чел.), Экронъ (1884 г., 10.000 дун., 333 чел.), Гедера (1885 г., 5.000 дун., 135 чел.), Кастина или Вееръ-Тувія (1896 г., 5.623 дун., 135 чел.), Артуфъ (1896 г., 5.000 дун., 60 чел.), Моца (1894 г., 1.095 дун., 66 чел.), Петахъ-Тикве (1878 г., 23.465 дун., 1.095 чел.), Эйнъ-Галимъ (1908 г., 522 дун., 35 чел.), Хадита или Бетъ-Арифъ (3.000 дун., 25 чел.), Микве-Израиль (1869 г., 2.600 дун., 80 чел.). Къ самарійскому району: Кафръ-Сабі (1892 г., 7.500 дун., 30 ч.), Хедера (1891 г., 38.000 дун., 211 чел.), Зихронъ-Якобъ (1882 г., 30.000 дун., 1.200 чел.), Атлитъ, Тактура (1.100 дун., пустуютъ). Къ галилейскому району: Седжера (1899 г., 18.000 дун., 235 чел.), Меска (1902 г., 10.400 дун., 170 чел.), Йемма (1902 г., 20.000 дун., 400 ч.), Мельхамія (1902 г., 6.000 дун., 110 чел.), Бетъ-Дженъ (1908 г., 14.000 дун., 20 чел.), Кланереть (1909 г., 10.000 дун., 60 чел.), Мица (1908 г., 3.000 дун., 8 чел.), Лубія (1903 г., 7.500 дун., поселенцевъ нѣтъ), Хитинъ (1903 г., 2.100 дун., поселенцевъ нѣтъ), Мишмаръ-Гаарденъ (1890 г., 4.400 дун., 107 чел.), Исодль-Гамаала (1883 г., 11.000 дун., 229 чел.), Рошъ-Плаа (1882 г., 32.000 дун., 513 чел.), Айнъ-Зегунъ (1891 г., 5.700 дун., поселенцевъ нѣтъ), Метула (1896 г., 18.000 дун., 300 чел.). Къ заорданскому району относятся: Бне-Йегуда (1891 г., 5.500 дун., 80 ч.) и пустующія земли въ Хоранѣ и Джоланѣ, пространствомъ около 80.000 дун. Общее количество населенія еврейскихъ К. достигаетъ такимъ образомъ 8.000 чел., которое составилось изъ выходцевъ Россіи, Румыніи, Галиціи, а также и изъ горскихъ (кавказскихъ) евреевъ.

Землеуладствіе. Налогъ.—Земля для еврейск. К. приобреталась либо у арабскихъ помѣщиковъ (такъ назыв. эффенди), либо у общинъ; лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ удавалось купить такъ назыв. «джифтликъ», т. е. участокъ, составляющій собственность султана. Стоимость земли, достигавшая въ 80-хъ гг. 5 фр. за дунаемъ, нынѣ (1911) равна 25—30 фр. Покупка земли у арабскихъ общинъ сопряжена съ большими трудностями, такъ какъ ни одинъ арабъ не въ правѣ продать участокъ земли безъ согласія всей общины. По своему правовому характеру почти вся земля въ Палестинѣ представляетъ собою «мпрія», т. е. юридически принадлежитъ государству и находится лишь въ наслѣдственномъ пользованіи владѣльцевъ. На переходъ этой земли изъ однихъ рукъ въ другія требуется разрѣшеніе центрально-кадастрово-го управленія въ Константинополѣ. Согласно турецкому законодательству, иностранцы, въ отношеніи приобретенія земли, приравнены къ турецкимъ подданнымъ (за исключ. подданныхъ Румыніи, Черногоріи и Швейцаріи), но фактически продажа земли иностранцамъ, въ особенности иностраннымъ евреямъ, сильно затруднена; правительство пользуется, въ данномъ случаѣ, кадастровыми учрежденіями и не даетъ разрѣшенія на продажу. Въ силу этихъ затрудненій значительная часть

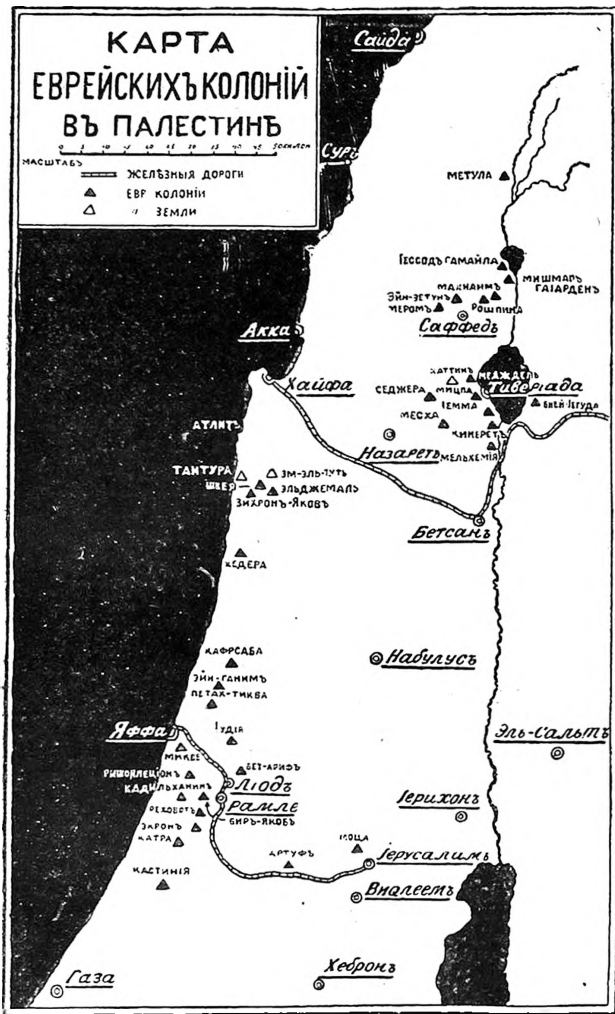
земли въ евр. К. куплена на имя оттоманскихъ евреевъ, и только въ поземельныхъ книгахъ, ведущихся въ каждой К., отмѣчается имя истиннаго владѣльца. Интересы послѣдняго охраняются еще и тѣмъ, что по закону о земской давности земля остается за обрабатывающимъ ее, если онъ въ теченіе 10 лѣтъ не встрѣчалъ къ этому препятствій со стороны законнаго собственника.— Къ концу перваго десятилѣтія евр. колонизація въ Палестинѣ—8 евр. К. въ Іудеѣ и 3 въ Галилеѣ владѣли 100 тыс. дун. обработывасмой землей; къ 1909 г., площадь земли

сто занимаетъ экстенсивное полеводство, онъ является минимальнымъ. Колонисты владѣютъ землею на основаніи частной собственности и только выгоны и пастбища составляютъ собственность всей колоніи.— Помимо колонистовъ-собственниковъ, имѣется довольно много, особенно въ Галилеѣ, колонистовъ-арендаторовъ, являющихся въ большинствѣ сыновьями самостоятельныхъ колонистовъ или же бывшими рабочими. Земля арендуется или у арабовъ или чаще у ЕКО, которое принимаетъ арендную систему, *metaueres*, т.е. уступаетъ землю для обработки за опредѣленную часть урожая, и кромѣ того, выдаетъ на вылату инвентарь. Систему аренды стали принимать и Национальный Фондъ на принадлежащихъ ему возлѣ Твериадскаго озера земляхъ. Основнымъ поземельнымъ налогомъ является «верго», взимаемый ежегодно съ земельныхъ площадей въ размѣрѣ $\frac{4}{10}$ % съ ихъ оцѣночн. стоимости. Съ продуктовъ земледѣлія взимается, кромѣ того, «ошеръ» (десятина), равный теперь 12,6%.

Земледѣліе.— Основное занятіе евр. колонистовъ составляетъ земледѣліе въ разныхъ его видахъ. Въ іудейск. К. предпочитаютъ плантаціонныя культуры, въ галилейскихъ—полевыя. Основной культурой въ іудейскихъ К. является виноградъ, подъ которымъ было занято въ 1909 г. около 12.500 дун. Общая площадь виноградниковъ сильно уменьшилась за послѣдніе годы, такъ какъ въсѣдствіе невозможности сбыть весь виноградъ, пришлось въ началѣ послѣдняго десятилѣтія вырвать много насажденій. Почти всѣ евреи-винодѣлы объединены въ одинъ кооперативъ (*Société de Vignerons*), который арендуетъ у ЕКО погреба въ Риншонъ и Злхронъ и хозяйственнымъ способомъ выдѣлываетъ вино. Сбытомъ этого вина занимаются командитныя о-ва «Кармель». На второмъ мѣстѣ въ ряду специальныхъ культуръ стоятъ апельсины. Изъ другихъ специальныхъ культуръ слѣдуетъ упомянуть еще об оливковомъ, миндальномъ и ризиновомъ деревьяхъ, а также о хлопчатникѣ, табакѣ и тутовомъ деревьяхъ, которыми евр. колонисты начинаютъ отводить все больше мѣста. Основной культурой въ галилейскихъ К. являются хлѣбныя злаки, преимущественно пшеница, а также сезаль, бобы, вика, люцерна и др.

Экономическое положеніе колонистовъ.

Кредитъ. Экономич. положеніе евр. колонист. въ настоящее время представляется удовлетворительнымъ. Колонисты, уже совершенно освободившись отъ понеченія ЕКО, ведутъ безбѣдную жизнь, и тѣ изъ нихъ, которые не могли еще выплатить ЕКО стоимость своихъ участковъ, имѣютъ возможность вносить свои платежи. Доходный и расходный бюджеты колонистской семьи равны приблизительно 1000—1200 фр. Но и положеніе колонистовъ нельзя еще считать окончательно улучшившимся; это могло бы быть достигнуто насажденіемъ домашней индустріи и правильной постановкой кредитнаго дѣла. Когда К. находились всецѣло въ рукахъ ротшильдовъ



достигла 400.000 дун. (ср.: Trietsch, «Pal-Handbuch», 1910), причемъ она распредѣлялась почти поровну между іудейск. и галилейск. К. Въ среднемъ на каждую семью въ К. приходится 165 дун., а на каждую душу—36,6 дун., причемъ здѣсь замѣчается очень большое различіе между іудейск. и галилейск. К. Въ первыхъ, гдѣ почва мало пригодна для хлѣбопашества и потому главное мѣсто отведено интенсивнымъ садовымъ культурамъ, подворный надѣлъ въ 150—160 дун. является почти максимальнымъ. въ послѣднихъ же, гдѣ главное мѣ-

ской администраціи, послѣдняя выдавала и необходимый кредитъ, правда, на весьма нераціональныхъ основахъ. Теперь же, съ освобожденіемъ колонистовъ отъ опеки, вопросъ о кредитѣ сталъ особенно острымъ. Ипотечный кредитъ въ Палестинѣ пока почти невозможенъ, такъ какъ для этого нѣтъ въ Турціи соответствующихъ кредитныхъ учреждений, и самыя земельныя законы не благоприятствуютъ ихъ развитію. Ихъ, однако, замѣняетъ съ успѣхомъ кредитъ личный, благодаря кредитнымъ товариществамъ на основахъ круговой поруки (Milwah), открытымъ Англо-Палест. банкомъ почти во всѣхъ евр. К. Съ 1904 г. по 1911 г. открыто 22 товарищества, число членовъ которыхъ достигало въ 1909 г.—900.

Еврейскіе рабочіе.—По сравненію крупной величинѣ надѣловъ (22—30 десят.) и вообще по привычкѣ колонистовъ къ землед. труду, приходится прибѣгать къ помощи наемныхъ рабочихъ, которые вербовались все время среди арабовъ. Однако, неудобства такого порядка вещей начинаютъ въ послѣднее время все сильнѣе сказываться, и на очередь выступаетъ вопросъ о еврейско-рабочихъ. Послѣдніе не могутъ, правда, удовлетворяться такой низкой платой, какъ арабы, но они гораздо культурнѣе, болѣе приспособлены къ высшимъ отраслямъ труда и съ гораздо болѣею любовью относятся къ своей работѣ. Многие колонисты начинаютъ оказывать евр. раб. предпочтеніе, особенно въ дѣлѣ охраны К.; образовалось специальное о-во евр. сторожей—«Гашомеръ», которому поручена охрана почти во всѣхъ галилейскихъ К.—Земледѣльческихъ рабочихъ насчитывается въ настоящее время въ Палестинѣ около 400—500; они объединены въ двѣ организаціи: «Naroe! ha-Zair» (литературный органъ)—двухнедѣльникъ того же названія и «Poale Zion» (литературный органъ)—еженедѣльникъ «Aschdut».

Санитарное состояніе колоній. Санитарное состояніе евр. К. слѣдуетъ считать вполне удовлетворительнымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—даже исключительно хорошимъ. Если не считать Хедеры и нѣкоторыхъ К. Верхней Галилеи, расположенныхъ въ болотистыхъ мѣстахъ, то во всѣхъ остальныхъ К. климатъ вполне благоприятенъ. Впрочемъ, и въ Хедерѣ и въ Верхней Галилеѣ санитарныя условія все улучшаются, особенно съ тѣхъ поръ какъ начали прибѣгать для осушенія болотъ къ насажденію эвкалиптовъ; желтая лихорадка почти прекратилась здѣсь. Весьма распространены въ евр. населеніяхъ глазныя болѣзни, особенно среди дѣтей. Что же касается смертности, то она въ К. не превышаетъ 15—25 чел. на тысячу жителей, т. е. стоитъ на одномъ уровнѣ со смертностью во Франціи и другихъ странахъ Европы (ср. д-ръ Г. Юффе, «Санит.-медицинское состояніе П.-ны», Одесса, 1907).

Внѣшній видъ и внутренняя жизнь К.—Внѣшній видъ еврейскихъ К. довольно привлекательный: рядъ небольшихъ бѣлыхъ домиковъ, съ выкрашенными желѣзными и черепичными крышами, съ возвышающимися посреди общест. зданий, на фонѣ свѣжей зелени представляетъ живописную картину. Во многихъ К. устроены мостовыя и почти во всѣхъ крупнѣйшихъ—проведены водопроводы. Во многихъ имѣются библиотеки, гимнастическія и физическія об-ва. Отношенія между еврейскимъ населеніемъ и арабскимъ дружжелюбныя, хотя значительно ухудшились за послѣдніе годы,

особенно въ Нижней Галилеѣ, гдѣ арабское населеніе находится подъ значительнымъ вліяніемъ христіанскихъ миссіонеровъ и успѣло въ нѣкоторой своей части проникнуться юдофобскими идеями. К. во внутренней своей жизни управляются вполне самостоятельно. Во главѣ каждой К. стоитъ выборный комитетъ («ваадъ»), который ведетъ повсемѣльные книги, раскладываетъ общественныя расходы и представляетъ К. передъ турецкой администраціей;—онъ же устанавливаетъ порядокъ охраны К., назначая или нанимая сторожей, надзираетъ за школой, сносятся съ различными учреждениями и т. п. «Ваадъ» избирается всѣми самостоятельнымъ мужскимъ населеніемъ К., причемъ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ выборамъ допускаются старѣйшіе рабочіе и не землевладѣльцы. Въ случаѣ возникновенія въ К. какихъ-либо споровъ обращаются къ третейскому суду раввиновъ или въ специальную согласительную камеру, существующую при сионистскомъ Palästina-Amt въ Яфѣ.—Въ покрытіи общественныхъ расходовъ К., достигающихъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ 25.000—30.000 фр. въ годъ, помимо колонистовъ, принимаютъ значительное участіе Одесск. Палестинск. К-тъ и ЕКО.

Школьное дѣло. Въ каждой К. существуетъ элементарная школа для дѣтей обоюдо пола. Колоніальныя школы (иногда рядомъ съ ними существуютъ и дѣтскіе сады) являются самымъ важнымъ культурнымъ приобретеніемъ палестинской колонизаціи, превосходя по постановкѣ преподаванія и национально-еврейской своей атмосферѣ всѣ школы, которыя еврейство имѣетъ гдѣ-либо въ странахъ діаспоры. Въ первый періодъ колонизаціи, подъ вліяніемъ ротшильдовской администраціи, господствующимъ языкомъ въ школахъ былъ французскій, французская литература и исторія изучались въ болѣе-большомъ объемѣ, и еврейскіе предметы находились въ заголѣ. Въ послѣднее десятилѣтіе положеніе кореннымъ образомъ измѣнилось. На первый планъ были выдвинуты еврейскій языкъ и евр. предметы, причемъ первый былъ сдѣланъ языкомъ преподаванія и внутренняго школьнаго общенія. Благодаря этому, евр. языкъ является теперь необходимымъ въ средѣ колонистской молодежи и въ значительной степени и среди старшаго поколѣнія. Дѣтскіе сады и элементарныя школы внушаютъ молодому поколѣнію любовь къ своему народу и странѣ, и это наилучшимъ образомъ укрѣпляетъ палестинскую колонизацію, находящуюся еще въ періодѣ образованія и подвергающуюся разнымъ опасностямъ и осложнениямъ. Учителя и учительницы колониальныхъ школъ объединены совместно съ остальными передовыми евр. учителями въ П.-нѣ въ учительскую организацію («Histadrut ha-Morim»), издающую свой педагогическій органъ («Ha-Chinuch»), подвергающую экзамену новыхъ учителей и наблюдающую за ходомъ преподаванія въ школахъ. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ существуютъ и школы стариннаго типа,—талмудъ-торы и т. п. Въ содержаніи колониальныхъ школъ принимаетъ очень значительное участіе Одесскій Палестинскій К-тъ и отчасти и ЕКО.—Ср.: Помимо указ. въ текстѣ, Brill, Jessod hamalah, Mainz, 1883; M. L. Lilienblum, Derech laawog Golim, Варшава, 1898; Палестина, сборникъ, Одесса, 1884; А. Беркенгеймъ, Колонизаціонныя стремленія русскихъ евреевъ въ Палестину, Восходъ, 1895—96; статья и замѣтки въ

евр. периодических изданиях; И. Велькинъ, Современная Палестина, Одесса, 1902; Очерки дѣятельности Общества вспомоществованія еврейскихъ земледѣльцевъ въ Сиріи и Палестинѣ, Одесса, 1901; Dibre ha-Bikoret, У. Гинцберга и А. Зусмана, Одесса, 1900; Я. Эттингеръ, Матер. объ экономич. полож. евр. кол. въ П-нѣ, Одесса, 1905; Правовыя условія пріобрѣтенія земли въ Палестинѣ, Вильна, 1909; Фр. Оппенгеймеръ, Моя поѣздка въ Палестину, Вильна, 1910; О. Варбургъ, Колонизація Палестины, Одесса, 1905; М. Усышкинъ, Школьное дѣло въ Палестинѣ, Одесса, 1906; Сборн. Unsere Aufgaben in E.-J., Одесса, 1908; Rapports de l'Administr. Centr. de l'USA, Paris, 1900—1910. Я. Клебановъ. 6.

Колонія земледѣльческія въ Россіи—см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энци. VII, 754—60.

Колонъ, Эдуардъ-Юлій (Colonne, собственно **Иуда, Юда**)—пзвѣстный французскій капельмейстеръ, (1838—1910). Его отецъ, итальянскій еврей былъ капельмейстеромъ небольшого театра въ Бордо. Въ 8 лѣтъ К. уже игралъ на скрипкѣ и флейтѣ, а въ 12 лѣтъ ему случалось иногда даже дирижировать оркестромъ, замѣняя отца. Въ 1873 г. К. основалъ «Association artistique»; и вскорѣ воскресные концерты ея оркестра въ «Châtelet» пріобрѣли широкую популярность. Исторія руководимой имъ «Association artistique» тѣсно связана съ исторіей музыки во Франціи за послѣднія 40 лѣтъ. К. знакомилъ публику не только съ современными французскими композиторами, но и съ иностранными (въ томъ числѣ и съ русскими). Помимо этихъ воскресныхъ концертовъ, поглощавшихъ весь его зимній сезонъ, К. дирижировалъ лѣтомъ концертами въ Эксъ-ле-Бевъ и устраивалъ турны по Европѣ. Онъ былъ, между прочимъ, нѣсколько разъ въ Петербургѣ, гдѣ дирижировалъ концертами, а также французской оперою въ Маломъ театрѣ, въ 1894 г.—Ср.: Энци. Словарь Брокгауза-Ефрона. 30; «Le Temps», мартъ и ноябрь 1910; Jew. Enc., s. v.

Колонъ, Иосифъ (יוסף קולון) аббревиатура (ק"י) — знаменитый талмудистъ и выдающийся раввинскій авторитетъ; ум. въ Падуѣ въ 1480 г. Отецъ его р. **Соломонъ** (ר' שלום סלומון) происходилъ изъ родовитой французской семьи Тработъ (по имени мѣстности Trevoltium, Trévoix, Trévon въ Бургундіи, въ департаментѣ Энъ), переселившейся въ Италию въ 15 в. (Codex Parma, № 1420; ср. Gross, GJ., s. v. Trabot). Соломонъ былъ извѣстенъ, какъ выдающийся талмудистъ, и современники его часто обращались къ нему за разъясненіемъ трудныхъ галахическихъ и ритуальныхъ вопросовъ (ש"ת ב"ר"י; §§ 63, 69); К. называетъ его «свѣтлою эпохой», כבוד לר"י (ib., §§ 69, 115). Соломонъ нѣкоторое время жилъ вмѣстѣ съ однимъ изъ выдающихся ашкеназскихъ раввиновъ, р. Яковъ га-Левъ и перенялъ многое отъ него, что имѣло рѣшающее значеніе для перенесенія ашкеназской традиціи въ верхнюю Италию, при его сынѣ, р. Иосифѣ Колонѣ (М. Гюдеманъ отождествляетъ р. Якова га-Левъ съ знаменитымъ майнцимъ раввиномъ р. Яковъ Меленомъ, пзвѣстнымъ подъ аббревиатурой Магариль, מ"י; M. Gudemann, Ges. d. Erziehungswes., III, евр. переводъ, Варш. 1899, pp. 189—190). Иосифъ Колонъ уже въ ранней молодости считался выдающимся талмудистомъ. Учителями его были его отецъ и другой крупный талмудистъ

р. Мордехай б. Натанъ, котораго К. называетъ намъ доселѣ обстоятельствомъ вынуждали К. вести скитальческую жизнь. Нерѣдко ему приходилось терять всякія лишнія и жить безъ всякаго пристанища подъ открытымъ небомъ (ib., §§ 119 и 115). Въ 1469 г. К. сталъ раввиномъ въ Pieve de Sacco (פרז), въ Венеціанской области, а позже въ Болоньѣ и Мантуѣ. Въ Мантуѣ К. основалъ иешивотъ, пріобрѣтшій большую славу во второй половинѣ 15 в. Но вслѣдствіе борьбы, возникшей между К. и тамошнимъ даяномъ, извѣстнымъ ученымъ р. Гудой Месеръ-Леономъ, К. былъ изгнанъ изъ Манту по приказанію мантуанскаго герцога. Иосифъ К. занялъ постъ раввина въ Падуѣ, гдѣ и умеръ. О борьбѣ К. съ р. Моисеемъ Капсали см. Капсали, Моисей.

Произведения К.—К. написалъ комментарий къ Пятикнижью, новеллы къ Талмуду и кодексу р. Моисея изъ Куси (остались неизданными). Но главное значеніе имѣютъ респонсы его, изданные подъ заглавіемъ שו"ת מורי"ק его зятемъ р. Гершономъ (ר' גרשון דער"ש"ק) и ученикомъ его р. Хаи Мепрь б. Давидъ въ Венеціи, въ 1519 г. Рѣшенія К. стали руководящими нормами въ гражданской и религіозной жизни не только евреевъ Италиі, но и ашкеназскихъ и сефардскихъ евреевъ. Рѣшенія его покоятся не на обычныхъ приемахъ «пиплула», но на согласованіи вавилонскаго и иерусалимскаго Талмудовъ (ש"י לר"י וק"י); 1, 60 שו"ת ר"י; гаоновъ (ib., § 10), Раши и Маймонда (ib., §§ 171—172, 126 и др.). Въ общемъ, однако, рѣшенія его носятъ отягчительный характеръ. Обычаемъ К. придавалъ мало значенія, считая, что многие изъ нихъ не имѣютъ рѣшительно никакого смысла. Къ такимъ обычаямъ К. относитъ обычай носить отличныя отъ христіанъ одежды (ib., § 88). Но обычай, введенный авторитетными учеными, К. ставитъ высоко (ib., § 9). Респонсы К. являются цѣннымъ источникомъ для исторіи внутренняго быта, культуры и экономической жизни евр. Западной Европы во второй половинѣ 15 вѣка.—Ср.: Fränkel, въ Literaturblatt des Orients, 1848, pp. 365—368, 379—384; Grätz., Ges., VII; M. Gudemann, חתומי וחתומי, III, Варш., 1899, 186—190, 209—210; Zunz, LG, p. 106; Weiss, Dor., V, 209—273; M. Lattes, De vita et scripta Eliae Kapsali, 1869; S. A. Horodetzky, לקו"ת הרב"ק, Варшава, 1910, pp. 45—55; J. E., IV, 170—171.

Колонья, Авраамъ де—одинъ изъ представителей евр. мистики нѣмецкой школы 13 в., ученикъ р. Элизера Рокеаха. Его сочиненіе: «תורת אברהם», издано А. Иселиннекомъ въ «שו"ת חתומי» (Лейпцигъ, 1853), IV.—Ср.: M. Gudemann, חתומי וחתומי, I, 127—128; Kobak, Jeschurun, VI, 169. [По J. E., I, 100—101]. 9.

Колонья, Авраамъ Вита де—раввинъ и политическій дѣятель (1755—1832), род. въ Мантуѣ, гдѣ нѣкоторое время былъ раввиномъ. К. состоялъ членомъ учрежденнаго Наполеономъ итальянскаго парламента, а въ 1806 г. былъ избранъ депутатомъ въ созданное Наполеономъ въ Парижѣ собраніе еврейскихъ нотаблей и затѣмъ назначенъ вторымъ вице-предсѣдателемъ «Великаго Снѣдріона» (1807) и членомъ центральной консисторіи (1808). Послѣдніе годы жизни К. былъ раввиномъ въ Триестѣ. Онъ авторъ тома проповѣдей, статей апологетическаго характера и др. въ журналѣ «Israélite Français».—Ср. Kahn,

Archives Israélites, 1840, стр. 32. [Jew. Enc., I, 100].

Колорадо — один из западных штатов Северо-Американской республики. Первые евреи появились в К. в 60 гг. 19 в. вместе с другими пионерами, искателями золота. Быстрый рост евр. населения, сосредоточивающегося в г. Денвер, был вызван, главным образом, целебными свойствами этой местности для больных чахоткой. Город Денвер, столица К., с самого основания (1858—59) стал привлекать евреев, и когда правительство в 1861 г. уступило участок земли для кладбища, особое отделение было назначено для евреев. Первая синагога «Эмануэль» была основана в 1874 г.; членами ее были еврейские переселенцы из Германии. Евр. население Денвера быстро увеличилось, благодаря выходцам из восточной Европы, а также в виду наплыва чахоточных больных из других евр. центров Соединенных Штатов. Основанная в 1890 г. раввином В. С. Фридманом больница для чахоточных евреев, мало по малу развилась в грандиозное учреждение; в 1899 г. больница перешла под контроль ордена «Вне-Бритъ» и получила название «Национальный госпиталь для чахоточных». Позже она стала самостоятельной организацией, насчитывающей в разных частях Соединенных Штатов 17,000 членов. В 1910 г. пребывало в больнице 1,600 пациентов. В 1904 г. «Обществом» воспомоществования евр. чахоточным» была основана на таких же началах другая больница. Общество насчитывало в 1910 г. 15,000 членов. По официальным данным 1906 г. в К. находилось 18 евр. религиозных организаций; 11 из них имели собственные синагоги; религиозных школ было 8. В 1907 г. в К. числилось всего 6,500 евреев, из них в Денвер — 5,000 (10 религиозных организаций, 9 благотворительных организаций и пр.), в *Колорадо-Спрингс* — 300 (1 община), в *Чуэбло* — 400, в *Тридект* — 125; общины имеются также в *Виктор* и *Кригль-Кригль*, религиозная школа — в *Будер*, благотворительное общество — в *Колеракт*. — Ср.: Americ Jew. Year-Book, 1907—8 и 1910—11; Statistics of the Jews in Un. States, 1880; Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1910; Jew. Enc., IV, 178—179. К. Ф. 5.

Колорни или **Колорно** (Colorni, Colorno), **Авраам** — инженер и ученый; род. в Мантуе ок. 1530 г. Он пользовался известностью, как искусный инженер; в 1578 г. занял должность инженера при дворе Альфонса д'Эсте, герцога Феррары, который, по просьбе вюртембергского герцога Фридриха, послал К. в Вюртемберг (1597). К. был известен также, как математик и археолог. Tommaso Garzoni в своем «La piazza universale» посвящает К. сонет — он перечисляет его изобретения в области механики и выражает пожелание, чтобы человек, обладающий такими высшими качествами, стал христианском. К. — автор следующих сочинений: «Entimetria», правила для измерения прямых линий (упоминается Гарцони); «Tavole», математическая таблицы (там же); «Clavicula Solomonis», перевод на итальянский язык евр. сочинения о магии «Mafteach Schelomoh» (1580?), составленный по желанию мантуанского герцога; этот перевод послужил образцом для французской версии (сохранившейся в нескольких рукописях), озаглавленной «La clavicule du

très savant Solomon, dans laquelle les secrets des secrets sont ouverts et découverts». К., согласно Гарцони, написал против этого сочинения книгу, где высмывает физиономику и хиромантию. К. является также автором трактата об искусстве писать тайными условными знаками «Scotographia o vere scienza di scrivere oscuro facilissima et securissima per quasi voglia lingua» (Прага, 1593); трактат посвящен императ. Рудольфу II. — Ср.: Rossi, Dizionario, 93; Steinschn., Cat. Bodl., 2298; idem, в Monatschrift, 1899, 185 и сл.; Giuseppe Jaré, Abramo Colorni, Ingegnere Mantovano, Мантуя, 1874 [J. E. IV, 179]. 5.

Колорни, Малахи — писатель, живший в Модене в 18 в. Он составил письмовник «Megillat Sefer», хранящийся в рукописи и содержащий 31 письмо. К. скопировал также большое сочинение такого же характера — «Sofer Mahir» Исмаила Хазака, написанное в 17 в. Эти письма содержат ценные заметки о жизни знаменитых современников, а также о событиях из евр.-итальянской жизни. — Ср.: Steinschneder, Cat. Bodl., № 1379; id., в Monatschrift, 1899, 105, 186. [J. E. IV, 180]. 5.

Колпани — евр. землед. поселение Усминск. вол., Велж. у., Вит. губ. Основано в 1852 г. Население довольно состоятельное, занимается крупной торговлей, перепиравшись в мѣщане; хозяйство ведется наемными людьми. В 1898 г. на 102 десят. 42 души евр. корен. населения. 8.

Колумбус — столицей города штата Огайо в Северо-Американской республике. Организованная община существует с 60-х годов 19 в. В 1878 г. имело 165 евр. жителей, почти исключительно родом из Германии. Нынѣ (1911) имеется около 1,200 семейств или 5,000 чел., из которых около 1/5 части составляют евреи американского и германского происхождения; остальные же происходят из восточной Европы. Имеются 4 религиозные организации, 3 синагоги и талмуд-тора; благотворительная общность объединены в союз; главное занятие, особенно иммигрантского населения — торговля. — Ср.: Amer. Jew. Year-Book, 1907/8 г.; J. E. IX, 390 s. v. Ohio. К. Ф. 5.

Колумб, Христофор. — Участие евреев и евр. капиталов в осуществлении планов К. было весьма значительным (см. Америка, Евр. Эп. II, 186—8); выяснению этого вопроса посвящен труд Kayserling'a, «Chr. Columbus und d. Anteil d. Jud. an d. Entdeckung Amerikas», 1894. В заседании мадридского географического общества ученый Don Celso Garcia de la Riese в своем сообщении о жизни и деятельности К. указал на то, что Христофор Колон (Colón), а не К., как неправильно произносят, был испанцем, а не италянцием, причем со стороны матери происходил из евреев. На основании епископских актов в Понтеведра (пров. Галиция) установлено, что между 1428 и 1528 гг. в этом городе проживало семейство Колон, члены которого вступали в брак с членами семейства Фонтеросас, несомненно, евр. происхождения. Мать К. называлась Сусанна Фонтеросас. Гарсия указал также на то, что в своих сочинениях К. пользовался евр. письменностью. Судя по равным портретам, черты К. носить евр. тип. — Ср.: Sombart, D. Jud. u. d. Wirtschaftsleben, 1911, стр. 32.; J. E. IV, 180. 5.

Коль-Бо — ритуальное сочинение, разделенное на 115 отрывков, причем за каждым следуют 22

влеченія изъ средневѣковыхъ религіозно-правственныхъ сочиненій и большіе отрывки изъ другихъ ритуальныхъ трудовъ, главнымъ образомъ, изъ сочиненій р. Переца изъ Корбейля (ум. около 1300 г. по Р. Хр.). К. обнимаетъ весь циклъ религіозной и ритуальной жизни еврей; начинается К.-Б. съ закономъ о богослуженіи и праздникахъ и переходитъ къ тѣмъ областямъ, которыя составляютъ содержание 2-го, 3-го и отчасти 4-го томовъ кодекса «Туримъ». Название свое К.-Б. это сочиненіе получило вслѣдствіе того, что въ первомъ изданіи первые два слова въ двухъ стихахъ изъ Псалмовъ (25, 10 и 28, 76), которыми оно начинается, напечатаны большими буквами (כול בו). Впрочемъ, тутъ имѣется игра словъ: «Kol-bo»—все въ немъ; авторъ хотѣлъ этимъ сказать, что въ этомъ сочиненіи находится все то, чѣмъ нормируется жизнь еврея. Въ известномъ собраніи респонсовъ р. І. Каро, «שו"ת הראשונים», К.-Б. цитруется очень часто подъ заглавіемъ «שו"ת ק"ב». Авторъ К.-Б. неизвѣстенъ; да и трудно говорить объ авторѣ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о книгѣ, представляющей собою компіляцію изъ различныхъ сочиненій. Относительно того, кто былъ составителемъ К.-Б. мы находимъ въ болѣе древнихъ сочиненіяхъ самыя разнорѣчивыя мнѣнія. Азулаи первый обратилъ вниманіе на указанія р. Іосифа Каро на взаимную связь К.-Б. съ аналогичнымъ сочиненіемъ «Орхотъ Хаимъ» р. Аарона бенъ Якова изъ Нарбонны (ср. Gross, GJ., стр. 429). И, дѣйствительно, содержаніе обоихъ этихъ сочиненій плетъ совершенно параллельно. Хотя порядокъ отдѣловъ въ обоихъ сочиненіяхъ не совпадаетъ, но К.-Б. содержитъ все то, что имѣется въ «Орхотъ Хаимъ». Бенякобъ полагаетъ, что К.-Б. это не что иное, какъ первоначальная версія «Орхотъ Хаимъ», и что авторъ, изгнанный въ 1306 году изъ Франціи, прежде еще на родинѣ составилъ свое сочиненіе въ краткой формѣ, К.-Б., и лишь позже, въ 1329 году, въ Майоркѣ, гдѣ онъ впоследствии жилъ, обработалъ свое сочиненіе въ болѣе подробномъ видѣ, представленномъ въ «Орхотъ Хаимъ». Къ мнѣнію Бенякоба присоединился также С. Д. Луццатто. Однако, большинство ученыхъ полагаетъ, наоборотъ, что К.-Б. представляетъ собою извлеченіе изъ «Орхотъ Хаимъ». Нѣкоторые считаютъ составителемъ К.-Б. Шемарью бенъ Слмха, который, желая приспособить «Орхотъ Хаимъ» для вѣнецкихъ евреевъ, сократилъ его, исключивъ все то, что казалось ему для этой цѣли лишнимъ (какъ то: обычай французскихъ и испанскихъ евреевъ, переводы трудныхъ словъ на французскій языкъ и т. д.). Этого мнѣнія придерживается, между прочимъ, и Цунцъ. Мнѣніе Х. І. Михаеля, что авторомъ К.-Б. былъ одинъ изъ учениковъ р. Переца, слѣдуетъ считать мало обоснованнымъ. К.-Б. былъ впервые напечатанъ красивымъ квадратнымъ шрифтомъ (безъ указанія года и мѣсяца), какъ предполагаютъ въ Неаполѣ въ 1490 году; 2-ое изданіе Rimini (безъ указанія года); третье, датированное изданіе: Константинополь, 1520 и Венеція, 1547—1567; позднѣйшія изданія въ значительной степени искажены цензурой. — Ср.: Benjacob, въ Kerem Chemed, VIII, стр. 167—169; S. D. Luzzatto, Hebr. Briefe, стр. 1233 и сл.; Megeed Jerachim, I, стр. 5 и сл.; II, стр. 68 и сл.; Zunz, Ritus, стр. 31 и 179—180; Schlesinger, Einleitung zu Orhot Chajim, II (Berlin, 1902), p. XXIV; REJ.: Conforte. Kore ha-Dorot, p. 25v; Gross, въ Monatsschrift, XVIII, 444; Jew. Enc. VII, 538—539. И. Эболенъ и И. Марковъ. 9.

Kol Mebasser—жаргонный еженедѣльникъ, выходилъ въ Одессѣ (въ видѣ приложения къ Гамеллицу) съ 1864—1871 гг. подъ ред. А. Цедербаума и при участіи С. Абрамовича, А. Гольдфадена, Готлобера, Линенцаго, Лилленблюма и др. 7.

Коль-Нидре (קול נידר—все объты)—молитва, читаемая въ синагогѣ въ началѣ вечерней службы Йомъ-Киппура. Называется она такъ по первымъ двумъ словамъ, которыми она начинается. Введенная въ литургію, вопреки авторитету многихъ раввиновъ, молитвѣ этой пришлось долго бороться съ галахистами, а въ 19 в.—съ реформистами, по настоянію которыхъ она въ новѣйшее время была исключена изъ молитвенника во многихъ общинахъ Западной Европы. Нерѣдко противники евреевъ пользовались ею для своихъ утвержденій, что присяга для евреевъ не обязательна, а потому ей нельзя и вѣрить.

Порядокъ чтенія молитвы.—Наканунѣ Йомъ-Киппура до заката солнца раскрываютъ дверцы ковчега, и двое раввиновъ или наиболее уважаемые члены общины вынимаютъ два свитка св. Писанія. Они становятся по обѣимъ сторонамъ кантора и втроемъ проносятъ эту формулу, относящуюся ко всѣмъ молитвамъ этого праздника и начинающуюся словами: ה'נו ש'ל פ'נ'ינו и гласящую: «Въ засѣданіи трибунала небесъ и трибунала земли, съ разрѣшенія Господа—да будетъ благословено Имя Его—и съ разрѣшенія святой общины, мы считаемъ себя въ правѣ молиться съ грѣшниками». Затѣмъ канторъ поетъ К.-Н., написанную на арамейскомъ диалектѣ и извѣстную по своему грустному напѣву, перехода постепенно отъ пѣаниссимо до фортиссимо. Молитву эту онъ повторяетъ три раза сразу. «Всѣ объты, обязательства, присяги и отлученія, называемыя «конамъ, конасъ», или какимъ бы то ни было другимъ именемъ, что мы обѣщали, или поклялись, или поручались, или которыми мы обязались отъ сего Дня Всепрошенія до будущаго счастливаго прихода Дня Всепрошенія—мы во всѣхъ ихъ раскапваемся. Да будутъ они считаться разрѣшенными, прощенными, уничтоженными, недействительными и лишенными силы. Они не будутъ связывать насъ и не имѣть никакой силы надъ нами. Объты не будутъ признаны обътами, обязательства не будутъ обязательными, а присяга—присягой». Вся община затѣмъ проноситъ: «И будетъ прощено всей общинѣ сыновъ Израиля и чужеземцу, живущему среди нихъ, ибо весь народъ—въ невѣдѣніи» (Числа, 15, 26). Эта формула также повторяется три раза.—Во многихъ общинахъ сохранился обычай читать передъ этимъ благословеніемъ стихи Числ., 14, 19—20. Свитки заѣта ставятся на свое мѣсто и приступаютъ къ обычной вечерней молитвѣ.—Обычай давать объты былъ настолько распространенъ у древнихъ евреевъ, что Законъ Моисеевъ былъ вынужденъ выступить противъ укоровнагося обычая съ точки зрѣнія религіи (Втор., 23, 23). Частые и необдуманые объты неизбѣжно ставили въ затруднительное положеніе тѣхъ, кто ихъ давалъ, и такимъ образомъ, возбудилось серьезное желаніе освободиться отъ отвѣтственности за нихъ. Этимъ былъ вызванъ обрядъ разрѣшенія отъ объта (הרתרה), на что имѣлъ право только ученый (הבן חכם), или трибуналъ, состоящій изъ трехъ мирянъ. Въ виду экспансивности восточныхъ народовъ вообще и евреевъ въ частности, и въ силу привычки давать объты, такыя довольно часто забывались и преступа-

KOL NIDRE (3)

Adagio non troppo, molto con espressione.

pp *piang.* *piang.* *piangendo.*

pp *piang.*

mf stringendo. *a tempo.*

p

p

pp *piang.*

p *ril.* *p a tempo.*

pp

p *dolce.*

mf a tempo. *p*

ril.

Kol..... ah..... nid re...

we e - sa - re, ah.....

wa - ha - ra - - - - me, we - ko - na

me, ah..... we

kin - nu - ye, u - ke - na - se, u - she - bu - - - - 'ot... di - ne -

dar - - - na, u - de - ish - te - ba' - - - na, u - de -

u..... ha - rim na, we - di - a - sar - - - na 'al naf - sha -

ta - na, mi yom.. kip - pur - im.... zeh, ad - - - yom...

dolce *rit. molto.*

..... kip - pur - im hab - ba..... a - le - nu le - to -

p a tempo.

bah. kul - le - hon, ah..... i - ha - rat - - na be -

pp string. *a tempo.*

hon, kul - le - hon..... ye - non sha - ran... she - bi -

kin..... she - bi - - tin,..... be - te - lin, u - - me - but - ta -

lin,... lo - she - ri - rin, we - lo kay - ya - min; nid - ra - - - na

cres.

la - - - - nid - re we - e - sa - ra - na la e - sa -

f piu moto. *ff poco allegro.*

re,... u - she - bu - - - 'a - ta - na ah.....

maestoso. *ff*

la..... she - bu - 'ot.....

лись даже ненамѣренно (см. L. Löw, Die Dispensation von Gelöbnissen, в «Gessammelte Schriften», III, 361 п сл.). Религиозное чувство, угнетаемое сознаниемъ несдержаннаго обѣта, находило успокоеніе въ ясной формулѣ разрѣшенія, повторяемой канторомъ торжественно отъ имени всей собравшейся общины въ началѣ поста. Молящіяся искали примиренія съ Богомъ, отгнѣны неисполненныхъ обѣтовъ за періодъ времени между двумя Днями Всепрощенья, уничтожали ихъ, вымаливая прощенье и милость отца Небеснаго. Это соответствуетъ самому древнему тексту формулы, которая сохранилась въ «Сиддурѣ» р. Амраама гаона (варшавское изд., I, 47а п въ «отъ» חַרְפֵּל, 126). К.-Н. вытекала, такимъ образомъ, изъ желанія примиренія съ Богомъ. Когда и кѣтъ молитва была составлена—неизвѣстно; во времена гаоновъ она уже существовала. Гаоны вынуждены были ограничить силу разрѣшенія. Авторъ «מִשְׁנֵי הַלְלוֹת», Іегудаи гаонъ (760) зашелъ въ этомъ отношеніи такъ далеко, что даже запретилъ изученіе талмудическаго трактата «Недаримъ» (Альфасп Нед., конецъ; L. Löw, I. c., стр. 363). Не признавали К.-Н. и вавилонскія академіи (S. Stern, в מִשְׁנֵי הַלְלוֹת, изд. Варнгейма, 1861), что подтверждаютъ гаоны Натронаи (853—856) и Гаи баръ-Нахшонъ (889—896; Müller, пльс, р. 103; Cassel, מִשְׁנֵי הַלְלוֹת וְהַלְלוֹת, р. 9; Zunz, Ritus, р. 189; Туръ Орахъ Халмъ, § 619, Коль-бо, § 68). Въ своемъ «Сиддурѣ» р. Амраамъ гаонъ называетъ обычай читать К.-Н. глупымъ (לִשְׁוֹן לִשְׁוֹן). Однако, судя по словамъ Натронаи, обычай этотъ былъ повсемѣстнымъ во всей діаспорѣ. «Сиддуръ» р. Амраама говоритъ, что въ Испаніи чтеніе К.-Н. было широко распространено (II, 37а). [Но по свидѣтельству р. Цидкии въ соч. «שְׁבִיל הַלְלוֹת», изд. Бубера, стр. 295, р. Тая гаонъ включилъ К.-Н. въ свой молитвенникъ]. Однако, еще долго господствовало мнѣніе гаоновъ, противившихся чтенію К.-Н.; въ Каталоніи, какъ и въ Алжирѣ, молитва эта не вошла въ ритуаль (Zunz, I. c., стр. 106); впрочемъ, и во многихъ другихъ странахъ, принявшихъ провансальскій или испанскій ритуаль, общины, не признававшія этой молитвы (בְּלִיל הַלְלוֹת, р. 105а; ср. Ранъ, къ Нед., 236, гдѣ сказано: «Имѣются общины, читающія въ День Всепрощенья К.-Н.»). Заодно съ К.-Н. распространялся и другой обычай, который приписывается р. Мепру изъ Ротенбурга (בְּלִיל הַלְלוֹת, р. 106)—чтеніе вышеупомянутой формулы, начинающейся словами: לְפָנֶיךָ ה' בְּיָמֵינוּ. Формула эта разрѣшаетъ общинѣ молиться вмѣстѣ съ грѣшниками и отлученными (בְּיָמֵינוּ; ib., Коль-бо, § 68, конецъ), или, согласно другой версии, господствующей теперь, она разрѣшаетъ общинѣ молиться съ преступившими законъ. Это разрѣшеніе молиться съ преступившими законъ и съ отлученными имѣетъ отношеніе къ одному агадическому сказанію, по которому постъ теряетъ силу отъ присутствія «злыхъ» (см. Махзоръ Ватри, изд. Гурвица, стр. 381; Zunz, I. c., стр. 96). Обычай этотъ перешелъ изъ Германіи (Туръ, Орахъ Халмъ, § 619) въ сѣверную Францію, Испанію, Грецію, а затѣмъ распространился повсемѣстно (Iore Dea, 619, 1; Zunz, I. c., р. 96). Невѣрно утвержденіе, будто введеніе этой формулы стоить въ связи съ испанскими марранами, хотя, возможно, что въ Испаніи, читая ее, пѣли ихъ въ влду.—Очень важное измѣненіе въ молитву

было внесено зятемъ Раши, р. Мепромъ б. Самуиломъ, замѣнившимъ фразу оригинала «отъ послѣдняго Дня Всепрощенья до нынѣшняго» другой, гласившей «отъ сего Дня Всепрощенья до будущаго». Такимъ образомъ, разрѣшеніе, касавшееся прежде неисполненныхъ обѣтовъ въ прошломъ, становилось акпорнымъ, относясь къ обѣтамъ, которые кто-либо будетъ не въ силахъ исполнять или соблюдать въ теченіе будущаго года. Тотъ же р. Мепръ добавилъ и слова: «Мы раскаиваемся во всѣхъ ихъ», такъ какъ по закону раскашеніе является необходимымъ условіемъ разрѣшенія отъ обѣта. Это измѣненіе было вызвано тѣмъ соображеніемъ, что уничтоженіе обѣта «ex post facto» лишено было уже всякаго смысла. Въ свою защиту р. Мепръ цитировалъ слѣдующее мѣсто въ Нед., 236: «желающій, чтобы всѣ его обѣты, данные въ теченіе цѣлаго года, были недействительны и уничтожены, пусть придетъ въ началѣ года и заявитъ: «Да будутъ недействительны всѣ обѣты, которые я дамъ». Эти измѣненія р. Мепра приведены въ «תָּוֶה חַרְפֵּל» (Венеція, 1816, § 144) р. Тама, хотя и не принадлежать ему, какъ это думали древніе авторитеты (напр., Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны, תָּוֶה חַרְפֵּל, стр. 126; Ааронъ га-Когенъ изъ Люнея, בְּלִיל הַלְלוֹת, стр. 106; Ашерп къ Нед., 236 и Туръ Ор. Халмъ, § 619). Вопросъ о правильномъ чтеніи формулы вызвалъ много дебатовъ, но даже авторитеты въ родѣ Якова Эмдеа (см. תָּוֶה חַרְפֵּל, I, № 135) и Вольфъ Гейденгеймъ не рѣшались вѣсти измѣненіе въ махзоръ. Мордехай Яффе, авторъ «תָּוֶה חַרְפֵּל», говоритъ о себѣ, что онъ часто пытался обучать канторовъ правильному чтенію К.-Н., но какъ только они начинали читать молитву всенародно, они переходили на традиціонный текстъ, къ которому ихъ пріучила сама мелодія. Измѣненія, внесенныя р. Мепромъ б. Самуиломъ, раздѣлявшимъ взгляды Исаака ибнъ-Гіата (см. תָּוֶה חַרְפֵּל, № 394), были признаны въ Германіи, на сѣверѣ Франціи и въ Польшѣ; въ ритуаль Испаніи, Италіи и Прованса они не вошли (Zunz, Der Ritus v. Avignon, въ «Allg. Zeit. d. Jud.», 1888, стр. 303). Вслѣдствіе этого, старую версию называютъ иначе «сефардской». Порою обѣ версии идутъ рука объ руку (см. Махзоръ Арагоніи, Салоникі, 1805). Ярымъ противникомъ «новаго» текста былъ итальянецъ р' Исаия ди Трани (1250), а такъ какъ оригиналь имѣлся во всѣхъ молитвенникахъ и былъ извѣстенъ всѣмъ (Таніа, Кремона, 1565, стр. 102в), то даже и тамъ, гдѣ нововведеніе было принято, всегда находились авторитетныя личности, отдававшія предпочтеніе традиціи, такимъ были и Яковъ Ландау (Агуръ, Судилковъ, 1834, стр. 73в).—Были общины, гдѣ К.-Н. читалась только одинъ разъ (см. р. Тамъ, I. c.), въ другихъ—два раза, чтобы и запоздавшіе имѣли возможность слышать молитву (отъ חַרְפֵּל, 12в), во многихъ—три раза. Р. Тамъ защищалъ послѣдній обычай, обосновывая его тѣмъ, что многія формулы, данныя раввинами, читаются три раза сряду, напр. «רָחֵם לָנוּ» въ «халлицѣ» и «ךָ לָנוּ» («да будетъ тебѣ разрѣшено») при разрѣшеніи отъ обѣта. Что касается манеры чтенія К.-Н., то въ махзорѣ Ватри даны слѣдующія указанія (стр. 338): Первый разъ слѣдуетъ читать тихо, какъ поступаетъ челоѣкъ, который не рѣшается войти въ царскій дворецъ, чтобы просить дара у того, передъ кѣмъ онъ трепещетъ; во второй разъ онъ можетъ немного повысить свой голосъ, а въ третій разъ

еще громче, какъ тотъ, который привыкъ пребывать во дворѣхъ и приближаться къ своему владыкѣ въ качествѣ друга». Число свитковъ, которые вынимали при чтеніи К.-Н., тоже мѣнялось, согласно установившемуся въ данной мѣстности обычаю. Въ иныхъ общинахъ вынимали только одинъ свитокъ, въ другихъ—два, три, порою даже семь, а кое-гдѣ и все свитки (см. «Исторія», стр. 47а, Ливорно, 1861). Первый вынутый свитокъ называется «сеферъ» К.-Н. Читается К.-Н. до заката солнца въ силу того, что разрѣшеніе отъ объѣта не дается въ субботу или праздникъ, развѣ только объѣтъ имѣеть прямое отношеніе къ этимъ днямъ.

Широко использовали К.-Н. отщепенцы и враги свреевъ въ цѣляхъ опороченія еврейской присяги (Wagenseil. Tela ignea, Disputatio R. Jehielis, стр. 23; Eisenmenger, Entdeckte Judenthum, т. II, гл. IX, р. 489 и сл., Кенигсбергъ, 1711; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, ч. II, гл. V, Франкфуртъ и Лейпцигъ, 1748; Rohling, Der Talmudjude, стр. 80 и сл., Münster, 1877). Многие законодатели нашли нужнымъ установить особую «еврейскую присягу», но иные судьи отказывали евреямъ въ присягѣ, имѣя въ виду К.-Н. (Zunz, GS., II, 244; ср. стр. 246, 251). Еще въ 1240 г. р. Техиль былъ вынужденъ выступить въ защиту К.-Н. въ Парижѣ. Законоучители никогда не упускали случая подчеркнуть своимъ единовѣрцамъ, что К.-Н. касается лишь тѣхъ объѣтовъ, которые взяты были на себя добровольно, и въ которыхъ постороннія лица никакъ образомъ не заинтересованы (см. Ашерп къ Нел., 236). Другими словами, формула эта ограничивается лишь тѣми объѣтами, которые касаются отношеній человека къ небесному Судьѣ (см. Тос. къ Нед., 23в). По мысли законоучителей, цѣль молитвы К.-Н., объявляющей объѣты недѣйствительными, избѣгнуть кары за нарушение таковыхъ. Но ни одинъ объѣтъ, никакое обѣщаніе, никакая присяга, имѣющая отношеніе къ какому-нибудь лицу, общинѣ или суду, не разрѣшаются молитвой К.-Н. Интересно замѣтить, что изъ шести гаоновъ—четыре были противъ включенія К.-Н. въ ритуалъ (Zunz, GV., р. 390), и что такой авторитетъ, какъ Саадія, хотѣлъ ограничить разрѣшеніе отъ объѣтовъ лишь тѣми объѣтами, которые были исторгнуты у общины во время гоненій (12 12, 1 с.) и ясно выразился, что К.-Н. не разрѣшаетъ отъ присяги, данной отдѣльнымъ лицомъ. Исламскій талмудистъ 12 столѣтія, Луца б. Барзиланъ объявляетъ въ своемъ трудѣ «Шулханъ Арухъ», что обычай читать К.-Н. нельзя оправдать въ виду того, что невѣжды могутъ вѣрить въ разрѣшеніе отъ объѣтовъ, данныхъ ими, и считать ихъ для себя необязательными («Исторія», 106а). По той же причинѣ р. Иерухамъ б. Мешуламъ, жившій въ 13—14 в. въ Провансѣ, возставалъ противъ тѣхъ «глупыхъ», которые въ надеждѣ на К.-Н. давали объѣты самымъ легкомысленнымъ образомъ, и объявлялъ ихъ неправоподобными давать присягу (Шулханъ Арухъ, изд. 1808, отд. 14, ч. III, стр. 88; см. Zunz, GV., стр. 390). Среди другихъ противниковъ К.-Н. въ средніе вѣка слѣдуетъ упомянуть: Иомъ Тоба б. Авраама Ишбилія (ум. въ 1350 г.) въ его «Шулханъ»; Исаака б. Шешета, раввина Сарагоссы (ум. въ 1406 г.; Responsa, № 394, автора 12 12, 15 ст.) и Леона изъ Модены (ум. въ 1648 г.; см. N. S. Libowitz, Leon Modena, стр. 33, Нью-Йоркъ, 1901). Слѣ-

дуетъ еще добавить, что во всѣхъ печатныхъ махзорахъ даны толкованія К.-Н., понимающія его въ вышеупомянутомъ ограничивающемъ его разрѣшительную силу смыслѣ. Реагируя на многочисленныя обвиненія и жалобы, вызванныя К.-Н., съѣздъ раввиновъ въ Брауншвейгѣ въ 1844 г. принялъ единогласно постановленіе: приложить свои усилія къ тому, чтобы эта формула, не затрагивающая ничего существеннаго въ еврействѣ, была уничтожена (Protocoll der ersten Rabbiner-Versammlung, стр. 41, Брауншвейгъ, 1844). Въ разное время въ теченіе 19 столѣтія часто указывали на то, что К.-Н. имѣеть отношеніе лишь къ тѣмъ объѣтамъ, которые приняты на себя добровольно, т.-е., такъ сказать, по отношенію къ Господу, и были, слѣдовательно, исключительно религіознаго содержанія, и ничуть не касаются обязательствъ, взятыхъ по отношенію къ другимъ лицамъ, или нерелигіозныхъ отношеній (Allg. Zeit. d. Jud., 1885, стр. 396). Отмѣна К.-Н. была принята многими общинами Западной Европы и Америки. Сохранивъ мелодію, онѣ помѣстили вмѣсто оригинала еврейскій псаломъ, или помѣняли текстъ К.-Н. слѣдующимъ образомъ. «Да поднимутся къ тебѣ Господи все объѣты, данные сынами Израяля Тебѣ..., чтобы они вернулись къ Тебѣ всеымъ сердцемъ и отъ сего Дня Всепрошенія до слѣдующаго...» и т. д. Вполнѣ естественно, что нововеденію противились очень многіе ортодоксы, среди нихъ выдавался М. Леманъ, редакторъ Israelit'a (см. ib., 1863, №№ 25, 38). Несомнѣнно, однимъ изъ главныхъ факторовъ, сохранившихъ религіозное значеніе за К.-Н. въ 19 ст., является то склячая и увлекающая мелодія молитвы, производящая чрезвычайно глубокое впечатлѣніе на слушателей. Благодаря ей, К.-Н. находятъ и теперь очень много защитниковъ.—Ср.: Joseph Aub, Die Eingangsfeier des Versöhnungstages, Майнцъ, 1863; Z. Frankel, Die Eidesleistung der Juden, стр. 84 и сл.; W. Heidenheim, Sefer Kerobot, Гановерь, 1837, введеніе; Лампронтъ, рпх' 712, IV, 826; H. L. Strack, въ Real-Encycl. Herzog-Hauck'a, X, 653 и сл. [J. E. VII, 639].

Коль-Нидре по русскому законодательству.—Молитва К.-Н. впервые обратила на себя вниманіе правительства въ концѣ 18 вѣка. Когда курляндскіе евреи возбудили ходатайство о предоставленіи имъ гражданскихъ правъ, ихъ враги пытались доказать, что молитва К.-Н., какъ несоответствующая общественной нравственности, препятствуетъ евреямъ получить гражданское равенство, но защитникъ курляндскихъ евреевъ бар. Гейкинъ (см.), составившій по повелѣнію имп. Павла I записку по поводу просьбы курляндскихъ евреевъ, засвидѣтельствовалъ нравственную основу К.-Н., и они были уравнены въ правахъ (1799). Тому же бар. Гейкину пришлось высказаться по поводу К.-Н. и тогда, когда около 1811 г. въ сенатѣ возникъ вопросъ о правѣ евреевъ свидѣтельствовать и присягать. Доказывая ложность обвиненія, будто молитва К.-Н. освобождаетъ евреевъ отъ «живыхъ свидѣтельствъ и присягъ», Гейкинъ сослался на Маймонида, а также на Дома (см.), который «проверяетъ се негодованиемъ благородной души сіе ужасное положеніе», указывая, между прочимъ, и на то, что и католическая церковь освобождаетъ отъ необдуманныхъ или незаконныхъ объѣтовъ, и въ этого нельзя заключить, что католическая церковь узаконяетъ и разрѣшаетъ живыя при-

сяги. Тѣмъ не менѣе, допуская, что молитва К.-Н. можетъ «искусить и вовлечь нѣкоторыхъ евреевъ сдѣлать клятвоброуступленіе», Гейкинъ предложилъ, чтобы раввины объясняли присягающему значеніе и смыслъ К.-Н. и чтобы соотвѣствующее объясненіе было въ установленныхъ выраженіяхъ включено въ формулу присяги. Вопросъ о правѣ евреевъ присягать и свидѣтельствовать былъ тогда разрѣшенъ въ благоприятномъ смыслѣ, но предложеніе Гейкина относительно формулы не было принято. Однако, позже оно было осуществлено. Въ 1852 г. въ Варшавѣ появились еврейскіе молитвенники, «Хаіе-Адамъ», въ которыхъ молитвъ К.-Н. предшествовало объясненіе, что разрѣшительною дѣйствіемъ К.-Н. подлежатъ лишь обѣты, а отнюдь не присяги. Это стало извѣстнымъ министерству внутр. дѣлъ и тамъ былъ возбужденъ вопросъ: не можетъ-ли формула молитвы «по своему содержанию обнаруживать вредное вліяніе на общія понятія евреевъ объ обязательной силѣ присяги» и не представлялось ли бы поному необходимымъ включить объяснительное примѣчаніе въ самый текстъ молитвы во всѣхъ молитвенныхъ книгахъ. Этотъ вопросъ былъ по Высочайшему повелѣнію (въ 1857 г.) переданъ на разсмотрѣніе состоявшей при министерствѣ раввинской коммиссіи, которая и объяснила, что молитва освобождаетъ еврея отъ однихъ лишь обѣтовъ, въ которыхъ не заинтересованы другія лица; что же касается клятвъ, «выполненіе которыхъ обусловливается существованіемъ двухъ сторонъ и къ коимъ относятся всѣ присяжныя формулы, опредѣленныя для евреевъ государственными постановленіями», то онѣ должны соблюдаться свято и ненарушимо и не могутъ быть разрѣшаемы никакими духовно-религиозными средствами. При этомъ равв. коммиссія пояснила, что примѣчаніе къ молитвѣ, встрѣчаемое въ новѣйшихъ изданіяхъ, введено «не въ видахъ распространенія между евреями правильнаго понятія о К.-Н., въ чемъ не представлялось никакой необходимости, но единственно съ дѣлью изгладить въ нѣкоторыхъ германскихъ правительствахъ родившееся сомнѣніе насчетъ настоящаго значенія сей формулы». Поэтому равв. коммиссія, не находя необходимымъ измѣнить текстъ молитвы включеніемъ въ нее примѣчанія, предложила печатать впредь непосредственно предъ молитвой объясненіе, въ видѣ «начальной рѣчи», въ выраженіяхъ, выработанныхъ комиссіей, и выѣнять раввинамъ въ обязанности слѣдить за тѣмъ, чтобы возглашеніе канторомъ К.-Н. начиналось съ чтенія объяснительнаго текста. Министерство внутр. дѣлъ передало заключеніе комиссіи на разсмотрѣніе Комитета объ устройствѣ евреевъ. Здѣсь, повидимому, молитва вызвала къ себѣ подозрительное отношеніе: былъ даже поднятъ вопросъ, не запретить-ли произнесеніе К.-Н. Однако, все-же Комитетъ не нашелъ основанія для отмены «столь многоуважаемаго евреями религиознаго постановленія», но, выѣсть съ тѣмъ, онъ призналъ необходимымъ включить объясненіе неизмѣнно въ самую молитву, причемъ, предложенную равв. комиссіей формулу для ясности переработалъ въ слѣдующемъ видѣ: «Во имя Бога и закона мы разрѣшаемъ обѣты и такого рода клятвы, которыми кто-либо, давая обѣтъ или клятву, чрезъ то возложилъ на себя воздержаніе или какое-либо лишеніе, и вообще клятвы, относящіяся лично и единственно къ нему; но да сохраняютъ Бога каждого помыслитъ,

чтобы мы разрѣшали клятвы и присяги, даваемыя правительству, или предъ судомъ и вообще въ отношеніи къ интересамъ другого лица, какова бы онъ происхожденія и вѣры ни была. Сіи клятвы и присяги, о которыхъ писано, что Богъ не оставитъ нарушителей безъ наказанія, должны пребывать въ неизмѣнной силѣ, и кто ихъ преступитъ, да подвергнется гнѣву Божию и вѣчному позору» (эта формула была составлена на

יָשֶׁם אֱלֹהִים וְעַל כִּי הַחַיִּים אֲנִינִי מִתְּרִים בְּרִים וְיִשְׁבְּעוּ שְׂחָרָם
 וְיִסְרֵם בְּפָנָי אֲסֵר עַל נַפְשִׁי. וְהַכֹּלל מִתְּרִים אֲנִינִי בְּרִים וְיִשְׁבְּעוּ
 שְׂחָרָם בְּרִים וְיִשְׁבְּעוּ עִמָּם רַק עַל דְּבָרִים שְׂבִיעוּ לְבִין עֲצִמִי. אֲכַל כִּי
 הַכֹּל לֵאלֹהִים לְלֵב אִישׁ תִּשְׁכַּח שְׂחָרָתוֹ מִפְּרִים אֵלֶּית שְׂבִיעוּת שְׂחָרָעוֹס לְחִמָּשׁוֹת
 יִמְקַוּמוֹת מִשְׁפָּט אוֹ אֵלֶּית שְׂבִיעוּת שְׂחָרָדִים וְיִשְׁבְּעוּ עִמָּם עֲנִינִי שְׂבִין
 אֲסֵר לְחַבְדוֹ יִבְמָה שְׂבִיעוּ לְסִבֵּת וְיִשְׁבְּעוּ וְיִלְמַנֵּן לְלֵב אִישׁ כִּי אִינוֹ זֶה וְיִזְעוּ
 שִׁיחָה. וְהַתְּרִים וְהַזְּכִירִים וְהַשְׂבִיעוּת שְׂחָרָדִים עֲלֵיהֶן מִתְּרִים כִּי לֹא יִזְכָּה הָאִישׁ
 אֲתָ עֲבִדְתֶּן מִתְּרִים לְחַיִּים שְׂחָרָדִים וְיִזְכָּרֵן מִתְּרִים יִדְלִי וְיִשְׁכָּה. וְהַלְעִיבֵר
 עֲלֵיהֶן יִשְׁכָּה מִזֶּן מִתְּרִים וְהָאֵת לְחַיִּים לְדִרְאִין עֲלֵיהֶן :

еврейскомъ языкѣ; русскій переводъ былъ скрѣпленъ членомъ Комитета для разсмотрѣнія еврейскихъ учебныхъ руководствъ, Д. Хвольсономъ). Заключеніе Комитета было высочайше утверждено 25 октября 1857 г., но лишь въ 1860 г. раввинамъ были разосланы печатныя экземпляры новаго начала молитвы. Тогда-же послѣдовало соответствующее распоряженіе по цензурному вѣдомству, и съ тѣхъ поръ во всѣхъ молитвенникахъ К.-Н. печатается по новому образцу.—Ср. Ю. Гессенъ, Изъ прошлаго, Восходъ, 1903 г. № 38.

Колышки—мѣст. Витебск. уѣзда и губерніи. По переписи 1897 г., жит. 1568, изъ коихъ 1127 евреевъ.

Кольбахъ, Бернгардъ—писатель, род. въ 1864 г., образованіе получилъ въ бреславльской теологической семинаріи. Нынѣ (1911) К. состоитъ учителемъ гимназіи въ Капошварѣ. Перу К. принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія произведенія: «Jehuda ibn Balam» (bresлавльская диссертация, 1888), «A szido vabbasos ritairodalom tortenetebez» (1889); «Egy küzpekari rabbi es erkölestaniü» (1889); «Der Mythos und Kult der alten Ungarn», въ Arch. für Religionswiss. (1899).—Ср. M. Brann, Gesch. der jüd.-theol. Semin. in Breslau, стр. 173.

Кольбергъ—курортъ на Балтійскомъ морѣ (Пруссія); имѣется еврейская община. Въ 1905 г. свыше 22.000 жит., изъ коихъ 336 евреевъ. Существуетъ еврейская курортная больница (2/3 мѣстъ бесплатныя) съ капиталомъ въ 146.000 марокъ и бюджетомъ въ 46.000 марокъ (основ. въ 1873 г.). Число больныхъ въ 1905 г.—433.

Кольбергъ, Жанъ-Батистъ—знаменитый французскій государственный дѣятель (1619—83). Будучи съ 1661 г. интендантомъ финансовъ, К. стремился всегда защищать евреевъ, видя въ нихъ полезный элементъ для развитія торговли. Интендантамъ Лангедака К. отправилъ особый ордонансъ, въ которомъ указывалъ, какъ много выигралъ Марсель отъ пребыванія въ немъ купцовъ-евреевъ, рекомендуя провинціальнымъ властямъ поэтому препятствовать принятію муниципалитетами репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ евреямъ, такъ какъ христіанскіе купцы, какъ конкуренты, всегда склонны отовсюду пагубить евреевъ. Когда въ 1671 г. въ вѣдѣніе К. перешли и французскія колоніи, онъ, въ ка-

чествъ генеральнаго контролера финансовъ, настаивалъ предъ Людовикомъ XIV, чтобы въ Вестъ-Индіи евреевъ уравнили въ правахъ съ французами и чтобы имъ была дана полная свобода совѣсти (*entière liberté de conscience*); хотя Людовикъ не сочувствовалъ евреямъ, онъ, однако, 23 мая 1671 г., въ виду приносимой евреями колоніями пользы, удовлетворилъ ходатайство К. Впрочемъ, въ 1680 г. К. пересталъ защищать вѣсть-подскупъ евреямъ, такъ какъ въ рукахъ его противника, Лувуа заступничество К. за евреевъ стало орудіемъ борьбы съ нимъ. Однако, утвержде-ніе нѣкоторыхъ, что подъ декретомъ 1683 г. объ изгнаніи евреевъ изъ французскихъ колоній вмѣстѣ подписъ К., ошибочно: декретъ этотъ подписанъ не К., а его сыномъ, ислышавъ то же имя, Жанъ-Батистъ, и занимавшемъ также крупный государственный постъ.—Ср.: W. Sombart, *Die Juden und das Wirtschaftsleben*, 1911, стр. 21; Maur. Blok, *Les Juifs et la prospérité publique à travers l'histoire*, 1899; Lippmann, *Gesch. des Zuckers*, 1890; Abr. Cahen, *Les Juifs de la Martinique au XVII siècle*, REJ.; idem, *Les Juifs dans les colonies françaises au XVIII siècle*, REJ., IV и V. С. Д. 6.

Кольбушова—уѣздный городъ въ Западной Галліи. Въ 1900 году — 1.682 еврея (свыше 50% всего населенія). Имѣются 2 синагоги, кладбище, существующее съ половины 18 в., и нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Въ уѣздѣ въ 1900 г. 6.584 еврея (8,84% всего населенія). М. Б. 5.

Колье, Сома (Collier, Thomas)—англійскій общественный дѣятель 17 в., выступившій печально въ защиту ходатайства Манассе б. Царапя передъ Олверомъ Кромвелемъ о разрѣшеніи евреямъ вернуться въ Англію. К. заявляетъ, что не раздѣляетъ страха своихъ соотечественниковъ о «вредности» евреевъ и прибавляетъ при этомъ: «евреевъ упрекаютъ въ занятіи ростовщичествомъ, но вѣдь этимъ занимаются и многіе христіане, однако, ихъ не изгоняютъ изъ страны. Ссылаются также на опасность грозящей конкуренціи, но вѣдь отъ этого въ убытокъ будутъ лишь отдѣльные богачи, а населеніе въ общемъ лишь выиграетъ».—Ср. REJ. VI, 102. А. Д. 6.

Кольмарь (по польски Chodzieszen, по евр. שטחין)—городъ въ Познанн (Пруссія). Трудно установить, когда евреи появились въ К., но въ средніе 17 в. они, повидному, образовали общину. По привилегіи 1688 г. евреи тогда владѣли синагогой и кладбищемъ и имѣли раввина; имъ было разрѣшено заниматься вообще торговлей, кромѣ винной. Въ 1773 году—448 евреевъ, въ 1840 году—1.059 евр. Съ тѣхъ поръ еврейское населеніе стало быстро уменьшаться; въ 1905 г.—свыше 6.000 жителей, изъ коихъ 298 евр. Имѣются общество еврейской исторіи и литературы. Древнѣйшій документъ общины—пергаментный молитвенникъ, писанный въ 1720 или 1722 г. Нынѣшняя синагога построена въ 1837 г.—Ср.: Herrner-Herzberg, *Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen*; *Handb. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Кольмарь—главный городъ въ провинціи Верхняго Эльзаса. Въ началѣ 13 вѣка здѣсь находилась значительная еврейская община, пользовавшаяся расположеніемъ городскихъ властей. Евреи занимали особый кварталъ, гдѣ помѣщалась синагога (сгорѣла въ 1279 г.). Когда Рудольфъ Габсбургскій осадилъ К. (1285), евреи были обвинены въ томъ, будто они побудили Рудольфа

осадить городъ, и были изгнаны. Это обвиненіе, однако, ни на чемъ не было основано. Наоборотъ, Рудольфъ относился недружелюбно къ евреямъ. Онъ, между прочимъ, арестовалъ раввина К., извѣстнаго р. Меира изъ Ротенбурга, потребовалъ выкупную сумму въ 1500 марокъ (р. Меиръ скончался въ тюрьмѣ). При Адольфѣ Нассаускомъ, преемникѣ Рудольфа, еврей опять жили въ К. Вмѣстѣ съ христіанами они защищали городъ противъ того же Адольфа. Въ 1292 г. кольмарскіе евреи были обвинены въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей; многіе изъ нихъ погибли мученической смертью. Преслѣдованія эльзасскихъ общинъ шайками Армледера (1337) не коснулись евреевъ К., благодаря своевременному прибытію арміи Людовика Баварскаго, который, однако, подарилъ евреямъ городу за 200 марокъ, что ухудшило ихъ положеніе. Когда надвинулась Черная смерть (1348), кофобскій городской совѣтъ не только повѣрилъ ложнымъ обвиненіямъ, возведеннымъ на евреевъ въ отравленіи колодезь, но сообщилъ страсбургскому совѣту, будто тамошній канторъ Яковъ прислалъ ядъ въ К. Тогда еврей, безъ допроса, были сожжены за городскими воротами—это мѣсто еще нынѣ вѣстно подъ названіемъ «Judenloch». Импер. Карлъ IV освободилъ горожанъ отъ ответственности за истребленіе его «servi camere». По желанію короля Венцеля евреи вновь были допущены въ К. въ 1375 г. Однако, когда онъ въ борьбѣ дворянъ съ эльзасскими городами сталъ на сторону первыхъ, евреи К. приняли участіе въ защитѣ города и въ теченіе трехъ лѣтъ (1385—88) отказывались платить подати, за что они вмѣстѣ съ горожанами подверглись опалѣ. Позже городской совѣтъ и король заключили соглашеніе, въ силу котораго первому были предоставлены евр. подати на 10 лѣтъ. Венцель не простилъ евреямъ того, что они оказали ему сопротивление, и въ 1392 г. объявилъ недѣйствительными всѣ долги въ обязательствъ, выданныхъ евреямъ. При Робертѣ Баварскомъ положеніе общины улучшилось; онъ возобновилъ старыя ея привилегіи (1401), но впоследствии враждебное отношеніе къ евреямъ со стороны городского совѣта усилилось; такъ, напр., онъ добился въ 1437 г. отъ импер. Сигизмунда эдикта, запретившаго горожанамъ отдавать въ наемъ или продавать евреямъ дома безъ особаго разрѣшенія городского головы. Правила о евреяхъ 1468 г. свелись къ слѣдующему: кромѣ ежегодныхъ податей, они уплачивали сборы на содержаніе въ исправности городской крѣпости, а также приносили городскому головѣ подарки къ Новому году (во время войны взимаются съ нихъ дополнительные сборы); въ дни большихъ христіанскихъ праздниковъ евреи должны оставаться въ своихъ жилищахъ; иногородніе евреи не въ правѣ останавливаться у кол. евреевъ безъ особаго разрѣшенія властей; они должны при вѣздѣ уплачивать у воротъ «blapert», а если останутся на почѣ—шпаннъ; городской совѣтъ обязуется защищать евреевъ только отъ лицъ, подлежащихъ его юрисдикціи. Къ концу 1476 г. община сильно потеряла отъ швейцарскихъ войскъ, которые по пути во Францію совершали надъ евреями насилия. Совѣтъ же, опасаясь, что горожане вступятъ въ драку съ швейцарцами изъ-за евреевъ, запретилъ евреямъ вѣздъ въ К. Такимъ образомъ, въ 1478 г. были только 2 семейства въ городѣ. Городской совѣтъ добился въ 1510 г. отъ импер. Максимилиана окончательнаго изгнанія евреевъ, которое,

благодаря хлопотам Йоселя из Росгейма, состоялось только в 1512 г. Съ техъ поръ евреи, приѣзжавшіе въ К. для торговли, платили особый сборъ и носили отличительный знакъ. Синагога и кладбище были подарены Максимилианомъ своему секретарю. Изгнанные евреи поселились въ сосѣднихъ деревняхъ и приѣзжали ежедневно въ К. для торговли. Советъ запретилъ поэтому христіанамъ держать у себя товары евреевъ, а также (1534) давать приютъ послѣднимъ. Когда эти мѣры не привели къ цѣли, советъ исходатайствовалъ у импер. Карла V (1541) запрещеніе евреямъ появляться въ К. Благодаря заступничеству Йоселя изъ Росгейма, мѣсяцъ спустя (24 мая) были возобновлены всѣ привилегіи евреевъ К. Это постановление вызвало новую борьбу между городомъ и евреями, которые, наконецъ, были побѣждены. До 1691 г. ни одинъ еврей не вступалъ въ К. Община начала образовываться въ 1789 г., а въ 1808 она была объявлена административнымъ центромъ консисторіи; нынѣ (1911) консисторія эта обнимаетъ общину въ Верхнемъ Эльзасѣ съ общимъ числомъ въ 8361 евр. Число евреевъ въ К. въ 1905 г.—1256 (3,01% всего населенія). Имѣются училище и 6 благотворит. обществъ и учреждений.—Ср.: Mossman, Etude sur l'histoire des Juifs à Colmar, 1866; Scheid, Histoire des Juifs d'Alsace, 1873; idem, Josel et la ville de Colmar, REJ, XIII, 70—74; I. Krakauer, Procès de R. Joselmann contre la ville de Colmar, ib., XIX, 282—293; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [По Jew. Enc. IV, 165—166]. 5.

Кольно—уѣздн. гор. Ломжинск. губ. Какъ лежалъ въ 21-верстной пограничной полосѣ, г. К. былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ.—1266, евр.—2084. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей свыше 70 тыс., евр. 9183, въ томъ числѣ въ К. жит. 4891, изъ коихъ 2863 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ болѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Едьбно—жит. 2505, изъ нихъ евр. 1941; Стависки—3339 и 2554; Чарня—551 и 120. 8.

Кольчестеръ (Colchester, древній Camaladunum)—англійскій городъ въ графствѣ Эссексъ. Первое упоминаніе о евреяхъ К. относится къ 1185 г. Евр. община была, повидному, довольно значительной,—при налогахъ на англійскихъ евреевъ въ 1194 году Ричардомъ I контрибуція община была девятой по размѣру внесенной ею суммы. Въ 1220 году община имѣла спеціальнаго байлифа, вѣроятно, для того, чтобы собирать налоги. Въ 1258 г. была совершена сдѣлка между нѣкоторыми кольчестерскими евреями; документъ этотъ латинскими буквами былъ воспроизведенъ W. Bedwell'емъ, а евр. текстъ Нейбауэромъ въ V томѣ REJ; самый оригиналъ, однако, пропалъ; возможно, что онъ хранится въ sch'ar'гахъ въ Record-Office, гдѣ имѣется значительный матеріалъ по исторіи англійскихъ евреевъ. Въ 1267 г. нѣсколько евреевъ К. вмѣстѣ съ христіанами охотились за ланью въ находившемся вблизи К. лѣсу, гдѣ охота была запрещена. Всѣ участники охоты были оштрафованы, причемъ евреи гораздо строже, чѣмъ христіане. Одинъ изъ евреевъ, арестованныхъ за этотъ проступокъ, бѣжалъ изъ тюрьмы и скрылся въ Линкольнѣ. Черезъ 10 лѣтъ еврей вернулся въ К., отбывъ наказаніе тѣмъ, что его въ видѣ карикатуры, по распоряженію лѣсной администраціи, выставили въ Эссексъ (эта карика-

тура является первымъ евр. портретомъ и носитъ слѣды евр. типа; рисунокъ см. въ I т. Jew. Enc., 8). Король требовалъ, чтобы юрисдикція надъ евреями К. принадлежала исключительно ему; пожаловать замокъ Гюнъ изъ Рошфора, онъ оставилъ за собою право войти въ городъ и округъ К., чтобы конфисковать евр. деньги. Когда евреи въ 1290 г. были изгнаны изъ Англии, девять евр. домовъ и одна «школа» достались королю; по значенію своему кольчестерская община была тогда для короля 7-ой изъ всѣхъ англійскихъ общинъ.—Ср. E. L. Cutts, Colchester, XIII, 118—125; Jacobs, Jewish Ideals, 225—233. [J. E., IV, 164]. 6.

Кольна израильскаго народа—въ числѣ 12—происходили, согласно Библии, отъ двѣнадцати сыновей Якова, родившихся у него отъ 4 женъ, двухъ полноправныхъ (Ліи—пестеро, и Рахилл—двое) и двухъ рабынь (Вилги, рабыни Рахилл: двое, и Зилпы, рабыни Ліи: двое). За исключеніемъ послѣдняго сына, Венямина, родившагося въ Хаанаѣ, всѣ одиннадцать родились въ Харанѣ (Месопотамія). Отъ родившихся у Йосифа въ Египтѣ двухъ сыновей, Менаше и Эфраима, усыновленныхъ передъ смертью Яковомъ (Быт., 48, 5), образовались два отдѣльныхъ кольна. Съ своей стороны, К. Менашино раздѣлилось: одна часть жила на востокъ, другая на западѣ отъ Иордана. Но, несмотря на все это, число 12 К., встрѣчающееся впервые въ Быт., 35, 22, является въ Библии неизмѣннымъ и получается, благодаря исключенію изъ общаго числа Левинова кольна, какъ занимающаго особое положеніе и не обладавшаго удѣломъ въ Обѣтованной землѣ (Чис., 1, 47 сл.; 18 20 сл.). Однако, послѣдовательный порядокъ перечисленія какъ К., такъ и родоначальниковъ ихъ, мѣняется. Чаще всего порядокъ этотъ опредѣляется происхожденіемъ К. отъ разныхъ матерей, причемъ обыкновенно сыновья Ліи предшествуютъ сыновьямъ Рахилл, распредѣленіе же сыновей рабынь варьируетъ въ разныхъ мѣстахъ Библии. Затѣмъ распредѣленіе К. слѣдуетъ иногда согласно хронологическому порядку рожденія сыновей Якова. По этому возрастному порядку, какъ онъ указанъ въ Быт., 29, 30, сыновья рабынь поставлены между сыновьями Ліи, Іудой и Иссахаромъ. Напротивъ того, въ Быт. 35, 23, сл. и Исх., 1, 1 сл., они группированы по происхожденію отъ ихъ матерей, слѣдуя въ каждой группѣ въ порядкѣ возраста; точно такъ же въ I Хрон., 2, 1 сл., гдѣ только Данъ поставленъ передъ сыновьями Рахилл, вѣроятно, вслѣдствіе колебаній Хрониста, какому изъ образцовъ слѣдовать. Наконецъ, въ Быт., 49 сыновья рабынь поставлены между сыновьями Ліи и Рахилл, причемъ на порядокъ: Данъ, Гадъ, Ашеръ, Нафтали, какъ и на постановку Зебулона передъ Иссахаромъ, повліяло, какъ видно, соображеніе о географическомъ положеніи областей данныхъ кольна. Вообще замѣтно, что библейскіе авторы придавали мало значенія той или другой системѣ группировки К., и мы поэтому встрѣчаемъ самую разнообразную ихъ распредѣленія. Внутренняя организація К. тоже была построена на генеалогическихъ началахъ. К. состояли изъ родовъ или клановъ (למשפחה), она же, въ свою очередь, изъ семействъ (משפחה), а эти изъ мужей (אבות); см. Иос., 7, 14, 16—18; 1 Сам., 10, 20—21. Родъ называется также שושנה; см. Суд., 6, 15; 1 Сам., 10, 19. Во главѣ К. стояли князья (שופטים; Исх., 34, 31 и въ друг. мѣст.; встрѣчается также на-

звание *למנצח* שׁוֹרֵף; Чис., 30, 2), а во главѣ родовъ старѣйшины (*שׁוֹרֵף*; ср. араб. шейх; рѣже *שׁוֹרֵף*, напр., Зах., 9, 7). Эти старѣйшины образовали сенаѣ (Чис., 11, 16), который управлялъ дѣлами родовъ (Втор., 1, 15), они же, вѣроятно, избирали (II Сам., 2, 4) и устраняли царей (I Цар., 12, 1 сл.) и отправляли правосудіе (Исх., 18, 21—26; Втор., 21, 19; 22, 18; 25, 7 сл.).

Взгляды критической школы.—По мнѣнію критиковъ, число 12, на которое Библия дѣлитъ израильскій народъ, есть излюбленное у библейскихъ авторовъ число, примѣняемое ими и по отношенію къ другимъ народамъ, напр., къ находимымъ (Быт., 22, 21—24, пѣз которыхъ также восемь считаются полноправными племенами, а четыре, неполноправными, происходившими отъ наложницъ), къ исмаильтянамъ (*ibid.*, 25, 13—15) и эдомитамъ (Быт., 36, 10—19, при исключеніи Амалека, какъ неполноправнаго; Кораха слѣдуетъ вычеркнуть пѣз ст. 16). [Но пѣз въ виду, что все это семитскіе народы, слѣдуетъ допустить, что дѣленіе на число 12—общесемитическое въ первоначальное время]. Кромѣ того, по мнѣнію критиковъ, эта схема не соответствуетъ ни географическимъ, ни политическимъ реальнымъ условіямъ жизни еврейскаго народа въ Палестинѣ. Въ древѣйшемъ памятникѣ библейской письменности, каковымъ считается пѣсня Деборы, самостоятельными К. являются Махиръ (вм. Менаше за Иорданомъ) и Гилеадъ, а Менаше и Иуда пропущены. Но пѣсня Деборы вѣдъ не пѣшетъ задачей перечислить точно все К., а ясныхъ указаній, что Махиръ и Гилеадъ считаются полными К., въ ней нельзя найти. Дѣленіе К. на происходившихъ отъ полноправныхъ женъ и отъ наложницъ основано, по мнѣнію критиковъ, на политической и культурной зависмости данныхъ К. отъ сосѣднихъ.—Ср.: Н. Ewald, *Geschichte d. Volkes Israel*, I, 521 сл.; Bertheau, *Zwei Abhandlungen*, 117 сл.; Diestel, *Segen Jakobs*, 1853; В. Stade, *Geschichte d. Volk. Isr.*, I, 145 сл.; Guthe, *Geschichte d. Volk. Isr.*, 40, сл.; Riehm, *HBA*, II, 156 сл. 1.

Коман—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Вилескаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 216 плательщиковъ поголовной подати.—Въ другой мѣстности К. (того-же воеводства, Ошмянскаго повѣта) евреи составили въ томъ-же году 239 плательщиковъ поголовной подати. 5.

Княѣ—мѣст. Н.-Алекс. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847, «Ком. евр. общество» состояло изъ 327 душъ; по переписи 1897 г., въ К. жит. 1105, изъ коихъ 944 евр. 8.

Комаринь—мѣст. Рѣчпцк. у., Мнѣск. губ. По переписи 1897 г. жит. 550, изъ коихъ 547 евр. 8.

Комарно—городъ въ Галиціи. Быть можетъ, королевская привилегія 1550 г., данная евреямъ Коморно, относится къ этому К. Въ 1765 г. въ кагалномъ округѣ К.—1594 евр.—плательщиковъ подушной подати (въ самомъ К.—686). Въ 1900 г. еврей, въ числѣ 2507 чел., составили около половины населенія К.—Ср.: M. Bersohn, *Diplomatarjusz żydów W dawnej Polsce*, № 53. 5.

Комарово—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго (на Литвѣ) воеводства. Ком. кагалъ находился въ вѣдѣніи брестскаго кагала. Въ 1765 г. въ К. числилось 247 евреевъ плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Впл. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

Комарово—пос. Томаш. у., Любл. губ. Находясь въ 21-верстной пограничной полосѣ, посадь

въ 1823—62 г. были недоступны для водворенія евреевъ пзнутри края. Въ 1856 г. христ. 682, евр. 943. По переписи 1897 г., жит. 2618, изъ коихъ 1568 евр. 8.

Комаромъ—см. Коморъ.

Коматяно, Мордехай бенъ-Элиезеръ га-Кустадини га-Иовани (иначе **Комтино**, וְרַבִּי מוֹרְדֵכַי בֶּן־עֲלִיָּזָר הַקָּוֵטְאֵינִי מוֹרְדֵכַי בֶּן־יְהוֹנָתָן הַקָּוֵטְאֵינִי)—выдающійся представитель эпохи расцвѣта еврейской культуры въ Турціи (15 в.), род. въ Константинополѣ около 1420 г. (?), былъ ученикомъ просвѣщеннаго раввина р. Ханоха Папорта изъ Каталоніи, жилъ долгое время въ Адрианополѣ, гдѣ вокругъ него сгруппировалась цѣлая плеяда тамошнихъ ученыхъ; ум. въ Константинополѣ ок. 1487 г. Многосторонній ученый, мыслитель и гуманный раввинъ. К. оказалъ громадное влияние на современниковъ и основалъ цѣлую школу, къ которой принадлежали выдающіеся раввины и караимы 15 вѣка. Онъ принадлежалъ къ числу сторонниковъ обученія караимовъ Торѣ—(вопросъ, возбуждвшій въ ту эпоху большіе споры). Подъ его руководствомъ получили богословское и свѣтское образованіе извѣстные караимскіе ученые дѣятели: Элиагу Башячи (см.), Калебъ Афеядополо (см.), Иосифъ Ребици и др. Онъ находился подъ сильнѣйшемъ влияніемъ сочиненій Авраама бнѣ Эзры, котораго К. считалъ великимъ знатокомъ математическихъ и естественныхъ наукъ, не говоря уже о библейской экзегетикѣ, въ области которой «не было—по мнѣнію К.—подобнаго бнѣ-Эзрѣ во Израилѣ».

Произведенія К.—Главнымъ трудомъ К. слѣдуетъ считать: 1) комментарий на Пятикнижіе, извѣстный подъ различными названіями: «Keter Torah» (De Rossi, *Dizionario storico s. v. Comtino*), «Kelil Jofi», «Kelilat Jofi», «Sefer Pirusch al ha-Torah». Этотъ обширный комментарий, законченный К. 13 Аба 5520 г. (1460 г. по Р. Хр.), обнаруживаетъ въ его авторѣ необыкновенную эрудицію въ раввинской и экзегетической литературѣ, самостоятельность мышленія и основательное знаніе математики и астрономіи, еврейской философіи и филологіи. Онъ чуждъ мистическаго и аллегорическаго изъясненія библейской экзегезы. Къ агадическимъ толкованіямъ К. прибѣгаетъ весьма рѣдко. Главное значеніе труда К. заключается въ томъ, что онъ является какъ бы сводомъ, общимъ итогомъ еврейской науки въ 15 в., такъ какъ К. въ этомъ комментарий примѣняетъ свои богатые познанія въ философіи, медицинѣ, математикѣ, астрономіи и т. д., не оставивъ ни одного мѣста въ Библии, требующаго толкованія, безъ подробнаго и яснаго объясненія. Этотъ комментарий сохранился въ рукописи Парижской Национальной бібліотеки и въ СПб. Императорской публичной бібліотекѣ.—2) «Sefer ha-Cheschbon we-ha-Middot», руководство къ арметикѣ и геометріи, составлено авторомъ въ 1480 г. (рукопись ея въ двухъ экземплярахъ хранится въ СПб. коллекціи, №№ 343—344, 345—346). Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части: первая (арметика), состоящая изъ 4 отдѣловъ, излагаетъ ученіе о четырехъ дѣйствіяхъ надъ цѣлыми числами и дробями, а вторая (геометрія), состоящая изъ 4 отдѣловъ, излагаетъ планиметрію и стереометрію. Книга снабжена многими чертежами.—3) «Sefer Pirusch Luchot Parag», комментарий къ астрономическимъ таблицамъ персовъ (рукоп. СПб. коллекціи, № 351). Авторъ въ противоположность переводчику ихъ на ново-греческій языкъ Георгію

Хризоконкѣ, придаетъ имъ научное значеніе, почему и старался ознакомиить евреевъ не только съ образомъ употребленія таблицъ, но съ самой сущностью ихъ, т.-е., какимъ путемъ астрономы дошли до добытыхъ результатовъ п т д.—4) «Maamar Tikun Keli ha-Nechoschet»—трактатъ объ устройствѣ астролаба (рукоп. СПб. Публичной библиотеки, № 360).—5) «Maamar Tikun Keli ha-Zerhicha»—трактатъ объ устройствѣ цефихи, т.-е. небольшого астрономическаго инструмента для опредѣленія различныхъ широтъ и измѣренія движенія планетъ (рукоп. СПб. Публичной Библиотеки, № 353).—6) «Maamar Tikun Keli ha-Schaot» — трактатъ объ устройствѣ солнечныхъ часовъ (рукоп. СПб. Публичной Библиотеки, № 361).—7) «Maamar Katan al-Degech ha-Kelal etc.», «מאמר קטן על דרך הכלל בהגותו ובהגותו של הרמב"ם אל החבור האמתי בלוקוס הזכירה אל מפרוהו ואלהו» о солнечномъ и лунномъ затмѣніяхъ; рукописи хранятся въ СПб. Публ. Библиот.—8) «Teschubot al-Hassagot P. Schabtai Kohen»—возраженія на нападки р. Саббатага б. Малкіала га-Когенъ (рукоп. лейденской библиотеки).—9) «Pirusch al-Milot ha-Higgaion le-ha-Rambam»—комментарій къ логикѣ Маймонида (рукоп. лейденской и парижской библиотекъ, изданъ въ Варшавѣ въ 1865 г.).—10) «Iggeret Senapir we-Kakeset»—трактатъ о дозволенныхъ и запрещенныхъ въ пищу породахъ рыбъ (не сохранился).—11) Комментарій къ сочиненію Ибнъ-Эзры, «Sefer ha-Echad» (рукоп. парм. и парижской библиотекъ).—12) «Pirusch al-Jesod Mora Me-га-Raba»—комментарій на сочиненіе Ибнъ-Эзры, «Jesod Mora» (рукоп. СПб., лейденской и парижской библиотекъ).—13) «Pirusch le-Sefer ha-Schem me-ha-Raba»—комментарій на сочиненіе Ибнъ-Эзры, «Sefer ha-Schem» (рукоп. СПб. и Парижской библиотекъ).—14) «Sefer ha-Tschuna» (объ астрономіи; рукоп. парижск. націон. библиотекъ).—15) глоссы къ Евклиду (рукоп. коллекція Д. Гиннбурга, 340, 5). Пѣтуы К. вошли въ карантискій сиддуръ.—Ср.: I. Гурляндъ, Новые матеріалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія. М. Кумятно, СПб., 1866; id., Ha-Maggid, IX—XI; id. Talpilot, I—34; Steinschneider, Bibliotheca Mathematica Эвнестрема, 1901; p. 63; id., HUM, pp. 435, 593, 630; Grünwald, Jüdisches Literaturblatt, XXIII, 176; M. Silberberg, Ein handschriftliches hebräisch-mathemat. Werk des Mordechai Comtino, въ Jahrbuch d. Jüdisch-Literarischen Gesellschaft, III, 1906; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתורה, I (1908), pp. 27—31; J. E. IV, 203. 9.

Комитетъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ въ Россіи.—Учрежденный въ 1840 г. и закрытый въ 1863 г., К. охватилъ впрочемъ половину царствованія Николая I, столь богатую новыми законодательными актами о евреяхъ, и первые годы царствованія Александра II, когда были намѣчены и частью осуществлены либеральныя реформы въ гражданскомъ положеніи евреевъ. Въ составъ К. вошли министръ госуд. имущества Киселевъ, назначенный председателемъ, мн. народп. просвѣщенія Уваровъ, главноуправляющій дѣлами II отд. Собственной Е. И. Величества канцеляріи Влудовъ, управляющій мн. внутр. дѣлъ Строгановъ, товарищъ министра финансовъ Вронченко и генер. Дубельтъ, пзвѣстный начальникъ III отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, которому было поручено распорядиться «о тщательномъ наблюденіи за пронсками и дѣйствіями, могущими послѣдовать со стороны евреевъ во время производствъ сего

дѣла». Позже членами К. явились преемники по должности указанныхъ лицъ. Оффициально образованіе К. было объяснено желаніемъ государя «обратить евреевъ къ полезнымъ занятіямъ». Согласно указанію, данному государемъ, К. долженъ былъ установить лишь общія начала реформы и затѣмъ только разсмотрѣть ея отдѣльныя части; разработка же отдѣльныхъ мѣръ для преобразованія евреевъ была возложена на соотвѣствующихъ министровъ. Этотъ порядокъ долженъ былъ способствовать ускоренію работы. Согласно Высочайше утвержденному журналу отъ 11 января 1841 г., К-ту были поставлены слѣдующія задачи: «1) дѣйствовать на нравственное образованіе новаго поколѣнія евреевъ учрежденіемъ еврейскихъ училищъ въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому ученію; 2) уничтожить кагалы и подчинить евреевъ общему управленію; 3) учредить губернскихъ раввиновъ, которые, получая содержаніе отъ казны, вліяніемъ своимъ могли бы содѣйствовать выдѣлу правительства; 4) запретить употребленіе особой еврейской одежды; 5) открыть евреямъ способы заняться земледѣліемъ; 6) привести въ порядокъ коробочные сборы съ евреевъ и отдѣлить потребныя суммы на содержаніе училищъ, раввиновъ и на переселеніе ихъ на казенныя земли. Затѣмъ, 7) раздѣливъ евреевъ, по свойству ихъ занятій, на полезныхъ: какъ то купцовъ, ремесленниковъ и земледѣльцевъ, и на немѣющихся постояннаго, такъ сказать, производительнаго, способствующаго общему богатству и благу, занятія, подвергнуть послѣднихъ разнымъ мѣрамъ ограниченія, въ томъ числѣ рекрутскому набору втрое болѣе противъ обыкновеннаго». Важнѣйшія изъ этихъ мѣръ были осуществлены (см. Кагалы, Казенныя еврейскія училища, Коробочный сборъ), но предложенный «разборъ» (см.) евреевъ на полезныхъ и бесполезныхъ не былъ приведенъ въ дѣйствіе и это несомнѣнно потому, что подобная идея не принадлежала Киселеву, а была навязана К. со стороны (см. Николай I).—Въ 1856 г. Киселевъ представлялъ Александру II, что слянію евреевъ съ общимъ населеніемъ препятствуютъ разныя ограниченія и исходатайствовалъ разрѣшеніе на пересмотръ законовъ о евреяхъ, причемъ, какъ и въ 1840 г., каждому министру въ отдѣльности было поручено представить законопроектъ по своему вѣдомству. (См. Александръ II, Евр. Энци., I, 813). Киселевъ успѣлъ придать работѣ К. то направленіе, которое привело къ смягченію ограничительнаго законодательства, несмотря на то, что его преемникъ Влудовъ былъ очень сдержанъ въ отношеніи правовыхъ стѣсненій.—Ср.: С. Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1901 г., кн. IV и V (записка К. о еврейской реформѣ, составленная въ началѣ 1841 г.); рукописные матеріалы. Ю. Г. С.

Комитетъ о евреяхъ (1881—1882) былъ образованъ по всеподданнѣйшему представленію министра внутр. дѣлъ гр. Игнатъева (см. Евр. Энци. VIII, 13), высочайше утвержденному 19 октября 1881 г. Задачей К-та было разработать матеріалы губернскихъ комиссій, созданныхъ послѣ еврейскихъ погромовъ на югѣ Россіи (см. Евр. Энци. VI, 823—24), и составить законопроектъ, долженствовавшій оградить населеніе отъ экономическаго господства евреевъ. Хотя въ то время существовала особая Комиссія по устройствѣ быта евреевъ (см. Евр. Энци. IX, 692), Игнатъевъ испросилъ разрѣшенія на учрежденіе К., такъ какъ составъ комиссій не соотвѣтствовалъ намѣченному Игнатъеву

вымъ репрессивнымъ мѣрамъ. Предсѣдателемъ К. былъ назначенъ товарищъ министра внутр. дѣлъ Готовцевъ, а членами К.—лишь двое лицъ, изъ коихъ одинъ—профессоръ И. Андреевскій (см. Евр. Энци. II, 567—68); предсѣдатель усилено приглашалъ въ составъ К. и проф. Сергѣевича, но тотъ не принялъ предложенія. Прислушание популярнаго профессоромъ было, несомнѣнно, вызвано желаніемъ придать работамъ К. авторитетность въ глазахъ общества. Кромѣ того, въ отдѣльныхъ засѣданіяхъ, по особому приглашенію, участвовали нѣкоторые другія лица, и въ томъ числѣ нѣсколько губернаторовъ (между прочимъ, екатеринославскій губернаторъ И. Н. Дурново, ставшій вскорѣ товарищемъ министра внутр. дѣлъ). Оставивъ неиспользованными матеріалы губернскихъ комиссій, К. въ короткое время (первое засѣданіе—2 декабря 1881 г., послѣднее—30 января 1882 г.) намѣтилъ основанія новаго ограничительнаго законодательства, долженствовавшаго съ разныхъ сторонъ стѣснить евр. жизнь. Но эти предположенія не встрѣтили сочувствія въ комитетѣ министровъ (см. Александръ III, Евр. Энци., I, 829—832), который испросилъ Высочайшаго разрѣшенія на образованіе новой комиссіи для разсмотрѣнія законовъ о евреяхъ (см. Высшая комиссія для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ, Евр. Энци. V, 862—3). Изъ обширнаго плана К. силу закона получили тогда только «Временныя правила» 1882 г. (см.). Однако, вполнѣдствіи были осуществлены и другія предположенія К. Ю. Г. 8.

Коммелъгарь, Іекутиель Арье—писатель, род. около 1850 г. въ Язловчѣ (Галиція). Начавъ публицистическую дѣятельность въ «Machsike ha-Dat», К. скоро выдвинулся, какъ одинъ изъ наиболѣе даровитыхъ публицистовъ консервативнаго лагеря. К. сотрудничалъ въ «Ha-Peles» и редактировалъ сборники по раввинской письменности: «Ohe! Moed» (3 тома), «Ha-Voneh» (одинъ выпускъ); К. написалъ также «Voker Isroch» (1896), «Mebasser Tob» (1900), «Mofet ha-Dor» (биографія извѣстнаго раввина Іехезкеля Ландау, 1903). Нынѣ (1911) состоитъ главою іешивота въ Станиславовѣ. М. Г. 7.

Комментаріи къ Библии—см. Экзегеза.

Комментаріи къ Талмуду—см. Талмудъ.

Коммерческіе суды въ Россіи.—Когда въ 1846 г. бессарабское областное правленіе возбудило вопросъ, могутъ ли евреи (п каралмы) быть избираемыми въ члены К. судовъ, сенатъ отвѣтилъ отрицательно, ссылаясь на законъ 1828 г. (Втор. Полн. Собр. Закон., № 1861), запретившій евреямъ быть засѣдателями палатъ. Однако, въ керченскомъ К.-С. на двухлѣтіе 1859—60 гг., съ согласія новороссійскаго генерал-губернатора, были избраны двое евреевъ. Но въ ближайшіе годы евреи, избравшіеся въ керченскій комм. судъ, уже не утверждались властью. Въ Кішиневъ евреи, хотя и не избирались въ члены К.-С., участвовали съ 1857 г. въ выборныхъ собраніяхъ въ числѣ одной трети общаго числа избирателей. Однако, когда въ 1866 г. въ кішиневской К.-С. были избраны двое евреевъ—одинъ въ члены суда, другой—въ кандидаты, выборы были признаны недействительными не только потому, что собраніе баллотировало евреевъ, но и потому, что евреи находились среди избирателей. Въ одесскомъ К.-С. въ теченіе ряда лѣтъ по установившемуся обычаю избирались двое членовъ—изъ христіанъ, а третій—изъ евреевъ. Но въ 1869 году послѣдовало распо-

ряженіе, чтобы выборы членовъ К.-С. происходили безъ участія евреевъ, но одесскій городской голова, и новороссійскій генералъ-губернаторъ возбудили ходатайство о томъ, чтобы одинъ изъ трехъ членовъ К.-С. избирался изъ среды евреевъ. Главноуправляющій II отдѣленіемъ Соб. Е. И. В. Канцеляріи высказался (1869) въ томъ смыслѣ, что согласна законамъ, евреи не только могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, но и быть избираемыми въ члены К.-С. съ соблюденіемъ общаго правила, что евреи не должны составлять въ общественныхъ учрежденіяхъ болѣе одной трети должностныхъ лицъ и быть предсѣдателями. Однако, возбужденный вопросъ не былъ тогда окончательно разрѣшенъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 268—271; рукописный матеріалъ. Ю. Г. 8.

Коммисіи раввинскія—см. Раввинскія комиссіи.

Коммиссія для пересмотра дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ (о мѣстѣ жительства ихъ и о торговыхъ и промышленныхъ ихъ правахъ) была создана въ Петербургѣ въ началѣ 1904 г. Въ ея распоряженіе были представлены сводъ отзывовъ губернаторовъ, градоначальниковъ и оберъ-полицеймейстеровъ по затронутымъ вопросамъ. Коммиссія состояла изъ 15—20 лицъ, среди коихъ были: бывший херсонскій губернаторъ, князь И. М. Оболенскій (предсѣдатель), ковенскій губернаторъ Ватацъ, виленскій графъ Паленъ, варшавскій Мартыновъ, моголевскій Клингенбергъ, московскій оберъ-полицеймейстеръ Треповъ, директоръ департамента полиціи А. Лопухинъ, а также бессарабскій губернаторъ кн. Урусовъ, представившій записку о евреяхъ, продиктованную желаніемъ улучшить ихъ правовое положеніе,—назначенный по настоянію предсѣдателя, дабы въ комиссіи были представлены различныя мнѣнія. Большинство членовъ комиссіи, какъ и часть губернаторовъ въ своихъ отзывахъ, склонилась въ пользу отмены «Временныхъ правилъ» 1882 г. (см.), но вспыхнувшая русско-японская война прервала работу комиссіи.—Ср. С. Урусовъ, Записки губернатора, 1907. 8.

Коммиссія по устройству быта евреевъ (1872—1881). Разсматривая вопросъ о распространеніи дѣйствующихъ въ Имперіи узаконеній относительно еврейской одежды и на евреевъ Царства Польскаго, Государственный совѣтъ, находя, что однимъ воспріеніемъ особой еврейской одежды «не достигается столь желаемое унчтоженіе особенностей евреевъ», признавъ нужнымъ принять мѣры «къ ослабленію общественной связи евреевъ, ихъ замкнутости и фанатизма». Съ этой цѣлью и была образована К., составленная изъ представителей разныхъ вѣдомствъ; она находилась подъ предсѣдательствомъ товарищей министра внутр. дѣлъ, сперва кн. Лобанова-Ростовскаго, а затѣмъ сенатора Мартынова. Часть членовъ К. твердо настаивала на мысли, что указанная цѣль можетъ быть достигнута лишь путемъ расширенія правъ евр. (см. Неклюдовъ), по это теченіе встрѣчало сопротивленіе со стороны предсѣдателя и вызвало неудовольствіе въ высшихъ правительственныхъ кругахъ (см. Александръ II, Евр. Энци., I, 823). Поэтому по увольненіи Мартынова (мартъ 1880 г.) постъ предсѣдателя остался вакантнымъ, и К. не собралась болѣе. Когда же гр. Игнатьевъ задумалъ провести новое ограничительное законодательство о евреяхъ (1881 г.), онъ испросилъ Высоч. разрѣшенія на закрытіе К., какъ не соответствующей видамъ

правления и на учрежденіе Комитета о евреяхъ (см. Евр. Энци., IX, 690—91). См. Акты историческіе, Евр. Энци. I, стр. 682. 8.

Комо (Como)—городъ въ Италіи на озерѣ того же названія. К. никогда не имѣлъ евр. общины, хотя одна евр. семья съ прикащиками и служащими жила здѣсь долгое время и веда банковое дѣло (съ 1436 г.), которое переходило отъ отца къ сыну въ теченіе 4-хъ поколѣній (Джузенне, Авраамъ, Мандолино и Бенедетто). Городскія власти настаивали на томъ, чтобы эти евреи носили отличительный знакъ. Въ виду враждебности населенія къ евреямъ въ связи съ дѣломъ объ убійствѣ Симона Триентскаго (1475 г.) евреямъ удалось изъ К.—Ср. Motta, Ebrei in Como, в Periodico della Societa storica per la provincia e diocesi di Como, 1885. [По Jew. Enc. IV, 201]. 5.

Коморнъ—название города и провинціи въ Венгріи. Въ гор. К.—1925 евреевъ на 13.076 жителей, въ провинціи 7457 евр. на 159504 чел. (въ 1905 г.). Въ К. реформистская община; имѣется рядъ благотворительныхъ учреждений, а также фрейштетъ евр. учащихся. 6.

Комотау или **Хомутовъ**—городъ въ Чехіи. Когда гуситы заняли въ 1421 г. городъ и замокъ К., всѣ жители были перебиты. Евреи, которымъ было предоставлено спасти жизнь путемъ крещенія, бросились съ женами и дѣтьми въ огонь. Въ старѣйшей повѣстной городской книгѣ встрѣчаются, начиная съ 1468 г., еврей-домовладѣльцы. Они жили преимущественно въ «Vorstadt», гдѣ находилась синагога (въ 1505 г.; рѣчь идетъ о старой синагогѣ, а о новой въ 1519 году говорится, что она была продана не еврею). Среди евреевъ были и ремесленники. Въ 1517 г. горожане, уплативъ 400 копъ грошей владѣльцамъ города, добились изгнанія евреевъ. Пріѣздъ въ К. допускался только съ разрѣшенія городского головы, причѣмъ евреи уплачивали пѣздный сборъ. Они стали водворяться послѣ 1848 г. Нынѣ имѣется община, въ вѣдѣніи которой находятся еврей *Биленца*, *Эйдлица* (см.), *Горценца*, *Геркау* и др. Число евреевъ 800.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., 1906, №№ 210, 350 и 1060; Календарь Oester.-Ist. Union за 1910—11 г. В. 5.

Компертъ, Леопольдъ—видный австрійскій писатель, род. въ 1822 г. въ Мюнхенгретцъ (Чехія), ум. въ Вѣнѣ въ 1886 г. Съ ранняго возраста К. сдружился съ Морיצомъ Гартманомъ (см.) и Исидоромъ Геллеромъ (см.), имѣвшими на него сильное влияние и наставлявшими, чтобы онъ занимался литературой. Однако, матеріальная нужда заставила К. поступить, въ качествѣ репетитора, къ одному вѣнскому купцу. Съ 1843 г. онъ сталъ участвовать въ «Pressburger Zeitung», гдѣ уже будущій талантливый бытописатель евр. гетто обнаружилъ свою любовь къ сюжетамъ изъ евр. жизни; въпрочѣмъ, число фельетоновъ съ евр. содержаниемъ было въ «Pressburger Zeitung» еще очень ограничено. Поступивъ затѣмъ, въ качествѣ домашняго учителя, къ графу Андрани, К. въ свободные часы продолжалъ свою публицистическую и литературную дѣятельность, а въ 1848 г. онъ сталъ во главѣ «Oesterreichischer Lloyd» (онъ его редактировалъ до 1852 г.). Къ этому времени относятся и его рассказы изъ еврейской жизни. Первый рассказъ «Der Schnoeger» появился еще въ 1846 г. въ «Sonntagsblatt» Л. А. Франкля, за нимъ послѣдовали дѣльныя ряды другихъ («Чешскіе евреи»; «За плугомъ»; «Новые рассказы изъ гетто»; «Исторія одной

улицы»; «Среди развалинъ»; «Франци и Гейни»; «Разбросанные рассказы» и т. д.; большинство рассказовъ и повѣстей К. переведено на русскій языкъ). К. сумѣлъ найти въ гетто богатый источникъ поэтической жизни, оригинальныхъ типовъ, интереснѣйшихъ, прекрасно отнѣненныхъ имъ деталей. Нѣкоторые рассказы К. (напримѣръ, «Христіанъ и Леа») принадлежатъ къ числу самобытнѣйшихъ произведеній нѣмецкой литературы; К. былъ первымъ писателемъ, познакомившимъ нѣмецкую — а черезъ нее и всемірную литературу съ жизнью евр. гетто. Никто не умѣлъ съ такой чуткостью улавливать бѣіе пульса гетто, какъ К.; никто больше его не вносилъ столько сердечности и теплоты въ описаніе жизни этого своеобразнаго міра. У К. мы не встрѣчаемъ героевъ; въ его рассказахъ дѣйствующими лицами является обыкновенный «рандаръ», мелкій купецъ, раввинъ, раввинша и т. д.; особенно нѣжно К. рисуетъ предъ нами женщину улицы гетто: безропотно переноситъ она страданія, чтобы сохранить среди мрака этой несчастной жизни нравственную чистоту своихъ дѣтей и слѣдять ихъ добрыми и благочестивыми людьми. Въ 1882—1883 гг. появилось полное собраніе сочиненій К. въ 8 томахъ (2-е изд. въ 1887 г.).—К. принималъ дѣятельное участіе и въ общественной жизни Вѣны, будучи членомъ муниципалитета и борясь за введеніе свѣтскаго образованія въ низшихъ и среднихъ заведеніяхъ. Онъ живо интересовался также и евр. дѣлами и былъ членомъ комитета вѣнской общины, посвящая много времени вопросу о постановкѣ релігіознаго воспитанія юношества. К. былъ вице-предсѣдателемъ Israelitisches Waisenverein, однимъ изъ дѣятельныхъ работниковъ Schillerverein и много хлопоталъ объ организаціи институту для сиротъ имени барона Тодеско. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ своей жизни К. состоялъ въ комитетѣ Israelitische Allianz въ Вѣнѣ.—Ср.: Энци. Слов. Ирогр.-Ефронъ, s. v.; Больш. Энци., s. v.; Neuzeit, 1886, стр. 443—444, Allg. Zeit. des Jud., 1886, стр. 793; Когутъ, Знамя евреи, II, 513—514; Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v.; Восходъ (Хрон.), 1886, № 47; Jew. Enc., VII, 548. 6.

Компертъ, Леопольдъ.



Компъень, Людвигъ—французскій теологъ 17 в., помогалъ р. Якова Вейля. Принялъ христіанство. К. перевелъ на латинскій языкъ слѣдующія части Маймонида: «Jad ha-Chazakah», «Hilchot Aboad Jom ha-Kippurim», Парижъ, 1667; «Chamez u. Mazza», ib., 1667; «Kiddusch ha-Chodesch», ib., 1669; «Taaniot», ib., 1667; «Sefer ha-Abodah», включивъ сюда и тѣ галахи, которыя относились къ службѣ въ храмѣ; «Sefer ha-Korbanot» съ введеніемъ Авраамелеа къ кн. Левитъ, Лондонъ, 1638 (отдѣльное изданіе этого введенія подъ заглавіемъ «קרבן אל ספר וקרא», Амстердамъ, 1801). Кроме того, К. перевелъ на латинскій языкъ катехизисъ Авраама Ягеля «קטב הקטן», Лондонъ, 1679.—Ср. Wolf, Bibl. Hebr. IV, 891. [По J. E. IV, 202—203]. 4.

Конатъ, Авраамъ 6. Соломонъ—типографъ, талмудистъ и врачъ; жилъ въ Мантуѣ во второй половинѣ 15 в. Открывъ въ 1475 г. типографію въ этомъ городѣ, К. сталъ извѣстенъ какъ одинъ изъ первыхъ евр. типографовъ. Между 1476 и 1480 гг. онъ напечаталъ Туръ, «Bechinat Olam» Ведерап, Иосиппона, Эльдада га Дани, «Nofet Zufim» Мессеръ Леона, «Luchot» Мордехая Фницц. Въ 1480 г. типографія К. прекратила свою дѣятельность изъ за конкуренціи Авраама 6. Хамъ изъ Ферарры. Жена К., Эстелина помогала мужу въ качествѣ наборщицы.—Ср.: De Rossi, Annales; Steinschneider и Cassel, *Jüd. Typographie* въ *Ersch-Gruber*, II, 28. [Изъ *Jew. Enc.* IV, 203].

Конгеймъ, Исидоръ—выдающийся нѣмецкій гинекологъ (1841—1894). Приватъ-доцентъ въ берлинскомъ университетѣ съ 1868 г., К. въ 1877 г. оставилъ профессуру и открылъ въ Гейдельбергѣ гинекологическій институтъ. Перу К. принадлежатъ рядъ очень значительныхъ монографій по гинекологіи.—Ср.: Pagel, *Biogr. Lex. der hervor. Aerzte*, s. v. [*J. E.*, IV, 163—164]. 6.

Конгеймъ, Пауль—нѣмецкій врачъ, род. въ 1867 г., издатель еженедѣльника «*Archiv für Verdauungs-Krankheiten*». Его перу принадлежатъ также рядъ монографій по желудочно-кишечнымъ болѣзнямъ.—Ср.: Pagel, *Biogr. Lex. der hervor. Aerzte*, s. v. [*J. E.*, IV, 163]. 6.

Конгеймъ, Юлій Фридрихъ—извѣстный нѣмецкій патологъ (1839—1884, ум. хрст.). Въ 1878 г. К. былъ назначенъ директоромъ патологическаго института и профессоромъ общей патологіи въ Лейпцигѣ. Еще состоя ассистентомъ Вирхова, К. напечаталъ въ 1867 г. въ «*Archiv für pathol. Anatomie und Physiologie*» работу о воспаленіи и нагноеніи, которая была призвана послужить исходнымъ пунктомъ для радикальнаго перерожденія въ ученіи о воспалительномъ процессѣ. К. доказалъ, что гнойныя клѣтки, появляющіяся при процессѣ воспаления, суть не что иное, какъ бывшіе бѣлые кровяные шарики. Хотя въ увлеченіи этой идеей и самъ К., и въ особенности его послѣдователи зашли черезчуръ далеко, тѣмъ не менѣе классическія работы К. на этомъ поприщѣ имѣли огромное значеніе, и исторія ученія о воспаленіи навсегда останется связанной съ его именемъ. Ученіе объ эмболии или закупоркѣ кровеносныхъ сосудовъ занесеннымъ токомъ крови частицами также многимъ обязано К., который посвятилъ этому вопросу отдѣльную монографію, «*Untersuchungen über die embolischen Prozesse*» (Берлинъ, 1872).—Ср.: Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона, 30; В. Подвысоцкій, «Основы общей и экспериментальной патологіи», 1905; *Jew. Enc.*, IV, 163. *Л. Шейнисъ*. 6.

Конгрессъ еврейскихъ женщинъ—происходилъ въ 1893 г. во время выставки въ Чикаго, съ 4 до 8-го сентября. Это былъ первый К. еврейскихъ женщинъ; на немъ присутствовали 93 делегатки изъ 29 сѣверо-американскихъ городовъ. К. былъ организованъ Ханой Соломонъ, какъ председательницей, Сидей Американъ (см.), въ качествѣ секретаря, и комитетомъ изъ 25 женщинъ. На немъ всесторонне разсматривался вопросъ о положеніи еврейскихъ женщинъ и былъ созданъ National Council of Jewish Women въ качествѣ постоянного органа, стоящаго на стражѣ американско-еврейскихъ женщинъ. Въ честь К. былъ выпущенъ сборникъ «*Collection of traditional Jewish melodies*», въ которомъ приняли участіе кан-

торы Спаргеръ и Кайзеръ, а предисловіе написалъ Сайрусъ Адлеръ.—Ср.: *Papers of the Jewish Women's Congress* (*Jew. Public. Society of America*), 1894. [*J. E.*, IV, 227]. 6.

Конгрессы сионистовъ—см. Базельскіе, Гаарскій, Гамбургскій и Лондонскій конгрессы.

Кондомъ (Condom, латинск. Condomus или Condomium, евр. קונדום или קונדום)—французскій городъ въ департаментѣ Жеръ. Евреи жили здѣсь въ началѣ 14-го вѣка. По отношенію къ иностраннымъ евреямъ имѣлось слѣдующее распоряженіе: всякій еврей или еврейка, проходяще черезъ К., должны платить 8 денегъ; съ беременной взималось вдвое больше, 16 денегъ. Въ 1320 г. банды *pastoureaux* напали на евреевъ К., и община совершенно исчезла. Уска (Usque), передающій послѣдній фактъ, называетъ этотъ К. Condo.—Ср.: *Kauserling, Gesch. der Juden in Navarra*, 139; *Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha*, стр. 72; *REJ*, XVI, 219; *Gross, G. J.*, 551—552. [*J. E.*, IV, 209]. 6.

Конела—мѣст. Липов. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 «Кон. евр. общество» состояло изъ 445 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 2053, изъ коихъ 744 евр. 8.

Конельяно (Conegliano)—городъ въ итальянской провинціи Тревизо. Самая ранняя дата о евреяхъ въ К. относится къ 1398 г., когда они жили здѣсь и вели банковыя дѣла (тогда взимались 24% за ссуды безъ залога и 20% за ссуды съ залогомъ). Въ 15 в. до 1538 г. они продолжали заниматься кредитными операціями, хотя въ 1511 и 1522 г. горожане ходатайствовали передъ сенатомъ Венеціи, къ которой принадлежалъ К., объ ихъ изгнаніи. Сенатъ отвергъ это ходатайство. Только въ 1547 г. евреямъ было запрещено вести банковую дѣятельность. Новыя ходатайства (1560—67) объ изгнаніи евреевъ изъ города были отклонены, и въ началѣ 17 в. число евреевъ даже увеличилось. Въ 1629 г. городской совѣтъ запретилъ евреямъ держать христіанскую прислугу и праздновать торжественно свадьбы и обряды обрѣзанія. Въ 1637 г. имъ было приказано переселиться въ течение года въ часть города, названную «*Siletto*», гдѣ была синагога по нѣмецкому обряду. Въ 1675 г. гетто и синагога были перенесены въ другую часть города «*Contrada del Ruj*». Торговля хлѣбомъ была запрещена евреямъ, но они могли заниматься шелковымъ производствомъ. Въ 1752 г. жило въ К. 12 евр. семействъ (37 чел.). Впослѣдствіи торговая дѣятельность евреевъ пришла въ упадокъ.—Нынѣ (1911)—40 евреевъ; сохранилась еще старая синагога на «*Contrada del Ruj*». Марко Грассини (1816—1885) состоялъ городскимъ головой К.—Ср.: *Magurgo*, въ *Corriere Israelitico*, XLVIII, 188 п. сл., 209 п. сл. *У. К.* 5.

Конельяно (Conegliano, также Conian)—выдающаяся евр. семья въ сѣверной Италіи, гдѣ это имя встрѣчается впервые въ 16 в. Названіе К., קונדום происходитъ отъ города Конельяно (см. выше). Члены семьи отличались ученостью. Наиболее извѣстны: *Израиль К.*—врачъ и выдающійся дипломатъ; род. въ Падуѣ въ срединѣ 17 вѣка, ум. въ Константинополь во второмъ десятилѣтіи 18 в. Получивъ докторскій дипломъ, К. занялся медицинскою практикой въ Венеціи въ течение 2 лѣтъ, а потомъ переселился въ Константинополь, гдѣ снискалъ довѣріе султана и великаго визиря Кары Мустафы. Вслѣдствіе этого венеціанскій посолъ въ Константинополь Морозини просилъ сенатъ причислить К. къ посольству, въ 1682 г. Конельяно былъ назначенъ

врачѣмъ при послѣднемъ. Но вскорѣ сношенія между Портой и венеціанской республикой стали натянутыми, вслѣдствіе избиенія турокъ мордаками въ Далмаціи, находившейся тогда подъ сюзеренитетомъ Венеціи. Въ то время, когда посолъ Донато находился тамъ для веденія переговоровъ о суммѣ, потребованной Портой, К. оставался въ Константинополѣ какъ неофициальный представитель республики. Вскорѣ онъ лишился своего влиятельнаго протектора, Мустафы, умерщвленнаго по приказанію султана (1693).—Въ ближайшіе годы Конельяно защищалъ такъ усердно интересы Венеціи, что, несмотря на его популярность, было сдѣлано нападеніе на его домъ, и онъ былъ спасенъ только благодаря энергичному заступничеству французскаго посла. Но вскорѣ (1693) Франція отказалась защищать венеціанскихъ подданныхъ. Ему удалось, однако, спасти 5 евреевъ, арестованныхъ по подозрѣнію въ шпионствѣ. Такъ какъ К. возбудилъ противъ себя неудовольствіе, великій визирь совѣтовалъ К. тайкомъ бѣжать изъ города. К. отказался отъ этого, а имѣвшійся въ виду приказъ объ арестѣ венеціанцевъ и о конфискаціи ихъ имущества былъ приостановленъ на 2 мѣсяца. Въ теченіе этого времени К. горячо защищалъ идею мира. Съ этой цѣлью онъ отправился въ іюнь 1694 г. въ Венецію и узналъ здѣсь, что сенатъ освободилъ его (въ 1693) отъ ношенія отличительнаго знака и объявилъ его гражданиномъ Венеціи. К. принялъ еще видное участіе въ переговорахъ о мирѣ въ Карловцѣ (1698—99), и благодаря его усиліямъ договоръ былъ, наконецъ, заключенъ (26 янв. 1699). Вернувшись въ Венецію, К. получилъ отъ сената разрѣшенія путешествовать куда и когда угодно, безъ уплаты обычнаго налога, взимающагося съ евреевъ.—*Израиль К.*—проповѣдникъ ашкеназской синагоги въ Падуѣ; ум. здѣсь въ 1824 г. Онъ написалъ «Sefer Dezaschot», хранящійся въ рукописи въ коллекціи Алманци. Его ученикъ Іосифъ Алманци оплакивалъ смерть К. въ «Meil Kinah». М. С. Гиронди опубликовалъ въ его честь стихотвореніе въ «Bikkure ha-Ittim» (VI, 57).—*Іосифъ б. Израиль К.*—врачъ, вѣроятно, сынъ предыдущаго; жилъ въ Падуѣ въ концѣ 18 в. Въѣхавъ съ братомъ Нафтали онъ сочинилъ поему «Zemer le-Seudat Purim» (появившуюся въ Падуѣ).—*Иуда Конельяно*—раввинъ въ Авви, жившій въ концѣ 16 в. и началѣ 17 в. Иуда Салтаро ссылается на авторитетъ Конельяно въ своемъ «Mikveh Israel» (Венеція, 1607).—*Соломонъ К.*—врачъ, старшій братъ дипломата Израеля К. Онъ былъ выдающимся знаткомъ медицины. Въ его домъ стекались молодые евреи со всѣхъ странъ, чтобы работать въ анатомическомъ кабинетѣ К. Одинъ изъ его учениковъ, Товій Конъ называетъ К. въ своемъ «Maaseh Tobia» однимъ изъ величайшихъ врачей и философовъ того времени (стихотвореніе К. помѣщено въ началѣ книги Кона). Сенатъ оказывалъ К. такое-же вниманіе, какъ и его братъ, Израиль.—Ср.: David Kaufman, D-r Israel Conegliano u. seine Verdienste um die Republik Venedig bis nach d. Frieden von Karlowitz, 1895; Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 204; Tobias Cohen, Maaseh Tobia, введение; Mortara, Indice alfabetico, 16. (По Jew. Enc., IV, 209—211). 5.

Конеръ (Kohner), **Морницъ**—нѣмецкій общественный дѣятель (1818—1877). Въ 1868 г. К. былъ избранъ предсѣдателемъ еврейскихъ общинъ въ Нейервѣ (Чехія), а въ 1874 г. членомъ муницип-

палитета, будучи первымъ евреемъ на этомъ посту. К. принималъ также дѣятельное участіе въ евр.-общественной жизни, въ 1869 году основалъ Deutsch-Israelitische Gemeindebund, руководителемъ и предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ до самой смерти своей.—Ср.: Allgem. Zeit. des Jud., XLI, 240; Mitteilungen vom deutsch-Israelit. Gemeindebund, № 4, стр. 7 и слѣд. [J. E., VII, 536]. 6.

Конецполь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сѣрадзскаго воеводства. Въ 1765 г. коп. «синагога» съ подчиненными ей парафіями насчитывала 733 плат. поголовной подати. 5.

Конецполь—пос. Новор. у., Петрок. губ. Евреи пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживания. Въ 1856 г. христ. 1029, евр. 726. По переписи 1897 г. жит. 1963, изъ коихъ 886 евр. 8.

Конецполь—мѣст. Балтск. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847, «Конецц. евр. общество» состояло изъ 290 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1514, изъ коихъ 656 евр. 8.

Кониглиани (Conigliani), **Карло**—общественный дѣятель и экономистъ (1868—1901). Съ начала 90-хъ гг. К. былъ доцентомъ въ моденскомъ университетѣ, занимая кафедру финансовыхъ наукъ; въ 1898 г. былъ назначенъ профессоромъ тамъ же по кафедрѣ политической экономіи. К. былъ выдающимся сионистскимъ дѣятелемъ, хотя, въ виду малочисленности сионистовъ въ Италіи, успѣхи его на этомъ поприщѣ мало были замѣтны. Въ 1901 г. К. основалъ въ Моденѣ сионистскій журналъ «Idèa Sionista» (существуетъ и нынѣ, 1911). Его перу принадлежитъ свыше 20 работъ, не считая журнальныхъ статей; всѣ онъ посвящены политической экономіи и пользуются въ Италіи значительнымъ авторитетомъ; онъ писалъ, между прочимъ, специально о финансовыхъ реформахъ итальянскаго министра, еврея Воллемборга.—Ср.: Idèa Sionista, 1902, 1; Jew. Enc., IV, 227. У. К. 6.

Кониинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Калишскаго воеводства. Евр. поселеніе образовалось еще въ 1418 г. Въ 1765 г.—133 плательщикаподати.—Ср.: Teki Pawińskiego; Liczba, 1765.5.

— Нынѣ уѣздн. гор. Калишск. губ. Евреи не встрѣчались здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г.—христ. 3141, евр.—2006. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 80 тыс. жителей, евр.—4351, въ томъ числѣ въ К. жит. 8522, среди коихъ 2502 евр. Изъ мѣстностей въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: кол. Велюленка—жит. 708, среди коихъ 352 евр.; пос. Владиславовъ—885 и 217; пос. Голына—1784 и 679; пос. Рыхваль—920 и 151; Слеснявъ—1299 и 223; пос. Тулишковъ—1794 и 200. 8.

Коницкое дѣло.—К.—Д. возникло вслѣдствіе обвиненія евреевъ въ убійствѣ 11 марта 1900 г. студента Эрнста Винтера съ ритуальной будто цѣлью. Въ виду предположенія, что Винтеръ утонулъ въ озерѣ, въ послѣднемъ были сдѣланы розыски, но трупа не было найдено; въ озерѣ оказались только отдѣльныя части его; лишь въ среднѣ апрѣля были найдены другія части трупа, и тогда былъ установленъ фактъ убійства. Сначала обвиненіе пало на христіанина, мясника Гофмана, дочь котораго часто бывала у Винтера. Такъ какъ точныхъ уликъ на-лицо не было, то антисемиты рѣшили воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы обвинить евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ. 9 мая 1900 г. антисемитская «Staatsbürgerzeitung» обвинила правительство въ томъ,

что оно умышленно ведетъ неправильно слѣдствіе для того, чтобы спасти виновниковъ убійства, евреевъ Коница, и превращаетъ ритуальное убійство въ обыкновенное убійство. Фактически дѣло обстоитъ совершенно иначе, такъ какъ слѣдственная власть съ самаго начала стремилась установить ритуальное убійство, и еврей Вольфъ Израельскій былъ арестованъ на томъ лишь основаніи, что онъ за два дня до обнаруженія части трупа направлялся въ сторону, гдѣ трупъ былъ найденъ, и несъ на спинѣ мѣшокъ съ кагами-то вещами. Въ теченіе почти 5 мѣсяцевъ Израельскій томился въ тюрьмѣ, пока 8 сентября судъ вынесъ ему оправдательный приговоръ. Мясникъ Гофманъ былъ также признанъ не виновнымъ, и когда онъ, послѣ приговора, явился въ муниципалитетъ, членомъ котораго онъ состоялъ, то былъ встрѣченъ какъ жертва еврейскихъ интригъ; убійство Винтера по прежнему продолжало считаться ритуальнымъ. Но еще до разбора дѣла, въ видахъ возбужденія населенія противъ евреевъ и устройства благоприятной для антисемитовъ обстановки суда, по всей провинціи распространялись антисемитскія брошюры, обвинявшія евреевъ въ самыхъ страшныхъ преступленіяхъ. Агитация не прошла безслѣдно: 8 іюня въ Коницѣ начался евр. погромъ; громилы подошли къ синагогу и напали на рядъ евр. домовъ, такъ что пришлось вызвать войска для подавленія безпорядковъ. Вскорѣ погромы перенеслись и въ другія мѣста Восточной Пруссіи. Въ Черскѣ, Столибѣ, Бютовѣ, Тухелѣ и Конарзпигъ возникли крупныя безпорядки, причемъ въ Кааминѣ былъ даже убитъ одинъ еврей, по имени Ландекеръ. Антисемитское настроеніе провинціи нашло откликъ и въ судѣ: громилы и убійцы отдѣлялись самыми мелкими наказаніями; евреи, виновные лишь въ томъ, что защищали свое имущество и даже жизнь отъ вооруженныхъ убійцъ, подвергались строгимъ наказаніямъ. Казалось, что евреямъ хотятъ мстить за то, что возникшее противъ нихъ обвиненіе недостаточно обосновано, и одинъ чиновникъ, которому еврей жаловался на громилъ, заявилъ: «Вы можете легко добиться успокоенія всей провинціи, выдайте только истиннаго виновника убійства Винтера. Особенно сильную агитацию противъ евреевъ вели графъ Пюклеръ и померанскій пасторъ Крезель (Kresell), которые требовали, чтобы евреевъ изгнали изъ Восточной Пруссіи, если они не выдадутъ виновника ритуальнаго убійства; Пюклеръ даже угрожалъ прусскимъ евреямъ поголовнымъ избиеніемъ. Крезель устраивалъ въ округѣ митинги, на которыхъ знакомилъ публику съ содержаніемъ Талмуда и раввинской литературы, передавая ихъ, конечно, въ томъ видѣ, какой ему были нужны для погромныхъ цѣлей. Сама центральная власть потворствовала агитации антисемитовъ, и во время интервенціи 8—9 февраля 1901 г. прусскій министръ юстиціи Шенштедтъ защищался отъ упрека въ желаніи скрыть виновника еврея, если таковой дѣйствительно имѣется. Старанія лѣвой части рейхстага вызвать со стороны министра слово осужденія по адресу антисемитовъ не имѣли успѣха. Поведенія Шенштедта лишь удвоило энергію антисемитовъ, полагавшихъ съ помощью К.-Д. подаятъ въ Германіи антисемитское движеніе на подобіе 80-хъ годовъ. Либерманъ-Зонненбергъ, одинъ изъ лидеров антисемитской партіи, выступилъ съ рѣзкими воззваніемъ, упрекая христіанъ, что они молча

отнесли къ факту убійства христіанна евреями; вся антисемитская пресса вторила голосу Либермана-Зонненберга, и со страницъ клерикальной, консервативной и антисемитской прессы началась позорнѣйшая травля евреевъ; образовался особый комитетъ для побѣдоноснаго завершенія К.-Д. Слѣдственная власть была обвинена въ томъ, что она не изслѣдовала находившейся у синагоги бани и что въ квартирѣ рѣзника Адольфа Леви одна комната, гдѣ лежала его больная жена, не была осмотрѣна. Все это утверждалось лишь съ цѣлью набросить тѣнь на судъ и вводить въ заблужденіе администрацію, находившую часто въ томъ или другомъ мѣстѣ подбрасываемыя антисемитамъ части туалета убитаго юноши. По наговору слуги уважаемаго человѣка Розенталя, послѣдняго держали въ тюрьмѣ шесть мѣсяцевъ; подозрѣніе противъ него было вызвано тѣмъ, что его слуга сказалъ, будто онъ слышалъ, какъ Розенталь говорилъ, что онъ вскорѣ повѣсится,—настолько въ немъ сильны угрозынія совѣсти изъ-за убійства Винтера. Дѣло все болѣе и болѣе, подъ вліяніемъ антисемитской агитации, запутывалось, и противъ Морнца Леви (сына рѣзника, Адольфа) возникло обвиненіе; хотя Леви утверждалъ, что онъ даже не знаетъ Винтера, однако, онъ былъ арестованъ, и слѣдствіе противъ него приняло крайне неблагоприятный оборотъ, когда нѣкто Масловъ заявилъ, что въ день пропажи Винтера въ комнатѣ Леви былъ подозрительнаго характера свѣтъ, что тамъ была евр. сходка, евреи держали въ рукахъ части человѣческаго тѣла, а затѣмъ нѣсколько евреевъ, какъ онъ самъ видѣлъ, направились въ сторону озера, неся въ рукахъ какую-то ношу. Показаніе было ложно и содержало рядъ противорѣчій,—Масловъ заявилъ, что онъ видалъ всѣ эти подробности въ домѣ Леви потому, что собирался въ эту ночь обокрасть его. Ложныя и неблагоприятныя для Леви показанія давала и нѣкая Россъ, видѣвшая будто въ рукахъ Леви портсгаръ Винтера.—Какъ Масловъ, такъ и Россъ были приговорены къ заключенію въ тюрьму на 18 мѣсяцевъ за ложныя показанія. И хотя судъ присяжныхъ просилъ о помилваніи ихъ, просьба эта не была удовлетворена. Обвиненіе противъ Леви, основанное на ложныхъ показаніяхъ, должно было пасть само собою, но власти, боясь, что ихъ обвинять въ пристрастіи къ евреямъ, предали Морнца Леви суду, и 13 февраля 1901 г. онъ былъ за ложное показаніе (онъ утверждалъ, будто не знаетъ даже Винтера) осужденъ на 4 года, однако, 12 октября 1903 г. онъ былъ помилванъ.—Ср.: Mitteilungen aus dem Verein zur Bekämpfung des Antisemitismus, 1900 и сл.; Zelle, Wer hat Ernst Winter ermordert, Брауншвейгъ, 1904; Das Gutachten der Sachverständigen über den Konizer Mord, 1904. [J. E., VII, 553—555].

6. **Кониць**—городъ въ Западной Пруссіи съ еврейской общиной. Въ 1905 г. 1100 жит., изъ коихъ 220 евр. Въ 1900 г. здѣсь возникло громкое дѣло о ритуальномъ убійствѣ (см. Коницкое дѣло).

5. **Кониць, Генрихъ**—юрисстъ, членъ II Гос. Думы, род. въ 1860 г. въ еврейской семьѣ. Свои первыя работы по юриспруденціи напечаталъ въ «Gazeta Sadowa», редакторомъ которой сталъ въ 1897 г. К. состоитъ редакторомъ юридическаго отдѣла въ польской «Encyklopedia Ilustrowana». Онъ оказалъ поддержку реакціонному блоку во время выборовъ во вторую Думу и прошелъ, въ

роли члена «Коло», въ Гос. Думу, будучи католикомъ. Въ разгаръ антисемитской борьбы въ Польшѣ К. высказался по польско-еврейскому вопросу, какъ полякъ, озабоченный необходимостью противодѣйствія тѣмъ элементамъ еврейства, которые якобы опасны для интересовъ польской нации и ея культуры (Slowo, 1911 г.).

I. А. К. 8.

Конки или **Конкве**, **Авраамъ б. Леви**—каббалистъ; жилъ въ Хебронѣ (Палестина) во второй половинѣ 17 в. К. увлекся саббатанскимъ движеніемъ и сталъ однимъ изъ ярыхъ апостоловъ лжемесии. Онъ остался вѣрнымъ Саббатаю даже послѣ принятія имъ ислама. Развѣжая по Германіи и Польшѣ, якобы съ цѣлью собирать деньги для бѣдныхъ въ Палестинѣ, К. вездѣ старался привлечь приверженцевъ къ саббатанскому движенію. По просьбѣ своего пріятеля, К. написалъ въ 1689 г. рассказъ о жизни Саббатая, наполненный чудесами, въ которыхъ К. вѣрилъ (онъ цитируется въ «Togat ha-Kenaoth»). К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Abkat Soferim» (Амстердамъ, 1704)—первая часть, подъ специальнымъ заглавіемъ «Em ha-Jeled», содержитъ гимны на Пятикнижіе, во второй—«Uggat Reza-fim»—имѣются объясненія библейскихъ мѣстъ, составленныя К. и другими, третья—«Em le-Binah» состоитъ изъ 19 проповѣдей.—2) «Minchat Kenaoth», трактатъ о ревности.—3) «Abak Derachim» сборникъ проповѣдей. Последнія 2 сочиненія упоминаются у Азулаи, который утверждаетъ, что видѣлъ ихъ въ рукописи.—Племянникъ К., **Иосифъ К.**, жившій тоже въ Хебронѣ въ 17 в., оставилъ новеллы и респонсы, цитируемыя въ разныхъ сочиненіяхъ Хаима Абулафи.—Ср.: Azulai, Schem; Steinschn., Cat. Bodl., 675; Grätz, Gesch., X. [По J. E., IV, 229]. 5.

Конкорданція (лат. Concordantiae) — перечень въ алфавитномъ порядкѣ всѣхъ словъ, находящихся въ книгѣ, съ указаніемъ мѣста, гдѣ они находятся. Этимъ терминомъ обыкновенно обозначаютъ К. къ Библии или къ Талмуду.

К. къ Библии.—Въ первый разъ это слово было употреблено въ этомъ смыслѣ Hugo de Sancto Caro (отъ Saint Chair, пригорода Vienne въ южной Франціи), который составилъ К. къ Вульгатѣ приблизительно въ 1244 г. Изданіе этой книги, просматривное францисканцемъ Arlotto di Prato (Arlottus) приблизительно въ 1290 г. и послужило образцомъ для К. къ еврейской Библии, составленной Исаакомъ Натаномъ б. Калонимусомъ изъ Арля (Arles), въ Провансѣ, въ 1437—45 г. Исаакъ Натанъ, извѣстный своими библейско-экзегетическими и религиозно-философскими трудами, принялся за К., пріидя къ мысли, что необходимо имѣть подъ рукой вспомогательное средство, которое дало бы возможность ссылаться на каждую фразу въ Библии и имѣть полное обзоріе ихъ. На этотъ путь его навели постоянныя полемикн съ учеными христіанами и необходимость возражать противъ аргументовъ ихъ, взятыхъ изъ Библии. Свою К. онъ назвалъ «Меиръ Натибъ» (מֵיָרַ נְטִיבִּים—освѣтитель пути). На главномъ листѣ перваго издавія имѣется еще названіе «Іаиръ Натибъ» (יָאִירִי נְטִיבִּים—онъ освѣщаетъ путь, по Іову 41, 24). Въ этомъ трудѣ впервые на еврейскомъ языкѣ книги Библии были раздѣлены на главы, согласно Вульгатѣ. Исаакъ Натанъ, трудъ котораго послужилъ основаніемъ для всѣхъ другихъ еврейскихъ К., нашелъ нужнымъ снабдить его перечнемъ первыхъ словъ каждой главы. Онъ слѣдовалъ Вуль-

гатѣ въ порядкѣ библейскихъ строкъ, сохранивъ ея же порядокъ книгъ. К. эта была впервые напечатана Бомбергомъ въ Венеціи въ 1523 г., причеиъ за первымъ изданіемъ слѣдовало нѣсколько другихъ (Венеція 1564 г., Базель, 1556, 1569 1581 гг.). Въ первомъ базельскомъ изданіи главныя слова снабжены латинскимъ переводомъ. Въ 1621 г. Marius de Calasio предпринялъ въ Римѣ новое болѣе распространенное изданіе, заключавшее въ себѣ К. къ арамейскимъ частямъ Библии и указатель библейскихъ именъ собственныхъ, названій мѣстностей и т. д. Другія изданія появились въ Кельнѣ, 1646 г., Лондонѣ, 1647—49 гг. и въ Римѣ 1657 г. Еще до того, какъ трудъ Исаака Натана былъ напечатанъ, Элія Левита (въ Римѣ) принялся за разработку К. на масоретскомъ основаніи, которую онъ назвалъ «Сеферъ Зихронотъ» (סֵפֶר־זִיכְרוֹנוֹת—книга воспоминаній), указывая на ея назначеніе служить пособіемъ для памяти. Манускриптъ первой редакціи, принадлежавшій, вѣроятно, самому автору, законченъ между 1515—21 гг. и посвященъ кардиналу Эгидію изъ Витебро (Aegidius) и находится теперь въ мюнхенской королевской библиотекѣ (Steinschneider. Die hebräischen Handschriften der Königl. Hof- und Stadtbibl. in München, № 74; Joodsche Letterbode, VII, 174). Манускриптъ второй редакціи оконченъ въ Венеціи, въ 1536 г. и хранится въ национальной библиотекѣ въ Парижѣ (Frensdorff въ Monatsschr., XII, 101, Frankel's). К. Левиты не была напечатана; В. Гольдбергъ (Франкфуртъ н/М.) выпустилъ лишь начало ея. Она имѣетъ то большое преимущество передъ трудомъ Исаака Натана, что различныя формы слова приведены въ порядокъ грамматической и лексической по опредѣленной схемѣ, въ то время когда въ К. Натана различаются лишь разнообразныя значенія одного п того же корня, а всѣ формы, подходящія подъ одно опредѣленіе, не раздѣлены, но приведены въ порядкѣ книгъ и главъ, гдѣ онѣ встрѣчаются. Левита, кромѣ того, присовокупилъ, и это составляетъ его главнѣйшую цѣль, масоретскія примѣчанія, относящіяся къ каждому слову. Онъ поэтому присоеди- нилъ и имена собственныхъ, и несклоняемыя части рѣчи, гдѣ онѣ имѣлись съ масоретскими толкованіями. Однако, трудъ его страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что онъ приводитъ каждое мѣсто лишь одинъ разъ, а не по числу словъ, которыя въ немъ заключаются. Въ своемъ предисловіи онъ говоритъ, что его К. не преслѣдуетъ одной лишь цѣли служить подспорьемъ въ диспутахъ съ христіанами, на что претендуетъ К. Натана, но имѣетъ въ виду и другія цѣли, напр., служить руководствомъ для грамматическаго и лексическаго изученія еврейскаго языка, книгой для ссылокъ на библейскія цитаты, книгой для проповѣдниковъ, отыскивающихъ мѣста въ Библии относительно извѣстныхъ пунктовъ, вспомогательнымъ средствомъ для пріобрѣтенія изысканнаго еврейскаго стиля, словаремъ для риемъ и даже книгой для ссылокъ въ цѣляхъ каббалистическихъ соображеній (ZDMG., XLIII, 235). Этимъ спискомъ Левита почти исчерпалъ все, что можно извлечь изъ подобной К.; остается упомянуть лишь о ея значеніи въ области библейской экзегетики и критики. Какъ раньше было упомянуто, К. Левиты не была опубликована, и вслѣдствіе этого она не могла замѣнить трудъ Натана, въ качествѣ вспомогательнаго средства при изслѣдованіи Библии, и строго провѣренное изданіе послѣдняго, сдѣланное такимъ выдающимся уче-

ныиъ, какъ Іоаннъ Буксторфъ Старшій въ Базелѣ, обратило ее въ *K. rag excellence*. Буксторфъ строго придерживался труда Натана: онъ удержалъ примѣчанія его къ значеніямъ корней, помѣщенные въ началѣ каждой главы, но далъ ихъ и по латински и объяснилъ каждую форму слова также по латински. Онъ сильно улучшилъ *K.*, отдѣливъ другъ отъ друга всѣ произвольныя отъ одного корня формы какъ именныя, такъ и глагольныя, и привелъ ихъ въ систематическій порядокъ, слѣдуя Левитѣ. *K.* Буксторфа появилась послѣ его смерти (Базель, 1632), вмѣстѣ съ *K.* къ арамейскимъ частямъ Библии и введеніемъ, принадлежавшимъ его сыну. *K.* эта, сохранявшая свой авторитетъ въ теченіе двухъ столѣтій, была снова издана Джономъ Тайлоромъ въ Лондонѣ въ 1754 г. Извлеченія изъ нея были слѣданы Христіаномъ Равусомъ (Франкфуртъ и/М., 1676) и Андреемъ Сенвертомъ (Виттенбергъ, 1653). Наиболье важное и полезное дополненіе ея дано было Христіаномъ Нольде (Noldius) въ его *K.* къ несклоняемымъ частямъ рѣчи (Копенгагенъ, 1679; нов. изд., Лена, 1731). Чрезвычайно цѣннымъ является пересмотръ *K.* Юліусомъ Фюрстомъ. Въ латинскомъ предисловіи къ своему большому труду (Лейпцигъ, 1840) онъ слѣдующимъ образомъ рисуетъ свое отношеніе къ *K.* Буксторфа. «Я допускаю, что въ основу моего труда легла *K.* Буксторфа, но я могу претендовать на то, что я не только провѣрилъ и расширилъ этотъ трудъ, но и обработалъ его въ такой степени, что явчутъ не колеблюсь дать свое имя этой *K.* Я обогатилъ трудъ Буксторфа многими добавленіями, напр., присоединивъ къ нему примѣчанія манускрипта Вольфа Рейдегйма, заключающія въ его копіи книги, и статьи, пропущенныя Буксторфомъ о глаголѣ *קָם* и о Божественномъ Имени, гл. VII. Всѣ эти добавленія стоятъ въ связи съ развитіемъ филологіи и спеціально этимологіи, и во многихъ случаяхъ я слѣдовалъ совершенно новымъ путемъ, основаннымъ на тщательномъ изученіи происхожденія и формы словъ. Фюрстъ добавилъ новый матеріалъ и внесъ нѣсколько менѣе важныхъ измѣненій, замѣнивъ еврейскую нумерацію цитатъ арабской. Введенія въ каждой главѣ совершенно новы, и представляютъ собою интересныя статьи лексикографическаго характера, въ которыхъ словопроизводство и значеніе корня объяснены при помощи сравнительной филологіи. Къ сожалѣнію Фюрстъ зашелъ слишкомъ далеко въ приложеніи своей теоріи о первоначальныхъ корняхъ семитическихъ языковъ и объ отношеніи послѣднихъ къ индо-германскимъ языкамъ. Ф. Делпхъ изложилъ эту теорію своего учителя въ трудѣ «*Jeschurun*» (Grimma, 1838), который былъ обозначенъ, какъ «Введеніе къ *K.* Фюрста къ Ветхому Завету». Свообразные взгляды Фюрста на нѣкоторые еврейскіе корни повліяли, къ сожалѣнію, на распредѣленіе матеріала въ *K.*, такъ онъ часто помѣщаетъ одно слово въ связи съ такимъ, о которомъ никто бы и не подумалъ, слѣдуя общепринятымъ взглядамъ. Напр. слово *קָם* (кровь), подъ корнемъ *קָם* (человѣкъ). Книга имѣетъ рядъ интересныхъ приложений: 1) этимологическій указатель къ *K.*, 2) перечень 2.668 библейскихъ именъ собственныхъ въ алфавитномъ порядкѣ съ ихъ словопроизводствомъ, но безъ указаній на ихъ мѣста въ Библии; 3) перечень почти 600 финикійско-пуническихъ именъ собственныхъ; 4) указатель арамейскихъ и ново-еврейскихъ словъ, которыя были

сравнены во введеніяхъ къ статьямъ; 5) этимологическая таблица еврейскихъ и арамейскихъ несклоняемыхъ частей рѣчи; 6) систематическій обзоръ формъ именъ существительныхъ; 7) «*Prolegomena Masorae*», взглядъ на болѣе важныя предметы въ Масорѣ; 8) очеркъ исторіи еврейскаго языка по-еврейски и 9) сравнительный толковый словарь еврейскихъ, арамейскихъ, сирійскихъ и арабскихъ словъ. Въ «*Literaturblatt*» журнала «*Der Orient*», который издавалъ Фюрстъ, начиная съ 1840 г. часто появлялись добавленія и пересмотры къ *K.* В. Вагъ выпустилъ новое изданіе Буксторфа in quarto (раньше оно появилось in folio), воспользовавшись частью трудами Фюрста (Штеттинъ, 1862 г. сл.). Англискій переводъ его слѣданный Б. Давидсономъ, появилась въ Лондонѣ въ 1876 г. Совершенно новая переработка *K.* была предпринята С. Манделькерномъ. Подвергнувъ *K.* тщательному пересмотру, онъ нашелъ, что въ *K.* Фюрста и Бера имѣется около 5.000 пропусковъ и грамматическихъ ошибокъ, какъ и безчисленное множество неправильныхъ ссылокъ, и невѣрныхъ толкованій, которыя слѣдуетъ исправить. Новая *K.* Манделькерна подъ заглавіемъ: «*תורה ומושג*» была напечатана въ Лейпцигѣ въ 1896 г. Къ матеріалу, помѣщенному въ предыдущихъ *K.*, онъ добавилъ приложеніе со всеми именами собственными и перечень наиважнѣйшихъ неизмѣненныхъ частей рѣчи. Онъ исправилъ ошибки въ другихъ *K.* и присоединилъ все пропущенное имъ. Цитаты онъ соединилъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ еврейской Библии, а не Вульгаты, какъ это было принято до сихъ поръ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ заботливость Манделькерна относительно точности и безукоризненности библейскихъ цитатъ, иллюстрирующихъ каждое слово. Слѣдуетъ упомянуть объ удачной мысли Манделькерна выпустить *K.* и въ меньшемъ изданіи (Лейпцигъ, 1900), заключающемъ въ себѣ весь матеріалъ большого, т.-е. перечень мѣстъ, гдѣ соотвѣствующее слово находится, но безъ всякихъ цитатъ.—Въ *K.* Манделькерна также имѣется много ошибокъ и пропусковъ, это обнаружилось послѣ обзорной, появившейся въ «*Zeitschrift*» Stade и въ «*Monatsschrift*». Издатель послѣдняго журнала М. Браннъ указываетъ при этомъ на болѣе полную и тщательно разработанную *K.* къ несклоняемымъ частямъ рѣчи и къ собственнымъ именамъ, составленную Морисомъ Шюковскимъ (сохранилось въ видѣ манускрипта въ Бреславлѣ)—бывшимъ учителемъ въ Силезіи въ первой половинѣ 19 столѣтія (*Monatsschr.*, XLII, 529 и сл.). Слѣдуетъ упомянуть еще двѣ *K.* къ библейскимъ именамъ собственнымъ. Одна—Гидеона Брехера, изданная во Франкфуртѣ и/М., 1876 г., и другая Шюслевча подъ заглавіемъ «*שמות המ*» въ Вильнѣ, въ 1878 г. Средн *K.* къ Септуагинтѣ первая принадлежитъ Конраду Кирхеру (Франкфуртъ и/М., 1607) и Аврааму Тромму (Tromsius, Амстердамъ, 1718). Большая *K.* составлена Е. Hatch'омъ и Н. А. Redpath'омъ (Оксфордъ, 1892—97), и заключаетъ въ себѣ также другой греческій переводъ и апокрифы; обработка ея отличается исключительной тщательностью. Дополненіе къ вышеупомянутой *K.*—трактуетъ объ именахъ собственныхъ (Оксфордъ, 1900).—Ср.: Введенія къ *K.* Буксторфа, Фюрста, Манделькерна; Andr. Glauchius, *De usu Concordantiarum Biblicarum*, Лейпцигъ, 1660 г.; подробный перечень *K.* имѣется въ началѣ введенія Фюрста.

К. къ Талмуду.—Въ 1899 г. библиотека «Landesrabbinerschule» въ Будапештѣ приобрѣла манускриптъ, состоящій изъ двухъ томовъ in folio и представляющій собою первую половину К. къ вавилонскому Талмуду. Первый томъ (отъ м до н) содержитъ 237 страницъ съ 1890 колоннами; второй (отъ н до ѵ)—169 страницъ съ 1347 колоннами. Почеркъ чрезвычайно изященъ и мелокъ (cursive) и доказываетъ одинаковое старательное отношеніе отъ начала до конца. Каждая колонна имѣетъ 80 строкъ, такъ что передано ими приблизительно 260.000 мѣстъ. На букву м приходится 648 колоннъ, на з—504, на л—241, на т—260, на л—228, на ѵ—9, и имѣетъ ихъ 184, п—507, в—166 и ѵ—491. Данные мѣста изъ Талмуда слѣдуютъ въ порядкѣ трактатовъ въ Талмудѣ и размѣщены по корнямъ и словамъ, подобно тому какъ библейскія въ трудѣ Исаака Натана, безъ отношенія къ ихъ грамматической формѣ. Мѣста эти при этомъ даны въ такомъ видѣ, что образуютъ ясную полную цитату. Перечень всѣхъ статей съ краткимъ объясненіемъ словъ имѣется въ началѣ каждого тома. Трудъ этотъ названъ «Асафъ га-Мазкиръ» (עזראל מרם — по II Цар., 18, 18, 37; Исаія, 36, 3, 22) — сборникъ словъ, лучшей для облегченія памяти. Авторомъ этого труда является Моисей Ригоцъ (Rigóczy) или Санто (Szántó), жившій къ концу 18-го столѣтія и въ началѣ 19-го въ Balassa-Gyarmat, главномъ городѣ графства Ноградъ въ Венгріи; онъ былъ нотаріусомъ еврейской общины того же графства и пользовался большимъ уваженіемъ со стороны знати и администраціи. Ученикъ моравскаго главнаго раввина р. Герсона Политца, Ригоцъ находился въ перепиСКѣ съ преемникомъ его, р. Мордехай Бенетомъ, по поводу предпринятаго труда. Другіе раввинскіе авторитеты, наприм., р. Вольфъ Босковицъ, р. Меиръ Эйзенштадъ (ученикъ р. Моисея Софера), раввинъ въ Balassa-Gyarmat и р. Моисей Миндъ изъ Альтъ-Офена поощряли Ригоца. Однако, несмотря на «раскамотъ» (аппробаціи) всѣхъ этихъ авторитетовъ, ни самому автору, ни сыну его не удалось напечатать трудъ, и онъ, повидимому, остался незаключеннымъ. Оба тома сохранились въ семьѣ автора, пока послѣдній собственникъ его, Иосифъ Вайсъ не пожертвовалъ ихъ въ вышеупомянутое учрежденіе. Первые свѣдѣнія объ этомъ трудѣ были опубликованы В. Бахеромъ въ венгерскомъ еженедѣльникѣ «А. Jbvb», 22 янв., 1897 г., ст. 6—8 (см. явленіе въ «Zeitschrift f. hebr. Bibl.», 1898 г., III, 63). [Jew. Enc., IV, 204—207]. 4.

Коннектикутъ—одинъ изъ 6 ново-англійскихъ штатовъ Сѣв. Амер. республики. Рядомъ документальныхъ данныхъ доказано пребываніе отдѣльныхъ евреевъ въ К. въ 60-хъ и 70-хъ годахъ 17 в., вскорѣ послѣ основанія колоніи. По свидѣтельству Стайлеса, въ 1772 г. поселилось первое евр. семейство на постоянное жительство, а въ ближайшіе годы послѣдовалъ другіе поселенцы. Во время освободительной войны евреи находились среди борцовъ за независимость; въ эти годы многіе евреи прибыли туда изъ Нью-Йорка и поселились въ *Норвичъ*. Однакожъ, нѣтъ слѣдовъ организованной общины и публичнаго богослуженія ранѣе 1837 г. Въ 1837 г. въ Нью-Гевенѣ прибыла группа выходцевъ изъ Германіи, которая приступила къ организаціи общины. Въ 1855 г. была основана вторая община, ортодоксальная, «Бне Шаломъ». Въ Гартфордѣ первая конгрегация «Бетъ-Израилъ»,

Еврейскія Энциклопедія, т. IX.

была учреждена въ 1843 г. Въ 1878 г. находилось въ Нью-Гевенѣ 1000 евреевъ (3 общ.), въ другихъ же мѣстностяхъ число ихъ было незначительнымъ. Только благодаря эмиграціи изъ восточной Европы, населеніе стало быстро расти не только въ крупныхъ городахъ, какъ Нью-Гевенъ и Гартфордъ, но и въ другихъ мѣстахъ. К. принадлежитъ также къ немногимъ штатамъ, гдѣ еврейское земледѣліе привилось и укрѣпилось въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Согласно официальнымъ даннымъ отъ 1906 г. — 31 евр. религиозная организація, 8 религиозныхъ школъ. Въ 1909 г. въ штатѣ К. было около 575 евр. фермеровъ, владѣющихъ 490 фермами; такимъ образомъ, ок. 3.000 евреевъ живутъ земледѣльемъ. Главная отрасль—молочное хозяйство, но фермеры занимаются также птицеводствомъ и земледѣльческимъ трудомъ, въ округѣ Гартфордъ также разведеніемъ табаку. Приливъ еврейской эмиграціи въ К. значительный, въ 1907 г.—2.422, въ 1909 г.—912 чел.—Ср.: Kohut, Ezra Stiles and the Jews, 1902; Public. of Am. Jew. Historic. Society, XII и IX; The Jews of New Haven (Hebrew Standard, № 17, 1906); Americ. Jew. Yearbook, 1907—8; Statistics of the Jews in the Un. St., 1880; Report on Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1910; The Jewish Agr. and Indust. Aid Society, Report for 1909. Jew. Enc. IV, 227—229. К. Ф. 5.

Копонницкая, Марія—польская поэтесса, извѣстная своимъ гуманизмомъ и защитой угнетенныхъ. Род. въ 1846 г., ум. 1910 г. Кромѣ нѣсколькихъ стихотвореній на еврейскіе и библейскіе сюжеты, К. написала двѣ повѣсти—«Мендель Гданскій» и «Яктопъ»,—посвященныя еврейской жизни. Въ «Менделѣ Гданскомъ» К. освѣтила трагедію погрома, какъ катастрофы въ жизни не только евреевъ, но и всѣхъ переживающихъ ее благородныхъ людей. «Яктопъ» изображаетъ борьбу личности противъ еврейской массы въ атмосферѣ гетто. См. некрологи въ «Izraelita» (1910, 26), «Еврейскомъ Мирѣ», «Новомъ Восходѣ» за 1910 г. I. А. К. 8.

Копотопъ—уѣздный городъ Черниговской губ. Въ началѣ 19 в. въ уѣздѣ насчитывалось не болѣе 80 евреевъ-мѣщанъ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество»—копотопское, въ составѣ 521 души. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 150 тыс., евреевъ 7.655, въ томъ числѣ въ К. жит. 18.770, среди коихъ 4.426 евреевъ. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жпт., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: станція Бахмачъ—жпт. 839, среди которыхъ 170 евр.; станція Дмитровка—644 и 438.—Въ 1881 г. (27 и 28 апрѣля) въ К. происходили антиеврейскіе безпорядки; въ погромѣ принимали, между прочимъ, участіе рабочіе и мастера желѣзной дороги; одинъ еврей былъ убитъ. Въ 1910 г. въ К.—талмудъ-гора и женское частное еврейское училище. 8.

Конратъ, Мазе (собственно **Конъ, Мансъ**; при крещеніи взмѣнилъ свою фамилію)—выдающийся историкъ римскаго права, род. въ 1848 г. въ Бреславлѣ, съ 1873 г. былъ приват-доцентомъ въ Гейдельбергѣ, съ 1874 г. по 1878 г. профессоромъ въ Цюрихѣ, а съ 1878 г. въ Амстердамѣ. Его перу принадлежитъ очень значительное количество трудовъ по римскому праву, пользующихся большою извѣстностью. К. состоитъ членомъ академіи наукъ въ Амстердамѣ.—Ср. West's, 1909. [J. E., IV, 229]. 6.

Консистория.—Декретомъ 17 марта 1808 года французскій императоръ Наполеонъ I постановилъ образовать особую еврейскую К. (слово это заимствовано изъ учреждений католической церкви, гдѣ К. называются собранія кардиналовъ въ присутствіи папы). Каждый департаментъ, насчитывавшій 2 тысячи евреевъ, долженъ былъ составлять К., при чемъ больше одной К. въ департаментъ не могло быть; тѣ-же департаменты, въ коихъ еврейское населеніе не достигало этой цифры, объединялись въ одну К. Помимо провинціальныхъ К., была учреждена и центральная, стоявшая во главѣ всѣхъ другихъ и руководившая ихъ дѣятельностью. Каждая К. имѣла grand rabbin'a, который могъ имѣть помощника въ лицѣ обыкновеннаго раввина; помимо него, въ составъ К. входило три не-духовныхъ лица, изъ которыхъ двое должны были жить въ томъ городѣ, гдѣ находилась К. Они избиралась 35-ю нотаблями, назначаемыми правительствомъ. Въ составъ К. могъ быть избираемъ всякій еврей, удовлетворявшій слѣдующимъ условиямъ: 1) если онъ достигъ 30-лѣтняго возраста, 2) не совершилъ банкротства и 3) не занимался ростовщичествомъ. Центральная К. состояла изъ трехъ grand rabbin'овъ и двухъ лицъ не-духовнаго званія. Ежегодно одинъ членъ центральной К. выбывалъ, а на его мѣсто остальные четыре члена центральной К. избирали кого-либо другого. Цѣлью Наполеона I при учреженіи К. было облегчить раввинской санкціей постановленія, принятія въ 1806 г. собраніемъ нотаблей, а также спедриономъ въ Парижѣ, и сдѣлать ихъ, такимъ образомъ, обязательными для всѣхъ евреевъ. Со своей стороны, и евреи также сочувствовали учреженію К., видя въ ней постоянный представительный органъ еврейства данаго государства, имѣющій возможность и право вести въ интересахъ представляемыхъ имъ членовъ переговоры съ правительствомъ и, съ другой стороны, пользующійся авторитетомъ въ глазахъ евреевъ, духовное развитіе которыхъ должно было совершаться по указываемому имъ пути. Для Наполеона К. была орудіемъ государства, которое должно было создавать угодныхъ Наполеону подданныхъ; для евреевъ К. служила объединеніемъ на пользу евреевъ. Учреженіе К. не ограничивалось территоріей одной лишь Франціи: всѣ страны, которыя завоевалъ Наполеонъ и гдѣ его влияние сдѣлалось господствующимъ, должны были вводить консисторіальную систему; сначала ее ввела Бельгія, затѣмъ Голландія, Вестфалія, сѣверная Италия и т. д. Особенно широкое развитіе имѣла К. въ Вестфальскомъ королевствѣ (см. Евр. Энц., V, 529—532), гдѣ, подъ влияніемъ Якобсона, король Жеромъ (см.) принималъ очень рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему установленію различныхъ нововведеній въ жизни евреевъ. Вестфальская К. состояла изъ предсѣдателя (который могъ быть и не раввиномъ), трехъ раввиновъ, двухъ не-духовныхъ лицъ и одного секретаря; она издала циркуляръ о введеніи конфирмаціи (см.) и разрешила употреблять въ пищу во время Пасхи бобовыя растенія. Послѣ паденія Наполеона учрежденныя имъ К. были отменены повсюду, за исключеніемъ собственно Франціи и Бельгіи. Въ силу декрета, изданнаго въ Мадридѣ 11 декабря 1808 г., слѣдующія К. были учреждены въ предѣлахъ находившихся подъ властью Наполеона странъ, причемъ въ моментъ призванія къ жизни этого учрежденія была произведена переносъ еврейск. населенія.

КОНСИСТОРИИ.	Число евр. въ главн. город.	Число евр. въ консис- торіи.	КОНСИСТОРИИ.	Число евр. въ главн. город.	Число евр. въ кон- сис- торіи.
Парижская . . .	2733	3585	Кобленцкая . . .	342	4063
Страсбургская . . .	1476	16155	Крефельдская . . .	110	6213
Виндгоймская . . .	536	10000	Бордоская . . .	2131	3713
Майнская . . .	1264	11122	Марсельская . . .	440	2527
Мюсская . . .	2400	6517	Туринская . . .	1450	2614
Нансійская . . .	739	4166	Казале-Маджор- ская	790	2929
Трирская . . .	261	3553			

Консисторіальная система была нерѣдко предметомъ рѣзкихъ нападокъ со стороны самихъ евреевъ, видѣвшихъ въ ней тормазъ къ развитію духовной жизни и претятствіе къ благотворной инициативѣ отдѣльныхъ членовъ общины (см. Франція). Въ самой организаціи К. на протяжении 19 в. происходили нѣкоторыя измѣненія, о которыхъ подробнѣе будетъ изложено въ исторіи франц. евреевъ; самымъ важнымъ измѣненіемъ слѣдуетъ считать введеніе всеобщаго голосованія въ силу закона 12 декабря 1872 г. До отдѣленія церкви отъ государства (1905) во Франціи существовало 12 консисторій: въ Парижѣ, Нанси, Бордо, Лиллѣ, Лионѣ, Марсели, Байоннѣ, Эпнангѣ, Безансонѣ, Алжирѣ, Константинѣ и Оранѣ. Каждая К. имѣла grand rabbin'a консисторіальнаго округа и 6 лицъ не духовнаго званія, а также секретаря. Каждая К. имѣла своего представителя въ центральной К., представленной такимъ образомъ, 12 grand rabbin'ами и однимъ «grand rabbin de France»; центральная К. находилась въ Парижѣ. Со времени перехода Эльзаса и Лотарингіи къ Германіи въ 1871 г. бывшій консисторіи въ Мецѣ, Страсбургѣ и Кольмарѣ остались, но онѣ не были объединены въ одну центральную К. Бельгійская К. находится въ Брюсселѣ. Нынѣ (1911) во Франціи, въ виду полнаго невмѣшательства государства въ церковную жизнь, Консисторіальная система болѣе не существуетъ, на ея мѣстѣ образовались свободныя ассоціаціи, изъ которыхъ большинство, по примѣру консисторіальной системы, объединились въ одинъ союзъ.—Ср.: Hallez, Des Juifs en France, 1845; Halphen, Recueil des lois etc., 1851; Roenne and Simon, Die früheren und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in den sämtlichen Landestheilen des preussischen Staates, 378 и слѣд.; Бреславль, 1843; Sulamith, III, 1 и сл.; Annuaire des Archives Israëlit., съ 1884; Грець, Ист., т. XI, Jost, Gesch. des Judentums und seiner Sekten, III, 327 и слѣд. [По Jew. Enc., IV, 232—234].

Консковоля (Konska Wola) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ насчитывалось 569 плательщиковъ подушной подати.

— Нынѣ — пос. Н.-Алекс. у., Люблин. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій для жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 929, евр. 1.070. По переписи 1897 г. жит. 2.773, изъ коихъ 1453 евр.

Конскъ — уѣздный гор. Радомской губ. Евреи пользовались здѣсь полной свободой проживанія. Въ 1856 г. христ. — 1.396, евр. 2.175. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 118 тыс., евр. 18.521; изъ нихъ въ г. К. — жит. 8.130, среди коихъ евр. 4.453. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ сравненіи съ остальнымъ населеніемъ: пос. Говарчевъ — жит. 1.528, изъ коихъ 681 евр.; д. Каменная — 2.897 и 329; б. гор. Прежедборжъ — 5.927 и 4.089; пос. Радомице — 3.549 и 17.28; б. гор. Пидовець — 7.435 и 5.298. 8.

Conservadori degli atti—особый комитетъ въ Сицили изъ ученыхъ, подъ вѣдѣніемъ котораго находился архивъ евр. общины. Онъ былъ уничтоженъ въ 1422 г. Альфонсомъ V, причемъ его функции были возложены на такъ называемые *Proti* (см.).—Ср.: M. Gùdemann, *Gesch. des Erziehungswesens etc.*, II, гл. 8 (евр. перев. Фридберга, Варшава, 1898, стр. 247).

Консоло, Вениаминъ—итальянскій гебраистъ; род. въ Анконѣ въ 1806 г.; умеръ въ Флоренціи въ 1887 г., былъ назначенъ секретаремъ евр. общины въ Анконѣ, затѣмъ во Флоренціи. Его любовь къ иудаизму и большой интересъ къ итальянской литературѣ побудили К. составить переводы еврейскихъ сочиненій на итальянскій языкъ.—К. авторъ итальянскаго перевода трагата Аботъ; «*I doveri de suoi*, 1847; *Volgarizzamento del libro di Job*», Флоренція, 1847; «*Volgarizzamento delle Lamentazioni di Geremia*», «*Il Salterio o Canti nazionali del popolo d'Israele spiegati e commentati*» (Флоренція, 1885). К. также авторъ различныхъ эпюдовъ и поэмъ. Рукописи этихъ трудовъ, а также рукописи его соч. по сравнительному праву (еврейск. и римск.), подъ названіемъ «*Jus Civile*», хранятся въ Национальной бібліотекѣ во Флоренціи.—Ср.: введение къ переводу псалмовъ К.; *A de Gubernatis, Dizionario S. V.*; *Il Vessillo Isr.*, XXXIV, 148. [По J. E., IV 234].

Консоло, Фредерико—итальянскій композиторъ, виолончелистъ и писатель (1841—1906), сынъ Вениамина К. (см.). К. съ большимъ успѣхомъ игралъ при многихъ европейскихъ дворахъ, а также на Востокъ, гдѣ онъ изучалъ семитическіе языки. Во Флоренціи К. выступалъ очень часто и пользовался большимъ успѣхомъ; нерѣдко онъ игралъ собственныя композиціи, которыя, однако, меньше извѣстны, чѣмъ его труды по исторіи музыки. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующія работы К.: «*Libro dei canti d'Israele* (евр. названіе—*למנוח*)», сборникъ синагогальныхъ мелодій), 1891; «*Un poco più di luce sulle interpretazioni della parola (הלל)*», 1904). Изъ его музыкально-археологическихъ работъ назовемъ «*Etudes comparatives sur les accents archéologiques musicaux et des anciennes melodies ecclesiastiques*», 1903.—Ср.: *De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du monde latin*, 1905; *Il Vesillo Israel.*, LIV, 744; *Riemann, Musiklex.*, suppl., XIII; *Jew. Enc.*, IV, 234.

Константина (Constantine, древняя Citra)—городъ въ Алжирѣ, главный городъ департамента того-же имени; нѣкогда столица Нумидіи. Какъ видно изъ сохранившихся въ различныхъ мѣстахъ этой провинціи эпитафій, евреи жили въ К. въ первые еще вѣка христіанской эры. Евреи продолжали жить здѣсь во время владычества римлянъ К. и до завоеванія К. въ 710 г. арабами, но весьма вѣроятно, что около половины 5 в. большинство евреевъ К. удалилось въ близлежащія страны, находившіяся подъ властью владѣловъ, относившихся къ евреямъ гораздо болѣе благосклонно, чѣмъ христіанскій Римъ. Со времени завоеванія К. арабами и вплоть до половины 12 в. евреи К., какъ вообще всѣ алжирскіе евреи, жили спокойно, не подвергаясь никакимъ преслѣдованіямъ. Но въ царствованіе династіи Альмогадовъ противъ евреевъ начались различнаго рода репрессіи. Съ 1509 по 1555 г. К. находилась въ рукахъ Испаніи и евреямъ приходилось часто страдать въ это время. Когда К. перешла къ туркамъ, она управлялась особымъ беємъ, нерѣдко

независимымъ отъ другихъ алжирскихъ беевъ; положеніе евреевъ въ К. было сравнительно благоприятное, мало чѣмъ отличаясь отъ положенія евреевъ въ Алжирѣ вообще. Евр. община управлялась особымъ предсѣдателемъ, *muqaddam*, который имѣлъ свой совѣтъ, помогавшій ему во всѣхъ важныхъ вопросахъ. Когда въ 30-хъ гг. 19-го вѣка К. перешла къ Франціи, она сдѣлалась центральнымъ мѣстомъ консисторіи, и въ составъ ея консисторіи вошли слѣдующія общины: *Ain Beida, Batna, Bône, Bougie, Guelma, Philippeville, Setif* и *Tebassa*. Департаментъ насчитывалъ въ 1902 г. 6800 евреевъ, изъ которыхъ 3321 жилъ въ К. Раввинами въ послѣднее время въ К. состояли: Неттеръ, Авраамъ Кагенъ, Жакъ Леви и Поль Гагенауэръ. До послѣдняго времени въ К. существовала раввинская школа *Ez Chaim*.—Ср.: *Bulletin arch. du comité des travaux histor.*, № 1, XIII, 64; *Elie de la Primaudaie, Le commerce et la navigation de l'Algérie avant la conquête*, стр. 71; *Abraham Cahen, вѣ Recueil de la Société Archéolog. de Constantin.*, 1967, стр. 104; *Jacques Cahen, Les Juifs de l'Algérie au moment de la conquête*, стр. 25 и сл. Ср. также Алжиръ. [J. E., IV, 236—237].

Константинисъ, Авраамъ—греческій коммерсантъ и общественный дѣятель, род. въ Зантѣ въ 1865 г. К. окончилъ въ Паризѣ *Ecole Supérieure de Télégraphie* и былъ первымъ инженеромъ-электротехникомъ въ Афинахъ, гдѣ имъ много было сдѣлано для введенія электричества и телефоновъ въ странѣ, К. является однимъ изъ крупнѣйшихъ промышленниковъ Греціи; въ его рукахъ находится торговля съ островомъ Наксосомъ. К. принимаетъ дѣятельное участіе въ общественной жизни афинскихъ евреевъ и состоитъ предсѣдателемъ (*proédros*) еврейской общины.—Ср.: *El Tiempo, Константинополь*, 1900, 7 июня; *L'Encycl. contemp. illustrée*, 1900, 15 апр. [J. E., IV, 237].

Константиново—евр. землед. поселеніе Руж. вол., Слон. у., Гродн. губ. Основано въ 1843 г. Въ 1898 г. на 563 десятинахъ 176 душъ коренного населенія.

Константиново, также **Хвейданъ**—мѣст. Росс. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Хвейд. евр. общество» состояло изъ 229 душъ; по переписи 1897 г. жит. 1.290, изъ коихъ 671 евр.

Константиновъ—1) пос. Лода у., Петрок. губ. Принадлежитъ частному лицу, К. получилъ отъ Совѣта Управленія привилегію, датированную 31 авг. 1830 г., пятая статья которой гласила: «для отвращенія вреднаго накопленія евреевъ въ К., предвзается, что муниципальное правленіе тѣхъ только будетъ принимать на жительство въ городѣ, кои предъявятъ письменное на то дозволеніе владѣльца». Эта привилегія сохранила свою силу до 1862 г. Въ 1856 г. христ. 2.324, евр. 613; по переписи 1897 г., жит. 5.583, изъ коихъ 1.091 евр.—2) пос. Конст. у. (административный центр. пос. Яновъ) Сѣдл. губ. По переписи 1897 г. жит. 1.147, изъ коихъ 1.027 евр.

Константинополь—уѣздный гор. Полтав. губ. На порогѣ 19 в. въ уѣздѣ К. насчитывалось всего около 150 евреевъ-мѣщанъ (столько же христіанъ-мѣщанъ; христіанъ-купцовъ около 100). По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество»,—константинопольское, въ составѣ 234 души; въ 1864 г. въ К.—722 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 230 тыс., евр. 2.055; въ томъ числѣ въ К. жит. 6.455, среди коихъ 1099 евр.—Въ 1910 г. въ К.: тамудъ-тора,

общественная школа для бѣдныхъ дѣтей, частное мужское училище. Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 3000 р. Наибольше ранней могилъ въ К. насчитывается 100 лѣтъ; пинкось ведется съ 1810 года.

Константинополь — (въ древности «Byzantium», по еврейски *בזנטינון*, *בזנטינון*, *בזנטינון*, по турецки *Stambul* или *Istambul*) — столица Оттоманской империи. Первые официальные документы о евреяхъ въ К. относятся къ 390 г., когда судовладельцы-евреи и самаряне были освобождены отъ налоговъ, взимаемыхъ съ общества, извѣстнаго въ К. подъ названіемъ «*Navicularii*» (*Codex Theodos.*, XIII, 5, 18). Другіе декреты въ пользу евреевъ были изданы въ царствованіе Аркадія. Θεοδοσίῳ II — первый византийскій императоръ, ограничившій гражданскія права евреевъ. Подстрекаемый духовенствомъ, онъ изгналъ ихъ изъ К., предоставивъ имъ жить по другую сторону Золотого Рога (*Stenim*; нынѣ — Пера). До того они занимали въ городѣ особый кварталъ, извѣстный подъ названіемъ «мѣдной рынокъ», гдѣ помѣщалась синагога, впоследствии превращенная въ церковь. Находясь прежде подъ юрисдикціей муниципалитетныхъ властей, евреи были поставлены Θεοδοσίῳ II подъ власть особаго стражника. Согласно Ибнъ-Вергѣ (*Schebet Jehudah*, 40), изгнаніе изъ К. было актомъ милосердія со стороны Θεοδοσία, который прежде жестоко преслѣдовалъ евреевъ съ цѣлью обратить ихъ въ христіанство. Это утвержденіе не заслуживаетъ, однако, довѣрія, такъ какъ противорѣчитъ политикѣ Θεοδοσία, который въ 412 г. запретилъ мѣшать евреямъ отправлять богослуженіе и присваивать ихъ синагоги (ср. *Novellae Theodos. art.*, III). Юстиніанъ I (527—65) былъ первымъ императоромъ, нарушившимъ религиозные обычаи евреевъ запрещеніемъ праздновать евр. Пасху раньше христіанской. Передаютъ, что въ его царствованіе Велпзарій привезъ въ К. священные сосуды изъ іерусалимскаго храма, но послѣ заявленія одного еврея, что они принесутъ несчастье городу, подобно Риму и Каррагену, сосуды были увезены въ Іерусалимъ. Нѣтъ данныхъ о судьбѣ евреевъ при Геракліи (610—41), который послѣ умерщвленія многихъ евреевъ въ Палестинѣ во время войны съ Персіей, приказалъ остальнымъ евреямъ принять крещеніе. Очевидно, однако, что Констант. евреи нашли защитниковъ въ лицѣ императрицы Матрины и ея сына Ираклеонаса, ибо лѣтописецъ Никефоръ сообщаетъ, что объявленные своимъ вліяніемъ, евреи будто однажды штурмовали церковь св. Софіи. Съ появленіемъ иконоклавстовъ для евреевъ наступила эра ужасныхъ преслѣдованій. Въ царствованіе Льва Исаврианна, а также Василія I община не существовала, такъ какъ евреи были вынуждены эмигрировать или креститься. Но византийская столица, крупнейшій торговый центръ того времени, имѣла такую притягательную силу для евреевъ, что малѣйшее ослабленіе мѣръ, направленныхъ противъ нихъ, вызывало новый приливъ евреевъ. Неудивительно, поэтому, что К. сталъ центромъ еврейства, какъ только Левъ VI (836—911 г.) вернулъ евреямъ свободу религіи, хотя ихъ социальное положеніе оставалось незавиднымъ. Вениаминъ изъ Туделы, посѣтившій К. въ 1176 г., рисуетъ слѣдующую картину. Отмѣтивъ, что евреи живутъ внѣ города, прибѣгая въ К. моремъ для торговли, Вениаминъ продолжаетъ: «Община насчитываетъ 20 0 семействъ, включая 800 караимовъ, ко-

торые отдѣлены стѣной отъ раббанитовъ, отличающихся ученостью. Во главѣ ученыхъ стоятъ: раввинъ р. Абталионъ, р. Обадья, р. Ааронъ Кустипо, р. Иосифъ Саргено и р. Элиакимъ — старшина (парнесъ). Одни евреи шелкопромышленники, другіе — кушцы; многие изъ нихъ богачи. Евреямъ не разрѣшено ѣздить верхомъ, за исключеніемъ р. Соломона га Мипри, такъ какъ онъ состоитъ лейбъ-медикомъ императора. Благодаря Соломону, евреи пользуются нѣкоторыми облегченіями въ своемъ тяжеломъ положеніи. И велика вражда къ евреямъ со стороны сиромянниковъ, которые выливаютъ грязную воду передъ дверями евреевъ и загрязняютъ евр. кварталъ. Ибо греки ненавидятъ евреевъ, налагаютъ на нихъ ярмо, побиваютъ ихъ на улицахъ и заставляютъ ихъ исполнять тяжелыя работы. Несмотря на это, евреи состоятельны, милосердны, соблюдаютъ Божьи законы и переносятъ терпѣливо гнѣтъ. Кварталъ, гдѣ они живутъ, называется Пера». Императоръ, о которомъ говоритъ Вениаминъ — это Мануэль Комненъ (1143—80); онъ, вѣроятно, благодаря Соломону га Мипри, поставилъ евреевъ опять подъ юрисдикцію муниципалитетныхъ властей. — Новый періодъ начался для общины съ разложеніемъ Византийской имперіи. Магометъ Побѣдитель (1451—81) пожаловалъ евреямъ права, принадлежавшія прочимъ подданнымъ не-мусульманамъ, и отвелъ ихъ главному раввину въ Диванъ мѣсто за главой греческой церкви. Иностранцы евреи были приглашены селиться въ предмѣстьи *Chaskeu*, гдѣ земля для построекъ была роздана даромъ новымъ поселенцамъ. Еврей Хакимъ Якубъ былъ назначенъ министромъ финансовъ, Моисей Гамонъ лейбъ-медикомъ. 16 вѣкъ былъ золотымъ періодомъ въ исторіи общины. Султанъ Баязетъ II (1481—1512) принялъ радушно евреевъ, изгнанныхъ изъ Испаніи; онъ значительно способствовалъ развитію матеріальной и умственной мѣстной жизни. Впослѣдствіи въ К. прибыли тысячи маррановъ изъ Италіи и Португаліи. Среди нихъ были Иосифъ Наси, герцогъ Наксосскій, и двона Грація, его тецца, обогатившіе общину школами, благотворительными учрежденіями, синагогами. Согласно Стефану Герлаху (*Tagebuch*, 90), число маррановъ, поселившихся въ К. до 1574 г., достигло 10.000, а все евр. населеніе составляло 30.000. Были 44 синагоги, которыя представляли столько же общинъ; каждая отличалась своимъ обычаемъ, обрядами и литургіей. — При Мурадѣ III (1574—95) и Магометѣ III (1595—1603) многие евреи играли видную роль въ политикѣ имперіи, напр., Иосифъ Наси, дипломатъ Соломонъ Ашкенази (см. Евр. Энц. III, 568—9), фаворитка султанши Баффы, Эсепръ Кіера (см.). Матеріальное положеніе общины было благоприятнымъ. Торговля, таможенная пошлины, судодство и монетное дѣло находилось, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ. По словамъ Моисея Алмоснино, они владѣли самыми большими зданіями съ садами и кіосками, подобными дворцу великаго визиря. Многие евреи изучали языки и находили заработокъ какъ переводчики, что свидѣтельствовано Петромъ дельла Валле, изучившимъ иностранные языки у одного константинопольскаго еврея (*Viaggi de Pietro della Valle*, I, 71 и сл.). — Этотъ счастливый періодъ въ жизни общины былъ прерванъ въ 17 в. Слабость султановъ и усиленіе религиознаго фанатизма мусульманъ сдѣлали евреевъ добычей солдатъ, которые часто поджигали евр. кварталы и грабили

во время беспорядков. Другим фактором, содействовавшим духовному и материальному ослаблению общины, было саббатическое движение. Снеды, разыгравшаяся въ К. во время пребывания здѣсь лже-мессіи, лишили евреевъ расположенія къ нимъ султана, который усмотрѣлъ въ этомъ движеніи возмущеніе противъ власти. Евреи пренебрегали своими дѣлами въ периодъ мессіанскаго увлеченія, и ихъ мѣсто заняли греки и армяне; въ дальнѣйшемъ евреи уже не могли отвоевать прежнюю позицію. Порою выдвигались, правда, богатыя и вліятельныя семейства, какъ Агиманы, Габбаны и Кармоны, занимавшіе высокіе посты, но большинство евреевъ носило въ нищетѣ и невѣжествѣ. Попытка поднять материальный и умственный уровень общины была предпринята съ успѣхомъ во второй половинѣ 19 в. Альбертомъ Кономъ (см.), основавшимъ въ 1854 г. училище по европейскому образцу, а потомъ Alliance, учреждавшей много училищъ.

Въ эпоху преслѣдованій духовно-культурная жизнь мало развивалась среди евреевъ; не было ученыхъ раввиновъ, заслуживающихъ упоминанія. Караимы, однако, проявили литературную дѣятельность, давъ такихъ лицъ, какъ Лула б. Илія Гадаси, авторъ «*תולדות אהרן*», Ааронъ б. Иосифъ Гарофе, авторъ «*תולדות אהרן*», и Ааронъ б. Илія изъ Инкомедіи, авторъ «*תולדות אהרן*» (см. Караимы). Мирное развитіе общины при первыхъ султанахъ вызвало къ жизни сильное литературное движеніе. К. сталъ центромъ евр. науки. Магометь Побѣдитель слѣдовалъ примѣру своихъ предшественниковъ, назначивъ хахамомъ-баши или главнаго раввина изъ евреевъ-раббанитовъ. Лѣтописецъ Самбары (Med. Jew. Chron., I, 153) приводитъ имена свыше 60 раввиновъ, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ К. въ периодъ времени отъ 1453 до 1672 г. Среди нихъ особой извѣстностью пользовались Моисей Капсалі, Ілія Мвзрахи, Тамъ пбнъ-Яхья и др. Многие изъ раввиновъ К. обладали большими познаніями и въ свѣтскихъ наукахъ. Во второй половинѣ 15 в. и первой половинѣ 16 в. здѣсь были Мордехай Куматано, Саббатай б. Малкиель, Соломонъ Шарбитъ Загабъ, Иосифъ пбнъ-Верга и Моисей Пиванто. Характернымъ явленіемъ того періода являются научныя сношенія между раббанитами и караимами. это обстоятельство возымѣло благоприятное вліяніе на караимовъ, появился рядъ ученыхъ и писателей какъ Башяци, Калебъ Афевополо, Авраамъ Бали, Моисей Бали и Иосифъ Рабици. Стремленіе къ научнымъ занятіямъ усилилось съ учрежденіемъ въ К. евр. типографіи (см. ниже). Наступившій затѣмъ политическій и экономическій упадокъ общины отразился и на духовно-культурной жизни конст. евреевъ. Постъ саббатическаго движенія К. пересталъ быть центромъ евр. науки. Въ 1853 г. Лео Хамъ иде Кастро основалъ въ К. первый органъ на спаньольскомъ языкѣ, «*Or Israel, ô la luz de Israel*», за которымъ послѣдовалъ: «*Journal Israelit*» (1860), «*Sefat Emet, ô el luzero*» (1867), «*Sharkiyu*» (Востокъ) на турецкомъ языкѣ съ евр. буквами (1869), «*El Tiempo*» (1871), «*El Sol*» (1879), «*El Radio de Luz*» (1885), «*El Amigo de la familia*» (1886), «*El Telegrafo*». Изъ нихъ существуетъ понынѣ «*El Telegrafo*» (ежедневная газета) и «*El Tiempo*», двухнедѣльникъ.

Къ концу 19 в. евр. населеніе К. числилось въ 44,550, въ европейской частіи города (4,58% всего населенія) и 6670 въ азіатской (2,77%). Въ началѣ 20 в. насчитывали въ К. около

55,000 евреевъ. Большинство евреевъ—сефарды (51,000), остальные—ашкеназы (3000); караимовъ числилось 500. По другимъ даннымъ въ К. живутъ ок. 60,000 евреевъ, изъ коихъ отъ 7000—8000 ашкеназимъ. По «Конституціи евр. націи» 1865 г. евреи К. управляются хахамомъ-баши и 2 совѣтами, гражданскимъ (Medschlis Deschamani) и духовнымъ (Medschlis Ruhani); оба избираются на 3 года видными членами общины. Въ первомъ совѣтѣ большинство участниковъ—свр. чиновники, второй состоитъ изъ раввиновъ. Каждый евр. кварталъ имѣетъ духовнаго вождя, къ которому обращаются за разрѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ, и который предсѣдательствуетъ въ хозяйственномъ правленіи синагоги. Въ каждомъ кварталѣ регистрируетъ евр. населеніе Kehala (еврей) и отмѣчаетъ переходъ недвижимаго имущества отъ одного лица къ другому. Въ трехъ многолюдныхъ предмѣстьяхъ К. имѣются 3 раввинскихъ суда, разбирающіе только разводныя дѣла, остальные дѣла разбираются государственными судами. Раввинскій судъ Балаты имѣетъ въ своемъ распоряженіи торную, прованскую («*Chakan Chane*»). Ежегодный бюджетъ общины достигаетъ свыше 100,000 франковъ; доходы состояются изъ налога на мясо, сыръ, вино, водку, прѣсный хлѣбъ, а также изъ подушной подати, уплачиваемой богатыми членами общины, и другихъ сборовъ. Имѣются 40 синагогъ и 4 бетъ-гампдраши. Самыя старыя, повидимому, синагоги (болѣе древнія сгорѣли) въ Istipol'ъ и Галатѣ. Построенный Моисеемъ Гамономъ (1453) молитвенный домъ былъ названъ «*Kahal kodosch Hamon*». Alliance содержитъ въ К. 11 училищъ—6 для мальчиковъ и 5 для дѣвушекъ—съ общимъ числомъ 3,000 учащихся. Больше 1,000 дѣтей посѣщаютъ талмудъ-тору; имѣются еще около 30 частныхъ хедеровъ. Въ 1898 г. возникла евр. учительская семинарія. Имѣются 12 благотворительныхъ обществъ, изъ нихъ «*Or Chajim*» въ Балатѣ содержитъ больницю, которая въ 1900 г. помѣщается въ хорошемъ зданіи на берегу Золотого Рога. Каждый кварталъ имѣетъ свою Хебра Кадіша. — Большинство евреевъ К. занимается мелкой и разносной торговлей; среди нихъ встрѣчаются также помѣщики, рыбаки, лодочники (разрѣзываніемъ палиросной бумаги заняты исключительно евреи). Имѣются богатые купцы—оптовики и банкиры; евр. банки (ихъ свыше 10)—находятся въ сношеніяхъ съ биржей въ Галатѣ. Главные магазины готоваго платья находятся въ рукахъ вѣнскихъ евреевъ. Салоникскій еврей Модіано владѣетъ фабрикой стекла въ Pascha Bagtche, единственной въ своемъ родѣ, доставляющей стекло всей Турціи. Благодаря Alliance, молодые люди обучаются различнымъ ремесламъ, но союзъ предпочитаетъ давать имъ потомъ службу въ банкахъ и торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. Многие евреи занимали и занимаютъ государственныя должности.—Ср.—для византийскаго періода—Cousin, Histoire de Constantinople, 1685; Dropeyron, L'empereur Heracleus, 1869; Le Beau, Histoire du Bas-Empire, 1819—20; Hertzberg, Gesch. d. Byzantiner u. d. Osmanischen Reiches, 1883;—для турецкаго періода—Hammer-Purgstall, Gesch. d. Osman. Reiches, 1827; Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, 1715, I, 203 и сл.; Baudin, Les juifs à Constantinople, 1878; Grätz, Gesch. IX, X, XI; Schacky въ Archives Israelit, XIV, 341 и сл.; Franco, Histoire des Israelites en Turquie, 1897; Zeitschr. f. Demographie u. Statistik d. Jüd., 1908, 150; S. P. Rabinowitz, Mozeo

Gola; Rosanes, Dibre jeme Israel be-Togarma, 1908. [Jew. Enc. IV, 237—41].

Типографія.—Въ 1503 г. Давидъ Нахмиасъ, потомокъ старой испанской семьи, первый открылъ типографію въ К. (согласно Штейншнейдеру, первая книга, напечатанная Нахмиасомъ—Tur; сохранился экземпляръ въ Бодлеян. библ.). Въ 1518 г. открылась типографія Соломона б. Маазаль-Тобъ, просуществовавшая 5 лѣтъ. Кроме другихъ типографій, учрежденныхъ въ то время, слѣдуетъ особенно указать на типографію извѣстнаго Герсона Сончино (1526), сынъ котораго Элизеръ велъ типографію съ 1530 до 1547 г. Къ концу 16 вѣка типографское дѣло прекратилось въ К.; тогда евр. книги стали печататься во дворцѣ герцогини Регины Наксоской Бельведере, гдѣ проживали бѣдные евр. литераторы. Въ 1593 г. эта типографія была перенесена въ Kuga Chesme, деревню близъ К. Въ 1639 г. открылъ типографію Соломонъ Франко; она просуществовала до конца 17 в., а въ 18 столѣтіи главными типографами были Иона Ашкенази и Ниссимъ Ашкенази.—Ср.: Cassel и Steinschneider, *Jüd. Typographie*, въ Ersch-Gruber, II, 28, стр. 37—40, 63; V. Porges у Розанеса, I, с., I, конецъ [По Jew. Enc. IV, 242—44]. 5.

Константинъ Великій—съ 312 г. императоръ западной части Римской имперіи, а съ 325 г. всей имперіи (до 337 г.). Первый христіанскій императоръ,—К. велъ по отношенію къ евреямъ враждебную политику. Никейскій соборъ (325) открыто выступилъ противъ евреевъ. При К. началось, въ согласіи съ церковью, установленіе законовъ противъ еврейства, имѣвшихъ своей цѣлью противодействовать его развитію и будто для защиты государственной религіи. Гражданскія права евреевъ были умалены. Было воспрещено совершать обрядъ обрѣзанія надъ нееврейскими рабами, которые въ противномъ случаѣ становились свободными. Законъ 321 г., заставлявшій евреевъ занимать муниципальныя должности, связанныя съ большими расходами, былъ скорѣе стѣсненіемъ, чѣмъ привилегіей. Въ официальныхъ документахъ того времени имѣются враждебные отзывы о евреяхъ.—Ср.: Scherer, *Die Rechtsverhältnisse d. Juden etc.*, 1901 г.; Jew. Enc., IV, 236. 5.

Констанца (Constanza, до 1878 г. Custendje)—румунскій городъ въ Добруджѣ. Во время русско-турецкой войны 1828 г. нѣсколько еврейскихъ поставщиковъ прибыло вмѣстѣ съ русской арміей въ К., гдѣ они составили ядро будущей значительной евр. общины. Отдѣльно отъ русскихъ евреевъ сформировалась нѣсколько позже сефардская община (эмигранты изъ Малой Азіи). Въ 1854 г., во время Крымской войны, евр. община К. увеличилась и приобрѣла собственное кладбище. Въ 1868 г. М. Монтефиоре проѣздомъ былъ въ К. и передалъ ея общинному предсѣдателю, Илии Аврааму 200 фунт. стерлинговъ на устройство синагоги. Въ 1902 г. въ К. было около 1000 евреевъ, изъ которыхъ сефардовъ—400 чел., составлявшихъ особую общину. Большинство евреевъ К. занимается торговлей; среди нихъ, однако, немало ремесленниковъ. Имѣются два училища для мальчиковъ; одно изъ нихъ принадлежитъ сефардскимъ евреямъ; преподаваніе ведется на спаньольскомъ языкѣ; въ другомъ училищѣ преобладаетъ нѣмецкое вліяніе. Въ К. существуетъ и рядъ благотворительныхъ учреждений. Ааронъ Лейбъ Фейгенбаумъ былъ въ 1902 г. раввиномъ Chobebe Zijjon, а Ханмъ Соломонъ Донауфельдъ раввиномъ Bene Zijjon. [J. E. IV, 244] 6.

Констанцъ (Constanz)—городъ въ Баденѣ. Евреи поселились въ К. въ началѣ 13 в. Они жили въ юго-восточной сторонѣ города. Лишь два раза встрѣчаются въ поземельныхъ книгахъ случаи приобрѣтенія евреями земельной собственности въ остальной части города, да и то при посредствѣ христіанъ, фиктивныхъ покупателей (такъ назыв. «sallute»). Синагога находилась, повидимому, въ Rosgartenstrasse. Въ 1312 г. погнали многие евреи по ложному обвиненію въ оскверненіи просвиры; два года спустя сгорѣлъ еврейскій кварталъ. Крупное бѣдствіе постигло общину въ 1349 г.—337 евреевъ были сожжены въ специально построенномъ для этой цѣли домѣ внѣ города. Лѣтописецъ сообщаетъ: «часть изъ нихъ встрѣтила смерть пляскою, другая часть пьнемъ псалмовъ, а остальные залпывались слезами». Другой конст. лѣтописецъ сообщаетъ, что власти, повѣривъ слухамъ, будто евреи отравили колдцы, предали многихъ евреевъ огню, а прочихъ изгнали,—«но потомъ обнаружилась невинность бѣднаго народа. Горе судьямъ! (Wee den Richtern!)». Послѣ нѣкотораго времени евреи вновь стали селиться въ К. Городъ нуждался въ ихъ деньгахъ. Къ концу 14 в. опять было много евреевъ, занимавшихся кредитными операціями. Когда въ 1417 г. прибылъ въ К. папа Мартинъ V, евреи торжественно встрѣтили его (сохранились старинныя иллюстраціи этой процессіи). Вскорѣ начались новыя преслѣдованія, а въ 1448 г. было постановлено, чтобы евреи больше не проживали въ К. Городской совѣтъ зорко слѣдилъ за тѣмъ, чтобы они не водворялись здѣсь. Такъ, въ 1533 г. онъ постановилъ, что въ теченіе одной недѣли евреи выравъ пребывать въ К. лишь одну ночь. Въ 17 в. правла о временномъ пребываніи евреевъ получила еще болѣе строгій характеръ. Лишь въ 1847 г. евреямъ было разрѣшено жить въ К., хотя съ значительными ограниченіями. Въ 1863 г. поселилось 5 семействъ; въ 1905 г.—583 еврея. Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Гайлингенѣ (см.). Имѣются общество еврейской исторіи и литературы.—Ср.: Salfeld, *Martyrologium: Löwenstein, Gesch. d. Jud. am Bodensee u. Umgebung*, 1879, 19 п сл.; Kober, *D. Salmannenrecht u. d. Juden*, 1907; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; J. E., IV, 234—236. 5.

Consuls juifs—особая должность, существовавшая въ крупныхъ евр. общинахъ Лангедока. На обязанности консуловъ лежала забота объ охраненіи порядка внутри Juiverie. По распоряженію муниципальных властей Нарбонны въ 1278 г. консулы должны были, при вступленіи во власть, дать присягу, что они будутъ въ точности исполнять свои обязанности; подъ особой присягой въ присутствіи 20 или 30 именитыхъ евреевъ, они должны были давать обѣщаніе, что будутъ носить муниципалитету имя каждого еврея или христіанина, нарушившаго существованіе регламенты о порядкахъ въ Juiverie.—Ср. G. Saige, *Les Juifs du Languedoc*, 1881, стр. 45. 6.

Контрактъ—см. Договоръ.

Конфельдъ, Адальбертъ-Доротея-Соломонъ—нѣмекій писатель (1809—1868). Будучи врачомъ въ Вреславлѣ, К. сталъ скорѣе заниматься литературой и сдѣлался издателемъ-редакторомъ «Norddeutsche Zeitschrift für das Theater u. Erinnerungsblätter». Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ разсказовъ, драматическихъ произведеній и двухтомный трудъ *Ausführliche Geschichte des Preussischen Staates*, 1840.—Ср.: Furst

Biblioth. Jud., I, 183; Когутъ, Знам. еврей, 1901; Brummer, Biogr. Lex. d. deut. Pros. und Dicht., s. v. [J. E., IV, 163].

Конфирмація—торжественная церемонія, совершаемая въ реформистскихъ общинахъ, какъ актъ присоединенія евр. юношества къ вѣрѣ отцовъ. Этотъ обрядъ впервые упоминается въ официальномъ уставѣ еврейской общины г. Касселя въ Вестфалии въ 1810 г. Здѣсь указывается на обязанность раввина «приготовлять юношество къ К. и лично руководить этой церемоніей». Въ началѣ конфирмовали только мальчиковъ въ ближайшую субботу дня «Баръ-Мицвъ» (см.), и эта церемонія совершалась или дома, или въ помѣщеніи синагоги. Дѣвчушекъ же начали конфирмовать въ Берлинѣ лишь съ 1817 г., а въ Гамбургѣ съ 1818 г. Первое время К., какъ нововведеніе, имѣла много противниковъ и даже была изгнана изъ синагоги, но постепенно она все больше и больше прививалась, а затѣмъ ея стали совершать очень торжественно. Въ 1822 г. первая группа мальчиковъ и дѣвчушекъ конфирмовалась въ гамбургскомъ Tempel у д-ра Клея, а съ 1831 г. наиболѣе выдающийся равнинъ своего времени и несомнѣнный ортодоксъ, Самуилъ Эгерсъ, сталъ совершать К. мальчиковъ и дѣвчонокъ въ брауншвейгской синагогѣ. К., совершавшаяся вначалѣ каждую субботу, чаще въ пасхальную и праздника Хануки, съ теченіемъ времени была перенесена, по примѣру Эгерса, на праздникъ Пятидесятницы; такъ какъ въ этотъ праздникъ (Исходъ, XIX) израильскій народъ присоединился къ завѣту Божьему, то и молодое поколѣніе должно въ этотъ день выражать свое желаніе исполнять религіозныя предписанія, данныя ихъ предкамъ. — Въ Дании К. введена была еще ранѣе 1817 года, а въ Гессенѣ и Саксоніи — въ 1835 г. Прусское правительство, вообще недоброжелательное къ реформамъ, запретило К. въ 1836 г.; точно такъ же поступило и баварское правительство въ 1838 г. Несмотря на это, К. процвѣтала во всѣхъ прогрессивныхъ общинахъ въ Германіи. Во Франціи К. введена съ 1841 г., сперва въ Бордо и Марсели, а затѣмъ въ Страсбургѣ и Парижѣ. Первый еврейскій синодъ въ Лейпцигѣ (1869) принялъ докладъ д-ра Геркштеймера о религіозномъ воспитаніи, 13-я глава котораго содержитъ выработанное положеніе о К., рекомендуя ея всѣмъ еврейскимъ общинамъ. Въ Америкѣ первая К. имѣла мѣсто въ 1848 г. въ синагогѣ Imanu-El въ Нью-Йоркѣ, въ праздникъ Пятидесятницы. Грецъ (Gesch., IX, 374) выступаетъ противъ Якобсона, потому, что послѣдній, между прочими реформами, ввелъ также и К., которая «не имѣетъ корня въ іудаизмѣ». Многие ортодоксы энергично протестовали противъ К., такъ какъ она заимствована у неевреевъ, у протестантовъ же она является однимъ изъ церковныхъ обрядовъ (ср. Real-Enc. Herz.-Hauck s. v., «Confirmation»). Въ послѣднее время, когда общины получили полную свободу дѣйствій, процессъ К. совершался различно, въ зависимости отъ субъективнаго взгляда раввина. Некоторые ввели даже для этого случая специальную молитву. Въ общемъ эта церемонія сводится къ слѣдующему: К. предшествуетъ публичный экзаменъ въ знаніи исторіи, догматы и религіозныхъ обязанностей евреевъ; этотъ экзаменъ иногда производится въ теченіе нѣсколькихъ дней предшествующей недѣли. Прозносимая при К. проповѣдь имѣетъ своей цѣлью

ознакомить молодежь съ ихъ будущими обязанностями. Затѣмъ слѣдуетъ молитва, иногда специальная для данного случая; она заканчивается благословеніемъ раввина кандидата, принявшего К. Въ иныхъ мѣстахъ К. сопровождается музыкой. — Ср.: Geiger, Wiss. Zeit. Jud. Theol., III, 68 и сл.; Löw, Die Lebensalter in der jüdischen Liter., 222 и сл.; Zunz, G. V. II. 472; Jost, Neuere Gesch. d. Juden I. 364; II, 172; III, 17, 47, 163; Stein, Volkslehrer, VI, 89 и сл.; VIII, 337 и сл.; Verhandlungen d. ersten israelitischen Synode zu Leipzig, 233—238, Берлинъ, 1869; Year-Book of the Central Conference of American Rabbis, 1890—91, 43—58. [J. E. IV, 219—220]. 9.

Конфорте (Conforte) или **Конфорти**, **Давидъ**—писатель; род. въ Салоникахъ около 1618 г., ум. около 1685 г. К. занимался кабалой подъ руководствомъ р. Іефета Египетскаго, а философій у р. Леви Пазриеля. Его главными учителями были Мордехай Калаи и Даниилъ Эстрова. К. дважды посѣтилъ Палестину (1644 и 1652 гг.). Въ 1671 г. онъ жилъ въ Египтѣ, гдѣ занималъ должность дайна. Главный трудъ К.—литературная хроника «Kore ha-Dorot»—содержитъ имена всѣхъ евр. ученыхъ отъ эпохи заключенія Талмуда до 17 вѣка. Хроника состоитъ изъ трехъ частей: первая двѣ, относящаяся ко времени до изгнанія евреевъ изъ Испаніи (1492), весьма кратки; третья часть, раздѣленная на 11 поколѣній, составлена не систематически. К. пользовался сочиненія Авраама ибнъ-Дауда (Sefer ha-Kabbalah), Якуто (Juchasin), Гедальи ибнъ-Яхья (Schalschelet ha Kabbalah), особенно первыхъ двухъ авторовъ, изъ сочиненій которыхъ онъ приводитъ выдержки. К. собралъ также матеріалъ изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ респонсовъ и первый привелъ списокъ именъ, встрѣчающихся въ нихъ авторовъ. Хроника К. важна для духовно-культурной исторіи евреевъ въ 16 и 17 вв., особенно въ Турціи, Италіи, Африкѣ и вообще на Востокѣ. Она была написана въ Египтѣ ок. 1683 г. (Кассель). Рукопись была привезена изъ Египта р. Давидомъ Ангенази, который, согласно примѣчанію въ своемъ предисловіи къ сочиненію К., назвалъ послѣднее «Kore ha-Dorot» и напечаталъ его въ Венеціи въ 1746 г., не упомянувъ имени автора. Критическое изданіе хроникъ съ примѣчаніями и указателемъ было сдѣлано Давидомъ Касселемъ (1846), который придерживался начинаціи перваго изданія. К. написалъ также томъ респонсовъ, о судьбѣ котораго, однако, ничего не извѣстно. — Ср.: предисловіе Cassel'я къ Kore ha-Dorot; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 91; Azulai, Schem; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud., § 187. [По J. E., IV, 226—227]. 5.

Кончіо (קנחיו), **Іосифъ б. Гершонъ**—писатель, жившій въ Асти и Кіери (Италія) въ 17 в. К. написалъ нѣсколько евр. поэмъ, включая «Oth le tobah», 22 изреченія о талмудическихъ аргументахъ въ порядкѣ евр. алфавита, которое появилось вмѣстѣ съ «Schir le-Siman ha Paraschijot» и «ז' Schirim bi-leschon Chidah Mechubbarim» (Кіери, 1627); «Dibre Ester», аллегорическій комментарий на книгу Эсфиръ, появился вмѣстѣ съ «Zeh ha-Schulchan» (ib., 1628); «Mareh Chajim» (въ которомъ галахическіе вопросы трактуются въ стихахъ, 1629); «Mekom Binah»—комментарій на нѣкоторыя мѣста въ Притчахъ (ib., 1630); трактатъ о логикѣ «Techillat Dabar» сохранился въ кодексѣ Алманци; слѣдуетъ назвать еще «Maagal Tob» (Кіери, 1627—28) и «Schir Jehudit» (Асти, 1628).

Объ одной коллекціи поэмъ К. Штейншейдеръ сообщилъ въ Ha-Asif (II, 225). К. писалъ также по итальянски: «Cinque Emimmi» (Асти, 1628) и «Canto di Iudit» (1628).—Ср.: De Rossi, Dizionario-86; Steinschn., Hebr. Bibl. XVII, 15, XX, 149, 130, XXI, 74; id., въ Ha Asif II, 225; id., въ Monatschrift XLIII, 32С [J. E. IV, 204]. 5.

Конштамъ, Ааронъ Моисеевичъ—педагогъ. Род. въ 1860 г. въ Плоцкѣ. По завершеши университетскаго образованія К., какъ рѣдкое исключеніе среди еврейской дипломированной интеллигенціи, посвятилъ себя всецѣло народному образованію. Приобрѣтя большой педагогической опытъ, въ качествѣ завѣдывающаго талмуд-урою въ Лодзи, а потомъ въ С.-Петербургѣ, К. занялъ отвѣтственную должность завѣдывающаго первыми еврейскими учительскими курсами (педагогическіе курсы въ Гроднѣ, учрежденные обществомъ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи). К. сумѣлъ поставить курсы на подобающую высоту. Ему курсы обязаны исключительной серьезностью, съ которой курсисты относятся къ своимъ занятиямъ и тѣмъ чувствомъ глубокаго уваженія, которымъ проiakаются курсисты къ учительской профессіи: курсисты первыхъ двухъ выпусковъ всѣ заняли учительскія должности. Бывшіе воспитанники, сохраняютъ живую связь съ курсами. К. учредилъ въ Лодзи и Гроднѣ еврейскія учительскія общества. 8.

Конштедтъ, Людвигъ—нѣмецкій журналистъ, род. въ 1847 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоитъ членомъ очень вліятельной газеты Frankfurter Zeitung, гдѣ нѣрѣдко выступалъ въ защиту евреевъ.—Ср. Kürschner, 1910. 6.

Конъ, Авраамъ—раввинъ и общественный дѣятель. Род. въ 1806 г. въ Залюзанѣ (Чехія), въ семьѣ коробейника, ум. во Львовѣ въ 1848 г. Воспитывался въ иешивѣ, откуда поступилъ въ университетъ. Окончивъ курсъ въ пражскомъ университетѣ, К. сталъ (1833) раввиномъ въ Гогенемсѣ. Въ 1844 г. заправили львовской общины, принадлежавшіе къ прогрессивной партіи, пригласили на раввинскую кафедру (вакантную со смерти извѣснаго Я. Орнштейна) К., совмѣщавшаго съ талмудической ученостію и безупречною релягиозностію, сочувствіе къ просвѣтительнымъ стремленіямъ лембергской интеллигенціи. К. былъ крайне враждебно встрѣченъ мѣстной ортодоксіей; его приверженцамъ не удалось добиться для него официального сана раввина, и ему пришлось ограничиться званіемъ проповѣдника. Преданный дѣлу просвѣщенія, энергичный К., при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ, учредилъ (въ 1845 г.) восьмиклассное еврейское училище, для котораго имъ написано было нѣсколько руководствъ по библейской исторіи и еврейскому вѣроученію. вмѣстѣ съ тѣмъ, К. усердно хлопоталъ передъ правительствомъ объ отнѣженіи обременительныхъ специальныхъ сборовъ (со свѣчей и съ мяса). Онъ приступилъ къ изданію прогрессивной газеты «Israelitischer Volksfreund», но при составленіи перваго номера газеты его постигла трагическая смерть, въ которой молва обвиняла одного изъ его противниковъ. Кромѣ ряда статей въ «Zeitung des Judenthums», «Wiss. Zeitschr. Jud. Theol.» и др. органахъ, К. опубликовалъ: «Sechs Predigten» (1831); «Pethach separat eber» (учебникъ евр. языка, 1841); «Biblische Geschichte» (2 части, 1845—46); «Chanoch lapaar» (1845); «Briefe aus Galizien» (помѣщены въ

«Kalender und Jahrbuch» Буша, 1846—47 гг.).—Ср.: А. Zupnik, Abraam Hakohen (1869); Gotthilf Kohn, Abraham Kohn im Lichte d. Geschichtsforschung (1898); G. Bader, Jüdischer Volkskalender, XIV, 72—82; J. E. VII, 533. 7.

Конъ, Адольфъ,—журналистъ и юристъ, ум. въ 1907 г. въ Петербургѣ. Первая его работа появилась въ органѣ передовой части польскаго еврейства «Jutrzenka» (см. Евр. Энци. IX). Среднее образованіе К. получилъ въ варшавскомъ раввинскомъ училищѣ. По окончаніи курса юридическихъ наукъ и защитѣ диссертациі на званіе магистра, К. сдѣлался однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ «Israelita» (см. Евр. Энци., VIII, 43). Совмѣстно съ С. Пельтынымъ онъ былъ въ теченіе долгаго времени руководителемъ изданія. Отдѣльно вышла въ Краковѣ его книга о Моисеевомъ законодательствѣ, а въ Варшавѣ—повѣсть подъ заглавіемъ: «Еврейское счастье». К. много работалъ и въ общей прессѣ: въ «Gazeta Polska» при Крашевскомъ, въ «Prawda», «Kłosy» и др., и самъ основалъ юридическій органъ «Przeглядъ Sadowy» (позже преобразов. въ «Gazeta Sadowa»). К. извѣстенъ и какъ переводчикъ съ русскаго и нѣмецкаго на польскій. К. состоялъ нѣсколько лѣтъ секретаремъ при центральномъ комитетѣ Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества въ Петербургѣ.—Ср. Восходъ, 1901, № 36. 8.

Конъ, Адольфъ—профессоръ романскихъ языковъ и литературы въ Нью-Йоркѣ, род. въ 1851 г. въ Парижѣ. Въ 1875 г. переѣхалъ въ Америку, въ 1882 г. былъ назначенъ преподавателемъ французскаго языка, а въ 1891 г. получилъ кафедру въ университетѣ Колумбіи (Нью-Йоркъ). Съ 1876 г. по 1884 г. К. былъ американскимъ корреспондентомъ газеты «République Française», а съ 1884 г. по 1891 г. «Temps». Имъ изданы французскіе классики.—Ср. Who's who in America. [J. E., IV, 156]. 6.

Конъ, Альбертъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ Пресбургѣ въ 1814 г., ум. въ Парижѣ въ 1877 г. Онъ принадлежалъ къ эльзасской семьѣ, переселившейся въ 18 столѣтіи въ Венгрію. Съ 1824 г. по 1836 г. К. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ окончилъ философскій факультетъ; одновременно съ университетскими занятіями онъ работалъ надъ изученіемъ еврейскаго языка, а также нѣкоторыхъ восточныхъ языковъ. Благодаря профессору Венриху, К. удалось получить мѣсто учителя еврейскаго языка въ вѣнской протестантской семинаріи. Въ то же время онъ сдѣлался секретаремъ ориенталиста барона Гаммеръ-Пургсталля. Въ 1836 г. К. переѣхалъ въ Парижъ и поступилъ, въ качествѣ педагога, къ барону Джемсу Ротшильду; онъ обучалъ его трехъ сыновей еврейскому языку; съ ними же онъ посѣщалъ Палестину. Потомъ былъ назначенъ завѣдующимъ благотворительными дѣлами барона Ротшильда. Особенно много вниманія К. сталъ посвящать парижской еврейской общинѣ и сдѣлалъ ее, въ смыслѣ богатства общественно-благотворительныхъ учрежденій, образцомъ для другихъ еврейскихъ общинъ. Такъ какъ положеніе французскихъ евреевъ не нуждалось въ особой защитѣ, то К. сталъ обращать свое главное вниманіе на положеніе алжирскихъ евреевъ, которымъ въ первые годы оккупациі французами Алжира приходилось много страдать; онъ совершилъ дважды путешествіе въ Алжиръ и представилъ, по возвращеніи оттуда, подробный докладъ королю Луи-Филиппу и его сыну, герцогу

Омальскому, о положеніи евреевъ, настаивая на необходимости постепеннаго уравниня алжирскихъ евреевъ въ правахъ съ франц. гражданами. Въ 1860 г. К. посѣтилъ Марокко и Алжиръ и снова выступилъ въ защиту евреевъ, въ особенности мароканскихъ, которымъ приходилось много переносить отъ испанцевъ. Вообще К. оказалъ большія услуги восточнымъ евреямъ и за періодъ отъ 1854 по 1869 г. не мѣнѣ 5 разъ посѣтилъ Африку и Малую Азію, причемъ, по порученію центральной консисторіи въ Парижѣ, специально отправился въ Турцію, чтобы на мѣстѣ изучить наиболее цѣлесообразные способы помощи евреямъ. К. удалось, благодаря знанію восточныхъ языковъ, приобрести значительную популярность въ изучаемыхъ имъ странахъ и дать очень цѣнные указанія въ смыслѣ дѣйствительнаго оказанія помощи нуждающимся евреямъ. При его содѣйствіи были устроены въ Александріи, Смирнѣ, Яфѣ и Иерусалимѣ еврейскія училища и больницы, а также цѣлый рядъ другихъ благотворительныхъ учрежденій. Но наибольшую заслугу К. составляетъ его выступленіе предъ султаномъ Абдуль-Меджидомъ въ защиту турецкихъ евреевъ, которые, благодаря ему, стали пользоваться на протязеніи всей Оттоманской имперіи тѣми же правами, что и христіанскіе подданные султана. Помимо благотворительной дѣятельности, К. занимался также распространеніемъ среди французскихъ евреевъ знаній по еврейству: въ теченіе многихъ лѣтъ онъ читалъ популярный курсъ еврейской исторіи и другія лекціи въ еврейской семинаріи въ Парижѣ. Онъ былъ членомъ центральной консисторіи Франціи (былъ награжденъ крестомъ Почетнаго легіона).—Ср.: Isidor Loeb, Albert Cohn, 1877; Du Camp, Paris bienfaisant, 1890. [J. E., IV, 156—157]. 6.

Конь, Альбертъ—нѣмецкій писатель и книго-торговецъ, род. въ 1827 г., ум. въ 1905 г. К. стоялъ во главѣ крупнѣйшихъ предпріятій въ области антикварной торговли; многочисленные каталоги, изданные его фирмой, имѣютъ значеніе цѣнныхъ библиографическихъ пособій. К.— авторъ сочиненія «Shakespeare in Germany» (Берлинъ, 1866) и цѣлага ряда очерковъ въ «Shakespeare-Jahrbuch», въ которомъ онъ съ 1864 г. велъ библиографическій отдѣлъ.—Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. 6.

Конь, Бернарды—нѣмецкій врачъ (1827—1864). Занимался врачебной дѣятельностью въ Бреславлѣ, а въ 1855 г. занялъ мѣсто ассистента Фрерихса въ университетской клиникѣ, затѣмъ К. сдѣлался приватъ-доцентомъ и главнымъ врачомъ госпиталя Allerheilige. К.— авторъ премированного французской академіей наукъ труда «Klinik der embolischen Gefässkrankheiten», 1862.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervorr. Aerzte, s. v. [J. E., IV, 157]. 6.

Конь, Вильямъ—нѣмецкій писатель, исследователь современной культуры и искусства Дальняго Востока; род. въ Берлинѣ въ 1880 г. Помимо отдѣльныхъ статей о китайской и японской культурѣ, К. въ 1907 г. выпустилъ значительный трудъ, «Einführung in die japanische Kunst».—Ср. Kürschner, 1910. 6.

Конь (Kohn), Гансъ—нѣмецкій врачъ, род. въ 1866 г. Съ 1907 г. К. состоитъ прозекторомъ больницы евр. общины въ Берлинѣ. Его перу принадлежатъ цѣлый рядъ медицинскихъ работъ; онъ, между прочимъ, открылъ въ 1893 г. особые каналы въ человѣческомъ легкомъ, названные «Kohnsche Porenkanäle».—Ср. Wer ist's, 1909. 6.

Конь, Георгъ - Людвигъ—видный нѣмецкій юристъ, род. въ 1845 г. въ Бреславлѣ. Обратилъ на себя вниманіе работой «Die Justizverweigerung im altdcutschen Recht» (1876) и былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ нѣмецкаго гражданскаго и коммерческаго права. Въ 1878 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Гейдельбергѣ, а въ 1892 г. ординарнаго въ Цюрихѣ, гдѣ съ 1902 по 1904 г. былъ ректоромъ университета. Книги К. по исторіи нѣмецкаго и швейцарскаго торговаго права представляютъ выдающійся интересъ. К. членъ-корреспондентъ нѣсколькихъ академій, онъ состоитъ также редакторомъ «Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft», а также соредакторомъ и однимъ изъ основателей «Soc. de legislat. comp». Изъ трудовъ К. наиболѣе извѣстны: «Das neue deutsche Bürgerliche Recht in Sprüchen», 1896; 2-ое изд. 1899 а также «Die Gesetze Hammurabis», 1903; «Die russische Wechselordnung», въ «Zeit. für vergleich. Rechtswiss.»—Ср.: Kürschner, 1909; Wer ist's, 1909; De Gubernatis, s. v.; Jew. Enc., IV, 158. 6.

Конь (Cohn), Германъ-Людвигъ—выдающійся нѣмецкій офтальмологъ, род. въ 1833 г. въ Бреславлѣ, ум. въ 1906 г. тамъ же. Въ 1868 г. выпустилъ извѣстную книгу «Ueber Xerosis conjunctivae» и сталъ приватъ-доцентомъ въ Бреславлѣ. Въ 1874 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Главныя работы К. относятся къ вопросу о причинахъ глазныхъ болѣзней и близорукости; имъ были исследованы многочисленные училища (какъ первоначальныя, такъ и среднія учебныя заведенія) съ цѣлю установить вліяніе школы на развитіе близорукости и глазныхъ болѣзней вообще. Выводы, къ которымъ пришелъ К., представляютъ огромный интересъ и объясняютъ также, почему среди еврейскихъ юношей процентъ страдающихъ глазами болѣзнями такъ высокъ. Онъ исследовалъ глаза у 10.600 дѣтей школьнаго возраста. Его «Die Hygiene des Auges in den Schulen» (1883) переведена на нѣсколько языковъ, въ томъ числѣ и на еврейскій, и русскій языки. Число работъ К. превышаетъ 250; всѣ онъ посвящены офтальмологіи и гигиенѣ, а также вліянію свѣта на человѣческій глазъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. des hervorr. Aerzte; Энци. Слов. Брокг.-Ефр., s. v.; Большая Энци.; Когутъ, Знам. евреи; ср. также его биографію въ Dreissig Jahre augenärztlicher und akademischer Lehrtätigkeit, 1897, II. [J. E. IV, 159]. 6.

Конь, Густавъ—видный нѣмецкій политико-экономъ, род. въ 1840 г. въ Мариенвердерѣ (Восточная Пруссія), получилъ дипломъ въ 1869 г. и до 1872 г. былъ преподавателемъ политической экономіи въ рижскомъ политехникумѣ; въ 1873 г. совершилъ ученую поѣздку въ Англію, гдѣ написалъ свой извѣстный трудъ «Untersuchungen über die englische Eisenbahnpolitik» (1874—1875). Въ 1884 г. К. получилъ званіе профессора, сначала экстраординарнаго, а потомъ и ординарнаго. Нынѣ (1911) К. читаетъ лекціи по политической экономіи въ Геттингенѣ. К. особенно извѣстенъ своими талантливыми очерками; нѣмцы называютъ его своимъ первымъ «эссенстомъ». Написанные живымъ, увлекательнымъ языкомъ, очерки К. отличаются свѣжестью и оригинальностью мысли; въ глазахъ К. экономическія явленія не носятъ характера исключительно естественныхъ процессовъ: въ экономической жизни, наряду съ матеріальными факторами, проявляется человѣческая личность съ ея нравственными требова-

ниями. Одновременно съ Вагнеромъ К. считается однимъ изъ основателей катедеръ-соціалистической школы въ современной политической экономіи. Его многотомный трудъ «System der Nationalökonomie» (1885—1898) считается однимъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ произведеній въ этой области. Его перу принадлежатъ около 50 значительныхъ работъ. Въ 1892 г. К. былъ назначенъ членомъ Reichskommission zur Enquete über das Börsenwesen.—Ср.: Bliss, Encycl. of social reform, стр. 305, Нью-Йоркъ, 1897; Luigi Cossa, Introduzione allo studio dell'economia politica; G. Hanssen, Cohn's englische Eisenbahnpolitik, въ Göttinger Gelehrte Anzeigen, 1879; Adolf Wagner, Cohn's System der Nationalökonomie, въ Jahrb. für Nationalökonomie, XLVI, 3; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc. IV, 158—159. 6.

Конъ, Густавъ—австрийскій общественный дѣятель, род. въ 1840 г. Популярный въ Вѣнѣ адвокатъ, К. въ 1885 г. былъ избранъ въ евр. общинный совѣтъ, вице-президентомъ котораго онъ сдѣлался въ 1897 г. Въ качествѣ члена совѣта К. очень много сдѣлалъ для вѣнскихъ евреевъ, преимущественно на поприщѣ народного образованія и былъ избранъ, въ качествѣ представителя евреевъ, въ школьный совѣтъ Нижней Австріи. Онъ одинъ изъ учредителей союза австро-еврейскихъ общинъ; К. въ теченіе многихъ лѣтъ былъ поборникомъ идеи всеобщей организаціи австрийскихъ евреевъ. Кроме того, К. основатель центрального общества вспомошествованія въ Вѣнѣ, председателемъ котораго онъ состоитъ. По политическимъ своимъ воззрѣніямъ К. принадлежитъ къ демократической партіи, въ которой играетъ замѣтную роль.—Ср. Jew. Chron, 1910, 8 апр. 6.

Конъ, Давидъ—см. Папъ, Давидъ.

Конъ, Іосель-Беръ—писатель; род. въ Воложинѣ въ 1816 г., ум. въ Вильнѣ въ 1871 г. К. перевелъ на еврейскій языкъ «Les aventures de Telemaque» Фенелона (Kebod Melachim, 1851—53), издалъ біографію Эзопы и переводъ избранныхъ его басенъ (Chajé Assaf, 1858), составилъ комментарий къ «Jalkut Schimoni» (1864). [J. E. VII, 534]. 7.

Конъ, Іосафъ—писатель, экстраординарный профессоръ по кафедрѣ философіи во Фрейбургѣ, род. въ 1869 г. въ Герлицѣ. Извѣстность дала ему книга «Geschichte des Unendlichkeitsproblems», 1896. Его перу принадлежатъ рядъ работъ по эстетикѣ, въ университетѣ онъ читаетъ курсы истории новой философіи и педагогики.—Ср. Wer ist's, 1910. 6.

Конъ, Іосифъ—раввинъ и писатель, родился въ Цемпельбургѣ въ 1850 г., образование получилъ въ бреславльской еврейской семинаріи, по окончаніи которой (1878) онъ былъ избранъ раввиномъ въ Бисенцѣ; въ 1886 г. К. занялъ постъ окружнаго раввина въ Бургкушгадтѣ, а въ 1895 г. раввина въ Эшвере. К. написалъ: «Einige Schriftstücke aus dem Nachlasse Aron Wolfsons» (Literaturblatt, XLI); «Zu Saadjas Pentateuch-Übersetzung» (ib., XLV), и мн. др.—Ср. M. Brann, Ges. d. jüdisch. theol. Seminars in Breslau, p. 151. 9.

Конъ, Клементина (пишетъ подъ псевдонимомъ С. Berg)—нѣмецкая писательница, род. въ 1861 г., дочь раввина. Начала свою литературную дѣятельность рядомъ рассказовъ изъ современной жизни, вышедшихъ отдѣльными изданіемъ подъ заглавіемъ: «Der Herr Hofprediger hat gesagt etc», 1892. Извѣстенъ также ея романъ «Der Mitgift doktor», 1892.—Ср. Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v. 6.

Конъ, Лассаръ—нѣмецкій химикъ, профессоръ

университета въ Кенигсбергѣ, род. въ Гамбургѣ въ 1858 г. Ученую карьеру К. началъ публичными лекціями по химіи въ Мюнхенѣ, въ 1888 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Кенигсбергѣ, а въ 1894 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Перу К. принадлежитъ очень значительное число специальныхъ работъ; его «Die Chemie im täglichen Leben» (5-е изд., 1903) переведена на многие языки, въ томъ числѣ и на еврейскій. Большимъ распространениемъ пользуется его учебникъ «Einführung in die Chemie», 3-е изд., 1907. К. принимаетъ участіе и въ общественной жизни, будучи членомъ кенигсбергскаго муниципалитета. К. извѣстенъ подъ псевдонимомъ *Lassar-Kohn*.—Ср. Wer ist's, 1909. [По J. E., IV, 159]. 6.

Конъ, Леонъ—французскій государственный дѣятель, сынъ Альберта К. (см.); род. въ 1849 г. въ Парижѣ, ум. въ 1911 г. К. недолго былъ членомъ адвокатскаго сословія, перемѣнивъ юриспруденцію на государственную службу. Въ 1870 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ министра народнаго просвѣщенія Жюль Симона. Съ отставкой послѣднѣго К. занялъ постъ редактора «Correspondance républicaine». Когда въ 1876 г. Жюль Симонъ сдѣлался премьеромъ, К. былъ назначенъ начальникомъ его кабинета и оставался на этомъ посту до 16 мая 1877 г., когда президентъ республики Макъ-Магонъ задумалъ устроить coup d'état. Послѣ побѣды республиканцевъ надъ Макъ-Магономъ К. въ томъ-же 1877 г. былъ назначенъ префектомъ департамента Луары и Шеръ; впоследствии онъ былъ перемѣщенъ на ту-же должность въ рядъ другихъ департаментовъ. Въ 1896 г. К. былъ назначенъ главнымъ финансовымъ инспекторомъ въ Арденскомъ департаментѣ.—Ср. Jew. Chron., 1911. [По J. E., IV, 159]. 6.

Конъ, Леопольдъ—нѣмецкій философъ и профессоръ бреславльскаго университета, род. въ 1856 г. Въ 1884 г. К. сталъ читать въ университетѣ лекціи по греческой литературѣ, въ 1889 г. былъ назначенъ главнымъ бібліотекаремъ университетской бібліотеки, а въ 1897 г. получилъ званіе профессора. Многие труды К. считаются классическими. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующіе его труды: «Philonis Alexandrini Iubelus de orificio mundi», 1889, Бреславль; «Philonis Alexandrini opera quae supersunt» (въ сотрудничествѣ съ П. Вендландомъ), 1-й томъ 1896, 2-й 1897, 3-й 1898, 4-й 1902, 5-й 1906. К. помѣстилъ въ JQR. слѣдующія статьи: «The latest researches on Philo of Alexandria» (1892, октябрь) и «An apocryphal work ascribed to Philo of Alexandria» (1898); въ «Neue Jahrbücher für klassisches Alterthum» и въ «Philologus». К. — авторъ «Einleitung und Chronologie der Schriften Philos», 1899 [Въ настоящее время К. издаетъ нѣмецкій переводъ сочиненій Филова, первый томъ котораго вышелъ въ 1910].—Ср.: Kürschner, 1909; Wer ist's, 1909. [По J. E., IV, 160]. 6.

Конъ (Kohn), Людвигъ—журналистъ и педагогъ, род. въ 1859 г. въ Либковцѣ (Чехія). Долгое время К. былъ въ Англии и съ 1891 г. состоитъ учителемъ англійскаго языка въ Карлсбадѣ. К. принадлежитъ рядъ статей въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ Англии и Австріи; онъ сотрудничаетъ въ «Neue Freie Presse», «Fremdenblatt», «Daily Mail» и др. газетахъ.—Ср. Wer ist's, 1910. 6.

Конъ, Людвигъ-Адольфъ—нѣмецкій историкъ.

съ 1857 г. читавший лекціи по исторіи Германіи въ геттингенскомъ университетѣ (1834—1871; ум. христіаниномъ).—Ср.: Allg. Deut. Biogr., IV, 394; Le Roi, Gesch. der evang.-jüd. Mission, I, 213. [J. E. IV, 160]. 6.

Конь (Kohn), Максимилианъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1847 г. въ Познани. Его перу принадлежатъ извѣстная книга «Roms Weiber», 3 изд., 1900 г. Изъ другихъ его книгъ отмѣтимъ: «Also sprach Herakleitos», 1907. Онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ Монтеня «Ueber Erziehung», 1904.—Ср. Kürschner, 1909.

Конь, Майеръ—каиторъ въ Мюнхенѣ въ первой половинѣ 19 в., авторъ «Münchener Synagogengesänge» (1839), сборника традиционныхъ еврейскихъ мелодій, въ которомъ ноты напечатаны справа налѣво, а текстъ еврейскими буквами. Заслуга К. состоитъ въ томъ, что онъ первый гармонизировалъ и обработалъ еврейскіе синагогальные напѣвы для хорового исполненія. [Jew. Enc. VI, 535]. 6.

Конь (Cohn), Майеръ Александръ—герм. банкиръ, меценатъ и собиратель автографовъ (1853—1904). Онъ считался крупнѣйшимъ нѣмецкимъ знатокомъ и коллекционеромъ автографовъ. Къ его коллекціямъ изданъ каталогъ въ 1905 г. въ Штуттгартѣ, а самъ онъ еще въ 1886 г. издалъ каталогъ своей коллекціи по исторіи нѣмецк. литературы съ начала XVIII в., содержавшей около 450 именъ. Собиралъ и издавалъ письма—напр., Клейста къ невѣстѣ, Гёте къ Г. ф.-Якоби и др.—Ср.: Biogr. Jahrbuch u. deutscher Nekrolog, IX, 126. Б. Е. 6.

Конь, Марта (псевдонимъ L. Marco)—нѣмецкая писательница, род. въ 1867 г. Ея перу принадлежатъ рядъ рассказовъ и новеллъ; нѣкоторые изъ нихъ (наприм. Shocking) выдержали по нѣскольکو изданій.—Ср. Kürschner, 1909. 6.

Конь Мартинъ—см. Мельсъ, Альфредъ.

Конь, Мешуламъ Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. ок. 1739 г., ум. въ Фюртѣ въ 1819 г., учился въ познанскомъ, цюльцкомъ (Zülz) и альгонскомъ іешивабахъ. К. былъ раввиномъ въ Равичѣ, Кротошинѣ, Цюльцѣ, Кемптенѣ и Фюртѣ. К. находился въ числѣ раввиновъ, подписавшихъ обвинительный актъ противъ освѣщихъ въ Оффенбахѣ франкисовъ (1800; см. Monatsschrift, XXVI, 239); въ 1811 г. онъ предаль херему кассельскаго раввина Арье-Леба Берлина (см.), разрѣшившаго ѣсть въ Пасху стручковые плоды (ср. Monatsschrift, XXII, 192). К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Sefer Bigde Kehunnah», редсонъ (Фюртъ, 1807; 2-ая часть содержитъ повеллы къ талмудическимъ трактатамъ Баба Меція и Гиттинъ); «Sefer Mischan ha-Chajim», агадического содержания (ib., 1811); «Nachlat Abov», поученія (ib.). Рѣчь, произнесенная К. по окончаніи трактата Гиттинъ (גִּתִּין) была издана отдѣльно въ Фюртѣ въ 1791 г. и нынѣ хранятся во франкфуртской библиотекѣ (Anct. Hebr., № 2297).—Ср.: Blätter für jüd. Gesch. und Literatur, изд. L. Löwenstein, № 4, 44—46; Revue Orientale, изд. E. Carmoly, III, 306. [J. E. IV, 160]. 9.

Конь, Михаль Лазаръ—раввинъ и писатель, род. въ 1811 г. въ Писслингенѣ (Моравія), ум. около 1892 г. Воспитывался въ никольтсбургскомъ іешивотѣ и въ 1840 г. сталъ раввиномъ въ Писслингенѣ. К. печаталъ во многихъ евр. изданіяхъ (Kochbe Izchok, Ha-Maggid, и др.) статьи по научнымъ вопросамъ. Въ 1890 г. К. опубликовалъ «Biographien hervorragender Autoritäten früherer Jahrhunderte».—Ср. Ha Maggid, 1892, № 6. М. Т. 7.

Конь, Морисъ М.—юристъ и писатель, род. въ 1852 г. въ Нью-Олбани (шт. Индіана). Былъ профессоромъ на юридич. факультетѣ унив. Канзаса; занималъ различныя почетныя должности въ штатѣ Арканзасъ, а также въ еврейскихъ учрежд. Онъ—авторъ «Essay on the growth of the law», 1882 и др. Сотрудничаетъ въ различныхъ юридическихъ журналахъ, а также въ еврейскихъ изданіяхъ.—Ср. Americ. Jew. Yearb., 1909. Ж. Ф. 6.

Конь, Мориць (извѣстенъ болѣе подъ псевдонимомъ Conimor)—австрійскій писатель, род. въ Крейцбургѣ въ 1844 г. Написалъ драму «Der Improvisator» (1874), имѣвшую значительный успѣхъ и побудившую его оставить коммерческую дѣятельность и посвятить себя всецѣло литературѣ. Съ 1876 г. К. ежегодно сталъ выпускать драмы, изъ которыхъ нѣкоторыя обошли почти всѣ нѣмецкія и австрійскія сцены. К. занимается также журналистикой.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien; Kürschner, 1909; Brümmer, Biogr. Lex. d. deut. Dichter und Pros., s. v. [J. E. IV, 160]. 6.

Конь, Оскаръ-Юстинусъ—нѣмецкій писатель (1839—1893), братъ ботаника Юлія Фердинанда К. (см.), офтальмолога Германа-Людовига К. (см.) и юриста Макса-Конрада К. Получивъ прекрасное домашнее образование, К. неохотно занялся коммерческой дѣятельностью и стремился къ литературѣ и наукѣ, подобно своимъ братьямъ, занимавшимъ кафедры въ нѣмецкихъ университетахъ; въ 1861 г. была поставлена его первая драма «Der Vereinsheld», имѣвшая значительный успѣхъ. Въ 1876 г. К. опубликовалъ очень интересную комедію «Die Geistes-Spekulanten», но вѣнныя обстоятельства мѣшали ему всецѣло посвящать себя литературѣ, и лишь въ 1880 г. онъ сталъ почти ежегодно выпускать драматическія произведенія, доставившія ему значительную извѣстность.—Ср. Brümmer, Lexikon der deut. Dicht. und Pros., s. v. [J. E. IV, 160—161]. 6.

Конь, Роза—нѣмецкая писательница, нерѣдко выступающая подъ псевдонимомъ Rose Kaupa, род. въ Вреславлѣ въ 1864 г. Извѣстностью пользуются нѣкоторыя ея новеллы, какъ, напр., «Ich will dir viele Schmerzen schaffen», 1905.—Ср. Kürschner, 1909. 6.

Конь, Рудольфъ—нѣмецкій физиологъ, профессоръ, род. въ 1862 г. Въ 1892 г. К. сталъ читать лекціи въ Кенигсбергѣ по медицинской химіи и фармакологіи; званіе экстраординарнаго профессора К. получилъ въ 1893 г. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ. Съ 1893 г. К. руководитъ отдѣломъ химіи въ «Jahresberichte für Physiologie» Германна. [J. E. IV, 161]. 5.

Конь, Самуилъ—раввинъ, историкъ и писатель, род. въ 1841 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи и тамошнемъ университетѣ; съ 1866 г. К. занимаетъ постъ раввина въ Будапештѣ, а съ 1898 г. К. читаетъ лекціи по гомилетикѣ въ будапештской раввинской семинаріи. К.—авторъ многочисленныхъ трудовъ и статей и одинъ изъ учредителей Венгерскаго литературнаго общества. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Prophet Elijah in der Legende», 1863 г. (отдѣльный оттискъ изъ Monatsschrift Франкеля, за 1863 г.); «De Pentateucho samaritano ejusque cum versionibus antiquis nexu», 1865 г.; «Samaritanische Studien», 1868 г. (от. оттискъ изъ Monatsschr., 1868); Zsinagógai szónoklatok (сборникъ проповѣдей на венгерскомъ языкѣ; 1875); «Zur Sprache, Lite-

ratur u. Dogmatik. d. Samaritaner», 1877 г.; «A magyar nemzeti museum könyvtárának héber kéziratái» (Будапештъ, 1877; есть и нѣмецкое издание подъ заглавиемъ: «Die hebräischen Handschriften des ungarischen Nationalmuseums zu Budapest», Берлинъ, 1877); «Mardochai ben Hillel», обстоятельная биографія извѣстнаго раввинскаго авторитета по нежданымъ и печальнымъ источникамъ (1878); «Héber kutforrások es adatok Magyarország történelméhez» (евр. источники по исторіи Венгрии, 1881); «A zsidók története Magyarországon-Részben kiadatlan kutforrások» (Исторія евреевъ въ Венгрии, часть I, 1884); «ASzombatosok, Tortenettik dogmatikájuk és irodalmuk» (Саббатганцы, исторія, догматика и литература ихъ, 1889; нѣм. изд., 1894); «Vida Androts contra Veblisch Jozsef, Evkönyv», I, 95—99; Kohn Schweirin Götz, Bajai és Bacsmegeyi főrrabi elete es Korrajz, 1891 и мн. др. К. издалъ вмѣстѣ съ М. Кайзерлингомъ «Ungarisch-jüdische Wochenschrift» (1871—1872) и принялъ участіе въ венгерскомъ энциклопедическомъ словарѣ Палласа.—Ср.: Pallas, Lex. s. v.; M. Braun, Ges. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, pp. 173—174. [По J. E., VII, 535]. 9.

Конъ, Самуиль—нѣмецкій писатель и политико-экономъ (1862—1900). К. былъ редакторомъ ольденбургской газеты «Korrespondenz» и участвовалъ въ цѣломъ рядѣ другихъ периодическихъ органовъ Германіи. Сдѣлавшись секретаремъ экономиста Гольдшмидта, К. и самъ сталъ заниматься политическою экономіей; послѣ смерти Гольдшмидта сдѣлался редакторомъ «Oekonomist'a» и въ 1899 г. выпустилъ выдающуюся работу «Die Finanzen des deutschen Reiches seit seiner Begründung». Работа эта считается однимъ изъ лучшихъ изслѣдованій по финансовой исторіи Германіи.—Ср. Allgem. Zeit. des Jud., 1900, за августъ [Jew. Enc., IV, 161]. 6.

Конъ, Самуиль—врачъ и писатель; род. въ Жагорахъ (Ков. губ.) въ 1865 г. Кромѣ ряда статей по медицинѣ въ «Ha-Meliz», К. написалъ: «Ha-Rofe» (о возрѣніяхъ талмудистовъ на врачебную дѣятельность, въ «Ha-Measef», изд. «Ha-Meliz», 1902); «Ot Berit» (научное изслѣдованіе объ обрядѣ обрѣзанія у евреевъ, 1903). К. состоитъ нынѣ (1911 г.) общ. раввиномъ въ Велвжѣ, Вилн. губ. [J. E. VII, 535]. 7.

Конъ, Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Цюльцѣ (Силезія) въ 1822 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1902 г., внукъ раввина Мешулама Соломона Кона изъ Фюрта. К. учился въ пресбургскомъ іешивѣ и въ бреславльскихъ гимназіи и университетѣ. Онъ былъ раввиномъ въ Оппельнѣ, затѣмъ въ Маастрихтѣ, Шверинѣ и (съ 1876 по 1894 г.) въ Берлинѣ. К. часто упоминается въ респонсахъ его тестя, альтонскаго главнаго раввина Якова Эттлингера (см. «Binjal Zion»). Съ 1874 по 1894 гг. К. читалъ лекціи по гомилетикѣ въ берлинской семинаріи для образованія ортодоксальныхъ раввиновъ (Гильдесгеймера).—Ср. Löwenstein, Blätter für jüd. Gesch. und Literatur, 1902, 46. [J. E. IV, 161]. 9.

Конъ (Kohn), Соломонъ—австрійскій писатель, род. въ Прагѣ въ 1825 г., ум. въ 1904 г. К. окончилъ университетъ въ Прагѣ, гдѣ учился подъ руководствомъ математика Кулика и астронома Крейля. Литературную дѣятельность началъ въ 1847 г. печатаніемъ небольшихъ новеллъ въ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1853 г. онъ выпустилъ подъ псевдонимомъ С. К. извѣстный романъ «Gabriel», который былъ переведенъ на многіе европейскіе

языки (а также на еврейскій) и сдѣлалъ имя его автора очень популярнымъ въ Германіи и Австріи. Сюжетъ «Габриеля» взятъ изъ еврейской жизни; романъ проникнутъ нравственными тенденціями и, не отличаясь особыми художественными достоинствами, захватываетъ своей теплотой, задушевностью и истинной любовью къ героямъ гетто. Второе изданіе «Габриеля» вышло въ 1875 г. послѣ того, какъ романъ по паль въ число классическихъ произведеній, изъ даваемыхъ англійскою фирмою Tauchnitz въ Лейпцигѣ. Въ началѣ 70-хъ годовъ К. сталъ печатать въ майнцкомъ «Israelit'» и выпускалъ отдѣльными изданіями свои извѣстные рассказы изъ гетто, въ которыхъ теплота и любовь къ евр. народу не уступаютъ художественной правдѣ и литературнымъ достоинствамъ самихъ рассказовъ. Юморъ, сочетающійся съ истиннымъ трагизмомъ, дѣлаетъ его произведенія еще болѣе интересными. Къ еврейству имѣютъ прямое отношеніе слѣдующія произведенія К. (въ нихъ нѣкоторыя переведены и на русскій языкъ):—*рассказы*—«Dichterhonorar», «Der Retter», «Bilder aus dem alten Prager Ghetto», «Die Starken»; *романы*: «Ein Spiegel des Gegenwart», 3 тт., «Die silberne Hochzeit», «Prager Ghetto-bilder», «Neue Ghetto-bilder», «Des Stadtschreibers Gast», «Gerettete Ehre», «Ein deutscher Kaufmann» (одна изъ наиболѣе значительныхъ работъ его). К. принималъ участіе въ общественной жизни Праги и въ теченіе почти сорока лѣтъ состоялъ членомъ евр. общиннаго совѣта, а къ 70-лѣтію былъ избранъ почетнымъ членомъ Союза соревнованія и распространенія евр. науки.—Ср.: Когуць, Знаменитые евреи (съ портрет.), II, 515—517; Brünster, Biogr. Lexik. der deut. Dicht. und Prosaisten, s. v.; Meyer's Konversat. s. v.; Энци. Слов. Брокгауза; Jew. Enc., VII, 535—536. 6.

Конъ, Теодоръ—австрійскій архіепископъ, род. въ евр. семьѣ въ 1845 г. въ Вжеаницѣ; по переходѣ въ христіанство былъ профессоромъ церковнаго права, а въ 1892 году назначенъ былъ ольмюцкимъ архіепископомъ. Въ 1904 г. по рѣшенію папы отрѣшенъ отъ власти въ виду его недоразумѣній съ чехо-моравскими епископами.—Ср. Когуць, Знаменитые евреи, II, 32—33; Meyer's Konv. Lex., s. v. 6.

Конъ Тобиасъ—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ 1866 г. въ Бреславлѣ. Съ 1893 г. по 1904 г. К. былъ ассистентомъ у берлинскаго профессора Менделя и подъ его вліяніемъ занялся невропатологіей, въ области которой далъ рядъ значительныхъ трудовъ. Большимъ распространеніемъ пользуется его «Leitfaden der Elektrodiagnostik und Elektrotherapie», 1899.—Ср.: Pagel, Biogr. Lexik. hervor Aerzte, 1901, s. v.; Das geistige Berlin, III, 31 [Jew. Enc., IV, 162—163]. 6.

Конъ, Тобиасъ или Товій—врачъ; род. въ 1652 г. въ Мецѣ. Дѣдъ (Элеазаръ Когенъ) и отецъ его (Моисей) были извѣстными врачами, практиковавшими въ Польшѣ: дѣдъ въ г. Кременецѣ, отецъ въ Наролѣ. Казацкія войны заставили отца К. покинуть Польшу и переселиться въ Мецъ. На 8-омъ году жизни К. оспротѣлъ и вмѣстѣ съ старшимъ братомъ отправился въ Польшу. Здѣсь онъ изучилъ астрономію и медицину. Медицинское образованіе онъ завершилъ въ Франкфуртѣ-на-О. и въ Падуѣ; въ падуанскомъ университетѣ К. получилъ званіе доктора медицины. Возвратившись послѣ этого въ Польшу, К. посвятилъ себя практической и теоретической медицинѣ. Въ письмахъ его къ товарищамъ сохранились указанія на его труды,

писанные на латинскомъ и древне-еврейскомъ языкахъ. Недостатокъ средствъ помѣшалъ ему издать свою работу по зоологii. Козни клерикаловъ и нѣмцевъ-горожанъ подорвали его положение, и онъ эмигрировалъ въ Турцію. Здѣсь онъ, при содѣйствіи великаго визиря, получилъ титулъ придворнаго медика Султана Ахмета III и приобрѣлъ славу выдающагося врача-практика. К. написалъ книгу по естествознанію «Maase Tobia», изданную въ 1707 г. въ Венеціи (затѣмъ печаталась нѣсколько разъ). Книга эта содержитъ въ себѣ много свѣдѣній по метафизикѣ, теологii,



Тобіасъ Конъ.

астрономіи и естественнымъ наукамъ. Вся вторая часть посвящена медицинѣ; пять отдѣловъ—анатоміи и физиологii, а одинъ специальный отдѣлъ содержитъ въ себѣ теорію К. о свойствахъ болѣзни «Plica polonica», извѣстной подъ именемъ колтуна. К. доказываетъ, что колтунъ вызывается негигиенической обстановкой жизни. Этотъ взглядъ на распространенную болѣзнь былъ новъ въ то время. К. ссылается на свой опытъ врача, лечившаго бѣдноту, живущую по берегамъ Вислы. Свою работу о колтунѣ К. первоначально написалъ по-латыни и прочелъ ее въ видѣ доклада на засѣданіи медицинскаго факультета въ Падуѣ,—о чемъ его просили его ученые товарищи изъ г. Львова, съ которыми онъ велъ переписку. Третья глава «Maase Tobia» содержитъ иллюстрацію, изображающую человеческое тѣло, которое сравнивается съ домомъ въ нѣсколько этажей. Въ предисловіи къ этому труду имѣется слѣдующая фраза: «я буду говорить для моихъ братьевъ и друзей изъ Польши о существованіи ужасной болѣзни, встречающейся среди жителей этого края». К. очень много воюетъ въ своемъ изслѣдованіи съ суевѣрными взглядами, съ лѣченіемъ шарлатановъ и чудотворцевъ при помощи амулетовъ, реликвій и т. п. «Медицина—очень легкая наука въ глазахъ шарлатановъ,

очень трудная въ глазахъ образованнаго врача»,—говоритъ К. Очень цѣненъ словарь техническихъ выраженій, употреблявшихся медиками того времени. Словарь этотъ приложенъ къ книгѣ К. и напечатанъ на трехъ языкахъ: латинскомъ, др.-еврейскомъ и турецкомъ. Въ немъ содержится названія цѣлебныхъ растений, хирургическихъ инструментовъ, условныхъ знаковъ и общепринятыхъ сокращеній. К. порицаетъ іудеобскихъ профессоровъ Франкфурта на О. и своихъ единовѣрцевъ, занимавшихся каббалой и вѣрившихъ въ чудеса. К. умеръ въ 1729 г. въ Иерусалимѣ.—Ср. M. Bersohn, Tobiasz Kohn, lekarz polski w XVII st., Краковъ, 1872 г. [Jew. Enc. 161—162]. 5.

Конъ, Тобіасъ—раввинъ и писатель (род. въ 1826 г.); былъ (1857—1896) раввиномъ и проповѣдникомъ въ Потсдамѣ.—К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Der Talmud» (1866); «Die Mosesgruppe von Rauch»; «Die Humanitätsperiode»; «Die Aufklärungsperiode»; «Die Araber im Chalfat»; «Israels Gemeinschaftsleben mit den vorchristlichen Völkern» (1893). Кроме того, К. помѣстилъ нѣкот. изслѣдованія въ «Jüdische Zeitschrift» Гейгера, «Jahrbuch für Gesch. d. Juden u. des Judenthums» и др. периодическихъ изданіяхъ. [По J. E. IV, 162]. 9.

Конъ, Фалькъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Дессау въ 1833 г., ум. въ Боннѣ въ 1901 г. По защитѣ въ 1860 г. диссертаци «Philosophisch-Kritische Abhandlung über den Schlussvers des zweiten Buchs der Psalmen» К. былъ удостоенъ въ 1860 г. отъ лейпцигскаго университета степени д-ра философіи. К. состоялъ проповѣдникомъ въ Варенѣ (Мекленбургѣ), а затѣмъ директоромъ еврейской общинной школы въ Вилитцѣ (Австр. Силезія). Въ 1872 г. К. занялъ постъ раввина въ Оелс, а въ 1882 г. въ Боннѣ. К. написалъ: «Jüdische Religionsschulen neben höheren Lehranstalten», Бреславль, 1878; «Zur Frage über die Arbeitsüberbürdung der Schüler u. Schülerinnen höherer Lehranstalten», 1881; «Die Disciplin in den jüdischen Religionsschulen», Оелс, 1881. Кроме того, К. издалъ много проповѣдей.—Ср. Jewish Chronicle, 23 марта 1901. [J. E. IV, 157]. 9.

Конъ, Фердинандъ-Юліи—извѣстный нѣмецкій ботаникъ; род. въ Бреславлѣ въ 1828 г., умеръ тамъ же въ 1898 г., братъ Оскара-Юстнуса К. (см.) и выдающагося юриста Макса-Конрада К. По защитѣ диссертаци «De Cuticula» былъ назначенъ въ 1849 г. приватъ-доцентомъ ботаники въ Бреславлѣ, но, какъ еврей, до 1850 г. не могъ приступить къ чтенію лекцій въ виду необходимости принести особую присягу. Въ 1859 г. К. получилъ званіе профессора, а въ 1866 г. основалъ въ Бреславлѣ институтъ физиологii растений, директоромъ котораго состоялъ до самой смерти. Главнѣйшія работы К. посвящены простѣйшимъ микроскопическимъ растениямъ; онъ самымъ разностороннимъ образомъ изучилъ систематическія и биологическія особенности бактерий, проливъ свѣтъ на совершенно неизслѣдованную до того времени область о роли этихъ организмовъ при броженіи, гниеніи и развитіи эпидемическихъ болѣзней. Особенное значеніе имѣли его изслѣдованія такъ называемаго краснаго грибка. Ординарнымъ профессоромъ К. былъ назначенъ въ 1872 году, а при празднованіи 70-лѣтія былъ избранъ почетнымъ членомъ многочисленныхъ ученыхъ обществъ, а также действительнымъ членомъ нѣкоторыхъ академій наукъ. Перу его принадлежитъ значительное количество

специальныхъ работъ, изъ которыхъ изслѣдованія о бактеріяхъ произвели переворотъ въ наукѣ. Съ 1875 г. К. редактировалъ «Beiträge zur Biologie der Pflanzen».—Ср.: Когутъ, Знаемъ еврей, с. v.; Pauline Cohn, Ferdinand Cohn, вѣ Blätter der Erinnerung, Бреславль, 1901; Энци. Слов. Брокгауза—Ефронъ [Jew. Enc. IV, 157—158]. 6.

Конь, Фрицъ—математикъ, экстраординарный профессоръ съ 1905 г. въ кенигсбергскомъ университетѣ, род. въ 1866 г. Лучшей его работой считается «Same's Funktion mit komplexen Parametern», 1888.—Ср. Minerva, Die wiss. Welt, 1910. 6.

Конь, Эмиль—нѣмецкій физикъ и профессоръ въ страсбургскомъ университетѣ, род. въ 1854 г. К. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ 1884 г. по кафедрѣ электричества. Его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ по электричеству.—Ср.: Roggenhoff, Biogr. Literar. Handwörterbuch, III, IV; Kürschner, 1910. [J. E., IV, 157]. 6.

Конь (Kohn), Яковъ—австрийскій судебный дѣятель, род. въ 1847 г. въ Папа (Венгрія), ум. въ Вѣнѣ въ 1902 году. Выдающийся юристъ, К. былъ первымъ евреемъ въ Австрій, занимающимъ мѣсто Rathsekretär'a и Landesgerichtsrath'a. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и основалъ первое евр. политическое общество Oesterreich-Israelitische Union, председателемъ котораго онъ состоялъ въ теченіе 14 лѣтъ. [J. E., VII, 534]. 6.

Конь-Цедекъ, Давидъ—журналистъ, сынъ Иосифа К.-Ц.—Род. въ Львовѣ въ 1848 г. Съ 14-лѣтняго возраста К.-Ц. сталъ сотрудничать въ издаваемыхъ его отцомъ органахъ, помѣщая въ нихъ стихи и статьи на научныя темы. Въ 1866—67 гг. редактировалъ «Ha-Mebasser» съ научнымъ приложеніемъ «Ha-Nescher». К. опубликовалъ «Tosefot Keduschah» (къ трехсотой годовщинѣ смерти Рамо, 1873). М. Г. 7.

Конь-Цедекъ, Иосифъ—писатель и проповѣдникъ, род. во Львовѣ въ 1827 г., ум. въ 1903 г. Талмудическую письменность проходилъ подъ руководствомъ раввина I. С. Натансона; увлекшись идеями «гаскаля», К.-Ц., въ цѣляхъ развитія евр. литературы въ Галиціи, издавалъ рядъ периодическихъ органовъ: еженедѣльникъ «Ha-Mebasser» (см. Евр. Энци., VI, 135) съ научнымъ приложеніемъ «Ha-Nescher»; ежемѣсячникъ «Maged Jeshaim» (три выпуска въ 1855—6 гг., четвертый въ 1857 г.), «Ozar Chochma» (три тома: I—1859 г., II—1861 г., III—1865 г.), «Ha-Jehudi ha-Nizchi» (по исторіи евреевъ, 4 выпуска, 1866 г.) «Or Torah» (4 выпуска, 1874 г.). К.-Ц. является однимъ изъ наиболѣе типичныхъ представителей галиційскихъ «maskilim» той эпохи; его публицистическія статьи, какъ и стихи и патристическія поэмы (Jeschuot Malki, Or Sarua, Eben Nezer, Mazebet Olam), написанныя въ витиеватомъ стилѣ, съ изысканными «melizoth» и метафорами, имѣли значительный успѣхъ у читающей публики. Жаргонныя газеты К.: «Judenfreund» и «Neueste Nachrichten» (1866) были не долговѣчны. Пробывъ нѣкоторое время въ качествѣ проповѣдника въ Краковѣ и Франкфуртѣ, К.-Ц. занялъ постъ (въ 1875 г.) проповѣдника въ лондонской русско-польской общинѣ. Въ Лондонѣ К.-Ц. всецѣло отдался раввинской письменности. Изъ опубликованы: «Mussar Haskel» (теологическія разсужденія, 1878); «Sefat Emet» (полемиическій трудъ, направленный противъ М. Родкинсона); «Or Chadash» (по критикѣ Библии и

Талмуда, 1881); «Ha-Torah we-Hamizwah» (объ отношеніи Торы къ обрядности, 1884 г.); «Urim we-Tumim» (глоссы къ Mischne Torah Маймониды; въ концѣ книги приложены: респонсы, 1885 г.); «Biographical sketches of eminent jewish families» (1897 г.). К.-Ц. издалъ также: «Dibre ha-Jamim le-Malche Zorfat» Иосифа га-Когена (1859 г.); пзвѣстную сатиру Калонимоса «Eben Bochan» (съ примѣчаніями и поясненіями, 1865 г.) и описаніе процесса по ритуальному обвиненію въ Мадридѣ 1445 г., «Ohole Schem» (1883).—Ср.: A. Paperna, Kankan Chadash etc., 73—4; W. Zeitlin, BHM., 179—182; Ha-Zefirah, 1904, № 14 (литературное приложеніе); J. E. XII, 649. 7.

Коньскъ (Konsk)—село на лѣвомъ берегу Сава, въ Галиціи, въ уѣздѣ Бржововскомъ. Въ К. сохранилась двухэтажная деревянная синагога замѣчательной архитектуры, по типу пзвѣстныхъ деревянныхъ синагогъ въ Польшѣ (снимокъ помѣщенъ въ 7 томѣ Sprawozdania komisji dla badania historyi sztuki w Polsce, стр. XXXI). Синагога была построена въ 18 в., если не раньше. 5.

Коолюсь, Ромень—см. Вейль, Рене (Евр. Энци., V, 378).

Копайгородъ—мѣст. Могил. у., Подольской губ. По ревизіи 1847 г. «Копайгородское евр. общество» состояло изъ 617 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 2.950, изъ коихъ 1.720 евр. 8.

Копаткевичъ—мѣст. Мозырск. у., Мнѣск. губ. По переписи 1897 г. жит. 1.768, изъ коихъ 1.310 евр. 8.

Копельманъ—раввинъ въ Нюрнбергѣ въ началѣ 15 в., одно время преподававшій тамъ Талмудъ совмѣстно съ р. Израилемъ изъ Кремса (см.). Впослѣдствіи оба раввина вступили въ споръ, положивъ конецъ которому удалось Якову Вейлю (см.), постановившему, чтобы конкурирующие ученые читали лекціи поочередно черезъ день и чтобы ученикамъ была предоставлена свобода въ выборѣ учителя. Но наладившіяся между обоими раввинами отношенія продолжались недолго, уже въ 1412 г. Копельманъ былъ навсегда удаленъ изъ Нюрнберга.—Ср.: Barbeck, Gesch. der Juden in Nürnberg und Fürth, pp. 20, 23; Likkute Mahril, Hanau, 1730, 710; Jacob Weil, Responsa, 151, 163; Израиль Иссерлейнъ, Респонсы, II, 120. [Jew. Enc., VII, 556]. 9.

Копельманъ, Илья Наумовичъ—писатель; род. въ 1826 г. К. написалъ: «Das Licht des Evangeliums» (Charlottenburg, 1895), объ отношеніи христіанства къ иудаизму; «פְּחִיל יָרֵךְ»—критическій разборъ нѣкоторыхъ галахъ и агадъ. 7.

Копельманъ, Яковъ б. Самуилъ Суиниъ.—К. род. въ Врестѣ-Литовскѣ въ 1550 г. Въ 1583 г. поселился во Франкфуртѣ, подѣ конецъ жизни вернулся на родину, гдѣ и умеръ около 1598 г. Въ 1584 г. К. издалъ въ Фрейбергѣ жаргонное переложеніе «targumim» къ пяти «megiloth» (Dos Targum vun den Chomesch Megilot), предназначенное, какъ указало въ предисловіи, «для женщинъ и малосвѣдущихъ мужчинъ». Его богословскій трудъ «Omek halachah» (разъясненіе сложныхъ талмудическихъ постановленій, связанныхъ съ примѣненіемъ математическихъ формулъ, 1598) былъ удостоенъ одобренія Ваада четырехъ странъ. К. является также авторомъ: «Ohe! Jakob» (Комментарій на «Ikkanim» Альбо, 1584) и жаргоннаго перевода «Mischle Schualim» Берехъи Ганаклана (1588).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1252; L. Schulman, Sefat Jehudit Aschkenasit (Hassman, 1903, 2-ой отд., 31—33). [По J. E. VII, 556]. 7.

Копенгагенъ—столица Даниі. К. былъ открытъ для евреевъ въ 1657 г.; въ 1684 г. уже существовалъ молитвенный домъ, гдѣ разрѣшено было совершать богослуженіе при закрытыхъ дверяхъ и безъ провозвѣщенія проповѣдей. Къ тому времени евреи владѣли кладбищемъ (старѣйшая могила относится къ 1670 г.). Эта ранняя община въ К. была, вѣроятно, сефардской; затѣмъ стали прибывать ашкеназскіе евреи. Въ евр. источникахъ община впервые упоминается въ 1691 г.; когда группа евреевъ по пути изъ Голландіи въ Курляндію погибла у Марштранда, евреи К., узнавъ о несчастіи, отправили туда членовъ общины и ламеша для выясненія подробностей, дабы, согласно евр. закону, вдовы погибшихъ мужей могли вступить въ бракъ (ср. Schaaqat Arie we-kol Schaschal, Салоники, 1746, 35а). Число евреевъ К. возросло въ началѣ 18 в.; въ 1729 г. была построена синагога. Изъ раввиновъ той эпохи слѣдуетъ указать на Израіля б. Иссахаръ Берендтъ, автора «Ohel Israel» (1733). Въ К. жили члены семьи Вессели (vulgo—Вайзель). Нафтали Герцъ Вессели поддерживалъ сношенія съ копенгагенской общиной и по случаю освѣщенія новой синагоги (1766) написалъ стихотвореніе и провозвѣсь рѣчь. Среди евреевъ К. выдѣлялись еще Эйхели. Когда главная синагога сгорѣла въ 1795 г., новая синагога не могла быть построена вслѣдствіе раздоровъ, возникшихъ между приверженцами просвѣдательныхъ идей Мендельсона и консервативными элементами общины. Одинъ изъ представителей просвѣдательнаго движенія, М. Л. Натансонъ учредилъ образцовое общинное училище для бѣдныхъ мальчиковъ, а затѣмъ было открыто подобное заведеніе для дѣвушекъ. Однимъ изъ учителей былъ Исаакъ Ноахъ Мангеймеръ, уроженецъ К., который ввелъ «конфирмацію» (см.). Мендельсоновское движеніе вызвало здѣсь такіе-же послѣдствія, какъ и въ другихъ мѣстахъ Западной Европы. Многие евреи К. крестились. Послѣ смерти главнаго раввина Авраама Гедалии (1807) его преемникомъ былъ избранъ А. А. Вольфъ, которому удалось примирить враждовавшіе лагеря, и въ 1833 г. была освящена, наконецъ, синагога. Многие изъ старыхъ членовъ общины сохранили, кроме главной синагоги, частную молельню по сефардскому обряду; крайніе элементы общины, не добившись того, чтобы большая часть молитвъ читалась на датскомъ языкѣ, не посѣщала богослуженій. По полученіи въ 1849 г. полноправія многие копенг. евреи стали выдвигаться на общественномъ, литературномъ и научномъ поприщахъ (см. Даниа, Евр. Энци. VI, 956).—Общинное правленіе въ К. состоитъ изъ 7 представителей и 4 старшинъ синагоги, а во главѣ этой коллегіи находится раввинъ. Послѣ смерти Вольфа (1891) этотъ постъ занялъ извѣстный евр. ученый Д. Симонсенъ, отказавшійся отъ раввинства въ 1902 г. Изъ 3476 евр. жителей К. въ 1901 году (1,42% общ. населенія) около 1.000 платятъ общинный налогъ. Община содержитъ множество благотворит. учреждений, въ большинствѣ давняго происхожденія. Новѣйшимъ учрежденіемъ является домъ для старцевъ (осн. Н. І. Френкелемъ). Община имѣетъ капиталъ по завѣщаніямъ на сумму свыше 2½ милліоновъ рублей для филантропическихъ цѣлей; кроме того, многія общества и учрежденія владѣютъ особыми капиталами. Съ другой стороны, К.-евреи много жертвуютъ на общія пущды. Крімъ религиозныхъ и общинныхъ училищъ, существуютъ разныя об-

щества для распространенія знаній о иудаизмѣ.—Статистическія данныя о евреяхъ К., а также свѣдѣнія объ ихъ положеніи см. ст. Даниа (Евр. Энци. т. VI, 956—57).—Ср.: А. Ц. Cohen, De mosaiske troebekenderes stilling i Danmark, 1837; M. L. Nathanson. Historisk fremstilling af jødernes Forhold og stilling i Danmark, 1860; M. A. Levy (вмѣстѣ съ D. Simonsen'ымъ), Jødernes Historie въ приложеніи къ датскому переводу Kauserling'a, Jüd. Geschichte, 1890, 275—290. [Jew. Enc. IV, 258—60]. 5.

Копень-Альбанселли—французскій писатель, христіанинъ К., являясь приверженцемъ клерикальной партіи, выпустилъ въ 1909 г. книгу: La Conjuración juive contre le monde chrétien, содержащую рядъ нападковъ на евреевъ и массоновъ. Авторъ, повторяющій въ общемъ мысли Дрюмона, по литературному таланту стоитъ гораздо ниже его. Книга, однако, имѣла широкое распространеніе среди антисемитовъ. 6.

Копиэвы (Копьэвы)—русская дворянская фамилія, родоначальникомъ которой является Степанъ Ивановичъ К., крещеный еврей, вступившій въ русское подданство при покореніи Смоленска въ 1655 г. Родъ К. внесенъ въ VI часть родословной книги С.-Петербургской и Ярославской губ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. 8.

Копликъ, Генри—американскій врачъ и профессоръ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1858 г. Извѣстность приобрѣлъ, благодаря своей книгѣ «Diseases of infancy and childhood» (1902 г.); открытыя имъ особыя пятна, какъ симптомъ кори, получившія въ медицинѣ названіе «пятна Коплика», сдѣлали извѣстнымъ его имя далеко за предѣлами Америки. Ему также обязаны открытіемъ особой бациллы коклюша; въ 1899 г. К. былъ назначенъ профессоромъ по дѣтскимъ болѣзнямъ въ Bellevue Medical College. К. много работалъ и въ евр. госпиталѣ «Гора Синай».—Ср. Jew. Yearbook, 1909. [J. E., VII, 555]. 6.

Копоній—первый прокураторъ Іудей, около 6 г. до Р. Хр. Онъ былъ, какъ и всѣ прокураторы, всадническаго сословія и «имѣлъ право жизни и смерти» (Флавій, Іуд. Войн., II, 8, § 1; Древн., XVIII, 1, § 1). Во время его правленія произошло возстаніе Іуды Галилеянина (Іуд. Войн., I, с.), поводомъ къ которому послужила не столько личность Копонія, сколько то обстоятельство, что, благодаря преобразованиямъ провинціи Іудей, находившейся тогда въ прѣтущемъ состояніи, въ это время были произведены цензы (перепись) Квириянемъ. Во время исправленія Копоніемъ его должности произошло слѣдующее событіе: «Въ праздникъ Пасхи, когда двери храма были открыты, въ полночь, случилось, что нѣсколько самарянъ вошли въ первую дверь и рассыпали человѣческія кости вдоль колоннады святилища. Вскорѣ послѣ этого К. былъ отозванъ въ Римъ и замѣщенъ Маркомъ Амбиудомъ» (Древн., XVIII, 2, § 2). Вѣроятно благодаря этому случаю, одна изъ дверей храма носила имя «двери К.» (Middot, I, 3; ср. чтеніе въ Parghi, 16а, изд. Edelman). Относительно личнаго отношенія К. къ евреямъ ничего опредѣленнаго не извѣстно.—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 487; Schlatter, Zur Topographie und Gesch. Palästinas, стр. 206; S. Krauss, Lehnwörter, II, 537. [J. E. IV, 260]. 2.

Коппель, Эрнстъ—нѣмецкій писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1850 г. Его перу принадлежатъ рядъ драматическихъ произведеній; онъ, между прочимъ, передѣлалъ для сцены «Преступленіе и

наказаніе» Ө. Достоевскаго подь названіемъ «Raskolnikow» (вмѣстѣ съ Цабелемъ). — Ср. Kürschner, 1909. 6.

Копрживница—пос. Сандом. у., Радомск. губ. Принадлежитъ сперва ксендзамъ-цистеріанцамъ, а потомъ общему «духовному фонду», К. имѣла привилегію короля Казимира отъ 1456 г., воспрепятствующую евреямъ житьелство и сохранившую свою юридическую силу до 1862 г.—Въ 1856 г. христ. 814, евр. 230. По переписи 1897 г., жит. 2.152, среди копкъ 836 евр. 8.

Копціевъ—пос. Сейн. у., Сувалск. губ. По переписи 1897 г., жит. 1.314, среди копкъ 528 евр. 8.

Копыль—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства. По раскладкѣ 1720 г. кагалъ долженъ былъ внести 500 зл. подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Слуцк. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г., «Копыльское еврейское общество» состояло изъ 1824 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.463, среди копкъ 2.671 евр.—Яркія картины изъ жизни копыльскихъ евреевъ въ николаевскую эпоху даны въ воспоминаніяхъ А. Палерны (см. сборн. «Пережитое», II). Въ 1910 г.—одно частное евр. училище. 8.

Копыссній, Гилель бенъ Ааронъ—см. Гилель бенъ Ааронъ.

Копыссній, Иуда Лейбъ бенъ Менахемъ-Мендель—см. Шнеерсонъ.

Копыссній, Шнеуръ-Залманъ бенъ Иуда-Лейба—см. Шнеерсонъ.

Копысь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ насчитывалось 304 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Вид. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

Нынѣ—заштатный городъ Горецкаго уѣзда, Могилевской губ. Съ 1777 по 1796 гг. и съ 1802 по 1861 гг.—уѣздный городъ. Значеніе евреевъ на порогѣ 19 в. въ мѣстной торгово-промышленной жизни видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	1783 г.	1784 г.	1803 г.
Христиане-купцы	11	20	—
Еврей-купцы	85	167	133
Христиане-мѣщане	589	491	585
Еврей-мѣщане	113	1202	1080

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»:

Копыское . . . 1483 д.	Облузское . . . 145 д.
Смолянское . . 1561 »	Оболецкое . . . 210 »
Старо-Толочин. . 1327 »	Старосельское . . 334 »
Ново-Толочин. . 346 »	
Бобрское 723 »	Всего . . . 6522 д.
Крупецкое . . . 393 »	

По переписи 1897 г. жит. 3.384, изъ которыхъ 1.399 евр.—Въ 1910 г.—два мужск. частн. евр. училища. К. резиденція цадиковъ изъ дома Шнеерсоновъ. По еврейски городъ называется *שניער* [гдѣ въ началѣ прошлаго столѣтія напечатано много еврейскихъ книгъ]. 8.

Копычыньце (Корусзуйсе)—городъ въ Восточной Галиціи (въ уѣздѣ Гусятинъ). Въ 1765 г. въ кагаломъ округѣ К. 438 плательщиковъ подушной подати; въ 1900 г.—2.197 (почти треть населенія К.). Имѣются синагога и 4 молитвенныхъ дома. М. Б. 5.

Кораллы—такъ переводятъ нѣкоторые ученые, вслѣдъ за Лютеромъ (къ Плачь, 4, 7), евр. слово *קוראל* (въ другихъ мѣстахъ Вибліи: Притчи 3, 15; 8, 11; 20, 15; 31, 10; Иовъ 28, 18, Лютеръ передаетъ К. черезъ слово *Perlen*). То обстоятельство, что

красный цвѣтъ лица высшихъ слоевъ іерусалимскаго общества сравнивается *קוראל* (Плачь, 4, 7) говорить въ пользу первого перевода. Нѣкоторые видятъ К. также въ *קוראל* (Иезек., 27, 16; Притч., 24, 7; Иовъ, 28, 18), но это предположеніе не доказано. Что касается *קוראל* (I Цар., 10, 11, 12; въ II Хрон., 2, 7; 9, 10, 11 стоитъ *קוראל*), которое въ Талмудѣ (Рошъ-Гац., 25а; Баба Батра, 80б) толкуется, какъ К. (*קוראל*; см. Раши *ibid*; Im. Löw, Agram. Pflanzennamen, 60, 211; *שניער* *קוראל*, IV, 281; I, 98), то изъ библ. контекста ясно видно, что рѣчь идетъ о деревѣ, хотя и не установлено, о какомъ именно. См. Зоологія, Евр. Энци., VII, 840.—Ср. Guthe, KBW, 373, 608; Riehm, NBA, I, 868; J. E. IV, 261. 1.

Кораць—священное писаніе ислама. По свѣдѣтельству самой книги, К. содержитъ откровенія, которыя якобы были ниспосланы Господомъ Богомъ Магомету чрезъ архангела Гавриила (Сура, II, 91, XXV, 34) или другого посредника (Святаго духа; Сура, XVI, 104) въ галіи и во снѣ. Эти откровенія были даны на арабскомъ языкѣ (XXVI, 195) и, такимъ образомъ, были, прежде всего, предназначены для арабовъ, которые до того не получали объявленія воли Божіей (XXXIV, 43); они были также предназначены для того, чтобы подтвердить болѣе старыя писанія Торы и Евангелія и направить человѣчество на правый путь. Поэтому Магометъ называетъ себя «посоль Божій» (XCVIII, 2 и др.) и «послѣдній изъ пророковъ» (XXXIII, 40). Въ расцвѣтѣ этого замѣчательнаго человѣка, развитіе котораго нельзя прослѣдить по достовѣрнымъ источникамъ, добровольно удалился въ пустыню. Предавшись тамъ постами и ночному бдѣнію, онъ впалъ въ религиозный экстазъ и почувствовалъ себя вдохновеннымъ для предупрежденія своихъ послѣдователей о предстоящемъ судѣ Божіемъ. Древнѣйшія части К. представляютъ изъ себя результаты этого вдохновенія. Онѣ отражаютъ высшую степень возбужденія въ языкѣ, въ краткихъ, отрывочныхъ сентенціяхъ и во внезапныхъ переходахъ; тѣмъ не менѣе, онѣ тщательно удерживаютъ ригорозную форму, на подобіе оракуловъ и таинственныхъ формулъ языческихъ арабскихъ жрецовъ. Книга эта составлена долгое время послѣ смерти пророка, и ея 114 главъ редактировали безъ отношенія къ ихъ хронологической послѣдовательности. Слово «*Кор'анъ*» представляетъ собою неопредѣленное наклоненіе арабскаго глагола, означающаго «читать вслухъ», «плагать»; это наименованіе заимствовано Магометомъ у евреевъ, у которыхъ глаголъ *קרא* (читать) употребляется особенно въ смыслѣ «изучать священное писаніе». Всякое откровеніе, которое представляло собою нечто цѣлое, Магометъ называлъ «*сурай*». Слово это — еврейское (шура) и обозначаетъ «строчку», но въ К. терминъ «сура» имѣетъ значеніе гораздо болѣе широкаго, а именно—«глава». Каждый стихъ суры называется «*аятъ*»—«знаменіемъ» или «чудомъ»; это терминъ, введенный самимъ Магометомъ [вѣроятно въ связи со словомъ *אית*—«знаменіе», которое въ талмудическую эпоху получило значеніе *буква*. Ред.]. Цитаты изъ К. встрѣчаемъ еще во время дѣятельности Магомета въ Меккѣ (ибнъ Гишамъ, р. 226). Эти древнѣйшіе отрывки могли быть приведены самимъ пророкомъ въ присутствіи группы его послѣдователей, хотя, по всей вѣроятности, въ то время незначительной; послѣдователи же его могли легче сохранить ихъ въ видѣ устной тра-

дичи или письменно. Нижеслѣдующія извлеченія, относящіяся къ наиболѣе важнымъ основамъ вѣры, излагаемымъ въ К., и составленныя болѣею частью путемъ простыхъ заимствованій библейскихъ и талмудическихъ изреченій, дадутъ приблизительное представленіе объ его языкѣ и способѣ мышленія.

1) *Аллахъ и сотвореніе міра.*—«Аллахъ—создатель небесъ и земли, когда онъ говоритъ, да будетъ—оно есть (III, 42, 52); у Него находятся ключи невидимаго. Онъ одинъ знаетъ ихъ. Онъ знаетъ, что на землѣ и въ глубинахъ морей, и ни одинъ листъ не упадетъ безъ того, чтобы Онъ не зналъ объ этомъ (VI, 59). Если Господь испошлетъ на тебя наказаніе, нѣтъ никого, кромѣ Него, который бы могъ устранить таковое; если же Онъ желаетъ тебѣ добра, то нѣтъ того, который бы ограничилъ Его благость (XXI, 31). Онъ предназначилъ солнце для блеска и луну для свѣта. Онъ установилъ ея измѣненія, чтобы вы могли знать число лѣтъ и ихъ счисленіе (X, 5). Онъ создалъ скотъ для васъ; вы получаете отъ него болѣешия выгоды; вы ищете съ нимъ; вы находите красоту въ томъ, что вы его ловите на его пастбищахъ и гоните его впередъ искать себѣ кормъ; онъ носитъ ваши тяжести туда, куда вы не дошли бы безъ большого труда. Дѣйствительно, Господь Богъ вашъ милостивъ и милосерденъ; Онъ далъ вамъ лошадей, муловъ и ослевъ для того, чтобы вы ѣздили на нихъ верхомъ, и для украшенія (XVI, 5—8). Это Онъ повелѣлъ сходить съ неба водѣ, которая служитъ намъ для питья и которою вы поите ваши стада. Онъ повелѣлъ расти пшеницѣ, маслинѣ, пальмѣ, виноградъ и всякаго рода плодамъ; въ этомъ есть знаменіе для разсуждающихъ (XVI, 10, 11). Онъ тотъ, кто подчинилъ вамъ море; вы можете ѣсть изъ него свѣжее мясо и плавкаты украшенія, которыми наряжаетесь (XVI, 14).

2) *День Страшнаго суда и воскресенія.*—«О, вы, люди, бойтесь Господа вашего; ибо страхъ въ часъ суда будетъ дѣломъ страшнымъ. Въ тотъ день вы увидите это; кормилица броситъ дитя, которое она кормила, и всякая беременная женщина выкинетъ, и ты увидишь людей пьяными, хотя они не пили (XXII, 1, 2). И въ тотъ день мы поведемъ двинуться горамъ, и ты увидишь землю, сравненную какъ равнина, и мы соберемъ всѣхъ людей, не забывая ни одного. Затѣмъ они будутъ приведены рядами къ Господу, и Онъ скажетъ имъ: вотъ, вы пришли ко Мнѣ такими, какъ Я сотворилъ васъ въ первый разъ, но вы думали, что Я не исполню Своихъ обѣщаній; и каждый получить свою книгу, гдѣ записаны его дѣла, и ты увидишь грѣшниковъ въ смятеніи отъ того, что тамъ написано; И они будутъ говорить: Горе намъ! Что это за книга? Она не оставляетъ неперечисленнымъ ни малаго дѣла, ни большого; и они найдутъ тамъ то, что они сдѣлали, и твой Господь Богъ не поступитъ несправедливо съ кѣмъ бы то ни было (XVIII, 45—47). Мы поставимъ въ день воскресенія вѣрные вѣсы; ни одна душа не будетъ осуждена несправедливо; даже еслибъ то равнялось по вѣсу горничному зернышку, мы принесемъ это (XXI, 48). Дѣйствительно, тѣ, которые вѣруютъ, евреи, сабей, христіане, послѣдователи маговъ, а равно тѣ, которые соединяютъ другихъ боговъ съ Господомъ Богомъ, дѣйствительно, Господь рѣшать между ними въ День Воскресенія».

3) *Адъ и рай.*—«Мы приготовили для грѣшниковъ огонь, который окружитъ ихъ своимъ пла-

менемъ, и если они будутъ умолять о помощи, имъ будетъ оказана помощь водою горячею, какъ расплавленная мѣдь, которая сожжетъ имъ лица (XVIII, 28). Одежды невѣрныхъ будутъ выкроены изъ огня; на ихъ головы будутъ лить кипящую воду; ихъ внутренности и кожа будутъ тамъ сожжены; они будутъ биты желѣзными палками. Всякій разъ, когда ощущеніи отъ боли, они захотятъ оттуда уйти, ихъ воротятъ туда и закричатъ имъ: подвергнитесь наказанію огнемъ (XXII, 20—22). Тогда земля будетъ сокрушена ударомъ за ударомъ въ мелкіе кусочки, и Господь придетъ, а съ Нимъ ангелы рядъ за рядомъ, и въ тотъ день приблизятъ геенну. О, тогда человекъ опомнится, но къ чему послужитъ ему тогда раскаяніе. Онъ воскликнетъ: О, если бы я дѣлалъ добро и продолженіе всей моей жизни,—но въ тотъ день никто не будетъ наказанъ карою, равною его карѣ, и никто не будетъ связанъ цѣпями, равными его цѣпямъ!» (LXXXIX, 22—26). «Въ тотъ день тамъ будутъ радостныя лица, довольныя своими прошлыми дѣлами, они водворятся въ верховномъ саду, гдѣ они не будутъ слышать пустыхъ разговоровъ, гдѣ находится источникъ текущихъ водъ, гдѣ пѣются высокія сѣдальща, и поставлены кубки, и подушки разложены, и ковры разостланы (LXXXVIII, 8—16). Вѣрно, правданы будутъ въ жилищѣхъ утѣхъ. Разсѣвшіе по сѣдалищамъ, они будутъ обращать свои взоры туда и сюда. На челахъ ихъ ты узнаешь сіяніе счастья. Имъ будутъ подносить для питья вино отмѣнное, запечатанное. Печать будетъ изъ мускуса. Это вино будетъ смѣшано съ водою Таснима. Это водою, откуда пьютъ приближающіеся къ Вѣчному (LXXXIII, 22—28). О, ты, душа вѣрнаго!—Вернись къ твоему Господу удовлетворенная наградою и угодна Богу; войди въ число Моихъ слугъ и войди въ Мой рай» (LXXXIX, 27—30).

Хотя вышеприведенные стихи содержатъ въ себѣ много оригинальныхъ фразъ и фигуръ, тѣмъ не менѣе, они часто напоминаютъ подобныя стихи въ Вѣблинѣ и Талмудѣ. Такія точки соприкосновения тѣмъ болѣе многочисленны, что Магометъ повторяетъ много библейскихъ рассказовъ. Эти рассказы мы находимъ, въ особенности, въ позднѣйшихъ сурахъ, имѣющихъ всѣ характерныя черты проповѣдей. Главные предметы, заимствованныя изъ Вѣблин, слѣдующіе: сотвореніе міра, Каинъ и Авель, Ной, Авраамъ и его сыновья, Яковъ и его сыновья, Моисей и Ааронъ, Саулъ, Давидъ и Соломонъ, Іовъ и Іона; изъ Евангелія, кромѣ Іисуса и Маріи, упоминается лишь Іоаннъ. Въ библейскихъ рассказахъ К. слѣдуетъ чаще легендамъ еврейской агады, чѣмъ библейской передачѣ, что и было указано Гейгеромъ въ его «Was hat Mahammed aus dem Judenthum aufgenommen?» (Вонъ, 1834 г., 2 изд., Лейпцигъ, 1902 г.—См. Исламъ, Евр. Энци., VIII, 348—350). Нужно думать, что источники заимствованій были у Магомета не письменные, а устные. Элементы, взятые изъ еврейской агады, евангелій и апокрифовъ, передаются часто съ крайнею неточностію и даже съ грубыми извращеніями. Кромѣ неточности въ передачѣ еврейскаго и христіанскаго текста и мысли, встрѣчается искаженная форма собственныхъ именъ. Еврейскій элементъ въращенъ менѣе, чѣмъ христіанскій, потому что съ евреями Магомету приходилось имѣть болѣе частыя сношенія; поэтому, напр., К., V, 35, совпадаетъ почти

слово въ слово съ Мишной, Сангедер., IV, 5; замѣна воды при омовеніи чистымъ пескомъ (Кор., IV, 46) показывается, что до свѣдѣнія Магомета иногда могли доходить даже мелкія правила Талмуда (ср. Мишна, Верах., 15а). Далѣе имѣется много измѣненій, въ особенности собственныхъ именъ, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны отчасти самому Магомету. Такъ, фараонъ желаетъ построить башню (XXVIII, 38),—этотъ рассказъ основанъ на исторіи Нимрода (Иосифъ Флавій, Древности, I, 4, §§ 2—3); Элизеръ дѣлается отцомъ Авраама (VI, 84). Въ ученіи Магомета встрѣчаются часто и анахронизмы. Такъ, правила касательно молитвы и раздачи милостыни упоминаются въ связи съ договоромъ Господа съ Израилемъ (V, 15). Господь приказалъ Моисею и Аарону приготовить мѣста для молитвы въ Египтѣ (X, 87), гибель жены Лота была предрѣшена Господомъ (XV, 60). Другія прибавленія были сдѣланы, дабы подходить къ арабскимъ условіямъ, таковы: описаніе жезла Моисея (XX, 19), распятіе на пальмовыхъ деревьяхъ, въ качествѣ наказанія (XX, 74), и Иосифъ, въ качествѣ хранителя вещей его братьевъ (XII, 17; ср. Wellhausen, Skizzen, IV, 157). Принципіальное измѣненіе, имѣющее непосредственное значеніе для арабовъ и Мекки, мы находимъ въ рассказѣ объ Авраамѣ и его сыновьяхъ, причѣмъ К. представляетъ библейскаго патриарха, какъ основателя святища въ Меккѣ. Изманъ не упоминается вмѣстѣ съ нимъ, появляясь лишь въ позднѣйшихъ сурахъ. Во всѣхъ библейскихъ рассказахъ, находящихся въ К., вводимымъ въ уста ораторовъ словами имѣется въ виду изложить мнѣнія и вѣрованія самого Магомета. Отношенія Магомета къ жителямъ Мекки лишь весьма слабо скрыты въ видѣ предупрежденій, дѣлаемыхъ отдѣльными пророками грѣшному народу, и въ видѣ отвѣтовъ этого послѣдняго. Въ связи съ этимъ интересны слова: Адама и Евы (VII, 22), Авеля (V, 32), Ноя (VII, 57, 59, XI, 27), невѣрующихъ во времена Ноя (VII, 58, XI, 34, 48, 48), Якова (XII, 99), Иосифа (XII, 33, 37), Моисея (VII, 103, XXVIII, 15), египетскихъ маговъ (XX, 75) и Исуса (XIX, 31). Нѣсколько легендъ въ дополненіе къ библейскимъ рассказамъ были включены въ К., какъ то легенда объ Александрѣ Великомъ «съ двумя рогами», XVIII, 82 п. сл., происходящая изъ еврейскаго источника (ср. пророчества Данила VIII, 3—7, по толкованію Иосифа Флавія и раввиновъ), легенда о семи спящихъ (XVIII, 8 п. сл., ср. Koch, Die Siebenschläfer Legende, Лейпцигъ, 1883; Guidi, Testi Orientali Inediti Sopra i sette Dormienti di Efeso, Римъ, 1885); легенда о Моисеѣ и слугѣ Божіемъ (XVIII, 64 п. сл.) и рассказъ о столбѣтнемъ свѣѣ (II, 261; ср. рассказъ о Хони га-Ме'аггелъ,—Иер. Таан., III, 66а; Guidi, Sette Dormienti, стр. 103). Въ К. имѣются также собственно арабскія легенды, очевидно въ нѣсколько измѣненной формѣ, включенныя для той морали, которой онѣ учить. Кромѣ того, въ К. имѣется много мѣстъ законодательнаго характера и позднѣйшаго происхожденія. Въ нихъ заключаются правила касательно пилигримства (II, 185), поста (II, 181), раздачи милостыни (II, 273 п. сл.; LXVI, 17 п. сл.), военной добычи (VIII, 13), брака (IV, 23 п. др.), наследства (IV, 2 п. др.) и т. п. Въ этихъ частяхъ также попадаются въ самомъ текстѣ типичныя выраженія болѣе ранняго періода, относящіяся къ вѣрѣ. Языкъ К. считается магометанами безупречнымъ образ-

цомъ совершенства. Однако, безпристрастный изслѣдователь найдетъ въ немъ много особенностей. Наиболѣе замѣчательнымъ является то обстоятельство, что за сентенціей, въ которой что-нибудь говорится относительно Аллаха, нѣрѣдко слѣдуетъ другая, въ которой Аллахъ самъ говоритъ. Какъ примѣръ этого, можно указать XVI, 81; XXVII, 61; XXXI, 9 и XLIII, 10 (ср. также XVI, 70). Многія особенности порядка словъ вызываются необходимостью рѣзкости (LXIX, 31; LXIIIV, 3); равнымъ образомъ употребленіе многихъ рѣзкихъ словъ и новыхъ формъ можетъ быть объяснено тою же причиною; ср. въ особенности XIX, 8, 9, 11, 16. [Объ арамейскихъ словахъ въ К. см. монографію З. Френкеля]. См. также *Исламъ*.

До нашихъ временъ дошли чрезвычайно старинные списки или отрывки К.; есть такіе, которые съ достовѣрностью можно отнести къ I—II в. (гиджры). Въ Императ. публичной библиотекѣ въ Спб. съ 1869 года находится захваченный фонъ-Кауфманомъ въ Туркестанѣ списокъ К. съ пятнами, которыя русскими мусульманами считаются за пятна крови Османа, потому что, по ихъ преданію, именно эту рукопись прижималъ къ груди халифъ, когда его убивали; мусульманскіе богомольцы являются въ библиотеку на поклоненіе этому экземпляру. Мусульманскихъ изданій К. имѣется безконечное множество, но въ четкости и удобствѣ пользования они значительно уступаютъ критическому европейскому изданію Г. Флюгеля, подъ заглавіемъ «*Korani Textus Arabiens*». Вышло оно впервые въ Лейпцигѣ, въ 1834 г., много разъ переиздано.—К. былъ переведенъ на разные языки: латинскій, итальянскій, французскій, нѣмецкій и др. На русскомъ языкѣ имѣется 7 разныхъ переводовъ К., изъ нихъ переводъ Николаева наиболѣе популяренъ въ Россіи, выдержалъ много изданій.—На древне-еврейскій К. былъ переведенъ еще въ 17 в. Яковомъ бенъ-Израилъ га-Леви, раввиномъ въ Занте (Sm. Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Mss., № 2207). Въ послѣднее время были изданъ К. въ переводѣ на древне-еврейскій языкъ Н. Reckendorf (Leipzig, 1857) «*קראן קוראן*». — Ср.: «*Oratio Inauguralis de Mohammedanismo e Veterum Hebraeorum Scriptis Magna ex Parte Composita*» (Utrecht, 1718); Weil, *Bibliche Legenden der Muselmänner*, 1845; Nöldeke, *Geschichte des Quorans*, 1860; Sprenger, *Lebn u. Lehre des Mohammed*, 3 т., 1861—75; J. Gastfreund, *Mohammed nach Talmud und Midrasch* (I, Berlin, 7518; II, Wien, 1877; III, Leipzig, 1880); H. Hirschfeld, *Jüdische Elemente im Koran* (1878); idem, *Beiträge zur Erklärung des Korans* (Leipzig, 1886); M. Steinschneider, *Hebr. Bibliogr.*, pp. 309, 339, 591, 854; idem, Z. D. M. G., XV, 381; XLVIII, 354; idem, J. Q. R. XII, 499; idem, *Polemische Literatur*, 313—316; idem, *Ozar Tob*, 1881; Wellhausen, *Skizzen und Vorarbeiten*, Heft 4, 1889; Schapiro, *Die haggadischen Elemente im erzählenden Teil des Korans*, 1907; D. Kunstlinger, *Die Süratu Jüsufa*, въ «*Hakedem*», 1907, стр. 151—170 (послѣдованіе и еврейскій переводъ); R. Leszynsky, *Die Juden in Arabien zur Zeit Mohammeds*, 1910; J. Eisenberg, *מורה נבוכדנצר ופירוש ליהושע בן יהוידע*, 1911. [По J. E. VII, 557—560 съ дополненіями И. Маркова].

4.
Кораны (Korányi), Фридрихъ—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ 1828 г. Въ 1884 г. получилъ титулъ барона, въ 1891 г. назначенъ членомъ палаты магнатовъ. К. считается наиболѣе выдающимся

врачемъ въ Венгріи. Онъ написалъ рядъ изслѣдованій. К. принялъ христіанство.—Ср.: Pesti Naplo, 1897, 21 окт.; Pallas, Lex., X, XVIII, Jew. Enc. VII, 560.

Корахъ, птр (въ Септ. Корѣ, въ слав. Вибліи Корей).—1) Сынъ Исавы отъ Оголибамы, упоминается какъ «предводитель» (קֹהֵן) въ Эдомѣ (Быт., 36, 5, 14, 18; I Хрон., 1, 35).—2) Сынъ Элифаза, сына Исавы, также «предводитель» въ Эдомѣ (Быт., 36, 16).—3) Сынъ Хеброна изъ семейства Калеба, брата Герехмееля (I Хрон., 2, 42).—4) сынъ Ицгара (קִיחָ) и правнукъ Леви по линии Кегатъ (см.), двоюродный братъ Моисея (Исх., 6, 21; I Хрон., 6, 22 и сл.; ib., 6, 7 его отецъ названъ Амминадабъ). По его возмущенію противъ Моисея и Аарона и страшной карѣ, постигшей его и его единомышленниковъ (Числ., 16), имя его сдѣлалось для всѣхъ времени предостереженіемъ отъ своевольнаго посягательства на почетныя и преимущественныя званія со священнымъ служеніемъ при центральномъ святилищѣ. Недовольный подчиненнымъ положеніемъ левита въ богослужбной іерархіи, К. не хотѣлъ признать преимущества Аарона на первосвященство и, ссылаясь на святость всей общины (ср. Исх., 19, 6), онъ счумѣлъ собрать вокругъ себя 250 старѣйшинъ изъ разныхъ коленъ, среди которыхъ было и не мало левитовъ (Числ., 16, 2, 7, 8). Во главѣ возмущившихся сталъ, кромѣ К., еще братья Датанъ и Авирамъ, сыновья Элиаба и Онъ, сынъ Пелета, прямые потомки Реубена, первороднаго сына Якова (ib., 16, 1; впрочемъ, Онъ, кромѣ этого мѣста, нигдѣ больше не упоминается). Огорченный ихъ дерзкими рѣчами, Моисей упрекнулъ К. и его сообщниковъ, особенно же левитовъ, указавъ имъ, что ихъ возмущеніе направлено не противъ Аарона, но противъ Бога. Датана и Аврама онъ пригласилъ для переговоровъ къ себѣ, но они грубо отказались явиться къ нему. Разгнѣванный такой упорной дерзостью, Моисей обратился съ молитвой къ Богу отвергнуть ихъ жертвоприношенія; К. же и его сообщникамъ онъ приказалъ явиться на слѣдующій день со своими кадильницами въ скинию собранія для совершения священнаго обряда куренія. То же долженъ былъ сдѣлать и Ааронъ, и тогда обнаружится воля Господня, кого Онъ хочетъ приблизить къ Себѣ, въ качествѣ священнослужителей. И дѣйствительно, когда на слѣдующій день всѣ собрались въ скинию, Богъ хотѣлъ истребить всю общину, но по молитвѣ Моисея и Аарона, Онъ рѣшилъ наказать только виновныхъ и, когда по совѣту Моисея, народъ отошелъ отъ шатровъ главарей возстанія, разверзлась земля и поглотила ихъ съ ихъ семьями и со всѣмъ имуществомъ. 250 старѣйшинъ, совершившихъ куреніе, были истреблены небеснымъ огнемъ (Числ., 16). Сыновья К. не пострадали вмѣстѣ со своими отцомъ (Числ., 26, 11), и она въ числѣ трехъ: Аспра, Элкана и Абіасафа являются родоначальниками Корахидовъ (קֹרַחִי, птр קֹרַח; Исх., 6, 24). Члены этого семейства упоминаются, какъ левиты (Числ., 26, 58 и I Хрон., 9, 31), привратники и пекаря при домѣ Божіемъ (I Хрон., 9, 19, 31) и какъ пѣвцы (ib., 6, 17 и сл.). Имъ приписываются псалмы 42, 46—49, 84, 85, 87, 88 (последній приписывается также Геману). По I Хрон., 12, 7 они примкнули къ Давиду, когда онъ еще скрывался отъ Саула въ Циклагъ (изъ контекста того отрывка отнюдь не слѣдуетъ, что тѣ

Корахиды были Вениаминитами, какъ ошибочно думаютъ многіе ученые, между проч., и Эд. Мейеръ въ своемъ трудѣ «Die Israeliten und ihre Nachbarstämme», 352; перечень Вениаминитовъ кончается уже въ ст. 4; Гедера, упомянутая въ ст. 5, есть уже городъ въ Иудеѣ (ср. Гедера, Евр. Энци., VI, 243), а по II Хрон., 20, 19 Корахиды служили при храмѣ въ качествѣ пѣвцовъ во время Иегошафата. 1.

К. въ агадѣ.—Имя К. толкуется въ агадѣ, какъ «плѣшь» («сизъ-за него сдѣлалась плѣшь во Израилѣ», т. е. погубило много народу; Санг., 109б). К. представляется, какъ одинъ изъ двухъ самыхъ богатыхъ людей, которыхъ вообще видѣлъ свѣтъ, (второй изъ нихъ—Аманъ) см. Bamid gab., XXII, 6; Esther gab., VII. Ключи отъ кладовыхъ К. составляли поклажу трехотѣ муловъ (Пес., ibid.). Онъ считается также великимъ мудрецомъ (Bamid. r., XVIII, 2). Главной причиной его возстанія признается въ агадѣ назначеніе его двоюроднаго брата Элиафана, сына Уззеля, младшаго сына Кегата, родовымъ княземъ надъ кегатидами, тогда какъ онъ, сынъ Ицгара старшаго, послѣ первороднаго Аврама, обойденъ (Bamid. gab., XVIII, 1; Tan. Kogach, 3; ed. Buber, 43a). Изъ того, что рассказъ о К. непосредственно слѣдуетъ за отрывкомъ о кистяхъ видѣнія (Числ., 15, 37—41), Мидрашъ выводитъ ученый диспутъ К. съ Моисеемъ. К. спрашиваетъ Моисея: «къ платью, суканному изъ голубой шерсти, должно ли придраться кисти»? на что Моисей отвѣчаетъ: «да, должно». К. насмѣшливо возражаетъ: «платье, все состоящее изъ голубой шерсти, развѣ еще нуждается въ четырехъ кистяхъ изъ такой же шерсти? А домъ, полный книгами, развѣ онъ нуждается еще въ Мезузѣ на косякѣ двери»? Моисей отвѣтилъ утвердительно, что опять вызвало злорадное восклицаніе К.: «какъ? вся Тора, содержащая 275 главъ, не дѣлаетъ дома годнымъ для жилья, а одинъ отрывокъ это дѣлаетъ? Нѣтъ, эти заповѣди суть не слова Божіи, а твои собственныя выдумки!» Тотчасъ-же К. распорядился и двѣсти пятьдесятъ главныхъ членовъ сингедрионовъ облачили въ хламиды изъ голубой шерсти и явились къ нему на пиръ. Когда-же сыновья Аарона пришли за полученіемъ принадлежащихъ имъ частей (грудь и правое бедро; ср. Числ., 18), К. и его гости запротестовали и сказали: «мы ничего не дадимъ, это не повелѣніе Божіе, а Моисеевы измышленія». Съ рѣзкими словами они встрѣтили и самого Моисея. К. посоветовался также со своей женой, и она еще больше подстрекала его, говоря: «смотри, что сдѣлалъ Моисей: онъ сталъ царемъ, брата сдѣлалъ первосвященникомъ, своихъ племянниковъ онъ назначилъ помощниками первосвященника, «возношеніе» (קִיחָ) онъ отдаетъ священнику изъ десятины, принадлежащей вамъ, онъ назначаетъ десятую часть священнику, но этого мало, онъ еще лишилъ васъ волосъ (Числ., 8, 7), чтобы обезобразить васъ». К. возражалъ: «но онъ самъ тоже сбрилъ себѣ волосы». На это жена отвѣтила: «разъ онъ забралъ себѣ всѣ преимуществы, то онъ могъ пожертвовать волосами съ тѣмъ, чтобы и вы тоже пострадали» (см. Санг., 110a; ср. Bamid. gab., ibid., Tan., ibid.; Jalkut, Числ., 750. Midr. Agada къ Числ., 16, 8). К. подаялъ тогда народъ противъ Моисея и Аарона и выступилъ со слѣдующими словами: «вся община святая, всѣ слышали на Синаѣ голосъ Божій, почему-же возвышаетесь вы надъ всѣми». Датанъ и Авирамъ были вовлечены въ возста-

ние потому, что были соседями К. по расположению вокруг скинии. Моисей испугался гнѣва Господня надъ израэльтянами за ихъ строптивость, ибо это было уже четвертый разъ, какъ они проявляли свой непокорный духъ противъ Бога (золотой телець, ропотъ въ Табеерѣ (Чис. 11, 1—3), возмущение вслѣдствіе нехорошаго отзыва соглядатаевъ объ Обѣтованной землѣ). Во время возмущения К. Моисей опустил руки: «сколько разъ я буду ходатайствовать передъ Богомъ за Его грѣшный народъ!» (Вам. г., *ibid.*; Тап., *ibid.*, 4). Онъ, однако, оправдывалъ ихъ тѣмъ, что они были въ невмѣняемомъ состояніи, много пили и ѣли, и думалъ, что по отрезвлении они раскаются; поэтому онъ отложилъ рѣшающій моментъ на слѣдующій день (Тап., *ib.*, 5). К. однако, всю ночь ходилъ по домамъ и подстрекалъ народъ (*ibid.*, 7). Когда Богъ повѣдалъ Моисею о страшной карѣ, предстоящей возмущившимся, Моисей пошелъ къ нимъ и предупредилъ ихъ. Но они не хотѣли выйти изъ своихъ шатровъ. Тогда совершилась кара: часть возмущившихся была поглочена землею, а часть истреблена огнемъ, К. же подвергся обобщимъ наказаніямъ, чтобы ни тѣ, ни другіе изъ соvrраченныхъ имъ не могли жаловаться, почему онъ, виновникъ ихъ увлеченія, не испыталъ на себѣ ихъ кары (*ibid.*, 9; ср. Санг., 110а). По мнѣнію агадистовъ, К. и его сообщники остались живыми: они подвергнуты вѣчнымъ мукамъ (Вег. г., ХСVIII; Тап. Кор., 9); сыновья К. не умерли, ибо «для нихъ упрочилося мѣсто въ аду» (Вам. г., XVIII). Сообщники К. лишились удѣла въ Обѣтованной землѣ, а ихъ сыновья получили участки по заслугамъ ихъ дѣдовъ по отцу и по матери (Ба Ват., 1176).

Взгляды критической школы.—По мнѣнію Кюена на его послѣдователей, рассказъ о возмущеніи К. составленъ изъ трехъ элементовъ, изъ которыхъ, однако, лишь два ваяты изъ самостоятельныхъ источниковъ, тогда какъ третій является только позднѣйшей переработкой болѣе древняго текста. По рассказу Кодекса ІЕ (16, 16, 12—14, 15б, 25, 26, 27б—32а, 33) противъ Моисея возстали Датаанъ и Абрамъ, не желавшіе признать его верховенства, въ наказаніе за что они вмѣстѣ со своими семьями были поглочены землею (ср. Второз. 11, 6). По кодексу РС (16, 2—7, 15а, 19—24, 27а; 17, 1, сл.) К. возмущился, какъ представитель мірянъ, противъ Моисея и Аарона, какъ представителей привилегированнаго сословія, левитовъ и священниковъ; въ наказаніе за это они были истреблены небеснымъ огнемъ передъ входомъ въ святилище. Остальныя части отрывка, по мнѣнію этихъ критиковъ, принадлежатъ компилятору, превратившему К. въ левита, который отъ имени своихъ собратьевъ по колѣну возсталъ противъ священническ. прерогативъ Аарона и его сыновей. Кроме того, по мнѣнію новѣйшихъ критиковъ, левитское семейство К. откололось отъ эдомитскаго клана К. (Быт., 36, 5); имя К. (плѣш.) можно толковать, какъ противоположность *קוש* — волосистый, или лучше, лѣсстый, название горнаго хребта въ Эдомѣ; ср. Иш., 12, 7: «гладкая гора [на югѣ Іудей]; поднимающаяся къ Сепру»; К. считается сыномъ Хеброна (южнаго города Іудей; I Хрон., 2, 43); его потомки сперва іудализировались, подобно Калебу, но потомъ переходя черезъ низлыя ступени служебной іерархіи при храмѣ, начиная съ положенія привратниковъ (I Хрон. 9, 19; 26, 1, 19; ср. II Хрон. 31, 14) и пекарей (I Хрон. 1, 9, 31), затѣмъ пѣвцовъ (I Хрон., 6, 18), они на-

конецъ, стали полноправными левитами. Но не довольствуясь этимъ, они домогались положенія священниковъ, но здѣсь они потерпѣли неудачу, и должны были удовольствоваться положеніемъ храмовыхъ пѣвцовъ. Но по этой гипотезѣ остается непонятнымъ, какъ въ одномъ и томъ же источникѣ (РС) К. выставляется, какъ мірянинъ, протестовавшій противъ преимуществъ всего Левитова колѣна (Чис., 16, 3) и какъ левитъ по происхожденію (Исх., 6, 21; Чис. 16, 1).—Ср.: Kuenen, *Theol. Tijdschr.*, 12, 138 сл. (= *Gesamm. Abhandlungen*, 498 сл.); B. W. Bacon, *The triple tradition of Exodus*, 1894, 190; Wellhausen, *Composition des Hexateuchs*?, 105 сл., 184 сл., 339 сл.; *Israel. u. jüd. Geschichte*, 1907; Stade, *Geschichte d. Volkes Israel*, 2, 201; Ed. Meyer, *Entstehung des Judentums* 162, 181; *id.*, *Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme*, 1906, 352; Robertson Smith, *The Old Testament in the jew. church*?, 204 сл.; Riehm, *HBA*, I, 866 сл.; PRE, 11, 35 сл.; J. E. VII, 556 сл. 1.

Корбанъ (шертва)—см. Жертвоприношеніе.

Корбейль (франц. Corbeil, лат. Carbolium, евр. קורביל, קורביל, קורביל, קורביל)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Уазы. Евреи жили здѣсь очень рано, занимая особый кварталъ, который въ одномъ латинскомъ документѣ названъ *Judearia Carbolii* (REJ., IX, 62). Городъ этотъ упоминается въ Тосафотъ Керуб., 12в и Хул., 122в; вѣроятно, его имѣютъ въ виду въ документѣ отъ 15 вѣка, въ которомъ говорится о мѣстѣ, гдѣ нѣкогда была богатая евр. школа. Въ 1184 г. французскій король Филиппъ-Августъ пожаловалъ клерку Шьеру домъ, принадлежавшій корбейльскому еврею Эли (Hélie). Въ 1202 г. на евреевъ К. были наложены особый налогъ; они были также обязаны платить въ королевскую казну за приложение печати къ извѣстнымъ сдѣлкамъ, которыя они заключали съ христианами. Въ листѣ доходовъ, полученныхъ казной въ 1298 г. отъ евреевъ, упоминается также еврей Гагенъ (Hagin, —транскр. имени *Ханамъ*), получившій мѣсто сборщика податей, и еврейка Тнуерма, уплатившая 47 ливровъ. Документъ отъ 1306 г. говоритъ о продажѣ конфискованнаго у евреевъ имущества въ К., упоминаетъ, между прочимъ, о домѣ, принадлежавшемъ еврею Крессану (Cressant) и приносившемъ ему значительную ренту. Въ документѣ о евреяхъ Барруа (Document sur les Juifs des Barrois, REJ., XIX, 250) говорится, среди прочихъ евреевъ К., еще о «Кройссанѣ, племянникѣ Кройзана изъ К.». Последній, вѣроятно, никто иной, какъ тотъ же Крессанъ документа 1306 г. и который ок. 1315 г. исполнялъ функціи комиссара, получая отъ своихъ соплеменниковъ числвшіяся недолжки. Налечтанныя Перецемъ glossы о р^твъ Исаака бенъ-Исфа изъ К. содержатъ формулу одного развода, имѣвшаго мѣсто въ 1280 г. въ городѣ, расположенномъ при слияніи рѣкъ *тв* и *тв*ч^т. Документъ этотъ подписанъ двумя свидѣтелями: Симеономъ, сыномъ раввина Іуды, и Реубеномъ, сыномъ щедрого (צדק) Исаака. Судя по географическому положенію К. (у слиянія Сены и Эссона), здѣсь идетъ рѣчь именно о немъ. Въ К. жило много выдающихся талмудистовъ, въ особенности тосафистовъ. Ааронъ бенъ-Хаимъ га-Когенъ въ комментарий къ одному махзору (Cat., Bodl., 1206, стр. 421), написанному около 1227 г. (Zunz, *Ritus*, 194), говоритъ о двухъ своихъ дядяхъ; Іудѣ изъ К. и Яковѣ изъ К., которыхъ онъ называетъ *תלמידי יודא*. Этотъ Іуда написалъ нѣсколько тосафотъ о

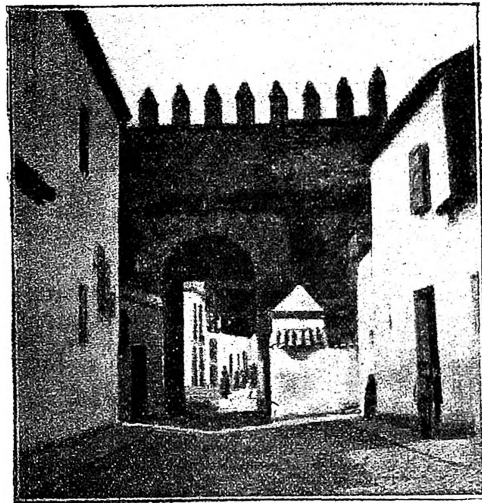
различных частях Талмуда, онъ цитируются въ Колъ-60, № 87, Berakhot; въ старыхъ тосафотъ, Тома, 14, въ тосафотъ Ашерн, Ye'bamot, 14a; въ тосафотъ къ Ketubot, 17a; Kiddushin, 16b; Nazir, 65b; Zebalim, 38b. Яковъ Святой, о которомъ упоминаетъ тотъ же Ааронъ бенъ-Хаймъ, вѣроятно, получилъ это прозвище въ виду того, что погибъ мученической смертью въ К. за свою вѣру. Его дебаты съ р. Тамомъ и его произвольныя толкованія Библии свидѣлствуютъ, что онъ былъ мистикомъ и каббалистомъ. Симонъ изъ К., извѣстный подъ именемъ «Знаменитаго раввина», былъ однимъ изъ тѣхъ, которымъ Мееръ бенъ-Тодросъ Абулафия около 1204—1205 г. отправилъ письмо относительно воскресенія мертвыхъ (למנוחין זמלל, 4). Исаакъ бенъ-Иосифъ изъ К., зять Іехіэля бенъ-Иосифа изъ Пармжа, авторъ р"ב (פר למש רב) и другихъ талмудическихъ книгъ, провелъ всю жизнь въ К., гдѣ имѣлъ многочисленныхъ учениковъ. Изъ нихъ большой извѣстностью за предѣлами Франціи пользовался Перецъ бенъ-Эліа, котораго Мордехай бенъ-Гилель часто называетъ своимъ учителемъ (Mord. Taanit, I, № 623; Aboda Zara, IV, №№ 845, 852, 856). Около конца 13 в. въ К. жилъ Мордехай бенъ-Натанъ бенъ-Исаакъ изъ Страсбурга, авторъ специальной работы о р"ב. Одно каббалистическое произведение говоритъ еще объ Элхананъ Святомъ изъ К.; по мнѣнію Гросса, подъ этимъ Элхананомъ слѣдуетъ разумѣть Элханана, сына Исаака (старшаго) изъ Дампьера. — Ср.: G. Saige, Les Juifs du Languedoc, s. v. Crescent; Delisle, Cat. des actes de Philippe-Auguste, стр. 111; R.E.J., IX, 62; XV, 234, 245, 248; Gross, Gal. Jud., 559—572; Zunz, Ritus, 194; Jew. Enc., IV, 261—262. 6.

Корбейль, Исаакъ—см. Исаакъ изъ Корбейля (Евр. Энци., т. VIII).

Корбейль, Иуда де—тосафистъ 13 в.; приводится въ разныхъ мѣстахъ Тосафотъ (см. выше ст. Корбейль), «Колъ-60» и «Schittah Mekubetzet» Вецаделя Ашкенази (Баб. К., 706). Его галахотскія рѣшенія приводятся въ «Haggahot Maimoniot» и въ респонсахъ р. Меира изъ Ротенбурга. Библиейскія толкованія К. приводятся въ Тосафотъ къ Пятикнижью. — Ср.: Neubauer, въ Jüd. Zeitschr. A. Geiger'a, IX, 217; Renan-Neubauer, Les Rabbins Français, 341; Gross, G. J. 561. [J. E. VII, 341]. 9.

Кордова (въ еврейско-арабскихъ источникахъ Куртуба קורטובה, קורטובה)—городъ въ Андалузіи (Испанія). Евреи встрѣчаются здѣсь еще въ 8 в. [Упомянутый въ Талмудѣ, Лебамотъ, 115b, городъ מזמר не имѣетъ ничего общаго съ К., какъ доказалъ Рапопортъ въ соч. «ירושן», 157, хотя Самуилъ ибнъ-Нагдла отождествлялъ оба названія; они приводятся отъ его имени въ «פירושן», Іегуды б. Барзилаи, стр. 267 и въ «תוכן», Коронеля, 134a]. Они жили въ особомъ кварталѣ «Juderia», одни ворота котораго назывались «Bab al Yahud» (нынѣ Альмодаварскія ворота). У этихъ воротъ, позже извѣстныхъ среди мусульманъ подъ названіемъ «Bab al Huda», евреи вели обширную торговлю шелковыми изделиями и другими товарами. Число и значеніе евреевъ усилилось при Абдурахманѣ I и его преемникахъ. Они не отставали отъ мусульманъ въ стремленіи къ наукѣ и культурѣ; кордовская академія посѣщалась евреями и маврами, изучавшими здѣсь философію, грамматику, математику, ботанику и даже музыку. Однимъ изъ свр. слушателей, получившій дипломъ ака-

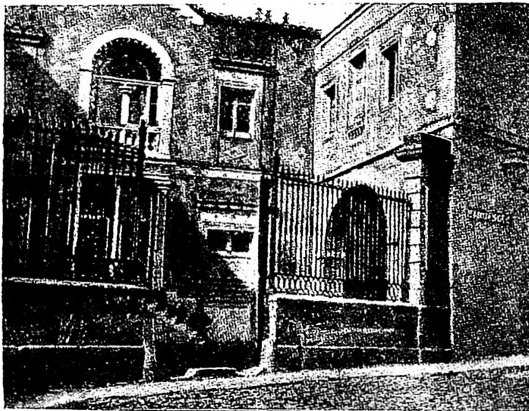
демія, Илія, извѣстенъ, какъ поэтъ и авторъ синагогальныхъ стихотвореній; слѣдуетъ также назвать музыканта Мансура, фаворита халифа Алхакема (Mariano Soriano Fuertes, Historia de la musica española, 1855, I, 82). Въ гражданско-политическомъ отношеніи евреи были уравнены съ другими жителями К. Они сражались въ арміи и занимали государственныя должности. Выдающееся положеніе занялъ Хасдап ибнъ-Шапрутъ, одна изъ свѣтлыхъ личностей эпохи расцвѣта испанскаго еврейства. Благодаря ему, К. стала крупнымъ центромъ евр. культуры. Онъ основалъ здѣсь высшую талмудическую школу и привлекъ талмудиста Моисея б. Ханохъ, ко-



Ворота «еврейскаго квартала» въ Кордовѣ.

тому мѣстный раввинъ Натанъ добровольно уступилъ мѣсто, Менахема б. Сарукъ, Дунаша б. Лабратъ и многихъ другихъ ученыхъ и поэтовъ. Это былъ самый блестящій періодъ въ жизни общины. Послѣ смерти Хасдая (970) возникли раздоры по поводу замѣщенія поста главнаго раввина, освободившагося послѣ Моисея б. Ханохъ. Одна партія, во главѣ которой стоялъ богатый шелкопромышленникъ ибнъ-Джау, ратовала за Иосифа ибнъ-Абитура, но большинство поддерживало Ханоха, сына р. Моисея, хотя онъ уступалъ ибнъ-Абитуру въ учености. Халифъ Алхакемъ рѣшилъ въ пользу большинства, но когда ибнъ-Джау получилъ званіе «nasi» и былъ назначенъ главнымъ судьей всѣхъ общинъ Андалузіи, онъ хотѣлъ устранить Ханоха и вызвалъ ибнъ-Абитура, скитавшагося по чужимъ странамъ. Тотъ отклонилъ приглашеніе, и посему Ханохъ остался на должности, которую и занималъ до своей кончины въ 1014 г. Онъ былъ свидѣтелемъ бѣдствій, разразившихся надъ К. Послѣ смерти халифа Альмансура всыхнула междуусобная война. Вождь берберской арміи, Сулайманъ хотѣлъ захватить въ свои руки власть и соединился для этой цѣли съ графомъ донъ Санчо Кастильскимъ; его противникъ Мохамедъ отправилъ депутацию изъ богатыхъ евреевъ за помощію къ графу дону Рамону Боррелу Барселонскому.

который и согласился выставить армию. Сулайманъ, узнавъ объ этомъ, поклялся отомстить всѣмъ евреямъ, и 19 апрѣля 1013 г. онъ напалъ на К., разрушилъ и сжегъ дома евреевъ, и изгналъ ихъ изъ города; только тѣ, которые жили въ предмѣстьяхъ, были пощажены. Это было первое преслѣдованіе евреевъ въ араб. Испаніи. Иосифъ бнъ-Шапрутъ, сынъ Хасдая, и грамматикъ Иона бнъ-Джанахъ поселились въ Сарагоссѣ, Самуэль бнъ-Нагдиавъ Малагѣ. Въ К., гдѣ въ 1117 г. появился дже-мессія, осталась небольшая евр. община, которая потомъ подверглась преслѣдованіямъ со стороны алмогадовъ, представившихъ (1148) евреямъ выбрать между смертью или принятіемъ ислама. Многие перешли для виду въ исламъ, другіе предпочли эмигрировать (среди нихъ находился Маймонидъ, уроженецъ К.). Великолѣпная синагога, построен-



Улица Маймонида въ Кордовѣ.

ная отцомъ Хасдая бнъ-Шапрута. Исаакомъ, стала добычей рабажа. Въ 1236 г. К. былъ завоеванъ Фердинандомъ Святымъ, который отвелъ евреямъ для жительства ихъ старый кварталъ (Juderia), расположенный близъ кафедральнаго собора, рядомъ съ рынкомъ («la Pescaderia»); главная улица въ кварталѣ была пвѣстна подъ названіемъ «Calle de los Judios» — нынѣ «Calle de Maimonides (улица Маймонида). Juderia была окружена стѣнами и надъ ней господствовалъ фортъ. Евреи обязаны были носить отличительный знакъ и, по декрету папы Иннокентія IV, платить десятину духовенству. Какъ только онъ, благодаря привилегіи, пожалованной Фердинандомъ (Fuero de Cordova), почувствовалъ себя подъ защитой, они приступили къ постройкѣ синагоги, высота и великолѣпіе которой возбуждали явный гнѣвъ епископа и его капитула, подавшихъ протестъ королю. Когда же онъ не обратилъ вниманія на это домогательство, папа Иннокентій IV издалъ въ 1250 г. соответствующій декретъ, но тѣмъ не менѣе въ этомъ же году синагога была закончена. Въ 1305 году была построена новая роскошная синагога архитекторомъ Исаакомъ Мехабомъ бнъ Эфранимъ между площадью de los Bulas и воротами Almodavar; ея стили мавританскіе; своды ея имѣютъ 5 метровъ въ длину и 6 метровъ въ ширину; сѣверный и южный фасады украшены цвѣтнымъ фаянсомъ и писаны евр. стихами, преимуще-

ственно изъ псалмовъ; на орнаментикѣ западной стѣны имѣется единственное арабское посвященіе, известное на испанскихъ синагогахъ; на восточной стѣнѣ читаемъ слѣдующую евр. надпись:

מקדשׁ מעט וזה תורה שכללו
יצחק מרחב כן הגביר אפרים
בנה שנת שבועים וחמשׁ ביום שעה
[קום] אל והישׁ לבנות ירושלים

[[эта маленькая святыня и домъ «свидѣтельства» построенъ въ 75 году Исаакомъ Мехабомъ, сыномъ уважаемаго Эфранима, какъ временное зданіе; послѣши, Боже, отстроить вновь Іерусалимъ!]. Съ 1722 г., а быть-можетъ и раньше, синагога стала собственностью цеха сапожниковъ. Назначеніе званія было обнаружено лишь въ 1884 г. академикомъ Фидель Фитомъ изъ Мадрида и Д. Ромеро Баросомъ изъ К.; подобно двумъ толедскимъ синагогамъ, она выдѣляется, какъ памятникъ національной архитектуры.

Исторія евреевъ К., начиная съ 1236 г., мало отличается отъ исторіи другихъ кастильскихъ общинъ. До 1391 г. жизнь общины развивалась безъ особыхъ потрясеній, но въ концѣ этого года анти-еврейское движеніе, вспыхнувшее въ Севильѣ, разразилось въ К. страшнымъ погромомъ; погибли болѣе 2.000 евреевъ. Многие, спасаясь отъ смерти, крестились. Изъ красивыхъ синагогъ осталась въ цѣлости только описанный выше храмъ 1305 г. Оправившись отъ этого тяжелаго удара, евреи пережили новое бѣдствіе; въ 1406 г. погибли сотни людей. Многие переселились въ Гранаду, которая находилась тогда во владѣніи мавровъ. Въ 1470 г. «conregidor» (губернаторъ) К. приказалъ, чтобы евреи оставили Juderia, гдѣ ихъ предки жили сотни лѣтъ, и переселились въ старый Алказаръ. По просьбѣ, однако, старшины общины, Моисей Вархилло, приказъ былъ отмѣненъ королевой Изабеллой (16 марта 1470 г.). Еще сильнѣе была вражда къ марранамъ К., имѣвшимъ защитника въ лицѣ всеильнаго Альфонса де Агиляра. Духовенство, настроенное противъ маррановъ, организовало общество Caridad, въ которое не допускались марраны. Когда въ день открытія общества (14 марта 1473 г.) процессія пришла на улицу кузнецовъ, въ соседствѣ собора и Juderia, былъ данъ знакъ къ нападенію на маррановъ. Съ крикомъ «Viva la fe' de Dios» нафанатизированная толпа ворвалась въ дома маррановъ. Губернаторъ города, пытавшійся усмирить толпу, долженъ былъ спастись въ Алказаръ, гдѣ нашли убѣжище многие евреи и марраны. Когда гроза прошла, онъ вынужденъ былъ оставить К. и отправился въ Агиляръ, куда за нимъ послѣдовали евреи и марраны. Въ 1473 г. былъ изданъ приказъ, запрещающій марранамъ занимать общественныя должности въ К., а другимъ декретомъ евреямъ, подъ страхомъ смертной казни, было воспрещено жить въ К. Такимъ образомъ, они были изгнаны отсюда за 19 лѣтъ до изгнанія всѣхъ евреевъ изъ Испаніи. Въ К. часто происходили въ послѣдствіи ауто-да-фе (въ 1665, 1666, 1723 и 1724 гг.).—Ср.: Boletin Acad. Hist., V, 202, 234, 361 и сл., VI, 361 и сл., XXXVIII, 303 и сл.; REJ., IX, 187 и сл., X, 210 и сл., XLIII, 123 и сл.; Amador de los Rios, Hist. de los Judios, III, 153 и сл., 283 и сл.; Jacobs, Sources, №№ 1270 и 1695. [Jew. Enc., IV, 265—68].

Кордова, Иосуа Іезекія де—раввинъ и проповѣдникъ въ Амстердамѣ въ 18 в., авторъ «Ser-

man moral que neste K. K. de Talmud Torah pregou em sabb. Bamidbar, 5 Siwan 5501» (Амстердам, 1744).—Ср. Kayserling, ВЕРЖ., р. 39. [Jew. Enc., IV, 268].

Кордоверо, Моисей (сокращ. ר"מ) — знаменитый палестинский каббалист, род. в 1522 г., ум. в Сафед в 1570 г. Талмудическую письменность К. изучал под руководством И. Каро (см.). Он был даяном в Сафед, где стоял также во главе иешивы, привлекавшей к себе большое число учеников. Но известность свою К. приобрел главным образом благодаря своим каббалистическим трудам. В тайны каббалы К. был посвящен своим шурином Соломоном Алкабином, что имело решающее значение в его жизни и определило всю его дальнейшую литературную деятельность. В предисловии к своему главному труду, «עשרת אות» он рассказывает, что в молодости его мысль была отвлечена мирскими делами, вдруг он однажды услышал внутренней голос, ублаживший его взятые за «возстановление жертвенника Божия, который лежит разрушенным». Спустя 4 года мы его застаем членом мистического братства (עשרת), руководителем которого был тот же Алкабиц, он поручил К. выработать устав для этого братства, состоявший из 36 параграфов. Между прочим, там имеются два характерных пункта: членам братства вмѣняется в обязанность разговаривать между собою на священном языке, а во время трапезы сосредоточивать свои мысли на божественном учении, «для того, чтобы їда была сочтена как жертвоприношение, а питье — как жертвенное возлияние». Из этого устава мы узнаем, какой дух господствовал среди тогдашних сафедских энтузиастов. Главным произведением К. является «עשרת אות», впервые изданный сыном К., Гедалией, с его предисловием (Венеция, в 1585 г.). «Pardes» состоит из 13 отрывков (עשרת), которые, в свою очередь, подразделяются на главы. Центральное место в этой книге занимает учение о «Сущности» и «Сосудах» (עשרת עשרת), где К. объективно излагаются взгляды по вопросу, издавна занимавшему каббалистов, об истинном характере сфирот: должны ли они пониматься, как сущность, или только как сосуды божественной эманации. Все учение К. о «Сущности» и «Сосудах» посвящено центральному в каббале вопросу о происхождении конечного из безконечного, или тѣлеснаго начала из духовнаго. Проблема эта, над разрешением которой работали цѣлыя поколѣнія философов и каббалистов до К., несмотря на более ясную формулировку, которую она получила в учении К., не была, однако, имъ подвинута вперед; она продолжала и послѣ него вызывать рядъ равнорѣчивыхъ толкований. Въ вопросѣ объ эманации онъ вводитъ понятие о динамическихъ силахъ или «орудіяхъ», (такъ К. опредѣляетъ сущность божественныхъ «сфиротъ»), постепенная эманация которыхъ изъ безконечнаго свѣта дала начало и бытіе міру. Въ системѣ К. большое мѣсто отведено также вопросу объ атрибутахъ Бога, въ формулировкѣ которыхъ онъ приближается къ принципамъ аристотелевской философіи, утверждающей, что само мышление, мыслящій субъектъ и мыслимый объектъ въ Богѣ абсолютно совпадаютъ (אמת, אמת אמת, אמת אמת אמת). Божественное «знаніе», говоритъ К., не слѣдуетъ понимать такъ, будто Онъ направляетъ

свои мысли къ вещамъ, лежащимъ внѣ Его: Ибо, понимая и сознавая самого себя, Богъ также понимаетъ и мыслитъ все то, что имѣетъ бытіе. Богъ — прототипъ всѣхъ существующихъ объектовъ, которые пребываютъ въ Немъ въ самомъ чистомъ и совершенномъ видѣ» (Pardes, 55a). Кромѣ Pardes'a К. является авторомъ еще многихъ другихъ произведений, часть которыхъ до сихъ поръ еще не издана. Изъ каббалистическихъ произведений К. укажемъ на: «Or Neerab», (изд. сыномъ К., Гедалией съ предисловіемъ послѣдняго, Венеція, 1587), «Sefer Geruschin» (Венеція, 1600), «Elimah Rabbati» (Львовъ, 1881), «Schir Komah» (Варшава, 1883), «Tomer Deborah» (Венеція, 1588). Произведения другого содержания: «Zibche Schelamin» (Люблинъ, 1613); «Abodat Jom ha-Kippurim», «Perusch ha-Tefillah», «Tikkun Keriat Schema» (Прага, 1615); уставъ сафедскаго братства: עשרת אות (Schechter, I, с., стр. 292—294); «Tefillah le-Mosche» и др. Остались неизданными: «Perusch Sefer Jezirah», «Perusch al ha-Torah», «Perusch al Megillat Echab», «Perusch al Schir ha-Schirim», «Sefer Or Jakar», «Henezu ha-Rimmonim», «Mebakesch Adonai». — Сынъ К., Гедалия былъ ученикомъ Соломона Сагиса. Онъ издалъ три сочиненія К.: «Abodat Jom—ha-Kippurim», «Or Neerab» и «Pardes Rimmonim». Послѣднія двѣ Гедалия снабдилъ предисловіями. Онъ также издалъ анонимное сочиненіе «Cheschek schelomoh» (Венеція, 1588).

Ученики и ближайшіе послѣдователи К. — Невыясненнымъ остается вопросъ о дѣйствительныхъ отношеніяхъ между К. и Ари. Согласно легендамъ, возникшимъ вскорѣ послѣ смерти Ари, послѣдній былъ ученикомъ К. по каббале и до самой смерти К. занималъ подчиненное положеніе (Schechter, стр. 257—258; 261). Въ дѣйствительности однако, кабала Ари, въ особенности ученіе Ари о самоограниченіи, сѣху вызвала со стороны К. сильную протестъ, на что можно найти намеки въ сочиненіи К. «עשרת אות» (Ср. Грець, евр. переводъ Шефера, VII, р. 304). Изъ учениковъ К. отмѣтимъ: *Илью де Видаса*, автора правоучительнаго произведенія עשרת אות, *Авраама Галанти*, *Сажулла Галишко*, издавашаго краткое изложеніе Pardes'a подъ названіемъ עשרת אות. Изъ комментаторовъ Pardes'a самыми выдающимися являются: *Саббатай (Шефтеле) Герлицъ*, авторъ עשרת אות, *Менахемъ Азаря ди-Фано*, написавшій עשרת אות, въ которомъ онъ использовалъ также нѣкоторые существенные элементы изъ каббалы Ари. Слѣдуетъ упомянуть еще маррана Авраама де-Геррера, послѣ возвращенія въ еврейство заинтересовавшагося каббалой и соединившаго системы К. и Ари въ одно стройное цѣлое (Porta coeli въ евр. переводѣ עשרת אות). Многие находятъ также элементы ученія К. въ философской системѣ Спинозы (какъ оно изложено особенно въ его произведеніи עשרת אות) и что Спиноза именно на К. намекаетъ въ письмѣ своемъ къ Ольденбургу, гдѣ онъ говоритъ объ одномъ старомъ еврейскомъ философѣ (Ср. Spinoza, «Epistolae», pp. 21—22). «Pardes» былъ частью переведенъ на латинскій языкъ Bartoloci и Иосифомъ Дантесъ (ср. «De sanctissima Trinitate contra Judaeos», Roma, 1664) и Кнорромъ фонъ-Розенротъ (въ его «Cabbala denudata, 1677»).—Ср.: S. Schechter, Safed (въ «Studies in judaism», (1908), II, стр. 237—241, 260, 265); Давидъ Коганъ, עשרת אות, р. 18 и сл.; idem, Ha-Schiloah, 1897, р. 90; Грець, Ист. (евр. переводъ Ш. П. Рабиновича), VII, р. 301,

304; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1793; Zunz, Z. G., p. 294; Jew. Enc., X, p. 370—371. *А. Гурляндъ. 5.*

Корей—см. Коряхъ.

Кореличи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 336 плательщиковъ подушной подати 5.

— Нынѣ мѣст. Новогр. у., Минской губ. По переписи 1897 г. жит. 2.259, изъ коихъ 1840 евр. 8.

Корефъ, Соломонъ—талмудистъ и общественный дѣятель; род. около 1700 г.; ум. въ Прагѣ въ 1774 г.; былъ долгое время «рошъ-іешиба» въ Прагѣ. Когда Марія Терезія издала эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Праги (18 дек. 1744 г.), депутація изъ вліятельныхъ евреевъ представлялась правительству. Отъ имени депутаціи выступилъ К. Онъ былъ такъ возбужденъ, что повысилъ голосъ и, когда его остановили, онъ произнесъ знаменитую фразу: «десять тысячъ душъ кричатъ во мнѣ». Послѣ того какъ евреи оставили Прагу (31 марта 1745 г.), не имѣя возможности перенести тяжелыя условія, въ которыя они были поставлены, среди купцовъ и чиновниковъ поднялось движеніе (августъ, 1748 г.) въ пользу отмены упомянутого эдикта. Въ числѣ «штадланимъ», подававшихъ докладныя записки правительству въ періодъ 1745 и 1748 гг., встрѣчается и имя К. Послѣ того, какъ евреи получили возможность вернуться въ Прагу, К. былъ назначенъ правительствомъ однимъ изъ четырехъ старшинъ еврейской общины.—Ср.: J. Hock, Die Familien Prags, ed. D. Kaufmann, 1892, 327—328; G. Wolf, Die Vertreibung d. Jud. aus Böhmen, въ Jahrb. für d. Geschich. d. Jud., IV (1869), 169 и слѣд.; A. Trebitsch, *התורה והאדם*, 1801, 196. [J. E. VII, 561]. 9.

Корейцкій Пинхасъ—см. Шапиро, Пинхасъ.

Корець—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Волынск. воев., Лудк. повѣта. Евреи пострадали въ эпоху Хмѣльничны; въ 1655 г. осталось всего—10 домовъ. Въ 1765 г. насчитывали въ кор. кагалѣ 937 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Ново-Вол. уѣзда, Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Кор. евр. общество» состояло изъ 3.832 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 6.060, изъ коихъ 4.608 евр.—Во время пожара въ 1881 г. сгорѣли всѣ существовавшія здѣсь 13 молитвенныхъ домовъ, изъ коихъ старѣйшему насчитывалось 200 лѣтъ, бетъ-гамидрашу 100 лѣтъ; постепенно эти молитвенные дома были вновь отстроены; среди нихъ шесть принадлежатъ хасидамъ и носятъ названіе падиковъ—чернобыльскаго, береженскаго и др. На кладбищѣ мѣются памятники, которымъ, по преданію, не менѣе—300 лѣтъ. Пинкосъ стариннаго погребальнаго братства сгорѣлъ въ 1881 г. Здѣсь издавна существовала евр. типографія; первая известная книга была выпущена ею въ 1776 г.—Имѣются: больница съ богадѣльней (съ 1899 г.), два ссудо-сберегательныхъ товарищества (съ 1906 г.), общественная талмудъ-тора (съ 1886 г.; въ среднемъ ежегодно 100 учениковъ); библиотека-чтальня (съ 1902 г.), одно мужское и одно женское частное евр. училище. Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 5.000 руб., изъ которыхъ отчисляются 500 руб. на губернскіе расходы, пожарное общество—150 руб., почту и исправленіе дорогъ—100 руб. (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Корець Новый—мѣст. Нов.-Вол. уѣзда, Волынской губ. По переписи 1897 г., жит. 2.502, изъ коихъ 951 евр. 8.

Корець, Іегуда Лейбъ (Jsch Jehudi)—журналистъ и общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ Тарновѣ (Галиція). К. одинъ изъ первыхъ сталъ пропагандировать идеи сіонизма въ Галиціи. Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ евр. органахъ, К. опубликовалъ: «Toschasat Megulah» (воззваніе къ ортодоксамъ примкнуть къ сіонизму, 1898), «Zichron Zion» (о необходимости колонизаціи Палестины, 1898), «Der Etrog» (1897 г., перекл. въ 1904 г.). *М. Г. 7.*

Корновна—дер. Городн. у., Черниговской губ. По переписи 1897 г. жит. 2.379, изъ коихъ 985 евр. Въ 1903 г., въ изытаніе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., К. была открыта для водворенія евреевъ. 8.

Кори (Corig, Chore)—деревня въ Кампаніи (Италія), въ трехъ миляхъ отъ Рима. Небольшая община образована, вѣроятно, римскими евреями. Впервые она упоминается въ документѣ отъ 1535 г.—К. участвовала въ уплатѣ турецкаго налога, наложеннаго на Римъ. Въ 1536 г. общинѣ разрѣшено было перевести синагогу съ одного мѣста въ другое. Вслѣдствіе преслѣдованій, которымъ подвергался въ ближайшіе годы еврей палескскихъ владѣній, община обѣднѣла; объ этомъ и свидѣлствуютъ подати, внесенныя въ 1542 г. старшиной общины. Когда въ 1566 г. еврей палескскхъ владѣній буллою папы Павла IV были лишены всѣхъ правъ, община, насчитывавшая тогда 200 человекъ, рѣшила эмигрировать въ Палестину съ раввиномъ Михаиломъ Галлико во главѣ, и присоединиться къ евр. колоніи, основанной Іосифомъ Наси въ Тиверіадѣ. О судьбѣ эмигрантовъ ничего неизвѣстно. Въ 1569 г. въ К. существовала маленькая община.—Ср.: Kaufmann, въ JQR., II, 297; Stern, Urkundl. Beiträge, I. [По J. E., VI, 273]. 5.

Коринальдн, Давидъ Хаимъ—выдающийся раввинъ первой половины 18 в., ученикъ Натана Пинкерле. К. былъ раввиномъ въ Реджіо, Ливорно и Триестѣ и написалъ комментарий къ Мшишѣ «Bet Dawid» (Амстердамъ, 1738—39), въ концѣ котораго помѣщены чертежи для лучшаго пониманія нѣкоторыхъ загадываемыхъ въ галахѣ вопросовъ, обнаруживающіе въ К. солидныя математическія познанія. К., кромѣ того, авторъ замѣтокъ къ Шулахъ-Аруху, часть которыхъ издана Азулаи. Сохранился также рукописный сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ К. въ Триестѣ. Въ этой же рукописи помѣщено нѣсколько замѣтокъ «Schoschanim le-David» Давида Пардо, послужившихъ причиною конфликта между обоими раввинами, прекратившагося лишь вслѣдствіе вѣжливости ливорнскихъ раввиновъ.—Ср.: Funn, KI, 253; Предисловіе къ 2-ой части «Schoschanim le-Dawid»; Ha-Maggid, XIX, 194. [Jew. Enc. IV, 273]. 9.

Коринальдн, Микело—итальянскій политическій дѣятель и писатель (1812—1874). Еще совершенно молодымъ человекомъ К. сталъ въ Падую писать стихи, обратившіе на себя вниманіе. Въ своихъ стихотвореніяхъ К. обнаруживалъ горячій патриотизмъ, который дѣлалъ его подозрительнымъ въ глазахъ Австріи, владѣвшей тогда Падуйей, и К. долженъ былъ бѣжать въ Тоскану, гдѣ онъ приобрѣлъ широкую популярность въ политическомъ мірѣ. Въ началѣ 60 г. онъ былъ избранъ отъ г. Лено (въ Ломбардіи) въ члены пьемонтскаго парламента и получилъ титулъ графа. Помимо сборника стихотвореній «Versi», Падую, 1874, К. напечаталъ еще рядъ стихотвореній въ разныхъ периодическихъ изда-

ниях.—Ср.: Sarti, Il parlamento subalpino e nazionale, s. v.; Educatore Israelite, XXII, стр. 144. У. К. 6.

Коринь—городъ въ древней Арголидѣ, въ Греціи, центръ культа Афродиты. Евреи жили здѣсь такъ же, какъ и въ другихъ городахъ Греціи (Филоны, Legatio ad Caesarem, § 36), хотя исторія ихъ мало известна. Апостолъ Павелъ проповѣдывалъ христіанство въ кориньской синагогѣ. Повидимому, евреи особенно любили этотъ городъ; ибо Аквила и его жена Прискилла, уроженцы Понта, пришли въ К. вмѣстѣ съ евреями, изгнанными изъ Рима. Въ послѣднее время возникла гипотеза, что еврейская Книга Юбилеевъ, проповѣдующая супружескую вѣрность и осуждающая распутство, была направлена противъ безбрачной жизни кориньянъ (Singer, Das Buch der Jubiläen, стр. 200; Stuhlweissenburg, 1898). К. былъ значительнымъ центромъ искусства, и его влияние распространялось и на Иудею. Флавій, описывая храмъ Соломона, говоритъ о кориньскомъ стилѣ архитектуры (Древн., VIII, 5, § 2). Это, однако, анахронизмъ; описаніе скопировано съ описанія храма Ирода, въ которомъ было много колоннъ кориньскаго стиля (ib., XV, 1, § 5). Во дворцѣ Агриппы II въ Тиверіадѣ были роскошные кориньскіе канделябры (Флавій, Живнеописаніе, § 13). Кориньская бронза высоко цѣнилась въ Иерусалимѣ (Флавій, Иуд. войн., V, 5, § 3), она упоминается въ талмудическихъ источникахъ (Тос. Јома, II, 4; Јома, 38а).—Ср.: Grätz, 4-е изд., III, 373; Schürer, Gesch. 3-е изд., III, 26; S. Krauss, Lehnwörter, II, 543, Berlin, 1899. [J. E. IV, 271—274]. 2.

Коритаріи, Георгій Георгіевичъ— профессоръ харьковскаго университета по кафедрамъ фармаціи, веществословія и словесности медицинскихъ наукъ. Еврей по происхожденію, К. учился въ іенскомъ университетѣ, а степень д-ра медицины получилъ въ Пештѣ, гдѣ онъ, какъ сказано въ его послужномъ спискѣ, «въ 1803 г., послѣ 3-дневнаго испытанія и пренія съ совѣстниками, могъ бы получить мѣсто профессора окулистки, ежели бы релігія въ томъ не препятствовала». Въ Харьковѣ К. читалъ съ 1806 г. до смерти 1810 г. Имъ написано «De rexi studii medicinae cum studio philosophiae» (1807), гдѣ авторъ ополчается противъ грубо-эмпирическаго метода и требуетъ философскаго изученія медицины.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Корица, קוריא—часто упоминается въ Писаніи вмѣстѣ съ другими ароматными растеніями (Пѣс. Пѣсн., 4, 14; ср. Б. Слр., 24, 17), какъ составная часть священнаго мѣра (Исх., 30, 23; см. Воскурение) и другихъ благовонныхъ маселъ (Прит., 7, 17). Греки занимались этотъ продуктъ и его названіе (κινναμίδιον или κινναμόνον), по всей вѣроятности, у финкійцевъ (Герод., III, 111), а отъ грековъ заимствовали ихъ римляне (сиппациум или сиппациотум). Древние знали, что К.—кора вѣтвей известнаго дерева или кустарника, но о мѣстѣ ея происхожденія они имѣли смутныя свѣдѣнія. Родина К. (Laugus Cinnamomum L.)—островъ Цейлонъ, гдѣ это дерево образуетъ цѣлые лѣса, поднимающіеся высоко на горы. Библия часто упоминаетъ К. вмѣстѣ съ Кассіей, кумъ, но иногда, можетъ-быть, подъ К. подразумѣвается Cinnamomum Cassia Bl., отличающееся своими листьями отъ К. Въ древности К. цѣнилась очень дорого, что бросаетъ свѣтъ на цитированныя мѣста въ Библии.—Ср.: Ed. Glaser, Skizze d. Gesch. u. d. Georg. Arabiens etc., II, 1890, 41; Riehm, НВА, II, 1867; Guthe, KBW., 751; J. E., VI, 91 сл. 1.

Коринь, Адольфъ-Абраамъ—общественный дѣятель и писатель, род. въ 1865 г. во Львовѣ. К. пишетъ преимущественно по экономическо-статистическимъ вопросамъ; между прочимъ, онъ написалъ «Zur Bewegung der jüdischen Bevölkerung in Galizien» (1869—1900) въ «Jüdische Statistik» Носсига. К. состоялъ редакторомъ сионистскихъ органовъ: «Przyszłość» (съ 1892—95) и «Wschód», помѣщая здѣсь много статей за подписью «Ploni Almoni». М. В. 6.

Корность (Corgos, כורקוס или כורקוס) — семья, исторія которой восходитъ къ концу 13 в. и представители которой понынѣ живутъ въ Гибралтарѣ и Марокко. Впервые это имя встрѣчается въ Испаніи, а два вѣка спустя, послѣ изгнанія оттуда евреевъ, фамилія К. достигла значенія въ Италіи, считаясь одной изъ лучшихъ въ странѣ, благодаря образованію, набожности и богатству ея членовъ. Всѣ К., жившіе въ Италіи, принадлежать къ одной семьѣ. Было высказано мнѣніе, что К. происходятъ отъ неизвестной нынѣ мѣстности «Corgos»; другіе полагаютъ, что «Corgos»—искаженное «Carcassone» (южная Франція). Сомнительно утверждение христіанскихъ ученыхъ, что одинъ изъ членовъ семьи К. принялъ въ 16 в. христіанство и достигъ высокаго положенія. Наибольше выдающимися представителями К. были:—*Илия б. Соломонъ К.*—финансистъ; вмѣстѣ съ братомъ Іошуей онъ открылъ въ 1537 г. банкъ въ Римѣ. Онъ принялъ 11 іюня того же года (день открытія банка) участіе въ конференціи евр. банкировъ, выработавшей коммерческія правила, которыя послужили базисомъ для заключенія соглашенія съ христіанскими банкирами. К. былъ дѣятельнымъ членомъ правленія римской общины, финансовыя дѣла которой, особенно въ сношеніяхъ съ властями, велись имъ; онъ обладалъ также познаніями въ раввинской письменности; сохранился въ рукописяхъ его рѣшенія по казуистическимъ вопросамъ (REJ, X, 185). Сомнительно, тождественъ ли К. съ врачомъ Иліей К., упоминаемымъ Давидомъ де-Помисъ въ предисловіи къ «Zemach Dawid».—*Исаакъ К.*—согласно нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, самый ранній представитель этой фамиліи въ Италіи. Бартолоччи сообщаетъ, что на его могилѣ евр. надписи гласитъ: Латерна, 1448 г. Чтеніе этой надписи, однако, повидимому, неправильное, такъ какъ К. иммигрировали въ Италію послѣ 1492 г.—*Иомъ Тобъ К.*—раввинъ въ Мондонѣ (Испанія). Онъ былъ однимъ изъ участниковъ знаменитаго тоготскаго диспута 1413—14 гг. (пбнъ-Верга, сообщающій объ этомъ въ Schebet Jehudah, называетъ К. כורקוס, вѣроятно, вариантъ כורקוס).—*Иосифъ К.*—талмудистъ, жившій въ концѣ 15 и въ 16 в. Въ молодости эмигрировалъ изъ Испаніи, поселился въ Палестинѣ. Здѣсь онъ впоследствии занялъ видное мѣсто среди ученыхъ. Давидъ Аби Зимра, Иосифъ Каро и Иосифъ Транн говорятъ о немъ, какъ о раввинскомъ авторитетѣ. К. написалъ комментарий на «Jad ha-Chazaka» Маймониды, который Каро имѣлъ предъ собой, когда онъ самъ составлялъ комментарий на это сочиненіе; часть комментарія К., свидѣтельствующая о широкихъ познаніяхъ автора и его критическомъ умѣ, напечатана (Смирна, 1757; перепечат. въ варшавскомъ изданіи Jad) подъ заглавіемъ «Hai Safta debe-Rab». Респонсы К. опубликованы Азулаи въ «Chajim Schaal, II» (Ливорно, 1792—95). Трактаты, содержащіе обстоятельныя послѣдованія о «Jad», повидимому, ут-

рачены. К. достигъ преклоннаго возраста. Согласно замѣчанію въ «Schalschelet ha-Kabbalah» Седальи ибнъ-Яхъи, К. умеръ послѣ 1575 г.— Съ нимъ слѣдуетъ отождествлять «итальянскаго» Иосифа К., автора гомлетически-эзегетическаго сочиненія «Josef Chen» (Ливорно, 1825) и компилятора книжки «Schur Komah» (ib., 1825), гдѣ имѣются заимствованія изъ Зогара. — *Соломонъ б. Авраамъ* К. жилъ въ Испаніи. Онъ былъ ученикомъ Луды б. Ашеръ и написалъ въ Авилѣ, 1331) комментарий на «Jesod Olam» Исаака Израэли; рукописи К. хранятся въ мюнхенской и туринской бібліотекахъ. — *Хизкия Маноахъ К.*—талмудистъ; род. въ 1580 г., ум. въ 1650 г. К. состоялъ (съ 1620 г.) раввиномъ римской общины и считался однимъ изъ лучшихъ талмудистовъ своего времени; немногіе отрывки изъ его трудовъ, найденные въ сборникахъ респонсовъ, свидѣтельствуютъ, что К. былъ остроумнымъ казуистомъ. — *Хизкия Маноахъ Хаимъ б. Исаакъ К.* (по итальянски Tranquillo Vita)—раввинъ, врачъ, ученый и видный общественный дѣятель; род. въ Римѣ въ 1660 г., ум. здѣсь-же въ 1730 г. Со стороны матери онъ былъ внукомъ упомянутого выше Хизкия Маноаха К., а со стороны отца—племянникомъ раввина Рафаила К.; онъ выдвинулся, какъ врачъ и проповѣдникъ. Съ 1672 г. К. сталъ принимать близкое участіе въ дѣлахъ римской общины; прозвище «Вождь своей эпохи». данное К., не преувеличено. Исторія римскихъ евреевъ съ 1692 г. до 1730 г. тѣсно связана съ именемъ К. Онъ интересовался судьбами всего итальянскаго еврейства. Первымъ важнымъ шагомъ К. было его выступленіе противъ крещенаго ерея Паоло Медичи, произносившаго іудеобоскія проповѣди въ Ливорно, Пизѣ, Флоренціи и Болоньи. Въ Болоньи проповѣди вызвали насилие надъ евреями. К. опубликовалъ тогда мемориаль (Римъ, 1692), представленный папской куріи, гдѣ опровергъ всѣ обвиненія во враждѣ къ христіанству, приписанныя Медичи евреямъ, указавъ, между прочимъ, на то, что произведенія Медичи нѣсколько разъ уничтожались церковными авторитетами. Другой мемориаль К., написанный въ 1698 г. или позже и не напечатанный, былъ представленъ папѣ и трактовалъ о тяжести налоговъ, которые евреи римскаго гетто платили вслѣдствіе папскихъ эдиктовъ,—послѣ этого налогъ былъ пониженъ на 12%. Въ своемъ «Informatione» (Римъ, 1699) К. также доказывалъ, что каждый еврей вправе распоряжаться свободно своимъ имуществомъ; это право отрицалось христіанами, дабы евреи не лишали наслѣдства лицъ, принявшихъ христіанство. Большое волненіе вызвалъ въ Италіи арестъ въ г. Витербо пяти евреевъ по ложному обвиненію въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей,—такія обвиненія до того никогда не возбуждались въ Римѣ и въ сосѣднихъ городахъ. К. представилъ тогда (1705) монсвибору Тецци, референту при куріи о евр. дѣлахъ, «Memoriale», въ которомъ доказывалъ необоснованность обвиненія. Въ добавленіе къ этому К. привелъ въ «Summarium» (ib., 1706) документы свѣтскихъ и духовныхъ авторитетовъ относительно ритуальныхъ обвиненій, а также «Memoriale addizionale» съ доподлинными историческими матеріалами по этому вопросу. Апологетическій характеръ носить его «Spiegazione» (Римъ, 1713), написанное по требованію генераль-инквизитора и трактовавшее о томъ, служить ли «Мезуза» суевѣрнымъ цѣлямъ. Отрицая это, К. выдвинулъ теорію ангеловъ, что обя-

зуживаетъ въ немъ приверженца луріанской каббалы; дѣйствительно, К. основалъ различные мистическія общества для частнаго богослуженія. Изъ другихъ записокъ К. слѣдуетъ еще указать на записку о евр. книгахъ, представленную въ 1727 г. инквизиціонному трибуналу. К. пользовался извѣстностью раввинскаго авторитета, какъ видно изъ его респонсовъ, изъ которыхъ многіе сохранились. К. написалъ философскій трактатъ «Discorso» (Римъ, 1710), въ которомъ излагаетъ прагматическій разсказъ объ Эсэирп и Мардохай; части этого сочиненія читались учениками въ праздникъ Пуримъ. К. ввелъ (1719) итальянскій языкъ въ дѣлопроизводство римскаго общиннаго правленія. Единственный сынъ К., Самуиль Хаимъ (ум. 1731), извѣстный дѣятель римской общины, написалъ введеніе къ «Discorso» К.—Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom., II; Berliner, Aus schweren Zeiten, въ Festschrift Hildesheimer; idem., Gesch. d. Jud. in Rom; Steinschneider, въ Hebr. Bibl., XI, 71—72; idem., въ Monatsschrift, XLIII, 517—27; 563—4; Kaufmann, REJ., XXVI, 268—70; Azulai, Schen; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Cassel'я, 37а; Flinn, KI., 803; Nepi-Ghirondi, Toledot gedole Israel, 105; Bartolucci, Bibl. Rabbinnica, III, 821—23. [Jew. Enc., IV, 262—65].

Корма—мѣст. Рогач. уѣзда, Могилевской г.уб. По ревизіи 1847 г., «Корм. евр. общество» состояло изъ 1.175 душъ. По переписи 1897 г., въ Кормѣ жителей 1.534, изъ коихъ 1.328 евр. 8.

Кѳгѳсбáнyа—см. Кремницъ.

Корнваллисъ (Корнуолъ, Cornwall)—юго-западное графство Англіи, богатое друидскими памятниками древности; въ К. много также остатковъ различныхъ оловяныхъ и цинковыхъ издѣлій, свидѣтельствующихъ о пребываніи здѣсь финикійцевъ. Нѣкоторые остатки этихъ древнихъ издѣлій, равно какъ камни бывшихъ зданій, извѣстны подъ названіемъ евр. жестяныхъ вещей и евр. домовъ. Въ К. былъ даже городъ, называвшійся Market Jew (нынѣшній Марационъ). Максъ Мюллеръ предполагаетъ, что это народное названіе для Thursdaies market (Marhas diow). Но вполнѣ то чю и опредѣленно можно говорить о томъ, что въ царствованіе Іоанна евреп имѣли близкое отношеніе къ оловяннымъ рудникамъ въ К., такъ какъ евреи почти исключительно обрабатывали эти рудники и производили на 100 марокъ матеріалу, изъ котораго они 1/10 должны были платить, въ видѣ димы, епископу Эксетера (Camden, Britannia, изд. Gough, Dannonii, стр. 9). Кроме того, въ Red Book главнаго казначейства имѣются спеціальныя оговорки относительно оловянныхъ копей К. подъ 9 годомъ царствованія Ричарда I (1198), въ которыхъ говорится «о мужчинѣ или женщинѣ, христіанинѣ или еврейѣ». Есть еще и другія упоминанія о евреяхъ К., относящіяся къ ранней эпохѣ. Въ концѣ 18-го вѣка нѣсколько еврейскихъ купцовъ поселились въ Фальмутъ, откуда они разносили товары по окрестностямъ, возвращаясь домой въ пятницу вечеромъ, чтобы здѣсь проводить субботній день.—Ср.: Jacobs, Jews in Angevin England, стр. 186—188; Max Müller, Chips from a german Workshop, III, 299—329; Bannister, Jour. Royal Instit. Cornwallis, 1867, стр. 326; L. Wolf, Jewish Families of Yates and Samuel, стр. 2, Лондонъ, 1901. [По Jew. Enc., IV, 275—276].

Корнешты—сел. Бѣлецк. у., Бессараб. губ. По переписи 1897 г. жит. 2689, изъ коихъ 552 евр. 8.

Корнинъ, Менръ бенъ Моисей (מנר בן משה "н),—талмудистъ и календаровѣдъ; былъ раввиномъ въ Глогау (Прусская Силезія); ум. въ 1826 г. К.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Dabar be-Itto» (т. I, Бреславль, 1817; содержитъ рѣзкую полемику противъ сочинения Лацаруса Бендавида; Евр. Энц. IV, 101—103), «Zur Berechnung u. Geschichte d. jud. Kalenders»; «System der Zeitrechnung in chronologischen Tabellen» (Берлинъ, 1825; поправки къ таблицамъ Корника даны М. Самономъ въ «Magazin» А. Берлиера, XVIII, 296); «Chadre Kodesch» (словарь къ Сеферъ-Ицпара и отрывкамъ Зогара, читаемыхъ въ ночь на Пятидесятницу у Гошана-Раба, Дигернфуртъ, 1817) и др.—Ср.: Д. Fränkel, въ Schulamit, V, 242 и сл.; Zeitlin, В. Н. Р. М., 184. [По J. E., VII, 562]. 9.

Корниль, Карлъ—выдающийся протестантскій богословъ, общелѣйскій критикъ; род. въ 1854 г.; съ 1898 г. ординарный профессоръ бреславльскаго ун-та по кафедрѣ ветхозавѣтной науки. Его произведенія: «Jeremia und seine Zeit», 1880; «Das Buch des Propheten Ezechiel», 1886; «Einleitung in das alte Testament» (выдержало нѣсколько изданій); «Der israelitische Prophetismus» (публичныя лекціи, во Франкф. н. М.; 2-ое изданіе, 1903); «Geschichte des Volkes Israel». Несмотря на его критическія воззрѣнія, К. много содѣйствовалъ истинному возвеличенію еврейскаго пророчества и своимъ искреннимъ словомъ онъ вызываетъ чувство благоговѣнія предъ древнимъ Израилемъ и его твореніями. А. С. К. 4.

Корнинъ—мѣст. Сивирск. у., Киев. губ. По переписи 1897 г. жит. 3103, изъ коихъ 807 евр. 8.

Корница—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства. Въ 1649 г. татары напали на К., христіанъ забрали въ орду, а евреевъ перебили. Въ 1765 г. числилось ок. 300 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Засл. у., Волынк. губ. По ревизіи 1847 г. «Корн. евр. общество» состояло изъ 345 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1251, изъ коихъ евр. 517. 8.

Корнфельдъ, Ааронъ б.-Мордехай—см. Богемія (Евр. Энц., IV, 710).

Корнфельдъ, Генрихъ—нѣмецкій писатель, род. въ Берлинѣ въ 1856 г. Изъ произведеній К. отмѣтимъ «Moses Mendelsohn und die Aufgaben der Philosophie», 1896, а также романъ «Untersuchungsrichter», 1904. 6.

Корнфельдъ, Германъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ Samuel) — нѣмецкій писатель, внукъ р. Акибы Эгера, род. въ 1840 г. въ Познани. Съ 1901 г. состоитъ въ Бреславлѣ Landesgerichtsarzt. Его работы посвящены преимущественно медицинскимъ вопросамъ. Въ сочиненіи «Die Entmündung des Geistes» (1871) К. доказывалъ, что по вопросу о циркуляціи крови имѣются уже данныя въ еврейскихъ древнихъ источникахъ. Въ статьяхъ «Was sollen wir essen» и «Ueber die Bedeutung des Blutes» (въ Sitzungsberichte für gesichtliche Medizin) и въ Archivъ Virхова, 1875) К. съ гигиенической и гуманитарной точекъ зрѣнія доказываетъ полезность еврейскаго законодательства о шехитѣ и о пищѣ. Изъ многочисленныхъ работъ его отмѣтимъ, какъ имѣющее отношеніе къ евр., «Was König Saul geisteskrank?» 1905; «Moses und unsere künftige Sozialgesetzgebung», 1879.—Ср.: Wer ist's, 1910. [По J. E., VII, 562]. 6.

Корнфельдъ, Зигмундъ, баронъ—венгерскій общественный дѣятель (1852—1909). К. съ 1878 г. состоялъ директоромъ Ungarische Allgemeine Kreditbank, учрежденнаго Ротшильдомъ. Въ качествѣ директора банка К. много сдѣлалъ для торговаго и промышленнаго развитія Венгріи; какъ председатель будапештской биржи, К. оказалъ венгерскому правительству существенныя услуги въ дѣлѣ уменьшенія государственнаго долга, за что и получилъ званіе барона. Л. В. 6.

Корнь, Зелигъ (писалъ подъ псевдонимами Friedrich N. Nork, Spiritus Asper, Spiritus Lenis)—нѣмецкій писатель, род. въ Прагѣ въ 1803 г., ум. христіаниномъ въ 1850 г. въ Теплицѣ. Писатель преимущественно по мифологіи; изъ его сочиненій, вообще малоцѣнныхъ, отмѣтимъ тѣ, которыя имѣютъ отношеніе къ еврейству: «Brahminen und Rabbinen», 1836; «Vergleichende Mythologie», 1836; «Der Prophet Elias, ein Sonnen-Mythus», 1837; «Das Leben Moses», 1838; «Rabbinische Quellen und Parallelen zu neuteamentlichen Schriften», 1839; «Biblische Mythologie», 1842—1843. Какъ сатирическія произведенія К., такъ и его изслѣдованія по мифологіи, никогда не имѣли большого распространенія.—Ср. Allg. Deut. Biogr., XXIV, s. v. [J. E., VII, 561]. 6.

Корнь, Яновъ Ханмъ,—род. во Львовѣ (Галиція), ум. въ Яссахъ въ 1885 г. Въ 60-ыхъ годахъ К. поселился въ Румыніи, гдѣ сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей просвѣщенія. К. сотрудничалъ въ разныхъ изданіяхъ; въ «Ha-Maggid» (1867 г., №№ 24—27) онъ помѣстилъ біографію Ю. Фюрста, въ 1861 г. опубликовалъ «Sefer ha-Jaschar» (переводъ рѣчи графа Maylath въ пользу эмансипаціи евреевъ). М. Г. 7.

Коро—городъ въ Венецуэлѣ (республика въ Южной Америкѣ). При возникновеніи республики (1831) здѣсь жили многіе еврей, прибывшіе съ острова Курасао. Въ 1853 г. еврей К., въ числѣ 300 человекъ, будучи ограблены и избиты, бѣжали на свою родину Курасао. Нидерландское правительство вступилось за нихъ, какъ за нидерландскихъ гражданъ, прислало 3 военныхъ судна въ гавань республики, вслѣдствіе чего евреямъ было возвращено ихъ имущество и выдано въ видѣ вознагражденія свыше 300000 руб. Въ 1863 г. въ К. было 250 евреевъ, собиравшихся для богослуженія въ домѣ Мордехая Авраама Сеніора, а потомъ его сына Исаака. Кладбище, устроенное въ 1858 г., лежало на окраинѣ города. Новыя вспышки противъ иностранцевъ въ 1902 г. заставили евреевъ опять бѣжать въ Курасао; губернаторъ острова принялъ мѣры къ возвращенію евреевъ въ К. подъ защитой военного корабля [По Jew. Enc. VI, 270]. 5.

Коровочный сборъ.—Первоначально К.-сборъ имѣлъ, какъ полагаютъ, цѣлью погашать долги еврейскихъ обществъ римско-католическому духовенству, каковыя образовались двоякимъ путемъ: съ одной стороны, католическое духовенство налагало на евреевъ денежныя взысканія, пользуясь для этого разными поводами (наприм., послѣ релігіозныхъ диспутовъ, къ которымъ оно принуждало евреевъ), съ другой стороны—еврейскія общества, не имѣя средствъ, чтобы оплатить чрезмѣрныя государственныя и поземельныя повинности, дѣлали займы у духовенства. Съ этой же цѣлью дѣлались займы и у частныхъ лицъ. Однако, вслѣдствіи, не позже, чѣмъ во второй половинѣ 18 вѣка, К.-С. въ отдѣльныхъ мѣстахъ получилъ и другія назначенія. К.-С. существовалъ не во всѣхъ об-

ществахъ; кое-гдѣ онъ вводился лишь на время ярмарокъ. Вообще же въ разныхъ мѣстностяхъ онъ носилъ различный характеръ. На Литвѣ К.-С. погашалъ, повидному, одни только общественныя (кагалныя) долги; литовскій губернаторъ Фризелъ, близко ознакомившійся съ еврейскою жизнью, предложилъ (1802 г.) въ своемъ проектѣ реформы еврейскаго быта уничтожить К.-С., имѣя въ виду, что общественныя долги могутъ быть оплачены въ короткій срокъ. Мпнскій кагалъ, по примѣру Шкловскаго, установилъ въ 1797 г. К.-С., предназначивъ его специально на непосредственную уплату государственныхъ повинностей, причемъ было строжайше запрещено употребить хотя бы малѣйшую часть сбора на другія надобности. Съ цѣлью же вносить бездомночно подать администрація разрешала и другимъ кагаламъ вводить К.-С. Нѣкоторыя общества, жившія на частновладельческихъ земляхъ, отдавали К.-С. помѣщикамъ въ число повинностей. Въ Бѣлорусси, гдѣ существовали общественныя долги, К.-С., согласно заявленію, сдѣланному евреями въ 1800 г. Державину (см.), шелъ «на содержаніе школъ (молитвенныхъ домовъ) и вспоможеніе убогимъ». Предоставивъ еврейскимъ обществамъ внутреннее самоуправленіе, сосредоточенное въ кагалахъ, правительство первоначально не занималось вопросомъ о томъ, какимъ путемъ кагалы добываютъ средства на общественныя нужды; съ другой стороны, оно оберегало интересы кагалныхъ кредиторовъ. Когда въ 1785 г. бѣлорусскіе евреи обратились къ властямъ съ ходатайствомъ о разсрочкѣ ихъ долговъ, сенатъ отказалъ въ этой просьбѣ. А въ 1809 г. сенатъ, въ согласіи съ постановленіемъ польскаго правительства, состоявшимся въ 1766 г., потребовалъ, чтобы въ Гродненской губерніи К.-С. употреблялся только на погашеніе общественныхъ долговъ. При этомъ сенатъ утвердилъ подробный «инструкторъ», въ которомъ были перечислены предметы и пищевые продукты, подлежащія К.-С.; общества, въ зависимости отъ числа приписанныхъ душъ, были раздѣлены на классы (отъ 10 до 100 душъ; до 200; до 500 и болѣе) и для каждаго былъ установленъ размѣръ сбора.—Впрочемъ, требованіе употреблять К.-С. единственно на уплату долговъ, распространенное и на нѣкоторыя другія мѣстности, не привело къ практическимъ результатамъ, и часть К.-С. попрежнему шла на уплату податей тамъ, гдѣ не было раскладки или таковая не была достаточной, и на общественныя нужды.—Въ цѣляхъ подчиненія К.-С. правительственному контролю, сенатъ изъясилъ въ 1823 г. сборъ по Волынской губерніи изъ вѣдѣнія кагала, поручивъ распоряженіе сборомъ администраціи; вскорѣ этотъ указъ былъ распространенъ и на нѣкоторыя другія губерніи, а въ 1826 г. Государственный совѣтъ установилъ слѣдующія правила: К.-С. обращается преимущественно на уплату процентовъ по безсрочнымъ долгамъ и на погашеніе части капитала и на уплату процентовъ по срочнымъ долгамъ, причемъ имѣются въ виду лишь безспорныя долги или утвержденныя судебнымъ установленіемъ; въ дальнѣйшемъ К.-С. идетъ на уплату казенныхъ податей за евреевъ немущихъ, умершихъ и находящихся въ безвѣстной отлучкѣ; оказавшійся послѣ этого остатокъ каждое общество можетъ обратить на уплату подати за прочихъ своихъ членовъ; при этомъ наблюдатель за правильнымъ расходоуаніемъ К.-С. было

возложено новымъ закономъ на губернскаго правленія. Такимъ образомъ, евр. общества остались безъ средствъ для своихъ внутреннихъ нуждъ. Тогда, въ видѣ пассивнаго протеста противъ этого нововведенія, никто изъ евреевъ Могилевской губ. не выразилъ желанія взять К.-С. на откупъ, и въ слѣдствіе этого, по ходатайству могилевскаго губернскаго правленія, Государственный совѣтъ (согласно съ представленіемъ сената, принявшаго во вниманіе указанный протестъ) разрешилъ производить изъ суммъ К.-С. расходы, «относящіеся къ исполненію обрядовъ еврейскаго вѣроисповѣданія», съ тѣмъ, чтобы «при соблюденіи въ нихъ (расходахъ) умѣренности, дѣйствительности и законности ихъ были надлежащимъ образомъ, къмъ слѣдуетъ, повѣряемы» (1829 г.). К.-С. облагались, главнымъ образомъ, а въ большинствѣ общинъ единственно, убой скота, рѣзка птицъ и продажа кошернаго мяса. Но въ нѣкоторыхъ городахъ и мѣстечкахъ сборъ взымался и съ продажи некошернаго мяса, соли, крупы, рыбы, смолы, дровъ, сѣна и др., а также со свѣчей, зажигаемыхъ въ субботніе и праздничные дни, съ бань и проч. Особенно разнообразенъ былъ сборъ въ Гродненской губерніи, гдѣ К.-С. взымался, помимо указанныхъ выше случаевъ, также съ сыстныхъ припасовъ, привозимыхъ чужими евреями и продаваемыхъ въ разныя мѣстныя евреями; съ доходовъ, получаемыхъ за наемъ домовъ; съ дохода отъ содержимыхъ евреями бильярдныхъ и мног. др.; нѣкоторыя виды К.-С. дѣлились еще на разныя группы; такъ, напр., сборъ за убой теленка имѣлъ шесть подраздѣленій. Такъ какъ К.-С. взымался не только съ покупателей, но и съ продавцевъ товаровъ, то косвеннымъ образомъ уплачивали К.-С. и не-евреи, такъ какъ, соразмѣрно со сборомъ, продавецъ повышалъ цѣну на товаръ. Во избѣжаніе этого въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ К.-С. взымался только съ покупателей. Размѣръ таксы К.-С. не всюду былъ одинаковъ; онъ опредѣлялся въ большинствѣ случаевъ приговорами общества. Такъ, напр., въ Черниговской губ. сборъ съ фунта говядины взымался въ размѣрѣ: въ Черниговѣ—2 коп., Нѣжинѣ—3½ коп., Конотопѣ—1½ коп.; съ гуся: въ Черниговѣ—11 коп., Борзнянѣ—7 коп., Конотопѣ—6 к., Сосницѣ—12 к., Мглинѣ—20 коп. Въ значительной части обществъ, согласно закону 1825 г., сборъ отдавался въ откупъ съ публичнаго торга на срокъ не долѣе четырехъ лѣтъ, причемъ торги происходили въ губернскомъ правленіи или въ кагалѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сборъ отдавался на откупъ поуздно, въ другихъ—по каждому обществу отдѣльно. Къ откупу прибѣгали лишь тамъ, гдѣ сумма сбора была значительна; тамъ же, гдѣ она была невелика или не было желающихъ взять сборъ на откупъ, взыманіе К.-С. производилось или по непосредственному распоряженію кагаловъ или особо избранныхъ для этого старшинъ.—Суммы по К.-С. вносились въ пныихъ мѣстностяхъ въ кассу кагала, въ другихъ—въ городскія думы, магистраты или ратуши; кое-гдѣ—въ земскіе или уѣздные суды, а въ нѣкоторыхъ городахъ—непосредственно въ уѣздныя казначейства въ счетъ недошнокъ или подати за текущее время; случалось, что откупщикъ обязывался внести извѣстныя суммы въ назначенные сроки опредѣленнымъ лицамъ или учрежденіямъ, и лишь остатокъ поступалъ въ кагалъ, который и распоряжался имъ, согласно постановленію общества. Законъ 1835 года потребовалъ, чтобы

таковой будетъ уничтоженъ. Вслѣдствіе этого министръ финансовъ предпринялъ новую анкету, давшую богатый матеріалъ. Между прочимъ, высказался по этому вопросу извѣстный общественный дѣятель Штернъ (въ Одессѣ); онъ склонился въ пользу сохраненія К.-С., указывая, что превращая прямыя налоги въ косвенныя, К.-С. избавляетъ евреевъ отъ тѣхъ суровыхъ мѣръ принужденія, которыя нерѣдко примѣняются при взысканіи податей, такъ какъ К.-С. даетъ возможность погашать государственныя повинности небольшими суммами; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Штернъ признавалъ, что К.-С. является обременительнымъ для массы, такъ какъ въ откупъ отдается не только сборъ съ мяса, но и самая продажа мяса, вслѣдствіе чего откупщикъ является монополистомъ въ поставкѣ мяса; кромѣ того, сборъ не распределяется равномерно, въ виду того, что евреи устремляются въ большіе города, не выписываясь изъ своихъ обществъ, вслѣдствіе чего небольшимъ обществамъ приходится платить подати за значительное число отсутствующихъ; поэтому Штернъ предлагалъ ввести особый сборъ для всѣхъ евр. обществъ, который, по его вычисленіямъ, не будучи обременителенъ для евреевъ, далъ бы возможность не только платить бездомночно повинности, но и развить на эти средства благотворительныя и просвѣдительныя учрежденія. При этомъ Штернъ особенно настоятельно рекомендовалъ не вводить сбора съ предметовъ, употребляемыхъ при религиозныхъ обрядахъ—съ райскихъ яблокъ и съ «шабашныхъ» свѣчей, т. е. зажигаемыхъ по пятницамъ и другимъ праздничнымъ днямъ, какой-либо сборъ взимался по «инструктору» Гродненской губ. Вообще кагалы высказались противъ отмены К.-С., и къ этому присоединился и министръ финансовъ, находя, что именно кошерное мясо и птицы должны служить главнымъ предметомъ сбора, такъ какъ сборъ съ предметовъ еврейскаго вѣроповѣданія является самымъ тягостнымъ прямымъ налогомъ. Однако, министръ внутреннихъ дѣлъ Влудовъ остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, что наиболѣе полезнымъ для евр. обществъ была бы полная отмена сбора, такъ какъ значительная часть его остается въ рукахъ откупщиковъ и сборщиковъ, и что было бы цѣлесообразнѣе ввести раскладку податей и другихъ сборовъ между кагалами, по числу приписанныхъ душъ, нотаки какъ крутая перемѣна могла бы вызвать затрудненія, то въ видѣ временной мѣры слѣдуетъ принять проектъ Штерна. Въ Государственномъ совѣтѣ одержало верхъ мнѣніе Канкринна: Положеніе о К.-С. 1839 г., введя два рода сбора—*общій (повсемѣстный)* и *частный (асоломателный)*, установило слѣдующія основныя правила: § 1) «Существующій издавна въ еврейскихъ обществахъ Россійской Имперіи особый денежный сборъ, подъ названіемъ коробочнаго или кружечнаго, принадлежитъ обществамъ, на основаніи сего положенія, и имѣетъ предметомъ пособие и облегченіе средствъ для тѣхъ же обществъ въ уплатѣ ихъ долговъ, въ бездомночному взносу и исправномъ отбываніи податей и повинностей, въ водвореніи и поддержаніи въ обществахъ внутреннего порядка и благоустройства и въ дѣлахъ благотворительности, общественнаго образованія и призрѣнія»; § 2) «по губерніямъ постоянного жительства евреевъ, ни одинъ изъ нихъ не избавляется отъ платежа въ К.-С., коренной ли онъ житель мѣста, или приѣзжій на время» (остальное содержаніе—см. ниже).

Однако, едва Положеніе 1839 г. было опубликовано, какъ вопросъ о К.-С. былъ вновь возбужденъ правительствомъ. Это произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1840 г. былъ учрежденъ «комитетъ для опредѣленія мѣры кореннаго преобразованія евреевъ» (см. Евр. Энци, томъ IX). Поставивъ себѣ задачей слить евреевъ съ окружающимъ населеніемъ, комитетъ считалъ для этой цѣли необходимымъ: преобразовать еврейскую жизнь помощію просвѣдительной реформы, уничтожить кагалы и упорядочить дѣло К.-С., такъ какъ «употребленіе огромныхъ суммъ, собираемыхъ въ коробку, составляетъ тайну кагаловъ, и они, пользуясь средствами К.-С., приобретаютъ еще болѣе силы къ удержанію массы народа въ своей зависимости, отвращая всякое вліяніе правительства на дѣла евреевъ». Къ К.-С. было предъявлено и другое обвиненіе, высказанное въ свое время Фейгнымъ (см. выше)—К.-С. способствуетъ безопасности среди евреевъ, такъ какъ «еврейскія общества, не объясняющія, по примѣру христіанъ, круговымъ ручательствомъ за исправный взносъ, не препятствуютъ членамъ своимъ вести бродячую жизнь, зная что подати за нихъ будутъ уплачены изъ коробки». Въ связи съ этимъ разосланная комитетомъ главнымъ мѣстнымъ начальникамъ записка проектировала распространить на евреевъ общую податную систему, хотя бы это на первыхъ порахъ вызвало несправдливую уплату податей, а К.-С. обратитъ 1) на содержаніе еврейскихъ духовныхъ правленій, такъ какъ правительство намѣревалось провести реформу помощію раввиновъ, которые получали бы жалованіе изъ рукъ правительства; 2) на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ («въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому ученію»); 3) на осуществленіе мѣры преобразованія быта евреевъ (напр., выдача судей изъ суммъ К.-С. для учрежденія фабрикъ, привлеченія къ земледѣлію и проч.); 4) на составленіе запаснаго капитала, который, повидимому, также предназначался для цѣлей преобразованія быта евреевъ. При этомъ въ запискѣ говорилось, что не должно взымать «налога съ религиозныхъ обрядовъ евреевъ», потому что такой сборъ увеличилъ бы тягость личной подати, а вмѣстѣ съ тѣмъ, касаясь предметовъ, освященныхъ вѣроу, вызвалъ бы неудовольствіе въ народѣ при введеніи новыхъ мѣръ. Указанный планъ комитета не былъ полностью осуществленъ, но, въ связи съ уничтоженіемъ кагаловъ, онъ привелъ къ изданію въ 1844 г. новаго Положенія о К.-С., сохранившаго свое дѣйствіе по сію пору, первый параграфъ котораго гласитъ, что К.-С. «предназначается на общественныя потребности евреевъ, какъ то: на облегченіе средствъ къ бездомночному взносу податей и исправному отбыванію повинностей, на уплату общественныхъ долговъ; на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ; на пособіе евреямъ, поступающимъ въ земледѣльцы, и на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности». Главное отличіе этого Положенія отъ предшествующаго, въ значительнѣйшей части тождественныхъ, заключается въ томъ, что въ законѣ 1844 г. выпущено заявленіе, что К.-С. «*принадлежитъ обществамъ*», а съ другой стороны введено указаніе на то, что сборъ, между прочимъ, предназначается на устройство *евр. училищъ*. Кромѣ того, важнѣе было слѣдующее нововведеніе. Положеніе 1833 г. гласило: «существующіе по мѣстамъ сборы въ

коробку съ предметовъ ветхозавѣтнаго вѣроисповѣданія... вездѣ отмѣняются, и впродъ всѣ таковыя предметы, употребляемые евреями... при исполненіи ими обрядовъ своего вѣроисповѣданія, навсегда отъ всякаго взноса въ коробку освобождаются». Однако, Положеніе 1844 г. сдѣлало исключеніе для «шабашныхъ свѣчей», а затѣмъ говорило, что «свѣчной сборъ (съ шабашныхъ свѣчей) восстанавливается попережнему и назначается исключительно на устройство еврейскихъ училищъ» (см. Казенныя еврейскія училища, Евр. Энц. IX; см. также Свѣчной сборъ). По предметамъ и способу вниманія К.-С. раздѣляется на общій или повсемѣстный, и на частный или вспомогательный. *Общему* сбору подлежатъ убой скота (съ каждой скотины), рѣзаніе птицъ (съ каждой птицы) и продажа кошернаго мяса (съ каждаго фунта); *вспомогательному* сбору подлежатъ: извѣстный процентъ съ доходовъ отъ отдачи въ намѣ принадлежавшихъ евреямъ лавокъ, съ денежныхъ капиталовъ, остающихся послѣ умершихъ евреевъ; сборъ за ношеніе еврейской одежды. Для установленія таксы городскія учрежденія, вѣдающія хозяйственныя дѣла евреевъ, по совѣщаніи съ зажиточными и осѣдлыми членами евр. общества, составляютъ на 4-лѣтіе смѣту расходамъ, потребнымъ на удовлетвореніе общественныхъ надобностей, и табель тѣмъ изъ выше указанныхъ предметовъ, которые предполагается обложить сборомъ; затѣмъ, сообразно дѣйствительнымъ средствамъ и надобностямъ общества, устанавливается такса на каждый предметъ К.-С., и опредѣляется размѣръ ожидаемаго прихода. Размѣръ сбора устанавливается въ зависимости отъ того, къ какой группѣ принадлежитъ данное общество по своей численности (1 классъ—свыше 500 душъ; 2 кл.—свыше 200; 3 кл.—свыше 100; 4 кл.—менѣе 100 д.; принимается во вниманіе дѣйствительное населеніе). Общій К.-С. отдается въ откупное содержаніе на 4 года, а вспомогательный взымается непосредственно. Откупщикамъ предоставлено право надзора за тѣмъ, чтобы не утаивался сборъ и пошлины съ предметовъ, привозимыхъ изъ другаго коробочнаго района на его откупную черту, причѣмъ полиція вмѣшается въ обязанность оказывать въ этомъ отношеніи содѣйствіе откупщику. Законъ оговариваетъ, что К.-С. ни прямыми и ни косвеннымъ образомъ не долженъ падать на христіанъ,—забота объ этомъ возлагается на мѣстную власть. Для огражденія откупщика отъ подкупа, убой скота и птицъ производится только рѣзниками, назначенными съ вѣдома откупщика и равнина. Расходы, производимые изъ суммъ К.-С., раздѣляются на *мѣстные*, т.-е. съ каждаго еврейскаго общества въ отдѣльности, и *губернскіе*, общіе всѣмъ евр. обществамъ губерніи; первые покрываются изъ общаго, откупнаго сбора, а послѣдніе изъ вспомогательнаго, частью изъ общаго. Къ мѣстнымъ расходамъ принадлежатъ: уплата процентовъ по долгамъ и погашеніе таковыхъ; пополненіе расходовъ на заготовленіе метрическихъ книгъ; содержаніе синагогъ, больницъ; платежъ чина за земли и плацы, занимаемые еврейскими общественными зданіями и др. (издержки «на содержаніе духовныхъ лицъ и на предметы вѣроисповѣданія» производятся не изъ К.-С., а изъ добровольныхъ приношеній). Къ губернскимъ расходамъ относится «уплата недоимокъ и другихъ долговъ за тѣ евр. общества, гдѣ количество тѣхъ или другихъ выше бы изъ всякой соразмѣрности съ количествомъ

мѣстнаго К.-С., и гдѣ вѣщее возвышеніе онаго или раскладка безъ крайняго стѣсненія жителей оказались бы невозможными». При установленіи размѣра поступленийъ по К.-С. губернскимъ начальствомъ предписывается наблюдать за тѣмъ, чтобы «за удовлетвореніемъ вышепоказанныхъ расходовъ, соразмѣрно состоянію и по мѣрѣ потребностей каждаго общества, были накопляемы, гдѣ то окажется возможнымъ, изъ К.-С. *остатки* и отсылались по прошествіи каждаго года въ государственныя банкы для приращенія процентами и употребленія впоследствии *въ пользу тѣхъ обществъ*». Отъ уплаты К.-С. освобождены нижніе чины какъ состоящіе на службѣ, такъ и запасные, и отставные, равнымъ образомъ и лица, получившія ученые степени. Особыя правила по К.-С. были установлены для евреевъ, живущихъ въ Ригѣ и Курляндіи, а также для земледѣльцевъ; въ землед. колоніяхъ сборъ ограничивается предметами общаго сбора и расходуется на общественныя надобности и образованіе запаснаго продовольственнаго капитала. К.-С. допускается только въ губерніяхъ, открытыхъ для постояннаго жительства евреевъ.*).

Не прошло 15 лѣтъ со времени введенія Положенія 1844 г., какъ правительство вновь занялось вопросомъ о К.-С., съ каковою цѣлью была образована коммиссія (1858). Она нашла, что иные долги евр. обществъ, удовлетворяемые изъ суммъ К.-С., основаны на документахъ, «юридически недостаточныхъ», другіе рѣшительно ничѣмъ не подкрѣпляются; съ другой стороны, коммиссія засвидѣтельствовала, что евр. общества фактически устранены отъ участія въ составленіи смѣты и лишены возможности наблюдать за употребленіемъ суммъ К.-С. и потому таковыя «весьма часто остаются въ рукахъ лицъ, распоряжающихся евр. учрежденіями»; откупщики же произвольно возвышаютъ цѣны на мясо; вообще, К.-С. какъ бы разбилъ евреевъ на двѣ группы—состоятельныхъ и бѣдняковъ; первые, обязанные отвѣчать по К.-С. за немущихъ, стремились къ увеличенію сбора съ бѣдныхъ, за которыхъ имъ приходится и безъ того много уплачивать, такъ какъ состоятельные несутъ расходы по содержанію больницъ и другихъ благотворительныхъ учреждений; въ этомъ отношеніи весьма характерно то обстоятельство, что въ Одессѣ, несмотря на неоднократныя требованія ген.-губернатора гр. Строганова, извѣстнаго своимъ участливымъ отношеніемъ къ нуждамъ евр. населенія, вспомогательный К.-С. сборъ съ торговыхъ предпріятій состоятельныхъ евреевъ не былъ введенъ, благодаря противодѣйствію «зажиточныхъ евреевъ», и такимъ образомъ, вся сумма К.-С. взымалась съ мяса, убой скота и рѣзки птицъ, падая своей значительной частью на бѣдные слои населенія; бѣдняки же, участвуя послѣдними силами въ К.-С.,—заявила коммиссія,—съ своей стороны полагаютъ, что они въ своемъ лицѣ представляютъ и благодѣтелей, и благодѣтельствуемыхъ, и что они, напротивъ, содѣйствуютъ подчасъ своими кровными средствами сооруженію такихъ зданій, которыя полезны лишь для однихъ богачей и въ которыхъ имъ даже прегражденъ доступъ». По этому поводу графъ Строгановъ замѣтилъ: «Справедливо ли заставлятъ

*) Правила о К.-С. приведены здѣсь по Положенію, составляющему приложение къ ст. 816, т. IX, Закон. о состояніяхъ, изд. 1899 г. (по прод. 1906 г.).

бѣдняка-еврея, посредствомъ участія въ К.-С., давать пособіе на богоугодное заведеніе, т.-е. заставлятъ давать пособіе бѣднымъ того, кто самъ бѣденъ? Справедливо ли требовать отъ недостаточнаго человѣка жертвы на постройку весьма дорого стоящаго зданія синагоги, возведеніе котораго задумали представители общества—люди съ достаточными средствами?». Классъ непмущихъ евреевъ лишенъ голоса въ дѣлахъ К.-С., не имѣетъ права требовать отчетности и потому онъ считаетъ себя «огданымъ на откупъ болѣе состоятельнымъ».—Вопросъ о К.-С. разсматривался также комиссіей по устройству быта евреевъ (70-ые годы 19 вѣка), а затѣмъ и губернскими комиссіями (1881), но не получилъ своего разрѣшенія, и это потому, какъ объяснила высшая комиссія по пересмотру дѣствующихъ о еврейскъ законовъ (1883—1888), что, съ одной стороны, сборомъ дорожили, «какъ удобнымъ средствомъ для пополненія накопывшихся всегда еврейскъ недомокъ по разнымъ казеннымъ платежамъ, а съ другой—что существовало постоянное разномысліе въ опредѣленіи самыхъ основаній для осуществленія означенной мѣры». Съ отмѣной полудниной подати первая причина отпала, а потомъ высшая комиссія, разсмотрѣвъ тѣ основанія, по которымъ почти всѣ губернскія комиссіи высказались за упраздненіе К.-С., пришла къ заключенію, что, какъ по предметамъ обложенія, такъ и по способу взиманія, К.-С. находится въ крайнемъ несоотвѣстствіи съ существующею въ государствѣ системою налоговъ; сборомъ обложены предметы первой необходимости, мясные продукты, бакалаларя чему цѣна на нихъ повышается и пользование мясомъ затрудняется поэтому не только среди еврейскаго бѣднаго населенія, но и христіанскаго, которое въ мѣстахъ обѣдлости евреевъ вынуждено покупать мясо у еврейскихъ торговцевъ. Отдача сбора на откупъ также представляется весьма обременительной для бѣднаго класса, съ котораго онъ взимается въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ зажиточными евреями и откупщиками. Въ виду этого, высшая комиссія пришла къ заключенію, что К.-С. долженъ быть отмѣненъ. Что касается расходовъ, которые производятся изъ суммъ К.-С., то ликвидация общественныхъ долговъ не можетъ немедленно состояться, такъ какъ по многимъ долгамъ ведутся еще процессы, но часть этихъ долговъ, именно безспорные, могутъ быть погашены остатками К.-С., составившими къ 1 января 1887 г. свыше 3.100.000 рублей. Уплата податей, казенныхъ и общественныхъ повинностей за бѣдныхъ, престарѣлыхъ и т. п. членовъ общества,—подобные расходы, существующіе и у христіанъ, не относятся у нихъ на особые сборы, а потому можно было бы не дѣлать исключенія для евреевъ и постепенно перейти къ порядку, установленному для христіанскаго населенія. Расходы по благотворительнымъ учрежденіямъ и синагогамъ, а также по оказанію пособія бѣднымъ несправедливо возлагать въ полномъ ихъ объемѣ на всѣхъ евреевъ, такъ какъ эти расходы по свойству своему имѣютъ чисто-мѣстное значеніе, однако, несомнѣнно, что еще въ теченіе долгаго времени надо будетъ оказывать поддержку богатымъ и больницамъ. Нельзя также, по мнѣнію высшей комиссіи, уменьшать расходы по содержанію евр. училищъ (свѣчной сборъ фактически не выскывается, а пополняется изъ К.-С.). Такимъ образомъ, съ упраздненіемъ К.-С. не-

обходимо будетъ установить новый налогъ для покрытія нуждъ евр. населенія (а также расходы по содержанію раввинской комиссіи и ученыхъ евреевъ при генер.-губернаторахъ и губернаторахъ), который «соотвѣтствовалъ бы болѣе условіямъ, постановленнымъ для государственныхъ налоговъ, и распредѣляясь равномерно, соотвѣтствовалъ бы потребностямъ его назначенія». Такой налогъ долженъ былъ бы взиматься въ формѣ дополнительнаго сбора съ предметовъ казеннаго обложенія, съ тѣмъ, чтобы сборъ не превышалъ 50% казеннаго обложенія съ торговыхъ свидѣтельствъ и недвижимыхъ имуществъ; этому сбору подлежали бы всѣ евреи, какъ живущіе въ чертѣ обѣдлости, такъ и внѣ ея.—Предположенія высшей комиссіи не были осуществлены. К.-С. продолжалъ все съ болѣе сильной тяготѣть надъ массою, такъ какъ постепенно увеличивался кругъ лицъ (преимущественно изъ состоятельныхъ классовъ), не пользующихся кошернымъ мясомъ. А наряду съ этимъ несправедливость обложенія усугубилась тѣмъ, что остатки К.-С., долженствовавшіе и по самому смыслу сбора, и по закону расходоваться на нужды евреевъ, стали обращаться на дѣла, не имѣющія къ нимъ никакого отношенія. Начиная съ 80-хъ годовъ въ печати участились сообщенія о злоупотребленіи суммами К.-С. и о неправильномъ расходованіи ихъ. Составленная въ кругу одесскихъ общественныхъ дѣятелей сводка соотвѣтствующихъ данныхъ обнаружила самые разнообразныя случаи неправильнаго расходования К.-С. и злоупотребленія имъ. Изъ суммъ К.-С. отпускались деньги на усиліе пожарныхъ средствъ и покупку ассенизационнаго аппарата (Вильна), на реальное училище (Могилевъ), дѣлались займы (Врестъ-Литовскъ въ 1885 г.—20 тыс. руб., до 1897 г. ничего не возвращено), за леченіе евреевъ въ губернской земской больницѣ (Екатеринославъ, 1890 г.), на покупку зданія подъ гимназію (Кишиневъ, тридцать пять тысячъ руб.), устройство больницы для христіанъ (Врестъ-Литовскъ, тридцать пять тысячъ), устройство бульвара (тамъ-же); на содержаніе добавочныхъ околоточныхъ и городскихъ (Одесса, около двадцати тысячъ руб.), на замощеніе улицъ (Бѣлая Церковь, двадцать семь тысячъ руб.), на открытіе школы для русскихъ первоначальныхъ учителей (Брацлавъ, три тысячи руб.), на борьбу съ холерой (Волынская губ., восемьдесятъ четыре тысячи). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что изъ «остатковъ» нерѣдко ассигнуются средства и на экстренныя нужды еврейскихъ обществъ, какъ, наприм., при стихійныхъ бѣдствіяхъ, или на устройство дорого стоящихъ общественныхъ учрежденій; въ послѣдніе годы отпускъ суммъ изъ «остатковъ» на надобности не специально еврейскія значительно уменьшился.—Что касается суммъ К.-С., долженствующихъ расходоваться на текуція потребности евр. общества, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ значительная часть ихъ обращается на общія нужды. Иллюстраціей можетъ служить ниже приводимая свѣта К.-С. по мѣст. Вогуславу, Каневск. уѣзда, Киевск. губ. (1908 г.):

1) На губернскія надобности	797 р. 66 к.
2) » пособіе Городскому Управленію	100 » 62 »
3) » содержаніе десятичныхъ полицейскихъ	844 » — »
4) » содержаніе пожарнаго общества	900 » — »
5) » устройство фонарей и освѣщенію	300 » — »
6) » очистку площадей и улицъ	100 » — »
7) » освоеніе бѣдныхъ	20 » — »
8) » леченіе бѣдныхъ евр. въ больницахъ	100 » — »
9) » молитвенный домъ въ с. Каранішахъ	30 » — »
10) » больницу (официально богадѣльню)	1.400 » — »

11) . . . талмуд-тору	1.100	»	»
12) . . . метрическ. книги и губери. вѣдом.	16	»	22
Остатокъ ежегодный	9	»	50

Всего . . . 5.718 р. — к.

(о расходахъ въ Кіевѣ—см. Евр. Энци. IX, 522—23).

Въ рѣчи по поводу бюджета министерства внутреннихъ дѣлъ депутатъ 3-ей Государственной Думы Н. М. Фридляндъ, говоря о томъ, на что расходуются доходы со специальныхъ еврейскихъ налоговъ, для примѣра привелъ слѣдующее распределение расхода около 25 тыс. рублей въ годъ, отчисленныхъ изъ общаго кор. сбора на губернскіе расходы по Волынской губ. на четырехлѣтіе съ 1906 по 1910 годъ (кроме около 1.000 руб. изъ вспомогательнаго К.-С.).

1) На содержаніе раввинск. комисси	742	р.	40	к.
2) Ученому еврею при гонер.-губ.	800	»	25	»
3) Ученому еврею при Волынск. губернаторѣ	800	»	—	»
4) 15-ти раввин. жалованья	3.603	»	—	»
5) На упол. средствъ волостн. правлен. по врученію евреямъ повѣстокъ, если посылается особое разрѣшеніе	13.000	»	—	»
6) Пособіе Волын. Губернск. Правленію на дѣлпроизводство	2.500	»	—	»
7) Пособіе Канцелярн Волынск. Губернатора на тотъ же предметъ	2.000	»	—	»
8) За изготавл. прих.-расходн. книгъ по коровочн., свѣчи. и вспомогат. сборамъ	180	»	—	»
9) За напечатаніе раскладокъ и исполнат. бумагъ по свѣчи. сбору	130	»	—	»
10) За напечатан. разныхъ бланковъ по коровочн. сбору	1.000	»	—	»
Итого	23.755	р.	65	к.

Губернскимъ типографіямъ и редакціямъ газетъ за напечатаніе публикацій о торгахъ около . 1.700 р. — к.

Впервые въ широкомъ кругу еврейскихъ общественныхъ дѣятелей вопросъ о К.-С. былъ поднятъ всестороннему разсмотрѣнію на ковенскомъ совѣщаніи (1909 г.; см.). Докладчикъ (Г. В. Сіловбергъ) квалифицировалъ К.-С. какъ штрафъ за исполненіе религиозныхъ предписаній, такъ какъ онъ падаетъ лишь на тѣхъ, кто исполняетъ традиціонные законы о пищѣ, и отмѣтилъ, что дѣною вздорожанія кошернаго мяса для еврейской бѣдноты понижается стоимость трефнаго мяса (опасенія, что при К.-С. удорожается мясо, употребляемое христіанами, неосновательны); сборъ представляется тѣмъ болѣе тягостнымъ, что почти всюду онъ взимается въ видѣ *общаго*, т.-е. съ мяса, убоя скота и рѣзки птицъ; *частной же* сборъ, который падалъ бы на болѣе состоятельные классы, нигдѣ не введенъ; высказываясь за упраздненіе К.-С., докладчикъ предложилъ замѣнить его, въ связи съ реформой еврейской общины, обложеніемъ всѣхъ евреевъ данной мѣстности общимъ прогрессивно-подходнымъ налогомъ (принудительное взысканіе налога). Мысль объ уничтоженіи К.-С. была поддержана многими делегатами, указавшими, между прочимъ, на то, что благотворительныя учрежденія отнюдь не существуютъ на суммы К.-С., поглощая значительно большія средства. Но противъ отмѣны К.-С. высказался представитель духовныхъ раввиновъ. Признавая, что взысканіе К.-С. становится нерѣдко въ противорѣчіе съ религиозными побужденіями еврея, что этическое чувство раввина страдаетъ, когда желая исполнить требованіе кошера, онъ видитъ, что чисто религиозные интересы совпадаютъ съ интересами кулака-откупщика К.-С., духовные равнины высказались все же противъ отмѣны К.-С., подчеркнувъ, что при поражающей бѣдности еврейскаго населенія нельзя возлагать надеждъ на подходный налогъ; К.-С. не удорожаетъ мяса

въ такомъ размѣрѣ, какъ это принято думать; съ другой стороны—принудительный налогъ можетъ вызвать расколъ въ общинахъ. Принятыми резолюціями ковенское совѣщаніе признало желательнымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о реорганизаціи еврейской общины, причемъ для покрытія расходовъ предложено производить раскладку между членами общины, основанную на принципѣ принудительнаго прогрессивнаго подоходнаго обложенія, устраняющую необходимость въ К.-С.

Вслѣдъ затѣмъ вопросъ о К.-С. былъ разсмотрѣнъ Особымъ съѣздомъ при раввинской комиссіи, состоявшемся въ Петербургѣ въ 1910 г. Секція, специально занявшаяся этимъ вопросомъ, рекомендовала слѣдующія положенія: 1) К.-С. распространяется на всѣхъ безъ исключенія евреевъ (имѣлась въ виду льгота лицъ съ высшимъ образованіемъ); 2) устанавливается максимумъ размѣра вѣсоваго акциза на кошерное мясо, включая и убой скота (дабы разнича между стоимостью мяса, покупаемаго христіанами, и кошернымъ не составляла болѣе 2—3 коп.); 3) весь К.-С. поступаетъ въ общественно-общественное управленіе (а не въ общія учрежденія); 4) отъ общества зависить извлекать доходъ отъ продаж кошернаго мяса или совсѣмъ не взимать акциза съ кошернаго мяса—этимъ путемъ можетъ быть достигнуто въ извѣстной мѣрѣ примиреніе между противниками К.-С. и тѣми, кто опасается отказаться отъ него: населеніе, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей, можетъ регулировать этотъ вопросъ въ той или иной степени въ интересахъ самого населенія, прибѣгая къ введенію вспомогательнаго сбора; 5) для распределенія суммъ К.-С. по каждому поселенію, и для выработки мѣстныхъ правилъ, до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ института хозяйственно-общественнаго управленія, замѣнить нынѣ приглашаемыхъ городскими управами «зачиточныхъ и осѣдлыхъ» уполномоченными отъ еврейскаго общества, по примѣру уполномоченныхъ, избираемыхъ для выборовъ раввина.—Приведенное предположеніе о сохраненіи К.-С. вызвало отповѣдь со стороны представителей меньшинства; указавъ на то, что нигдѣ въ мѣрѣ нѣтъ налога на предметы первой необходимости—на хлѣбъ и мясо, одинъ делегатъ назвалъ К.-С. налогомъ, взысканнымъ кровью еврейскаго народа, «налогомъ на жизнь народа»; другіе делегаты отмѣтили унижительную сторону сбора, падающаго на ритуальн., и засвидѣтельствовали, что на югѣ Россіи огромный процентъ евреевъ, обремененныхъ семействами, не въ силахъ нести такого огромнаго расхода и употреблять мясо не кошерное; это происходитъ потому, что «экономическія условія не даютъ имъ возможности идти за ритуаломъ». Въ материалахъ, представленныхъ съѣзду министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, также были приведены пожеланія раввиновъ, чтобы К.-С. были отмѣнены; въ этомъ смыслѣ высказались, напр., съѣзды раввиновъ Херсонской, Волынской, Екатеринбургской губ. (раввинскій съѣздъ Полтавской губ., въ дѣлахъ болѣе справедливаго обложенія, рекомендовалъ стремиться къ введенію вспомогательнаго сбора, а также постепенно вводить раскладочный способъ самообложенія). Большинство голосовъ съѣздъ при раввинской комиссіи принялъ приведенныя выше предложенія, выработанныя секціей.—Ср.: Руконписные материалы; М. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, глава III (таж-

же «Евр. библиотека», т. VI); С. Дубновъ, Историческое сообщеніе, Восходъ, 1901 г., кн. IV и V; О. Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, 109—118; Обзоръ постановлений Высшей комисіи по пересмотру дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ; Мысль, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Совѣщаніе еврейскихъ общественныхъ дѣателей въ г. Ковнѣ (стенографич. отчетъ); Особый съѣздъ при Раввинской Комиссіи (стенографич. отчетъ); Еврейскія извѣстія, 1910 г. № 5. См. также Кошерный сборъ.

Ю. Гессенъ. 8.

Королевка—еврейское землед. поселеніе Дубово-Мохар. вол., Бердич. у., Киевск. губ., Основано въ 1848 г. На 220 десятинахъ 235 душъ евр. корен. населенія; культивируютъ сахарную свеклу. 8.

Короленко, Владиміръ Галантіоновичъ—русскій беллетристъ—публицистъ польско-русскаго происхожденія, род. въ 1853 г. въ Житомирѣ, окончилъ курсъ реального училища въ Ровнѣ, нынѣ живеть въ Полтавѣ. Отношеніе К. къ евреямъ выразилось въ его разсказѣ «Безъ языка», малорусской сказкѣ «Судный день» (Ломъ-Кипцуръ) и очеркѣ «Домъ № 13». Въ разсказѣ «Безъ языка», посвященномъ описанію жизни волынскихъ крестьянъ-переселенцевъ въ Америкѣ, К. рисуетъ типъ дѣятельнаго и добраго еврея, мистера Борка, тоже русскаго переселенца, бывшаго Боруха или Берка. Онъ встрѣчаетъ на пристани Нью-Йорка безпомощныхъ бородастыхъ русскихъ «дикарей» въ бѣлыхъ свиткахъ и за самую скромную плату даетъ имъ столъ и квартиру, хлопочетъ о приисканіи имъ работы, помѣщаетъ христіанскую дѣвушку Анну въ одной комнатѣ со своей дочерью, которая дѣлится съ нею даже свою постель, несмотря на то, что «дикари» не перестаютъ всячески выражать свое презрѣніе «жиду», а братъ христіанки бѣжалъ въ Америку отъ кары за устройство еврейскаго погрома. Въ сказкѣ «Судный день» изображается, какъ положеніе крестьянъ стало несравненно хуже при кулакѣ-мужикѣ, чѣмъ при шинкарѣ Янкелѣ. Въ очеркѣ «Домъ № 13» К. разсказалъ одинъ изъ эпизодовъ кшиневскаго погрома: 6-го апрѣля 1903 года, въ первый день «величайшаго изъ христіанскихъ праздниковъ» начался разгромъ еврейскихъ квартиръ и домовъ, перешедшій 7-го апрѣля въ убійства. К. рисуетъ ужасныя по своей жестокости сцены убійствъ въ домѣ № 13 на углу Азіатскаго и Ставрійскаго переулковъ, совершенныхъ громадами надъ людьми, съ которыми они раньше жили въ дружбѣ. «Если-бъ я былъ миллионеромъ, говоритъ К., я бы переселился... евреевъ изъ мѣста погрома. И когда изъ-подъ снятаго такимъ образомъ пласта еврейскаго капитала выступилъ бы свой отечественный, патріотическій капиталъ, а ростовщики и скупщики цеголяли бы не въ еврейской одеждѣ, тогда стало бы ясно, въ чемъ тутъ дѣло, и можно ли рѣшать эти вопросы погромами и убійствами...» Во всѣхъ трехъ произведеніяхъ К., посвященныхъ евреямъ, проходитъ одна мысль: евреи не хуже христіанъ и относятся они къ христіанамъ лучше, чѣмъ христіане другъ къ другу. Открытымъ выступленіемъ на защиту евреевъ въ мрачные дни погромовъ К. къ своему имени художника присоединилъ славное имя гуманиста. На еврейскій языкъ переведены «Судный день» и другіе. Арк. Прессъ. 8.

Королювка (Korolówka)—городъ въ Восточной Галиціи съ еврейской общиной. Въ 1900 г.

3.576 жит., изъ коихъ 1.596 евреевъ. Имѣется училище, существующее на средства фонда барона Гириша. К.—родина Якова Лейбовича Франка, основателя секты франкисовъ. 5.

Коронаціонный тронъ.—Такъ называемый «камень рока» составляетъ часть К.-Т. въ Англіи; согласно легендѣ, «камень рока» есть тотъ самый камень, на который Яковъ положилъ свою голову, когда видѣлъ во снѣ ангеловъ, исходящихъ съ неба (Быт., 28, 12). По мнѣнію нѣкоторыхъ, этотъ камень служилъ Аврааму алтаремъ, на которомъ онъ принесъ въ жертву барана вмѣсто своего сына Исаака (см. Rye, visits of Foreigners, 10; ср. также Pirke r. Eliezer, XXXV, гдѣ оба эти камня отождествляются). Легенда эта впервые появилась въ «хроникѣ» Джона Фордьюна, согласно которому этотъ камень вначалѣ былъ перенесенъ изъ Палестины въ Египетъ, откуда афинскій царь Гателъ, сынъ Кекропса, женившись на дочери египетскаго фараона, увезъ его въ Испанію, оттуда нѣкій Симонъ Бречъ перенесъ этотъ камень въ Ирландію, и лишь Эдуардъ I перевезъ его въ Вестминстерское аббатство. Съ тѣхъ поръ онъ сдѣлался принадлежностью К.-Т. всѣхъ англійскихъ королей. Эта легендарная связь камня Якова съ К.-Т. послужила для нѣкоторыхъ англичанъ основаніемъ считать англійскій народъ потомками затерянныхъ десяти коленъ.—Ср.: A. P. Stanley, Historical Memorials of Westminster Abbey, Лондонъ, 1860; E. Nine, Forty—seven identifications, 32—33; W. F. Skene, The Coronation stone, Эдинбургъ, 1869 (J. E. IV, 276). 6.

Коронель, Нахманъ Натанъ (חנניה נחמן)—палестинскій талмудистъ, ученикъ р. Авраама Сусана; род. въ Амстердамѣ въ 1810 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1890 г. К. извѣстенъ, какъ издатель слѣдующихъ весьма цѣнныхъ памятниковъ древне-раввинской письменности и версій талмудическихъ трактатовъ: «Bet Natan», содержащій каирскую версію трактата Берахотъ и введеніе К. (Вѣна, 1854); «Chamischah Kontrisim» (ib., 1864); «Seder R. Amram Gaon» (Варшава, 1865); «Teschubot ha-Geonim We-Hilchot Schechittah» (Вѣна, 1871); «Piske Chalah» р. Соломона Адрета; «Al-fasi Zuta» р. Менахемъ-Азарія де-Фано (съ комментаріемъ К., Иерусалимъ, 1885). Кроме того, К. принадлежатъ: «Zecher Natan» (правила для путешественниковъ, Вѣна, 1871); «Chakor Dabat» (о необязательности халлы въ Палестинѣ).—Ср.: Н. Соколовъ, Sefer Zikkaron, 1890, 186—188; Frumkin, Eben Schemuel, s. v. (По J. E. IV, 276—277). 9.

Коронель, Павелъ Нуньесъ—испанскій гебраистъ, проф. евр. языка въ саламанкскомъ ун-тѣ; ум. христіаниномъ въ 1534 г. К. принадлежитъ (совмѣстно съ Альфонсо де-Алкала, профессоромъ того-же ун-та) латинскій переводъ Библии, включенный въ комплутензіанскую полноту (1513—1517), а также оставшіяся неизданными «Additiones ad librum Nicolai Lirani de differentiis translationum» (verborum).—Ср.: I. Amador de los Rios, Estudios, 445; Boletín Acad. Hist., XXVII, 206 (По J. E., IV, 277). 4.

Коробъ—зашт. гор. Королевцк. у., Черниговской губ. По переписи 1897 г. жит. 6262, изъ коихъ 873 евр. 8.

Коростышевъ (Korostoszow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Киев. воев., Житомирск. повѣта. Евреи жили здѣсь, повидимому, еще въ 16 в. Въ 1602 г. упоминается синагога. Въ 1772 г. ка-

галь внесъ 1240 зл. подушной подати. По числу евреевъ кагалъ занималъ 3-ье мѣсто въ повѣтъ послѣ Вердичева и Чуднова.—Ср.: Регесты, II; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, II. 5.

— Нынѣ — мѣст. Радом. у., Киевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корост. евр. общество» состояло изъ 2657 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 7863, изъ коихъ евр. 4160. 8.

Корреа (Correa), Изабелла (Ребенка)—испанская поэтесса 17 в. (жена космографа Д. Николаса де-Оливера Tullano—Данила Гуды изъ Майорки), род. въ Испаніи и жила послѣдовательно въ Брюсселѣ, Антверпенѣ и Амстердамѣ. К. была въ дружескихъ сношеніяхъ съ Даниломъ Леви де-Барриосъ, она сочинила стихи на его «Coro de las Musas». К. отличалась красотой, умомъ и знаніемъ искусства и почти всѣхъ европейскихъ языковъ. Главное ея сочиненіе—метрической испанскій переводъ «Pastor Fido» Гварини (1694; 3 изданія), посвященный Мануэлю де Вельмонте. Другое сочиненіе К., «Varias poesias» не было опубликовано.—Ср.: Kayserling, ВЕРЖ; id., D. jüdischen Gtauen, 172 и сл. [J. E., IV, 278—279]. 5.

Корренти (Correnti), Чезаре—итальянскій государственный дѣятель и писатель, христіанинъ (1815—1888). К. былъ однимъ изъ энергичныхъ защитниковъ евреевъ въ Италіи и горячо выступалъ за ихъ эмансипацію, являясь рѣзкимъ противникомъ всякихъ антисемитскихъ движеній. Въ своемъ сочиненіи «Gli ebrei come patrioti» К. доказываетъ, сколько услугъ было оказано евреями въ дѣлѣ развитія современной Италіи.—Ср.: Jewish Chron., 1888, 26 октября; Nuova Enciclopedia Italiana, supplem., II, 1891 [J. E. IV, 279]. 6.

Corriere Israelitico — итальянскій ежемѣсячникъ, посвященный вопросамъ евр. исторіи и литературы. С.-І. былъ основанъ въ 1863 г. въ Триестѣ Авраамомъ Вито Мордурго, издававшимъ его въ теченіе шести лѣтъ; послѣ его смерти во главѣ журнала сталъ А. ди С. Куріель. Въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ изданія въ С.-І. помимо свѣдѣній, касающихся повседневной жизни западно-европейскихъ евреевъ, печатались интересныя научныя статьи С. Д. Луццатто, Мелио дедла Торре и другихъ выдающихся ученыхъ, а также беллетристическія и политическія произведенія какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Впослѣдствіи, когда Илія Венамоцчъ и Витторіо Кастильони приняли ближайшее участіе въ журналѣ, главное вниманіе стало обращатъ на каббалу [J. E., IV, 279]. 6.

Корсовина—сел. Люцинск. у., Витебск. губ. Въ 1907 г. жит. 1313, изъ коихъ 600 евр. Съ 1903 г. въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Корсунъ (Korsun)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Киевск. воев. Казакіе полковники (Самусъ и Палій), овладѣвъ въ 1702 г. К., вырѣзали многихъ евреевъ и католиковъ. Часть евреевъ бѣжала. Судя по одному акту 1721 г., они опять жили въ К. Гайдамаки напали въ 1734 г. на К., убили 27 евреевъ, а оставшіеся въ живыхъ выселились въ Польсье Киевское. Въ 1737 г. въ К. жилъ только одинъ еврей-арендаторъ, который жаловался корсунскому старостѣ, что острожскій кагалъ требуетъ съ него 120 золотыхъ подушной подати. Въ 1765 г.—187 евреевъ (въ кагалномъ округѣ 339). Комиссары, производившіе тогда люстрацію, отмѣтили, что еврей не занимается никакимъ промысломъ.—Ср.: Słownik geograf., V; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; Регесты, II. 5.

— Нынѣ—мѣст. Каневск. уѣзда, Киевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корс. евр. общество» состояло изъ 1.456 душъ; въ 1897 г. К. жит. 8.262 изъ коихъ 3.799 евр.—Въ 1910 г. имѣлись въ К.: талмудъ-тора; частныхъ училищъ—два мужскихъ и два женскихъ; параллельн. евр. отдѣлъ при двухъ-классномъ министерск. училищѣ. 8.

Корсунъ-Херсонскъ — см. Кирилль (Константинъ Философъ).

Корфу—самый сѣверный изъ Ионическихъ острововъ. Коренные евреи состоятъ изъ трехъ группъ—греческой, испанской и апулійской, которыя поселились здѣсь въ разные періоды. Прежде была группа левантійскихъ евреевъ, но большая часть ихъ слилась съ итальянскими.

1) *Греческая группа* образовалась изъ евреевъ, прибывшихъ изъ Фивъ въ концѣ 12 и 13 в. (Вениаминъ Тудельскій нашелъ здѣсь въ 1167 г. еврея-Іосифа, красильщика). Многие евреи поселились въ К. послѣ того, какъ островъ перешелъ изъ-подъ власти Византіи подъ скипетръ анжуйскихъ королей Неаполя. Рожеръ II, король сицилійскій и неаполитанскій, завоевавшій въ 1147 году К., переселилъ сюда евреевъ, взятыхъ имъ въ плѣнъ въ Фивахъ (быть-можетъ, они иммигрировали добровольно). О происхожденіи евреевъ изъ Фивъ говорить, между прочимъ, то, что среди нихъ сохранилось слово *aba* (гранатовое яблоко), взятое изъ стараго діалекта въ Фивахъ—слово, употребляемое только одними ими, хотя ихъ діалектъ нынѣ апулійскій. Греческіе евреи, которые называютъ себя «Toschehim» или «Tergieri», отличаются особыми обычаями. Такъ они празднуютъ Schuschan Purim (день послѣ Пурима); апулійскіе же евреи празднуютъ только Пуримъ. Въ первый день Пурима греческіе евреи совершаютъ богослуженіе въ синагогѣ и устраиваютъ маленькую трапезу, оставляя пиршества на Schuschan Purim. Они сохранили также греческія злѣгіи на день 9-го Аба (см. образцы въ «Israelite Chronographos», Корфу, 1899, № 2) и до недавнихъ поръ въ праздникъ Шебуота въ синагогѣ читалась греческая пѣснь. Первый полный переводъ Библии на ново-греческій языкъ былъ составленъ нѣкимъ Іоной для евреевъ К. Греческая синагога—одна изъ древнѣйшихъ въ К. До недавняго времени она отличалась особымъ характеромъ литургіи; проповѣдники сохранили своеобразныя напѣвы, характерныя для греко-восточныхъ проповѣдниковъ. Греческіе евреи, поглощенные болѣе многочисленными апулійскими евреями, забыли свой языкъ, сохранивъ только нѣсколько словъ; ихъ наиболѣе частыя фамильныя прозвища—Gesua, Eliezer, Belleli, Moustaki, Naxon, Marza, Panjali и Abdala. Нынѣ (начало 20 в.) они имѣютъ не только свою синагогу, но и особое кладбище.

2) *Испанская группа* образовалась изъ испанскихъ евреевъ, жившихъ одно время въ королевствѣ обѣихъ Сицилій и эмигрировавшихъ въ К. въ концѣ 15 и въ теченіе 16 в. (среди нихъ былъ довь Исаакъ Абрабанель). Повидному, немногія испанско-евр. семейства сохранили кастильскій языкъ; въ многоязычной пѣснѣ, составленной не ранѣе начала 19 в., находимъ испанскіе стихи вмѣстѣ съ евр., греческими, итальянскими и апулійскими; очевидно, авторъ ея докторъ Лапарусъ де Мордо, хотѣвъ сочетать всѣ языки и діалекты, распространенные тогда среди евреевъ К. Испанскіе евреи соединились съ апулійскими, прибывшими одновременно съ ними или нѣсколько позже, и образовали апулійскую

или итальянскую общину. Фамильные их прозвища—испанскаго происхождения: Aboaf, Gaon, Sherido, Karda, Razon, Castro и Sforno (прежде были также Абрабанеллы, Де Миранда, Сениоры и Коронеллы. Испанскіе евреи малочисленны.

3) *Апулійская или итальянская группа* образовалась изъ евреевъ, изгнанныхъ (1540 г.) изъ Апуліи (см.). Они были столь многочисленны, что прочіе евреи переняли отъ нихъ не только апулійскій диалектъ, но и одежду. Въдствие пришельцевъ расположило къ нимъ греч. евреевъ, которые переняли апулійскій диалектъ въ то время, какъ апулійцы въ большинствѣ приняли болѣе утонченный—венеціанскій диалектъ. Многія апулійскія семейства носятъ библейскія названія: Израиль, Ниссымъ, Маттаія, Азаръ, Барухъ и др. Сохранились элегіи на апулійскомъ нарѣчьи на день 9 Аба, и существуетъ даже обычай при исполненіи обрядовъ пасхальной ночи говорить на апулійскомъ нарѣчьи.

Исторія евреевъ К. — Положеніе евреевъ въ 13—14 в. было благоприятнымъ, особенно въ концѣ анжуйскаго владычества. Владѣтели этого дома многократно жаловали евреямъ привилегіи. Евреи часто находились въ депутаціяхъ жителей К. къ неаполитанскимъ королямъ. Въ 1386 г. островъ добровольно отдался подъ протекторатъ Венеціи, подъ владычествомъ которой онъ оставался до 1797 г. Среди 6 депутатовъ, отправленныхъ туда для веденія переговоровъ, находился еврей—Давидъ де Семо. Венеціанское правительство декретомъ 1387 г. уравнило евреевъ съ прочимъ населеніемъ въ отношеніи податей и пожаловало имъ свободу религіи, наставляя однако на томъ, чтобы они носили отличительный знакъ. Христіане изъ зависти къ успѣхамъ евреевъ въ торговлѣ часто отправляли делегатовъ въ Венецію съ просьбой издать ограничительные законы для евреевъ; сенатъ порою уступалъ этимъ ходатайствамъ. Онъ отклонилъ, правда (1406 г.), ходатайство депутаціи патрицевъ о разрѣшеніи христіанамъ забрасывать евреевъ камнями («de judaeis lapidandis»), но дабы удовлетворить отчасти ея требованіямъ, онъ установилъ точный размѣръ отличительнаго знака и запретилъ евреямъ пріобрѣтать дома и земли внѣ города К. (или внѣ евр. квартала). По ходатайству представителя евреевъ, врача Ангелуса, сенатъ отмѣнилъ (1408) этотъ декретъ, и въ 1423 г. подтвердилъ права евреевъ на свои дома, признавъ заслуги, оказанныя евреями городу К. Имѣются многіе документы изъ временъ византійскихъ императоровъ, неаполитанскихъ королей, а также Венеціанской республики, которые свидѣтельствуютъ о патриотизмѣ евреевъ. Когда впоследствии Венеціанская республика изгнала евреевъ (1571), евреи К. были оставлены на своихъ мѣстахъ. Сами евреи, впрочемъ, стояли на стражѣ своихъ интересовъ и защищали, какъ это показываютъ документы, свои старыя привилегіи. Когда въ 1425 г. была сдѣлана попытка срыть евр. дома подъ предлогомъ необходимости построить новыя городскія етѣны, евреи напомнили магистрату, что при переходѣ острова къ Венеціи было установлено, что евреи уравнины съ другими жителями и, какъ прибавляетъ документъ, «dicunt et affirmant se esse cives et habitatores Korphou». Но въ концѣ концовъ, евреи должны были исполнить требованіе магистрата и расселиться по городу. Болѣе ста лѣтъ евреи жили въ спокойствіи. Въ 1622 г. евреи были водворены въ особый

кварталь, который существуетъ понынѣ. Въ этомъ гетто жили и христіане, и оно не закрывалось на ночь. Большая часть еврейскаго населенія К. занималась ремеслами, а богачи торговлей. Евреи были преданы родинѣ, сражались въ арміяхъ и жертвовали на общія нужды. Особенно храбро защищали они въ 1716 г. островъ отъ турокъ; два официальныхъ документа свидѣтельствуютъ о героизмѣ общины и особливо еврея Мардохая Мордо. Эти подвиги вспоминаются ежегодно въ день 6 августа. Въ 17 в. жило на островѣ 500 евр. семействъ, а въ 18—1.171 евр. Интересно, что, кромѣ медицины, евреи К. занимались адвокатурой—явленіе почти исключительное въ тогдашней Европѣ; въ 1698 г. среди 20 кандидатовъ, получившихъ право защищать въ судѣ, было 7 евреевъ.—Когда К. находился подъ владычествомъ Франціи (1797—99 и 1805—15), евреи пользовались полноправіемъ, а равнинъ ихъ находился въ одинаковомъ положеніи съ католическимъ епископомъ и православнымъ архіепископомъ. Когда же К., вмѣстѣ съ другими островами, образовали республику подъ протекторатомъ Англіи (1815—63), евреи были лишены гражданскихъ правъ. Послѣ аннексіи К. Греціей евреи получили всѣ гражданскія и политическія права, такъ какъ греческая конституція не дѣлаетъ различія между подданными. Особая заслуга стяжалъ себѣ тогда Кремье, обратившій вниманіе іонійскаго сената на положеніе евреевъ. Съ тѣхъ поръ евреи участвуютъ въ муниципальной жизни.—Въ 1891 г. нѣсколько христіанъ пытались помѣшать евреямъ участвовать въ выборахъ. Когда въ это время евр. дѣвочка, Рубина Сарда была убита, вѣроятно, упомянутыми антисемитами, былъ пущенъ слухъ, будто евреи зарѣзали христіанскаго ребенка для ритуальныхъ цѣлей, и большинство евреевъ оставило островъ. Однако, независимая греческая печать открыла злой умыселъ.

Общинная организація и культурная жизнь.— До аннексіи острова Греціей дѣлами греческой и апулійской общины управляли административные совѣты, рѣшенія которыхъ санкціонировались правительствомъ. Во главѣ каждого совѣта стояли 2 синдика («*metimim*») и 2 парнеса. Въ эпоху венеціанскаго владычества синдикки избирались ежегодно совѣтомъ во дворцѣ губернатора острова. При англійскомъ владычествѣ вмѣшательство правительства въ общинныя дѣла ограничивалось присутствіемъ престава на заседанияхъ совѣта. Для обсуждения общихъ вопросовъ совѣты засѣдали вмѣстѣ. Съ 1891 г. общіе синагоги находятся въ вѣдѣніи одного совѣта.

Занятія евр. письменностью когда-то были распространены въ К. Новый толчекъ имъ былъ данъ апулійскими евреями. Одинъ изъ раввиновъ остр. Корфу въ концѣ 16 в., Моисей б. Ханмъ-га-Когенъ извѣстенъ какъ авторъ поэтическаго разсказа объ Эсоэри, подъ заглавіемъ «*Jaschib Mosecheh*» (1612). До начала 19 в. раввинскій постъ въ К. занимали уроженцы острова. Изъ послѣднихъ особенно извѣстенъ *Иосифъ Эммануэль Леви* (1876—87), который учредилъ училище для дѣвочекъ и ремесленное художественное общество. Онъ свискалъ симпатію населенія и правительства (последнее устроило ему такіе похороны, какихъ обычно удостоивались только генералы). Вопросу объ эмансипаціи іонійскихъ, т.-е., главнымъ образомъ, корф. евреевъ, былъ посвященъ политическій и литературный журналъ «*Cronica Israe-litica*» (1861—63), издававшийся Иосифомъ Нага-

мали (ум. въ 1886), авторомъ греческаго перевода молитвенника и трактата «Pirke Aboth». Онъ много сдѣлалъ для распространянія просвѣщенія среди евреевъ К. Съ 1864 по 1879 г. онъ издавалъ съ промежутками итальянскій ежедѣльный «Famiglia Israelitica». Слѣдуетъ указать еще на «Mosé Antologia Israelitica» (изданъ въ 1878—1885 гг. раввиномъ Леви) и на греческій ежемѣсячникъ «Israelite Chronographos», основанный въ 1899 г. М. Caïmi. Цѣль послѣдняго органа — ознакомить христіанское населеніе съ иудаизмомъ и служить центромъ для всего греческаго еврейства. Изъ ученыхъ, писателей и художниковъ К. упомянемъ: *Лазара Беллели* (см. Евр. Энци. IV, 63—64), *Дарио Леви*, проф. академіи въ Ласедоніи (Италія), *Александръ Леви*, выдающагося скульптора въ Неаполѣ.—Въ 1840 г. возникли раздоры между ортодоксальными — «Magoschini» (отъ Марокко, мѣста рожденія р. Вибаса)—и прогрессивными—«Sabatini» (быть-можетъ, по имени вождя партіи Саббатай)—элементами общины. Побѣдили первые и саббатини образовали, повидимому, тайную секту.—Имѣются общинныя училища для мальчиковъ и дѣвочекъ; общіе предметы преподаются на средства правительства, еврейскіе же на средства общины. Апулійская община имѣетъ три синагоги (2 большія); въ греческой синагогѣ находится великолѣпный старинный пультъ въ коринтскомъ стилѣ, изъ бѣлаго дерева, съ хорошо сохранившейся позолотой. Литургія соответствуетъ романскому ритуалу (о подробностяхъ см. Водл. рукоп., № 1082 и JQR., XIV, 395 и сл.). Изъ бытаевъ, господствующихъ на островѣ, слѣдуетъ указать на празднованіе третьей ночи послѣ рожденія ребенка, когда Три Судьбы будто посѣщаютъ его и предсказываютъ ему будущее, — золотыя монеты и вѣтки кладутся въ колыбель, гости ѣдятъ «Kukudi», кушанье изъ вареной пшеницы, гранатовыхъ яблокъ и смородины; этотъ праздникъ называется «Mige» (Moigai).—Въ 1901 г. евреи, въ числѣ 5.000 чел., составляли одну пятую населенія острова. Они занимаются торговлей и ремеслами. Ухудшившееся матеріальное положеніе заставило въ 1901 г. многихъ эмигрировать въ Египетъ.—Ср.: М. Franco, въ REJ., XXIII, 45; J. A. Romanos, въ Hestia, Аеяны, 1891, июнь, перепеч. въ REJ., XXXIII, 63 и сл.; Is. Lévi, ib., XXVI; Kaufmann, ib., XXXII, 226 и сл., XXXIII, 64 и сл., XXXIV, 263 и сл.; Zunz, Ritus; Bulletin Alliance, 1891, 48 и сл.; L. Belleli въ Jew. Chron., 1902, 23. [Jew. Enc. IV, 269—73]. 5.

Корчичъ Новый—пос. Стопа. уѣзда, Кѣлецк. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г.—христ. 993, евр. 2.332; въ 1897 г. жлт. 3.757, изъ коихъ 2.781 еврей. 8.

Корчина—городъ въ Галиціи въ уѣздѣ Кросно въ 1900 г.—1026 евр. (ок. 20% общ. населенія). Въ К. процвѣтаетъ ткацкій промыселъ. 5.

Косметика. Въ Библии.—Въ противоположность древнимъ грекамъ и римлянамъ, которые издавна усердно занимались уходомъ за тѣломъ и довели это искусство до высокой степени совершенства, древніе израильяне представляются намъ въ этомъ отношеніи неизбалованнымъ и неиспорченнымъ народомъ. О гимнастическихъ упражненіяхъ въ древнемъ Израилѣ мы почти ничего не слышимъ (за исключеніемъ, можетъ-быть, одного мѣста II Сам., 2, 14); земледѣлецъ, обрабатывавшій свое поле въ потѣ лица, не нуждался въ этомъ. Од-

нако, евреи придавали большое значеніе купанію въ рѣкѣ и озерѣ (II Пар., 5, 10), тѣмъ болѣе, что на жаркомъ Востокѣ купанье всегда живо чувствовалось, какъ крайняя необходимость. Купаніе новорожденнаго упоминается Іезек., 16, 4; купаніе взрослыхъ—II Сам., 12, 20; Іезек., 23, 40; Руев., 3, 3 и др. Общественныя бани, про которыя упоминаетъ Іос. Флавій (Древн., 19, 7, 5), евреи завели, какъ видно, только подъ влияніемъ греческой и римской культуры. Сусанна (16 сл.) купается въ огороженномъ саду и употребляетъ при этомъ масло и нѣчто вродѣ мыла. За умываніемъ слѣдуетъ, какъ важный предметъ К., употребленіе разныхъ маселъ; для обозначенія этого употребленія маселъ служитъ глаголъ חָשַׁב (חָשַׁב обозначаетъ помазаніе, какъ религиозный актъ, напр., помазаніе на царство или при посвященіи на храмовую службу). Для косметическихъ цѣлей употреблялось простое свѣжее оливковое масло (Втор., 28, 40 и др.), которое служило основнымъ для большей части другихъ маселъ. Изъ другихъ маселъ, которыя въ чистомъ видѣ употреблялись, какъ мази, упоминаются нардовое и мирровое (Эс., 2, 12). Обыкновенно прибавляли къ оливковому маслу различныя благоухающія растительныя вещества, которыя привозились изъ чужихъ странъ (I Пар., 10, 10; Іезек., 27, 22). Такое приправленное дорогое масло имѣлъ царь Хизкия въ большомъ количествѣ въ своихъ сокровищницахъ (Исаія, 39, 2). Помазаніе масломъ различныхъ частей тѣла принадлежало къ обыкновеннымъ потребностямъ израильянъ (II Хрон., 28, 15). То-же самое мы находимъ у древнихъ грековъ (ср. Гомеръ, Илиада, X, 577), у вавилонянъ (Герол., I, 195) и особенно у египтянъ (ср. Riehm, НВА, II, 1345в). Намазаніе обыкновенно сопровождало умываніе (Іезек., 16, 9; Руев., 3, 3; Іудѣе, 10, 2). При траурѣ, конечно, не мазались (II Сам., 14, 2; Исх., 61, 3; Дан., 10, 3), но очень много при радостныхъ или торжественныхъ случаяхъ (Ког., 9, 8; ср. II Сам., 12, 20; Пѣс. Пѣсн., 4, 10). Обыкновенно мазали только волосы на головѣ и бороду (ср. Псал., 23 5; 92, 11). Для большей красоты еврейки употребляли различныя средства. Очень распространительнымъ средствомъ была сурьма (חָשַׁב). По II Пар., 9, 30 царица Изебель «поставила» свои глаза въ сурьму, т.-е. обвела ихъ черными полосами, считавшимися очень красивыми, такъ какъ отъ этого особенно выделялись бѣлыя части глазъ, и глаза казались увеличенными (отсюда выраженіе: «разрывать глаза сурьмой»; Іерем., 4, 30, гдѣ не можетъ быть и рѣчи ни о пораненіи, ни о пунктированіи глазъ). «Красить глаза» Іезек. (23, 40) выражаетъ черезъ חָשַׁב , что соответствуетъ еще теперь употребительному арабскому слову Kohl—румяна. Въ употребленіи сурьмы господствовало разнообразіе способовъ. Сохранялся эта мазь въ роговидной трубкѣ, חָשַׁב (Ловъ, 42, 14). Нынѣшній обычай на Востокѣ красить конечности пальцевъ на рукахъ и ногахъ красной краской (al-henna) не встрѣчается въ Библии.—Ср.: Dechent, въ ZDPV, 1884, 173 сл.; ZDMG, 1851, 5236 сл.; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archäol., I, 1894, 132 сл.; I. Benzinger, Hebr. Archäologie, 2 изд., 1907, 85 сл. 1.

Косметика въ Талмудѣ.—Обычай натирать маслами, съ древнихъ временъ распространенный на Востокѣ и въ южной Европѣ среди грековъ и римлянъ, обусловливается жаркимъ климатомъ этихъ странъ, который вызываетъ

обильное испарение у человека и связанный с этим дурной запах. Этот обычай, существовавший у евреев еще в библейском периоде, с увеличением роскоши в греко-римскую эпоху должен был получить еще большее распространение. Натиралось преимущественно по случаю пиществ, свадеб, но и в обыкновенное время мытье и купанье соединялось с натиранием маслами (Мишна Јома, VIII, 1; Таан., I, 6; Берех., 32а). И только во время траура и в особые важные посты, напр., в день Всепрошения, отказывались от натирания, равно как и от купанья. Часто пользовались натиранием, как лечебным средством, но и помимо такой цели очень хорошо сознавали гигиеническую пользу натирания (Хулл., 24б), хотя натиралась также просто для удовольствия, *מזל לך טוב* (Іер. Шаб., IX, 4). Натиралось или все тело, или только отдельные части его, и главным средством для этого служило оливковое масло. Но в источниках упоминается также употребление разных самых рафинированных препаратов и духов. — 1) Натирание маслом называлось *טב*; применение же сухих субстанций, напр., при натирании известных частей известно, обозначают выражением *במ*, собственно—приложить (Шаб., 80б), но оба термина применяются и к натиранию маслом. Ноги и руки натирались иногда смесью из масла и соли (Шаб., 66б). Надушенное масло наз. *פרח נש* или *צב נש*, *צב נש* (Берех., 43а; Демай, I, 3). Натирание, по мнению древних евреев, сообщает телу нежность, приобретаемая таким образом, особенное значение для женщин (Мег., 13а; Шаб., 80б; Песах., 43а). Оно употребляется также и в качестве лечебного средства, при сыпи на теле (Питтинь, 86а). — 2) Палестина, отчасти и Вавилония, были богаты и другими косметическими средствами, как это вообще хорошо известно из истории торговли. Так, Галенз, совершавший далекие поѣздки ради приобретения *matéria medica*, приобрел именно в Палестинѣ опобальзамъ, *οποβαλσαμον* (часто у талмудистов, *רובלזם*), который по Флавию, произрастаетъ въ Энъ-Геди, долины Іерихона и составляет самый ценный продуктъ страны (указанная полоса земли составляла царскую домену и опобальзамъ продавался за счетъ казны). Плиний подчеркиваетъ, что растение, доставляющее ценный *Succus*, находится только въ Іудеѣ и описываетъ способъ его добыванія слѣдующимъ образомъ: «Изъ надрѣзаннаго ствола течетъ сокъ, называемый опобальзамомъ, чрезвычайно тонкій, но въ маломъ количествѣ; при помощи клочковъ шерсти его собираютъ въ маленькие рожки, откуда его переливаютъ опять въ глиняный сосудъ; вначалѣ онъ имѣетъ видъ густого масла и, какъ сусло, бѣловатъ, но затѣмъ онъ краснѣетъ, густѣетъ и теряетъ свою прозрачность» (Plin., Hist. Nat., 12, 25, 111—123). Талмудисты также считаютъ Энъ-Геди родиной бальзамоваго куста (*רובלזם*, *מסרעם*), и знаютъ о его существованіи не только въ Энъ-Геди, но и во владѣніяхъ р. Іуды I, что указываетъ на наличность бальзамовыхъ насаждений и въ Галилеѣ. И дѣйствительно, путешественникъ Бурхардъ упоминаетъ о бальзамовомъ кустѣ въ Тиверіадѣ, и этотъ послѣдній и составляетъ, по всей вѣроятности то, что ожествляется талмудистами съ библейскимъ «елейнымъ деревомъ» (*נש יו*), съ чѣмъ согласуется и наименованіе *מסרעם נפש*,

бальзамовое масло (Шаб., 26а; Берех., 43а). Это масло, благодаря хорошему запаху, употреблялось въ качестве духовъ и называлось «приятнымъ масломъ», *נש נש*. Кромѣ того, и само дерево бальзамовыхъ кустовъ обладало въ высокой степени хорошимъ запахомъ. Это позволяетъ заключить, что производство бальзама не составляло монополиі казны, а само растение произрастало не только на 2-хъ узкихъ полосахъ земли у Іерихона, какъ утверждаетъ Плиний, но и въ другихъ мѣстахъ, и вообще попадалось, хотя и въ единичныхъ экземплярахъ, въ частныхъ владѣніяхъ, а потому свѣдѣнія, хотя скудныя, относительно культуры и сбыта этихъ растений (Шаб., 26а; Јома, 39а) имѣютъ полное право на достоверность и приобретаютъ особенное значеніе. Смѣсь бальзамоваго масла со старымъ виномъ и чистой водой давала любимый напитокъ, *מין מין אלבוד*—масличное вино (Шаб., 140а). Согласно Талмуду іерусалимскія кокетки вкладывали въ свою обувь мирру и бальзамовое масло, чтобы привлекать ихъ ароматомъ мужчинъ (Шаб., 62б). Кромѣ того, талм. источники позволяютъ заключить объ относительномъ обилии бальзамоваго масла, такъ какъ они, хотя и преувеличенно, но не безъ основанія, повѣствуютъ о цѣлыхъ потокахъ бальзамоваго масла (Таан., 25а), что, при исключительной дороговизнѣ этого продукта, какъ на это, напр., указываетъ Плиний, не имѣло-бы никакого смысла. Впрочемъ, надо принять во вниманіе указанія того же Плинія, что бальзамовое масло фальсифицировалось самымъ беззастѣнчивымъ образомъ (и мексскій бальзамъ никогда не привозится въ Европу неподдѣльнымъ)— и что существовалъ еще одинъ самый дешевый сортъ его, подъ названіемъ *xylobalsamum* въ отличіе отъ частаго бальзамоваго масла. Согласно этому, источники различаютъ опобальзамъ, *רובלזם*, отъ бальзамоваго масла, *מסרעם*.— Библейское *נש* (Пс. Псѣм., 5, 1, 6, 2), означающее садовое растение, можетъ быть идентично съ указаннымъ бальзамовымъ растеніемъ у Іерихона, которое также было «украшеніемъ виноградниковъ» у Энъ-Геди (*ibid.*, 1, 14). Библейское *נש*, которое по буквальному смыслу означаетъ текущую изъ растенія смолу, принимаемое многими, въ томъ числѣ и талмудистами (Вег. г., ХСІ, 13), за бальзамъ, было, по Библии, продуктомъ Гилеада, а не Іерихона. Кромѣ того, оно скорѣе лечебное средство, нежели духъ, между тѣмъ, какъ цѣнность опобальзама состояла именно въ его запахѣ, несмотря на то, что онъ обладалъ и цѣлебными свойствами.—3) Близко къ бальзамовому кусту, и подобно ему принадлежало къ роду *Commiphora*, стоитъ дерево, растущее въ Аравіи и въ сѣв. Абиссиніи, которое доставляетъ мирру (*נש*, *מירра*). Это камедистая смола, *Balsamodendron Myrrha*, которая позднѣйшими еврейскими комментаторами ошибочно считалась животнымъ мускусомъ и которая, судя по выраженію *נש נש*, есть чистая мирра, встрѣчалась также и въ фальсифицированномъ видѣ (Хул., 139в). Подвидъ составляетъ *לב*, *bdellium*, т.-е. индійская мирра; *מסרעם*—*ataxus*, является видомъ мирроваго масла.—4) *נש נש* или *נש נש*—*רובלזם* (sc. *elaion*) розовое масло.—5) Масло и мазь, приготовляемая изъ корней индійскаго и арабскаго нарда (*נש*, также *נש נש*—*ataxus*; ср. Керит., 6а) были, по Плинию, наиболее любимыми средствами, и, если мазь была настоящая, она цѣнилась очень высоко; однако, и мазь нарда

(רִיחָן=נָרְדִּיחֻן) поддѣлывалась.—6) Изъ листьевъ нарда и другихъ растений добывалось благовонное масло подъ названіемъ רִיחָן = φολιάτων=foliatum, составлявшее также любимую мазь.—7) Еврейское מָל (Ladatum)—благовонная слизистая смола, которая образуется на листьяхъ Cistus Villosus L., употреблялась когда-то въ качествѣ мази, впоследствии же только въ качествѣ эмпиума, а въ Мишнѣ фигурируетъ лишь какъ нюхательная трава, такъ же какъ и масло розы (רִיחָן), цвѣтокъ кипариса (רִיחָן),—упомянутая смола (רִיחָן) бальзамоваго куста и др. (Шебитъ, VII, 6; Нилда, 8а).

Духи (adorea).—Всѣ перечисленные мази (unguenta) утончались примѣсами разныхъ сухихъ пахучихъ веществъ, которые называются по евр. פְּחָמִים (Пѣс. Пѣси., 4, 14; Иезек., 27, 22; II Хрон., 16, 14), произрастали частью въ самой Палестинѣ, частью въ близлежащихъ странахъ, частью же въ далекой Индіи и Аравии (Кетуб., 67а). Кромѣ мазей они употреблялись еще въ качествѣ эмпиума для окуриванія жилищъ, для приданія запаха платью и бѣлью, наконецъ, для сжиганія при похоронахъ, а язычники еще употребляли въ качествѣ средства для изгнанія чертей (Шаб., 18а; Беца, 22б, 23а; Верах., 53а; Семех., VIII). Особенно часто упоминаются составныя части священнаго елея (Исходъ, 30, 22—25), которые несомнѣнно употреблялись также и для профанныхъ цѣлей, хотя точный рецептъ его приготовления и дозы его отдѣльныхъ частей держались въ секретѣ, пока существовалъ храмъ (см. Воскурение, Евр. Энц., V, 795—796). Библия и Талмудъ упоминаютъ, кромѣ того, алоэ (רִיחָן), аталмудисты, кромѣ того, еще, можетъ-быть, нарциссъ, жасминъ, мастику и мускусъ (Шаб., 50в); послѣдній изъ животнаго царства. Но въ качествѣ нюхательнаго вещества, כַּסְפֵּי מִיָּדָיִם въ Талмудѣ указывъ миртъ (евр. מִרְתָּ, араб. מִרְתָּ). Ихъ собирательное названіе—רִיחָן, курительныя вещества. При ихъ употребленіи, такъ же какъ и при ѣдѣ, и питъи, произносится особое благословеніе, заключающее въ себѣ (о растительныхъ веществахъ, особенно древесныхъ), формулу בְּרַחֵם חַיִּים—«благовонныя деревья», а о животныхъ веществахъ, формулу בְּרַחֵם חַיִּים—«роды благовоній»; послѣдняя формула, какъ болѣе обшая, только и сохранилась въ качествѣ постоянной.

Румяна, бѣлѣла.—Обычай румяниться съ давнихъ временъ и по настоящее время распространенъ на всемъ Востокѣ, откуда онъ и перешелъ на греческій и римскій Западъ. О желтокрасныхъ румянахъ, которыхъ восточныя женщины добываютъ изъ цвѣтовъ кипариса и которыхъ онѣ окрашиваютъ ногти рукъ и ногъ, въ Библии не упоминается, зато краска для глазъ, רִיחָן=порошокъ сурьмы (Stibium, Antimonium), любимое Kohl арабовъ, въ равной мѣрѣ упоминается какъ въ Библии, такъ и въ Талмудѣ, и, навѣрно, служило женщинамъ любимымъ средствомъ (Говъ, 42, 14). Библия знаетъ только глаголъ לָמַד, «красить глаза», но талмудическіе источники часто упоминаютъ и о самомъ веществѣ לָמַד (לָמַד, араб. מִלְחָה), «краска для глазъ» (Шаб., VIII, 3; Гит., 69а; Хул., 88в; Кид., 12а). Наряду съ этой, очевидно, черной краской (ср. лат. fulgio, собств. сажа) бывали еще свѣтло-красная (רִיחָן; Мърв.; Вехар., IX, 7; Шаб., 67а; Санг., 14а; Гит., 19а) и пурпурнаго или фіолетоваго цвѣта (רִיחָן=פִּיּוֹס, глаг. פָּרַח; Раши Шаб., X, 6; ср. Раши къ Шаб., 64б)—краски, приготовляемыя

первая изъ сурьма (Minium), а другая изъ водорослей, и, можетъ-быть, еще бѣлая краска изъ мѣла или свинцовыхъ бѣлякъ (serussa). Особый видъ краски служилъ для окрашиванія волосъ и кожи, что придавало лицу молодой видъ, обовначалось въ Талмудѣ словомъ מַלְמָל. Румяна и бѣлѣла составляли принадлежность женскаго туалета, и замужнимъ женщинамъ даже рекомендуется это дѣлать, чтобы нравиться своимъ мужьямъ (Шаб., 64б). Въ особенности занимались этимъ проститутки (Шаб., 34а). Среди мужчинъ это было крайне необычнымъ явленіемъ. Особенный эффектъ достигался подкрашиваніемъ глазъ, что служило, по мнѣнію древнихъ, также и средствомъ противъ слабости и воспаленія глазъ (Шаб., 109а; 8, 7; 78а; Гит., 69а). Наведеніе этой краски производилось посредствомъ штифта (לָמַד) изъ дерева, слоновои кости или серебра, тупымъ концомъ котораго (לָמַד) краска подводилась подъ вѣки, а верхній конецъ, ручка (רִיחָן) оканчивался маленькой ложкой (רִיחָן), сама же краска сохранялась въ узкой трубкѣ, רִיחָן (М. Келимъ, XIII, 2; Мак., 7а). Наведеніе краски, въ особенности при помощи другою лица, къ чему часто прибѣгали, составляло, благодаря острому инструменту, нѣкоторую опасность для глазъ (Кид., 24б; Шаб., 34а; 95а). Благодаря этой манипуляціи, вокругъ вѣкъ образуется черный кругъ, волоски рѣсницъ кажутся длиннѣе, а самый глазъ больше (Тосефта, Сота, III, 3). Употребленіе румянъ, равно какъ и краски для глазъ, вполнѣ точно опредѣлено въ Талмудѣ, какъ особый родъ крашенія (Шаб., 95а), но манипуляція съ румянами гораздо проще: ихъ просто намазываютъ на лицо, повидимому, при помощи тряпки, пропитанной краской, что называется также לָמַד, «протирать». Къ уходу за кожей относится и удаленіе волосъ, къ чему въ особенности стремились женщины, но также и фатоватыя мужчины (Назиръ, 59а). Къ этому виду ухода за кожей было примѣнено библейское запрещеніе, мужчинѣ наряжаться, какъ женщина (Втор., 22, 5 и Назиръ ibid.); подъ это же запрещеніе подводили также завяную волосъ и употребленіе духовъ. «Не подобаетъ ученому выходить надушеннымъ», שִׁמְרָה (Берах., 43б). Особенно усердно занимались женщины подкрашиваніемъ глазъ; даже скромныя женщины, ходившія съ полузакрытымъ лицомъ, считали все же нужнымъ красить свой открытый глазъ. Это считалось хорошимъ тономъ; о провинціальныя женщины сообщается, что онѣ ходили съ открытыми лицами и потому подводили сурьмою оба глаза (М. Шаб., VIII, 2; ib., 80а). Здѣсь уместно также упомянуть о plombированныхъ золотомъ зубахъ и объ искусственныхъ зубахъ, золотыхъ и серебряныхъ (М. Шаб., VI, 5; Шаб., 64б). Для устраненія дурнаго запаха изо рта, женщины брали въ ротъ зерна перца, инбиря, корицу и мускусъ, которые обладали въ то же время и цѣлебными свойствами, и усердно жевались (ibid.). Въ качествѣ средства для удаленія волосъ (Depilatorium), служило масло незрѣлыхъ оливокъ, мирра, клейстеръ изъ тонкой муки (רִיחָן), известь (רִיחָן) и особая порода земли, смотря по состоянію, такъ какъ тонкія средства, были очень дороги (М. Шаб., VIII, 4; Назиръ, VI, 3; ib., 42а). Къ тому же намазываніе (רִיחָן) известью, для удаленія волосъ въ особенности на чувствительныхъ мѣ-

стах тѣла, вызывало довольно чувствительныя боли. Известь употреблялась еще для приготовления особаго рода бѣлилъ, подъ названіемъ *бѣлило* (בֵּלִילָה) = *whitening*.—*Приготовление и сбытъ*. Душистыя травы сперва хорошо растерлись (Керит., 6в). Въ храмѣ, гдѣ требовалось растереть большое количество душистыхъ травъ, это производилось въ большой ступкѣ (רִמְסָה), а дрогисты растирали ихъ въ маленькой ступкѣ (רִמְסָה קטנה), причеъ или каждый сортъ растирался отдѣльно или же смѣсь всѣхъ сорговъ сразу. Составленіе правильной смѣси, то, что называется *Ritum*, *שמע*, еиміама или благовоаннаго масла, требовало особаго искусства, тайна котораго ревниво охранялась ея обладателями, что, однако, не помѣшало появляемо въ Іерусалимѣ, и, вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ, цѣлаго цеха парфюмеровъ, רִמְסָה, которые уже при меньшей тапственности работали для широкой публики (Керит., 1, 1; Іер. Сота, VIII, 3). Эта работа какъ относительно товара, такъ и по отношенію къ доставкѣ требовала большой тщательности (Керит., 5а). Для приготовления благовоаннаго масла душистыя травы, наз. кореньями (רִמְסָה), или сразу варились въ маслѣ или же предварительно обваривались въ кипяткѣ, долго мочились въ немъ, а потомъ уже обливались масломъ, которое оставлялось на нихъ до тѣхъ поръ, пока не впитывало въ себя ихъ ароматъ, послѣ чего оно сливалось и закладывалось въ хорошо закупоренныя банки. Готовыми духами торговали особе торговцы (בַּר, רַמְסָסוֹרָה), которые или развѣзжали со своимъ товаромъ, רִמְסָה, или же имѣли постоянныя магазины, охотнѣе всего открываемые, ради привлеченія покупателей, на улицѣ проститутокъ. Вслѣдствіе этого торговцы косметикою пользовались дурной славою, что не мѣшало, однако, считать ихъ промыселъ очень полезнымъ, а запахъ, издаваемый ихъ магазинами, привлекательнымъ (Клд., 82а,в; Іеруш. Бер., IX, 3). Кругъ ихъ покупателей состоялъ преимущественно изъ женщинъ; но и мужчины нерѣдко заглядывали въ парфюмерныя магазины. Приготовление маселъ находилось въ библейскую эпоху въ рукахъ такъ наз. смѣсителей маселъ (רִמְסָה), которые прготовляли и кондиное вино (רִמְסָה וַיִּנְי, רִמְסָה וַיִּנְי—*vinum conditum*), а въ талмудическую эпоху и то, и другое находилось въ рукахъ парфюмеровъ (בַּר, בַּר), продававшихъ свои фабрикаціи странствующимъ торговцамъ (בַּר). Въ аптекарскихъ магазинахъ приготовлялись, по всей вѣроятности, и разные пластыри красоты, вродѣ *מַלְחָה* (מַלְחָה—*splenium*), зубной порошокъ, особый сортъ земли, которую употребляли для мытья бѣлья и лица и т. д. Готовыя мази, румяна и духи необходимо было сохранять въ соответствующихъ сосудахъ, чтобы ихъ запахъ не выдохся (Берах., 18б; Кел., XVI, 9; ср. Іов., 42, 14); душистое масло—въ особомъ сосудѣ (רִמְסָה); равно какъ и тонкія народныя мази, которыхъ имѣлось 2 сорта, *foliatum* (רִמְסָה פְּלִיָּה) и *spicatum* (М. Шаб., VIII, 2; VI, 3; Кел., XXX, 4), а вообще мази сохранялись въ коробкахъ (רִמְסָה וַיִּנְי); Іер. Берах., V, 2). Вслѣдствіе большой цѣнности духовъ ихъ сохраняютъ, какъ золото, серебро и жемчугъ, въ особыхъ сокровищницахъ (Исаія. 39, 2; II Хр., 32, 27; Санг., 109а). [По Krauss'у, *Talmudische Archäologie*, I, pp. 233—244]. }3.

Косминский, Маркс—австралийскій общественный дѣятель, основатель города Nhill въ колоніи Викторія, ум. въ 1895 г. К.—иниціаторъ почти

всѣхъ благотворительныхъ и образовательныхъ учреждений города, какъ то: института для механиковъ, пожарнаго общества, франкъ-масонск. ложи, госпиталя и т. д.—Ср. *Jew. Chron.*, 1895, 28 июня. [J. E., VII, 564]. 6.

Косница Великая—сел. Ямпольск. уѣзда, Подольск. губ. Въ 1897 г. жит. 5.861, изъ коихъ 781 еврей. 8.

Косовъ—пос. Сок. у., Сѣдл. губ. Въ 1856 году христ.—26, евр.—745; въ 1897 г. жит. 1295, изъ коихъ 1258 евр. 8.

Коссарскій, Людвигъ—нѣмецкій поэтъ, братъ Юлія К. (см.), род. въ Бромбергѣ въ 1810 г., ум. въ Берлинѣ въ 1873 г. Литературную дѣятельность К. началъ въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ, а затѣмъ выпустилъ рядъ книгъ преимущественно лирическаго содержания. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Nachklänge» (1840) и «Friedrich-Wilhelm III: Skizzen aus seinem Leben in Poesie und Prosa», 1840. [J. E., VII, 564]. 6.

Коссарскій, Юлій—нѣмецкій поэтъ (1812—1879). Изъ его поэтическихъ произведеній отмѣтимъ: «Wallfahrt in Palästina», 1847; «Titus oder die Zerstörung von Jerusalem», 1855.—Ср.: Brümmer, *Lex. deut. Dichter und Pros. s. v.*; Kayserling, *Die jüd. Literat. von Moses Mendelsohn bis auf die Gegenwart*, стр. 164 и слѣд.; Когутъ, *Знамен. еврей. s. v.* [J. E., VII, 564]. 6.

Коссовичъ, Назтанъ Андреевичъ (христіанинъ)—пзвѣстный русскій саяскриптологъ (1815—83)—профессоръ Слоб. университета. Помимо своей главной специальности, К. также занимался и еврейскимъ языкомъ. Изъ его трудовъ въ области евр. науки слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія работы: «Переводъ еврейской грамматики Гезеніуса» (СПБ., 1874) и «Еврейская хрестоматія, съ ссылками на грамматику Гезеніуса и глоссаріемъ еврейско-русскимъ» (СПБ., 1875). Эти работы были послѣ устарѣвшихъ учебниковъ прот. Павскаго (см.) введены, какъ учебники, въ духовныхъ академіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ; «Объ ученыхъ трудахъ Д. А. Хвольсона» (*Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1869, т. СХLI, кн. 1). *Л. М. А.* 4.

Коссово—пос. Слоб. у., Гродн. губ. Въ 1847 г. «Коссовское евр. общество» состояло изъ 985 дунъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3092, изъ коихъ 2028 евр. 8.

Коссовскій, Барухъ—цадикъ, ученикъ р. Меахемъ-Менделя Витебскаго. К.—авторъ «*Jesod ha-Etminah*» и «*Amudha-Abodah*», служащихъ прекраснымъ пособіемъ для ознакомленія съ каббалой. 9.

Коссовъ (Kossów)—уѣздный городъ въ Галиціи. Въ 1765 г. въ коссовскомъ кагалѣ—400 плательщиковъ полудниш. подати; въ 1900 г. 2.772 евр., т.-е. болѣе 50% всего населенія. Имѣется училище, существующее на средства фонда барона Гирша. Въ уѣздѣ К. въ 1900 г.—10.329 евреевъ (12,29% общ. населенія). 5.

Коста да—фамильное имя, вѣроятно, родственное съ семьей Мендещъ да-К., представители которой жили въ Голландіи и Англій. Последний владѣлецъ имущества англійской вѣтви семьи, Сара Вилліамсъ оставила 40.000 фунтовъ стерл. Вениамину Дивразли съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ гербъ да-К. [По *Jew. Enc.*, IV, 288—89]. 5.

Коста, Андрей (Andrea) Мендещъ да—камергеръ Екатерины изъ дома Браганца, жены англійскаго короля Карла II. Своимъ положеніемъ при дворѣ онъ былъ обязанъ брату Антонию М., выдчившему королеву отъ рожистаго воспаления. Последняя угворила братьевъ отправиться съ ней въ Англію; здѣсь они открыто

исповѣдывали еврейство, принимали участие въ дѣлахъ общины и поволяли на Карла II въ пользу евреевъ.—Ср. J. Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, 44. [По J. E., IV, 289]. 5.

Коста, Антоній да (известенъ также подъ именемъ *Moses da Costa*)—влиятельный лондонскій купецъ, жившій въ 18 в. Отецъ его Яковъ К. (или Альварецъ, Альваро) прибылъ въ 1655 г. съ своей семьей въ Англiю; вѣроятно, о немъ именно идетъ рѣчь въ «Thurlow Papers». Яковъ К. былъ женатъ на Леонорѣ (Рахилъ) Мендесъ, сестрѣ лейбъ-медика португальскаго короля Иоанна IV, маррана Фернандеса Мендеса. Антоній К. былъ директоромъ англійскаго банка,—положеніе, крайне рѣдкое въ то время. Въ 1727 г. между нимъ и компаніей «Russia» произошло столкновение по поводу того, что компанія отказывалась принять его въ качествѣ сочлена подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ еврей. Генеральный авторней, выслушавъ жалобу К., постановилъ, что отказъ въ принятіи его въ число членовъ компаніи несправедливъ, а потому была обращена къ парламенту петиція о томъ, чтобы статутъ компаніи о недопущеніи еврея былъ измѣненъ въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ. Жена К., Екатерина (урожденная Мендесъ) въ 1721 г., сдѣлала портретъ своего отца, который нынѣ виситъ въ вестибюлѣ лондонской Bevis Marks Synagogue.—Ср.: I. Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, стр. 32, 39, 95, 103, 155; Gaster, History of the ancient synagogue of the spanish and portuguese Jews, стр. 10, 97; Wolf, Crypto-jews under the commonwealth, въ Transact. of the Jew. Hist. Soc. Engl. I, 55—59; Lucien Wolf, Menasse ben Israel's mission to Oliver Cromwell, XIV, XXI. etc.; Jacobs и Wolf, Bibl. Anglo-Jud., стр. 95, 96; Грець, Ист., IV. [J. E., IV, 289]. 6.

Коста, Давидъ—общественный и судебный дѣятель въ Суринамѣ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ членомъ выборнаго совѣта при генералъ-губернаторѣ, а въ 1910 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Парамарибо.—Ср. Jew. Chron. 1910, 2149. 6.

Коста, Израиль дн (Israele di Emanuele)—итальянскій раввинъ. Род. въ 1819 г., ум. въ 1897 г. Въ 1864 г. К. занялъ постъ раввина въ Ливорно. К. опубликовалъ: «Mikweh Israel» (сто дидактическихъ разсказовъ для юношества, 1851); «Jaschir Israel» (собраніе стихотвореній и басенъ, 1853); «Arabim be-Tosha» (собраніе разсказовъ, эпиграммъ и легендъ, въ стихахъ и въ прозѣ, 1875); «Grammatica ebraica» (1866); «Ki Naar Israel» (1890); еврейско-итальянскій словарь (совмѣстно съ равв. Fupago и Sabib, 1853). К. издалъ также полный сефардскій махзоръ съ итальянскимъ переводомъ (1892) и компендіумъ «Зогаръ» съ пунктуацией (1888).—Ср. W. Zeitlin, В. Н. М., 62. [J. E. IV, 291]. 7.

Коста, Иммануиль-Мендесъ да—англійскій ученый и библиофилъ, сынъ Авраама Мендеса К., переселившагося изъ Нормандіи около 1696 г. въ Англiю; род. въ 1717 г., ум. въ 1791 г. Ботаникъ, естествоиспытатель и этнографъ, К. за свои многочасовныя услуги, оказанныя различнымъ отраслямъ науки, былъ избранъ членомъ пѣлаго ряда научныхъ обществъ. Его «A natural history of fossils» ссздало ему имя лучшаго въ Англии знатока палеонтологіи; большое научное значеніе имѣли также его труды о раковинныхъ животныхъ. Въ то же время К. писалъ и на философскія темы въ «Philosophical Transactions» и др. Благодаря принадлежавшей ему богатѣйшей кол-

лекціи книгъ, рукописей и гравюръ, К. удалось установить много интересныхъ данныхъ по исторіи англійской культуры; между прочимъ, среди книгъ К. былъ найденъ листъ, носившій имена всѣхъ пионеровъ-евреевъ, поселившихся въ Англiю.—Ср.: Nichols, Anecdotes and illustrations, II, 292; III, 233; Gentelman's Magazine, LXXXII, 21; J. Picciotto, Sketches of anglo-jew. history, стр. 95. [Jew. Enc., IV, 291]. 6.

Коста, Исаакъ, да—выдающийся голланд. поэтъ и писатель, род. въ Амстердамѣ въ 1798 г., ум. въ 1860 г. Отецъ его, Данииль К. былъ родственникомъ Уриеля Агосты (см.) и занималъ въ качествѣ коммерсанта видное положеніе въ Амстердамѣ. Его мать, урожденная Рикардо, была близкой родственницей знаменитаго политико-эконома Давида Рикардо (см.). Единственный сынъ, Исаакъ К. получилъ хорошее воспитаніе и готовился къ юридической дѣятельности. К. сталъ рано интересоваться религіозно-философскими вопросами. причемъ питалъ инстинктивную вражду къ материализму и французскому вольтерянству. Подъ вліяніемъ профессора ванъ Леннена онъ съ 1815 г. сталъ изучать исторію религіи, причемъ, какъ самъ пишетъ въ своей автобиографіи въ «Voice of Israel», исторіа еврейскаго народа, архивы синагогъ и другіе еврейскіе источники были для него любимѣйшимъ занятіемъ. Встрѣча съ гебраистомъ Моисеемъ Лемансомъ еще болѣе усилила въ немъ любовь къ еврейству, въ особенности къ вопросамъ религіи. Благодаря Лемансу, К. познакомился съ виднѣйшимъ голландскимъ поэтомъ Вильдердейкомъ, подъ вліяніе котораго онъ вскорѣ подпалъ. Дружба между К. и Вильдердейкомъ, вызванная любовью обоихъ къ поэзіи, вскорѣ стала настолько тѣсной, что К. и въ религіозныхъ вопросахъ вполне подчинился Вильдердейку, и принявъ христіанство,—это случилось уже послѣ того, какъ онъ выпустилъ рядъ стихотвореній, сдѣлавшихъ его имя крайне популярнымъ въ Голландіи и давшихъ ему возможность послѣ смерти Вильдердейка занять первое мѣсто среди голландскихъ поэтовъ. Въ противоположность большинству крещеныхъ, Коста до конца своей жизни интересовался судьбою евреевъ, въ особенности еврейской исторіей. Въ 1836 г. онъ напечаталъ въ «Nedersche Stemmen over Godsdiens, Staat-Geschied en Letter-Kunde» двѣ работы по исторіи евреевъ подъ названіемъ: «Евреи въ Испаніи и Португаліи» и «Евреи въ Нидерландахъ со времени ихъ изгнанія изъ Испаніи и Португаліи». Обѣ эти работы должны разсматриваться, какъ вступительные этюды къ его «Israel en de Volken», 2-е изд., 1848. Последнее сочиненіе, изданное по-нѣмекки во Франкфуртѣ на М. въ 1855 г., пользовалось въ свое время большимъ значеніемъ, сохранившимся до известной степени и нынѣ. Оно открывается предисловіемъ и стихотвореніемъ, въ которомъ К. горячо говоритъ о своей любви къ еврейству. «Israel en de Volken» распадается на 4 части: библейскую, талмудическую, испанско-португальскую и вѣкъ реформачіи до 1848 г. Последняя часть по матеріалу наиболѣе интересна. Исторіа эмансипаціи евреевъ въ Голландіи изложена сравнительно подробно, конечно, съ христіанской точки зрѣнія. К. и впоследствии занимался еврейской исторіей и въ 1857, 1858 и 1859 гг. опубликовалъ въ Naovrscher'ѣ рядъ статей объ аристократическихъ фамиліяхъ среди евреевъ; его же перу принадлежитъ и послѣдованіе о семьѣ Belmonte,

съ которой онъ породнился. Любитель еврейской письменности, К. обладалъ очень значительной библиотекой, каталогъ которой былъ напечатанъ въ 1861 г. М. Рустомъ. Помимо упомянутыхъ трудовъ, отмѣтимъ еще его лебедяную пѣснь «De slag bij Nieuwpoort (1859), гдѣ онъ воспѣваетъ борющихся за свободу религіи нидерландцевъ.—Ср.: Н. I. Koenen, *Geschiedenis der Joden in Nederland*, 25 и сл.; Jan ten Brink, въ *Geschiedenis der Noord-Nederl. letteren*, 1888; его автобиографія въ нѣмецкомъ изданіи Mann's *Israel und die Völker*, 1855; Steinschneider, *Hebr. Bibl.*, III, 114 и сл.; *Unsere Zeit, Jahrb.*, IV, 399; *Jew. Enc.*, IV, 291. 6.

Коста, Иосифъ да:—1) младшій братъ Уриэля Акосты; Манассе б. Израиль посвятилъ ему «*Hore of Israel*».—2) Родственникъ предыдущаго, авторъ «*Tratato de Cortesia y politica*» (Амстердамъ, 1726), посвященнаго Иммануилу де Аврааму Куріелю. [J. E., IV, 292]. 5.

Коста, Михаилъ, сэръ—композиторъ и капельмейстеръ, род. въ Неаполѣ въ 1810 г. въ сефардской семьѣ, ум. въ Брайтотѣ въ 1884 г. Въ 1829 г. К. посѣтилъ Англію, гдѣ сталъ диржеромъ различныхъ оркестровъ. К. написалъ рядъ оперъ, ораторій, кантатъ и много другихъ произведеній.—Ср.: *Grove, Dict. of music and musicians*, s. v.; *Times*, 1884, 30 апрѣля; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v.; Когуртъ, *Знаменитые евреи*, s. v. [*Jew. Enc.*, IV, 292]. 6.

Коста, Соломонъ да—англійскій благотворитель, жилъ въ Лондонѣ въ 18 в. Будучи состоятельнымъ человѣкомъ, К. много жертвовалъ какъ въ пользу евреевъ, такъ и христіанъ. Наибольше цѣннымъ даромъ его считается принесеніе Британскому музею въ даръ большой коллекціи евр. книгъ, составляющей поныѣ украшеніе этого музея. Евр. книги поступили въ Британскій музей во время республики; затѣмъ, во время реставраціи онѣ достались Карлу II, который ими мало интересовался, такъ что онѣ не были внесены въ каталогъ и не были систематизированы. Не лучше обстояло дѣло съ этими книгами въ царствованіе Якова II и Вильгельма III. Королева Анна отдала всѣ свои евр. книги книгопродавцу, у котораго К. откупилъ ихъ и, приведши въ полный порядокъ, преподнесъ ихъ въ даръ Британскому музею.—Ср.: *Thomas Hollis, Biography of Costa*; *Jew. Chron.*, 1859, 2 дек.; *Cat. Anglo-Jew. Hist. Exhib.* (переведен.); *Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus.* [J. E., IV, 292]. 6.

Костель (Kostel, Podivín)—городъ въ Моравіи (Австрія) съ евр. общиной, какъ полагаютъ, наиболее ранней въ этой провинціи. Согласно летописи Козьмъ Пражскому (ум. 1125 г.), еврей Подива основалъ замокъ, который былъ названъ «Подивинъ» (таково поныѣ славянское названіе города). Однако, сохранившіеся мѣстные документы о кост. общинѣ, не старше 200 лѣтъ. По преданію, синагога была построена 150 лѣтъ тому назадъ. Наиболее ранніе надгробные камни отмѣчены 1690 г. Въ 1798—1848 гг. здѣсь проживали—установленное правительствомъ число—81 евр. семейство. К. одна изъ своеобразныхъ «политическихъ евр. общинъ» Моравіи; вмѣстѣ съ Эйсгробомъ въ К. насчитывается 500 евреевъ (1903). Имѣются училище и 2 благотвор. общества. Извѣстный писатель Эдуардъ Кульке, сынъ бывшаго кост. раввина Соломона Кульке, изобразилъ въ своихъ разказахъ картины изъ жизни гетто въ Костели.—Ср.: *D'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren*, 1895, 49; *Naas, D. Jud. in Mähren*. [По J. E. VII, 564—5]. 5.

Костеневичи—сел. Вилейск. у., Виленской г. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882г., открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Костень—городъ въ Познани (Пруссія). Согласно привилегіи, пожалованной Яномъ Казимиромъ К. въ 1662 г., «ни еврей, ни еретикъ» не въ правѣ проживать въ городѣ. Только въ эпоху прусскаго владычества евреи стали селиться въ К.; въ 1840 г.—176 евр., въ 1905 г.—157 евр. (6868 жит.). Имѣются 4 благотвор. общества и учрежденія. 5.

Костеръ (Coster), Авраамъ—голландскій антиеврейскій проповѣдникъ, жившій въ Амстердамѣ въ 17 в. Онъ написалъ «*Histoire der Joden*»—начиная съ эпохи ихъ разсѣянія до временъ автора (Амстердамъ, 1658). К. описываетъ нравы, обычаи и легенды евреевъ въ искаженномъ видѣ.—Ср. Koenen, *Geschiedenis der Joden in Nederland*, 28, 335 [J. E. IV, 292]. 5.

Костомаровъ, Николай Ивановичъ—выдающійся русскій историкъ (1817—85). Исследуя исторію Малороссіи, К., поддавшись влиянію одностороннихъ украинскіхъ матеріаловъ, усвоилъ себѣ взглядъ на украинскіхъ евреевъ, какъ на работниковъ русскаго населенія. Отмѣчая въ своемъ изслѣдованіи о гетманѣ Хмѣльницкомъ причины, вызвавшія казачье движеніе, К. придалъ особое значеніе роли евреевъ, которые, по его словамъ, арендовали не только различныя отрасли помѣщичьяго хозяйства (поляковъ), но также и православныя церкви, залагали пошлыни на крещеніе младенцевъ и проч.—Пристрастное отношеніе къ евреямъ, проявленное Костомаровымъ, какъ историкомъ, замѣтно и въ его публицистическихъ статьяхъ. К. не былъ защитникомъ системы ограниченія евреевъ въ гражданскихъ правахъ; онъ даже привѣтствовалъ изданіе закона, разрѣшившаго принимать евреевъ на государственную службу; но въ этой готовности увидѣть евреевъ равноправными гражданами таилось желаніе получить такимъ путемъ нравственное право рѣшительно выступить (въ Малороссіи) противъ экономическаго господства евреевъ (см. Антисемитизмъ, Евр. Энци., II, 737); прикинувъ же къ извѣстному литературному протесту 1858 г. (см. Евр. Энци., II, 735), К. въ письмѣ по этому поводу счелъ нужнымъ отмѣтить, что только гражданское равенство «очиститъ еврейскую національность отъ всего того, что въ ней есть неприязннаго къ иновѣрцамъ». Характерно для К. и его отношеніе къ вопросу объ обвиненіи евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью. Принимая участіе, въ качествѣ эксперта, въ саратовскомъ дѣлѣ (см.; 1853 г.), К. не проявилъ того предубѣжденія, которое заставляло другихъ причастныхъ лицъ видѣть доказательство правдивости обвиненія въ такихъ матеріалахъ, которые явно не давали для того основанія; ему, однако, казалось, по свидѣтельству Хвольсона, подозрительнымъ изображеніе въ печатной «Гагадѣ на пасхальный вечеръ» фараона, кулающагося въ крови еврейскихъ дѣтей, считая, что это относится къ современному еврею и къ христіанскимъ дѣтямъ. Этотъ вопросъ К. оставилъ безъ разрѣшенія и въ очеркѣ «Жидотрѣпаніе въ началѣ XVIII в.» (Кіевская Старина, 1883 г.), въ которомъ описалъ случай, когда, обвинивъ нѣкоторыхъ евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью, крестьяне черниговскаго полка устроили въ 1703 г. рѣзню; узнавъ о томъ, что заподозрѣнные евреи убиты, гетманъ Мазепа сказалъ: «Гемпа

вода въ облацѣхъ! Темное дѣло было, темнымъ и остается эта христианская кровь у жидовъ». Въ своемъ незаконченномъ романѣ «Профессоръ Ратмировъ» (Книжки Недѣли, 1889 г.), Д. Мордовцевъ, попутно затронувъ саратовское дѣло, выведъ подъ именемъ Ратмирова, Костомарова, отъѣздивъ, между прочимъ, что нашумѣвшее дѣло втянуло его «въ водоворотъ послѣдующихъ событий, которыя имѣли вліяніе на всю его послѣдующую жизнь». Въ письмѣ въ редакцію «Недѣльной хроники Восхода» Мордовцевъ заявлялъ, что К. уклонялся отъ бесѣды о саратовскомъ дѣлѣ, отговариваясь тѣмъ, что не знаетъ, что было въ дѣйствительности.—Ср.: Н. Костомаровъ, Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главныхъ дѣятелей, кн. II (1881), стр. 231, 363 и др.; Русскіе люди о евреяхъ, стр. 314—15; Новое Время, 1879 г. № 1172 («Замѣчанія» Костомарова на книгу Хвольсона о средневѣковыхъ обвиненіяхъ); Нед. Хр. Восх., 1889 г., № 15 и 16. 8.

Костополь—мѣст. Ровенскаго уѣзда, Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кост. евр. общество» состояло изъ 153 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.706, изъ коихъ 1.101 евр.—Въ 1910 г. одно частное евр. женское училище. 8.

Костромская губ. (не входитъ въ черту евр. осѣлости). Въ 1858 г. въ губерніи были зарегистрированы 264 евр. Въ 1881 г., когда евреи съ высшимъ образованіемъ еще не успѣли воспользоваться въ широкихъ размѣрахъ закономъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ, въ губерніи насчитывалось евреевъ 528, изъ коихъ въ городовъ 61. Самостоятельнымъ правомъ жительства пользовались 129 душъ, остальные жили въ качествѣ членовъ семей и слугъ. Больше всего было ремесленниковъ—70, отставн. нижнихъ чиновъ—39. По переписи 1897 г., жителей свыше 1.300.000, евр. 863 (въ томъ числѣ 10 караимовъ), изъ нихъ 766 проживали въ городахъ; болѣе всего въ Костромѣ—556, гдѣ въ 1903 г. было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Костшинъ (по польски Koscián)—мѣстечко въ Познанѣ. Въ силу привилегіи «de non tolerandis judaeis» евреямъ въ эпоху Рѣчи Посполитой было запрещено жить въ К. Они стали селиться въ началѣ 19 в. Въ 1871 г.—61 еврей, въ 1905 г.—19. 5.

Костюковичи—мѣст. Кляцк. уѣзда, Могил. губ. По ревизіи 1847 г. «Кост. евр. общество» состояло изъ 1.057 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.354, изъ коихъ 2.186 евр.—Въ 1910 г. два мужск. частныхъ евр. училища. 8.

Костюмы—см. Одежда.

Костюшко (Tadeusz Kosciuszko; 1746—1817)—знаменитый вождь польскаго восстанія 1794 г. Истинный другъ свободы и равенства всѣхъ слоевъ польскаго народа (извѣстно его вниманіе къ улучшенію быта польскихъ крестьянъ), К. думалъ и о судьбѣ евреевъ; онъ полагалъ, что съ освобожденіемъ Польши отъ иностраннаго ига улучшится ихъ положеніе. Характерно заявленіе К., напечатанное въ «Gazeta Rządowa», 17 сентября 1794 г.: «Нѣтъ ни единого жителя на землѣ Польской, которъ, усматривая въ народномъ восстаніи путь къ свободѣ и счастью, всѣми силами не стремился бы содѣйствовать этому. Проникнутые этими побужденіями, еврей Берекъ Йоселевичъ и Йосифъ Ароновичъ, памятуя о землѣ, на которой родились, памятуя о томъ, что изъ освобожденія ея черпаетъ будущія выгоды наравнѣ съ другими, изъявили передо мною желаніе и охоту образовать еврейскій полкъ легкой кавалеріи; хвала такое ихъ усер-

діе, даю имъ разрѣшеніе вербовать участниковъ указаннаго корпуса, снабдить его оружіемъ и всѣмъ потребнымъ, дабы какъ можно скорѣе могли они явиться на службу Рѣчи Посполитой и какъ можно лучше боролись съ врагомъ» (О Беркѣ Йоселевичѣ см. Евр. Энци. IV, 218—22). Смерть К. въ 1817 г. вызвала глубокій трауръ среди извѣстной части евр. населенія; въ большой виленской синагогѣ была отслужена торжественная панихида. Во время богослуженія, между прочимъ, пѣли элегію на евр. языкѣ, написанную специально на этотъ случай. Въ «Zbiór mów w różnych miejscach mianych okaz obchodu żałobnego nabożeństwa po zgonie ś. p. Tadeusza Kosciuszki» (Wilna, 1818) появилось описаніе панихиды, а также переводъ элегіи.—Ср.: С. Гольдштейнъ, Участіе виленскихъ евреевъ въ траурѣ по смерти К., Евр. Стар., I, 114 и сл.; тамъ же, II, 137 заявленіе К. въ польскомъ оригиналѣ и русскомъ переводѣ. 5.

Косъ (греческ. Κῶς или Κῶος)—островъ пѣз группы Спорадъ въ Эгейскомъ морѣ, близъ Карійскаго берега. Въ сравнительно раннее время евреи упоминаются среди населенія Коса; при Александрѣ Великомъ и при Птолемахъ онъ сталъ однимъ изъ большихъ еврейскихъ центровъ Эгейскаго моря. Йосифъ Флавій (Древн., XIV, 7, § 2), ссылаясь на Страбона, разсказываетъ, что Митридатъ посылалъ въ Косъ за хранящимися здѣсь золотомъ царя Клеопатры и за «800 талантами, принадлежавшими евреямъ». Косскіе евреи упоминаются во времена Антиоха VII Сидета; Косъ вошелъ тогда въ число острововъ, на которые распространялся эдиктъ римскаго консула Луція (139 г. до Р. Хр.; I Макк. XV, 21). Повидимому, съ теченіемъ времени евреи стали главными банкирами острова и, за извѣстный процентъ спекулировали большими суммами, принадлежавшими храмамъ. Въ жертвенной надписи храма Адрастиі в Немеиды они упоминаются (строки 17, 18), какъ πάντες ὅπο τ[ων] τραπεζιτῶν ἢ ἄλλω; (Herzog, Critische Forschungen, стр. 35). Эта надпись относится къ I столѣтію до Р. Хр. Rayet («Mémoires sur l'île de Kos», стр. 80) думаетъ, что 800 талантовъ (960.000 р.) царя Клеопатры находились въ рукахъ этихъ трапезитовъ; но это не достаточно обосновано (Paton and Hicks, «Inscriptions de Cos», стр. XXVIII). Въ 49 г. до Р. Хр. жители Коса получили отъ консула Гаія Фаннія напоминаніе повиноваться декрету римскаго сената и не мѣшать еврейскимъ паллиримамъ, отправляющимся въ Иерусалимъ (Йосифъ, I, с., XIV, 10, § 15). Говорятъ, что Иродъ учредилъ здѣсь ежегодную награду въ пользу побѣдителей на играхъ (Йосифъ, Иуд. В., I, 21, § 11); здѣсь была поставлена статуя его сыну Ироду Тетрарху (Corp. Inscr. Graec., 2502). Эпиграмматистъ Мелеагръ, жившій въ Косѣ около 95 г. до Р. Хр., жалуется на то, что его жена покинула его для какого-то еврея (Epigram., № 83 въ «Anthologia Graeca», V, 160).—Ср.: Küster, De insula Cos, Галле, 1833; Böttger, Topogr.-hist. Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 95; Paton and Hicks, Inscriptions of Cos, 1891. [Jew. Enc. VII, 563]. 2.

Въ средніе вѣка и новое время.—Неизвѣстно, жили ли евреи на островѣ К. до завоеванія его рыцарями Родоса (1315 г.). Подъ властью же послѣднихъ еврей здѣсь жили; въ 1502 г. они были выселены въ Никею. Въ 1685 г. здѣсь вновь имѣется евр. община, находившаяся въ вѣдѣніи раввина родосской общины и платив-

шая ей подати. Въ 1747 г. нѣкій Элизеръ Тарика построилъ небольшую красивую синагогу; годъ постройки и имя Тарика отмѣчены золотыми буквами надъ дверью кивота (на содержаніе сигналаго позже были завѣшаны 2 лавки и одинъ домъ). Имѣются 2 кладбища; одно, очень старое, пинѣ закрытое, другое, внутри острова, содержитъ свыше 100 надгробныхъ камней, изъ коихъ самый ранній помѣченъ 1715 г. Въ 1850 г. въ К. было возбуждено противъ евреевъ обвиненіе въ убійствѣ старика-пьяницы (Трингонгоно) съ ритуальной цѣлью. Губернаторъ повѣрилъ обвинителямъ-грекамъ, и евреи подверглись пыткамъ; когда же командующій военнымъ отрядомъ на островѣ Рамизъ-Вей указалъ губернатору на отвѣтственность, которую послѣдній взялъ на себя, повѣривъ грекамъ, евреи и греки были отравлены въ Родосъ; здѣсь послѣдніе были наказаны, а евреи освобождены, согласно фирману, данному евреямъ султаномъ послѣ Дамаскаго дѣла. Три года спустя убійца старика былъ обнаруженъ, это былъ мусульманинъ.—Евр. населеніе, состоявшее въ 1850 г. изъ 50 семействъ, уменьшилось позже до 10 семействъ. [По J. E., VI, 563—64]. 5.

Кота, Родриго (также Cota de Maguaque)—извѣстный испанскій поэтъ, родомъ изъ Толедо; ум. въ 1497 г.; марравъ. Его считаютъ авторомъ перваго дѣйствія «Celestina», первой во времени испанской драмы. Онъ написалъ также одну изъ лучшихъ испанскихъ поэмъ 15 вѣка—«Dialogo entre al amor u un Viejo» (часто печаталась, начиная съ 1511 г.). К., не въ примѣръ другимъ марранамъ, былъ гонителемъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ; поэтъ-марравъ Антонъ де-Монторо предостерегалъ его, что христіане будутъ всегда считатьъ его крещенымъ; дѣйствительно, въ спискѣ тайныхъ евреевъ, опубликованномъ въ Толедо въ 1497 г., значится «Rodrigo Cota el Viejo». [По Jew. Enc., IV, 303]. 5.

Котельня Старая—мѣст. Житом. уѣзда, Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Котельн. евр. общество» состояло изъ 450 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.183, изъ коихъ 1.345 евр. 8.

Котельянский, Левъ Осиповичъ—писатель; род. въ 1851 г. на югѣ Россіи, ум. въ 1879 г.—Въ 1871 г. поступилъ на юридич. фак. петерб. унив., но курсъ окончилъ лишь въ 1878 г., такъ какъ, увлекшись стремленіемъ молодежи того времени просвѣщать народъ, непосредственно работая въ его средѣ, покинулъ на время унив.-ть. Ранняя смерть не дала оправдаться возлагавшимся на него ожиданіямъ. Онъ напечаталъ «Чиншевики» (Отечественная Записка, 1878, № 12), «Очерки подворной Россіи» (ib., 1879) и нѣкоторыя другія статьи; завѣдывалъ внутреннимъ отдѣломъ въ газетѣ Д. К. Гирса «Русская Правда».—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Коттбусъ—городъ въ Пруссіи (въ провинціи Бранденбургъ). Евреи впервые упоминаются въ К. въ 1448 г. Изгнанные въ 1510 г. наряду съ другими евреями Бранденбурга (см. Евр. Энци. IV, 895), они опять поселились въ К. въ 1531 г. Но и на этотъ разъ проживаниеъ евреевъ въ К. не было продолжительнымъ; съ 1740г. вновь стали селиться отдѣльные привидегированные евреи. Польскіе евреи пріѣзжали въ К. для продажи шерсти. Община возникла въ 1858 г. Новая синагога была построена въ 1902 г. Имѣются 3 благотворительныхъ учрежденія и общество евр. исторіи и литературы, хебра кадиша (осн. въ 1875 г.). Въ 1905 г.—46.000 жителей, изъ коихъ 375 евреевъ.—Ср.: Posner, Gesch. d. Jud. in Cottbus, 1908 (архивн. матер.); Jew. Enc., IV, 303. 5.

Коуанъ (Cowan), **Пинхасъ**—англійскій общественный дѣятель (1832—1899). До 1880 г. К. служилъ въ арміи и въ чинѣ подполковника вышелъ въ отставку. Въ 1883 г. онъ былъ избранъ шерифомъ Лондона и Миддлсекса, а въ 1885 г. олдерманомъ квартала Cordwainer, но въ 1892 г. онъ, въ виду недовольства мелкихъ торговцевъ и лавочниковъ, долженъ былъ сложить съ себя власть. Консерваторъ по своимъ политическимъ взглядамъ, К. выступалъ кандидатомъ въ палату общинъ предъ населеннымъ преимущественно евреями Уатчайнедемъ, но не былъ избранъ. К. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и состоялъ членомъ комитета Anglo-Jewish Association.—Ср. Jew. Chron., 1899, 27 окт.; Рус. Еврей, 1883, № 40 (перечень евреевъ-шерифовъ до К.). [По J. E., IV, 323—324]. 6.

Коулей (Cowley, Arthur Ernest)—христіанскій тебранствъ, бібліотекарь (Sub-Librarian) восточн. отдѣла въ одной изъ величайшихъ бібліотекъ въ мірѣ, въ Бодлеянской бібліотекѣ въ Оксфордѣ. К. былъ сначала помощникомъ извѣстнаго Бодлеянск. бібліотекаря А. Нейбаузера, а по смерти послѣдняго занялъ его мѣсто. К. напечаталъ: «The orig. hebr. of Ecclesiasticus», Оксфордъ, 1897 (совмѣстно съ Нейбаузромъ); «Catalogue of the hebr. Mss. in the Bodl. Library», vol. II, Оксфордъ, 1906; онъ также участвовалъ въ изд. евр.-арам. надписей, въ Festschrift, изд. къ юбилею А. Гаркани и др. 4.

Коуэнъ, Израиль—юристъ и обществ. дѣятель; род. въ Густовѣ (Техасъ) въ 1861 г.; въ 1883 г. вступилъ въ сословіе адвокатовъ, гдѣ занялъ видное мѣсто. Въ 1899 г. занялъ постъ судьи въ высшемъ судѣ штата. К. участвуетъ во многихъ общественно-благотворительныхъ учрежденіяхъ. Его перу принадлежитъ рядъ статей и стихотвореній въ американской прессѣ; онъ пишетъ также и по религиознымъ вопросамъ. [J. E., IV, 324]. 6.

Коуэнъ, Ліонель—англійскій художникъ (1846—1895). Его кисть принадлежитъ рядъ работъ, отличающихся оригинальностью рисунка. Онъ былъ членомъ королевскаго общества англійскихъ художниковъ и часто выставлялъ свои картины въ королевской академіи. Онъ работалъ нѣкоторое время въ Тасманіи.—Ср.: Jew. Chron., 1895, 16 авг.; The Times (Лондонъ), 1895, 9 авг. [J. E., VI, 324—325]. 6.

Коуэнъ, Лоренсъ (собственно Когенъ)—англійскій политическій дѣятель и журналистъ, сынъ кантора Когена, род. въ 1865 г. въ Гумлѣ. Началъ свою литературную дѣятельность въ Ariel'ѣ Израіля Зангвилля въ 1888 г., а затѣмъ основалъ два періодическихъ изданія «Commerce» и «Finance», которые редактируетъ понынѣ и гдѣ часто помѣщаетъ статьи по торгово-промышленнымъ и финансовымъ вопросамъ. Ему принадлежатъ также «The Tropical Times». Его братъ, *Луи Коуэнъ*, пишетъ подъ псевдонимомъ I. Freeman Bell въ различныхъ англійскихъ журналахъ; онъ работалъ, между прочимъ, съ Израилемъ Зангвиллемъ въ его «The Premier and the Painter».—Ср. Jew. Chron., 1900, 28 сент. [J. E., IV, 324]. 6.

Коуэнъ, Филиппъ—американскій общественный дѣятель и писатель, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1853 г. К. одинъ изъ основателей «The American Hebrew»; его перу принадлежитъ значительное число очень интересныхъ работъ по исторіи еврейской литературы въ Америкѣ. К. принималъ живое участіе въ организаціи Young Men's Hebrew Association и въ комитетѣ помощи русскимъ эмигрантамъ. Въ 1902 г. К. получилъ мѣсто въ

The City Record, очень значительная должность въ Нью-Йоркѣ. К. занимается также статистикой евреевъ въ Америкѣ. [J. E. IV, 325].

Коуэнъ, Фредерикъ-Гименъ—см. Кауэнъ, Фр.

Кафъ, р—девятнадцатая буква въ еврейскомъ алфавитѣ. Происхожденіе этого названія неизвестно. [Разныя этимологическія предположенія см. Thesaurus lingu. Hebr. Gesenius, II, 1189, къ коимъ можно прибавить предположеніе, что въ примитивной формѣ этой буквы древніе находили сходство съ головой обезьяны]. По формѣ К. соответствуетъ греческому «каппа» и различается въ произношеніи отъ буквы кафъ (см.). К. замѣняется сродными ему буквами *к*, *з* и *у*. К. всегда есть корневая буква и никогда не служитъ ни префиксомъ, ни суффиксомъ. Числовое значеніе К. въ позднѣйшемъ употребленіи = 100 [J. E. VII, 528—29].

Коханово—мѣст. Орш. у., Могил. губ. Въ 1897 г. жит. 4.724, изъ коихъ евр. 3.014.

Kochbe izsach—сборники по еврейской литературѣ и наукѣ. Подъ редакціей М. Штерна вышли 36 выпусковъ (1845—1869), послѣдній, 37-й (въ 1873 г.) подъ редакціей М. Вейсмана.

Кохемъ (Kochem, въ еврейскихъ рукописяхъ *קוזמ*, въ 1174 г. *Cochme*)—городъ въ Кобленцскомъ округѣ (Пруссія). Евреи подверглись трижды гоненіямъ—въ 1287, 1337 и 1342 гг. Въ 1287 г. погибло 17 евреевъ. Съ перерывами евреи удержались въ К. до настоящаго времени. Въ 1905 г.—120 евреевъ (3.813 жит.).

Кочинъ (Cochin)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Люблинск. воев. Въ 1765 г. въ кагалъ—793 плательщика подушной подати.

— Нынѣ—пос. Луковск. у., Сѣдл. губ. Евреи не испытывали здѣсь никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1.270, евр. 1.612; въ 1897 г. жит. 4.724, изъ коихъ 3.014 евр.—Подъ Коцкомъ погибъ Берекъ Иселовичъ (см. Евр. Энцикл., IV, 218—23).

Котманъ (Kotzman)—городъ въ Буковинѣ (Австрія) съ еврейской общиной. По даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—4 000 евреевъ (800 плательщиковъ общинной подати). Имѣются 2 благотворительныхъ учрежденія и общество талмудиторы.

Кочинь (Cochin)—государство въ Мадрасскомъ президентствѣ въ Индіи, платящее дань Англіи. Въ 1891 г. здѣсь насчитывалось 1.142 еврея; евреи дѣлятся на двѣ группы: на бѣлыхъ, имѣющихъ тотъ же характеръ, что и европейскіе евреи, и черныхъ, которые, хотя и не столь черны, какъ негры, рѣзко, однако, отличаются отъ другой группы и близко походятъ на іеменскихъ или курдистанскихъ евреевъ. Бѣлыхъ евреевъ въ 1891 г. было около 50 семействъ, они, по своему происхожденію, дѣлились на пять группъ: переселенцевъ изъ Кранганора, изъ Испаніи и Португаліи, изъ Германіи и изъ Сиріи (Алеппо). Черныхъ въ 1891 г. насчитывалось ок. 300 семействъ. Первое упоминаніе о кочинскихъ евреяхъ имѣется въ двухъ найденныхъ бронзовыхъ табличкахъ, известныхъ подъ названіемъ Sāsānam (Burnell, Indian antiquary, III, 333—334) и содержащихъ особую хартію, данную малабарскимъ царемъ Snermal Perumal на имя Issipiro Irabbān (Иосифъ Раббана), который былъ, вѣроятно, іеменскимъ евреемъ и шелъ во главѣ еврейской экспедиціи около 750 г. въ страну Кранганоръ. По выржецію этой хартіи, выгравированной на табличкѣ шрифтомъ Vattelutti, Иосифъ Раббанъ (См. Индія, съ которымъ обращаются какъ съ принцемъ Ан-

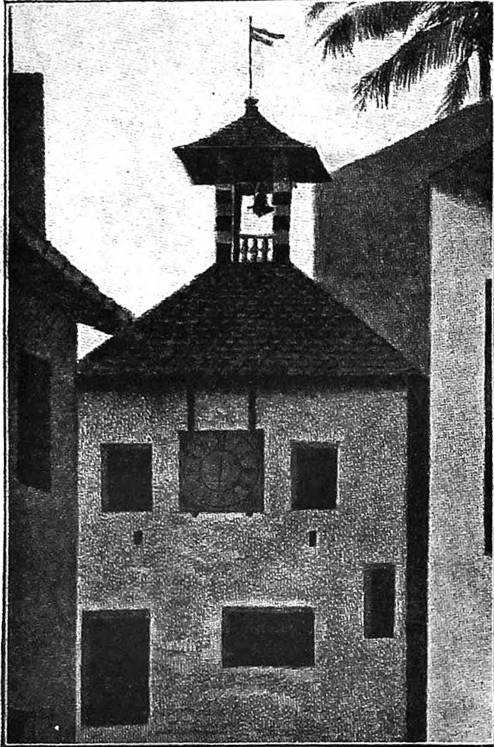
сунаннам'а, было пожаловано 72 «свободныхъ дома» и всякаго рода феодальныя права въ Ансунаннамѣ (близъ Кранганора). Точно установить дату, къ которой относится эта грамота, трудно; известно лишь, что она дарована была не раньше 750 г. и не позже 774 г. Поселившіеся здѣсь евреи стали смѣшиваться съ туземцами и отъ этого смѣшенія произошли нынѣшніе черные евреи К. О нихъ въ 9 вѣкѣ упоминаетъ Ibn Wahab; повидимому, около 1167 г. ихъ видѣлъ пли, по крайней мѣрѣ, о нихъ слышалъ Вениа-



Кочинскіе евреи.

минъ Тудельскій. По его словамъ, здѣсь было около 100 евреевъ, всѣ они были чернаго цвѣта, какъ, вообще, туземцы Коилума или Квилона, тогдашняго главнѣйшаго порта на Малабарскомъ берегу. Тамъ же ихъ нашелъ столѣтіе спустя Марко Поло (Travels of sir Marco Polo, изд. Yule, II, 263). Когда Васко де Гама 20 мая 1498 г. прибылъ въ Калькуту (на Малабарскомъ берегу), то первый человекъ, котораго онъ здѣсь увидѣлъ, былъ еврей, прибывшій, по его словамъ, сюда изъ Познани черезъ Турцію и Палестину (Kaysersling, Christophor Columbus etc., стр. 113—114). Въ 1511 г. евр. населеніе побережья увеличилось испанскими и португальскими выходцами. Когда прибывшіе изъ Португаліи католики стали угрожать евреямъ въ 1565 г. введеніемъ инквизиціи, центръ евр. поселенія былъ перенесенъ изъ Кранганора въ К., причемъ число евреевъ въ послѣднемъ такъ быстро и такъ сильно возрасло, что португальскій историкъ де-Барросъ (1496—1570) называлъ кочинскаго короля «еврейскимъ королемъ» (Asia, III, II, 234).—Такъ какъ въ Малабарѣ рабство было раньше дозволено, то и

евреи могли имѣть рабовъ. Туземные мужчины и женщины за долги принимались бѣлыми евреями въ число рабовъ или рабынь, подвергаясь предварительно пзвѣстнымъ обрядамъ, согласно евр. закону. Дѣти и внуки рабовъ, получившихъ свободу, считались также свободными и могли носить какъ zizit, такъ и tefillin; они были ограничены лишь въ одномъ отношеніи: къ чтенію Торы ихъ допускали лишь въ день Simchat Tora, а въ другіе дни, когда читается Тора, они не могли призываться. Въ оба седера получившіе свободу рабы допускались вмѣстѣ съ семьями къ столу хозяевъ, ѣли, пили вмѣстѣ съ ними,



Кочинская синагога.

а также читали гагаду. Только въ эти двѣ ночи рабы считались дѣйствительно свободными людьми. По окончаніи молитвы въ день Всепрощения (Иомъ-Киппуръ) рабы цѣловали руки своихъ бывшихъ владѣтелей. Рабы не могли передавать что-либо по наслѣдству, ибо ихъ собственность принадлежала по существу ихъ хозяевамъ. Въ синагогѣ для нихъ было особое мѣсто, имъ была отведена веранда, находившаяся собственно уже за предѣлами синагоги. Въ 1848 г. свободные рабы обратились къ бѣлымъ евреямъ съ просьбой разрѣшить имъ пользоваться скамьями синагоги; но бѣлые евреи отказали имъ въ этомъ, и свободные рабы переселились за предѣлы полусамостоятельнаго государства К., поселившись на англійской территоріи, гдѣ по закону нельзя было дѣлать разницы между свободнымъ и несвободнымъ человекомъ, хозяиномъ и рабомъ. Во главѣ переселившихся находился нѣкто Ава (Ава), богатый свободный рабъ, человекъ энер-

гичный и интеллигентный, исполнявшій функціи шохета и софера и пастайвавшій на устройствѣ особой синагоги для свободныхъ рабовъ. Однако, вслѣдствіе возникшей чумы, число переселившихся быстро и сильно уменьшилось, и когда скончался и Ава, то положеніе ихъ оказалось крайне труднымъ, и они вернулись въ К. къ своимъ прежнимъ хозяевамъ, примирившись съ тѣмъ, что имъ въ синагогѣ отведено особое мѣсто, какъ и съ другими ограниченіями. Хотя бѣлые и черные евреи не заключаютъ между собою браковъ, не ѣдятъ и не пьютъ за однимъ столомъ, однако, ихъ религиозные обычаи — а часто и социальное положеніе — очень сходны между собою, и обѣ эти группы евреевъ мало чѣмъ отличаются другъ отъ друга. Они придерживаются однихъ и тѣхъ же предписаній, молятся одинаково по-сефардски, соблюдаютъ одни и тѣ же посты и праздники, говорятъ на одномъ и томъ же языкѣ (Malayalam, диалектъ Tamil). Главной ихъ пищей является рисъ, а также молоко сосонута. Мацу они ѣдятъ только во время седера; по субботамъ бѣлые ѣдятъ также рыбу и птицу, — пищу, недоступную обыкновенно чернымъ евреямъ. Обѣ группы евреевъ отличаются большой религіозностью. Черные евреи имѣютъ двѣ синагоги, изъ которыхъ одна была выстроена въ 1625 г. У бѣлыхъ евреевъ имѣется прекрасное зданіе для синагоги. Она находится недалеко отъ дворца раджи и обладаетъ значительной земельной площадью. Синагогальная арка расположена не въ восточной части, какъ въ европейскихъ синагогахъ, а въ западной части: при молитвахъ, такимъ образомъ, лицо обращено къ Иерусалиму, который, по отношенію къ К., лежитъ на западѣ. Среди черныхъ нѣтъ ни коhanimъ, ни левитовъ, и когда для молитвы требуются представители тѣхъ и другихъ, черные евреи вынуждены обращаться къ бѣлымъ въ видахъ исполненія известныхъ молитвъ. Въ 1615 г. среди евреевъ К. появился лже-мессія (Schuddt, Jüdische Merkwürdigkeiten, I, 42). Перейра де Паво передаетъ (Noticias dos Judeos de Cochim), что въ теченіе недѣли, съ 21 ноября по 26-е 1686 г., нѣсколько голландскихъ купцовъ (сефардскіе евреи) прожили въ К. и ознакомились съ мѣстной евр. жизнью; К. былъ тогда очень крупнымъ коммерческимъ портомъ. По просьбѣ Давида Рахаби изъ Амстердама были отправлены въ К. свитки Торы, молитвенники и произведенія раввинской литературы. Книжки эти получились 15 Аба, и съ тѣхъ поръ этотъ день считается годовымъ праздникомъ. Въ 1757 г. бѣлые евреи имѣли уже собственный молитвенникъ, напечатанный въ Амстердамѣ; второе изданіе вышло въ 1769 г. Ихъ дома, расположенные въ части города, извѣстной подъ названіемъ Еврейскаго города (Jewish Town), одиночны и лежатъ по обѣимъ сторонамъ дороги, ведущей къ синагогѣ. При каждомъ домѣ, обычно во дворѣ, находится, по большей части, особая цистерна для омовенія, а также особая палатка, гдѣ проводятся праздники. Все это содержится въ крайней чистотѣ, а въ праздничные и субботніе дни, а также въ новолуніе, ярко освѣщается. За религіозной и коммерческой жизнью евреевъ наблюдаетъ особый комитетъ, состоящій изъ пяти старѣйшинъ, съ ривмт рт, въ качествѣ предсѣдателя. Въ продолженіи господства на Малабарскомъ побережьи голландцевъ и португальцевъ, т.-е. вплоть почти до 1790 г. большая часть торговли К. находилась въ рукахъ бѣлыхъ евреевъ. Но неудачное

ведение торговли Барухомъ Давидомъ Рахаби вызвало громадные потери, и евр. община К. пришла въ полный упадокъ. Лишь около 1860 г. ихъ положеніе улучшилось; такъ какъ съ давнихъ поръ бѣлые евреи владѣютъ землей, то доходы ихъ даже и въ тяжелые дни для общины спасали ихъ отъ нищеты. Помимо землевладѣнія, бѣлые занимаютъ торговлей, преимущественно крупной и средней; среди нихъ есть и много фермеровъ. Черные евреи занимаются, главнымъ образомъ, рыбнымъ промысломъ, огородничествомъ; среди нихъ много дровосѣковъ и выжимателей масла изъ сѣмянъ. Свободные рабы часто служатъ какъ переплетчики, приказчики; среди нихъ много мелкихъ торговцевъ.

Состояніе образованія кочинскихъ евреевъ.—Въ смыслѣ образованія евреи К. стоятъ далеко не на высокой степени развитія. Когда-то 13—14-лѣтніе мальчики свободно читали Тору; но теперь среди нихъ нѣтъ талмудистовъ, и лишь очень немногие въ состояніи бѣгло читать Тору. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ евреи въ молодости изучаютъ нѣсколько англійскій языкъ, заканчивая на этомъ свое образование. Какъ бѣлые, такъ и черные преподаютъ въ школахъ, но, повидимому, педагогическая дѣятельность не пользуется здѣсь большимъ уваженіемъ. Женщины очень рѣдко грамотны по-еврейски; въ лучшемъ случаѣ онѣ умѣютъ лишь читать молитвы. Единственными кочинскими евреями, вписавшими свое имя на страницѣ евр. литературы, были Давидъ Рахаби, авторъ календаря «*Ohel David*», напечатаннаго въ 1791 г. въ Амстердамѣ, и Соломонъ Римапъ, авторъ сочиненія «*Masot Schelomoh*, выпущеннаго въ Вѣнѣ въ 1884 г. Между прочимъ, Римапъ преподавалъ чернымъ евреямъ уроки Торы и шехиты; онъ былъ первымъ евреемъ въ К., который считалъ, что ихъ можно причислить къ мивъенъ (*miivan*).—Бѣлые евреи въ будніе дни одѣваются, какъ всѣ туземцы К., и ихъ нельзя отличить отъ послѣднихъ. Черные носятъ одежду лишь съ тали; до половины туловища ихъ открыты; на головѣ красный уборъ; они опускаютъ себѣ обычно и пейсы. Въ синагогѣ черные одѣваютъ каффу; бѣлые—чалму, рубаху, камзолъ съ 12 пуговицами, а сверху еще *jubba* и особые шаровары (*trousers*). Въ послѣднее время, однако, среди молодежи замѣчается стремленіе одѣваться по-европейски. Всѣ замужнія женщины, не исключая и вдовъ, носятъ на шеѣ *tahli*—особаго рода золотую цѣпь съ дорогой медалью по срединѣ. Вдовы по вѣнчанію виду отличаются отъ замужнихъ женщинъ въ томъ, что на ихъ рукѣ нѣтъ обручальнаго кольца, ношеніе котораго обязательно для замужнихъ женщинъ. При рожденіи дѣвочки на 8-ой день ей дается имя либо въ синагогѣ, либо въ домѣ, гдѣ она родилась, причемъ это сопровождается большою торжественностью. Мальчика на 8-ой день въ особомъ балдахнѣ явля съ материнской стороны отвозятъ въ синагогу, гдѣ при очень торжественной обстановкѣ происходитъ обрядъ обрѣзанія. Если женщина умраетъ во время родовъ и ребенокъ также живетъ не больше часу, то принесенное покойной приданое, вопреки евр. обычаю, остается собственностью мужа. Предложеніе о вступленіи въ бракъ дѣлается отцомъ жениха отцу невѣсты при посредствѣ профессиональныхъ сватовъ, *match-makers*. За два дня до свадьбы, которая обыкновенно бываетъ по вечерамъ во вторникъ, невѣста отправляется въ синагогу

для очищенія (*tebilah*); по возвращеніи изъ синагоги, она, держа въ рукахъ четыре *zizit* (кисти), семь разъ цѣлуетъ ту часть Вѣблин, гдѣ находится Декалогъ. Съ большою торжественностью, при звукахъ музыки, въ день свадьбы происходитъ обрѣзаніе дѣвчиныхъ волосъ и врученіе обручальнаго кольца. Женихъ, одѣтый чисто и съ бѣлымъ уборомъ на головѣ, держитъ въ рукахъ бокалъ вина и обручальное кольцо, читая соответственную молитву. Обращаясь къ присутствующимъ, онъ заявляетъ: «Съ вашего всеобщаго соизволенія,—на что слѣдуетъ отвѣтъ: «Съ разрѣшенія Всевышняго». Затѣмъ начинается обычное благословеніе, причемъ невѣста упоминается по имени. Далѣе женихъ пьетъ вино, передаетъ бокалъ невѣстѣ, лицо которой покрыто шелковой вуалью; она пропозитъ известную формулу; затѣмъ духовное лицо читаетъ громко и на-распѣвъ кетубу, написанную на большомъ пергаментномъ листѣ. Держа въ рукахъ цѣпять раввина, женихъ отвѣчаетъ на вопросы духовнаго лица, совершающаго обрядъ вѣнчанія, что онъ беретъ на себя обязанности мужа и передъ Всевышнимъ клянется, что онъ будетъ защищать, одѣвать жену и т. д. По окончаніи всѣхъ чтеній женихъ и свидѣтели подписываютъ этотъ контрактъ, и женихъ передаетъ его невѣстѣ, причемъ вес собраніе восклицаетъ: *be-Simana Taba*, а затѣмъ начинается пѣніе. Въ первую субботу послѣ свадьбы новобрачный читаетъ въ синагогѣ Тору и, послѣ прочтенія обычной для данной субботы части Торы, онъ и хаззанъ читаютъ отрывокъ изъ Бытія, XXIV, 1—7, каждый стихъ по-еврейски и по-арамейски. Точно такъ же къ гафтара прибавляется изъ Исаи, LXI, 10; LXII, 5. Затѣмъ присутствовавшіе въ синагогѣ направляются въ домъ невѣсты, гдѣ устроенъ обѣдъ, причемъ бѣдые сядутъ выше богатыхъ. Въ теченіе 7 дней происходятъ въ домѣ родителей невѣсты роскошные обѣды.—Въ случаѣ измѣны (Второз., XXIV) происходитъ разводъ, причемъ актъ о разводѣ пишется на еврейскомъ языкѣ; однако, разводъ среди евреевъ рѣдкое явленіе въ К. Обрядъ халицы, какъ и Ибумъ, т.-е. обязанность жениться на женѣ умершаго брата, если послѣ него не осталось дѣтей, соблюдается въ К. очень строго. Многоженство и двоеженство почти неизвѣстны кочинскимъ евреямъ. Погребеніе происходитъ, согласно предписаніямъ *Schulchan Arucha*. Послѣ смерти рубаха на главномъ родственникѣ разрывается. Семья посѣщаетъ на 7-й и 9-й день могилу умершаго, а также по истеченіи 11 и 12 мѣсяцевъ, причемъ по возвращеніи съ кладбища читаются соответственные псалмы, отрывки изъ Мишны, Торы и *Naschkavah*; читается также каддишъ, который говорится въ теченіе цѣлаго года съ небольшимъ перерывомъ въ началѣ 12-го мѣсяца. До 1880 г. приблизительно всѣ кочинскіе евреи хоронили покойниковъ на одномъ кладбищѣ, а съ того времени бѣлые, благодаря вліянію одного англичанина при дворѣ раджи, получили возможность хоронить въ особомъ кладбищѣ.—Ср.: *Pereyra de Paiva*, *Noticias dos Judeos de Cochim*, Амстердамъ, 1687; *Schudt*, *Jüdische Merkwürdigkeiten*, I, 38—46; *H. Wessely*, въ *Meassef*, IV, 129 (перепечатано въ *Allg. Biblioth.* [II, 571 и сл.] Эйхгорна, а также въ *Cat. Bodl.*, 2722—2723 Штейншнейдера); *Suppurim*, III, 196; *Buchanan*, *Christian researches in Asia*, стр. 224; *Wilson*, *Lands of the Bible*; *Eben Safir*, II, 56—86; *S. Riemann*, *Masoot*

Schelomoh, 146—165; Burnell, Indian antiquary, 1873, III, 333 — 334 (съ факсимпле бронзовыхъ табличекъ); De Bagros, Asia, изд. 1777 г., I, 364; II, 234; Imperial Gazetteer of India, s. v.; Zunz, Ritus, стр. 57; Ritter, Erdkunde, 595—601 [J. E. IV; 135—138]. 6.

Кочубей, Виктор Павлович—русскій государственный дѣятель (1768—1834). Въ качествѣ пераго по времени министра внутреннихъ дѣлъ (1803—1807), К. принялъ близкое участіе въ разработкѣ законодательства о евреяхъ въ первую, сравнительно благоприятную для евреевъ, половину царствованія имп. Александра I. Членъ еврейскаго комитета, образованнаго въ 1802 г. для выработки Положенія о евреяхъ (Евр. Энц., VII, 442), К. несомнѣнно имѣлъ намѣреніе улучшить положеніе евреевъ; еврейскіе дѣятели Нота Поткинъ и Неваховичъ возлагали на него надежды, побуждаемые къ этому, быть можетъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что его канцеляріей управлялъ Сперанскій, сочувственно относившійся къ евреямъ; свое произведение «Воппл дщери іудейской» Неваховичъ посвятилъ Кочубею. Когда, согласно Положенію 1804 г., началось удаленіе евреевъ изъ селъ и деревень, К. представилъ Александру I записку (1807), которой пытался склонить государя къ отмінѣ суровой мѣры; ему это полностью не удалось, но, благодаря его запискѣ, вопросъ о выселеніи былъ подвергнутъ новому разсмотрѣнію и въ послѣдствіи разрѣшенъ въ благоприятномъ для евреевъ направленіи.—Вторично занимая постъ министра внутр. дѣлъ (1819—25), К. не могъ вліять на положеніе евреевъ, такъ какъ въ то время завѣдываніе еврейскими дѣлами было сосредоточено въ рукахъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.—Ср. Гессенъ, Евреи въ Россіи. 8.

Кошевата—мѣст. Тараш. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кошев. евр. общество» состояло изъ 959 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 5.663, изъ коихъ 1.265 евр. 8.

Кошедары—сел. Троцк. у., Виленской губ. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Кошерный сборъ—спеціальный казенный сборъ съ евреевъ Царства Польскаго, существовавшій до 1862 г. Мысль о К.-С. принадлежить, какъ полагаютъ, еврею Кнобелю, предложившему его австрійскому правительству въ 1760 г. Въ предѣлахъ нынѣшняго Царства Польскаго К.-С. былъ введенъ декретомъ короля саксонскаго, герцога Варшавскаго (см. Герцогство Варшавское, Евр. Энц., VI, 413—15) отъ 24 марта 1809 г.; сборъ былъ опредѣленъ въ размѣрѣ: съ фунта мяса—три коп., съ гуся—девять, съ курцы—пять, съ утки—четыре, съ цыпленка—двѣ съ половиной. К.-С. отдавался съ публичныхъ торговъ на откупъ; администрація должна была оказывать откупщику всякое содѣйствіе въ цѣляхъ взиманія налога; при отсутствіи желающихъ взять сборъ на откупъ, евреи каждой отдѣльной мѣстности должны были внести причитающуюся сумму по раскладкѣ. Въ 1809 г. К.-С. былъ опредѣленъ въ суммѣ—3.342.726 злотыхъ; въ виду военнаго времени сборъ не могъ поступить установленнымъ порядкомъ, а потому забота о раскладкѣ и взысканіи К.-С. была возложена на совѣты департаментовъ. Сборъ оказался обременительнымъ, и евр. общества возбудили ходатайства объ уменьшеніи размѣра сбора и объ отмінѣ

круговой поруки, но въ ходатайствѣ было отказано. По присоединеніи въ 1809 г. къ герцогству новыхъ земель К.-С. былъ введенъ и во вновь образованныхъ департаментахъ, а такъ какъ тутъ существовалъ уже (въ восточно-галиційскихъ мѣстностяхъ съ 1784 г., а въ западно-галиційскихъ съ 1797 г.) К.-С., предназначенный на уплату кагалныхъ долговъ, то старый К.-С. былъ отміненъ, а на уплату долговъ былъ обращенъ такъ называемый по-семейный налогъ, введенный въ 1806 г.; этотъ налогъ подлежалъ взысканію впредь до погашенія долговъ, не позже. Первый торгъ на откупъ К.-С. долженъ былъ состояться въ 1812 г. срокомъ на три года, но не смотря на выгодныя условія, предложенныя правительствомъ, никто не выразилъ желанія взять откупъ; тогда предвидя, что помощью чиновниковъ нельзя будетъ полностью взыскать налогъ, правительство установило рядъ наказаній за неуплату К.-С.—Позже былъ введенъ добавочный сборъ съ кошернаго мяса и птицъ для содержанія евр. больницъ, но въ 1840 г. онъ былъ отміненъ. — Въ 1844 г. отъ уплаты К.-С. были освобождены нижніе воинскіе чины, подобно тому, какъ они были освобождены въ Имперіи отъ коробочнаго сбора (Евр. Энц., IX). Въ концѣ 50-хъ годовъ сборъ достигъ 350 тыс. рублей, и благодаря заинтересованности въ немъ варшавскаго правительства, К.-С. продолжалъ существовать, несмотря на неоднократныя высочайшія повелѣнія (въ 40-хъ годахъ) отмінить его. Попытка удержать его была сдѣлана и въ 1862 г., но при общей реформѣ евр. быта въ Царствѣ Польскомъ восторжествовало мнѣніе, что подобный сборъ, унижалъ для евреевъ, недостойнъ и государству.—Ср.: Дневникъ законовъ; Матеріалы коммисіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), стр. 175; Рукописные матеріалы. Ю. Гессенъ 8.

Кошнице—пос. Пинч. у., Кѣлец. губ. Какъ въ подуховномъ имѣніи, евреямъ было запрещено здѣсь проживать до 1862 г. (особой привилегіи не сохранилось). Въ 1856 г. (принадл. Мѣховск. у., Радомск. губ.) христ.—543, евр.—32; въ 1897 г. жит. 1.049, изъ которыхъ евр. 366. 8.

Кошъ, Рафаэль—прусскій политическій дѣятель, врачъ по образованію (1803—1872). Еще до мартовской революціи К. принималъ дѣятельное участіе въ либеральномъ движеніи и былъ, вмѣстѣ съ Якобі (см.), однимъ изъ руководителей передоваго общественнаго мнѣнія въ Восточной Пруссіи. Въ 1848 г. К. былъ избранъ членомъ прусскаго учредительнаго собранія, которое набрало его, за его заслуги дѣлу либерализма, въ вице-предсѣдатели. Въ Учредительномъ собраніи К. игралъ очень видную роль и выступалъ также неоднократно въ защиту евреевъ. Съ наступленіемъ въ Пруссіи реакціи К. сошелъ съ политической сцены и занялся медицинскою практикой, время отъ времени, однако, вступая въ полемику съ антисемитами и реакціонерами. Въ 1861 г. Кенигсбергъ послалъ его въ прусскую палату депутатовъ, гдѣ онъ засталъ до самой смерти, будучи однимъ изъ лидеров прогрессивной партіи (Fortschrittspartei). Ему, главнымъ образомъ, прусскіе евреи обязаны отмінной въ 1869 г. more judaico. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ единственнымъ евреемъ въ прусскихъ представительныхъ учрежденіяхъ.—Ср.: Allg. Deut. Biogr., s. v.; Vogelstein, в Hartung'sche Zeitung, 1903, 5 окт.; Allg. Zeit. des Judent., 1903, № 41; Jew. Enc., VII, 564. 6.

Кознь—лейб-медикъ господаря Молдавіи, Василія Лупу, отъ 1634 до 1654 гг. По мнѣнію Шварцфельда, К. потомокъ Элизера Когена изъ Сафеды, поселившагося въ Польшѣ, одинъ изъ сыновей котораго, Моисей бѣжалъ во время Хмѣляничны. К. пользовался расположеніемъ султана и когда господарю угрожало лишиться престола, К. защищалъ его. Султанъ поручилъ К. важные документы для Лупу относительно тайнаго союза между Швеціей и Россіей, направленаго противъ Турціи. Венеціанское правительство обращалось къ К. за совѣтами въ дипломатическихъ дѣлахъ. Благодаря вліянію К. на Лупу, послѣднимъ были изданы благоприятные законы для евреевъ.—Ср.: E. Schwarzfeld, *Le rôle des médecins juifs dans les principautés Roumaines*; еврейскій переводъ въ *Ha-Jekub*, 1894, 68 [J. E. IV, 140]. 5.

Кознь, Ахилль—итальянскій историкъ, род. въ Пизѣ въ 1844 г. Въ 1867 г. К. былъ назначенъ учителемъ исторіи въ ливорнскомъ лицей, въ 1879 г. онъ получилъ мѣсто профессора древней исторіи въ миланской *Accademia Scientifica e Letteraria*, а въ 1887 г. ту же кафедру во флорентинскомъ институтѣ высшихъ наукъ, которую занимаетъ понынѣ (1911). Его перу принадлежатъ рядъ историческихъ изслѣдованій, изъ которыхъ отмѣтимъ «*La persecuzione peroniana dei cristiani*», Римъ, 1901. Онъ издалъ также съ введеніемъ и критическими замѣтками нѣкоторыя произведенія Аристофана.—Ср. *De Gubernatis, Dict. internat. du monde latin*, 1905, s. v. [J. E., IV, 140]. 6.

Кознь, Ахилль—итальянскій военный дѣтель, род. въ 1851 г. и по окончаніи военного училища поступилъ, въ чинѣ лейтенанта, въ инженерный корпусъ, а затѣмъ былъ прикомандированъ къ флорентинскому географическому институту. Въ чинѣ маіора К. въ 1895 г. отправился въ Абиссинію для принятія участія въ военной экспедиціи. Послѣ кампаніи К. былъ назначенъ директоромъ военной секціи при географическомъ институтѣ. Въ военно-техническихъ журналахъ, а также въ «*Nuova Antologia*» К. помѣстилъ цѣлый рядъ статей [J. E., IV, 140]. 6.

Кознь, Бенѣминъ Виталь—выдающійся итальянскій раввинъ первой половины 18 в. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «*Et ha-Zamir*» (гимны на праздники, Венеція, 1707); «*Alon Baschut*» (комментарій на Плачъ Иереміи, ib., 1712); «*Abot Olam*» (комментарій на трактатъ Аботъ, ib., 1719); «*Gebul Beniamin*» (сборникъ проповѣдей, Амстердамъ, 1727); «*Gischme Berachah*» и «*Pitche Schearim*» (респонсы; остались неизданными) и др. Многія изъ рѣшеній и писемъ К. сохранились въ «*Pachad Izchak*» и др. сочиненіяхъ его современниковъ.—Ср.: *Steinschneider, Cat. Bodl. col.* 791; *REJ.*, IV, 119; S. Wiener, *пѣтъ* *עזר* *פלוס*, s. v. [По J. E. IV, 140—141]. 9.

Кознь, Граціадо Вита (Ананія Ханнь)—раввинъ и писатель, род. въ Реджо около 1750 г., ум. во Флоренціи въ 1834 г. К. открылъ въ родномъ городѣ школу, былъ проповѣдникомъ, а съ 1815 г. занялъ постъ раввина во Флоренціи, гдѣ основалъ еврейскую типографію. К. опубликовалъ: «*Semiotot Israel*» (о метрицѣ въ еврейской поэзіи, 1793); «*Petach ha-Ohel*» (о еврейскихъ синонимахъ, 1802); «*Chanoch La-Naag*» (2 части, руководство для юношества, 1804—1805); «*Schaare Leschon ha-Kodesch*» (еврейская грамматика, 1808); «*Vamot Baal*» (о языческихъ культахъ, упоминаемыхъ въ Библии, 1809); «*Reschit Le-*

kach» (1809); «*Schaare ha-Talmud*» (1811); «*Le-kach tob*» (руководство для юношества, 1827); «*Maane Laschon*» (еврейско-итальянскій словарь, 1811—13); «*Ruach Chadaschah*» (о еврейской поэзіи, 1822); «*Safah Achat*» (1822); «*Della poesia rabbinica*» (2 ч., 1828); «*Della poesia scritturale*» (собраніе поэмъ).—Ср.: *Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel*, 104; *W. Zeitlin, B. H. M.*, 58—59. [J. E., IV, 141]. 7.

Кознь, Джузеппе—итальянскій художникъ и общественный дѣятель (1811—1856). Рано потерявъ родителей, К. вынужденъ былъ служить въ лавкѣ, но влеченіе къ художеству побудило его бросить службу и заняться рисованіемъ. Въ качествѣ пейзажиста, К. вскорѣ занялъ видное мѣсто и получилъ отъ гор. Феррары рядъ заказовъ. Принявъ дѣятельное участіе въ революціи 1848 г., К. въ 1849 г. сталъ членомъ феррарскаго муниципалитета, будучи тамъ первымъ евреемъ, занявшимъ эту должность. Съ подавленіемъ революціи К. вынужденъ былъ удалиться въ Венецію, гдѣ продолжалъ заниматься художествомъ и былъ однимъ изъ первыхъ, введшихъ въ употребленіе фотографію на стеклѣ.—Ср. *Abramo Pesaro, Memorie storiche sulla comunità israelitica Ferrarese*, стр. 95—97, Феррара, 1878 [J. E., IV, 141]. 6.

Кознь, Иосифъ ди Менеле—еврейскій мальчикъ, насильно крещеный въ Римѣ въ 1864 г., когда папой былъ Пій IX; род. въ Римѣ въ 1854 г. К., будучи мастеромъ у сапожника, былъ отправленъ своимъ хозяиномъ съ заказомъ къ одному священнику, который подъ различными предлогами заманилъ его въ *Casa dei Neofiti*, задержавъ его съ тѣмъ, чтобы насильно крестить. Несмотря на вмѣшательство отдѣльных лицъ, на протесты еврейскихъ общинъ Италіи и на ходатайство французскаго посланника, графа Сартига, мальчикъ не былъ освобожденъ, и папа Пій IX заявилъ, что тутъ нѣтъ никакого насилія: мальчикъ добровольно принялъ христіанство, и со стороны католической церкви было бы преступленіемъ отказать К. въ принятіи его въ лоно католицизма. 29 сентября 1864 г. состоялось торжественное крещеніе Иосифа, получившаго христіанское имя *Stanislaus Maria Michael Joseph Pius Eugenio*. Семья К. сильно страдала отъ этого: его 18-лѣтняя сестра умерла, мать лишилась разсудка, а отецъ былъ высланъ изъ Рима въ виду полицейскихъ преслѣдованій. Другой еврей былъ арестованъ за то, что кому-то передавалъ, будто видѣлъ К. у окна монастыря, гдѣ онъ содержался. Лишь послѣ паденія свѣтской власти папы и объединенія Италіи, К. былъ освобожденъ въ 1871 г. и возвращенъ матери въ Ливорно.—Ср.: *Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom*, II, 386; *Allg. Zeit. des Judent.*, 1864, pp. 533, 580, 631, 699, 730; *Ha-Maggid*, 1870, pp. 372; *Educatore Israelite*, XII, p. 275, 303, 339 [J. E. IV, 141—142]. 6.

Кознь, Моисей Вита—банкиръ, жившій въ Феррарѣ въ 18 в. Онъ велъ оживленные дѣла съ папой Климентом XIII и его преемникомъ Климентом XIV. Особенно близки были сношенія К. съ Климентом XIV; К. сталъ его другомъ и совѣтникомъ и поэтому фигурировалъ въ сатирѣхъ, направленныхъ противъ папы. Во время голода 1772/3 года К. пришелъ на помощь правительству въ доставилъ ему 5.000 мѣшковъ индійской пшеницы. Во время французскаго нашествія (1798) К. состоялъ въ комиссіи изъ 6 лицъ, которой поручено было продать имущество

ство, конфискованное временнымъ правительствомъ.—Ср.: Vogelstein-Rieger, *Gesch. d. Jud. in Rom, II*; M. Stern, *Urkundl. Beiträge*, 184—92 [J. E. IV, 142]. 5.

Коэнъ, Раффаэло дель Фу Витале—австрийскій писатель, род. въ Спалато (Далмація) въ 1839 г. К. кончилъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ и занялся специально леченіемъ недостатковъ рѣчи. Его перу принадлежатъ рядъ работъ, касающихся этой области; изъ нихъ «*Pathologie und Therapie der Sprachanomalien*» (1886) наиболее важная [J. E., IV, 142]. 6.

Коэнъ-Кантарини—см. Кантарини.

Кража, תגזל.—По Библии—тайное присвоеніе чужой собственности. По библейскому праву въ понятие о К. входитъ всякое присвоеніе чужой собственности, хотя бы первоначально полученной неправомернымъ образомъ, напр., утайка находки или вещи, принятой на хранение. Библейское право смотритъ на К., какъ и на грабежъ (см.), не какъ на уголовное преступленіе, которое преслѣдуется государствомъ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго, а какъ на гражданское правонарушеніе, непосредственно не влекущее за собою уголовной кары, но при возмѣщеніи убытковъ возлагало на вора въ пользу потерпѣвшаго штрафъ, какъ эквивалентъ нарушеннаго права. Двойное вознагражденіе было наказаніемъ за К. вещей, вообще неодушевленныхъ предметовъ. За К. скота, игравшаго гораздо болѣе важную роль въ хозяйственномъ быту древнихъ евреевъ, законъ требовалъ болѣе крупнаго вознагражденія, точно такъ, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ старыхъ и новыхъ законодательствахъ (напр. у римлянъ временъ императоровъ) К. скота наказывалась, какъ квалифицированная К. Только тогда, когда животное могло быть возвращено цѣлымъ и невредимымъ, воръ по библейскому праву долженъ былъ и здѣсь дать только двойное вознагражденіе, такъ какъ К. считалась еще не вполне законченной. Если же животное было уже заколото и продано, то за мелкій скотъ требовалось вознагражденіе вчетверо (ср. II Сам., 12, 6), а за вола вдесятеро (такъ какъ таковой нуженъ былъ хозяину и для полевныхъ работъ). Подобное четверное вознагражденіе было впоследствии установлено и въ римскомъ правѣ въ случаѣ *furtum manifestum*, т. е., когда воръ былъ застигнутъ на мѣстѣ преступленія; болѣе древній законъ 12-ти таблицъ наказывалъ въ такомъ случаѣ бичеваніемъ и рабствомъ. Впрочемъ, и по библ. закону, когда воръ не былъ въ состояніи уплатить слѣдующее, онъ продавался въ рабство; по талмудической традиціи всякому, кто хотѣлъ купить его, по Иосифу же Флавию, только потерпѣвшему (какъ въ римскомъ законѣ 12-ти таблицъ). Получалъ ли воръ свободу по окончаніи шестилѣтняго рабства, или въ юбилейномъ году, или когда его долгъ былъ погашенъ, объ этомъ Библия не сообщаетъ. Во всякомъ случаѣ, предполагалось, что онъ не можетъ быть проданъ за-границу. Когда Иродъ пздаль указъ, противорѣчащій библейскому закону, что всѣ воры и грабители должны быть наказаны продажей въ рабство за-границу, то это вызвало большое возмущеніе (Флав., Древн., XVI, 1, 1). Такое мягкое отношеніе къ вору образуетъ главное отличіе еврейскаго закона отъ древне-вавилонскаго. Тамъ грабежъ всегда карается смертною казнью (Cod. Hammurabi, § 22), а воровство часто влечетъ за собою тоже наказаніе (§§ 6, 7, 8, 9, 10, 34), по крайней мѣрѣ.

въ случаѣ, когда воръ не въ состояніи уплатить требуемое вознагражденіе въ 30 или 60 разъ больше стоимости вещи. Единичные случаи и этотъ законъ наказываетъ мягче (§§ 259, 260). По библейскому праву, воръ можетъ быть безнаказанно убитъ только въ томъ случаѣ, если владѣлецъ встрѣтилъ его въ подкочѣ ночью, такъ какъ подобное убійство оправдывается вынужденной самообороной, если же это случилось при дневномъ свѣтѣ, то оно наказывалось какъ всякое другое убійство (Исх., 22, 1). Меньшее вознагражденіе требовалось при добровольномъ возвращеніи незаконноприсвоеннаго чужого имущества, кражей лп, хищеніемъ или утайкой находокъ. Согласно Исх., 23 въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе обнаружилось только благодаря покаянному признанію виновнаго даже послѣ того, какъ онъ предъ тѣмъ далъ ложную присягу, виновный долженъ былъ прибавить къ возвращенному имуществу лишь пятую часть его стоимости, которая назначалась въ пользу потерпѣвшаго или его наследниковъ или, если такихъ не было, въ пользу храма, причемъ въ случаѣ предшествовавшей ложной присяги предисказывалось еще принести жертву за совершенный грѣхъ (Лев., 5, 20 сл.; Чис., 5, 5 сл.). Если у кого-нибудь украли скотъ, данный ему на храненіе, то онъ былъ отвѣтственъ передъ хозяиномъ (Исх., 22, 11; ср. Быт., 31, 39). К. людей наказывалась смертною казнью (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7), какъ у грековъ, тогда какъ по римскому праву такое преступленіе (*plagium*) сначала наказывалось только денежнымъ штрафомъ и только позже—болѣе тяжкими наказаниями (каторжной работой или пожизненной ссылкой и конфискаціей половины имущества), пока, наконецъ, и римское право перешло къ смертною казни.—Ср.: Benzinger, *Hebr. Archäologie*, 2 изд., 1907, 294; Nowack, *Archäol.*, I, 327; Riehm, *NBA*, I, 321. 1.

Кража по Талмуду.—Подъ понятіемъ תגזל, въ значеніи К., согласно Талмуду, подводится всякое похищеніе вещи втайнѣ отъ ея владѣльца, независимо отъ того, совершается ли оно въ частномъ или въ публичномъ мѣстѣ, вооруженнымъ или вооруженнымъ похитителемъ, *גזל* *בש* (Б. Кама, 57а, 79б). Запрещеніе К. законоучители распространили и на тѣ случаи, когда совершающій ее не имѣетъ намѣренія присвоить вещь себѣ или, по крайней мѣрѣ, причинить ущербъ ея собственнику. Барайта говоритъ: нельзя красть даже на время, съ цѣлью причинить временную неурядицу собственнику вещи; нельзя красть даже имѣя намѣреніе затѣмъ уплатить двойную стоимость, *לז*, вещи (Б. Мец., 61б). Всякая поддержка и поощреніе К. не допускается и поэтому запрещается покупать краденныя вещи. Талмудъ пользуется для этого извѣстной поговоркой: *גזל* *מזל* *מזל* *גזל* *מזל* *מזל* *מזל* (снѣ крыса воруетъ, а вора; Кидуш., 56б). Болѣе того, нѣкоторые предметы нельзя покупать у извѣстной категоріи лицъ, такъ какъ априори предполагается, что эти предметы не ихъ, а чужие, напр., шерсть, молоко и молодыхъ козлятъ нельзя приобретать у пастуха, а дрова, фрукты у садовника и т. п. (М. Б.-Кама, X, 9). Ученые, учителя закона запретили также, присваивая этому характеръ К., вводить въ обманъ покупателя, придавая негодному товару вишній красивый видъ и приписывать къ добротному негодныя части. Такое дѣйствіе Мишна опредѣляетъ выраженіемъ: *גזל* *מזל* *מזל*, «онъ кра-

детъ глазъ» (В. Мец., 60а). Подобный же характеръ носить моральное предписание вообще не вводить въ заблужденіе другого, хотя бы и язычника; и даже не давать повода ему думать, что оказывается ему одолженіе, въ то время, когда на самомъ дѣлѣ этого вовсе не имѣется въ виду; въ Талмудѣ это опредѣляется, какъ *пуз лал* «К. мѣняи» (Хул., 94а; Schulchan Aruch, Choshen Mischpat, 228. 6).—За К. еврейское законодательство не налагаетъ никакого тѣлеснаго наказанія, а лишь денежный штрафъ въ размѣрѣ двойной стоимости краденной вещи (*лал*) въ случаѣ взысканія судебнымъ порядкомъ. Хотя въ законѣ о кражѣ въ Библии говорится объ этомъ штрафѣ лишь при К. животныхъ (Исх., 22, 3), законоучители, однако, помощью интерпретаціи (см.) распространили это положеніе и на всякіе другіе предметы (В. К., 63а—64а), объясняя, вѣроятно, упоминаніе Библией К. животныхъ лишь какъ наиболее частый конкретный случай К. при примитивной сельско-хозяйственной обстановкѣ еврейской жизни въ библейскую эпоху. И дѣйствительно, при утайкѣ вещи, отданной на храненіе, или при утайкѣ находки законъ прямо примѣняетъ такой же штрафъ и къ деньгамъ, платьямъ и пр. (Исх., 22, 6—8). Этотъ штрафъ полагается только за утайку, но не за грабежъ. Талмудъ, объясняя это, учитываетъ психологическій моментъ К., который служить увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. Въ дѣйствіи К. Талмудъ усматриваетъ какъ бы отсутствіе вѣры въ промыселъ Божій: совершающій К. втайнѣ, боясь людей, вмѣстѣ съ тѣмъ, не сознаетъ, что передъ Всевышнимъ, защитникомъ всякаго права, все раскрыто (В. К., 79б). Это можетъ намъ объяснить, почему въ Десяти заповѣдяхъ, какъ типъ нарушенія права собственности, выставляется именно К., а не грабежъ, такъ какъ съ ней связанъ и моментъ вѣры въ Бога, что составляетъ характерную черту Декалога.—За К. вола и овцы при послѣдовавшемъ ихъ закланіи или продажѣ воромъ по Библии налагается увеличенный штрафъ въ пятикратномъ размѣрѣ стоимости вола или четырехкратномъ овцы. Этотъ увеличенный штрафъ, который по согласно галахѣ назначается только за К. предметовъ, упомянутыхъ въ Библии, и не подлежитъ распространительному толкованію (В. Кама, VII, 1), объясняется Талмудомъ или тѣмъ, что воръ повторилъ свой грѣхъ (*малл тил*) послѣдующимъ своимъ дѣйствіемъ или потому, что заглавнѣе или продажей вола или овцы отрезалъ путь къ возврату самой вещи и, такимъ образомъ, «пустилъ корни» (*миллал*) въ грѣхѣ (В. К., 68а). Не лишены интереса мотивы, приводимые Талмудомъ для объясненія различія въ размѣрѣ штрафа, которое Библия дѣлаетъ между К. вола и овцы. Съ одной стороны, законодатель принимаетъ во вниманіе значительность убытка, нанесеннаго потерпѣвшему при К. вола, особенно въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, а съ другой стороны, законъ считаетъ также съ положеніемъ виновнаго: чтобы украсть овцу, онъ долженъ былъ нести ее на плечахъ, поэтому наказаніе ему облегчено, не то при К. вола, котораго легко угнать (В. К., 79б). Но всѣ эти штрафы взыскиваются лишь на основаніи опредѣленія признакаго авторитетнаго суда, члены котораго получили ординацію, и поэтому въ Вавилоніи, гдѣ таковыхъ не имѣлось (*лалл лал*), подобные штрафы вовсе не взыскивались (В. К., 84б). Собственное признаніе вину освобождало впов-

ника отъ штрафа, въ виду общаго талмудическаго правила, «*лалл лалл*» (В. К., 74б). Подробный разборъ всѣхъ случаевъ, къ которымъ примѣняется законъ о штрафахъ, а также казуистическій разборъ правилъ о К. имѣется въ трактатѣ Баба-Кама (см.), VII, глава котораго исключительно посвящена вопросамъ о К. Для того, чтобы К. считалась юридически совершившейся и влекла за собою всѣ закономъ установленныя послѣдствія, воръ долженъ совершить одинъ изъ способовъ приобрѣтенія, требуемыхъ закономъ для всякой юридической сделки (В. К., 79а; В. Мец., 106). Краденая вещь должна быть возвращена ея собственнику въ натурѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда послѣдній уже болѣе не рассчитывалъ на находженіе вещи и мысленно какъ бы отрекся отъ нея (*милл*), но нѣкоторымъ мѣняиамъ, или когда воръ совершилъ существенное измѣненіе въ самой вещи (*милл*); въ этихъ обоихъ случаяхъ вещь остается у вора, и послѣдній уплачиваетъ стоимость ея потерпѣвшему (В. К., 67б и др.).—Въ случаѣ несостоятельности вора судъ по библейск. закону продавалъ его въ рабство (Исх., 22, 2). Но этотъ законъ потерялъ свою силу послѣ того, какъ было установлено правило, что съ отмѣною юбилейнаго года еврей не можетъ быть продаваемъ въ рабство (Кид., 69а). Законоучители, вообще имѣвшие тенденцію смягчать строгость библейскихъ наказаній и сокращать до минимума число случаевъ ихъ примѣненія (см. Законъ Мамре и Интерпретацію), ограничили и этотъ законъ; напр., судъ имѣетъ право продавать въ рабство лишь при неуплатѣ коренной суммы К., но не штрафа и другихъ повинностей (Кид., 18а).—Въ совершенно исключительномъ положеніи поставленъ воръ, совершавшій К. съ подкупомъ. Библейскій законъ предоставляетъ право хозяину убить подкапывающагося вора, котораго онъ засталъ на мѣстѣ преступленія. Мишна придаетъ этому закону характеръ самозащиты. Считая такого вора настолько правдивно опустившимся, что онъ готовъ убить хозяина въ случаѣ его сопротивленія, Библия даетъ хозяину орудіе самозащиты въ руки, освобождая его отъ всякой отвѣтственности (*милл* *лал* *лал* *лалл*; Санг., 72а). Этотъ мотивъ легъ также въ основу мѣняи Варайты, по которой этимъ правомъ по отношенію къ подкапывающемуся вору въ моментъ кражи пользуются также и постороннія лица (ib., 72б; см. Убіенство). Исходя изъ этой точки зрѣнія, законоучители, толкуя стихъ Исх., 22, 2, разбираютъ вопросъ, въ какихъ случаяхъ этотъ законъ имѣетъ примѣненіе и въ какихъ нѣтъ, причемъ обращаютъ вниманіе также на внѣшнія обстоятельства, напр., на родственное отношеніе между воромъ и хозяиномъ въ смыслѣ большей или меньшей вѣроятности предположенія, что воръ имѣлъ въ виду убить хозяина (ib.; ср. Пес., 26).

Какъ указано было выше, краденая вещь должна быть возвращена ея собственнику въ натурѣ. Согласно этому основному закону, даже если вещь находилась у третьяго лица, купившаго ее у вора, она возвращается безвозмездно ея хозяину и покупателю предоставляется лишь право регресса на вора. Однако, это положеніе сильно мѣшало торговому обороту. Повидимому, въ виду возрастающей порчи правовъ и увеличенія числа К., покупатели, не будучи увѣрены въ устойчивости своихъ покупокъ, стали воздерживаться отъ совершения таковыхъ, такъ какъ вещь могла ока-

заявить краденой, но сегодня-завтра явится ея хозяинъ, и тогда они потеряютъ не только вещь, но и уплаченныя имъ деньги. Съ цѣлью облегчить торговый оборотъ (ршт пург) законоучители постановили, что если лицо, купившее краденую вещь, не знало, что она краденая, то хозяинъ ея, имѣя право на самую вещь, долженъ, однако, уплатить первому столько, сколько оны самъ уплатилъ за нее, предгарительно принявъ у него присягу въ этомъ (Б. К., X; ib., 115а). Талмудъ точно опредѣляетъ тѣ случаи, когда примѣняется эта реформа, иб.).—Еврейское законодательство знаетъ еще одна видъ К., именно К. свободного лица, которая при продажѣ его въ рабство влечетъ за собою смертную казнь (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7). Въ Мишнѣ этотъ законъ нормируется ограничительными условиями. Смертная казнь полагается лишь въ томъ случаѣ если воръ до продажи даннаго лица въ рабство ввелъ его къ себѣ въ домъ, а по мишнѣ р. Туды, если воръ, кромѣ того, лично пользовался имъ какъ рабомъ (Санг., XI, 1). Гемара къ этому мѣсту (Санг., 85б, 86а) приводитъ нѣсколько интерпретацій закона, клонящихся къ возможному суженію его примѣненія. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ видѣ правонарушенія, который въ библейскомъ и талмудическомъ правѣ отождествляется съ К. Если лицо, получившее вещь въ поклажу, не желая возвратить ее хозяину, утверждаетъ подъ присягой, что ее будто бы укралъ у него, или что она случайно затерялась (что освобождаетъ его отъ ответственности), а затѣмъ вещь оказалась у него, то онъ подвергается всѣмъ послѣдствіямъ К., включая и уплату штрафа. Талмудъ (Б. К., 63б), интерпретируя этотъ законъ, примѣняетъ къ такому лицу терминъ *зл-воръ*. А. Карлингъ. 3.

Краюва (Сраюва)—главный городъ румынской области Дольши. бывшая столица баната Ольтенія, въ Малой Валахія. Евреи, вѣроятно, стали селиться въ К. очень рано, и нѣтъ сомнѣнія, что во время правленія Ладислава Басараба между 1365 и 1366 г., когда евреи были изгнаны Людвигомъ Великимъ изъ Венгріи, они поселились въ К. въ сравнительно значительномъ количествѣ. Въ началѣ 17 в. въ К. была организованная евр. община, имѣвшая своего раввина. Нѣкоторые евреи переселились въ К. изъ турецкихъ областей, завезшъ здѣсь дѣла и остались жить въ К. и тогда, когда Ольтенія въ 1718 г. перешла во власть Австро-Венгріи. Императоръ Карлъ VI въ особой грамотѣ отъ 1 октября 1727 г., данной болгарскимъ колонистамъ, запретилъ евреямъ К., какъ и туркамъ и грекамъ, являться со своими товарами на городскія ярмарки за исключеніемъ большой ежегодной ярмарки. Однако, когда К. перешла снова (1739 г.) къ валашскому господарю, привилегія болгаръ были отменены, и евреи получили возможность торговать всѣми товарами на всѣхъ ярмаркахъ К. Евр. община К., какъ и прочія валашскія общины, находилась подъ юрисдикціей евр. бухарестскаго старосты и, слѣдовательно, начиная съ 18 в., подъ властью хахамъ-баши изъ Яссы. Отношенія христіанскаго населенія къ еврейскому до 80-хъ годовъ 19 в. были вполне нормальны, и лишь съ этого времени и въ К., какъ и въ другихъ частяхъ Румыніи, началъ слышно развиваться антисемитизмъ не безъ явной поддержки со стороны правительства. 10 мая 1883 г., во время національнаго праздника, городская чернь, въ сопровожденіи прибывшихъ изъ окружающихъ

деревень крестьянъ, стала грабить евр. лавки, причемъ нѣсколько евреевъ были серьезно ранены. Черезъ нѣсколько дней беспорядки возобновились, и громилы сожгли даже синагогу. Въ 1884 г. во время игры еврейской труппы была брошена въ театръ бомба. Съ того времени въ К. еще нѣсколько разъ происходили нападенія какъ на евр. имущество, такъ и на ихъ жизнь; эти погромы вызвали въ самое послѣднее время (1904—1908) уменьшеніе числа евреевъ въ К., эмигрирующихъ въ Америку или Австрію.—Ср.: Павелъ изъ Алеппо, *Travels of Masarius in Anuarul Pentru Israelitzi*, X, 200—201 (имѣется русскій переводъ, изд. ред. Русскаго Паломника); *Anuarul Pentru Israelitzi*, VII, 70—71; VIII, 151; Verax, *La Roumanie et les Juifs*, 1903; *Die Juden in Rumänien* (Veröffentl. des Bureau für Statist. der Juden), Берлинъ, 1908 [J. E., IV, 332—333]. 6.

Крайльсгеймъ (Kraillsheim)—городъ въ Вюртембергѣ. Евреи жили здѣсь въ средніе вѣка; они подверглись преслѣдованію въ 1349 г. Нынѣ община находится въ вѣдѣніи раввина. округа въ Браунсбахѣ (см. Евр. Энци. IV, 913). Въ 1905 г.—5.747 жителей, изъ коихъ 308 евреевъ. Имѣютъ 6 благотворит. обществъ и учреждений. 5.

Крайна или **Кранское герцогство**—коронная земля прислѣдтанской части Австро-Венгерской монархіи. Исторія евреевъ въ К. сконцентрировалась, главнымъ образомъ, въ столицѣ ея, *Лайбахъ*. Первое упоминаніе о евреяхъ въ этомъ городѣ относится къ 1213 г., когда они реставрировали синагогу. Главнымъ занятіемъ евреевъ были кредитныя операціи, но встрѣчаются также купцы, которые вели оживленную торговлю съ Италіей, и ремесленники. Грамота, пожалованная евреямъ Австріи въ 1244 г., не касалась К., гдѣ правовое положеніе евреевъ опредѣлялось специальными привилегіями, которыя выдавались герцогами отдѣльнымъ евреямъ. Они могли владѣть недвижимымъ имуществомъ; въ уголовныхъ дѣлахъ они подлежали общимъ судамъ, въ гражданскихъ-же дѣлахъ—«*Judenrichter*» Марбурга въ Штири. Что касается податнаго обложенія, то евреи составляли одну корпорацію (*Jüdischheit*) вмѣстѣ со своими единовѣрцами въ Штири и Каринтіи; но съ нихъ подати взимало также городское правленіе. Подвергнутые трижды (1290, 1337 и 1403) гоненіямъ по обычнымъ ложнымъ обвиненіямъ въ ритуальныхъ убійствахъ и отравленія колодець, евреи были изгнаны изъ К. въ 1515 г. по ходатайству горожанъ передъ императоромъ Максимилианомъ I. Иногда евреи потомъ наѣзжали въ К., что видно изъ того, что въ 1672 г. Леопольдъ I приказалъ губернатору не разрѣшать евреямъ водворяться въ герцогствѣ. Въ 1762 г. губернаторъ К. выдалъ евреямъ разрѣшеніе торговать оптомъ предметами домашней индустріи, но купеческое сословіе К. запротестовало. Иосифъ II разрѣшилъ евреямъ пріѣзжать на время ярмарокъ. Когда послѣ Вѣнскаго мира (1809) К. вошла въ составъ французской провинціи Иллирии, въ Лайбахѣ поселился нѣкій Авраамъ Гейманъ изъ Мемельсдорфа; французскій губернаторъ защищалъ его отъ недоброжелательныхъ муниципальныхъ властей. По присоединеніи К. къ Австріи (1814) Гейманъ получилъ приказъ выселиться изъ страны; и хотя имперскимъ декретомъ отъ 1817 г. онъ былъ восстановленъ въ правахъ, онъ постоянно долженъ былъ бороться съ муниципальными и провинціальными властями, пока въ 1848 году

не получали общихъ правъ. Последовавшая затѣмъ реакція удерживала евреевъ отъ поселенія въ К. Только послѣ 1867 г. евреи могли возвращаться въ Лайбахъ и другихъ мѣстахъ К. Въ 1900 г. числилось ядѣсь 145 евреевъ (0,03% всего населенія), изъ коихъ 95 въ Лайбахъ (0,26%). Евреи К. не организованы въ общину.—Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden etc., 1901, 518—28 (гдѣ указана большая литература); D. Jud. in Oesterreich, 1908, 8, 14 [Jew. Enc., VII, 595, s. v. Laibach].

Крайскъ—мѣст. Вилейск. у., Виленск. губ. По ревизіи 1847 г. «Крайское евр. общество» состояло изъ 152 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 629, изъ коихъ 549 евр.

Крануэръ, Изидоръ—писатель, род. въ Заганѣ (Силезія) въ 1852 г. Перу К. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Accusation de meurtre rituel, portée contre les Juifs de Francfort au XVI siècle» (въ REJ., XIV, 282); «Histoire d'un prêt forcé demandé à la communauté des Juifs de Francfort» (ib., XV, 99—108); «Die Konfiskation d. hebr. Schriften in Frankfurt a/M.» (Zeitschrift f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, 160—176, 230—248); «R. Joselman de Rosheim» (REJ., XVI, 84 и сл.); «L'affaire de Juifs d'Endingen» (ib., XVI, 236 и сл.); «Procès de R. Joselman contre la ville de Colmar» (ib., XIX, 282—287); «Additions à l'histoire de la persécution de Juifs dans la Haute-Silésie en 1533» (ib., XXII, 108); «Pfefferkorn et la confiscation des livres hébreux à Francfort en 1510» (ib., XXII, 112—118); «Zur Gesch. d. Juden im dreissigjährigen Kriege» (Zeitschrift, III, 130—156; 337—372; IV, 18—28); «Die Jud. Frankfurts im Fettmilchschen Aufstande» (ib., III, 127—169, 319—365; V, 1—26); «Gesch. d. Judengasse in Frankfurt», въ «Festschr. zur Jahrhu ndertfeier des Philantropins», 1904 (отдѣльно въ 1906 г.); «D. politische Gesch. d. Jud. in Frankfurt a. M. bis zum J. 1348» (1911) и мн. др. К. состоялъ сотрудникомъ Jewish Encyclopedia.

Крануэръ, Морницъ—раввинъ и писатель, род. въ Никольсбургѣ (Моравія) въ 1853 г.; образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, которую окончилъ въ 1883 г. Въ этомъ же году К. занялъ постъ раввина въ Пасевалкѣ, въ 1888 г.—въ Лаленбергѣ, въ 1889 г.—въ Леобинюцкѣ, а съ 1897 г.—въ Бреславлѣ (Stiftsrabbiner). Перу К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Ges. des Spinozismus in Deutschland während der ersten Hälfte d. XVIII Jahrh.», Бресл., 1881; «Zacharia Frankel's prinzipieller Standpunkt in der Reformfrage d. Judenthums bis zum Zusammentritt der ersten Rabbiner-Versammlung in Braunschweig im Jahre 1844», ib., 1883; «Die neueste Bearbeitung d. Gabirolschen Philosophie» въ «Literaturblatt», XX, 159, 163, 169; «Die Erd- u. Feuerbestattung nach Bibel u. Talmud», ib., XV, 177 и др.—Ср. М. Brann, Ges. d. jud.-theol. Seminars in Breslau, pp. 175—176.

Краниново.—Въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Уппскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 344 плательщика подушной подати.

Нынѣ—мѣст. Понев. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Крак. евр. общество» состояло изъ числа душъ: Краниново 594, Ремпола 190; въ 1897 г. въ К. жит. 2.187, изъ коихъ 1.505 евреевъ. 8.

Крановець—мѣст. въ Галиціи, въ уѣздѣ Яворовѣ. Въ 1765 г. въ кагалѣ—464 плательщика подушной подати (въ самомъ К. 318); въ 1900 г. евреи, въ числѣ 680 чел., составляли $\frac{1}{3}$ населе-

нія. Имѣются синагога и 2 кладбища. Старая синагога сгорѣла. М. Б. 5.

Краковская республика—см. Краковъ.

Краковъ—старая столица Польши, нынѣ (1911) второй главный городъ Галиціи. Прежде въ К. имѣлись отдѣльные общины: Краковъ, Клепаржъ, Страдомъ, Казимержъ и т. д. Мало-помалу, однако, всё эти мѣстности соединились, и съ 1 янв. 1911 г. существуетъ уже такъ наз. «Большой Краковъ». Только за Вислой осталась независимая городская община—Podgórze. Евреи живутъ въ К. съ 14 в., и значеніе общины было доминирующимъ для всей Польши. Исторію ея въ эпоху Рѣчи Посполитой надо дѣлить на два главныхъ періода—до 1494 г., когда евреи жили въ самомъ К. и въ предмѣстьи Казимержъ, и отъ 1494 г., когда они могли проживать только въ Казимержѣ, а содержать лавки только въ К. и Страдомѣ.

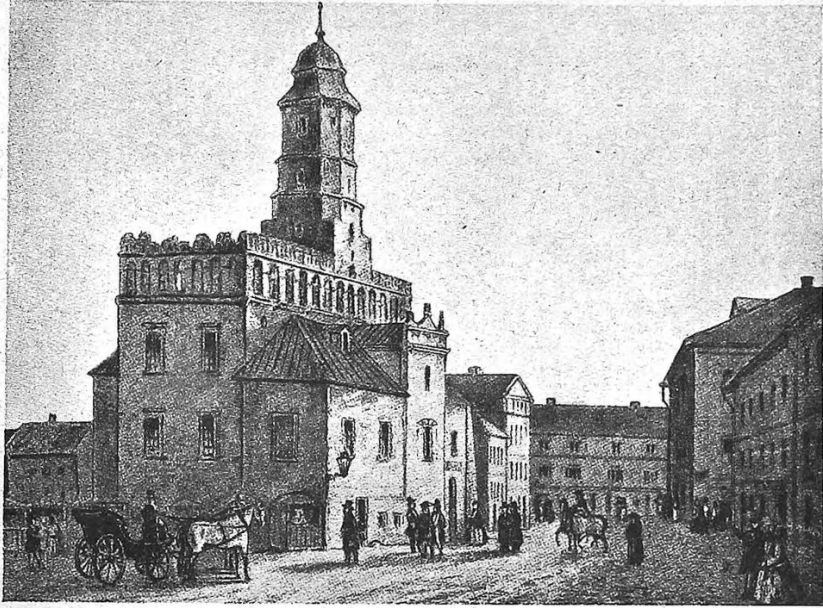
1. *Топографія Краковского гетто*.—Въ ранній періодъ евреи жили въ К. на евр. улицѣ (нынѣ св. Анны), а также по Шевской (Szevska), съ одной стороны, и на Вислянской (Wisla) съ другой; съ запада евр. кварталъ простирался отъ рынка до стѣны, окружавшей городъ; въ этой стѣнѣ находились евр. ворота. Евр. улица впервые упоминается въ актахъ 1304 г., синагога въ актахъ 1356 г. и кладбище—въ 1374 г. На евр. улицѣ жили тогда (14 в.) также и не евреи; евреи же селились и въ ихъ кварталы. Съ конца 14 в. (1392) замѣтно стремленіе мѣщанъ вытѣснить евреевъ изъ мелкой торговли, и этимъ же оттѣснить ихъ отъ рынка. Въ то время евреи жили и «на Казимержѣ», отдѣльномъ городѣ, основанномъ по магдебургскому праву за Вислой (нынѣ послѣдняя измѣнила свое русло и течетъ далеко за Казимержемъ, а прежнее ея мѣсто заняла Дитловская улица). Упомянутому стремленію краковскихъ мѣщанъ пришелъ на помощь король Владиславъ Ягелло, который выбралъ для реставрированной академіи мѣсто на евр. улицѣ. Съ этой цѣлью онъ выкупилъ многие евр. дома, а евреи перешли на Спигларскую и Славковскую улицы и также на Щепальскую площадь. 20 янв. 1469 г. краковскимъ евр. судьей (разбиравшимъ спорныя дѣла между евреями и не евреями) была совершена сдѣлка между краковской общиной и мѣстнымъ каноникомъ Іоанномъ Длугошомъ (звѣстнымъ летописцемъ), которая заключалась въ обмѣнѣ 2 синагогъ, 2 кладбищъ а также всѣхъ евр. госпиталей и плацовъ, находившихся на евр. улицѣ—на принадлежащій Длугошу домъ и плацъ на Спигларской улицѣ; здѣсь тогда была построена синагога на мѣстѣ, позже занятомъ коллегіей аллемановъ. Въ 1485 г. община заключила съ магистратомъ договоръ, которымъ евреи обѣщали, что не будутъ заниматься торговлей привозными товарами, ограничиваясь только продажей не выкуленныхъ въ срокъ заложенныхъ вещей и то въ собственныхъ домахъ и только по вторникамъ и пятницамъ. Исключеніе было установлено для бѣдныхъ евреевъ и евреекъ, продающихъ талесы собственного издѣлія. Но евреи не могли соблюдать этихъ условий, а съ другой, и мѣщане не довольствовались названными ограниченіями евреевъ. Девять лѣтъ спустя послѣ заключенія договора наступила катастрофа. Въ іюнѣ 1494 г. вспыхнулъ большой пожаръ, во время котораго толпа разграбила евр. имущество и убила евреевъ. Король Янъ Альбрехтъ, желая разъ навсегда

положить конецъ спору города съ евреями, выгнавъ ихъ изъ К. на Казимержъ, гдѣ евреи жили уже въ теченіе полутора вѣковъ. Тогда возникъ въ юго-восточной части Казимержа «евр. городъ» («miasto Żydowskie» въ официальныхъ актахъ 16—18 вв.), составлявшій большой квадратъ, простиравшійся отъ Краковской улицы до старой синагоги и отдѣленный отъ остального Казимержа частью заборомъ, частью стѣной и воротами. Этотъ кварталъ былъ, однако, слишкомъ тѣснымъ для евреевъ, такъ что нѣсколько разъ, за особую каждый разъ плату, его расширяли. Король Стефанъ Баторій разрѣшилъ въ 1583 г. вновь увеличить гетто, которое съ теченіемъ времени еще болѣе расширилось. Къ моменту занятія К. австрійцами (1795) весь Казимержъ былъ фактически «евр. городомъ», а краковскій кагалъ—городскимъ магистратомъ.

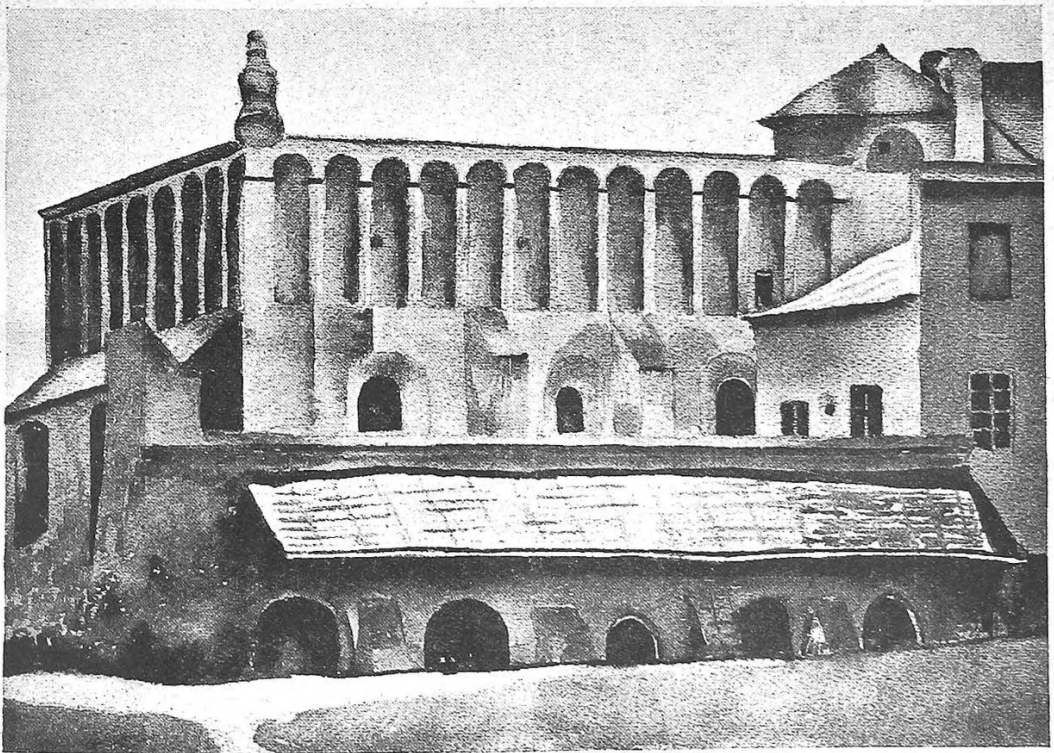
II. *Синагоги и кладбища.*—Вмѣстѣ съ ростомъ евр. населенія въ Казимержѣ замѣчается увеличеніе числа синагогъ. Въ то время, какъ отъ краковскихъ синагогъ (до 1494 г.) не осталось никакихъ слѣдовъ, казимержовскія сохранились до нынѣ. Наиболѣе древняя построена (конецъ 14 в.) въ готическомъ стилѣ на двухъ шпильцахъ, по образцу вормской и пражской синагогъ; въ послѣдствіи надстроили къ ней аттику въ краковскомъ ренессансѣ. Внутри имѣется многоугольный алтарь, выкованный весь изъ жельза (см. иллюстраціи; внѣшній и внутренней виды). Съ перемѣщеніемъ краковскихъ евреевъ въ Казимержъ, эта синагога оказалась слишкомъ тѣсною, въ связи съ чѣмъ существовавшая тамъ двѣ общины—польская съ раввиномъ Осаромъ (Ашеромъ) во главѣ и чешская—возбудили споръ. Польская хотѣла удалить коренную часть общины изъ принадлежащей ей синагоги. Сигизмундъ I декретомъ отъ 1519 г. присудилъ синагогу польской общинѣ, а чешскимъ переселенцамъ было запрещено посѣщать ее безъ разрѣшенія р. Осара. Начиная съ 1537 г. евреи старались получить разрѣшеніе на постройку новой синагоги, но только въ 1557 г. Сигизмундъ Августъ разрѣшилъ открытіе другой синагоги—такъ назыв. Ramoschul (Моисей Иссерлес), построенной отцомъ знаменитаго краковского раввина, Израилемъ Иссерлесомъ еще въ 1552 году. Въ то время оказалось также тѣснымъ старое кладбище при Высокой улицѣ (die hohe Gass), существующее понынѣ и окруженное разными легендами, такъ что при синагогѣ Ramoschul было устроено въ 1551 г. другое кладбище, гдѣ хоронили покойниковъ въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Къ концу 16 в. (1595) была сооружена на средства общины новая синагога, именуемая Кура, сохранившаяся понынѣ. Полячка спустя (1644) богачъ р. Эйзпль б. Лекель построилъ синагогу, такъ называемую Вазука (Re[ib] Azyka), а опять полячка спустя возникла «высокая синагога» (die hohe Schul). Наряду съ этими четырьмя синагогами существовали различныя меншиы (Popers Schul, Bet ha Midrasch и др.), а съ конца 18 в. многочисленные клаузы, противъ которыхъ боролось официальное еврейство. Новѣйшая краковская синагога—Tempel, построенная въ 1862 г., находится также въ Казимержѣ.

III. *Экономическая жизнь.*—Съ самаго начала евреи въ К. занимались торговлей—денежной и товарной. Кредитными операціями занимались въ 14 в. крупные банкиры: Левко, Юсманъ, сыновья Левки и менѣе состоятельные замодавцы. Левко былъ придворнымъ банкиромъ Казимира

Великаго. Еще отецъ его Юрданъ нажилъ большое состояніе, сынъ его держалъ въ арендѣ величскія и бохненскія солеварни и заведывалъ краковской монетою; былъ кредиторомъ Казимира Вел., Ягеллы и Ядвиги. Въ 15 в. евреи обращаются къ торговлѣ мясомъ и портяжному ремеслу—это вызвало неудовольствіе христіанъ, съ чѣмъ связанъ упомянутый выше процессъ вытѣсненія евреевъ изъ К. Борьба за торговля права ведется съ перемѣннымъ успѣхомъ до конца 18 в. Съ одной стороны, евреи получали разрѣшеніе на свободную торговлю отъ королей: Сигизмунда I (1530), Сигизмунда-Августа (1554—64), Сигизмунда III (1588, 1597, 1600)—въ грамотахъ сказано, что имъ разрѣшено имѣть лавки въ городѣ К., въ какихъ угодно нанятыхъ помѣщеніяхъ и торговать различными товарами, чѣмъ до сихъ поръ могли заниматься, спокойно и безъ вмѣшательства; съ другой же стороны, городъ, ссылаясь на приведенный выше договоръ 1485 г. и подтверженіе его Сигизмундомъ I (1527), выдвигалъ эту грамоту, какъ основу торговыхъ правъ краков. мѣщанъ. Въ теченіе всего 17 вѣка продолжался споръ: мѣщане мѣшали евреямъ вести торговлю, нападая на нихъ и конфискуя ихъ товары. Евреи же, несмотря на это, имѣли въ К. открытыя лавки и вели торговлю, получивъ на это разрѣшеніе Владислава IV (1633), Михаила (1667) и Яна III Собѣскаго (1678). Изъ послѣдней привилегіи мы узнаемъ, что мѣщане закрывали городскія ворота и взимали высокія пошлины, дабы сдѣлать невозможнымъ для евреевъ временное пребываніе съ товарами въ К.; они рѣшили также продать городскія земли «подъ евр. улицей» для устройства на нихъ рыцарскаго училища, разсчитывая, что близость учениковъ будетъ служить поводомъ къ устройству безпорядковъ въ евр. городѣ. Янъ Собѣскій рѣшительно выступилъ противъ этой затѣи, приказавъ устроить училище въ К. Дальнѣйшія привилегіи К. евреи получили въ 1713 и 1745 гг. Но противъ этихъ грамотъ мѣщане выставляли свои привилегіи и сеймовыя конституціи, а когда это не помогло, они стали прѣдвѣщать къ погромамъ, въ которыхъ участвовали, главнымъ образомъ, ремесленники и студенты. Иногда эти погромы принимали кровавый характеръ. Наиболѣе ужасными были погромы 1494 и 1686 гг. Пребываніе фанатика-монаха Калисграно въ К. въ 1454 году также стоило многихъ жертвъ. Студенты ягеллонскаго университета въ большинствѣ случаевъ участвовали въ погромахъ. Установились своеобразныя отношенія между евреями и университетомъ. Еврейскій банкиръ давалъ студентамъ ссуды, а такъ какъ онъ лично назначалъ ректоромъ, то ему присваивался титулъ привилегированнаго слуги университета. Этотъ банкиръ являлся какъ бы защитникомъ своихъ единовѣрцевъ противъ нападеній на нихъ студентовъ. Съ краковскихъ евреевъ взимался особый сборъ на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей для студентовъ, такъ назыв. «Козибалес». Еврейскія деньги вымогались, такимъ образомъ, подъ предлогомъ защиты евреевъ отъ погромовъ. Долголѣтняя борьба между мѣщанами и евреями была разрѣшена Станиславомъ Августомъ въ 1776 г. въ пользу первыхъ. Евреямъ было запрещено вести торговлю въ К. и занятія ихъ были ограничены пунктами договора 1485 г. Это касалось и ремеслъ, которыя развились среди евреевъ въ Казимержѣ, несмотря на всякія запрещенія властей. Еврей-ремесленники



Краковъ.
Старая ратуша въ предм. Казимержъ (до реставраціи 1875 г.; здѣсь нынѣ помѣщается евр. народное училище).



Краковъ. Старая Синагога въ предм. Казимержъ.

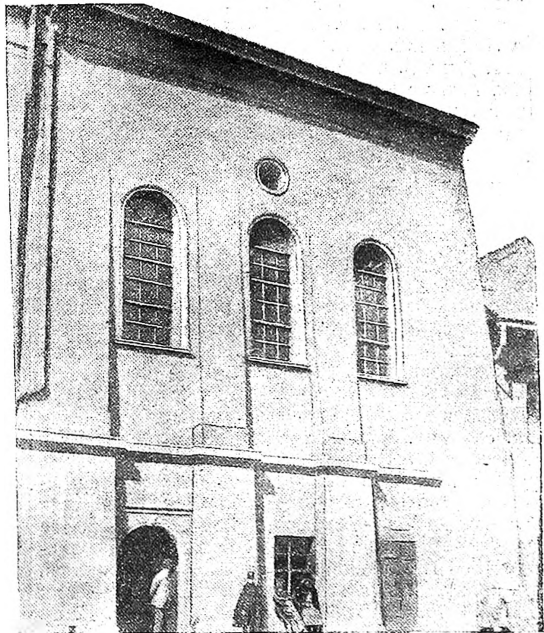


Красноярск.
Внутренний вид старой синагоги въ предм. Казимержь.

работали не только на евреевъ, но также на шляхту и шляхту въ городѣ и его окрестностяхъ. На ярмаркахъ вездѣ встрѣчалось евр. производство, такъ-что Сигизмундъ I ограничилъ сбытъ евр. портняжныхъ издѣлій евр. покупателями. Но эти ограниченія мало помогали. Еврейскіе ремесленники стали даже организовывать свои цехи, которые (напр., мясницкій цехъ въ 1594 г.) заключали договоры съ христіанскими цехами. Они и были организованы по образцу послѣднихъ, устраивали свои цеховыя школы, держали учителя, который въ то-же время былъ секретаремъ, судьей и проповѣдникомъ цеха. Порядокъ принятія въ цехъ учениковъ и подмастерьевъ былъ такъ-же, какъ въ христіанскихъ цехахъ. Изъ многочисленныхъ замѣтокъ въ актахъ мы получаемъ представленіе о разнообразіи ремеслъ среди евреевъ К.; были портные, скорняки, луговочники, позументщики, басонщики, перчаточники, шляпочники шапочники, не считая мясниковъ, пекарей, лавочниковъ, цирюльниковъ (Balbieger, какъ ихъ звали), аптекарей и т. д. Борьба за право вести торговлю и содержать магазины въ К., не утихшая, не смотря на вышеприведенное рѣшеніе Станислава Августа, была рѣшена австрійскимъ правительствомъ въ годъ занятія К. (1795) въ ущербъ евреямъ; было велѣно удалить даже тѣхъ евреевъ, которые хотѣли продавать табакъ. Со времени эмансипаціи (1808) еврейскіе купцы К. пользуются свободой торговли.

IV. Кагалъ и его организація.— Уже въ 14 в. община имѣла свои учрежденія, а во главѣ ея стояли сеньоры. О раввинѣ впервые упоминается въ актахъ подъ 1431 г. Особую кагалную организацію имѣли казимержонскіе евреи. Послѣ 1494 г. идетъ борьба этихъ двухъ кагаловъ, а по ихъ соединеніи новый кагалъ ведетъ борьбу съ общиной выходцевъ изъ Чехіи и только въ серединѣ 16 в. послѣдняя сливается съ коренной общиной. Съ тѣхъ поръ существуетъ одна община «Communitas Judaeorum Casimirensium ad Cracoviam», по-евр. קהלת ק"מ; только въ разводныхъ документахъ, гдѣ требовалась точность, писали קהלת ק"מ (Wilga) קהלת ק"מ ועל קהלת ק"מ לו. Казимерж. кагалъ отличался существеннымъ образомъ отъ другихъ польскихъ кагаловъ тѣмъ, что въ предѣлахъ своихъ стѣнъ это былъ самостоятельный городокъ. магистратъ съ полицейско-строительными функциями, не говоря уже о другихъ признакахъ автономности польскихъ кагаловъ. Кагалные выборы въ К. послужили образцомъ для другихъ общинъ (см. Кагалъ). Функции крак. кагала были обширны—это былъ настоящій магистратъ, задачей котораго было попеченіе о духовномъ, материальномъ и общественномъ благѣ горожанъ. Онъ содержалъ больницу, врачей, аптекарей и смотрителей. Кагалъ имѣлъ большіе долги уже начиная съ сороковыхъ годовъ 17 в. Для погашенія долговъ кагалъ облагалъ сборами всё сѣстные припасы, чего, однако, не хватало. Въ 1726 г. каждый еврей долженъ былъ подѣ присягой уплатить 5 процентовъ съ своего движимаго и недвижимаго имущества на уменьшеніе кагалныхъ долговъ. По раскладкѣ 1771 г. уплачивали общинныя подати—факторы 1½—3 гроша съ одного заработаннаго ими золотого, ремесленники вносили 1—4 гроша, шляпочники 2 гроша, скорняки—1½ гроша, маклера—

3 гроша, мелкіе торговцы (Zelniki)—1 грошъ съ товара на 1 злотый (брутто), займодавцы—2 гроша съ 1 злотого и т. д. Но несмотря на всё прямые и косвенные налоги, долги кагала все болѣе и болѣе росли—и къ концу Рѣчи Посполитой долги кагала составляли миллионы злотыхъ, хотя въ 1765 г. въ К. числились 3.487 плательщиковъ подушной подати (1.648 мужчинъ и 1.809 женщинъ), а въ кагалномъ округѣ—3.877.— Доминирующее положеніе краковскаго кагала явствуетъ, между прочимъ, изъ слѣдующаго рѣшенія Ваада четырехъ странъ отъ 1606 г.: Денежное подношеніе королю, извѣстное подъ названіемъ «szpikowe», должно уплачиваться крак. кагаломъ, который получаетъ эти деньги изъ кассы Ваада, «такъ какъ это служитъ для блага евреевъ Великой и Малой Польши, Подолія и Украины».



Краковъ. Wysoka boznica (Hojche Scuul).

V. Духовно-культурная жизнь.—К. былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ центровъ евр. учености не только въ Польшѣ, но и во всей Европѣ. Имена раввиновъ, ректоровъ иешботовъ, ученыхъ, писателей и врачей, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ К., принадлежать къ наиболее выдающимся въ евр. исторіи. Крак. иешботъ былъ основанъ выходцемъ изъ Чехіи, Яковомъ Полякомъ, перенесшимъ въ Польшу талмудическую науку съ Запада. Его смѣнилъ на этомъ посту его ученикъ, р. Ашеръ (ум. 1532), которому слѣдовалъ Моисей Шторхъ. Преемникомъ послѣдняго былъ знаменитый р. Моисей Иссерлесъ. За нимъ руководили иешботомъ слѣдовательно Мордехай б. Яковъ изъ Целницъ (прозванный Зингеръ), авторъ комментарія на «Мишле» и «Ловъ» (ум. 1576), р. Юсефъ б. Гершонъ Кацъ (ум. 1618), авторъ извѣстныхъ респонсовъ «Scheerith Josef» (ум. въ 1618), Моисей Мордехай б. Самуилъ Маргулисъ, авторъ «Туръ

Натанъ Ната б. Соломонъ Спира, авторъ «Megale Amukot», Моисей б. Мендель (ум. 1648). Съ тѣхъ поръ иешивотъ находились подъ руководствомъ главнаго раввина. Постъ главнаго раввина заняли въ 16 в. между прочими, упомянутые Шоякъ (назначенный раввиномъ Александромъ Ягеллономъ въ 1503 г.) и р. Ашеръ (назначенный Сигизмундомъ въ 1519 г.), докторъ Моисей Фишелъ, врачъ, назначенный въ 1541 г. Сигизмундомъ вмѣстѣ съ люблинскимъ раввиномъ Шаломомъ Шахой генеральнымъ раввиномъ Малой Польши и Русь, Иссерельсь и р. Меиръ пзъ Люблина (Maharam Lublin). Въ 17 в. особенно вѣдѣсны такіе представители раввинизма какъ Фебусъ пзъ Бреста, учитель Иосифъ Сиркеса (Вахъ), самъ Иосифъ Сиркесъ (ум. въ 1640), Іомъ Тобъ Липманъ Геллеръ, раби ребъ Гершелъ, Ааронъ Самуиль Койдановъ (см.), Исаакъ Харифъ и Саулъ Каценеленбогенъ. Раввинскій постъ въ К. сталъ желаннымъ постомъ для многихъ выдающихся раввиновъ. Въ 18 в. Каценеленбогена смѣнилъ Іуда Лейбъ пзъ Шидлова (ум. въ 1731), сынъ котораго, Давидъ Самуиль долженъ былъ оставить постъ, когда онъ наложилъ черемъ на Моисея Хама Луццатто — раввинатъ былъ порученъ Исааку Иосифу пзъ Бреслава, сыну тамошняго раввина. Когда же Исаакъ занялъ мѣсто отца, раввинскаго поста добился силой Давидъ Самуиль, но онъ долженъ былъ вскорѣ его уступить. Назовемъ еще р. Эліакима Гецеля, уроженца К., Исаака Ландау, Аръ Лейба б. Самуиль пзъ Тарнова, Исаака Галеви б. Мордехай, внука львовскаго мученика Іошуа Рейцеса. При немъ усилилось въ К. хасидское движеніе. Хасиды сгруппировались вокругъ каббалиста Калмана Эпштейна. Раввинъ Исаакъ Галеви наложилъ на хасидовъ черемъ въ 1786 г.

VI. *Новѣйшее время.*—Эпоха австрійскаго владычества не ознаменовалась улучшеніемъ быта крак. евреевъ. Ихъ не только держали въ чертѣ осѣлости въ Казимержѣ и ограничивали въ торговыхъ правахъ, но были еще введены свѣчной и мясной сборы и число евр. браковъ было фиксировано определенной нормой. Открытое правительствомъ училище просуществовало только до 1806 г. Положеніе евреевъ не зміѣнилось и въ эпоху Герцогства Варшавскаго (1809—1815; см. Евр. Энц. т. VI, 413 и сл.). Въ 1815 г. К. съ окрестностями былъ объявленъ вѣнскимъ конгрессомъ вольной республикой и оставался таковою до 1846 г. Издающему въ 1817 «статуту, регулирующему бытъ старозаконныхъ» (Statut urządzający starozakonnych) предшествовало горячее обсужденіе евр. вопроса въ политической литературѣ. Любопытные проекты реформъ евр. быта были приведены въ брошюрѣ: «Uwagi nad pytaniem, czyli żydzi polscy mają być przywrószczeni do praw obywatelskich i politycznych?» (1816). Упомянутый статутъ лишилъ кагалъ административно-судебной власти, оставивъ за нимъ надзоръ за религиозно-благотворительнымъ учрежденіями. Желая приобщить евреевъ къ общей культурѣ, республиканское правительство открыло евреямъ доступъ въ школы (§ 14 статута), поставило въ зависимость разрѣшеніе вступить въ бракъ отъ того, посѣщали ли молодые люди начальное училище (§ 17), разрѣшило жить въ городѣ К. тѣмъ евреямъ, дѣти которыхъ будутъ посѣщать общественныхъ школы (§ 28), и закрыло, наконецъ, хедера (§ 13). Эти мѣропріятія правительства не имѣли, однако, практическихъ результатовъ. Евреи не особенно стремились къ

общему образованію, такъ какъ хасидизмъ препятъ свои корни среди казимерж. еврейства. Когда этому не помогло и введеніе преподаванія евр. закона Божьяго въ народн. училищахъ (1828), кагалъ открылъ училище по образцу Тарнопольскаго (1830; оно помѣщалось въ зданіи казим. ратуши; см. иллюстрацію), основаннаго Перлемъ, гдѣ наряду съ общими предметами преподавали Библию и Талмудъ. Въ виду, однако, недовольства евреевъ способомъ преподаванія этихъ предметовъ они были упразднены (1834); тогда же было открыто училище для дѣвочекъ, а два года спустя (1836) были открыты дополнительные ремесленные классы. Въ видѣ «промышленно-коммерческаго училища» (по образцу бродскаго) заведеніе это было официально открыто въ 1838. Число учащихся возросло съ 78 въ 1835 г. до 516 въ 1860 г. (съ 1871 г. школа перешла въ вѣдѣніе города). Идеи просвѣщенія и религиозной реформы нашла въ 40-хъ годахъ 19 в. открытъ и среди евреевъ К. Образовалась «Deutsch-israelitische Gemeinde», статутъ которой былъ утвержденъ сенатомъ республики (1843); община стала собирать средства для постройки реформированнаго Tempel'я (о немъ см. выше). Въ эпоху республики евреи, несмотря на запрещеніе властей, массами переселились въ предмѣстье Страдомъ. Съ вторичнымъ переходомъ К. подъ австрійское владычество (1846), евреивстрѣтили поддержку со стороны нѣмецкихъ чиновниковъ, надѣявшихся найти въ нихъ противниковъ польскихъ тенденцій. Но тутъ наступилъ 1848 г. и энтузіазмъ охватилъ краковское еврейство. Образовался «Klub zur Förderung der geistigen und materiellen Interessen des Judentums» съ Якубовичемъ во главѣ; онъ отправился въ Вѣну съ адресомъ отъ краковскихъ евреевъ. Сильное польско-ассимиляторское движеніе охватило тогда евреевъ К., которые обратились съ воззваніемъ къ познанскимъ евреямъ о поддержкѣ общаго польскаго дѣла. Въ городской совѣтъ попали 13 евреевъ (среди нихъ 7 прогрессивистовъ). Крупную роль сыграли въ этихъ событіяхъ раввинъ Беръ Мейзельсъ (см.). Но вскорѣ наступила реакція. Городской совѣтъ рѣшилъ въ 1849 г. закрыть евр. магазины въ Страдомѣ, а когда евреи отказались отъ повиновенія, онъ вызвалъ войска. Австрійскія власти отказали въ просьбѣ помощи, что придало евреямъ больше увѣренности. Христіанскіе купцы устроили многолюдное собраніе и отправили депутацію въ Вѣну. Они готовы были, въ случаѣ отказа центральнаго правительства, отдѣлѣтъ Казимержъ, отъ К. и объявить его отдѣльной городской общиной, дабы избавиться отъ евреевъ. Последніе выпустили тогда «Promemoria der Krakauer Israeliten an ein hohes K. K. Ministerium des Innern» и отправили также депутацію въ Вѣну. До окончательнаго рѣшенія вопроса вспыхнулъ большой пожаръ въ К. Городъ обдѣлѣлъ, но городской совѣтъ все не пускалъ въ свои предѣлы евреевъ. Борьба за жителство продолжалась до 1868 г., когда наступила возможность селиться по всему К. Бѣдные слои евр. населенія живутъ еще нынѣ въ Казимержѣ, сохранившемъ во многихъ отношеніяхъ свою старую историческую обстановку. Въ немъ сконцентрирована евр. жизнь. Торговля перенесена по направленію къ рынку. Среди евреевъ преобладаетъ ортодоксальный элементъ; это видно, между прочимъ, изъ того, что въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ находится только 475 евр. учениковъ (во Львовѣ

выше 1.600). Изъ евр. партій (1910 г.) слабо представлены сионистская и ассимиляторы; больше приверженцевъ имѣетъ мѣстная партия «независимыхъ евреевъ» подъ предводительствомъ доктора Гросса, бывшаго депутата въ рейхсратъ, и доктора Игнаца Ландау, депутата въ галиційск. сеймъ. Товарищество городского головы К. состоятъ еврей Сарё, а въ ягеллонскомъ университетѣ читаетъ профессоръ Штернбахъ (классическая философія) и выдающийся юристъ Розенблаттъ.—Евр. население К. увеличилось съ 12.937 въ 1857 г. до 25.670 въ 1900 г. (изъ нихъ 18.160 въ Казимержѣ), но въ то время, какъ въ 1857 г. они составляли 37,8% всего населенія, въ 1890 г. процентное отношеніе евреевъ къ послѣднему выразилось въ 28,1. Относительное уменьшеніе евр. населенія объясняется до 1895 г. иммигранціею христіанъ и эмиграціею евреевъ, а послѣ 1895 г. уменьшеніемъ количества рожденій. Въ народныхъ училищахъ насчитывается 3700 евр. дѣтей (общее число 14.800). По новѣйшимъ даннымъ, въ началѣ 1911 г. въ «Великомъ К.» 167.000 жителей, изъ коихъ около 30.000 евреевъ. Плательщиковъ общинныхъ податей—2.300. Изъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ: «Nachnasat Kallas», «Ansche Chail», «Assufat Zekenim», «Vnei Brit», общество для содержанія дешевой народной кухни и др. Имѣются 7 синагогъ и 70 молитвенныхъ домовъ, три кладбища (самое старое на «высокой» улицѣ, познѣйшее—при Ramoschul и новое кладбище). Надо указать на бібліотеку и читальню «Эзра» и на архивъ и музей при кагалѣ, гдѣ хранятся цѣнные оригиналы старинныхъ привилегій. Имѣются студенческое общество «Przedswit-Naschachar», общество ремесленниковъ и женское общество «Ruth».—Изъ раввиновъ К. въ 19 в. извѣстенъ, кромѣ Майзельса, Давидъ Шрейберъ, депутатъ рейхстага и вождь галиційскихъ ортодоксовъ. Нынѣ (1911) раввиномъ общины состоитъ Осій Тонъ, ново-еврейскій писатель и общественный дѣятель.

Источники и литература.—Akta grodzkie krakowskie (арх. матеріалы); Акты кагальнаго архива; Кагальный пинкосъ; Akta podwojewódzkie krak., 1622—1647; Русск.-Евр. Арх., III; Регесты, I и II; M. Bersohn, Dyplomatarjusz żydów w Polsce, 1911; Wettstein, выписки изъ краковскаго пинкоса, въ Ha-Eschkol и Ha-Measef; Friedberg, Luchot Zikkaron; Zunz, Ir ha-Zedek; Müller, Żydzi w Krakowie w XIV w., въ Kwart. histor.; Schorr, Краковскій сводъ еврейскихъ статутовъ и привилегій (Summarjusz przywilejów krakowskich); Евр. Стар., 1909; Kutrzeba, Zbiór aktów etc., Краковъ, 1909; idem, Sądownictwo nad Żydami w woj. Krakow., Львовъ, 1901; С. Гольдштейнъ, Къ исторіи краковской еврейской общины XV вѣка, Историкъ Янъ Длугошъ и краковскіе евреи, Евр. Стар., 1910; Ekielski, Żydzi w Krakowie, 1868; idem, Miasto Kazimierz i budowlę akadem., 1869; Bankowski, Historia m. Kazan., pod Krakowem, 1902; Kalinka, Galicya i Kraków, Trzeńska, Szkolnictwo ludowe w Rzpltej. Krakowskiej, 1907; Balaban, Żydzi w Austrii (1848—1908); Thon, D. jüd. Bevölkerung in Krakau, Zeitschr. f. Statistik U. Demogr. d. Jüd., 1905, XI, 5; Календарь Union'a за 1909—10 г.; Jew. Enc., IV, 325—329.

М. Балабанъ. 5.

Евр. типографія.—Въ К. возникла первая евр. типографія въ Польшѣ. Согласно Вольфу, здѣсь печатались Пятиннижје и пять мегиллотъ (1530) и

гагада (1531), но такъ какъ не отмѣчено имя типографа, то Штейншнейдеръ отрицаетъ существованіе въ то время типографіи въ К. Типографіи, возникшія въ 1534 и 1538 гг., просуществовали недолго. Большого значенія достигла типографія Исаака б. Ааронъ изъ Просница, извѣстнаго также подъ именемъ Исаакъ Мехокекъ (съ 1569 г.). Первая книга, напечатанная здѣсь, «Togat Chatat» р. Моисея Иссерлеса, свидѣтельствуеъ объ успѣхахъ типографскаго дѣла. Въ теченіе 30 лѣтъ (1570—1600) типографія выпустила много книгъ, которыя нынѣ являются бібліогр. рѣдкостями. Сочиненія, напечатанныя до 1580 г., когда Исаака оставилъ его наборщикъ Самуилъ, научившійся печатному дѣлу въ Италіи, могутъ соперничать съ лучшимъ произведеніями итальянскихъ типографій; заглавные листы пллострированы въ итальянскомъ вкусѣ. Въ 1600 г., Исаакъ вернулся въ Просницъ, но его сыновья продолжали вести дѣло, напечатавъ, между прочимъ, въ 1602—08 г. вавилонскій Талмудъ (послѣдняя книга была напечатана въ этой типографіи въ 1628 г.). Новая типографія была открыта въ 1631 г. р. Нахумомъ Майзельсомъ, но она просуществовала лишь до 1649 г.; послѣднее сочиненіе, печатавшееся здѣсь—«Zok halitim» р. Меира изъ Шебржина, описаніе преслѣдованій евреевъ казаками Хмѣльницкаго. Въ 1803 г. возникла типографія богача Нафтали Герца Шапиро, которая напечатала много сочиненій по «гаскалѣ». Но въ 1823 г. типографія была закрыта въ виду большихъ потерь ея владельцевъ. Въ новѣйшее время возникли еще типографіи Будвейзера (1863—74), въ которой печатались, между прочимъ, сочиненія С. I. Рапопорта и Мизеса, и Юсифа Фшера (съ 1879 г.), которая нынѣ процвѣтаетъ, сдѣлавъ К. центромъ ново-еврейскаго печатнаго дѣла. Съ тѣхъ поръ, какъ «Ha-Maggid», старѣйшій евр. еже-недѣльникъ, былъ перенесенъ въ К. (1902), послѣдній занялъ видное мѣсто въ евр. периодической печати. Многія изданія, какъ «Ha-Eschkol», «Ha-Zeman», «Ha-Choker», «Mi-Mizrach umi-Maarab», «Ha-Dor», «Ha-Schiloch» (первые тома), жаргонныя «Der Jud» и «Die jüdische Familie» печатались въ К., гдѣ въ виду близости къ Россіи, многія евр. издательства и авторы предпочитаютъ печатать свои сочиненія.—Ср. Ch. D. Friedberg, Ha-Defus ha-Ibri be-Krakow, Краковъ, 1900. [По Jew. Enc., IV, 329—31].

Кралупъ (Kralup a. M.) — мѣстность въ Чехіи съ еврейской общиной. По даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—200 евреевъ. Кладбище общины находится въ Блевциѣ. 5.

Крамштыкъ, Исаакъ (Kramstück) — варшавскій раввинъ; род. въ 1816 г., былъ учителемъ въ раввинскомъ училищѣ. Въ 1852 г. К. сталъ читать проповѣди на польскомъ языкѣ; это вызвало ропотъ въ ортодоксальныхъ кругахъ, что, однако, не остановило дѣятельности К. Лишь въ 1861 г. явились подражатели К. и въ другой синагогѣ К. перевелъ часть Талмуда на польскій языкъ (Варшава, 1871 г. съ объясненіями). Написалъ также «Prawda wieczna czyli zasady religii mojeszowej» (Варшава, 1871 г.) и издалъ отдѣльно проповѣди: «Mowa miana przy poświęceniu synagogu» (1852) и «Przemowy w czasie składania przysięgi na wierność N Panu» (Варшава, 1857 г.). Его сыновья: 1) *Сигизмундъ*—докторъ медицины, род. въ 1848 г., пшотецъ варшавскаго ун-та, а впоследствии ассистентъ клиники по глазнымъ болѣзнямъ при томъ же университетѣ. Кромѣ статей,

помѣщенныхъ въ медицинскихъ журналахъ, отдѣльно издана: «Ortometria obiektywna» (Парижъ, 1879 г.); пользуется известностью (также изд. отдѣльно) обстоятельный разбор сочиненій Снядецкаго («Geogya jestestw organicznych w obec dzisiejszych pojęć o życiu», Варш., 1873); К. помѣстилъ нѣсколько статей въ польскомъ словарѣ Оргельбранда.—2) *Статистика*—род. въ 1841 г. въ Варшавѣ, изучалъ математику и естественныя науки въ бывшей главной школѣ, которую окончилъ со степенью магистра; талантливый популяризаторъ естественно-научныхъ свѣдѣній; ясное и точное положеніе предмета является лучшимъ достоинствомъ его научныхъ очерковъ. Соч. его: «Biblioteczka nauk przyrodzonych i ich zastosowań» (Варш., 1870 г.); «Wykład fizyki» (въ «Panteon. wiedzy ludzkiej», изд. Вислицкимъ, 1877 г.); «Arytmetyka handlowa», (część ogólna, 1879), «O postaci i ciężarze ziemi» (2 изд., Варш., 1885), «Wiadomości początkowe z fizyki» (Варш., 1886 г.) и др.; К. также составилъ текстъ къ физическому атласу Muller'a (Варш., 1872). Состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ энциклопедіи Оргельбранда.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Кранцъ, Филиппъ—см. Ромбор.

Кранцъ, Яковъ—см. Дубенскій магидъ. 7.

Красилъовъ—мѣст. Староконстан. у., Волинск. губ. По ревизіи 1847 г. «Красилъовское еврейское общество» состояло изъ 1737 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 6.944; изъ коихъ 2.563 евр. Въ 1910 г. въ К. одно частное евр. женское училище. 8.

Красильщикъ, Исаакъ Матвѣевичъ—извѣстный антропологъ. Род. въ 1857 г. Окончивъ курсъ на естественномъ факультетѣ новорос. ун-ва, К. съ 1883 г. состоялъ разслѣдователемъ-экспертомъ одесской филоксерной комиссіи, въ трудахъ которой принималъ дѣятельное участие. Кроме того, К. производилъ изслѣдованія залежей саранчи и причинъ появленія этого нашествяго въ дельтѣ Дуная и специально разрабатывалъ вопросъ о фабричномъ производствѣ заразныхъ грибовъ, производившихъ эпидеміи среди вредныхъ насекомыхъ. К. напечаталъ много научныхъ трудовъ въ русскихъ и иностранныхъ специальныхъ изданіяхъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Красинскій, Викентій—польскій генералъ, маршалъ перваго сейма Царства Польскаго (1818). Онъ написалъ брошюру по евр. вопросу, волновавшему всѣхъ членовъ сейма, подъ заглавіемъ «Apperçu sur les juifs en Pologne par un officier général polonais» (1818). Большую часть брошюры составляютъ сужденія по исторіи евреевъ вообще, и въ Польшѣ, въ частности, часто наивныя и даже грубо невѣжественныя. Книжка носитъ иудеобойскій характеръ. Предлагаемая же мѣра къ реформѣ—та же, что у Чацкаго: привлеченіе евреевъ къ земледѣльческому и ремесленному труду. Брошюра К. вызвала цѣлый рядъ брошюръ и газетныхъ статей pro и contra.—Ср. Вшиницеръ, Проектъ реформы евр. быта въ Герц. Варш. и Царствѣ Польскомъ, Пережитое, I. 8.

Красна (Krasna)—венгерскій городъ; имѣется старая евр. община, насчитывающая около 300 чел. К. известна своей синагогой, одной изъ старѣйшихъ въ Венгріи; въ К. есть и евр. училище, талмудъ-тора и хебра-кадиша. Община ортодоксальная. 6.

Красникъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. насчитывалось въ кагалѣ 1343 плательщика подушной подати. 5.

— Нынѣ безуѣздный городъ Яновск. уѣзда, Люблинск. губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жилищствѣ; въ 1856 г. христ. 1.509, евр. 1.800; въ 1897 г. жит. 8.257, изъ коихъ 3.367 евр. 8.

Краснобродъ—посадъ Замост. у., Любл. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 г. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 551, евр. 753; въ 1897 г. жит. 1.817, изъ коихъ 1378 евр. 8.

Красное—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Согласно караимскимъ преданіямъ, здѣсь будто бы уже въ 13 в. поселились 40 караимскихъ семействъ, прибывшихъ изъ Крыма. Въ 1648 г. здѣсь произошло избиеніе евреевъ и караимовъ гетманомъ Нецаемъ. Оставшіяся караимы, по одному караимскому преданію, были загнѣмъ поселены польскимъ генераломъ Калиновскимъ въ городѣ Луцкѣ. Текстъ двухъ надгробныхъ памятниковъ евр. мучениковъ, найденныхъ въ К. профессоромъ Карла, напечатанъ у Литинскаго (Korot-Podolia, I. Od., 1895, p. 44).—Ср. Э. Дейнардъ, «Чрчъ мѣст», 1876. 5.

Красное.—1) мѣст. Ямп. у., Подол. губ. По ревизіи 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 1.747 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.844, изъ коихъ 2.590 евр. Въ 1895 г. имѣлись четыре молитвенныхъ дома и одна синагога. Въ 1910 г. имѣлась одна талмудъ-тора.—Ср. Нед. Хрон. Восхода, 1895, № 49.—2) мѣст. Вилейск. у., Влп. губ.; въ 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 242 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.077, изъ коихъ 573 евр. 8.

Красное (или Чермное) море—названіе моря, отдѣляющаго Аравію отъ Египта и Абиссиніи. Это имя впервые встрѣчается у грековъ (ἐρυθρὰ θάλασσα въ библейскихъ книгахъ: I Макк., 4, 8; Иуд., 5, 15; Прем. Солом., 10, 18; 19, 9), еврей же называли это море יַם סוּף (напр. Исх., 13, 18). Въ Чис., 14, 25; 21, 4; Втор., 1, 40; Суд., 11, 16; I Цар., 9, 26; Иерем., 49, 21 еврейское названіе обозначаетъ несомнѣнно Элантійскую бухту К.-М., въ остальныхъ же мѣстахъ оно стоитъ или въ связи съ Египтомъ (Исх., 10, 19) или съходомъ евреевъ изъ Египта (ib., 15, 4, 22 и т. д.) и поэтому имѣетъ въ виду нынѣшнюю Суэзскую бухту, которая, однако, простиралась тогда на сѣверѣ до Пилтома и Герополя (см. Dillmann, Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1885, 889—898). Слово יַם Erman (Zeitschr. d. Deutsch. Morgenländischen Gesellschaft, XLVI, 122) производитъ отъ египетскаго twf—напрусь въ значеніи тростника. Обыкновенно принимаютъ, что въ этой крайней сѣверной оконечности моря, какъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ приливала прѣсная вода, росъ тростникъ на береговыхъ низменностяхъ. Нѣкоторые ученые обосновываютъ названіе К.-М. на сообщеніи древнихъ, что это море названо по имени царя Erythras (т.-е. Красный), принадлежащаго герцогскому времени. По мнѣнію Fresnel'a, море могло получить свое названіе по окружающимъ его народностямъ, такъ какъ названія эдошитовъ, химяритовъ южной Аравіи и финикіянъ, переселившихся изъ прибрежья Персидскаго залива, обозначаютъ эти народы, какъ красные (смугло-красные). По Эберсу (Durch Gosen zum Sinai, 2, изд., 1881, 532) египтяне сперва называли окружающую ихъ собственную «черную» страну пустыню—ta teschr, т.-е. «красной», и согласно съ этимъ Аравійскій заливъ—«моремъ красной

страны), а впоследствии греки и римляне дали этому имени более широкое значение. У арабов встречаются только местные названия, какъ Bahr (= море), es-Sdes (рукавчикъ), el Akaba и т. п. Для Библии важны, главнымъ образомъ, оба сѣверныхъ залива этого моря: эванитскій на востокъ, который считается очень опаснымъ пунктомъ для мореплаванія, и который служилъ отправнымъ пунктомъ Соломоновыхъ плаваний въ Офиръ, гдѣ и погибли корабли Йегошафата, и Героополитанскій заливъ на западѣ, какъ мѣсто чудеснаго перехода израильтянъ черезъ К.-М. и гибели египетскаго войска.—Ср. Исходъ, Евр. Энци. VIII, 480. Греки понимали подъ К.-М. также Персидскій заливъ и Индійскій океанъ; Геродотъ уже говоритъ «Аравійская Бухта» (ὁ κόλπος ὁ Ἀραβίος, IV, 39).—Ср.: Riehm, HBA, II, 986b сл.; Guthe, KBW, 584; PRE, XII, 497 сл.; *עמיתן ירם*, 1839, I, 107. А. С. К. 1.

Краснолуки—мѣст. Борис. у., Минск. губ. Въ 1897 г. жителей 787, изъ коихъ 519 евр. 8.

Краснополь—дер. Сейн. у., Суwalk. губ. Въ 1897 г. жит. 1.828. изъ коихъ 376 евр. 8.

Краснополье—мѣст. Черик. у., Могил. губ. Въ списокъ мѣстнаго погребальнаго братства наиболѣе ранній списокъ членовъ братства относится ко времени около 1760 г., но евреи жили здѣсь уже ранѣе; К. являлось прикалкомъ чериковскаго кагала. Въ 1847 г. «Красноп. евр. общество» состояло изъ 1.458 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.248, изъ коихъ 2.692 евр.—Въ 1910 г. одно частное евр. училище.—Ср.: Л. Рохлинъ, «Мѣстечко Краснополье; Опытъ стат.-эконом. описанія типичнаго мѣстечка черты евр. осѣлости», изд. Евр. Колониз. Общества, СПб., 1909. 8.

Краснопольскій, Горацій—австрійскій юристъ и профессоръ гражданскаго права (1842—1908). Получивъ, по примѣру большинства галиційскихъ евреевъ, ортодоксальное образование въ хедерѣ и талмуд-торѣ, К. поздно сталъ заниматься общими предметами, но, благодаря своимъ выдающимся способностямъ, блестяще окончилъ въ 1872 г. юридическій факультетъ и въ томъ-же году сдѣлался приватъ-доцентомъ въ пражскомъ университетѣ по кафедрѣ торговаго и гражданскаго права. Въ 1876 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго, а въ 1881 г. ординарнаго профессора. Въ течение многихъ лѣтъ К. состоялъ деканомъ юридическаго факультета, а въ 1898 г. былъ избранъ ректоромъ университета. Его перу принадлежатъ цѣлый рядъ значительныхъ работъ по юриспруденціи; большимъ распространеніемъ пользуется его учебникъ «Lehrbuch des oesterreichischen Privatrechts», 1904. [J. E., VII, 569]. 6.

Красноселецъ—посадъ Маков. у., Ломж. губ. Въ 1897 г. жит. 2.110, изъ коихъ 1.331 евр. 8.

Красноселка—еврейское земледѣльческое поселеніе Александр. у., Екатеринбург. губ. Въ 1858 г. ревизскихъ семействъ 42; въ 1897 г.—107, въ составѣ 635 душъ; въ надѣлѣ—1.260 десятинъ; въ арендѣ у колонистовъ—190. Имѣется обществ. школа. 8.

Красноселье—еврейское земледѣльческое поселеніе Ляличск. вол., Суражск. у., Черниг. губ. Основано въ 1844 г.; въ 1898 г. на 500 десятинахъ (арендованныхъ у владѣльца) 246 душъ корен. евр. населенія. 8.

Красноставъ.—1) уѣздн. гор. Люблинской губ. Привилегія Стефана Баторія 1584 г. воспретили евреямъ проживать и заниматься промысломъ въ чертѣ города, а въ 1664 г. ассесорскимъ декретомъ было запрещено проживать и въ окрестностяхъ

города, не включая юрисдикціи старостинской и епископской; подобный же декретъ былъ изданъ въ 1774 г., изъ чего слѣдуетъ заключить, что предшествующія распоряженія не осуществлялись полностью. Предписаніемъ правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ отъ 1824 г. евреямъ было разрѣшено временно проживать по деревнямъ, принадлежащимъ къ гминѣ староста; когда позже евреевъ стали выселять, совѣтъ управленія приостановилъ (1833) изгнаніе; въ 1844—45 гг. при образованіи маората для «14 бойлей изъ евреевъ» были назначены усадьбы въ деревнѣ Гурѣ.—Въ 1856 г. въ К. было христ. 3392, евр. 151; несмотря на малочисленность послѣднихъ, христіане требовали удаленія ихъ, но въ 1862 г. всѣ ограниченія въ жилищнѣ евреевъ въ Царствѣ Польскомъ были отменены.—Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 100 тысячъ, среди коихъ евр. 11007; въ томъ числѣ въ К. жит. 9846, среди коихъ евр. 1933.—Изъ числа поселеній уѣзда, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ христіанами: с. Высокое—жит. 786, изъ которыхъ 280 евр.; пос. Горжковъ—641 и 303; д. Гуръ—1241, 188; пос. Жолкевка—2110 и 1476; пос. Избица—3172 и 3019; д. Краснчины—594 и 323; пос. Туробинъ—2377 и 1509. (Рукописные материалы). 10. 1.

— 2) мѣст. Новград-Вол. уѣзда, Волынк. губ. Въ 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 246 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2194, изъ коихъ 1222 евр. 8.

Красноустьк—частновладѣльческій гор. Правншскаго уѣзда, Плоцкой губ. Согласно привилегіи, данной городу магистромъ Царства Польскаго 30 марта 1824 г., евреи могли проживать и приобретать недвижимость лишь на улицахъ Надржечной, Водяной и Замоиской, уплачивая чиншъ владѣльцу. Въ 1856 г. христіанъ—373, евреевъ—602. 8.

Красноярскъ—окружный городъ Енисейской губ. Уже въ 1822 г. здѣсь существовала еврейская община, имѣвшая молитвенный домъ, официально признанный въ 1878 г. Въ 1864 г. было зарегистрировано евреевъ въ К.—331, и кромѣ того, въ округѣ 233; раввинъ былъ впервые избранъ въ 1879 г. По переписи 1897 г. въ округѣ жителей около ста тысячъ, евр. 1.531, изъ коихъ въ самомъ К. жителей около 27 тыс., евр. 1.137.—(Рукописные материалы). 8.

Красный, Григорій Яковлевичъ—писатель, род. въ м. Генцескѣ (Тавр. губ.) въ 1881 г. Окончилъ юридическій и восточный факультеты. Выступилъ на литературное поприще рядомъ критическихъ статей о ново-еврейской литературѣ въ «Будущности» (о Моррисѣ Розенфельдѣ, Бяликѣ, Фейербергѣ и др.), «Еврейской Семейной Библиотекѣ» (литературные обзоры и пр.), Восходѣ (о Жюль Оппертѣ, Гаркави, Пуримѣ при свѣтѣ новѣйшей критики и др.); написалъ изслѣдованіе о Данте и Илмануэлѣ Римскомъ, въ которомъ старается доказать взаимное влияние, существовавшее между обоими поэтами (Восходъ, 1905, т. I—III). К. также написалъ брошюру «Великіе переводоты и евреи» (1907). К. состоялъ редакторомъ библейскаго отдѣла настоящей Евр. Энци. (со II т. по VIII т.), гдѣ помѣстилъ цѣлый рядъ статей. А. С. К. 8.

Краусгарь, Алесандръ—правовѣдъ и писатель; род. въ еврейской семьѣ въ 1843 г. въ Варшавѣ. Получивъ въ 1866 г. степень магистра правъ варшавскаго университета, К. сталъ заниматься юридической практикой. Первые литературныя работы

К. появились въ периодическихъ изданіяхъ «Jutrgzenka», «Przegląd Tygodniowy», «Niwa» и многихъ другихъ. Кромѣ различныхъ работъ по польской исторіи и юриспруденціи, а также поэтическихъ сборниковъ, К. написалъ двѣ работы по исторіи евреевъ въ Польшѣ. Первая изъ нихъ: «Historja Żydów w Polsce, t. I okres Piastowski (1865), t. II okres Jagielloński» (1866) представляетъ попытку выяснитъ мало разработанный равный періодъ въ исторіи евреевъ въ Польшѣ, которую К. дѣлитъ на три періода: Пястовскій, Ягеллоновскій и королевъ-избранниковъ. Книга К. подверглась строгому разбору Бершадскаго, который относится недоброжелательно ко многимъ предположеніямъ К., хотя и основаннымъ на архивныхъ данныхъ. Больше цѣннымъ считается двухтомный трудъ о франклинстахъ «Franki i frankiści polscy» (1895); евр. переводъ, составленный Н. Соколовымъ, озаглавленъ: «פרנקים פולנים»; недавно появилась обработка книги на жаргонѣ. Перу К. принадлежатъ еще работа «Syn Berka Joselewicza» (Краковъ, 1889) и «Еврейскіе типы у Крашевскаго» (Восходъ, 1881, VI). К. издалъ посмертный трудъ М. Версона «Dyplomatarjusz dotuczacy Żydów w dawnej Polsce» (1388—1782), Варшава, 1911. К. состоитъ членомъ ученыхъ обществъ въ Парижѣ, Познани и Краковѣ. — Жена К., *Адела* — род. въ Варшавѣ въ 1858 г.; авторъ «Jedna Nos», «Na monte Pincio», «Alfred de Musset» (биографическій очеркъ) и др. — Ср.: Encyklopedia powszechna, VIII; Бершадскій, Литовскіе евреи, 123 п сл.; Jew. Enc., VII, 571.

Краускопфъ, Иосифъ — раввинъ и писатель, род. въ Островѣ (Пруссія) въ 1858 г., высшее образование получилъ въ Hebrew Union college въ Пинциати и тамошнемъ университетѣ (1875—1883), былъ раввиномъ въ Канзазѣ, а съ 1887 г. въ Филадельфіи (реформистская община Keneset Israel). Въ 1898 г. К. въ качествѣ одного изъ 3 уполномоченныхъ національной комиссіи отправился на театръ военныхъ дѣйствій для оказанія помощи жертвамъ исп.-амер. войны. К. написалъ: «The Jews and Moors in Spain» (1886); «Sunday Discourses» (1887—1902); «The evolution of Judaism» (1887); «Service ritual» (1888); «Service manual» (1892); «Cleanings from our vineyard» (1895); «The mourners' service» (1895); «Sabbath-school service» (1896); «Society and its morals» (1900); «The seven ages of man» (1902); «Old truths in new books» (1902) и др. [По J. E. VII, 570—571]. 9.

Краусъ, Леопольдъ-Готтлибъ — австрійскій врачъ и писатель (1824—1901). Помимо специальныхъ работъ по медицинѣ, К. написалъ «Encyclopaedisches Wörterbuch der Staatsarzneikunde» (1872—1878), пользовавшійся въ Австріи очень значительной извѣстностью. Его братъ, *Бернардъ К.* былъ съ 1856 г. по 1879 г. однимъ изъ наиболее дѣятельныхъ сотрудниковъ «Allg. Wiener mediz. Zeitung», а также «Zeitschrift für gerichtliche Medizin». — Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 280—281 [J. E. VII, 570]. 6.

Краусъ (Краусс), Самуилъ — писатель по вопросамъ психологіи и журналистъ, род. въ Нейдорфѣ (Венгрія) въ 1877 г. Его перу принадлежатъ два изслѣдованія о состояніи науки по психологіи во Франціи. Въ газетѣ «Berliner Morgenpost», гдѣ К. состоитъ однимъ изъ редакторовъ, онъ пишетъ подъ псевдонимомъ «Sr las Craneg». 6.

Краусъ (Краусс), Самуилъ — извѣстный евр. филологъ и историкъ, род. въ деревнѣ Уккъ, въ округѣ Сцала въ Венгріи въ 1866 году. К.

учился съ 11-лѣтняго возраста сначала въ талмудъ-торѣ, а затѣмъ болѣе трехъ лѣтъ въ школѣ для изученія Талмуда у д-ра С. Бройера, тогдашняго раввина въ Пала. Въ 1884 г. К. поступилъ въ будапештскую раввинскую семинарію и одновременно слушалъ лекціи въ будапештскомъ университетѣ. По окончаніи курса въ 1889 году К. продолжалъ свои занятія въ берлинскомъ университетѣ и въ «Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums», въ 1893 г. получилъ степень доктора въ Гиссенѣ, защитивъ диссертацию «Zur griechischen und lateinischen Lexicographie aus jüdischen Quellen», напечатанную въ «Byzantinische Zeitschrift», т. II. Съ 1894 г. К. состоялъ преподавателемъ евр. языка въ будапештской учительской семинаріи; въ 1895 г. онъ былъ рукоположенъ въ раввинъ и въ томъ же году приглашенъ въ вѣнскую раввинскую семинарію профессоромъ евр. исторіи, библейской экзегетики и литургіи. Помимо большого числа филологическихъ и историческихъ статей, К. принадлежатъ слѣдующіе труды: 1) «Systematische jüdische Religions- und Sittenlehre», 2) «Talmudische Lebensregeln und Sittenlehren» (переводъ трактата «אורח חיים»); 3) вмѣстѣ съ Бахеромъ и Ваночи далъ первый полный переводъ Вавліи на венгерскій языкъ; 4) «Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum» съ примѣчаніями I. Löw, 2 тома (Берлинъ, 1898—99); 5) «Das Leben Jesu nach jüdischen Quellen» (Берлинъ, 1902); 6) «David Kaufmann», Biographie, Вѣна, 1901; 7) «Antoninus und Rabbi», Вѣна, 1910; 8) «Talmudische Archäologie», 3 тома, Лейпцигъ, 1910—1911; 9) «The Mishna Treatise Sanhedrin», Лейденъ, 1909; 10) на др.-евр. языкѣ «Комментарій къ книгѣ пророка Исаи» (въ серіи А. Кагана, «אורח חיים בן אוריאל»), Житомиръ, 1905. К. принималъ участіе въ издаваемыхъ въ Россіи на древне-еврейск. языкѣ журналахъ и сборникахъ: «לשון», «אורח», «אורח», сборникъ въ честь Н. Соколова и др. и на нѣмецк. яз. въ сборникѣ въ честь А. Я. Гаркави К. далъ статью «Sklavenbefreiung in den jüdisch-griechischen Inschriften aus Südrussland». К. сотрудничаетъ въ повременныхъ научныхъ журналахъ и изданіяхъ, помѣстивъ статьи въ научныхъ сборникахъ и юбилейныхъ изданіяхъ послѣднихъ 20-ти лѣтъ, написалъ много статей въ «Jewish Encyclopedia» и состоитъ постояннымъ рецензентомъ богословскихъ и евр. сочиненій въ «Literarisches Zentralblatt für Deutschland» (Лейпцигъ), гдѣ онъ до настоящаго времени помѣстивъ около ста рецензій. И. Марксъ. 4.

Краусъ, Фридрихъ — австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ Бозенбахѣ (Чехія) въ 1851 г., университетъ въ Вѣнѣ окончилъ въ 1882 г., въ 1888 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ въ Прагѣ по внутренней патологіи, а въ 1894 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ въ Грацѣ. Съ 1902 г. — директоръ клиники Шарите въ Берлинѣ. Специальностью К. являются вопросы о респираторномъ газообмѣнѣ при лихорадкѣ, разстройствѣхъ питанія и о превращеніяхъ сахара въ крови. Ему принадлежатъ нѣсколько главъ въ «Krankheiten und Ehe» (1904) Сенатора и Каминера, а также въ лейденскомъ «Handbuch». — Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, II, 280; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефронъ (дополн.). [J. E. VII, 570]. 6.

Краусъ (Kraus), Фридрихъ — вѣмекій художникъ (1826—1894). К. писалъ по преимуществу

салонныя картины; работы его отличаются гармоническимъ колоритомъ и нѣжностью отдѣлки. К. также хорошій портретистъ.—Ср. Когуць, Знам. еврей, I, 355—356.

Краусъ (Krauss), Фридрихъ-Соломонъ (псевдонимъ *Juljo Serhatlija*)—видный славянской этнографъ, род. въ *Pozega* (Славонія) въ 1859 г. К.—первый фольклористъ юго-славянскихъ земель; по порученію кронпринца Рудольфа Габсбургскаго К. обследовалъ Далмацію, Востню, Герцеговину и Славонію, гдѣ нащелъ очень значительный этнографическій матеріалъ. К. редактировалъ и редактируетъ слѣдующіе этнографическіе журналы: «*Der Urquell*», «*Biblioth. ausgew. serbischen Meisterwerke*», «*Anthropophyteia*», «*Jahrb. für folklor. Erhebungen*», «*Histor. Quellenschriften zum Studium der Anthropologie*», «*Der Volksmund*». Въ теченіи многихъ лѣтъ К. былъ секретаремъ «*Israelitische Allianz*» въ Вѣнѣ. Многочисленныя работы К. касаются, главнымъ образомъ, славянскихъ этнографіи; нѣкоторые изъ нихъ пользуются большою извѣстностью. К. писалъ по исторіи; его перу принадлежитъ также рядъ беллетристическихъ, драматическихъ и поэтическихъ произведеній.—Ср.: *Kosel, Biographien*, 354 и сл.; *Eisenberg, Biogr. Lex.*, I, 286; *Meyer, Konvers. Lex.*; *Kürschner, Deut. Liter. Kalend.*, 1908. [J. E. VII, 571].

Крашевскій, Іосифъ — извѣстный польскій писатель (христ., 1812—87). К., какъ публицистъ и авторъ художественныхъ произведеній, имѣлъ огромное вліяніе на польское общество. Горячій патриотъ, одинъ изъ дѣятелей возстанія 1862 г., К. пользовался, какъ личность, обаяніемъ и авторитетомъ.—К. былъ убѣжденнымъ защитникомъ евреевъ, посвятившимъ евр. жизни рядъ публицистическихъ и беллетристическихъ произведеній. Въ качествѣ редактора «*Gazeta Polska*» (съ 1859 г.), К. настойчиво отстаивалъ идею равноправія евреевъ: «Для меня нѣтъ евреевъ, есть только люди—граждане страны. Кто исполняетъ свои обязанности,—тотъ сынъ своего отечества». Такъ писалъ К. въ 60-хъ годахъ, въ періодъ борьбы за эмансипацію евреевъ. А незадолго до смерти, К. (1886 г. 7 августа), удрученный ростомъ антисемитизма въ Россіи и Польшѣ, писалъ Владиславу Бѣльцу: «Русскіе публицисты дѣлаютъ всевозможныя пакости, чтобы поссорить поляковъ и евреевъ и даже обратили ихъ въ враговъ... необходимо заблаговременно стараться устранить грозящую опасность... Въ настоящее время, хотя я старъ и положительно боленъ, я не могу считать себя свободнымъ отъ обязанности дѣлать все, что могу для избѣжанія несчастья... я намѣренъ учредить одну, двѣ или нѣсколько премій за литературные труды по еврейскому вопросу... Необходимо защищать невинныхъ, образумить заблудшихся, мирить ссорящихся» (проектъ такихъ премій былъ осуществленъ во Львовѣ). Какъ художникъ, К. далъ цѣнный произведеніи, рисующія евр. жизнь и евр. типы. К. является однимъ изъ первыхъ польскихъ писателей-беллетристовъ, рѣшившихся, вопреки общей тенденціи, изобразить евреевъ въ идеальномъ свѣтѣ и вообще признать типъ еврея достойнымъ быть художественнымъ воплощеніемъ идей и представлений писателя. «Волшебный фонарь» (Исторія Гершка, 1842) «Сфинксъ» (1847), «Повѣсть безъ заглавія», «Жидъ» и другія произведенія К. проникнуты духомъ возвышеннаго и вдумчиваго отношенія къ еврей-

ству. К. интересовали двѣ проблемы: борьба стараго еврейства съ просвѣщеніемъ и вопросъ общенія и слиянія евреевъ съ христіанами (поляками) на почвѣ общихъ гражданскихъ и духовныхъ идеаловъ. Врагъ фанатизма, К. сумѣлъ, однако, придать евреямъ стараго закала (Аврааму въ «Повѣсти безъ заглавія») благородный, глубоко трагичный обликъ. Въ лицѣ живописца Іоны («Сфинксъ») К. вывелъ идейную личность, стремящуюся къ возрожденію и новой жизни. Но новое еврейское поколѣніе, по внѣшнему облику и образованію открещивавшееся отъ еврейства и его національныхъ святынь, не находило въ немъ защитника. Еврей Іаковъ—свѣтлый типъ, который любовь къ прогрессу сочеталъ съ привязанностью къ еврейству и родному краю. Въ своей исторіи Вильны К. удѣлялъ вниманіе прошлому мѣстныхъ евреевъ. Онъ также перевелъ приобретенную имъ евр. рукопись о Геръ-Цедекѣ (см. Евр. Энц., VI, 429—430).—Ср.: Краусгаръ, Евр. типы въ повѣстяхъ Крашевскаго, *Восходъ*, 1881 г. № 6; Спасовичъ, *Маркизъ Вѣлепольскій*, стр. 114; *Хрон. Восхода*, 1887, № 15; *Israelita*, 1887.

I. A. K. S.

Крашо-Серени (Krášó-Szöregy)—венгерскій комитатъ на границѣ Румыніи. Въ 1905 г. 3.713 евреевъ при 407 тыс. жителей. Въ К.-С. было 5 евр. общинъ: *Lugos, Koránsebes, Orsova, Bogșan* и *Resica*.

Кребенжъ, Александръ бенъ Барухъ (Créhange, Alexandre ben Baruch)—писатель (1791—1872); былъ секретаремъ «*Comité de Bienfaisance Israélite*». К. написалъ: «*La semaine du Israélite, ou le Tseena Ourena moderne*» (Парижъ, 1846); французскій переводъ пасхальной гагады (1847); «*Des droits et des devoirs du Citoyen. Instruction tirée de l'Histoire Sainte*» (1848); «*Tehillat Adat Jechurun*» (молитв., евр. текстъ съ франц. переводомъ, 1850); «*Minchah Chadaschah*» — молитвы сефардскихъ евреевъ (текстъ съ французск. переводомъ, 1855); иллюстриров. изд. француз. перев. Псалмовъ (1858); «*Edouard Mortara, ou l'enfant volé*»; праздничныя молитвы для испанско-португальскихъ евреевъ, 6 тт., 1861—63. Съ 1870 г. К. издавалъ «*Annuaire Parisien*». [J. E., IV, 241].

Кребенжъ (Kröben)—городокъ въ Познанѣ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой К. былъ епископскимъ владѣніемъ и евреямъ воспрещалось селиться здѣсь. Только при прусскомъ владычествѣ возникло еврейское поселеніе, достигшее въ 1855 г.—100 чел.; въ 1905 г.—всего 43. Въ К. имѣется «*Maskirbuch*» съ 1812 г. Акты кребенжской общины хранятся въ центральномъ архивѣ евр. общинъ въ Берлинѣ.

Крево—мѣст. Ошм. у., Влпенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кревск. евр. общество» состояло изъ 438 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.201, изъ коихъ 809 евр.

Кредитныя операціи—см. Торговля.

Креднеръ, Карлъ-Августъ—христіанскій богословъ (1797—1857). Изъ трудовъ К. здѣсь должны быть отмѣчены: «*De prophetarum minorum versionis Syriacae, quam Peschito dicunt, indole*», 1827; «*Beiträge zur Einleitung in die biblischen Schriften*» (1—11, Галле, 1832—1838).

Крейтъцъ (Kreutz), венгер. *Sopron-Keresztur*, по евр. часто *Zelem*)—небольшой городъ въ Венгріи; въ 1905 г. изъ 3.149 жителей—218 евреевъ. Раньше евреи составляли въ К. отдѣльную политическую общину (см. Кабальдъ). Нынѣ (1911) въ К. ортодоксальная община.

Крейцбургъ—городъ въ Прусской Силезіи, съ

евр. общины, входившей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—10.000 жит., изъ коихъ 250 евреевъ. Имѣются 2 благотворительныхъ общества.

Крейцбургъ (Kreidzburg)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Инфлянтскаго княжества. Въ 1765 г. въ К. п подчиненныхъ мѣстному кагалу евр. общинахъ числилось 2.156 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Виш. Цент. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

Нынѣ—мѣст. Двинск. у., Витебск. губ. Въ 1847 г. «Крейцб. евр. общество» состояло изъ 1090 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 4.150, изъ коихъ 3.164 евр. Въ 1910 г. одно казенное еврейское народное училище.

Крейцнахъ (Kreuznach)—городъ п курортъ въ Пруссіи (въ округѣ Кобленца). Евреи живутъ здѣсь съ 13 в. Они подверглись избиеніямъ въ 1283 г. (пзвѣстно имя одного мученика р. Эфраима б. Элизеръ) п въ 1349 г. въ связи съ появленіемъ въ Германіи Черной смерти. Въ городскихъ актахъ встрѣчаются упоминанія о евреяхъ въ 15 п 16 вв. Коммерческія п кредитныя изъ операціи были урегулированы грамотой 1525 г.; между прочимъ, было разрешено продавать медикаменты п приобрести участки земли подъ кладбище. Позже (1548) евреи получили разрѣшеніе держать учителя, которому полагается вознагражденіе въ 5 гульд. (онъ не долженъ заниматься никакими кредитными операціями). Въ 1722 г. жило въ крейцнахскомъ округѣ 36 евр. семействъ, изъ нихъ 22 въ самомъ К. Въ 1905 г. около 23.000 жителей, изъ коихъ 668 евреевъ. Имѣются 7 благотворительныхъ обществъ п учреждений.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, passim; Handb. jüd. Gemeindegew., 1907 [По Jew. Enc. VII, 574].

Крейцнахъ, Михаилъ — нѣмецкій педагогъ п писатель, род. въ Майнцѣ въ 1789 г., ум. въ 1842 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ. К. былъ типичнымъ представителемъ того переходнаго времени, наступившаго послѣ эры Мендельсона, когда стремились путемъ реформы приспособить иудейства къ требованіямъ времени. К. получил традиционное евр. воспитаніе; онъ изучалъ преимущественно Талмудъ; только въ 16 лѣтъ онъ сталъ заниматься общими предметами. Чувствуя стремленіе къ математикѣ, К. сталъ основательно ее изучать п въ 1822 г. выпустилъ очень цѣнную математическую книгу «Versuch über die Parallelenlehre», за которой послѣдовала «Lehrbuch der darstellenden Geometrie». К. отдавалъ много времени общественной дѣятельности; онъ былъ инициаторомъ устройства въ Майнцѣ еврейск. школы, гдѣ самъ преподавалъ, приобрѣвъ имя очень талантливаго педагога, такъ что среди его многочисленныхъ слушателей было и значительное число христіанъ. Въ 1825 г. К. занялъ мѣсто учителя во франкфуртскомъ Филантропичумѣ. К. читалъ проповѣди въ школахъ п ввелъ конфирмацію. Большинство его работъ, относящихся къ этому времени, посвящено защитѣ реформъ въ еврействѣ на основѣ раввинскаго иудаизма. Съ этой цѣлью онъ написалъ свой Шульханъ-Арухъ, въ которомъ онъ пытался доказать, что Талмудъ слѣдуетъ приспособить къ нынѣшнимъ потребностямъ по примѣру того, какъ талмудисты сдѣлали по отношенію къ библи. законамъ. Однако, впоследствии К. оставилъ эту точку зрѣнія п сталъ проповѣдывать возвращеніе къ чистому иудаизму. Дѣятельность его въ этомъ направленіи имѣла

значительный успѣхъ, п во Франкфуртѣ образовался особый фрейнгъ, положившій въ основу взгляды К., сынъ котораго Теодоръ К. (см.) былъ послѣ смерти своего отца главой этого фрейнга. Несмотря на свой реформизмъ, К. всегда относился съ особенной любовью къ евр. языку п къ евр. литературѣ п въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ своей жизни издавалъ вмѣстѣ съ Лостомъ евр. журналъ «Zion». Изъ книгъ К. отмѣтимъ тѣ, которыя относятся къ еврейству: «Cheschbon ha-Nefesch, oder Selbstprüfung des Israeliten während der Busstage», Франкфуртъ, 1838; «Chinnuch li-Bene Mizwah, oder Stunden der Weihe für israelitische Confirmanden», 1841; «Ibn Ezra's Jesod Mora» (нѣм. перев.), 1840; «32 Thesen über den Talmud», 1831; главнымъ его сочиненіемъ слѣдуетъ считать упомянутый выше «Schulchan Aruch oder Encyclopädische Darstellung des mosaischen Gesetzes etc.», въ 4 томахъ. Кроме того, К. въ теченіе 1823—24 гг. издавалъ ежемѣсячникъ «Geist der Pharisäischen Lehre».—Ср.: J. M. Jost, Michael Creizenach, вь Kalend. und Jahrb. für Israeliten auf das Jahr 5604 (Вѣна, 1843) Исидора Буша; его же, Neuere Geschichte der Israel. [J. E., IV, 341—342].

Крейцнахъ, Теодоръ—нѣмецкій поэтъ п историкъ литературы, сынъ Михаила К. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1818 г., ум. въ 1877 г. во Франкфуртѣ на М. Въ 1839 г. К. получилъ званіе доктора философіи, а въ 1842 г. занялъ мѣсто преподавателя въ еврейскомъ Филантропичумѣ во Франкфуртѣ на М. п былъ однимъ изъ наиболее преданныхъ защитниковъ идей реформы. Въ 1854 г. Крейцнахъ принялъ христіанство; перешелъ въ высшую муниципальную школу, получилъ званіе профессора. Къ евр. относятся лишь его стихотворенія, въ которыхъ выражаются мечты К. о томъ, чтобы нѣмецкіе евреи слились съ общегерманскимъ отечествомъ.—Ср.: Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros. s. v.; Когуль, Знам. евреи, II; Meyer's Konvers. Lex.; Энци. Слав. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., IV, 342. 6.

Кремація (въ Вибліи) — сожиганіе труповъ. К. далеко не имѣла такого значенія у древнихъ евреевъ, какое имѣла у другихъ современныхъ имъ народовъ (см. J. Grimm, Kleine Schriften, II, 226). Тѣмъ не менѣе, возможно, что въ извѣстныхъ случаяхъ, напримеръ, во время эпидемій, къ ней прибѣгали (Ам., 6, 10). Изъ единичнаго слова אָרָב, которое мы здѣсь находимъ п которое нѣкоторые принимаютъ за діалектической варианта отъ אָרָב (сожигатель), нельзя сдѣлать заключеніе о К., такъ какъ это слово скорѣе обозначаетъ дядю по матери безъ всякаго отношенія къ сожженію трупа его родственника (см. Ибнъ Эзра, ad loc). Ничего общаго съ К. не имѣетъ также стихъ 34, 5 у Иереміи, гдѣ рѣчь идетъ о сожжаніи курительныхъ веществъ въ честь умершихъ царей (Hand-Comment. zum A. T., Göttingen, 1894). Нельзя объяснить п I Сам., 31, 12 въ томъ смыслѣ, что тѣла царей сожгались, и что это составляло ихъ прерогативу. Гораздо правдоподобнѣе, что, желая спасти тѣла Саула п его сыновей отъ поруганія филистимлянъ, жители Ябешъ-Гилеада сожгли останки, за что и получили одобреніе. Автору Хроникъ сожиганіе царскихъ останковъ казалось настолько обиднымъ, что онъ ипревратилъ его въ обыкновенное погребеніе (I Хр., 10, 12). Онъ передаетъ фактъ К. слѣдующимъ образомъ: «И положили его (царя Асу) на одрѣ, который наполнили благовоіями п разными мастями искусственными; и устроили

для него очень большое сожжение» (II Хр., 16, 14). «И народ не сдѣлаетъ ему сожжения послѣ него (царя Геровама), подобно тому, какое дѣлали его предкамъ» (II Хр., 21, 19). Обычай зажигать «громадный» костеръ послѣ погребенія великихъ людей держался еще въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Талмудъ передаетъ (Аб. Зар., 11а), что при погребеніи р. Гамалила Старшаго (117, хр. эры) прозелитъ Аквила устроилъ «очень большое сожженіе».

Въ Талмудѣ.—Прямыхъ указаній относительно К. мы не встрѣчаемъ въ Талмудѣ. Мнѣніе тосафистовъ (Таан., 15 б., s. v. *תלול* и 16а s. v. *תלול*), что пепель, которымъ посыпали нагой и главы присутствовавшихъ на богослуженіи въ дни поста, получался отъ сожженныхъ человѣческихъ костей, весьма сомнительно. Слово *תלול* означаетъ очагъ (отъ *תלל* жечь; ср. Б. Мециа, 74); въ Мишнахъ оно встрѣчается многократно и нигдѣ не имѣется значенія золы отъ человѣческихъ костей; *תלול* *תל* обозначаетъ пепель не сожженныхъ тѣлъ, а зола съ очага.

Едва ли существовалъ обычай сжигать трупы царей и знатныхъ даже у другихъ народовъ въ эпоху составленія Мишны. Въ Мишнахъ (Аб. Зара, I, 3) говорится, правда, о «сожженіи» въ связи съ днемъ смерти, *תלול* *ל* *ש* *ש* *תלול*, какъ о языческомъ праздниці, но тамъ рѣчь идетъ вовсе не о сжиганіи трупа, а о сжиганіи принадлежавшихъ умершему вещей. Подобный обычай существовалъ въ древности и у евреевъ. Погребальныя костры, на которыхъ сжигали цѣнные ткани и другія вещи, упоминаемыя при погребеніи Гамалила Старшаго (Аб. Зар., 11а) не были рѣдкостью и во времена Хасмонеевъ (Флав., Древ., XV, 3, § 4). Впрочемъ, Шулханъ Арухъ строго запрещаетъ это по отношенію къ обыкновеннымъ покойникамъ (Iоре Деа, 348, 1). Иомъ Тобъ Липманъ Гелмеръ старается даже доказать, что и случаи сожженія, упоминаемыя въ Вавилѣ, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ «балъзампрованія», причѣмъ все, за исключеніемъ костей, уничтожалось (Тосафотъ Иомъ-Тобъ къ Песахимъ, IV, 9). Что касается «погребенія въ землѣ», *תלול*, то Маймонидъ (Sefer ha-Mizwoth, 261) считаетъ это положительнымъ повелѣніемъ Моисея закона. Онъ основывается при этомъ на словахъ *תלול* *תלול* *תלול*—ты его похоронишь (Второз., 21, 23). Однако, нѣкоторые авторитеты утверждаютъ, что преданіе покойниковъ землѣ не болѣе, какъ обычай (*תלול*), и въ приведенномъ стихѣ видятъ только намекъ, *תלול* на издавна существовавшій у еврейскаго народа обычай (Сангед., 46б). 3.

Въ позднѣе время сторонники К., признавая погребеніе простымъ обычаемъ, стараются доказать, что тосафистики вовсе не исключаютъ заплны его К. Въ доказательство этого приводится слѣдующая цитата изъ Мидраша Wajoscha (Jellinek, Bet ha-Midrasch., I, 37): «Исаакъ обратился съ просьбой къ своему отцу на горѣ Моріа: «сожги меня совершенно и принеси мой пепель моей матери, дабы она поѣстала его въ урнѣ въ своей комнатѣ, и чтобы, входя въ комнату, она вспомнила обо мнѣ со слезами на глазахъ». Эта же самая идея упоминается во многихъ молитвахъ литургіи. Затѣмъ утверждаютъ, что выраженіе «*תלול* *תלול* *תלול*», основанное на словахъ Мишны, что нельзя отложить погребенія покойника на слѣдующій день (Сангед., VI), ни чуть не противорѣчитъ другому способу удаленія тѣла, такъ какъ здѣсь имѣется

въ виду лишь одно обязательство еврея позаботиться о скорѣйшемъ приведеніи тѣла въ соприкосновеніе съ матерью землей. Затѣмъ нѣкоторые авторитеты зашли такъ далеко, что даже позволили посыпать тѣло въ гробъ известію съ цѣлю ускорить процессъ разложенія (Salomon b. Adret., Respons. № 369 и Ramo, Iore Dea, 363, 2). Обычай этотъ былъ принятъ португальскими евреями. Иосифъ Альбо (Иккаримъ, IV, 30) критикуетъ Авраама ибнъ Дауда и Нахманна за то, что они выступаютъ противъ этого. Однако, нѣкоторые итальянскіе каббалисты оказались противниками К., такъ какъ, по ихъ возрѣніямъ, душа странствуетъ въ теченіе семи дней послѣ смерти изъ мѣста погребенія въ домъ усопшаго и обратно. Авторитеты ортодоксальнаго еврейства вообще противъ К. на томъ основаніи, что она противна духу и традиціямъ иудаизма. Въ этомъ смыслѣ высказался итальянскій раввинъ (Il Vessillo Israelitico, XXIII, 12). Цадокъ Канъ, главный раввинъ Франціи, постановилъ, что во всѣхъ случаяхъ К. религиозные обряды должны быть выполнены до преданія тѣла пламени. Раввинъ обязанъ затѣмъ удалиться и не долженъ присутствовать при сожженіи трупа, «гашкаба» (*תלול*) же имѣетъ мѣсто на дому. Г. Адлеръ, главный раввинъ Великобританіи, считаетъ К. нарушеніемъ еврейскаго закона и обычая, однако, разрѣшаетъ проходы (*תלול*) при погребеніи остатковъ (ib., XLIII, 394). Хахамъ португальской общины въ Лондонѣ, В. Arton произнесъ 7 ноября 1874 г. проповѣдь, въ которой онъ объявилъ кремацію противной духу и исторіи иудаизма (Jewish World, 15 июня, 1874; ср. «Il Vessillo», XXIV, 294, 327). Того-же взгляда придерживаются и Гильдесгеймеръ въ Берлинѣ, Kohen въ Новороссіи и другіе. Но Moses Israel Tedeschi, раввинъ Триеста, опубликовалъ въ 1890 г. *responsum*, въ которомъ онъ не только старается доказать, что К. ничуть не противна духу иудаизма, но даже требовалъ, чтобы въ случаѣ его смерти его тѣло было предано пламени (Monatsschrift, 1890, стр. 149, 153). Въ 1895 г. раввинъ Вюртемберга объявилъ К. противной еврейскимъ законамъ, такъ какъ послѣдніе, за рѣдкими исключеніями, запрещаютъ евреямъ обезображеніе тѣла (см. Rev. Et. Juives, XXXII, 276). Однимъ изъ самыхъ выдающихся поборниковъ К. былъ раввинъ А. Wiener изъ Oppeln'a. Онъ не только писалъ статьи для «Flamme», но и сталъ членомъ «Gesellschaft für Feuerbestattung». Въ 1892 г. Central Conferenzъ американскихъ раввиновъ сдѣлало слѣдующее постановленіе: въ случаѣ приглашенія на К. усопшаго единоверца, въ качествѣ религиозныхъ служителей, мы не имѣемъ права отказываться подъ тѣмъ предлогомъ, что К. противна еврейству и религіи (Year Book, 1892, стр. 43).—Ср.: Küchenmeister, Die Todtenbestattungen der Bibel und die Feuerbestattung, Штутгартъ, 1893; Perles, Die Leichenverbrennung, in den ältern Bibelversionen, въ Monatsschrift XVIII, 76; Hamburger, Realencyclopädie für Bibel u. Talmud, III, Supplement III, 35 и сл.; S. A. Weissmann, *תלול* *תלול* *תלול* въ «Ha-Boker Or», 1877, II, III; El Educatore, XXII, 139, 292; Il Vessillo Israelico, XXX, 105; XLIII, 493; Rahmer, Jüdisches Literaturblatt, 1879, стр. 37; 1886, стр., 32; 1887, стр. 127 и сл.; Die moderne Reform und die Todtenverbrennung, Israelit, 1887, стр. 861; Stössel, въ Allg. Zeit. d. Judent., 1894, № 32, 33; тамъ-же, № 38 и въ «Flamme», 1885, № 19; Israel. Wochenschr., 1886, 1887; Elia Benamozegh, Jaane be-

Esch, Ливорно, 1866; M. Klotz, Wochenschrift, Bloch'a, 1901, № 25, стр. 423. [J. E. IV, 343]. 3

Кременецъ (Krzemieńc) — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Волынскаго воеводства. Евреи впервые упоминаются въ К. въ 1438 г., когда вел. кн. литовскій Свидригайло, жалую городу магдебургское право и определяя въ должность войта пѣмца Юрку, даровалъ послѣднему право суда въ большихъ и малыхъ дѣлахъ надъ «русиномъ, и надъ ляхомъ, и надъ нѣмцемъ, и надъ волошиномъ, и надъ армянномъ, и надъ жидовиномъ, и надъ татаромъ». Въ грамотѣ Сигизмунда Старога, подтверждающей К. магдебургское право (она подтверждалась часто преемниками Сигизмунда), сказано слѣдующее: «Евреи же, проживающіе въ Кременцѣ, не должны ни пользоваться правами, даруемыми другимъ жителямъ города, ни мѣшать какимъ бы то ни было образомъ другимъ пользоваться торговыми льготами». Въ 1551 г. евреи К. были освобождены отъ уплаты «серебщизны» наравнѣ съ другими литовскими общинами. По описанію крем. замка (1552), еврей, подчиненные замковому суду, владѣли въ К. 48 домами. Къ тому времени нѣкоторые евреи брали въ аренду доходныя статьи гор. К. (документы 1556 и 1557 гг.). Согласно люстрации 1563 г., евреи владѣли недвижимостями на разныхъ улицахъ. Кромѣ того, они владѣли складами, плацами и огородами въ Запотоцѣ, Острогѣ и за Острогомъ. Среди домовъ упоминаются синагога, дома раввина Самуила и двухъ другихъ раввиновъ, евр. госпиталь и домъ школьника (синагогальнаго служки). Наибольше крупнымъ владѣльцемъ былъ нѣкто Сарко и члены его семьи. По раскладкѣ подазей литовскихъ общинъ на крем. евреяхъ было положено 140 копѣ грошей. Съ 1569 г. они находились подъ юрисдикціей волынскаго воеводы. Король Стефанъ Вагорій освободилъ (1576) отъ уплаты такъ назыв. «Protowczuzna» раввина, кантора, синагогу и кладбище. Крем. община занимала видное мѣсто въ волынскомъ еврействѣ, являясь одной изъ 4-хъ главенствующихъ общинъ воеводства. Согласно Юмъ Тобъ Липману Геллеру, представители ея находились на съѣздѣ этихъ общинъ въ Вишницѣ въ 1635 г. Во время казацкихъ бунтовъ погибло въ К. много евреевъ, но вскоре община оправилась отъ удара и получила въ 1650 г. отъ Яна Казимира привилегію. Крем. евреи пострадали еще въ 1708 г. отъ войскъ, проходившихъ тогда черезъ юго-западные города. На Ваадѣ четырехъ странъ въ Ярославѣ (1724 г.) старшины Ваада признали 9 сентября особымъ декретомъ на имя кременецкаго еврея Давида Янкелевича, что «проценты съ суммы, данной покойнымъ Микелемъ въ займы земству всей синагоги въ видѣ видеркафа на вѣчныя времена, составляющіе 397 злотыхъ въ годъ, должны быть уплачиваемы въ количествѣ 325 злотыхъ кременецкому кагалу, а въ количествѣ 72 злотыхъ проживающимъ въ городѣ К. насѣдникамъ заимодавца». Мы узнаемъ дальше, что Ваадъ остался должнымъ кременецкому кагалу 197 зл. Копія декрета, переведеннаго съ еврейскаго на польскій языкъ, была представлена въ 1726 г. отъ пмеви крем. кагала упомянутымъ Янкелевичемъ для записи въ крем. городскія книги. Раввинскій постъ въ К., начинающій съ 16 в., занимали такіе видные представители, какъ Авраамъ Хаззанъ (ум. 1510), авторъ «Chibbure Leket», Исаакъ га-Когенъ (ум. 1573),

также глава іешибота, знаменитый Мордехай Яффе, авторъ «Lebuschim» и председатель Ваада четырехъ странъ, Симсонъ б. Бецалель, братъ пражскаго Гуды Ливы б. Бецалель, Ааронъ Самуиль б. Мойсей Шаломъ (ум. 1617), авторъ «Mischnat Adam» и «Beer Scheba», Авраамъ, избранный депутатомъ на Ваадѣ четырехъ странъ, Иохананъ б. Менрѣ (ум. 1724) авторъ «Orach Mischor», Фебусъ (ум. 1770), авторъ «Mischnat Chachamim», Яковъ Израиль, проповѣдникъ, авторъ «Schebet mi Jehuda» и др. Въ одномъ документѣ 1758 г. выступаетъ «знаменитый въ Израилѣ» раввинъ р. Лейба. — Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 1829 плательщиковъ подушной подати. — Ср.: Peregrin, I и II; Bersohn, Diplomatarjusz Żydów w Polsce, 1911, №№ 120 и 149; Рус. Евр. Арх., II; Grätz, евр. перев., т. VII и VIII, также А. Гаркави въ Chadaschim gam Jeschaim, 38; Liczba, 1765. [Jew. Enc., VII, 572—73]. 5.

— Нынѣ — уѣздный городъ Волынской губ. Въ 1799 г. были зарегистрированы въ К. и его уѣздѣ: купцовъ — христ. 9, евр. 24; мѣщанъ — христ. 1376, евр. 2040. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія общества» въ составѣ 18.264 души: кременецкое — 3791, радзивиловское — 3054, крупецкое — 103, катербургское — 1465, вишневецкое — 3178, вышгородецкое — 1018, шумское — 1101, маловецкое — 523, олексинецкое — 613, ямпольское — 1724, рахмановское — 306, бѣловзарецкое — 360, почаевское — 401 и березецкое — 627 душъ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ около 220 тысячъ жителей, евреевъ — 26.965; въ томъ числѣ въ К. жит. 17.704, среди которыхъ 6539 евреевъ. Изъ числа поселеній, насчитывающихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ по отношенію къ остальному населенію: м-ко Олексинецъ-Новый — жит. 1206, изъ нихъ евреевъ 342; Березецы — 1252 и 428; Вѣльзерки — 2905 и 1070; Вишневецъ-Новый — 4196 и 2980; Вишневецъ-Старый — 1651 и 314; Вышгородокъ — 2169 и 1078; Катербургъ — 1035 и 693; Маловцы — 2525 и 1174; Олексинецъ-Старый — 1223 и 1173; Почаевъ-Новый — 1921 и 1371; Радзивиловъ — 7313 и 4322; село Рахманово — 576 и 93; Шумскъ — 2258 и 1962; Ямполь — 2564 и 1482. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: талмудъ-тора, начальное евр. мужское училище (казенное) съ ремесленнымъ классомъ, частное женское училище. Въ К. провѣлъ большую часть своей жизни и умеръ извѣстный писатель и просвѣтитель Исаакъ-Беръ Левинзонъ 8.

Кременчугъ — уѣздный городъ Полтавскій губ. Въ 1801 г. въ К. и его уѣздѣ насчитывалось купцовъ: христ. — 396, евр. — 32; мѣщанъ: христ. — 2097, евр. 422, каковое соотношеніе оставалось и въ ближайшіе годы. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: кременчугское — 3745 душъ, кроковское — 714 и градиское — 789 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ свыше 240 тысячъ жителей, евр. — 32420, въ томъ числѣ въ К. жит. 63 тысячи, среди коихъ 29869 евр. Въ виду пздавна существовавшихъ въ губерніи стѣсненій въ отношеніи жительства евреевъ въ селеніяхъ, въ Кременчугскомъ уѣздѣ нѣтъ селеній, гдѣ бы евреи составляли даже 10% общаго населенія; только въ заштатномъ городѣ Градискѣ евреевъ 1112 при общемъ числѣ жителей въ 9486 чел. Еврейское населеніе К. занято, главнымъ образомъ, торговлей; изъ ремеслъ наибольше распространеннымъ является изготовленіе одежды. Въ 1910 г. имѣлись: талмудъ-тора; обще-

образовательныхъ еврейскихъ училищъ: мужскихъ—одно общественное и восемь частныхъ; женскихъ—одно общественное и семь частныхъ. 19 октября 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, здѣсь начался погромъ евреевъ, продолжавшійся два дня; были человѣческія жертвы. — Ср.: М. Сукевниковъ, Какъ подготовился кременчугскій погромъ, Восходъ, 1905, №№ 44—45; тамъ же, Описание погрома въ К. 8.

Кремеръ, Альфредъ фонъ—известный ориенталистъ (1828—1890). Изъ трудовъ К. здѣсь должны быть отмѣчены: «Mittelsyrien u. Damascus» (1853); «Kulturgeschichte des Orients unter den Kalifen» (1875—1877); «Kulturgeschichtliche Streifzüge auf den Gebiete d. Islam», 1873 и др. 4.

Кремеръ, Гершонъ бенъ Авраамъ—литовскій талмудистъ второй половины 18 в., племянникъ и ученикъ виленскаго гаона; былъ раввиномъ въ м. Шадовъ (Ковен. губ.); ум. въ 1831 г. К. оставилъ послѣ себя аллегорическій комментарий на Пѣснь Пѣсней, изданный подъ заглавіемъ: «משלם לישו» (Варшава, 1866). Въ основѣ его лежитъ взглядъ на Пѣснь Пѣсней, какъ на историческую эпопею, обнимающую собой весь цикл евр. исторіи, начиная съ эпохи патриарховъ. Въ немъ приведено много новеллъ виленскаго гаона, а также его брата р. Авраама. 9.

Кремеръ, Моисей бенъ Давидъ, משה בן דוד קרמר — литовскій талмудистъ 17 в., уроженецъ г. Кракова, родоначальникъ семьи Кремеровъ, давшей цѣлый рядъ выдающихся талмудистовъ, въ томъ числѣ и р. Илью-гаона К. былъ, повидимому, даномъ въ Брестъ-Литовскъ, а въ 1623 г. К. занялъ постъ раввина (ראש) въ Вильнѣ. Новеллы К. напечатаны въ сочиненіи его зятя р. Йосифа б. Яковъ изъ Пинчова «Rosch Joseph (Амстердамъ, 1700), въ «Zera Israel», въ «Pi Schenajim» и «Derusch Schemuel». К. ум. въ 1687 г. Сынъ его р. Давидъ, хасидъ, зять р. Петахія Ривкеса, былъ даномъ въ парнесомъ въ Вильнѣ. Онъ родоначальникъ виленскихъ фамилій Эліасъ и Парвель.—Ср.: S. Finn, *משלם לישו*, pp. 95—96; Г. Н. Магидъ-Штейншнейдеръ, *ИВ*, pp. 9—11. 9.

Кремзерь, Симонъ—комиссаръ при нѣмецкой арміи, род. въ Бреславлѣ въ 1775 г., ум. въ 1851 г. К. служилъ агентомъ-комиссаромъ при Блюхерѣ и въ 1806 г. оказалъ существенныя услуги прусской арміи, за что и былъ награжденъ орденомъ Pour le merite. Съ 1827 г. К. жилъ въ Россіи и получилъ чинъ майора, а затѣмъ получалъ пенсію; былъ награжденъ русскими орденами.—Ср. *Juden als Soldaten*, 1897, стр. 6 [J. E. VII, 573]. 6.

Кремзирь—городъ въ Моравіи (Австрія). Евр. община въ К. одна изъ старѣйшихъ въ странѣ. Наиболѣе раннія документальныя данныя относятся къ 1322 г., когда чешскій король Іоаннъ разрѣшилъ ольмюцкому епископу поселить въ К. одного еврея; но вслѣдъ затѣмъ прибыли другіе евреи и образовалась община. Первая синагога была построена въ 15 в., когда община имѣла, повидимому, также и кладбище. Надгробные камни съ 1535 г. были найдены на старомъ евр. кладбищѣ, но записная книга о покойникахъ, сохранившаяся понынѣ, начинается съ 1482 г. Община находилась подъ властью ольмюцкихъ епископовъ, относившихся въ общемъ къ евреямъ благосклонно. Она была уничтожена шведами во время 30-лѣтней войны (1642). Новая община возникла въ 1670 г., когда епископъ Карлъ разрѣшилъ нѣмецкимъ изгнаннымъ изъ Вѣны ев-

реямъ поселиться въ К. (по другимъ даннымъ евреи стали селиться здѣсь еще раньше); община вскорѣ стала одной изъ значительнѣйшихъ въ Моравіи. Въ К. происходили съѣзды представителей моравскихъ общинъ въ 1681 и 1693 гг. Въ К., какъ и въ другихъ моравскихъ городахъ, евреи были выдѣлены (Separierung, 1727) въ особую городскую общину, съ особымъ кварталомъ. Евреи пострадали во время австрійскихъ войнъ за наслѣдство (1744 годъ). Кремзирь подвергся грабежамъ, евреи были арестованы, а деньги для выкупа евр. плѣнниковъ вымогались съ безощадной строгостью. Изъ установленнаго числа моравскихъ евр. семействъ на К. приходилось 106, владѣвшихъ въ началѣ 19 в. 34 домами. Когда французы вступили въ К. въ 1805 г., община должна была выдать имъ серебряную утварь.—Въ 1848 г. евреи были освобождены отъ епископской власти. К. первый моравскій городъ, получившій разрѣшеніе разрушить ворота евр. гетто. Въ засѣдавшемъ въ К. первомъ австрійскомъ парламентѣ участвовало 5 евреевъ. К. одинъ изъ моравскихъ городовъ, гдѣ послѣ 1849 г. не было политической евр. общины.—Старое кладбище было закрыто городскимъ правленіемъ, а новое устроено въ 1850 г. Нынѣшняя синагога была построена въ 1693 г.—Въ 1900 г.—611 евреевъ (свыше 12.000 жителей).—Въ 1680—1700 гг. К. служилъ мѣстопребываніемъ моравскаго «Landesrabbiner». Изъ многочисленныхъ раввиновъ заслуживаютъ особаго вниманія: М. М. Крохмаль (см.), Иссахаръ Берушъ Эскелесъ, С. Гельманъ; Илия Герцъ и Натанъ Фейтель, прибывшіе съ вѣнскими эмигрантами. Въ 1877 г. постъ раввина занялъ А. Франклъ-Грюнъ, авторъ монографіи о кремз. общинѣ.—Ср.: Frankl-Grün, *Geschichte d. Jud. in Kremsir*, въ *Monatsschrift* 1896—1901; Will. Müller, *Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren*, 1903; Haas, *D. Jud. in Mähren*, 1908. [Jew. Enc., VII, 573—4, съ дополн. М. В.] 5.

Кремзирь, Мордехай бенъ-Нафтали Гирш—талмудистъ 17 в., ум. въ Краковѣ въ 1670 году. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: элегіи на смерть 120.000 евреевъ во время казацкаго возстанія 1648 г., начинающейся словами «Schema Eli Kol Bechi we-Kinah» (напечатана у I. Гурлянда въ «Le-Korot ha-Gezorit al-Israel», III, 15—27); «Ketoret ha-Mizbeach» (Амстердамъ, 1660), иначе «Tosafot Maharam», новеллы къ агадѣ трактата Берахотъ; «Ketoret ha-samim» (ib., 1671)—комментарій къ таргумамъ Іерушалми и псевдо-Іонатана къ Пятикнижью.—Ср.: Steinschn., *Cat. Bodl. col.*, 1671; Landshuth, *Ammude ha-Abodah*, 200; I. Gurland, l. c. [Jew. Enc. VII, 573]. 9.

Креминцирь, Іохананъ бенъ Меиръ—выдающийся калишскій талмудистъ 17 в. К. принадлежатъ замѣчательный трудъ: «Orach Mischor», содержащій комментарий на «Darke Mosche» р. Моисея Иссерлеса (во второмъ изданіи, Берлинъ, 1724), новеллы и примѣчанія къ трактату Назиру, а также къ комментарію Раши на этотъ трактатъ и къ Тосафотъ. Его конъектурныя чтенія въ текстѣ этого трактата обнаруживаютъ въ немъ тонкій умъ.—Ср.: S. Finn, *КІ*, р. 437; J. E., VII 573. 9.

Креминцирь, Яковъ Израиль Галеви—проповѣдникъ въ Кремницѣ въ 18 в., авторъ гомилетическаго комментарія на Когелетъ, Руфь и Плачь Іереміи подъ заглавіемъ «משלם לישו» (Жолкіевъ, 1782). Сочиненіе К. является источникомъ для исторіи евр. бѣдствій въ 1768 г.—Ср.: Hamelz, *XXXII*, 94; S. Wiener, *ВВ*, s. v. משלם לישו. 9.

Кремницъ (венгерск. Körmöcsány) — городъ въ венгерскомъ комитатѣ Зольомъ. Евреямъ разрешено было здѣсь селиться лишь въ 1848 г.; до мартовской революціи евреи въ немъ могли пребывать лишь въ теченіе 2—3 дней, и то внося извѣстный налогъ въ пользу города. Въ 1905 г. въ К. было 283 еврея на 9.179 жит.; община — неологическая. *Л. В. 6.*

Кремона (Cremona) — городъ въ Ломбардіи (сѣверная Италия), входившій прежде въ составъ Миланскаго герцогства, нынѣ главный городъ провинціи Кремоны. Полагаютъ, что евреи находились въ К. около середины 12 в., но самыя раннія документальныя данныя относятся къ 1420 г., когда городскія власти возобновили старыя постановленія относительно евреевъ. Въ 1456 г. герцогъ Францъ Сфорца принялъ евреевъ подъ свое покровительство въ признательность за вѣрную ихъ службу государству. Евреи составляли тогда весьма значительную общину, что видно, между прочимъ, изъ того, что въ 1466—68 гг. горожане ходатайствовали передъ герцогиней Біанкой-Маріей Висконти не разрѣшать новымъ евреямъ селиться въ К., «такъ какъ городъ переполненъ этими невѣрующими». Положеніе евреевъ подъ владычествомъ герцоговъ было довольно благоприятнымъ и таковымъ оно оставалось въ первое время испанскаго владычества. И церковная власть относилась терпимо къ евреямъ. Пала Павелъ III запретилъ въ 1541 г. проповѣдникамъ возбуждать противъ нихъ населеніе. Во второй половинѣ 16 в. дѣло измѣнилось къ худшему. Раздоры, возникшіе между главой талмудической школы К., Иосифомъ Оттоленги и нѣкѣлымъ Иошуйе де Кантори облегчили духовенству псходатайствовать приказъ о приведеніи въ К. въ исполненіе постановленія папы Юлія III отъ 1553 г. о конфискаціи и сожженіи Талмуда. Сначала миланское правительство отказалось дать свое согласіе и новая попытка римскаго инквизиціоннаго трибунала въ 1557 г. также не имѣла успѣха. Когда инквизиція 2 года спустя приказала евреямъ К. выдать экземпляры Талмуда, нѣкоторые изъ нихъ послушались, но въ то-же время была отправлена депутація съ протестомъ къ миланскому губернатору, который вступился за евреевъ. Ему удалось, однако, только добиться отсрочки для выдачи евр. книгъ. Инквизиція настояла на своемъ; была назначена коммиссія для испытанія евр. книгъ, въ составъ которой вошли крещеный еврей Виторіо Элиано, вукъ Иліи Левиты, и упомянутый Иошуа де Кантори или Иошуа б. Хетъ, который радъ былъ отомстить своему врагу Оттоленги. Коммиссія высказалась противъ Талмуда и многихъ другихъ раввинскихъ сочиненій. Всѣ эти переговоры утомили наконецъ правительство, которое разрѣшило съечь Талмудъ и его комментаріи. Въ апрѣлѣ и маѣ 1559 г. около 10.000 книгъ были преданы огню. Семь лѣтъ спустя, въ мѣсяцъ Аба 1565 г., евр. книги были опять конфискованы, но на этотъ разъ сенатъ Милана заставилъ инквизицію вернуть ихъ обратно евреямъ. Булла Пія V (19 апр. 1566) противъ евреевъ, установленная для нихъ разныя ограниченія, была приведена въ исполненіе также въ К. Въ 1582 въ Кремонѣ былъ убитъ еврей христіанномъ; когда его пресудили къ смерти, горожане псходатайствовали вмѣстѣ съ жителями Павіи у Филиппа II, короля Испаніи приказъ объ изгнаніи евреевъ изъ Миланскаго герцогства.

Филиппъ II въ 1592 г. постановилъ выселить ихъ. Но евреямъ была дана отсрочка со стороны губернатора дона Іоанна Фернандеса де Веласко, который поддерживалъ также Самуила Козна изъ Александріи, отправившагося къ Филиппу въ качествѣ представителя евреевъ. Козну удалось убѣдить короля отложить высылку евреевъ на неопредѣленное время. Но тогда жители К. и Павіи возобновили ходатайство, приложивъ богатые подарки, Филиппъ подъ влияніемъ послѣднихъ рѣшилъ опять погнать евреевъ. Губернаторъ Веласко не привелъ декрета въ исполненіе, но въ 1597 г. король потребовалъ немедленнаго исполненія декрета. Губернаторъ старался по мѣрѣ силъ облегчить участь изгнанниковъ. Онъ разрѣшилъ имъ уѣзжать постепенно, болѣе бѣднымъ онъ выдалъ 5000 дукатовъ на путевыя издержки, а войскамъ приказалъ сопровождать уѣзжающихъ евреевъ и защищать ихъ отъ нападѣній населенія. Съ тѣхъ поръ евреи не жили больше въ К.—Община насчитывала въ 1588 г. 456 чел. Она была одной изъ наиболѣе вѣствующихъ и наилучше организованныхъ въ Италиі. Иешивотъ, во главѣ котораго стоялъ Иосифъ Оттоленги, пользовался широкою извѣстностью. Изъ учрежденій К. извѣстны намъ: общество для занятій священными науками «Vet. Et.» и благотворительное общество «Chopen Dal», уставы которыхъ понынѣ сохранились. Раввины К. подписали запрещеніе читать «Meor Vaajim» Азарьи де Росси. Община находилась во главѣ движенія, возникшаго среди итальянскихъ евр. для защиты Талмуда отъ конфискаціи. Наиболѣе извѣстнымъ типографомъ К. былъ Винченцо Контти, который въ 1556—61 и 1565—67 г. выпустилъ много важныхъ сочиненій, какъ «Tigim» (1558), Зогаръ, итальянскій махзоръ и др. Были еще другіе типографы, какъ, напр., Христоворо Драconi (1576). Число экземпляровъ каждаго пзданія было иногда весьма значительнымъ; отпечатанные 2000 экз. Зогара были съ трудомъ спасены отъ огня инквизиціи. Среди раввиновъ и ученыхъ К. заслуживаютъ упоминанія: Яковъ де Местре (около 1480 г.); въ 16 в.: Авраамъ бенъ Авраамъ Басола, Эліеверъ бенъ Элиагу Ашкенази (врачъ), Иошуа Яковъ бенъ Элхананъ Гейльбронъ, Менахемъ бенъ Яковъ Когенъ Рапа Порто, Зелгманъ бенъ Гершонъ Джентили, Давидъ Ааронъ Нордлингенъ (Nordlenghi), Рафаиль бенъ Исаакъ делли Піателли, Авраамъ бенъ Калонимосъ Пескароло, Хаимъ Гатенъ и Іегошуа Зангвилъ бенъ Іекутіель.—Ср.: Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha (и продолженіе лѣтописи); Pesaro, въ Vessillo Israëlitico, XXX и XXXI; Bianchi, Sulle tipographie ebraiche di Cremona del secolo XVI, К., 1807; De Rossi, Annali ebreo-tipografici di Cremona, Парма, 1808; Steinschn., Cat. Bodl, col., 3097; idem, Hebr. Bibliogr. V; Stern, Urkundl. Beiträge; Jew. Quart. Rev. XIV, 178; Leo Modena's Briefe, ed. Blau, евр. часть, 100; Mortara, Indice, passim; Jew. Enc., IV, стр. 349—50.

У. К. 5.

Кремона, Луиджи — выдающійся итальянскій математикъ и механикъ (1830—1903). Въ 1873 г. К. былъ назначенъ профессоромъ въ римскомъ политехникумѣ, впоследствии былъ его директоромъ; въ 1879 г. назначенъ сенаторомъ. Перу К. принадлежитъ рядъ крупныхъ работъ по начертательной геометріи и графической статикѣ. Его работа о кривыхъ поверхностяхъ 3-ей степени премирована берлинской академіей и переведена

на нѣсколько языковъ. Большая услуга была имъ оказана Италией введеніемъ въ ея учебныя заведенія графической статистики и проекціонной геометріи. К. считается реорганизаторомъ инженернаго преподаванія въ Италиі. — Ср.: De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour, s. v.; Когуль, Знач. еврей, II, 214—315; Энци. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

Кремсь—городъ въ Австріи, въ провинціи Нижняя Австрія. Въ средніе вѣка была здѣсь евр. община, наиболѣе значительная въ герцогствѣ послѣ вѣнской и вѣнерь-нейштадтской общинъ. Въ 1293 г. евреи обвинялись въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей. Въ К. находился извѣстный иешивотъ, одинъ изъ трехъ иешивотовъ въ Австріи—Вѣна, Вѣнерь-Нейштадтъ и К.,—пользовавшихся большой славой въ 14 и 15 вв. Въ 1421 г. евреи были изгнаны изъ К. (См. Австрія, Евр. Энци. I, 318).—Нынешняя (1911) община имѣетъ синагогу, 2 кладбища, хебру-кадишу и разныя благотворительныя учрежденія. По даннымъ 1910 г.—415 евреевъ.—Ср.: Gudemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc. III, гл. 1; календарь Union, 1910—1911; D. Jud. in Oesterreich, 1908. 5.

Кремье (Crémieu)—городъ въ бывшей французской провинціи Дофинъ. Въ 15 в. въ К. была значительная евр. община. Губернаторъ Дофинъ, Рауль де Гокуръ возобновилъ въ 1441 г. привилегіи евреевъ К. на семь лѣтъ, потребовавъ 50 флоринтъ, которые должны были собрать съ евреевъ Моисей Дандели изъ К. и Агине (Aguinet) Соломонъ изъ С.-Сифоріана. Въ 1449 г. дофинъ Людовикъ отменилъ эту привилегію и объявилъ евреямъ разрѣшить открытъ мѣняльничьи конторы, если они въ будущемъ будутъ ежегодно платить одну унцію настоящаго серебра вмѣсто половинной марки, которую они платили раньше.—Ср. Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné, стр. 64 [J. E. IV, 344]. 6.

Кремье, Адольфъ—французскій историкъ, преподаватель исторіи въ лицей и приватъ-доцентъ по исторіи французской революціи въ университетѣ (Марсель). К. сотрудникъ «Rev. des études juives», гдѣ имѣ. между прочимъ, помѣщены статьи о налогахъ на иностранныхъ евреевъ, прибывавшихъ во Францію (REJ, XLII) и о марсельскихъ евреяхъ. Въ 1903 г. его статьи о марсельскихъ евреяхъ вышла отдѣльнымъ изданіемъ «Les Juifs de Marseille au moyen âge»,—наиболѣе полная монографія по исторіи евреевъ въ Марсельѣ. Къ книгѣ, въ видѣ приложенія, имѣется 46 документовъ на латинск. языкѣ. 6.

Кремье (Кремье-Фоа, Crémieu-Foa), Андрэ—французскій офицеръ, род. въ 1857 г. въ Парижѣ, ум. въ 1892 г. въ Порто-Ново (сѣверн. Африка). При возникновеніи антисемитской газеты «La Libre Parole» въ 1892 г. начался рѣзкій нападки на евреевъ-офицеровъ, которыхъ антисемиты обвиняли въ стремленіи измѣнить Франціи. Первымъ офицеромъ-евреемъ, откликнувшимся на эти обвинения, былъ К.-Ф., который вызвалъ на дуэль редактора газеты Дрюмона (см.). Дуэль закончилась безрезультатно, но антисемиты заявили, что К.-Ф. предоступитъ драться со всѣми друзьями Дрюмона, что французскія шпана готовы принять вызовы евр. офицеровъ, и что Франція успокоится лишь тогда, когда увидитъ ип бон cadavre de juif (свѣжій евр. трупъ). К.-Ф. пришлось драться съ сотрудникомъ Libre Parole, Ламаземъ, а затѣмъ на дуэль былъ вызванъ то-

вариць К.-Ф., офицеръ-еврей Арманъ Майеръ, который и былъ убитъ антисемитомъ Моресомъ. Подъ впечатлѣніемъ этого, оскорбляемый со всѣхъ сторонъ антисемитами, К.-Ф. послалъ рядъ вызововъ своимъ противникамъ, но военный министръ Фрейсине прекратилъ эту эпидемію дуелей, преслѣдовавшую избіеніе офицеровъ. К.-Ф. былъ отправленъ въ Тунисъ, чтобы организовать отрядъ для борьбы съ возставшими противъ Франціи дагемейцами. К.-Ф. блестяще выполнилъ свою миссію, участвовалъ въ рядѣ стычекъ, получилъ военную награду, но былъ раненъ и скончался отъ раны въ ноябрѣ 1892 г.—Ср.: Ernest Crémieu-Foa, La campagne anti-juive, Парижъ, 1892; Arch. Israël, 1892; Joseph Reinach, L'Affaire Dreyfus, 1899—1905, I; Le Journal, 1892, 18 нояб.; Jew. Enc., IV, 344. 6.

Кремье, Гастонъ—французскій общественный и политическій дѣятель (1836—1871). К. занимался адвокатурой въ Нимѣ и за свои выступления въ защиту бѣдныхъ получилъ званіе avocat des pauvres. Въ 1862 г. К. поступилъ въ марсельское адвокатское сословіе и на судѣ постоянно выступалъ въ качествѣ горячаго республиканца, рѣзко критикуя режимъ Наполеона III. Ставъ членомъ Association Internationale des travailleurs (Интернаціональ), К. сталъ агитировать въ печати и на собранияхъ въ пользу социализма. Въ началѣ франко-прусской войны 1870 г. К. устроилъ въ Марсельѣ бунтъ противъ Наполеонскаго режима; онъ былъ арестованъ, но паденіе вслѣдъ затѣмъ имперіи и провозглашеніе республики освободили его. Когда вспыхнула въ Парижѣ коммуна, К. поднялъ знамя возстанія въ Марсельѣ, гдѣ и была образована коммуна, и К. былъ избранъ председателемъ временной революціонной департаментской администраціи. Несмотря на свои социалистическіе взгляды, К. былъ противъ какихъ либо репрессій по отношенію къ противникамъ коммуны и протестовалъ противъ всякихъ кровавыхъ мѣръ. Рискуюя собственной жизнью, онъ вступился за нѣкоторыхъ приверженцевъ Тьера и спасъ ихъ отъ смерти; однако, когда коммуна въ Марсельѣ была подавлена, К. былъ преданъ военному суду, который вынесъ ему смертный приговоръ, приведенный въ исполненіе 1 декабря 1871 г.—Ср. Лиссагаръ, Исторія коммуны 1871 г., 1906; La Grande Encycl., s. v.; The Times (Лондонъ), 1871, 2 декабря [J. E. IV, 344—345]. 6.

Кремье (Crémieux), Гекторъ-Ионатанъ—французскій драматургъ (1828—1892), близкій родственникъ Исаакъ-Адольфа К. (см.), Вудучи студентомъ юридическаго факультета въ Парижѣ, К. принималъ уже участіе въ политическомъ движеніи, направленномъ противъ короля Луи-Филиппа, а при провозглашеніи февральской республики поступилъ въ подвижную гвардію для защиты республиканскихъ учреждений. Вскорѣ, однако, К. сталъ увлекаться Наполеономъ, котораго отчасти онъ выставилъ въ трагедіи «Fiesque», написанной въ подраженіе и съ большимъ заимствованиями изъ шаллеровскаго «Заговора Фіеско». Въ 1853 г. К. былъ назначенъ членомъ министерства двора, что было равносильно выраженію благодарности Наполеона за литературную дѣятельность К. Начиная съ этого времени, К. сталъ выпускать въ очень значительномъ количествѣ всевозможнаго рода драматическія произведенія (комедіи, фарсы, водевилы, либретто, фееріи), то въ сотрудничествѣ съ Леономъ Баттю, Эрнестомъ Блюмомъ, Бурже, Галеви, то одинъ. К.

драматурговъ и одно время былъ очень популяренъ даже за предѣлами Франціи. Интересъ его произведеній заключался преимущественно въ умѣніи К. откликаться на злободневные вопросы и пересыпать ихъ намеками на политическія событія и даже на отдѣльных дѣятелей современной ему Франціи. Славой своей онъ, однако, обязанъ либретто къ знаменитому офенбаховскому «Орфею въ аду», обошедшему все европейскіе театры.—Ср.: Энци. Слов. Брокг. Ефр.; Varegeau, Diction. univers. des contempor., s. v.; De Gubernatis, Diction. univers. Les ecriv. du jour s. v.; Larousse, Dict., XVI и Supplem., s. v.; Wells, The modern french drama, Востокъ, 1896; Arends, Geschichte der französischen Bühnenliteratur, Лейпц., 1886. (По Jew. Enc., IV, 345). 6.

Кремье (Crémieux), Исаакъ-Адольфъ — известный французскій государственный и общественный дѣятель, род. въ Нимѣ 22 апрѣля 1796 г., ум. въ Парижѣ 9 февраля 1880 г. Его отецъ, небогатый купецъ Давидъ К., по своимъ политическимъ взглядамъ республиканецъ, былъ далекъ отъ еврейской жизни и далъ сыну антирелигиозное воспитаніе. И если К. сохранилъ пламенную любовь къ евреиству, то онъ этимъ обязанъ не отцовскому дому, а тѣмъ униженіямъ и оскорбленіямъ, которымъ онъ подвергался въ школѣ со стороны товарищей и преподавателей и которыя въ гордомъ и впечатлительномъ юношѣ вызвали, какъ онъ впоследствии сказалъ въ одной изъ своихъ рѣчей, желаніе задуматься надъ еврейскимъ вопросомъ и поработать на пользу этого народа. По окончаніи юридическаго факультета въ Эксѣ, К. въ 1817 г., при поступленіи въ сословіе адвокатовъ, долженъ былъ принести, помимо обычной для всѣхъ адвокатовъ присяги, еще специальную, установленную для евреевъ-адвокатовъ; К. счелъ для себя унижительнымъ подвергаться особымъ формальностямъ и въ рѣзкихъ выраженіяхъ протестовалъ противъ нарушенія закона, гласящаго, что все французы, безъ различія вѣроисповѣданія, равны предъ закономъ. Протестъ К. возмущалъ свое дѣйствіе, и онъ былъ освобожденъ отъ обязанности принести особую присягу; но тутъ же К. далъ клятву, что свою личную победу превратитъ въ победу всего французскаго еврейства, и сталъ мечтать о широкой общественной и политической дѣятельности. Его необыкновенный ораторскій талантъ, брызжущая остроуміемъ и проницательнъ, пламенный и живой темпераментъ, необычайная энергія и искренняя потребность отзываться на общественныя явленія—давали ему право рассчитывать на подобную дѣятельность. К. сталъ преимущественно защитникомъ политическихъ преступниковъ на югѣ Франціи; будучи самъ врагомъ реставрированныхъ Бурбоновъ, онъ въ защитѣ своихъ политическихъ кліентовъ обнаружилъ задатки истинно политическаго дѣятеля и сдѣлался наиболее популярнымъ адвокатомъ на югѣ. Особенный успѣхъ выпалъ на его долю въ 1819 г., когда онъ защищалъ трехъ молодыхъ людей, привлеченныхъ къ ответственности за пѣніе марсельезы. К. пригвоздилъ къ позорному столбу власть, сажаящую на скамью подсудимыхъ славу Франціи, самъ продекламровалъ, несмотря на протесты председателя суда, марсельезу, превратилъ залъ суда въ бурный народный митингъ и вырвалъ оправдательный приговоръ. К. приобрѣлъ славу крупнаго адвоката и былъ приглашенъ въ Парижъ къ Одильону Барро, лидеру либеральной оппо-

зиціи; это совпало какъ разъ съ паденіемъ во Франціи Бурбонской монархіи (іюль 1830 г.). Очутившись въ Парижѣ, К. сталъ принимать дѣятельное участіе въ политической жизни, будучи на первыхъ порахъ приверженцемъ Орлеанской монархіи и находясь въ хорошихъ отношеніяхъ съ королемъ Луи Филиппомъ, предъ которымъ неоднократно хлопоталъ о принятіи мѣръ къ уравниванію французскихъ евреевъ, живущихъ въ Швейцаріи, съ прочими французами. Избранный вице-предсѣдателемъ евр. центральной консисторіи, К. ходатайствовалъ о назначеніи постоянного жалованія изъ бюджета государства духовнымъ лицамъ еврейскихъ общинъ; эти хлопоты К. увѣнчались въ 1831 г. успѣхомъ. Затѣмъ началась его агитація въ пользу отмены присяги, *more judaico*, прерванная на нѣкоторое время Дамасскимъ дѣломъ (см. Евр. Энци., VI, 928—931). Выступленіе К. въ защиту дамаскихъ евреевъ было съ его стороны большимъ подвигомъ, во-первыхъ, потому, что вся Франція, начиная съ ежедневной прессы и кончая королемъ и министромъ Тьеромъ, была на сторонѣ своего консула Рапи-Мегона, иезуита и врага евреевъ, усердно старавшагося очернить обвиняемыхъ въ Дамаскѣ, а во вторыхъ, на сторонѣ евреевъ была противница Франціи, ея соперница Англія. Казалось, что сочувствовать евреямъ Дамаска было равносильно пзмѣнѣ Франціи, тѣмъ болѣе, что правительство придало этому дѣлу характеръ какого-то столкновенія интересовъ Англіи и Франціи. К. чувствовалъ всю трудность предпринятой имъ задачи и съ грустью констатировалъ, что «la France est contre nous» (Франція противъ насъ). Поставленный лицомъ къ лицу съ дилеммой: покинуть ли на произволъ судьбы дѣло справедливости и участіе своихъ единоплеменниковъ, или вступить въ борьбу съ націей, освободившей «насъ отъ рабства и давшей намъ блескъ полнаго гражданства», К. избралъ послѣдній, болѣе трудный путь и, несмотря на крики возмущенія различнаго рода шовинистовъ, не остановился предъ тѣмъ, чтобы въ союзъ съ иностранной дипломатіей дѣйствовать противъ французско-дипломатіи не потому, конечно, что интересъ Франціи ему безразличенъ, а потому, что въ Франціи можетъ ошибаться и временно отклоняться отъ пути истины и справедливости. Успѣхъ К. въ Дамасскомъ дѣлѣ, его необыкновенное гражданское мужество и обнаруженіе имъ пѣлой сѣти иезуитскихъ интригъ заставили однихъ забыть «пзмѣну еврею эмансипированному его отечеству», а другихъ превозносить имя К. съ особымъ восторгомъ и преклоняться предъ «величайшимъ евреемъ Франціи». Въ 1842 г. К. былъ избранъ въ палату депутатовъ (перезабранъ въ 1846 г.), гдѣ сразу занялъ очень видное положеніе, какъ юристъ и политической ораторъ. Однимъ изъ первыхъ его шаговъ было предложеніе о полной отменѣ присяги, *more judaico*, каковое и было принято 22 мая 1844 г. Въ парламентѣ К., по мѣрѣ того, какъ правительство Луи-Филиппа принимало все болѣе и болѣе плутократическій характеръ, переходилъ все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе въ оппозицію и вскорѣ сталъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ противниковъ министерства Гизо. Когда началась знаменитая банкетная кампанія, закончившаяся паденіемъ Орлеанской династіи, К. принялъ въ ней дѣятельное участіе и былъ однимъ изъ самыхъ любимыхъ ораторовъ на

банкетахъ. Съ провозглашеніемъ 24 февраля 1848 г. республики К. былъ избранъ парижскимъ народомъ въ члены временнаго правительства и получилъ портфель министра юстиціи. Свое пребываніе на министерскомъ посту К. ознаменовалъ рядомъ важнѣйшихъ декретовъ: онъ отмѣнилъ, прежде всего, смертную казнь за политическія преступленія, запретилъ публичную смертную казнь вообще и отмѣнилъ рабство негровъ во французскихъ колоніяхъ. Парижское населеніе, а также департаментъ Эндръ-и-Луара избрали К. въ члены учредительнаго собранія, и

евреевъ въ Турціи и т. д. заставилъ К. принять близкое участіе въ судьбѣ евреевъ, и когда въ 1860 г. «возникъ Alliance Israélite Universelle» (см. Евр. Энци., I, 932—946) К. вскорѣ примкнулъ къ нему и съ 1863 г. состоялъ его безсмѣннымъ предсѣдателемъ, призывы котораго находили необыкновенный откликъ въ еврейскомъ мірѣ. Въ 1866 г. К. отправился въ Турцію, чтобы на мѣстѣ ознакомиться съ положеніемъ евреевъ; въ это время въ Румыніи былъ поднятъ вопросъ объ эмансипаціи евреевъ, и К. отправился въ Бухарестъ, гдѣ произнесъ, въ присутствіи мнѣи-

когда временное правительство вручило послѣднему свои полномочія, Ламартинъ, представивъ отчетъ въ дѣйствіяхъ временнаго правительства, гордо заявилъ: «Пусть исторія забудетъ имена неизвѣстныхъ людей, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ правившихъ Франціей, пусть занесетъ на скрижали вѣчности золотыми буквами лишь декретъ объ отмѣнѣ смертной казни и о провозглашеніи негровъ людьми, равными намъ съ вами». Съ уходомъ временнаго правительства К. остался членомъ исполнительнаго коммисіи, продолжая занимать постъ министра юстиціи. Въ качествѣ министра К. опять провелъ рядъ важныхъ законовъ (расширеніе свободы печати, отмѣна политической присяги); его предложеніе о введеніи въ кодексъ Наполеона развода было принято несочувственно, а когда онъ въ вопросѣ о преслѣдованіи Луи Блана высказался въ пользу своего бывшаго товарища по временному правительству, его положеніе настолько поколебалось, что онъ 7 іюня 1848 г. подалъ въ отставку. Оставаясь членомъ учредительнаго собранія, К. занималъ мѣсто среди умѣренныхъ республиканцевъ, играя крупную роль въ выработкѣ новой конституціи. Въ вопросѣ о президентствѣ Наполеона К. разошелся со многими умѣренными республиканцами, вѣря въ искренность Наполеона; однако, какъ только онъ убѣдился, что Наполеонъ стремится къ имперіи, онъ сталъ въ рѣзкую къ нему оппозицію и часто выступалъ противъ честолюбивыхъ замысловъ того, кого онъ самъ раньше поддерживалъ. Избранный въ 1849 г. въ законодательное учрежденіе, К. сталъ однимъ изъ самыхъ ярыхъ противниковъ надвигавшейся реакціи и одновременно боролся какъ съ консервативно-монархическими партіями, такъ и съ приверженцами Наполеона. Во время совершения послѣднимъ государственнаго переворота (2 декабря 1851 г.), К. былъ арестованъ и заключенъ въ тюрьму Мазасъ, а затѣмъ Венсенъ. Вынужденный отстраниться отъ политической дѣятельности, К. занялся преимущественно адвокатурой; выступая въ цѣломъ рядѣ громкихъ процессовъ, онъ приобрѣлъ имя одного изъ самыхъ талантливыхъ юристовъ Франціи. Громкое дѣло о похищеніи евр. мальчика Эдгара Моргара, преслѣдованіе



Исаакъ-Адольфъ Кремье.

своимъ знаменитую рѣчь въ пользу румынскихъ евреевъ. «Во Франціи,—сказалъ К.,—наша славная революція 1848 г. провозгласила равенство между бѣлыми и черными, она сказала чернымъ: «Богъ васъ создалъ, мы хотимъ васъ возродить». И негры были освобождены на всемъ протяженіи французскихъ колоній. Позвольте мнѣ сказать слово, которое васъ поразитъ: декретъ о свободѣ негровъ и объ уравнианіи ихъ съ бѣлыми подписалъ французскій еврей, членъ временнаго правительства, тотъ еврей, который нынѣ стоитъ предъ вами и умоляетъ васъ сдѣлать для евреевъ Румыніи то, что онъ съ такой радостью сдѣлалъ для негровъ французскихъ колоній». Въ 1865 г. К. выступилъ противъ Наполеона III, который въ своей книгѣ «Жизнь Юлія Цезаря», говоря о народахъ, ставящихъ преграды гениамъ,

сравнивал их съ евреями, распявшими своего Спасителя. К. возмущился выходкой монарха, достойной иезуита, и его статья по этому поводу была воспроизведена газетами всего міра, и Наполеонъ считъ нужнымъ взять обратно это выраженіе. Въ 1869 г. К. сталъ агитировать за устройство школы Alliance'омъ на Востока и особенно восхвалялъ мысль объ основаніи земледѣльской школы въ Палестинѣ. Тогда имъ была произнесена его извѣстная рѣчь, свидѣтельствовавшая о глубокой любви К. къ Палестинѣ. «Помогите намъ, евреи, возвратить жизнь и плодородіе землѣ, которая есть наша колыбель... Что за невыразимое чувство внутренней радости должно испытать, если можемъ себя сказать: среди народовъ вселенной есть классъ людей, непоколебимыхъ въ своей вѣрѣ, которые въ счастье и несчастьѣ сохраняютъ трогательную привязанность къ достославной странѣ, гдѣ Богъ говорилъ съ ихъ предками, и вотъ въ своей сыновней любви они возымѣли мысль насаждать трудъ и нераздѣльное съ нимъ благосостояніе въ этихъ мѣстахъ, проставленныхъ по двигами ихъ предковъ, которыхъ они не могутъ забыть... Какое сладостное удовлетвореніе для нашей души, если мы можемъ сказать себя: я одинъ изъ работающихъ для восстановления правъ древней расы, которая одна бодро стоитъ среди могилъ и развалинъ всѣхъ древнихъ народовъ и которая съ непоколебимымъ достоинствомъ твердо держитъ старое священное знамя, на которомъ написаны божественныя слова: Слушай Израиль, Господь нашъ Богъ—Богъ единый!». Въ 1869 г. парижскіе избиратели послали К. въ законодательный корпусъ, гдѣ онъ занялъ мѣсто среди небольшой группы республиканцевъ и велъ энергичную борьбу съ императорскимъ правительствомъ. Провозглашеніе 4 сентября 1870 г. республики привело К. опять къ власти: онъ былъ избранъ членомъ правительства національной обороны и получилъ портфель министра юстиціи. Въ качествѣ министра, имъ былъ изданъ декретъ о признаніи алжирскихъ евреевъ полноправными французскими гражданами. Во время войны К. исполнялъ въ Турской делегаціи обязанности нѣсколькихъ министровъ и поддерживалъ во всемъ Гамбетту; однако, тяжелыя испытанія войны настолько подорвали силы К., что онъ не могъ энергично бороться съ своими многочисленными противниками. Избранный въ національное собраніе (между прочимъ, и отъ Алжира, гдѣ его избирателями въ большомъ числѣ были и евреи), К. былъ однимъ изъ членовъ умѣренной республиканской партіи, поддерживалъ политику Тьера и въ письмѣ къ Жюлю Гриви предложилъ всенародную подписку для покрытія пятимиллиардной контрибуціи и самъ пожертвовалъ 100.000 франковъ. Въ 1875 г. К. былъ избранъ пожизненнымъ сенаторомъ и въ 1880 г. былъ похороненъ на государственный счетъ.—Помимо отдѣльныхъ статей, К. напечаталъ: *Liberté plaidoyers et discours politiques*, 1869; *En 1848, Discours et lettres de M. Adolphe Crémieux*, 1883 (посмертн. изд.) и *Gouvernement de la Défense Nationale* (1871, 2 части).—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Д. Стерна, Ист. французской революціи 1848, 1907; С. Лозинскій, Исторія второй французской республики, 1904; Людовинполь, И. А. Кремье, 1899; *Varegeau, Dict. intern. des contempor.*; *Jew. Enc.*, IV, s. v. Crémieux; S. Bernfeld, *Ha-Olam*, 1911.

С. Лозинскій. Г.

Кремье (Crémieux или Crémieu), Моисей бенъ-Соломонъ—ученый, племянникъ и зять раввина въ Эксѣ, Мордекай Кремье (1849—1825), автора «*Maamar Mordechai*» (I—II, Ливорно, 1784), родъ въ Карпантра въ 1766 г., ум. въ 1837 г. Переселившись въ 1790 г. въ Эксѣ, К. открылъ тамъ еврейскую типографію и выпустилъ (1829—35) молитвенникъ по ритуалу французскихъ общинъ (см. Авичьонъ, Евр. Энци., т. I) съ комментариемъ подъ заглавіемъ «*Noil Moscheh Beer*». К., кромѣ того, издалъ (1833—36) примѣчанія къ комментарию Ібнъ Эзри къ Бытію, Исходу, Левиту, пяти мегиллотъ, Притчамъ и Іову.—Ср. Н. Crémieux, въ *Arch. Isr.*, I, 372, 418; *Gross, GJ.*, p. 263 [*Jew. Enc.*, IV, 348]. 9.

Кремье, Фердинандъ—французскій политическій дѣятель, род. въ 1859 г. По окончаніи юридическихъ наукъ въ Парижѣ К. занимался въ Нимѣ адвокатурой и научной дѣятельностью; его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ по юриспруденціи. Видный членъ радикальной партіи К. былъ избранъ въ 1885 г. отъ департамента Гардъ (*Gard*) членомъ палаты депутатовъ. Въ 1907 г. К. былъ избранъ тѣмъ же департаментомъ въ члены сената, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1911).—Ср.: *Qui êtes vous?* 1910, *Varegeau, Diction. univers. des contempor.*, s. v. 6.

Кремье (Crémieux), Хананель—французскій гебраистъ и судья (1800—1878). К. былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ учителемъ евр. языка въ Эксѣ, исполняя въ то же время обязанности шохета, моголя и хазага. Въ 1821 г. К. оставилъ педагогическую дѣятельность и въ теченіе 17 лѣтъ былъ членомъ коммерческаго трибунала въ Эксѣ. Въ качествѣ судьи, К. было много сдѣлано для проведенія въ жизнь законовъ о банкротствѣ; онъ былъ однимъ изъ основателей *Archives Israélites*, гдѣ помѣстилъ рядъ статей, въ большинствѣ случаевъ анонимныхъ. К. былъ также членомъ марсельской консисторіи.—Ср.: *Archives Israél.*, 1842, стр. 138, 140; *ibid.*, 1878, стр. 140—142. [*J. E.*, IV, 346]. 6.

Кренгель, Іоаннъ—раввинъ и писатель, род. въ Краковѣ въ 1872 г.; получилъ раввинское образованіе въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1900) сдѣлалъ раввиномъ въ Залцбургѣ. Въ 1903 г. К. занялъ раввинскій постъ въ *Böhmisch-Leipa*. К. написалъ: «*Die Hausgeräte in der Mischnah*», 1899 г.; «*Die englische Intervention zu Gunsten der böhmischen Juden in 1744*»; (*Monatsschr.*, XLIII, 177—185, 259—281); *Variae lectiones zur Tosefta* (*ib.*, XLV, 20—41).—Ср.: M. Braun, *Gesch. d. jüd. theol. Seminars in Breslau*, p. 176. 9.

Крепнель, Іона—журналистъ. Род. въ 1874 г. въ Дрогобычѣ (Галиція). Литературную дѣятельность началъ въ издаваемомъ А. Зупинкомъ журналѣ «*Zion*», который К. редактировалъ въ которое время. Въ 1899 г. К. основалъ въ Краковѣ еженедѣльникъ «*Jüdische Volksstimme*» и ежемѣсячникъ «*Jerusalem*», вскорѣ прекратившійся. Въ слѣдующемъ году К. сталъ издавать журналъ по еврейской библиографіи «*Jerusalem*» (въ 1900—1902 гг. вышли 6 выпусковъ, въ 1907 г.—2 вып.). Въ 1904 г. К. редактировалъ во Львовѣ ортодоксальный органъ «*Der emeser Jud*» и въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ издавалъ древне-еврейскую ежедневную газету «*Ha-Jom*»; въ 1906 г. онъ редактировалъ въ Краковѣ сионистскій органъ «*Der Jud*». Въ 1909 г. К. основалъ жаргонный еженедѣльникъ «*Jüdische illustrierte Zeitung*», съ 1910 г. К. редактируетъ

жаргонную ежедневную газету «Der Tog». Кроме издаваемых имъ органовъ, К. сотрудничалъ также въ «Ha-Maggid», «Ha-Eschkol» и др. изданияхъ. М. Г. 7.

Крескась — марсельскій врачъ. 26 февраля 1396 г. казначею доходовъ города Марселя было поручено выдать поскупившему, въ виду эпидемии, на городскую службу врачу К. 20 золотыхъ флориновъ въ обезпеченіе половиннаго годового жалованія. Въ ордерѣ о выдачѣ денегъ значилось: *magistro Creskas, judeo, phisico dicte civitatis*. К. исполнялъ обязанности не только муниципальнаго врача, но и эксперта, что считалось тогда болѣе ответственными. — Ср. Crémieux, *Les Juifs de Marseille au moyen age*, 1903. 6.

Крескась, Абиатаръ ибнъ га-Когенъ — придворный врачъ Хуана II Арагонскаго (1458—79). К. пользовался извѣстностью половиннаго окулиста и ученаго астролога. К. произнесъ проповѣдь во время богослуженія, устроеннаго общиной въ Сервера по случаю смерти Хуана II (января 1479) [По Jew. Enc. IV, 350]. 5.

Крескась, Астрикъ — провансальскій ученый; жилъ, вѣроятно, въ 14 в. въ Перпиньянѣ. Самуилъ, сынъ Соломона Шалома изъ Перпиньяна, обратился къ нему за разъясненіемъ одного галахическаго вопроса. Письма перваго и отвѣтъ К. сохранились въ рукописи; ср. Neubauer, *Cat. Bodl.*, № 334, 8 [J. E. IV, 350]. 4.

Крескась, Ашеръ бенъ Авраамъ (אשר בן אברהם) — философъ. Согласно предположенію Мухаззі, К. жилъ во Франціи на рубежѣ 14 и 15 вв. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій «תורה» — комментарий къ «Море Небухимъ» Маймонида (1553); «שבט ליהוה» — суперъ-комментарій къ Ибнъ-Эзръ на Пятикнижіе (рук. Гамбургск. Городск. Библиот.). 9.

Крескась, Видаль изъ Перпиньяна — см. Бонафасъ Видаль (Евр. Энцикл., IV, 602).

Крескась, Видаль де Каслари (Crescas Caslari, иначе Израиль бенъ Иосифъ га-Леви) — см. Каслари, Израиль бенъ Иосифъ Галеви (Евр. Энцикл., IX, 353—354).

Крескась, Давенъ (Davin), по прозвищу Sabonierus — марсельскій промышленникъ. К. ввелъ въ 14-мъ вѣкѣ въ Марселѣ производство мыла, будучи въ этой отрасли промышленности не только первымъ евреемъ, но первымъ заводчикомъ вообще. Его сынъ, продолжавшій дѣло отца, считался однимъ изъ крупнѣйшихъ марсельскихъ промышленниковъ. — Ср.: L. Barthélemy, *La savonnerie marseillaise*, 1893; Crémieux, *Les Juifs de Marseille au moyen age*, 1903. 6.

Крескась изъ Орана — выдающийся членъ еврейской общины въ Каркассонѣ. К. обладалъ въ Каркассонѣ значительными земельными помѣстьями, и въ 1272 г. онъ фигурировалъ въ одной слѣлкѣ подъ именемъ Crescas de Aurensa, filius Bonisach judei. К. былъ назначенъ синдикомъ евреевъ всего округа, а въ 1288 г. французскій король Филиппъ Красивый удовлетворилъ его просьбу о дарованіи евреямъ Каркассона свободнаго пользованія синагогами, кладбищами и другими общественными имуществами. Еврейское имя К. изъ Оранжа было *Мордехай бенъ Исаакъ Эвоа*; это можетъ быть установлено изъ одного стихотворенія Авраама Бедерси; послѣдній говорить, что въ Безье онъ отвѣчалъ на привѣтствіе Een Crescas d'Avengah, называвшагося также Мордехай и котораго Соломонъ бенъ Адретъ изъ Барселоны называлъ Мордехай бенъ Исаакъ Эвоа. Повидному, К. въ 1304 г. былъ раввиномъ въ Карпантра во время извѣстнаго фило-

софскаго диспута и присоединился къ анаемѣ произнесенной Соломономъ бенъ Адретомъ и барселонскимъ собраніемъ 1305 г. Этотъ же К. былъ синдикомъ и тулузскихъ евреевъ, и въ актѣ 1281 г., коня земля въ Тулузѣ была уступлена Тамплиерскому ордену, онъ фигурируетъ подъ именемъ Mardosais filius quondam Isaac. — Ср.: Zunz, *Z. G.*, 478; REJ, I, 72; Saige, *Les Juifs du Languedoc*, 115—117; Neubauer-Renan, *Les Rabbins français*, 712; Gross, *GJ*, 19; Jew. Enc., IV, 353. 6.

Крескась, Хасдай Авраамъ — религиозный философъ, род. въ Барселонѣ въ 1340 г., ум. въ 1410 году. К. происходилъ изъ знаменитаго рода, даващаго цѣлый рядъ выдающихся раввиновъ (см. Joel, p. 3). Его учителемъ по Талмуду былъ р. Ниссимъ бенъ Реубенъ, и, извѣстный законоучитель и комментаторъ. Несмотря на то, что К. пользовался большимъ почетомъ при дворѣ, онъ въ 1378 г., благодаря проскамъ своихъ враговъ, былъ заключенъ въ темницу вмѣстѣ со своимъ престарѣлымъ учителемъ, р. Ниссимомъ, соговарницею Исаакомъ бенъ Шешетъ (ש"ש) и нѣкоторыми другими видными членами барселонской общины, но невѣнность ихъ скоро была обнаружена, и они были освобождены. Во время преслѣдовацій 1391 г. мученической смертью умеръ въ Барселонѣ единственный сынъ К., на что мы находимъ указаніе въ влггпескомъ посланіи К. къ общинамъ Авильяны отъ того-же года (ср. прибавленіе къ Schebet Jehuda, ed. Wiener). Послѣ смерти своего учителя К. переселился въ Сарагоссу. Еще въ 1396 г. Крескась прославилъ себя полемическимъ произведеніемъ, которое ставитъ его въ рядъ съ самыми выдающимися авторами въ этой области литературы, какъ, напр., Моисей Нахманидъ, Профіатъ Дуранъ, Симонъ бенъ-Цемахъ Дуранъ и др. Свою апологию еврейства К. написалъ на испанскомъ языкѣ по настоянію нѣкоторыхъ знатныхъ испанцевъ, близко стоявшихъ къ двору. Произведеніе это, носившее названіе «Tratado», въ первоначальномъ своемъ видѣ не дошло до насъ и сохранилось лишь въ неточномъ переводѣ Иосифа бенъ-Шемтоба подъ названіемъ תורה ליהוה. К. защищаетъ еврейство спокойно и безпристрастно, какъ человѣкъ, вполне увѣренный въ правотѣ своего дѣла, для котораго не подлежитъ сомнѣнію основательность еврейскаго вѣроученія. При составленіи своего труда К. имѣлъ, главнымъ образомъ, въ виду вѣрототушничество, принимавшее въ то время ужасныя размѣры, когда многие изъ еврейскихъ ренегатовъ старались оправдывать свое отступничество самыми влостными нападками на вѣру своихъ отцовъ. К. побудилъ также извѣстнаго полемиста Профіата Дурана, автора апологіи «Al tehi kaabotetsa», написать еще одну, направленную противъ тогдашнихъ враговъ еврейства. Какъ философъ, К. до сравнительно недавняго времени далеко не пользовался той извѣстностью, которую онъ заслуживаетъ. Мункъ, напр., его ни разу не упоминаетъ. Только благодаря изслѣдованіямъ Иозеля, значеніе его философіи было по достоинству оцѣнено. Изъ средневѣковыхъ авторовъ его чаще всего цитируетъ р. Яковъ бенъ Шешетъ, Исаакъ Абрабанель, Яковъ ибнъ-Хабибъ и Иосифъ Ябець, авторъ ש"ש (объ отношеніи къ нему Спиннозы см. Neumark, въ Ha-Atid, II, 1—23). А между тѣмъ, большое значеніе К. заключается въ томъ, что онъ первый поколебалъ непогрѣшимость философскаго авторитета Аристотеля, съ которымъ

уже, правда, до него боролись представители разных течений в еврействе, но далеко не во всеоружии философской аргументации, которую мы встречаем у К. Протесты против Аристотеля исходили отчасти из ортодоксальных кругов, не желавших знать про мудрость, черпаемую из языческого источника; или же из среды философов-скептиков, как, напр., Албалаг, выступивший с компромиссным учением о так назыв. «двойной истине» (см. Албалаг). Последний, как известно, считал возможным совмещать как истинное, то, чего «нельзя опровергнуть с точки зрения веры» (אמת אלהית) с тем, чего нельзя, с другой стороны отрицать, «исходя из принципов естествознания и человеческого умозрения» (אמת אנושית) (см. Joel, стр. 8, примеч. I) Албалаг основывался при этом на учении известного арабского философа-мистика Гавали, повлиявшего также и на К., чему было посвящено спец. исследование доктором J. Wolfsohn'ом (ср. его «Der Einfluss Gazalis auf Chisdai Crescas», Frankfurt a M., 1905). Основываясь на некоторых указаниях Иоэля, Вольфсон доказал, что в философском отношении К. пошел гораздо дальше Гавали, так как ему удалось не только свергнуть авторитет Аристотеля, но и прийти к цельному философскому мировоззрению, в котором было оригинальным образом освещено взаимоотношение между областью веры и областью познания. Продолжив элементы скептицизма, характерные для учения Гавали, К. в известном смысле является провозвестником критической точки зрения, так как он принципиально разграничил компетенции религии и философии. «Ибо Хасдай не скептик, а философский критик. Цель его не доказать полную несостоятельность философии и религии (как мы это находим у Гавали); он хотел только установить, что демонстративное познание имеет свои границы и что философия одной недостаточно для обоснования религиозной истины в той степени, как это требуется религией» (Wolfsohn, l. c., стр. 31). Главное произведение К.—«Пик»—первоначально было широко задумано — по образцу системы Маймонида, которая состояла из теоретической части (פיק תאורטי) и религиозного кодекса (פיק הלכותי)—и должно было охватывать как философски-догматическую, так и религиозно-практическую систему иудаизма. К. выполнил только первую философскую часть своего труда, под названием «Пик»—вторая же часть, которая должна была носить название «Пик», уже не увидела света, так как смерть внезапно застигла К. в 1410 г. К. начинает исследование с выяснения своего нового метода в противоположность к господствовавшему в то время аристотелизму. Он особенно возмущен против главных представителей этой философии в еврействе—Маймонида и Герсонида, обращавшихся к греческой философии для обоснования еврейского учения (ср. Joel, стр. 11). В противоположность этому, первая задача К. заключается в том, чтобы «опровергнуть доводы и доказательства грека (т.е. Аристотеля), затемнившего глаза Израиля»; и поэтому он хочет «письменно изложить основы и краеугольные камни (בסיסי האבנים)», на которых покоится Тора в ее сущности, а также указать те оси, на которых последняя вертится,—и все это без всякого лицемерия» (предисловие к «Пик»). В этом духе К.

приступил к своей задаче—обосновать еврейство не в смысле установления тождества между его истинами и основными учениями философии, чуждой истинной сущности иудаизма, а прежде всего в смысле выяснения ее самых характерных основ, как религии богооткровенной, принципиально отличной от всякой человеческой мудрости. Вот почему он первым делом должен был выступить против метода толкования основных канонических книг еврейства, как он применялся всеми философами-рационалистами, в особенности же против Герсонида, который в признании Аристотеля пошел еще дальше Маймонида; Герсонид, как известно, выступил с учением о несотворенности мира,—пункт, в котором Маймонид отступил от Аристотеля. К. обрушивается на всю эту тенденцию примирения и на те экзегетические приемы, которыми она достигалась. Он не шадит слов, чтобы высвятить особенно тех, которые рабски следовали за Аристотелем даже в таком антирелигиозном учении, как доктрина о не распространении влечения Божия на частные явления (פיקוע). В учении об атрибутах К. тоже отступил от всей линии еврейской философии, которая тянется от Альмокамеца и Саади-гаона до Маймонида. Особенно с Маймонидом он не может согласиться, что признание за Богом множества позитивных атрибутов противоречило бы учению об Его абсолютном единстве. К. тонко различает между атрибутами Бога, как реальными сущностями, и атрибутами, как попыткой человеческого ума посылить определить божественную природу; и как доказал Иоэль, различие, сделанное Спинозой в его малом трактате, между «attributi et proprietates» нужно свести именно к этому месту в учении К. На одно атрибутов К. особенно настойчиво останавливается, а именно, на атрибуте любви. Любовь Бога, в котором заключаются его блаженство, является самым существенным качеством, или, вернее, самой внутренней Его сущностью (Joel, стр. 36). Бог—абсолютное добро, и природа Его состоит в вечном излучении благости. Здесь опять-таки можно установить точку сопоставления между К. и учением Спинозы. И подобно этому, цель учения (Торы) не одно только познание и также не одно только исправление нравов; а беззаветная преданность и любовь к Богу (Or Adonai, Маамар II, отделе VI, глава 1). Влияние К. в еврействе можно смело сопоставить с тем влиянием, которое имело на мыслителей эпохи Возрождения антиаристотелевские неоплатонники. К. оказал даже непосредственное влияние на некоторых из них, как, напр., на Иоанна Франца Пико, племянника известного каббалиста-христианина Пико де-Мирандоля. Иоэль только затрудняется указать те пути, посредством которых К. мог оказать воздействие на этого ученого христианина, так как «Or Adonai» не был переведен на латин. язык, а с другой стороны, Пико не настолько владел еврейским языком, чтобы быть в состоянии непосредственно ознакомиться с содержанием учения К. Иоэль предполагает поэтому, что содержание этой книги он узнал, благодаря цепной нити устной передачи (см. Joel, l. c., Note, IV, стр. 83). Из учеников К. самым выдающимся является Иосиф Альбо, автор «Ихру», в котором учение К. пошло дальшешее развитие, особенно в критике маймонидовской догматики. Из других учеников назовем еще р. Зека-

рлю га-Леви, переведшаго на еврейскій языкъ знаменитое «Опроверженіе философовъ» («Tahafut-al-falasifa») Газали. От Adonai впервые появилось въ Феррарѣ въ 1556 г.; изданіе это испещрено ошибками. Также вънское изданіе отъ 1860 года не отвѣчаетъ требованіямъ научности.—Ср.: Ph. Bloch, Die Willensfreiheit von Chas-dai Crescas, München, 1870; M. Joel, Don Chas-dai Crescas religionsphilosophische Lehren, Breslau, 1866; idem, Zur Genesis der Lehre Spinozas, 1871; Jew. Enc. IV, 350—353. А. Турландг. 9.

Крескесь ло Хугеу (Cresques lo Juheu)—картографъ, жившій на островѣ Майоркѣ и въ Барселонѣ въ 14 в. Хуанъ изъ Арагоніи прислалъ Карлу VI, королю Франціи, въ 1361 г., когда послѣднему было 13 лѣтъ, «шарра mundi», составленную К. Это известная каталанская карта, хранящаяся нынѣ въ Луврѣ, которая составляетъ эпоху въ исторіи картографіи, такъ какъ свѣдѣнія объ открытіяхъ Марко Поло прибавлены къ даннымъ, отмѣченнымъ на «portulani» или морскихъ картахъ того времени. Въ 1390 г. К. получилъ за одну карту, сдѣланную для Хуана арагонскаго, не менѣе 60 фунтовъ и 8 су. Во время пресѣдованій въ 1391 г. К. былъ насильно крещенъ и съ тѣхъ поръ сталъ извѣстенъ подъ названіемъ «Jaffuda Cresques». Онъ жлъ еще въ Майоркѣ долгое время; населеніе острова его знало подъ именемъ «lo Jueu buscolog» (еврей-картографъ) и «el Judio de la brujelas» (еврей, составляющій компасы). Въ 1419 г. Генрихъ Мореплаватель, второй сынъ Іоанна Португальскаго, устроилъ морскую обсерваторію въ Sagres'ъ и пригласилъ туда «Mestre Jaime» изъ Майорки, въротно, тожественнаго съ К.—Ср.: Quadrado, въ Boletín de la Real Academia de la Historia, XIX; Hamy, въ Bulletin de géographie, 1891, 215—222; Kayserling, Christ. Columbus и т. д., 5—8; Jacobs. Story of geographical discovery, 60—62. [По J. E. IV, 354; см. также т. III, 679, s. v. Chartography]. 5.

Креславна (Kraslaw)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Инфлянтскаго княжества, въ евр. административномъ отношеніи входившій въ составъ «Medinat Samut». Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 840 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣстечко Двинскаго уѣзда, Витебской губ. Въ 1847 г. «Креславское еврейское общество» состояло изъ 1483 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 7884, изъ коихъ 4051 евр. Въ 1910 г.—одно мужское частное евр. училище. 8.

Креспинъ, Илія—раввинъ и писатель (род. ок. 1850 г.). К. издавалъ въ теченіе 1886—1887 гг. евр.-спаньольскій журналъ «El Luzero de la Rasciencia» въ городѣ Турну-Северинъ (Румынія).—Ср. M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'empire ottoman, 1897, p. 279. [Jew. Enc., VII, 354]. 9.

Креспинъ Мордехай—раввинъ и писатель зять р. Моисея Израиля, автора «שבט מרדכי», жилъ въ первой половинѣ 18 в. въ Родосѣ. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Maamar Mordechai» (комментарій къ трактату Гиттинъ, Салоники, 1828) и «Dibre Mordechai» (новеллы къ 4 туримъ и Талмуду, ib., 1836). [Jew. Enc., VII, 574]. 9.

Креспинъ, Самуилъ—сефардскій талмудистъ 19 в., сынъ главнаго раввина въ Салоникахъ Іошуи Авраама Креспинъ. К.—авторъ сочиненія «Meshek Beti» (новеллы къ Талмуду, 2 т., Салоники, 1833). [Jew. Enc., IV, 354]. 9.

Креспія га-Наданъ—переписчикъ 13 в., часто смѣшиваемый съ баснописцемъ Берехъя га-Наданъ.—Ср.: Кармоли, Les Israélite de France, p. 24; Гейгеръ, Ozar Neshmad, I, 106; Дукесъ, въ Jeschurun Кобака, IV, 18—19; Штейншнейдеръ, въ НВ., XIII, 83. [J. E., VII, 574]. 4.

Крессонъ, Вардеръ—англійскій писатель, религиозный мечтатель, принявшій еврейскую религію; род. въ 1798 г. въ Филадельфіи, ум. въ Иерусалимѣ въ 1860 г. К. рано сталъ интересоваться религиозными вопросами и, хотя былъ воспитанъ своими родителями квакерами въ религиозномъ духѣ, былъ, однако, недоволенъ поведеніемъ квакеровъ и въ 1830 г. выпустилъ брошюру «Babylon the great is falling! The morning star, or light from on high», гдѣ увѣщевалъ квакеровъ вернуться къ болѣе чистой въ религиозномъ отношеніи жизни и отказаться отъ чрезмѣрно-жесточаго образа поведенія. Затѣмъ для К. начались мучительные годы религиозныхъ исканій, когда онъ переходилъ отъ одной религіи къ другой, а съ 1840 г., со времени его знакомства съ Исаакомъ Лесеромъ, все болѣе и болѣе сталъ приближаться къ еврейской религіи. Въ 1844 г. К. отправился въ Иерусалимъ въ качествѣ американскаго консула; здѣсь онъ еще болѣе проникся духомъ иудаизма и принялъ имя Михаила Боаа Израиля. Съ 1844 года по 1848 г. К. былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала Исаака Лесера «The Occident», посвящая свои статьи преимущественно критикѣ миссіонерской дѣятельности, направленной къ обращенію евреевъ въ христіанство. Самъ онъ въ Иерусалимѣ считалъ себя уже евреемъ, причисливъ себя къ сефардской общинѣ, будучи въ прекрасныхъ отношеніяхъ съ хахамомъ Іехилемъ Когеномъ и съ раввиномъ Элизаромъ. Въ мартѣ 1848 г. К. рѣшилъ окончательно перейти въ еврейство и, послѣ нѣкоторыхъ протестовъ со стороны бетъ-динъ и главнаго раввина Авраама Хал, Гагпна (Hai Gagin), надъ нимъ былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія и онъ вступилъ въ число іерусалимскихъ евреевъ. Оправившись для регулированія своихъ денежныхъ дѣлъ въ Филадельфію, К. сдѣлался предметомъ насмѣшекъ и злобы со стороны своихъ родныхъ, которые не хотѣли ему предоставить пользование его имуществомъ и назначили надъ нимъ опеку. Между К. и его родственниками возникъ очень громкій процессъ, закончившійся въ пользу К., котораго его родственники выставили, какъ ненормальнаго чловека. Въ Филадельфіи К. посѣщалъ синагогу Mikveh Israel, принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и строго соблюдалъ все евр. религиозныя предписанія. Онъ былъ также попрежнему активнымъ сотрудникомъ «The Occident» и опубликовалъ своеобразную, не лишнюю автобіографическихъ данныхъ книгу «The Key of David: David the true Messiah, or the anointed of the God of Jacob». Возвратившись въ Палестину, К. сталъ агитировать въ пользу колонизаціи ея евреями, видя въ земледѣльческомъ трудѣ евреевъ возможность возрожденія Палестины для евреевъ. Когда Моисей Монтефиоре и Іуда Туро въ 1852 г. заинтересовались развитіемъ земледѣлія среди евреевъ, которые должны были эмигрировать въ Палестину, К. устроилъ въ долинѣ Рефанімъ первую евр. земледѣльческую колонію. Въ 1853 г. онъ помѣстилъ въ «The Occident» воззваніе къ евреямъ, прося ихъ прійти на помощь ему въ его работѣ по колонизаціи Палестины.

Его воззванія носили наполовину мистическій, наполовину практической характеръ; останавливаясь на различнаго рода подробностяхъ практическаго осуществленія своихъ плановъ, онъ въ то же время приводилъ цитаты изъ Библии и чисто теологическіе аргументы. Отнынь Сионъ былъ для него паначею отъ всѣхъ бѣдъ и страданій, которымъ евреи подвергаются въ различныхъ странахъ. Несмотря на рядъ неудачъ, К. продолжалъ вѣрить въ свое дѣло и въ «The Occident» помѣщалъ въ теченіе 1853—1856 гг. различныя детали о будущей земледѣльческой дѣятельности евреевъ въ Палестинѣ, снабжая свои статьи воззваніями къ евреямъ, которые должны были помочь ему въ этомъ трудномъ дѣлѣ. Въ Иерусалимѣ онъ женился на еврейкѣ, принималъ видное участіе въ общественной евр. жизни и велъ обычную для восточнаго еврея жизнь. Онъ былъ похороненъ на Оливковой горѣ, подобно выдающемуся раввину, съ большою торжественностью. Кромѣ названныхъ сочиненій, К. написалъ еще: «The two witnesses Moses and Elijah», Лондонъ, 1844; «The good olive-tree, Israel, the whole earth», Филадельфія, 1844.—Ср.: The Occident, III, 167; VI, 456, 498, 599; III, 35, 122, 192, 324; X, 102, 361, 600; XII, 351; XIII, 133; XIV, 122; XXI, 203, 243, 301; Public. Amer. Jew. Hist. Society, № 8, стр. 81—83; Warden Cresson, *Zionist and convert to Judaism*, въ Jew. Comment, Балтимора, 1900, 30 ноября [Jew. Enc. IV, 354—355]. 6.

Креститель, Иоаннъ (Ἰωάννης ὁ βαπτιστής). О немъ имѣются свѣдѣнія въ Евангеліяхъ и въ Древностяхъ Иосифа Флавія (XVIII, 5, 2); въ талмудической литературѣ о немъ ничего не сохранилось. Въ изображеніи его жизни отражаются разные еврейскіе законы и преданія. Купаніе въ чистой водѣ—древне-іудейскій институтъ, какъ символъ очищенія физическаго и нравственнаго, оно предписывается Моисеевымъ законодательствомъ; законоположенія о такомъ купаніи усилены и расширены въ Талмудѣ. Купаніе въ Иорданѣ для исцѣленія отъ физической вечности упоминается во II кн. Царствъ (4, 10). На Иорданѣ же скрывался пророкъ Ілья (I кн. Царствъ, 17, 3—5), предтеча Мессіи (кн. Мал., 3, 23); его волосяный костюмъ и кожаный поясъ (II кн. Царствъ, 1, 8) приписываются также Предтечѣ Иоанну.—Обстоятельно о немъ см. Виблейско-Географическій словарь, 1849, II, 64 сл.; P. R. E., IX, 320 и сл.; J. E. VII, 219 и сл. 9.

Крестовые походы—такъ называются военныя экспедиціи изъ Западной Европы, имѣвшія цѣлью освободить Иерусалимъ и гробъ Христа изъ-подъ власти мусульманъ. Дисциплинированныя массы, участвовавшія въ первыхъ трехъ К.-П., напали на евреевъ Германіи, Франціи и Англии и убивали многихъ изъ нихъ, оставляя по себѣ надолго враждебныя чувства съ обѣихъ сторонъ—евреевъ и не-евреевъ. Соціальное положеніе первыхъ значительно ухудшилось во время К.-П., а правовыя ограниченія евреевъ тогда и послѣ К.-П. стали учащаться. Они подготовили почву для антееврейскаго законодательства Иннокентія III и составляють поворотный пунктъ въ средневѣковой исторіи евреевъ. Вслѣдъ за тѣмъ, какъ Петръ Пустыняникъ и папа Урбанъ II возбудили энтузіазмъ французскаго рыцарства на Клермонскомъ соборѣ въ 1094 г., Готфридъ Вульонскій заявилъ, что онъ отомститъ кровь Іисуса на евреяхъ; товарищи Готфрида угрожали евреямъ смертю, если они не крестятся. Французскія общины отправили тогда

письма прирейнскимъ общинамъ, которыя назначили день поста и молитвы объ устраненіи бѣдъ-ствій (январь 1096); когда Готфридъ прибылъ въ Кельнъ и Майнцъ, мѣстныя общины поднесли ему каждая подарокъ въ 500 марокъ, дабы заручиться его защитой. Когда Петръ Амьенскій явился съ крестоносцами въ Триръ въ началѣ 1096 г., онъ не возбудилъ непосредственно населенія противъ евреевъ, но его пребываніе способствовало возникновенію ненависти къ евреямъ во всей Лотарингіи; этому содѣйствовало также вліяніе рыцаря Фолькмара, который заявилъ, что не оставить страны, пока не убьетъ, по крайней мѣрѣ, хоть одного еврея. Весною 1096 г. 23 еврея были умерщвлены въ Мецѣ, а 3 мая крестоносцы вмѣстѣ съ городской чернью напали на шпейерскихъ евреевъ, изъ которыхъ пало 11; остальные, собранные въ синагогѣ, были спасены только благодаря обращенію епископа къ крестоносцамъ. 18 мая погнали всѣхъ евреевъ Вормса, за исключеніемъ немногихъ, насильно крещеныхъ и тѣхъ, кто нашли убѣжище у епископа (см. Евр. Энци. V, 771). Одна изъ богатѣйшихъ евреекъ, Милна, окруженная толпой, несмотря на просьбы нѣкоторыхъ изъ ея друзей среди рыцарей принять крещеніе, рѣшительно отказалась отъ этого, предпочитая мученическую смерть. Нѣкій Маръ Шемарія былъ зарытъ заживо со своей семьей при крикахъ толпы, которая, однако, обѣщала ему спасеніе, если онъ крестится. Въ тотъ-же день графъ Эмихъ прибылъ въ Майнцъ съ многочисленной толпой крестоносцевъ, но архіепископъ Рутгардъ не впустилъ его въ городъ. 2 дня спустя—20 мая—Эмихъ проникъ, однако, въ городъ черезъ боковыя ворота, и несмотря на вооруженное сопротивленіе евреевъ, истребилъ всѣхъ, кромѣ Калонимоса, предсѣдателя общины и 53 другихъ евреевъ, укрывшихся въ казначействѣ собора. Группа евреевъ, защищавшихся весь день въ укромной позиціи, рѣшила съ наступленіемъ ночи, когда нельзя было больше защищаться, лишиться лучше себя жизни, чѣмъ умереть отъ руки громля. Тѣла убитыхъ были похоронены въ 9 гробахъ; передаютъ, что ихъ число достигло 1.014. Маръ Исаакъ б. Давидъ, насильно крещеный, поджегъ свой домъ и синагогу и погибъ въ пламени, такъ какъ распространился слухъ, что христіане намѣрены превратить синагогу въ церковь. Калонимосъ и его 53 товарища были увезены архіепископомъ Рутгардомъ въ Рюдесгеймъ, гдѣ они укрывались въ теченіе нѣсколькихъ дней; но 1 июня архіепископъ заявилъ имъ, что онъ не можетъ больше ихъ защищать, развѣ только если они крестятся. Тогда евреи рѣшили убить другъ друга. Калонимосъ зарѣзалъ своего сына Иосифа и потомъ, въ ярости отъ пережитаго ужаса, хотѣлъ убить архіепископа, но его схватили и умертвили. Въ Кельнѣ крестоносцы напали на евреевъ 30 мая, но горожане защищали ихъ, а архіепископъ Германъ отправилъ ихъ въ сосѣдніе города: Нейссе, Вевелинггофенъ, Альтенаръ, Ксаатенъ, Гельдернъ, Мэрсе и Керпенъ, куда, однако, крестоносцы послѣдовали за ними. Въ Нейссе и Альтенарѣ они убили 200 евреевъ, въ Гельдернѣ и Керпенѣ евреи были насильно крещены, а въ Вевелинггофенѣ и Ксаатенѣ евреи сами лишили себя жизни. Въ іюнь крестоносцы прибыли въ Триръ. Часть евреевъ сразу лишила себя жизни и нѣкоторые еврейки бросились въ рѣку. Остальные скрылись во дворцѣ архіепископа Экберта, который пытался убѣдить толпу пощадить евреевъ, но

онъ подвергся поруганію и былъ осажденъ въ своемъ дворцѣ въ теченіе недѣли, по истеченіи которой онъ заявилъ евреямъ, что нѣтъ другой надежды на ихъ спасеніе, кромѣ крещенія. Когда они отказались отъ послѣдняго, часть изъ нихъ была выдана крестоносцамъ и убита. Остальные тогда крестились. Та-же участь постигла евреевъ Регенсбурга, въ то время какъ магдебургскіе евреи были изгнаны. По пути черезъ Чехію крестоносцы насильно крестили евреевъ; упорствовавшіе были перебиты, несмотря на увѣщанія епископа Космаса. Когда императоръ Генрихъ IV вернулся въ 1097 г. изъ Италіи, онъ разрѣшилъ всѣмъ насильственно крещенымъ евреямъ вернуться обратно въ еврейство, несмотря на протесты папы Климента III. Послѣдствія безчинствъ крестоносцевъ въ Германіи были ужасными: было высчитано, что 4.000 евреевъ пали отъ рукъ крестоносцевъ или отъ собственныхъ рукъ. Когда послѣдніе, наконецъ, завладѣли Іерусалимомъ (1099), они собрали находившихся тамъ евреевъ въ одну синагогу и предали ихъ огню.—Во время подготовленій ко второму К.-П. монахъ Рудольфъ или Раульфъ провозносилъ проповѣди противъ евреевъ въ прирейнскихъ городахъ, но явившійся туда вскорѣ Бернаръ Клервоскій вступилъ въ диспутъ съ Рудольфомъ въ Майнцѣ (ноябрь 1146) и велѣлъ ему отправиться въ свой монастырь. Бернарь обратился тогда съ посланіемъ къ западно-европейскимъ христіанскимъ государствамъ, протестуя противъ избиенія евреевъ. Несмотря на это, отъ крестоносцевъ пострадали евреи Вюрцбурга (см. Евр. Энци. V, 911).—Во время коронаціи въ Англіи Ричарда Лъвиное Сердце (3 сент. 1189), который готовился отправиться въ Палестину въ третій К.-П., погибли многіе евреи въ равнинахъ англійскихъ городахъ (см. Англія, Евр. Энци. II, 498, и Іоркъ, тамъ же, VIII, 831—32). До К.-П. евреи имѣли монополию въ торговлѣ восточными продуктами, но тѣсная связь между Европой и Востокомъ, созданная благодаря К.-П., вызвала къ жизни классъ христіанскихъ купцовъ, которые стали ограничивать коммерческую дѣятельность евреевъ. Отъ К.-П. евреи еще пострадали въ томъ отношеніи, что папы освобождали крестоносцевъ отъ уплаты долговъ евреямъ-кредиторамъ.—Ср.: Neubauer, Stern, Hebräische Berichte; Salfeld, Martyrologium; Aronius, Regesten; Grätz, Gesch., VI; Roscher, D. Stellung d. Jud. im Mittelalter vom Standpunkte d. allgem. Handelspolitik, въ Ansichten d. Volkswirtschaft и т. д., 3 изд., II; Caro, Sozial-u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden etc. [J. E., IV, 378—79].

Крестъ—1) (σταβος = סבילъ или סביל) употреблявшееся у римлянъ орудіе казни черезъ распятіе, но неизвѣстное древнимъ евреямъ. Въ талмудическое время К. былъ хорошо извѣстенъ, и сложилась даже поговорка: «онъ несетъ свой крестъ на собственныхъ плечахъ» (Bereschit r., LVI, 4; Пес. р., XXXI, изд. Buber, 1436; ср. Мате., X, 38, XVI, 24 и другія параллельныя мѣста.—2) Специально христіанскій символъ; въ позднѣйшей литературѣ: סביל (основа и утокъ), также סביל (изображеніе). Относительно К. существуетъ законъ: «такъ какъ онъ сталъ предметомъ поклоненія христіанъ, его слѣдуетъ считать изображеніемъ и запретить его употребленіе; если же, однако, его носить какъ украшеніе, не придавая ему религіознаго значенія, употребленіе это разрѣшено евреямъ» (Isserles, Shulchan Aruch,

Jore Deah, 141, 1; R. Mordecai къ 'Ab. Zarah, III) Благочестивые евреи не желаютъ даже носить значковъ и украшеній съ изображеніями креста, между тѣмъ, какъ менѣе строгіе евреи и въ особенности солдаты не колеблются носить кресты, полученные въ видѣ знака отличія на войнѣ, или красный крестъ, какъ члены общества Краснаго креста. Еврейскимъ мастерамъ не было запрещено вышивать кресты, какъ украшеніе на шелковыхъ платьяхъ христіанскихъ дамъ (Соломонъ б. Адретъ у Berliner'a. Aus dem Leben der Juden, 1900, стр. 13, 130). Еврейскіе законоучители среднихъ вѣковъ объявили, что слѣдуетъ вѣрить христіанамъ, клянущимся крестомъ, какъ если бы они клялись истиннымъ Богомъ (Исаакъ изъ Корбейля, въ Sefer Mizwot Katan, 119, цитир. у Güdemann, «Gesch. d. Erz. und Kultur d. Jud. in Italien, 1880, 90). Такъ какъ евреи переводили слово К. «zelem», то нѣмецк. монету «Kreuzer» (отъ Kreuz = К.) они также называли «zelem» или, сокращенно, «zal», а городъ Kreuznach они называли «Zelem-Makom».—Ср.: Hastings, Dict. Bibl., s. v.; Cheyne and Black, Encycl. Bibl., s. v.; Krauss, Realeencycl. der christlichen Archäologie, s. v.; J. E., IV, 368—369.

Крестьяне-евреи (въ Россіи).—Происхожденіе ихъ различно. Наибольшую группу составляютъ евреи-земледѣльцы, жители евр. земледѣльческихъ колоній въ чертѣ осѣдлости (см. Евр. Энци., т. VII, ст. 754—760). Сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ существуютъ отдѣльно отъ послѣдней другой вѣры, но управляются по примѣру другихъ обществъ сельскаго состоянія. Нѣкоторыя изъятія въ этомъ отношеніи изложены въ т. IX Св. Зак. о Сост., изд. 1892 (ст. 807—815 и Прил. къ ст. 808 по прод. 1906 г.). Еврейскія сельскія общества управляются сельскими приказамъ изъ шульца и двухъ бейциперовъ по образцу нѣмецкихъ колоній. Въѣсто сельскаго старосты и волостныхъ старшинъ избираются сельскіе начальники, утверждаемые земскими начальниками. Земли, отведенныя отъ казны, считаются состоящими въ пользованіи поселеннаго на нихъ общества. Землю эту, а также занимаемую у казны, запрещено продавать или отдавать въ наемъ не-евреямъ подъ опасеніемъ признанія такихъ сдѣлокъ не дѣйствительными и денежнаго взыскапія съ обѣихъ сторонъ. Поселившіеся на казенной землѣ обязаны сами обрабатывать ее, но могутъ занимать въ помощь и работниковъ. Занимающіеся хлѣбопашествомъ нерадиво подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ. Кромѣ того, они лишаются отлучекъ для промышленныхъ дѣлъ, пока не исправятъ своего хозяйства. Надъ хозяйствомъ нерадивыхъ земледѣльцевъ устанавливается особый надзоръ со стороны мѣстнаго сельскаго начальника, и они подвергаются разнымъ ограниченіямъ, согласно инструкціи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Принявшіе христіанскую вѣру исключаются изъ своего общества, причемъ съ нихъ слагается весь падающій на нихъ и семейства ихъ долгъ по водворенію и недомки. Особые правила установлены для колоній евреевъ-земледѣльцевъ, поселенныхъ на казенной землѣ въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ. Колоніи эти находятся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ и подчиняются губернскимъ присутствіямъ, которымъ представлено рѣшеніе всѣхъ дѣлъ о земляхъ, отведенныхъ для водворенія поселен-

цевъ, наблюдение за исполненіемъ принятыхъ на себя обязательствъ, обзоръ колоній и разборъ жалобъ и просьбъ поселенцевъ. Въ виду неподготовленности первыхъ поселенцевъ къ веденію сельского хозяйства губ. присутствіямъ разрешено было приглашать лучшихъ хозяевъ изъ нѣмецкихъ колонистовъ переходить въ еврейскія поселенія, въ качествѣ короткомиковъ. Изъ нихъ назначаются начальники сельскихъ приказовъ и лишь при немѣннн таковыхъ, изъ благонадежныхъ людей другого званія. При увольненіи евреевъ-земледѣльцевъ для приписки къ инымъ сельскимъ обществамъ или къ другимъ сословіямъ примѣняются общія правила объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ. Евреи-поселенцы, какъ и другіе крестьяне, могутъ быть передаваемы въ распоряженіе правительства для водворенія въ другіхъ губерніяхъ по приговорамъ своихъ обществъ, утвержденнымъ губернскими присутствіями, если дальнѣйшее пребываніе этихъ лицъ въ обществѣ угрожаетъ мѣстному благосостоянію и безопасности; въ составленіи приговора должны участвовать не менѣе $\frac{2}{3}$ находящихся на мѣстѣ евреевъ, въ томъ числѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ почетнѣйшихъ членовъ (ст. 16 прил. къ ст. 205 Уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1906). Нѣкоторые земледѣльческія селенія учреждены богатыми евреями на свой счетъ отчасти на казенныхъ земляхъ, отчасти на своихъ собственныхъ, за что по закону 1847 г. они удостоивались потомственного почетнаго гражданства, если на ихъ средства построены дома поселенцевъ со всѣми хозяйственными принадлежностями, приобретены скотъ, земледѣльческія орудія и сѣмена для пятидесяти семействъ (Прим. 2 къ п. 10 ст. 514 т. IX Св. Зак. о Сост.). Вторая по численности группа К.-евреевъ—сельскіе вѣчные *чиншевики*, осѣвшие издавна на помѣщичьихъ земляхъ, а также на земляхъ евреевъ-земледѣльцевъ въ западныхъ губерніяхъ, платящіе имъ разъ навсегда опредѣленную арендную плату—чиншъ съ правомъ вѣчнаго потомственного пользованія арендованною землею на неизмѣнныхъ условіяхъ. Эта земля, по закону 9 июня 1886 г., выкуплена при содѣйствіи правительства въ пользу чиншевиковъ, которые стали такимъ образомъ поселянами-собственниками. Быть ихъ устроенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ чиншевиковъ христіанскаго исповѣданія (ст. 667—720 Особ. Прил. къ т. IX Св. Зак. о Сост., разд. VII). Третья группа К.-евреевъ—приписавшіеся къ сельскимъ обществамъ крестьянъ другихъ исповѣданій и получившіе званіе крестьянъ. Право на эту приписку дано въ чертѣ осѣлости всѣмъ вообще евреямъ, имѣющимъ право жительства въ сельской мѣстности (ст. 807 т. IX Св. Зак.; см. Временныя правила), а внѣ черты осѣлости: 1) оставшимъ нижнимъ чинамъ рекрутскихъ наборовъ и ихъ потомкамъ, приписаннымъ къ какимъ-либо обществамъ внѣ черты осѣлости (Прил. къ ст. 680 (прил. 3) т. IX Св. Зак. по прод. 1906); 2) сосланнымъ въ Сибирь по приговору суда или въ порядкѣ административномъ и ихъ потомкамъ (Уст. о ссыльныхъ, ст. 497, 502 и 517 по прод. 1906). *Гр. Вольтке*. 8.

Кресченци, Александръ—еврей, принявшій христіанство; жилъ въ Римѣ въ 17 в. К., какъ математикъ, сталъ извѣстенъ, благодаря отчету (данному имъ съ математическими примѣчаніями) объ изверженіи Везувія въ 1660 г.—Ср. Vogelstein-Rieger, *Gesch. d. Jud. in Rom*, II, 286 [J. E., IV, 354]. 5.

Кресценцъ, Юлій Бернгардъ—иудеобокскій писатель въ Германіи. Онъ написалъ: «De Judaeorum privilegiis» (Дармштадт, 1604—12) и «Geistliches Bedenken, ob die Juden etc. zu dulden?» (ib., 1612). [J. E., IV, 353]. 5.

Крети и Плетти—см. Керети и Пелети.

Кретингенъ—мѣстечко Тельш. уѣзда, Ковенской губ. Въ 1847 г. «Кретингенское еврейское общество» состояло изъ 1738 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3418, изъ коихъ 1203 евр. Въ 1910 г.—одно частное мужское еврейское двухклассное училище. 8.

Кретовъ—пос. Вѣлгор. у., Любл. губ. Въ 1897 г. жит. 1375, изъ коихъ 736 евр. 8.

Крефельдъ—пруссскій промышленный городъ (близъ Дюссельдорфа). Первый еврей поселился здѣсь въ 1617 г. При переходѣ К. подъ прусское владычество (1702) община была незначительна. Въ 1765 г. была построена синагога, расширенная въ 1808 г. Подъ французскимъ владычествомъ К. составлялъ консисториальный округъ. Нынѣшняя синагога была построена въ 1853 г. Хебра кадиша существуетъ съ 1765 г. Имѣются 6 благотворительныхъ обществъ и учреждений, между прочимъ, общество поощренія ремесленнаго труда и общество евр. исторіи и литературы. Число евреевъ въ 1905 г.—1834 (1,66% всего населенія).—Ср.: Keussen, *D. Stadt u. Herrlichkeit Krefelds, Krefeld, 1859*; Horowitz, *Festschrift zum 125 jähr. Jubiläum d. Chebra Kadischah zu Krefeld, 1890* [По Jew. Enc. VII, 571—72]. 5.

Кречмаръ, Рихардъ (Richard Krätzschmar)—библейскій экзегетъ и ассириологъ, профессоръ теологии марбургскаго университета; ум. въ 1902 г. К. написалъ: «Das Buch Ezechiel (1900)»; «Prophet und Seher im alten Israel»; «Die Bundesvorstellung im Alten Testament in seiner geschichtl. Entwicklung»; «Merodach-Baladan» (PRE, XII, 645) и др. 4.

Крещеніе—см. Апостаты, Обращеніе въ христіанство.

Кржепнице (Kržepice)—въ эпоху Рѣчи Посполтой городъ Краковскаго воеводства. Согласно люстрации 1765 г. синагога находилась «на Kuźniczce».—Ср. Balinski-Lipiński, *Staroż. Polska*, s. v. 5.

— Нынѣ—пос. Ченскох. у., Петроковской губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, К. въ 1823—1862 г. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христіанъ 1.109, евр. 1.057; въ 1897 г. жит. 3.220, изъ коихъ 1.395 евр. 8.

Кржешовицы (Krzeszowice)—мѣстечко п курортъ въ Западной Галиціи (въ уѣздѣ Хржановѣ). Въ 1900 г.—2.007 жит., изъ коихъ 308 евреевъ. 5.

Кривень—мѣстечко въ Познанн (Пруссія). Евреи могли здѣсь селиться только со времени перехода этой провинціи къ Пруссіи. Въ 1871 г. число ихъ достигло 171 ч., но къ началу 20 в. оно понизилось до 26 чел. Община, какъ многія другія въ Познанн, постепенно исчезаетъ (о причинахъ см. Познанн). 5.

Кривое Озеро—мѣст. Балт. у.; Подольской губ. Въ 1847 г. «Кривоозеренское евр. общество» состояло изъ 1.116 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 7.836, изъ коихъ 5.478 евр.— Въ 1910 г. одно частное евр. училище. 8.

Кривой Рогъ—сел. Херсонск. уѣзда и губерніи. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., сталъ съ 1903 г. открытымъ для водворенія евреевъ. Въ 1897 г. жит. 14.937, изъ коихъ 2.672 евр. Въ октябрѣ 1883 г. здѣсь произошли анти-еврейскіе безпорядки.—Ср.: Русскія еврей, 1883, №№ 41, 42; Нед. Хрон. Восхода, 1883.

№№ 43, 44.—Въ 1910 г. имѣлись: талмуд-тора, шесть общеобразоват. евр. училищъ, изъ коихъ одно общественное женское, три частныхъ мужскихъ, два частныхъ смѣшанныхъ, а также суббота-ная школа. 8.

Кривки—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудскаго княжества. Первое упоминаніе о королевской привилегіи, пожалованной мѣстнымъ евреямъ права и вольности, относится къ 1662 г. Въ виду нарушенія мѣщанами этой привилегіи возникли между ними и евреями споры, которые закончились мировой сдѣлкой въ 1669 г., причемъ мѣщане обѣщали оказывать евреямъ помощь «въ случаѣ смуты и нападеній» и не оспаривать ихъ правъ. Это рѣшеніе было включено въ грамоту Августа II евреямъ К. отъ 1745 г., въ которой были перечислены привилегіи въ отношеніи права жить и строить дома въ К., заниматься всякаго рода профессіями и содержать религіозныя учрежденія, а также постановленія относительно платежей налоговъ и податей; кромѣ того, король перевелъ армарочный день съ субботы на четвергъ, разрѣшивъ евреямъ изъ разныхъ мѣстъ прѣзжать въ этотъ день въ К. и безпрепятственно производить всякую торговлю; евреи были обязаны участвовать въ раскладкахъ мѣщанъ, особенно нанужды войска. Въ 1766 г. числилось въ «Кривскомъ прикасалакѣ» 186 плательщиковъ подушной подати, а въ гор. Кривки (Гродненскаго повѣта)—1285 евреевъ - плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, III; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (Бум. Бершадскаго). 5.

—Нынѣ мѣст. Гродненской губ. и уѣзда. Въ 1847 г. «Кривское евр. общество» состояло изъ 1856 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 4.957, изъ коихъ 3.542 евр.—Въ 1910 г. имѣлись два мужскихъ евр. училища: казенное и частное. 8.

Криси—см. Керуспадан.

Криспиль, Исаакъ, ибнъ—моралистъ и поэтъ, жившій въ Испаніи въ 12 в. Иуда Алхаризи восхваляетъ его какъ извѣстнаго поэта того вѣка и, судя по титулу «Гилъ Шл» (великій сановникъ), который онъ прибавляетъ къ имени К., послѣдній занималъ, повидимому, высокій постъ. К. авторъ правоучительнаго сочиненія «Sefer ha-Musar», упоминаемаго Алхаризи и, согласно Штейншнейдеру, тождественнаго съ «Mischle Anaschim Schachamim» (Neubauer, Cat. Bodl., № 1402, 8) и съ «Mischle Arab», хранящимися въ рукописи въ библ. бар. Гинцбурга. Подъ послѣднимъ заглавіемъ сочиненіе появилось въ «Ha-Lebanon» (1867—68). Такимъ образомъ, «Sefer ha-Musar», если не переводъ съ арабскаго, составлено по арабскому образцу, какъ сказано въ предисловіи къ «Mischle Anaschim Schachamim» (см. Steinschn., Ozrot Chajim, 368). Эта обработка была опять переведена на арабскій языкъ Иосифомъ ибнъ-Хасанъ, подъ заглавіемъ «Machasin al-Adab» (хранится въ рукописи см. Neubauer, Cat. Bodl., № 1220, 4). Подобно евр. оригиналу, «Machasin al Adab» раздѣленъ на 5 касидъ, которые соответствуютъ касидамъ въ «Mischle Arab», опубликованнымъ въ Ha-Lebanon. «Sefer ha-Musar» или «Mischle Arab» написанъ большей частью въ стихахъ.—Ср. Steinschn., Cat. Bodl. col., 1104; idem, HUM, 884 и сл. [J. E., IV, 363]. 5.

Кристаллеръ, Самуилъ—нѣмецкій врачъ и общественный дѣятель (1820—1900). Въ 1850 г. К. былъ назначенъ въ Познань Keisphysicus (окружной врачъ); въ 1855 г. устроилъ въ Берлинѣ гинеколо-

гическій институтъ и былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ университетѣ. К. отличился во время войнъ 1866—1870 гг. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни Берлина, будучи президентомъ Deutsch-Israelitischer Gemeindebund, а также членомъ комитетовъ для помощи русскимъ и румынскимъ евреямъ. Помимо медицинскіхъ работъ, К. перевелъ нѣсколько поэмъ съ евр. на нѣмецкій языкъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. еврей; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [Jew. Enc., VII, 575]. 6.

Кристчеръ—городъ въ Новой Зеландіи съ значительной евр. общиной. Въ К. имѣется Jew. Social Club, гдѣ выдающаяся роль играетъ Галленштейнъ (см. Евр. Энцип., VI, 107).—Ср. Jew. Chron., 1910, 2168. 6.

Kritik und Reform—двухнедѣльникъ, выходившій на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ въ 1884 и 1885 гг. подъ редакціей Морица Вейса; помимо религіозныхъ вопросовъ, помѣщались статьи научно-историческаго характера, а также беллетристическія произведенія въ видѣ фельетоновъ.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (переч.). 6.

Критъ или Кандія—островъ Средиземнаго моря. Евреи поселились здѣсь задолго до христіанской эры (Маккавей, I книга, XV, 23 упоминаетъ евреевъ въ Гортынѣ, Критъ). Филолъ также говорить о евреяхъ К. Около 4 г. до Р. Хр. еврейскія общины К. посѣтилъ Лже-Александръ на своемъ пути въ Римъ. Евреи, вѣра ему, что онъ потомокъ Хасмонеевъ, дали въ его распоряженіе большія суммы денегъ (Иосифъ, Древн., XVII, 12, § 1). О кр. евреяхъ, живущихъ въ Иерусалимѣ, говорится въ Дѣяніяхъ Апостоловъ. Подъ римскимъ владычествомъ (съ 67 г.) положеніе евреевъ, начиная съ эпохи христіанскихъ императоровъ, ухудшилось. Феодосій II изгналъ ихъ. Но періодъ изгнанія не былъ, повидимому, продолжительнымъ, ибо въ 440 г. разсказывается о томъ, что среди критскихъ евреевъ появился одинъ лже-мессія и что вѣра въ него евреевъ была столь значительна, что они забросили дѣла, ожидая дня, когда новый Моисей поведетъ ихъ сухо черезъ море въ Обѣтованную землю (Сократъ, Historia ecclesiastica, VII, 36). Въ ближайшія 600 лѣтъ, когда К. находилась послѣдовательно подъ властью Византіи, сарациновъ (съ 823 г.), вновь Византіи (съ 960 г.), Венеціи (съ 1204 г.)—ничего не извѣстно объ исторіи евреевъ, но яркій свѣтъ на внутренне-общинную жизнь ихъ, а также на условія внѣшняго быта въ 13, 14 и 15 вв. бросаютъ серия общинныхъ постановленій отъ 1328 г., и документы изъ венеціанскихъ архивовъ, выданные Ипполитомъ Нуаре (Noiret) въ «Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome». Въ упомянутыхъ постановленіяхъ говорится о четырехъ общинахъ на островѣ, — во главѣ каждой стояли 3 старшины (גבירי). Одна изъ синагогъ носла названіе «Или Пророка». Подъ постановленіями помѣщены подписи 15 лицъ (къ именамъ троихъ прибавлено обозначеніе Parnes). Въ нихъ выставлены слѣдующія требованія: необходимо посѣщать богослуженія, поступать честно въ дѣлахъ съ неевреями, примѣнять очень рѣдко и съ большою осторожностью херемъ, участвовать всей общинѣ на похоронахъ ея членовъ, прекращать всякія работы въ полдень кануна субботы и праздниковъ, не удалять жильцовъ изъ квартиръ за неуплату денегъ, не посѣщать судебныхъ мѣстъ по субботамъ и пр. Религіозная жизнь не отличалась, какъ видно изъ постановленій от-

сительно публичныхъ богослуженій, особой строгостью. Встрѣчаются жалобы на то, что весьма часто не было «*miqon'a*». Евреи, сказано даѣе, привыкли по субботамъ и праздникамъ гулять въ садахъ, кататься на лодкахъ и посѣщать судебныя учрежденія. Венеціанскіе документы обнимаютъ періодъ между 1380 и 1485 г. Будучи въ числѣ только 1.160 чел. среди населенія въ 200.000 чел., евреи играли павѣстную роль. Судя по значительнымъ налогамъ и разнымъ чрезвычайнымъ сборамъ, которые съ нихъ взимался сенатомъ республики, надо полагать, что они были состоятельными. Иной разъ евреи протестовали противъ чрезмерныхъ требованій сената, указывая на уменьшеніе ихъ числа вслѣдствіе эпидемій и эмиграціи. Евреи жили въ городахъ *Ретимъ*, *Канди*, главномъ городѣ острова, и *Каней*. Въ первомъ городѣ разрѣшено было открыть синагогу въ 1386 г. Мѣстное населеніе жаловалось въ 1412 г., что евреи владѣютъ всѣми лавками въ Ретимѣ и окрестныхъ мѣстностяхъ. Жалобы христіанскихъ купцовъ не остались безъ результата; въ 1433 г. сенатъ запретилъ евреямъ острова заниматься торговлей въ разность. Еще раньше было воспрещено евреямъ взимать за соуды свыше 12%. Евреи К. экспортировали сахаръ въ Австрію. Въ 1395 г. число евреевъ возрасло, благодаря, быть можетъ, изгнанникамъ изъ Испаніи (1391) и Венеціи (1394). Многие, какъ Дельмедиго, прибыли изъ Германіи. Болѣе значительнымъ былъ притокъ евреевъ въ концѣ 15 в. Туземные евреи проявляли тогда рѣдкую отзывчивость къ гонимымъ ихъ единовѣрцамъ. Они продавали золотую синагогальную утварь, дабы выкупить изгнанниковъ, взятыхъ по пути въ плѣнъ капитанами судовъ.—Въ 1869 г., по совѣту главнаго раввина острова Моисея Апкевази, всѣ евреи, которые были греческими подданными, приняли формально оттоманское подданство. Въ 1883 г. евреи Каней были обвинены въ совершеніи убійства съ ритуальной цѣлью, но, благодаря усиліямъ французскаго генеральнаго консула, исчезнувшій христіанскій ребенокъ былъ найденъ въ сосѣдней деревнѣ, а греки, инициаторы обвиненія, были арестованы. Въ началѣ греко-турецкой войны 1897 г. жили въ К. 225 евр. семействъ (1150 чел.), въ *Каней*—200, въ *Канди*—20 и въ *Ретимѣ*—5. Евреи занимаются торговлей и ремеслами.—Въ 15 и 16 вв. К. былъ центромъ евр. науки. Семья Дельмедиго и Капсали дали многихъ выдающихся раввиновъ и философовъ (см. ст. Дельмедиго и Капсали). Въ К. существовали особые религиозные обряды. Послѣбѣденная гафара въ *Томъ-Киппуръ* читалась на греческомъ языкѣ, за исключеніемъ первыхъ трехъ стиховъ. 18-ое Таммуза считался праздникомъ, извѣстнымъ какъ «*Пуримъ Канди*», женщины въ тотъ день не работали.—Ср.: Geiger, *Melo Chofnaim*, 22 и сл.; Jos. Delmedigo, *Elim*, введение; Steinschn., *Cenni di storia letteraria* въ *Mose, Antologia Israelitica*, 1879, II; Israel Levi, въ *R.E.J.*, XXVI, 198 и сл.; *Bulletin Alliance*, 1896, 59. [По *Jew. Enc.* IV, 355—357]. 5.

Крицманъ (*Critzman*), **Даніилъ** — французскій врачъ, род. въ Бухарестъ въ 1864 г. Медицинскій факультетъ К. окончилъ во Франціи и нынѣ (1910) состоитъ директоромъ *Archives des Sciences Médicales*; онъ основатель и руководитель *Ouvre médico-chirurgicale*. Помимо ряда специально медицинскіхъ работъ, К. перевелъ одну, имѣющую отношеніе къ еврейству: *Traité pratique d'histologie pathologique d'Israel*, 1890.—Ср. De

Gubernatis, *Dict. intern. des écrivains du monde latin*, s. v., 1905. 6.

Кричевъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Мстиславскаго воеводства. Въ 1667 году «павъ Эліашъ Исаковичъ» состоялъ кричевскимъ арендаторомъ. Во время Вошиловскихъ бунтовъ (1744) крестьяне разграбили евр. дома въ К. Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ съ подчиненными ему мѣстностями 424 плательщика подушной подати.—Ср.: *Регесты*, I, II и III; *Вил. Центр. Арх.*, кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Черниковскаго уѣзда, Могилевскаго губ. Въ 1847 г. «Кричевское евр. общество» состояло изъ 1.225 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей—6.637, изъ коихъ 2.566 евр.—Въ 1910 г. имѣлось одно частное евр. училище. 8.

Кроація (нѣм. *Kroatien*, венгер. *Horvát, хорватск. Hrvatska*)—королевство, входящее въ составъ австро-венгерской монархіи и принадлежащее къ Транслейтанской части ея; состоитъ изъ собственно К., королевства Славоніи и лежащей между ними земли, до 1868 г. называвшейся Военной Границей. Наиболѣе раннее упоминаніе о евреяхъ К. мы находимъ въ письмѣ испанскаго впазя Хасдая ибнъ-Шапрута, обращенномъ къ Іосифу, хазарскому царю. Два человека, по имени Маръ Саулъ и Маръ Іосифъ, принесли это письмо; они прибыли къ Хасдаю съ посломъ отъ «короля гиблимъ». Оба слова—краты и гиблимъ—этимологически имѣютъ одно и то же значеніе, т.-е. горцы, горный народъ, и потому вездѣ принято считать, что подъ гиблимъ слѣдуетъ разумѣть народъ, обитавшій К. [Ср., однако, новый трудъ Модельскаго и рефератъ о немъ въ *Евр. Старшѣ*, III, 142 и сл.]. Весьма вѣроятно, что въ средніе вѣка евреи здѣсь селились въ сравнительно значительномъ количествѣ: за это говорятъ близость Константинополя и дѣятельныя торговыя сношенія К. съ Венеціей, тогдашнимъ центромъ евр. торговли. Но положеніе евреевъ было ухуждено въ 16 в. ордонамсомъ венеціанскаго дожа, запретившимъ евреямъ приобретать земельную собственность въ Далмаціи. Около средины 17 в. въ литературѣ К. встрѣчаются упоминанія о евреяхъ, причемъ ихъ здѣсь называютъ то общимъ для Венгріи именемъ *Jidov* (жидовъ, отъ слова *Judaus*), то турецко-татарскимъ названіемъ *Tschufut*. Последнее обстоятельство говоритъ въ пользу того, что эти евреи явились въ К. изъ Турціи во время завоеванія области турками; есть также основаніе полагать, что новая группа евреевъ появилась въ К. лишь въ началѣ 18 в., причемъ евреи носили нѣмецкія имена и иммигрировали сюда съ сѣвера. Въ 1729 г. появились адикты, въ силу котораго евреямъ было запрещено жить какъ въ Кроаціи, такъ и въ Славоніи. Однако, несмотря на запрещеніе, небольшое количество евреевъ продолжало жить здѣсь, но, не имѣя никакихъ правъ, разсматривалось какъ «черное стадо». Еще хуже было ихъ положеніе въ Землинѣ (*Zimony*), куда они прибыли во время переговоровъ о заключеніи Бѣлградскаго мира (1739); вскорѣ имъ было запрещено не только постоянное жительство въ Землинѣ, но и временное. Перелісь евреевъ въ К., произведенная въ царствованіе Маріи-Терезіи (1773), едва насчитала во всей К. 25 евр. семействъ. Лишь послѣ изданія эдикта о вѣротерпимости при Іосифѣ II (1782) иммиграція евреевъ въ К. какъ съ сѣвера, такъ и съ юга, сильно увеличилась, и впервые появились

евреи въ селахъ и пограничныхъ съ Венгріей городахъ. Кромѣ того, венгерскіе евреи-разносчики, раньше являвшіеся въ К. на одинъ день для сбыта своихъ товаровъ, стали теперь въ ней селиться. Особенно благосклонно отнесся императоръ Іосифъ II къ землемѣрнымъ евреямъ, которымъ онъ, несмотря на всякаго рода протесты муниципальныхъ властей, разрѣшилъ здѣсь жить. Въ Варасдинѣ евреи появились въ 1770 г., еще до вступленія на престолъ Іосифа II; въ 1803 г. тамъ образовалась уже хебра, а въ 1811 г. настоящая община. Въ Крейтцѣ первый еврей поселился въ 1794 г.; въ Аграмѣ (Загребѣ) еврей (1811 г.) купилъ участокъ земли для устройства кладбища, а двадцать лѣтъ спустя приобрѣли домъ, гдѣ помѣщалась синагога и квартира раввина. Въ Карлштадтѣ община образовалась въ 1820 г., а въ незначительномъ числѣ они были разбросаны и по другимъ городамъ, не включая и горныхъ мѣстъ, гдѣ и въ настоящее время ихъ въ каждомъ городѣ не болѣе 2—3 семействъ. Въ 1830 г. свободный городъ Розега впервые разрѣшилъ евреямъ селиться, и тогда же приблизительно близлежація мѣстечки образовали здѣсь первую евр. общину съ собственнымъ раввиномъ. Въ первой четверти 19 в. въ К. было уже нѣсколько евр. организованныхъ общинъ. Послѣ эдикта о вѣротерпимости 1782 г. положеніе евреевъ въ К. очень медленно улучшалось. Когда евреи Цирквены стали жаловаться генералъ-губернатору города Варасина на свое тяжелое положеніе и на испытываемыя ими притѣсненія со стороны городскихъ властей, появился декретъ 1791 г., предоставившій евреямъ право повсемѣстнаго жительства и утвердившій за ними то правовое положеніе, въ которомъ они находились въ моментъ изданія толерантнаго закона. Этотъ декретъ знакомитъ насъ съ положеніемъ евреевъ ante 1782 г. Помимо 29 евр. семействъ, уже жившихъ тамъ, ни одному еврею не разрѣшалось поселиться ни на постоянное, ни на временное жительство; евреи должны имѣть отъ магистрата особое разрѣшеніе, выдаваемое на нѣсколько дней, и если кто-либо просрочитъ свое пребываніе, не получивъ на то особаго разрѣшенія, община должна уплатить штрафъ въ размѣрѣ 20 дукатовъ. Евреи не могли владѣть никакой земельной собственностью и могли жить лишь на одной улицѣ. Общинный совѣтъ при различнаго рода тяжбахъ имѣлъ право выносить рѣшеніе по искамъ въ суммѣ 50 флорин., причѣмъ не допускалась апелляція на постановленія совѣта; совѣтъ могъ даже принимать репрессивныя мѣры по отношенію къ виновнымъ или обращаться къ помощи полиціи для защиты своего авторитета. Совѣтъ общины долженъ былъ заботиться о вдовахъ, сиротахъ, больныхъ и бѣдныхъ. Ему разрѣшалось также приглашать раввина. Даже въ бывшей Военной Границѣ съ 1787 г. евреямъ разрѣшалось заниматься розничной торговлей, если только они были постоянными жителями венгерскихъ провинцій или платили толерантную таксу. Съ евреевъ К. взималась очень тяжелая такса; въ 1839 г. они отправили въ пресбургскій сеймъ особую делегацію, которая предъявила народнымъ избранникамъ петицію о смягченіи таксы, но ихъ просьба не была удовлетворена. Сеймъ 1840 г. предоставилъ евреямъ нѣсколько новыхъ привилегій, но сохранилъ въ цѣлости прежнюю таксу. Имъ отнынѣ разрѣшалось жить во всѣхъ частяхъ К. (съ нѣкоторыми, впрочемъ, ограниченіями

для Военной Границы и горныхъ мѣстностей), строить заводы, заниматься торговлей и ремеслами, а также посвящать себя свободнымъ профессіямъ; что касается земельной собственности, то имъ разрѣшалось приобретать ее лишь тамъ, гдѣ обычай разрѣшалъ имъ раньше имѣть недвижимую собственность, — другими словами, обычное право въ данномъ случаѣ превращалось для евреевъ въ настоящее право. Около 1850 г. евр. общины были признаны и официально зарегистрированы, причѣмъ фактически въ 1848 г. пали и тѣ ограниченія, которыя существовали съ 1840 г. Попытка раввина Роконштейна объединить евр. общины, ввести іерархію для нихъ и назначить раввина города Аграма главнымъ раввиномъ всей К. не удалась, такъ какъ правительствомъ предпочло сохранить за каждой евр. общиной ея самостоятельность, согласившись лишь на то, чтобы былъ введенъ почетный титулъ «главнаго раввина» за особые услуги, безъ предоставления, однако, такому раввину какихъ-либо преимуществъ. Въ 1859 г. послѣ введенія, путемъ отдѣльныхъ министерскихъ циркуляровъ, нѣкоторыхъ новыхъ ограниченій для евреевъ, послѣднимъ снова постепенно стали возвращать тѣ права, коими они пользовались непосредственно послѣ 1848 г. Въ 1859 году было разрѣшено пользоваться христіанской прислугой; въ 1860 году они получили право приобретать недвижимую собственность во всѣхъ частяхъ королевства. Однако, сеймъ 1861 года, несмотря на петицію евреевъ, постановилъ, что евреямъ не слѣдуетъ даровать эмансипацію. Лишь въ 1873 г. кроатскій сеймъ уравнилъ во всемъ евреевъ, которые до того — въ особенности въ предѣлахъ Военной Границы — были лишь терпимыми (большинство эдиктовъ не простиралось на Военную Границу). Военное начальство не давало евреямъ разрѣшенія на веденіе какой-либо торговли или на открытіе завода подлѣ тѣмъ предлогомъ, что евреи хотѣтъ заниматься ростовщичествомъ; на этомъ же основаніи они не допускались къ занятію земледѣльемъ, имъ разрѣшалось лишь продавать пивки. Когда Военная Граница была въ 1868 г. включена, какъ обыкновенная провинція, въ составъ королевства К., всѣ эти спеціальныя ограниченія пали, и если до того евреи имѣли организованную общину только въ Землянѣ, и то безъ права имѣть раввина, то теперь они во всемъ были уравнины съ прочими евреями К. Однако, въ виду того, что въ бывшей Военной Границѣ до 1868 г. по отношенію къ евреямъ существовали особые ограниченія, число евреевъ и нынѣ (1903) очень невелико здѣсь и имѣются много городовъ, гдѣ нѣтъ ни одного еврея. Имѣетъ съ эмансипаціей еврей въ 1873 году получили отъ правительства нѣкоторую сумму денегъ для устройства еврейскихъ учреждений (синагогъ и религиозныхъ школъ).

Статистическія данныя о евреяхъ К.—Въ 1840 г. было въ К. 380 евреевъ, въ 1857—64 гг.—850; въ 1869—1879 гг.—876; въ 1880 г.—13.488; въ 1890 г.—17.261; въ 1900 г.—20.000, составляя 1% всего населенія, въ то время какъ въ 1857 г. лишь 0,3%. Большинство кроатскихъ евреевъ иммигранты, причѣмъ собственно въ К. иммигрировали преимущественно изъ Чехіи, Моравіи и Венгріи (Канижа); въ Славонію изъ Воньяда (Венгрія), а въ Военную Границу изъ Турціи. За исключеніемъ небольшого количества слань-олекскихъ евреевъ, кроатскіе евреи принадлежатъ

къ ашкеназимъ. Въ К. насчитываютъ 27 евр. общинъ: двѣ изъ нихъ (аграмская и эсекская) имѣютъ население свыше 2 тыс. человекъ (причемъ въ первой 4%, а во второй 8% всего населенія), а 14 общинъ свыше 200 челоз. каждая. 11 общинъ имѣютъ раввиновъ, въ остальныхъ имѣютъ раввинскіе делегаты. Въ Аграмѣ, Эсекѣ, Землянѣ и Вуковарѣ существуютъ евр. училища. За исключеніемъ двухъ, всѣ кроатскія общины принадлежатъ къ реформистскимъ общинамъ (неологическимъ); большинство ихъ завели у себя хоральные синагоги съ органами, всюду существуютъ хебра-каддиша, а двѣ изъ нихъ имѣютъ и благотворительныя учрежденія. Общины не связаны между собою никакими узами. Евреи занимаются въ К. различными промыслами, преимущественно земледѣліемъ, ремеслами, соевареніемъ и мелочной торговлей. Сильно развили здѣсь евреи лѣсное дѣло: они первые ввели производство бочарныхъ досокъ и т. д.; они также первые поставили въ К. дѣло тканья и пражы на современную ногу. На 200 юристовъ въ К. имѣется 30 евреевъ, 10 судей и около 50 врачей, занимающихся либо частной практикой, либо состоящихъ на общественной и государственной службѣ. Въ отрасли евр. наукъ въ которую извѣстность приобрѣли докторъ Госея Якоби (см. Евр. Энци., I, 420) своими релігиозными руководствами и докторъ С. Шитцъ нѣсколькими статьями о социальной жизни кроатскихъ евреевъ; немногія статьи по исторіи евреевъ К. помѣщены въ мѣстномъ архивномъ органѣ за 1901—02 г. Въ 1899 г. было основано въ Аграмѣ первое научно-историческое общество. Отношенія между евреями и христіанами до самого послѣдняго времени были вполнѣ нормальны, и попытка венгерскихъ антисемитовъ поднять въ К. въ 1883 г. антисемитское движеніе потерпѣло полное пораженіе. Крестьяне, получающіе отъ евреевъ различные товары и обязанности имъ введеніемъ многихъ усовершенствованій въ ихъ быту, относятся къ нимъ скорѣе съ чувствомъ благодарности, чѣмъ съ подозрѣніемъ; въ городахъ же евреи быстро ассимилируются съ окружающей обстановкой и мало чѣмъ отличаются отъ прочаго населенія. Много евреевъ засѣдаетъ въ муниципалитетахъ, занимаютъ почетныя и отвѣтственные мѣста, способствуютъ развитію національной литературы, а также благосостоянію страны. Какъ вездѣ, евреи К. отличаются широкой благотворительностью и готовностью идти навстрѣчу нуждамъ страждущихъ. Однако, въ 20-мъ вѣкѣ клерикальная партія, стремящаяся путемъ коопераций привлечь въ политическихъ видахъ на свою сторону крестьянскихъ избирателей, начала вести сильную агитацию противъ евреевъ, обвиняя ихъ въ экономической эксплуатаціи мѣстнаго населенія. [J. E., IV, 363—365]. 6.

Кровоупусканіе—эт. гр. Искусственное удаленіе крови изъ тѣла человѣка съ врачбною цѣлью было уже извѣстно древнему Востоку, отъ котораго оно перешло въ медицину грековъ и римлянъ. Въ Библии, однако, о К. не упоминается. Напротивъ того, въ талмудическую эпоху оно получило широкое распространеніе; накопленіе крови даже признается главной причиной воспалительнаго процесса (עורבון דם, Бехор., 44в) и вообще всѣхъ человѣческихъ болѣзней (Б. Батра, 58в, הן שנים וכן שנים שנים, а ученому человѣку, воспрещается жить въ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ специалиста по К. (Савгедр., 17в; Майм., Гилхотъ, Десть, IV, 23). Въмѣ-

стѣ съ тѣмъ, однако, высказывается мнѣніе, что этимъ средствомъ слѣдуетъ пользоваться умѣренно (Гиттинъ, 70а), не болѣе одного раза въ 30 дней, и чѣмъ старше возрастъ, тѣмъ рѣже (Шаб., 129в). Насколько полезно К. изъ верхнихъ частей тѣла, настолько же оно вредно, если производится изъ нижнихъ частей. Изъ астрономическихъ и демонологическихъ соображеній рекомендуется соблюдать слѣдующія правила: Производить К. слѣдуетъ только въ воскресенье, среду и пятницу; опасными днями считаются: понедельник, четвергъ и среда, падающая на 4-ый, 14-ый и 24-ый дни мѣсяца. Въ 1-ый и 2-ой день мѣсяца эта операція имѣетъ дѣйствіе расслабляющее, а въ третій день—прямо опасное. Изъ мѣсяцевъ, самымъ подходящимъ считается Таммузъ (іюнь), а самымъ неблагоприятнымъ Тебетъ (январь), мѣсяцы же Нисанъ и Тишри не приносятъ ни вреда, ни пользы. Для К. слѣдуетъ выбирать дни ясные, солнечные, но никакъ не пасмурные и бурные. Не должно совершать надъ собою этой операціи послѣ сытнаго обѣда, во время лихорадки или болѣзни глазъ (Гит., 72; Шаб., 129; Іеб., 72а; Нед., 54в; Аб. Зара, 29а). Не дозволяется К. наканунѣ праздниковъ, кромѣ кануна послѣднихъ дней Пасхи (Шаб., 129; Лебушъ, Орахъ Хаимъ, Гил. Песахъ, 468). Послѣ операціи необходимо выпить возможно больше краснаго вина для возмѣщенія потерянной крови. Минимальной порціей вина въ этомъ случаѣ считается четверть лога (1 логъ=0,5602 лит.). Такой же необходимостью является, послѣ вина, сытно поѣсть. Для удовлетворенія этой потребности совѣтуется продать хотя бы послѣднюю обувь, которая, въ свою очередь, по мнѣнію Талмуда, является предметомъ болѣе необходимымъ, чѣмъ крыша надъ домомъ (Шаб., 129). Извѣстный амора Самуилъ говоритъ, что о тѣхъ, кто легко относится къ необходимости сытно поѣсть послѣ К., даже Господь перестаетъ заботиться, ибо, какъ будетъ Небо пещисъ о нихъ, если они самп не падятъ своей жизнью. Въ качествѣ пищи рекомендуется мясо и особенно селезенка (Шаб., 129); мясо пернатыхъ вредно: оно причиняетъ замираніе сердца (Недар., 54в; Меида, 20а). Рыба полезна днемъ раньше или днемъ позже К. Вредныхъ послѣдствій этихъ блюдъ можно избѣгнуть только приѣмомъ смѣси изъ 1/4 лога вина и такого же количества укуса (Аб. Зара, 29а). Послѣ К. слѣдуетъ отдыхать, а потомъ только немного прогуляться. Послѣ операціи К. человѣкъ легко подвергается заболѣваніямъ (Гит., 70а), особенно же—простудѣ (Шаб., 129а). Дозволяется раскладывать огни въ субботу, если пациентъ чувствуетъ ознобъ, хотя бы К. было произведено ради общаго здоровья, а не по случаю болѣзни, когда вообще разрѣшено нарушать всѣ законы субботы (Шаб., 129а, Альфаси, тамъ-же, Орахъ Хаимъ, 328, 18). Дотрагиваніе рукою къ мѣсту укула считается очень вреднымъ (עורבון דם, Шаб., 108б). Операція К., при помощи сѣченія вены, производилась посредствомъ остраго инструмента: кровопускательнаго зонда (עורבון דם), хирургическаго бурава (עורבון דם) или ланцета (עורבון דם). Всѣ эти инструменты, какъ показываютъ раскопки этой эпохи, изготовлялись не изъ желѣза и стали, а изъ бронзы. (Зельцеръ, Медицина и магія древн. Вост., стр. 17). Производить операцію К. долженъ былъ специалистъ (עורבון דם), такъ какъ другой легко могъ принести только вредъ. Но в

настоящій хирургъ долженъ былъ отвѣчать за плохо произведенную операцію (В. Вагга, 21в). Особенную популярность по этой части приобрѣлъ хирургъ Абба-Умна (4-ый вѣкъ). Мужчинъ и женщинъ онъ принималъ въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, причемъ пациентъ одѣвалъ особаго рода халатъ, дававшій возможность обнажать только нужную часть тѣла. Чтобы бѣдные не смущались своей скромной платой, пациенты опускали гонораръ, по своему состоянію, въ особую кружку. Отъ людей же ученыхъ онъ вознагражденія вовсе не бралъ. К. (см. Шаб., 129, Арухъ s. v.; רב) производилось еще посредствомъ банокъ («хирургическіе рожки», מריט חר, Шаб., 154в), причемъ предварительно на кожу дѣлались легкія надрѣзы посредствомъ ланцета, מרביז. Третьимъ способомъ К. были пиявки (Глг., 69а; Аб. Зара, 13а); примѣнялся также способъ искусственныхъ нарывовъ (Шаб., За, 107а; Эдуіотъ, 2, 5). Передъ началомъ и по окончаніи операціи должны были быть произведены установленныя краткія молитвы (Верах., 60а; Маймон. Гилх. берах., X, 21; Срахъ-Хайитъ, 230, 4). Д. З. 3.

Кровосмѣшеніе (לוח) — запрещенные браки или сожителство между родственниками и родственниками въ близкихъ степеняхъ родства или свойства. Библия (Лев., 18, 7—18; 20, 11, 12, 14, 17, 19, 20, 21 и Второзак., 27, 20, 22, 23) запрещаетъ вступать въ сожителство со слѣдующими родственниками: 1) матерью, 2) женою отца, 3) тещею, 4) внучкою, 5) дочерью или внучкою своей жены, 6) снохою, 7) сестрою родною или сводной по отцу или матери, 8) теткою или женою дяди, 6) сестрою жены при ея жизни, 10) женою брата. Запрещеніе брака отца съ дочерью не указано, но это само собою понятно, разъ запрещается бракъ съ дочерью жены. Нарушеніе вышеуказанныхъ брачныхъ запрещеній строго карается Библией: проклятімъ, каретомъ (לר; см.), а большинство ихъ при извѣстныхъ условіяхъ и смертною казнью. Несмотря, однако, на эти запрещенія, мы все-таки находимъ въ библейской исторіи, даже послѣ синайскаго законодательства, впрочемъ, довольно рѣдкіе примѣры, отступленія отъ запрета. Такъ, Авессаломъ, по совѣту Ахитофеля, всенародно «входитъ» къ наложницамъ своего отца (II Самуила, 16, 21—22); Тамаръ говоритъ своему сводному брату Амнону: «Ты поговори съ царемъ, онъ не откажетъ отдать меня тебѣ» (II Самуил., 13, 13; см. Санг., 21а). Кроме указанныхъ Библией запрещенныхъ браковъ, Талмудъ устанавливаетъ рядъ запрещеній второго порядка или допознательныхъ, לוח לוח: 1) мать матери и далѣе вверхъ по восходящей линіи, 2) мать отца матери, 3) мать отца и далѣе по восходящей линіи, 4) мать отца отца, 5) жена отца отца и далѣе по восходящей линіи, 6) жена отца матери, 7) жена брата отца со стороны матери, 8) жена брата матери, безразлично со стороны ли матери, или со стороны отца, 9) сноха сына и далѣе по нисходящей линіи, 10) сноха дочери, 11) дочь дочери сына, 12) дочь сына сына, 13) дочь дочери дочери, 14) дочь сына дочери, 15) дочь сына сына жены, 16) дочь дочери дочери жены, 17) мать матери отца жены, 19) мать матери матери жены, 20) мать отца отца жены (Леб., 21а; Йер. Леб., II, З; Дер. Эренъ раб., I; Маймонидъ, לוח לוח). Въ этомъ 20-и Тосафотъ (Лебамотъ, 21а, s. v. U-shitor) прибавляютъ еще 21) жену тестя. Въ сравнительно позднѣйшее время возникъ споръ между р. Акибою Эгеромъ, разрешавшимъ бракъ

съ женою брата матери отца, и р. Моисеемъ Соферомъ, запрещавшимъ бракъ въ этой степени (ср. ש"ס 'ב ליש"ל למה מברו ד'). Древніе саддукеи запрещали бракъ между жидей и племянницей, Талмудъ же не только разрешаетъ такой бракъ, но даже считаетъ его заслуживающимъ одобренія и уваженія (Лебамотъ, 62б). А. Гейгеръ, ссылаясь на схоли Абу-Саида къ кн. Левитъ, указываетъ на то, что самаряне запрещаютъ бракъ съ сестрою жены послѣ смерти послѣдней и бракъ съ дочерью сестры.

Карайское законодательство о запрещенныхъ бракахъ значительно строже талмудическаго. Основываясь на библейскомъ изреченіи «мужъ и жена составляютъ одну плоть» (Быт., II, 24) и пользуясь выводами по аналогіи (שר), древніе караймы (Ананъ, Веніаминъ Нагавенди, Каркасанн, Лефетъ бень-Али, Леви бень-Лефетъ и др.) запрещали браки въ самыхъ отдаленнѣйшихъ степеняхъ не только родства, но и свойства, такъ что родственники жены, составляющей «единую плоть» съ мужемъ, уже становятся и его родственниками, а потому уже запрещается бракъ между родственниками мужа и жены въ самыхъ отдаленнѣйшихъ степеняхъ, какъ восходящей, такъ и нисходящей линіи. Эта теорія называется «рикубъ» (ריבוב)—расширеніе, а приверженцы этой теоріи — ריבוב לוח (см. Караймы). Теорія «рикубитовъ» довела до того, что дѣля селенія караймовъ не могли вступать между собою въ бракъ. Тогда возникла оппозиція этой теоріи. Главными творцами этой оппозиціи являются Исифъ га-Роэ (см. Евр. Энци. VIII, 859—861) и его ученикъ, Иешуа бень-Иегуда (см. Евр. Энци. VIII, 741—743), жившіе въ 11 в. Послѣ этого всѣ почти карайскіе кодификаторы отказались отъ теоріи «рикуба» и слѣдуютъ Іошуѣ бень-Иегуда, опровергнутому предшественниковъ, приверженцевъ «рикуба», въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «Сеферъ га-Яшаръ» (ש"ס 'ב, ed. I. Markon). Но и послѣ всѣхъ облегченій, введенныхъ противниками «рикуба», все-таки законы о запрещенныхъ бракахъ у караймовъ значительно строже талмудическихъ. У караймовъ запрещаются браки съ племянницей, съ двоюродными сестрами и т. п.—Ср.: Michaelis, Mos. Recht, Th. II; Saalschütz, Mos. Recht, Th. II; Маймонидъ, Јад, לוח לוח, гл. 1-ая; Шулханъ-Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, ч. 1, § 15; А. Harkavy, Likkute Kadmoniot, СПб., 1903; И. Ю. Марконъ, Тексты и послѣдованія etc., СПб., 1908; Hadassi, לוח לוח, § 316 и сл.; Aaron Nicomedia, לוח לוח, 128—141; Elijah и Baschjazi, לוח לוח, стр. 144 и сл.; Jehuda Poki, לוח לוח, Константинополь, 1581; Mose ben-Elijahu Baschjazi, לוח לוח לוח לוח לוח (ed. I. Markon, Ha-Kedem, 1909).

И. Марконъ. 1. 3. 4.

Кровь.—Еврейское обозначеніе דם (множ. דמים) происходитъ отъ корня, общаго всѣмъ семитическимъ языкамъ; этимологія слова, несомнѣнно, стм, соответствующее красному цвѣту крови (ср. Gesenius, HWB., s. v.). Согласно физиологическому представленію Библии, К. является основаніемъ жизни всего живущаго, въ особенности животныхъ и птицъ; К.—это животная душа (נפשית; ср. Левитъ, 17, 11 и 14). Она находится въ К. не только во время жизни животнаго, но и послѣ его убіенія (ib. и Зыт., 9, 4). При подобномъ представленіи понятно то отвращеніе къ К., которое господствуетъ въ Библии. Собственно, челоуѣку должна была быть запрещена вообще всякая мясная пища, и въ библейскомъ повѣ-

ствования о созданіи міра, дѣйствительно сказано (Быт., 1, 28—30), что человекъ можетъ пользоваться животными, птицами и рыбами, но не сказано, что имѣетъ право употреблять ихъ въ пищу. И только послѣ потопа человеку было разрѣшено употребленіе мяса (ib., 9, 1—3), однако употребленіе К. было запрещено. Въ новѣйшее время выдающимися антропологами также былъ выставленъ тезисъ, что первоначально человекъ, по природѣ своей, пользовался исключительно распятой пищей и лишь съ наступленіемъ ледниковаго періода онъ перешелъ отъ растительной къ мясной пищѣ. Это мнѣніе имѣетъ представителей и въ Талмудѣ (Санг., 59б). Запрещеніе есть мясо съ субстратомъ жизни, т.-е. съ К., относится, по Вибліи, не только къ евреямъ, но и ко всему человечеству (Быт., ib.). Въ Талмудѣ выраженіе «мясо съ его жизнью, съ его К.», *חַי וְחַיִּים בְּחַיֵּיהֶם*, понимается въ отношеніи къ не-евреямъ въ томъ смыслѣ, что нельзя совершить такую жестокость, какъ вырѣзать для пищи изъ тѣла живого животнаго кусокъ мяса (*חַי בְּחַיֵּיהֶם*) въ то время, какъ еврей вообще запрещено употребленіе К. Несомнѣнно, что въ прежнее время существовало мнѣніе, что употребленіе К. было запрещено всѣмъ людямъ (Санг., 59а). К. убитаго (зарѣзаннаго) животнаго должна быть покрыта землей (Лев., 17, 13). Во всякомъ случаѣ, по Талмуду, эта заповѣдь относится только къ рѣзкѣ птицъ и дикихъ животныхъ, но не домашнихъ (Хул., 83б). К. могла быть принесена въ жертву только на altarѣ, что считалось искупленіемъ (Лев., 17, 11). Но и К. такихъ животныхъ, которыя не могли быть принесены въ жертву, также не могла быть употребляема, потому что она составляетъ жизнь (Второз., 12, 22—24). За употребленіе К. въ пищу Моисеевъ законъ угрожаетъ небесной карою, — «истребленіемъ изъ среды народа», *מָוֶת* (Лев., 17, 10, 14; см. Каретъ). Поэтому въ еврейскомъ народѣ глубоко вкоренилось отвращеніе къ употребленію К., и пророкъ Лезкиль (33, 25), напр., считаетъ его однимъ изъ тяжчайшихъ грѣховъ, наряду съ убійствомъ и плодопоклонствомъ. Эвальдъ (Gesch. d. Volkes Israel, Altert., стр. 52) высказалъ предположеніе, что, по Вибліи, неприкосновенность человѣческой жизни также отчасти основывается на отвращеніи къ К. (Быт., 9, 5—9). Пророкъ Захарія считаетъ мерзостью со стороны филистимлянъ то, что они употребляютъ К. (3, 7). Книга Юбилеевъ также рѣзко подчеркиваетъ запрещеніе употреблять К. (6, 10—14); употребленіе К. равносильно убійству и карается строжайшими наказаниями (ib., 8, 28—30); слѣдуетъ заботиться, чтобы и другіе (т.-е. язычники) не употребляли К. (ib., 8, 31). Эта мысль повторяется еще въ одномъ мѣстѣ, гдѣ съ особенной силой приравнивается употребленіе К. убійству человека (21, 17—20). Полемическое мѣсто въ книгѣ Эноха принадлежитъ, несомнѣнно, къ болѣе позднимъ источникамъ и относится къ тому времени, когда пропагандировалась отиѣна еврейскихъ ритуальныхъ законовъ. Ту-же подкладку, несомнѣнно, имѣетъ и проповѣдь въ такъ называемыхъ писмахъ Гераклита (epist. VII) противъ употребленія въ пищу «живого» мяса, что, повидному, надо понимать въ смыслѣ талмудическаго «члена (животнаго)». Строгое запрещеніе употреблять К. въ пищу было развито галахой въ Мишнахъ и Талмудѣ въ многочисленныя предписанія, направленные къ тому, чтобы вмѣстѣ съ мясомъ

не было бы употреблено въ пищу хотя бы малѣйшее количество К. Убой животныхъ долженъ совершаться такимъ образомъ, чтобы животное было совершенно обезкровлено, а затѣмъ мясо должно быть совершенно очищено отъ всякихъ слѣдовъ оставшейся въ немъ К. Это уже въ древнее время достигалось посредствомъ мытья мяса, соленія и вторичнаго обмыванія, что практикуется евреями и по нынѣ. Соленіе, *מֶלַח*, состоитъ въ томъ, что мясо, тщательно обмытое солью, остается въ продолженіе опредѣленнаго времени подъ ея растворяющимъ дѣйствіемъ; нельзя, однако, производить соленія въ сосудѣ, откуда К. не можетъ истечь. Безъ предварительнаго обмыванія соленіе не такъ дѣйствуетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, это должно быть совершенно до истечения трехъ дней послѣ убоя. Крупныя кровеносныя жилы вообще должны быть удалены изъ мяса (ср. Шульх.-Арухъ, Йоре Деа, отдѣлы объ убой скота, запрещеніи употребленія К. и соленія мяса). — Чрезвычайно странно, что при такихъ обстоятельствахъ могло въ позднѣйшія столѣтія возникнуть ложное обвиненіе, что евреямъ не только дозволено употребленіе въ пищу человѣческой К., но что оно имъ прямо предписано съ ритуальной цѣлью. Это одна изъ неразрѣшимыхъ загадокъ народной психологіи. И это тѣмъ болѣе замѣчательно, что въ еврействѣ нѣтъ и слѣдовъ разныхъ суевѣрій, связанныхъ съ употребленіемъ К., часто встрѣчаемыхъ у языческихъ народовъ, даже наиболѣе высоко развитыхъ культурно. Представленіе, что у людей и животныхъ К. составляетъ душу (т.-е. животную душу, жизнь), не допускало никакого употребленія К., за исключеніемъ употребленія ея въ качествѣ жертвы на altarѣ, когда К. отдается обратно Богу, отъ котораго исходитъ всякая жизнь. Среди нѣкоторыхъ народовъ древняго міра былъ распространенъ обычай пить человѣческую кровь или смѣшивать ее съ виномъ, при заключеніи дружественныхъ союзовъ. Это сообщаетъ Геродотъ о скиахъ (IV, 70). Нѣчто подобное сообщается и о куманахъ (половцахъ; Stritter, *Memoriae populorum* у Штрака, суевѣрія о К., стр. 4), о мелерахъ (Геродотъ, I, 74) и объ прахъ (Штракъ, *ibid.*, стр. 5). Даже у грековъ и римлянъ встрѣчаются подобныя обычая. Греческіе и карійскіе наемники въ войскѣ Псаммита убивали дѣтей Фана, пили ихъ К., смѣшавшую съ водой и виномъ, и клялись при этомъ храбро сражаться (Геродотъ, III, 11). То-же самое сообщаетъ Diodorus Siculus объ Аполлондорасѣ въ Кассандрѣ (въ до-христ. вѣкѣ), что онъ, при взятіи этого города, убилъ юношу и далъ своимъ единомышленникамъ кушать внутренности и пить его кровь смѣшанную съ виномъ. Тотъ-же суевѣрный обычай встрѣчается у римлянъ еще во время заговора Катлины (Sallust, *Catilina* с., XXVIII и Dio Cassius, XXXVII). Отчасти К. употреблялась и въ качествѣ лѣчебнаго средства. Плиній (Hist. nat., XXVIII, 1, § 2) сообщаетъ, что эпилептика пили теплую человѣческую К., которая считалась лучшимъ лѣчебнымъ средствомъ противъ эпилепсін. Въ другомъ мѣстѣ сказано (ib., 4, § 10), что человѣческая К. все равно изъ какой части тѣла, является, согласно указанію Ореея п Архлая, очень хорошо дѣйствующимъ средствомъ противъ воспаленія горла и эпилепсін. Поэтому, указаніе агады (Schemot г. къ Исх., 2, 23), что К. еврейскихъ младенцевъ употреблялась въ Египтѣ для лѣче-

ния проказы, может быть принято, как историческое воспоминание. Въ средние вѣка было вообще широко распространено мнѣніе, что чело-вѣческая К. является хорошимъ средствомъ противъ проказы, и, согласно одной легендѣ, языческіе жрецы рекомендовали царю Константину Великому, до принятія имъ христіанства, К. младенцевъ въ качествѣ лѣчебнаго средства противъ проказы. Точно такъ же считалось въ средніе вѣка возможнымъ вернуть на старости юношескую силу посредствомъ леченія К. (Strack, ib., 12—14). Всѣ эти суевѣрные обычаи или яко бы лѣчебныя средства были во всѣ времена чужды евреямъ.—Ср. J. E. III, 259—267.

С. Беривельдъ. 5.

Крожи—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудскаго княжества; евр. община образовалась въ 17 в.; она входила въ составъ жмудской области (Medinat Samut). Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ и подчиненныхъ ему мѣстностяхъ 1.048 плательщиковъ подушной подати.—Итъ раввиновъ 18 в. извѣстенъ р. Элизеръ (ум. въ Вильнѣ въ 1769 г.), талмудистъ и философъ, учитель Самуила б. Абигородъ изъ Вильны. 5.

Нынѣ—мѣст. Росс. уѣзда, Ковенскаго губ. Въ 1897 г. жит. 1.761, изъ коихъ 906 евр. 8.

Кроки—мѣст. Ковенскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. «Кроковское евр. общество» состояло изъ 399 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—1.846, изъ коихъ 1.090 евр. 8.

Крокодилъ—амфибій, который, вѣроятно, поларазумѣвается въ знаменитомъ поэтическомъ описаніи въ кн. Иова, 40, 25 сл. Египетскій К., который лишь недавно вытѣсненъ изъ Нижняго Египта, *Crocodilus vulgaris* (Brehm, VII, 114), еще встрѣчается, впрочемъ, до настоящаго времени въ Палестинѣ (ср. Baedeker, Palästina und Syrien, 4, 265), гдѣ прибрежная рѣка, нынѣшняя Синяя рѣка (Nahr Zerka), впадающая къ сѣверу отъ Кесарей въ Средиземное море, въ древности называлась Крокодиловой рѣкой, а близлежащій городъ назывался Крокодион; однако, это животное, по всей вѣроятности, всегда было тамъ рѣдкимъ явленіемъ. К. обозначается также словомъ קרוק (Иезек., 29, 3; 32, 2), вторая составная часть слова קרוק—קרו, которое употребляется въ единственномъ числѣ и отличается отъ קרו (множ. число קרוק), обозначающаго вообще «морское чудовище» (Быт., 1, 21 и въ другихъ мѣстахъ). К. олицетворяетъ Египетъ (Иезек. ibb.; ср. Псал., 68, 31, קרוק).—Ср. Riehm, HBA, I, 919 сл.; Guthe, KBW, 392. J. E. IV, 365—66. 1.

Кролевецъ—уѣздный гор. Черниговской губ. (съ 1803 г.; съ 1781 по 1797 гг.—уѣздный гор. Новгородъ-Сѣверскаго намѣстничества). Въ концѣ 18 в. здѣсь насчитывалось всего нѣсколько евр. семействъ; въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», кролевецкое, въ составѣ 249 душъ; въ 1907 г. въ уѣздѣ жителей около 130 тыс., евр. 3.917, изъ коихъ въ г. К. 1.815 (жит. 10.384) и г. Коропѣ—873 (жит. 6.262).—19 и 20 октября 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ К. происходилъ погромъ евреевъ, причинившій большой матеріальный ущербъ. 8.

Кромвель (Cromwell), **Оливеръ**—знаменитый англійскій государственный дѣятель, род. въ 1599 г., лордъ-протекторъ Англій съ 1653 г., ум. въ 1658 г. Около средины 17 в. въ общественномъ мнѣніи Англій сталъ замѣчаться поворотъ въ отношеніи къ евреямъ: прежнее враждебное къ нимъ чувство начало уступать мѣсто бо-

лѣе справедливому отношенію. Причины этого лѣжели, во-первыхъ, въ мессіанскихъ чаяніяхъ, охватившихъ нѣкоторые круги тогдашняго англійскаго общества; во-вторыхъ, въ враждѣ индепендентовъ къ пресвитеріанцамъ, отличавшимся крайней нетерпимостью; въ-третьихъ, наконецъ, въ экономическихъ условіяхъ того времени: еврей, благодаря своимъ связямъ, могли дать обширное поле дѣятельности морской и промышленной жизни Англій. Въ К., какъ въ великомъ представителѣ нарождающейся новой Англій, всѣ эти три момента были одинаково сильно развиты,—отсюда его борьба за допущеніе евреевъ въ Англію и за отмену эдикта Эдуарда I объ ихъ изгнаніи. Борьбу эту повели сначала ближайшіе сотрудники К.: такъ, въ 1648 г. главный священникъ арміи, Гуго Петерсъ, публично потребовалъ уничтоженія эдикта объ изгнаніи англійскихъ евреевъ; въ 1649 г. Эд. Николасъ выпустилъ въ пользу евреевъ «Apolo-gy for the honorable nation of the Jews», такое же отношеніе къ евреямъ было выражено въ сочиненіи Джона Садлера, «Rights of the Kingdom», наконецъ, члены парламента Генри Мартенъ, Робертъ Ригъ и Роджеръ Вильямсъ открыто говорили о необходимости допущенія евреевъ въ предѣлы Англій. Считая, такимъ образомъ, почву уже подготовленной, К. приступилъ къ практическимъ шагамъ. Черезъ своего друга, еврея Антонія Ферандеса Карвахала (см.), К. далъ евреямъ понять, что ихъ петиція о допущеніи въ Англію будетъ правительствомъ встрѣчена благосклонно, и 31 октября 1655 г. К. дополнилъ государственному совѣту, что отъ имени евреевъ Менассе бенъ Израиль подалъ петицію о разрѣшеніи евреямъ торговать, промышленя и жить среди англичанъ, и что петиція эта должна быть рассмотрѣна. По существу ее должна была рѣшить специальная коммиссія, куда были избраны три наиболѣе преданныхъ приверженца К. Въ декабрѣ 1655 г. началась въ Уайтголлѣ засѣданія этой коммиссіи, куда попали также представители торговли, промышленности, арміи и духовенства (последнее было представлено 16 лицами). Съ самаго начала ясно стало, что торгово-промышленные представители вмѣстѣ съ духовенствомъ ни въ какомъ случаѣ не допустятъ отмены эдикта Эдуарда I. Они говорили съ ненавистью о евреяхъ и, будучи въ большинствѣ, терроризировали коммиссію. Въ виду этого К. назначилъ нѣсколько новыхъ членовъ, которыхъ считалъ благосклонно относящимися къ евреямъ; однако, въ собраніи новые члены примкнули къ мнѣнію духовенства, и дѣло съ евр. петиціей обстояло крайне слабо, когда 18 декабря большая толпа, до которой дошли слухи объ отменѣ ограниченій для евреевъ, ворвалась въ залу засѣданій и стала устраивать враждебныя евреямъ демонстраціи. Видя, что дѣло проиграно, К. выступилъ съ рѣзкими выпадами противъ представителей духовенства и купечества; первыхъ онъ упрекалъ въ томъ, что они грѣшатъ предъ Богомъ,—не допуская евреевъ, они тѣмъ самымъ лишаютъ ихъ возможности слышать слово Божье, исходящее отъ христіанъ; купцовъ онъ высмѣивалъ за то, что они, справедливо считающіеся лучшими купцами всей Европы, боятся тѣхъ, кого они считаютъ презрѣнными жалкими людьми. Въ заключеніи К. заявилъ, что онъ не идетъ ничего хорошаго отъ коммиссіи, а потому считаетъ ее болѣе несуществующей. Безъ протеста коммиссія

To His Highnesse Oliver Lord Protector of The
 Commonwealth of England, Scotland and Ireland, & the Dominions thereof
 Humbly sheweth
 The Humble Petition of The Hebrews at Present
 Residing in this City of London whose names are Underwritten

That Acknowledging The Many good favours and Protection your Highnesse hath bin pleased
 to grant us in order that wee may with security meete privately in our particular Houses
 in our Devotions, And being desirous to be favoured more by your Highnesse, wee pray with
 Acknowledgement of the best manner which may be, such Protection may be granted us
 Writing as that wee may therein meete at our said private Devotions in our particular
 Houses without feare of Molestation either to our persons families or Estates, our desire
 being to Live Peaceably under your Highnesse Government, And being we are all mortall men
 wee humbly pray your Highnesse to grant us Licence that those which may dye of our nation
 may be buried in such place out of the City as wee shall thinke convenient with the Proprietors
 Lands in whose Land the place shall be, and wee we shall as well in our life time, as at our death
 be highly favoured by your Highnesse for whose long Life and Prosperity wee shall continually pray
 To the Almighty God Ever



Mengesh ben Israel
 David Ashaband
 Abraham Israel
 Abraham Cohen
 Jacob de...
 ...
 ...

Presented
 Mr. ...
 to the Conference of Council.

March 24th
 1657

Петиция, представленная евреями Кромвелю. (Изъ Jew. Enc.).

закончила свои дни. Положение евреевъ, несмотря на все могущество К., осталось, такимъ образомъ, прежнимъ. Лишь благодаря войнѣ, возникшей въ 1656 г. между Англiей и Испанiей, удалось урегулировать положенiе евреевъ къ выгодѣ для нихъ. Дѣло въ томъ, что жившiе въ Англии около 20—25 евр. семействъ считались испанцами, такъ какъ она бѣжала изъ Испанiи, а евреямъ въ Англии селиться нельзя было; съ возникновенiемъ войны еврей, какъ подданный воюющей съ Англией стороны, должны были быть высланы, но тогда именно еврей заявилъ, что они не испанцы, а еврей, которые вовсе не воюютъ съ Англией. Ихъ не выселили, и фактически эдиктъ Эдуарда I потерялъ силу. 4 февраля 1657 г. К., желая придать легальную санкцію фактическому положенiю дѣла, заявилъ на публичномъ собранiи, что онъ преподноситъ Карвахалу (см.) «современное благодѣянiе», а именно: общается, что отнынѣ евреямъ не будутъ ставить препятствiй въ отношенiи исполненiя ими религиозныхъ обрядовъ.—Ср.: Menasse ben Israel's Mission to Oliver Cromwell, изд. Люсьеномъ Вольфомъ, Лондонъ, 1901; Kayserling, Menasse ben Israel, sein Leben und Wirken, Берлинъ, 1861; W. Godwin, History of the commonwealth of England, 1823, т. IV, 243—251; R.E.J., VI, 96 п слѣд.; Jew. Enc. IV, 367—368.

С. Л. 6.

Кронаветеръ, Фердинандъ—выдающийся австрийскiй политическiй дѣятель, христ. (Въ ст. Антисемитизмъ въ Австро-Венгрии, Евр. Энцикл. II, 710—723, ошибочно названъ евреемъ), род. въ 1838 г. Съ 1873 г. по 1902 г. К. почти безъ перерыва заставлялъ въ рейхсратѣ, гдѣ многократно выступалъ противъ антисемитовъ, въ защиту евреевъ. Какъ депутатъ города Вѣны, К. подвергался самымъ жестокимъ нападкамъ со стороны приверженцевъ Люефера и другихъ антисемитовъ. Въ дѣлѣ борьбы съ послѣдними К. принадлежитъ очень значительная заслуга. Онъ, между прочимъ, первый охарактеризовалъ антисемитизмъ, какъ социализмъ глупцовъ (Der Antisemitismus ist der Socialismus dummer Kerls).

Кронахъ (въ евр. рукоп. כרנא) —городъ въ Баварiи, въ округѣ Верхняя Франконiя. Въ 1298 г. погубо здѣсь во время нападенiя на евреевъ нѣсколько евр. семействъ.—Нынѣ (1911) небольшая община (61 еврей), находится въ вѣдѣнiи раввина въ Бургкундштадтѣ (см.).

Кронбергъ, Нехемiа—раввинъ и писатель, родился въ Ярославѣ (Галицiя) въ 1843 г., образованiе получилъ въ бреславльскiй семинариѣ, по окончанiи которой (1884) К. сдѣлался раввиномъ въ Таборѣ (Чехiя). Въ 1890 г. К. занялъ постъ раввина въ Hermanmestecъ. К. написалъ: «Raschials Exeget», 1882; «Das Sendschreiben «Iggeret Teman» v. Maimonides» (Literatur-Blatt, XXII, 155, 159, 167); «Die Amoräer in neuer Beleuchtung» (Monats., XLVI, 439—448) п мн. др.—Ср. M. Brann, Ges. d. jüd-theol. Seminars in Breslau, 176.

Кроне (Krone a. Brahe)—городъ въ Пруссiи (въ правительственномъ округѣ Бромбергѣ), съ евр. общиной. Въ 1905 г.—5.268 жит., изъ коихъ 251 еврей. Имѣются 3 благотворит. общества.

Кронекеръ, Карлъ-Гуго—выдающийся физиологъ; род. въ Лигницѣ (Прусская Силезiя) въ 1839 г. Въ 1865 г. К. сдѣлался ассистентомъ Траубе (см.), а въ 1872 г. приватъ-доцентомъ по физиологiи. Въ 1885 г. К. получилъ званiе экстраординарнаго профессора въ Лейпцигѣ, но какъ еврей не могъ достичь ординатуры, которая ему

была предоставлена бернскимъ университетомъ въ 1885 г., гдѣ онъ состоитъ и директоромъ физиологическаго института. Работы К. охватываютъ различныя области физиологiи и медицинъ, но болѣе всего онъ работалъ надъ иннервацией сердца и легкихъ. Большимъ значенiемъ пользуются его труды о дѣятельности человѣческаго сердца. Перу К. принадлежитъ свыше 100 работъ, считающихся почти всѣ классическими. Онъ состоитъ членомъ или почетнымъ членомъ почти всѣхъ европейскихъ научныхъ обществъ, естественнаго и медицинъ, между прочимъ, и юрьевскаго университета. Университеты Кембриджа, Глазгова и Абердина избрали его докторомъ Honoris causa. Выбѣтъ съ профессоромъ Сенаторомъ (см.) К. съ 1881 г. по 1885 г. издавалъ «Centralblatt für die mediz. Wissenschaft».—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der herv. Aerzte, s. v.; Wer ist's, 1910 [Jew. Enc., VII, 577].

Кронекеръ, Леопольдъ—известный математикъ, (1823—1891). Въ 1860 г. К. за свою выдающуюся работу «De unitatibus complexis» былъ избранъ членомъ берлинской академiи наукъ, а въ 1861 г. назначенъ приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ. Принявъ въ 1883 г. христианство, К. получилъ ординатуру въ Берлинѣ. Работы К. по математикѣ считаются классическими. Онъ написалъ болѣе 120 мемуаровъ. Лекцiи К. изданы Гензелемъ и Нетто въ 1894 г. въ Лейпцигѣ, а собранiе сочиненiй К. Гензелемъ по порученiю берлинской академiи наукъ.—Ср. H. Weber, въ Zweiter Jahresber. der deutschen Mathemat.; Энци. Словарь Брокгауза; Волыш. Энцикл.; Gr. Encycl.; Jew. Enc., VII, 577.

Кроненбергъ—польская семья евр. происхожденiя, выдвинувшая изъ своей среды нѣсколькихъ видныхъ банкировъ и благотворителей, напр., барона Леопольда Юлиана К. (род. въ 1849 г.) и его брата Станислава (1846—94), известнаго какъ автора статей по финансовымъ вопросамъ и книгъ «Campagne 1870—71» и «Quelques souvenirs et appréciations d'ex-Officier d'Infanterie» (1871).—Ср.: Encycl. powszechna Orgelbrand'a; Jew. Enc., VII, 577—78.

Кронеръ, Теодоръ—раввинъ и писатель, род. въ Дрезденѣ въ 1845 г., получилъ образованiе въ бреславльскiй евр. семинариѣ и бреславльскомъ университетѣ, по окончанiи котораго (1868) былъ назначенъ директоромъ евр. учительскiй семинариѣ въ Мюнстерѣ. Въ 1872 г. К. занялъ постъ главнаго раввина великаго герцогства Веймара, въ 1883 г.—раввина въ Эрфуртѣ. Въ 1885 г. К. былъ назначенъ директоромъ евр. учительскiй семинариѣ въ Ганноверѣ. Съ 1893 г. К. состоитъ раввиномъ въ Штутгартѣ. К. написалъ: «De Abrahami Bedaresii operibus», 1868; «Enstalltes, Unwahres u. Erfundenes in «Der Talmudjude» v. Rohling», 1871; «Judenhass oder Nächstenliebe», 1878; «Zwei Pergamentblätter d. k. Bibliothek zu Erfurt», (Literaturblatt, XV, 179, 186, 190); «Zwei Erfurter hebräischen Grabinschriften» (Monats., XXXIII, 349—363); «Festschrift zur Einweihung der neuen Synagoge in Erfurt», 1884; «Ges. d. Juden v. Esra bis zur Jetztzeit für Volksschulen u. höhere Lehranstalten», 1899 п много другихъ. К. издавалъ вместе съ Рамеромъ периодическiй органъ «Israelitische Lehrerzeitung» (1881), а затѣмъ «Israelitische Schulzeitung» (1882).—Ср.: J. E., VII 578; M. Brann, Ges. d. jüd-theol. Seminars in Breslau, 176—177.

Крони—сел. Трокскаго уѣзда, Влценской губ.

Въ пзятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правлѣ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8. **Cronica Israelita**—еженедѣльный, выходившій въ 1901 г. въ Бухарестѣ на румынскомъ языкѣ и посвященный интересамъ евреевъ. Редакторомъ состоялъ Иосифъ Р. Петриани.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Cronica Israelita—ежемесячный журналъ, посвященный евр. интересамъ, издававшійся въ Корфу на греческомъ и итальянскомъ языкахъ. Редакторами его были М. Д. Левин и Ц. Накамали; онъ не имѣлъ опредѣленнаго направленія; выходилъ съ 1861 по 1863 г.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Кроникъ (Кроникеръ), Моисей бенъ-Аниба изъ Глоау—раввинъ въ Флатовѣ (Злогово) въ первой половинѣ 19 в., авторъ «Tefillah we-Todah»—гимны и молитвы по поводу снятія осады въ Глоау союзными войсками въ 1814 г., съ нѣмецкимъ переводомъ Майера Неймарка (Бреславль, 1814) и «Jemin Moscheh»—проповѣди и стихотворенія съ приложеніемъ «Ebel Jachid», элегии на смерть р. Авраама Тиктна (ib., 1824).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1846; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, I, 224; Zeitlin, ВНМ., 187. [J. E. VII, 578]. 9.

Кронштадтъ—военный и коммерческій портъ на островѣ Котлинѣ, причисленный къ Петергофскому уѣзду, Петербургской губерніи. Въ 1881 г., когда лица съ высшимъ образованіемъ не успѣли еще воспользоваться въ широкихъ размѣрахъ закономъ 1879 г. о повсемѣстномъ жителствѣ, въ К. насчитывалось 331 евр.; изъ нихъ по самостоятельному праву жителства—86 лицъ, остальные—въ качествѣ членовъ семей и слугъ; преобладали ремесленники (40) и оставные и безсрочно-отпускные чины (36). Въ 1897 г.—991 евр. Съ 1899 г. существуетъ съ оффиціального разрѣшенія молитвенный домъ (въ то время въ К. находилось 320 нижнихъ чиновъ); кромѣ того, имѣется молельня для нижнихъ чиновъ. 8.

Кронъ, Іегуда—писатель. Род. въ Тукумѣ (Курляндія) въ 1793 г., ум. въ Митавѣ въ 1831 г. Съ 1826 г. К. состоялъ оффиціальнымъ переводчикомъ съ еврейскаго яз. при митавскомъ магистратѣ. К. опубликовалъ: «Derech Selulah» (еврейско-нѣмецкій словарь, 1826); «Betrachtung über die Welt» (нѣмецкій переводъ Bechinat Olam Бедаресп, 1829); «Reschit ha-Limud» (учебникъ евр. языка, 1830).—Ср. Wunderbar, Gesch. d. Juden in d. Provinzen Liv-und Kurland, 71. [J. E. VII, 577]. 7.

Кросневице—посадъ Кутн. уѣзда, Варшавской губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жителствѣ; въ 1856 г. (принадлеж. Гостыньскому уѣзду) христ.—490, евр.—716; въ 1897 г. жителей 2162, изъ коихъ 1050 евр. 8.

Кросно—уѣздный городъ въ Западной Галиціи. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ обладалъ привилегіей de non tolerandis Judaeis. Когда евреи изъ Рымакова и Дукли стали прѣзжать на ярмарки въ К., магистратъ города издалъ въ 1700 г. постановленіе, что вольно ограбить и убить každого рымаковского еврея. До 1860 г. упомянутая привилегія оставалась въ силѣ. Община поэтому молодая и незначительная. Въ 1900 г.—4410 жит., изъ коихъ 961 еврей. Въ К. господствуетъ сильный антисемитизмъ. 5.

Кротошынъ (Krotoszyn)—городъ въ Познань (Пруссія). Евр. община въ К. одна изъ старѣй-

шихъ въ провинціи; она играла въ прежнія времена главенствующую роль въ исторіи евреевъ Великой Польши. На раннее поселеніе евреевъ въ К. есть указаніе въ книгѣ долговъ общины; въ 1423 г. она была должной католической церкви въ Чилцѣ 166 талеровъ. Дата подвергается сомнѣніямъ, но есть указаніе на эту же долгъ въ 1540 г. Основная хартія вольностей и правъ евр. общины была опубликована въ 1638 г. владѣльцемъ города по случаю пожара, уничтожившаго городъ и всѣ старыя привилегіи. Согласно новой грамотѣ евреямъ разрѣшено построить дома на прежнихъ мѣстахъ, а также синагоги и другіе общинные дома и домъ для раввина, съ освобожденіемъ ихъ отъ налоговъ. Имъ предоставлены большія льготы въ занятіяхъ торговлей, ремеслами, кредитными операціями и виннымъ промысломъ. Они пользуются полной общинной автономіей; въ дѣлахъ съ христіанами они должны судиться по королевскимъ законамъ, а не магдебургскому праву. Въ привилегію включены нѣсколько важныхъ постановленій изъ старинныхъ евр. хартій 13 и 14 вв., что служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что возникновеніе крот. общины относится къ раннему времени (привилегія 1638 г., несомнѣнно, повторила постановленія утерянныхъ документовъ). Въ 1655 г. общину, насчитывавшую тогда 400 семействъ, постигло крупное бѣдствіе. Войска гетмана Чарneckаго обрушились на евреевъ, которыхъ осталось 50 семействъ. Раввинъ Менахемъ Манъ и др. евреи спаслись бѣгствомъ. Городъ горѣлъ тогда же и позже два раза. Снисходя къ тяжелому положенію суконщиковъ К., пострадавшихъ отъ этихъ пожаровъ, владѣльщина города даровала евреямъ въ 1673 г. полную свободу въ покупкѣ и продажѣ сукна; строго воспрещено мѣшать ихъ торговой дѣятельности. Къ этому времени община увеличилась пзгнанниками изъ Вѣны. Общинный Todtenbuch сообщаетъ о погромахъ въ 1704—16 г. Одинъ изъ такихъ страшныхъ погромовъ происходилъ въ 1704 г. Въ память о немъ день 16 Хешвана былъ назначенъ днемъ поста. Положеніе евреевъ улучшилось въ правовомъ отношеніи въ первой половинѣ 18 в., благодаря гуманному воеводѣ Потоцкому. Но матеріальное положеніе общины было плачевно; тогда уже кагалные долги достигли свыше 100.000 злотыхъ. Изданный Потоцкимъ въ 1728 г. еврейскій статутъ былъ вызванъ намѣреніемъ упорядочить денежные дѣла общины. Для покрытія долговъ было установлено, что въ теченіе 6 лѣтъ еврейки должны отказаться носить всякія драгоценности. Лица несостоятельныя не должны вступать въ бракъ. Въ 17 и 18 вв. представители крот. общины присутствовали на засѣданіяхъ Ваада Великой Польши.—Пожаръ 1774 г. разрушилъ евр. кварталъ, синагогу, построенную въ 17 в., бетъ галдрашъ, нѣсколько библиотекъ и т. д. Евреи остались безъ крова и бѣжали отъ пожара въ окрестные лѣса. Тогда то погнбли и всѣ привилегіи, и общинныя книги. Новая синагога сгорѣла въ 1827 г. Къ концу 18 в. евреи въ числѣ 1047 чел. составляли третью часть городского населенія. Изъ профессій особенно процвѣтали въ рукахъ евреевъ ремесла (изъ 63 мѣховщиковъ 32 еврея, изъ 56 портныхъ—51 еврей). Число евреевъ увеличилось, начиная съ 1819 г., когда К. со многими доменами былъ объявленъ княжествомъ; въ 1837 г. насчитывалось 2213 евреевъ. Они принимали дѣятельное участіе въ политическихъ событіяхъ 1848 г.; въ К. былъ основанъ «Verein

zur Wahrung jüdischer Interessen», который обратился съ особымъ письмомъ къ разнымъ общинамъ и лицамъ, призывая хлопотать объ упраздненіи долговъ церквамъ, тяготѣвшихъ надъ евреями еще съ польскихъ временъ. Этого «Verein» сдѣлалъ также многое для развитія школьнаго дѣла. Основанное еще въ 1827 г. общинное училище существуетъ понынѣ (1911). Число евреевъ К. сильно понизилось во второй половинѣ 19 в., какъ въ большинствѣ другихъ познанскихъ городовъ. Въ 1905 г. — 526 евреевъ (12.675 жителей). Община завѣдуетъ 4 благотворительными обществами.—Въ К. всегда были извѣстные раввины и ученые. Кладбище существуетъ съ 17 в., если не раньше. Судя по Todtenbuch общины, туда привозили для погребенія покойниковъ изъ разныхъ, иногда довольно отдаленныхъ мѣстъ,—до 1762 г. изъ города Бреслава и другихъ силезскихъ общинъ. Здѣсь похороненъ, наприм., извѣстный типографъ Саббатай Басъ, р. Хавимъ Иона изъ Бреслава, мученикъ Моисей Карпелесъ, р. Авраамъ Абеде Гомбинеръ изъ Калиша и др. Въ серединѣ 18 в. пользовалась извѣстностью еврейская типографія въ К. Здѣшніе наборщики встрѣчались въ разныхъ еврейскихъ типографіяхъ.—Ср.: Н. Wuttke, Städtebuch d. Landes Posen, 1864; A. Eggeling, Mitteilung, betr. d. Gesch. d. Stadt K., 1886; H. Berger (нынѣшній раввинъ общины), Zur Gesch. d. Jud. in K. въ Monatsschrift, 1907, 359 и сл.; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 561 и сл.; E. Täubler, Zur Gesch. d. Domaniabgaben in K. въ Mittheilungen d. Gesamtarchivs d. deutschen Jud., 1910, 42 и сл., тамъ же на стр. 29—36: Akteninventar. d. Synagogen-Gemeinde K. (общинные акты, большею частью 19 в., хранятся въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907.

М. В. 5.

Крохмаль, Авраамъ—писатель, сынъ Нахмана К. (см.). Род. въ 1824 г. въ Бродкахъ, ум. въ 1895 г. въ Франкфуртѣ на М. Получилъ традиционное воспитаніе; обладалъ обширными талмудическими познаниями, К. сталъ изучать нѣмецкій языкъ и свѣтскіе предметы. К. дебютировалъ въ литературѣ монографіями объ извѣстномъ аморѣ Самуилѣ Ярихалі (He-Chaluz, 1852, I) и о редакторѣ Мишны, р. Луѣ Ганасп (ibid., II). Какъ одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «He-Chaluz» (см.), К. находился подъ сильнымъ плейнымъ влияніемъ редактора послѣдняго, I. Шорра, что имѣло рѣшающее и безусловно отрицательное влияние на всю дальнѣйшую научную дѣятельность К. Философски образованный, К. (онъ часто подчеркивалъ, что является поклонникомъ Спинозы и Канта), вслѣдъ за своимъ отцомъ разсматривалъ иудаизмъ какъ продуктъ длиннаго историко-культурнаго процесса, и указывалъ, что всѣ «заповѣди и даже самыя незначительныя обычаи и обряды дороги и цѣнны не столько потому, что они являются наслѣдіемъ отцовъ, а главнымъ образомъ потому, что при ихъ помощи нашимъ предкамъ удалось подняться на болѣе высокую этическую ступень и приблизиться къ ясному пониманію идеи божества. И до тѣхъ поръ пока эти обычаи еще живы и играютъ роль въ общественной жизни, они составляютъ часть коллективнаго сознанія (הנהגות), въ которомъ проявляется божественная воля». Въ наиболѣе значительномъ своемъ трудѣ, «Daat Elohim ba-Agez» (1863), гдѣ проводится параллель эволюціи идеи божества у двухъ наиболѣе культурныхъ наро-

довъ древности—евреевъ и грековъ, К. подчеркивалъ, что этические основы иудаизма оставались неизмѣнными во всемъ длинномъ эволюціонномъ процессѣ: видоизмѣнялись лишь формы соответственно потребностямъ времени, сущность осталась одна и та-же. Подвергая (статья «Ibri Anoshi», He-Chaluz, IV) критикѣ выставленные еврейскими средневѣковыми мыслителями основные принципы (догматы) иудаизма, К. подчеркиваетъ, что въ послѣднихъ не выражена *этическая сущность* еврейскаго ученія. По его мнѣнію, важнѣйшими принципами иудаизма являются: вѣра въ единого Бога, любовь къ ближнему и освященіе нравственности (Keduschath ha-Midot). Эти три принципа К. и считаетъ неизмѣнной сущностью иудаизма. Разсматривая иудаизмъ преимущественно какъ религиозно-философско-этическое явленіе, К. не придавалъ особаго значенія національнымъ элементамъ иудаизма, и онъ находилъ (статья «Jeridat ha-Umah — hitalot ha-Etnah», въ Sede Zofim 1—57), что именно паденіе государства и потеря территорій дали возможность свободному проявленію духовной мощи еврейства и безпрепятственному нормальному развитію чистой, возвышенной религіи. Разсматривая народныя традиціи и обычаи не какъ нѣчто случайное, а какъ послѣдовательное и закономѣрное развитіе одного основнаго процесса, К. въ то же время ратовалъ за рѣшительныя религиозныя реформы въ духѣ рационалистовъ. Ту же двойственность К. проявилъ и въ своихъ критическихъ изслѣдованіяхъ: Библіи (Ha-Ketaw we-ha-Michtaw, 1875 и др.), вызвавшихъ большой шумъ въ свое время. К. является также авторомъ: «Ehen ha-Roschah» (монографія о философіи Спинозы, 1871); «Die Theologie der Zukunft» (критико-философскій трактатъ, 1872); «Jerusalem ha-Benujah» (разъясненія темныхъ мѣстъ въ іерусалимскомъ Талмудѣ, 1867); «Peruschim we-Na'arot» (глоссы къ вавилонскому Талмуду, 1881); «Agudat Maamarim» (сборникъ статей, 1885).—Ср.: W. Zeitlin, ВНМ., 186; Ha-Assif, II, 315—318; M. Schwab, Répertoire, 213; J. E. VII, 575.

М. Гальперинъ. 7.

Крохмаль, Арье-Лебъ—талмудистъ второй половины 17 в., сынъ извѣстнаго раввина р. Менахемъ-Менделя К. (см. ниже) и главный раввинъ Морави съ 1672 по 1684 гг. К. издалъ респонсы своего отца («рѣт пѣ») и снабдилъ ихъ многими примѣчаніями.—Ср. предисловіе К. къ респонсамъ «рѣт пѣ».

9.

Крохмаль, Менахемъ-Мендель (מנחם מנדל קרוחמל), наиболѣе извѣстенъ подъ прозвищемъ: «рѣт пѣ» отъ заглавія его респонсовъ, а въ новѣйшее время—подъ именемъ «רמב"ם רת'ם» для отличія его отъ другого выдающагося талмудиста, р. Менахемъ-Менделя Шнеерсона, автора респонсовъ подъ тѣмъ же заглавіемъ, жившаго въ первой половинѣ 19 в.)—одинъ изъ выдающихся представителей эпохи расцвѣта раввинской письменности въ Польшѣ и Германіи и главный раввинъ моравскихъ евр. общинъ; род. въ Краковѣ въ 1600 г.; умеръ въ Никольсбургѣ въ 1661 году. Талмудическое образованіе К. получилъ въ краковскомъ іешивотѣ подъ руководствомъ р. Иоселя Спркеса, автора извѣстнаго комментарія на «Туримъ» подъ заглавіемъ «בית דין». Въ этой талмудической школѣ, гдѣ воспитывались такіе раввинскіе авторитеты, какъ р. Давидъ Сегаль, авторъ «Тазъ» (ת"ז), р. Гершонъ Алкенанн, авторъ «ערוך השולחן», р. Цви-Гиршъ бенъ-Иосифъ, авторъ «נחלה צדי» и т. д., К. выдвинулся, въ ка-

чествъ крупнаго талмудиста. Спустя короткое время К. основалъ въ Краковѣ свою собственную талмудическую школу, и въ числѣ учениковъ его мы находимъ многихъ изъ его бывшихъ товарищей въ школѣ р. Йееля Сиреса, напр., Гершона Ашкенази и цѣлый рядъ лицъ, впоследствии ставшихъ извѣстными, какъ корифеи раввинской науки. Нѣсколько позже К. занялъ постъ дайна въ краковской общинѣ. Въ качествѣ представителя послѣдней въ Ваадѣ четырехъ странъ, К. побывалъ въ Люблинѣ и Ярославѣ. Около 1636 г. К., вслѣдствіе господствовавшей тогда «эпидеміи и ужасовъ войны» (респонсы К., § 40), переселился въ Моравію, гдѣ и занялъ постъ раввина кремзирской общины. Въ Кремзирѣ К. основалъ талмудическую школу, привлекавшую къ себѣ многочисленныхъ учениковъ. Въ Кремзирѣ К. пришлось долго бороться съ главарями тамошней общины, отрицавшихъ за массою право участвовать въ выборахъ должностныхъ лицъ и т. д. К. горячо сталъ на сторону массы, за что ему пришлось много претерпѣть отъ тамошнихъ богачей, которыхъ онъ называетъ «מַרְדֵּי הַיָּדֵי הַגְּדוֹלִים» (ib., предисловіе). К. всецѣло отдался преподавательской дѣятельности. Методъ его напоминаетъ методъ бывшихъ корифеевъ талмудической науки: умственный процессъ его сосредоточенъ исключительно на изученіи источниковъ каждой галахи, которую онъ разбиралъ вмѣстѣ со своими учениками, предоставляя послѣднимъ полную свободу мнѣнія; о нихъ онъ выражается словами Раби (Мак., 10а): «отъ всѣхъ моихъ учителей я чему-нибудь научился, но отъ моихъ учениковъ больше всего» (ib., Предисловіе). Въ 1646 г. К. занялъ постъ раввина въ Просницѣ, а въ 1650 г. К. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ Никольсбурга в моравскихъ общинахъ, каковую должность занималъ до самой смерти. Изъ сочиненій К. были изданы лишь его респонсы подъ заглавіемъ «Цемахъ Цедекъ» (издавались много разъ), ставшіе однимъ изъ классическихъ въ письменности этого города.—Ср.: Lands-huth, *Ammude ha-Abođah*, p. 187; Frankel-Grün, *Ges. d. Juden in Kresmier*, I, 89; D. Kaufmann, *Gedenkbuch*, p. 373; J. E., VI, 576; S. A. Horedetzky, въ *Ha-Goren*, II, 32; id. *מַרְדֵּי הַיָּדֵי הַגְּדוֹלִים*, Варшава, 1910, pp. 201—206. 9.

Крохмаль, Нахманъ (ר'נחמן)—выдающийся мыслитель, одинъ изъ первыхъ пионеровъ просвѣщенія; род. въ Бродахъ 17 февр. 1785 г. въ зажиточной семьѣ, ум. въ Тарнополѣ 31 июля 1840 г. Отецъ К., Шаломъ Крахмальникъ, не былъ чуждъ идей первыхъ берлинскихъ «maskilim» и при своихъ поѣздкахъ по торговымъ дѣламъ въ Берлинъ, онъ посѣщалъ Мендельсона и Фридендера. К. получилъ, однако, обычное религиозное воспитаніе, и его мать предпочла платить штрафы, чѣмъ посылать сына въ казенную школу. Проживавшіе въ Бродахъ Беръ Гинцбургъ (см.) и Мендель Левинъ (см.), первые побудили любознательнаго К. изучать, помимо талмудической письменности, и общеобразовательныя науки. Согласно обычаю того времени, К. женился на 14 году отъ роду, и онъ поселился въ Жолкиевѣ, гдѣ жила семья его жены. Познакомившись съ мѣстными школьнымъ учителемъ, Ворухомъ Нейемъ, обладателемъ значительной библіотеки, К. усиленно занялся самообразованиемъ. Онъ изучалъ древніе и европейскіе языки: арамейскій, латинскій, нѣмецкій и французскій, знакомился съ новѣйшими литерату-

рамъ и естественными науками, но любимѣйшимъ его занятіемъ стала философія. Изъ средневѣковыхъ мыслителей, наиболѣе привлекалъ его вниманіе Маймонидъ, — «Moreh Nebuchim» котораго оказалъ на К. наибольшее влияние; изъ новѣйшихъ философовъ—Кантъ, затѣмъ Гегель. Исключительная эрудиція и большое моральное обаяніе личности К. способствовали тому, что онъ вскорѣ сталъ умственнымъ центромъ для всей Галиціи. К. менѣе всего обладалъ темпераментомъ борца; избѣгая борьбы, которая могла бы отвлечь его отъ любимыхъ научныхъ занятій, онъ старался оставаться въ тѣни и не рѣшался открыто высказывать свои взгляды и мысли. Все же личное обаяніе на современниковъ—единомышленниковъ было огромно, и своимъ живымъ словомъ онъ оказалъ дѣлу просвѣщенія неоцѣнимыя услуги. Всякій, кто жаждалъ знанія, встрѣчалъ у К. самый радушный приемъ. К. съ неослабной энергіей будилъ мысль въ своихъ ученикахъ, просвѣщая ихъ, подобно древнему Стагириту, во время прогулокъ на лонѣ природы. Объ этихъ прогулкахъ, игравшихъ роль вольнаго университета, ученики К. вспоминали съ благоговѣніемъ. Лучшіе галицкіе дѣятели просвѣщенія, выступившіе въ 20-хъ и 30-хъ г. 19-го в., открыто признавали, что своимъ умственнымъ развитіемъ они, главнымъ образомъ, обязаны К. Характерны въ этомъ отношеніи признанія Шимпона Блоха (см. посвященіе къ I-му тому Scheibé Olam), Соломона Раппопорта (*Kerem Chemed*, VI, 47), и поэта Леттерса (ibid., II, 68). Извѣстный И. В. Левинзонъ, проведеній нѣсколько лѣтъ въ Галиціи, усиленно подчеркивалъ рѣшающее влияние, оказанное на его умственное развитіе Крохмальемъ. «Изъ крохъ, падавшихъ съ научнаго стола К., признавалъ Левинзонъ, у насъ выросли цѣлыя книги». При всей своей уступчивости и стремленіи къ покою, К. былъ, однако, неутомимъ, когда проявляли излишнюю уступчивость въ плейной борьбѣ. Въ этомъ отношеніи весьма интересно его суровое письмо къ одному изъ его послѣдователей, который выдалъ ортодоксамъ—фанатикамъ для сожженія хранившіяся у него книги свѣтскаго содержанія («Moreh Nebuche Hasman», 2-е изд., 23—25). Мѣстные фанатики, почуявъ въ К. наиболѣе опаснаго врага, подняли противъ него усиленную агитацію. Перехвативъ его письмо весьма невнятнаго содержанія къ одному караиму, они въ специальныхъ воззваніяхъ охарактеризовали К., какъ еретика и отступника. Написанное съ большимъ достоинствомъ, «защитительное письмо» К. («Igeret Hitnahluth») опубликовано въ «Sulamit», V, переиздано въ «Ha-Zifra» (1823) Леттерса и въ «Moreh Nebuche Hasman», 2-е изд.) произвело большое впечатлѣніе даже на его противниковъ. Переѣхавъ затѣмъ въ Броды, К. приступилъ къ составленію давно задуманнаго имъ двухтомнаго труда «Moreh Nebuche Hasman» (съ подзаголовкомъ «Emunah Zerufah» — чистая религія), который, согласно заявленію К. (ibid., 2-е изд., стр. 160 и pass.), по религиозно-философскимъ вопросамъ долженъ былъ стать для современнаго поколѣнія такимъ же путеводителемъ, какимъ былъ «Moreh Nebuchim» Маймонида для своего времени. Лишь по настоянію друзей, К., избѣгавшій публичныхъ выступленій, рѣшился напечатать отрывки изъ своего труда (*Kerem Chemed*, III, IV, V), а его почитатель Пинелесъ напечаталъ (ibidem, II) адресованное къ нему письмо

К., въ которомъ изложены основы кантовской системы. Однѣз только разъ (въ 1839 г.) К. по собственному побужденію выступилъ въ печати, послѣ того, какъ С. Д. Луцатто подвергъ рѣзкой критикѣ наиболѣе почтаемыхъ К. средневѣковыхъ мыслителей: Маймонида и Авраама ибнъ-Эзра. Пытливый изслѣдователь и критикъ Библии, ибнъ-Эзра, вынужденный высказывать свои смѣлыя новаторскія мысли лишь туманными намеками и недомолвками, особенно импонировалъ К. Въ своемъ возраженіи Луцатто (Kegesh Shemed, IV, 274) онъ общаетъ собрать философіи воззрѣнія ибнъ-Эзры, разбросанныя по многочисленнымъ трудамъ послѣдняго, въ одну стройную систему, что онъ, отчасти, и исполнилъ въ своей работѣ «Chochmat ha-Misken», составляющей XVII-ую главу «More Nebuche ha-Seman». Въ 1838 г. К., вслѣдствіе сильно пошатнушагося здоровья, переѣхалъ въ Тарнополь, гдѣ жила его дочь. Въ 1840 г. за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти К., видные представители берлинской общины обратились къ нему съ запросомъ, согласится ли онъ занять въ Берлинѣ раввинскій постъ. К. отвѣтилъ отказомъ, указывая, что онъ «какъ по особенностямъ своего характера, такъ и по своимъ философскимъ и религиознымъ воззрѣніямъ, считаетъ для себя невозможнымъ стать религиознымъ пастыремъ». Передъ смертью К. выразилъ желаніе, чтобы рукопись его незаконченнаго труда, надъ которымъ онъ работалъ много лѣтъ, была переслана Л. Цунцу съ просьбой издать ее, что и было исполнено въ 1851 г.) Переиздано въ 1863 г. и въ 1898 г.).

Трудъ К., появленіе котораго составляетъ эпоху въ развитіи ново-еврейской науки, посвященъ вопросамъ религиозной философіи и исторіи еврейской культуры. Философія воззрѣнія К. не проявилась въ его трудѣ съ достаточной полнотой, такъ какъ именно философская часть «More Nebuche ha-Seman» осталась въ рукописи незаконченной. По увѣренію С. Манделькерна, въ Бродяхъ пѣются еще не опубликованныя рукописи К. (См. J. Landau, Nachman Krochmal etc., 13). Въ философскихъ предисловіяхъ К. весьма замѣтно влияние Канта, въ особенности Гегеля. Вліяніе перваго замѣтно въ введеніи къ XVII главѣ, гдѣ явленія или чувственныя впечатлѣнія разсматриваются, какъ результаты взаимодействія ума и объекта, и подчеркивается апіорность синтетическихъ сужденій въ математикѣ. Канта же (см. его «Критику способности сужденія») К. слѣдуетъ во главѣ VI (Ha-Kawwana we-ha-Tschlit), развивая ученіе о цѣлесообразности и причинности (механическая и внутренняя причинность, въ отличіе отъ объективной цѣлесообразности). Въ еще большей степени замѣтно въ трудѣ К. вліяніе гегелевской философіи, правшей доминирующую роль въ ту эпоху. К. не только оперируетъ опредѣленіями, заимствованными изъ гегелевской логики: «качество» и «количество», «конечное» и «бесконечное», «бытіе для себя» и «бытіе для кого-нибудь», и пр. (Moreh Nebuche ha-Seman, гл. XVI)—онъ усвоилъ также и диалектическій методъ нѣмецкаго философа. Вслѣдъ за Гегелемъ К. признавалъ истину не въ неподвижномъ бытіи, а въ «становленіи», въ непрерывномъ эволюціонномъ процессѣ, въ которомъ каждое послѣдующее звено вытекаетъ изъ предыдущаго и заключаетъ въ себѣ зародышъ послѣдующаго. Тѣмъ не ме-

нѣ, вліяніе гегелевской философіи на воззрѣнія К. на культурно-историческій процессъ слишкомъ переоцѣнено нѣкоторыми изслѣдователями. У Гегеля всемірная исторія есть объективное развитіе абсолютной идеи, которое приводитъ послѣднюю къ самосознанію, выражающемуся въ томъ, что она объясняетъ самое себя (Philosophie d. Geschichte, 2-te Aufl., 23, 79 п pass.); но въ то время какъ Гегель, разсматривавшій національныя государства и народный духъ (Volksgeist), какъ особія проявленія самосознанія абсолютнаго духа, видѣлъ единственное значеніе историческаго процесса въ томъ именно, что абсолютная идея познаетъ себя,—К. главное вниманіе удѣляетъ самому процессу развитія національной культуры. Его болѣе всего интересуетъ, какъ народъ, постепенно поднимаясь съ низшихъ, первобытныхъ ступеней культуры, создаетъ своего «бога» (elohe ha-Umma) и приобщается къ великой сокровищницѣ универсальнаго духа (ha-Ruchani ha-Muchlat). Гегель видѣлъ въ государствѣ высшее проявленіе объективнаго духа, совершенное воплощеніе разума въ жизни человечества, К. же видѣлъ исключительную силу еврейства именно въ томъ, что оно перешагнуло черезъ государство и его національная культура не была неразрывно связана съ ограниченной территоріей. Онъ разсматривалъ иудаизмъ не какъ нѣчто самодовлѣющее, а какъ продуктъ историко-культурнаго процесса, какъ нераздѣльную часть общечеловѣческой культуры. К. подчеркивалъ, что изученіе и ознакомленіе съ ходомъ и развитіемъ этого культурно-историческаго процесса—самое главное и необходимое условіе самопознанія и самоопредѣленія. «Необходимо, заявилъ К., ознакомиться съ прошлымъ народа въ его активныхъ проявленіяхъ, съ господствовавшими у него въ разное время чаяніями, воззрѣніями и умственными теченіями, такъ какъ въ нихъ проявляется сущность коллективной національной души» (Nefesch Israel Haklali) и только такимъ путемъ можемъ уразумѣть и собственную сущность (le-Beirur hakkarath Ashmiteni u-Mahitenu) и прошлое намъ будетъ служить показателемъ грядущаго (ibid., XII). Главы, посвященныя исторіи еврейской культуры (VII—XIV), представляютъ наиболѣе цѣнную часть труда К. По концепціи К. (VII—VIII) историческій процессъ у каждаго народа происходитъ въ видѣ «тріады»: періодъ роста (לחיות ולקום תורה), расцвѣта (לעולם ולקום תורה) и паденія (לחיות ולקום תורה). Каждая нація, развивая въ историческомъ процессѣ свои духовныя силы, налагаетъ на усваиваемыя ею зачатки культуры своеобразіе своего духа, и именно эти индивидуальныя формы, какія принимаютъ культурныя цѣнности у каждаго народа въ отдѣльности, и являются главной сущностью націи, ея душой (נפש הלאו). Национальный принципъ служить у К. источникомъ историческаго процесса, своеобразнаго богатства жизни. И конкретизированнымъ символомъ своеобразія национальныхъ духовныхъ силъ—является національное божество (אֱלֹהֵי הָעָם). Съ паденіемъ же національной культуры приходитъ конецъ національному единству: лишленная обл. днающаго ее духа, нація умираетъ. Но духъ бессмертенъ, и все, что въ національной культурѣ имѣетъ непреходящую цѣнность и неограниченную и не обусловленную мѣстомъ и временемъ, становится достояніемъ всечеловѣческой культуры (ibid., 22). Но въ то

время, какъ національная культура проявлялась у другихъ народовъ древности въ формахъ ограниченныхъ и одностороннихъ (у одной націи верховнымъ критеріемъ, національнымъ божествомъ являлась красота, у другой сила и т. д.)—еврейскій народъ проявилъ исключительное понимание абсолютнаго и универсальнаго. Его національный гений останавливался не на частныхъ проявленіяхъ всемірнаго духа, а на его всеобщности и абстрактной необходимости. Такъ, національнымъ божествомъ еврейскаго народа стала абсолютный духъ Безконечнаго (אלהינו ה' אחד). К. подчеркиваетъ, что еврейская нація перешла отъ пэмѣчиваго и ограниченаго къ идеѣ универсальнаго и абсолютнаго путемъ лишь долгаго культурно-историческаго процесса; но разъ процессъ былъ завершенъ, еврейство этимъ самымъ побѣдою участи другихъ народовъ. Духъ универсализма и абстрактнаго, которымъ прониклось народное сознание, предохранило націю отъ гибели (ה' יחיה את ישראל). А потому, когда съ паденіемъ іудейскаго царства завершилась первая «тріада» въ исторіи еврейскаго народа, послѣдній не исчезъ, подобно другимъ покореннымъ народностямъ, а началась новая «тріада». Такіхъ «тріадъ» въ исторіи еврейства отмѣчаются въ трудѣ К. три. Первый періодъ второй тріады продолжается отъ начала возврата еврейскихъ изгнанниковъ изъ вавлонскаго плѣна въ Палестину до эпохи Александра Македонскаго. Періодъ расцвѣта закончился смертью Соломона (жены Александра Яная), третій періодъ завершился подавленіемъ возстанія Баръ-Кохбы. Началомъ третьей тріады К. считаетъ эпоху кодификаціи Мишны, періодъ расцвѣта—отъ начала мусульманской эры до эпохи Маймонида (ibid., конецъ гл. X-ой). Съ 13 в. начался третій періодъ третьей тріады—періодъ паденія и умственного застоя. К. наиболее подробно останавливается на исторіи развитія еврейской культуры отъ вавлонскаго плѣненія до заключенія Талмуда, и здѣсь онъ является новаторомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. К. первый въ еврейской литературѣ подвергъ научно-критическому исследованію происхожденіе библейскихъ книгъ и ихъ значеніе, какъ историческихъ документовъ. Онъ первый бросилъ яркій свѣтъ на наиболее темный періодъ еврейской исторіи отъ Зерубабеля до Маккавеевъ. Съ большимъ искусствомъ и проницательностью онъ использовалъ какъ цѣнный историческій матеріалъ, многія изреченія, постановленія и сказанія, разбросанныя въ талмудической письменности, которымъ до него исследователи не придавали никакого значенія. Особенно плодотворнымъ оказался невѣдомый до него въ ново-еврейской литературѣ эволюціонный методъ, прилѣняемый въ XIII—XIV главахъ его труда, гдѣ онъ впервые даетъ строго-научный обзоръ исторіи еврейской традиціи. Съ огромной эрудиціей и образцовой послѣдовательностью онъ развертываетъ ясную картину постепеннаго развитія Устнаго Ученія (הלכה כהוראה) отъ Эздры до заключенія Талмуда. При этомъ К. съ большимъ искусствомъ излагаетъ свои строго-научныя воззрѣнія въ формѣ, которая не можетъ казаться предосудительной и воплоти ортодоксальному читателю. Только въ XV-ой главѣ, гдѣ изложены воззрѣнія древнихъ еврейско-христіанскихъ сектъ (гностики и др.), К. особенно старается подчеркнуть, что каббала

(столь цѣнная всесильнымъ въ тогдашней Галлиціи хасидизмомъ) находится въ тѣсной идейной преемственной связи съ гностическими сектами. Разсматривая еврейскія традиціи, какъ многовѣковой продуктъ національнаго творчества и какъ послѣдовательное и закономѣрное развитіе одного основнаго процесса, К. часто останавливается на роли культа и обрядовъ въ постепенномъ развитіи религиозной мысли отъ смутныхъ вѣрованій и неясныхъ стремленій къ возвышенному, до позитивной религіи, задачей которой, по опредѣленію К.: «познать абсолютную истину, т.-е. первопричину, и все то, что лишь въ ней получаетъ дѣйствительность и реальность» (ibid., 17—18). К. придавалъ большое значеніе обрядовому культу, не столько какъ средству нормировки и освященія жизни, а главнымъ образомъ, какъ внѣшнему дѣйственному проявленію внутренняго духовнаго сознанія, способствующему объединенію и сплоченію коллектива. Подчеркивая необходимость культа (ibid., конецъ VI-ой главы, а также Kerem Chemed, IV, 269—270), К. указываетъ, что съ развитіемъ и утонченіемъ *поиманія* Бога (Daat Elohim) уточняется и одухотворяется также и культъ (עבודת ה'). Но религиозную философію К. разсматриваетъ по отношенію къ обрядовой религіи, какъ болѣе высокую ступень. По концепціи К. ощущенія и воспріятія, вызываемыя культомъ, превращаются, при помощи человѣческаго ума, въ религиозныя предствленія и понятія, различіе же между обрядовой религіей и религиозной философіей такое-же, какъ между умомъ и разумомъ: умъ превращаетъ ощущенія въ понятія, разумъ же приводитъ все разнообразіе понятій къ окончательному единству и постепеннымъ переходомъ отъ одной общности къ другой достигаетъ безусловнаго (ibid., 18).—Исключительное вліяніе К. проявилось въ двухъ направленіяхъ. Прежде всего К.—одинъ изъ первыхъ творцовъ ново-еврейской науки, которому весьма многимъ обязаны послѣдовавшія поколѣнія послѣдователей. Весьма крупную роль К. сыграли также въ культурно-просвѣтительномъ отношеніи и въ пробужденіи національнаго самосознанія. Поборники національнаго самоопредѣленія всей послѣдующей эпохи, начиная съ Моисея Гесса, находившійся подъ вліяніемъ воззрѣній К.—Ср.: L. Zunz, *Gesam. Schrift.*, II; id., *пред. къ Moreh Nebuche ha-Seman*; M. Letteriss, *предисловіе къ 2-му изд. Moreh Neb. ha-Seman*; id. *Zikkaron ha-Sefer*, 34—75, Grätz, l. c. XI, index; S. Rappoport, *Kerem Chemed*, VI, 41—50; S. Bernfeld, *Daat Elohim*, 584—592; idem, *Dor Chacham*, 9—20; A. H. Weiss, *Sichronotai*, 113—125; S. Hurwitz, *Ziun le-Nefesch Renak*; J. E. VII, 570; I. L. Landau, *Nachman Krochmal ein Hegelianer*; D. Neumark, *Nachman Krochmal* въ *ha-Schiloach*, 1905, III.

С. Цимбергъ. 7.

Крохмаль, Хаимъ — талмудистъ, родился въ 1626 году, ум. въ 1666 г. въ Краковѣ, гдѣ долгое время былъ проповѣдникомъ. К.—авторъ сочиненія «*Mekor Chajim*» (Фюртъ, 1696), содержащаго объясненія къ мидрашамъ, пяти мегиллотъ и пророкамъ, за исключеніемъ Іоеля, Нахума, Цефани и Агея.—Ср. Friedberg, *Luchot Zikkaron*, 2-е изд., Франкфуртъ на М., 1904, р. 28. [J. E. VII, 576].

Кройнке (Krojanke)—небольшой городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г. 3.465 жит., изъ коихъ 434 евреи. 5.

Круассе (Croisset), Франсисъ (собственно **Франсуа Винеръ**)—бельгийскій писатель, род. въ Брюсселѣ въ 1877 г. К.—авторъ многихъ популярныхъ пьесъ, идущихъ въ Парижѣ, Брюсселѣ и др. городовъ Франціи и Бельгіи.—Ср. Qui êtes-vous, 1910. 6.

Кругловъ—м-ко Могилевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. «Кругловское еврейское общество» состояло изъ 381 души; въ 1897 г. въ К. жителей 1442, изъ коихъ 553 евр. 8.

Кругъ, Вильгельмъ-Трауготъ—нѣмецкій писатель, защитникъ эмансипаціи евреевъ, христ. (1770—1842). К. былъ профессоромъ философіи въ кенигсбергскомъ университетѣ въ качествѣ премника Канта. К. былъ горячимъ защитникомъ политической и религиозной свободы и въ своемъ сочиненіи «Eusebiologie oder philosophische Religionslehre» (1819) отзывается съ большимъ уваженіемъ о иудаизмѣ и евреяхъ. Въ 1828 г. К. опубликовалъ брошюру «Ueber das Verhältniss verschiedener Religionsparteien zum Staate und über die Emancipation der Juden», въ которой отстаиваетъ съ религиозной точки зрѣнія необходимость эмансипаціи евреевъ. Когда была предложена въ 1830 г. новая конституція въ Саксоніи, причемъ въ одномъ параграфѣ конституціи говорилось о свободѣ совѣсти и о свободномъ исповѣданіи своей религіи каждымъ саксонцемъ, а въ другомъ пунктѣ эта свобода ограничивалась исповѣдующими лишь христіанскія религіи, К., отмѣтивъ эти противорѣчія, рѣзко протестовалъ противъ этой свободы для одной лишь категоріи лицъ, и въ брошюрѣ «Die Politik der Christen und die Politik der Juden in mehr als tausendjährigem Kampfe» (Лейпц., 1832) противопоставилъ поведеніе евреевъ поведенію не-евреевъ, опровергалъ всѣ доводы враговъ еврейской эмансипаціи и требуя, помимо уравненія евреевъ въ правахъ, уничтоженія всѣхъ миссіонерскихъ обществъ, заботящихся объ обращеніи евреевъ въ христіанство. По совѣту К. Бернгардъ Беръ (Beer) въ 1833 г. представилъ въ саксонскій ландтагъ петицію объ эмансипаціи евреевъ, и К., въ качествѣ члена ландтага, выступилъ съ горячей защитой этой петиціи. Несмотря на всѣ выпадъ враждебныхъ евреямъ членовъ ландтага, К. представилъ послѣднему подробный проектъ уравненія евреевъ въ правахъ, который онъ черезъ 3 года выпустилъ съ нѣкоторыми измѣненіями отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ «Henotikon, oder Entwurf eines neuen Religionsgesetzes für christliche Staaten, nebst einer Petition an die königliche Ständeversammlung». Когда предложеніе К. объ эмансипаціи евреевъ было отклонено саксонскимъ ландтагомъ, онъ въ 1836 г. выпустилъ книгу «Kritische Geschichte öffentlicher Verhandlungen über die bürgerliche Gleichstellung aller Religionsparteien in christlichen Staaten», гдѣ рѣзко осуждалъ лицемерное и злобное отношеніе парламентовъ различныхъ странъ къ евр. вопросу и выражалъ увѣренность въ конечной побѣдѣ дѣла справедливости и равенства; въ то же время К. обращается съ призывомъ къ королю Фридриху-Августу поднять знамя свободы и объединить вокругъ него представителей всѣхъ религій. Послѣднимъ произведеніемъ К. была брошюра «Friedenswort an alle Religionsparteien», проникнутая той же горячей любовью къ евреямъ и къ идеѣ братства всѣхъ народовъ.—Ср.: Allgem. Deut. Biogr., XVII, 220—222; Jost, Neuere Gesch. des Israel., I, 197 (примѣч.), 237; Kayserling въ Allgem. Zeit des Judent., 1892, стр. 28—30. [J. E. VII, 578—579]. 6.

Кругъ, Карлъ—ориенталистъ (псевдонимъ Karl Nieburh); род. въ 1861 г.; состоитъ редакторомъ вліятельнаго органа «Norddeutsche allgemeine Zeitung». К. написалъ: «Gesch. d. hebr. Zeitalter», 1894; «Deborah-Lied.» ib.; «Studien z. Gesch. d. alten Orient», ib.; «Chronologie Israels, Egyptens, Babylo niens u. Assyriens», 1896; «Amarnazeit», 1899; 2-ое изданіе 1903; «Einflüsse orient. Politik a. Griechenland im 6 Jahrh.», 1899 и др. 4.

Кружечный сборъ—см. Коробочный сборъ.
Круль, Иосифъ (Krool Joseph)—писатель 19 в.; былъ преподавателемъ евр. яз. въ кэмбриджск. университетѣ. К. былъ противникомъ эмансипаціи своихъ единовѣрцевъ, исходя изъ того, что съ полученіемъ равноправія увеличилось число обращающихся въ христіанство. На эту тему К. написалъ въ 1829 г. два труда, опубликованныхъ въ Кембриджѣ, подъ заглавіями: «The fifth empire» и «The last generation».—Ср.: Jew. Chron., London, June 3^o, 1848; Cambrid. Independent Press, June, II, 1848. [Jo J. E. IV, 368]. 4.

Крумау—городъ въ Чехіи съ евр. общиной, обнимающей свыше 200 евреевъ. 5.

Крумбахъ—см. Икенаузенъ (Евр. Энц., VIII, 522).

Крупецъ—еврейское земледѣльческое поселеніе Латак. волости, Суражскаго уѣзда, Черниговской губ. Въ 1898 г. на 187 десятинахъ 107 душъ евр. коренного населенія. 8.

Крупна—м-ко Сѣвнннскаго уѣзда, Могилевской губ. Въ 1897 г. жителей 1523, изъ коихъ 1080 евреевъ. 8.

Крутые—м-ко Балтскаго уѣзда, Подольской губ. По ревизіи 1847 г. «Крутянское еврейское общество» состояло изъ 2068 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 4767, изъ коихъ 2389 евр. Въ 1910 г.—одна талмудъ-тора. 8.

Круцеану, Стефанъ—румынскій писатель, род. въ Яссахъ въ 1868 г. К. учился сначала въ бухарестскомъ университетѣ, но потомъ долженъ былъ уѣхать въ Парижъ. Онъ началъ свою литературную дѣятельность наибольшимъ рассказомъ, проникнутымъ социалистическимъ духомъ, «Drepturile Omului» (Права человека, 1885); затѣмъ онъ сталъ помѣщать публицистическія статьи въ различныхъ румынскихъ периодическихъ изданіяхъ. Въ 1891 г. К. опубликовалъ свою первую поэмю «Bataile din Urma», въ 1898 г. вышелъ сборникъ его поэмъ «La crime». К. участвуетъ въ наиболѣе значительныхъ румынскихъ журналахъ. [J. E., IV, 372—373]. 6.

Круча—м-ко Могилевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1897 г. жителей 919, изъ коихъ 713 евр. Въ 1910 г. имѣлся общественный образцовый хедеръ съ преподаваніемъ общихъ предметовъ. 8.

Крушеванъ, Паволаній—представитель крайняго антисемитизма въ Россіи; родился въ молдавской семьѣ (1860—1909). Не получивъ степенатческаго образованія, К. служилъ по акцѣзу, а потомъ занялся газетно-журнальной работой. Авторъ нѣсколькихъ романовъ и повѣстей, К. работалъ сперва въ прогрессивныхъ органахъ. Въ серединѣ 90-хъ годовъ сталъ издавать въ Кишиневѣ газету «Бессарабець», которая велась нѣкоторое время въ прогрессивномъ направленіи. Неуживчивость К. оттолкнула отъ него покровителей изъ либеральныхъ круговъ общества и тогда, рѣзко измѣнивъ направленіе газеты, онъ привлекъ къ себѣ реакціонныя элементы бессарабскаго дворянства. Когда нѣсколько лѣтъ спустя «Бессарабець» былъ отнятъ у К. за долги, онъ получилъ возможность издавать

«Другъ». Его органы служили ареной для самой грубой травли евреевъ, нерѣдко переходившей въ открытый призывъ къ насилію надъ еврейскимъ населеніемъ,—разразившійся въ Кппшневѣ въ 1903 г. жестокой погромъ явился результатомъ Крушевановской агитаціи. Пользуясь связями и матеріальной поддержкой, К. и въ дальнѣйшемъ велъ газету въ томъ же направленіи. Выбранный въ члены Государственной Думы 2-го созыва, К. не игралъ здѣсь никакой роли. Послѣ неудавшейся попытки пройти въ 3-ю Думу К. вернулся въ Кппшневъ къ своей прежней реакціонной дѣятельности вообще и антисемитской въ частности.

Крыжополь—селеніе Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ. Въ 1897 г. жителей 1126, изъ коихъ 668 евр. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., К. доступенъ съ 1903 г. для водворенія евреевъ.

Крыловъ—посадъ Груб. уѣзда, Люблинской губ. Какъ въ лежащемъ въ 21-верстной пограничной полосѣ, евреи встрѣчались въ К. въ 1823—1862 гг. стѣсненія при водвореніи извнутри края Въ 1856 г. христ.—663, евр.—537; въ 1897 г. жителей 2314, изъ которыхъ 1512 евр.

Крымчани иначе **Крымскіе евреи**.—К. живутъ преимущественно въ Карасубазарѣ и Симферополѣ. По внѣшнему виду, обычаямъ, нравамъ и домашнему быту они совершенно напоминаютъ крымскихъ татаръ. К. всѣ почти высокаго роста, худощавые, отличаясь отъ татаръ какъ золотисторыжими цвѣтомъ волосъ, такъ и тѣмъ, что они не бръютъ головы, но стригутъ волосы очень коротко. Женщины наиболѣе всего сохранили строго-еврейскій типъ; онѣ употребляютъ въ изобиліи бѣлыя и румяна, а ладони рукъ онѣ покрываютъ красно-желтой краской; на ушахъ появляются закутавшисъ въ бѣлыя покрывала. Говорятъ К. на джагатайскомъ нарѣчій, во въ письмѣхъ прибѣгаютъ къ евр. алфавиту. Большинство ихъ занимается ремеслами, а меньшинство земледѣліемъ, садоводствомъ, воздѣлываніемъ виноградниковъ и торговлей. К. обѣдаютъ, сидя на коврахъ или подушкахъ вокругъ низенькаго стола. Обстановка отличается чистотой и опрятностью. По сообщенію крымскаго судьи Сумарокова, написавшаго въ 1801 г. очеркъ о крымчакахъ, а также по караимскимъ данымъ, у крымчаковъ было раньше распространено многоженство, но теперь случаи многоженства не встрѣчаются. Брачныя церемоніи у крымчаковъ начинаются за два—три дня до наступленія свадьбы торжественнымъ перенесеніемъ гардероба невесты въ домъ жениха. На разсвѣтѣ народъ отправляется въ домъ жениха и оттуда во главѣ съ женихомъ и его близкими родственникамъ въ сопровожденіи музыки отправляется въ домъ невесты, гдѣ пиршество продолжается около двухъ часовъ. Затѣмъ невесту тѣмъ же торжественнымъ порядкомъ ведутъ въ домъ родителей жениха, а съ наступленіемъ зари свадебный corteжъ направляется въ дворъ синагоги, гдѣ совершается обрядъ обрученія. Новобрачная остается семь дней въ своей комнатѣ, куда посторонніе не допускаются. Крымчаки женятся довольно поздно; они очень преданы семьѣ и случаямъ развода довольно рѣдки. Говорить въ синагогѣ о будничныхъ дѣлахъ считается преступнымъ, поэтому всѣ входятъ въ синагогу не иначе, какъ послѣ начала молитвы, т. е. когда всѣ имѣются уже на лицѣ; всѣ входятъ тогда одновременно; по окончаніи мо-

литвы также всѣ уходятъ одновременно. Послѣ вечерней молитвы всѣ идутъ въ домъ раввина, который читаетъ Талмудъ и главы пѣвъ Шульханъ-Аруха. У К. широко развиты самопомощь и общественная благотворительность. Отношеніе администраціи къ крымчакамъ было почти всегда доброжелательное. Новороссійскій генералъ-губернаторъ, графъ М. С. Воронцовъ представлялъ министру внутр. дѣлъ въ 1841 г. слѣдующія обстоятельныя данныя о крымчакахъ: 1) Крымскіе еврей-талмудисты, которыхъ не должно смѣшивать съ евреями-караимами, проживаютъ въ городѣ Карасубазарѣ, Таврич. губ.; они поступили въ подданство Россіи при присоединеніи К. къ Имперіи, сохраняютъ обычай своихъ предковъ, говорятъ нарѣчіемъ татарскаго языка и носятъ обыкновенную одежду крымскихъ татаръ. 2) Крымскіе евреи неохотно сближаются съ прочими евреями, которыхъ называютъ «польскими», догматы вѣры ихъ одинаковыя, книги Священнаго Писанія и Талмуда тѣ-же, но они имѣютъ у себя особыя молитвенныя школы, въ которыхъ охраняютъ при молельствіи благочестіе, чуждые такъ называемымъ польскимъ евреямъ; въ чтеніи книгъ на древне-еврейскомъ языкѣ они сохраняютъ выговоръ испанскихъ евреевъ, и потому не понимаютъ чтенія книгъ св. Писанія польскихъ евреевъ, имѣющихъ германскій выговоръ; сверхъ того, у свѣхъ послѣднихъ молитвенныя книги расположены нѣсколько отличнo отъ книгъ евреевъ крымскихъ, сохранившихъ, по ихъ мнѣнію, старый порядокъ въ молитвословіи, подобный сохраняемому такъ называемыми испанскими евреями. 3) Крымскіе евреи ведутъ образъ жизни тихій, заняты, большей частью, ремеслами, дѣлаютъ сѣдла, шьютъ шапки, очищаютъ хлопчатую бумагу и т. п. Торговлей занимаются немногіе, поведенія вообще честнаго и въ домашнемъ быту благоустроенны. 4) Коробочный сборъ сею евр. общества простирается до 600 руб. серебромъ. Они имѣютъ четыре молитвенныхъ школы и четырехъ раввиновъ, учащихся для воспитанія дѣтей нѣтъ, а обученіемъ чтенію книгъ св. Писанія занимаются раввины». Когда въ 1860 г. возникъ вопросъ о воспрещеніи крымскимъ евреямъ пріобрѣтать поземельную собственность въ Крыму отъ татаръ, новороссійскій ген.-губернаторъ, графъ А. Г. Строгановъ высказался въ пользу К., вслѣдствіе чего 3 октября 1861 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: дозволить евреямъ попрежнему пріобрѣтать поземельную собственность въ К.—Ср.: Э. Дейнардъ, *вѣр мѣр*, 1878; *id.*, *мѣр укр вѣр мѣр*, 1879 (гдѣ многое неверно); Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901; П. Якубовъ, Крымчаки, «Разсвѣтъ», 1860, № 113; *id.*, Внутренній и общественный бытъ крымчаковъ, «Голосъ», 1866, 42 и Прилож. къ «Гаккармелло», 1866, 48—50; Систематическій указатель, s. v.; и VII, s. v., *Krimchaks Crimeæ*. [По J. E. IV s. v.], *И. Берлинъ*. 8.

Крымъ.—Исторія евр. діаспоры въ К. восходитъ къ эллинской эпохѣ и совпадаетъ съ основаніемъ греческихъ городовъ Босфорскаго царства и началомъ распространенія греческой культуры по сѣверному и южному берегамъ Чернаго моря. Уже очень рано предприимчивые іонійцы, населявшіе малоазіатское побережье, начали обзѣжать берега Чернаго моря съ цѣлью открыть новые пути для сбыта своихъ товаровъ. Греческіе колонисты основали здѣсь цвѣтущія поселенія.

изъ которыхъ потомъ выросли крупные торговые центры, и вступили въ тѣсныя сношенія съ туземными скивскими населеніемъ. К. стала главной житницей Аѳинъ. Повсюду вмѣлились пристани для отправки въ Грецію шкуръ, мѣховъ, звечей шерсти, рабовъ и т. д. Въ числѣ этихъ поселенцевъ были и эллинскіе евреи, основавшіе здѣсь свои собственныя религиозныя общины, а также религиозныя братства изъ язычниковъ, признавшихъ культъ верховнаго Бога. Эти евреи, вслѣдствіе своей отдаленности, не имѣли почти никакихъ сношеній съ палестинск. евреями; тѣмъ не менѣе, они были извѣстны послѣднимъ, которые считали ихъ потомками пегванниковъ пераго храма, какъ видно изъ свѣдѣтельности греческаго историка Мегасеена, отправившагося по порученію Селевка Никатора (355—280 до Р. Хр.) въ Индію и составившаго по прибытіи оттуда недолгое до насъ сочиненіе изъ четырехъ книгъ подъ заглавіемъ «*Ἰνδική*». Въ четвертой книгѣ названнаго сочиненія Мегасеенъ говоритъ, что «Навуходоносоръ завоевалъ Ливію и Иберію и увелъ часть тамошнихъ жителей къ правому берегу Понта» (выдержка у Евсевія; Праер., XV). Какъ доказалъ А. Н. Гаркави (Die Juden u. die slawischen Sprachen, 105 sqq.), подъ иберійцами слѣдуетъ подразумѣвать еврейскихъ изгнанниковъ пераго храма (которыхъ Мегасеенъ здѣсь называетъ *Ἰβήρος*, вмѣсто обычн. *Εβραῖος*), часть которыхъ была, согласно существовавшей традиціи, поселена халдейцами на берегу Чернаго моря. [Прежнее предположеніе А. Гаркави о тождествѣ тѣхъ и Восфора Киммерійскаго—нынѣ имъ оставлено]. Существованіе евр. діаспоры въ К. получило фактическое подтвержденіе лишь съ открытіемъ въ первой половинѣ 19 в. евр.-эллинскихъ надписей въ Пантикалеѣ (нын. Керчь), Анапѣ, Ольвіи и т. д. Надписи составляютъ документы объ освобожденіи невольниковъ и невольницъ по данному объѣту съ одобренія иудейской общины и насѣдниковъ даннаго владѣльца подъ условіемъ посѣщенія даннымъ невольникомъ или невольницей синагоги и постоянного присутствія въ ней. Старѣйшая изъ этихъ надписей, анапская, относящаяся къ 41 г. по Р. Хр. (338 г. Босфорской эры), вызвала въ наукѣ споръ относительно ея евр. происхождения (ср. Стефани, въ Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, I, 1860, 244 sqq.—Mélanges gréco-romains, tirés du Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, II, 200—204; В. Latyschev, Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae, vol. 130, II, p. 209; А. Гаркави, Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Русси, Спб., 1865, 51). Наибольше правдоподобнымъ слѣдуетъ признать чтеніе пераго ея издателя Стефани, весьма удачно доказавшаго ея еврейское происхожденіе. Эмиль Шюреръ относитъ ее къ язычнику, члену вышеупомянутыхъ религиозныхъ братствъ, находившихся подъ значительнымъ влияніемъ иудаизма (Sitzungsberichte d. Berlin. Akad., 1897, 200 sqq.). Другія надписи датированы отъ I по III в. по Р. Хр. и свѣдѣтельствуотъ, что евреи имѣли свой организованный культъ, синагоги, кладбища и общинныя учрежденія. Съ этого времени наши свѣдѣнія о К.-хъ евреяхъ прерываются до второй половины VII в. Византійскій хронистъ Теофанъ сообщаетъ подъ указ. датой, что къ восточной части на прибережьи (Чернаго моря) при Фанаторѣ живутъ евреи (Theophanis Chronographia, ed. Bohm., I, p. 545). Подъ владычествомъ ха-

заръ и печенѣговъ евр. населеніе въ К. увеличивалось притокомъ евр. эмиграціи изъ Византии и другихъ странъ, гдѣ евреи терпѣли жестокія гоненія. По словамъ Масуди «Въ Итиль живутъ мусульмане, хрстіане, евреи и язычники. Что касается евреевъ, то царь, его вельможи... изъ ихъ рода. Хазарскій же царь принялъ иудейство во время халифата послѣ того, какъ прибыли къ нему многіе евреи изъ всѣхъ мусульманскихъ краевъ и изъ страны Румъ (Византии). Случилось же это потому, что царь Рума... принудилъ всѣхъ живущихъ въ его государствѣ евреевъ принять хрстіанство и преслѣдовалъ ихъ... вслѣдствіе чего многіе евреи бѣжали изъ земли Румъ въ землю Хазаръ» (Les prairies d'or, II, 1863, pp. 8—9). Абуль-Хасанъ Алп бнъ-Джафаръ Шарзи въ своей географіи называетъ Тамань «еврейской Самаркешъ» (см. Гаркави, Сказанія мусульм. писателей etc., стр. 251). Путешественникъ Іоаннъ Шилътбергеръ (15 в.) сообщаетъ, что «въ Кафѣ есть два рода евреевъ, которые имѣютъ двѣ синагоги въ городѣ и 4.000 домовъ въ предмѣстїи (Извѣстія новор. ун-та, I, 2, стр. 57). Уставъ для генуэзскихъ колоній на Черномъ морѣ 1449 г. приписываетъ епископу Кафы, чтобы «онъ не вмѣшивался въ дѣла другихъ исповѣданій. Въ случаѣ, если епископъ не подчинится постановленіямъ консула, то консулу и совѣтъ старѣйшихъ обязаны позаботиться о томъ, чтобы евреи были безопасны отъ великаго грабительства, посягательства на имѣніе, когда кто умретъ безъ завѣщанія, и другихъ притѣсеній упомянутаго епископа» (Зап. Од. Общ. Ист. и Др., V, стр. 730). Путешественники 16 и 17 вв. сообщаютъ, что въ К. жило многочисленное евр. населеніе (состоявшее изъ раввинствова, т.-е. крымчаковъ, см. выше и караимовъ). Они часто терпѣли отъ произвола мѣстныхъ бековъ и ханскихъ слугъ, и ханы въ защиту ихъ правъ издавали разные ярлыки и грамоты, въ которыхъ они, подтверждая давнишнія льготы иудеямъ, высказываютъ порицаніе бекамъ, насильно захватывавшимъ ихъ земли и взимающимъ съ нихъ незаконныя поборы, и предписываютъ имъ впредѣ не учинять надъ евреями насилія и т. д. Въ концѣ 15 в. евр. населеніе К. увеличилось, благодаря притоку евр. изгнанниковъ изъ Кіева и Литвы. Новые поселенцы, среди которыхъ, между прочимъ, были р. Ашеръ га-Когенъ, р. Калманъ Ашкенази и др. выдающіеся талмудисты, не желали слѣдовать стариннымъ обрядамъ и обычаямъ крымскихъ евреевъ и также не хотѣли признавать ихъ литургіи. Это привело къ тому, что среди евреевъ образовались три группы; однѣ признавали вавилонскую литургію (Сиддуръ р. Абрамъ съ нѣкоторыми измѣненіями), другіе—романскую литургію, а третьи—ашкеназскую литургію. Для устраненія этого нежелательнаго явленія р. Моисей га-Года (משה בן יוסף) изъ Кіева созвалъ народное собраніе въ Кафѣ, на которомъ было установлено слѣдовать романской литургіи, а въ законахъ о запрещенной и кошерной пищѣ и въ семейномъ правѣ слѣдовать ашкеназскимъ. Польскій дипломатъ Мартинъ Броневскій, бывший посломъ въ К., въ своемъ «Описаніи Татаріи» (Tartariae descriptio, Кельнъ, 1595 г.) сообщаетъ, что евреи живутъ въ окрестностяхъ Ингермана (нынѣ Инкерманъ—урочище севастопольскаго градоначальства близъ устья Черной рѣчки), гдѣ они владѣютъ превосходными виноградниками, въ Ямбольцѣ (Балаклава), въ Манкопѣ (Ман-

гуль), въ Кафѣ (Феодосія), гдѣ они воздѣлываютъ сады и виноградники и занимаются торговлей. Сохранившійся у карасубазарскихъ евреевъ крымчаковъ ярлыкъ крымскаго хана Селяметъ-Гирей-хана отъ 1595 г. (напечатанъ у Дейнарда, *מקראות*, р. 121 и въ газ. «Крымъ», 1890 г., № 143) представляетъ обозначеннымъ въ немъ евреямъ довольно обширныя льготы отъ разныхъ налоговъ, пошлинъ и торговыхъ повинностей. Ярлыкъ того-же хана отъ 1608 г., данный евреямъ города Кыркъ-Ера (Чуфуть-Калэ), подтверждающій льготныя грамоты, пожалованныя предкамъ ихъ прежними ханами, начиная отъ основателей Крымскаго ханства—Хаджи-Герей-хана I, и Менгли-Герей-Хана I, приписываетъ всемъ татарскимъ вельможамъ, бекамъ и чиновникамъ ханскаго двора не впамять съ нихъ никакихъ налоговъ, поборовъ и т. д. и не учинять надъ ними насилья (сборникъ узаконеній изд. З. А. Фирковича, II, I; издатель безъ достаточнаго основанія приписываетъ этотъ ярлыкъ карамамъ). Ярлыкъ его брата Джаны-Бекъ-Герей-хана отъ 1610 г. подтверждаетъ исключительныя права евреевъ г. Чуфуть-Калэ на пользование выгонами въ исконныхъ границахъ, точно обозначенныхъ въ данномъ ярлыкѣ, и приписываетъ, чтобы впредь въ нихъ ни одинъ изъ ханскихъ слугъ, бековъ и мурзъ не производилъ посявовъ и въ собственность не присваивалъ (ib., II, II). Доминиканецъ Жанъ де-Люкъ въ своемъ «Описаніи перекопскихъ и ногайскихъ татаръ, черкесовъ, мингреловъ и грузинъ» (1625 г.) сообщаетъ, что Мангуль населенъ евреями. Онъ также нашелъ евреевъ въ Кафѣ (Зап. Одесскаго Общества Ист. и Др., XI, 484 sqq). Ярлыкъ Мюрада-Герей-хана отъ 1682 подтверждаетъ права собственности евреевъ г. Чуфуть-Калэ на земли въ окрестностяхъ ханской столицы Вакчъ-Сарая (сборникъ узаконеній, изд. З. А. Фирковича, II, VII). Ярлыкъ Селима-Герей-хана отъ 1728 г., данный на имя евреевъ-крымчаковъ города Карасубазара, поименно обозначенныхъ въ данномъ ярлыкѣ, подтверждаетъ исконныя ихъ права собственности на земли въ городѣ Карасубазарѣ и привилегіи отъ государственныхъ налоговъ, отъ торговыхъ пошлинъ и т. д. (помѣщенъ у Дейнарда; *מקראות*, 121—122). О евреяхъ въ К. подъ владѣтельствомъ Россіи см. Крымчаки. Изъ крымскихъ ученыхъ и дѣателей должны быть упомянуты: р. Авраамъ Кпримъ, авторъ «Sefat Emet», р. Моисей б. Яковъ га-Гола, р. Ашеръ га-Когенъ, р. Калманъ Ашкенази, Козе Кокосъ, игравшій довольно видную роль въ сношеніяхъ между великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ и Менгли-Гиреемъ (см. Инструкція великаго князя боярину Никитѣ Васильевичу Беклемышеву отъ 1474 г.; его-же инструкція боярину Семену Борисовичу отъ 1486 г., Регесты и Написи, I, 193, 197; ср. ib., 194—195), Моисей б. Яковъ Кокосъ, р. Соломонъ Сабахъ, занимавшій видный постъ при ханскомъ дворѣ (ср. Гурляндъ, *מקראות*, I, 25), р. Барухъ Калап, р. Мордахай Калап, ученикъ р. Авраама Хасана, Давидъ б. Элизеръ Лехно, авторъ «Мпшканъ Давидъ» и др.—Ср.: Архиепископъ Станиславъ Богущъ Сестренцевичъ, *Histoire de la Tauride*, 1800, рус. пер., Спб., 1806; Вларамбергъ, въ Од. Вѣст., 1828, 100 и 102; Стемпковскій, въ Одесскомъ Вѣстникѣ, 1832, № 52; А. Ашикъ, Вослорское царство, I—III, Одесса, 1848; Девауръ Сераванкъ, Зап. Од. Общ. Ист. и Древн., 11, 20, 1850; Л. Стефани, въ Древностяхъ Боспора Клеверійскаго, II; id. Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, 244 sqq; id. Mélanges gréco-romains, II,

1860, pp. 200—204; М. Х. Леви, Epigraphische Beiträge zur Geschichte d. Juden, въ Jahrbuch für die Geschichte d. Juden u. des Judenthums, II, 1861, 273—274, 298—302; Грефе, въ Bulletin hist-phil. d. l'Académie de St.-Petersbourg, III, p. 65 sqq.; d. въ Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg, Série VI, t. VI, p. 12; Беккъ, Corp. inscr. graecarum № 2079, 2114 бб 213166; Федерикъ Дюбуа де Монперре, Voyage autour du Caucase.... en Georgie, en Arménie en Crimée, 1839—1845; А. Я. Гаркави, *מקראות*, Вильна, 1867, pp. 77—97, 105—112, 129—130; id., Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Русѣ, Спб., 1865, стр. 43—56; id., Сказанія, евр. писателей о хазарахъ и хазарскомъ царствѣ, Спб., 1874, стр. 143—145; id., Altjüdische Denkmäler aus d. Krim (Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg, XXIV, I, Спб. 1876); id., въ Ha-Meliz, VII, 1867, № 11 и 22; id., Труды Вост. Отд. Археол. О-ва, XIV, 1869; id., Труды IV археологическаго съезда въ Казани, VII, 239—248; id., Отрывки изъ историческаго сочиненія Д. Лехно *מקראות*, въ Отчетѣ Имп. Публ. Библ. 1882, прил. II, стр. 1—41); E. Latyschev, Inscriptions antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae II, 1890; E. Schürer, Die Juden im Bosphoranischen Reiche u. die Genossenschaften der *דבורענון* *דבורענון* ebendasselbst, въ Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaft zu Berlin, 1897, pp. 200—225; И. Ю. Марконъ, *מקראות* (Спб. 1909); Neubauer, Aus d. Petersburger Bibliothek; Д. Хвольсонъ, Восемнадцать евр. надгробныхъ надписей изъ Крыма, въ сборникѣ О-ва Распр. Провс., I, 1866 и отдѣльно; id. Сборникъ евр. надписей, Спб., 1884; Фнянь, *מקראות*, Ha-Karmel, II—III; Сборникъ старинныхъ грамотъ и узаконеній россійской имперіи касательно правъ и состоянія русско-подданныхъ караимовъ, изд. З. А. Фирковича, Спб., 1890 (помѣщенны въ отдѣлѣ II грамоты татарскихъ хановъ выданы издателемъ за караимскія безъ всякаго основанія); Регесты и надписи, I—II (надписи, помѣщенныя въ I томѣ подъ отдѣльной пагинаціей, 1—44 считаются современной наукой не подлинными); S. Krauss, Sklavenbefreiung in der jüdisch-griechischen Inschriften aus Sudrussland, въ Festschrift A. Harkavy's, 1908, pp. 52—67; J. E., IV, s. v. Crimea. См. Крымчаки. 4.

Крыса, Иуда Лебъ бенъ-Натанъ — одинъ изъ вождей франкистовъ и раввинъ въ мѣстечкѣ Надвурнѣ. Онъ присоединился къ франкистамъ вскорѣ послѣ возникновенія движенія и сталъ ярлымъ его приверженцемъ. Онъ участвовалъ въ диспутѣ 1759 г. и принялъ, подобно Франку и другимъ, христианство. См. Франкъ и франкисты. (По J. E. VII, 579).

Крыстинополь — городъ въ Галліціи, въ Сокальскомъ уѣздѣ, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Белзскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 759 плательщиковъ подушной подати, а въ 1900 г. число евреевъ возросло до 2.651 чел. (3.522 жит.). Хотя К. лежитъ въ районѣ Белзскаго кагальна, мѣстные евреи питаютъ интересъ къ просвѣщенію. Одинъ изъ нихъ, нѣкій Шенфельдъ, завѣщалъ въ 1895 г. помѣщеніе для училища фонда бар. Гирша — единственныя случаи въ Галліціи, но правленіе фонда не открыло училища. М. В. 5.

Кръпость, קריה. — Въ болѣе широкомъ смыслѣ К. назывался каждый обнесенный стѣной городъ (*קריה*; II, Хрон., 11, 5; *קריה*, ib., 11, 11), чѣмъ обнѣ-

няется встречающееся иногда большое число К. въ маленькихъ округахъ (II Хрон., 11, 6—10). Когда израильтяне проникли въ Палестину, они нашли тамъ много такихъ укрѣпленныхъ городовъ (Числ., 13, 28; Втор., 1, 28; Иос., 14, 12). Не будучи въ состояніи покорить ихъ, они принуждены были сначала занять долины и открывшія мѣстности и во время войны укрывались въ лѣсахъ и пещерахъ (ср. I Сам., 13, 6). Только съ возникновеніемъ царства это замѣнилось: ханаанейскія крѣпости попали въ руки израильтянъ; однимъ изъ послѣднихъ достался пгмъ почти непобѣдимый Гебусъ (II Сам., 5, 9). Тогда они сами научились строить К. Уже Давидъ укрѣпилъ Гебусъ-Иерусалимъ; Соломонъ построилъ Хацоръ и Мегиддо на дорогахъ, идущихъ съ сѣвера, Геазеръ, нижній Бетъ-Хоронъ и Ваалатъ къ западу, Тадморъ на дорогѣ, идущей съ юга, все важныя въ стратегическомъ отношеніи пункты (I Цар., 9, 15, 17 сл.). Рехабеамъ обезпечилъ границу на югъ и западъ, согласно Хроникѣ, не менѣе, чѣмъ 15 крѣпостями (II Хрон., 11, 5 сл.); Иеробеамъ укрѣпилъ въ Сѣверномъ царствѣ Сихемъ и Пенуэль (I Цар., 12, 25). О дѣятельности Ваши и Асы въ этомъ отношеніи см. Евр. Энцикл., III, 252 сл., 664. Наконецъ, Омри выстроилъ себѣ главный городъ Самарію на изолированной горѣ съ могущественной крѣпостью, которая могла потомъ быть взята ассирийцами только послѣ трехлѣтней осады (II Цар., 17, 5). Въ по-вавилонскій періодъ выстроили К. въ большомъ количествѣ, главными образамъ, Маккавей и Ироды. Изъ этихъ К. играла большую роль въ Маккавейскихъ войнахъ крѣпость Бетъ-Цуръ (къ сѣверу отъ Хеброна); Иотапата, Иродіумъ (такъ назыв. Франкская гора къ юго-востоку отъ Бетъ-Лехема), Масада (на западномъ берегу Мертваго моря) и Махеръ (на востокѣ отъ названнаго моря)—въ великой іудейской войнѣ (66—73 по Р. Хр.). К. строились, по легко понятнымъ соображеніямъ, на холмахъ; въ самомъ городѣ или вблизи его сооружалась особенно крѣпкая цитадель, такъ, напр., вблизи Иерусалима (рѣчъ глѣвъ, II, Сам., 5, 7), Сихема (Суд., 9, 46 сл.), Пенуэля (ib., 8, 9, 17), Тебеца (ib., 9, 51). Главнымъ же образамъ К. состояла изъ стѣны (גִּבְעוֹן), обнимавшей городъ со всѣхъ сторонъ въ видѣ круга. Такая стѣна была въ большихъ К. очень высока и толста, такъ что не только единичные воины, но и большія группы людей могли по ней ходить (Нехем., 12, 31 сл., I Макк., 13, 45). Стѣны увеличивались четырехугольными или трехугольными заостренными зубцами (גִּבְעוֹן, II Хрон., 26, 15; глѣвъ, Исаія, 54, 12) и въ промежуткахъ усиливались еще башнями (בָּמִצְטָה). Ворота были не простыми отверстіями въ стѣнѣ, но довольно обширными сооружениями съ башнями, которыя иногда имѣли еще горницы (II Сам., 19, 1), отсюда выраженіе «между двумя воротами» (ib., 18, 24). Крѣпкія деревянныя, можетъ быть, обитыя металломъ дверцы закрывали ворота (Суд., 16, 3) посредствомъ мѣдныхъ или желѣзныхъ затворовъ (Второз., 3, 5; I Цар., 4, 13). Обыкновенно города имѣли только одни ворота (Быт., 34, 20), которыя закрывались вечеромъ (Иос., 2, 5)—см. Городъ, Евр. Энцикл., VI, 7, 19. Передъ собственно крѣпостной стѣной часто находилась еще маленькая передовая стѣна (גִּבְעוֹן, I Цар., 21, 23; Исаія, 26, 1; Псал., 48, 14; Плачъ, 2, 8). Защитительныхъ рововъ съ водою, какъ въ Вавилонѣ и Ниневіи, не имѣли въ Иерусалимѣ, но пророки

предвѣщали ихъ для будущаго (ср. Исаія, 33, 21). На стѣнахъ устанавливались металлические машины (II Хрон., 26, 15).—Ср.: Billerbeck, Festungsbau im alten Orient, 1900; Riehm, НВА. I, 449 сл.; Guthe, KBW, 182; REPT, XI, 116 сл.; J. E. V, 438. А. С. К. 1.

Крюково—селеніе Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе съ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. Въ 1910 г.—одно частное евр. училище. 8.

Ксаверовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Киевскаго воеводства, Овручскаго повѣта, съ евр. кагаломъ, уплатившемъ въ 1772 г. 194 зл. подушной податей. 5.

Ксантенское дѣло возникло въ іюнѣ 1891 г. по поводу убійства пятилѣтняго мальчика Іоанна Гегемана. Антисемиты Ксантена (см.) стали обвинять въ убійствѣ мѣстнаго шохета Адольфа Бушофа; ни на чемъ не основанное обвиненіе приобрѣло вдругъ крайне серьезный характеръ въ виду того, что мѣстный священникъ Брессеръ, редактировавшій газету «Bote für Stadt und Land», подтвердилъ въ рядѣ статей убійство Гегемана евреями съ мнимой ритуальной дѣлюю, причемъ заявилъ, что убійство было совершено рѣзникомъ Бушофомъ. Въ провинціи началось крупное антисемитское движеніе; политическія антисемиты выступали противъ правительства, будто защищающаго интересы еврейства, и въ концѣ концовъ Бушофъ былъ арестованъ (14 октября, 1891); однако, въ виду отсутствія всякихъ доказательствъ онъ 20 декабря 1891 г. былъ освобожденъ. Это привело въ ярость антисемитовъ и Штекеръ (см.) выступилъ въ прусскомъ ландтагѣ съ рѣзкой критикой правительства, дѣйствующаго будто подъ влияніемъ евр. интригъ. Бушофъ 8 февраля 1892 г. былъ вторично арестованъ, а 4—14 іюля 1892 г. предсталъ предъ судомъ въ Клевѣ. На судѣ снова обнаружилась полная невинность Бушофа; даже прокуроръ отказался отъ предъявленія обвиненія, и судъ единогласно вынесъ Бушофу оправдательный приговоръ. Тѣмъ не менѣе, ксантенскіе крестьяне относились съ враждою къ Бушофу, который вынужденъ былъ оставить городъ.—Ср.: Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus, 1892; Der Prozess Xanten-Cleve, 1892; Der Xantener Knabenmord vor dem Schwurgericht zu Cleve, 1893 [Jew. Enc., XII, 574]. 6.

Ксантенъ (въ евр. рукоп. כְּסַנְטֵן и כְּסַנְטֵן)—городъ въ Пруссіи. Въ 1096 г. происходили здѣсь пбленія евреевъ крестоносцами (см. Крестовые походы). Въ 1349 г. опять происходили преслѣдованія. Нынѣ (1911)—незначительная община (26 евр.). Въ 90-хъ годахъ 19 в. было возбуждено дѣло о ритуальномъ убійствѣ (см. Ксантенское дѣло). 5.

Ксантъ-Великій—посадъ Мѣх. уѣзда, Кѣлецкой губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ.—460, евр.—487; въ 1897 г. жителей 1412, изъ коихъ 729 евр. 8.

Ксерсъ (по греч. Ξέρξης, на персидскихъ надписяхъ Khschiayarscha)—сынъ Дарія Гистаспа царствовалъ отъ 485—465. Новѣйшіе ученые отождествляютъ его съ библейскимъ Ахашвершемъ (אֲחַשְׁוֵרֶשׁ); см. Евр. Энцикл., III, 493, 495. 1.

Ксисътъ, קְסִיטָה, — сооруженіе въ Иерусалимѣ, воздвигнутое, какъ показывается само названіе, въ эллинистскій періодъ. Этотъ терминъ собственно означаетъ крытую колоннаду при римскихъ гми-

назвѣхъ, хотя римляне подъ словомъ К. обозначаютъ открытую террасу передъ колоннадою «народнаго дома». Что К. въ Иерусалимѣ представляла открытую террасу, какъ правильно предполагаетъ Вуль, видно изъ того факта, что отсюда Титъ велъ переговоры съ еврейскими руководителями, находившимися въ верхнемъ городѣ, что едва возможно еслибъ К. былъ крытымъ зданіемъ. Переводъ К. черезъ «галлерей» поэтому ошибоченъ. К. представлялъ собою изящно отделанную крышу надъ сооруженіемъ, снабженнымъ колоннами, помѣщавшимся на западномъ углу горы Моріи, которая высилась на уровнѣ храмовой площади. Подобныя постройки подъ этимъ же названіемъ встрѣчаются въ нѣкоторыхъ греческихъ городахъ, напр., въ Элпсѣ. Мѣстоположеніе К. въ Иерусалимѣ можетъ быть определено лишь приблизительно. «Первая стѣна», начинаясь на сѣверѣ у такъ называемой Гипиковой башни, тянулась до К., примыкала затѣмъ къ зданію Совѣта (סוֹפֵה) и оканчивалась у западной галлерей храма. Такимъ образомъ, какъ К., такъ и зданіе Совѣта помѣщались внутри стѣны, первый на сѣверѣ, а второе на югѣ. Когда Титъ велъ переговоры съ еврейскими руководителями по поводу возстанія, онъ сталъ у западной стороны храма; здѣсь находились ворота надъ К. и мостъ, который соединялъ верхній городъ съ храмомъ и который отдѣлялъ его отъ рук. руководителей (Флавій, Иуд. Войн., VI, 6, 2). К. служилъ также ареною для народнаго собранія передъ вспыхнувшимъ возстаніемъ при Агриппѣ II, гдѣ послѣдній обратился къ народу съ рѣчью передъ дворцомъ Хасмонеевъ, возвышавшимся надъ этой площадью (ib., II, 16, 3). Во время партизанской войны между Симономъ бенъ-Гіора и Иоанномъ Гискальскимъ, этотъ послѣдній выстроилъ укрѣпленную башню надъ К., которая была совершенно уничтожена при Титѣ (ib. IV, 9, 12; VI, 3, 2).—Нѣкоторые изслѣдователи усматриваютъ въ сохранившейся и понынѣ такъ наз. «Аркъ Робинсона» часть К. Но противъ этого говорить тотъ фактъ, что арка Робинсона помѣщается въ низкой части стѣны, въ то время какъ К. возвышался на углу горы Моріи. Гипотеза Моммерта, что нижній городъ, называемый Акрою, включаетъ открытую площадь К., опровергается тѣмъ, что храмъ, съ которымъ граничилъ К., не достигалъ нижняго города. Также ошибочна теорія Шюрера, что такъ наз. «Lischkat ha-Gazit», לִשְׁכַּת הַגִּזִּית (гранитная палата), въ которой засѣдалъ Великій Синедрионъ, тождественна съ К. Машина знаетъ эту палату какъ пристройку храма, а не какъ окружающее его зданіе. Это съ полнымъ основаніемъ отвергнуто Бахеромъ и Вюхлеромъ.—Ср.: Schürer, Gesch., II, 21; Vacher в Hastings Dict. Bible, IV, 399; Bichler, Das Synedion in Jerusalem, Вѣна, 1902; Buhl, Geogr. d. alten Paläst., 135, 144, 146; ZDPV., X, 23; Baedeker, Paläst. und Syr., Leipzig, 1904; Mommer, Topographie d. alten Jerusalem, I, 67. [По Jew. Enc. XII, 575—576].

Ку (Kuh), Давидъ—австрійскій политическій дѣятель и журналистъ (1818—1879). К. былъ въ Прагѣ сначала учителемъ, а затѣмъ артистомъ, но наканунѣ мартовской революціи 1848 г. переселился въ Будапештъ, гдѣ сталъ заниматься журналистикой. К. былъ энергичнымъ поборникомъ либерализма и политической независимости Венгрии. Какъ приверженецъ Кошута, К. съ подавленіемъ Венгрии въ 1849 г. былъ арестованъ; въ 1850 г., получивъ свободу, вернулся въ Прагу,

гдѣ примкнулъ къ нѣмецкой партіи, которая избрала его въ члены рейхсрата, гдѣ онъ засѣдалъ лишь короткое время.—Ср. Neue Freie Presse, 1879, 27 янв. [Jew. Enc., VII, 580]. 6.

Ку (Kuh), Эмиль—австрійскій поэтъ и новеллистъ (1828—1876). Его мелодичныя «Стихотворенія» полны глубоко-прочувствованнаго лиризма и переложены многими композиторами на музыку. Имъ написаны также нѣсколько элегій, посвященныхъ еврейскому народу и отличающихся нѣжною любовью къ евреямъ. Одновременно съ поэтическими произведеніями К. выступалъ и съ прозаическими, а также съ научными и, какъ историкъ австрійской литературы, занимается видное мѣсто. Его сочиненія, имѣющія отношеніе къ еврейству, были помѣщены въ «Wiener Jahrbuch für Israeliten»; одно время былъ профессоромъ нѣмецкой литературы въ вѣнской Handelsschule. К. умеръ христіанномъ.—Ср.: Meyer's Konvers.; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ [Jew. Enc., VII, 580]. 6.

Ку (Kuh), Эфраимъ-Мозесъ—нѣмецкій писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1731 г., ум. въ 1790 г. Родители К. готовили его къ раввинской дѣятельности, и онъ изучалъ въ дѣтствѣ преимущественно Талмудъ; однако, вскорѣ онъ рѣшилъ заняться коммерческими дѣлами. Въ свободное же время К. работалъ надъ своимъ образованіемъ; онъ приобрѣлъ обширныя познанія въ области филологіи, что въ то время среди евреевъ было крайне рѣдкимъ явленіемъ. Благодаря участію К. въ дѣлѣ своего дяди Файтеля Эфраима, известнаго гравера и ювелира Фридриха Великаго, онъ имѣлъ случаи встрѣчаться въ Берлинѣ со многими выдающимися дѣятелями, между прочимъ, съ М. Мендельсономъ; слѣвавшись богатымъ человекомъ, К. много жертвовалъ на благотворительныя учрежденія и совершилъ большія путешествія по Франціи, Голландіи и Германіи. Въ Германіи Ку приходилось часто подвергаться различнымъ униженіямъ за свое евр. происхожденіе, плата то Leibzoll, то другіе налоги. Во время своихъ путешествій К. приобрѣлъ обширную бібліотеку; по возвращеніи въ Бреславль онъ былъ совершенно разоренъ и посвятилъ себя литературной дѣятельности. Въ своихъ многочисленныхъ стихотвореніяхъ и поэмахъ онъ жалуется на несправедливое и жестокое отношеніе нѣмцевъ къ евреямъ, возмущается тѣми униженіями, которыя ему лично приходилось претерпѣвать во время путешествія по Германіи, и выражаетъ свое преклоненіе предъ Фридрихомъ Великимъ. Стихотворенія К. очень высоко цѣнились Мендельсономъ; многія изъ нихъ были напечатаны нѣмецкимъ критикомъ и писателемъ Рамлеромъ, во главѣйшійя появились въ печати лишь послѣдствіи, благодаря стараніямъ Кауша. Особенно хороши небольшія сатирическія вещи К., посвященныя антисемитамъ. К. былъ первымъ нѣмецкимъ евреемъ, котораго можно назвать дѣятельно поэтомъ (см. Соломонъ Маймонъ). Въ разсказѣ «Dichter und Kaufmann» (1833) Берт. Ауэрбаха К. фигурируетъ въ качествѣ главнаго героя разсказа.—Ср.: Hinterlassene Gedichte von Ephraim Moses Kuh, Дюпрехъ, 1792 (съ биографіей К., написанной его другомъ Моисеемъ Гершелемъ); Kauserling, Der Dichter Ephraim Kuh, Берл., 1864; Когуць, Знам. еврей, s. v.; Gervinus, Gesch. der deut. Dichtung, IV, 243 и слѣд. [J. E., VII, 580—581]. 6.

Куза—административный центръ Кубинскаго уѣзда, Бакинск. губ. Въ 1835 г., по официальной

пимъ даннымъ, въ К. 2718 евреевъ и въ уѣздѣ—2774 (6 молитвенныхъ домовъ); въ 1863 г. въ К. и уѣздѣ евреевъ: 2291 мужч. и 2685 женщ.; по официальнымъ даннымъ—10 молитвенныхъ домовъ. Путешественникъ I. Черный зарегистрировалъ (1866) 952 «дыма» и 10 молитвенныхъ домовъ. По даннымъ Анисимова, въ 1886 г.—822 «дыма» въ составѣ 6282 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ 6988 евр. (жит. свыше 180 тыс.). изъ коихъ въ К. 6662 (жит. 15.363). 8.

Куба (Cuba)—наибольшій изъ Вестиндскихъ острововъ. Въслѣдъ за открытіемъ Америки стали здѣсь селиться марраны, которыхъ мѣстный инквизиціонный трибуналъ преслѣдовалъ такъ же жестоко, какъ въ Испаніи. Въ 1783 году евреи въ К. пали жертвой инквизиціи. До 1898 года всѣ богослуженія, кромѣ римско-католическаго, были запрещены, хотя съ 1881 года испанское правительство разрешило евреямъ жить въ колоніяхъ. Число евреевъ К. увеличилось ко времени испанско-американ. войны, особенно благодаря торговымъ сношеніямъ американскихъ евреевъ съ островомъ (табакъ). R. Dache въ книгѣ «Cuba: Past and Present» сообщаетъ о положеніи евреевъ до войны: «Евреевъ въ К. насчитывается 500; они испанскаго происхожденія и занимаются торговлей. Большая часть евреевъ бѣжала изъ Испаніи въ Вестъ-Индію въ 16 и 17 вв., и немногіе остались тамъ. Опасность была большая. 5 или 6 куб. евр. семействъ, извѣстны, какъ богатые и пользуются уваженіемъ». Многіе американскіе евреи принимали участіе въ войнѣ за освобожденіе К. Съ тѣхъ поръ число евр. жителей увеличилось до 1.000. [По J. E. IV, 380—81]. 5.

Кубанская область—вмѣстѣ съ сосѣдней Терской областью образуетъ Сѣверный Кавказъ. По переписи 1897 г.—около 2 милл. жит. (по преимуществу, казаковъ, живущихъ станицами, и др.), евреевъ—2196, среди которыхъ имѣются и туземцы (горскіе евреи, см. Кавказъ). До 1892 г. К.-О. доступна была всѣмъ категориямъ евреевъ, имѣющихъ право повсемѣстнаго жительства. Въслѣдствіе ходатайства на казанскаго атамана кавказскихъ казацкихъ войскъ, закономъ 16 іюня 1892 г., право жительства въ К.-О. предоставлено лишь евреямъ, кончившимъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній (въ томъ числѣ, по разъясненію Сената, и провизорамъ), или находящимся на правительственной службѣ, а также собственникамъ и арендаторамъ недвижимыхъ имуществъ по актамъ, совершеннымъ до изданія ограничительнаго закона, первымъ—до отчужденія этихъ имуществъ, а вторымъ—до окончанія арендныхъ контрактовъ. Наличие въ К.-О. значительнаго числа евреевъ, приписанныхъ къ мѣстнымъ обществамъ, заставила сохранить право жительства также и за этими евреями, но законъ ограничилъ ихъ въ свободѣ передвиженія, предоставивъ имъ жительства лишь въ мѣстѣ приписки: въ другихъ мѣстахъ К.-О. они могутъ имѣть лишь временное пребываніе въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ для отлучекъ за черту еврейской осѣдлости, а въ иныхъ случаяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго полицейскаго начальства на опредѣляемые имъ сроки (ст. 9, Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Этому правилу, по разъясненіямъ Сената, подчиняются также и приписанные къ мѣстнымъ купеческимъ обществамъ купцы первой гильдіи. Всѣмъ остальнымъ евреямъ жительства въ К.-О. было воспрещено; водворившіеся здѣсь до изданія закона подлежали

выселенію въ теченіе года. Дальнѣйшая приписка къ обществамъ К.-О. воспрещена всѣмъ вообще евреямъ, въ томъ числѣ, по разъясненіямъ Сената, и отставнымъ нижнимъ чинамъ рекрутскихъ наборовъ. Приобрѣтеніе вновь недвижимыхъ имуществъ возможно лишь въ порядкѣ наследованія, но приобрѣтеніе ихъ лицомъ, не пользующимся правомъ жительства въ К.-О., не даетъ ему этого права (ст. 783 т. IX Св. Закон. по прод. 1906 г.). Въ взятіе изъ этого закона въ 1899 г. разрѣшено надѣлать землемъ въ К.-О., въ числѣ прочихъ отставныхъ нижнихъ чиновъ бывшей кавказской арміи, также и нижнихъ чиновъ этой арміи изъ евреевъ, если они пользуются правомъ жительства въ этой области по закону 1892 г., то-есть уже приписаны къ тамошнимъ обществамъ или удовлетворяютъ другимъ условіямъ закона. Аренда и наемъ недвижимыхъ имуществъ въ К.-О. послѣ изданія закона дозволена лишь евреямъ, приписаннымъ къ мѣстнымъ обществамъ, и только въ мѣстахъ прописки. По разъясненію Сената, возведеніе новыхъ строеній на арендуемомъ участкѣ еврею воспрещается. Мѣстныя власти истолковали законъ 1892 г. въ томъ смыслѣ, что въ К.-О. еврею не указаннымъ въ немъ категорій, напр., купцы первой гильдіи, не могутъ пріѣзжать даже на время, но Сенатъ разъяснилъ, что правила о временномъ пребываніи евреевъ внѣ черты осѣдлости распространяются и на К.-О. Циркулярномъ военнаго министра отъ 18 марта 1895 г. пріѣздъ евреевъ въ К.-О., какъ и въ другія казачьи области, для леченія минеральными водами воспрещенъ. По законамъ 1902 и 1905 гг., въ извѣтіе изъ общихъ правилъ горнаго устава, всѣмъ вообще евреямъ воспрещается не только приобрѣтеніе въ собственность или пользованіе какъ-бы то ни было способами и на какомъ-бы то ни было основаніи нефтеносныхъ земель, но даже отводъ имъ участковъ для поисковъ и добычи нефти; акціонерныя же общества, имѣющія акціи на предъявителя, могутъ быть допущены къ приобрѣтенію и арендѣ нефтеносныхъ земель, къ поискамъ и добычанію нефти лишь съ разрѣшенія четырехъ министровъ: военнаго, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, торговли и промышленности по представленіямъ областныхъ правленій [прим. къ ст. 6, Прил. къ ст. 544 (прим. 2) Уст. Горнаго по Прод. 1906 г.]. Гр. Волыке. 8.

Кубличн—м-ко Лепельскаго уѣзда, Витебской губ. Въ 1847 г. «Кубличское еврейское общество» состояло изъ 181 души; въ 1897 г. въ К. жителей 1291, изъ коихъ 935 евр. 8.

Кубо, Ашеръ—неправильная ссылка къ Евр. Энци., III, 542; должно быть Ково, Ашеръ—см. Евр. Энци., т. IX.

Кугель, Александръ (Авраамъ) Рафанловичъ—писатель; род. въ 1864 г.; сынъ раввина въ Мозырѣ. Окончилъ юридическій факультетъ въ петерб. унив-тѣ. К. выступилъ на литературное поприще будучи еще студентомъ, печатаясь преимущественно въ юмористическихъ журналахъ. Позже К. сталъ постояннымъ сотрудникомъ «С.-Петербург. Вѣдомостей» (ред. В. Авсенко). Въ теченіе многихъ лѣтъ К. писалъ воскресные фельетоны и театральныя рецензіи въ «Петербург. газетѣ», и его псевдонимъ «Номо Новус» приобрѣлъ значительную популярность. К. также работалъ въ московской газетѣ «Нов. дня» (псевдонимъ «Квидамъ»). Въ 1890 г. вышелъ сборникъ статей К. подъ названіемъ «Безъ заглавія». Въ

1895 г. К. основалъ журналъ «Театръ и искусство», во главѣ котораго находится и понинѣ (1911). К. былъ также однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ газ. «Русь» (1904—7); помѣщенные ими здѣсь фельетоны вышли отдѣльнымъ сборникомъ «Подъ сѣбною конституціею». К. сотрудничалъ и во многихъ другихъ газетахъ: «Новости», «Иржевыя Вѣдомости», «Одесскія Новости» и проч. 8.

Куденгове (Coudenhove), Генрихъ-Іоаннъ, графъ—австрийскій дипломатъ и писатель, христіанинъ (1859—1907). К. много путешествовалъ, былъ въ Сиріи, Египтѣ и имѣлъ возможность изучить положеіе евреевъ въ различныхъ странахъ. Въ 1901 г. онъ опубликовалъ книгу «Das Wesen des Antisemitismus», въ которой обнаружилъ обширное знакомство съ литературой вопроса. Братъ антисемитизма, защитникъ широкой въротерпимости и другъ еврейства, К. рѣзкимъ образомъ, осуждаетъ антисемитизмъ, который, по его мнѣнію, питается также и сionизмомъ; послѣдній, полагаетъ К., есть наиболѣе радикальное средство противъ отчасти имъ же порожденнаго антисемитизма. [J. E., IV, 304]. 6.

Кудуръ-Лаомаръ—см. Кедорлаомеръ.

Куза, Николай де—христіанскій богословъ и философъ (1401—64). Какъ палскій легатъ, К. издалъ на Бамбергскомъ синодѣ (1451) законы противъ евреевъ. Болѣе безпристрастнымъ было его отношеніе къ нимъ въ философскихъ трудахъ. К. примыкалъ къ нѣмецкимъ мистикамъ. Онъ ссылается на кабалистическую книгу «Разіель», не обнаруживая, однако, основательныхъ знаній евр. мистики. Онъ цитируетъ, также Исаака Израэли, Авицебрана (Гепроль), Авраама пбънъ Эзару и Якова бенъ Махпръ. Въ своемъ главномъ философскомъ трудѣ «De docta ignorantia» К. приписываетъ р. Соломону (ошибочно вм. Маймонида?) слѣдующія мысли: истинная вѣра стоитъ выше достиженія всѣхъ познаній; необходимо стараться пойти дальше рационализма, если желательно достигъ состоянія чистой вѣры; наука никогда не ведетъ къ познанію Бога, потому что Богъ одинъ можетъ познать свое существо; человѣческое познание Бога—въ лучшемъ случаѣ сознаніе несовершенства позитивной науки. Куза слѣдуетъ за разсужденіями рабби Соломона въ его опредѣленіи о различныхъ именованіяхъ и атрибутахъ Бога, которые не могутъ быть выражены человѣческой рѣчью; Богу можно только приписывать отрицательные атрибуты [что, какъ извѣстно, утверждаютъ всѣ средневѣковые евр. философы; см. Гаркави, «שם על השם», I, № 10, стр. 15—16]. Въ своемъ «De rase sive concordancia fidei» К. высказываетъ слѣдующую теорію: Есть только одна религія, которая проявляется въ различныхъ религиозныхъ «практикахъ». Къ различнымъ народамъ Богъ посылалъ разныхъ пророковъ, дабы каждый народъ могъ получить религиозное обученіе въ соответствующемъ ему духѣ. Существованіе различныхъ религій объясняется только тѣмъ, что люди не сознаютъ религиознаго единства. Они, однако, всё исповѣдуютъ одну и ту же вѣру; и даже политенсты молятся черезъ различные свои идолы единственному Богу. Поэтому легко на научномъ основаніи примиритъ враждующія религіи; не должно, однако, требовать однообразія обрядовъ. Такимъ образомъ, евреи могутъ сохранить свои спеціальныя обряды, если только будетъ выясненъ символическій ихъ смыслъ. — Ср.: Stern, Urkundl. Beiträge etc.; Guttman, въ Monats-

schrift, XLIII, 251 и сл. [По Jew. Enc., IV, 394]. 5.

Кузель, Рудольфъ—баденскій политическій и общественный дѣятель (1809—1890). Допущенный въ 1832 г. въ сословіе адвокатовъ въ Баденѣ, К. былъ однимъ изъ первыхъ адвокатовъ-евреевъ въ южной Германіи; онъ вскорѣ приобрѣлъ имя одного изъ наиболѣе выдающихся юристовъ Бадена. Въ 1848 и 1849 гг. К. принималъ дѣятельное участіе въ революціонныхъ событіяхъ, будучи виднымъ членомъ либеральной партіи. Съ торжествомъ въ 1860 г. либераловъ въ Баденѣ К. получилъ мѣсто прокурора, а въ 1861 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, будучи первымъ евреемъ въ баденскомъ парламентѣ. Когда въ 1862 г. въ палатѣ сталъ разсматриваться вопросъ объ эмансипаціи евреевъ, К. неоднократно выступалъ въ его защиту, и рѣчи его, посвященные евр. вопросу, имѣли большой успѣхъ въ парламентѣ. Выдающийся юристъ, К. состоялъ членомъ многихъ юридическихъ коммиссій въ парламентѣ, и имъ много было сдѣлано для введенія новаго кодекса (1864) въ Баденѣ. Въ парламентѣ К. примыкалъ къ національно-либеральной партіи. [J. E., VII, 586]. 6.

Кузница (Kuznica)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта, въ евр. административномъ отношеніи находившееся, по постановленію литовскаго Баада отъ 1623 г., въ вѣдѣніи Гродненскаго кагала. Въ 1766 г.—434 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ — заштатный городъ Сокольск. уѣзда Гродненской губ. Въ 1847 г. «Кузницкое еврейское общество» состояло изъ 807 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 1346, изъ коихъ 780 евр. 8.

Кузьминки—еврейское земледѣльческое поселеніе Каменской волости, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ. Основано въ 1847 г. Въ 1898 г. на 91 десятинахъ 162 души коренного евр. населенія. Вслѣдствіе недостатка земли и отсутствія заработковъ, колонисты спльно бѣдствуютъ. 8.

Кузьминъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 208 плательщиковъ подушной подати. 5.

Кузьминъ—1) мѣст. Старок. у., Волинск. губ. Въ 1847 г. «Кузьм. евр. общество» состояло изъ 641 души; въ 1897 г. жпт.—3.368, изъ коихъ 830 евреевъ.—2) мѣст. Прок. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Кузьм. евр. общество» состояло изъ 550 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—2.940, изъ коихъ 890 евреевъ. 8.

Кунизовъ—мѣстечко въ Галиціи. Евреи К. находились въ эпоху Рѣчи Посполитой въ вѣдѣніи львовскаго кагала. Въ 16 в. поселился въ К. караимъ, получившій въ 1692 г. отъ Яна Собскаго грамоту (Евр. Стар., т. 4). Послѣ 1831 г. караимы К. переселились въ Галичъ. Единственная память о нихъ—«караимскій рынокъ». Въ К. жилъ кар. авторъ Мордехай Кукизовъ, отвѣтвшій на запросъ Якова Триглада въ 1699 г. относительно секты караимовъ (напечат. въ Лейпцигѣ въ 1714 г. подъ заглавіемъ «Notitia Caracorum»). —Ср. Słownik geograficzny и статью Караимы въ Евр. Энцикл., IX. 5.

Кунизовы, также **Конизовы** (караимскіе писатели)—см. Караимы.

Кукулло (is-Küküllö)—венгерскій комптатъ, насчитывавшій въ 1905 г. среди 101.045 жителей 1.418 евр., большая часть которыхъ иммигриро-

ривала въ К. изъ Румыніи въ послѣднія десяти-
лѣтія 19 в. и въ началѣ 20-го. L. B. 6.

Кула (Kula)—венгерскій городъ съ евр. общиной,
насчитывающей свыше 200 чел. Имѣется сина-
гога, евр. школа, женскій ферейнъ. Община приня-
ла постановление будапештскаго конгресса въ
1868 г. 6.

Кулачевка—евр. землед. поселеніе Велико-
Мечтнянской вол., Валт. у., Подольск. губ. Осно-
вано въ 1851 г. Въ 1898 г. на 73 десятинахъ—
67 душъ коренн. евр. населенія. Земледѣліе
имѣетъ второстепенное значеніе; главное заня-
тіе—мелкая торговля. 8.

Кули, Яковъ—талмудистъ и библейскій коммен-
таторъ, внукъ и ученикъ р. Моисея ибнъ Хабиба;
ум. въ Константинополѣ въ 1732 г. К. издалъ
сочиненія своего дѣда въ Константинополѣ, гдѣ
завязалъ дружбу съ главнымъ раввиномъ р. Ю-
дою Розанесъ, который тогда считался самымъ
крупнымъ авторитетомъ на Востокѣ. Розанесъ
назначилъ К. своимъ даяномъ. Въ 1727 г. К. издалъ
«Schamnot ba-Agez» Моисея ибнъ Хабиба (тал-
мудическія новеллы), снабдивъ его указателемъ;
затѣмъ—его же «Ezrat Naschim». Послѣ смерти
Розанеса (1727) К. приступилъ къ приведенію въ
порядокъ оставшагося послѣ него богатого ли-
тературнаго матеріала. Изъ сочиненій Розанеса К.
изданы «Parashat Derachim» (въ 1728 г.) и «Mish-
neh la-Melech» (1731); обимъ сочиненіямъ К.
предпослалъ предисловіе, а послѣднее, кромѣ
того, снабдилъ весьма существенными примѣча-
ніями. К.—авторъ комментарія къ Пятикнижью
«Me-Am Loez»,—весьма популярнаго сочиненія
среди восточныхъ евреевъ, написаннаго на ла-
дино (спаньольскомъ яз.) и представляющаго какъ
бы энциклопедію всей еврейской морали (на
подобіе жаргоннаго «Цеена у-Реена»). Мате-
риаломъ для К. при составленіи этого со-
чиненія служили Талмудъ, Мидрашъ и главнѣйшія
произведенія раввинской письменности. Коммен-
тарій доведенъ до 24 главы Исхода, и послѣ
смерти К. былъ продолженъ Исаакомъ Магресо
и Исакомъ Бехоръ Аргити. Всѣ пять частей
были изданы въ Константинополѣ (1733) отчасти
на средства Луды Мизрахи; впоследствии мно-
гократно переизданы. Другое сочиненіе К. по
галахъ «Simanim le-Oraita» не издано. — Ср.:
Предисловіе къ «Get Paschut» Хабиба и къ
«Mishneh la-Melech» Розанеса; Azulai, Schem ha-
Gedolim s. v. Judah Rosanes; Steinschneider,
Hebr. Bibl., 17, 15 и сл.; его-же, Cat. Bodl., col.
29, 26. [J. E. IV, 382].

Кулиново-Поле (Черново)—мѣст. Анав. у., Херс.
губ. Въ 1897 г. жпт.—1.458, изъ коихъ 546 евр. 8.

Кулиновъ (Kulikow)—мѣстечко въ Галиціи (близъ
Львова). Въ эпоху Рѣчи Посполитой въ К. про-
исходили сеймики (сѣзды) Ваада Русской
земли. Извѣстны протоколы сеймика 1690 г., а
также сеймиковъ начала 18 в. Въ 1765 г. числи-
лось въ кагалномъ округѣ 414 плательщиковъ
подуш. подати (въ самомъ К. 263). Въ 1906 г. 3.665
жпт., изъ коихъ 1211 евреевъ. Въ К. имѣется
синагога 17 в. M. B. 5.

Кулишеръ, Евгений Михайловичъ—юристъ. Род.
въ Кіевѣ въ 1881 г. (сынъ Мих. К. см.). Въ 1906 г.
былъ оставленъ при спб. университетѣ по ка-
ведѣ уголовнаго права. К. написалъ: «Unters-
suchungen über das primitive Strafrecht» (въ XVI
и XVII тт. «Zeitschrift f. vergleich. Rechtswissen-
schaft» за 1903 и 1904 гг.), заключающее въ себѣ
примѣненіе теоріи «дуализма этики» къ уголов-
ному праву разныхъ народовъ, въ томъ числѣ

и евреевъ, «Das Zeugnis von Hörensagen» (въ
«Grünhuts Zeitschrift f. priv. u. öff. Recht»,
1906 г.). Къ той-же области ученія о доказатель-
ствахъ относятся статьи «Психологія свидѣтель-
скихъ показаній и судебное слѣдствіе» («Вѣст-
никъ Права», 1904 г.). Въ 1907 г. К. былъ коман-
дированъ спб. университетомъ за-границу для
изученія вопроса объ алкоголизмѣ, по пре-
муществу съ точки зрѣнія уголовного права,
и въ послѣдующіе затѣмъ годы прочелъ по
этому вопросу рядъ докладовъ (между прочимъ
«Еврей и алкоголь»), напечатанныхъ въ тру-
дахъ VIII Congrès pénitentiaire international (на
франц. яз.), Русск. группы межд. союза крими-
н. и др. Нѣкоторыя статьи К. появились въ «Рус-
ской Мысли», «Правѣ», «Жур. Мин. Юст.» и др.
Изъ работъ К. отдѣльно изданы: «Судебное пре-
слѣдованіе должностныхъ лицъ» (Москва, 1906)
и «Городская и земская полиція въ нѣкоторыхъ
западно-европейскихъ государствахъ» (Спб., 1909).
Съ 1910 г. К. состоитъ членомъ комитета между-
нар. союза криминалистовъ. 8.

Кулишеръ, Иосифъ Михайловичъ—экономистъ.
Род. въ 1878 г. въ Кіевѣ (сынъ Михаила
К.; см.); въ 1900 г. окончилъ с.-петербургскій
университетъ по юридическому факультету. Еще
будучи студентомъ, напечаталъ изслѣдованія по
исторіи торговли и средневѣковаго ремесла въ
«Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik». По
окончаніи университета работалъ за-границей,
а затѣмъ выдержалъ магистерскій экзаменъ въ
спб. университетѣ, гдѣ въ качествѣ приватъ-
доцента приступилъ къ чтенію курса по исто-
ріи экономическаго быта. Въ 1908 г. К. защи-
тилъ магистерскую диссертацию «Очерки исторіи
формъ промышленности на Западѣ» и въ настоя-
щее время (1911) читаетъ лекціи какъ въ спб.
университетѣ, такъ и въ другихъ высшихъ учеб-
ныхъ заведеніяхъ, являясь однимъ изъ немно-
гихъ профессоровъ-евреевъ въ Россіи. Кромѣ
диссертации, К. напечаталъ еще рядъ сочиненій
по исторіи экономическаго быта въ Россіи и
Европѣ, а также рядъ статей въ русскихъ и ино-
странныхъ изданіяхъ. К. принималъ участіе въ
разработкѣ вопросовъ акціонернаго и коопера-
тивнаго законодательства (въ министерствѣ торго-
вл.), участвовалъ въ коммиссіяхъ, созванныхъ при
министерствѣ финансовъ, по введенію подоход-
наго налога, по пересмотру промысловаго обло-
женія и др. Въ статьѣ объ экономическомъ по-
ложеніи евреевъ въ средніе вѣка (Восходъ, 1901 г.),
а затѣмъ въ изслѣдованіи «Warenhändler und
Geldausleiher im Mittelalter» (Zeitschr. für Volks-
wirtschaft, Sozialpolitik etc., 1903 г.) К. разсмат-
риваетъ вопросъ объ участіи евреевъ въ средне-
вѣковой товарной и денежной торговлѣ, причемъ
приходитъ къ тому выводу, что не только въ
періодъ до XI ст., но и впоследствии, въ теченіе
всей средневѣковой эпохи, еврей не только про-
водилъ кредитныя операціи, но и вели торговлю
товарами; одно безъ другого было, по мнѣнію К.,
совершенно немыслимо въ тѣ времена; тогдашніе
купцы, были ли то итальянцы, или ганзейцы,
англичане и т. д., одновременно занимались про-
дажей товаровъ и отдачей денегъ въ ростъ;
еврей не составлялъ и не могла составлять
исключенія въ этомъ отношеніи. Вообще К. до-
казываетъ, что еврей вовсе не были единствен-
ными (вмѣстѣ съ ломбардами) ростовщиками этой
эпохи; ссуды подъ проценты, несмотря на кано-
ническія запрещенія, составляли въ средніе вѣка
обычное явленіе и практиковались какъ куп-

цами, такъ и землевладѣльцами и даже духовенствомъ въ широкихъ размѣрахъ. (Км. издѣніе основныхъ положеній этой статьи въ Еврейск. Мирѣ, 1909 г., кн. I).—К. состоитъ товарищемъ председателя III отд. Имп. Вольно-Экономическаго Общества и членомъ комитета общества вспомоществованія нуждающимся студентамъ-евреямъ. 8.

Кулишеръ, Михаилъ Игнатьевичъ—этнографъ, юристъ и историкъ, род. въ 1847 г. въ деревнѣ Софиевкѣ, Луцкаго у., Волынской губ., образованіе получилъ въ раввинскомъ училищѣ въ Житомирѣ, затѣмъ въ каменецкой гимназіи; въ 1872 г. окончилъ въ петерб. ун-тѣ курсъ по юридическому факультету. Литературно-научную дѣятельность К. началъ статьями въ «Искрѣ», (Курочкина) «Гласномъ Судѣ», (въ 1867 г.) и въ одесской газетѣ «День», затѣмъ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (Корша), впоследствии писалъ въ «Новомъ Времени», «Русской Правдѣ», «Отечественныхъ Запискахъ», «Новостяхъ» и «Восходѣ». Въ 1879 г. К. былъ однимъ изъ основателей и фактическимъ редакторомъ органа русскихъ евреевъ «Разсвѣтъ». Въ 1880 г. редактировалъ въ Одессѣ газету «Правда» и съ 1880 г. издавалъ въ Кіевѣ одну изъ лучшихъ провинціальныхъ газетъ «Зарю». Научныя статьи по исторіи евреевъ, этнографіи и первобытной исторіи права, К. печаталъ, начиная съ 1876 г., въ «Словѣ», «Восходѣ», «Русской Мысли», «Вѣстникѣ Европы», «Русскомъ Богатствѣ», «Еврейской Старинѣ», «Журн. Мин. Юст.», «Вѣстникѣ Права», «Zeitschrift für Ethnologie», «Archiv für Anthropologie», «Zeitschrift für Sprachwissenschaft und Völkerpsychologie», «Kosmos», «Globus» и «Ausland». Отдѣльно вышли «Das Leben Jesu, eine Sage» (Leipzig, 1876), «Очерки сравнит. этнографіи и культуры» (1887 г.), «Разводъ и положеніе женщины» (1896 г.) и «Мнѣе о ритуальномъ убійствѣ» (1901 г.) Въ 1884 г. К. былъ делегатомъ на съѣздѣ археологовъ въ Одессѣ, и въ 1895 г. на антропом. съѣздѣ въ Карлсруэ. Какъ историкъ К. интересуется главнымъ образомъ отношеніемъ разныхъ народовъ къ евреямъ. Рѣшающимъ моментомъ въ этихъ отношеніяхъ, по мнѣнію К., были экономическіе интересы государствъ. Евреевъ, расцѣпанныхъ по міру и лишенныхъ отечества, пускали въ страну лишь въ виду тѣхъ выгодъ, которыя можно было изъ нихъ извлечь. Средневѣковые правители обязывали евреевъ, допущенныхъ на ихъ территорію, заниматься ростовщичествомъ и считали вполне логичнымъ отнимать у евреевъ ихъ пмущество и не платить имъ долговъ. Русское правительство усвоило по отношенію къ евреямъ ту же политику извлеченія изъ нихъ наибольшихъ доходовъ («Польша съ евреями и Русь безъ евреевъ», Евр. Старина, 1910). На этой почвѣ въ цѣляхъ обложенія налогами, еврей, какъ и другія сословія, прикрѣплялись къ мѣсту своего жительства, для нихъ сохранены были кагалныя учрежденія, и проч. Привлеченіе евреевъ къ откупамъ и дарованіе въ 1859 году евреямъ-купцамъ 1 гильдіи права жительства внѣ черты осѣдлости К. объясняетъ той-же цѣлью—извлечь наибольшую выгоду изъ евреевъ. Дальѣйшая система ограниченій правъ евреевъ послѣднихъ двухъ царствованій, начиная съ законовъ 1882 г. и кончая современнымъ % нормами пріема въ учебныя заведенія, объясняются стремленіемъ правительства укрѣпить черту осѣдлости и создать какъ можно больше элементовъ для обложенія налогами

(«Исторія русскаго законодательства о евреяхъ въ связи съ системой взиманія налоговъ и отбыванія повинностей», Евр. Старина, 1910 г., IV). Въ статьѣ «О правѣ пріобрѣтенія евреями мелкихъ земельныхъ участковъ» К. высказался за способность евреевъ къ земледѣльческому труду, временную же неудачу русскихъ земледѣльческихъ колоній относить на счетъ неурожаевъ и лихоимства чиновниковъ. Въ статьѣ «Прошлое и Настоящее» по исторіи Литвы и Польши XVI и XVII вв. К. опровергаетъ мнѣніе Костомарова объ арендованіи евреями церквей при Богданѣ Хмѣльницкомъ, въ статьѣ «Мнѣе о ритуальномъ убійствѣ» (Русская Мысль, 1901 г.) К. указываетъ, что евреи живутъ среди другихъ народовъ какъ-бы въ «естественномъ состояніи». Почти всѣ этнографическія и антропологическія работы К. являются отвѣтомъ на вопросъ о жестокомъ отношеніи народовъ къ беззачитнымъ евреямъ. Работа К. о разводѣ и положеніи женщины также развиваетъ мысль о человѣческой жестокости. Остатки и пережитки звѣрства К. видитъ во всей окружающей насъ жизни. Работы Кулишера по этнографіи обратили на себя вниманіе Тейлора и до сихъ цитируются учеными Европы и Америки. Изъ работъ К. надо отмѣтить еще: «Основы уголовного, гражданскаго и торговаго права четыре тысячи лѣтъ тому назадъ» (Русское Богатство, 1909 г.); «О массовыхъ переселеніяхъ и политическихъ движеніяхъ» (Вѣстникъ Европы, 1888 г.); «Исторія развитія политическихъ учреждений» (Слово, 1879 г.), «Источники материализма» (Вѣстн. Европы, 1885 г.). К. состоитъ членомъ Общества Распространенія Просвѣщенія среди евреевъ и Центр. Комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества.—Ср.: Еврейская бібліотека, т. 4; Jew. Enc., VII. *Аркадій Прессъ.* 8.

Кулишеръ, Рувимъ Моисеевичъ—врачъ и общественный дѣятель; род. въ Дубнѣ (Вол. губ.) въ 1828 г., ум. въ Кіевѣ въ 1896 г. Въ 1848 г. К. поступилъ въ петербургскій университетъ, гдѣ былъ вторымъ по времени студентомъ-евреемъ. Окончивъ въ 1856 г. курсъ въ медико-хирургической академіи, К. былъ однимъ изъ первыхъ трехъ евреевъ, принятыхъ на должности военныхъ врачей. Командированный съ научной цѣлью за границу (1869—1876), онъ специализировался по гигиенѣ и по военно-санитарному дѣлу. К. выпустилъ рядъ серьезныхъ трудовъ по медицинѣ, оригинальныхъ и переводныхъ. Проф. Минихъ, въ своемъ изслѣдованіи о проказѣ, пользовался содѣйствіемъ К., какъ знатока древне-еврейской письменности для выясненія вопроса о библейской проказѣ. К. посвятилъ специальную работу накожнымъ болѣзнямъ по еврейской письменности (Mimisirach u-Mimraab, III). Связанный съ юности дружбою съ И. Б. Левинзономъ (переписка послѣдняго съ К., представляющая большой культурно-историческій интерес, издана въ 1896 г. И. Вейсбергомъ), К. немало потрудился въ дѣлѣ распространенія общеевропейскаго образованія. Еще будучи студентомъ, К. въ отвѣтъ на нападки, которымъ евреи подвергались въ тогдашней русской печати, написалъ (1849) поэму «Отвѣтъ Славянину», характерную для настроенія и взглядовъ тогдашней евр. интеллигенціи. Не опубликованная тогда по цензурнымъ условіямъ, она циркулировала по рукописнымъ спискамъ (напечатана въ Пережитомъ, III). Кромѣ ряда статей по вопросамъ евр. быта и образованія въ еврейскихъ

(Ha-Meliz, Ha-Zefirah и др.) и общих изданийхъ, К. опубликовалъ: «Al-ha-Kochot ha-Poalim ha-Beriah» (законъ сохранения силъ въ природѣ, по Гельмгольцу, 1862); «Ha-Raab we-ha-Zame» (очеркъ по физиологии, 1868); «Н. Д. Шугаринъ, по отношенію къ русскимъ евреямъ» (1880); «Русскій переводъ Ветхаго Завета» (по поводу мандельштамовскаго изданія Пятикнижія, Еврейская Библиотека, I). Воспоминанія К., печатавшіяся въ *Восходѣ* (1891—4) и отдѣльно изданныя затѣмъ въ дополненномъ видѣ («Итоги. Надежды и ожиданія русскихъ евреевъ за послѣдніе 50 лѣтъ», 1888—1888 гг.), содержатъ цѣнный матеріалъ по исторіи образованія евреевъ въ Россіи.—Ср.: *Нед. Хр. Вост.*, 1896, № 33; *Achiassaf*, V, 315—316; *J. E.* VII, 582; *Natansohn, Sefer ha-Zichr.*, 89—90; *L. Rosental, Chebrat Marbe Haskalah*, II, 70—71, 87; *Пережитое*, III, 365—367. С. Д. 7. 8.

Кулька, Адольфъ—австрийскій писатель (1823—1898). На литературное поприще К. выступилъ еще до мартовской революціи нѣсколькими стихотвореніями и поэмами прогрессивнаго направленія, а въ 1848 г. прославился тѣмъ, что первый рѣшился напечатать свои произведенія безъ цензуры. Въ 1854 г. Игнацъ Куранда (см.) предложилъ ему вести политическій отдѣлъ въ «*Ost-deutsche Post*», гдѣ онъ работалъ до 1857 г. Въ 1858 г. К. основалъ вмѣстѣ съ Писко юридической органъ «*Gerichtshalle*», которымъ онъ руководилъ почти 40 лѣтъ. Въ то-же время К. былъ однимъ изъ редакторовъ «*Wiener Allgemeine Zeitung*», гдѣ помѣщалъ новеллы, рассказы и поэмы. Отмѣтимъ изъ послѣднихъ сборникъ, названный «*Chapuisa-Lichter*», переведенный на нѣсколько языковъ и обнаруживающій въ авторѣ значительный талантъ.—Ср.: *Eisenberg, Das geistige Wien*, I; *Когутъ, Знам. еврей*, II, 119; *Jew. Chron.*, 1898, 16 дек. [*J. E.*, VII, 582]. 6.

Кульке (Kulke), Эдуардъ—австрийскій писатель (1831—1897). Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. занимался въ Вѣнѣ педагогической дѣятельностью и обратилъ на себя вниманіе своими «*Geschichten*» (1869), въ которыхъ талантливо изображалъ жизнь моравскихъ евреевъ; вскорѣ, главнымъ образомъ, благодаря «*Aus dem jüdischen Volksleben*» (1871) и «*Der Kunstenschmied*», К. приобрѣлъ имя лучшаго бытописателя моравскаго гетто, и его имя въ Моравіи пользовалось такой-же популярностью, какъ имя Комперта въ Чехіи. Помимо описанія евр. жизни въ Моравіи, К. въ 1873 г. выпустилъ библейскую трагедію «*Kogah*», а также рядъ другихъ драматическихъ произведеній. К. былъ извѣстенъ въ качествѣ музыкально-художественнаго критика и писателя по философскимъ вопросамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ самымъ горячимъ поборникомъ Рихарда Вагнера (см.), но потомъ, быть-можетъ, влѣдствіе антисемитскаго настроенія Вагнера, К. пересталъ имъ увлекаться, оставаясь, однако, вѣрнымъ другомъ своему культу, Фр. Ницше. Изъ философскихъ работъ К. наиболѣе интересной и значительной считается «*Zur Entwicklungsgeschichte der Meinungen*», 1891. К. часто помѣщалъ небольшие вещи въ евр. периодической печати.—Ср.: *Когутъ, Знам. еврей*, s. v.; *Eisenberg, Das geistige Wien*, s. v.; *Neue Freie Presse*, 1897, 22 марта. [*J. E.*, VII, 582—583]. 6.

Кульмзее (Culmsee)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—10.000 жителей, изъ коихъ 260 евреевъ. Имѣются 3 благотворит. общества и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Кульмъ (Kulm)—городъ въ Пруссіи съ евр. общи-

ной. Въ 1905 г.—11 тыс. жит., изъ коихъ 284 еврея. Имѣются 4 благотворит. общества и учрежденія и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Кульчины—мѣст. Старок. у., Бѣльск. губ. Въ 1847 г. «Кульч. евр. общество» состояло изъ 1.281 души; въ 1897 г. въ К. жит.—4.335, изъ коихъ 2.031 еврей. 8.

Куманъ, Вентидій—римскій прокураторъ Иудей (48—52). Согласно Тациту, онъ раздѣлялъ прокуратуру съ Феликсомъ (*Annales*, XII, 54); послѣдній стоялъ во главѣ Самаріи, первый—Галилеи. Такое раздѣленіе неизвѣстно Іосифу, и, хотя принято Моммзеномъ (*Gesch.*, V, 525), несправедливо отвергается Шюреромъ (*Gesch.*, I, 477). Грецъ, который слѣдуетъ Тациту относитъ раздѣла, принужденъ исправить текстъ; согласно съ этимъ, Самарія принадлежала К., Галилея—Феликсу (*Monatsschrift*, XXVI, 404). Прокураторство К. совпало съ бурнымъ періодомъ жизни Иудей незадолго до послѣдняго иудейскаго возстанія. Онъ долженъ былъ подавить три возстанія, послѣднее изъ нихъ вызвало его паденіе. Первое произошло во дворѣ храма во время праздника Пасхи, когда одинъ изъ римскихъ солдатъ (которые всегда присутствовали здѣсь для того, чтобы поддерживать порядокъ въ толпѣ) оскорбилъ евреевъ своимъ дерзкимъ поведеніемъ. Происшедшій при этомъ безпорядокъ былъ усмирень солдатами, и многие изъ собравшихся (по Іосифу, больше 3.000) были избиты до смерти. Второе волненіе тоже было вызвано римскимъ солдатомъ. Еврейскіе разбойники напали на римскаго офицера близъ Вет-Согоп Иуд. войн., II, 12, § 2). Солдаты, посланные К. для восстановленія порядка, разграбили окрестныя деревни и одинъ изъ нихъ разорвалъ свитокъ Закона. Это сильно возмутило евреевъ, и они послали многолюдную депутацію къ прокуратору въ Кесарею и успокоились только тогда, когда солдатъ былъ приговоренъ къ смерти. Столкновение самарянъ съ иудеями послужило поводомъ къ третьему волненію. Одинъ галилеянинъ, отправлявшійся въ іерусалимскій храмъ, былъ убитъ въ Гемѣ (Иуд. войн., II, 12, § 3) или въ Гивѣѣ (Древн., XX, 6, § 1; ср. *Böttger, Topogr.-Hist. Lexicon zu Josephus*, стр. 129). К. не рѣшился наказать самарянъ; говорить даже, что онъ былъ ими подкупленъ. Иудей, во главѣ съ вилотами Елеазаромъ, сыномъ Динея, и Александромъ, сами отстали самарянамъ, несмотря на попытки вліятельныхъ лицъ Іерусалима сдержать ихъ. К. перевелъ войска изъ Себасты въ Кесарею; но въ это-же время и самаряне, и иудей отправили депутаціи къ Умнидію Квадрату, намѣстнику Сиріи, который одновременно приказалъ умертвить въ Кесарѣѣ и въ Лидіѣ всѣхъ принявшихъ участіе въ возстаніи. Первосвященника Іонатана и Анаіи, сынъ послѣдняго Анавѣ, главаря самарянскаго возстанія, К. и трибунъ Целеръ были вызваны въ Римъ къ императору. Клавдій приговорилъ къ смерти трехъ вождей самарянъ, сослалъ К., а Целера приказалъ обезглавить въ Іерусалимѣ. Этотъ приговоръ состоялся подъ вліяніемъ Агриппы II и Агриппины, жены императора (Іосифъ, Древн., XX, 6, § 3). Согласно Тациту (l. c.), столкновение самарянъ съ иудеями было возбуждено ссорой двухъ прокураторовъ, и самъ Квадратъ судилъ ихъ. Антоній Феликсъ былъ освобожденъ отъ наказанія, такъ какъ онъ былъ братомъ Палланта, любимца императора и шуриномъ царя Агриппы.—Ср.: Іосифъ, Древн.

сти, XX, гл. V п VI; idem, Иуд. войн., II, гл. 12; Грець и Моммзенъ, I, с. Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 568—570. [J. E., IV, 383].

Кумберландъ (Кемберландъ), Ричардъ—английскій драматургъ и эссеистъ, христiанинъ (1732—1811). Среди произведенiй Кумберланда имѣются двѣ комедiи—«Жидъ» и «Жидъ изъ Могадора»; въ обѣихъ комедiяхъ отношенiе К. къ евреямъ сочувственное. Комедiя «Жидъ», написанная въ 1774 г. и поставленная впервые въ 1794 г., имѣла огромный успѣхъ, долго не сходила съ репертуара и была переведена на многие языки. Главное дѣйствующее лицо—еврей Шева, бѣжавшiй отъ португальской инквизицiи, прямая противоположность шекспировскому Шейлоку у Барабасу Марлоу. Шева, несмотря на то, что самъ небогатъ, щедрый благотворитель, много жертвующiй тайкомъ въ пользу бѣдныхъ. «Я живу скромно п работаю много,—говоритъ Шева,—и за это меня называютъ скрягой... Что можетъ отвѣтить еврею, если христiанину благоудно его обидѣть?». Однако, это смиренiе не мѣшаетъ Шевѣ отклонить отъ себя похвалу, заключающуюся въ томъ, что его за доброе сердце и добрыя дѣла хотѣли называть христiаниномъ. Столь же идеализированъ другой еврей, нарисованный К. въ пьесѣ «Жидъ изъ Могадора». Главнiй герой ея, мароканскiй еврей Надабъ, скупъ на свои личныя прихоти, но крайне щедръ на добрыя дѣла. Мораль всей пьесы въ словахъ Надаба: «Дѣти, вы видите, что надъ нами есть Высшая сила, и христiане ли мы, мусульмане, или евреи, молитва добраго человѣка всегда дойдетъ до Бога». Пьесы К., написанныя въ то время, когда евреи въ Англии страдали отъ предрасудковъ, много способствовали болѣе справедливому отношенiю англiйскаго общества къ евреямъ и положили начало новому взгляду на евреевъ какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни.—Ср.: Memoirs of Richard Cumberland, 1807; Jew. Enc., IV, 383. 6.

Кумъ (соб. Куммъ)—городъ въ Персiи къ югу отъ Тегерана. Находящаяся въ К. могила святой Сефоры (?), по произношенiю мѣстныхъ евреевъ служитъ мѣстомъ паломничества персидскихъ евреевъ и мусульманъ. Поклоненiе этой могилѣ, по вѣрованiямъ персидскихъ евреевъ, помогаетъ противъ всякихъ несчастiй, безплодiя и т. д. Мѣстное евр. населенiе насчитываетъ всего лишь нѣсколько семействъ.—Ср. Абезгузъ, Восходъ, 1904 г. 5.

Куна—польское названiе для позорнаго столба, встрѣчающагося въ польско-литовскихъ общинахъ. У него ставились члены общины, провинившiеся противъ религiозныхъ предписанiй и общины. Въ общемъ К. не отличалась отъ обычныхъ позорныхъ столбовъ, но въ нѣкоторыхъ общинахъ она представляла въ видѣ цѣпи, къ которой приковывали ослушника (такая К. сохранилась понинѣ, напримѣръ, въ «синагогѣ Львовскаго предмѣстья»). Это дѣлалось незадолго до утренней или вечерней молитвы и каждый изъ молящихся имѣлъ право обижать ослушника. Время введенiя К. неизвѣстно. Р. Ремель Левинъ сообщаетъ въ своемъ «Alijat Eliahu», что въ 1770 г. одинъ вольнодумецъ, вѣроятно, Абба Глускъ, подвергся наказанiю у К. [По J. E. VII, 583]. 5.

Кунвальдеръ, Юнасъ—венгерско-еврейскiй общественный дѣятель. Въ 1836 г. К. впервые обратился къ либеральной венгерской партiи съ просьбой внести вопросъ объ эмансипацiи евреевъ въ свою программу. Вскорѣ К. приобрѣлъ боль-

шое влiянiе на руководящiе круги либеральной партiи и сдѣлался очень популярнымъ среди венгерскихъ евреевъ. Въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ предсѣдателемъ евр. общины въ Будапештѣ и основателемъ центрального комитета венгерскихъ евреевъ, выступая часто передъ комиссиями сейма отъ имени всѣхъ евреевъ съ просьбой объ отмѣнѣ таксы. 16 марта 1848 г., въ разгарѣ революцiи, К. былъ избранъ населенiемъ Будапешта въ члены комитета общественнаго спасенiя, и желая показать, что отнынѣ между евреями и венгерцами не должно быть никакихъ различiй, заявилъ на засѣданiи комитета 22 марта 1848 г., что принимаетъ христiанство; онъ обратился къ евреямъ и Венгрии съ воззванiемъ перейти въ христiанство, и съ этого времени К. потерялъ всякое влiянiе.—Ср.: J. Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn съ пред. Юля Фюрста, Лейпцигъ, 1851; Leopold Löw, Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn, Будапештъ, 1874. 6.

Куневъ—мѣст. Остр. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Кун. евр. общество» состоялось изъ 618 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—2.935, изъ коихъ 1.661 еврей. 8.

Куневъ (Коепен) Гендрикъ Яновъ—голландскiй историкъ (1809—74); авторъ первой исторiи голландскихъ евреевъ «Geschiedenis der Joden in Nederland» (Утрехтъ, 1843), гдѣ использованы впервые цѣнные источники. [По Jew. Enc. VII, 528]. 5.

Кунео (Синео)—главный городъ итальянской провинцiи того-же названiя. По мѣстнымъ преданiямъ евр. община возникла здѣсь въ 14 в., вѣроятно, послѣ изгнанiя евреевъ изъ Францiи (1381). Она uproчалась послѣ изгнанiя евреевъ съ Шренейскаго полуострова, когда въ К. поселились выходцы изъ Испанiи и Португалiи и съ разрѣшенiя папы открыли банки. Извѣстна община Gemilut Chasadim (осн. въ 1687 г.) и Talmud Torah (1770). Два дня празднуютъ въ мѣстной синагогѣ: одинъ въ память о пожарѣ въ 1750 г., второй въ память осады города въ 1799 г. Въ общинѣ соблюдались испанскiе и итальянскiе молитвенные обряды. Изъ раввиновъ К. заслуживаютъ вниманiя: Яковъ б. Мордехай Почетто (16 в.), Соломонъ Техиель де ла Торре, основатель талмудъ-торы (18 в.) и М. Серани (19 в.). Въ началѣ 20 в. было 300 евр. Особенно извѣстна семья Латесовъ, живущихъ въ К. съ 16 в.—Ср.: REJ., XIX, 143; Corriere Israelitico, II, 150, V, 239, 270 [По J. E. IV, 384]. 5.

Кунеусъ, Петръ (извѣстный также подъ именемъ **Петръ ванъ-деръ-Кунъ**)—христiанинъ, знатокъ раввинской литературы; род. въ Флунгинѣ въ 1586 г.; ум. въ Лейденѣ въ 1638 г. Съ 1617 г. до смерти К. состоялъ профессоромъ права въ лейденскомъ университетѣ. К. зналъ выдающееся положенiе въ области изученiя библейской археологiи, какъ авторъ труда «De Republica Hebraeorum», появившагося въ 3 томахъ въ 1617 г. въ Лейденѣ и переведеннаго на французскiй языкъ въ 1703 г. Въ этой книгѣ К. занимается вопросомъ о государственномъ устройствѣ у древнихъ евреевъ, которое К. рассматриваетъ лишь какъ теократическое. Богъ—единственный правитель и законодатель, назначаетъ судей, рѣшаетъ вопросы войны и мира. Сравнивая еврейскую жизнь съ римской и греческой, К. приходитъ къ заключенiю, что евр. законъ стоитъ выше всѣхъ законовъ классическаго мира. «Юбилейный годъ», по его взгляду, является единственно возможной защитой противъ несправед-

ливости «латифундій» Рима. К. использовалъ и книги многихъ раввиновъ, въ особенности Маймонида. К. и Гроцій являюся первыми христіанскими учеными, державшимися въ своихъ библейскихъ толкованіяхъ раввинскаго объясненія.—Ср.: Diestel, Gesch. d. Alten Testaments in d. christl. Kirche, Jena, 1869; Geïllustreede Encycl. s. v. Rotterdam. [J. E. IV, 334]. 4.

Куницъ Эрнстъ Аристовичъ (Ernst-Eduard, христіанинъ)—выдающийся русскій историкъ и археологъ (1814—1903). Помимо крупныхъ трудовъ въ области русской исторіи и исторіи Византии, К. написалъ прекрасное изслѣдованіе «Тохтамышъ и Фирковичъ» (СПб., 1876), въ коемъ со свойственнымъ ему эрудиціей и остроуміемъ разоблачаетъ, опираясь на изслѣдованія Гаркави, фальсификаціи и поддѣлки каравма Фирковича. И. М. 4.

Куницъ (Куницъ), Моисей бенъ-Менахемъ—раввинъ въ Офенѣ и даянъ въ Будапештѣ, потомокъ Лева б. Бецалеля и одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія среди венгерскихъ евреевъ, род. въ Альтъ-Офенѣ, ум. въ 1837 г. К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Bet Rabbi» (Вѣна, 1805), биографія Луды га-Наси, частью включенная въ изданіе Мишны Шмида (1815); «Ben Joschai», брошюра въ защиту должности Зогара и авторства р. Симона б. Йохап (ib., 1875); «Ha-Mezagef», еврейскія письма (т. I, Прага, 1820, т. II, Вѣна, 1857). Респонсъ К. въ «Nogah ha-Zedek» Элизера Либермана (Дессау, 1818), въ которомъ онъ высказался за допущеніе органа въ снагогахъ, вызвалъ въ свое время сенсацию. Часть рукописей К. хранится въ библиотекѣ будапештской равв. семинаріи. [Jew. Enc., VII, 583].

Куновъ—пос. Опат. у., Радомск. губ. До 1862 г. въ К., какъ «подуховномъ» городѣ, евреи не могли селиться (соотвѣствующая привилегія не сохранилась), однако, уже въ 1856 г. здѣсь были зарегистрированы 211 евр. (христ.—860); въ 1897 г. жит.—1.481, изъ коихъ 397 евреевъ. 8.

Куновъ, Игнацъ—венгерскій ученый, профессоръ турецкаго языка, род. въ 1861 г. въ Шамшонѣ. Еще въ университетѣ К. сталъ специально заниматься турецкимъ языкомъ и сдѣлался любимымъ ученикомъ Вамбери (см. Евр. Энци., V, 298—300). По окончаніи восточнаго факультета К. былъ отправленъ еврейскою общиной Будапешта и венгерскою академіей наукъ въ Турцію, Кпрію, Калестину и Египетъ, гдѣ собралъ богатый этнографическій матеріалъ и способствовалъ также улучшенію австро-турецкихъ отношеній. Въ 1891 г. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академіи наукъ и назначенъ приватъ-доцентомъ турецкаго языка въ университетѣ. Черезъ годъ К. получилъ званіе профессора и должностію директора восточной торговой академіи, будучи единственнымъ въ Венгріи евреемъ, занимающимъ постъ директора государственнаго учебнаго заведенія. К. основалъ въ Будапештѣ турецко-венгерскую школу. Въмѣстѣ съ Мункачъ К. сталъ издавать журналъ «Keleti-Szemle», единственный органъ на урало-алтайскомъ нарѣчій. К. членъ «Société asiatique de Paris». Всѣ его работы напечатаны на венгерскомъ языкѣ; онъ также много перевелъ на венгерскій языкъ съ турецкаго. [Шо J. E., VII, 583 съ дополн. L. V.]. 6.

Куншанъ, Леопольдъ—австрійскій антисемитъ, членъ нижне-австрійскаго ландтага, съ 1907 членъ рейхсрата, род. въ 1871 г. Будучи предсѣдателемъ христіанскихъ социальныхъ рабочихъ

сюзозвъ Австріи, К. ведетъ рѣзкую кампанію противъ евреевъ, причѣмъ въ своихъ выступленіяхъ проявляетъ себя, какъ крайній демагогъ.—Ср. Das öster. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Кунъ (Kuhn), Авраамъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1838—1900). Въ 1873 г., при открытіи въ Страсбургѣ нѣмецкаго университета, К. получилъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, кафедру по горловымъ и носовымъ болѣзнямъ и былъ назначенъ директоромъ клиники. Перу К. принадлежитъ значительное количество работъ въ этой области медицины; кромѣ того, онъ считался выдающимся гистологомъ, и его труды по гистологіи дѣлились очень высоко.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E., VII, 581]. 6.

Кунъ (Kuhn), Моріцъ—австрійскій математикъ и физикъ, род. въ 1843 г., и въ 1867 г. былъ назначенъ лекторомъ въ вѣйскомъ институтѣ метеорологіи и земного магнетизма. Въ 1868 г. К. переѣхалъ въ политехникумъ, а въ 1870 г. получилъ званіе профессора и сталъ преподавать математику и физику въ Staatsoberrealschule въ Вѣнѣ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по математикѣ и физикѣ. Съ 1872 г. по 1877 г. К. издавалъ журналъ «Die Realschule», а съ 1877 по 1889 гг. «Zeitschr. für das Realschulwesen». [J. E., VII, 581]. 6.

Купель—мѣст. Старок. у., Волынк. губ. Въ 1847 г. «Куп. евр. обществомъ» считывало 1.170 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—4.333, изъ коихъ 2.727 евреевъ. 8.

Куперникъ, Левъ Абрамовичъ—извѣстный адвокатъ-криминалистъ и публицистъ. Род. въ 1845 г., ум. въ 1905 г. (христіаниномъ). К. выступалъ во многихъ судебныхъ процессахъ, между прочимъ, въ кутаисскомъ дѣлѣ (см.) по обвиненію евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной дѣлью (рѣчь К. по этому дѣлу единственная напечатанная изъ его рѣчей). Особенно популярное имя на юго-западѣ Россіи среди евреевъ и крестьянъ создали ему сравнительно мелкія уголовныя дѣла, въ которыхъ Куперникъ выступалъ, какъ защитникъ юридически безпомощной массы. Объ его ораторскомъ искусствѣ, находчивости и остроуміи на судѣ ходило много анекдотовъ. Находясь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ сторонѣ отъ евр. интересовъ, онъ вернулся къ нимъ, когда разразился въ 1903 г. кишиневскій погромъ. Онъ принялъ участіе въ судебномъ дѣлѣ по этому погрому, а потомъ и въ гомельскомъ процесѣ (см. Евр. Энци., VI, 666—7). Какъ публицистъ, К. сотрудничалъ въ газетахъ (въ «Кіевской Зарѣ» много писалъ по еврейскому вопросу), въ «Юридическомъ Вѣстникѣ», «Юристѣ». Его фельетоны на общественныя темы нерѣдко искрились остроуміемъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, III т. дополн. 8.

Куперъ, Эмиль Альбертовичъ—музыкантъ. Род. въ 1878 г. въ Одессѣ, сынъ учителя музыки. Учился игрѣ на скрипкѣ, одновременно занимаясь теоріей музыки и фортепиано; усовершенствовался заграничей. Въ 1897 году К. занялъ мѣсто концертмейстера въ кіевской оперѣ. Съ 1900 г.—начинается дирижерская карьера К.: въ Ростовѣ на Дону, въ кіевскомъ городскомъ театрѣ, въ Петербургѣ и Москвѣ. Съ 1910 г. К. приглашенъ дирижеромъ симфоническихъ концертовъ Московск. Отдѣл. Импер. Русск. Музык. Общества и дирижеромъ Императорской Русской Оперы. 8.

Куполь—въ эпоху Рѣчп Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 405 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Каменецк. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Куп. евр. общество» насчитывало 923 души; въ 1897 г. въ К. жит.—1.386, изъ коихъ 1.351 еврей.

Купишки—мѣст. Вилск. у., Ковенск. губ. Въ 1847 г. «Купишск. евр. общество» насчитывало 1.350 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.742, изъ коихъ 2.661 еврей.

Купля-продажа (קנין פרע) въ еврейскомъ правѣ. Въ библейскую эпоху К.-П. еще сливается съ мѣною, такъ какъ деньги не получили еще всеобщаго распространенія. Поэтому Вибля называется иногда простой обмѣнъ К.-П. (По библейскому выраженію—Исавъ продалъ Якову свое первородство за чечевичную похлебку; Бытіе, 25, 33). Изъ этого же примѣра видно, что К.-П. понималась Библией весьма широко, такъ какъ ея объектомъ могли быть самыя разнородныя вещи и даже отвлеченныя личныя права («первородство»). К.-П. движимостей совершалась, по видимому, путемъ уплаты покупной цѣны и передачи вещи; такимъ же образомъ продавались безъ сомнѣнія и рабы (ср. рассказъ о продажѣ Иосифа въ рабство; Бытіе, 37, 28, а также рассказъ о К.-П. хлѣба; Бытіе, 42—44). При продажѣ же недвижимостей для дѣйствительности сдѣлки требовалось совершеніе опредѣленныхъ формальныхъ дѣйствій. Весьма важную роль играли при этомъ публичность сдѣлки и присутствіе свидѣтелей (Бытіе, 23, 10—19). Для закрѣпленія К.-П. употребительна была торжественная клятва, служившая вообще для утвержденія всякаго рода соглашеній (ср. Бытіе 25, 33). Въ глубокой древности К.-П., какъ и всякія другія сдѣлки о переходѣ какихъ-либо правъ отъ одного лица къ другому, закрѣплялась символическимъ дѣйствіемъ, состоявшимъ въ томъ, что продавецъ въ присутствіи свидѣтелей снималъ обувь и передавалъ покупщику (Руѣв, 4, 7). Въ Моисеевомъ законодательствѣ мы встречаемъ очень мало правилъ, регулирующихъ К.-П. вообще; къ ней примѣнялось, главнымъ образомъ, обычное право. Но относительно К.-П. недвижимостей мы находимъ уже цѣлый рядъ ограниченій, вытекающихъ изъ своеобразныхъ аграрныхъ библейскихъ законовъ. Въ юридическомъ смыслѣ земля вообще не могла быть продаваема, — ее можно было лишь передавать другому за опредѣленную цѣну во владѣніе и пользование до юбилейнаго года, причемъ продавцу-собственнику земли и его близкимъ родственникамъ принадлежало право выкупа земли и до этого срока. То же относится и къ К.-П. домовъ, находившихся въ неукрѣпленныхъ городахъ и въ городахъ левитовъ; дома же, находившіеся въ укрѣпленныхъ городахъ, могли быть продаваемы навсѣгда, а продавцу и его близкимъ родственникамъ принадлежало право выкупа лишь до истеченія перваго года послѣ продажы (Левитъ, 25, 23—35; см. Владѣніе). Въ позднѣйшее библейское время мы встречаемъ съ нѣкоторыми новыми формами совершенія К.-П. Изъ ихъ числа заслуживаетъ особаго вниманія совершеніе К.-П. недвижимостей путемъ составленія «Купчей записи» קנין כתיב, въ которой указывались всѣ условія К. — Обычно денежная цѣна взвѣшивалась и опредѣлялась присутствующими при заключеніи сдѣлки свидѣтелями. Послѣдніе (такъ-же, какъ и стороны) потомъ подписывались на соответствующему актѣ. Запись составлялась въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ запечатывался, а другой оставался

открытымъ. Вѣроятно, открытый экземпляръ былъ не что иное, какъ копія или сокращенное изложеніе написаннаго на запечатанномъ экземплярѣ (Nowack). Оба экземпляра вручались третьему лицу для храненія, причемъ запечатанный экземпляръ долженъ былъ, по видимому, служить въ качествѣ удостовѣренія и доказательства въ случаѣ могущихъ потомъ возникнуть недоразумѣній и споровъ (Иеремія, 32, 8—12). Обманъ при К.-П. строго осуждается Библией. Библейскій законъ требуетъ вѣрныхъ вѣсовъ и вѣрныхъ мѣръ (Левитъ, 19, 35—36). Въ кн. Левитъ, 25, 14 мы читаемъ: «Если будешь продавать что ближнему твоему, или будешь покупать что у ближняго твоего, не обижайте другъ друга».

Въ по-библейскую эпоху развитіе института К.-П. идетъ въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны, благодаря усилению и усложненію гражданскаго оборота, неподвижность формъ древняго еврейскаго права естественно мало-по-малу ослабляется и свойственный ему формализмъ смягчается. Наряду со старыми появляются новыя разнообразныя формы заключенія К.-П., болѣе гибкія и болѣе приспособленныя къ измѣнившимся условіямъ жизни. Съ другой стороны, благодаря постоянной интенсивной работѣ юридической мысли, правовыя понятія рѣвче и яснѣе опредѣляются, дифференцируются и углубляются. Прежнія казуистическія постановленія даютъ основаніе выработавшейся въ теченіе вѣковъ (въ Мишиѣ и Гемарѣ) строго логической системѣ правовыхъ понятій. Ослабляется формализмъ, способы совершенія К.-П. становятся болѣе разнообразными. Торжественная клятва выходитъ изъ употребленія при заключеніи К.-П. недвижимостей. Мѣсто древняго обряда снятія обуви развился смѣнившій его новый формальный способъ заключенія К.-П., болѣе удобный и практичный въ гражданскомъ оборотѣ; это—символическій обмѣнъ (קנין חליפה; см. Клянья), состоявшій во врученіи платка, на который приобретаемая вещь какъ бы символически обмѣнивалась. И присутствіе свидѣтелей потеряло свое значеніе для самой сдѣлки, какъ таковой, но оно, понятно, сохранило свою роль въ качествѣ способа доказательства совершенія К.-П. Купчая запись существовала измѣнилась по своей формѣ и стала называться актомъ о продажѣ (קנין כתב). Актъ писался уже только въ одномъ экземплярѣ, который оставался въ рукахъ покупщика. Такимъ образомъ, его составленіе было значительно облегчено и упрощено.—Недвижимость могла быть также приобретаема путемъ простого завладѣнія (קנין פשוט) и одной уплатой цѣны (קנין מרע). Относительно движимыхъ вещей допускались самыя различныя способы ихъ приобретенія. Сохранившіяся формальныя дѣйствія состояли, главнымъ образомъ, въ передвиженіи вещи (קנין משיכה), поднятій ея (קנין מרימה), въ простой ея передачѣ (קנין מרע) и въ символическомъ обмѣнѣ (קנין חליפה).—Юридическое значеніе платежа цѣны подверглось съ теченіемъ времени нѣкоторымъ ограниченіямъ: при К.-П. движимыхъ вещей уплата покупной цѣны считалась недостаточной для приобретенія въ собственность продаваемой вещи, а требовалась также ея передача; при этомъ имѣлось въ виду обезпечить покупщика отъ возможнаго убытка въ случаѣ гибели у продавца проданной, но еще не переданной вещи.—Въ связи съ расширеніемъ и развитіемъ гражданскаго оборота замѣчается постепенное расширеніе сферы

возможныхъ объектовъ К.-П. Допускается и К.-П. долговыхъ актовъ, и возмездная уступка (при нѣкоторыхъ условіяхъ) правъ требованій по словеснымъ обязательствамъ. Потребности жизни и развитіе юридической мысли приводятъ къ болѣе точному опредѣленію и выясненію понятія К.-П. и ея условій. Выработывается рядъ правилъ, подробно регулирующихъ совершеніе К.-П. и опредѣляющихъ значеніе принужденія, обмана и заблужденія, и эти положенія образуютъ логическую систему понятій, основывающихся на опредѣленныхъ принципахъ. По Талмуду К.-П. является юридическимъ дѣйствіемъ, основаннымъ на взаимномъ соглашеніи, по которому одно лицо (продавецъ) передаетъ право собственности на свою вещь другому лицу (покупщику) за опредѣленную денежную сумму (покупную цѣну). К.-П. есть такимъ образомъ способъ возмезднаго приобрѣтенія права собственности. Въ этомъ отношеніи К.-П. вполне походитъ на мѣну (יָבֹל), отличаясь отъ послѣдней главнымъ образомъ по тому особому значенію, которое имѣютъ въ К.-П. цѣна и платежъ цѣны. Возмездный характеръ К.-П. дѣлаетъ ее также родственной найму, на что встрѣчаются указанія въ Талмудѣ (В. Мец., 566). Многія стороны К.-П. и найма регулируются по тому одинаковымъ постановленіямъ (напр. вопросъ о заблужденіи въ цѣнности вещи; В. Мец., ib.).

Объектъ К.-П. есть всегда физическая вещь (реальная, דָּבָר בְּרֵשׁוֹת). Поэтому не могутъ быть продаваемы безцѣлесныя вещи, какъ услуги, отвлеченныя права; однако, въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила—права требованія по обязательствамъ могутъ быть уступаемы при извѣстныхъ условіяхъ возмездно или безвозмездно. Строго говоря, по древне-еврейскому праву и письменные долговые акты не могли служить объектомъ К.-П. Но въ интересахъ экономическаго оборота долговые акты были приравнены къ движимымъ вещамъ и могли быть продаваемы (Ket., 86a). К.-П. не можетъ имѣть мѣсто относительно будущихъ вещей (res futurae דָּבָר בְּרֵשׁוֹת לְעוֹלָם אֲבָדָה), т.-е. относительно вещей, не имѣющихъ еще въ наличности, или, хотя бы и существующихъ, но не находящихся во владѣннн продавца. Соглашеніе о К.-П. въ этихъ случаяхъ юридически не дѣйствительно, и по-этому даже послѣ возникновенія вещи или послѣ приобрѣтенія ея продавцомъ покупщикъ не считается еще ея собственникомъ и обѣ стороны могутъ отказаться отъ сдѣлки. Но продаваемая вещь, составляя собственность продавца, не должна непременно находиться въ его территоріи въ моментъ совершенія К.-П. Изъ этого общаго правила о невозможности продажи будущей вещи допускаются, однако, нѣкоторые исключенія, основаніемъ которыхъ являются соображенія гуманности и уваженіе къ памяти покойнаго. Такъ, возможна продажа нѣкоторой части будущаго наслѣдства, если наслѣдодатель находится уже при смерти и продавецъ нуждается въ деньгахъ на предстоящія похороны умирающаго. Бѣдный рыбакъ можетъ продать будущей дневной уловъ рыбы, если бѣднякъ къ этому вынуждается отсутствіемъ средствъ для пропитанія (В. Мец., 16ab).

Соглашеніе К.-П.—Въ основѣ К.-П. должно лежать согласіе сторонъ, которое, однако, само по себѣ еще недостаточно для дѣйствительности сдѣлки и не порождаетъ ни перехода права собственности, ни обязательства. Это положеніе вполне соответствуетъ формализму Тал-

муда, по которому соглашеніе, не сопровождающееся какими-либо формальными юридическими дѣйствіями, не можетъ имѣть юридическихъ послѣдствій (за нѣкоторыми, впрочемъ, изъятіями; см. ст. Договоръ). Послѣ соглашенія сторонъ о К.-П., каждая изъ нихъ еще можетъ свободно отказаться отъ совершенія сдѣлки. Однако, талмудисты считали такой образъ дѣйствій нравственно предосудительнымъ (В. Мец., 48a: דָּבָר בְּרֵשׁוֹת לְעוֹלָם אֲבָדָה) и человѣка, поступающаго такимъ образомъ, они признавали не заслуживающимъ довѣрія (לֹא יִשְׁתַּדֵּל).

Соглашеніе. По содержанию своему соглашеніе о К.-П. должно быть опредѣленнымъ: оно должно заключать въ себѣ опредѣленіе всѣхъ существенныхъ моментовъ сдѣлки (essentialia negotii), т. е. главнымъ образомъ опредѣленіе покупаемой вещи и ея цѣны. Если стороны согласились о К.-П. вещи, не условившись еще о цѣнѣ, то хотя бы и были совершены всѣ формальные дѣйствія, необходимыя для дѣйствительности сдѣлки, все же К.-П. считается не совершеною, и требуется вторичное совершеніе тѣхъ же дѣйствій уже послѣ окончательнаго соглашенія о цѣнѣ (В. Б., 86a; Јад., דָּבָר בְּרֵשׁוֹת, IV, 11).—По своей формѣ соглашеніе можетъ быть какъ письменнымъ, такъ и уснымъ, и можетъ быть также выражено въ конклюдентныхъ (вразумительныхъ) дѣйствіяхъ (напр. у нѣмого), лишь бы можно было ясно судить о волѣ сторонъ.

Дѣйствія, посредствомъ которыхъ заключается К.-П., суть слѣдующія: 1) платежъ покупной цѣны вещи, 2) составленіе спеціальнаго письменнаго акта о К.-П. (דָּבָר בְּרֵשׁוֹת) и 3) какой-нибудь изъ общихъ способовъ приобрѣтенія права собственности. Помощью этихъ послѣднихъ покупщикъ, съ согласія продавца, приобрѣтаетъ въ собственность продаваемую вещь. Основнымъ и специфическимъ способомъ приобрѣтенія вещи является при К.-П. платежъ цѣны. Съ момента платежа вещь считается собственностью покупщика и К.-П. — совершеною. Таково библейское представленіе и таково-же принципиальное воззрѣніе Талмуда по существу (В. Мец., 46: דָּבָר בְּרֵשׁוֹת לְעוֹלָם אֲבָדָה); въ связи съ этимъ рискъ за случайную гибель, порчу или потерю вещи лежитъ уже съ момента платежа на покупщикѣ, а продавецъ считается съ этого момента лишь какъ бы поклажепринимателемъ, «даровымъ хранителемъ» вещи (דָּבָר בְּרֵשׁוֹת) и отвѣчаетъ лишь за оплошность (dolus ac culpa lata, דָּבָר בְּרֵשׁוֹת). Но влослѣдствіи это общее положеніе было ограничено въ виду возможнаго нерадѣнія продавца о судьбѣ находящейся у него проданной движимой вещи (В. Мец., 476). Поэтому платежъ цѣны сохранилъ въ К.-П. свое прежнее значеніе лишь по отношенію къ недвижимымъ вещамъ. При К.-П. же движимыхъ вещей платежъ цѣны хотя и влечетъ за собою въ принципѣ переходъ права собственности, но сила его уже не безусловна; каждая изъ сторонъ можетъ отказаться отъ сдѣлки и этимъ уничтожить силу произведеннаго платежа. Но такое отступленіе отъ сдѣлки (безъ особенной необходимости) считалось Талмудомъ значительнымъ нарушеніемъ нравственнаго долга и влекло за собою судебное проклятіе (В. Мец., 44a; 486). Свообразна формула этого проклятія (וְעָשָׂה יְיָ): «Кто воздалъ (за грѣхъ) людямъ времени потопа и людямъ времени столпотворенія и жителямъ Содома и Гоморры и египтянамъ, потонувшимъ въ морѣ, тотъ пусть воздастъ тому, кто не держитъ

своего слова» (В. Мец., 48а). — Цѣна не должна непременно быть уплачена сразу цѣликомъ: продаваемая вещь переходит къ покупщику и при частичной уплатѣ цѣны. Но при частичной уплатѣ цѣны продаваемая недвижимость еще не переходит къ покупщику, если продавецъ настаиваетъ и требуетъ немедленной доплаты оставшейся суммы (В. Мец., 776). Платежъ можетъ быть произведенъ не только покупщикомъ, но и другимъ лицомъ за него, и не только продавцу, но и его представителю и кому онъ прикажетъ. Если К.-П. уже совершена (т. е. если покупщикъ приобрѣлъ уже въ собственности продаваемую вещь), платежъ цѣны становится обязанностью, юридическимъ долгомъ покупщика (מִכְרָת); послѣдній превращается въ должника, а продавецъ въ его кредитора. Недвижимость приобретается еще путемъ письменнаго акта о продажѣ (מִכְרָת שָׂמֵן). Движимыя вещи, собственно говоря, могутъ быть приобретаемы посредствомъ дѣйствій, которыя вообще признаются дѣйствительными по обычному или мѣстному праву (מִכְרָת מְסוּדָה). Поэтому, въ тѣхъ мѣстахъ, напр., гдѣ способомъ для приобретения вещи считается наложение на нее штемпеля или передача ключа, битье по рукамъ, уплата задатка и т. д. — этихъ дѣйствій достаточно и при совершеніи К.-П. движимыхъ вещей. Но состоянными и такъ сказать специфическими для К.-П. движимыхъ вещей являются слѣдующія формальныя дѣйствія: 1) поднятіе, передвиженіе (при невозможности поднятія) при К.-П. неодушевленныхъ движимыхъ вещей; 2) передача (врученіе поводевъ, узды, руля) при К.-П. животныхъ и кораблей (послѣднихъ потому, что они не могутъ быть ни поднимаемы, ни передвигаемы); 3) при К.-П. долговыхъ актовъ письменное удостовѣреніе вмѣстѣ съ передачей (מִכְרָת מְסוּדָה). — Рабы (не-евреи, ибо только такіе составляютъ собственность хозяина) могутъ быть приобретаемы и какъ недвижимость (къ которымъ рабы и въ вѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ приравниваются) и какъ животныя. Животныя и рабы приравниваются также къ неодушевленнымъ вещамъ, если они лишены свободы передвиженія (напр., связаны)

Цѣна. Цѣна продаваемой вещи должна состоять въ опредѣленной суммѣ денегъ (מָוֶה). Отличительными чертами денегъ талмудисты считали: 1) замѣнимость, 2) нетлѣнность, 3) распространенность обращенія въ качествѣ мѣноваго орудія (מָוֶה), 4) цѣнность матеріала (מָוֶה), 5) узаконеніе ихъ государственной властью (отсюда — значеніе чекана и штемпеля — מִכְרָת מְסוּדָה; В. Мец., 466). Тлѣнныя вещи (מִכְרָת), равно какъ и незамѣнимыя (индивидуально-опредѣленные) не могутъ по Талмуду выступать въ К.-П. въ качествѣ денегъ, онѣ могутъ служить лишь объектомъ К.-П. (отсюда и противопоставленіе денежной цѣны, מָוֶה, объекту К.-П. — מִכְרָת). Но главнымъ свойствомъ денегъ Талмудъ считаетъ ихъ обращеніе въ качествѣ общаго орудія мѣны. Поэтому изъ разныхъ родовъ денегъ считаются деньгами по преимуществу тѣ, которыя пользуются большимъ обращеніемъ въ данной мѣстности. Благодаря этому разные роды денегъ (золотыя, серебряныя, мѣдныя и т. д.) могутъ быть взаимно покупаемы и продаваемы, причемъ продаваемую вещь въ такой сдѣлкѣ являются менѣе распространенныя, а покупающую цѣною — болѣе распространенныя въ обращеніи деньги (В.

Мец., 446). — Цѣна должна быть опредѣлена. Она служитъ эквивалентомъ вещи и потому должна въ извѣстныхъ предѣлахъ соответствовать цѣнности послѣдней. Но сдѣлка остается К.-П. и въ томъ случаѣ, если покупщикъ сознательно соглашается уплатить за вещь цѣну, многимъ превышающую обычную, рыночную ея стоимость, или же если, наоборотъ, продавецъ согласенъ уступить вещь за цѣну болѣе низкую, чѣмъ обыкновенная.

Включеніе условий въ соглашеніе о К.-П. Обѣ стороны могутъ поставить К.-П. въ зависимость отъ какихъ угодно условий, физически и юридически возможныхъ. Однако, не имѣетъ юридической силы такъ называемая «асмахта», т. е. соглашеніе, по которому одна изъ сторонъ обязывается къ чему-либо въ будущемъ въ случаѣ наступленія извѣстнаго условія, причемъ обязывающаяся сторона соглашается на это, потому, что она рассчитываетъ на невѣроятность наступленія условія (В. Мец., 486, 66а; В. Бат., 168 и въ др. мѣстахъ; см. Заемъ).

Отвѣтственность продавца за эвизию и гибель вещи (מִכְרָת). — Продавецъ всегда отвѣчаетъ: 1) если проданная недвижимость была отчуждена законнымъ судомъ въ пользу лица, оказавшагося дѣйствительнымъ собственникомъ недвижимости; 2) если проданная недвижимость была отчуждена законнымъ судомъ въ пользу кредитора продавца, искавшего съ продавца свой долгъ; 3) если вещь погибла или была повреждена по винѣ продавца. Но продавецъ не отвѣчаетъ за насильственное отчужденіе вещи (מִכְרָת), или за ея гибель по совершенно случайнымъ и непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (מִכְרָת מְסוּדָה), хотя бы то или другое случилось прямо или косвенно благодаря продавцу. Отвѣтственность продавца за насильственное отчужденіе можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда была выговорена гарантія вещи отъ гибели или ея отчужденія — Ср.: S. Meyer, Die Rechte d. Israeliten, Athener u. Römer, §§ 182—184; Nowack, Lehrbuch d. hebräischen Archäologie, I, § 65; Saalschütz, Das Mosaische Recht, 1853, II, pp. 840—49; Hamburger, R. E. f. V. u. T., s. v. Kauf u. Verkauf; Маймонидъ, Јад., מִכְרָת מְסוּדָה; Хошенъ га-Мишпатъ, מִכְרָת מְסוּדָה; Jew. Enc. I. Gellere. 3.

Cup of Salvation — ежемѣсячникъ, выходившій въ Ливерпулѣ въ 1846 г. на английскомъ языкѣ и посвященный интересамъ еврейства; журналъ былъ въ религиозныхъ вопросахъ на сторонѣ ортодоксовъ; его редакторомъ состоялъ Д. М. Айзексъ и Мозесъ Самюэль. — Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Купцы-евреи по русскому законодательству. — **Временное пребываніе вне черты осѣдлости.** К. были первыми, проникшими въ мѣстности, запрещенныя для остальныхъ евреевъ (см. Жительство, Евр. Энци., VII, 590 и слѣд.). По положенію 1804 г. К. было дозволено прѣзжать съ женами и дѣтьми во внутр. губерніи и даже въ столицы на извѣстное время «по дѣламъ ихъ коммерческимъ». По положенію 1835 г. временное пребываніе вне черты осѣдлости для дѣлъ торговыхъ и для торговъ на подряды, поставки и откупа, производимыя въ чертѣ осѣдлости, предоставлено, съ разрѣшенія мѣстныхъ властей, всѣмъ вообще евреямъ, на сроки отъ 6 недѣль до 2 мѣсяцевъ (на болѣе продолжительное время — съ дозволенія высшаго начальства). Но К. первыхъ двухъ гильдій могли прѣзжать, не испрашивая на то особаго на каждаѣ

пріѣздъ дозволенія, въ обѣ столицы и въ портовые города, въ томъ числѣ и въ Ригу, а также на большія, перечисленные въ законѣ, ярмарки (Нижегородскую, Ирбитскую, Коренную, Харьковскую и Сумскую) на опредѣленные сроки. Во время пребыванія въ этихъ мѣстахъ К. могли имѣть при себѣ двухъ домашнихъ служителей изъ евреевъ. Въ столицахъ и портахъ имъ дозволена оптовая продажа лишь товаровъ, вывезенныхъ изъ черты осѣдлости, но никоимъ образомъ не заграничныхъ, причемъ дозволенную имъ оптовую продажу они должны производить исключительно чрезъ мѣстныхъ купцовъ или приказчиковъ изъ христіанъ. На ярмаркахъ допускается К. оптовая продажа и иностранныхъ товаровъ. Личная продажа или открытіе лавокъ влечетъ за собою высылку К. и конфискацію его товаровъ. К. разрѣшено очищать пошлинно по комиссіямъ христ. купцовъ внутр. губерній выписанные ими заграничные товары, а также выписывать оптомъ изъ столицъ и портовъ непосредственно отъ фабрикантовъ или посредствомъ тамошнихъ купцовъ и конторъ всякіе товары для продажи въ чертѣ еврейской осѣдлости (§§ 51—53). Въ 1848 г. временное пребываніе внѣ черты осѣдлости на 2 мѣсяца предоставлено также и К. 3-ей гильдіи. Въсѣмъ вообще К. разрѣшено пріѣзжать не только въ столицы и портовые города, но и въ прочіе города. Выѣсто себя они могутъ присылать приказчиковъ. Число пріѣздовъ въ счетъ опредѣленнаго срока ограничено для К. первыхъ двухъ гильдій двумя, а для К. 3-ей гильдіи—однимъ. Торговая дѣятельность К. внѣ черты осѣдлости ограничена покупкою товаровъ, но ввозомъ отнятаго у нихъ права оптовой продажи товаровъ имъ предоставлено принимать подряды и для внутр. губерній, но съ тѣмъ, чтобы управленіе подрядами или наблюденіе за ними не было поручаемо евреямъ. Законъ 1849 г. воспретилъ приказчику-еврею бывать во внутр. губерніяхъ болѣе двухъ разъ въ годъ, по чей бы довѣренности онъ ни пріѣзжалъ (В. П. С. З. № 23554). Наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ правила о числѣ пріѣздовъ самого К. или его приказчика оказывалось на практикѣ крайне затруднительнымъ, но оно давало часто поводъ къ безчисленнымъ затрудненіямъ въ осуществленіи К.-ми-евреями предоставленнаго имъ права пріѣзда, такъ какъ приходилось доказывать отрицательные факты, что данное лицо никому не выдавало въ теченіе года довѣренностей для веденія торговыхъ дѣлъ внѣ черты осѣдлости, или что приказчикъ купца выѣзжалъ за черту осѣдлости всего одинъ разъ и т. д. Тѣмъ не менѣе, это ограниченіе существовало 56 лѣтъ и было отмѣнено лишь Высочайшимъ указомъ отъ 11 авг. 1904 г. «О некоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи». Въ настоящее время К. и ихъ приказчики могутъ пріѣзжать во всѣ города внутр. губерній неограниченное число разъ съ тѣмъ, чтобы временное ихъ тамъ пребываніе, въ общей сложности, не превышало ежегодно 6 мѣсяцевъ—для К. первой и 3 мѣсяцевъ—для второй гильдій. Когда 3-ья гильдія была уничтожена (въ 1863 г.), составители новаго изданія устава о Паспортахъ въ 1890 г. уменьшили въ кодификаціонномъ порядкѣ срокъ пребыванія К.-въ 2-ой гильдіи съ 3 мѣсяцевъ до 2, приравнявъ вторую гильдію къ бывшей третьей. Эта неправильность исправлена лишь закономъ 11 авг. 1904 г. (Собр. Указ., 1377, ст. 8

и 11). Тѣмъ же закономъ расширена сфера торговой дѣятельности К.-въ-евреевъ и ихъ приказчиковъ, временно пребывающихъ внѣ черты осѣдлости, такъ какъ слова прежняго закона «для покупки товаровъ» замѣнены словами «для производства торговли и промысловъ», а въ отношеніи приказчиковъ добавлено, что они могутъ быть посылаемы не только по торговымъ, но и по промышленнымъ дѣламъ (ст. 20 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.). Закономъ 4 янв. 1860 г. число ярмарокъ, доступныхъ для посѣщенія К. обѣихъ гильдій, увеличено двумя киевскими: Крещенской и Лѣтней. Что касается правъ торговыхъ на открытыхъ для К.-въ-евреевъ ярмаркахъ, то они различны. На киевскихъ ярмаркахъ можно производить и оптовую торговлю, в розничную, и русскими товарамъ, и иностранными (п. 8 ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.); на харьковской и сумской—только оптовую продажу, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ товаровъ (эта льгота дана особымъ закономъ 17 мая 1858 г.), а на прочихъ ярмаркахъ—исключительно русскихъ товаровъ. Съ изданіемъ закона 11 августа 1904 г., разрѣшившаго К. внѣ черты осѣдлости производство всякой вообще торговли и всякихъ промысловъ, а не только покупки товаровъ, должны были бы утратить силу ограниченія въ торговыхъ правахъ, установленныя въ началѣ 19 в. при дѣйствіи законовъ, охранявшихъ монополію мѣстныхъ гильдій и мѣщанъ на тѣ или иные виды торговли. Однако, нѣкоторые подобныя ограниченія остались по сію пору. Таково, напр., ограниченіе, существующее съ 1824 г.—манифестъ и именной указъ сенату отъ 14 ноября 1824 г. («Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній», § 60) гласилъ: «Пріѣзжимъ К. и всякаго званія людямъ, равно какъ и евреямъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ дозволено только временное пребываніе, запрещается продажа товаровъ изъ домовъ или разносомъ, подъ опасеніемъ конфискаціи оныхъ, на основаніи таможенныхъ правилъ». Такимъ образомъ, еврей, какъ всѣ иногородніе К., подчинялись общему праву. Съ изданіемъ 1 января 1863 г. положенія о пошлинахъ на право торговли и промысловъ, признававшего свободу торговли и промысловъ для лицъ всѣхъ состояній подъ условіемъ уплаты известнаго налога и уничтожившаго всякія ограниченія какъ сословнаго характера, такъ и связанныя съ припискою къ мѣстамъ гильдій и мѣщанскимъ обществамъ, приведенная статья закона 1824 г. должна была исчезнуть изъ свода законовъ. Между тѣмъ, ее сохранили для евреевъ (ст. 5-ой въ приложеніи къ ст. 791, прим. 1, т. IX св. зак. о сост., изд. 1899 г.; «Особенныя правила о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ») съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что вмѣсто конфискаціи по таможеннымъ правиламъ нарушеніе этого правила грозитъ взысканіемъ по положенію о государственномъ промышленномъ налогѣ (взысканіе денежное—ст. 526 и 529 уст. о прим. налоговъ, изд. 1903 г.). По отношенію къ К.-евреямъ сохранено правило положенія 1835 г. (п. 2 § 51), по которому «личная продажа товаровъ въ столицахъ и портахъ и открытіе тамъ лавокъ евреямъ воспрещается подъ опасеніемъ немедленной высылки ихъ и конфискаціи товаровъ» [п. 3 ст. 2 прил. къ ст. 791 (прим. 1)]. Такимъ образомъ, К., пользующіея вообще, большими преимуществами въ торговлѣ внѣ черты осѣдлости, сравнительно съ прочими ев-

реями, оказываются въ худшемъ положеніи, чѣмъ эти послѣдніе, ибо къ прочимъ евреямъ можетъ «быть примѣнена ст. 5 ая «Особенныхъ правилъ о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ». Статья 2-я этихъ правилъ, посвященная изложению торговыхъ правъ К.-евреевъ, временно пребывающихъ внѣ черты осѣдлости, не подверглась никакимъ измѣненіямъ и по продолженію 1906 г., несмотря на изданіе закона 11 августа 1904 г. Поэтому, при существованіи 1171 ст. ул. о нак., карающей всякую не дозволенную еврею торговлю внѣ черты осѣдлости высылкой и конфискаціей товаровъ, и въ настоящее время К. еврею грозитъ это наказаніе за всякое торговое дѣйствіе, не разрѣшенное ему ст. 2-ой особенныхъ правилъ.

Б. Постоянное жительство внѣ черты осѣдлости. Въ этомъ отношеніи права К. первой и второй гильдіи не одинаковы. К. 2-й г. пользуются правомъ водворенія лишь въ двухъ городахъ, которые, находясь въ губерніяхъ черты осѣдлости, не открыты, однако, для поселенія всѣхъ, вообще евреевъ, а именно въ *Николаевѣ* и *Севастополѣ*, (ст. 6 прил. къ ст. 68 уст. пасп., изд. 1903 г.). Право это предоставлено лишь тѣмъ К., которые не находятся подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опорочены судебнымъ приговоромъ. К. 2-й гильдіи, перечисляющіеся въ купечество г. Севастополя, пользуются тѣми-же правами, какія предоставлены К. 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости (могутъ имѣть при себѣ необходимое число приказчиковъ, двухъ слугъ и т. д.). Въ губерніяхъ, находящихся за чертою осѣдлости, К. 2-й гильдіи, если они не принадлежатъ къ числу лицъ, пользующихся правомъ жительства по другимъ основаніямъ, водворяться не могутъ. К. 1-й гильдіи первые изъ всѣхъ евреевъ приобрѣли право постоянного жительства внѣ черты осѣдлости (по закону 16 марта 1859 г.—П. С. З. № 34258). Состоявшіе въ купечествѣ 1-й гильдіи во время изданія этого закона могли уже спустя два года перечислиться въ купечество 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости, а записавшіеся въ 1-ую гильдію послѣ изданія закона получали это право спустя 5 лѣтъ состоянія въ этой гильдіи. Въ слѣдующемъ году право это дано и К. 1-й гильдіи Царства Польскаго. По положенію кавказскаго комитета дѣйствіе закона 16 марта 1859 г. распространено и на Закавказскій край (выс. пов. 26 июля 1860 г.). Со времени перечисленія въ купечество внѣ черты осѣдлости К.-еврей получаетъ всѣ права, присвоенныя коренному русскому купечеству: по торговлѣ, подрядамъ, откупамъ, по устройству фабрикъ и заводовъ, учрежденію банкирскихъ конторъ и т. д., а также право приобретенія недвижимыхъ имуществъ въ Имперіи. Право приписки къ купечеству внутреннихъ губерній предоставлено лишь К., не находящимся подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опороченнымъ судебнымъ приговоромъ. При перечисленіи К. могутъ брать съ собою членовъ семействъ, записанныхъ въ одномъ съ ними купеческомъ свѣдѣтельствѣ, приказчиковъ и домашнюю прислугу—въ столицахъ въ числѣ, определенномъ, соразмѣрно надобности каждаго К., с.-петербургскимъ градоначальникомъ или московскимъ генералъ-губернаторомъ, а въ прочихъ городахъ—одного приказчика или конторщика и четырехъ обоего пола слугъ и т. д., и служители должны удовлетворять въ отношеніи судимости

тѣмъ-же условіямъ, что и хозяева. Право жительства К., приписавшихся въ купечество внѣ черты, и членовъ ихъ семействъ обуславливается ежегоднымъ платежомъ перво-гильдейскихъ пошлинъ въ теченіе 10 лѣтъ со дня перечисленія самими К., а послѣ ихъ смерти до истеченія этого срока вдовою и дѣтьми. По прошествіи 10 лѣтъ состоянія въ 1-й гильдіи въ городахъ внѣ черты осѣдлости К. и члены ихъ семействъ приобретаютъ право постоянного жительства въ тѣхъ городахъ на общемъ основаніи, независимо отъ платежа гильдіи и могутъ перечислиться въ другія сословія. Въ случаѣ выбытія изъ 1-ой г. до истеченія 10-лѣтняго срока К. утрачиваетъ право жительства внѣ черты и подлежитъ выселенію въ теченіи года, а владѣльцы недвижимой собственности—въ теченіи 2 лѣтъ. До 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія законъ этотъ не возбуждалъ никакихъ сомнѣній на практикѣ, и К., пробывшіе 10 лѣтъ въ 1-ой г., причислялись въ купцы 2-ой г. и мѣщане не только въ городахъ, гдѣ они платили первую гильдію, но и въ другихъ, пользуясь правомъ повсемѣстнаго жительства, приписки и торговли на общихъ основаніяхъ съ другими подданными. Вслѣдствіи, однако, законъ 16 марта 1859 г. разъясненъ былъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что по прекращеніи платежа 1-й гильдіи, К., пробывшіе въ ней внѣ черты осѣдлости 10 лѣтъ, приобретаютъ право постоянного жительства лишь въ мѣстѣ приписки, которое становится, такимъ образомъ, спеціальной чертой осѣдлости для бывшаго К., его семьи и потомковъ. Вызванныя этимъ разъясненіемъ затрудненія заставила законодателя измѣнить редакцію 12 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.: указомъ 11 авг. 1904 г. евреямъ, пробывшимъ, хотя бы и съ перерывами, 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой г. внѣ черты, предоставлено право приписываться ко всѣмъ городскимъ обществамъ внутр. губерній и проживать *повсемѣстно* съ членами ихъ семействъ, записанными въ основное купеческое свѣдѣтельство главы семейства въ теченіе 10-лѣтняго срока, а равно съ женами и дѣтьми ихъ, хотя бы почему-либо невнесенными въ означенное свѣдѣтельство (п. 5 указа). Законъ 11 авг. 1904 г. отмѣнилъ также требованіе непрерывности состоянія въ первой гильдіи въ теченіе 10 лѣтъ для приобретения повсемѣстнаго жительства и разрѣшилъ К.-мъ, бывшимъ однажды въ припискѣ въ перво-гильдейскомъ купечествѣ внѣ черты осѣдлости, но впоследствии выбывшимъ изъ него, причисляться къ нему вновь, неотбывая вторично 5-лѣтняго срока состоянія въ 1-ой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости (п. 4). По разъясненіямъ Сената для приобретения права на перечисленіе въ купечество 1-ой гильдіи внѣ черты достаточно платить гильд. пошлины въ теченіе 5 лѣтъ въ чертѣ осѣдлости, безотнositельно, производило ли данное лицо торговлю въ то время или нѣтъ, проживало ли оно въ чертѣ осѣдлости или внѣ ея, причислено ли оно было казенной палатой въ купеч. общество черты осѣдлости или нѣтъ, и сколько лѣтъ та приписка продолжалась. Право причисленія въ купечество внѣ черты осѣдлости дается, по разъясненіямъ Сената, лишь тѣмъ лицамъ, которые выбрали свѣдѣтельство 1-ой гильдіи на свое имя,—одно состояніе въ купеч. семействѣ этихъ лицъ, въ качествѣ членовъ куп. семьи, не дающаго права на самостоятельную приписку къ купечеству внутр. губерній. Приказ-

чики и служители, по рѣшеніямъ Сената, могутъ быть взяты купцомъ лишь единожды при фактическомъ переселеніи за черту осѣдлости, хотя бы и спустя нѣкоторое время послѣ перечисленія въ купечество внутр. губерній. Замѣна этихъ приказчиковъ и служителей, даже въ случаѣ ихъ смерти, другими не допускается. Приказчики и служители должны проживать при хозяйствѣ въ мѣстѣ его постоянного жительства. Право повсемѣстнаго жительства К. первой гильдіи было впоследствии ограничено: въ 1880 г. они лишены были права селиться въ *Области Войска Донскаго* (см.), въ 1892 г.—въ областяхъ *Кубанской* и *Терской* (см.). Законъ 22 января 1899 г. крайне затруднилъ приписку евреевъ къ купеческимъ обществамъ *Москвы и Московской губернии* и поселеніе ихъ тамъ, обусловивъ эту приписку предварительнымъ разрѣшеніемъ министра финансовъ по соглашенію съ московскимъ генералъ-губернаторомъ. Въ отличіе отъ прочихъ мѣстностей Россіи, еврей, приписавшійся къ купечеству Москвы или Московской губерніи послѣ 22 января 1899 г., могутъ имѣть при себѣ не всѣхъ членовъ купеческой семьи, а лишь женъ, несовершеннолѣтнихъ сыновей и незамужнихъ дочерей. Десятилѣтнее состояніе въ первогильдейскомъ купечествѣ Москвы или иного города Московской губерніи не даетъ права постоянного жительства въ этихъ городахъ независимо отъ уплаты первой гильдіи: таковая есть необходимая условіе для сохранения права на дальнѣйшее жительство (прим. къ ст. 12 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Жившіе въ Московской губерніи К., приписанные къ городамъ другихъ губерній, хотя бы имѣли тамъ торговлю и недвижимость, обязаны были испросить особое разрѣшеніе на дальнѣйшее жительство, выборку промышленныхъ и купеческихъ свидѣтельствъ, дающихъ право на званіе К. первой гильдіи по городу Москвѣ, и на пріобрѣтеніе тамъ новой недвижимой собственности. Такимъ образомъ, К.-еврей, приписанные въ Московскую губернію, хотя бы и въ черты осѣдлости, могли проживать въ этой губерніи лишь временно по правиламъ 20 ст. Прим. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г. Въ 1909 г. состоялось Выс. повелѣніе о предоставленіи этимъ К., въ путяхъ Монаршей милости, дальнѣйшаго жительства въ Москвѣ и прочихъ городахъ Моск. губерніи безъ особаго разрѣшенія министра, но съ соблюденіемъ всѣхъ остальныхъ условій, требуемыхъ закономъ 22 янв. 1909 г. (Прим. 2 къ ст. 12 прим. къ ст. 68 Уст. пасп. по прод. 1909 г.). Законъ 22 янв. 1909 г. не распространяется на евреевъ, приписанныхъ къ городамъ Моск. губ. до его изданія, а потому, согласно разъясненію Сената, моск. К., отбывшіе свой 10-лѣтній стажъ до изданія этого закона, и дѣти ихъ пріобрѣли право постоянного жительства въ Москвѣ и могутъ тамъ записаться, хотя бы и послѣ изданія закона, въ К. 2-ой гильдіи и мѣщане. Въ *Сибири* К. первой гильдіи, по разъясненію Сената, не пользуются правомъ жительства. Съ изданіемъ правилъ 3 мая 1882 г. подверглось сомнѣнію и право К. первой гильдіи на жительство въ *сельскихъ мѣстностяхъ* черты осѣдлости.—Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Указомъ 11 августа 1904 г. признано право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ за несостоящими подъ судомъ, слѣдствіемъ и надзоромъ полиціи и неопороченными судебными приговорами К. первой гильдіи и членами ихъ семействъ, внесенными въ сослов-

ное свидѣтельство, а также за бывшими К., бывшими въ этой гильдіи 15 лѣтъ въ чертѣ осѣдлости и внѣ оной, и членами ихъ семействъ. К. первой гильдіи предоставлено имѣть при себѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ приказчиковъ, конторщиковъ и домашнихъ служителей изъ своихъ единоверцевъ, не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ этихъ мѣстностяхъ, если они въ отношеніи несудимости удовлетворяютъ изложеннымъ выше условіямъ. О правахъ женъ, вдовъ, и дѣтей К. первой гильдіи см. *Жены, Вдовы, Дѣти*. (Евр. Энци., т. VII, ст. 417—418 и 555, т. V, ст. 359). Закономъ 11 авг. 1904 г. предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, не исключая и сельскихъ мѣстностей черты еврейской осѣдлости, евреямъ, удостоеннымъ званія *коммерции и мануфактуръ советниковъ* и членамъ ихъ семействъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это предоставлено членамъ семействъ лицъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.—См. Высшее образование, Евр. Энци., т. V, ст. 864 (ст. 12^а и 14^а прим. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.).
Гр. Волытке. 8.

Кураишъ, Иуда ибнъ—см. Иуда ибнъ Кураишъ (Евр. Энци. VIII, 946).

Кураишъ, Алексѣй Борисовичъ (князь)—русскій государственный дѣятель. Въ качествѣ генерал-прокурора при Павлѣ I и министра внутр. дѣлъ (1807—11) принималъ близкое участіе въ разрѣшеніи вопросовъ правовой жизни евреевъ. Къ нему имѣлъ доступъ извѣстный евр. общественный дѣятель Ноткинъ. Смѣнивъ на министерскомъ посту гр. Кочубея, К. присоединился къ его заявленію о необходимости прекратить выселеніе евреевъ изъ селъ и деревень, рѣшительно заявивъ Александру I (1808), что такая мѣра можетъ быть осуществлена лишь въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ, а не въ короткій срокъ, какъ того требовалъ государь (см. Выселеніе, Евр. Энци., V, 859). При участіи К. состоялось предоставленіе гражданскихъ правъ кураишскимъ евреямъ.—Ср. Гесенъ, Евреи въ Россіи. 8.

Куранда, Игнацъ—выдающийся австрійскій политическій дѣятель, род. въ Прагѣ въ 1812 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1884 г. К. былъ сыномъ библіофилъ-книгопродавца и съ ранняго возраста много читалъ и занимался литературой; въ 1834 г. онъ выпустилъ драму «Die letzte weiße Rose», имѣвшую большой успѣхъ и шедшую на сценѣ въ Карлсруэ, Штуттгартѣ и Франкфуртѣ на М. Въ 1838 г. К., пользуясь уже значительной популярностью въ качествѣ драматурга, поселился въ Штуттгартѣ, гдѣ часто встрѣчался съ Давидомъ Штраусомъ, Уландомъ и другими швабскими литераторами. Благодаря имъ, у него установились тѣсныя связи и съ политическимъ миромъ; вскорѣ К. занялъ видное положеніе среди либеральной оппозиціи того времени и создалъ, будучи въ Парижѣ, своего рода интернациональную ассоціацію либерализма. Особенно широкую дѣятельность К. развилъ въ Брюсселѣ, гдѣ политическія условія были для него наиболее благоприятны; тамъ же онъ открылъ курсъ по исторіи нѣмецкой литературы. Въ 1841 г. К., въ сотрудничествѣ съ бельгійскимъ министромъ Нотомбомъ, основалъ еженедѣльникъ «Die Grenzboten» (существующій понынѣ), сдѣлавшійся сразу наиболѣе вліятельнымъ органомъ либераловъ. Такъ какъ прусское правительство, какъ и австрійское, не разрѣшало печатаніе «Die Grenzboten», К. устроилъ главную редакцію въ Лейп-

циѣ, откуда газета въ значительномъ количествѣ распространялась по Германіи и Австріи, печатая все, что запрещалось австрійской цензурой. Въ это время относится и историческая работа К. «Belgien nach seiner Revolution», 1846 г. Когда разразилась мартовская революція, К. былъ однимъ изъ наиболее авторитетныхъ руководителей либеральной оппозиціи и былъ избранъ такъ назыв. предварительнымъ парламентомъ въ члены комиссіи, которая въ союзѣ съ правительствомъ Германіи должна была созвать первый всегерманскій парламентъ. К. былъ также избранъ и въ этотъ парламентъ (извѣстный подъ названіемъ франкфуртскаго парламента), гдѣ занялъ мѣсто среди членовъ такъ назыв. велико-германской партіи, т.-е. мечталъ о германіи Австріи въ объединенной Германіи. Такъ какъ партія эта была слаба, К. вскорѣ оставилъ Франкфуртъ и поселился въ Вѣнѣ, гдѣ 1 октября 1848 г. выпустилъ первый номеръ своей извѣстной газеты «Ostdeutsche Post», сгруппировавшей вокругъ себя лучшихъ литературныхъ и политическихъ силы Австріи. Здѣсь К. нерѣдко приходилось одновременно выступать какъ противъ реакціи, такъ и противъ революціонеровъ; однако, съ подавленіемъ революціи К. сталъ считаться правительствомъ подозрительнымъ въ политическомъ отношеніи чело-



И. Куранда.

валя, чтобы онъ впредь ничего не писалъ по политическимъ вопросамъ. Отказавшись дать подобнаго рода обѣщаніе, К. вынужденъ былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ держаться въ сторонѣ отъ основанной имъ газеты; онъ выступилъ на активное поприще лишь послѣ войны 1859 г., когда въ Австріи снова палъ абсолютизмъ. Въ маѣ 1860 г. К. вступилъ въ рѣзкую полемику съ католическимъ священникомъ-антисемитомъ Бруннеромъ, который въ редактируемой имъ газетѣ «Wiener Katholische Kirchenzeitung» жестоко нападалъ на евреевъ и иудеевъ. К. доказывалъ, что Бруннеръ не только черпалъ свои свѣдѣнія изъ невѣрныхъ и ненадежныхъ источниковъ, но и умышленно лгалъ въ цѣляхъ развитія тиража своей газеты. За послѣднее утверждение К. былъ привлеченъ къ отвѣтственности, и судъ не только вынесъ ему оправдательный приговоръ, но сдѣлалъ Бруннеру внушеніе за неподобающія лицу священническаго сана рѣзкости (дебаты опубликованы на нѣмецкомъ и евр. языкахъ въ видѣ особой брошюры). Когда Шмерлингъ выработывалъ новую конституцію для Австріи, К. былъ приглашенъ въ качествѣ участника засѣданій, на которыхъ разсматривались основы этой конституціи; въ 1861 году К. былъ избранъ въ нижне-австрійскій ландтагъ, который въ теченіе свыше 15 лѣтъ избиралъ его въ рейхсратъ. Въ послѣднемъ К. засѣдалъ, въ качествѣ депутата отъ Вѣны до самой смерти; благодаря своему краснорѣчію и тонкому пониманію политическихъ вопросовъ, К. игралъ выдающуюся роль, будучи однимъ изъ авторитетныхъ лидеров конституціонной партіи (Verfassungspartei). Осо-

бенно часто К. выступалъ по вопросамъ международной политики; въ національномъ вопросѣ онъ защищалъ нѣмецкую точку зрѣнія и былъ противникомъ требоваій такъ называемыхъ второстепенныхъ народностей. Въ то же время К. стоялъ за предоставленіе Венгріи широкихъ политическихъ правъ и былъ однимъ изъ поклонниковъ конституціи 1867 г., будучи также избранъ и членомъ делегаціи. К. принималъ живое участіе въ вѣнской общественной жизни и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ вѣнскаго муниципалитета, избравшаго его въ 1881 г. почетнымъ гражданиномъ города. Одновременно съ широкой политической и общественной дѣятельностью К. работалъ и на евр. нивѣ и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ членомъ и председателемъ различныхъ евр. общественныхъ и благотворительныхъ учреждений. Его популярность въ Вѣнѣ была такъ велика, что даже антесемиты сравнительно мало нападали на него, и его семидесятилѣтній юбилей праздновался Вѣной, какъ выдающееся народное событіе.—Ср.: Когутъ, Знамя евреи (съ портретомъ), II, 287; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Varengeau, Dict. intern. des contemporains, s. v.; Jew. Enc. VII, 584—585. 6.

Куранда, Камилль—австрійскій политическій дѣятель, сынъ Игнаца К. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Популярный адвокатъ въ Вѣнѣ, К. принималъ дѣятельное участіе въ политической жизни Австріи и въ 1907 г. былъ въ Вѣнѣ избранъ въ члены рейхсрата; его кандидатура въ центрѣ антисемитизма вызвала негодованіе всѣхъ враговъ евреевъ, объединившихся противъ К. Онъ—членъ прогрессивно-нѣмецкой партіи, и когда послѣдняя въ 1907 г. вступила въ компромиссное соглашеніе съ антисемитами, К. протестовалъ противъ измѣны принципамъ либерализма и выступилъ изъ партіи, объявивши себя «дикимъ».—Ср. Das österreich. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Мурасо—см. Кюрасо.

Курбскій, Андрей, князь—см. Ковель.

Курдистанъ (т.-е. страна курдовъ)—часть Передней Азіи, находящаяся номинально подъ властью Порты и Персіи. Евр. население К., отъ 12.000 до 18.000 чел., разбросано по многочисленнымъ деревнямъ. Первые евреи, по мѣстнымъ преданіямъ, прибыли въ К. въ эпоху Эзры. Такой ранней иммиграціей евреевъ въ К. можетъ быть объясненъ тотъ фактъ, что ихъ рѣчь мало отличается отъ современнаго сирійскаго діалекта несторіанскихъ христіанъ, разсѣянныхъ по всему К.; кромѣ того, въ языкѣ евреевъ К. встрѣчаются выраженія изъ вавилонскаго Талмуда и арамейскихъ переводовъ Библии. Предполагаютъ, что евреи жили прежде въ К. въ большомъ числѣ. Въ Бердугѣ имѣется нѣсколько тысячъ старинныхъ могилъ, отчасти разрушенныхъ; утверждаютъ, что это кладбище принадлежитъ евреямъ. На немъ имѣется гробница р. Авраама, которая почитается святой и привлекаетъ ежегодно многихъ евр. паломниковъ. Она почитается также курдами, и легенда связываетъ съ ней многія чудеса.

Прежде евреи вели полукочевой образъ жизни курдовъ, которые съ наступленіемъ весны начинаютъ кочевать со своими стадами. Мусульмане толерантнѣе относятся къ евреямъ, чѣмъ несторіанские христіане. Многие сдѣлано для улучшения положенія евреевъ обществомъ Alliance, обратившимъ особое вниманіе на воспитаніе юноше-

ства, которое до того мало знало о своей религии и истории, такъ какъ раввины, впрочемъ, бѣдные и невѣжественные, заняты лишь удаленіемъ жилъ изъ мяса и обрѣзаніемъ дѣтей (также у мусульманъ). Мужчины женятся на 17-омъ году жизни или еще раньше; дѣвушки выходятъ замужъ 13 и 14 лѣтъ. Отецъ жениха даритъ невѣстѣ приданое, а невѣста приноситъ, если она состоятельна, своему мужу 100 томановъ (томанъ—ок. 5 рублей). Какъ правило господствуетъ моногамія, но встрѣчается въ видѣ исключенія многоженство, когда бракъ бѣднѣйшій или когда совершается левиратскій бракъ. Женщины находятся въ семьѣ въ подчиненномъ положеніи; онѣ крайне невѣжественны. Евреи Курдистана вообще вѣрятъ въ амулеты (даже курды обращаются за таковыми къ евреямъ, которые тогда слѣдятъ, чтобы имя Бога не попадало въ амулеты). Составленіе амулетовъ было введено іерусалимскими евреями, которые посѣщали К. въ своихъ путешествіяхъ для собиранія подаяній. Евреи К. содержатъ лавки или являются агентами въ вывозной торговлѣ. Дѣти разносятъ табакъ, фрукты и др. предметы. Многие евреи закупаютъ въ деревняхъ разные продукты, какъ хлѣбъ, сыръ, шерсть, воскъ и др., и продаютъ ихъ въ городахъ или вывозятъ въ Россію. Встрѣчаются базары болѣе состоятельныхъ купцовъ въ большихъ городахъ. Купцы оставляютъ свои семейства на произволъ судьбы, когда они не въ состояніи платить долговъ, и тогда жены продаютъ себя. Въ деревняхъ съ болѣе значительнымъ еврейскимъ населеніемъ имѣются общины, которыя содержатъ дайна и могела. Глава общины вмѣстѣ съ видными ея членами опредѣляетъ правительственные полаты. Покойниковъ хоронятъ 3 или 4 часа спустя послѣ смерти. Споры съ христіанами или мусульманами разбираются мѣстными мусульманскимъ начальникомъ, котораго легко подкупить. Высшій чиновникъ—турокъ, онъ живетъ въ Башкалѣ и предсѣдательствуетъ въ судѣ, состоящемъ изъ 10 мусульманъ, одного армянскаго священника и одного еврея. Вотъ списокъ евр. общинъ К. (1881): *Амедія* (ок. 50 семействъ); *Баера* (40 до 50); *Вашкала* (140); *Витанура* (40 до 50); въ сосѣдствѣ—пещера, гдѣ, какъ полагаютъ, помѣщается гробъ Иліи; евреи отправляются туда на паломничество; *Дая* (250); *Диса* (Deze), мѣстопребываніе властей, окруженная 50 деревнями; въ каждой изъ нихъ отъ 5—10 семействъ; снагога помѣщается въ Д.; *Элину* (80); *Гемра* (80); *Карада* (80); *Маредитъ* (50); *Мга-вандалъ* (ок. 100); *Накада* (60); *Нери* (50 до 60); *Петоръ* (30); *Ровандесъ* (ок. 60); *Сене* (торговый центръ; община имѣетъ 2 синагоги); *Сулейманія* (150); *Саго* (200 евреевъ).—Ср.: Allg. Zeit. d. Judent. 1878; Andree, Zur Volkskunde d. Jud., 218; Alb. Löwy, в Transactions Soc. Bibl. Archeology, IV, 98; Les Juifs de Kurdistan в L'Univers Israelite, 1971 15 ноября; Na-Schiloach. 1902, янв., 52; апр., 355—56. [По J. E., VII, 585—86].

Куренецъ—мѣст. Вилейск. у., Вил. губ. Въ 1847 г. «Куренец. евр. общество» насчитывало 844 души; въ 1897 г. въ К. жит.—1.774, изъ коихъ 1.613 евреевъ.

Куреницерь, Залманъ—одинъ изъ выдающихся хасидскихъ дѣятелей, крупный талмудистъ; былъ сначала противникомъ хасидизма въ Вильнѣ, затѣмъ присоединился къ хасидамъ и занялъ, благодаря своимъ обширнымъ познаніямъ въ талмудической письменности, видное мѣсто среди учениковъ р. Шнеура-Залмана. — Ср.: Hellman,

Bet-Rebi, I, III, s. v.; Л. Авчинскій, глѣз, 40.

Куржелевъ—посадъ Влоцк. уѣзда, Кѣлецк. губ. Какъ подушное владѣніе, К. до 1862 г. пользовался правомъ не допускать евреевъ (соотвѣтствующая привилегія, однако, не сохранилась). Въ 1856 г. было зарегистрировано: 960 христ., 62 евр.; въ 1897 г. жит. 1.194, изъ коихъ 179 евреевъ.

Куриловы Мурованные—мѣст. Ушицк. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Курил. евр. общество» насчитывало 155 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—4.340, изъ коихъ 1.410 евреевъ.

Куріель—богатая марракская семья, поселившаяся въ Нидерландахъ и Гамбургѣ въ 16 в. Большое волненіе вызвала въ Антверпенѣ въ 1682 году неудавшаяся попытка настоятеля мѣстной церкви св. Георгія окрестить насильно сына Діого К. — *Акозъ К.* (также завѣстный подъ именемъ *Alexander Nunes da Costa*)—португальскій посолъ въ Гамбургѣ ок. середины 17 в.; ум. здѣсь въ 1665 г. К. жилъ сначала въ Амстердамѣ, гдѣ принялъ видное участіе въ актѣ примиренія португальскихъ общинъ въ 1639 г. Иоаннъ IV Португальскій назначилъ его своимъ дипломатическимъ агентомъ въ Гамбургѣ, въ виду его знанія финансоваго дѣла, и пожаловалъ ему титулъ «Hidalgo da Casa Real» (Дворянинъ Королевскаго Дома). Въ 1655 г. К. былъ избранъ старшиной португальской общины въ Гамбургѣ.— [По Jew. Enc., IV, 388].

Курілецъ I, II (п. **Юделюнци**)—евр. землед. поселеніе Абельск. вол., Ново-Алекс. у., Ковенск. губ. Основано въ 1844 г. Въ 1898 г. на 132 десятинахъ—92 души корен. евр. населенія.

Курляндія.—Исторія евреевъ до присоединенія края къ Россіи. Нынѣшняя Курляндская губернія была образована (1795 г.) изъ Курляндскаго герцогства и Пилтенекаго округа. Курл. герцогство, находясь съ 1561 г. въ ленной зависимости отъ польскаго короля, пользовалось самостоятельнымъ внутреннимъ управленіемъ; Пилтенецскій же округъ былъ непосредственно подчиненъ польскому королю, и въ связи съ этимъ пилтенецкіе евреи находились въ лучшихъ условіяхъ въ сравненіи съ курляндскими. Имѣется сообщеніе, впрочемъ, мало достовѣрное, что въ округѣ евреи уже въ 16 в. пользовались правомъ гражданства. Однако, когда въ концѣ 17 вѣка округъ вошелъ съ курл. герцогствомъ въ личную унію, продолжавшуюся до 1717 г. положеніе евреевъ стало печальнымъ; быть-можетъ, именно въ это время имъ было запрещено пребываніе въ странѣ, причѣмъ христіане, подъ страхомъ штрафа, не смѣли давать имъ пріютъ. Надо, впрочемъ, полагать, что не всѣ евреи удалились. Земскій сеймъ 1750 г. отмѣнилъ это распоряженіе; общавъ евреямъ «защиту», сеймъ наложилъ на нихъ подать (Schutzgeld) въ суммѣ 1000 альбертовыхъ флориновъ, за правильнѣйшій взносъ которыхъ въ дворянское казначейство были отвѣтственны еврейскіе уполномоченные Исаія и Гиршъ Канъ; по требованію этихъ «поручителей» еврей должны были являться въ Газенпотъ (см. Евр. Энци., VI, 11) для уплаты подати по раскладкѣ; находясь въ денежныхъ расчетахъ съ евреями, бюргеры имѣли основанію быть недовольными податью, наложенной на евреевъ въ пользу дворянства, и потому сеймъ сдѣлалъ особое постановленіе, чтобы «хозяева» не препятствовали евреямъ вносить ее. Поручители имѣли право высказывать подати и съ

митавскихъ евреевъ, прїѣзжавшихъ въ пильт. округъ для торговли, въ томъ же размѣрѣ, какой былъ установленъ въ Митавѣ для пильт. евреевъ. На сеймѣ 1751 г. «благородное рыцарство и земство» единогласно дозволяло евреямъ построить въ Газенпотѣ синагогу (въ Пильтенѣ синагога существовала уже въ 1708 г.; съ паденіемъ торговаго значенія Пильтена, евреи стали сосредоточиваться въ Газенпотѣ); тогда же было разрѣшено учредить кагалы на тѣхъ же началахъ, какъ въ Литвѣ и Польшѣ; одновременно сеймъ снабдилъ поручителей всей полнотой власти въ дѣлѣ взысканія подати и повторилъ требованіе, чтобы «господа» не препятствовали евреямъ уплачивать налогъ. Размѣръ подати то уменьшался, то увеличивался; въ виду того, что число евреевъ въ округѣ уменьшилось, сеймъ 1783 г. понизилъ подать до 400 талеровъ, подтвердивъ, что такъ, какъ евреи «всѣ гражданскія подати и тягости носятъ и сверхъ того ежегодно за три мѣсяца 40 талеровъ альбертовыхъ въ градскую казну платятъ», то они «въ гражданскомъ и домашнемъ промыслѣ ненарушимо сохраняемы будутъ».—Совсѣмъ инымъ представляется положеніе евреевъ въ Курл. герцогствѣ. Хотя они встрѣчаются здѣсь уже въ концѣ 16 в., однако массами они стали появляться, повидимому, лишь въ серединѣ 17 в. Городское сословіе, видя въ евреяхъ конкурентовъ, противилось ихъ водворенію; дворянство же, за исключеніемъ лишь единичныхъ фанатиковъ, находило полезнымъ пребываніе евреевъ, занимавшихъ ремеслами, мелкой торговлей, арендой корчемъ. И именно благодаря этой заинтересованности со стороны дворянъ евреи продолжали жить въ странѣ и вести свою обычную торговлю-промышленную дѣятельность, несмотря на рядъ указовъ, требовавшихъ ихъ выселенія или запродавшихъ занимавшихся по арендой, то торговлей и ремеслами. Порой евреи находили защитника и въ лицѣ герцога. Когда въ концѣ 17 в. евреямъ были отданы герцогомъ на откупъ пошлины, дворяне выступили по этому поводу съ протестомъ, и сеймъ 1692 г. въ пылу негодованія вынесъ резолюцію о томъ, чтобы евреи были отстранены не только отъ взиманія пошлины, но и отъ аренды и чтобы они вообще не занимались торговлей. Однако, герцогъ отказался нарушить договоръ, заключенный съ евреями на нѣсколько лѣтъ, и въ этомъ случаѣ оказались бессильными идентичныя постановленія сеймовъ 1698 и 1699 годовъ. Неосуществленными остались также указы герцога Фердинанда, потребовавшего въ 1714 г., по ходатайству горожанъ, удаленія евреевъ въ шестинедѣльный срокъ, а равно подобное же постановленіе «польской комиссіи» 1717 г. Ландтагъ не могъ открыто противиться подобнымъ требованіямъ, а потому онъ прибѣгъ къ хитрости: подтверждая, что евреи не должны оставаться въ странѣ, сеймъ, однако, потребовалъ, чтобы уходя изъ края евреи предварительно внесли причитавшуюся съ нихъ подать; сеймъ зналъ, что евреи, по бѣдности, не заплатятъ, да и сами помѣщики, въ собственныхъ интересахъ, не поуждали ихъ къ этому. Такъ было и въ дальѣйшемъ. Длинный рядъ сеймовъ дѣлалъ постановленія объ удаленіи евреевъ, но они оставались на мѣстахъ, и сеймъ поневолѣ ограничивался тѣмъ, что принималъ лишь мѣры къ взысканію съ нихъ податей. Можно предположить, что въ 20-хъ годахъ 18 в. еврейскія общины поочередно брали на себя отвѣтственность за

бездоимочное поступленіе подати со всего евр. населенія герцогства. Съ 1732 г. для взысканія денегъ стали назначаться въ каждомъ гауптманствѣ особые евреи-таксаторы (отъ подати были освобождены евреи, служившіе при дворѣ). При Биронѣ, когда онъ вернулся изъ ссылки, евреи стали спокойнѣе жить, такъ какъ многочисленныя сеймовыя постановленія (1733, 1738, 1739, 1746, 1747, 1748. п др.) не возобновлялись болѣе; благоприятное положеніе не измѣнилось и при сынѣ Бирона, Петрѣ; въ это время ландтагу было даже предложено разсмотрѣть ходатайство евреевъ о предоставленіи имъ права осѣдлости во всей странѣ; впрочемъ, этотъ вопросъ долгое время не обсуждался, а въ 1778 г. онъ былъ отклоненъ,—евреямъ было отказано въ терпимости. Неудача, однако, не остановила евреевъ—они возобновили свои домогательства, и тогда курл. дворянское собраніе поручило камергеру фонъ-Брюггену (Brüggen) выработать проектъ еврейской реформы въ духѣ терпимости. Проектъ Брюггена былъ одобренъ—земскій сеймъ 24 сентября 1782 г. предоставилъ евреямъ право пребыванія въ странѣ; но въ остальномъ реформа не была осуществлена. Впрочемъ, благодаря ходатайству нѣкоторыхъ высокопоставленныхъ лицъ, права евреевъ были нѣсколько расширены. Вообще евреи почувствовали себя теперь болѣе прочно прикрѣпленными къ странѣ. Въ Митавѣ, гдѣ евреямъ всегда угрожала опасность быть изгнанными, была теперь (1784 г.) сооружена синагога (см. Боркунъ, Евр. Энци., IV, 829).—Въ 1786 г. фонъ-дербъ-Рекке (Georg Magnus von der Recke, авторъ известнаго труда, *Auszug der wichtigsten Sachen etc.*, см. ниже библиографію) представилъ правительству благоприятный для евреевъ законопроектъ. Въ связи съ этимъ на земскихъ сеймахъ 1786 и 1787 гг. земскіе чины потребовали, чтобы евреямъ было разрѣшено проживать всюду, не исключая крестьянскихъ селеній, особливо тѣмъ, кто пожелаетъ заняться хлѣбопашествомъ; земскіе чины предложили также, чтобы евреямъ было дозволено свободно заниматься промыслами (кромя продажи водки) и вести у себя кагалное устройство. Земскій сеймъ хотѣлъ также предоставить городамъ—на какихъ они пожелаютъ условіяхъ—разрѣшить евреямъ водворяться у нихъ, но города, изъ коихъ Ваускъ, Виндава, Гольдингенъ, Либавъ, Фридрихштадтъ и Якобштадтъ, пользуясь старинными привилегіями, не принимали евреевъ, выступили съ протестомъ, вслѣдствіе чего правительство не нашло возможнымъ принять предложеніе земскаго сейма. Въ это время вопросъ о предоставленіи евреямъ гражданскихъ правъ сталъ обсуждаться и въ литературѣ. Полемика была открыта анонимной книжкой (приписываемой Георгу Витте фонъ-Виттенштейну) «*Ueber die Duldung der Juden in den Herzogthümern Kurland & Semgallen*». Воздавъ должное чувству гуманности, требующему терпимаго отношенія къ евреямъ, авторъ рекомендовалъ осторожность въ дѣлѣ евр. реформы, дабы не были нарушены права кореннаго населенія, въ частности—городскаго; евреямъ надо предоставить внутреннее самоуправленіе, такъ какъ съ улучшеніемъ условій религіозной жизни и формъ судопроизводства повысится уровень образованія и воспитанія юношества; если евреи не будутъ имѣть средствъ, чтобы устроить свои особыя школы, имъ надо открытъ доступъ во всѣ общія учебныя заведенія. Рѣзкимъ отвѣтомъ на эту

книжку явилась анонимная брошюра «Bemerkungen über die Duldung der Juden etc.», требовавшая совершенного удаления евреевъ изъ страны по религиознымъ и экономическимъ соображеніямъ. Въ полемику вмѣшался и еврей: въ своей брошюрѣ «Beantwortung der Bemerkungen über die Duldung der Juden etc.» д-ръ Лакманъ доказывалъ, что евреи отнюдь не враги христіанъ и что въ экономическомъ отношеніи они приносятъ пользу странѣ. Въ это же время въ защиту евреевъ выступилъ авторъ книжки «Meine Gedanken bei der Frage: ob man in unsern Vaterlande Juden dulden solle, oder nicht?» (какъ полагаютъ, пасторъ Георгъ Готфридъ Миллихъ), подошедшій къ возбужденному вопросу съ этической стороны. Эта работа, въ которой доказывалось, что евреи должны пользоваться всѣми правами и нести всѣ обязанности наравнѣ съ христіанами, можетъ занять видное мѣсто въ литературныхъ памятникахъ, посвященныхъ защитѣ гражданскаго равенства евреевъ. Авторъ не ограничился однимъ этическимъ требованіемъ, онъ привелъ также доводы экономическаго и государственнаго характера. Призывая христіанъ осуществитъ по отношенію къ евреямъ заветы христіанской религіи, авторъ, съ другой стороны, убѣждалъ и евреевъ оказать содѣйствіе взаимному сближенію и обратить вниманіе на свой внутренній и внѣшній обликъ. Литературная полемика придавала евреямъ смѣлость въ борьбѣ за права. Члены митавской общины представили въ 1793 г. въ ландтагъ записку, въ которой, выражая благодарность за мирную жизнь, проведенную до сихъ поръ въ странѣ, они просили о дальнѣйшемъ покровительствѣ и объ обезпеченіи спокойной жизни на насѣженныхъ мѣстахъ. Ходатаямъ было предложено составить планъ еврейской реформы и представить его въ комиссію, образованную для разсмотрѣнія городскихъ дѣлъ. Митавскіе евреи, въ лицѣ десяти членовъ общины, выполнили это порученіе; однако, ходатайствуя о предоставленіи правъ гражданства, они имѣли въ виду не всѣхъ курляндскихъ евреевъ, а лишь определенное число: въ каждомъ поселеніи—городѣ, деревнѣ и мызѣ—еврей, по замыслу ходатаевъ могли проживать только въ числѣ, соответствующемъ величинѣ поселенія, его торговой дѣятельности и проч., остальные, повидимому, подлежали изгнанію; въ частности, въ Митавѣ, гдѣ евр. населеніе, по словамъ ходатаевъ, было слишкомъ многочисленно въ сравненіи съ христіанскимъ, должны были быть оставлены лишь шестьдесятъ семействъ, именной списокъ которыхъ ходатаи составили, и только для нихъ испрашивалось равноправіе, взамѣнъ котораго евреи обѣщали вносить, кромѣ общихъ податей, еще специальный налогъ (противъ него возставалъ пасторъ Миллихъ). То обстоятельство, что ходатаи добивались законодательной защиты лишь для части евр. населенія, указываетъ, въ какой постоянной тревогѣ за завтрашній день находились курл. евреи; опасеніе, что скопленіе евреевъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ можетъ помѣшать признанію за ними права на осѣдность, страхъ предъ изгнаніемъ заставили ходатаевъ отвернуться отъ значительной части своихъ единовѣрцевъ. Впрочемъ, митавскіе ходатаи не добились своей цѣли. Переходъ Курляндіи къ Россіи прервалъ въ ландтагѣ обсужденіе еврейскаго вопроса.

Евреи въ К. подъ русскимъ восточничествомъ.—Какъ только въ 1795 г. Курл. герцогство и пильтен-

скій округъ были преобразованы въ Курляндскую губернію, евреи не замедлили обратиться къ новой власти съ ходатайствомъ «сдѣлать прочное постановленіе» о нихъ. Отвѣта, однако, не послѣдовало. Условія евр. жизни не улучшились и тогда, когда въ Курл. губерніи было введено (1796) городское положеніе (см. Евр. Энци., VI, 709 и сл.), дававшее евреямъ въ чертѣ осѣдности право участвовать въ сословно-городскомъ общественномъ самоуправленіи: евреямъ бывшаго Курл. герцогства было отказано въ припискѣ къ купечеству. Болѣе благоприятнымъ было положеніе евреевъ бывшаго пильтенскаго округа; ссылаясь на постановленіе земскаго сейма 1783 г., подтвердившаго «право мѣщанскаго и домашняго пропитанія евреевъ», намѣстническое правленіе объявило, что пильтенскіе еврейскіе кушцы должны записаться въ одну изъ гильдій въ Газенпотѣ; такимъ образомъ, они стали принимать участіе въ выборѣ должностныхъ лицъ; впрочемъ, пильт. евреи продолжали уплачивать специальный евр. налогъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, они, повидимому, не были допущены къ занятию сословно-городскихъ должностей, такъ какъ «нигдѣ не видно, чтобы они до сего времени имѣли такое право въ помянутомъ городѣ занимать судейское мѣсто»—имѣется, однако, сообщеніе, что еврей Эйхель уже въ 1797 г. занималъ постъ въ газенпотскомъ городскомъ судѣ. Право записываться въ газенп. купечество было предоставлено не однимъ лишь пильт. евреямъ; этимъ разрѣшеніемъ воспользовались и нѣкоторые евреи бывшаго Курл. герцогства (въ 1796 г. записалось 8 купцовъ 1-ой гильдіи, два—2-ой, 23—3-ей).—Городскіе евреи занимались запрещеннымъ по закону мелочной торговлей, посредничествомъ, въ то время почитавшимся предосудительной дѣятельностью, а также торговой старымъ платьемъ; въ деревняхъ евреи добывали себѣ пропитаніе винокурениемъ, содержаніемъ корчемъ, ремесленнымъ трудомъ, разносной торговлей, а въ нѣкихъ случаяхъ, и земледѣліемъ. Большая часть евреевъ въ уѣздахъ не имѣла осѣдности; въ поискахъ за заработкомъ, переходили съ мѣста на мѣсто, нерѣдко покидая на время край. Этотъ кочевой образъ жизни и бѣдность евр. населенія побудили администрацію, озабоченную взыскаціемъ податъ, заняться вопросомъ объ его устройствѣ. Губернское правленіе, находившееся, несомнѣнно, подъ вліяніемъ представителей городского общества, указало въ своемъ представленіи сенату, что мѣстные законы запрещали евреямъ жить въ краѣ, что они почитаются «вкраившимся»; а затѣмъ, привелъ документы, явно свидѣтельствовавшіе о томъ, что евреи, въ слѣдъ запретительныхъ законовъ, не могли спокойно заниматься торговлей и ремесломъ, что непрерывныя притѣсненія заставляли ихъ кочевать, правленіе высказало сомнѣніе въ возможности превратить евреевъ въ осѣдныхъ трудящихся гражданъ. Иначе отнесся къ евреямъ сенатъ; заявивъ, что евреи не могутъ быть удалены съ насѣженного мѣста, онъ предписалъ правленію выработать положеніе о евреяхъ сообразно съ общимъ русскимъ законодательствомъ о нихъ, примѣняясь въ то же время къ мѣстнымъ условіямъ. Этимъ благоприятнымъ рѣшеніемъ сената курл. евреи были обязаны барону Гейкингу (см.), который одно время былъ близокъ къ Павлу I и по его порученію составлялъ записку объ устройствѣ гражданскаго быта курл. евреевъ. Однако, курл.

власти, въ интересахъ горожанъ, продолжали настаивать на безполезности евр. населенія и предлагали освободить страну отъ него, сдѣлавъ исключеніе лишь для лицъ, имѣющихъ недвижимость или «надежный промыселъ», предоставивъ имъ приписываться только къ Газенпоту — «въ другихъ же городахъ въ пользу христіанскаго гражданства запретить имъ всякое гражданское ремесло». Одновременно двое изъ видныхъ митавскихъ евреевъ предложили правительству свой проектъ гражданскаго устройства. Въ общемъ это было повтореніе составленнаго въ 1793 г.; опять ходатаи предлагали «приказать городскому магистрату, что ежели много похотятъ чужихъ еврейскихъ семействъ (т.-е. позже водворившихся) быть въ какомъ городѣ, или же оныхъ евреевъ тамъ много, то разсылать ихъ по другимъ городамъ и деревнямъ» — конечно, этой мѣрѣ подверглись бы немущіе евреи. Курляндские евреи могли быть благодарны судьбѣ за то, что этотъ проектъ самозванныхъ представителей былъ оставленъ правительствомъ безъ вниманія. Законъ 14 марта 1799 г., предоставивъ евреямъ кагалное самоуправленіе и доступъ въ торгово-промышленныя сословія, уравнивалъ ихъ въ правахъ съ остальными мѣщанами и купцами; въ частности, евреи получили право на повсемѣстное проживаніе. Однако, христіанское городское общество не хотѣло отказаться отъ прежнихъ привилегій, ограждавшихъ ихъ отъ еврейской конкуренціи (сравнительно скромная роль евреевъ въ торгово-пром. жизни видна изъ слѣдующихъ цифръ, относящихся къ 1802 г.: купцовъ-христ. 731, евр 101; мѣщанъ-христ. — 9.827, евр. 3.240). И уже вскорѣ мѣстные власти, несомнѣнно, подъ вліяніемъ заинтересованныхъ общественныхъ элементовъ, воссоздававшихся тѣмъ, что въ Положеніи о евреяхъ 1804 г. К. губернія не была упомянута, истолковали законъ 1799 г. въ томъ смыслѣ, что правомъ проживанія въ К. пользуются лишь тѣ евреи (и ихъ потомки), которые были тогда приписаны къ мѣстнымъ обществамъ, и сенатъ утвердилъ это правило. Тѣмъ не менѣе, евр. населеніе К. постепенно возрастало, благодаря пріходу элементу. Въ 1827 г. митавскіе купцы и ремесленники обратились къ государю съ просьбой объ ограниченіи числа евреевъ въ Митавѣ, вслѣдствіе чего ген.-губернатору Паулуччи было предписано выработать планъ «объ уменьшеніи числа евреевъ» вообще въ К. (и Лифляндіи). Паулуччи предложилъ: евреевъ, которые фактически принадлежатъ къ другимъ губерніямъ, водворить на старыя мѣста; евреи незавѣстнаго происхожденія, если имѣютъ средства, могутъ остаться въ К., немѣющие же таковыхъ подлежатъ высылкѣ въ Сибирь. Этотъ проектъ былъ нѣсколько смягченъ Еврейскимъ комитетомъ въ томъ смыслѣ, что евреи, отбывшіе по послѣдней переписи, почитались мѣстными, а ссылка въ Сибирь замѣнена высылкой въ губерніи черты, и эти мѣры получили силу закона (1829 г.). При этомъ были установлены еще слѣдующія правила: «евреи, одинъ разъ переселившиеся въ другую губернію изъ К., никогда не могутъ возвратиться въ оную для осѣлости»; «женитба иногороднаго еврея на еврейкѣ изъ семейства курляндскаго, не служитъ ему правомъ селиться въ К.»; «еврейка изъ семейства курляндскаго, вышедшая замужъ за еврея другой губерніи, слѣдующая за нимъ, лишается права жить въ К.»; для лицъ имѣющихъ недвижимое имущество, высылка была отсрочена на два года.

Однако, уже вскорѣ оказалось, что законъ не можетъ быть выполненъ; слишкомъ много было незаписанныхъ по послѣдней ревизіи и подлежащихъ высылкѣ, вслѣдствіе чего было разрѣшено не высылать тѣхъ изъ этой категории, которые докажутъ, что у нихъ имѣются законныя занятія (1831 г.).—Повидимому, съ цѣлью устранить въ извѣстной степени конкуренцію, еврей-ремесленникамъ было разрѣшено обучать ремеслу только своихъ дѣтей, каковое ограниченіе было отменено лишь въ 1850 г.—Положеніе 1835 г. установило, что жить въ К. дозволяется тѣмъ, кто записанъ былъ къ тому времени по ревизіи, и это правило дѣйствуетъ по сію пору, — изъятіе сдѣлано лишь для лицъ, пользующихся вообще правомъ повсемѣстнаго жительства. Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ К. губернія не входитъ въ составъ черты еврейской осѣлости, то «Временныя правила» 1852 г. (см.) не относятся къ К. (см. также: Жительство на льготномъ основаніи, Евр. Энц., VII, 597).—Въ видѣ исключенія, кагалы, упраздненные въ чертѣ осѣлости въ 1844 г., были уничтожены въ К. лишь въ 1893 г. Въ Курл. губерніи дѣйствуетъ особое «положеніе о корочбномъ сборѣ съ евреевъ, жителействующихъ въ Ригѣ и въ городахъ К. губерніи, пользующихся особыми привилегіями», — этотъ сборъ не распространяется на сельскія мѣстности.—По ревизіи 1835 г. насчитывалось 23.030 евр., а при слѣдующей ревизіи 1850 г. всего 22.743, что объясняется уходомъ многихъ семействъ въ южныя земледѣльческія колоніи; кромѣ того, много жертвъ похитила холерная эпидемія 1848 г. (Позднѣйшія статистическія данныя — см. ниже).—Ср.: G. P. M. von der Recke, Auszug der wichtigsten Sachen sowohl aus den Landtäglichen als auch Conferencial-Schlüssen etc., Митва, 1790 (библиографич. рѣдкость); Wunderbar, Geschichte der Juden in den Provinzen Liv-und Kurland, Митва, 1853; Ю. Гессель, Евреи въ Россіи (стр. 379—400; очеркъ основанъ на матеріалахъ изъ архивовъ Сената и министерства земледѣлія и госуд. имуществъ); его же. Законъ и жизнь, 1911; Ю. Брудкусъ, Исторія евреевъ въ Курляндіи до присоединенія ея къ Россіи, Восходъ; 1895 г. кѣ 7 и 9; Н. Голцицъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ; J. Joffe, Regesten und Urkunden zur Geschichte der Juden in Riga und Kurland, Рига, 1910; Л. Авчинскій, Исторія евреевъ въ Курляндіи (на евр. языкѣ), Петровскъ, 1908; Леванда, Хронологическій сборникъ etc.; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ.

Ю. Гессель. 8.

Курляндская губ.—По переписи 1897 г., 674034 жит., изъ коихъ евреевъ 51072. Въ общемъ населеніе сельское населеніе составляетъ 76,89%, а городское лишь 23,11%, — у евреевъ, наоборотъ, городское населеніе равно 67% всего евр. населенія губерніи. Распределеніе по городамъ и уѣздамъ указано въ табл. № 1 (на оборотѣ карты). Кромѣ того, евреи проживаютъ въ болѣе значительномъ числѣ, въ слѣдующихъ пунктахъ:

	Всего.	Евр.		Всего.	Евр.
Рига, мѣст.	8009	3027	Суббать, мѣст.	2017	978
Добленъ	1431	240	Фрауэнбургъ	3570	1159
Кацава	1843	620	Цабельнъ "	1609	798
Полаангелъ	2149	925	Шевбергъ	562	429
Сасмакель	1833	899			

Этнографич. составъ: латыши около 75%, немцы около 7%, русскіе около 5%, евреи около 7%,

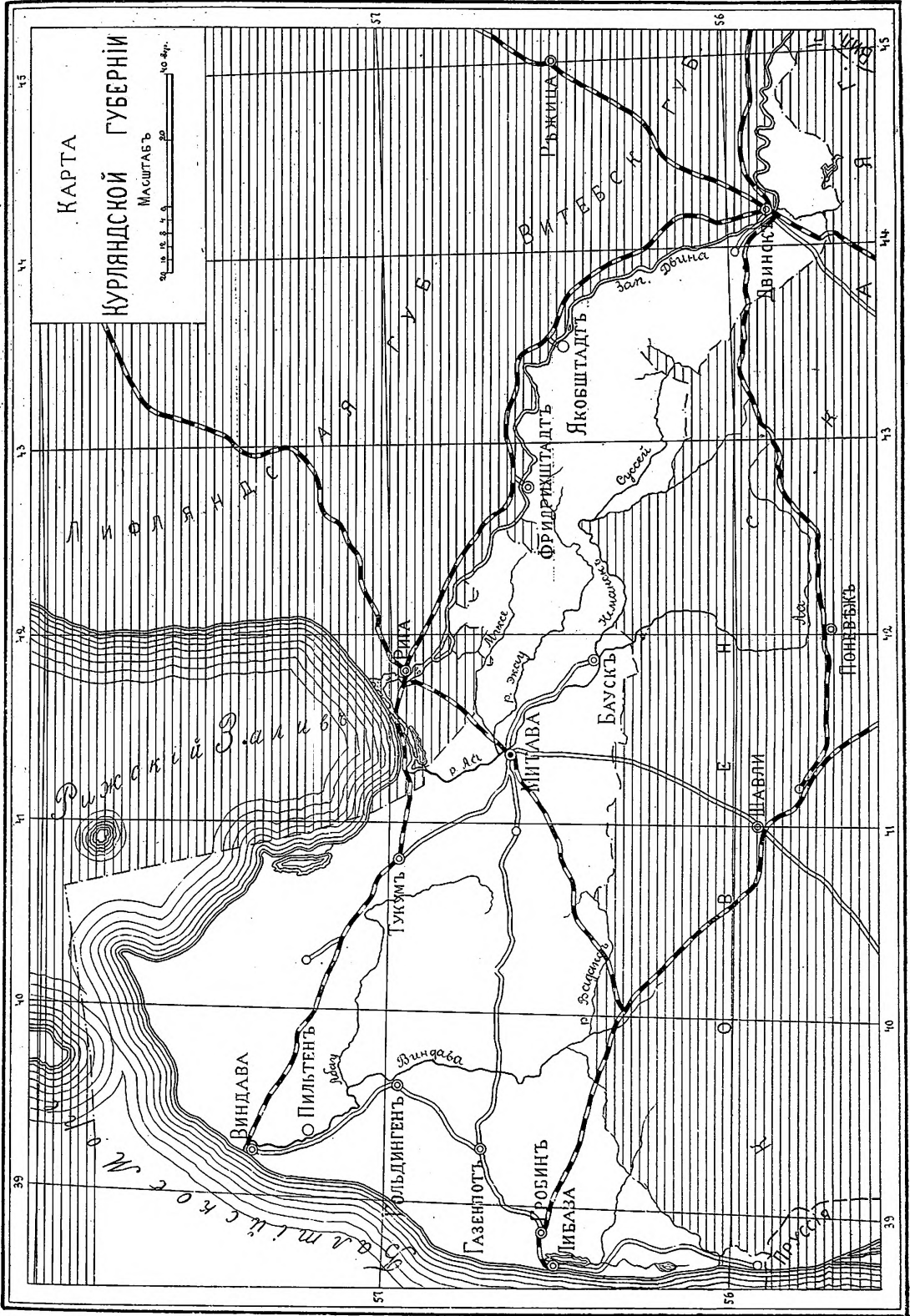


Таблица № 1.			Занятія евр. насе- ленія *)		Самостоятельн.		Члены семей.	
Еврейск. населеніе по городамъ и уѣздамъ.					м.	ж.	м.	ж.
	Всего жителей.	Евреевъ.						
1. Добленскій уѣздъ	101310	6878	1. Админ., судъ, пол.	10	—	—	12	15
г. Митава	35131	5879	2. Общ. и сост. служ.	19	—	—	24	39
2. Бауск. уѣздъ	50547	4057	4. Вооружен. силы .	462	—	—	1	—
г. Баускъ	6544	2745	7. Богосл. евр. исп.	36	—	—	38	69
3. Виядавскій уѣздъ	48275	2386	8. При кладб. и т. п.	117	1	—	115	261
г. Виядава	7127	1313	9. Уч. и восп. дѣят.	171	17	—	136	279
г. Пильтенъ	1509	629	11. Врач. и сан. дѣят.	38	15	—	13	47
4. Газенпотскій уѣздъ	53209	2121	13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. .	257	716	—	189	511
г. Газенпотъ	3340	1170	14. Дох. съ кап. и пр.	355	475	—	393	840
5. Гольдингенскій уѣздъ	66335	4358	15. Средотъ казн., и пр.	183	215	—	71	98
г. Гольдингенъ	9720	2543	16. Лишен. свободы .	22	7	—	—	—
6. Гробинскій уѣздъ	110878	11226	17. Земледѣліе	92	27	—	92	132
г. Гробинъ	1490	370	19. Животноводство.	16	6	—	10	24
г. Лябава	64489	9454	20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	26	—	—	29	43
7. Илукетскій уѣздъ	66461	6383	21. Рыбол. и охота. .	13	—	—	13	17
мѣст. Илукетъ	3652	842	24. Обраб. волок. вещ.	34	95	—	52	94
8. Тальсенскій уѣздъ	61148	4116	25. » жив. прод.	90	54	—	83	154
мѣст. Тальсенъ	4200	1411	26. » дерева	186	65	—	159	271
9. Туккумскій уѣздъ	51076	3006	27. » металловъ.	284	16	—	248	408
г. Туккумъ	7555	2561	28. » мин. вещ. (кер.).	22	2	—	19	24
10. Фридрихштадтскій у.	64795	6541	29. Произв. химич. .	31	9	—	32	46
г. Фридрихштадтъ	5175	3256	30. Вино-пиво-и медов.	30	—	—	15	48
г. Якобштадтъ	5829	2087	32. Обраб. растит. и жив. пит. прод. .	206	39	—	216	458
Всего въ губерніи	674034	51072	33. Таб. и изд. изъ т.	15	14	—	5	16
Въ томъ числѣ въ го- родахъ	155761	34260	34. Полиграф. произв.	75	16	—	51	91
			35. Инст. физ., хир., пр.	115	—	—	58	102
			36. Юв. д., пред. роск.	125	58	—	86	135
			37. Изготовл. одежды.	1918	1277	—	1708	2904
			38. Устр., рем., содер. жпл. и стр. раб. .	327	2	—	358	559
			41. Водныя сообщ. .	20	1	—	25	30
			42. Желѣзныя дор.	8	—	—	3	9
			43. Извозный пром.	369	2	—	412	817
			44. Остальн. сух. сооб.	12	—	—	10	26
			45. Почта и телегр. .	2	—	—	1	5
			46. Кред. и ком. упр. .	3	—	—	2	7
			47. Торговое посредн. Торговля:	82	—	—	63	116
			48. вообще безъ опр.	826	119	—	770	1399
			49. живымъ скотомъ.	108	4	—	138	238
			50. зерновыми прод.	188	3	—	156	230
			51. остальн. прод. с.-х.	1454	187	—	1854	3495
			52. стр. матер., топл.	117	3	—	110	175
			53. предм. дом. обпх.	50	7	—	46	94
			54. мет. тов., маш., .	27	2	—	34	77
			55. тканями и одежд.	181	28	—	127	232
			56. кожами и мѣхамп.	56	4	—	51	100
			57. предм. роск., кул.	19	5	—	15	37
			58. остальн. предм.	22	1	—	20	29
			59. развоз. и разносн.	463	20	—	365	720
			60. Тракт., гост. и пр.	19	7	—	25	32
			61. Торговля питейн.	48	11	—	59	134
			62. Чист. и гиг. тѣла.	22	28	—	24	68
			63. Лица неопр. зан.	71	23	—	53	75
			65. Не указав. занят.	10	20	—	13	34
			Всего въ губерніи .	9493	3518	—	8644	15934

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распре-
дѣленіе населенія по группамъ занятій и по
народностямъ на основаніи родного языка».
Нѣкоторыя немногочисленныя группы исклю-
чены.

литовцы—20%, поляков—2,90%. Половой составъ общаго нас. К. губ. (какъ въ большинствѣ губерній Европ. Россіи) даетъ численный перевѣсъ женщинъ: на 1000 м. приходится 1065 ж. (въ городахъ же, куда направляется потокъ изъ деревень и селъ и гдѣ скопляются войска, на 1000 м. женщинъ 937). У евреевъ же, при преимущественно городскомъ населеніи, на 1000 м. приходится 1080 женщинъ. *Возрастной составъ* евр. нас. К. губ. характеризуется слѣдующими цифрами

	мужч.	женщ.
Всѣхъ	18.137	19.552

Вѣстой мол. 1 года	мужч.	женщ.
Отъ 1—9 л	491	467
» 10—19 »	4290	4333
» 20—29 »	4470	5165
» 30—39 »	2547	3193
» 40—49 »	1828	2000
» 50—59 »	1789	1789
» 60—59 »	1242	1225
» 60 и болѣе	1469	1373
Незн. возр.	11	7

Данные эти не представляютъ уклоненій отъ обычной убывающей арифметической прогрессіи. Почти все евр. насел. (97,66%) К. губ. мѣшане; личныхъ дворянъ—0,09%; пот. почетныхъ гр.—0,11; купцовъ—0,40%; крестьянъ—1,60% и иностран. —0,01. *Грамотность*, по степени ея у представителей отдѣльных въ роисповѣданій, показана въ слѣдующей таблицѣ (въ %):

	м.	ж.	об. п.
правосл.	61,31	51,21	57,86
старобр.	21,49	7,44	14,52
р.-католики	51,03	50,13	50,58
протестанты	77,17	77,13	77,15
иудеи	59,87	47,89	53,59
проч. испов.	35,00	66,26	41,04

Еврей такимъ образомъ въ отношеніи грамотности занимаютъ среднее мѣсто (знаніе евр. грамоты мало принято во вниманіе). По даннымъ переписи 1897 г. (по признаку роди яз.) изъ 18.137 мужчинъ-евреевъ и 19.552 евреекъ грамотныхъ по русски 6362 м. и 5085 ж.; на друг. языкахъ 3702 м. и 3317 ж.; получилъ образ. выше начального 195 м. и 107 ж. Данные о евр. школахъ таковы: талмудъ-торъ 6, казенныхъ училищъ 7, частныхъ училищъ 22, хедеровъ 136. Распределение евр. населенія по *группамъ занятій* указано въ таблицѣ № 2 (на оборотѣ карты). Въ то время, какъ въ общемъ населеніи земледѣліемъ кормится болѣе 1/2, промышленностью около 15%, торговлей около 5%,—у евреевъ около 40% живутъ промышленностью и около 35% торговлей. Въ губ. свыше 5000 евр. ремесленниковъ—почти всѣ они аборигены, а не пришлые изъ черты осѣдлости. Какъ и въ чертѣ, въ К. губ. около половины ремесленниковъ заняты изготовленіемъ одежды (портные, сапожники, шапочники и пр.); но мало столяровъ, булочниковъ и мясниковъ; болѣе высокъ по сравненію съ чертою осѣдлости % часовщиковъ, наборщиковъ, переплетчиковъ.—Ср.: Матеріалы объ экон. полож. евр. въ Россіи, изд. Евр. Колоп. Общ.; Перепись 1897 г.: К. губ.; Б. Вруцкуса, Обработка данныхъ переписи; Справ. кн. по вопр. образ. евр. въ Россіи. *Я. Шабадъ*. 8.

Курникъ—городъ въ Познаніи (Пруссія). Евр. община образовалась, повидимому, въ концѣ 17

или въ началѣ 18 в. Изъ сохранившагося прикоса общины мы узнаемъ, что по жалобѣ мѣстныхъ старшинъ на евр. купцовъ изъ Прилома, отправлявшихся, въ нарушение постановленія Ваада Великой Польши (гучъ гур), съ товарами въ ближайшіе предѣлы гор. К., познанскій раввинъ р. Яковъ б. Исаакъ уполномочилъ (1721) К. евреевъ арестовывать упомянутыхъ, въ случаѣ ихъ появленія, и наказывать ихъ. Среди евреевъ-ремесленниковъ К. преобладали портные (44 изъ 46 во всемъ городѣ), имѣвшие свой цехъ (сохранился цеховой уставъ отъ 1754 г. въ евр. переводѣ съ польскаго оригинала). Къ концу 18 в. еврей, въ числѣ 336 чел., составляли ок. 25% всего населенія. Въ 1817 г. происходило въ К. совѣщаніе представителей познанскихъ общинъ для обсужденія обще-евр. вопросовъ. Подъ прусскимъ владычествомъ евр. населеніе К. быстро возросло, достигнувъ въ 1840 г.—1170 чел., но съ тѣхъ поръ оно, какъ въ большинствѣ познанскихъ городовъ, значительно упало (въ 1905 г.—200). Во время безпорядковъ 1848 г. община пострадала; 2 еврея были убиты «повстанцами». Изъ курникскихъ раввиновъ назовемъ: р. Израеля Моисея б. Аръе Лейбъ, р. Иосифа Йосека Спира.—Мѣстная синагога (см. иллюстрацію), построенная въ 1797 г., вѣроятно, Гиллелемъ Веніаминомъ изъ Ласка, — одна изъ интереснѣйшихъ деревенныхъ польскихъ синагогъ. Кивотъ (аронъ кодешъ) въ стилѣ рококо, слѣданный еще 200—250 лѣтъ тому назадъ, находится въ болѣе старой синагогѣ, стоявшей на мѣстѣ нынѣшней.—Ср. Herppner—Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. *М. В.* 5.

Куровъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воеводства. Въ 1656 г. войска герцога Чарнецкаго напали на евреевъ К., изъ которыхъ часть погибла мученической смертью. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 1092 плательщика подушной подати.—Ср.: Lewin, D. Judenverfolgungen im 2. schwed. poln. Kriege, 1901, 15; Liczba, 1765. *В.* 5.

— Нынѣ—посадъ Н.-Алекс. уѣзда, Люблин. губ. Въ 1856 г. христіанъ 1.100, евр. 1.564; въ 1897 г. жит. 3.980, изъ коихъ 2.107 евр. 8.

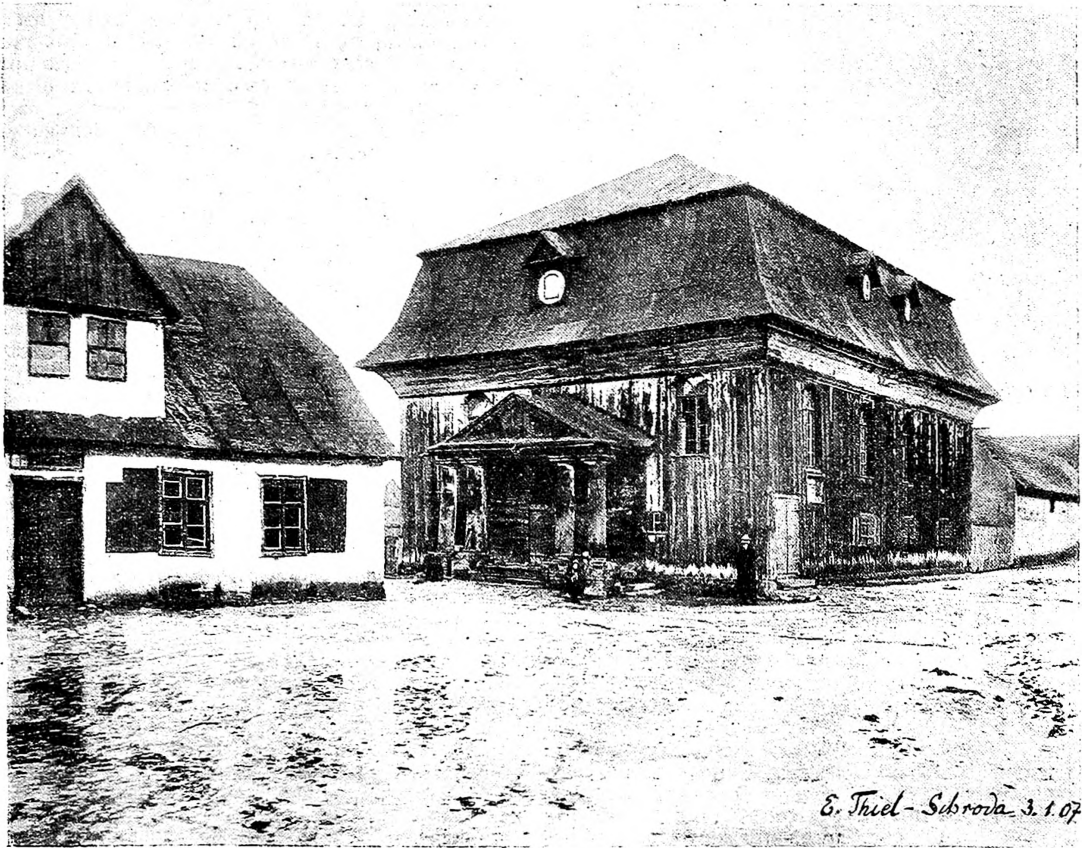
Курозвении—посадъ Стопн. уѣзда, Кѣлецкой губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края; въ 1856 г. христ. 554, евр. 205; въ 1897 г. жит. 1031, изъ коихъ 265 евр. 8.

Куррейнъ, Адольфъ—раввинъ, ученикъ Адольфа Иеллинека (род. въ 1816 г.). К. былъ раввиномъ въ St. Pölten'ѣ, (Нижн. Австрія), Виеннѣ, а съ 1888 г. занимаетъ этотъ постъ въ Теллицѣ. Кромѣ трехъ сборниковъ проповѣдей: «Maggid me-Reschit» (1880), «Maggid le-Adam» (1882) и «Patriarchenbilder, I, Abraham», (1893), К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Die Frau im jüdischen Volke» (1885, 2-е изд., 1901 г.); «Traum und Wahrheit» (биографія Иосифа, 1887); «Arbeit und Arbeiter» (1890); «Die sociale Frage im Judentume» (1890); «Die Pflichten des Besitzes» (1892); «Der Friede» (1892); «Das Kaddish» (1896); «Der Grabstein» (1897); «Judäa und Rom» (1898); «Bibel, Heidenthum und Heidenbekehrung» (1899, 2-е изд. 1901); «Brauchen die Juden Christenblut?» (1900); «Lichtstrahlen aus den Reden Jellineks» (Вѣна, 1891). К. издавалъ ежемѣсячникъ «Jüdische Chronik», съ 1894 по 1896 г. въ сотрудничествѣ съ С. Штерномъ и И. Циглеромъ, а съ 1897 по 1902 г. единолично. [Jew. Enc., VII, 586]. 9.

Курская губернія (лежитъ внѣ черты евр. осѣдлости). Въ 1858 г. было зарегистрировано всего 465 евр. Въ 1880 г., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ и медиц. профессій еще не могъ быть использованъ, жило 1.823 евр., изъ коихъ 1447 въ городахъ; 383 лица по самостоятельному праву, прочіе въ качествѣ членовъ семей и слугъ; преобладали ремесленники, затѣмъ слѣдовали отставные нижние чины. По переписи 1897 г. въ губерніи жит. свыше 2.300.000. евр. 4.355 (и 8 караимовъ). Въ губернскомъ городѣ К. евр. 1.689;

и сочиненіе «узъ», содержащее галахическія рѣшенія (ср. *אוצר חיים*, *Jore Dea*, § 193).—Ср.: *Zunz*, ZG, 42; id., LG, 474; *Gross*, GJ., 574. (Шо *J. E.* VII, 42—43).

Курсы Востоковѣдѣнія основаны въ 1907 г. въ С.-Петербургѣ бар. Д. Г. Гинцбургомъ (см.). Задача курсовъ, согласно докладу учредителя, «создать интеллигентный элементъ среди евреевъ, который сумѣетъ съ успѣхомъ отвѣчать духовнымъ и научнымъ потребностямъ русскаго еврейства, служить его интересамъ въ качествѣ общественной раввина или учителя и содѣйство-



Синагога въ Курникѣ

въ 1892 г. курскіе евреи были причислены къ вѣдомству константинопольскаго раввина; въ 1895 г. послѣдовало офиц. разрѣшеніе устроить молельню въ собственномъ домѣ, а въ 1901 г. было дозволено открыть вторую молельню. 20 октября 1905 г. манифестациі по поводу обнаруженія акта 17 октября завершились разгромомъ еврейскихъ жилищъ. 8.

Курсонъ, Яковъ бенъ Соломонъ де—французскій тосафистъ 13 в., ученикъ р. Самсона изъ Санса (*רמב"ם ש"ת*) и, повидимому, учитель р. Меира изъ Роттенбурга (ср. респонсы послѣдняго, кременское изданіе, § 144). К. упоминается въ «*Haḡaḡot Maimonijot*» и «*Schita Mekubezet*» р. Бецалела Ашкенази. К. написалъ комментарий къ Талмуду подъ заглавіемъ «*ברר*» («*Haḡaḡot Maimonijot*, отдѣлъ о запрещенной пищѣ, 14, 11)

вать сохраненію въ цѣлости завѣтовъ прошлаго». На курсахъ дается научное освѣщеніе педагогикѣ евр. культуры во всѣхъ ея областяхъ. При курсахъ состоитъ попечительный Комитетъ, вѣдающій финансовую сторону учрежденія. Курсы пятилѣтній, послѣдній годъ посвященъ специализаціи въ какой-либо области. Для поступленія требуется, кромѣ общаго средняго образованія, въ значительной мѣрѣ также и знанія Библии, Талмуда, равно и тѣхъ отраслей науки, которыми имѣютъ непосредственное отношеніе къ еврейству вообще и къ Библии и Талмуду въ особенности. Годовой бюджетъ отъ 10 до 15 тыс.; число слушателей 25—30 чел. — Во главѣ учрежденія находился сперва бар. Гинцбургъ, а послѣ его смерти (1910) утвержденъ въ должности завѣдывающаго курсами д-ръ Л. Каценельсонъ. Препи-

давательскій персоналъ состоитъ (1911) изъ слѣдующихъ лицъ: М. Вишницеръ читаетъ экономическое положеніе евреевъ на Западѣ, І. Гинцбургъ—арабскій языкъ, М. Гольдштейнъ—археологию, С. Дубновъ—евр. исторію, А. С. Каменецкій—Библию и еврейско-сирійскую грамматику, А. Карлинъ—Талмудъ, Л. Каценельсонъ—исторію развитія Устнаго ученія, И. Марковъ—исторію караимства, Г. Словобергъ—исторію русскаго законодательства о евреяхъ.

А. К. 8.

Курцъ, Іоаннъ Генрихъ (Johann Heinrich Kurtz)—публичный теологъ, христіанинъ (1809—1880). Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Die Astronomie und die Bibel. Versuch einer Darstellung der biblischen Kosmologie, sowie eine Erläuterung und Bestätigung derselben aus den Resultaten und Ansichten der neueren Astronomie» (Mitau, 1842; 5-е значительно переработанное изданіе подъ заглавіемъ: «Bibel u. Astronomie, Berlin, 1865»); «Ahnungen u. Andeutungen einer allgemeinen Geschichte des Universums auf Grund der biblischen Offenbarung» (1846); «Das Mosaische Opfer, ein Beitrag zur Symbolik des Mosaischen Kultus» (Mitau, 1842); «Über die symbolische Dignität der Zahlen an der Stiftshütte» (Theologische Studien u. Kritiken, 1844, II; 1846, III); «Ueber die symbolische Dignität des in Numeri 19 zur Tilgung der Todesunreinigkeit verordneten Ritus» (ib., 1846, III); «Der Alttestamentliche Gottesdienst nach seinen Hauptmomenten» (Christoterpe, 1849, 1851, 1852), «Zur Symbolik des Alttestamentlichen Kultus» (Zeitschr. f. luther. Theologie u. Kirche, 1851, 1); «Der Alttestamentliche Opferkultus nach seiner gesetzlichen Begründung und Anwendung» (Mitau, 1862); «Lehrbuch der heil. Geschichte (Кенигсбергъ, 1843); «Geschichte des alten Bundes» (1 т., Берлинъ, 1848, 2 т., 1855); «Beiträge zur Verteidigung u. Begründung der Einheit des Pentateuchs (Кенигсбергъ, 1844); «Die Einheit d. Genesis» (Берлинъ, 1846) и много др.—Ср. Herzog-Hauck, PRE, II, 187—190.

Куршаны—мѣст. Шав. у., Ковен. губ. Въ 1897 г. жит. 3.189, изъ коихъ 1.542 евр. 8.

Кусери (Cousseri, Cousser, כּוּסֶרִי)—прозвище евр. фамилии, жившей въ 15 и 16 вв. въ Рива дѣл Тренто и сосѣднихъ городахъ сѣверной Италіи. Мордехай б. Меншаламъ К. изъ Ривы—авторъ писемъ, сохранившихся въ коллекціи рукописей Гальберштама (№ 390). Штейншнейдеръ выводитъ названіе К. отъ «Jekussiel'я», ашкеназскаго произношенія «Jekuthiel'я».—Ср. D. Kaufmann, въ REJ, XXXIII, 312—14, XXXV, 302—04 (см. также 111—12, прим. А. Фреймана). [По J. E. IV, 317]. 5.

Куси, Моисей де—см. Моисей бенъ Яковъ изъ Куси.
Кустекъ (Костекъ)—сел. Терской обл. Путешественникъ Черный зарегистрировалъ здѣсь въ 1866 г. евреевъ въ количествѣ 37 «дымовъ»; Аясимовъ въ 1886 г. отмѣтилъ то-же число «дымовъ» въ составѣ 293 душъ. 8.

Кута (въ Септ. Кουτα, у Евсевія и Иеронима Кουτα, въ славянскій Библіи Куеа), ку, куа—одна изъ пяти городовъ, изъ которыхъ ассирійскій царь Саргонъ переселилъ колонистовъ въ города Самаріи на мѣсто уведенныхъ въ плѣнъ израильтянъ (II Цар., 17, 24, 30). Страдая въ началѣ своего переселенія отъ нападений львовъ и обьясяя это, какъ наказаніе Божіе, они обратились къ ассирійскому царю съ просьбою, прислать имъ священника израильтянина для наставленія ихъ закону Бога израильскаго. У нихъ установился тогда смѣшанный полуязычскій

полуизраильскій культъ. Отъ смѣшенія новыхъ колонистовъ съ остатками десяти колѣнъ образовался народъ, известный въ Талмудѣ подъ названіемъ «куа», «Хуейцы, какъ они назывались по-еврейски, тогда какъ на греческомъ языкѣ они носятъ имя самарянъ» (Флав., Древн., IX, 14, 3). Въ клинообразныхъ надписяхъ К. часто упоминается въ формѣ Kutū (Kuti) преимущественно рядомъ съ Вавилономъ и Вирсиппой, откуда можно заключить, что это былъ средне-вавилонскій городъ. Изъ надписей видно также и то, что кутейцы поклонялись богу Нергалу. Ныпѣ—Tell-Ibrahim на сѣверо-востоку отъ Вавилона. См. Флав., Древн., 1. с.; также, XI, 7, 2; XIII, 9, 1.—Ср.: Riehm, HVA, I, 282; J. E., VI, 398. А. С. К. 1.

Кутанская губернія.—Въ 1835 г. по оффиц. даннымъ насчитывалось въ Кутансѣ 548 евр., въ округѣ, кромѣ того, 815 и «каролинцы» 113; въ 1871 г. было зарегистрировано 4702 евр. Въ 1897 г. жител. свыше милліона, евр. 8.910 (въ томъ числѣ 46 караимовъ), изъ которыхъ въ г. Кутансѣ 4.843. Въ 1910 г. въ Кутансѣ имѣлось одно евр. общественное училище. 8.

Кутанское дѣло—подъ этимъ названіемъ извѣстенъ судебный процессъ по обвиненію нѣкоторыхъ евреевъ мѣст. Сацхери въ похищеніи и убійствѣ крестьянской дѣвочки. Процессъ привлекъ къ себѣ вниманіе широкихъ круговъ общества, такъ какъ онъ возродилъ мнѣніе о совершеніи евреями преступленій съ ритуальной цѣлью. Обвинительный актъ, оглашенный въ засѣданіи кутанскаго окружнаго суда, 5 марта 1879 г., сводился къ слѣдующему. 4 апрѣля 1878 г., за день до еврейской Пасхи, исчезла «малолѣтняя крестьянская дочь, Сарра Іосифова Модебадзе», проживавшая у родителей въ сел. Перевиси, Шаропанскаго уѣзда, въ 15 верстахъ отъ мѣст. Сацхери, а 6 апрѣля ея трупъ былъ найденъ крестьянскимъ мальчикомъ вблизи Перевиси. Находясь со своей сестрой въ домѣ сосѣда, Сарра ушла одна домой; въ это время по дорогѣ проѣхало нѣсколько евреевъ, вслѣдъ за проѣздомъ которыхъ Сарра исчезла. У одного изъ евреевъ была переметная сумка, въ которой находился годовалый козленокъ. По заключенію врача дѣвочка погибла отъ несчастнаго случая—«утопленія во время проливнаго дождя»; пораненія же на рукахъ были причинены послѣ ея смерти мелкими звѣрями и хищными птицами. Эта экспертиза была признана несоответствующей показаніямъ свидѣтелей, что въ тотъ день не было дождя, вслѣдствіе чего было произведено переосвидѣтельство. Судебно-медицинская экспертиза не нашла данныхъ, чтобы заключить о насильственной смерти дѣвочки, тѣмъ не менѣе, судебнымъ властямъ представилось несомнѣннымъ, что смерть Сарры связана съ ея исчезновеніемъ. Въ виду этого девять евреевъ изъ мѣст. Сацхери были преданы суду по обвиненію въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ захватили встрѣтившуюся имъ Сарру, положили ее въ переметную сумку и въ такомъ видѣ увезли дѣвочку въ мѣст. Сацхери, гдѣ она была противозаконно задержана одинъ день и двѣ ночи и послѣдствіемъ такого задержанія была смерть задержанной; къ одному же еврею было предъявлено обвиненіе въ томъ, что, желая скрыть слѣды преступленія, онъ, съ участіемъ другого лица, въ ночь евр. Пасхи вывезъ изъ мѣстечка трупъ и подбросилъ его къ селенію Дорбадзе. Главными защитниками подсудимыхъ въ

ступили присяжные повѣренные Александровъ и Куперникъ (см.). Поддерживая предъявленное къ подсудимымъ обвинение, товарищъ прокурора, предвидя возраженія со стороны защиты, заявилъ: «Если бы цѣль похищенія была доказана, то обвинение было бы формулировано совершенно иначе; къ сожалѣнію, надо сознаться, что многое въ этомъ процессѣ не досказано... Настоящему дѣлу придали особый характеръ, особое значеніе, вслѣдствіе чего оно получило громкую извѣстность; но тѣ, которые ожидаютъ разъясненія *религознаго* вопроса, не найдутъ его, и обвиненіе не можетъ касаться этого вопроса, такъ какъ отношеніе его къ дѣлу слѣдствіемъ не разъяснено». Несмотря на это заявленіе, защитникъ Александровъ призналъ необходимымъ остановиться на вопросѣ о цѣли преступленія, такъ какъ въ обвинительномъ актѣ прокуроръ датировалъ разные обстоятельства *кануномъ еврейской Пасхи*,—«къ чему въ русскомъ обвинительномъ актѣ еврейскій календарь, если съ нимъ не связывается, какъ въ настоящемъ случаѣ, указанія на цѣль преступленія, на его смыслъ и значеніе? Надо прямо поставить вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови для религиозныхъ и мистическихъ цѣлей», и Александровъ, ссылаясь на книгу Хвольсона, привелъ рядъ историческихъ данныхъ по этому вопросу, и нарисовалъ картину тѣхъ условий, въ которыхъ зарождались наветы. Онъ счелъ долгомъ подробнѣе остановиться на кровавомъ обвиненіи, такъ какъ Кутаисскій процессъ—первый гласный процессъ по обвиненію евреевъ въ такихъ преступленіяхъ и обязанность адвоката-общественнаго дѣятеля не только защищать подсудимаго, но и способствовать разъясненію вопроса, имѣющаго общественный интересъ. Защитникъ Куперникъ прежде всего отмѣтилъ наличность закулисной силы, которая создала процессъ; люди, близкіе къ Саррѣ, уже вслѣдствіе своего крайняго невѣжества, не могли возбудить дѣла, а затѣмъ онъ остановился на доказательствахъ безпочвенности обвиненія евреевъ въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью.—13 марта судъ вынесъ оправдательный приговоръ для всѣхъ подсудимыхъ.—По апелляціонному протесту обвинительной власти дѣло разсматривалось въ апрѣлѣ 1880 г. въ Тифлисской судебной палатѣ; здѣсь, какъ и въ окружномъ судѣ, выяснилось, что ни вопросъ о существѣ преступленія, ни мотивы самого преступленія не установлены. Тов. прокурора указалъ, что основаніемъ къ обвиненію послужило одновременное пребываніе дѣвочки и евреевъ на дорогѣ и «дѣтскіе стоны», будто бы раздававшіеся изъ среды евреевъ. Но на судебномъ слѣдствіи обнаружилось, что дѣвочка вовсе не выходила на дорогу. Что касается «дѣтскихъ стоновъ», то большинство свидѣтелей признали ихъ за крикъ козленка, котораго везли евреи; дѣтскимъ же голосомъ признали лишь тогда, когда распространился слухъ о «похищеніи» дѣвочки; «на слова лишь»—заявилъ тов. прокурора судебной палаты,—свидѣтельствовавшихъ о крикахъ подъ впечатлѣніемъ предразсудка объ употребленіи евреями христіанской крови, полагаться нельзя, такъ какъ нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, чтобы они крики козленка не признали за крики ребенка». Оба главныхъ основанія обвиненія не подтвердились на судѣ, а потому прокуроръ отказался поддерживать обвиненіе. Апелляціонный протестъ противъ оправдательнаго приговора былъ оставленъ безъ послѣдствій.—Ср.: Стено-

графическій отчетъ (засѣданіе окружнаго суда), Евр. бібліотека, т. VII; Русскій еврей, 1880 г. № 21; прочая литература—см. Систематич. указатель литературы о евреяхъ.

Кутимъ—названіе одного изъ «малыхъ каноническихкихъ» трактатовъ *למחנה למשך הלכות*, имѣющаго своимъ содержаніемъ правила объ отношеніяхъ евреевъ къ самарянамъ (см.). Время составленія трактата К. неизвѣстно; по мнѣнію Кирхгейма, онъ составленъ во время сабуреевъ, по мнѣнію же Вейсса (Dor., II, 250—252; ib., IV, 207), онъ, какъ и другіе малые трактаты, составленъ въ гаонскій періодъ; когда, въ виду систематизаціи области галахи и встрѣтившейся трудности разобраться въ обширномъ и разрозненномъ матеріалѣ вавилонскаго Талмуда, обнаружилось стремленіе дѣлать извлеченія, составлять сборники, кодифицировать галахическій матеріалъ. К. представляетъ сборникъ древнихъ Барайтъ, почему онъ помѣщенъ среди трактатовъ, носящихъ названіе «палестинскихъ», *למחנה*. Объ этомъ свидѣлствуетъ, во-первыхъ, то, что многія изъ нихъ приведены въ Мишнаѣ, Тосефитѣ и Гемарѣ (ср., напр., Тос. А. Зар., III; Гем., ib., 27; В. К., 386; Хул., 4а и др.). Это еще болѣе подтверждается толерантнымъ характеромъ по отношенію къ самарянамъ положеній, помѣщенныхъ въ К., что находится въ полномъ противорѣчій съ позднѣйшими представленіями талмудистовъ о самарянахъ, какъ о настоящихъ язычникахъ (ср. комментарий Маймонида къ Мишнаѣ, Бер. VIII, 8 и Нда, IV, 1; см. Самаряне). Однако, имѣются и позднѣйшія интерполяціи, наприѣръ, законъ о взиманіи роста, *למון וליון ולין ולין* (ср. комментарий Кирхгейма ad. loc. и мнѣніе Нахманида, приведенное въ «Schitah Mekubezet» къ В. Мец., 70б). Впрочемъ, предположеніе о томъ, что здѣсь опущено слово *ימ* и, такимъ образомъ; законъ, первоначально запретительный, ошибочно превратился въ разрешительный, имѣетъ свое основаніе при внимательномъ разсмотрѣніи контекста. Послѣ цѣлаго ряда предложеній, уравнивающихъ самарянъ съ язычниками, приводится законъ о ростѣ, какъ противопоставленіе имъ, съ прибавкой слова «но», *למ*; слѣдовательно, въ этомъ законѣ самаряне уравнивы съ евреями, съ которыхъ запрещается брать проценты.—Трактатъ К., упоминаемый еще у Нахманида (Togatha-Adam, Schitah Mekubezet, ib.), первоначально напечатанъ въ Ливорнѣ, Швѣ, а затѣмъ, въ 1851 г. во Франкфуртѣ (критическое изданіе Р. С. Кирхгейма, по рукописи Кармоли, вмѣстѣ съ другими трактатами, подъ названіемъ *עשר למחנה*) *למשך הלכות*, съ особымъ введеніемъ Кирхгейма подъ названіемъ «Karme Schomron», подробное изслѣдованіе о самарянахъ).—Ср.: Aruch Compl. s. v., *למ*; Weiss, Dor., 250—252; ib., IV, 207; Schürer, Gesch., II, 17; Strack, в. Realencyklopädie Herzog-Hauck's a. v. Talmud. A. *Karling*. 3.

Кутинго (Coutingho), **Фернандо**—совѣтникъ высшаго трибунала въ Португаліи, впоследствии епископъ «Silves'a», жилъ въ царствованіи Мануэля и Іоанна III. Когда Мануэль возбудилъ въ 1497 г. вопросъ о насильственномъ крещеніи евреевъ, К. энергично протестовалъ противъ такой мѣры, «такъ какъ насиліемъ и преслѣдованіямъ нельзя сдѣлать ни одного еврея истиннымъ христіаномъ». Когда одного маррана привели въ 1534 г. къ суду за богохульство К. былъ запрошенъ королевскимъ совѣтомъ от-

восительно доводовъ суда, но онъ отказался высказать свое сужденіе. Онъ объяснилъ, что марановъ слѣдуетъ считать евреями, а не христианами, такъ какъ они были вынуждены принимать христіанскую религію. «Я не хочу, заключилъ К. свое мнѣніе, имѣть общее съ такими дѣлами. Я не желаю дѣйствовать, какъ Понцій Пилать. Пусть другіе, болѣе молодые, разбираютъ это дѣло».—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 130 и сл., 183 и сл. [По J. E., IV, 318], 3.

Кутнеръ, Израиль Іошуа бенъ Давидъ—см. Израиль Іошуа изъ Кутна.

Кутнеръ, Іошуа Гешель бенъ Ааронъ—проповѣдникъ и талмудистъ, родомъ изъ Врешена (въ Познань); въ 1838 г. былъ приглашенъ проповѣдникомъ въ Лиссу и одновременно раввиномъ въ Кривенъ; ум. въ Лиссъ въ 1878 г. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Ha-Eshnah we-ha-Shakirah» (השנה והשקירא), Бреславль, 1847), обширный комментарий къ 13 догматамъ вѣры Маймониды; «Ha-Eshnah we-ha-Bitachon» (השנה והביטחון), Бреславль, 1853; нѣм. пер. Р. Фриденшталя, ib., 1854 г.), обстоятельное поясненіе десяти заповѣдей; нѣм. переводъ Притчи Соломона съ комментариемъ (Лейпцигъ, 1865).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1590; Landshuth, Amude ha-Abodah, p. 283; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 1904; J. E. VI, 587; זכרון, p. 173. 9.

Кутнеръ, Робертъ—нѣмецкій хирургъ, экстраординарный профессоръ съ 1902 г.; родился въ Помераніи въ 1867 г. Его перу принадлежитъ рядъ работъ, преимущественно по хирургіи мочеполовой системы. Съ 1904 г. К. издаетъ «Zeitschrift für ärztliche Fortbildung», который раньше издавался проф. Вергманомъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh., s. v. [J. E., VIII, 587]. 6.

Кутно—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Равскаго воеводства, Гостынской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ—928 плательщиковъ подушной подати. 5.

—Нынѣ—уѣздный городъ Варш. губ. Евреи не встрѣчались здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 2.009, евр. 3.859; въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 80 тыс., евр. 9.402, изъ которыхъ въ г. К. 5.347 (всего жит. 11.250). Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Домбровице—жит. 1.865, среди которыхъ 209 евр.; Жихлинь—4.840 и 2.268; Красневице—2.162 и 1.050. 8.

Кутонеръ, Авраамъ Гершонъ бенъ Эфранъ—выдающийся талмудистъ и каббалистъ, шуринъ р. Ираиля Бешта; ум. въ Иерусалимѣ въ 1760 г. Свѣдѣній о его личной жизни и литературной дѣятельности не сохранилось и лишь изъ обращенія р. Ионатана Эйбеншютца въ «Luchot Edut» и р. Лезкила Ладау въ его респонсахъ «Noda bi-Jehudah» можно заключить, что онъ считался однимъ изъ первоклассныхъ талмудистовъ и извѣстнѣшимъ каббалистомъ. Будучи ревностнымъ поклонникомъ практической каббалы, К. предавался подвѣжнической жизни, проводя дни свои въ постѣ и т. д. и относился отрицательно къ проповѣди и дѣятельности своего шурина. Но впоследствии К. примкнулъ къ учению послѣдняго. Какъ всѣ тогдашніе каббалисты, К. стремился поселиться въ Палестинѣ, воздухъ которой полна божественныхъ тайнъ, и въ 40 гг. К. прибылъ въ Палестину, гдѣ былъ восторженно принятъ какъ ашкеназами, такъ и сефарадами, и по ихъ настоянію, послѣ 6-ти лѣтняго

пребыванія въ Хебронѣ, поселился въ Иерусалимѣ. Оттуда онъ состоялъ въ непрерывной перепискѣ со своимъ шуринкомъ. Онъ, по преданію, напечаталъ въ сношеніяхъ съ другимъ извѣстнѣшимъ талмудистомъ и каббалистомъ р. Хаймомъ ибнъ-Атаромъ (см., однако, у Дубнова, въ Ha-Pardes, II)—Ср.: А. Коганъ, זמן שש כולל שם אר, 1901, p. 96 и сл.; S. A. Horodetzky, זמן שש כולל שם אר, въ Ha-Atid, II, 178 и сл.; С. М. Дубновъ, זמן שש כולל שם אר въ Ha-Pardes, II, 1894, p. 203 и сл.; J. E. VII, 587. 9.

Куттенбергъ или **Кутна гора**—городъ въ Чехіи. Городскія власти запретили въ 1520 г. евреямъ отдавать въ храненіе мѣстнымъ жителямъ залоги, взятые у христіанъ. Точно такъ же евреямъ запрещено было пребывать въ К., исключая ярмарочныхъ дней. По приказанію Максимилиана II съ 1568 г. доступъ въ К. былъ запрещенъ для евреевъ.—Община образовалась, повидимому, только въ 19 в. По даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—около 300 евреевъ. Имѣются кладбище, общества «Cesko zidovska Jednota» и «Zion».—Ср. Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., I. 8.

Куттенпланъ—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г.—230 евреевъ. Имѣются синагога и кладбище, существующее нѣсколько сотъ лѣтъ. 5.

Куты (Kuty)—городъ въ Галиціи, въ Коссовскомъ уѣздѣ. Въ 1765 г. числилось въ кагалномъ округѣ 1.039 плательщиковъ подушной подати (въ К. 972). Въ 1900 г. еврей въ числѣ 3.197 чел. составили почти половину всего населенія. Около К. находится особая городская община Kutu Stare, гдѣ евреевъ всего 150 (около 4.500 жит.). Имѣются синагога, семь молеленъ, кладбище, разныя благотвор. и національныя общества, кружокъ для изученія евр. языка, «Safah Chaja» и т. д. М. В. 5.

Куфа аль-—руины города въ Месопотаміи, основаннаго халфимомъ Омаромъ на развалинахъ древняго Ктесифона (639). Когда то К. былъ большимъ научнымъ центромъ мусульманскаго міра, гдѣ развивалась такъ называемая куфическая школа. Участокъ земли близъ К. былъ уступленъ Омаромъ евреямъ, изгнанникамъ изъ Аравіи. Веніаминъ изъ Туделы, посѣтившій К., сообщаетъ, что нашелъ здѣсь 700 евреевъ. По преданію царь Іегоякинъ былъ похороненъ въ К. Веніаминъ изъ Туделы видѣлъ предполагаемую гробницу царя, которая представляла большое зданіе, во фронтѣ котораго помѣщалась синагога.—Ср.: Abu al Fida, Annales, изд. Adler'a, I, 135; Weil, Gesch. d. Chalifen, I, 56. [J. E. VII 580]. 5.

Куццери, Цемахъ (חזק נח) —поэтъ, жившій въ Падуѣ въ 17 в. К. былъ свидѣтелемъ нападенія на падуанское гетто 20 авг. 1684 г., которое онъ описалъ въ поэмѣ «L'innocenza illesa». Содержаніе этой неопубликованной поэмы передано въ «Gli ebrei in Padova» Антонія Чискаго (Падуя, 1901, 203 и сл.). К. защищаетъ евреевъ противъ обвиненія въ жестокостяхъ, совершенныхъ якобы надъ христіанами въ Будапештѣ. [По Jew. Enc., IV, 398]. 5.

Кучборъ—посадъ Млавск. у., Плоцк. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 205, евр. 324; въ 1897 г. жит. 530, изъ коихъ 135 евр. 8.

Кушанъ-Ришатамъ (въ слав. Вѣблин Хусарса-

оємъ), מלך מצרים—царь месопотамскій, который послѣ смерти Іошуа властвовалъ надъ Израилемъ восемь лѣтъ. Спасителемъ израильтянъ отъ его гнета явился Отнїель, сынъ Кеназа (См. Суд., 3, 8—11).

Кушелевскій, Самуиль—врачъ. Первый еврей-студентъ бывш. виленскаго университета. К., получивъ въ 1824 г. степень доктора медицины, поселился въ Несвижъ, и скорѣе приобрѣлъ славу пскуснаго врача; польская шляхта обращалась къ нему изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ края; еврейской-же массѣ онъ представлялся легендарнымъ чудодѣемъ (К. лечилъ евреевъ безплатно). Хасидъ, приверженецъ любавичскаго цадика, К. строго соблюдалъ всѣ еврейскіе обряды; раввинскіе авторитеты разрѣшили ему ѣздить по субботамъ къ больнымъ.—Въ медицинской литературѣ К. извѣстенъ изданными въ 1848 г. въ Кіевѣ «Таблицами распознанія болѣзней легкиихъ и сердца выступиваніемъ и выслушиваніемъ».—Ср.: Сборн. «Пережитое», т. II, стр. 36—38; т. III, 399—400.

Кушницкій, Соломонъ—раввинъ и писатель, род. въ Кемпнѣ въ 1846 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, по окончаніи которой (1874) былъ назначенъ преподавателемъ въ Брауншвейгѣ, а въ 1880—раввиномъ въ Байрейтѣ. К. написалъ: «Über das Zeitalter der Propheten Joel, Amos, Obadja», 1872; «Plan u. System in der Aufeinanderfolge der einzelnen Mischnas» (Monat., XXIII); «Zur Erklärung einer Bibelstelle» (Literatur-Blatt, VI, 162; IX, 27).—Ср. М. Brann, Ges. d. jüdisch-theol. Seminars in Breslau, p. 177.

Кушъ, מצרים—считается въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ (Быт., 10) первымъ сыномъ Хама. Септ. передаетъ это названіе въ Вѣблии и алокрифахъ «Ἰθιοπία» (Быт., 2, 13; II Пар., 19, 9; Ис., 20, 3, 4, 5; Юдв., 1, 10), только въ выше цитированномъ мѣстѣ (Быт., 10, 6) и Септ., по попятной причинѣ, сохранила имя К. таргумъ Псевдо-Іонатана передаетъ К. въ Быт., 10, 6—מצרים; точно такъ же таргумъ р. Іосифа къ I Хрон., 1, 8. Но тарг. Іонатана къ пророческимъ книгамъ оставляетъ еврейское слово מצרים безъ перевода за исключеніемъ Ис., 11, 11. 1; Цеф., 3, 10; Іерем., 13, 23, гдѣ מצרים переводится מצרים. По большей части этимъ именемъ обозначается въ Вѣблии народъ (и его страна), жившій къ югу отъ Египта, и который называется на египетскихъ памятникахъ Kasch, Kesch, Kisch и т. д. (но никогда Kusch) и представляется на нихъ съ красно-коричневымъ цвѣтомъ кожи, такъ что ясно отличается отъ негртянскихъ народовъ (Aithiopes; значить по гречески «люди съ пылающими или, быть можетъ, обожженными лицами»). Первоначально кушиты жили въ золотосной странѣ на востокъ отъ Нила. Позже цѣль сѣверной границей считалась Сиена (нынѣ Асуанъ; см. Іезек., 29, 10, πύλις; сиенскій камень называется у Геродота λίθος Αἰθιοπικός); южная граница мѣнялась. Такъ какъ жители этой страны были номадами, то они не очень уважались египтянами, и потому этотъ народъ не рѣдко имѣетъ на памятникахъ прозвище «жалкій». Они распались на мелкія кочующія племена, изъ которыхъ сѣверныя уже во время 12 егип. династіи (около 2000 г. до Р. Хр.) были завоеваны Египтомъ и во времена Новаго царства вся страна сдѣлалась египетской провинціей. Еще къ концу двадцатой династіи упоминается принцъ изъ К.; но потомъ, съ распа-

домъ Новаго царства (около 1000 лѣтъ до Р. Хр.), Египетъ лишился этой страны, однако много кушитовъ жило въ Нильской долинѣ. По II Хрон., 14, 8 и сл. кушиты Зерахъ пошелъ войною противъ іудейскаго царя Асси, но былъ имъ побѣжденъ, хотя египетскіе тексты не знаютъ о кушитскомъ владычествѣ въ это время, и египетскій царь Usarken не можетъ быть отождествленъ съ Зерахомъ, такъ какъ имена слишкомъ не сходны. Къ концу 23-ей династіи К. представляетъ собою большое государство съ главнымъ городомъ Нарата, съ египетскимъ языкомъ и египетской культурой, съ царями, но престолонаслѣдіемъ по женской линіи. Кушитскій царь Pianchi завоевываетъ около 750 г. Египетъ, но отступаетъ потомъ назадъ. Къ 25-ой (эзѳопской) династіи, которая властвовала надъ нижнимъ и верхнимъ Египтомъ отъ 710 до 664 гг., считаются четыре царя, а именно: Schabako, Schabakoko, Taharka и Tanutamon, сынъ Schabako. Съ Schabako идентифицировали So (שׁו), царя Египта, упоминаемаго въ II Пар., 17, 4, съ которымъ Гошеа, царь израильскій, вступилъ въ союзъ; однако, по мнѣнію Winkler'a, слѣдуетъ подъ этимъ именемъ понимать Sib, полководца царя Piri изъ Musri, области въ сѣверо-западной Аравіи. Taharka есть упоминаемый въ II Пар., 19, 9 царь, который заключилъ союзъ съ Хизкіей противъ Санхериба и этимъ составилъ послѣдняго предпріять напрасный походъ до границы Египта (ср. Герод., II, 141). Многія изъ изреченій пророка Исая относятся, по всей вѣроятности, къ этому вмѣшательству кушитовъ въ дѣла южной Палестины (ср. Исая, 18; 30, 1—5; 31, 1—3). Походами Asarhaddon'a (671) и Assurbanipal'a (617) былъ положенъ конецъ владычеству кушитовъ надъ Египтомъ. Послѣдующая исторія К. мало извѣстна, такъ какъ найденные въ позднѣйшей столѣтій Мегое тексты еще не разгаданы. Возникло жреческое господство, которому положили конецъ Ergamenes (въ началѣ 3-го столѣтія), истребивъ всѣхъ жрецовъ. Въ римскій періодъ царство К. находилось подъ владычествомъ римлянъ, причѣмъ сѣверная граница часто мѣнялась. Высшая власть была въ рукахъ царицы-матери, которая носила титулъ Kandace (ср. Bion, Fragm., 5 у С. Müller, Fragm. historic. graec. IV, 351). О К. въ Талмудѣ см. Індія въ Талмудѣ, также שְׁלַל מִצְרַיִם, IV, 347 сл.—Ср.: Guthe., KBW, 109 сл.; REPT, XX, 713 сл.; מצרים מצרים, 1839, II, 31 сл.; см. еще Нимроцъ и Ἰθιοπία.

А. С. К.

цццц, מצרים (Лев., 23, 34), מצרים (Исх., 23, 16), или просто מצרים (I Пар., 8, 2; Іез., 45, 23; II Хрон., 7, 8) или מצרים (Лев., 23, 39; Суд., 21, 19); въ Септ. первое имя передается ἡ εὐρῆ (τῶν) σκηνῶν или τῆς σκηνοπηγίας, второе—ἡ ε. συντελείας или συναγωγῆς; названіе ἡ τῶν σκηνῶν εὐρῆ находится также въ II Макк., 10, 6, тогда какъ Іос. Флавій (Древн., 4, 209; ср. 3, 247) и Іоан., 7, 2 употребляютъ форму σκηνοπηγία; какъ ἡ σκηνῆ упоминается этотъ праздникъ у Плутарха (Супр., 4, 6, 2)—третій изъ трехъ главныхъ праздниковъ евреевъ. Впервые мы читаемъ о немъ въ Исх. (23, 16) «п (соблюдай) праздникъ собранія въ исходѣ года, когда уберешь съ поля работу твою». Вариантомъ къ этому мѣсту является Исх., 34, 22. Болѣе подробно о немъ говорится въ Лев., 23, 34—43. Согласно этому отрывку К. начинаются 15-го седьмаго мѣсяца и продолжаютъ семь дней; но собственно праздникъ считается только первый день, въ ко-

торый запрещается работать; затѣмъ слѣдуетъ шесть дней, въ которые, какъ и въ первый, надо приносить особыя жертвы, и, наконецъ, восьмой день, называемый *гузу* (собрание), съ жертвоприношениемъ и воздержаніемъ отъ работы. Кромѣ того, предписывается взять въ первый день плодъ отъ «прекраснаго дерева» (райское яблоко, *лгм*), пальмовыя листья, вѣтвь «густолиственного дерева» (мирта—*вг* *лгу* *гу*) и рѣчныя вербы, и веселиться (съ ними) предъ Господомъ семь дней. Сверхъ всего повѣляется жить эти семь дней въ кущахъ, въ память того, что въ кущахъ Богъ поселилъ израильтянъ, когда вывелъ ихъ изъ Египта. Подробныя предписанія о жертвоприношеніяхъ въ продолженіе восьми дней праздника мы находимъ въ Чис., 29, 12—38. Кромѣ цѣлаго ряда обычныхъ жертвъ разнаго наименованія, приносили еще въ 1-й день 13 быковъ, во второй день 12 и т. д. въ убывающемъ порядкѣ, всего 70 быковъ (см. Жертвоприношеніе). Согласно Второз., 31, 10—13, въ прошествіи семи лѣтъ, въ опредѣленный годъ «отпущенія» (*лгм*), священники должны читать въ К. предъ народомъ Тору. Въ историческихъ книгахъ праздникъ К. упоминается въ I Цар., 8, 2, гдѣ сказано, что при освященіи храма, которое совпало съ К., весь народъ праздновалъ К. съ особой торжественностью въ продолженіе 14 дней: семь дней праздновалось освященіе храма и семь дней продолжался праздникъ К.; «въ восьмой день отпустилъ онъ (Соломонъ) народъ» (I Цар., 8, 65, 66; II Хрон., 7, 9). Вообще о Соломонѣ сообщается, что онъ торжественно ознаменовывалъ три праздника: Пасху, Пятидесятницу и К. съ жертвоприношеніями и воскресеніями (II Хрон., 8, 13). По отпадении десяти коленъ отъ Давидовой династіи и образованіи новаго Израильскаго царства, Иеробеамъ (см.), изъ политическихъ и династическихъ соображеній, перенесъ К. съ 15-го седьмого мѣсяца на 15 восьмого, и праздновалъ его въ Бетъ-Эль, гдѣ онъ воздвигъ жертвенникъ (I Цар., 12, 26—33). К. упоминаются еще у Гоши (12, 10: «опять поселю тебя въ шатрахъ, какъ въ дни праздника»). Въ краткихъ словахъ говорить о К. пророкъ Іезекиль въ описаніи царства будущаго (Іез., 45, 25), причемъ онъ упоминаетъ только семидневное празднованіе (К.) въ седьмомъ мѣсяцѣ. По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣнныя, въ первомъ же году іудеи праздновали К. въ Иерусалимѣ съ приношеніемъ жертвъ на вновь воздвигнутомъ жертвенникѣ (Эзра, 3, 4). Затѣмъ сообщается, что во время Нехеміи (въ 444 г. до Р. Хр.) нашли въ Торѣ заповѣдь о празднованіи К. и на основаніи этого сдѣлали кущи на кровляхъ, на частныхъ дворахъ, на дворахъ дома Вожія и въ некоторыхъ городскихъ площадяхъ (Нех., 8, 16). Изъ контекста видно, что кущи строились тогда изъ листьевъ маслинъ, миртоваго дерева, пальмовыхъ и густолиственныхъ деревьевъ. Подчеркивается при этомъ, что это времени Іошун б. Нуна до этого времени израильтяне не праздновали К. въ такой формѣ, т. е., вѣроятно, не столь торжественно; не происходило также постройки кущей всѣмъ народомъ. Торжество продолжалось тогда, «согласно закону» семь дней праздника и восьмой день «ацареть» (см. Нех., 8, 14—18). Особое значеніе придается К. въ кн. Зах., 14, 16 сл. Пророкъ предвѣщаетъ, что всѣ оставшіеся въ живыхъ изъ народовъ, напавшихъ на

Иерусалимъ (въ видѣнн рисуетъ всеобщее нашествіе народовъ на святой городъ), будутъ ежегодно паломничать въ Иерусалимъ для празднованія К., а то племя, которое не будетъ такъ поступать, будетъ наказано безжалостно.

Взглядъ критической школы.—Критики полагаютъ, что К., какъ и Пасха, и Пятидесятница, были первоначально чисто земледѣльческимъ праздникомъ сбора жатвы и плодовъ, заимствованнымъ, какъ и остальные два праздника, можетъ быть, у ханаанейцевъ. Первое историческое упоминаніе этого праздника въ его языческомъ характерѣ они видятъ въ Суд., 9, 27 (въ Сихемѣ). Древнѣйшее законодательство, по мнѣнію библейскихъ критиковъ, знаетъ заповѣдь, что трижды въ году всѣ мужчины должны являться передъ Богомъ (Исх., 23, 14, 17); по не въ Иерусалимѣ, а въ племенныхъ святилищахъ (ср. I Сам., 20, 6). На основаніи того, что, согласно I Цар., 6, 38, храмъ Соломоновъ былъ оконченъ въ «восьмомъ» мѣсяцѣ, Птаде и другіе полагаютъ, что и освященіе храма и совпавшее съ нимъ празднованіе К. было по первоначальному тексту въ восьмомъ мѣсяцѣ, и только, благодаря тому, что востѣдствіемъ праздника былъ перенесенъ на седьмой мѣсяцъ, текстъ въ I Цар., 8, 2 былъ измѣненъ, а въ I Цар., 12, 33 вставлены слова «въ мѣсяцъ, который онъ самовольно назначилъ». Однако, весь контекстъ 12, 26—33 свидѣтельствуетъ о радикальной реформаторской дѣятельности Иеробеама и это доказываетъ, что приведенныя слова подлинны, чѣмъ опровергается вся гипотеза Штаде. Къ тому же, изъ того историческаго факта, что радикальная дѣятельность Иеробеама въ области религіознаго культа и политическо-династическая подкладка этихъ реформъ приведены въ связь съ К., вытекаетъ, что празднованіе К. съ самыхъ древнихъ временъ совершалось въ центральномъ святилищѣ (въ I Сам., 20, 6 рѣчь идетъ о семейномъ годичномъ праздникѣ, а не о К.). Мнѣніе, что въ законодательствѣ Второзаконія праздникъ К., какъ и Пасха и Пятидесятница, не были приурочены къ установленной датѣ, какъ это утверждаютъ критики (см. Втор., 16, 1—17), нельзя считать обоснованнымъ. Второзаконіе опускаетъ подробныя постановленія, имѣя въ виду другіе законодательные кодексы. Изъ Нех., 8, 14 видно, что праздникъ К. долгое время не строго соблюдался.—Ср.: J. F. George, Die älteren jüdischen Feste mit einer Kritik der Gesetzgebung des Pentateuchs, 1835; Ewald, Die Altertümer des Volkes Israel², 151 п сл., 441 сл.; id., De feriarum hebr. origine ac ratione, 1841; H. Hupfeld, Commentatio de primitiva et vera festorum apud Hebraeos ratione, 1851—58; Appendix, 1865; J. Wellhausen, Prolegomena z. Geschichte Israels⁴, 82—117; Stade, Gesch. d. Volkes Israel, I, 498—503; Dillmann-Ryssel, Die Bücher Exodus u. Leviticus, 630 п сл.; Steuernagel, Das Deuteronomium 58 п сл.; Keil, Handb. der bibl. Archäologie², 364 п сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 468—478; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archäologie, II, 133—203; Riehm, HBA, I, 445 сл.; PRE, VII, 19 п сл., XI, 303 сл.; J. E. XI, 656—660. А. С. К. 1.

Кущи по Талмуду.—Несмотря на то, что въ Библии дано одно общее имя К. *лгу* для всѣхъ восьми дней праздника, галаха во многихъ отношеніяхъ считаетъ восьмой день, который въ Талмудѣ носитъ названіе «Schemini Azeit», *лгу* *лгу* (ср. кн. Чис., 29, 35), особымъ праздникомъ (Р. I'аш. 46 п др.). Впрочемъ, въ извѣстномъ отношеніи каждый изъ восьми дней

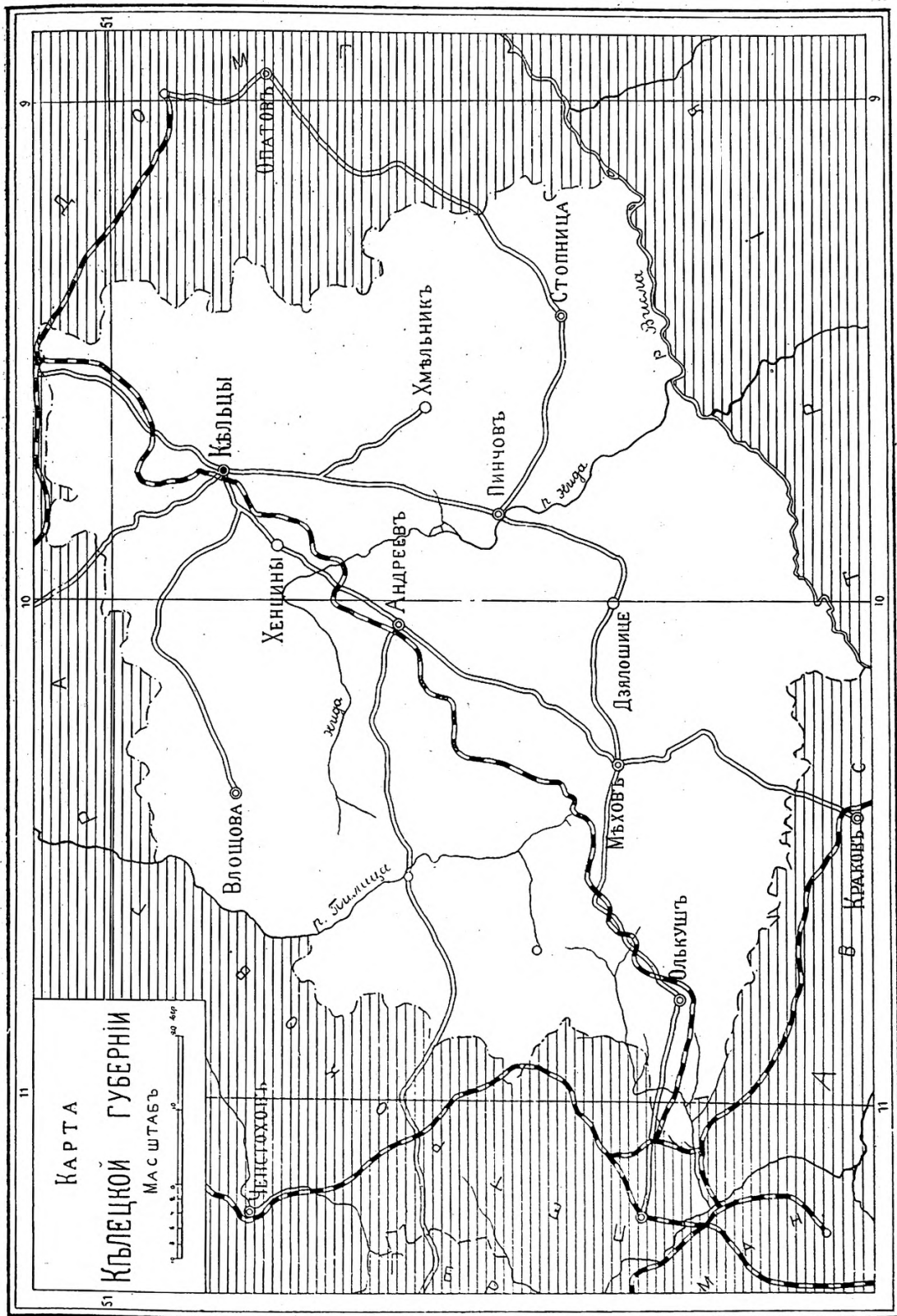
представляет отдѣльный праздникъ, такъ какъ во время существованія храма число жертвъ на каждый день праздника было различно (Арах. 10б; ср. Тосаф. Таан., 28б. s. v. v'v). Общее число всѣхъ жертвенныхъ быковъ, приносившихся въ теченіе семи дней праздника составляетъ 70. Талмудисты приводилъ это въ связь съ представленіемъ о «семидесяти народахъ» земли, за благо которыхъ приносились эти жертвы. Это послужило агадистамъ темой для выраженія жалобы евр. народа на несправедливое отношеніе къ нему со стороны другихъ народовъ. «Владыка міровъ, говоритъ Израиль Богу—вѣдь я приношу 70 быковъ за благо 70 народовъ, которые, слѣдовательно, должны любить меня, а они за любовь платятъ мнѣ ненавистью» (Ваш. г., XXI, 22).—Съ праздникомъ К., болѣе чѣмъ съ какимъ либо другимъ, связано значительное число обрядовъ: «Сукка», תעב (обязанность проводить все время праздника, особенно во время ѣды, во временной К. съ рѣдкой крышей, пропускающей дневной свѣтъ), «Лулабъ», לולב, «Этрогъ», עטרות, «Возліаніе» воды, «Верба», подробно о которыхъ см. въ соответствующихъ статьяхъ.—Во время существованія храма въ праздникъ К. происходило публичное чтеніе нѣсколькихъ мѣстъ изъ Пятикнижія. Моисей, предписывая читать въ праздникъ К. на исходѣ субботняго года (תעב) вслухъ Законъ передъ народомъ израильскимъ (Втор., 31, 10—11), не опредѣлилъ, кто именно долженъ читать Законъ. Это считалось почетной обязанностью и предоставлялось лицу, занимавшему самое высокое положеніе въ народѣ. Флавій (Древности, IV, 8, 12) говоритъ, что первосвященникъ читалъ публично Законъ, по Мишна же (Сота, VII) эту обязанность исполняли еврейскій царь. Упомянутая Мишна подробно описываетъ торжественную обстановку этой церемоніи. «На исходѣ перваго дня праздника К., въ концѣ субботняго года изготовляли для царя деревянную эстраду (תעב) въ храмовомъ дворѣ (תעב); согласно Гемарѣ Сота, 41б, это было въ женскомъ отдѣленіи, תעב תעב, на которомъ онъ сидѣлъ. «Хазанъ» общины (תעב תעב) вынимаетъ Тору и передаетъ ее главѣ общины (תעב תעב); этотъ послѣдній, въ свою очередь, передаетъ Тору помощнику (תעב) первосвященника, а тотъ первосвященнику, изъ руки котораго получаетъ ее царь. Царь принимаетъ Тору стоя, но читать можетъ сидя. Царь Агриппа, стоя принималъ Тору и стоя читалъ въ ней, за что онъ заслужилъ похвалы со стороны законоучителей. Когда онъ дошелъ до стиха «не можешь поставить надъ собою (царемъ) иноземца, который не братъ тебѣ» (Втор., 17, 15) у него показались слезы (такъ какъ онъ едомитскаго происхожденія) и тогда ему сказали: «не огорчайся Агриппа, ты намъ братъ». Читаетъ онъ въ кн. Втор., 1, 1—6, 10; 11, 13—22; 14, 22—29; 26, 12—16; 17, 14—20 (такъ наз. תעב תעב, глава о царѣ), 27, 28; затѣмъ онъ произноситъ бенедикцію по формулѣ, установленной для первосвященника послѣ его чтенія въ Торѣ въ день Всепрощенія съ замѣной лишь конечной фразы, соответствующей празднику К.». Это противорѣчіе между сообщеніями Флавія и Мишны Д. Гофманъ (Die erste Mischna, въ Jahresbericht d. Rabbinerseminars zu Berlin, 1881—82; Magaz. für d. Wissenschaft d. Judent., IX, 96) объясняетъ слѣдующимъ образомъ. Царь Агриппа, о которомъ сообщаетъ Мишна, есть Агриппа I (41 г.), который, согласно Флавію и талмудическимъ источникамъ, точно соблюдалъ законъ и самъ читалъ публично Пятикни-

жіе. Агриппа же II (63—64 г.), современникъ Иосифа, предоставилъ чтеніе первосвященнику. Такъ какъ отсутствовавшему изъ Иерусалима Иосифу ничего не было извѣстно изъ религіозной практики евреевъ во время Агриппы I, то естественно, что онъ считалъ публичное чтеніе Торы прерогативой священника. Что здѣсь говорится объ Агриппѣ I съ этимъ согласно большинству послѣдователей этого вопроса. Однако, Азарія де Россі (Meor Enajim, Imre Binah, § 21), Лейнеръ (Magaz. für Wissenschaft d. Judent., XIII, 8), Дерябургъ (Essai sur l'histoire, 217), Брантъ (Monatsschr., 1870, 545) и А. Бюхлеръ (Die Piester u. d. Cultus etc., Wien, 1895, 11—15), помощью подробной мотивировки, защищаютъ противоположный взглядъ, что это былъ Агриппа II. Свообразную гипотезу выдвигаетъ Бюхлеръ (ib., 15—16), что въ вопросѣ о томъ, кто долженъ читать публично Законъ въ праздникъ К., мнѣнія саддукеевъ и фарисеевъ расходились. Первые, какъ сторонники священническаго сословія, конечно, считали, что эта прерогатива первосвященника. Когда саддукейская партія была у власти, то чтеніе Закона совершалось первосвященникомъ, какъ о томъ сообщаетъ Флавій, но при Агриппѣ II фарисейская партія взяла верхъ, и она демонстративно предпочла царя едомитскаго происхожденія и потомка ненавистнаго имъ Ирода склонному къ саддукейству первосвященнику. Вѣроятно, въ тѣсную связь съ публичнымъ чтеніемъ Закона царемъ стоитъ установленіе особаго «благословенія» תעב, которымъ народъ провожалъ царя (Тос. Сук., IV, 17), о чемъ, впрочемъ, вавилонскіе источники не знаютъ (см. Тосафотъ Р. Гаш., 4б s. v. תעב).

К. въ по-талмудическое время. Какъ воспоминаніе о храмѣ сохранился обычай въ первые 6 дней праздника К. совершать одинъ разъ круговую процессію вокругъ аллемаара (תעב), съ пальмовой вѣтвью (лулабъ) въ рукахъ, а въ седьмой день, Гошана Раба (см.), семикруговую съ пальмовой вѣтвью и вербою въ рукахъ. При этомъ принято вынимать свитки Торы (въ однихъ мѣстахъ лишь 7, а въ другихъ всѣ имѣющіеся свитки) изъ кивота и держать ихъ у аллемаара пока не окончится процессія (Schulch. Aruch Orach Chajim, 60б). Во время этихъ процессій читаются особая молитвы, наз. «Гопанотъ», תעב תעב. Восьмой день, תעב תעב, какъ особый праздникъ, отличается отъ остальныхъ дней праздника К. какъ при молитвѣ, такъ и при кидушѣ, и для него установлена особая формула (ib., § 668). Девятый день праздника носитъ названіе «Смѣхатъ Тора», תעב תעב («радость Торы»), такъ какъ въ этотъ день заканчивается годичный циклъ публичнаго чтенія Торы въ синагогѣ и начинается новый циклъ новаго года (Рамо къ Orach Chajim, § 669). Этотъ день принято праздновать торжественно и весело.—Ср. J. E. XI, 660—62. А. Ж. 3.

Кузень—см. Кюенъ.

Кузника (Суенса, קוזיקה)—городъ въ Новой Кастиліи (Испанія), который, послѣ занятія его Альфонсомъ VII, имѣлъ евр. жителей. Въ «fuero» (грамотѣ), пожалованномъ городу въ 1189 г., король обѣщалъ евреямъ полную защиту и даровалъ имъ коммерческія права наравнѣ съ христіанами. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, община вскорѣ возросла; въ 1270 г. она могла уплатить 70.000 мараведисовъ. Евреи К. занимались успѣшно торговлей и кредитными операціями, вызывая этимъ зависть среди населенія. Въ 1391 г.



КЪЛЕЦКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.
Распределение населения по уездамъ.

	Общее население.	Еврейское население.
1. Кѣлецкій уѣздъ	142754	18405
г. Кѣльцы	23178	6399
г. Хенцины	6178	4361
2. Андревскій уѣздъ	78889	8104
пос. Андреевъ	4717	2050
3. Влоцковскій уѣздъ	74437	7428
пос. Влоцковъ	3724	2530
4. Мѣховской уѣздъ	114410	5808
г. Мѣховъ	4175	1436
5. Олькушскій уѣздъ	113540	11376
г. Олькушъ	3441	1840
6. Пинчовскій уѣздъ	107495	13716
г. Пинчовъ	9075	5194
г. Дзялошице	4606	3526
7. Стопницкій уѣздъ	130470	18410
пос. Стопница	4420	3134
г. Хмѣльникъ	6888	5671
Всего въ губерніи	761995	83247*)
Всего въ городахъ	70402	36141

Табл. № 2.

Населеніе болѣе крупн. посадовъ Кѣлецкой губ.

ПОСАДЫ:	Евр.-евр.	Всего жителей
Бодзентинъ	1472	3350
Бускъ	895	2169
Вислица	1755	2508
Водзиславъ	2667	3622
Вольбромъ	2901	4815
Жарновець	1412	2472
Корчинъ Новый	2781	3787
Ксенжъ Велькій	729	1412
Лелевъ	720	1236
Пацановъ	1520	2451
Пиллица	2688	3975
Славковъ	714	4243
Сломники	904	3690
Слупя Новая	1038	1674
Собковъ	646	1117
Шидловъ	867	2368

*) Въ томъ числѣ 26 караймовъ.

Табл. № 3. Занятія евр. населенія*).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	12	—	9	9
2. Общ. и сосл. служк.	39	—	58	102
4. Вооружен. силы .	253	—	4	7
7. Богосл. нехр. исп.	74	—	101	171
8. При кладб. и т. п.	172	2	275	430
9. Уч. и восп. дѣят.	329	5	378	668
11. Врач. и сан. дѣят.	104	26	136	222
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	872	2.256	976	1.712
14. Дох. съ кап. и пр.	705	296	962	1.723
15. Сред.отъказн., нпр.	86	71	26	44
17. Земледѣліе	626	71	1.134	1.779
19. Животноводство .	73	1	104	98
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	15	—	10	21
22. Доб. рудъ и копи.	19	—	29	42
24. Обраб. волок. вещ.	122	26	107	179
25. » жив. прод.	259	10	271	536
26. » дерева	345	2	356	630
27. » металловъ . . .	156	2	204	372
28. » мин. вещ. (кер.)	25	—	28	72
29. Произв. химич. . .	31	6	48	70
30. Вино-пиво-и медов.	13	1	23	44
31. Проч. напитки . .	12	—	20	41
32. Обраб. растит. и жив. пнт. прод.	858	39	1.184	1.893
33. Таб. и изд. изъ т.	3	1	2	9
34. Полиграф. произв.	79	2	91	155
35. Инст. физ., хир., пр.	66	—	75	145
36. Юв. д., пред. роск.	40	—	23	66
37. Изготовл. одежды.	3.215	155	3.602	5.584
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. . .	297	2	386	582
40. Разн. неопр. произ.	8	2	15	22
41. Водныя сообщ. . .	4	—	4	5
42. Желѣзныя дороги	11	—	4	21
43. Извозный пром.	273	3	376	617
44. Остальн. сух. сооб.	38	1	45	78
45. Почта и телегр.	8	1	9	9
46. Кред. и ком. учр.	10	—	6	9
47. Торговое посредн.	197	1	260	488
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1.116	114	1.534	2.678
49. живымъ скотомъ.	374	7	599	997
50. зерновыми прод.	850	30	1.270	2.107
51. остальн. прод. с.-х.	2.920	428	4.198	7.308
52. стр. матер., топл.	398	11	586	981
53. предм. дом. обих.	87	14	105	168
54. мет. тов., маш., .	136	3	163	339
55. тканями и одежд.	430	88	705	1.248
56. кожами и мѣхами.	395	39	672	1.025
57. предм. роск., кул.	55	2	68	132
58. остальн. предм. .	103	8	127	190
59. развоз. и разносн.	420	76	543	925
60. Тракт., гост. и пр	53	8	107	144
61. Торговля питейн.	303	49	615	944
62. Чист. и гиг. тѣла	43	62	122	158
63. Лица неопр. зан.	195	85	168	325
65. Не указав. занят.	50	59	58	63
Всего въ губерніи .	17.516	4.073	23.012	33.416

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населения по группамъ занятій и по пародностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

былъ устроенъ погромъ, какъ во многихъ другихъ испанскихъ городахъ. Въ избіеніи евреевъ принимали участіе должностныя лица и видные жители города. Многие евреи пали убитыми, другие оставили городъ или крестились. Прародители львопсца Иосифа га-Кохена бѣжали тогда изъ К. въ Гузу.—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los Judios, I, 138 и сл., II, 368 и сл.; Joseph Ha-Kohen, Emek ha-Bascha, 70. [По Jew. Enc. IV, 332].

Кувэки, Авраамъ—раввинъ въ Хебронѣ и ярый приверженецъ Саббатая Цеви, котораго зналъ съ молодыхъ лѣтъ. По просьбѣ одного мистика, К. написалъ биографію Саббатая (1689), гдѣ обожествляетъ мже-мессію. Эта биографія стала чѣмъ то въ родѣ саббатіанскаго евангелія. К. разъѣзжалъ по Германіи и Польшѣ, собирая подаянія для бѣдныхъ евреевъ города Хеброна.

Кѣлецкая губернія—одна изъ 10 губ. Царства Польскаго. Въ ней 10 городовъ и 33 мѣстечка (посада). Жителейъ 761,995, изъ коихъ евр. 83,247. Въ селахъ евреи составляютъ 2,2% всего населенія; въ городахъ 46,1%; въ посадахъ 51,3%. Въ среднемъ на всю губернію евреи составляютъ 10,91% всего населенія. Другія народности представлены слѣдующимъ образомъ: поляки 87,50%; великоруссы 1,049; нѣмцы 0,32%. Изъ общаго количества населенія на долю сельскаго населенія приходится 90,76%, а городскаго лишь 9,24%. Евр. населеніе даетъ на долю сельскаго населенія только 16,39%; остальные скучены въ городахъ и посадахъ. Распределение евр. населенія по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ, а также по болѣе крупнымъ мѣстечкамъ, указано въ таблицахъ №№ 1 и 2 (на оборотѣ карты). *Половой составъ населенія общаго* (1.040 женщинъ на 1.000 мужчинъ) развитъ отъ полового состава въ еврейскомъ населеніи тѣмъ, что въ послѣднемъ % женщинъ выше, а именно: 1.050 женщ. на 1.000 мужчинъ. *Возрастной составъ* характеризуется ниже слѣдующими цифрами,

	Евр. насел.	Общ. насел.
До 9 лѣтъ	32,5	30,03
10—19 "	23,1	21,31
20—29 "	13,9	15,09
30—39 "	11,8	12,87
40—49 "	7,4	8,15
50—59 "	5,9	6,68
60—69 "	3,5	3,81
70—79 "	1,4	1,55
80 и болѣе	0,5	0,48

показывающими, что у евреевъ болѣшій % дѣтей и подростковъ по сравненію съ общимъ населеніемъ; но отъ 20 лѣтъ до 50 лѣтъ, т.е. въ рабочемъ возрастѣ % евр. населенія значительно ниже, чѣмъ у общаго, явленіе неблагоприятное для евреевъ. *Семейный составъ общаго и евр. населенія* таковы:

	Евр. насел.		Общ. насел.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостыхъ и дѣвицъ	23,7	18,6	30,02	25,89
Состоящихъ въ бракѣ	71,9	79,6	66,42	62,29
Вдовыхъ	4,0	10,0	3,47	11,66
Разведенныхъ	0,3	0,7	0,09	0,16
Не указавшихъ	0,1	0,1	—	—

У евреевъ болѣшій % состоитъ въ бракѣ, несмотря на то, что еврейское населеніе—городское. Это указываетъ, что въ Кѣлецкой губерніи въ значительной степени сохранился

еще патриархальный укладъ жизни. *Грамотность* общаго населенія опредѣляется 25,86% для мужчинъ и 19,59% для женщинъ. По отдѣльнымъ исповѣданіямъ грамотность такова: православныхъ мужч.—63,85%, женщ.—57,08%; протестанты—47,85 и 34,91; иудеи—30,52 и 14,81; прочія исповѣданія—40,56 и 23,08; римско-католики—24,27 и 19,25. Надо отмѣтить, что эти данныя переписи 1897 года о грамотности евреевъ далеко ниже дѣйствительной цифры. Что касается специально *русской* грамотности, то она равна только 16,5% для мужчинъ и 6,9% для женщинъ. По даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1893 годъ было зарегистрировано хедеровъ 181 съ 3.421 учащимися (изъ нихъ 3.308 мальчиковъ), въ томъ числѣ въ городахъ 64 хедера. Начальныхъ еврейскихъ училищъ 12. Школьное дѣло въ общемъ поставлено мало удовлетворительно. *Профессиональный составъ* населенія изображенъ въ таблицѣ № 3 на оборотѣ карты. Основные профессиональныя группы, къ которымъ могутъ быть сведены 65 родовъ занятій, слѣдующія: 1) Сельское хозяйство—4,71% евр.; 2) Промышленность—27,90; 7) Передвиженіе и сообщеніе 1,81; 1) Торговля—48,14; 3) Частная служба, прислуга, поденщики—7,03; 6) Государственная и общественная служба и либеральныя профессіи—4,06; 4) Непроизводительныя и неопредѣленныя занятія—6,03; 8) Вооруженныя силы—0,32. Торговля преимущественно продуктами сельскаго хозяйства и мелкая, безъ точнаго опредѣленія. Промышленность, главнымъ образомъ, ремесленная. Ремесленники въ городахъ составляютъ 10,6% всего населенія. Размѣръ мастерскихъ небольшой: въ среднемъ 2,4 чел. Первое мѣсто занимаютъ портные, второе сапожники. Много обуви (свыше чѣмъ на 100 тыс.) сбываютъ еврей-сапожники въ г. Хенцино. Въ К. губ. около 80 евр. фабрикъ, изъ нихъ болѣе крупныхъ (съ двигателями) 17, остальные—мелкія. Число евреевъ-рабочихъ 164, изъ нихъ взрослыхъ только 88. Бѣдность евр. населенія характеризуется уже однимъ тѣмъ, что 22,7% всѣхъ евр. семей вынуждены обращаться къ помощи общественной благотворительности: такъ въ 1898 г. за пособіемъ на Пасху обратилось 2.516 семействъ. Благотворительныхъ учреждений (евр.) въ К. губ. 16: 2 ссудныхъ кассы, 1 странноприимный домъ, 1 общество снабжаетъ бѣдныхъ одеждою, 1 больница, 10 обществъ вспоможенія больнымъ, 1 общество пособія бѣднымъ неувѣстамъ. Синагогъ и молитвенныхъ домовъ, по даннымъ 1907 года: 1 синагога, 30 болницъ, 63 молитвенныхъ дома.—Ср.: Перепись 1897 г., К. губ.; Населенныя мѣста Россійской Имперіи; В. Вруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же. Профессиональный составъ евр. населенія; Материалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, I и II томы. *А. Шабадъ. 8.*

Кѣльцы—губ. городъ. К. не имѣлъ особой привилегіи, которая запрещала бы евреямъ водворяться здѣсь. Но такъ какъ въ привилегіи Сигизмунда I было сказано: «Insuper conservamus incolas oppidi Kielce, in eis libertatis et in communitatibus quibus omnes alii subditi Ecclesiae et Episcopos, cracoviensis ab antiquo gaudent et potiuntur», то въ виду принадлежности К. къ числу духовныхъ и распоряженія комиссіи внутреннихъ дѣлъ 22 марта 1834 г., Совѣтъ управленія предписалъ 27 апр. 1843 г. удалить отсюда евреевъ; однако, уже въ 1856 г. были зарегистрированы 101 евр. (христ. 3639). Въ 1862 г. всѣ ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ въ Ц. Поль-

скомъ были отмѣнены и тогда евр. население К. стало быстро возрастать, достигнувъ въ 1873 г. 974 душъ. Ростъ евр. населенія, какъ засвидѣтельствовало въ 1873 г. губернаторъ, не только не имѣлъ вредныхъ послѣдствій для христіанскаго населенія, но, напротивъ, благодаря торговой дѣятельности евреевъ, многие предметы стали дешевле продаваться. Въ Кѣлецкомъ уѣздѣ въ 1873 г. насчитывалось 6526 евр. Въ 1897 г. въ Кѣл. уѣздѣ жит. свыше 140 тыс., евр. 18405, въ томъ числѣ въ гор. К.—6399.—Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: Водзевитинъ—жит. 3350, изъ коихъ 1472 евр., Бялогонъ—970 и 348; Далешце—1987 и 270; д. Домброва—946 и 104; Лопушно—854 и 462; Промникъ—491 и 49; Слупя-Новая—1674 и 1038; Сухедневъ Западн.—559 и 418; б. г. Хенцины—6178 и 4361.—Рукописные источники; Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (СПБ., 1874). Ю. Г.

— Къ 1 января 1908 г. Губернскій Стат. Комитетъ опредѣлилъ число жителей въ К. въ 31.316 чел., въ числѣ коихъ евреевъ 11.264. Среди евреевъ преобладаетъ непостоянное население, временно проживавшее въ городѣ (54,4%), тогда какъ среди христіанъ болѣе многочисленно постоянное население (66%). Торговля, сосредоточенная по преимуществу въ рукахъ евреевъ, имѣетъ мелочной характеръ и ограничивается сбытомъ ремесленныхъ издѣлій и продуктовъ сельскаго хозяйства. По даннымъ, касающимся болѣе крупныхъ заведеній, заимствованнымъ изъ «Списка фабрикъ и заводовъ», изд. въ 1910 г., ихъ насчитывается:

	Всего	Въ томъ чис.
		евр.
Предпріятій . . .	16	4
Рабочихъ . . .	720	112
Произведеній . . .	800 т. р.	110 т. р.

Врачей въ городѣ 16, изъ нихъ евреевъ только 1; книжныхъ магазиновъ 8, евр. 6; типографій 5, евр.—3. Синагогъ—1, молитвенныхъ домовъ—9. При городской больницѣ имѣется еврейское отдѣленіе. Учащихся въ муж. гимназій 33 (на 304 уч.), въ женской—34 на 169 христ.—Ср.: Реаульбаты первой всеобщей переписи—Кѣлецкая губ.—Труды Варшавскаго Стат. Ком., вып. XXI, XXII, XXXIII.—Обзоръ Кѣлецкой губ.,—приложеніе ко Всеобщ. докладу; Памятная книжка Кѣлецкой губ. А. Г.—8.

Кэйль (Caül), Соломонъ Наси бенъ-Исаакъ Наси—литургическій поэтъ, жилъ въ Марселѣ ок. 1285 г.—К. авторъ піюта «על כל המצות» въ авиньонскомъ махзорѣ. К. не слѣдуетъ смѣшивать съ раввиномъ Соломономъ бенъ Исаакъ Кэйль, жившимъ въ Марселѣ около 1377—1386.—Ср.: Gross, GJ., 377, 450; Zunz, ZG., 489. [Jew. Enc., XI, 456]. 9.

Кэمبرидж (Cambridge)—очень древній городъ въ англійскомъ графствѣ того же имени съ знаменитымъ университетомъ. К. одинъ изъ самыхъ раннихъ пунктовъ поселенія евреевъ въ Англии. Fuller въ своемъ сочиненіи «History of Cambridge» относитъ появленіе евреевъ въ К. къ 1073 г. Старая синагога находилась возлѣ тюрьмы, но вскорѣ была предоставлена францисканцамъ (Brewer, Monumenta Franciscana, стр. 17 и 18). Существуетъ преданіе въ К., согласно которому Круглая церковь близъ колледжа св. Іоанна была нѣкогда синагогой; до сихъ поръ еще ка-

пеллы Всѣхъ Святыхъ и св. могилы обозначаются, какъ находящіяся въ евр. части города (in the Jewry). Однимъ изъ самыхъ раннихъ упоминаній о евреяхъ К. считается эпизодъ съ галлоленіемъ большого штрафа на евреюку изъ К., по имени Comitissa, которая, не испросивъ разрѣшенія короля, позволила своему сыну жениться на еврейкѣ изъ Линкольна. Весьма возможно, что эта Comitissa мать автора «Sefer ha-Schoham», Моисея бенъ Исаака Hanessiah. Извѣстенъ также грамматикъ Беніаминъ изъ Кэнтверберн, который скорѣе всего былъ изъ К., какъ объ этомъ свидѣлствуютъ латинскіе документы, говорящіе о magister Binjamin изъ К., и весьма возможно, что евр. источники спутали К. съ Кэнтберн. О другихъ выдающихся евреяхъ К. болѣе ранней эпохи ничего неизвѣстно. Однако, существованіе въ К. arca свидѣлствуетъ о томъ, что евр. кэمبرиджская община считалась до изгнанія евреевъ изъ Англии Эдуардомъ I одной изъ болѣе значительныхъ, и здѣсь имѣли мѣсто частыя сдѣлки между евреями съ христіанами. Въ 1224 г. король Генрихъ III подарилъ городу домъ еврея Беніамина для устройства въ немъ тюрьмы (находится вблизи теперешней Guildhall). Во время безпорядковъ 1189—90 гг., когда англійскіе евреи подверглись во многихъ мѣстахъ жестокимъ преслѣдованіямъ, евреи К., повидному, не пострадали, но въ 1266 г., во время возстанія бароновъ, имъ пришлось перенести отъ нихъ много страданій. Во время изгнанія евреевъ изъ Англии были удалены и кэمبرиджскіе евреи. При возвращеніи евреевъ въ Англию, въ К. не возникло евр. общины, въ немъ были лишь отдѣльные евреи въ качествѣ преподавателей въ университетѣ, какъ Израиль Лионсъ, С. Шиллеръ-Синнессі, Шехтеръ; послѣднему университетская библиотека К. обязана своей богатѣйшей коллекціей евр. манускриптовъ, приобретенныхъ Шехтеромъ изъ ГенIZES (см.) въ Капро. Въ К. учился знаменитый послѣдствіи математикъ Сильвестръ, но какъ еврей онъ не могъ быть допущенъ къ экзаменамъ; въ 1869 г. Пума Гартогъ, занявшій положеніе лучшаго започка математики среди студентовъ, способствовалъ тому, что прошелъ университетскій Teste Act, когда евреямъ разрѣшено было получать званіе доктора К. университета. Съ тѣхъ поръ число евр. учащихся въ К. возросло; въ 1902 г. Израэль Абрагамъ читалъ въ университетѣ раввинскую литературу. Въ К. имѣется небольшая евр. община, владѣющая своимъ meeting-hall.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, стр. 4, 222, 374—375; Cooper, Annals of Cambridge, 1215 г., 1224 г., 1266 г.; Baker, History of St John's College, 26—27 [Jew. Enc., III, 519—520]. 6.

Кэнтверберн (Canterbury), древн. Durovernum или Darvernum, повиднѣ Cantuarіa) — городъ въ англійскомъ графствѣ Кентъ, христіанская метрополия Англии. Евреи жили въ К. въ 12 столѣтіи; первое упоминаеніе о нихъ относится къ 1160 г., когда еврейка Dieulacrese (Гедалія) дала въ ростъ нѣкоему Ричарду 40 шиллингъ. Повидному, отношенія между евреями и духовенствомъ К. были очень хороши, и евреи часто молились за успѣхи монаховъ К.; они нѣрѣдко принимали участіе въ религіозныхъ спорахъ, возникавшихъ въ средѣ духовенства. Такъ, имѣется указаніе на то, что архіепископъ Джервезъ изъ К. (Chronicles, I, 405) наложилъ анаемъ на монаховъ и поддерживавшихъ ихъ евреевъ; послѣдніе, повидному, доставляли осажденнымъ монахамъ съѣст-

ные припасы. Другое упоминание о евреяхъ имѣется въ *Materials for life of Becket* (II, 7) Робертсона, гдѣ говорится, что въ К. былъ еврей, содержатель постоялаго двора. Насупротѣвъ церкви Всѣхъ Святыхъ въ К. имѣется мѣстность, извѣстная подъ именемъ Jewry Lane, повидимому, центръ бывшаго нѣкогда здѣсь поселенія евреевъ. Согласно Сомнеру (*Antiquities of Canterbury*, 1640, стр. 124 и 125), старая еврейская синагога была на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится County Hotel, тогда извѣстный подъ именемъ Saracen's Head. При изгнаніи евреевъ въ 1290 г. это зданіе было передано придворному портному, а въ 1320 г. бывшая синагога перешла къ новому владѣльцу. Съ К. связано воспоминаніе лишь о двухъ болѣе или менѣе значительныхъ раввинахъ ранней эпохи пребыванія евреевъ въ Англіи. Раввины эти: Ааронъ изъ К. и Веніаминъ изъ К., причемъ подъ послѣднимъ, весьма вѣроятно, нужно разумѣть Веніамина изъ Кембриджа (см.). Сама по себѣ евр. община К. была довольно значительной: за это говоритъ существованіе въ ней арха. По мнѣнію М. Адлера, она была по своему значенію третьей въ Англіи. Въ 1177 г. Генрихъ II разрышилъ евреямъ К. имѣть кладбище, и ихъ число стало быстро рости: въ 1250 г. ихъ было около 300 чел. Наиболее важный документъ относится къ 1266 г., когда евреи согласились исключать изъ своей среды пользующихся плохой репутаціей членовъ общины. Актомъ De Judaismo евреямъ было запрещено заниматься судой денегъ. Въ 1278 г. евреи К. были арестованы и содержались въ Castle, рунны котораго сохранились недалеко отъ бывшей Jewry (нынѣ близъ St. Mary Bredman); при этомъ погибло шесть евреевъ. По возвращеніи евреевъ въ Англію въ К. въ началѣ 18 в. возникла община, которая въ 1730 г. имѣла уже свою синагогу на King Street; съ тѣхъ поръ община не прекращала своего существованія, сохранившись до нашихъ дней; она, правда, невелика и насчитываетъ, въ качествѣ постоянныхъ жителей, около 15 семействъ, но временно здѣсь часто проживаетъ гораздо большее число евреевъ. Нынѣшняя синагога существуетъ съ 1847 г., представляя собою прекрасное зданіе.—Ср.: Jacobs, *Jews of Angvein England*, стр. 93, 375; Hasted, *Canterbury*, I, 61, 126, II, 364; Margoliouth, *Jews in Great Britain*, III, 135—136; J. E., III, 536—537; Jew. Chron., 1911, 31 марта. 6.

Кюль, Эрнстъ (Ernst Kuhl) — библейскій экзегетъ, род. въ 1861 г.; нынѣ состоитъ ординарнымъ профессоромъ кенигсбергскаго университета. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Die Massorah u. d. Septuaginta in Jeremia», 1882 и «Stellung d. Jacobusbriefe z. alttestamentl. Gesetz.» etc., 1905. 4.

Кюльце Франциска — нѣмецкая писательница, христіанка; род. въ 1862 г. Въ ея романѣ «Dorpelseele» (1910) фигурируютъ два еврея: учитель Изидоръ Конъ и танцовщица Миріамъ Фалькъ. Идеалистъ Конъ, типъ еврейскаго интеллигента, сильнаго духомъ и слабаго тѣломъ, пользуется большой симпатіей К., вообще сочувственно относящейся къ евреямъ.—Ср. Allgem. Zeitung des Judent., 1911, № 15. 6.

Кюнель, Христіанъ Готтлибъ (Christian Gottlieb

Kuinollius) — ученый, богословъ, филологъ и библейскій экзегетъ (1768—1841); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Hoseae oracula hebraice et latinae, perpet. adnotat. illustr.», 1792; переводъ Гошея, съ примѣчаніями, на нѣмецкій языкъ (1789); переводъ Псалмовъ (1799); «Specimen observationum in Psalmos» (въ его «Commentationes theologicae, IV, 1798); «Geschichte des jüdischen Volks von Abraham bis auf Jerusalem's Zerstörung» (1701, голландскій переводъ Moerbeek'a, 1792).—Ср. Herzog-Hausk, P.R.E., II, 161—162. 4.

Кюень, Авраамъ — выдающийся библейскій критикъ и историкъ (1828—1891) и глава нынѣшней голландской библiологической школы; съ 1855 г. состоялъ профессоромъ теологіи лейденскаго университета. К. написалъ большое количество книгъ и статей, изъ коихъ важнѣйшія «Historisch-kritisch Onderzoek naar het ontstaan en de verzameling van de Boeken des Ouden Verbonds» (1—3 тт., Лейденъ, 1861—1865, 2-е изд., ib., 1885—1889, нѣм. переводъ подъ заглавіемъ «Historisch-kritische Einleitung» etc. Вебера и Мюллера, Лейпцигъ, 1886—1892); «De godsdienst van Israël tot den ondergang van den Joodschen staat» (1—2 тт., Гарлемъ, 1869—70; англійскій переводъ подъ заглавіемъ «The religion of Israel to the fall of the jewish state», 1—3 тт., Лондонъ, 1874—1875); «National religions and universal religions» (Лондонъ, 1882; нѣм. переводъ, Берлинъ, 1883); «De Profeten» (1875, англ. переводъ подъ заглавіемъ «The Prophets and prophecy in Israel», 1877) Полный списокъ его сочиненій помѣщенъ въ «Gesammelte Abhandlungen zur biblischen Wissenschaft von D-r A. Kuenen», 1894. Съ 1885 г. при главномъ участіи К. былъ предпринятъ новый голландскій переводъ Ветхаго Завета.—Ср.: Wicksteed, въ J.Q.R., 1892, pp. 571—605; A. Kamphausen, въ P.R.E., II, 162—170; Oort, Kuenen als Godgeleerde, въ De Gids, 1893, pp. 509—565; Tiele, въ Jaarboek van de Koninklijke Akademie van Wetenschappen te Amsterdam, 1892; J. E., VII, 579—580. 4.

Кюнцигеръ (Künziger), Жанъ — бельгійскій историкъ, род. въ 1849 г. Изъ его работъ отмѣтимъ «Nos lutte contre l'intolérance et le despotisme au XVI siècle», 1879.—Ср. De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du monde latin, s. v., 1905. 6.

Кюрасао — см. Вестъ-Индія (Евр. Энцикл., V, 534). 5.

Кюстендиль — городъ въ сѣв. Македоніи. Евреи поселились въ К. еще до начала 18 в., ибо въ концѣ 17 в. и началѣ 18 в. состоялъ здѣсь главнымъ раввиномъ Самуилъ Гаравонъ. Въ концѣ 18 в. жилъ въ К. Мордехай Конфорте, авторъ гомпій «Kol Schemuel» (Салоника, 1787). Въ 1903 г. насчитывалось въ К. 250 евр. семействъ (ок. 1200 чел., всего жителей 13000). Каждое евр. семейство обложено податью; на суммы подати и кошернаго сбора содержится синагога и училище для мальчиковъ. Имѣются синагога, 2 бетъ-гамидраша и 6 благотвор. обществъ. Евреи К. занимаются торговлей и ремеслами.—На мѣстномъ кладбищѣ былъ найденъ камень отъ 1749 г.—Ср.: Anuarul Pentru Israelitzi, XI; Ch. Hazan, Ha-Maalot li Schelomoh, 87. [По J. E., VII, 587]. 5.

Кюстрингъ (Küstrin) — городъ въ Пруссіи съ евр. общиной — (въ 1905 г. свыше 100 евреевъ); имѣется общество евр. исторіи и литературы. 5.

Л

Лабандъ, Павелъ—известный немецкий юристъ, профессоръ государственнаго права страсбургскаго университета, род. въ 1838 г. въ еврейской семьѣ. Л.—общепризнанный глава и наиболее яркій представитель господствующей нынѣ въ области государственнаго права формально-логической школы, которая нерѣдко, по его имени, называется лабандовской. Л. состоитъ членомъ государственнаго совѣта Эльзасъ-Лотаринги и редакторомъ «Archiv für öffentl. Recht» и «Deutsche Juristenzeitung». Важнѣйшимъ трудомъ Л. считается «Staatsrecht des Deutschen Reiches» (1876—1882, 4 изд. 1901).—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Antisem. Catechismus, 1891; Die Juden in Deutschland, von einem jüdischen Deutschen, 1910, стр. 28.

Лабанъ (въ славянской Библии Лаванъ, לבן) сынъ Ветуэля (Вауула), внука Нахора, брата Авраама и тестя Якова. Его родной является Харанъ въ Месопотаміи (Быт. 24, 10; 28, 5). Впервые упоминается въ рассказѣ о женитьбѣ Исаака (Быт., 24), въ которой онъ, какъ братъ Ревекки, играетъ болѣе активную роль, чѣмъ ея отецъ Ветуэль (см. ib., 24, 29 слд., 50). Особенно много о немъ говорится въ исторіи женитьбы Якова.

Л. въ агадѣ. Агада отождествляетъ Л. съ Веромъ (וורם), отцомъ Вилеама и съ Кушанъ-Риштанмомъ (см.); последнее имя толкуется, какъ «совершившій два злодѣянія», одно во время Якова, и другое во время судей (Сангед., 105а, ср. Псевдо-Ионатанъ къ Чис., 22, 5). По мнѣнію р. Йошуи б. Леви, Л. тождественъ съ Кемуэлемъ (Быт., 27, 21), какое имя толкуется, какъ «возставшій на народъ Божій» (בן-בין-ער); см. Beresch. г., LVII, 4. Имя Л. толкуется р. Исаакомъ, какъ «весьма близкій», а р. Берехией, какъ «проникнутый зломъ» (ibid., LX, 8), а его прозвище «Арамеецъ» (ארמי; Быт., 25, 20; 31, 20, 24) объясняется, какъ «обманщикъ» (מזב; см. Beresch. г., LXX, 17), и онъ считается учителемъ обманщиковъ (ib. LXXV, 6). Дальнѣйшее см. Элизеръ въ агадѣ и Яковъ въ агадѣ.

Взглядъ критической школы. По мнѣнію библейскихъ критиковъ, Л. олицетворяетъ собою хитрый и корыстолюбивый арамейскій народъ. Его имя можно толковать, какъ еврейскій переводъ арамейскаго Хавранъ (חורן), т. е. названія области Гауранъ въ Заиорданіи, граничившей съ Сиріей. Какъ отецъ Лія и Рахили; онъ, по мнѣнію критиковъ, символизируетъ тѣсную связь между израильскими и арамейскими племенами.—Ср.: J. E., VII, 588; Guthe, KBW., 382. А. С. К. 1.

Лабанъ—названіе мѣстности, упоминаемое только одинъ разъ (Второз., 1, 1), вмѣстѣ съ Параномъ, Тофеломъ и Хацеротомъ. Въ Септ. это названіе передано Λαβών, что соответствуетъ вокализации еврейскаго Лебонъ или Лобенъ. Эту мѣстность надо искать въ Арабіи на югѣ отъ Мертваго моря. Нѣкоторые ученые ото-

ждествляютъ Л. съ Либной (Чис., 33, 20 сл.) Сифре (Втор., 1), которому слѣдуютъ три Таргума и Раши, толкуетъ слова «לבן לבן», какъ «злословіе по поводу бѣлой вѣщества», подразумеваемая подъ этимъ ропотъ израильтянъ по поводу бѣлой манны (Чис., 11, 6; 21, 5). А. С. К.

Лабаттъ, Авраамъ Когень—американскій общественный дѣятель, род. въ Чарльстонѣ въ 1802 г., ум. въ Гальвестонѣ въ 1899 г. К. былъ однимъ изъ организаторовъ реформистской общины въ Чарльстонѣ въ 1825 г.; въ 1831 г. К. переѣхалъ въ Новый Орлеанъ и основалъ въ немъ первую евр. общину; она же была и первой общиной во всемъ штатѣ Луизиана. К. объѣзжалъ Техасъ и первый завязалъ торговыя сношенія между Мексикой и Соединенными Штатами. Въ 1849 г. К. основалъ синагогу въ Санъ-Франциско, принявъ участіе въ организаціи здѣсь франкъ-масонскихъ ложъ и избранъ алдерманомъ Санъ-Франциско.—Ср. Publ. Amer. Jew. Histor. Soc., II, 139, 140. [J. E., VII, 589]. 6.

Лабаттъ, Леонардъ—шведскій оперный артистъ (1838—1897). К. впервые выступилъ въ стокгольмскомъ театрѣ въ «Zauberflöte» Моцарта въ 1866 г., затѣмъ онъ игралъ въ Дрезденѣ и Вѣнѣ, гдѣ имѣлъ значительный успѣхъ. Главныя роли К. слѣдующія: Фаустъ, Ріенци, Элеазаръ, Васко-да-Гама.—Ср.: Salmonsens, Store Illustrerede Konvers.-Lexicon; Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E., VII, 589]. 6.

Лабн, Симонъ—испанскій раввинъ 16 в. На пути въ Палестину Л. остановился въ Триполи, гдѣ онъ и занялъ постъ раввина (ок. 1549 г.) и, благодаря его стараніямъ, община стала первенствующей во всей странѣ. Какъ видно изъ «Ketem Paz», комментарія Л. къ Зогару на Бытие (ч. I, Ливорно, 1795; ч. II, ib., 1805), онъ былъ весьма свѣдущъ въ каббалѣ. Л. авторъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ, изъ которыхъ одна, «גלות מצרים» вошла въ составъ молитвъ спавольскихъ евреевъ на канунъ субботы. Л. не слѣдуетъ смѣшивать съ С. Л., издателемъ Махзора Триполи, жившимъ вѣкомъ позже.—Ср.: Lands-huth, Ammude ha-Abodah, 311; Schlesinger, Tefilat ha-Chodesh, 121а, Вѣна, 1895; Zunz, S. P., p. 535 [Jew. Enc., VII, 589]. 9.

Лабн, Соломонъ ибнъ—философъ; жплл въ концѣ 14 в. въ Исарѣ (Арагонія). Л. принадлежить переводъ сочиненія р. Авраама ибнъ-Дауда «Al-Akidah al-Rafijah», подъ заглавіемъ «ספר המורה» (Возвышенная вѣра).—Ср. Steinschneider, HPM., § 213, p. 371. 4.

Лабининъ—небольшой городъ въ Познани (Пруссія) съ евр. общиной, восходящей къ первой половинѣ 17 в., если не раньше. Въ серединѣ этого столѣтія община была значительной; члены ея занимались торговлей и ремеслами. Въ 1650 г. она пострадала отъ войскъ гегмана Чарнецкаго, вырѣзавшихъ многихъ евреевъ (сохранились

пмена мучениковъ р. Исаака п р. Озера).—Къ серединѣ 19 в. евр. население увеличилось до 900 чел., но съ тѣхъ поръ, подобно другимъ познанскимъ общинамъ, оно значительно понизилось (въ 1905 г. всего 219 евр.). Имѣются 2 благотвор. общества и кружокъ евр. исторіи и литературы. Изъ раввиновъ К. заслуживаетъ упоминанія другъ Акибы Эгера, р. Добъ Іоель Заксъ (1771—1834), представитель общины на съѣздѣ евреивъ въ Курникѣ въ 1818 г. — Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 593 и сл.; Handb. jud. Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Лабори, Фернандъ—выдающийся французскій адвокатъ, христіан.; род. въ 1860 г. Л. былъ приглашенъ семьей Альфреда Дрейфуса (см.) для его защиты во время вторичнаго пересмотра дѣла Дрейфуса. Какъ защитникъ, К. обнаружилъ необыкновенное гражданское мужество и удивительную энергію и сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны националистовъ и антисемитовъ. Во время Рейнского процесса (1899) на жизнь Л. было сдѣлано покушеніе, причѣмъ стрѣлявшему удалось во время скрытсѣя, несмотря на то, что покушеніе было совершенно среди бѣла дня и въ центрѣ города. Л. былъ противъ принятія Дрейфусомъ помилованія отъ президента республики, требуя полной реабилитація его имени. 6.

Лаваришки—сел. Виленскаго уѣзда и губерніи. Въ извѣтіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Лаворъ (Lavaur, латинск. Vaurum, евр. לַוֹר) — французскій гордь въ департаментѣ Тарнъ. Грамматикъ Илья Левита посвятилъ около 1536 г. свою конкорданцію «Sefer ha-Zichronot» лаворскому епископу Жорису де Сельву, который, будучи французскимъ посланникомъ въ Венеціи, брать здѣсь уроки евр. языка у Левиты. Въ 1368 г. въ Л. состоялся соборъ, который подтвердилъ принятія на предыдущихъ соборахъ противъ евреевъ мѣры. — Ср.: Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 1834; Gross, GJ., p. 263. 6.

Лагардъ, Павелъ Анто́нъ де (Paul Anton de Lagarde, иначе Paul Anton Bötticher)—извѣстный ориенталистъ, христ. (1827—91), былъ (съ 1869 г.) профессоромъ по кафедрѣ восточныхъ языковъ въ геттингенскомъ университетѣ. Главная заслуга Л. заключается въ его попыткѣ воссоздать три версіи Септуагинты, которыя, по свидѣтельству Іеронима, признавались въ трехъ церковныхъ областяхъ Востока. Какъ и его предшественникъ по кафедрѣ Эвальдъ, К. въ своей академической и научной дѣятельности ополчился противъ евр. науки и вліянія евреевъ на духовно-культурную жизнь индо-германскихъ народовъ. Когда въ 1884 г. одинъ изъ его учениковъ Л. Техенъ въ своемъ ненаучномъ изданіи двухъ рукописей Махзора (Zwei Göttingener Machzorhandschriften) выступилъ, съ одобренія Л., противъ классическаго сочиненія Леопольда Цунца, Л. получилъ заслуженную отповѣдь отъ А. Верднера (Prof. Paul de Lagarde, nach seiner Natur gezeichnet, 1887), Д. Кауфмана (Paul de Lagarde's jüdische Gelehrsamkeit) и Б. Цимлиха (Einer, der nicht Liturgiker sein will). Л. выступилъ тогда съ сочиненіемъ «Lipman Zunz und seine Verehrer» (Mitteilungen, II, 108 и сл. Къ этой серіи должны быть причислены: «Juden und Indogermanen, eine Studie nach dem Leben», Mitteilungen, II, 262); «Purim, ein Beitrag zur Geschichte der

Religion», Геттингенъ, 1887 (заимствов. будто у персовъ праздники; проникнуто юдофобствомъ). Изъ многочисленныхъ научныхъ трудовъ К. отличимъ: «Horae Aramaicae» (1847); «Rudimenta Mythologiae Semiticae, Supplementa Lexici Aramaici» (1848); «Libri V. T. apocryphi syriaci» (1861); «Der Pentateuch koptisch» (1867); «Materialien zur Geschichte und Kritik des Pentateuch» (I—II, 1867); «Hieronymi quaestiones hebraicae in libro Geneseos» (1868); «Psalterium iuxta Hieronymi» (1874); «Psalmi 1—49 in usum scholarum arabice» (1875); «Psalterium, Job, Proverbia arabice» (1876); «Hebräische Handschriften in Erfurt» (Symmicta, I, 130); «Semitica» (I—II, въ Abhandlungen d. Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften, XXXIII, XXV, 1878—79); «Orientalia» (I—II, ib., XXIV, XXIV, 1879—1880); «Judaeae Nazarethi makamae hebraicae» (1883; изданіе носитъ не ученый, а лишь учебный характеръ); «Librorum Veteris Testamenti canonicorum pars prior graece» (1883); «Übersicht über die im aramäischen, arabischen und aebraischen übliche Bildung» (Abhandl. d. Göttinger Gesellschaft, XXXV, 1889; одинъ изъ важѣйшихъ трудовъ де Л.) и мн. др. (Полный списокъ трудовъ де А. составилъ Рихардъ Готгейль подъ заглавіемъ «Bibliography of the works of Paul Anton de Lagarde» въ Proceedings of the American Oriental Society, 1892, p. CCXI—CCXXXIX и отдѣльно съ дополненіями). — Ср.: A. de Lagarde, P. de Lagarde, 1894; E. Nestle, PRE, II, 212—218; J. E., VII, 593—594. 4.

Лагарто, Яковъ—южно-американскій раввинъ и талмудистъ 17 в., вѣроятно, сынъ Симона Лагарто изъ Амстердама. Л. въ молодости эмигрировалъ въ Бразилію и ок. 1680 г. былъ хахамомъ въ Тамарикѣ. Л.—первый талмудическій писатель въ Южной Америкѣ; онъ авторъ «Ohel Jacob», или «Tienda de Jacob», сборника талмудическихъ афоризмовъ; Вольфъ, Bibl. Hebr., III, 10666. — Ср., однако, Кайзерлингъ, ВЕР., 55. (J. E., VII, 594). 9.

Ла Гвардія—см. Марраны. 5.

Лаговъ—пос. Опатск. уѣзда, Радомской губ. Какъ подуховное владѣніе, Л. пользовался до 1862 г. правомъ не допускать къ себѣ евреевъ (соответствующая привилегія не сохранилась), однако уже въ 1856 г. здѣсь были зарегистрированы 145 евр. (1.186 христ.). Въ 1897 г. жит. 2.440, изъ коихъ 1.233 евр. 8.

Лагуна, Даниилъ Израиль Лопесъ—поэтъ; род. въ Португаліи около середины 17 в. Л. происходилъ отъ маррановъ, поселившихся позже въ юж. Франціи, откуда отправился въ одинъ изъ испанскихъ университетовъ. Преслѣдуемый инквизиціей, Л. былъ заключенъ въ темницу, гдѣ томился нѣсколько лѣтъ, пока не бѣжалъ въ Ямайку, гдѣ открыто сталъ исповѣдывать евр. религію. Здѣсь Л. закончилъ поэтическое произведеніе, начатое имъ въ тюрьмѣ—испанск. парафразу Псалмовъ. Во вступительномъ стихѣ, содержащемъ апростихъ «A el zeloso lector» (къ другу-читателю), Л. рассказываетъ о разныхъ приключеніяхъ во время заключенія; во многихъ изъ переводовъ Псалмовъ онъ возвращается къ своимъ страданіямъ подъ пытками инквизиціи. Съ этимъ сочиненіемъ, плодомъ 22-лѣтней работы, Л. отправился въ Лондонъ, гдѣ жили его родственники. Онъ нашелъ здѣсь патрона въ лицѣ Мордехая Нуньеса Алмейды, на средства котораго было издано сочиненіе Л. подъ заглавіемъ: «Espejo fiel de vidas que contiene los Psalmos de David en verso» (Лондонъ, 1720), съ апробаціями на испанскомъ языкѣ лондонскаго хахама Давида

Нѣто и на евр. языкѣ Иосифа пѣтъ Данонъ. Сочиненіе было посвящено Алмейдѣ и восхвалялось многими современниками (между прочимъ, старшимъ сыномъ поэта Давидомъ и его племянникомъ Яковомъ Л.) на испанскомъ, латинскомъ и англійскомъ языкахъ. Л. вернулся въ Ямайку, гдѣ умеръ 70 лѣтъ отъ роду (точная дата неизвѣстна).—Ср.: Kayserling, Sephardim, 297 и сл.; id., ВЕР., 88; id., въ Jew. Quart. Rev., XIII, 569 и сл.; Publ. Am. Jew. Hist. Soc., III, 110 и сл., IV, 121 и сл., V, 112 и сл. [По Jew. Enc., VII, 594—5]. 5.

Лагъ Ба-омеръ, לַגַּב יָמִי—тридцать третій день періода «Омера» или «Сефиры» (числовое значеніе 4—30 а 1—3), счетъ который ведется у евреевъ рабабитовъ со второго дня Пасхи и поэтому всегда совпадающій съ 18 днемъ мѣсяца Іяра. Этотъ день считается полупраздникомъ, хотя основаніе для этого не можетъ быть точно установлено. Вообще, принято приводить это въ связь съ печальной судьбою учениковъ р. Акибы, значительная часть которыхъ погибла въ теченіе періода Омеръ. (Іеб., 62б; Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 493, 2). Этотъ день извѣстенъ какъ «праздникъ учащихся»; дѣти въ хедерахъ, равно какъ и воспитывающіеся въ іешивахъ бахуримъ (см.), освобождаются отъ занятій и имъ разрѣшается развлекаться разными играми. Въ Талмудѣ, однако, пѣтъ на это никакихъ указаній, развѣ только если допустить чтеніе приведеннаго мѣста по другой версіи, правильность которой, впрочемъ, возбуждаетъ большое сомнѣніе (ср. Seder ha-Dorot, II s. v. Акиба; Яковъ Мелнь, «Sefer, Maharil», § 54, Саблонетта, 1556; Bet Josefъ и «Darke Mosche» къ Туръ Орахъ Хаимъ, 493). По другому мнѣнію, основаніемъ Л.-Б. служило предсказаніе о томъ, что въ этотъ день израильскій народъ впервые получилъ манну небесную (Chatam Sofer, къ Шулх. Арухъ Іоре-Деа, 233). Каббалисты придаютъ особое значеніе Л.-Б.; существуетъ преданіе, что р. Симонъ б. Йохан, которому приписываютъ авторство кн. Зогаръ, умеръ въ этотъ день и въ моментъ смерти его ученики получили откровеніе тайнъ, нашедшихъ мѣсто въ этой книгѣ. Этотъ день поэтому называется также לִילֵי הַמָּוֶת (Зогаръ, I, стр. 291). Терминъ לִילֵי הַמָּוֶת—свадьба, указываетъ на гармоническое соединеніе всѣхъ высшихъ міровъ, происшедшее въ день смерти этого великаго человѣка. День Л.-Б. принято ознаменовывать илюминаціей его гробницы, такъ какъ по преданію въ минуту смерти р. Симона весь міръ наполнился свѣтомъ отъ откровеній, полученныхъ его учениками и написанныхъ въ кн. Зогаръ (I, 296б). Въ нѣкоторыхъ общинахъ въ этотъ день поется гимнъ «מלך», состоящій изъ 10 стиховъ, каждый изъ которыхъ имѣетъ отношеніе къ одной изъ десяти сефиротъ. Дѣтямъ въ школахъ даютъ въ день Л.-Б. игрушечные луки для стрѣльбы. Эта символическая игра напоминаетъ преданіе о томъ, что при жизни р. Симона никогда на небѣ не появлялась радуга (имѣющая форму лука). Этому обычаю приписываютъ и другую символизацию. Въ Зогарѣ имѣется предсказаніе о томъ, что непосредственно передъ прішествіемъ Мессія на небѣ появится разно-

цвѣтная радуга, а вотъ въ этотъ день дѣти своими луками, форма которыхъ напоминаетъ радугу, выражаютъ горячее желаніе евреевъ, чтобы скорѣе сбылось это предсказаніе. Палестинскіе евреи, особенно жители Сафедъ, посѣщаютъ въ день Л.-Б. могилу р. Симона бейъ Йоханъ вблизи деревни Мерошъ, а затѣмъ отправляются въ ближайшій лѣсокъ, гдѣ весело проводятъ день (Лунцъ «Luach Erez Israel», Иерусалимъ, 1902; ср. «Луахъ Ахисафъ», 5664 г., 331—403, гдѣ приводится описаніе этого торжества). Этотъ послѣдній обычай вызвалъ неудовольствіе нѣкоторыхъ раввинскихъ авторитетовъ (ср. Лебъ Балховеръ «Schem Arje» къ Орахъ Хаимъ, респ. 14, Вильна, 1873 и «Chatam Sofer» къ Іоре Деа, 233). Всѣ строгости закона въ отношеніи дней Сефиры, напр., запрещеніе стричь волосы, устраивать свадебныя празднества въ день Л.-Б. разрѣшены. Впрочемъ, эти законы далеко не одинаково вездѣ соблюдаются. Въ однихъ общинахъ эти законы имѣютъ силу лишь въ теченіе первыхъ 33 дней Омера; въ другихъ же они примѣняются, лишь начиная съ перваго дня мѣсяца Іяра до конца его, исключая дня Л.-Б. Преобладаетъ, однако, обычай, воздерживаться отъ всякаго веселья и празднества въ теченіе всего періода, кромѣ перваго дня мѣсяца Іяра и Л.-Б. (Орахъ Хаимъ, 493, 2 и глосса Иссерлеса; Chaje Adam, 131, 11). Специальнаго ритуала для Л.-Б. нѣтъ; однако, въ литургіяхъ этого дня, а также въ «Минхѣ» наканунѣ его, опускается молитва «Тахнунъ».—Ср.: Isaac Tyrnau, Minhagin, Варшава, 1862; Schub, Taame ha-Minhagin, Львовъ, 1896. [J. E. IX, 399—400]. 3.

Ладенбургъ (въ евр. источникахъ לִידֶנְבֵּרְג, Ludentenberg или Luttenburgk)—городъ въ Баденѣ. Евреи упоминаются въ Л. уже въ концѣ 13 в. Въ 1349 г. они подверглись пресѣдованіямъ, но они удержались въ Л. до 1391 г., когда евреи были изгнаны изъ Курпфальца. Синагога была тогда продана одному мѣщанину. Въплосѣдствіи евреи вновь поселились въ Л. Въ 1712 году здѣсь происходилъ съѣздъ евреевъ Курпфальца для обсужденія общихъ вопросовъ. По даннымъ 1710 г. въ Л. жило 8 евр. семействъ а въ округѣ Л.—22.—Нынѣ община—административный центръ 6-го окружнаго раввина въ Баденѣ. Кромѣ Л. (въ 1905 г. 90 евр.) въ вѣденіи раввина находятся еще 3 общины.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. jud. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ладенбургъ, Альбертъ—выдающійся нѣмецкій химикъ, род. въ 1842 г. Въ 1883 г. Л. былъ избранъ ректоромъ университета въ Килѣ; это былъ второй въ Германіи случай утвержденія еврея въ должности ректора (первый ректоръ Верендъ). Нынѣ (1911) Л. ординарный профессоръ химіи въ Кенигсбергѣ. Перу его принадлежатъ рядъ извѣстныхъ работъ, изъ которыхъ «Entwicklungsgeschichte der Chemie», 1868, 4-е изд., 1907, «Ueber den Einfluss der Naturwissenschaften auf die Weltanschauung», 1903, и «Naturwissenschaftliche Vorträge», 2-е изд., 1910, пользуются наибольшей извѣстностью.—Ср. Kürschner, 1909; Русскій Евр., 1883, № 43. 6.

Замѣченныя важнѣйшія опечатки VIII тома.

Стран.	Строка	Напечатано:	Должно быть:	Стран.	Строка	Напечатано:	Должно быть:
1	7 св.	Гаятъ	Гіать	414	24 св.	отбросили срокъ	срокъ отбросили
8	15 св.	Полокномъ	Полонномъ	418	20 св.	Malbe	Malwe
9	21 св.	Константиновъ	Константинополь	419	15 св.	недви-	двн-
11	3 св.	Нахманъ	Нахманъ	422	26 »	Malbe	Malwe
18	11 »	Chabot	Chawwot	438	10 св.	Смоленскій	Смоленскія
19	5 св.	»	»	441	15 св.	Истахи	Истахи
22	19 св.	Иедугунъ	Иедитунъ	496	4 »	Etuges	Etudes
30	25 св.	Гинномъ	Бень-Гинномъ	510	3 »	»	вычеркнуть
30	35 св.	»	»	541	4 »	»	»
35	33 »	Scholz	Schatz	543	13 св.	»	вычеркнуть
37	23 »	сыновей	сына	549	32 св.	'Iosafat	'Iosafat
»	38 »	мнѣ, а не тебѣ	тебѣ, а не мнѣ	557	18 »	»	»
49	24 »	»	»	573	6 св.	-раціональныя	-національныя
70	20 св.	Тиглатъ	Тиглатъ-	»	10 св.	Kahenaot	ha-Kenaot
73	4 св.	Куци	Куси	576	38 св.	Сериди	Гугу
79	20 св.	И.	вычеркнуть	593	31 св.	Лпшь въ	Въ
88	5 »	Энохъ	И.	595	1 »	»	»
106	25 св.	»	вычеркнуть	598	22 св.	»	»
108	10 св.	Lamdim	Lomdim	604	33 св.	1 въ 910	въ 1910
115	3 св.	Малбишан	Малбима	605	10 св.	Luchat	Luchot
»	7 »	Малбиша	Малбима	606	6 св.	Kete	Kele
118	5 св.	де Ларой	де Лара	650	23 св.	нѣмецкую	еврейскую
119	24 св.	Kirke	Pirke	670	25 »	которую	которую
»	1 »	»	»	700	19-26 »	слѣдуетъ читать:	кимъ уровнемъ
138	9 »	другихъ	для другихъ			культуры (перѣдки были слу-	чаи перехода въ христіанство подъ
144	24 св.	вплоть-	вплоть до			влияніемъ агитаціи разныхъ миссіо-	неровъ). Стоявшіе во главѣ общины
161	20 св.	Heden	Haeden			«хахамы», «машгхимъ» и «леки-	дшгъ» въ большинствѣ случаевъ
163	27 »	эдемскихъ	эденскихъ			сами принадлежали къ распредѣ-	телямъ «халукки» и по своимъ возрѣ-
164	11 св.	подъ	надъ			ніямъ не могли заботиться о культур-	номъ воспитаніи своей паствы.
167	32 »	»	»				
179	6 св.	къ молодому ко-	п отправили во				
		ролю Карлу I,	Фландрію къ мо-				
		и отправили во	лodomu королю				
		Фландрію	Карлу I				
194	26 »	Defut	Defus	703	32 св.	эльбъ	эльбъ
211	7 »	Баба Кама 1016	ср. Баба Кама 82а	734	31 св.	Sibbut	Sibbut
217	20 св.	»	»	748	32 св.	Kat.	Nat.
222	2 св.	»	»	758.	28 св.	Магона	Мадона
ib.	7 св.	Уголовная кара	Наказаніе	773	25 »	Авторомъ	Авторъ
225	31 »	»	»	776	12 »	»	»
254	17 »	томъ сто	то мѣсто	799	15 св.	отмѣчается	не упоминается
270	12 св.	»	»	824	5 »	»	»
281	22 »	»	»	825	16 »	систему. Обобщая	систему, обобщая
288	4 »	le-ol	le-kol	852	16 св.	приведа	привестп
289	1 св.	Chagim	Chajim	874	30 св.	Бабовича	Бабовича и I.
»	16 »	Monat	Menat	878	18 св.	Gesamm.	Gottesd.
303	19 »	И.	И	»	8 »	»	»
325	34 св.	еврейскихъ	знатныхъ	891	26 »	»	»
326	28 »	И.	вычеркнуть	893	2 св.	»	»
332	25 св.	19-12	10-12	898	27 св.	Ioşin	Ioşun
347	29 »	И.	И	914	13 св.	Раши	Раши Бехоротъ
366	32 »	Арамея	Арамея	917	37 св.	Адрианъ I.	Адрианъ
370	4 св.	Uisi-	Visi	918	32 »	»	»
392	20 св.	имъ	вычеркнуть	945	8 св.	Genuf	genuf
404	4 »	И.	И	968	35 »	»	»

