

4. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 26 нояб. 1992 г. № 1982-XII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 31.12.2017 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
5. Об отходах производства и потребления [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 25 нояб. 1993 г. № 2609-XII (утратил силу в связи с принятием Закона Респ. Беларусь от 20.07.2007 № 271-3) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
6. О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об отходах производства и потребления» [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь 26 окт. 2000 г. № 444-3 (утратил силу в связи с принятием Закона Республики Беларусь от 20.07.2007 № 271-3) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
7. Об утверждении Правил разработки, согласования и утверждения инструкции по обращению с отходами производства [Электронный ресурс]: постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды от 28 нояб. 2001 г. № 28 (утратило силу в связи с принятием постановления Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Респ. Беларусь от 22.10.2010 № 46) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
8. Об утверждении Инструкции по организации раздельного сбора (сбора), хранения и перевозки коммунальных отходов [Электронный ресурс]: постановление Министерства жилищно-коммунального хозяйства Респ. Беларусь от 30 июля 2003 г. № 26 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
9. О некоторых мерах по совершенствованию организации сбора (заготовки) и использования отходов в качестве вторичного сырья [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь от 10 июля 2006 г. № 437 (утратил силу с 1 августа 2012 года в связи с изданием Указа Президента Респ. Беларусь от 11.07.2012 № 313) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
10. Об обращении с отходами [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 20 июля 2007 г. № 271-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.07.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
11. Лира, Н.П. Новшества в обращении с отходами: [по состоянию на 23 июля 2015 г.] [Электронный ресурс] / Н.П. Лира // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

Поступила в редакцию 19.04.2018 г.

УДК 347.78

## Авторское право: правовые основы современной защиты

Шеленговский П.Г.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Настоящая работа посвящена вопросам действующей практики защиты авторских прав в Республике Беларусь и последним изменениям, внесенным в действующее законодательство, регламентирующее данные вопросы.

Цель статьи – комплексное изучение правовых основ современной защиты авторского права.

**Материал и методы.** Материалом исследования выступили законодательство Республики Беларусь, специальная научная литература по проблематике действующей практики защиты авторских прав в Республике Беларусь. В качестве основных методов использовались сравнительный и логико-гносеологический.

**Результаты и их обсуждение.** В статье определены правовые основы создания в Беларуси, в соответствии с общемировой практикой, благоприятных условий для защиты прав авторов или держателей патентов.

**Заключение.** Таким образом, редакция статьи 9.21 КоАП направлена не на борьбу с рядовыми потребителями пиратского контента, а на создание в Беларуси благоприятных условий для защиты прав авторов или держателей патентов.

Немаловажным является то, что последнее слово, определяющее дальнейшее развитие административного или уголовного процесса, принадлежит самим правообладателям.

**Ключевые слова:** Закон «Об авторском праве и смежных правах», авторское право, защита авторских прав, интеллектуальная собственность в Республике Беларусь.

# Copyright: Legal Bases of Contemporary Protection

Shelengovsky P.G.

*Educational Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"*

This paper is devoted to the current practice of copyright protection in the Republic of Belarus and the latest changes to the current legislation governing these issues.

The purpose of the work is a comprehensive study of the legal foundations of the contemporary copyright protection.

**Material and methods.** The material of the study was the legislation of the Republic of Belarus, special scientific literature on the issues of the current practice of copyright protection in the Republic of Belarus. The main methods were the comparative and the logical-epistemological.

**Findings and their discussion.** The article defines the legal basis for creating in Belarus, in accordance with global practice, favorable conditions for the protection of the rights of authors or patent holders.

**Conclusion.** Thus, the wording of Article 9.21 of the Administrative Code is not aimed at fighting ordinary consumers of pirated content, but at creating in Belarus, in accordance with global practice, favorable conditions for protecting the rights of authors or patent holders.

It is significant that rightholders themselves decide on the further development of administrative and criminal processes

**Key words:** Law "On Copyright and Related Rights", copyright, copyright protection, intellectual property in the Republic of Belarus.

Работа посвящена вопросам действующей практики защиты авторских прав в Республике Беларусь и последним изменениям, внесенным в действующее законодательство, регламентирующее данные вопросы.

Цель статьи – комплексное изучение правовых основ современной защиты авторского права.

**Материал и методы.** Материалом исследования выступили законодательство Республики Беларусь, специальная научная литература по проблематике действующей практики защиты авторских прав в Республике Беларусь. В качестве основных методов использовались сравнительный и логико-гносеологический.

**Результаты и их обсуждение.** В соответствии со ст. 6 Закона Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» (далее Закон) авторское право распространяется на произведения [1]:

1. Науки (например, статьи в различных сферах науки, монографии и др.).
2. Литературы (стихотворения, романы, слоганы и др.).
3. Искусства (живопись, скульптура и др.), являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведений, а также способа их выражения.

Среди распространенных и признанных объектов авторского права можно отметить следующие произведения [2]:

- литературные (книги, брошюры, статьи и др.);

- драматические и музыкально-драматические, хореографии и пантомимы и другие сценарные произведения;

- музыкальные с текстом и без текста;

- аудиовизуальные (кино-, теле-, видеофильмы, диафильмы и др.);

- изобразительного искусства (скульптура, живопись, графика, литография и др.);

- прикладного искусства и дизайна;

- архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства;

- фотографические, в том числе полученные способами, аналогичными фотографии;

- карты, планы, эскизы, иллюстрации и пластические произведения, относящиеся к географии, картографии и другим наукам;

- компьютерные программы. Необходимым критерием является также получение при использовании компьютерной программы определенных результатов (обработка, передача и хранение информации, производство вычислений, получение аудиовизуальных изображений и других результатов);

- науки (монографии, статьи, отчеты, научные лекции и доклады, диссертации, конструкторская документация и др.).

Данный список не является исчерпывающим, и объектами авторского права могут являться неизвестные на момент создания Закона произведения.

Кроме того, к объектам авторского права также относятся произведения:

- производные – появились в результате творческого перевода, иной творческой переработки основного произведения. К таковым относятся обработки, обзоры, пересказы, аннотации, резюме, рефераты, инсценировки, музыкальные аранжировки и др.;

- составные – представляют собой результат творческого труда по подбору или расположению материалов. К ним относятся энциклопедии, антологии, базы данных, газеты, журналы или другие произведения.

Авторское право не распространяется на собственно идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты, даже если они выражены, отображены, объяснены или воплощены в произведении (п. 2 ст. 7 Закона).

Это значит, что одна и та же идея может воплощаться различными авторами в разной форме (в форме стихотворного произведения, в форме изобразительного произведения). Эксклюзивного права на идею у автора не возникает, а возникает исключительное право на конкретную форму выражения идеи.

Признаками объекта авторского права являются [3]:

1. Объективная форма (письменная, электронная, в том числе цифровая и др.).

2. Результат творческого труда (новое по форме произведение, отличающееся оригинальностью, неповторимостью и уникальностью).

При признании произведения результатом творческой деятельности характер самой деятельности по его созданию и особенности процесса создания произведения (выбор темы, идеи и т.д.) значения не имеют. В судебных спорах анализ объекта на наличие критерия творчества проводит эксперт (группа экспертов) в рамках экспертизы, которая должна решить ряд вопросов: является ли спорный невещественный объект произведением? обладает ли этот объект признаками творческой новизны, оригинальности, уникальности, неповторимости?

Оценка критерия новизны производится, как правило, с позиции объективной новизны (т.е. учитывается наличие новизны не только для автора, но и для других лиц).

Решение о наличии новизны определяется экспертами, которые могут как отделять, так и не отделять творческий труд от профессиональной деятельности.

3. Дополнительные специфические признаки. Например, для компьютерной программы получение при ее использовании определенных результатов (обработка, передача и хранение информации, производство вычислений, получение аудиовизуальных изображений и других результатов).

Законодатель, учитывая интересы общества и специфику отдельных результатов человеческого труда (зачастую и творческого), закрепил перечень объектов, не являющихся объектами авторского права [4].

Авторское право на произведение возникает с момента его создания и в силу такого создания. Данное положение вытекает из п. 2 ст. 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г., согласно которой пользование авторскими правами и их осуществление не связаны с выполнением каких бы то ни было формальностей; такое пользование и осуществление не зависят от существования охраны в стране происхождения произведения.

Данная норма имплементирована в законодательство Республики Беларусь, а именно в п. 1 ст. 8 Закона, который гласит, что авторское право на произведение возникает в силу факта его создания, для возникновения и осуществления авторского права не требуется соблюдение каких-либо формальностей.

Из указанных норм следует, что для возникновения и осуществления авторского права автору (иному правообладателю) не требуется [5]:

- регистрации права или факта создания в каком-либо органе или организации;

- получения какой-либо разрешительной документации;

- депонирования экземпляра произведения;

- обнародования или опубликования произведения;

- выполнения каких-либо иных формальностей или административных, бюрократических процедур.

Регистрация компьютерной программы, проводимая патентным органом Республики Беларусь (НЦИС), преследует цель предоставления заявителю независимого подтверждения факта его собственного создания компьютерной программы и принадлежности исключительного права на нее.

Это также значит, что какой-либо государственный орган (административный или судебный) не вправе требовать предъявления документов, подтверждающих соблюдение каких-либо формальностей для возникновения авторского права.

Авторское право на произведение возникает с момента его создания.

Авторское право на произведение возникает при условии, что оно воплощено в любой объективной форме (т.е. имеется возможность его восприятия другими лицами).

Объективной формой является [6]:

- письменная (рукопись, машинопись, нотная запись и др.);

- устная (публичное произнесение, публичное исполнение и др.);
- звуко- или видеозапись (механическая, магнитная, цифровая, оптическая и др.);
- изображение (рисунок, эскиз, картина, карта, план, чертеж, кино-, теле-, видео-, фотокадр и др.);
- объемно-пространственная (скульптура, модель, макет, сооружение и др.);
- электронная, в том числе цифровая;
- иная форма.

Произведение считается созданным, если в нем полностью или частично воплощен творческий замысел автора, что по большей части является субъективным восприятием автора, и момент завершенности произведения определяется им самим.

Например, книга может постоянно дорабатываться автором, однако это не означает, что ее первоначальные версии не могут охраняться авторским правом.

Для некоторых объектов необходимым условием является наличие внутренней целостности и единства, а также возможности выполнять функции, для которых они предназначены.

Например, компьютерная программа представляет собой не просто набор какого-то кода, а кода, совокупность которого в определенной форме способна использоваться на компьютере или ином устройстве для обработки, передачи и хранения информации, производства вычислений, получения аудиовизуальных изображений и других результатов.

База данных становится объектом авторского права, если она представляет собой результат подбора или расположения данных или другой информации (т.е. обладает внутренним единством и определенной структурой).

Созданное произведение должно обладать следующими признаками [7]:

- оригинальностью;
- неповторимостью;
- уникальностью.

Вместе с тем созданная часть будущего произведения или часть уже созданного произведения (первая книга из трилогии, оригинальное название компьютерной игры, фрагмент картины, отрывок кинофильма и др.), выраженная в объективной форме, которая обладает перечисленными тремя признаками и может использоваться самостоятельно, также является объектом авторского права (п. 4 ст. 6 Закона Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-З «Об авторском праве и смежных правах»).

В данном случае «самостоятельность» части произведения может определяться возможно-

стью его использования отдельно от целого произведения (например, абзац книги может цитироваться, часть музыкального произведения может использоваться в рекламе и т.д.), хотя некоторые правоведы предлагают оценивать подобную «самостоятельность» исходя из «смысловой законности».

Создание произведения как юридический факт, влекущий возникновение авторских прав, не является сделкой. На возникновение авторского права не влияет правовой статус автора, авторами могут быть не только дееспособные лица, но и малолетние, недееспособные физические лица.

Возникновение авторского права не связано с раскрытием автором своей личности (т.е. произведение может быть обнародовано под псевдонимом или анонимно).

Закон «Об авторском праве» говорит: «Авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведений, а также способа их выражения». Здесь необходимо сосредоточить свое внимание на нескольких моментах.

Во-первых, это результат творческой деятельности. То есть, предполагается, что объект авторского права создан благодаря творческому мышлению конкретного автора.

Во-вторых, авторское право возникает независимо от назначения и достоинства произведения, а также способа его отображения. Если вам не нравится произведение, это не значит, что оно не охраняется авторским правом. И независимо от формы. В законе «Об авторском праве» перечислены некоторые формы, но перечень не является закрытым. Главное – элемент творчества.

В-третьих, авторское право на произведение возникает в силу создания. И не требуется никакая регистрация произведения. Наличие или отсутствие знака © не означает, что произведение обладает или не обладает авторским правом [8].

При анализе состояния защиты авторских прав необходимо использование понятия презумпции. Она заключается в том, что у произведения есть правообладатель. И по общему праву произведение может быть использовано только с согласия автора и при условии выплаты авторского вознаграждения. Это правило.

Есть исключения. Они четко описаны в законе «Об авторском праве». Самые распространенные случаи:

**ЦИТИРОВАНИЕ.** «Допускается воспроизведение отрывков из правомерно обнародованных произведений (цитирование) в оригинале и переводе в исследовательских, образовательных, по-

лемических, критических или информационных целях в том объеме, который оправдан целью цитирования».

**МЕСТО, ОТКРЫТОЕ ДЛЯ СВОБОДНОГО ПОСЕЩЕНИЯ.** «Фотографическое произведение, произведения архитектуры, изобразительного искусства могут быть воспроизведены, переданы в эфир или по кабелю, а также сообщены для всеобщего сведения иным образом в случае, если такие произведения постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения. При этом изображение таких произведений не должно являться основным объектом воспроизведения, передачи в эфир, передачи по кабелю или иного сообщения для всеобщего сведения, а также не должно использоваться в коммерческих целях».

Вопрос – является ли интернет местом, открытым для свободного посещения? Разработчики закона говорили: «Мы имели в виду музеи, выставки и так далее». По мнению многих, интернет также является местом, открытым для свободного посещения. Тем не менее в России интернет не признали местом, открытым для свободного посещения для целей этой статьи. Поэтому использовать найденную в интернете фотографию, ссылаясь на норму, по сути, нельзя.

**ТЕКУЩИЕ ВОПРОСЫ.** «Правомерно опубликованные в газетах или журналах статьи по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам, а также произведения того же характера, правомерно переданные в эфир или по кабелю либо правомерно размещенные для всеобщего сведения в глобальной компьютерной сети Интернет, могут быть воспроизведены в печатных средствах массовой информации, переданы в эфир или по кабелю электронными средствами массовой информации, а также сообщены для всеобщего сведения иным образом в случае, когда такие действия не были специально запрещены автором или иным правообладателем соответствующего произведения».

Это должны быть статьи по текущим указанным в законе вопросам. Здесь очень важный момент: мы не можем просто так взять серьезную аналитическую статью, поскольку эта статья не по текущим вопросам. Мы не можем брать и развлекательную статью. Разработчики отметили: «Если вопрос актуален в течение недели-двух, то можно говорить о том, что это текущие вопросы. Если материал актуален дольше – вряд ли это подпадает под статью».

Второй момент – если перепечатка этих материалов не была специально запрещена правообладателем. Есть запрет – не можем перепечатывать полностью статью. Но можем взять цитату, на это запрета не существует.

Исключений, как видим, не много. Поэтому использовать чужие произведения можно с согласия автора и при условии выплаты ему авторского вознаграждения.

Последняя ремарка. Что не является объектами авторского права: «Авторское право не распространяется на собственно идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты, даже если они выражены, отображены, объяснены или воплощены в произведении».

Если вы взяли иностранца и проехали с ним по Беларуси, сделали фото и описали впечатления приезжего – это статья, подпадающая под действие авторского права. Ее нельзя просто так украсть. Но если кто-то из другого СМИ возьмет другого иностранца, сделает другие фото (пусть даже и похожие) и придет к схожим выводам – в этом нет нарушения авторского права.

4 апреля 2016 года вступили в силу изменения в административном законодательстве в сфере авторского права, смежных прав и права промышленной собственности.

Пересмотру подверглись положения статьи 9.21 Кодекса об административных правонарушениях, ранее предусматривавшей ответственность за нарушение авторских, смежных и патентных прав. Старая редакция этой статьи носила характер отсылочной нормы – то есть, чтобы ясно понять, какие действия запрещено предпринимать в отношении объектов интеллектуальной собственности, нужно было обращаться к Закону «Об авторском праве и смежных правах». Новая же редакция статьи 9.21 КоАП более конкретизирована и состоит из трех частей.

Первая часть предусматривает ответственность за присвоение авторства либо принуждение к соавторству. Причем если подобное правонарушение будет совершено повторно в течение определенного периода, виновному грозит уже уголовное наказание. Раньше этого положения в административном законодательстве не было – наказание за подобного рода деяния, сопряженные с причинением крупного ущерба, было предусмотрено статьей 201 Уголовного кодекса.

Вторая часть статьи 9.21 КоАП устанавливает запрет на хранение с целью распространения контрафактных экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания. Одним из нюансов этой нормы станет то, что она облегчит работу сотрудников правоохранительных органов. Дело в том, что раньше оперативникам приходилось сталкиваться с ситуациями, когда в торговой точке фиксировалась реализация, допустим, одного диска с контрафактным произведением.

А под прилавком в ящике находилась тысяча таких же дисков, изъять которые было достаточно проблематично: для этого правоохранителям нужно было выстраивать сложные логические цепочки, убедительно доказывающие, что продавец действительно хотел получить доход от реализации обнаруженных дисков. Теперь же тот факт, что контрафактные диски находятся в торговой точке, уже образует умысел на совершение административного правонарушения. И предмет этого правонарушения может быть конфискован вне зависимости от того, в чьей собственности он находится.

Наконец, третья часть статьи 9.21 КоАП предусматривает ответственность за незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности. Какие конкретно нарушения имеются в виду в данном случае, подробно указано в действующем Законе «Об авторском праве и смежных правах».

Также стоит отметить, что в новой редакции статьи 9.21 КоАП поднята нижняя планка размера административного наказания и конкретизирован сам размер взыскания.

Кстати, несколько лет назад, когда только начиналось обсуждение возможных изменений законодательства в области интеллектуальной собственности, МВД предлагало разработать отдельный законопроект. Он бы, в частности, четко определял составы противоправных деяний и предусматривал не только ужесточение норм административного взыскания, но и конфискацию орудий производства контрафактных товаров, а также конфискацию контрафакта при его ввозе или перемещении по территории Беларуси. Однако законодатели все же решили пойти по пути совершенствования Кодекса об административных правонарушениях.

Что касается обывательских слухов о том, что вскоре милиция начнет отлавливать и штрафовать чуть ли не всех подряд за использование пиратского контента – подобные утверждения не имеют ничего общего с реальностью.

Безусловно, чисто теоретически, исходя исключительно из буквы, а не духа закона, человека можно будет наказать, если он, к примеру, поделился с друзьями ссылкой на нелегальное произведение или разместил его у себя в блоге – то есть, для всеобщего обозрения и увеличения количества подписчиков. Но, исходя из сложившейся практики, произойдет это в том случае, если на нарушителя пожалуется правообладатель или его законный представитель, написав соответствующее заявление об ущемлении своих авторских прав. Если же кто-то решит сообщить, что смотрел

у соседа контрафактный кинофильм (формально это является незаконным распространением контента, потому что использовать авторское произведение можно только в личных целях в кругу родственников и в единичном экземпляре), то такая информация будет проверена, если заявитель предъявит документ, подтверждающий, что он является правообладателем или доверенным лицом автора, а также представит доказательства публичного распространения произведения. В противном случае сосед может не беспокоиться. Ведь, как правило, ни авторы, ни владельцы иных прав на объекты интеллектуальной собственности не обращают особого внимания на нарушения их авторских прав, совершенные простыми обывателями. Обычные люди не извлекают из этого коммерческую выгоду, значит, и ущерб, причиняемый их действиями правообладателю, либо несущественен, либо его вообще невозможно подсчитать. Другое дело, например, систематическая и рассчитанная на массового зрителя незаконная демонстрация фильма в кинотеатре или исполнение песни в клубе. В таких случаях нарушители авторских прав получают немалый доход, поэтому для борьбы с ними у правообладателей есть очевидный резон [4].

Так что, повторимся, сами авторы должны проявлять инициативу в отстаивании своих прав и, обращаясь в правоохранительные органы, указывать конкретные объекты интеллектуальной собственности, нуждающиеся в защите от неправомерного использования.

Возьмем, к примеру, пресловутые торрент-площадки. Если правообладатель пожалуется на какую-то из расположенных в Беларуси, установить физическое местонахождение сервера и наказать его владельца будет несложно. Причем в случае оценки автором ущерба, нанесенного незаконным использованием его произведения, в сумму свыше 500 базовых величин это грозит даже уголовным преследованием. Другое дело, что иногда правообладатели распространение своих произведений воспринимают как бесплатную рекламу и не стремятся к наказанию нарушителей [9; 10].

**Заключение.** Таким образом, редакция статьи 9.21 КоАП направлена не на борьбу с рядовыми потребителями пиратского контента, а на создание в Беларуси, в соответствии с общемировой практикой, благоприятных условий для защиты прав авторов или держателей патентов.

Немаловажным является то, что последнее слово, определяющее дальнейшее развитие административного или уголовного процесса, принадлежит самим правообладателям.

## Литература

1. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-3: принят Палатой представителей 27 апр. 2011 г.: одобр. Советом Респ. 28 апр. 2011 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Близнец, И.А. Авторские и смежные права / И.А. Близнец, К.Б. Леонтьев. – М.: Проспект, 2015. – 416 с.
3. Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права: сб. актов законодательства / сост. В.Г. Гавриленко. – Минск: Право и экономика, 2004. – 384 с.
4. Иванова, Д. Основы управления интеллектуальной собственностью: практикум / Д. Иванова. – Минск: Изд-во Гревцова, 2015. – 192 с.
5. Якимахо, А.П. Управление объектами интеллектуальной собственности в Республике Беларусь / А.П. Якимахо. – Минск: Амалфея, 2015. – 472 с.
6. Кудашов, В.И. Интеллектуальная собственность: охрана и реализация прав, управление: учеб. пособие / В.И. Кудашов. – Минск: БНТУ, 2014. – 322 с.
7. Герасимова, Л. Основы управления интеллектуальной собственностью / Л. Герасимова. – Минск: Изд-во Гревцова, 2016. – 256 с.
8. Свечникова, И.В. Авторское право / И.В. Свечникова. – М.: Изд-во «Дашков и Ко», 2014. – 208 с.
9. Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск: Амалфея, 2017. – 48 с.
10. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 дек. 1998 г. № 218-3: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.08.2018 № 135-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

Поступила в редакцию 21.11.2018 г.

УДК 340.5:341.942

## Толкование в применении иностранного права

Егорова А.Г.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Исследованию проблем применения иностранного права посвящено большое количество работ. В основном они касаются применения иностранных норм национальными судами. Но совершенно отсутствуют сравнительно-правовые исследования, предметом которых являлись бы вопросы трансграничного применения иностранных нормативных регуляторов. Вместе с тем именно сравнительно-правовая наука призвана принять самое активное участие в совершенствовании процесса национального правоприменения в сфере установления содержания иностранного права и применения иностранных норм.

Цель статьи – совершенствование работы национальных судов в области применения иностранного права.

**Материал и методы.** Материалом выступили положения национальных правовых актов, определяющих основания и порядок применения иностранных норм в национальных правовых системах. В частности, таким источником является Гражданский кодекс Республики Беларусь и его нормативные положения, закрепленные в статьях 1094 и 1095. Основным методом данного научного исследования выбран сравнительный прием познания правовой действительности.

**Результаты и их обсуждение.** В статье рассматриваются основные подходы по толкованию норм иностранного права путем применения методов нормативного и функционального толкования правовых норм, а также социальных явлений однотипного характера. Вводится предложение относительно понимания традиционного правила поведения, характерного для определенного общества.

**Заключение.** Основой применения иностранного права национальными белорусскими судами является доктринальное понимание источников зарубежного права. Данные источники нацелены на закрепление тех нормативных правил, которые типичны и традиционны для их правовых систем.

При доктринальном толковании положения и роли источников в иностранном государстве необходимо использовать совместно методы нормативного и функционального сравнения источников. При нормативном сравнении происходит механическое сопоставление правил поведения, а при функциональном познании сравниваются социальные ситуации, которые требуют своего нормативного разрешения.

Основная правоприменительная функция – качественная квалификация социальной модели, сложившейся в условиях конкретного места и времени. Правоприменитель, и в особенности судья, не должен копировать нормативные подходы зарубежного общества, а оценивать ситуацию, сравнивая социальные институты и условия их функционирования, сложившиеся в иностранном государстве.

**Ключевые слова:** иностранное право, национальный правоприменитель, правовая система, сравнение, сравнительное правоведение.