

«Когда учитель обладает знанием специфических тонкостей, собственных скульптуре, урок по изобразительному искусству ... наполняется более содержательным смыслом» [1, с. 71].

В данной экспериментальной модели обучения развивается идея интеграции в художественно-педагогическом образовании, определён учебный и научно-методический потенциал в интегрированном обучении дисциплинам рисунка, скульптуры и пластической анатомии.

Список цитированных источников

1. Алексеева, С.О., Алексеева Н.Г. Общеобразовательное значение занятий лепкой // Теория и практика современной науки и образования: российский и зарубежный опыт: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 71-75.
2. Медведев, Л.Г. Современные проблемы эстетического воспитания учащихся // Современные тенденции изобразительного, декоративно прикладного искусства и дизайна. 2017. №1. С. 95-100
3. Парамонов, А.Г. Проблема обучения композиционному построению портретного изображения в учебном рисунке // Портрет в мировом искусстве в системе художественного образования: сборник статей по материалам Международной научной конференции. 2017. С. 103-108.

ОБУЧЕНИЕ КОНСТРУКТИВНОМУ РИСУНКУ ГОЛОВЫ ЧЕЛОВЕКА

А.М. Савинов,
Вятский государственный университет,
Российская Федерация

Студенты, осваивающие художественную грамоту должны уметь анализировать средствами рисунка логику и закономерности образования формы изображаемого объекта. Проводя анализ рисунков, выполненных студентами, становится понятно, что неправильное или не достаточно точное воспроизведение формы объекта бывает у них от незнания его строения. Особенно отчетливо это прослеживается на примере рисунка головы человека. Констатирующий эксперимент, проведенный на базе Вятского государственного университета, показал, что студенты, обучающиеся по направлениям подготовки Дизайн и Педагогическое образование профиль «Изобразительное искусство» не в полной мере осваивают методический принцип конструирования формы в рисунке.

В процессе констатирующего эксперимента, были проанализированы рисунки головы человека по следующим критериям: конструктивное строение отдельных частей лица (глаз, губы, нос, ухо); конструктивная взаимосвязь частей лица между собой, взаимосвязь головы с шеей и шеи с плечевым поясом. Констатирующий эксперимент показал, что студенты не владеют в достаточной степени методом конструирования объемной формы в рисунке.

Пытаясь передать характер головы, обучающиеся старательно прорисовывали видимые тональные пятна, не соотнося их с конструктивным строением головы. При этом нарушалась не только конструкция, но зачастую не соблюдалось и анатомическое строение, которое влияет на образование формы. Нельзя сказать, что в рисунках студентов не наблюдалось положительных моментов. Так, часть студентов выполняли большую форму достаточно убедительно, показывая переломы плоскостей, обозначающих переднюю и боковую плоскости головы, но при этом взаимосвязь отдельных объемов не была ими точно выявлена. Также голова могла отрываться от плечевого пояса, находясь не в закономерной взаимосвязи, или шея подрисовывалась к затылку без точного конструктивного соединения.

Из теории и практики конструирования формы известно, что всякий сложный объект можно декомпозировать на простые по форме объемы. Соединяясь в местах крепления и частично видоизменяясь, они объединяются в сложный объем и образуют общую поверхность. Характер поверхности определяется комплексом простых по форме объемов. П.П. Чистяков говорил: «Нарисовать сто схожих голов – коллекция, а вот понять, как ее нужно рисовать – учеба. Неважно эту [именно] голову нарисовать, нужно научиться вообще головы рисовать» [1, с. 359]. В методической литературе имеется обширное количество таблиц, в которых даются пропорции головы, показаны основные объемы и этапы работы. Однако, как связываются между собой и крепятся отдельные части, отдельные объемы головы, какова их логика соединения – подробное объяснение встречается редко. Тем не менее, логика конструктивного строения головы не может быть произвольной. В рисунке не должно быть «рыхлости», а в объяснении неясности. На осознанное освоение методического принципа конструктивного анализа формы в рисунке и была направлена работа в процессе уже формирующего эксперимента.

В формирующем эксперименте приняли участие две группы, в которых проходил констатирующий эксперимент. В одной группе (экспериментальная группа) проводились дополнительные задания, а в другой (контрольная группа) занятия велись в соответствии с программой без дополнительных заданий. Эксперимент проводился в течение семестра. В экспериментальной группе на каждом занятии отводилось время на освоение особенностей конструктивного строения головы человека, на это же была нацелена и самостоятельная работа студентов. В основном выполнялись краткосрочные рисунки головы человека в разных ракурсах, в которых должен был прослеживаться конструктивный анализ формы. После выполнения рисунков происходило их обсуждение, активное участие принимали сами студенты. Главным при выполнении заданий являлось формирование конкретных умений и навыков по выполнению рисунка головы человека. Организация учебного процесса строилась с учетом индивидуального подхода и способствовала продуктивному педагогическому общению, так называемый «совместный поиск истины», при котором пре-

подаватель организует проблемную направленность учебного процесса, организуя его совместно со студентами [2, с. 102].

Основываясь на анализе литературы по вопросу учебного рисования головы человека, студентам предлагались для рассмотрения конструктивные схемы головы, приводилось описание конструктивного строения, демонстрировались образцы рисунков. До сведения студентов доводился материал, который должен был ими усвоен осознанно в теории и затем в практике. Приведем пример такого разъяснения. Перед нами голова человека, задача – произвести конструктивный анализ формы. Студентам объяснялось, что, прежде всего, необходимо наметить общую форму головы, одновременно производя композицию изображения на листе бумаги. Затем надо провести ось симметрии, чтобы соблюдался методический принцип рисования симметричных парных форм [3, с. 359]. Далее надо обозначить положение частей головы, причем сразу их не вычерчивать, а просто найти их местоположение и массу. Выполнять следует это легкими линиями в виде наброска. Когда найдено движение шеи и головы, намечена большая форма и местоположение отдельных частей, тогда наступает этап конструктивного анализа этих частей и их взаимосвязей. В верхней части головы важное значение, с точки зрения формы, имеют лобные бугры. Соединение их горизонтальной линией дает перелом вертикальной лицевой плоскости в верхнюю горизонтальную. Если опустить линии вниз от лобных бугров, то они попадают в окончания надбровных дуг. Затем, следует наметить линию, которая делит плоскость глазницы на переднюю и боковую и завершается на линии, продолжив которую можно отделить общий объем лобной части от затылочной. Эта линия является стыковкой двух шаровидных объемов – затылочного и лобного. Объем скуловой кости в верхней части заканчивается на линии, которая образует характерную треугольную промежуточную плоскость, связывающую два объема – лобно-височный и скуловой. Линия, проведенная до самой выступающей точки скуловой кости и от нее к основанию подбородка является переломом лицевой плоскости в боковую. Если из выступающей точки скуловой кости провести линию к ушной отверстию, тем самым будет намечено движение скуловой дуги. Большая форма носа – призма. Более подробно можно рассматривать кончик носа и крыло носа, которые имеют свою толщину, но подчиняются общей форме призмы. Проведенная линия от скуловой кости к призме носа создают глубину для глазного яблока. С точки зрения взаимосвязи форм имеет значение основание носа. От углов основания носа надо провести линию к углу рта, от него к основанию нижней губы, где завершается объем нижней губы. От него начинается объем подбородка. В подбородке также выделяют плоскости переднюю, верхнюю и боковые. Со стороны верхней части головы перелом в боковую плоскость происходит по височной линии, которая направляется к теменному бугру, а от него – к сосцевидному отростку. Если соединить оба сосцевидных отростка, то

образуется линия соединения затылочной части головы с объемом шеи. Спереди шея к голове крепится на плоскости нижней челюсти. Важно показывать нижнюю плоскость головы, чтобы два объема – голова и шея – не «прилипали» друг к другу. Перелом формы головы из верхней плоскости в затылочную плоскость происходит по дуговой линии соединения теменных бугров. К плечевому поясу шея сзади крепится на уровне седьмого шейного позвонка, а спереди – в месте нахождения яремной ямки. Подчеркнем, что рисуя линию, надо смотреть, прежде всего, на форму. Как указывал П.П. Чистяков, «...чертить линию, а видеть массу, заключающуюся между двумя, тремя и т.д. линиями» [1, с. 355].

На соблюдение особенностей конструктивного строения головы человека и была направлена работа в процессе формирующего эксперимента. Но для того, чтобы студенты не думали, что головы надо рисовать, как схемы, конструктивный анализ формы головы происходил в соответствии от полученного впечатления от реальной природы, студентам рекомендовалось уже на предварительном этапе, намечать характер лица, выражение глаз, эмоциональное состояние позирующего [4].

По результатам проведенной работы был проведен контрольный эксперимент. Обе группы студентов выполнили контрольный рисунок головы человека. Выполненные рисунки были проанализированы по тем же критериям, что и в констатирующем эксперименте. Результаты стали намного выше, те студенты, которые раньше выполняли рисунок на среднем уровне перешли на высокий уровень, а из низкого уровня перешли на средний. В контрольной группе тоже произошли положительные изменения, так как процесс обучения у них не прерывался и имел свое логическое построение. Но процент рисунков, выполненных на высоком уровне, в экспериментальной группе оказался больше. Сравнивая рисунки участвовавших в эксперименте групп, стало заметно, что студенты экспериментальной группы стали более точно выполнять построение формы объекта, выявляя его конструктивные особенности.

Таким образом, результат эксперимента показал, что знание особенностей конструктивного строения головы и регулярное выполнение практических заданий по конструированию формы, положительно влияет на качество выполненного рисунка. Такой подход в обучении дает возможность студентам фиксировать в рисунке вспомогательные линии построения, подчеркивая переходы одной плоскости в другую, обозначать сквозную прорисовку формы. С приобретением опыта студентам не будет требоваться, чтобы все плоскости были отчетливо прорисованы. Рисующий будет фиксировать готовый результат работы зрения на плоскости без вспомогательных линий изображения, но взаимосвязь объемов должна оставаться, основные плоскости, линии перелома плоскостей также должны угадываться в учебном рисунке, так как при отсутствии конструктивной основы рисунок лишается крепости и убедительности.

Список цитированных источников

1. Чистяков, П.П. Письма, записные книжки, воспоминания. 1832–1919 / материалы подгот. к печати, примеч. сост. Э. Белютиным и Н. Молевой. – М.: Искусство, 1953. – 592 с.
2. Тюнников, В.Ю., Мазниченко, М. Преподаватель и студент: сценарии взаимодействия / В.Ю. Тюнников, М. Мазниченко // Высшее образование в России. – М.: ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет», 2004. – №12. – С. 97-105
3. Савинов, А.М. Методический принцип мысленного рисования при подготовке дизайнеров // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № S18. – С. 1–5. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/75165.htm>.
4. Савинов, А.М. Создание художественного графического образа при обучении студентов рисунку (на примере портрета «Спасатель») // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 3. – С. 66–70. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/56025.htm>.

О РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДАХ К ВЫПОЛНЕНИЮ УЧЕБНОГО РИСУНКА

А.П. Каретникова,
Московский педагогический государственный университет,
Российская Федерация

Исходя из практики преподавания рисунка на художественно-графическом факультете Московского педагогического государственного университета (ХГФ МПГУ) мы считаем необходимым строго разделять и чередовать задачи при выполнении учебного рисунка с натуры. Вслед за теоретиком искусства Г. Вёльфлиным [1], художниками Н.Э. Радловым [4], Б.А. Дехтерёвым [3] и М.И. Флекелеммы можем выделить три основных подхода к выполнению рисунка учебной постановки (рис. 1, 2, 3).

**Объёмно-
пластический рисунок**

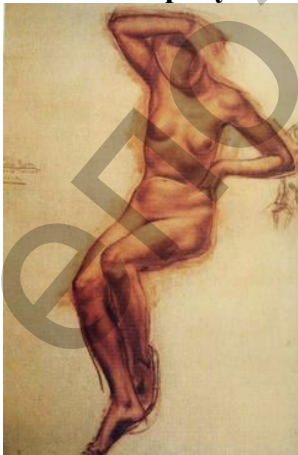


Рис. 1 А.Е. Яковлев
Обнажённая,
бум, сангина

**Тонально-
живописный рисунок**

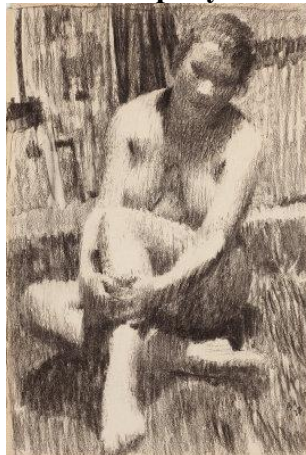


Рис. 2 В.В. Лебедев
Сидящая обнажённая,
бум, уголь

**Плоско-
орнаментальный рисунок**



Рис. 3 Б.М. Кустодиев
портрет Полевицкой
1905 г.