

УДК 372.8/81.161.1

Методические рекомендации по написанию сочинения-отзыва с учетом лингвокультурологического комментария

Игнатович Т.В.
Белорусский государственный университет

Современные подходы к изучению языка и речи (системно-функциональный, коммуникативно-деятельностный, лингвокультурологический) ориентированы функционирования языковых единиц в речи. Одним из эффективных способов реализации функциональной направленности в обучении является систематическая и целенаправленная организация наблюдения за использованием изучаемых грамматических явлений в художественной речи и написанию отзыва.

В данной статье представлены последовательные шаги анализа прежде всего лексической стороны поэтического текста, приемы работы (языковые, речевые и литературоведческие) над написанием отзыва в процессе изучения русского языка (в урочное и внеурочное время).

Один из источников информации для интерпретации художественного текста исследования лингвокультурологов, например: «Лингвистический анализ экспрессивности художественного текста», «Русская поэзия XX века. Лингвокультурологический взгляд» В.А. Масловой и др. Современному школьнику при интерпретации художественного текста не хватает не просто словарной информации о реалиях, которые он воспринимает, он нуждается в грамотном лингвокультурологическом комментарии, связывающем слово и смысл, который оно несёт.

Ключевые слова: методические рекомендации, сочинение-отзыв, интерпретация, лингвокультурологический комментарий.

(Ученые записки. – 2018. – Том 27. – С. 92–99)

Methodological Recommendations on Writing an Essay-Review Taking Into Account Linguoculturological Comment

Ignatovitch T.V.
Belarusian State University

Modern approaches to the study of language and speech (system-functional, communicative, activity, linguocultural) oriented functioning of language units in speech. One of the effective ways of implementing a functional orientation in learning is the systematic and purposeful organization of monitoring the use of the studied grammatical phenomena in artistic speech and writing a review.

This article presents the sequential analysis steps, first of all, of the lexical side of a poetic text, work methods (language, speech, and literary criticism) on writing a review in the process of learning Russian (in time for study and after school hours).

One of the sources of information for the interpretation of the artistic text of the study of linguistic culturologists, for example: "Linguistic analysis of the expressiveness of the artistic text", "Russian poetry of the twentieth century. Linguocultural view" V.A. Maslova and others. When interpreting a literary text, a modern schoolchild lacks not only vocabulary information about the realities that he perceives; he needs a competent linguistic and culturological commentary linking the word and the meaning that it carries.

Key words: methodical recommendations, essay-review, interpretation, linguoculturological commentary.

(Scientific notes. – 2018. – Vol. 27. – P. 92–99)

Современные подходы к изучению языка и речи, заложенные в стандарте, концепции и программе по русскому языку (системно-функциональный, коммуникативно-деятельностный, лингвокультурологический), отражают ориентацию на изучение языка в его живом функционировании, что связано с потребностями речевой практики.

Одним из эффективных способов реализации функциональной направленности в обучении, усиления внимания к эстетической функции языка является систематическая и целенаправленная организация наблюдения за использованием изучаемых грамматических явлений в художественной речи и оформление впечатлений от воспринятого в связный текст (устный и письменный), то есть создание отзыва.

Для того чтобы добиться формирования умений создавать отзыв, необходимо использовать не только то учебное время, которое предоставляет в распоряжение учителя программа. Элементы анализа художественного, в том числе поэтического, текста и интерпретации тех или иных фактов в нём присутствуют на многих уроках (учащиеся под руководством учителя определяют тему, основную мысль текста, подтемы, ключевые предложения, словосочетания, слова, а также языковые средства создания образа или его компонентов и др.), однако не всегда есть возможность вербального оформления впечатления от восприятия художественного текста в собственный связный текст (устный или письменный).

В учебнике и методических рекомендациях к теме «Жанры речи: доклад» для 10 класса предлагают материалы для работы над анализом текста стихотворения. В разделе «Слово как основная единица языка» есть возможность работать над изобразительно-выразительными возможностями фонетических, лексических, словообразовательных и морфологических средств языка, в том числе тропов [1]. В 11 классе в разделе «Функционально-стилистические возможности синтаксиса» предполагается изучение стилистических резервов разных типов синтаксических единиц, в том числе фигур [2]. Однако собственно работа над анализом художественного текста, изучение функциональных возможностей единиц языка не располагает большим резервом времени, достаточным для формирования навыков анализа чужого текста и создания на основе этих наблюдений собственного текста – текста отзыва.

Как видим, возможностей для реализации поставленных задач немного на уроке, поэтому основная работа над отзывом осуществляется в рамках факультативного курса «На уроке и после урока (готовимся к языковой олимпиаде)», предназначенного для 10 и 11 классов (70 часов на 2 года) (программа составлена нами – Т.И. [[\[adu.by/images/2016/08/10_11kl_gimn_i_licei_k_olimp.doc\]\(http://adu.by/images/2016/08/10_11kl_gimn_i_licei_k_olimp.doc\)\]\). Факультативный курс предполагает подготовку к трем конкурсам Олимпиады по русскому языку и литературе в Республике Беларусь. Один из конкурсов – отзыв о поэтическом тексте.](http://</p>
</div>
<div data-bbox=)

Таким образом, очевидна актуальность представления методических рекомендаций, регламентирующих комплексный анализ художественного текста и введение в активный словарь учащихся речевых клише и конструкций, предназначенных для оформления читательских впечатлений.

В данной статье представлены последовательные шаги анализа прежде всего лексической стороны поэтического текста, приемы работы (языковые, речевые и литературоведческие) над написанием отзыва в процессе изучения русского языка (в урочное и внеурочное время).

Материалы и методы. Обучение анализу художественного текста может основываться на многочисленных подходах (см., например, классификации М.Л. Гаспарова, который выделяет в художественном тексте идейно-образный уровень (тема, идея, пафос, система образов и мотивов, хронотоп); стилистический (морфологические, лексические и синтаксические особенности языка стихотворения, тропы и фигуры); звуковой (особенности ритма, рифмы, строфики и фонетической организации текста) [3].

Так как вопросы идейно-образного содержания художественного текста рассматриваются на уроках литературы, в рамках уроков русского языка и факультатива пристальное внимание уделяется двум другим. По наблюдениям членов жюри и признанию самих учеников, наибольшие затруднения при написании отзыва связаны с анализом функциональных возможностей языковых средств в художественном тексте. Анализ функциональных возможностей языковых единиц в тексте и освоению речевых формулировок, при помощи которых можно оформить свои наблюдения в связный текст, посвящается наибольшее количество времени.

Отзыв как жанр на уроках русского языка изучается в девятом классе. В параграфах учебника, посвященных этой теме (§ 25–26), приводится определение отзыва, его задачи, композиционная схема отзыва, даются краткие рекомендации по содержанию и языковым особенностям данного типа текста. В учебнике также содержится памятка «Как работать над отзывом» (упр. 234). В учебной программе по русскому языку на изучение данной темы, а также на изучение жанра реферата отводится в сумме 4 часа. Таким образом, по желанию учителя количество учебных часов, посвященных изучению отзыва, может варьироваться от 3 до 1 часа [1]. Кроме этого, в учебниках для 10 и 11 класса мы находим информацию, посвященную изобразительно-вырази-

тельными возможностями разных уровней языка: фонетики, лексики, морфологии, синтаксиса. Анализ поэтического текста – одна из основных форм работы на уроках литературы, посвященных изучению лирики.

Большое внимание отзыву уделяется на факультативе, посвященном подготовке к олимпиаде по русскому языку и литературе («Ну уроке и после урока (готовимся к языковой олимпиаде: программа факультативных занятий для учащихся 10–11 классов филологического направления гимназий и лицеев»). Программа рассчитана на 70 часов в десятом и одиннадцатом классах. Ею предусмотрено по 10 часов для обучения написанию отзыва в каждом классе. Однако методического материала, представленного в учебниках по русскому языку, умений, приобретаемых учениками на уроках языка и литературы, не всегда бывает достаточно для того, чтобы грамотно написать отзыв о стихотворении. Учащиеся чрезмерно увлекаются описанием чувств лирических героев или идей, увиденных в стихотворении, в ущерб непосредственному анализу текста; часто не выдерживают стилевое единообразие создаваемого текста; допускают многочисленные речевые и грамматические ошибки, свидетельствующие об отсутствии у них постоянной практики написания отзывов; не умеют вводить в текст отзыва цитаты; а самое главное – не знают, как интерпретировать результаты анализа содержания, формы и функции рассматриваемого языкового явления. Для работы необходимо предоставить не только дополнительный материал, на котором ученик самостоятельно или под руководством учителя смог бы осуществлять освоение анализа текста, создания собственного текста, в котором бы излагались впечатления и обоснованная интерпретация, но и совершенствовались умения написания отзыва и в целом развивалась устная и письменная речь ученика.

Есть достаточное количество пособий, доступных для использования во внеурочной подготовке, в которых представлены разные подходы к анализу, продемонстрированы приемы анализа, приведены примеры целостного разбора: «Олимпиады по русскому языку: Пособие для учителя» Ф.М. Литвинко, Е.Е. Долбик, О.А. Обловой и др. (методическая разработка анализа текста «Роза Иерихона» И.А. Бунина написана нами – Т.И.) [4]; авторские сборники отзывов, такие как «Художественный текст и его анализ» Л.А. Новикова [5], «Лингвистический анализ художественного текста» Н.М. Шанского [6], «Анализ лирики в старших классах» И.Е. Каплан [7].

В книге Л.А. Новикова даются образцы лингвистического анализа поэтических и прозаических текстов русской и советской литературы. Каждый текст снабжен справочным материалом

(книга рассчитана на работу со студентами-иностранцами). Главный акцент сделан на целостном анализе художественного произведения в единстве его различных и взаимосвязанных уровней: идейного содержания, жанрово-композиционной структуры и языка. Непосредственный анализ текстов предваряется небольшой вступительной частью, где автор рассказывает о принципах и приемах лингвистического анализа художественного текста, а также о методике работы с художественным текстом.

Пособие И.Е. Каплан рассчитано на учителя-словесника, но может быть использовано старшеклассниками и абитуриентами, как сказано в аннотации. В нём приведены примеры отзывов о стихотворениях А. Пушкина, М. Лермонтова, Ф. Тютчева, В. Маяковского, С. Есенина и др. Автор книги ориентируется в первую очередь на произведения, изучаемые в школьной программе. Впрочем, отзывы, представленные в этой книге, не всегда являются полными и всесторонними, в них недостаточно глубоко проанализированы стилистический и фонический уровни, что тоже может быть методически полезно с точки зрения рассмотрения недостатков и неполноты разбора.

Основной целью книги Н.М. Шанского «Лингвистический анализ художественного текста» стал развернутый лингвистический комментарий к «темным», непонятным местам в русской классике. В ней есть ряд очень полных и содержательных отзывов о разных жанрах произведений русской классической литературы [6].

Интересным представляется методическое пособие «Учимся писать отзыв о литературном произведении», выпущенное коллективом авторов филологического факультета БГУ (автор статьи о написании отзыва – О.И. Царёва [8]). В нем раскрывается жанровая специфика отзыва, определяются его цели и задачи, характеризуются принципы и виды анализа художественного текста. В пособии представлены схема анализа лирического и эпического произведения, алгоритм написания сочинения-отзыва, общие рекомендации по работе с художественным текстом. Хрестоматия пособия содержит статьи и фрагменты работ известных литературоведов. В практикуме представлены задания для отработки навыков написания отзыва. Издание включает в себя отзывы участников областных и республиканских олимпиад по русскому языку и литературе и комментарии к ним, тексты для написания отзывов, словарь литературоведческих терминов и список литературы, посвященной анализу художественного произведения.

При подготовке статьи мы опирались на информацию, изложенную в работах, посвященных комплексному анализу художественных произведений, работах, посвященных творчеству кон-

кретных писателей либо реализации конкретных изобразительно-выразительных приемов в лирике: «Техника стиха» Г.А. Шенгели, «Теория литературы. Поэтика» Б.В. Томашевского, «Стилистика русского языка» И.Б. Голуб, «О поэтах и поэзии» и «Структура художественного текста» Ю.М. Лотмана, «Книга о русской рифме» Д. Самойлова, статьи М.Л. Гаспарова, Л.В. Зубовой, В.П. Григорьева и др.

Проанализировав предлагаемые подходы к комплексному (целостному) анализу текста (работы Л. В. Щербы, М. М. Бахтина, В.В. Виноградова, Д.С. Лихачева, Н.Г. Шанского, Ю.М. Лотмана, Л.А. Новикова и др., подробно рассмотренные О.И. Царевой [8]), можно сделать вывод о методически целесообразном подходе, изложенном М.Л. Гаспаровым, чья поуровневая классификация предполагает рассмотрение идейно-образной, стилистической и фонической сторон текста, в которых «располагаются все особенности его содержания и формы» (идеи и эмоции на идейно-образном уровне; лексика и синтаксис на стилистическом; метрика, ритмика, рифма, строфика, явления звукописи на фоническом [3, с. 14]). Анализ по уровням – это скорее мыслительный процесс, который происходит в голове учащегося, когда он воспринимает и интерпретирует текст, то есть до того, как он начинает собственно писать отзыв. Композицию отзыва можно выстроить в той же последовательности – один уровень за другим, однако это не всегда бывает удобно. А можно использовать другие композиционные планы, заранее очерченные и изменяющиеся в процессе текстовой работы. В такого рода набросках необходимо перечислить все языковые особенности, найденные в стихотворении, и основные мысли по поводу его идейно-образного содержания.

Еще одним источником, к которому, к сожалению, учителя не обращаются из-за незнания его методического потенциала, могли бы стать исследования лингвокультурологов как общетеоретического плана («Лингвистический анализ экспрессивности художественного текста», «Русская поэзия XX века. Лингвокультурологический взгляд» В.А. Масловой и др. [9]), так и конкретные разборы известных текстов, осуществленные под непривычным углом зрения («От текста к смыслу и от смысла к тексту (текстовая деятельность учащихся)» Е.В. Любичевой и Н.Г. Ольховик [10], «Лингвостилистический анализ художественного текста» М.И. Гореликовой и Д.М. Магомедовой и др.) [11].

Результаты и их обсуждение. Как ни парадоксально, но наибольшую сложность для учащихся представляет понимание и интерпретация значения слова в поэтическом контексте. «Слово в стихе – это слово из естественного языка, еди-

ница лексики, которую можно найти в словаре. И тем не менее оно оказывается не равно самому себе. И именно сходство, совпадение его со «словарным словом» данного языка делает ощутимым различие между этими – то расходящимися, то сближающимися, но отделенными и сопоставленными – единицами: общеязыковым словом и словом в стихе» [12, с. 279]. Поэтому так важно научиться видеть слово в поэтическом тексте, которое гораздо «крупнее» этого же слова в общеязыковом тексте.

Для анализа лексики стихотворения надо уметь составлять его словарь. По словам Ю.М. Лотмана, составив словарь того или иного стихотворения, «мы получаем – пусть грубые и приблизительные – контуры того, что составляет мир, с точки зрения этого поэта» [12, с. 347].

Приведем в качестве примера использования технологии составления словаря текста методику анализа рассказа И.А. Бунина «Роза Иерихона» [4, с. 92–94]. Автор издал его в 1924 году. Особенностью произведения стало то, что его основу составляет восточный фольклор.

И.А. Бунин писал рассказ по воспоминаниям и впечатлениям, которые остались от его путешествия на Восток. Тогда писатель только женился, а свой медовый месяц провел с женой, путешествуя по таким странам, как Палестина, Сирия и Египет. Это произвело на него очень сильное впечатление и навсегда осталось в его памяти как нечто яркое и прекрасное.

Предметом описания стала *селагинелла чешуелистная* – уникальное растение, которое имеет способность «воскресать» и снова возвращается к жизни спустя десятки лет, находясь в абсолютно высушенном состоянии! Это растение было названо по предложению самого преподобного Саввы. Он жил в Огненной долине, которая представляла собой мертвые скальные равнины. Роза стала для него знаком воскресения, ведь только это растение встречалось на сухих и пустых землях. Кроме этого, Иерихонская роза считалась удивительным растением, потому что его можно было сорвать и очень многие годы хранить сухим вдали от тех земель, где оно было сорвано. А после долгого хранения, стоило только положить его в воду, оно сразу начинало зеленеть и покрываться мелкими цветочками с тонким ароматом. И тогда каждый человек осознавал, что нет в мире смерти, что даже самый безжизненный организм способен возрождаться заново, словно воскресать из мертвого. Это путешествие навсегда осталось в памяти писателя. Узнавая все больше нового, держа за руку любимую женщину, Бунин понимал и открывал все больше истин, которые были способны руководить им в жизни.

Все, о чем писал Бунин, актуально и сегодня. Человек, который долгое время находится в де-

прессии, способен вылечиться благодаря одному поступку, который принесет ему счастье. Человек, который не желает жить из-за одиночества, может обрести огромную радость с появлением друга в своей жизни. Человек, который переживает сложные жизненные обстоятельства, может изменить свою жизнь, просто отбросив одну проблему в сторону.

Анализ рассказа проводится совместными усилиями учителя и учеников по предложенной системе вопросов:

1. На какие две тематические части можно разделить текст произведения?
2. Что означал символ Розы Иерихона для древних евреев?
3. Что он означает для автора?
4. Какими художественными средствами соединяются эти два плана интерпретации символа? Для ответа на этот вопрос проанализируйте а) средства создания антитезы / противоположные эпитеты и метафоры / в первой и во второй частях текста; б) эпитеты и метафоры в первой части и аллегорические образы во второй. Какие элементы художественного текста создают экзотизм произведения, а какие – христианскую всеохватность?
5. Какие различные уровни (планы, интерпретации, расшифровки) символа Розы Иерихона вы можете предложить?
6. Какой троп является сквозным для всего текста, что он помогает передать от автора к читателю?
7. Сформулируйте основную мысль произведения.
8. Проанализируйте средства связности текста: а) лексические (синонимические повторы, однокоренные повторы, местоименные замены, слова одной тематической группы); б) синтаксические (синтаксический параллелизм).

Отвечая на вопросы, мы вместе с учениками заполняем таблицу 1.

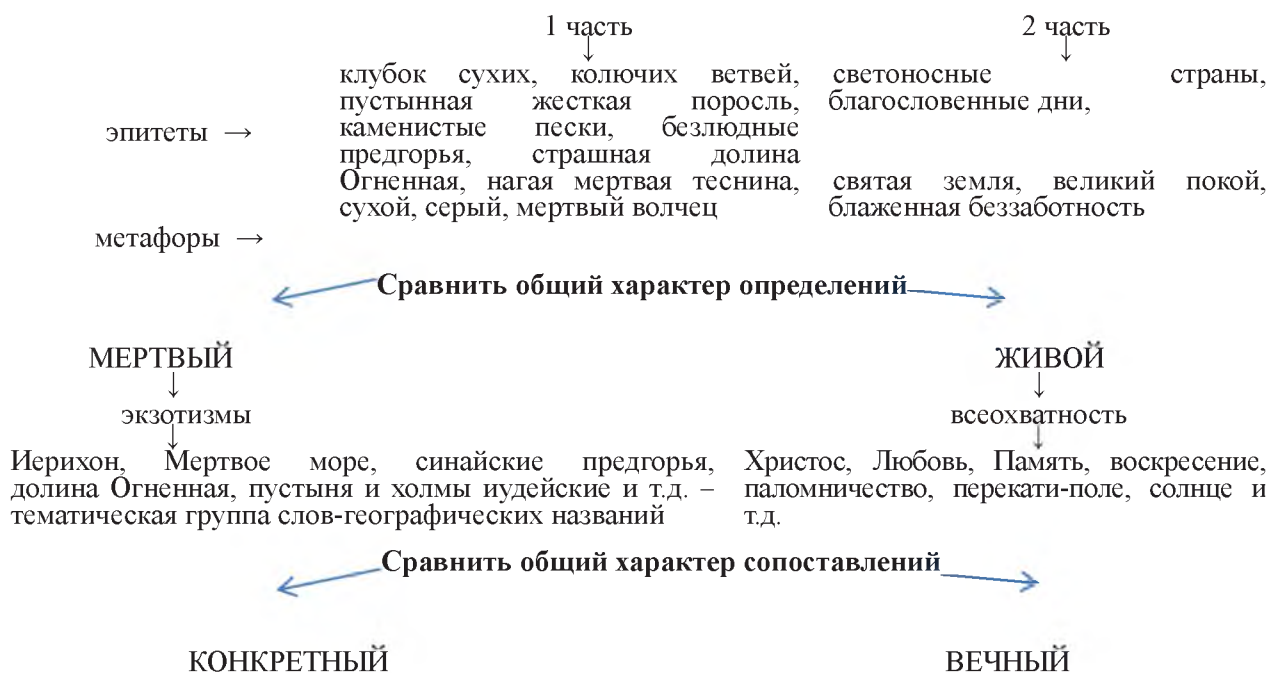
Результаты лингвистического анализа с учетом лингвокультурологического комментария рассказа И. А. Бунина «Роза Иерихона» могут быть представлены следующим образом:

Рассказ условно можно разделить на две тематические части, первая – три абзаца, вторая – два. Первая часть – легенда о преподобном Савве, давшем поэтическое название невзрачному растению – план прошлого. Вторая – размышления автора о благодатном прошлом. Основная мысль первой части – дикий волчек назван Розой Иерихона из-за чудесных свойств: способности возрождаться после долгих дней небытия. Основная мысль второй части – человек находит силы к духовному возрождению в своем прошлом и прошлом всего человечества (Роза моего Иерихона). Из них вытекает основная мысль всего рассказа – человек бессмертен, пока жива его душа, Любовь, Память.

Первый и последний абзацы оформляют текст-размышление, выполняя в структуре текста функцию вступления и заключения. Повторяющееся сочетание *Роза Иерихона* в первом обозначает понятие, которое еще необходимо объяснить, а в последнем – понятие, содержание которого стало ближе, яснее, но не раскрыто окончательно.

Для древних евреев Роза Иерихона стала символом вечности, постоянного возрождения жизни (можно сравнить с культом Диониса, Деметры в Древней Греции, Иштар в Вавилоне). Для автора это символ благодатного прошлого, отрадных воспоминаний о живой воде души, любви,

Таблица 1 – Лингвокультурологический анализ рассказа «Роза Иерихона»



памяти. Эти два плана интерпретации символа соединяются с помощью противопоставленных аллегорических образов, эпитетов и метафор в первой и второй частях, с помощью элементов художественного текста, создающих экзотизм произведения и христианскую всеохватность. Роза Иерихона воспринимается как символ возрождения жизни, памяти, возвращения, судьбы еврейского народа в диаспоре, возрождения души и возвращения из внутренних скитаний и т.д. Важно отметить, что ряд остается открытым, неисчерпанным, и это отличает символ от однозначно трактуемой аллегии.

Сквозным, организующим для всего текста стал символ Розы Иерихона, созданный путем поэтапной трансформации «эпитет – метафора – аллегория – символ». Как видим, этот символ можно трактовать довольно широко, далеко не исчерпывая содержания текста. Эту открытость подчеркивает риторическое восклицание, завершающее размышление автора; восклицание акцентирует устремленность к будущему, отталкиваясь от прошлого и настоящего, создает общий эмоциональный подъем.

За символическим наполнением текста видится философский смысл художественного произведения. Здесь же отмечаются индивидуальные особенности стиля – метафоричность, утонченная образность, экспрессивность.

Из приведенного примера видно, что при анализе словаря стихотворения следует обращать внимание на следующие аспекты: 1) морфологический состав словаря; 2) отношения синонимии и антонимии (в т.ч. контекстуальной), возникающие между словами; 3) наличие лексических и грамматических повторов; 4) лексико-семантические группы, в которые можно объединить слова; 5) стилистическую окраску слов; 6) наличие неологизмов и архаизмов; 7) наличие слов, имеющих ограниченную сферу употребления.

При изложении результатов наблюдений за содержанием, композицией и языковыми особенностями художественного текста и написании отзыва можно использовать определенные речевые клише и формулировки, помогающие изложить индивидуальный взгляд в виде связного текста. При описании корпуса речевых формулировок, которыми можно воспользоваться при написании отзыва, мы опирались на книгу Н.М. Шанского «Лингвистический анализ художественного текста» [6].

О композиции стихотворения можно сказать так: *Стихотворение распадается на N частей: первая является... вторая выступает... Структура стихотворения стройная и ясная. Оно состоит из N частей. В первой части (ее образует первое четверостишие) говорится о... Во второй (она состоит из второго четверостишия) раскрывается, почему... Третья часть – последние*

б строк, излагающих нравственную (гражданскую) позицию поэта, его взгляды на... Стоит задуматься над последней строкой: «...».

Об идейном содержании стихотворения могут рассказать фразы: *В предельно сжатой и точной формулировке провозглашаются взгляды поэта на... Перед нами слова, в которых (в этих слова) поэт декларирует свою позицию... Эти языковые особенности позволяют поэту дать зрительно очень яркую и выразительную картину, помогают в лепке образа, создании картины действительности. Поэтическая миниатюра предстает перед нами как кредо (декларация) идей поэта о... Стихотворение подкупает... «...» – вот центральные вопросы, которые ставит перед нами поэт, с которыми обращается поэт к читателю. Приведенный анализ позволяет нам полнее и глубже воспринять идейное содержание стихотворения.*

Работа над лексикой должна сопутствовать анализу образной системы стихотворения, его идейного содержания и пафоса. При анализе пафоса стихотворения, его идейного содержания, тематики уместно будет сделать такую ремарку: *Поэт использует архаизмы для создания высокого слога, торжественно-патетического характера ораторской речи: «...» (Созданию высокого слога, торжественной, приподнятой интонации служат использованные в тексте устаревшие слова: «...»). В других случаях лексические особенности можно проанализировать одновременно с анализом конкретного образа: Интересно (любопытно, неслучайно), что, создавая данный образ, поэт прибегает к архаизмам, придавая своему описанию возвышенный, патетический характер: «...». Описывая данный образ, поэт использует архаизмы («...»), придавая своей речи возвышенное звучание.*

При использовании в речи разговорных слов, просторечных выражений, жаргонизмов, иногда – канцеляризмов и профессионализмов анализ лексики можно построить следующим образом: *Тон, в котором написано стихотворение, намеренно прозаизирован автором: здесь мы найдем такие просторечные выражения, как: «...». Поэт часто обращается к низшему стилистическому пласту лексики: «...». Благодаря использованию этих слов и выражений поэту удастся достичь непринужденно-разговорного, сниженного оттенка речи, придать речи экспрессивность, удастся стать голосом «безъязыкой улицы» (В.В. Маяковский), симитировать речь своих персонажей (допустим, о Твардовском).*

О присутствии в тексте неологизмов можно сказать в следующих формулировках: *В стихотворении мы находим ряд авторских неологизмов. Их появление продиктовано поиском таких слов, которые наиболее полно и адекватно отобразили*

бы те эмоции и мысли, которые хочет передать автор и для выражения которых традиционные средства недостаточно точны и лаконичны. Так, гиперболизации (приданию повышенной экспрессивности, яркости, новизны) образа служит неологизм «...». Он образован по модели «...». Казалось бы, что мешало поэту воспользоваться оборотом «...»? Однако неологизм «...» – совсем не то же самое, что оборот «...». Он вносит в образ оттенки такого-то значения.

О синонимах, антонимах, антитезе и градации можно написать в таких формулировках: Этот образ развертывается при помощи ряда синонимов, выстроенных по принципу градации: «...». Противопоставление образов выражено антитезой, столкновением антонимов «...» и «...». Два образа последовательно противопоставляются друг другу на протяжении всего стихотворения. Для этого поэт использует ряд антонимов: «...».

В случае, когда стихотворение написано нейтральной и книжной лексикой, можно обозначить особенность этого стихотворения следующим образом: Стихотворение подкупает простотой слов. Простые и бесхитростные слова употребляются здесь в большинстве случаев в самом обычном, прямом, номинативном значении. В стихотворении нет ни одного разговорного и тем более просторечного слова, оно целиком построено из нейтральной и книжной лексики, что соответствует возвышенной тематике стихотворения.

Анализ тропов и фигур в отзыве лучше всего совмещать с анализом его идейно-образного содержания. Для этого можно использовать следующие формулировки: Использование метафор «...», эпитетов «...» и т.д. позволяет поэту дать зрительно очень яркую и выразительную картину, помогает в лепке образа, создании яркой картины действительности. Эпитеты «...» поэт использует для создания народного колорита. Описывая данный образ, поэт прибегает к эпитетам и сравнениям: «...». В художественной речи поэта нашла яркое отражение народная речь. Неслучайно мы находим здесь эпитеты «...». Удивительной выразительностью этот образ обязан эпитетам. Поэт намеренно использует гиперболу при описании этого образа: «...». Для усиления художественной экспрессии поэт применяет... Очень выразительным является прием...

При отсутствии тропов мы используем такие выражения: Стихотворение подкупает простотой слов. Простые и бесхитростные слова употребляются здесь в большинстве случаев в самом обычном, прямом, номинативном значении.

Элементы орнаментальной инструментовки можно обнаружить в любом стихотворении: даже если абсолютно нечего сказать о фонетическом уровне стихотворения, всегда можно найти несколько звуковых повторов, чтобы привести их

в качестве примеров благозвучия: В заключение стоит обратить внимание (мне хотелось бы обратить ваше внимание на.../ мне хотелось бы сказать (написать) о...; на фонетическую сторону данного стихотворения (на то, как звучит это стихотворение / на звучание этот стихотворения / на то, с каким (удивительным, замечательным и т.д.) искусством (мастерством) поэт сочетает (располагает, использует) звуки в этом стихотворении / на мастерство (искусство), с которым поэт сочетает и т.д. / на то, какое большое внимание поэт уделяет звуковой организации своего стихотворения. Прислушайтесь (давайте вместе прислушаемся к тому), как это стихотворение звучит: (здесь можно (но не обязательно) привести небольшой отрывок).

О ритмической организации стихотворения говорить чаще всего следует в начале или конце отзыва, в ряду общих характеристик текста: Напоследок поговорим о звучании стихотворения. Оно написано четырехстопным ямбом с пиррихиями и спондеями; богатая орнаментальная инструментовка придает ему необыкновенную музыкальность. Стихотворение написано трехстопным амфибрахием. Трехсложный размер, придающий звучанию стиха некоторую замедленность и плавность, как нельзя лучше подходит для передачи темы произведения – тоске по родине. Четырехстопный ямб, насыщенный спондеями, избран поэтом для этого стихотворения неслучайно. Двусложный размер лучше, чем трехсложный, подходит для передачи энергичных, отрывистых фраз. Энергия, динамика стиха передается и при помощи ритма (ритмом) – трехстопного ямба.

Перебой ритма – пиррихии и спондеи – упоминаются в двух случаях. Если они не несут смысловой нагрузки, то об их наличии лучше всего сказать одновременно с определением размера (анapest, утяжеленный спондеями / ямб, облегченный пиррихиями). Если же такой перебой как-то акцентирует, выделяет важное в смысловом отношении слово или добавляет новые краски к образу, то и говорить о нем следует там же, где вы анализируете этот образ: В строках «И светла // Адмиралтейская игла» мы на одном дыхании произносим четыре безударных слога подряд, как бы иллюстрируя голосом тонкость и легкость очерка адмиралтейского шпиля.

Приступая к описанию рифм в стихотворении, можно отметить: С темой стихотворения соотносятся и рифмующиеся слова (раскрыть тему стихотворения помогает выбор рифмующихся слов; тема стихотворения получает свое развитие в рифмующихся словах), которые, согласно закону края, должны лучше закрепляться в сознании читателя: «...». Противоречие между двумя образами (противопоставление двух обра-

зов) получает своё развитие и в рифмовке. Так, поэт рифмует «...». Поэт рифмует слова, обозначающие далекие, казалось бы, понятия («...»), тем самым сближая их значение. Это помогает углубить содержание данного мотива или образа. Поэт прибегает к богатой, точной рифме, демонстрируя нам удивительное мастерство (Точная, богатая рифма придает этому стихотворению особенную музыкальность, звучность; выдает кропотливую работу поэта над звучанием стихотворения): «...». (в конце отзыва, подводя итог эстетическим достоинствам стихотворения).

Задача обучения лингвистическому анализу художественного текста – помочь учащимся увидеть в родном языке самое главное – его удивительные богатства и красоту, то, чем может гордиться каждый, для реализации которой активно привлекаются различные подходы к лингвистическому анализу художественных текстов. Они оказывают определенное влияние на школьную практику изучения русского языка.

Данные методические рекомендации были апробированы в рамках в рамках факультативного курса «На уроке и после урока (готовимся к языковой олимпиаде)», предназначенного для 10 и 11 классов, в 2011–2018 гг., результаты их использования отражены в дипломном исследовании В.К. Горбачёвой «Обучение филологическому анализу поэтического текста на уроках русского языка», успешно защищённом в 2012 году на филологическом факультете Белорусского государственного университета.

Заключение. Как видим, современному школьнику при интерпретации художественного текста не хватает не просто словарной информации о реалиях, которые он воспринимает, он нуждается в грамотном лингвокультурологическом комментарии, связывающем слово, наименование и ситуацию, в которой оно появилось, смысл, который оно несёт.

Таким образом, при всем многообразии учебных пособий по данной проблеме, мы видим, что

учителя по-прежнему нуждаются в детальных методических разработках по обучению написанию отзыва. Особенно актуальным в этом направлении будет создание комплекса упражнений для развития умений и навыков анализа текста, развития письменной речи учащихся.

Литература

1. Русский язык. Учебник для 10 класса учреждений общего среднего образования с белорусским и русским языками обучения / Л.А. Мурина [и др.]. – 2-е изд., испр. и дополн. – Мн.: НМУ «Национальный институт образования», 2015. – 287 с.
2. Русский язык. Учебник для 11 класса учреждений общего среднего образования с белорусским и русским языками обучения / Л.А. Мурина [и др.]. – 2-е изд., испр. и дополн. – Мн.: НМУ «Национальный институт образования», 2017. – 278 с.
3. Гаспаров М. Л. Избранные труды / М.Л. Гаспаров. – СПб.: Просвещение, 1997. – 238 с.
4. Олимпиады по русскому языку: пособие для учителя / Ф.М. Литвинко [и др.]; под ред. П.П. Шубы. – Минск: ИП «Экоперспектива», 2000. – 316 с.
5. Новиков Л.А. Художественный текст и его анализ. – М.: Рус. яз., 1988. – 304 с.
6. Шанский Н.М. Лингвистический анализ художественного текста / Н.М. Шанский. – Л.: Просвещение, 1990. – 414 с.
7. Каплан И.Е. Анализ лирики в старших классах: 10–11 класс / И.Е. Каплан. – М.: Издательство «Экзамен», 2006. – 256 с.
8. Учимся писать отзыв о литературном произведении / сост. О.И. Царева [и др.]. – Минск: Бел. ассоц. «Конкурс», 2008. – 352 с.
9. Маслова, В. А. Лингвистический анализ экспрессивности художественного текста: учебное пособие. – Мн.: Выш. шк., 1997. – 156 с.
10. Любичева Е. В., Ольховик Н. Г. От текста к смыслу и от смысла к тексту (текстовая деятельность учащихся). – СПб.: САГА, Азбука-классика, 2005. – 368 с.
11. Гореликова, М.И., Магомедова, Д.М. Лингвистический анализ художественного текста / М. И. Гореликова, Д. М. Магомедова. – 1989. – 152 с.
12. Лотман Ю.М. О поэтах и поэзии: Анализ поэтического текста / Ю.М. Лотман. – М.: АСТ, 2003. – 608 с.

Поступила в редакцию 17.12.2018 г.