

УДК 81'371:008

## Осмысление понятийных категорий «концепт» и «семантическое поле» современной лингвистикой

Дружина Н.Л.

*Витебский государственный университет имени П.М. Машерова*

*В статье обобщены взгляды, касающиеся синтеза методов описания и моделирования концепта и семантического поля. Внимание к данным терминам вызвано тем, что объединяющая основа — культура — требует для ее познания и осмысления применения лингвосемиотического, лингвокультурологического, лингвокогнитивного, семантического, семантико-стилистического и др. подходов.*

*Цель исследования — проанализировать и описать возможности сочетания различных методик описания и реконструкции концепта с учетом применения полевого метода исследования лексики.*

*Материал и методы. Материал — тексты монографий, посвященных проблемам полевых исследований, когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Для достижения поставленной цели нами использовались общенаучные методы наблюдения, обобщения, сопоставления, систематизации.*

*Результаты и их обсуждение. При исследовании семантики родственных и неродственных языков целесообразно использовать понятийный и инструментальный аппарат когнитивной лингвистики и лингвокультурологии, так как изучение фактов языка в современном языкознании — это направление от языка к культуре, а также к вопросам о языковой личности и национальной специфике языка.*

*Заключение. Лингвосемиотический и лингвокультурологический взгляд не являются достаточными для адекватной реконструкции содержания некоторых концептов. Здесь необходимо также применять методики исследования поля, например, учитывать научный (педагогический), философский, художественный и даже религиозный дискурсы.*

*Ключевые слова: лингвокультурный концепт, семантическое поле, лингвокогнитивный метод, системно-функциональный подход, синтез методов описания и моделирования концепта и семантического поля, экспликация культурного содержания концепта, национальная концептосфера.*

*(Ученые записки. — 2018. — Том 27. — С. 68–71)*

## Interpretation of conceptual categories “concept” and “semantic field” in modern linguistics

Druzhina N.L.

*Vitebsk State University named after P.M. Masherov*

*Views on synthesis of description methods and modeling of concept and semantic field methods are summarized in the article. For its cognition and understanding the culture demands linguo-semiotic, linguo-cultural, linguo-cognitive, semantic, semantic-stylistic approaches. It determines interest to these terms.*

*The purpose of the study is to analyze and describe possibilities of combination of different methods of description and reconstruction of concept with provision for usage of semantic field method of lexical investigation.*

*Material and methods. In the article the following materials were used: monograph dedicated to semantic field study, cognitive linguistic and cultural linguistics. To achieve the purpose, we used the following general scientific methods of observation, generalization, comparison, systematization.*

*Findings and their discussion. During the investigation of semantics of cognate and non-cognate languages conceptual and methodological basis of cognitive linguistic and cultural linguistics should be used because language study in modern linguistics is a tendency both from language to culture and issues of linguistic persona and national language specificity.*

*Conclusion. Linguo-semiotic and linguo-cultural views are not enough for adequate reconstruction of some concepts contents. Semantic field methods should be used, e.g. take into consideration scientific (pedagogical), philocopic, artistic and religious discourses.*

*Key words: linguo-cultural concept, semantic field, linguo-cognitive method, systemic-functional approach, synthesis of methods of description and modeling of concept and semantic field, explication of concept cultural content, national sphere of concepts.*

*(Scientific notes. — 2018. — Vol. 27. — P. 68–71)*

**В** современных лингвистических работах, выполненных на материале самых разных языков, значительное место занимают вопросы исследования лексической семантики, что является показателем интереса ученых к данной языковой области. Это и неудивительно, ведь лексико-семантический уровень языка, характеризующийся, с одной стороны, системностью, а с другой стороны, практической неисчислимостью лексических единиц, на современном этапе нуждается в дальнейшем углубленном изучении. При всей сложности описания он продолжает оставаться объектом пристального внимания лингвистов. Уже стало традиционным, что языковедческая наука нового времени при исследовании лексики, как правило, основывается на системно-функциональном принципе, предполагающем использование комплексных единиц, наиболее универсальной из которых по-прежнему считается «семантическое поле».

Думается, при исследовании семантики родственных и неродственных языков целесообразно использовать также понятийный и инструментальный аппарат когнитивной лингвистики и лингвокультурологии, так как изучение фактов языка в современном языкознании – это направление от языка к культуре, а также к вопросам о языковой личности и национальной специфике языка.

Соотнесение понятий «концепт» и «семантическое поле» является обоснованным, поскольку экспликация культурного содержания концепта реализуется в вербализации феномена, стоящего за ним, с помощью языковых средств – лексических, фразеологических, дискурсивных и т. д. Соответственно, корреляцию исследуемых понятий подтверждают объективация концепта в единицах семантического поля, и, как следствие, необходимость и актуальность разноплановой комбинации лингвокогнитивного и полевого методов.

Цель исследования – проанализировать и описать возможности сочетания различных методик описания и реконструкции концепта с учетом применения полевого метода исследования лексики.

**Материал и методы.** В статье рассматриваются преимущественно теоретические вопросы, поэтому в ней использованы тексты монографических работ, посвященных проблемам полевых исследований, когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Соответственно, для достижения поставленной цели нами использовались общенаучные методы наблюдения, обобщения, сопоставления, систематизации.

**Результаты и их обсуждение.** Поле является главной структурой, организующей тезаурус языка, концепт формирует национальную концептосферу. Проблема разностороннего рассмо-

трения языковых и культурных фактов на материале одного или нескольких языков, несомненно, актуальна в современной языковедческой науке. Остаются не освещенными вообще или в полной мере многие важные аспекты этой темы, без глубокого исследования которых, вовлечения и осмысления новых, современных данных относительно лексических единиц, репрезентирующих конкретное поле, невозможно сделать надежные научные обобщения. В этой области требуют разрешения и уточнения многочисленные вопросы, связанные с лексическим составом, семантикой входящих сюда единиц и самой структурой определенного лексико-семантического пространства в современных языках, с новых позиций – в аспекте культуры носителей языка.

Вопрос о возможных методах описания и моделирования концепта и семантического поля представляет не до конца решенную научную проблему, несмотря на достаточный арсенал различных методик, приемов, исследовательских способов и процедур. Нам кажется, что на современном этапе изучения системных отношений в лексике нельзя отказываться от лингвокогнитивного метода, несмотря на бытующее среди некоторых исследователей критическое отношение к нему. Однако мы солидарны с мнением исследователя О.А. Леонтович о том, что «использование научных методов не исключает возможности разных подходов – с одной стороны, опирающихся на строгие факты и процедуры, с другой – полагающихся на озарение, полет фантазии, воображение, игру ума и относящихся с презрением к попытке вместить исследование в жесткие рамки; с одной стороны – фундаментальных, закладывающих основу для разработки новых теоретических подходов, с другой – прикладных, имеющих четкую прагматическую направленность и приближающихся к точным наукам [1, с. 7].

Полагаем, что использование смешанной методики и реализация принципа *триангуляции*, то есть «перекрестного анализа» – учета того, что любое социальное явление должно анализироваться с двух и более различных точек зрения – неотъемлемый компонент описания поля и концепта, его номинирующего [1, с. 22].

Концепт выступает отправной точкой описания семантики номинирующих его единиц, которые, в свою очередь, являются языковленным воплощением соответствующего ментального пласта. Обратимся к разъяснению сущности сложной природы концепта и рассмотрим различные методики его описания.

Вопрос о сложной природе концепта и его терминологизации является дискуссионным в силу его «многодисциплинарной» включенности и охваченности [2, с. 349]. По мнению Р.М. Фрумкиной, «термин „концепт“ для отечественной

лингвистики относительно нов. Еще в 1974 г. он воспринимался как сугубо инородный и требующий углубленных комментариев» [3, с. 29–30]. Обращение к этимологии слова «концепт» выявляет его связь с латинскими корнями (лат. *conceptus* – ‘понятие, мысль, представление’, а также ‘зачинать / зачатый’). По всей видимости, данный факт и обусловил то, что отечественными лингвистами термин «концепт» в течение полувека трактовался как синоним термина «понятие» (1920–1970 гг.) [4].

В современных научных дискуссиях относительно различий между концептом и понятием выделяется точка зрения В.В. Красных, согласно которой «на логико-рациональном уровне понятия и концепты обнаруживают ряд общих черт, поскольку являются результатом осмысления и концептуализации окружающего мира. Вместе с тем уже на этом уровне представляется возможным выявить и определенные расхождения между данными феноменами: так, понятия с большей вероятностью позволяют обнаружить внутри себя и выявлять (на рациональном уровне) различные классы, роды, виды, подвиды и под.; концепты же en mass менее «склонны» к подобному дроблению» [5, с. 203].

Интересным представляется мнение Ю.С. Степанова о том, что «концепты могут парить над концептуализированными областями, выражаясь как в слове, так и в образе или материальном предмете» [6, с. 75].

По мысли И.В. Зыковой, (лингво)культурный концепт понимается как «культурно детерминированная идеальная сущность – носитель ценностной культурной информации, которая имеет невербальное воплощение, обладает определенной внутренней организацией (относительно простой или относительно сложной), обусловленной системными связями с другими культурными концептами, отличается определенной динамикой формирования и эволюционирования благодаря различным формам переживания и осмысления мира, способностью накапливать информацию, а также способностью к вербальному преобразованию посредством некоего множества языковых знаков» [2, с. 371].

В установлении лингвокультурного и аксиологического «статусов» концепта особый интерес представляет методика В.И. Карасика и Г.Г. Слышкина, которые определяют принадлежность феномена к лингвокультурным концептам по следующим характеристикам: 1) комплексность бытования (язык и иные сферы, например, музыка, живопись и т. п.); 2) ментальная природа (концепт находится в сознании); 3) ценностность (центром концепта всегда является ценность; акцентуация ценностного элемента); 4) условность и размытость (концепт не имеет четких границ);

5) изменчивость (в ходе жизни языкового коллектива актуальность концептов (т.е. интенсивность оценки) может меняться); 6) ограниченность сознанием носителя (лингвокультурный концепт существует в индивидуальном или коллективном сознании); 7) трехкомпонентность (в составе лингвокультурного концепта можно выделить ценностный, образный (образно-перцептивный и образно-метафорический) и понятийный (фактуальный) компоненты); 8) полиапеллируемость («входы» в концепт посредством апелляции к вербальным и невербальным средствам его репрезентации); 9) многомерность (для моделирования могут использоваться различные единицы когнитивистики); 10) методологическая открытость и поликлассифицируемость (использование различных методов исследования и классификация по различным основаниям) [7].

По мнению В.И. Карасика, реконструкция (лингво)культурного концепта должна включать следующие исследовательские процедуры: 1) семантический анализ слов, называющих имена концептов; 2) этимологический анализ этих имен; 3) семантический анализ переносных, ассоциативных значений слов, воплощающих концепты; 4) интерпретативный семантический анализ контекстов, в которых употребляются слова и словосочетания, обозначающие и выражающие концепты; 5) интерпретативный культурологический анализ ассоциаций, связанных с определенным концептом; 6) интерпретативный анализ ценностно-маркированных высказываний (поговорок, афоризмов, цитат), выражающих определенные концепты; 7) анализ коротких сочинений, написанными информантами на тему, соответствующую содержанию исследуемого концепта; 8) анализ ассоциативных реакций информантов на вербальные обозначения концепта [7, с. 33–34].

З.Д. Попова и И.А. Стернин в процедуру исследования концепта включают следующие этапы: 1) выявление состава возможных языковых средств-репрезентантов; 2) когнитивная интерпретация семантики данных единиц; 3) моделирование содержания исследуемого концепта как «глобальной ментальной (мыслительной) единицы»; 4) установление положения концепта в национальной концептосфере [8].

Итак, воссоздание и описание сложной природы концепта предполагает разноплановую научно-исследовательскую направленность, то есть применение комплекса современных методов, включающих смешанные методики (т.е. сочетание лингвокогнитивного и полевого методов). Так, принадлежность исследуемого нами концепта-ценности «семья» к лингвокультурным концептам представляется очевидной, поскольку его существование связано и с культурой, в ко-

торой данный феномен имеет весомую аксиологическую значимость, и с языком, в котором он получает широкую представленность. Семья как неотъемлемый атрибут устройства человеческого бытия – ценность, поскольку ценности представляют собой «окультуренные представления о значимости мира как такового и отдельных его проявлений в жизнедеятельности человека; морально-нравственные идеалы, ориентиры в достижении цели» [9, с. 135]. Однако ценности, согласно мнению известного лингвиста В.А. Масловой, «и устойчивы, и подвижны одновременно» [10, с. 65–66]. Т.е. необходима лексикографическая коррекция понятия *семья*, поскольку в наше время данный феномен приобрел новые характеристики, обусловленные спецификой развития и функционирования современного общества.

Таким образом, в современных методиках описания концептов, восхождение к концепту начинается обычно «снизу» – с уровня лексикографического описания языковых форм его воплощения. Затем оно охватывает область описаний семантики языковой формы, включая выявление культурных смыслов слова, различных коннотаций, сопутствующих его лексическому значению, символики слова и логики образа, стоящего за словом в сознании носителей языка определенной культуры. Но такой чисто лингвосемиотический и лингвокультурологический взгляд не является достаточным для адекватной реконструкции содержания, например, таких концептов, как *семья*. Здесь необходимо также применять методики исследования поля, например, учитывать научный (педагогический), философский, художественный и даже религиозный дискурсы. Полагаем, что применение полевого метода позволяет определить, насколько адекватно объективная реальность отражена в системе языка (языков), и, кроме того, подтвердить сам факт системной организации лексики, отражающейся в ее частных категориях – синонимии, антонимии, полисемии, меронимии и т.д. Особенно интересными оказываются

результаты исследования тех пластов лексики, которые отражают в языке строгую, реально существующую, иерархическую структуру. Таким лексическим пластом может выступать комплекс порожденных древнейшей эпохой наименований родственно-семейных отношений и примыкающих к ним отношений свойства, являющихся универсальными для всех языков.

Следовательно, использование смешанных методик (синтез лингвокогнитивного и полевого методов) при исследовании концепта и семантического поля представляется очевидным и необходимым фактом.

## Литература

1. Леонтович, О.А. Методы коммуникативных исследований / О.А. Леонтович. – М.: Гнозис, 2011. – 224 с.
2. Зыкова, И.В. Метаязык лингвокультурологии: Константы и варианты / И.В. Зыкова. – М.: Гнозис, 2017. – 752 с.
3. Фрумкина, Р.М. Концепт, теория, прототип / Р.М. Фрумкина // Лингвистическая и экстралингвистическая семантика. – М.: РАН, 1992. – С. 28–43.
4. Демьянков, В.З. Понятие и концепт в художественной литературе и в научном языке / В.З. Демьянков // Вопросы филологии. – 2001. – № 1. – С. 35–47.
5. Красных, В.В. Словарь и грамматика лингвокультуры; Основы психолингвокультурологии / В.В. Красных. – М.: Гнозис. – 2016. – 496 с.
6. Степанов, Ю.С. Константы: Словарь русской культуры / Ю.С. Степанов // 3-е изд., испр. и доп. – М.: Академический Проект, 2004.
7. Карасик, В.И. Этноспецифические концепты / В.И. Карасик // Иная ментальность (коллективная монография). – [Сост. В.И. Карасик, О.Г. Прохвачева и др.]. – М.: Гнозис, 2005. – С. 8–101.
8. Попова, З.Д. Основные черты семантико-когнитивного подхода к языку / З.Д. Попова, И.А. Стернин // Антология концептов. – М.: Гнозис, 2007. – С. 7–9.
9. Словарь лингвокультурологических терминов / авт.-сост.: Ковшова М.Л., Гудков Д.Б. / отв. ред. М.Л. Ковшова. – М.: Гнозис, 2017. – 192 с.
10. Маслова, В.А. Культурный символ и его роль в создании национальных ценностей / В.А. Маслова // Живодействующая связь языка и культуры: материалы конференции, посв. юбилею проф. В.Н. Телия: в 2 т. – Тула, 2010. – С. 65–67.

Поступила в редакцию 17.12. 2018 г.