

Итак, совокупный ресурсный и туристско-рекреационный потенциал регионов, входящих в единую туристскую территорию российско-белорусское приграничье, грамотная совместная политика в области туризма, современная сеть туристских и сервисных предприятий, разнообразные туристские маршруты позволят обеспечить достойный приём и обслуживание значительного количества въездных туристов.

Исследование проведено при поддержке РФФИ и Администрации Смоленской области в рамках проекта № 18-45-670001 «Транспортная связность и туристская освоенность приграничных с Республикой Беларусь российских регионов»

Литература

1. Катровский А.П., Ковалев Ю.П., Мажар Л.Ю., Щербакова С.А. Туризм в приграничных регионах: теоретические аспекты географического изучения // Балтийский регион. 2017. Т. 9. № 1. С. 113–126.
2. Ковалев Ю. П. Туристско-рекреационный потенциал и развитие туризма в российско-белорусском пограничье // Региональные исследования. 2011. № 4. С. 133–143.
3. Корнеевец В. С. Классификация приграничных регионов России // Региональные исследования. 2010. № 4 (30). С. 48-53.
4. Мажар Л.Ю. Теоретические основы формирования трансграничных туристско-рекреационных систем // Туризм и региональное развитие. Выпуск 8. Смоленск, 2015. С. 58–63.
5. Ридевский Г.В., Шадратов, А.В., Катровский, А.П., Ковалёв Ю.П. Российско-белорусское приграничье: потенциал, вызовы времени и тенденции развития // Российско-белорусское приграничье: проблемы и перспективы развития: сборник материалов международной конференции 13-14 октября 2016 года. Смоленск: Универсум, 2016. С. 9-20.
6. Щербакова С.А. Транзитный туризм в российско-белорусском приграничье // Российско-белорусское приграничье: проблемы и перспективы развития: сборник материалов международной конференции 13-14 октября 2016 года. Смоленск: Универсум, 2016. С. 153-159.

БЕЛАРУСЬ И РОССИЯ: СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ В СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО

В.А. Янчук

г. Витебск, ВГУ имени П. М. Машерова, yanchuk_vit@tut.by

В статье анализируются соотношения категорий «социальное государство» и «социалистически ориентированное государство». С этой целью на основе матрицы социальных индикаторов определяется классификация государств по признаку социальной ориентации национальных экономических систем. Её образуют либеральные капиталистические, социализированные капиталистические и социалистически ориентированные государства. На этом основании делается вывод о том, что для Беларуси и России перспективной является социалистически ориентированная модель социального государства с элементами социализированной капиталистической экономики.

Ключевые слова: Союзное государство, социальное государство, либеральное капиталистическое государство, социализированное капиталистическое государство, социалистически ориентированное государство.

Социальная активность общества на современном этапе мирового развития в большой мере определяется степенью социальной ориентации государств. Поэтому для

стран, которые находятся в переходном состоянии, важно определить содержание и качество социальных отношений, понять законы и тенденции развития общества и на этой основе конструировать правовые механизмы государственного регулирования. Для анализа этой проблемы нужен соответствующий и формально непротиворечивый категориальный аппарат.

Многие обществоведы из постсоветских республик, на наш взгляд, не вполне четко представляют себе, в каком соотношении находятся такие категории, как «социальный» и «социалистический». На это, в частности, справедливо указывает видный белорусский юрист профессор Г. А. Василевич [1, с. 98]. В конституциях, например, Республики Беларусь и Российской Федерации в качестве сущностной характеристики государства используется категория «социальное государство», но при этом ее содержание или в достаточной мере не раскрывается, или конкретизируется противоречиво. И с этой точки зрения вряд ли можно согласиться с мнением Г. А. Василевича о том, что социальное государство принципиально отличается от социалистического [1, с. 98]. Любое государство по своей природе является социальным явлением. Сама государственность возникает только на определенном уровне развития социальных отношений и выражает главным образом либо национальный интерес, либо интересы какого-либо класса. Категория же «социальный» в свой объем включает, на наш взгляд, и категорию «социалистический» в качестве подчиненного элемента.

Системообразующими социальными индикаторами, составляющими социально-экономическую матрицу базовых моделей социального государства, являются: господствующая собственность на основные ресурсы общества; доминирующий социально-экономический субъект; характер отношений между экономическими субъектами; социальная и экономическая роль государства.

На современном этапе развития мирового сообщества, на наш взгляд, можно выделить три базовые модели социального государства: либеральное капиталистическое, социализированное капиталистическое и социалистически ориентированное.

Модель либерального капиталистического государства предполагает ориентацию правительственных структур, в первую очередь, на капиталистов-предпринимателей. Именно для этого класса создаются условия наибольшего благоприятствования и предоставляется максимально возможная экономическая свобода. В такой модели между экономическими субъектами господствуют и стимулируются отношения конкуренции, экономическая и социальная роль государства является минимальной, в производстве ВВП доминирует частнокапиталистический сектор экономики, невысока ставка подоходного налога. Распределение результатов производства осуществляется, главным образом, по капиталу и по цене рабочей силы. В этой модели высока дифференциация населения по доходам и по величине личного имущества. Лауреат Нобелевской премии американский экономист Джозеф Стиглиц, приведем пример, указывает на то, что в США, представляющим ядро капиталистического мира, 1% населения принадлежит до четверти национального дохода [2, с. 103]. Итальянский экономист и социолог Томас Пикетти в бестселлере «Капитал в XXI веке» на основе огромного систематизированного исторического материала пришел к заключению, сделанному Карлом Марксом еще более полтора века назад, что высокая степень неравенства – характерная черта капитализма [3]. Вместе с тем, справедливости ради скажем, в такой модели социального государства допускается и минимальная защищенность населения. Страны с либеральной капиталистической экономикой периодически подвергаются экономическим кризисам, что подтверждает и мировой кризис 2008-2009 гг. Главная их причина опре-

делена еще К. Марксом – противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов.

Социализированная капиталистическая модель социального государства – промежуточная базовая модель. Она присуща, например, многим странам Западной Европы. Ее основу также составляют капиталистические отношения. Капитализм в ней, по мнению ее творцов, «был, есть и будет, но надо придать ему человеческое лицо», которого лишен либеральный капитализм. Поэтому государство должно стремиться ликвидировать такие социальные пороки капитализма, как огромное неравенство между людьми по размерам доходов и личного имущества, большую безработицу и т.д. Для достижения этой цели государство проводит политику социального регулирования, реализуя принципы социального партнерства и солидарности между предпринимателями и наемными работниками. Кроме того, считается, что только государственное регулирование экономики может противостоять негативным внешним эффектам рыночного процесса (фиаско рынка). Однако и такая модель, хотя и сглаживает язвы капитализма, не исключает жестокую конкуренцию, кризисы и огромное неравенство в распределении национального дохода и богатства.

Социалистически ориентированная модель социального государства предполагает нацеленность национальной экономики на повышение уровня и качества жизни трудящихся, благосостояния всего общества в целом. Главные ее признаки следующие: господство общественных форм собственности на основные ресурсы общества; доминирование отношений сотрудничества и кооперации между субъектами хозяйствования; государственное социально-экономическое управление на основе широкого применения программно-целевого метода планирования; проведение сильной социальной политики; создание мотивационных экономических стимулов для всех экономически активных граждан; эффективное участие государства в развитии таких отраслей духовного производства, как наука, культура, образование. Социализм не умер, как предполагал известный американский философ и футуролог с японскими корнями Френсис Фукуяма. В КНР, к примеру, создают «социализм с китайской спецификой», полное название вьетнамского государства «Социалистическая Республика Вьетнам». Прибавим сюда Республику Куба и Северную Корею.

В настоящее время многие ученые пришли к выводу о том, что важнейшим условием повышения социально-экономической эффективности страны является **духовно-нравственное воспитание специалистов**. Так, например, известный американский профессор Линвуд Т. Гайгер, специалист в области макроэкономических исследований, в учебнике «Макроэкономическая теория и переходная экономика» [4] в 15-ти главах из 17-ти анализирует нравственные проблемы экономической деятельности человека.

Белорусская модель социального государства (БМСТ), по сути, позиционируется руководством страны как разновидность социалистически ориентированной модели. Важнейшими её признаками являются *экономический и социальный патернализм государства*. В Беларуси, как же и в России, ведущим предприятиям, попавшим в сложное финансово-экономическое положение, оказывается необходимая помощь. Формы применения государственного патернализма в хозяйственной практике, разумеется, будут модифицироваться, однако в любом случае государство должно защищать перспективные и жизненно важные для национальной экономики производства. Основными направлениями социальной политики в республике являются: создание условий для непрерывного роста благосостояния населения; повышение уровня занятости экономически активного населения; социально эффективное пенсионное обслуживание; регулирование доходов населения; формирование эффективной системы здравоохранения. В

Беларуси сохраняется мощный государственный сектор, в котором занято более половины всех работающих, а рыночный сектор естественно дополняется нерыночным сектором. Неверно, на мой взгляд, всю национальную экономику сводить только к рыночной экономике, как это часто делается.

Вместе с тем все более заметным становится то обстоятельство, что за пределы допустимого социальной ориентацией модели в ряде отраслей Беларуси выходит рыночный сектор. В вузах у нас, например, на платной основе обучаются более 50% всех студентов, тогда как в Германии и во Франции их доля составляет около 20%. Между тем именно качество образования определяет стратегическую перспективу Беларуси. При этом особое внимание следует уделить формированию у населения современного экономического мышления.

Противоречит декларируемой в Беларуси и в России национальной модели и ставка подоходного налога размером в 13%. Во всех странах с социализированной капиталистической ориентацией экономики, к слову скажем, она является прогрессивной. Чем плоха такая ставка? *Во-первых*, пропорциональный подоходный налог не соответствует принципам социальной справедливости и солидарности, которые предполагают перераспределение дохода от богатых к бедным. *Во-вторых*, уже с экономической точки зрения, такая ставка не является автоматическим регулятором циклического развития национальной экономики. Более эффективной была бы, к примеру, четырехступенчатая ставка подоходного налога: 0%, 10%, 15% и 20%. Ее подробное обоснование выходит за пределы статьи.

Кроме того, в нашей стране и в России преувеличивается роль конкуренции. Дело в том, что отношения между экономическими субъектами могут не только конкурентными, но и отношениями сотрудничества, кооперации и соревнования, в частности, в государственном секторе и между белорусскими предприятиями за границей.

Американский специалист по менеджменту и экономической психологии Эдвард де Боно глубоко анализирует отношения конкуренции и сотрудничества и приходит к выводу о том, что западная цивилизация одержима системой столкновений, противоборством. Более эффективными являются китайская и японская системы, предполагающие не столкновение, а согласие, сотрудничество, выработку удовлетворяющего все стороны решения [5, с. 129-131].

В целом сказанное позволяет, на наш взгляд, сделать вывод о том, что для Беларуси и России наиболее перспективной является социалистически ориентированная модель социального государства с элементами социализированной капиталистической экономики.

Литература

1. Василевич, Г. А. Конституционное право Республики Беларусь : учебник / Г. А. Василевич. – Минск :Вышэйшая школа, 2016. – 399 с.
2. Стиглиц, Джозеф. Великое разделение. Неравенство в обществе, или Что делать оставшимся 99% населения? / Джозеф Стиглиц : [пер. с англ. Ф. А. Исрафилова]. – Москва :Эксмо, 2016. – 480 с. (Top Economics Awards).
3. Пикетти, Томас. (1971-). Капитал в XXI веке / Томас Пикетти. – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2016. – 592 с.
4. Гайгер, Линвуд Т. Макроэкономическая теория и переходная экономика: Пер. с англ. – М.: «ИНФРА-М», 1996. – 560 с.
5. Боно, Э. Нестандартное мышление: самоучитель / Э. Боно ;пер.с англ. Мн. : ООО «Попурри», 2006. – 271 с.