

Социокультурная среда имеет многоуровневую, иерархично выстроенную систему. Поэтому на каждом из уровней взаимодействие личности и социокультурной среды носит особенный характер. В этой связи, с целью выяснения вышеочерченной специфики взаимодействия, целесообразно классифицировать уровни социокультурной среды: – по степени воздействия на личность, по характеру взаимодействия личности и социокультурной среды (непосредственное – опосредованное), по степени устойчивости социокультурной среды и др. Однако на всех этих уровнях будет тождественной направленность на ценностные ориентиры человеческой деятельности. Тождественной постольку, поскольку разработкой этих ориентиров занимаются социальные институты государства (социальные институты образования, семьи, здравоохранения, др.) как устойчивые формы организации совместной деятельности людей, направленной именно на удовлетворение социально-культурных потребностей человека. Исходя из вышеизложенной трактовки классификации социокультурной среды, можно выделить следующие её уровни: микро– мезо– макро– пограничная– региональная– мега– и социокультурная среда Эйкумены. Непосредственной социокультурной средой человека, с которой начинается процесс его социализации, является микро-социокультурная среда. По мере усложнения процесса социализации, расширения пространства взаимодействия личности и социокультурной среды, изменяется характер сохранения социокультурной средой статуса одновременного условия и результата жизнедеятельности личности. При этом, вместе с углубляющейся опосредованностью взаимодействия личности с социокультурной средой особую роль приобретает язык не только как элемент культуры, но и как артефакт, выступающий «домом» бытия человека [5, с. 192], домом, в котором может быть постигнута истина социокультурной среды как условия и результата жизнедеятельности человека.

Литература

1. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение : пер. с фр. / Э. Дюркгейм ; сост., послесл. и примеч. А. Б. Гофман. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
2. Шавель, С. А. Социальное как понятие теоретической социологии / С. А. Шавель // Социология. – 2015. – № 4. – С. 3–13.
3. Белохвостова, С. В. Ценностно-смысловая регуляция духовно-нравственного саморазвития субъекта образования / С. В. Белохвостова // Психологія. – 2005. – № 4. – С. 6–13.
4. Бодалев, А. А. О смысле жизни человека, его акме и взаимосвязи между ними / А. А. Бодалев // Мир психологии. – 2002. – № 2. – С. 54–58.
5. Хайдеггер, М. Письмо о гуманизме / М. Хайдеггер // Время и бытие : ст. и выступления : пер. с нем. – М.: Республика, 1993. – С. 192–221.

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС И ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕЦЕНТРИСТСКОЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ

Н.У. Тиханович, С.П. Кулик
г. Витебск, ВГМУ, spkulik2013@yandex.ru

Цель работы – анализ состояния современной культуры, изменения подходов к человеку и его здоровью в медицине и тенденций трансформации ценностного ядра социокультурной среды личности.

Ключевые слова: культура, ценности, антропологический кризис, здоровье, социокультурная среда.

Тенденции развития современной цивилизации вырисовывают опасные перспективы для человечества и дают не мало оснований для их пессимистической оценки.

Еще в середине XX века немецкий мыслитель К. Ясперс отмечал: «Уже Гегель видел закат европейского мира... Своей кульминации сознание кризиса достигло у Кьеркегора и Ницше. ...После первой мировой войны речь шла уже не только о закате Европы, но и о закате всех культур» [1, с.241]. Сегодня человечество пришло к более-менее ясному осознанию кризиса экономического, экологического, нравственного, антропологического. Современное человечество, овладев естественными законами бытия, получив возможность в гигантских масштабах использовать ресурсы природы, настолько отстало в морально-нравственном отношении, что стало просто неадекватно этим приобретенным возможностям. Ортега-и-Гассет писал, что крах терпит сам человек, уже неспособный поспевать за своей цивилизацией.

Культура как система включает в себя идейно-смысловое ядро, обеспечивающее ее целостность, которое представляет собой систему коллективно разделяемых смыслов, ценностей, традиций, норм и образцов поведения, выполняющих функцию социальной ориентации в конкретном обществе. Человек не может нормально существовать, если культура не дает ему путеводной нити широкого мировоззренческого характера. Все великие культуры мира несли в себе момент защиты, гармонизации отношений человека с миром и с самим собой. Они формировали множественную систему связей человека и мира, охватывающую его со всех сторон, создающую у него ощущение тотальной защищенности и такой же тотальной вписанности, включенности в мир. Это помогало ему преодолеть чувство тревожности, чувство страха и одиночества. Современная культура во многом утратила эту свою составляющую.

Характеризуя антропологический кризис, следует отметить, что его проявление и углубление связано с целым рядом социокультурных факторов и превалирующих ориентаций современного общества. Он имеет множество проявлений и тенденций. Прежде всего, это опасность изменения генофонда человечества вследствие воздействия мутагенных факторов (загрязнение окружающей среды, радиация), появление все новых видов болезнетворных микробов и вирусов. Во-вторых, это все возрастающее давление на человека стрессовых нагрузок, которые ведут к росту не только сердечно-сосудистых, онкологических, но и психических заболеваний. Например, депрессия выходит на одно из первых мест среди наиболее распространенных болезней к концу XX – нач. XXI веков. В-третьих, это стремление к переконструированию биологической природы человека, которое обозначилось в русле достижений генетики и разработки новых биотехнологий [2, с. 352-353].

Все это имеет далеко идущие последствия и вынуждает человека расширить границы понимания многих сторон своего существования.

И не потому, что ранее они не замечались, не проявляли себя. До поры до времени человек исходил из их естественности и не видел особой необходимости в специальном к ним внимании, до тех пор, пока они не стали неотъемлемой частью социокультурной среды личности.

Одной из таких фундаментальных характеристик человека, которая на протяжении многих веков воспринималась как должная, является здоровье. Сегодня здоровье человека как научная и практическая, социальная и личностная проблема входит в число тех вопросов, которые принято называть глобальными.

Здоровье – это неотъемлемая компонента в целостном представлении о человеке, без которой понимание и объяснение человека были бы неполными. Речь идет именно о здоровье, а не о болезненных состояниях и патологиях, которые, конечно, невозможно оставить в стороне, когда речь заходит о здоровье. А именно так мыслилось понятие «здоровье» всю предшествующую историю и являлось предметом традиционной медицины. И только несколько десятилетий назад здоровье само по себе становится объектом познания.

В понимании природы болезни, механизмов заболевания, в уточнении понятий нормы и патологии достигнуто немало как в общетеоретическом плане, так и в частных случаях. В тоже время назрела необходимость переосмысления прежних подходов и понима-

ния феномена здоровья. Это предполагает не только методологический анализ в сфере различных наук, занимающихся здоровьем человека, но и социокультурный – суть которого в отношении людей к собственному здоровью, в государственной политике, связанной с укреплением и охраной здоровья, в многогранной работе, направленной на формирование здорового образа жизни, «моды на здоровье» и т.п., которые в своей совокупности формируют соответствующую «здоровьесцентристскую» социокультурную среду.

Сложность проблемы состоит в том, что возникает необходимость обращения как к естественнонаучным принципам, так и к социальным сторонам и условиям развития человеческой жизни, а это придает ей ярко выраженную философскую окраску, выявляет ее мировоззренческую значимость, невозможность обойтись без опыта накопленного социально-гуманитарным знанием.

Проблема человека и его здоровья всегда была и остается актуальной в философии, поскольку выражает острый интерес людей к осознанию жизненных условий и факторов, необходимых для полноценной жизни, для создания нормального физического и духовного самочувствия.

Философия никогда не пренебрегала осмыслением единства тела и души, материальной сферы и духовной атмосферы в обществе. Современная философия опирается на триадичную модель человека: человек – это продукт природы (космоса), общества (культуры) и самого себя как личности. Исходя из этого, источником и гарантом здоровья человека являются природа, общество и сам человек.

Философский подход к человеку, у которого наряду с природными данными присутствуют и субъективно-творческие потенции, позволяет лучше понять и оценить именно человеческий феномен здоровья. Для понимания и оценки здоровья человека недостаточно естественнонаучных знаний. Необходимы социально-гуманитарные знания, которые не только дополняют естественнонаучное видение здоровья человека, но еще и нацеливают на социальный и экзистенциальный поиск путей самосовершенствования личности и способов формирования соответствующей социокультурной среды.

Литература

1. Ясперс, Карл. Смысл и назначение истории / Карл Ясперс. – М., 1991.
2. Степин, В.С. Кризис современной цивилизации и проблема объединяющих ценностей / Национальная философия в глобальном мире: тезисы Первого белорусского философского конгресса / Национальная академия наук Беларуси, Институт философии; редкол.: В. Г. Гусаков (пред.) [и др.]. – Минск : Беларуская навука, 2017.

ИМИДЖ КАК КОММУНИКАТИВНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

М. А. Чикиндин
г. Витебск, ВГАВМ, filos_vsavm@mail.ru

Цель исследования анализ процесса формирования политического имиджа, выявление его структуры, основных приемов имиджмейкинга.

Ключевые слова: имидж, моделирование, электорат, каналы воздействия.

В свое время О. Уайльд утверждал: «Личности, а не принципы двигают время». Однако наше время пошло еще дальше: время «двигают» даже не личности, а их имиджи, существующие в массовом сознании. Мы голосуем не за конкретных людей, а за имиджи, созданные в нашем сознании.