

ность использовать готовые решения, которые могут появиться только в процессе творческой деятельности, и поэтому среда вуза не может выступить транслятором ранее существующих знаний, умений и навыков. Среда вуза модернизируется, перестраивается вся ее структура, наполняются новым содержанием все ее элементы. Включение в содержание социокультурной среды вуза фактора относительности и неопределенности знаний подготавливает человека к пониманию необходимости преодоления постоянно возникающих трудностей, выбору и принятию более верных решений. Социокультурная среда учебного заведения тесно связана с теми процессами, которые происходят в обществе, поэтому в систему ценностей и норм, на которой базируется данная среда, входят ценности и нормы, сложившиеся в современном обществе, и они, следовательно, оказывают влияние на формирование студенческой молодежи, обуславливают становление её системы ценностей. Национальной системе образования важно быть готовой к тому, чтобы преодолеть возможные негативные последствия глобальных сдвигов, характеризующих современное образование в условиях движения к обществу знаний.

Литература

1. Ненахова Е.Н. Теоретико-методологические подходы к формированию социокультурного пространства образовательного учреждения // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2010. №128. – с. 173–180. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-formirovaniyu-sotsiokulturnogo-prostranstva-obrazovatel'nogo-uchrezhdeniya> (дата обращения: 19.11.2018).
2. Тарасов С.В. Образовательная среда: понятие, структура, типология // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2011. №3. – с. 133–138 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-sreda-ponyatie-struktura-tipologiya> (дата обращения: 19.11.2018).
3. Мосина А.В. Характеристика социокультурной среды ВУЗа [Электронный ресурс]. – URL: http://yspu.org/trn_level_edu/6/soc_sreda/
4. Филатова М.Н. Конструирование социокультурной среды вуза в условиях компетентностного подхода к образованию [Электронный ресурс]. – URL: <http://discollection.ru/>
5. Рудакова О.В. Формирование ценностно-ментальных установок российского студенчества в современных условиях // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2015. – № 2 (5). – С. 122–130.
6. Кулик, С.П. Образование и его судьбы в глобализирующемся мире / С.П. Кулик, В.С. Сайганова // Глобализация, регионализация, приграничье : [коллективная монография] / редкол. М. А. Слемнев (гл. ред.) и др. – Витебск : ВГУ, 2018. – 384 с.

МОЛОДЕЖЬ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ

Н.Е. Мусина
г. Витебск, ВГМУ, Nadya_evg@mail.ru

Цель статьи – проанализировать влияние современных тенденций на процесс социализации молодежи, ее социокультурную идентификацию.

Ключевые слова: молодежь, социализация, идентичность, поликультурная среда, глобализация.

Процесс социализации – по определению сложный, многогранный и противоречивый процесс, связанный с включением человека в общество. Для молодежи данный

процесс предполагает адаптацию, самоопределение, осознание своего места и роли в социокультурном пространстве. Для нынешних молодых поколений это происходит в условиях происходящих стремительных и неоднозначных социально-экономических, политических и культурных перемен как локального, так и глобального характера. Изменения происходят во всех сферах, в том числе в социальной организации, культуре, понимании и восприятии происходящего. Проблемы социализации молодежи – в конечном итоге – это проблемы не столько самой молодежи, сколько общества в целом, поскольку – и это очевидно для всех – молодежь является важнейшим ресурсом, потенциалом общества и государства. Более того, молодежную проблематику по значимости можно поставить в ряд мировых глобальных проблем, по крайней мере, так считает известный российский исследователь И.М. Ильинский [1].

Сложившиеся ранее в рамках социологии и психологии научные концепции, теории (З. Фрейд, Э. Фромм, Э. Эриксон, А. Маслоу, Ж. Пиаже и др.) акцентировали внимание на различных аспектах социализации личности, во многом объясняли механизмы самого этого процесса, но не исчерпывали знаний о нем. Проявившиеся в обществе в последние десятилетия тенденции потребовали новых исследований, подходов в осмыслении происходящего, его влияния на социализацию молодежи (В. Ядов, В. Чупров, В. Луков и др.). Их общая направленность – в многофакторности при объяснении механизмов социализации и изучение более широкого круга взаимодействий личности в поликультурной среде.

Одной из возрастных задач молодежи является выбор, самоопределение нравственное, духовное, профессиональное. В решении этих «традиционных» задач юное поколение (как впрочем и старшее, и общество в целом) сталкивается со столь стремительными изменениями, что они не успевают быть в должной мере и своевременно осмысленными. Современный мир, по мнению Гидденса, вышел из под контроля, «ускользает из рук». Привычные механизмы идентификации, традиционные институты социализации видоизменяются, прежние культурные ценности, идеологические положения утрачивают свою актуальность и привлекательность. На смену прежним устойчивым идентификациям (с религией, полом, сословием, родом, этносом и пр.) приходят новые, менее устойчивые, часто противоречивые, размытые, дающие простор для экспериментирования (гражданско-политические, геополитические, цивилизационные, субкультурные, сетевые и пр.). Тем самым состояние социальной неопределенности усиливается. Нынешний спектр, набор идентичностей не исключает их конфликтности как на внутриличностном (смена социокультурной среды мигрантами, например), так и на межгрупповом, межличностном уровнях (этнонационализм, по религии, полу и пр.). Культивируемые демократические ценности, толерантность не устраняют существования негативных стереотипов в массовом сознании, деления на «своих» и «чужих» по различным признакам. Низкий уровень национально-государственной идентичности может компенсироваться этнической, региональной и другими формами локальной самоидентификации, проявляющимися, например, в сепаратизме, этнонационализме. Кризис идентичности, современные противоречия в процессе ее формирования актуализируют религиозный фактор, но часто в деформированных формах (религиозный фундаментализм, экстремизм).

Нынешнее поколение молодежи – как прямое порождение изменяющихся социальных норм, в совокупности образующих явление постмодерна, – американский исследователь М. Тейлор назвал «поколением Next» [2]. Оно характеризуется следующими чертами: потребительским отношением к жизни, ориентацией на развлечения, стремление к удовлетворению личных потребностей, приспособляемостью и прагматизмом, высокой самооценкой и уверенностью в собственной уникальности, цинизмом,

скептицизмом, недоверием к авторитетам, недостатком воспитанности, равнодушным отношением к учебе, инфантилизмом, отказом от собственной активности, принятием этнокультурного разнообразия, искусенностью в технике и т.д. Само понятие «поколениеNext» М. Тейлор использовал при анализе поколения молодых студентов XXI века. Оно является довольно обобщенным, на что он сам обращает внимание. Приводимые характеристики отражают проявление некоторых *типичных* личностных и социальных особенностей, выступают как *тенденция*, причем, выходящая за пределы конкретного общества (американского, европейского, например, и т.п.). Заметно их проявление у молодежи и в нашем обществе. Как видно, приведенный набор черт, типичных для представителей нынешнего молодого поколения, является далеко неоднозначным. Многие качества – продукт негативных последствий глобализации.

Глобализация как одна из тенденций, происходящих в современном мире имеет как положительные, так и отрицательные проявления и последствия. Бесспорно, однако то, что на фоне некоторой унификации и стандартизации отдельных сфер общественной жизни, культурных образцов, потребительских предпочтений в целом происходит усложнение социальных процессов, а положение личности в обществе становится еще более неопределенным. Все это накладывает отпечаток на процесс социализации молодежи, поскольку состояние общей неопределенности и противоречивости существующих социальных норм сопровождается ростом воздействия стихийных факторов на формирование ценностных ориентаций, мировоззренческих установок, поведенческих моделей молодого человека [3, с. 48].

Для молодежи современного белорусского общества процесс социокультурного самоопределения осложняется рядом факторов, обусловленных исторически и геополитически. В их числе – пограничье, влияние различных культур, прерывистость исторического пути развития, культурных традиций, вхождение белорусских земель в различные государственные образования, территориальные переделы и т.д. Это все то, что неоднозначно влияло на формирование национально-культурной идентификации белорусского народа в прошлом, объясняет трудности и поиск собственной идентичности белорусского народа в качестве нации-государства в настоящем. В то же время все это не ограничивает *выбор* идентичности в многообразном культурном пространстве индивидуальном уровне.

Итак, современный мир динамичен, изменчив, мультикультурен.. Происходит как взаимопроникновение ценностей и норм, так и повсеместное ослабление моральных норм, общепризнанных ценностей. То, что создает устойчивость и определенность в процессе социокультурной идентификации молодого человека, разрушается, приобретает характер неопределенности, создает кризис идентичности (-ей). Под влиянием глобализации изменяется современный мир, это затрагивает социокультурные процессы всех обществ. Глобализация – и благо, и вызов для современного общества. В связи с этим, проблемы социализации подрастающих поколений выходят на уровень универсальных проблем, не ограниченных рамками отдельных национальных государств (обществ). Одна из ключевых проблем в этом ряду – проблема социокультурного характера, связанная с определением системы ценностей, норм и эффективным функционированием основных социализирующих институтов. Речь идет о механизмах направленной социализации, не исключающей выбор как таковой.

В условиях стремительно меняющегося мира эффективно задействованные механизмы социализации должны обеспечить молодому поколению готовность и умение жить в новых условиях. А дальнейший прогресс самого общества во многом зависит от идентичности(-стей) и осознания молодыми людьми своих интересов в контексте соци-

альных процессов и развития общества в целом, оттого, какие нравственные качества, знания, идеалы и ценности воспримет молодое поколение.

Литература

1. Ильинский, И.М. Молодежь в контексте глобальных процессов развития мирового сообщества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ilinskiy.ru/publications/stat/mol-glob.php>. Дата доступа: 9.10.2018.
2. Тейлор, М. Поколение Next: студент эпохи постмодерна // Отечественные записки. – 2006. – № 3. – С. 212-229 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://freeref.ru/wievjob.php?id=597609>. – Дата доступа: 3.01. 2016.
3. Мусина, Н.Е. Поколение НЭП и поколение NEXТ: условия и механизмы социализации / Н.Е. Мусина // Современная молодежь и общество. Сб-к науч. статей. Выпуск 4.
4. Молодежь в мире глобализации и межкультурной коммуникации. – 2016. С.

СОЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ В ОРГАНИЗАЦИИ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

К.П. Нейман

г. Могилёв, МГУ имени А.А.Кулешова, neiman_kristina@mail.ru

Цель статьи – проанализировать содержание термина «социальная норма» и зарубежные, российские классификации социальных норм в организации.

Ключевые слова: норма, правило, ожидания, стандарты, организация.

Основным элементом механизма социального контроля в организации, определяющим стандарты поведения и ожидания его участников, рычагом управления является «социальная норма». Данное определение имеет много дефиниций, выделим наиболее часто употребляемые. Классик мировой социологической мысли Т. Парсонс утверждает, что норма – это интегрирующий элемент социальной организации, исполняющий регулирование социальных отношений и процессов, не выходящих за область ведения организации и берущий начало в правовой системе, т.е. обладающий юридической обоснованностью [6, с. 512]. Доктор философских наук Курбатов В.И, отмечает, что норма – это выдвинутые обществом правила поведения, по которым судят о стандартных, признаваемых социальных связях и отношениях, превалирующих среди членов той или иной социальной группы и нарушение которых влечёт применение санкций [8, с.90]. Профессор Кравченко А.И. указывает на то, что под названным термином следует понимать типовые общепринятые требования, стандарты, ожидания и пожелания определённого вида поведения, которые максимально приближены к идеальным конструктам, устанавливающим меру дозволенности для членов общества [4, с.279]. Кандидат социологических наук Козырев Г.И. под социальной нормой подразумевает одобряемые социумом и имеющие легальное закрепление правила, стандарты, образцы, регламентирующие поведения людей [3, с.10].

По мнению Кравченко А.И., социальная норма предполагает определенные обязанности одних по отношению к другим, например, в организации – это необходимость подчинённого отчитываться о проделанной работе; а также ожидание какого-то типа поведения, например, от начальника предприятия, ждут распоряжений, координации работы подчинённых. Социальная норма также может выступать в роли охранника ценностей, тем самым гармонизируя развитие организации [4, с. 281-282]. Поскольку нормы тесно переплетаются с правилами поведения, то необходимо остановиться на том, что такое правило. Правило – это конгломерат нормативных состояний, заданных системами