

7. Масленникова, С.В. Народное представительство и права граждан в Российской Федерации. – М., 2001.

8. Кириченко, П.Н. Представительный характер Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: дис. канд. юр. наук: 12.00.02. – М., 2005.

УДК 343.533:316.37:004.77

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В.В. Козловская
ВГУ имени П.М. Машерова

Определение недобросовестной конкуренции дано в подп. 1.15 п. 1 ст. 1 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон о конкуренции): «недобросовестная конкуренция – любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или хозяйствующих субъектов, которые противоречат настоящему Закону, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо нанести вред их деловой репутации [1].

Общий запрет на осуществление недобросовестной конкуренции предусмотрен ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., ст. 1029 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК) [2], [3]. В ст. 16 Закона о конкуренции конкретизированы действия, признаваемые недобросовестной конкуренцией – так называемые формы недобросовестной конкуренции [1]. Их перечень обширен и необходим именно для того, чтобы на уровне законодательства очертить круг действий, которые при осуществлении предпринимательской деятельности совершать запрещено. Для целей настоящей публикации интерес представляют две формы недобросовестной конкуренции, а именно те, которые касаются использования средств индивидуализации:

1) действия, способные вызвать смещение в отношении хозяйствующих субъектов, товаров или предпринимательской деятельности конкурентов (подп. 1.1 ст. 16 Закона о конкуренции) [1]);

2) недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров (п. 2 ст. 16 Закона о конкуренции) [1].

К действиям первой категории относятся:

– незаконное использование хозяйствующим субъектом не принадлежащего ему фирменного наименования, товарного знака (знака обслуживания), географического указания на товарах, их упаковках, вывесках,

при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, в рекламных материалах, печатных средствах массовой информации и иной документации, в том числе введение в гражданский оборот товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации участников гражданского оборота или их товаров;

– незаконное копирование внешнего вида товара другого хозяйствующего субъекта, за исключением случаев, когда копирование товара или его частей (узлов, деталей) обусловлено исключительно их техническим применением;

– введение в гражданский оборот товаров другого хозяйствующего субъекта с использованием собственных средств индивидуализации товара, если иное не предусмотрено договором, заключенным между хозяйствующими субъектами (подпункт 1.1 п. 1 ст. 16 Закона о конкуренции) [1].

Из содержания указанных норм видно, что действия, способные вызвать смещение в отношении хозяйствующих субъектов, товаров или предпринимательской деятельности конкурентов, могут быть квалифицированы в качестве недобросовестной конкуренции при наличии двух условий одновременно: во-первых, при установлении факта незаконности использования средств индивидуализации; во-вторых, при наличии признаков недобросовестной конкуренции. Что касается признаков недобросовестной конкуренции, то, по мнению Д. А. Невмержицкого, к их числу относятся:

а) субъектами недобросовестной конкуренции являются хозяйствующие субъекты, состоящие между собой в конкурентных отношениях;

б) недобросовестная конкуренция проявляется в осуществлении действий (т.е. активного поведения);

в) такие действия должны быть направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности;

г) вышеуказанные действия противоречат законодательству, требованиям добросовестности и разумности, способны причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли вред их деловой репутации [4, с. 6–7].

Аналогичные признаки недобросовестной конкуренции называет в своей работе М. В. Цветкова [5, с. 44–45]. В исследованиях указанные авторы обращают внимание на важное обстоятельство: для того, чтобы действия, осуществляемые на товарном рынке, были квалифицированы как недобросовестная конкуренция, наряду с такой характеристикой как незаконность использования средств индивидуализации должны присутствовать все признаки недобросовестной конкуренции.

Что касается второй из рассматриваемой нами форм недобросовестной конкуренции – связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, то здесь отметим следующее.

Недобросовестные действия по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации участников гражданского оборота, могут существенно затрагивать интересы тех хозяйствую-

ших субъектов, чьи средства индивидуализации, к примеру, пользуются правовой охраной в одной стране и не охраняются в другой, или тех, которые продолжительное время добросовестно использовали разработанное ими обозначение, но по какой-то причине не зарегистрировали его в качестве товарного знака. В результате обозначение, не охраняемое в данном конкретном государстве, регистрируется на имя недобросовестного приобретателя, который затем может воспользоваться фактом регистрации в разных целях. Например, для того, чтобы вытеснить конкурента с рынка или для того, чтобы «продать» зарегистрированное обозначение фактическому (и первоначальному) пользователю идентичного обозначения.

В связи с этим необходимо различать два явления: недобросовестную конкуренцию и злоупотребление правом. М. В. Цветковой предложены следующие критерии разграничения: если приобретение исключительного права на средство индивидуализации и последующее его использование осуществляется с целью извлечения преимуществ в конкурентной борьбе, то такие действия следует квалифицировать как недобросовестную конкуренцию. Если же указанная цель отсутствует, но существует намерение причинить вред другому участнику гражданского оборота, то такие действия характеризуются как злоупотребление правом [5, с. 86].

В сфере использования средств индивидуализации в сети Интернет типичным примером злоупотребления правом является так называемый «киберсквоттинг», или «захват доменных имен». Это практика регистрации в качестве доменных имен обозначений, «которые, по предположениям киберсквоттеров, в будущем могут понадобиться настолько, что будут выкуплены у них по цене, в несколько раз превышающей расходы киберсквоттера на регистрацию домена» [6]. Как правило, в качестве доменных имен регистрируются обозначения, совпадающие или схожие до степени смешения с известными средствами индивидуализации.

С момента возникновения в мире первых споров, связанных с недобросовестной регистрацией доменных имен, прошло достаточно времени для того, чтобы в экономически развитых странах мира были приняты специальные законодательные акты, препятствующие совершению подобных правонарушений. (Например, Anti-Cybersquatting Consumer Protection Act – Закон о защите потребителей от киберсквоттинга был принят в США в еще 1999 г.). В Республике Беларусь нет нормативного акта, подобного этому. Однако это не означает, что для тех лиц, которые добросовестно используют обозначения для индивидуализации своих товаров, работ, услуг, нет возможностей для защиты от злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ГК любые действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, не допускаются [3]. Последствиями несоблюдения данного требования могут явиться отказ лицу, злоупотребляющему своим правом, в судебной защите этого права (п. 2 ст. 9 ГК), а также необходимость восстановить положение лица, потерпевшего от злоупотребления, и возмещения причиненного ущерба (п. 3 ст. 9 ГК) [3].

Защита от недобросовестной конкуренции, связанной с использованием средств индивидуализации в сети Интернет, может осуществляться заинтересованными лицами как гражданско-правовыми способами, предусмотренными ГК, так и административно-правовыми – в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно ст. 1030 ГК «лицо, осуществляющее недобросовестную конкуренцию, обязано прекратить противоправные действия и опубликовать опровержение распространенных сведений и действий, составляющих содержание недобросовестной конкуренции. Лицо, потерпевшее от недобросовестной конкуренции, вправе требовать от недобросовестного конкурента возмещения причиненных убытков» [3].

Гражданско-правовые способы защиты реализуются путем предъявления в суд исков о признании действий хозяйствующих субъектов (конкурентов) недобросовестной конкуренцией либо злоупотреблением правом, административно-правовые способы – путем обращения юридически заинтересованных лиц в уполномоченные антимонопольные органы с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства. То, насколько эффективны эти способы на практике, составляет тему отдельной публикации.

Список источников

1. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции: Закон Респ. Беларусь, 12 дек. 2013 г., № 94-3 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Парижская конвенция по охране промышленной собственности: Париж, 20 марта 1883 г.; пересм. в Стокгольме 14 июля 1967 г.; измен. 2 октября 1979 г. // Национальный центр интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: belgopatent.org.by/russian/docs/Paris_konven.doc. – Дата доступа: 18.09.2018.

3. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г. № 218-3 // Ведомости Нац. собрания Респ. Беларусь. – 1999. – № 7 – 9. – Ст. 101: с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г., № 135-3 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

4. Невмержицкий, Д. А. Недобросовестная конкуренция как объект гражданско-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д. А. Невмержицкий. – Минск, 2007. – 20 с.

5. Гражданско-правовая защита прав на средства индивидуализации от недобросовестной конкуренции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М.В.Цветкова; Рос. правовая акад. М-ва юстиции Российской Федерации. – Москва, 2011. – 197 с.

6. Вацковский, Ю. Ф Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований / Ю Ф. Вацковский. – М.: Статут, 2009 // Сейчас.ру. Бизнес и власть [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/commlaw/289>Дата доступа: 18.09.2018