

3. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под общ.ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – 1007 с.

4. Дубко, М.А. Особенности квалификации неправомерного завладения компьютерной информацией и отграничения от иных преступлений против информационной безопасности / М.А. Дубко // Вестник ПГУ. – Серия Д «Экономические и юридические науки». – 2015. – № 3. – С. 180-185.

5. Ковальчук, А.В. Модификация компьютерной информации как способ причинения имущественного ущерба без признаков хищения в УК Республики Беларусь и Российской Федерации: сравнительный аспект / А.В. Ковальчук // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №11. – С. 93-98.

6. Лосев, В.В. Уголовно-правовой анализ преступлений против информационной безопасности / В.В. Лосев // Судовывесник. – 2003. – № 4. – С. 18-22.

7. Об информации, информатизации и защите информации: Закон Республики Беларусь, 10 ноября 2008 г., № 455-З: в ред. от 11 мая 2016 г. № 362-З // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

8. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: учеб. пособие / А.И. Лукашов и [др.]; под общ. ред. А.И. Лукашова. – Минск: Изд-во Гревцова, 2009. – 960 с.

9. Конвенция о преступности в сфере компьютерной информации от 23 ноября 2001 г.: в ред. от 28 января 2003 г. // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Москва, 2018.

10. Об утверждении Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза: Решение Совета Евразийской экономической комиссии, 3 ноября 2016 г., № 77 // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

11. Об утверждении технического регламента Республики Беларусь «Информационные технологии. Средства защиты информации. Информационная безопасность» (ТР 2013/027/ВУ): Постановление Совета Министров Республики Беларусь, 15 мая 2013 г., № 375 // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

УДК 343.133

О МЕТОДИКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

А.А. Бедрицкий

Прокуратура г. Новополоцка

Актуальность предмета исследования содержится в том, что в соответствии с принципом состязательности сторон в уголовном судопроизводстве предполагается разделение функций обвинения, защиты при разре-

шения дела всесторонне, полно, объективно. Данное обстоятельство, в свою очередь, сопряжено с предоставлением сторонам обвинения и защиты равных возможностей по исполнению своих задач, однако наверное никак не освобождает государственного обвинителя от его конкретных прямых обязанностей в соответствии с законодательством по соблюдением законности. С этого места возникает объективная потребность по-новейшему осознать процессуальную фигуру государственного обвинителя при участии в судебном заседании при рассмотрении уголовных дел: возникающих трудностей, при поддержании государственного обвинения.

Материал и методы. Методологическую основу составили общенаучные методы (наблюдение, анализ, синтез, сравнение, системно-структурный подход и др.) и частнонаучные (метод конкретно-социологических исследований, сравнительно-правовой и др.) исследовательские методы.

Термином «методика» (с греч. Methodice – комплекс приемов) принято называть базой приемов целесообразного исполнения какой-либо деятельности [3, с. 51]. Невзирая на то, что присутствуют определенные различия среди методов предварительного следствия и методами поддержания государственного обвинения в суде, большая часть исследователей ориентируются на преемственность, так как в том и ином основополагающем элементе уголовного процесса имеется общее – уголовное преследование. В отмеченных составляющих можно наблюдать ряд общих организационных и криминалистических частей. Точно также как и способ поддержания государственного обвинения, методика расследования исходит из установления личности лица, совершившего общественно опасного. Кроме этого, они равным образом нацелена на изучение предмета доказывания по каждому уголовному делу.

Методологию необходимо понимать как соответствующую вариация процессуальной деятельности, что подразумевает и свободу деятельности субъекта в складывающихся реалиях. Закон никак не способен предусматривать все возможные ситуации, возникающие в ходе установления истины по делу. Роль прокуроров в судебном рассмотрении уголовных дел требует от них не только исключительного знания материального и процессуального уголовного права, но и обладания методами поддержания государственного обвинения. Прокурор, исполняя функции государственного обвинителя, должен осуществлять правильную реализацию полномочий в суде 1 инстанции, в полной мере отстаивая свою позицию и безукоризненно реализовывая свои полномочия. Вместе с этим, следует согласиться с Рубисом А.С. и другими учеными в том, что в суде обвинение в материально-правовом смысле начинает претворяться в жизнь с помощью совсем других, нежели как в предшествующих стадиях, процессуальных средств и методов [3, с. 87]. Данный вывод показывает, что полная аналогия исследуемых методик малоцелесообразно. Таким образом, методика расследования включает действия по установлению лица, совершившего общественно опасное деяние, в будущем приобретающей правовой статус подозреваемо-

го (а в предстоящем – обвиняемого). При поддержании государственного обвинения процессуальные действия ориентированы против определенного лица – обвиняемого. Селиванов Н.А. описывает методику одинаково как обусловленную предметом доказывания концепцию взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, исполняемых в оптимальной последовательности в целях определения всех необходимых событий дела и доказывания на базе планирования и проверки следственных версий, с учетом типичных методов совершения и других элементов криминалистической характеристики правонарушений, следственных ситуаций и свойственных для их расследования отличительных черт применения тактических способов [2, с. 227]. Рассмотрев приведенные определения, можно сформулировать вывод, что методика в них анализируется: а) как часть учебной дисциплины «Криминалистика»; б) как комплекс конкретных рекомендаций по организации расследования преступлений. Отталкиваясь от 2-го понимания, в методике расследования надлежит сделать акцент на Общую и Особую часть. Так, Белкиным Р.С. представлено определение: Криминалистическая техника – это область криминалистики, представляющая собой систему научных положений и разрабатываемых на их основе технических средств, приемов и методов, предназначенных для собирания, проведение исследования и применения доказательств и иных мер по раскрытию, расследования и предотвращения преступлений [1, с. 105]. Деятельность прокурора при исполнении своих функции в качестве государственного обвинителя не связана с применением исключительно им технико-криминалистических средств. В то же время ему необходима соответствующая подготовка в данной области, так как это даст возможность верно оценивать: 1) отдельные (единственные) доказательства, полученные с применением этих средств; 2) протоколы следственных действий, ход и результаты которых фиксировались техническими средствами; 3) заключения специалистов и экспертов. Они оцениваются и с точки зрения перспектив оперирования ими государственным обвинителем в ходе судебного следствия. Нужно учесть, что термином «техника» в процессуальной деятельности прокурора принято определять определяется не только общий комплекс средств деятельности, создаваемых для воплощения процессов производства, но и общественную сторону – приобретенный опыт и познания: совокупность умений и способов в каком-либо виде деятельности, степень соответствующего профессионализма.

Заключение. Таким образом, огромное значение приобретает вопрос о построении системы методик поддержания государственного обвинения, которую можно определить следующим образом: 1) общая методика, включающая комплексы организационных и практических действий прокурора; 2) базисные методики поддержания государственного обвинения по уголовным делам о правонарушениях отдельных категорий уголовных дел; 3) частные, типовые методики поддержания государственного обвинения по уголовным делам о правонарушениях отдельных видов и разновидностей. Приведенная классификация методов не является исчерпывающей.

Абсолютно допустимым является дополнительное их разделение внутри каждого правонарушения. В то же время создание унифицированных методов на сегодняшний день считается проблематично по причине отличия объективных сторон составов правонарушений, включенных законодателем в одну и ту же категорию. В особенности, данное относится к механизму правонарушения и, соответственно, к следовой картине правонарушения как результату срабатывания данного механизма. Помимо этого, при разработке типовых индивидуальных методов поддержания государственного обвинения следует принимать во внимание вид типичных ситуаций судебного следствия, которые могут возникать в ходе его рассмотрения.

Список источников

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. – М. : Юрид. лит., 1997. – 272 с.
2. Рубис А.С. Криминалистическое обеспечение деятельности прокурора в сфере борьбы с преступностью / А.С. Рубис. – Минск: БГУ, 2008. – 271 с.
3. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Н.А. Селиванов. – М. : Юрид. лит., 1992. – 152 с.

УДК [342:34.03]:316.454.4:347.471

ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КУРСЕ «ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА»

*А.А. Бочкова, И.С. Мурашкин
ВГУ имени П.М. Машерова*

Содержательный аспект юридической дисциплины имеет определяющее значение в процессе обучения. Преподавателю необходимо показать особенность изучаемой темы в ее диалектических и системных связях, традиционных и новых подходах. В курсе «Общей теории права» существует большое количество обсуждаемых, проблемных тем. Одна из них – «Правовое государство и гражданское общество».

Исследование взаимодействия гражданского общества и правового государства имеет теоретическую и практическую значимость. Вопросы определения понятий, их соотношение, носят дискуссионный характер.

В юридической литературе обсуждаются проблемы возникновения гражданского общества, существуют различные концепции, касающиеся времени его появления. Первая – связана с тем, что понятие «гражданское общество» идет еще с Древней Греции, и вплоть до XVIII века рассматривалось в качестве синонима «государство». Данный подход начинается с Аристотеля, для которого государство – это совокупность граждан, образующих гражданское общество [1, с. 5].

Российский проф. Н.И. Матузов считает, что любое общество, кроме первобытнообщинного, является гражданским, так как состоит из граждан, однако уровень его развитости, зрелости в разные исторические периоды различный [2, с. 286].