

пускового курса по специальности «Правоведение» мероприятий по профилактике преступлений и правонарушений как на базе собственного учебного заведения, так и на базе общеобразовательных школ с учениками старших классов.

Эффективность применения данной методики в юридическом образовании состоит в том, что посредством проведения подобных мероприятий по профилактике правонарушений волонтеры-учащиеся развивают навыки активного социального взаимодействия, умение работать в группах, коммуникабельность, а также получают возможность продемонстрировать свою компетентность в решении правовых вопросов.

Подводя итоги внедрения рассмотренных методов в образовательный процесс необходимо отметить, что их применение действительно дает возможность выпускать конкурентоспособных специалистов в области права, а также решать следующие задачи:

1) образовательные: углубление и закрепление теоретических знаний и практических навыков по изучаемым юридическим дисциплинам, повышение познавательного интереса у учащихся, стимулирование мотивации к обучению;

2) развивающие: развитие навыков юридического мышления, коммуникативных компетенций, творческих способностей;

3) воспитательные: воспитание ответственности, самокритичности, инициативности у учащихся, умения владеть вниманием аудитории.

Благодаря внедрению новейших технологий, свободе, открытости информации обучение уже давно вышло за рамки привычного нам образовательного процесса. И, как следствие, действительно появляется всё больше талантливой молодежи, желающей реализовать свой творческий, научный потенциал, стать создателями своей судьбы и быть нужными и полезными обществу, государству, окружающим людям. Задача применения современных методик в юридическом образовании - создать условия, чтобы юридическое образование вышло на новый качественный уровень, ведь от этого зависит то, насколько успешным будет не только отдельный человек, но и всё государство.

УДК 340.113.1

ПОНЯТИЕ ПРАВИЛ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Е.Н. Швед

Национальный центр правовой информации Республики Беларусь

Как известно, еще в 1906 году Р.Ф. Иеринг в своем известном труде «Юридическая техника» аргументировал положение о том, что составление законов – сложнейшая работа, которую нужно «делать не по наитию, а по правилам, заранее продуманным» [1, с. 25].

Правила юридической техники справедливо относят к инструментарию последней, и сегодня пришло время найти наиболее устойчивые соче-

тания свойств и признаков технико-юридического инструментария «с целью создания их некоторого образца или модели» [2, с. 15]. Что же такое «правило юридической техники»? Толковый словарь содержит несколько значений данного слова: 1. Положение, в котором отражена закономерность, постоянное соотношение каких-нибудь явлений. 2. Постановление, предписание, устанавливающее порядок чего-нибудь. 3. Образ мыслей, норма поведения, обыкновение, привычка [3]. Применительно к юридической технике правила традиционно рассматриваются в этом же русле – как некие нормы, предписания. Рассмотрим сложившиеся в юридической науке подходы (далеко не однозначные) к определению правил юридической техники.

Встречаются в литературе приверженцы «технической» природы правил юридической техники. Так, Л.М. Бойко говорит о том, что правила законодательной техники – «чисто технические нормы» [4, с. 13].

Ряд авторов (например, Б.В. Чигидин) рассматривают правила юридической техники, наоборот, как цельное знание, реализующееся в результате практической потребности. То есть правила – это научно-техническая база юридической техники, новые знания, необходимые для решения стоящих перед юридической техникой задач. Эти знания воплощаются «в качестве своего рода стандарта деятельности правотворца» [5, с. 18]. Надо сказать, что примерно в этом русле определил еще в 1961 году правила составления нормативных актов, написания процессуальных и иных юридических документов О.А. Красавчиков, справедливо отметив, что правила представляют собой нечто иное как «прикладные выводы (заключения) правовой науки» [6, с. 116].

Отдельная группа авторов рассматривают правила юридической техники как требования к действиям субъектов правотворческого процесса по выработке и оптимизации формы правового акта. В числе сторонников такого подхода Н.Т. Леоненко [7, с. 29], М.К. Цховребова [8, с. 7]. Определенными требованиями, предъявляемыми к созданию, изменению и прекращению нормативных правовых актов, называет правила юридической техники А.П. Мазуренко [9, с. 170].

Иная группа исследователей рассматривают правила юридической техники шире, чем только требования по созданию правовых актов, затрагивая необходимость их соблюдения, например, на стадии реализации права, то есть как требования какой-либо закономерности права. Именно такой термин считает верным применять Д.А. Ковачев, аргументируя тем, что именно «правило» соответствует требованиям какой-либо закономерности права. Равнозначный с «правилом» у автора лишь термин «принцип» [10, с. 93]. Схожее определение юрико-технологических правил предлагает И.В. Колесник [11].

Следующая группа исследователей при определении правил юридической техники исходят из такого признака, как санкционирование государством соответствующих правил. Так, например, П.Ю. Каратеев предлагает понимать под правилами установленные (санкционированные) государством либо носящие традиционный характер требования (нормы, руководства) по

использованию средств и приемов техники законотворчества в целях наиболее совершенной подготовки и систематизации законов государства [12, с. 7].

Надо сказать, что именно относительно правил юридической техники, в отличие от более «техничных» ее элементов – средств и приемов – ведутся давние дискуссии о необходимости их обобщения с учетом накопленного опыта и нормативного закрепления, то есть придания тем самым обязательного характера. И это неудивительно, ведь сама суть термина «правило» подразумевает некую норму поведения, предписание, обязательное для исполнения. Подобные идеи высказывались многими авторитетными учеными, среди которых: И.Л. Брауде, Т.А. Золотухина, В.Ю. Картухин, Д.А. Керимов, Д.В. Кокориков, О.А. Красавчиков, А.С. Пиголкин, С.В. Поленина, И.П. Сидорчук, Н.В. Сильченко, Ю.А. Тихомиров и другие. Вместе с тем в доктрине права встречаются мнения о том, что правилами юридической техники являются не только официально установленные государством нормативы, но и требования, разработанные юридической наукой. Сторонниками данного подхода являются М.Л. Давыдова [13, с. 8] и А.С. Логинов [14, с. 9].

Как видим, «подойти» к правилам юридической техники можно с совершенно различных сторон. Тем не менее наиболее «популярный» путь к пониманию сущности правил юридической техники лежит через «пересечение» последних с иными элементами юридической техники – средствами и приемами. Широкою известность в литературе получили идеи о том, что средства и приемы выражаются и закрепляются в определенных правилах – правилах юридической техники. Впервые данное положение выдвинул теоретик права С.С. Алексеев [15, с. 125]. Позже сторонниками такой позиции стали Л.Ф. Апт [16, с. 141], П.Ю. Каратеев [12, с. 5], И.В. Колесник [17, с. 38], А.С. Логинов [14, с. 9], Б.В. Чигидин [5, с. 14] и другие.

В подтверждение данной позиции – взгляд на проблему белорусского теоретика права Н.В. Сильченко: «правила юридической техники – важная часть юридической техники, в которой находят закрепление все структурные части юридической техники<...> и поэтому правила юридической техники можно рассматривать в качестве своеобразного зеркала юридической техники» [18, с. 26]. Всю «мощь» и главенствующую роль правил в структуре юридической техники подчеркивает и профессор Т.В. Кашанина, полагая, что именно правила юридической техники составляют ее содержание [19, с. 111]. Кроме этого, Т.В. Кашанина подчеркивает весьма важный признак правил юридической техники – их системность. Данная система «пусть и не жесткая, но требует последовательного и неумолимого ее выполнения» [20, с. 173]. В этом отношении мы, безусловно, согласны с Т.В. Кашаниной, ведь правил юридической техники множество, и они находятся в отношениях и связях друг с другом. Притом только во взаимосвязи и единстве правила юридической техники позволяют получить качественный правовой акт, а также на должном уровне выполнить какое-либо юридическое действие.

В ходе проводимого исследования в отношении правил юридической техники мы задаемся вопросами: все ли правила юридической техники

находят свое закрепление в юридических документах; есть ли ряд правил, выработанных юридической наукой и практикой, не нашедших правовой регламентации? Зарождению этих вопросов поспособствовали в том числе взгляды правоведа К.В. Каргина, который обозначил проблему наличия как закрепленных законодательно правил юридической техники, так и выработанных на практике, но не нашедших подобного закрепления. По мнению К.В. Каргина, учитываться все имеющиеся правила должны в комплексе, и поэтому правильнее говорить о них как о «требованиях» [21, с. 119]. Полагаем, нормы, касающиеся подготовки правовых актов и проведения юридически значимых действий, которые установлены законодателем и носят обязательный характер, следует действительно рассматривать отдельно. Считаю верным использовать для такого рода установлений именно термин «правило» юридической техники.

Таким образом, по нашему мнению, правила юридической техники – это элементы юридической техники, представляющие собой систему определенных установлений (предписаний) по использованию средств и приемов юридической техники, нормативно закрепленных и являющихся тем самым обязательными для соблюдения.

Список источников

1. Кашанина, Т. В. Логика права как элемент юридической техники / Т. В. Кашанина // Журнал российского права. – 2008. – № 2. – С. 25–35.
2. Сильченко, Н. В. Научные основы типологии нормативно-правовых актов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Н. В. Сильченко. – М., 1981. – 170 л.
3. Толковый словарь Ожегова онлайн [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23240>. – Дата доступа: 02.09.2018.
4. Бойко, Л. М. Совершенствование законодательной техники в условиях ускорения социально-экономического развития советского общества / Л. М. Бойко. – Ташкент.: Издательство «Фан» Узбекской ССР, 1988. – 93 с.
5. Чигидин, Б. В. Юридическая техника российского законодательства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01, 12.00.02 / Б. В. Чигидин. – М., 2002. – 189 л.
6. Советская наука гражданского права (понятие, предмет, состав и система : Ученые труды / Красавчиков О. А. – Свердловск, 1961. – 371 с.
7. Леоненко Н. Т. Законодательная техника : учебное пособие / Н. Т. Леоненко ; РАНХиГС, Сиб. ин-т упр.. – Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2015. – 276 с.
8. Цховребова, М. К. Законодательная техника в законотворчестве законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации / М. К. Цховребова : 12.00.01 : автореф. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. – Кубанский гос. аграрный ун-т. – Краснодар, 2009. – 25 с.
9. Мазуренко, А. П. Российская правотворческая политика: концепция и реальность / А. П. Мазуренко. – М.: Юрист, 2010. – 392 с.

10. Ковачев, Д. А. Механизм правотворчества социалистического государства. Вопросы теории / Д. А. Ковачев. – М.: Юридическая литература, 1977. – 112 с.

11. Колесник, И. В. Теоретическая модель правоприменительной технологии : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / И. В. Колесник. – М., 2014. – 437 л.

12. Каратеев, П. Ю. Техника законотворчества: проблемы совершенствования и развития на современном этапе : по материалам законотворчества Сахалинской области / П. Ю. Каратеев : 12.00.01 : автореф. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербургский государственный университет. – СПб., 2007. – 28 с.

13. Давыдова, М. Л. Теоретические и методологические проблемы понятия и состава юридической техники : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.01 / М. Л. Давыдова. – Волгоградский государственный университет. – Волгоград, 2010. – 50 с.

14. Логинов, А. С. Правоприменительная техника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А. С. Логинов. – Нижегородская академия МВД России. – Н.Новгород, 2011. – 37 с.

15. Алексеев, С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве / С.С. Алексеев. – Москва: Издательство «Юридическая литература», 1966. – 186 с.

16. Апт, Л. Ф. Общие приемы подготовки текста проекта закона / Л. Ф. Апт // Законодательная техника : науч.-практ. пособие. – М., 2000. – Гл. 9. – С. 130–146.

17. Колесник, И. В. Юридическая техника и юридические технологии в доктрине советского права / И. В. Колесник // Наука. Мысль. – 2016. – № 3. – С. 34–44.

18. Сільчанка, М. У. Падыходы да кадэфікацыі юрыдычнай тэхнікі / М. У. Сільчанка. – Юстыцыя Беларусі. – 2017. – № 8. – С. 25–28.

19. Кашанина, Т.В. Юридическая техника: учебник / Т.В. Кашанина. – 2-е изд. пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 496 с.

20. Кашанина, Т. В. Юридическая техника или законодательная техника? / Т. В. Кашанина // Журнал российского права. – 2010. – № 3. – С. 171–173.

21. Каргин, К. В. Юридические документы / Науч. ред. В. А. Толстик. – М.: Юристъ, 2008. – 191 с.