

2. Формирование личности начинается еще в процессе идентификации ребенка с матерью, в ее любви и в процессе общения с ней. Личность изучает поступки и поведение других людей. Берет из увиденного что-то для себя, сравнивая с уже известным ей и в дальнейшем совершает какие-либо действия, делая нравственный выбор самостоятельно.

3. Сознание автор видел представленным внутренней речью, единицей которой является социальный диалог. Структура любого акта сознания включает в себя образ себя и образ другого. Диалогическое сознание влияет на осознание образа «Я» человека – ядра индивидуального сознания личности.

4. Психика человека также диалогична и, в некоторой степени, приравнивается к сознанию. Путем изменения внутреннего диалога можно повлиять и изменить как действия и поведение человека, так и повлиять на дальнейшее развитие личности.

Список использованной литературы:

1. Бахтин, М.М. Проблемы поэтики Достоевского / М.М. Бахтин // Сост. С.Г. Бочаров; Текст подгот. Г.С. Бернштейн и Л.В. Дерюгина; Примеч. С.С. Аверинцева и С.Г. Бочарова. – Изд.2-е. – М.: Искусство, 1979. – 167 с.

2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин // Сост. С.Г. Бочаров; Текст подгот. Г.С. Бернштейн и Л.В. Дерюгина; Примеч. С.С. Аверинцева и С.Г. Бочарова. – Изд.2-е. – М.: Искусство, 1986. – 424 с.

3. Волошинов, В.Н. Марксизм и философия языка: Основные проблемы социологического метода в науке о языке / В.Н. Волошинов. – М.: Лабиринт, 1993. – 188 с. – (Серия «Бахтин под маской»).

4. Олешкевич, В.И. История психотехники / В.И. Олешкевич. – М.: Академия, 2002. – 304 с.

Стреленко А.А.

*ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск
Доцент, кандидат психологических наук*

strelenko@list.ru

Лях Л.Ю.

*ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск
Студент второй ступени высшего образования*

lyah.1983@mail.ru

УДК 159.923:101.1:130.2

ПРОБЛЕМЫ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ В ТРУДАХ М.М. БАХТИНА

Статья посвящена проблематике общения, диалога и диалогических отношений в трудах российского философа М.М. Бахтина. Также анализируются отношения «я» / другой в структуре «диалога», как он интерпретируется М.М. Бахтиным.

Ключевые слова: диалог, диалоговая культура, культура, личность, диалогизм, «я» и другой, методология гуманитарного познания.

THE PROBLEM OF DIALOGICAL COMMUNICATION IN THE WORKS OF M.M. BAKHTIN

The article is devoted to the problems of communication, dialogue and dialogical relations in the works of Russian philosopher M.M. Bakhtin. The relations of «I» / another in the structure of «dialogue» as it is interpreted by M.M. Bakhtin are also analyzed.

Key words: dialogue, dialogue culture, culture, personality, dialogism, «I» and other, methodology of humanitarian cognition.

Введение. Идея диалога в научной и творческой деятельности видного русского философа, культуролога и литературоведа М.М. Бахтина раскрывается через следующие определения: «полифония», «карнавал», «смех», «умирание – воскресение» и др. Поэтому мы можем рассматривать диалогизм как фактор определения личности и характеристику общечеловеческого познания.

Идея внешней стороны общения – диалога проходит красной нитью через все научные М.М. Бахтина. Так, в труде «Проблемы поэтики Достоевского» можно найти такое высказывание: «быть – значит общаться диалогически» [1; 2]. Основные категории, описывающие конкретный поступок, – это «я для себя», «другой для меня» и «я для другого».

Мы можем видеть, что, по мнению М.М. Бахтина, диалог – это не просто средство, а само бытие человека, поскольку «Быть – значит общаться диалогически... Диалог – это спор, конфронтация, поиск истины, однако истины событийной, контекстовой. Один голос ничего не кончает и ничего не разрешает. Два голоса – минимум жизни, минимум бытия». Сущность этой мысли М.М. Бахтина заключается в отношении сознания одного человека к сознанию другого именно как к другому, так как с этим связана идея о «внезаходимости» собеседников в диалоге. Данное отношение к другому человеку позволяет одновременно и определить «свое место» как единственное и неповторимое [1]. Как считал М.М. Бахтин, для того чтобы предметно-смысловые взаимоотношения людей стали диалогическими, необходим их переход в высказывания с получением автора. При этом, «слово» в понимании философа выступает как высказывание, выражение авторской позиции по какому-либо определенному вопросу, а присвоение «авторства» – это то самое «облачение» в слово, и оно выступает условием диалогической реакции. М.М. Бахтин, указывая на условия возникновения диалога, считает, что они появляются между личностным содержанием общающихся субъектов, которые проявляются в их отношениях к определенному объекту.

Материал и методы. Материалами исследования выступили труды М.М. Бахтина как «К философии поступка», «Эстетика словесного творчества», «Вопросы литературы и эстетики», «Проблемы поэтики Достоевского». Для решения поставленной цели были использованы метод систематизации и концептуализации научных идей, сравнительный и системный анализ, описательный и аналитический подход.

Методы исследования: описательный, лингвистический, логический.

Результаты и их обсуждение. Теория диалогизма в трудах видного русского философа М.М. Бахтина базируется на идее диалога как бесперебойного обмена речевыми действиями между собеседниками, сосредотачивает внимание исследователей на проблемах взаимности при реализации речевых намерений и признания того намерения, которое реализуется говорящим субъектом. Эта теория далее легла в основу диалогической педагогики Бахтина. Данная диалогическая педагогика учитывает динамическую и интерактивную стороны языка, его диалогическое содержание и сущность, а также чувствительность к контексту речевого высказывания в процессе своего функционирования. Язык существует как акт коммуникации между человеком и другими, как ответная реакция на предварительно сделанное высказывание в рамках определенного контекста. Отсюда, цель диалога состоит в достижении творческого понимания [2].

Как считал М.М. Бахтин, высказывание происходит не внутри сетей коммуникации, культуры и общества, а ведет свое на границе между «Я» и «Другим», включая в себя и значения «Я», и значения «Другого», в которых (для «Я») и представлено «общество». Всякий раз в процессе диалогического общения мы имеем дело с другим человеком, но воспринимается он нами как представитель некой структуры и как социальный агент.

Диалог объясняется М.М. Бахтиным как постоянный и непрерывный социальный процесс формирования значения и смысла, а язык в действии как источник озабоченности и обновления. Слово – это мостик, который перекидывается между конкретной личностью и другим, и поэтому в осуществлении значения и смысла на уровне высказываний ведущую роль играет не только говорящий субъект, но и слушающий. Совместная интерпретация смысла высказывания – это одна из наиболее существенных характеристик диалогического общения. Язык, по мнению М.М. Бахтина, превосходит письменное или устное слово, выступает действенным способом восприятия окружающей действительности даже в форме еще скрытой, не озвученной будущей деятельности, данная форма учитывает тон, звук и язык тела [4].

В связи с этим, исследователь ввел понятие «голоса» для того, чтобы распознать те эволюционные формы, которые может приобретать язык в рамках диалога. М.М. Бахтин показывает, как голоса других оказываются «вплетенными» в то, что мы говорим, пишем и думаем. В данном контексте автор прибегает к терминам «полифонический», «многоголосный» для описания текстов, в которых проявляется множество голосов. Понятие «полифонии» также предоставляет возможность объяснить определенное отдельно взятое высказывание как диалогическое по своей сути.

Теория диалога разрабатывалась российским философом как своеобразная реакция на структуралистские представления Фердинанда де Соссюра, который разграничил такие феномены, как языковая система и функционирование языка, обосновал произвольную природу языкового знака, состоящего из формы и содержания. М.М. Бахтин, не оспаривая многих утверждений структурной лингвистики, также утверждает, в отличие от Ф. де Соссюра, что знак не обладает психологической природой. Знаки – составная и постоянная часть материальной реальности, они наполняются реальным значением в процессе их использования в социальных ситуациях. Содержание социальной ситуации предопределяет значение знака.

М.М. Бахтин также представлял диалог как своеобразный карнавал, в котором все в равной степени участвуют в коммуникации: производят речевые высказывания и реагируют на ответные речевые стимулы. Диалог как определенная последовательность знаков языка постоянно функционирует между собеседниками, которые, в свою очередь, определяют значения используемых слов.

Иными словами, слово представляет собой двусторонний акт, продукт взаимных отношений между говорящим субъектом и субъектом слушающим, средством выражения конфликта между потребностью достигнуть понимания совместно с собеседником и сохранением собственной идентичности или потребностью отграничить себя от других людей. Данный конфликт выступает в качестве фундаментальной основы диалогичности [5].

В определенный момент диалогического общения слова одновременно включают в себя как значения, которые вкладываются в него субъектом говорящим, так и значения, которые понимаются субъектом слушающим. Выступая в качестве языковых знаков, функционирующих в разных контекстах, слова изме-

няют свои значения. В связи с этим, существенным компонентом диалога предстает контекст или социальная ситуация, в которой задействуются языковые знаки. Собеседники испытывают влияние со стороны социальных контекстов, в которых они обнаруживаются; сообщения, инициируемые собеседниками, являются продуктом данных контекстов.

Такое высказывание рассматривается как ответное речевое действие на предшествующее высказывание, в свою очередь, предопределяет последующее высказывание. Все высказывания предстают реакцией на конкретную ситуацию, в которой задействуются как индивиды, так и неодушевленные объекты. Следовательно, исходя из диалогической перспективы, коммуникация должна интерпретироваться как составной элемент активного процесса ответного понимания реагирующего высказывания. В представлениях М.М. Бахтина понятие высказывания априорно связывается с понятием голоса, говорящей личности и сознания.

Подобные представления базируются на том факте, что высказывание порождается и реализуется голосом: письменное или устное высказывание всегда выражается с позиции определенной точки зрения, которая озвучивается голосом как более широкой перспективы говорящего субъекта, его концептуальных горизонтов, намерений и взглядов на объективный мир. Голос проявляет себя исключительно в социальной среде, в непосредственной связи с другими голосами. Значение и смысл рождаются тогда, когда контактировать начинают два или более голоса, когда голос реагирующего собеседника отвечает голосу собеседника, инициировавшего диалог или диалогическое высказывание [5].

Диалог, по М.М. Бахтину, состоит из следующих этапов: «исходная точка – данный текст – движение назад – прошлые контексты – движение вперед – предвосхищение – начало будущего контекста».

Если коснуться основания для всех действий и поступков человека, внешних и внутренних, то исследователь определяет под этим статусом свободу. Ведь именно благодаря свободе человек способен самореализоваться и самоопределиваться в своей жизнедеятельности. В данном контексте одну из главных своих функций выполняет культура. Это регулятивная функция культуры, которая позволяет человеку выработать идею о самом себе. Но самоопределение индивида как в контексте личности, так и в культурном контексте возможна лишь в диалоге, который включает три компонента:

1. Диалог как всеобщую основу взаимопонимания между индивидами, индивидом и обществом в целом: «Диалогические отношения ... – практически универсальное явление, которое красной нитью проходит всю человеческую речь, все отношения людей и проявления человеческой жизни, все, что имеет смысл и значение... Там, где начинается сознание человека, там ... начинается и диалог» [5].

2. Диалог – всеобщая основа всех речевых жанров: «Жанр является ничем иным, как сосредоточенной и кристаллизованной в знаке исторической памятью прошлых поколений, перешедшей на уровень автоматизма значений и смыслов. ...Жанр – это представление культурно-исторической памяти в процессе всей идеологической деятельности... (летописи, юридические документы, хроники, научные тексты, бытовые тексты и т.д.)» [5].

3. Диалог не следует формально сводить к общению. Данные понятия не тождественны, однако общение включает в себя диалог, как форму общения: «Чужие сознания нельзя увидеть, услышать, анализировать, определять как объекты,

вещи, – с ними можно только диалогически общаться... В каждом слове звучит микродиалог и слышны отголоски большого диалога» [5].

Также диалог лежит и в основе бахтинской концепции творчества, одной из центральных и сквозных концепций ученого-философа. Согласно данной теории, творчество, возникающее в социокультурном общении, в контексте реальной жизни и исторического движения культур, можно представить как создание (производство) текстов, которые несут в себе смыслы, являются продуктом деятельности человека и его духовной жизни.

Заключение. Проведенный анализ показал, что по мнению М.М. Бахтина, самоопределение человека как личности в обществе и контексте культуры возможна лишь в диалоге с другими. Бытие предполагает существование и взаимодействие множества личностных центров, ведущих между собой диалог; бытие как таковое – это поступок личности, его нравственный мотив – ответственность.

Общение людей в диалоге происходит с использованием «атома общения» – текста, который, по убеждению российского философа, является исходной точкой любой гуманитарной науки. Текст-произведение мы можем понимать как диалогическую встречу двух субъектов коммуникации, погруженных в бесконечный культурный контекст и требующий особого метода – понимания. Само понимание по своей природе всегда диалогично. Взаимодействие разных форм понимания содержит стремление к всеобщности. Всеобщность – одна из характеристик гуманитарного мышления, определением которого, в свою очередь, является диалог.

Отсюда, понятие «диалогичность» в контексте развития коммуникации со временем получает новые содержательные характеристики. Единого исчерпывающего определения диалогичности в настоящее время нет. Но терминологическое разнообразие в теории диалогизма М.М. Бахтина подчеркивает лишь тот факт, что само это понятие многогранно. Суть его значение и содержания в современном понимании заключается в многолинейном и разновекторном взаимодействии субъектов коммуникации, создающем возможность включения в эту плоскость новые аспекты взаимоотношений.

Хотя психология и была в сфере научных интересов М.М. Бахтина, в его состоявшихся, дошедших до нас исследованиях затрагивались главным образом проблемы общеэстетические и литературоведческие. В наибольшей мере теория «диалога» разработана Бахтиным в работах, посвященных творчеству великого русского писателя Ф.М. Достоевского.

И.Список использованной литературы:

1. Бахтин, М.М. Автор и герой в эстетической деятельности / М.М.Бахтин // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – С. 7–180.
2. Бахтин, М.М. Вопросы литературы и эстетики / М.М.Бахтин. – М.: Художественная литература, 1975. – 502 с.
3. Бахтин, М.М. К методологии гуманитарных наук / М.М. Бахтин // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – С. 361–373.
4. Бахтин, М.М. К философским основам гуманитарных наук / М.М. Бахтин // Бахтин М.М. Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук. – СПб.: Азбука, 2000. – С. 227–231.
5. Бахтин, М.М. Ответ на вопрос редакции «Нового мира» / М.М. Бахтин // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – С. 328–335.