

**Кухтова Н.В.**

*ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск  
Доцент, кандидат психологических наук  
zvetok@tut.by*

УДК 316.66:159.923:101.9(091)

**СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СУБЪЕКТИВНАЯ  
КОНСТРУКЦИЯ ПРОСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ  
(НА ОСНОВЕ ПОДХОДОВ М.М. БАХТИНА)**

Статья посвящена рассмотрению социальной ответственности на основе подхода М.М. Бахтина о поступке, который должен иметь единый план и двустороннюю ответственность (специальную и нравственную). Данный тезис М.М. Бахтина напрямую согласуется с проявлением социальной ответственности как компонента просоциального поведения.

Ключевые слова: социальная ответственность, субъективная конструкция, просоциальное поведение, подход М.М. Бахтина.

**SOCIAL RESPONSIBILITY AS SUBJECTIVE DESIGN OF PRO-SOCIAL  
BEHAVIOR (ON THE BASIS OF M.M. BAKHTIN'S APPROACHES)**

The article is devoted to consideration of social responsibility on the basis of M.M. Bakhtin's approach about an action which should have an unified plan and bilateral responsibility (special and moral). M.M. Bakhtin's thesis is directly keeps with manifestation of social responsibility as component of pro-social behavior.

Key words: social responsibility, subjective design, pro-social behavior, M.M. Bakhtin's approach.

**Введение.** Изучение ответственности является очень актуальной, современной, знаковой, которой посвящено немало исследований в разных направлениях: этическом (Ж. Пиаже, Л. Колберг, К. Хелкама), причинности (Ф. Хайдер), контексте изучения локуса контроля (Дж. Роттер, Дж. Аткинсон, Д. Мак-Клелланд, Х. Уиткин); психолого-педагогическом (К.А. Климова, Л.С. Славина, В.А. Горбачева, З.Н. Борисова); социально-психологическом (Л.А. Сухинская, В.С. Агеев, К. Муздыбаев, Т.Н. Сидорова), в ролевом подходе (Н. Головкин, А.Ф. Плахотный, С.Ф. Анисимов), контексте жизнедеятельности личности (Ш. Бюлер, С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова, Л.И. Дементий). Так, особую значимость, проблема ответственности приобретает в связи с тем, что является компонентом просоциального поведения, определяя эффективность деятельности и поведения человека в целом [1].

Опираясь на взгляды ученых о влиянии ответственности на личность, ее жизнедеятельность (К.А. Абульханова, Л.И. Анцыферова, Б.Ф. Ломов, К. Муздыбаев, Л.И. Дементий), можно сказать, что именно данная личностная особенность в значительной мере предопределяет проявление просоциальности.

**Материал и методы.** Материалом являются работы философов и психологов по изучаемой теме. Используются методы анализа и синтеза, формализации и сравнения научных источников.

**Результаты и их обсуждение.** Психологическое исследование феномена ответственности невозможно без выделения его содержательных компонентов:

- психологических (касаются структуры, механизмов и процессов формирования и функционирования моральной ответственности как качества личности, складывающегося на основе отражения в психике субъекта его объективной ответственности);

- философских (рассмотрение объективной ответственности, как характера объективного положения человека в системе общественных отношений, опреде-

ляемый особенностями включения его в совокупность связей и зависимостей, существующих в мире в условиях объективной необходимости и закономерности исторического развития) [2].

Следует отметить, что понимание объективной ответственности разрабатывается в русле двух основных проблем [2]:

- свободы воли, которая сводилась к вопросу о том, является ли человек свободным субъектом своего поведения: зависит ли поведение от него самого как личности или оно обусловлено какими-то вне него лежащими обстоятельствами (вопрос о субъекте ответственности). При этом, М.М. Бахтин, относит ответственность (а не свободу или долг) к существенным качествам человека [3]. Так, философ XX в. Ганс Йонас развил концепцию ответственности, не отождествляя ее со свободой и выделял, во-первых, «ответственность за каузальное вменение совершенных действий», которую он подразделял на правовую и нравственную; и, во-вторых, «ответственность за подлежащее исполнение: долг силы» [6]. Именно второй род ответственности и связывал Йонас с «этикой ответственности за будущее». Он отмечал присущее этому роду ответственности внутреннее чувство, когда «я ощущаю себя таким образом ответственным не первичным образом за свое поведение и его последствия, но за дело, предъявляющее претензии на мои действия» [6].

- объективная ответственность, которая затрагивает вопрос о том, за что человек в ответе, то есть связана с представлением о широте и характере тех влияний, которые он оказывает на окружающее, связях и зависимостях, в которые он объективно включен (вопрос о предмете ответственности). Например, субъекта в принципе можно считать объективно ответственным за свои эмоциональные состояния, чувства, при наличии у него возможности управлять ими, если окажется, что они каким-то образом отражаются на других людях.

Так, на основе теоретических подходов и исследовательских мыслей следует рассматривать ответственность, основываясь на идеях М.М. Бахтина, который исходил из того, что человек целен, един и единственен, то есть неповторим [4]. И в подобном человеке выделяется такая его отличительная черта, как *ответственность*, а затем уже рациональность, долженствование. Ответственность, по М.М. Бахтину, первичнее, так как она есть нечто автономное, перводанное. В долженствовании уже присутствует привнесенное извне, из мира объективного. Ответственность Бахтин связывал с поступком, как с «актом нашей деятельности», единственным и единым, личностным и свободным [3].

С.С. Аверинцев так комментирует тезис М.М. Бахтина: «*Ответственность* – еще один ключевой термин мышления М.М. Бахтина». Его смысл и привычное использование взаимосвязано с термином «поступок»: «ответственность несут за поступок, поступок есть то, за что поступающий несет ответственность...» [5].

Так, взгляды М.М. Бахтина перекликаются с проявлениями нормы социальной ответственности просоциального поведения, когда речь идет об ответственности, основанной на зависимости другого человека, и может видоизменяться под влиянием каузальной атрибуции при возникновении потребности в просоциальном поведении. Чем больше нуждающийся в помощи человек оказывается виновником своего положения, тем меньше окружающие чувствуют себя ответственными за оказание ему помощи. В случаях, когда зависимость нуждающегося в помощи человека достигает высокой степени, что начинает ограничивать свободу действий помогающего, может наблюдаться своеобразная «реактивность». В связи с этим оказание помощи становится обременительным, и человек, оказывающий помощь, стремится не оказывать ее и уменьшает собственную готовность к просоциальному поведению. Подчеркивать норму ответственности и тем самым усиливать готовность к просоциальным поступкам может влияние образца. Оно, в свою очередь,

бывает более сильным в случае, когда помогающий непосредственно видит само действие помощи, а не слушает нравоучительный рассказ [7]. Ответственность играет важную роль в реализации нравственного поведения, поскольку оно позволяет человеку ориентироваться в неоднозначных этических ситуациях, строить оптимальные стратегии поведения, давать моральную оценку своим поступкам.

Нормы социальной ответственности предписывают, что следует помогать людям, которые зависят от этой помощи. Л. Берковитц предположил, что просоциальное поведение зависит от чувства ответственности за социальную ситуацию. Осознание зависимости выявляет норму социальной ответственности, которая, в свою очередь, мотивирует просоциальное поведение. Но просоциальные поступки требуют жертв, которых можно избежать, переложив ответственность на других. Присутствие других дает возможность для размывания ответственности.

*При этом норма социальной ответственности требует просоциального поведения во всех случаях, когда нуждающийся в помощи находится в зависимости от человека, который может оказать помощь. Указывается на то, что «когда люди нуждаются в нашей помощи, мы, если не обвиняем их самих в возникших трудностях, руководствуемся нормой социальной ответственности» [8].* При этом, М.М. Бахтин считал, что поступок должен иметь единый план, он должен «обрести единство двусторонней ответственности: и за свое содержание (специальная ответственность) и за свое бытие (нравственная), причем специальная ответственность должна быть приобщенным моментом единой и единственной нравственной ответственности.

В связи с этим, акцент здесь находится на социальной ответственности, который определен как моральное обязательство оправдывать ожидания других и придерживаться социальных норм. В свою очередь, Berkowitz и Daniels (1964), Bierhoff (2000, 2002b) предложили различать два вида социальной ответственности: демонстрация нравственного поступка, чтобы оправдать ожидания других людей (иллюстрируя выполнение морали) и выполнения социально предписанных норм. При этом, в первом случае это поведение, на которое могут рассчитывать другие люди, во втором – это действия личности в соответствии с социальными стандартами поведения. Принимая во внимание, что нарушение внутренних стандартов соответствующего поведения, позволит выявить чувство вины, нарушение внешних стандартов – приведет к позору (Feshbach, Weiner, Bohart, 1996, p. 423).

Так, социальная ответственность – это ориентация, которая соответствует большому количеству социальных ситуаций и является признаком просоциального поведения. Те, кто следует, социальной ответственности, вероятно, будут действовать более просоциально чем люди, которые выражают меньше такой ориентации.

Зарубежные исследователи Carlo, Eisenberg, Troyer, Switzer, и Speer (1991) считают, что социальная ответственность является существенным маркером просоциального поведения у взрослых. Они отмечали, что высокая потребность в помощи может поспособствовать активизации ответственности. В свою очередь, Berkowitz и Daniels (1964), Staub (1974) определили, что социальная ответственность положительно коррелирует с просоциальным поведением.

При этом, социальная ответственность – это часть природы человека (Neiderhiser, Reiss, Hetherington (1996)) на которую оказывают влияние генетический и экологический факторы, а также имеют значение культурные различия (John Wiley & Sons, 2004). Основным психологическим фактором, обуславливающим рост ответственности в подобных ситуациях, является понимание человеком общественной важности и смысла своей деятельности (К. Муздыбаев).

**Заключение.** Так, социальная ответственность, может рассматриваться как субъективная конструкция, имеющая реальные основы, каковыми предстают действительные возможности для человека совершить просоциальный поступок,

определяя его нравственно-ментальную форму и ориентацию на социальные нормы и предписания общества.

Таким образом, несмотря на то, что в изученных работах, непосредственно касающихся проблемы ответственности, выделяются важные для исследования позиции личности, с осознанием себя субъектом поведения, при этом, философское и психологическое содержание этого качества раскрыто в них недостаточно. Объективная ответственность рассматривается в системе общества вне отношения субъекта к миру в целом, психологические особенности ее отражения конкретно не исследованы.

#### **Список использованной литературы:**

1. Лейфрид, Н.В. Ответственность как личностная детерминанта представлений об успешном человеке: автореф на соиск. кандидат психологических наук / Н.В. Лейфрид Краснодар. – 2006. – 26 с.
2. Гаевая, Т.Г. Моральная ответственность как качество личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Т.Г. Гаевая; Ярославский гос. университет им. П.Г. Демидова. – Ярославль, 1984. – 27 с.
3. Бахтин, М.М. К философии поступка / М.М. Бахтин // Бахтин М.М. Собр. соч.: в 7 т. Т. 1. – М.: Русские словари, 2003. – С. 7–68.
4. Матвеев, П.Е. Философия поступка М.М. Бахтина (опыт этической интерпретации) / П.Е. Матвеев // Этическая мысль. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 70–83
5. Аверинцев, С.С. [<К философии поступка> Постраничные примечания (1)] / С.С. Аверинцев // Бахтин М.М. Собр. соч.: в 7 т. Т. 1. – М.: Русские словари, 2003. – С. 438–456.
6. Йонас, Г. Принцип ответственности / Г. Йонас. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 480 с.
7. Ильин, Е.П. Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. – СПб: Издательство «Питер», 2000. – 512 с.
8. Майерс, Д. Социальная психология / Д. Майерс; перев. с англ. – СПб: Издательство «Питер», 1999. – 688 с.

**Лауткина С.В.**

*ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск*

*Доцент, кандидат психологических наук*

*lautkina@tut.by*

УДК 376.3

#### **ИЗУЧЕНИЕ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (В АСПЕКТЕ ИДЕЙ М.М. БАХТИНА)**

В статье представлены результаты исследования диалогического общения у дошкольников с общим недоразвитием речи. Изучение особенностей диалогического общения проводилось через диалог с детьми и метод незаконченных предложений и анкетирования педагогов.

Ключевые слова. Диалог, диалогическое общение, дети с общим недоразвитием речи.

#### **THE STUDY OF DIALOGIC COMMUNICATION OF PRESCHOOL CHILDREN WITH GENERAL SPEECH DISORDERS (ACCORDING TO THE IDEAS OF M.M. BAKHTIN)**

The article deals with the results of the study of the children's dialogues. The children have general speech disorders. The study was carried out by means of dialogues