

тезы (сильные или слабые), подтверждает их, корректирует, отклоняет и формирует новые. Гипотезы выдвигаются, начиная с восприятия звуков и заканчивая установлением смысла.

4. Понимание учебного текста – процесс *гибко стратегический*. Стратегии понимания – это механизмы понимания, владение которыми предполагается наличием языковой способности в целом. Владение и применение стратегий бессознательно. Часть стратегий имеет собственно лингвистический характер – грамматические, семантические, препозиционные, стилистические стратегии; часть стратегий – когнитивные стратегии локальной когерентности, макростратегии. При понимании студент применяет различные стратегии, гибко переходя от одной к другой.

Список использованной литературы:

1. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества. Издание 2-е / М.М. Бахтин. – М.: Искусство, 1986. – 412 с.
2. Шоттер, Дж. М.М. Бахтин и Л.С. Выготский: интериоризация как «феномен границы» / Дж. Шоттер // Вопросы психологии. – 1996. – № 6. – С. 107.
3. Бахтин, М.М. Рабочие записи 60-х – начала 70-х годов / М.М. Бахтин // Собрание сочинений: в 7 т. – М.: Русские словари, 2002. – С. 380–431.
4. Данилова, Ж.Л. Диалогический подход в педагогическом межличностном взаимодействии / Ж.Л. Данилова // Актуалогенез: эмпирические структуры личности: Сборник научных статей / Под общ. ред. С.Л. Богомаза. – Витебск: Издательство УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2006. – С. 81–84.

Зейналова Н.А.

ВОО «Городская еврейская община»

Магистрант кафедры прикладной психологии

zejnalova76@list.ru

УДК 159.9:316.77:130.1

ТВОРЧЕСТВО М.М. БАХТИНА В СИСТЕМЕ МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНОСТИ

Статья посвящена проблеме диалога в системе мультидисциплинарности. В настоящее время систему мультидисциплинарности формируют тенденции глобализации, которые устанавливают диктат безграничных возможностей, без учёта анализа последствий, то есть человек, в погоне за расширением сознания, не всегда успевает осознавать степень своей ответственности за поступки, мотивированные внешними требованиями социума. Попросту говоря, нет времени и навыка заглянуть внутрь себя и понять: кто ты есть?

Ключевые слова: мультидисциплинарность, диалог, взаимообогащение, развитие.

THE WORK OF M. BAKHTIN IN THE SYSTEM OF MULTIDISCIPLINARITY

The article is devoted to the problem of dialogue in the system of multidisciplinary. Currently, the system of multidisciplinary is formed by the trends of globalization, which set the dictate of unlimited possibilities, without taking into account the analysis of consequences, that is, a person in the pursuit of the expansion of consciousness, does not always have time to realize the degree of his responsibility for actions motivated by the external requirements of society. Simply put, there is no time and skill to look inside yourself and understand: who are you?

Key words: multidisciplinary, dialogue, mutual enrichment, development.

Введение. Михаил Михайлович Бахтин – философ и филолог, гуманист и исследователь творчества Ф.М. Достоевского, педагог. Его творчество и жизненный путь – живой пример бесконечного поиска места человека в собственной жизни и социуме, принятие и избегания, скитания и компромисса, т.е. налаживания диалога, как внутреннего, так и внешнего. Человек – фигура многогранная при условии непрерывного общения. Для того, чтобы понять автора, не нужно перечитывать написанное о нём, достаточно непосредственно познакомиться с его работами, то есть начать диалог, посредством исследования продукта жизнедеятельности, со ссылками на биографические источники. Три области человеческой культуры – наука, искусство и жизнь обретают единство только в личности, которая приобщает их к своему единству.

Материал и методы. Материалом послужили труды М.М. Бахтина, а также статьи на тему его философской концепции, освящающей многие темы, в частности диалогизма и концепции мультидисциплинарности науки и тему гуманизма. Для решения данного вопроса был использован анализ литературных источников.

Результаты и их обсуждение. Если брать за основу исследования междисциплинарности наук человека как феномен и пример мультифункциональности, то единственно верный путь, ведущий к раскрытию потенциала и дальнейшему развитию – деятельность, поступок, который в социальной среде не возможен без общения.

Так М.М. Бахтин писал: «Акт нашей деятельности, нашего переживания, как двуликий Янус, глядит в разные стороны: в объективное единство культурной области и в неповторимую единственность переживаемой жизни, но нет единого и единственного плана, где оба лика взаимно себя определяют бы по отношению к одному-единственному единству. Этим единственным единством и может быть только единственное событие свершаемого бытия, все теоретическое и эстетическое должно быть определено как момент его, конечно, уже не в теоретических и эстетических терминах. Акт должен обрести единый план, чтобы рефлексировать себя в обе стороны: в своем смысле и в своем бытии, обрести единство двусторонней ответственности и за свое содержание (специальная ответственность) и за свое бытие (нравственная), причем специальная ответственность должна быть приобщенным моментом единой и единственной нравственной ответственности. Только таким путем могла бы быть преодолена дурная неслиянность и невзаимопроникновенность культуры и жизни» [1, с. 7].

Михаил Михайлович обозначает круг проблем, с которыми может столкнуться как человек в одиночку, так и общество в целом, если не примет в расчет, что единство цели и степень ответственности должны совпадать, только в этом случае возможен полноценный диалог и выработка дальнейшей стратегии движения вперед.

Осознанная проработка всех деталей, углубленное изучение специфики вопросов, разработка единого категориального аппарата отдельной взятой области науки в целом гарантирует стабильность и готовность дисциплины к сближению, ради расширения возможностей: «...каждая содержательная норма должна быть специально обоснована в своей значимости соответствующей наукой: логикой, эстетикой, биологией, медициной, одной из социальных наук...» [1, с. 22]

Практика – это не столько материализация теории, сколько база для дальнейшей интеграции наук, на основании общности объекта исследований: «...каждая содержательная норма должна быть возведена на степень специального научного положения; до этого она остается только практически полезным обобщением и догадкой...» [1, с. 23]

В свою очередь в архитектонике Бахтина были выделены конкретные компоненты, свойственные всем: я – для себя, я – для другого и другой – для меня, которые в свою очередь можно рассматривать с точки зрения диалога.

Для Бахтина первостепенное значение имело не само я, а наличие вне себя другого равноправного сознания, другого равноправного я (ты). Человек реально существует в формах я и другого, причем форма другого в образе человека преобладает.

«Я и другой, – констатировал мыслитель, – суть основные ценностные категории, впервые делающие возможной какую бы то ни было действительную оценку, а момент оценки или, точнее, ценностная установка сознания имеет место не только в поступке в собственном смысле, но и в каждом переживании и даже ощущении простейшем: жить – значит занимать ценностную позицию в каждом моменте жизни, ценностно устанавливаясь».

По Бахтину: диалог – самая широкая противоположность, единство противоположностей. В этой фразе заключена ключевое направление мультидисциплинарности как системы.

Учитывая особенности концепции Бахтина и его манеру внутреннего диалога, выраженного во внешних проявлениях, то есть – научных трудах, можно сделать вывод о том, что ему присуще философское изъяснение филологии и филологическое объяснение философии, гуманизм с точки зрения борьбы и отвоёвывание у мира своей правды посредством отступления – вечная беседа, вкрадчивый диалог с окружением, в поисках совместной правды.

Заглядывая вперёд, автор подчёркивает перспективность единения наук и объясняет значимость исторического аспекта и подтверждения практикой теории, накопленной в научной парадигме: «будущие философски обоснованные социальные науки (теперь они находятся в весьма печальном положении) значительно уменьшат число таких блуждающих, не укорененных ни в каком научном единстве норм (этика же не может быть таким научным единством, а просто сводкой практически нужных положений, иногда не доказанных)» [1, с. 24]

А также говорит о будущей безусловной моральной зрелости: «Этическое долженствование извне пристегивается» [1, с. 24]

Заключение. Диалог – главный инструмент взаимообогащения, самопознания и развития.

Поведение или действие является главным показателем, проявлением существования, а взаимодействие в свою очередь есть категория диалогической позиции.

Учитывая нравственный аспект, который априори есть связующий момент, а так же мотивирующий на дальнейшее саморазвитие и духовное обогащение других, можно подчеркнуть важность повышения общего уровня морали.

Автор придерживался гуманистических взглядов и одним из условий процветания наук, он видел безусловность «этического долженствования, которое извне пристегивается» [1, с. 24].

Если учесть, что в нынешнее время мультидисциплинарный подход является лучшим способом, с точки зрения расширения мировоззрения, взаимообогащения в отношении общего объекта исследования, при всех прочих, встаёт вопрос об ответственности и морали, а также умении вести конструктивный диалог.

Таким образом, можно говорить о том, что актуальность общего взгляда на проблему диалога в мультидисциплинарном вопросе очевидна.

Грамотный диалог в любых масштабах, на любом уровне общения, в любых сферах человеческой деятельности – это этическая необходимость, продиктованная внутренней потребностью объекта, которая учитывает пользу интересов всех

участников такового, принимающей во внимание возможные последствия вытекающих из данных обстоятельств поступков.

Список использованной литературы:

1. Бахтин, М.М. Собрание сочинений, т.1. Философская эстетика 1920-х годов / М.М. Бахтин. – Москва: Русские словари, 2003 – 957 с.

Каравкин В.И.

*ГУДОВ «ВОИРО», Республика Беларусь, г. Витебск
Доцент, кандидат философских наук
vkaravkin@yandex.ru*

УДК 316.6

ДИАЛОГОВЕДЕНИЕ

В работе обосновывается актуальность и воссоздается теоретическое учение о диалоге Г. Гадамера, М. Бубера и М.М. Бахтина. На основании их построений, делается вывод о необходимости нести ответственность за бытие открытости для утверждения диалогических взаимоотношений в жизни людей.

Ключевые слова: диалог, монолог, актуальность, изменения, открытость, ответственность.

DIALOGIC EDUCATION

Topicality is justified and theoretical doctrine of dialogue between G. Gadamer, M. Buber and M.M. Bakhtin is being recreated. On the basis of their construction, a conclusion is made about the need to be responsible for the existence of openness for the establishment of dialogical relations in people's lives

Key words: dialogue, monologue, topicality, changes, openness, responsibility.

Введение. Термин диалог греческого происхождения (dialogos), под ним обыкновенно понимают:

- речевую коммуникацию посредством обмена репликами, т.е. такую форму устной речи, когда ведут разговор двое или несколько лиц;
- в переносном смысле, свободный обмен мнениями, переговоры;
- часть текста, который доминирует в драме и присутствует в других словесно-художественных, публицистических, философских жанрах.

Диалогично само мышление, которое еще Платон называл «беззвучным разговором души с самой собой», а В. Гумбольдт и Л. Фейербах отстаивали мысль о том что, только отразившись от чужой мыслительной способности, понятия способны обрести точность и определенность.

Материал и методы. *Диалоговедение*, на наш взгляд, создано мыслителями первой половины XX в. Трех из них принадлежит в этом особая роль: Г.-Г. Гадамеру, М. Буберу и М.М. Бахтину. К теоретическому анализу их идей о сущности, значении и месте диалога в социальной жизни мы и обратимся.

В отношении наследия М.М. Бахтина, до сих пор вызывающего разночтения, в данной работе будем придерживаться точки зрения их не экстенсивного, а интензивного развития, заключающейся в том, чтобы подвергать анализу «культурфилософскую концепцию Бахтина в ее диалогическом варианте. Пусть это звучит, может быть, и не оригинально и не ново, но неутрачивающие споры вокруг различных тем бахтинистики свидетельствуют о постоянной актуальности обозначенного подхода» [1, с. 150-151].