

2/11  
1036

260



# ПРОИСХОЖДЕНІИ

И СОСТАВЪ ХРОНИКИ

## ГЕОРГІЯ МОНАХА (АМАРТОЛА).



*С. Шестакова.*



**КАЗАНЬ.**

Типографія Императорскаго Университета.

**1892.**





5391

# О ПРОИСХОЖДЕНИИ

И СОСТАВѢ ХРОНИКИ

ГЕОРГІЯ МОНАХА (АМАРТОЛА).

С. ШЕСТАКОВА.

Біцѣбскі Педагогічний  
Інститут ім. С. М. Кірьва

КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.

1891.



---

Печатать дозволяется. Казань, 20 декабря 1890 года.

Деканъ истор.-филол. фак. Д. Бѣляевъ.

---

Изъ Ученыхъ Записокъ 1891 года.



# О происхожденіи и составѣ хроники Георгія монаха.

## I

О личности монаха Георгія <sup>1)</sup> мы не имѣемъ другихъ свѣдѣній кромѣ тѣхъ немногихъ, какія можно почерпнуть изъ

---

<sup>1)</sup> Георгія неправильно называютъ Амартоломъ. Этимъ эпитетомъ нельзя отличать Георгія, автора *χρονικῆς συντάξεως ἐκ διαφόρων χρονογράφων τε καὶ ἐξηγητῶν συλλεγένης καὶ συντεθέντος*, отъ другихъ Георгіевъ, т. е. онъ называетъ себя *ἀμαρτωλὸν* грѣшникомъ, какъ и всякій другой монахъ, напр. Теофанъ въ заглавіи (cf. de Boor. *Theophanis Chronographia* Vol. II p. 350 противъ чтенія Goar'a) и въ предисловіи своего труда p. 4, 21 ed. de Boor. Cf. Hirsch, *Byzantinische Studien*.

Geizer. *S. Julius Africanus u. die byzantinische Chronographie*. I. Theil. (Leipzig 1880) p. 74 Anm. 2 придаетъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, значенія тому обстоятельству, что только въ *προοίμιον* p. 4, 8 является *ἀμαρτωλός*, какъ эпитетъ автора. Мы еще будемъ имѣть случай высказать свои основанія противъ мнѣнія Geizer'a о принадлежности всей первой книги хроники редактору и продолжателю ея, пока же замѣтимъ только, что кромѣ *προοίμιον* эпитетъ *ἀμαρτωλός* находимъ и въ заглавіяхъ нѣкоторыхъ списковъ, напр. *Coisliniani* 305 (Муральтъ № 2).

Мы будемъ называть нашего Георгія монахомъ Георгіемъ или просто Георгіемъ. Ундольскій въ своемъ изслѣдованіи объ Амартолѣ, которое, какъ известно, не издано и корректурный экземпляръ котораго вмѣстѣ съ рукописными листами, содержащими и ненапечатанный конецъ сочиненія, хранится въ Москвѣ въ Румянцовскомъ музее, называетъ инокомъ Георгіемъ особаго автора, отличаемаго имъ отъ Амартола, но уже Муральтъ опровергаетъ результатъ изслѣдованія Ундольскаго и возвращается къ мнѣнію князя Оболенскаго, что синодальная рукопись представляетъ хронику Георгія, именуемаго Амартоломъ (Pgaefat. p. XXXVII). Тщательное сличеніе Ундольскимъ болгарскаго и сербскаго перевода хроники съ греческимъ текстомъ можетъ оказать много пользы для критической обработки его.

его труда. Что онъ былъ монахомъ, какъ значится въ заглавіи хроники, это подтверждается общимъ ея характеромъ. Библия, герменевтика Св. Писанія и гомилетика играютъ здѣсь весьма выдающуюся роль. Нѣкоторые мѣста хроники представляютъ цѣлыя проповѣди. Такъ, послѣдняя глава о Моисеѣ, или глава *περὶ μοναδικῆς πολιτείας*. Въ главѣ *περὶ ἀσκητῶν βίου* авторъ излагаетъ, „ἐκ πολλῶν ἐρευνησάμενος ὀλίγα“, исторію возникновенія и развитія монашества, а въ слѣдующей главѣ *περὶ μοναδικῆς πολιτείας* устами св. отцовъ превозноситъ монашескую жизнь и ея преимущества передъ свѣтской. Изъ словъ Георгія мы узнаемъ (р. 251), что это длинное отступление онъ дѣлаетъ „ради тѣхъ, которые высказываютъ незнаніе того, гдѣ, какъ и откуда получила начало монашеская жизнь и подвижничество“. Изъ послѣдующаго оказывается, что подъ этими *ἐπαποροῦντες* Георгій имѣетъ въ виду иконоборцевъ (и во главѣ ихъ Константина Копронима), на которыхъ онъ и нападаетъ въ весьма рѣзкихъ выраженіяхъ. Непріязнь его, какъ монаха, не измѣнявшаго православію, къ иконоборцамъ прорывается всюду, гдѣ онъ говоритъ о нихъ. Уже въ предисловіи, называя ихъ ересь заразою отъ бѣшеной собаки манихейства, онъ объявляетъ ихъ съ ихъ пустословіемъ и бреднями подлежащими осужденію на неподкупномъ судѣ (р. 2, 29—3, 2) и вѣчному огню. Въ исторіи же царствованія иконоборцевъ Георгій не щадитъ словъ, чтобы излить свою ненависть къ нимъ, осыпая рѣзкою бранью Льва Исавр. и Константина Копронима, не упуская случая повторить вслѣдъ за Теофаномъ (р. 400) анекдотъ, давшій прозвище этому послѣднему (G. р. 631, 19—22 = Th. р. 399, 28—400, 10). Противъ Константина V Георгій имѣлъ особыя причины недовольства cf. Theoph. р. 428, 2—6 = G. р. 649, 8—11 и собственныя слова Георгія р. 649, 7—8, 12—13, 14—26, Константинъ является у него всюду главою ереси (*περὶ μοναδικῆς πολιτείας* l. c. . . . *εἰκονομάχοι* . . . *κατὰ τὸν ἀσεβῆ καὶ θεοστυγῆ μωσαγωγὸν αὐτῶν Κοπρώνιμον* . . . *δογματίζοντες*, р. 685, 8—9 . . . *ἀμιλλᾶται κατὰ πάντα τὸν πρὸ αὐτοῦ δυσσεβῆ Κοπρώνιμον* р. 702, 6—8 . . . *καὶ τὴν τοῦ Κοπρωνίμου καὶ Θερισωνίου χλευσὴν καὶ μωσαρωτάτην αἴρεσιν διαδεξάμενος*). Не менѣе сильнымъ нападкамъ подвергаются и императоры второй половины эпохи иконоборства Левъ V, Михаилъ II и Теофилъ и бурныя изліянія противъ нихъ въ соединеніи съ ссыл-

ками на библию, значительно ослабленныя въ позднѣйшей, зато болѣе богатой фактическими данными редакціи составляютъ по замѣчанію Hirsch'a <sup>1)</sup> одну изъ характеристическихъ чертъ болѣе ранней и болѣе близкой къ оригиналу. Это живое, горячее отношеніе автора къ лицамъ и событіямъ эпохи иконоборчества, а также то обстоятельство, что со вступленіемъ на престолъ Льва V обрывается хроника Теофана, съ которой списана почти вся хроника Георгія, начиная съ царствованія Юстина I, а послѣ нея нельзя указать никакого лѣтописнаго труда, который могъ бы дать Георгію матеріалъ для дальнѣйшей византійской исторіи, наконецъ тотъ намѣченный уже въ предисловіи предѣлъ, до котораго доходить хроника <sup>2)</sup>, даютъ возможность опредѣлить время, когда жилъ Георгій. Современникъ Льва V, Михаила II и Теофила онъ пережилъ это тяжелое для него время, былъ свидѣтелемъ торжества своей партіи и тогда рѣшилъ написать свою хроникку, чтобы имѣть удовольствіе въ концѣ ея изобразить побѣду православія послѣ тяжкихъ испытаній, его постигшихъ. Т. к. Георгій безъ всякой вражды и съ уваженіемъ отзывается о римской церкви и папѣ (ср. р. 495, pp. 641—642), то Муральтъ думаетъ (Prolegg. р. VI—VII), что хроника была написана до начала спора западной церкви съ восточной (до 854 г., Hirsch считаетъ началомъ 863 г.), но Hirsch полагаетъ, что, если тѣ мѣста хроники, которыя относятся къ западной церкви и были уже написаны до 863 г., то весь трудъ оконченъ не ранѣе 866 г. Въ доказательство этого Hirsch указываетъ на слѣдующее обстоятельство. Въ первоначальной редакціи хро-

---

<sup>1)</sup> Hirsch, Byz. Studien. р. 11.

<sup>2)</sup> Προόμιον р. 3, 28—30 . . . ἕως τελευταίου Μιχαήλ υἱοῦ Θεοφίλου, ὅστις μετράκιον βασιλεύσας τὴν ὀρθόδοξον ἀπὸ πάλιν διὰ συνόδου θείας ἀνεκλήρουε καὶ κατάρθωσε πλῆν, т. е. до 842 г., года вступленія на престолъ Михаила III и возстановленія православія. Согласно этому древнѣйшій списокъ Coisl. 310 и нѣкоторые изъ позднѣйшихъ, первый съ замѣткою: τέλος ἐνταῦθα τοῦ χρονικοῦ βιβλίου, кончаются на 842 г., а тѣ, которые заключаютъ еще продолженіе, принадлежащее не Георгію, напр. московскій синодальный, отмѣчаютъ конецъ работы Георгія и начало работы продолжателя словами: ἕως ἄδε τὰ χρονικά Γεωργίου ἀπὸ τῶν ἄδε μόνον τοῦ λογοθέτου. Чтеніе слав. перевода р. 3, 28 оумертвѣнїю при τελευταίου греческаго текста послужило однимъ изъ доводовъ для Ундольскаго, но срв. Muralt. Prol. р. XXX.

ники время царствованія Михаила III (вмѣстѣ съ матерью и одного) считается 24 года, 3 мѣсяца, на самомъ же дѣлѣ Михаилъ царствовалъ съ 27 января 842 г. до 23 сентября 867 г., т. е. 25 лѣтъ, 8 мѣсяцевъ. Оказывается, что въ счетъ Георгія не входятъ тѣ 1¼ г., въ теченіи коихъ Михаилъ царствовалъ съ Василиемъ, коронованнымъ 26 мая 866 г. Если не считать этого времени, то дѣйствительно Михаилъ царствовалъ 24 г., но только не 3, а 4 мѣсяца.

Отсюда Hirsch выводитъ, что хроника окончена по прекращеніи единодержавія Михаила, но еще до его смерти (866—867 г.). Въ противномъ случаѣ въ счетъ лѣтъ царствованія вошли бы и тѣ 1¼ г., когда Михаилъ царствовалъ вмѣстѣ съ Василиемъ, какъ это и сдѣлано въ позднѣйшей редакціи хроники <sup>1)</sup>.

Говоря о времени Георгія, сводя всѣ данныя, которыя могутъ содѣйствовать опредѣленію его даты, будетъ своевременнымъ упомянуть объ источникахъ, какими онъ пользовался для современной исторіи, съ того момента, гдѣ прекращается хроника послѣдняго предшественника его въ лѣтописной литературѣ—*Θεοφανα*. Hirsch указалъ два такихъ источника <sup>2)</sup>. *Vita Nicephori* и письмо *Θεοδωρα* Студита къ *Ιωάννου Κιζικίου*. Намъ удалось найти еще одинъ — *Ἐπιτάφιος εἰς τὸν βασιλεὺς πατέρα ἡμῶν καὶ βιολογίην Νικήταν συγγραφεὺς ὑπὸ Θεοστιριχίου μαθητοῦ αὐτοῦ μακαριωτάτου* Bolland. Acta Sanctorum. Aprilis. 1—10, p. XXIII sqq. (Synax.), лишенный правда въ историческомъ отношеніи всякого значенія, но могущій служить къ опредѣленію времени. Георгія нѣкоторымъ подспорьемъ, какъ одинъ изъ самыхъ позднихъ его источниковъ. Въ концѣ эпитафія, изданнаго по cod. Vaticanus 1190, находимъ подпись студитскаго монаха *Ιωάννα* „*ἔτους κόσμου συνδ'*“, но этотъ монахъ былъ только переписчикомъ рѣчи, авторомъ же ея былъ, какъ обозначено въ заглавіи, *Θεοστιρικτὴς*, ученикъ *Νικήτη*. По словамъ *Θεοστιριχίτη*, послѣ того какъ *Νικήτα* по вступленіи на престолъ *Μιχαήλα* (II, Косноязычнаго), т. е. въ 820 г., былъ освобожденъ изъ заключенія вмѣстѣ съ другими православными, подвергшимися гоненію въ царствованіе предшественника *Μιχαήλα* иконоборца *Λέω* *Αρμενίου*.

<sup>1)</sup> Hirsch. Byz. Studien. p. 6.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 22, 23; p. 32.



онъ удалился на одинъ изъ острововъ, лежащихъ по близости Константинополя, и здѣсь „διῆξεν τὸν ἐπίλοιπον βραχυτάτον χρόνον“, т. е. прожилъ еще очень недолго и умеръ. Θεοστιρικτὴς съ епископомъ Павломъ встрѣчалъ тѣло Никиты при перевозѣ его въ городъ (*ἡμεν δὲ ἡμεῖς ἐκδεχόμενοι σὺν τῷ βασιτάτῳ Παύλῳ ἐπισκόπῳ Πλουσιαλλοίου*). Так. обр. Θεοστιρικтὴς былъ при встрѣчѣ тѣла Никиты, можетъ быть въ качествѣ діакона или священника. Отсюда видно, что эпитафій былъ написанъ не долго спустя послѣ 820 г., если даже не считать его рѣчью, произнесенной у гроба. У автора этого Георгій могъ найти мало матеріала для хроники и то, что онъ у него списываетъ, представляетъ отзывы и слухи о главѣ иконоборцевъ Константиинѣ Копронимѣ, распространявшіеся въ средѣ православныхъ съ особенною силою со вступленіемъ на престолъ Михаила II, прекратившаго гоненіе по кр. м. на нѣкоторое время. У Θεοφана р. 413 sqq. ed. de Boor не находимъ тѣхъ сообщеній объ отношеніи Константина къ святымъ и къ Богородицѣ, которыя почерпаются Георгіемъ у Θεοστιρικта, онъ выражается гораздо сдержаннѣе р. 439, 19—22. Кромѣ эпитафія и Θεοφана Георгій пользовался также въ царствованіяхъ первыхъ иконоборцевъ житіемъ Стефана, о чемъ скажемъ при разборѣ четвертой книги хроники, гдѣ будутъ приведены и греческіе тексты.

На основаніи одного мѣста хроники — р. 455, 18 sqq. Муральтъ дѣлаетъ предположеніе, что авторъ ея былъ монахомъ нитрійской пустыни (Prolegg. р. VI). Hirsch опровергаетъ его, совершенно справедливо указывая на то, что данныя слова относятся къ событіямъ, совершавшимся около 5 столѣтій ранѣе Георгія. Вѣроятно Муральтъ иначе понималъ это мѣсто, чѣмъ Hirsch. Возможно, что монахъ говоритъ вообще о жизни пустынниковъ въ Нитріи, какъ она продолжалась и въ его время, и подъ *πάθη* разумѣетъ подвижничество. Но предположеніе это должно быть отвергнуто, т. к. мы можемъ подтвердить догадку Hirsch'a, что упомянутыя слова перенесены изъ источника, указаніемъ самаго этого источника. Вотъ слова Георгія, слѣдующія послѣ перечисленія именъ подвижниковъ, пострадавшихъ въ Египтѣ во время гоненія отъ арианъ при Валентѣ: *καὶ μάλιστα ἐν τοῖς ἐρήμοις τόποις τῆς Νιτρίας ὑπῆρχον ἄνδρες, οἱ τινες τὴν κοινωνίαν εἶχον τῆς ζωῆς καὶ τῆς πράξεως, οὐδ' εἰς τῶν ἄλλων ἀνθρώπων [τὸν τρόπον], ἀλλὰ μετὰ*

*τῶν οὐρανίων ἀγγέλων πιστεύοντες, ἅπερ παρὼν ἐώρακα ἤδη ἐγὼ, καὶ ταύτας τὰς πράξεις ἀναφέρω, ὅν καὶ τοῖς πάδεσι κοινονὸς εἶναι κατεξιώθην.* Въ церковной исторіи Сократа при сообщеніи о тѣхъ же самыхъ событіяхъ читаемъ: (H. E. l. IV, с. 24 p. 524 B. ed. Migne) *ταῦτα καὶ ὁ Ρουφῖνος ἐώρακέναι παρὼν* (Valesius pro *παρὸ ὧν* cod.) *καὶ πεπονθέναι φησίν.* Въ церковной исторіи Руфина, извѣстной намъ до с. п. только въ латинскомъ оригиналѣ, но переведенной очень рано на греческій языкъ (cf. Fontanini Rufini Vita ap. Migne Patrol. Vol. XXI p. 222 sq.; Lambecius Catal. libr. graec. manuscr. T. I p. 149, гдѣ прямо значится церковная исторія Руфина) цитуемое Сократомъ мѣсто находимъ I. II, с. IV. p. 511 C. ed. Migne: et maxime in Nitriae deserti partibus habebantur viri, qui consortium vitae et actuum non cum ceteris mortalibus, sed cum supernis angelis habere credebantur. Quae praesens vidi loquor et eorum gesta refero, quorum in passionibus socius esse promerui. Но это только одинъ отрывокъ изъ обширнаго извлеченія Георгія изъ второй книги Руфина, о которомъ скажемъ впоследствии <sup>1)</sup>).

Относительно авторской дѣятельности Георгія Муральтъ полагаетъ, что кромѣ хроники онъ написалъ трактатъ о Павліанахъ, основываясь на словахъ его p. 610 *περὶ τούτων σαφέστερον ἐν τοῖς διὰ πλάτους μοι λέλεκται* (Prolegg. p. VIII).

---

<sup>1)</sup> Георгій не пользовался непосредственно ни Сократомъ, ни Созоменомъ. Потому сходство греческаго текста ссылки на Руфина Сократа съ соответствующими словами лѣтописца можетъ быть объясняемо только тѣмъ, что Георгій пользовался тѣмъ же греческимъ переводомъ Руфина, какъ и историкъ. Не знаемъ, извѣстенъ ли de Boor'у фактъ перевода Руфина на греческій языкъ, но коснувшись въ своей статьѣ: Die Chronik des Georgius Monachus als Quelle des Suidas (Hermes. XXI B. p. 1—26. 1886) двухъ глоссъ Свиды, происходящихъ изъ Руфина черезъ Георгія, онъ говоритъ о «griechische Vorlage, welche Rufinus übersetzte» (p. 14), а не о греческомъ переводѣ.

## II

Хроника Георгія <sup>1)</sup> рядомъ съ хроникой Теофана Исповѣдника представляетъ произведеніе, самое распространенное въ Византіи IX, X и слл. вв. Если Теофанъ являлся необходимымъ источникомъ для послѣдующихъ лѣтописцевъ по тому богатству матеріала для исторіи Византіи до Льва Армянскаго, какое заключается въ его хроникѣ, то Георгій, при сравнительной скудости историческаго матеріала, спорилъ съ нимъ массою выдержекъ изъ литературы св. отцевъ и обиліемъ анекдотовъ и легендъ большею частью чудеснаго содержанія, вполне удовлетворявшихъ вкусамъ того времени. Эта популярность обѣихъ хроникъ выразилась въ томъ, что послѣдующіе лѣтописцы примыкали къ нимъ, заимствуя изъ нихъ матеріалъ для своихъ произведеній и принимая на себя трудъ продолжать ихъ. При этомъ Георгій имѣлъ то преимущество передъ Теофаномъ, что его хроника начинается съ Адама и его потомства, а хроника Теофана, какъ продолженіе работы Георгія Синкелла, съ Діоклитіана. Муральтъ въ своихъ *Prolegomena* къ хроникѣ Георгія коснулся м. прочимъ вопроса о заимствованіяхъ изъ нея послѣдующихъ лѣтописцевъ. Но его рѣшеніе этого вопроса по мнѣнію Hirsch'a отличается неточностью, особенно въ отношеніи Льва Грамматика и Юлія Поллукса, о которыхъ Муральтъ говоритъ, будто бы они прямо списали свои работы съ хроники Георгія. Hirsch находитъ напротивъ, что по кр. м. въ исторіи Адама и его потомства и въ персидско-македонской исторіи сходство между Юліемъ Поллуксомъ, Львомъ Грамматикомъ и Георгіемъ заставляетъ предполагать пользование всѣхъ трехъ общимъ источникомъ. Въ римской исторіи

---

<sup>1)</sup> Въ началѣ этой главы мы пользуемся главнымъ образомъ вторымъ томомъ «Theophanes» de Boor'a.

и частью въ византійской рядомъ съ этимъ надо дѣйствительно допустить у Льва пользование Георгіемъ и, только начиная съ Юстина II, хроника его переходитъ въ простое извлечение изъ хроники монаха. Хроника Θεодосія Мелитинскаго представляетъ по сличенію Hirsch'a полное согласіе съ хроникой Льва съ самаго того мѣста, гдѣ эта послѣдняя начинается въ томъ видѣ, какъ она до насъ дошла (начала хроники Льва, заключающаго по предположенію Hirsch'a такую же исторію сотворенія міра, какую находимъ у Поллукса и у Θεодосія Мелитинскаго, не сохранилось), сохраняя и его отступленіе отъ Поллукса въ болѣе ранней эпохѣ византійской исторіи. Только въ позднѣйшей византійской исторіи она обнаруживаетъ рядомъ съ этимъ непосредственныя заимствованія отъ самаго Георгія. Наконецъ хроника Кедрина, предисловіе котораго списано у Іоанна Скилица, имѣетъ главнымъ своимъ источникомъ Георгія, при чемъ римская исторія отъ Тиверія до Діоклитіана списана цѣликомъ со всѣми отступленіями. Начиная съ Діоклитіана, главнымъ источникомъ Кедрина служитъ Теофанъ, хотя и тутъ еще замѣчаются заимствованія изъ монаха Георгія и отчасти также Льва. Съ царствованія же Михаила I, откуда, какъ замѣтилъ уже Муральтъ „*nimium variat Cedrenus a Georgio quam ut cum eo amplius conferri possit*“<sup>1)</sup>, трудъ его представляетъ буквальное заимствованіе изъ хроники Іоанна Скилица<sup>2)</sup>. Болѣе точный анализъ первой части хроники Кедрина находимъ у Gelzer'a<sup>3)</sup>.

Кромѣ хроникъ Георгій служилъ однимъ изъ главныхъ источниковъ лексикона Свиды, пользовавшагося имъ отчасти непосредственно, отчасти черезъ константиновъ сборникъ *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*. Извлечения этого сборника изъ Георгія не изданы<sup>4)</sup> и de Boor, обратившій вниманіе на происхожденіе

---

<sup>1)</sup> Muralt, Prolegg. ad G. Chron. p. XIII.

<sup>2)</sup> Hirsch, Byzantinische Studien p. 95 ff., p. 101 ff., p. 375.

<sup>3)</sup> Gelzer, S. Julius Afr. V. II (Leipzig. 1885) p. 357 ff.

<sup>4)</sup> Valesius издалъ въ 1634 въ Парижѣ извлечения сборника, дошедшаго въ единственномъ спискѣ, изъ древнихъ и позднѣйшихъ авторовъ, кончая Іоанномъ Антиохійскимъ, но пренебрегъ извлечениями изъ позднихъ византійскихъ хронистовъ въ томъ числѣ Георгія, котораго онъ въ praefatio ad lectorem неправильно называетъ Синкелломъ, ошибка, раздѣляемая авторомъ примѣчаній къ Свидѣ (ed. Bernhardy) s. v. σίνκελλος, Ἰωάννης.



многихъ глоссъ Свиды изъ хроники Георгія черезъ посредство сборника *περὶ ἀρετῆς* <sup>1)</sup> и сдѣлавшій сводъ всѣхъ мѣстъ лексикона, такъ или иначе изъ нея проистекающихъ <sup>2)</sup>, пользовался самою рукописью его—*codex Turonensis*. На значеніе текста Свиды для критики текста хроники будетъ указано ниже.

Другимъ болѣе очевиднымъ доказательствомъ распространенности хроникъ Георгія и Теофана служить большое количество дошедшихъ до насъ списковъ ихъ. Муральтъ описываетъ 27 списковъ хроники Георгія. Въ то время какъ рукописи большинства византийскихъ хроникъ сводятся къ одной рукописи, болѣе древней изъ сохранившихся, привлеченіе коей для критики текста дѣлаетъ уже излишними остальные, рукописи хроникъ Теофана и Георгія по замѣчанію de Booga <sup>3)</sup> представляютъ въ своемъ числѣ нѣсколько самостоятельныхъ списковъ, изъ которыхъ каждый сдѣланъ еще до Возрожденія. Потому для установленія текста этихъ хроникъ необходимо сравнить всѣ эти независимыя одна отъ другой рукописи. Но что въ этомъ случаѣ отличаетъ списки Георгія отъ списковъ Теофана это то, что послѣдніе далеко не представляютъ такихъ широкихъ разнообразій, какъ первые. Хроника Теофана не была ни такъ скудна, чтобы всякій маломальски начитанный человѣкъ могъ легко найти что ниб. для ея дополненія, ни настолько богата содержаніемъ, чтобы дать матеріалъ для компендіума, поэтому ея не коснулась ни дѣятельность эксцерпторовъ, ни интерполяція и большая часть ея рукописей содержитъ одинъ и тотъ же текстъ съ немногими отмѣченными болшею частью какъ схоліи и очень древними добавленіями и пропусками, объясняющимися просто небрежностью или ошибкою переписчика. Другое дѣло хроника Георгія. Скудость въ историческомъ матеріалѣ многихъ не удовлетворяла и къ первоначальной хроникѣ дѣлались прибавки переписчиками или отъ себя или изъ другихъ болѣе богатыхъ источниковъ, въ византийской исторіи главнымъ образомъ Теофана. Какъ показало изслѣдованіе Hirsch'a для важнѣйшей части

---

<sup>1)</sup> *Hermes*. V. XX (1885). Zu Johannes Antioch. p. 321—330.

<sup>2)</sup> Въ упоминавшейся уже статьѣ, помѣщенной въ началѣ XXI тома журнала *Hermes*.

<sup>3)</sup> *Theophanis Chron.* Vol. II. Die Handschriften p. 362—3.

хроники, въ которой Георгій излагаетъ исторію современной ему Византіи (813—842) и, какъ подтвердило это изслѣдованіе de Boor'a въ предѣлахъ 457—518 г. <sup>1)</sup>, по крайней мѣрѣ въ византійской исторіи, въ ряду списковъ хроники можно различить двѣ редакціи. Болѣе раннюю представляютъ Coisl. 310 и 134, другіе <sup>2)</sup>—позднѣйшую въ томъ числѣ московскій. При этомъ въ своемъ критическомъ анализѣ обѣихъ редакцій, какъ историческихъ источниковъ, Hirsch констатировалъ болѣе количество фактическихъ данныхъ въ прибавкахъ позднѣйшей редакцій, которая иногда также исправляетъ ошибки болѣе ранней. Точно также de Boor обнаружилъ много прибавокъ позднѣйшей редакціи въ той части хроники, которую онъ избралъ предметомъ своего изслѣдованія. Такъ какъ здѣсь Георгій уже не самостоятеленъ, то нѣкоторыя прибавки сдѣланы изъ тѣхъ же источниковъ, которыми онъ пользовался <sup>3)</sup>. Подобнымъ же добавленіямъ подвергались вѣроятно и остальная хроника. Кромѣ добавленій въ позднѣйшей редакціи являются переставки первоначальнаго порядка изложенія и иногда подстановки <sup>4)</sup> вмѣсто одного сообщенія другого, наконецъ очень часто встрѣчаются мелкія измѣненія первоначальнаго текста, неизбѣжныя въ исторіи всякаго текста. Уже Ундольскій <sup>5)</sup> и Муральтъ <sup>6)</sup> замѣтили въ Московской рукописи много повтореній одного и того же сообщенія въ разныхъ мѣстахъ хроники. Нѣкоторыя изъ этихъ повтореній конечно объяснимы у византійскаго хрониста, механически списывающаго свой источникъ и потому иногда не замѣчающаго проистекающихъ отъ того противорѣчій. Напр. если въ текстѣ Муральта одинъ разъ названіе города Анкиры производится отъ легенды р. 170—

---

<sup>1)</sup> De Boor, Zur Kenntniss der Weltchronik des Georgios Monachos. въ Historische Untersuchungen A. Schäfer gewidmet, S. 276—295.

<sup>2)</sup> Hirsch. Paris. 1706, Mosq. 252, Monacensis. de Boor: Vaticanus 154, Mosquensis. Vaticanus 153 и Coisl. 305 по мнѣнію de Boor'a представляютъ переходную ступень.

<sup>3)</sup> De Boor, p. 282, 285 etc.

<sup>4)</sup> Cf. de Boor, p. 289; примѣръ намѣренной фальсификаціи первоначальнаго текста р. 286.

<sup>5)</sup> На одномъ не напечатанномъ листѣ своего труда.

<sup>6)</sup> Muralt, Prolegg. p. XXXV—XXXVI.

171, а въ другомъ мѣстѣ приписывается Августу р. 215, то такое противорѣчіе возможно допустить и въ первоначальной хроникѣ, какъ результатъ пользованія автора двумя разными источниками въ этихъ частяхъ своего труда. Но многія другія особенно тѣ, которыя почти въ однихъ и тѣхъ же словахъ повторяются иногда на одной и той же страницѣ, вродѣ напр. замѣтки объ основаніи Андріанополя р. 340: объяснимы не иначе, какъ исторіей текста московской рукописи, представляющей очень позднее наслоение <sup>1)</sup>).

Изданіе Muralt'a почти все сдѣлано по московскому (синодальному № 252) списку, но, за неимѣніемъ здѣсь начала, предисловіе взято изъ Vaticanus 153, р. 4, 17—44, 25 изъ Мюнхенскаго I, 414 Augsb. и нѣкоторыя мѣста въ византийской исторіи изъ другихъ списковъ <sup>2)</sup>). Подъ текстомъ и въ примѣчаніяхъ, приложенныхъ въ концѣ изданія, приведены variae lectiones разныхъ списковъ. Здѣсь же указаны разночтенія и отступленія тѣхъ лѣтописцевъ, которые воспользовались хроникой Георгія, и Муральтъ вставляетъ даже въ текстѣ въ скобкахъ [ ] изъ Кедрина и Льва Гр. и дрр. то, что по его мнѣнію опущено въ синодальной рукописи переписчиками. По мнѣнію de Boog'a <sup>3)</sup> тексты лѣтописцевъ, пользующихся хроникой, не могутъ однако имѣть того же значенія, какъ хорошія рукописи ея, т. к. они не имѣютъ своею задачею точную копировку текста, подобно переписчикамъ, и допускаютъ вольности и уклоненія отъ оригинала. Потому, привлекая ихъ труды къ критикѣ текста хроники, служившей имъ источникомъ, необходимо сначала взвѣсить степень склонности ихъ къ точной передачѣ текста источника.

Но если лѣтописцы, списывавшіе у Георгія, не достаточно точно передаютъ его текстъ, то лексиконъ Свида, пользовавшагося имъ въ то время, къ какому относятся и древ-

---

<sup>1)</sup> Cf. de Boog, Theoph. Chron. II р. 360. Часть хроники Георгія, находящаяся передъ хроникой Синкелла, простирающаяся отъ начала (Βίβλος γενέσεως ἀνδρῶπων) до р. 215, 15 Mur., по словамъ de Boog'a (р. 385) уклоняется во многомъ отъ печатнаго текста.

<sup>2)</sup> ProI. р. XX, XXVIII.

<sup>3)</sup> Theoph. Chron. II р. 355—356 de Boog критикуетъ здѣсь положеніе, выставленное Tafel'emъ въ пробномъ изданіи нѣкоторой части хронографіи Θεοφάνη. Sitzungsbericht. d. Phil.-hist. Classe d. Wiener Akademie 1852.

вѣйшіе его списки <sup>1)</sup>, и нерѣдко при томъ черезъ извлеченія константинова сборника, во многихъ случаяхъ могутъ оказать большую пользу при установленіи текста хроники. Возраженія de Voog'a противъ Tafel'a въ отношеніи Свида въ значительной степени теряютъ свою силу, т. к. лексиконъ представляетъ текстъ, обработанный весьма хорошо по нѣсколькимъ рукописямъ, и нерѣдко съ привлеченіемъ текста источниковъ, а точность передачи Свидаю текста хроники во многихъ глоссахъ по нашему мнѣнію доказываетъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ сильно уклоняется отъ Георгія въ изданіи Муральта, надо или отвергнуть пользованіе его хроникой, или приписать различіе въ текстахъ измѣненіямъ первоначальнаго текста ея, представляемымъ самою синодальною рукописью <sup>2)</sup>. По крайней мѣрѣ мы убѣждены, что этому послѣднему обстоятельству уклоненія текста Свида отъ текста Муральта надо дать мѣсто наравнѣ съ предположеніемъ свободной передачи лексикографомъ первоначальнаго текста. Несомнѣннымъ доказательствомъ правильности такого мнѣнія являются тѣ глоссы Свида, гдѣ мы знаемъ источникъ Георгія, послужившаго ихъ оригиналомъ. Если въ такихъ мѣстахъ при согласіи текстовъ Свида и Георгія въ уклоненіяхъ отъ общаго источника, чтенія Свида тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ ближе къ нему, чѣмъ чтенія синодальной рукописи, то очевидно послѣднія представляютъ результатъ позднѣйшаго измѣненія первоначальнаго текста. Напримѣръ s. v. *Κάνωπος* текстъ Свида, вообще вполне сходный съ текстомъ Муральта, въ одномъ мѣстѣ уклоняется:

G. p. 485, 5 sqq.

*Τῶν οὖν ἄλλων ἐπαρχιῶν οἱ θεοὶ Τῶν μὲν οὖν ἄλλων ἐπαρχιῶν οἱ*

---

<sup>1)</sup> Bernhardy въ своемъ изданіи лексикона Свида (Praef. p. 28 sqq.) опредѣляетъ его время 976 годомъ. Bernhardy, *Suida lexicon. Halis et Brunsvigae. a. 1853.*

<sup>2)</sup> Мы изслѣдовали вопросъ о Георгіѣ, какъ источникѣ Свида, независимо отъ de Voog'a, статья котораго въ XXI томѣ *Hermes'a* во время этой работы оставалась намъ неизвѣстна, и насчитали болѣе 80 глоссъ, происходящихъ изъ хроники Георгія; de Voog насчитываетъ больше, но мы имѣли въ виду только тѣ, которыя несомнѣнно происходятъ изъ хроники.



<p>ἢ ἀπὸ χαλκοῦ ἢ ἀπὸ χρυσοῦ ἢ ἀργύρου ἢ ξύλου ἢ ἄλλης τοιαύτης ὕλης [ἀν] ἀμφιβόλως ἐνχερῶς διὰ τοῦ πυρός ἐφ'θείρετο</p>	<p>θεοὶ ἀπὸ χαλκοῦ ἢ ἀργύρου ἢ ξύλου ἢ λίθου ἢ ἄλλης τοιαύτης ὕλης ἐτύγχανον ἰδρυμένοι ἢ δὲ τοιαύτη ὕλη ἐνχερῶς ἐπὶ τοῦ πυρός διεφθείρετο</p>
--	---

Нѣсколько далѣе вмѣсто G. p. 485, 16 *ἐλαον* у Свиды читаемъ *Μενελάου*.

Въ церковной исторіи Руфина, источникъ хроники въ этомъ мѣстѣ, I. II, с. 24 p. 535 A ed. Migne читается: *Reliquiarum provinciarum Dii aeris aut auri argentine aut ligni vel lapidis vel ex quacunque materia constabant, quae per ignem procul dubio corrumpetur*. Слова *constabant, quae* соотвѣтствуютъ греческимъ *ἐτύγχανον ἰδρυμένοι, ἢ δὲ τοιαύτη (ὕλη)*, опущеннымъ въ синодальной рукописи. Въ латинскомъ текстѣ читаемъ также *Menelai* согласно Свидѣ.

Сравненіе съ текстомъ Свиды открываетъ намъ два недостатка синодальной рукописи и той, по которой Муральтъ издалъ первыя страницы хроники: пробѣлы и извращеніе текста. Пробѣлы замѣтны иногда по самому тексту Муральта вслѣдствіе нарушенія смысла, напр. s. v. *Γάϊος* = G. p. 238, 19—239, 15. У Георгія читаемъ: *ἕστερον δὲ μετὰ β' χρόνους ἐκστὰς τῆς ἀνθρωπίνης φρονήσεως κατὰ μίμησιν τοῦ θείου ἐαντὸν ἀπεθέωσεν καὶ ἀνδριάντα ἐαυτοῦ κατὰ πόλιν ἐν τοῖς ναοῖς —, ναὸν θεσπίσας νέον Γάϊου ἱερὸν προσέταξεν ὀνομάζεσθαι*. Вставляя между словами: *ἐν τοῖς ναοῖς* и *ναὸν* слова: *ἀπέστειλε καθιδρύσασθαι καὶ εἰς τὸν τῶν Ἱεροσολύμων* = Suid. p. 1056, 1—3 (ed. Bernhardy 1, 1) (срв. слав. переводы. Ундольскій о Георгіѣ стр. 185), мы восстанавливаемъ нарушенный смыслъ мѣста.

G. p. 71, 23 sqq. *καὶ μέντοι καὶ ἡ Σαλήμ ἧς ἐπῆρχε βασιλεὺς, ἡ πολυθρόνυλλητος Ἱερουσαλήμ, ἐκ προσθήκης δὲ τὴν τοῦ ἱεροῦ μετὰ τῆς Σαλήμ συλλαβάνουσα συλλαβὴν καὶ κατὰ συνάρειαν ὀνομασθεῖσα φερωνύμως Ἱερουσαλήμ. Ἐκ προσθήκης δὲ κτλ.* противопоставляется очевидно чему то предшествующему. У Свиды v. *Μελχισέδεκ* = G. p. 71, 7—до конца, 72, 21 sqq., p. 70, 14—18 дѣйстви-тельно читаемъ послѣ словъ: *ἡ πολυθρόνυλλητος Ἱερουσαλήμ, — οὐδέπω τὸ δλον φέρουσα τῆς Ἱερουσαλήμ (т. е. Σαλήμ οὐδέπω τὸ δλον φέρουσα τῆς Ἰ)*.

G. p. 347, 5 въ предложеніи нѣтъ сказуемаго, у Свида v. Ὁριγένης (p. 1277—1283, 5 = G. p. 345, 20—350) читаемъ: *βδελύττεσθαι ποιήσας μαρτυρίας στέφανον ἀναδήσασθαι παρεσκευάσας*, вмѣсто чтенія синодальной рукописи: *βδελύττεσθαι παρασκευάσας*. Если так. обр. и сравненіе чтеній Свида съ чтеніями синодальной рукописи и источника Георгія и простое разсмотрѣніе нѣкоторыхъ мѣстъ текста Муральта сравнительно со Свидою убѣждаетъ насъ въ томъ, что синодальная рукопись страдаетъ пробѣлами, то мы съ достаточнымъ вѣроятіемъ можемъ относить къ первоначальному тексту Георгія нѣкоторыя слова и фразы, какими онъ дополняетъ синодальную рукопись. Такъ s. v. Ἀβιμέλεχ Свида мы должны видѣть только болѣе полно сохранившійся текстъ Георгія = p. 105—106 ed. Mur. тѣмъ болѣе, что пропускъ словъ: *ἐπὶ τοὺς ἄνδρας Σικίμων εὐφρανθείητε ἐν αὐτῷ καὶ εὐφρανθείη γε καὶ αὐτὸς ἐν ὑμῖν, εἰ δὲ μὴ* между словами: *τῆς παλλακῆς τοῦ πατρὸς μου* p. 105, 21 и *ἐξέλθοι πῦρ* совершенно искажаетъ смыслъ рѣчи Іоасама и подобное искаженіе гораздо естественнѣе приписать не самому автору, а переписчикамъ.

Быть можетъ той же неполнотѣ слѣдуетъ приписать отсутствіе въ синодальной рукописи послѣднихъ словъ глоссы *Μιχαήλ* = G. p. 694 и *Σπάδων*. По Свидѣ можно вставить въ текстъ мюнхенскаго списка Mur. p. 25 слова: *οὐκ οἶνος* (15 послѣ *οὐκ ἄρτος*), (*λιγυρόν* | *ὑγρόν*) (по чтенію Палладія) (разночтеніе стр. 17), *ἔχοντες (ἀέρα)*, подтверждаемья текстомъ источника—Палладія (по чтенію парижскаго списка *περὶ Βραγγιάνων* въ примѣчаніяхъ у Bernhardt). Въ московской рукописи p. 104, 23 послѣ *καὶ Ζεβεέ* по Свидѣ надо читать: *καὶ Σαλιμωνᾶ* (cf. Suid. s. v. Γεδεών), p. 127, 4 послѣ: *ἄνες τὴν χεῖρά σου* прибавить: *καὶ συνέσχεν ἡ θραῦσις* (Suid. s. v. Δαυίδ), p. 188 послѣ словъ: *ἱερεῖς τοῦ Βαάλ* (1) у Свида (s. v. Ἰηοῦ) читается: *ὅτι μεγάλη μοι θυσία τῷ Βαάλ*, p. 492, 8 послѣ словъ: *ἐλεύθερον εἶναι* необходимо дополнить по Свидѣ (s. v. Ἰωάννης) слова: *μήτε εἰς αὐθάδειαν ἀποκλίνοντα*, безъ чего не имѣютъ соотвѣтствія слѣдующія: *μήτε εἰς δουλοπρέπειαν καταπί πτοῦτα*, p. 71, 17 послѣ словъ: *διὸ καὶ ἀπάτορα καὶ ἀμήτορα τυγχάνειν* также необходимо добавить *φασὶν* (Suid. s. v. Μελχισέεκ), p. 348, 13 послѣ *ἐν τινι πίδαφ* Suid. *παλαιῶ*, 19 послѣ *τὸ τῆς πολυπειρίας δραστήριον* Suid. *πτῶμα ἐξάισιον*, p. 350, 16 послѣ *βιβλίων* Suid.

Cedr. ὄθεν καὶ Συντακτικὸς ὠνομάσθη διὰ τὸ πεποιημέναι πολλὰ βιβλία, p. 169, 30 послѣ γεγραῶν (Suid. τε καὶ ἄστρον Suid. s. v. Προφητεία) (можетъ быть также послѣднія слова глоссы), p. 238, 1 послѣ ὁ γεννάδας Suid. (s. v. Τιβέριος) Cedr. καὶ πρὸς γῆρας ἐλθῶν. Этими мѣстами конечно еще не исчерпываются всѣ добавленія Свида къ тексту Муральта. Еще больше можно привести чтеній Свида, гдѣ онъ исправляетъ иногда совершенно испорченный текстъ Муральта, страдающіе впрочемъ кромѣ того опечатками. Мы приведемъ только нѣкоторые примѣры: p. 365, 15 βλάστησις | Suid. (v. Θεόδωρος) βλασημία, p. 708, 13 Ἰωάννην μᾶλλον δὲ Ἰαννῆν τὸν φατριάρχην ἢ μανδριάρχην | Suid. τὸν πατριάρχην Ἰωάννην μᾶλλον δὲ μαντιάρχην ἢ δαιμονιάρχην (s. v. Θεόφιλος), p. 79, 22 οἱ μὴ τῇ κατανόμῳ | Suid. οἱ μὲν τῇ κατὰ νόμον (s. v. Κλήρος), p. 81, 24 ἐκ Χαναάν | Suid. ἐκ Χαράν, p. 81, 29 ἐν Χαρράν | Suid. ἐκ Χαρράν (s. v. Μωυσῆς), p. 199, 7 ἀναιρεῖν αὐτὸν εἰ ταύτης περιένοιτο | Suid. εἰ μὴ ἔλοι τὴν πόλιν ἀναιρήσειν αὐτόν (s. v. Ὀλοφέρνης), p. 346, 6 τοῦ ἀνδρός (?) | Suid. αὐτῷ (s. v. Ὠριγένης), 18 παρ' ἐτέρων | (Suid. Cedr. περαιτέρω) (Suid. ibid.), p. 170, 13 περιόδων προτηρήσεις | Suid. ἐκ περιόδων προορήσεις (s. v. Προφητεία), p. 247, 10 εἰς | Suid. οἷς и далѣ ἐπιστήμη etc. (s. v. Σεμνεῖον), p. 546, 6 προᾶξιν τῶν ἀνδαιρέτως παρασχόντων θριαμβεύειν—Suid. θριαμβεύων προᾶξιν τῶν ἀνδαιρέτως πασχόντων, 11 ἀναγκάζονται | Suid. ἀναγκαζόμενοι, 15 πεφθαρμένη (?) Suid. πεφθυμένη p. 548, 7 καὶ σώφρονες τούτους ὑποποαζέτωσαν | Suid. καὶ σώφρονας τούτους ὑποποάζοντες μάτην, 8 τῷ ψεύδει ἀλλὰ τῇ κατησχυμένη | Suid. τῷ ψεύδει καὶ τῇ κατεσχηματισμένη (s. v. Σπάδων), p. 264, 26 γυμνάζω | Suid. Cedr. γυμνάζω καί, p. 265, 3 προσφέρει—Suid. προσφέρειν δεῖ (s. v. ὑποπιάζω).

На основаніи текста Свида мы можемъ обнаружить нѣкоторыя позднѣйшія вставки въ хронику. Мы укажемъ два такихъ примѣра. p. 311, 20—22 (οἱ μάταιοι θεομαχοῦντες—ἀποστρέφει). У Свида нѣтъ этихъ словъ, а т. к. они вставлены въ перифразъ словъ Иоанна Златоуста, то нельзя думать, чтобы они находились въ первоначальномъ текстѣ Георгія, иначе какъ объяснить, что Сuida опустилъ, списывая у Георгія (s. v. Βδέλυγμα ἐρημώσεως), именно эти слова, и послѣ: ἐπὶ τὴν προτέραν πολιτείαν ἐπαελθεῖν прямо читаетъ: (опуская вмѣстѣ съ Георгіемъ слова Иоанна οὐκ εἰδότες—ἀμήχανον) στασιασάντες οὖν κτλ. Кромѣ того разсматриваемыя слова проявляютъ свое про-

исхожденіе тѣмъ, что нарушаютъ послѣдовательность изложениа, слово, къ которому относятся эпитеты: *οἱ μάταιοι θεομαχοῦντες καὶ μὴ ἀκούοντες κτλ.*, отдѣлено отъ нихъ цѣлымъ рядомъ другихъ словъ. Замѣчательно, что у Кедрина уже находимъ слова: *οἱ μάταιοι θεομαχοῦντες* Мы можемъ такъ обр. прослѣдить постепенное увеличеніе вставки. (G. Cedr. p. 408, 13—14).

Другая глосса введена въ цитату изъ Исидора Пелузійскаго. G. p. 484, 10—11. Послѣ словъ: *ὅπερ οὐχ οὕτως ἦν* читаемъ: *ἢ περὶ τῶν ἀγαθμάτων μάταιως δόξα πεπλανημένων δόξα*. Муральтъ неправильно счелъ эти слова вставкою самого хронографа. Самое отсутствіе какой ниб. соединительной частицы между словами: *οὐχ οὕτως ἦν* и *ἢ—δόξα* (Muralt вставляетъ *ὡς* или *καθώς* не по какой ниб. хроникѣ, а отъ себя) показываетъ, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ глоссой, первоначально вѣроятно приписанной на поляхъ, а потомъ вошедшей въ текстъ. Подтверженіе нашего мнѣнія представляетъ глосса Свиды *Διολετές*.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ впрочемъ Свиды такъ далеко отступаетъ отъ текста синодальной рукописи, что является сомнѣніе въ происхожденіи глоссы отъ Георгія. S. v. *Μαλασῆς*, по замѣчанію de Boog'a <sup>1)</sup>, Свиды противъ обычая связалъ вмѣстѣ сообщенія Георгія и Синкелла. Большая часть глоссы тѣмъ не менѣе проистекаетъ изъ Георгія p. 167, 22—168, 26. Быть можетъ однако вставка изъ Синкелла—кажущаяся, на самомъ же дѣлѣ Георгію принадлежитъ вся глосса и только текстъ синодальной рукописи отступилъ отъ первоначальнаго. У Георгія иногда встрѣчаются строки, совпадающія съ текстомъ Синкелла и объясняющіяся общимъ источникомъ того и другого.

S. v. *Ἡρώδης* cf. G p. 227—228. Свиды вѣроятно сохраняетъ первоначальный текстъ Георгія. Въ синодальной рукописи въ именахъ произошло смѣшеніе съ перечисленіемъ тетрарховъ p. 226, 27 и отсюда явилось противорѣчіе между (p. 227, 14—15) словами: *ἔσχεν υἱὸς δμῶνύμους αὐτοῦ καὶ διωνύμους τρεῖς* и послѣдующимъ перечисленіемъ, гдѣ *Λυσανίας* называется четвертымъ и ни *δμῶνυμος*, ни *διώνυμος*. Вмѣсто *Ἡρώδη*

---

<sup>1)</sup> Hermes. V. XXI p. 25.



*Ἀρχέλαον* G. p. 227, 15 надо читать по Свидѣ *Ἡρώδην Ἀντίπαν* и къ нему отнести то, что въ синодальной рукописи отнесено къ Филиппу. Къ этому послѣднему относятся слова, отмѣченныя у Муральта въ примѣчаніяхъ, какъ *glossa codicis*, а у Свида читаемыя въ текстѣ. *Καὶ Λυσανίαν* слова,—позднѣйшая вставка которыхъ видна уже изъ того, что они разрываютъ связь словъ: *Ἡρώδην Ἀρχίππαν κτλ.* и *πρὸς δὲ κτλ.*, вмѣстѣ съ тѣмъ конечно становится излишнимъ и слово *Ἡρώδην* послѣ *πρὸς δὲ*.

Довольно значительное отступленіе отъ синодальной рукописи представляетъ еще глосса *Ἐδρυχίης* = G. 366, 1—13.

Иногда конечно допустимо, что Свида болѣе свободно передаетъ текстъ Георгія, хотя вообще онъ, если не сокращаетъ, держится его буквально.

Текстъ извлеченій сборника *περὶ ἀρετῆς*, дошедшаго до насъ не въ полномъ видѣ, имѣлъ бы еще болѣе значенія для обработки текста хроники <sup>1)</sup>.

Мы остановились на вопросѣ о значеніи Свида для критики текста хроники Георгія такъ долго потому, что на самый фактъ пользованія ею лексикографа вниманіе обращено еще недавно, а между тѣмъ Свида пользовался хроникой Георгія гораздо раньше Кедрина и выписалъ изъ нея многія такія мѣста, которыхъ не заимствовали ни Левъ Грамматикъ, ни Юлій Поллукъ, современники Свида.

Приступая къ изслѣдованію источниковъ хроники монаха Георгія, не смотря на то, что намъ неизвѣстна ея первоначальная форма, мы можемъ оправдываться тѣмъ, что это изслѣдованіе можетъ оказать много пользы и въ самыхъ работахъ по опредѣленію первоначальной редакціи хроники. Текстъ источника является по словамъ de Voog'a критеріемъ при оцѣнкѣ достоинства той или другой рукописи. Если изъ двухъ или болѣе рукописей текстъ одной болѣе близокъ къ тексту источника, чѣмъ тексты другихъ, то за лучшую, за наиболѣе вѣрную оригиналу надо признать эту рукопись. Согласіе рукописи съ источникомъ можетъ быть объяснено или тѣмъ, что она представляетъ наименѣе подвергшійся измѣненію

---

<sup>1)</sup> Глоссы Свида, заимствованныя у Георгія черезъ сборникъ, перечислены de Voog'омъ p. 3—12, но, т. к. *codex Turonensis* не полонъ (p. 3), то надо думать, что ими не исчерпываются всѣ заимствованія изъ сборника.

и порчѣ текстъ оригинала, или тѣмъ, что текстъ ея былъ исправленъ по тексту источника; послѣднее уже само по себѣ мало вѣроятное предположеніе становится невозможнымъ, если текстъ данной рукописи не отстываетъ отъ текста не только одного какого ниб. источника, но всѣхъ различныхъ источниковъ хроники <sup>1)</sup>.

---

---

<sup>1)</sup> De Boor. Theophanis Chronographia II p. 437.

### III

Кромѣ работы de Boor'a Zur Kenntniss der Weltchronik des Georgios Monachos, помѣщенной въ сборникѣ Historische Untersuchungen A. Schäfer gewidmet Bonn. 1882., мы не знаемъ ни одного спеціальнаго труда по вопросу объ источникахъ хроники Георгія <sup>1)</sup>.

de Boor избралъ предметомъ своего изслѣдованія часть византійской исторіи наиболѣе свободную отъ отступленій богословскаго содержанія—царствованія Льва I, Льва Мл., Зинона и Анастасія (457—518 гг.). Въ этихъ предѣлахъ онъ указываетъ три источника Георгія: хроники Малалы и Теофана и извлечение (*ἐπιτομή*) изъ *Historia tripartita* Θεодора Чтеца. Относительно приѣмовъ Георгія въ списываніи источниковъ онъ доказалъ, что обыкновенно Георгій списываетъ извѣстный рассказъ цѣликомъ изъ одного источника (причемъ изъ Θεодора и Малалы то непосредственно, то черезъ Теофана) и только въ рѣдкихъ случаяхъ сливаетъ свое сообщеніе изъ двухъ различныхъ источниковъ <sup>2)</sup>, или, передавая извѣстное событіе со словъ одного источника, вставляетъ какую ниб. кажущуюся ему болѣе достовѣрной подробность изъ другого <sup>3)</sup>. de Boor имѣлъ подъ руками нѣкоторый рукописный аппаратъ и нашелъ, что характеръ болѣе ранней редакціи, представителями которой онъ согласно съ Hirsch'емъ считаетъ Coisll. 310 и 134, въ отношеніи передачи источниковъ заключается въ боль-

---

<sup>1)</sup> Hirsch въ *Byzantinische Studien* избралъ предметомъ своего изслѣдованія только ту часть хроники, гдѣ Георгій за немногими исключеніями пишетъ отъ себя безъ источника.

<sup>2)</sup> P. 285.

<sup>3)</sup> P. 290 etc.

шемъ, чѣмъ въ другихъ рукописяхъ, согласіи ихъ текстовъ съ источниками и въ сохраненіи въ нихъ тогоже порядка въ расположеніи матеріала, какой наблюдается въ источникахъ напротивъ позднѣйшая редакція характеризуется не только большою удаленностью ея текста отъ текста источниковъ и перестановками, но и большимъ количествомъ совершенно новыхъ прибавокъ. Въ этой же статьѣ de Boog указалъ на возможность восстановленія на основаніи хроники Георгія текста такихъ его источниковъ, которые до нашего времени сохранились только въ отрывкахъ или въ извлеченіи, каковы *Historia Eccl.* и *Historia tripartita* Теодора Чтеца и хроники Іоанна Малалы и Евсевія. Наконецъ здѣсь же de Boog впервые высказываетъ предположеніе существованія церковно-историческаго компендія, которымъ въ обширныхъ размѣрахъ воспользовались всѣ лѣтописцы 9 — 10 вв.: Теофанъ, Георгій, Левъ Грамматикъ, Юлій Поллуксъ и церковный историкъ XIV в. Никифоръ Каллистъ <sup>1)</sup>. Объ этомъ скажемъ подробнѣе, когда будемъ говорить объ источникахъ IV книги хроники.

Но если нельзя указать еще какую нибудь специальную работу по разсматриваемому нами вопросу, то далеко не будетъ справедливо думать, что изслѣдователь источниковъ хроники Георгія будетъ имѣть передъ собою почву, совершенно нетронутую. Отдѣльныхъ указаній на источники той или другой части хроники Георгія найдется много. Кромѣ того весьма существеннымъ подспорьемъ могутъ служить указанія на источники авторовъ, которые пользовались хроникой Георгія, или въ свою очередь служили ему источникомъ.

Вотъ главнѣйшія наши пособія:

*Suidae lexicon graece et latine ed. Bernhardy. Halis et Brunsvigae. 1853.*

Въ этомъ изданіи собраны примѣчанія къ отдѣльнымъ глоссамъ всѣхъ предшествующихъ издателей и комментаторовъ столь разнообразнаго по содержанію произведенія.

Въ примѣчаніяхъ указываются предполагаемые источники Свиды. Такъ какъ хроника Георгія еще и Bernhardy не была известна, за исключеніемъ небольшой части изданной Крамеромъ въ IV томѣ *Anecdota Oxoniensia*, то въ тѣхъ глоссахъ,

---

<sup>1)</sup> P. 281—282.

которыя проистекають изъ нея, сдѣланы ссылки на Кедрина и на источники Георгія. Въ такомъ авторѣ, который, какъ Георгій, списываетъ иногда цѣлыя страницы изъ одного источника, указаніе источника одного какого ниб. отрывка, вродѣ представляемыхъ глоссами Свиды, ведетъ за собою открытіе источника значительной части хроники. Такъ для глоссъ: *βδέλυμα ἐρημώσεως* и *ἐνδελεχισμός* указана одна изъ *ὀμιλιῶν κατὰ Τουδαίων* Иоанна Златоуста. Прочитавъ всѣ эти проповѣди, мы мало по малу опредѣляемъ происхожденіе почти всей главы хроники *περὶ τῆς ἀλώσεως Ἱερουσαλήμ*, оказывающейся центономъ, сшитымъ изъ отдѣльныхъ отрывковъ, указанныхъ проповѣдей Златоуста.

Глоссы: *Πλάτων*, *Σατανᾶς*, *εἰμαρμένη*, *δογματίζει*, *ἄτομα* <sup>1)</sup> намѣчаютъ источникъ столь же длиннаго центона изъ *Ἑλληνικῶν θεολογικῆν παθημάτων* Θεοдорита. Примѣчаніе s. v. *οἰώνισμα* помогло намъ опредѣлить источникъ одной изъ вставокъ Георгія въ центонъ изъ Θεοдорита и т. далѣе. Статья de Boog'a представляетъ самый тщательный сводъ глоссъ, заимствованныхъ изъ Георгія.

Послѣ изданія лексикона Свиды Bernhardy въ хронологическомъ порядкѣ назовемъ изданіе хроники Георгія Муральта. Отмѣтка мѣсть, въ которыхъ Георгій цитуетъ св. отцевъ и другихъ авторовъ, способствуетъ опредѣленію источниковъ. Опредѣляя тѣ произведенія, какими Георгій чаще всего пользуется, Muralt облегчаетъ отысканіе нѣкоторыхъ заимствованій Георгія, гдѣ онъ не цитуетъ автора. Мы нашли напр. нѣсколько такихъ заимствованій изъ Θεοдорита, Исидора. и дрр. Намъ удалось также найти нѣкоторыя цитаты, отмѣченныя Муральтомъ между *inedita*. Ссылки Муральта на классическихъ авторовъ конечно не показываютъ, чтобы Георгій пользовался этими авторами непосредственно. Всѣ онѣ проистекають большею частью изъ Θεοдорита, Исидора и дрр., какъ будетъ указано въ разборѣ источниковъ.

de Boog, *Theophanis chronographia* Vol. I—греческій текстъ Теофана съ отмѣтками источниковъ на поляхъ. Отсюда мы узнали одинъ изъ источниковъ общихъ Георгію и Теофану — *Alexandri Monachi. Λόγος εἰς τὴν εὐρεσιν τοῦ τιμίου καὶ ζωοποιῦ*

---

<sup>1)</sup> Cf. de Boog. *Hermes*. V. XXI p. 21.

*στανροῦ* (Migne. Patrol. cursus. T. LXXXVII) — произведение *incertae aetatis*<sup>1)</sup>.

Отдѣльныя указанія и предположенія объ источникахъ нѣкоторыхъ мѣстъ хроники Георгія можно найти въ обоихъ томахъ сочиненія Gelzer'a S. Julius Africanus und die byzantinische Chronographie (Leipzig 1880, 1885). Haupt въ *Hermes*ѣ (В. XIV р. 43) мимоходомъ бросаетъ замѣтку объ источникѣ Георгія въ римской исторіи, относя еще *fragmenta Salmasiana*, подвергнутыя въ послѣднее время критикѣ (Boissevain, *Sotiriadis*), къ Иоанну Антиохійскому. Литературы плануловыхъ эксцерптовъ изъ Діона Кассія и отвергаемыхъ критикою фрагментовъ Иоанна Антиохійскаго мы коснемся въ разборѣ источниковъ третьей книги хроники Георгія.

---

<sup>1)</sup> de Boor. *Hermes*. В. XVII р. 490.

#### IV.

Предисловія (*προοίμιον* или *πρόλογος*) хроники въ нѣкоторыхъ спискахъ, въ томъ числѣ и коаленевыхъ 310 и 134, нѣтъ. Мы думаемъ, что это слѣдуетъ объяснять или пропускомъ его переписчиками, или тѣмъ, что начала списка (какъ въ Московскомъ) не уцѣлѣло. Заподозривать его принадлежность Георгію по нашему мнѣнію нѣтъ основаній, потому что, во 1-хъ, оно всетаки сохранилось во многихъ другихъ спискахъ (Coisl. 305, оба Ватиканскихъ и др.), во 2-хъ, набрасываемый въ немъ р. 3, 12—30 планъ хроники въ общемъ согласуется съ порядкомъ изложенія ея въ спискахъ, въ томъ числѣ, судя по описанію у Муральта, въ коаленевомъ 134, въ 3-хъ, оно написано въ духѣ всей хроники и проявляетъ вліяніе тѣхъ же св. отцовъ, которыми особенно часто пользуется Георгій.

Считаемъ нелишнимъ изложить здѣсь содержаніе этого самостоятельнаго, хотя не вполне, произведенія Георгія.

Въ началѣ его авторъ сравниваетъ характеръ своего труда съ произведеніями языческихъ писателей. Многіе языческіе ученые, логографы, историки и поэты, говоритъ онъ, описывали дѣянія и рѣчи, иногда и образъ смерти, древнихъ царей и властителей, философовъ и риторовъ, людей славныхъ своимъ краснорѣчіемъ, но ихъ напыщенные и длинныя сочиненія съ трудомъ понимались и усваивались массою, такъ какъ они писали лишь изъ пустаго тщеславія, изъ желанія пріобрѣсти себѣ громкое имя, ни мало не заботясь объ истинѣ и полезности своихъ ученій и разсужденій. Я же, говоритъ о себѣ авторъ, недостойнѣйшій рабъ рабовъ Господа Нашего Іисуса Христа, не обладая ни ученостью, ни краснорѣчіемъ, прочитавъ не только древнія языческія историческія сочиненія, но и душеполезныя толкованія, хронографіи и поученія новѣйшихъ, жи-

вшихъ гораздо позже, почтенныхъ и мудрыхъ людей, съ тщательностью и осторожностью, въ страхъ Божиємъ и лѣтописной правдѣ составилъ эту маленькую и ничтожную книжонку, для которой собралъ со многимъ трудомъ изъ массы прочитаннаго лишь то немногое, что можетъ привести пользу, книжку, представляющую всякую истину безъ прикрасъ и излагающую событія просто, безъ всякой отдѣлки, но за то содержащую все необходимое и полезное въ краткихъ выраженіяхъ и съ полнѣйшею ясностью. Лучше говорить не гладкимъ слогомъ да правду, чѣмъ съ краснорѣчіемъ Платона проповѣдывать ложь. Всеобщаго удивленія заслуживаетъ не та рѣчь, которая несется неудержимымъ потокомъ, но та, которая, отличаясь краткостью, обильна внутреннимъ содержаніемъ и вкратцѣ заключаетъ все необходимое и полезное. Тѣ, которые изслѣдуютъ духовное духовно, не гонятся за блестящимъ, иносказательнымъ и вычурнымъ слогомъ, подъ покровомъ котораго искусники незамѣтно для поверхностнаго читателя проводятъ лживыя идеи, но ихъ рѣчи блещутъ истиной, хотя и выраженной языкомъ, пересыпаннымъ барбаризмами и солецизмами.

Послѣ этого многословнаго разсужденія Георгій сначала касается отдѣльныхъ частей хроники, въ которыхъ разоблачаются заблужденія язычниковъ и еретиковъ и излагается исторія монашества. Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на тѣ выраженія, въ какихъ авторъ предисловія говоритъ объ иконоборцахъ и о мятежникѣ Θомѣ (срв. р. 695 sqq). Въ этихъ словахъ звучитъ голосъ человѣка, живо заинтересованнаго въ событіяхъ, они могутъ принадлежать только Георгію, а не позднѣйшему автору, каковаго предполагаетъ Gelzer для всей первой книги хроники.

Послѣ изложенія плана хроники Георгій напоминаетъ читателю наставленіе премудраго Соломона: *télos λόγου τὸ πᾶν ἀλοεῖν* и еще разъ возстаетъ противъ блестящей риторики. Наконецъ онъ обращается къ читателю съ обычнымъ у византийскихъ писателей возваніемъ помолиться за него грѣшника и извинить ему тѣ недостатки, какіе онъ найдетъ въ его произведеніи.

Взгляды Георгія на изящество и риторику произведеній древнихъ языческихъ писателей не могутъ ему принадлежать уже потому, что онъ не читалъ ни одного изъ нихъ. Онъ повторяетъ насто вѣрѣвающуюся и у святыхъ отцовъ мысль,



что истины христіанскаго ученія, хотя выраженные простымъ языкомъ, стоятъ неизмѣримо выше изукрашенныхъ всѣми средствами риторическаго искусства произведеній классической литературы. Но не смотря на общію распространенность этой идеи въ христіанской литературѣ, не безынтересно будетъ сопоставить разсужденія Георгія со словами особенно двухъ отцовъ церкви: Θεοδορίτου и Ισιδώρου. Мы надѣемся, что это сопоставленіе убѣдитъ читателя во влияніи на автора предсловія именно этихъ двухъ отцовъ.

Изъ сочиненій Θεοδορίτου сюда отнесется главнымъ образомъ *Ἑλληνικῶν θεραπευτικῆ παιδημάτων* (Ed. *Εὐγενίου διακόνου* 1768 sqq. *Ἐν Χάλῃ*) *Λόγος α΄* (T. IV p. 348) *πρῶτον δὲ γε τῶν ἄλλων τὸ τῆς οἴσεως ἰατρούσωμεν πάθος καὶ γὰρ δι΄ τινες αὐτῶν (i. e. Ἑλλήνων) ποιητικῶν καὶ ῥητορικῶν λόγων μετεσχηκότες, τινὲς δὲ καὶ τῆς Πλάτωνος εὐσεπείας ἀπογευσάμενοι καταφρονοῦσι μὲν τῶν θείων λόγων ὡς ἥκιστα κεκαλλιεπημένη φράσει κεκοιμημένων, οὐκ ἀξιοῦσι δὲ παρ' ἀνδρῶν ἀλιείων μαθεῖν τὴν τοῦ ὄντος ἀλήθειαν. Λόγος β΄* (p. 373) Θεοδορίτῃ говоритъ о загадочной формѣ, въ какую облачаютъ свои сочиненія языческіе писатели: *ὄρατε πῶς δόξω-δοῦντες καὶ δεδιότες τὰ τῆς ἀληθείας προσέφερον δόγματα καὶ αἰνύματωδῶς οὐ σαφῶς ἐκήρυττον τὴν ἀλήθειαν.* Но въ другомъ мѣстѣ онъ обвиняетъ ихъ, какъ и Георгій, въ скрываніи истины подъ красивой оболочкой.

*Λόγος ε΄* (p. 406) *φέρει λοιπὸν ἐξετάσωμεν τίνα περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου φύσεως ἢ θεία γραφὴ φρονεῖν ἡμᾶς ἐξεπαίδευσε καὶ τίνα οἱ τῇ εὐσεπείᾳ τοὺς λόγους καλλύνοντες καὶ ὀνομάτων ὄρα καὶ ῥημάτων ἠκριβωμένων κάλλει προσενεγκόντες τὸ ψεῦδος cf. G. p. 2, 14 — 15. . . καλλιπεία ἐν ἧ τὸ ψεῦδος πολλάκις διὰ τῆς δεινότητος μεθόδου καὶ κατασκευῆς ἐπικρύπτουσι οἱ δεινοί.*

Исидоръ въ 63 письмѣ 1-ой книги нападаетъ на монаха Θεοδωλῆа за то, что онъ увлекся языческими писателями: *τίς σε οὐ κομωθήσει, τίς σε οὐκ ἐλεήσει ἐν γὰρ ἡν φιλοσοφίας τῶν τοῦ κυρίου μαθητῶν μαθεζόμενον καὶ θόρυβον καὶ βρασμὸν Ἑλληνικῶν συγγραφέων καὶ ποιητῶν ἐφελκόμενον, τί γὰρ παρ' ἐκείνοισ οὐ ψεύδους γέμει κτλ.*

Въ 143 письмѣ той же книги онъ хвалитъ того же монаха за то, что онъ, вѣроятно внявъ его совѣтамъ, обратился къ изученію богословія, „бросивши то бесполезное, горькое, противное чтеніе“. Въ 215 письмѣ 3-ей книги онъ осуждаетъ

τοὺς τέχνη λόγων τάληθές συσκιάζοντας . . . και κακούργως τοῦτ ἀφανίζοντας. Въ 28 письмѣ 4-ой книги находить, что язычники говорятъ сами противъ себя: они унижаютъ св. писаніе, осуждая его за варварскій слогъ и безсвязность, но отсюда лишь могутъ познать слабость ученія своихъ мудрецовъ и силу истины, заключающейся въ божественномъ писаніи: *πὼς γὰρ βαρβαρίζουσα κατὰ κράτους και σολοικίζουσα — cf. G. p. 2, 18—(sci. ἀληθείας ἰσχύς) νενίκηκεν τὴν ἀπικίζουσαν πλάνην, πῶς Πλάτων μὲν τῶν ἔξωθεν φιλοσόφων ὁ κορυφαῖος οὐδενὸς περιεγένετο τυράννου, αὐτὴ δὲ γῆν τε και θάλατταν ἐπηγάγετο.*

Въ 67 письмѣ 4-ой книги Исидоръ нападаетъ на τοὺς διαλόγους συντιθέντας και τοὺς διεξοδικοὺς λόγους συγγραφεμένους, подъ которыми очевидно разумѣеть τοὺς ἔξω, за то, что они: *τῆς οἰκείας δόξης λίαν ἐφρόντισαν και ὑπερσόφω χρησάμενοι λόγῳ τῆς τῶν ἀκουσομένων ὠφελείας ἠμέλησαν . . . , δόξης ὀρεχθέντες τῶν ἄλλων ἥμισα ἐφρόντισαν cf. G. p. 1, 7 sqq. . . δι' ὑψηγορίας και ἐπιτάσεως λόγων συγγεγραφότες οὐκ εὐλήπτους και εὐκαταλήπτους τε και εὐρινεῖς τοῖς πολλοῖς τὰς πραγματείας, ἅτε δι' ἐπίδειξιν και κρότον, ἔσθ' ὅτε και ἀνάρρησιν τοῦτο δεδράκασιν, ἥμισα πεφρονηκότες τῶν τῆς ἀληθείας δογμάτων και διηγημάτων και ἀνθρώποις ὠφελίμων.*

Защищая затѣмъ противъ язычниковъ св. писаніе, Исидоръ видитъ достоинство его авторовъ въ томъ, что они писали не ради собственной славы, а ради пользы читателей и, если св. писаніе не отличается возвышеннымъ слогомъ, то: *ἄμεινον παρὰ ἰδιώτου τάληθές ἢ παρὰ σοφιστοῦ τὸ ψεῦδος μαθεῖν cf. G. p. 2, 4 — 5 κρεῖττον ἐστι μετ' ἀληθείας ψελλίζειν ἢ μετὰ ψεύδους πλατωνίζειν (у Исидора πλατωνίζειν cf. L. III, ep. 81 Φίλων Πλάτωνος ὁμιλητῆς ἢ ὑφηγητῆς διὰ τὸ τῆς φράσεως ὕψος. ἐρρήθη γὰρ περὶ αὐτῶν ἢ Πλάτων ἐφιλόνησεν ἢ Φίλων ἐπλατώνησεν).* Та же самая мысль выражается въ 318 письмѣ V-ой книги такъ: *σοφὸν γὰρ τάληθές μάλιστα, ὅταν ἀπλοῦν ἢ και σύντομον, δεινὸν και τὸ ψεῦδος, κἂν δεινότητι και καλλιπερία δοκῇ κεκοσμησθαι, V, 475 οὐχ ὁ τέχνη τάληθοῦς περιγενόμενος ἐπαίνων ἄξιος, ἀλλ' ὁ τάληθές ἀτεχνῶς φράζων, ἀφέμενος τοίνυν τῆς δεινότητος ἔχων τῆς ἀληθείας. V 497 σοφοὺς δὲ φημι οὐ τοὺς τὸ Πλάτωνος ὕψος και τὴν Θουκυδίδου σεμνότητα και τὴν Δημοσθένους δεινότητα ζηλοῦντας, ἀλλὰ τοὺς λόγους ἀποδοῦναι δυναμένους ὑπὲρ τῶν θείων δογμάτων и многія другія мѣста, встрѣчающіяся очень часто у Θεοδωριτα.*

Въ заключеніе мы можемъ указать одно письмо Исидора, вставленное въ предисловіе въ обычной у Георгія дословной передачѣ:

G. p. 2, 5—10 (Vatic. 153). Js. pelus. l. V ep. 121.  
 Οὐχ ὅταν γὰρ ὁ λόγος θεῖ καὶ ἔξω τῶν ὄρων φέρεται, θαυμαστός ἐστίν, ἀλλ' ὅταν βραχὺς μὲν ἢ τῶ μῆκει, πολλὸς δὲ τοῖς ἐνθυμήμασι καὶ ἐν τῶ νοσήμῳ τὸ ἀπαράλειπτον καὶ ἀτρεκέως ἔχων τῶν ἀναγκαίων καὶ ἀνησίμων, ὑπὸ τοῦ καιροῦ μάλιστα καὶ τῶν βασκανίας καὶ πάσης ἐθελοκακίας ἀπηλλαγμένων ψυχῶθεις ζητικώτερος ἀναδειχθήσεται.  
 Οὐχ ὅταν πολλὸς ὁ λόγος θεῖ καὶ ἔξω τῶν καιρῶν φέρεται θαυμαστός ἐστίν. ἀλλ' ὅταν βραχὺς μὲν ἢ τῶ μῆκει, πολλὸς δὲ τοῖς ἐνθυμήμασιν καὶ ἐν τῶ συντόμῳ τὸ ἀπαράλειπτον ἔχων, ὑπὸ τοῦ καιροῦ μάλιστα ψυχῶθεις ζωτικώτερος φαίνεται.

Въ Ambrosianus, Lips., Monac., Vaticanus 154 читается *ζωτικώτερος* согласно источнику. Нѣкоторая вариация и распространение текста Исидора въ концѣ наблюдается неоднократно и въ изданияхъ печатнаго текста напр. G. p. 419, 21 — 420, 4 = Isid. l. III, ep. 9.

Если Георгій говорить, что хроника его будетъ представлять тщательное и краткое извлечение изъ многихъ хронографій, исторій и проч., то это обычная формула предисловій византийскихъ хроникъ. Такъ Теофанъ говорить о работѣ своего друга Георгія Синкелла и о своей собственной тоже самое, что Георгій, у котораго повторяются тѣ же выраженія, какія встрѣчаемъ у Теофана: *πολλοὺς τε χρονογράφους καὶ ιστοριογράφους ἀναγνούς καὶ ἀκριβῶς τοὺτους διερευνησάμενος σύντομον* — cf. G. p. 2, 3 — *χρονογραφίαν ἀκριβῶς συνεγράψατο τὰς τῶν ἀρχαίων βασιλέων* (G. p. 1, 2)... *κατὰ τὸ ἐφικτὸν αὐτῶ* (G. p. 1, 17—18)... *πολλὰς γὰρ βίβλους ἐκζητήσαντες... κατὰ τὸ δυνατὸν ἡμῶν συνεγραψάμεθα*. Изъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ можно сравнить предисловіе Иоанна Скилица, списанное Кедринымъ.

Передъ изложеніемъ плана хроники Георгій знакомитъ читателя съ нѣкоторыми ея мѣстами. Все это — болѣе или менѣе длинныя отступленія отъ порядка лѣтописнаго сказынія, кромѣ возстанія Θомы pp. 695—699. Объ идолопоклонствѣ и

языческихъ ученіяхъ главнымъ образомъ р.р. 41—64, о монашествѣ р. 242—267, о Мани и его ереси р.р. 362—366 и 605—610, о Сарацинахъ и Магометѣ р.р. 591—598.

Планъ хроники р. 3, 12—30 въ общемъ согласенъ съ порядкомъ изложенія хроники, хотя въ распредѣленіи на книги замѣтны неточности сравнительно съ печатнымъ текстомъ. Слова: *ἐν οἷς καὶ κατὰ Ἰουδαίων*<sup>1)</sup> *ἐκ παρόδου διὰ βραχυλογίας*. *Ἐπειτα δὲ τοὺς Ῥωμαίων ἡγεμόνας* вѣроятно или отсутствовали въ первоначальномъ текстѣ (срв. развочтенія у Муральта въ приложеніи), или читались въ немъ иначе. Третья книга продолжается въ синодальной рукописи нѣсколько далѣе конца, указаннаго въ предисловіи.

Закрывающая предисловіе просьба автора простить недостатки его произведенія, а за то, что въ немъ окажется полезнымъ и заслуживающимъ вниманія, воздать хвалу Творцу принадлежить къ обычнымъ у византійскихъ писателей формуламъ. Такъ Θεодоритъ заканчиваетъ *ὑπόθεσιν* своего сочиненія: *Ἑλληνικῶν θρασευτικῆ παθημάτων* словами: *τοὺς δὲ τοῖς ἀλλοτρίοις ἐντυγχάνοντας πόνοις παρακαλῶ, εἰ μὲν ἅπαντα εὖ ἔχει τὰ γεγραμμένα, τὸν τούτων ἀνυμνήσαι δοτῆρα* (точно также у Георгія *τῶ πάντων αἰτίῳ τῶν καλῶν*) *καὶ τοῖς πεποιηκόσι προσευχὰς ἀντιδοῦναι* (G. p. 4, 6—7). *Isid. Pelus. l. IV ep. 112... εἰ μὲν ὀρθῶς εἴρηται, τῶ Θεῷ χάρις εἶδέναι, εἰ δὲ μὴ, τῶ γεγραφότι συγγνώμην νεῖμαι* (cf. G. p. 4, 8—13). Но болѣе близки указанныя слова Георгія къ заключительнымъ словамъ предисловія Теофана<sup>2)</sup>. *Theoph. ed. de Boor p. 4, 19—20* *Εἴ τις δέ τι ἐν τούτῳ τῶ πονήματι ἡμῶν ὀνησιφόρον εὖροι, τὴν πρόπουσαν τῶ θεῷ εὐχαριστίαν ἀποδώσῃ καὶ ἡμῖν τοῖς ἀμαθέσι καὶ ἀμαρτωλοῖς διὰ τὸν κύριον ὑπερεύξηται καὶ εἴ τι ἐλλεῖπον εὖροι, τῇ ἀμαθίᾳ ἡμῶν τοῦτο λογίσσεται*

<sup>1)</sup> Предшествующія слова Георгія: *τῆς ἀλώσεως Ἱερουσαλήμ* могли вызвать глоссу читателя хроники: *ἐν οἷς καὶ κατὰ Ἰουδαίων* κтл., хотя Георгій имѣлъ въ виду не отступленіе р. 286 sqq., а р. 177.

Слова *ἔπειτα δὲ τοὺς Ῥωμαίων ἡγεμόνας* проявляютъ свое происхождение, какъ глосса, въ томъ, что при законченности періода: *ὥσπερ δὲ καὶ... — ὁμοίω δὲ καὶ... оказываются излишними.*

<sup>2)</sup> По описанію Муральта (prol. p. XXVI) въ cod. Paris. 1707 хроника Георгія вмѣсто предисловія находится *brevis epilogus e praefatione Theophanis.*

καὶ τῇ ἀορίᾳ τοῦ χαμερποῦς τοῦ ἡμῶν καὶ συγγνώσεται ἡμῖν διὰ τὸν κύριον. φίλον γὰρ θεῶ τὸ κατὰ δύναμιν.

Такимъ образомъ мы уже въ двухъ случаяхъ видимъ схематизмъ, разъ установленныя и неизмѣняемыя формулы предисловія хроники.

Если даже въ предисловіи Георгій далеко не самостоятеленъ, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ ожидать этого въ самой хроникѣ. Чѣмъ болѣе раскрывается передъ нами сфера источниковъ, которыми пользовался онъ, тѣмъ болѣе мы убѣждаемся, что все его произведеніе представляетъ, за исключеніемъ послѣдней части хроники, рядъ извлеченій и отрывковъ изъ разныхъ авторовъ, въ которыхъ онъ точно придерживается ихъ текста. Указать происхожденіе каждаго такого отрывка конечно очень трудно, но если мы не находимъ его въ извѣстныхъ намъ источникахъ, мы тѣмъ не менѣе можемъ быть увѣрены, что онъ не принадлежитъ самому Георгію. Не говоря конечно, о фактическихъ сообщеніяхъ, вродѣ напр. нѣкоторыхъ подробностей царствованія Ираклія <sup>1)</sup>), первоначальный источникъ коихъ вѣроятно когда нибудь будетъ открытъ, даже общія разсужденія, повидимому принадлежащія самому хронисту, оказываются заимствованіями. Такъ еще въ позднѣйшей византійской исторіи р. 696, 12—17 = Theodoret. *Εἰς τὴν γ' τῶν βασ. Ἐρ. ξβ', ξγ'*, р. 677, 7—13 = Isid. Pelus. l. V, ep. 450.

---

<sup>1)</sup> Срв. Ласкинъ, Ираклій. Харьковъ. 1889. стр. 71. Впрочемъ, Георгій самъ ссылается р. 569 на хронику τοῦ Ἀλεξανδρείως ἐξηγητοῦ. Была ли то пасхальная хроника?

## V.

Главнымъ источникомъ первой книги Георгія служить хронографія Іоанна Малалы, заимствованія изъ которой разсѣяны и въ остальныхъ трехъ книгахъ его хроники.

Относительно времени, когда жилъ Іоаннъ Малала, котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ его согражданиномъ, извѣстнымъ подъ именемъ Іоанна Антиохійскаго, мнѣнія ученыхъ до сихъ поръ расходятся. Хотя Reiske, Gibbon, Dindorf, Gutschmid, Mommsen, Köcher, опровергая опредѣленія времени Малалы Hody и С. Müller'a, сходятся всѣ въ томъ мнѣніи <sup>1)</sup>, что онъ написалъ свой трудъ вскорѣ послѣ Юстиніана, однако это мнѣніе до сихъ поръ не установилось, какъ видно напр. изъ словъ Jeep'a въ его *Quellenuntersuchungen zu den griechischen Kirchenhistorikern* <sup>2)</sup> p. 160. Jeep отвергаетъ возможность пользованія Евагрія Малалой и наоборотъ. Но почему же первое невозможно? Кромѣ того еще недавно явилось изслѣдованіе Sotiriadis'a <sup>3)</sup>, который, подкрѣпляя доказательства Hody (*prolegom. ad Mal.*) критикою языка Малалы, настаиваетъ на томъ, что онъ жилъ въ VII вѣкѣ <sup>4)</sup>.

По нашему мнѣнію окончаніе эскуріальскихъ извлеченій изъ Малалы <sup>5)</sup> и славянское предисловіе его хроники <sup>6)</sup> неопро-

---

<sup>1)</sup> Cf. Frick. *Zur Kritik des Joannes Malalas. Hist. u. Philol. Antsätze* E. Curtius gewidmet. Berlin. 1834, p. 54. A. 2.

<sup>2)</sup> *Besonderer Abdruck aus dem vierzehnten Suppl. b. d. Jahrb. f. class. Philologie.* 1884.

<sup>3)</sup> *Zur Kritik des Johannes von Antiochia. Besonderer Abdr. aus dem sechszehnten Suppl. b. d. Jahrb. f. class. Philologie.* 1887.

<sup>4)</sup> P. 76.

<sup>5)</sup> Th. Mommsen. *Bruchstücke des Johannes von Antiochia und des Johannes Malalas.* Hermes, B. VI. p. 381.

<sup>6)</sup> Въ славянскомъ срв. вѣ. Оболенскій. *Временникъ*, т. IX, стр. XVIII;

вержимо доказываютъ, что послѣднимъ императоромъ, смерть котораго пережилъ Малала, былъ Юстиніанъ В. Доказательства, высказываемыя противъ этого Sotiriadis'омъ, не имѣютъ силы. Тѣ изъ нихъ, которыя онъ повторяетъ вслѣдъ за Ноду, лишены значенія въ виду факта неполноты оксфордскаго списка, а доказательства языка — вслѣдствіе ихъ слабости въ сравненіи съ болѣе положительными доводами и вслѣдствіе невозможности оцѣнивать слогъ автора, дошедшаго въ извлеченіяхъ константинова сборника, на основаніи слога самыхъ этихъ извлеченій <sup>1)</sup>).

Признавая Малалу современникомъ Юстиніана В., мы вмѣстѣ съ тѣмъ признаемъ Іоанна Антиохійскаго авторомъ болѣе позднимъ. Отрывки его у Mommsen'a (l. c.) доходятъ до сверженія Фоки и гибели его <sup>2)</sup>). Послѣдній отрывокъ въ сборникѣ С. Müller'a *Fragmenta hist. gr. Vol. IV* также относится къ Фокѣ.

Въ единственномъ извѣстномъ намъ списокѣ хронографіи Малалы — оксфордскомъ бароччѣвомъ, по которому она издана въ серіи боннскихъ изданій, ни начала, ни конца не сохранилось. Пробѣлы встрѣчаются и въ уцѣлѣвшей части списка <sup>3)</sup>). Chilmead, приготовившій для изданія текстъ хроники съ примѣчаніями, дополнилъ начало изъ находившейся въ той же оксфордской публичной библіотекѣ анонимной рукописи. Онъ умеръ, не дождавшись изданія своего труда и не оставивъ указанія на то, какою рукописью воспользовался для возмѣщенія начала Малалы. По словамъ Ноду, издавшаго работу Chilmead'a съ нѣкоторыми своими дополненіями и съ Prolegomena, рукописью этой былъ *codex Baroccianus 194* (оксфордской библіотеки. Муральтъ въ описаніи *oxoniensis 1. (№ 19)* съ нимъ не соглашается). Какъ бы то ни было Ноду описываетъ, какимъ образомъ Chilmead воспользовался найденною имъ рукописью. Во первыхъ онъ взялъ изъ нея далеко не все, что

А. Н. Цоцовъ. Обзоръ хронографовъ. Выпускъ первый стр. 5 — 6 примѣч.; Леонидъ, архимандритъ, описываетъ рукопись, въ которой оно дошло (Русскій Вѣстникъ. Апрель. 1889).

<sup>2)</sup> Объ этомъ въ особой статьѣ. Ученія Записки Казанскаго унив. 1890. Кн. 5.

<sup>3)</sup> P. 364 — 365.

<sup>4)</sup> Cf. Neumann. Hermes. V. XV. p. 356. — 366.

въ ней содержалось. Во вторыхъ въ томъ, что онъ изъ нея заимствовалъ, онъ измѣнилъ порядокъ расположенія матеріала. Согласно описанію Hody <sup>1)</sup> дѣйствительный порядокъ въ расположеніи матеріала въ рукописи слѣдующій:

Анонум. р. 3, 1 — 5, 7 = G. р. 4, 19—5, 29. G. р. 5, 29—6, 27 представляетъ гораздо больше, чѣмъ анонум. р. 5, 7 — 20. An. р. 5, 20 — 6, 8 = G. р. 7, 1 — 10, но G. р. 7, 10 — 20, въ общемъ одинаковое по содержанію съ анон. р. 6, 8 — 19, по тексту и по нѣкоторымъ подробностямъ не сходно съ анонимомъ. Далѣе въ спискѣ слѣдуетъ то, что Chilmead переставилъ, An. р. 16, 20 — 19, 15 = G. р. 7, 24 — 10, 2. G. 10, 2 — 7 въ анонимѣ опущено. Вслѣдъ за тѣмъ въ спискѣ излагается древняя исторія Ассиріи, Египта, Греціи, происхожденіе Рима, подвиги Александра В., т. е. вѣроятно приблизительно тоже, что у Георгія р. 10, 9 — 24 и далѣе. Затѣмъ, какъ и у Георгія, исторія начинается снова съ Адама: Анон. р. 6, 21 — 9, 5 = G. р. 31, 20—33, 14 <sup>2)</sup>, G. 33, 14—23 — въ анонимѣ опущено, An. р. 10, 1 — 10 = G. р. 35, 24—36, 4, An. р. 10, 10—11, 17 = G. р. 36, 23 — 37, 20, An. 11, 17 — 16, 12 = G. р. 37, 23—27 + 38, 2—24 + 38, 26—41, 11, An. р. 16, 13—19 = G. р. 64, 23—65, 1, причѣмъ G. р. 64, 23 — 65, 1 = An. 16, 13 — 19 уже находится въ боннскомъ Малалѣ р. 55, 5 — 6 + 55, 6—7, An. р. 19, 15 — 22, 4 по словамъ самого Chilmead'a (nota ad p. 19) взято изъ *chronicon Paschale* = Pasch. ed. Bonn. р. 68, 19 — 69, 7 + 80, 13—81, 12.

Изъ приведеннаго перечисленія ясно видно, что анонимная рукопись представляетъ ничто иное, какъ одинъ изъ списковъ хроники Георгія. Это подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ началѣ этой рукописи находится предисловіе его. Въ настоящее время, когда мы имѣемъ хотя отчасти восполняющіе начало хронографіи Малалы эксерпты, изданные Крамеромъ, а критикою отнесены къ Малалѣ еще нѣкоторые фрагменты Іоанна Антиохійскаго и когда слѣдовательно мы можемъ, хотя не вполне, опредѣлить, что взято Георгіемъ, изъ Малалы и что прибавлено имъ изъ другихъ источниковъ, мы можемъ и въ самомъ текстѣ анонима указать очевидные при-

<sup>1)</sup> Prolegom. ad J. Mal. p. LXXIII — LXXIV adnot.

<sup>2)</sup> Предшествующее о Моисей срв. G. р. 28.



знаки того, что сходство его съ хроникой Георгія не даетъ возможности предполагать авторомъ его Малалу, а заставляетъ считать имъ Георгія, хроники котораго существуетъ такъ много разнообразныхъ редакцій. Такими доказательствами могутъ служить тѣ мѣста хроники Георгія, гдѣ къ заимствованіямъ изъ Малалы онъ присоединяетъ заимствованія изъ св. отцовъ. Сюда относятся: 1) цитата изъ Василія В. G. р. 6, 4 — 24 = въ сокращеніи Ап. р. 5, 7—18, 2) Теодорита G. р. 9, 25—10, 7 <sup>1)</sup>. 3) Иоанна Златоуста G. р. 35, 3 — 36, 19, причеъ р. 35, 26 — 36 вставка самого Георгія изъ пророка Амоса, въ анонимѣ находимъ только эту вставку и нѣсколько словъ изъ цитаты р. 10, 1 — 10. У Малалы цитатъ изъ св. отцовъ не встрѣчается, слѣдовательно указаннныя мѣста апонимі проистекають не изъ его труда. Напротивъ у Георгія эти цитаты очень многочисленны. Если такимъ образомъ съ одной стороны чуждыя Малалѣ прибавки не позволяютъ приписывать анонимъ этому автору, то съ другой стороны, приписывая его Георгію на основаніи тѣхъ же самыхъ прибавокъ, мы можемъ его охарактеризовать, какъ сокращенную редакцію хроники монаха. Цитаты изъ св. отцовъ составляютъ одну изъ особенностей хроники Георгія. Кромѣ находенія ихъ въ Мюнхенскомъ Аугсб. спискѣ. (по которому издано р. 4, 17—44, 24) и Московскомъ, мы по описанію у Муральта <sup>2)</sup> знаемъ о существованіи ихъ въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ Coislinianus 305, слѣдовательно имѣемъ достаточное основаніе считать ихъ принадлежностью первоначальной хроники. Сильное сокращеніе ихъ въ анонимѣ указываетъ на общій характеръ представляемой имъ редакціи хроники. Кромѣ сокращенности эта редакція отличается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отступленіями отъ первоначальнаго текста Аноп. р. 6, 8 — 20 cf. G. р. 7, 11 — 22. Что первоначальный текстъ былъ болѣе близокъ къ тексту Георгія у Муральта, видно изъ сравненія съ текстомъ источника — Cramer Anecdota Paris. Vol. II р. 233, 16 — 27 cf. C. Müller. Fr. N. Gr. Vol. IV fr. Ioannis Antiocheni 2, 16.

<sup>1)</sup> Въ Ап. эпиграфия испорчена, какъ и у Георгія; р. 19, 9 — 14 — вводныя слова самого Георгія.

<sup>2)</sup> Описаніе, принадлежащее Монфокону Bibl. coisl.

Итакъ анонимъ при боннскомъ Малалѣ представляетъ не болѣе, какъ часть списка хроники Георгія <sup>1)</sup>, и при томъ низшей редакціи, чѣмъ Мюнхенскій Аугсбургскій. Восемь лѣтъ спустя по выходѣ боннскаго изданія Малалы явились эксцерпты изъ его хронографіи во II томѣ *Anecdota Parisiensia* Cramer'a (pp. 231 — 242), найденные имъ въ *codex Paris. 1336*, XI в. подъ заглавіемъ: *ἐκλογή τῶν χρονικῶν ἀπὸ Ἀδάμ ἕως Μιχαήλ — ἀπὸ Ἰωάννου ἱστορικοῦ κτλ.* Крамеръ издалъ ихъ со специальной цѣлью восполнить утерянное начало хронографіи, но такъ какъ это лишь *ἐκλογή*, то она даетъ далеко не всю утерянную часть <sup>2)</sup>. Кромѣ того половина изъ изданныхъ Крамеромъ извлеченій находится уже въ боннскомъ изданіи Малалы Cramer p. 237 — 242 = *Mal. ed. Bonn.* p. 23, 1 — 2, 24, 19 — 25, 9, 25, 13 — 16, 25, 18 — 26, 8, 26, 10 — 11, здѣсь можно дополнить по тексту Крамера текстъ боннскаго Малалы словами: *ἦν ἡκα κόσμον πάντα ἐστηρίξατο, ἔλαος ἕσο Κύριε*, подтверждаемыми и текстомъ *chron. Pasch.*, 30, 4, послѣ этого въ эксцерптахъ вставка изъ предыдущаго *Mal. ed. Bonn.* p. 28, 30, 5—6, 30, 11 — 15, 31, 16 — 21, 39, 13, 40, 3—41, 3, p. 32, 1—17, послѣ этого опять дополненіе къ боннскому тексту: *θυσίαν καὶ εὐσθηρὴν αὐτοῖς ἐπέτελλον λέγοντες εἰς τὰς τῶν μακάρων νήσους εἶναι τὰς ψυχὰς αὐτῶν καὶ μὴ κρίνεσθαι* cf. *chron. Pasch.*, p. 55, 6—17, 56, 3—10, 57, 1—8, здѣсь еще добавка къ боннскому Малалѣ: *εἰσὶ δὲ ἀπὸ Ἀδάμ ἕως Ἀβραάμ ἕτη γυνκῦ*, p. 57, 10—58, 12, p. 58, 14—18, 59, 3—7, 12—13, 61, 3—14, p. 63—64 сокращены въ одну фразу, 65, 13—66, 2, 72, 16—73, 3, 73, 16 — 17, 74, 1—75, 3, 76, 6—9. Такимъ образомъ эта половина эксцерптовъ имѣетъ только то значеніе, что во первыхъ, давая возможность сравнить ихъ текстъ съ текстомъ Малалы, убѣждаетъ насъ въ принадлежности ихъ дѣйствительно этому хронисту, во вторыхъ показываетъ, насколько не полонъ ихъ текстъ вообще, и въ третьихъ даетъ къ тексту боннскаго Малалы нѣкоторыя прибавки, впрочемъ содержащіяся и въ пасхальной хроникѣ.

Нельзя сказать, чтобы и остальная часть эксцерптовъ Крамера имѣла вся значеніе, потому что пасхальная хроника

<sup>1)</sup> Съ этимъ мнѣніемъ повидимому согласенъ и Frick l. c. p. 58.

<sup>2)</sup> Neumann. Hermes XV. считаетъ <sup>2</sup>/<sub>3</sub> утеряннаго.

даетъ намъ также текстъ Малалы Cramer. Vol. II p. p. 233, 32 — 237, 9 = chron. Pasch. p. 64, 13 — 18, p. 64, 10—12, p. 65, 19 — 68, 18 (съ незначительными пропусками), p. 69, 5—6, 20—21, 69, 3 — 7, 80, 1 — 81, 10, 81, 12 — 82, 12. Текстъ Крамера гораздо короче текста Малалы въ chronicon Paschale и имѣетъ только то значеніе, что подтверждаетъ происхожденіе указанныхъ мѣстъ пасхальной хроники изъ Малалы.

Такимъ образомъ остается лишь незначительная часть эксцерптовъ p. 231, 20 — 233, 29, имѣющая самостоятельное значеніе.

Въ послѣднее время критика открыла фрагменты Малалы среди фрагментовъ, приписываемыхъ Іоанну Антиохійскому. Особенное значеніе для возмѣщенія потери начала хронографіи имѣютъ фрагменты codicis Parisini 1630, приписываемые Малалѣ Frick'омъ<sup>1)</sup> и Sotiriadis'омъ<sup>2)</sup>. Выводъ ихъ подкрѣпляется сопоставленіемъ со славянскимъ переводомъ<sup>3)</sup>, заставляя предположить его выводу Boissevain'a<sup>4)</sup>.

G. M. p. 4, 20—22 = Cramer p. 231, 24—26, C. Müller. fr. 2, 2<sup>b</sup>.

G. M. p. 4, 22 — 25 = Cramer p. 232, 3 — 6, C. Müller. ibid, 3.

G. p. 4, 25 — 27 = Cr. p. 232, 17, 19 — 20; p. 4, 27—30 cf. Cr. p. 231, 26—29, но не такъ сходно, какъ въ предшествующемъ. У Георгія Синкелла находимъ отрывокъ, вполне совпадающій со словами Георгія p. 4, 30—5, 2 + 5, 4—5

G. Ὁ δὲ Καὶν — μετὰ τὴν καταδίκην χειρόνως βιάσας πρῶτος μέτρα καὶ σταθμῖα καὶ γῆς ὄρους ἐπενόησεν — εἰς ἐν συνελθεῖν τοὺς οἰκείους αὐτοῦ ἀναγκάσας εἰς πολέμους ἑαυτὸν ἀπησχόλει.

G. S. p. 16 ed. Bonn. ὁ Καὶν μετὰ τὴν καταδίκην — μέτρα καὶ στάθμια καὶ ὄρους γῆς ἐπινοήσας πρῶτος, τοὺς δ' οἰκείους συναγαγὼν ἐν πολέμοις ἀσχολεῖσθαι ἐδίδασκεν.

<sup>1)</sup> Frick l. c. p. 55 ff.

<sup>2)</sup> Sotiriadis l. c. p. 84 ff.

<sup>3)</sup> А. Н. Поповъ. Обзоръ... I, стр. 6 слл.

<sup>4)</sup> Boissevain. Hermes. V. XXII. (1837) p. 175. Въ частности срв. fr. 6, 6 Поповъ. Обзоръ, стр. 13 сл.

Георгій Синкеллъ не былъ въ числѣ источниковъ Георгія и подобныя совпаденія ихъ текстовъ указываютъ только на общій источникъ ихъ. По выводу Gelzer'a въ первой стадіи это сообщеніе сводится къ Юлію Африкану <sup>1)</sup>. Георгій, Левъ Грамматикъ и Кедринъ пользовались по мнѣнію Gelzer'a особою хроникой, составленной около 800 г., но при этомъ Георгій рядомъ съ этой хроникой воспользовался значительными отрывками Панодора <sup>2)</sup>. Къ этимъ посредствующимъ источникамъ сводятся его заимствованія изъ Юлія Африкана. Синкеллъ пользовался Панодоромъ и Анніаномъ; Африкана онъ знаетъ лишь черезъ посредство Панодора <sup>3)</sup>. Изъ него проистекаютъ и приведенныя слова <sup>4)</sup>. Изъ Юлія Африкана проистекаетъ и сообщеніе о смерти Каина G. p. 5; 5 — 7. *Μετὰ δὲ ταῦτα τῆς οἰκίας ἐπ' αὐτὸν πειούσης ἀπέθανεν, ὡς ἔνοι φασιν, ἕτεροι δὲ, ὅτι Λαμῆχ αὐτὸν ἀπέκτεινεν.* Въ одномъ изъ главныхъ источниковъ Кедрина Parisinus 1712 <sup>5)</sup> читаемъ <sup>6)</sup>: *οὗτός, φησιν, ὁ Κάιν, ὡς ἡ λεπτή Μωσέως Γένεσις, τῆς οἰκίας πειούσης ἐπ' αὐτὸν τελευτῆ* и у Льва Грамматика: *Κάιν, ὡς λέγει Μωϋσῆς, τῆς οἰκίας πειούσης ἐπ' αὐτὸν ἐτελεύτησεν* (p. 246, 30 Cr.). Форма цитаты: *ἡ λεπτή Μωσέως Γένεσις* указываетъ на происхожденіе отрывка изъ Юлія Африкана <sup>7)</sup>, на которомъ основывается почти вся хроника Льва Грамматика <sup>8)</sup>.

За генеалогіей потомства Каина p. 5, 7 — 12 слѣдуетъ у Георгія фрагментъ = 12—15 изъ *βίος Ἀδάμ*, почерпнутый вѣроятно изъ Панодора <sup>9)</sup>.

Источникъ замѣтки объ отверженіи потомства Каина изъ числа патріарховъ p. 5, 16 — 18 и толкованія словъ: *πᾶς ὁ ἀποκτείνας Κάιν ἐπιτὰ ἐκδικούμενα παραλύσει* p. 5, 19 — 6, 4 срв. Leo Gramm. p. 245 sq. Cramer. Цитата изъ Василія В. p. 6 указана Muralt'омъ.

<sup>1)</sup> Gelzer. S. Julius Afr. Th. II p. 294.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 297.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 296.

<sup>4)</sup> Ibid. p. 286.

<sup>5)</sup> Ibid. p. 357.

<sup>6)</sup> Ibid. p. 283 — 284.

<sup>7)</sup> Ibid. p. 286.

<sup>8)</sup> Ibid. p. 297 срв. Th. I. p. 57.

<sup>9)</sup> Ibid. p. 294.

р. 7, 1 — 22 проистекает изъ Малалы = fr. 2, 4, 6 M., Cr. p. 232, 6 — 11, 14 — 15, 12 — 13, p. 233, 16 — 27 <sup>1)</sup>).

р. 7, 24 — 9, 23 также заимствовано изъ Малалы cf. Cr. p. 234 — 236 и гораздо полнѣе въ пасхальной хроникѣ р. 64, 13 — 68, 16, cf. fr. 4, 6, 1 — 2<sup>a</sup> M. Изъ посторонняго источника проистекаетъ повидимому только р. 8, 1 — 4, 7 — 9.

р. 9, 23 — 10, 7 — вставка изъ Θεοδορίτου *Ἑλληνικῶν Θεραπευτικῆ παθημάτων* p. 1149 C — D Migne (Theodoret. Vol. IV) (*Λόγος ιβ'*). cf. Anastasius Sinaita *Ἐρωτ. η'*, cf. Suidas. s. v. *Σαρδανάπαλος*.

G. ἐπέγραψαν τῷ τάφῳ αὐτοῦ τοιάδε. τόσ' ἔχω δὲ ἐφύβρισα καὶ ἔφαγον τε καὶ ἔπιον καὶ μετ' ἔρωτος τερπνοῦ ἐπολιτευσάμην. Παθόντα καὶ πολλὰ καὶ ὄλβια πάντα λέλειπται. Καὶ γὰρ νῦν σποδός εἰμι. Νίνου μεγάλης βασιλεύσας. ἀλλ' οὖν γε ψευδῶς οἱ γεγραφότες ἐπέγραψαν — καὶ μεμνημένη ὦν παρανόμως καὶ ἀκολάστως εἰργάσατο.

Th. τῷ γὰρ δὴ ἐκείνου ἐπιγέγραπται τάφῳ. Τόσ' ἔχω δὲ ἔφαγον καὶ ἐφύβρισα καὶ μετ' ἔρωτος τέρπον ἔπαθον, τὰ δὲ πολλὰ καὶ ὄλβια πάντα λέλειπται. Καὶ γὰρ ἐγὼ σποδός εἰμι Νίνου μεγάλης βασιλεύσας. ἀλλὰ γὰρ καὶ τοῦτο ψευδῶς οἱ γεγραφότες ἐπέγραψαν — καὶ μεμνημένη ὦν παρανόμως εἰργάσατο.

G. p. 10, 9 — 25 = Mal. ed. Bonn. p. 35, 3 — 4, 36, 14 — 37, 6, 38, 5 — 15. (cf. fr. 6, 18 M.) cf. Pasch. p. p. 71 — 73.

G. p. 11, 1 — 8 = Mal. p. 25, 18 — 22 + 26, 10 — 11, cf. Pasch. p. 84 — 85.

G. p. 11, 9 — 12, 7 = Mal. p. 27, 16 — 28, 6, 30, 9 — 15, 19 — 22, 31, 3 — 6, 16 — 22, cf. Pasch. p. 74 — 78. (cf. fr. 6, 13 — 15 M).

G. p. 12, 9 — 25 = Mal. p. 32, 1 — 33, 5 = Pasch. p. 78, 13 — 79, 17 (cf. fr. 6, 16 M.).

G. p. 12, 26 — 13, 12 = Mal. p. 84, 20 — 85, 2. На основаніи Георгія текстъ Малалы можно дополнить объясненіемъ состава слова *Πελοπόννησος* = *πέλοπος νήσος* cf. Mal. p. 143, 13 *Παλμοῖρα διὰ τὸ πάλαι μοῖραν γενέσθαι*.

G. p. 13, 5 — 26 = Mal. p. 151, 6 — 7, 152, 7 — 8, 153, 14 — 15, 158, 9 — 11, 153, 17 — 154, 15. G. p. 13, 14 — 16 слѣдуетъ вставить въ текстъ Малалы, также р. 13, 24 — 25.

<sup>1)</sup> Первоначальный источникъ срв. Gelzer p. 294, 284 — 285.

G. p. 13, 26 — 14, 26 = Mal. p. 154, 19 — 21, 155, 2, 155, 20—156, 2, 156, 4—6, 12—17, 157, 1 — 18, у Георгія добавлено: *τὸν τὰ ἀλλότρια καὶ ὑπὲρ δυνάμιν ἐφιέμενον καὶ αὐτὸν τὰ ἴδια προσαπολέσαντα διὰ πολλὴν ἀπλησίαν*, p. 157, 23—158, 1, 153, 6 — 7.

G. p. 14, 28—30 cf. Mal. p. 158, 16 — 17 (гдѣ не обозначено числа лѣтъ царствованія Камбиза), p. 169, 18 — 19 (у Георгія *ἔτη κ'* при чтеніи Малалы *ἔτη λθ'*).

G. p. 14, 30—15, 3 = Mal. p. 168, 2—3, 4—7.

G. p. 15, 4 — 17, 2 = Mal. p. 171, 1 — 2, 7—13, 172, 20 — 173, 11, 176, 13 — 15, 172, 2 — 11, 178, 17, 19—20, 179, 1 — 4, 180, 4 — 10, 179, 7 — 21, 180, 12.

У Малалы не сохранилось сообщенія о смерти „Рома“, но вѣроятно оно также взято Георгіемъ изъ этого хрониста cf. I. Antioch. fr. 32 M. ... *ἀνταρχήσας ζ' καὶ λ'... ἔτη* согласно съ Георгіемъ p. 17, 2.

G. p. 17, 3 — 4 = Mal. p. 188, 2 — 3.

G. p. 17, 4 — 22 = Mal. p. 183, 13 — 22, 184, 10, 16, 20 — 21, 23 — 24, 185, 5—8, 11 — 12, 15—16, 186, 1—9, 18 — 20, 186, 23 — 187, 4, 186, 20 — 23.

G. p. 17, 25—18, 20 = Mal. p. 189, 8—19, 190, 12—14, 190, 20 — 191, 2, 192, 1 — 193, 6, 193, 12—13.

Въ боннскомъ Малалѣ находимъ только еще одинъ отрывокъ изъ исторіи Александра Вел., списанный Георгіемъ G. p. 23, 15—24, 3 = Mal. p. 194, 16—195, 10 cf. I. Antioch. fr. 41. Müller.

Остальная часть первой книги со стр. 18 до 28, гдѣ авторъ отъ преемниковъ Александра В., раздѣлившихъ послѣ его смерти его монархію, предполагаетъ (стр. 28, 23 сл.) перейти снова къ Адаму согласно предисловію (стр. 3, 12 сл.), быть можетъ заимствована изъ какой-нибудь поздней редакціи Александріи. Сюда вошелъ (стр. 24—26) рассказъ Палладія о браминахъ, который, будучи записанъ имъ со словъ какого-то путешественника схоластика, побывавшаго въ Индіи въ плѣну, для одного любознательнаго друга своего, между прочимъ попалъ въ редакцію Лже-Каллисена, изданнаго у Didot вслѣдъ за Арріаномъ (p. 102 sqq.). По мнѣнію издателя это былъ тотъ же Палладій, епископъ Еленопольскій, который извѣстенъ своимъ сборникомъ рассказовъ изъ житій святыхъ, составленнымъ для префекта Лавса и потому назван-

нымъ *Historia Lausiaca*, и житіемъ Іоанна Златоуста. Слово *προσδιηγήσασθαι* въ началѣ разсказа и имѣеть въ виду вѣроятно *Historiam Lausiacam*. Браминны, гимнософисты представлялись автору поучительною параллелью къ подвигамъ воздержанія святыхъ. Георгій пользовался и двумя остальными трудами Палладія.

Описанію встрѣчи Александра іудейскимъ архіереемъ предшествуетъ описаніе облаченія послѣдняго. Оно отличается одною подробностью, обнаруживающею его позднее, анекдотичное происхождение, именно о буквахъ, которыя по молитвѣ іерея складывались на эфудѣ въ отвѣтъ на вопросъ (G. p. 20, 9—16). Въ остальномъ описаніе сходно съ Іосифомъ Флавіемъ (*Αρχαιολογία* ed. Bekker. Vol. I p. 153 sqq.). Ссылка на Аквилу р. 19, 8 неоднократно встрѣчается у Θεодорита, въ его трудѣ, коимъ Георгій весьма часто пользуется — *Εἰς τὰ ἄπορα τῆς θείας γραφῆς*. Въ отвѣтъ на пятый вопросъ на первую книгу Царствъ Θεодоритъ говоритъ объ эфудѣ (I т. изданія діакона Евгенія стр. 179): *ὁ Ἀκύλας ἐπέδνυμα ἐξείραστον τοῦτο κέκληκεν, εἰρήκαμεν δὲ ἤδη καὶ τὴν Ἐξοδον ἐρμηνεύοντες, καὶ μέντοι καὶ τοὺς Κριτάς* (cf. *Ἐρ. ιζ'*). Изъ *Ὁδηγός* Анастасія Синайскаго, черезъ котораго, какъ увидимъ ниже, Георгій заимствовалъ не мало цитатъ, могло быть взято описаніе эфуда, срв. особенно р. 19, 27—20, 9 = *Anast. Ἐρ. μ'* (Ed. *Ματθαίου τοῦ Κρητός* 1778, p. 124 sq.)—до словъ: *ἠρώτα τὸν θεόν*. Далѣе текстъ нѣсколько расходится:

G. *προσέχων ἀκριβῶς τε καὶ μᾶλλον τὸν ἀδάμαντα λίθον, ὃς ἐναλλάττων τὴν χροίαν ἐκ θείας μεταβολῆς καὶ ἀλλοιώσεως ἐδήλου προφανῶς τὰ τῶ λαῶ ἐσόμενα. Μέλας γὰρ γενόμενος θάνατον, ἐρυθρὸς δὲ σφαγὰς, λευκὸς δὲ διαλλαγὴν τῶ θεῷ προεσήμεινεν.*

Απ. *καὶ εἰ μὲν εὐάρεστον ἦν τῷ Θεῷ τὸ ἐρώτημα, εὐθέως ἤστραπτεν ὁ ἀδάμας λίθος καὶ ἐφεγγοβόλει ἀκτῖνας ἐκπέμπων, εἰ δὲ οὐκ ἦν εὐάρεστον, ἔμεινε τῇ ἰδίᾳ τάξει ὁ λίθος. εἰ δὲ ἐμελλεν ὁ Θεὸς εἰς μάχαιραν παραδιδόναι τὸν λαόν, ἐγένετο αἱματώδης, εἰ δὲ θανατικὸν ἐπιέναι ἐμελλεν, ἐγένετο μέλας.*

Изъ слѣдующей затѣмъ у Анастасія цитаты изъ Іоанна Златоуста у Георгія встрѣчаются р. 21, 9 только слова: *καὶ*

ἔστιν ἰδεῖν ἄλλα μὲν τὰ σχήματα, ἄλλα δὲ τὰ νοήματα. Описание ἀφραστον G. p. 20, 27—21, 2 срв. Theod. Eiz. τ. Ἐξοδον. Ἐρ. ι' (p. 68) и указанное мѣсто Анастасія, цитующаго Θεοδο-рита. Дословное сходство съ текстомъ Θεοδο-рита представляетъ конецъ замѣтки о скинии p. 21, 10 — 24 = Theod. Eiz. τ. Ἐξ. Ἐρ. ξ' (p. 83 sq.), здѣсь же описываются различныя части архіерейскаго о'лаченія.

Встрѣча и пріемъ Александра въ Иерусалимѣ G. p. 21—22 и анекдотъ о стрѣлѣ въ первой стадіи проистекають изъ Иосифа Флавія (*Ἀρχαιολογία. Βίβλος ια'*. Joseph. ed. Bekker. Vol. III p. 55 sq.; *Κατὰ Ἀπίωνος. Λόγος α'*. Vol. VI. p. 204 sq.). Но не смотря на неоднократныя ссылки и заимствованія изъ Иосифа, едва ли вѣроятно, чтобы онъ служилъ непосредственнымъ источникомъ Георгія. Ссылка на Иосифа p. 34 ошибочна, такъ какъ сообщеніе проистекаетъ не изъ него, а Евсевія. Ниже мы укажемъ, что по Gelzer'у нѣкоторыя сообщенія Георгія сводятся въ псевдо-Иосифу. Въ третьей книгѣ хроники почти всѣ цитаты изъ Иосифа происходятъ изъ церковной исторіи Евсевія, подобное заимствование черезъ другихъ авторовъ можно указать не разъ. Но въ данномъ случаѣ мы не можемъ найти промежуточнаго источника. Анекдотъ о стрѣлѣ правда является еще въ Praeparatio evangelica Евсевія IX (Euseb. ed. Dindorf. Vol. I p. 473 sq.), но и это сочиненіе не было въ числѣ источниковъ хроники. Что касается эпизода пріема Александра въ Иерусалимѣ, онъ встрѣчается въ версіи, вполне сходной съ Георгіемъ, въ анонимѣ скалигерова изданія хроники Евсевія (Thesaurus temporum. Eusebii Chron. Λόγος α'. p. 65 срв. подробность, не находящуюся у Иосифа: *αὐτόν τε τὸν ἀρχιερέα καὶ πάντας τοὺς ἱερεῖς ἀξιοπρεπῶς τιμήσας καὶ λαμπροῖς καὶ μεγίστοις ἀναθήμασι τὸν ναὸν διακοσμήσας*, въ то время какъ у Иосифа иудейскіе іереи только выпросили у Александра сохраненіе своихъ обычаевъ), гдѣ и въ другомъ случаѣ (срв. Georg. p. 284 sq. съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ у Скалигера <sup>1)</sup>) наблюдается такое сходство. Но мы не знаемъ происхожденія Скалигерова анонима.

---

<sup>1)</sup> Thesaur. t. Συναγωγή ἱστορ. p. 388, срв. также G. p. 213, 13 — 20 — Thes. p. 385, G. p. 235 sq., 229, 232, 233, 238, 283 — Thes. p. 387 sq.



Послѣ сходнаго съ Малалой анекдота о Кандакѣ у Георгія находимъ разногласіе съ нимъ р. 24, 3 sqq.: у Малалы Александръ съ Кандакою отправляется въ Эіоіпію и основаніе Александріи упомянуто еще раньше р. 192, 4—5. У Георгія онъ является съ нею въ Египетъ и основываетъ здѣсь Александрію. У Малалы не сохранилось указанія на мѣсто смерти Александра и число лѣтъ его жизни и царствованія. Послѣднее передается Георгіемъ согласно съ лже-Каллисеевымъ (ed. C. Müller. р. 151, ed. Meusel. Jahrb. f. Philol. Suppl. b. V. р. 791).

Изъ трехъ слѣдующихъ анекдотовъ объ Александрѣ одинъ—о воздержности его по отношенію къ дочерямъ Дарія встрѣчается у лже-Каллисеева (ed. Meusel. *Bibl. β. Κερ. ιζ'*). Какъ нравоучительный примѣръ онъ нерѣдко приводится у св. отцовъ, у Василия В. въ XIX проповѣди *Περὶ σωφροσύνης καὶ ἀκολασίας* (въ началѣ) (Vol. III р. 571 D) и у Исидора Пелузійскаго въ 66-мъ письмѣ III книги, заимствованномъ Георгіемъ р. 265.

Къ палладіеву разсказу о браминахъ совершенно вѣрнымъ образомъ примыкаетъ въ хроникѣ краткое этнографическое описаніе другихъ племенъ, которое приводится подъ именемъ Кесарія, брата Григорія Богослова. Дѣйствительно въ *Ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις*, дошедшихъ до насъ подъ его именемъ, встрѣчается это описаніе (*Διάλογος Β. Πεύσις ρθ'*. *Bibl. Vett. Patr. Parisiis*. 1624. Vol. I р. 611 sq.), но оно здѣсь единственное и вѣроятно вставлено позднѣе. Первоначальный его источникъ уже цитованное нами *Προπαρασκευή* (ed. Dindl. р. 316 sq.) Евсевія, пользовавшагося въ свою очередь трудомъ сирійскаго ученаго Бардисана (*παράδησομαί σοι καὶ τῶνδε τὰς ἀποδείξεις ἐξ ἀνδρός Σύρου μὲν τὸ γένος, ἐπ' ἄκρον δὲ τῆς Χαλδαϊκῆς ἐπιστήμης ἐλληκότος, Βαρθησάνης ὄνομα τῷ ἀνδρὶ*). У Евсевія найдемъ все, что приводится у Георгія подъ именемъ Кесарія, начиная со вступительныхъ словъ G. р. 26 (23 — 24) = Eus. р. 316 (9 — 10). Въ текстѣ Кесарія прибавлены только слова: *ἐν τοῖς δὲ ἡ συνήθεια* и текстъ изъ библіи. Обычай *Ἰυδῶν καὶ Βάκτρων*, у которыхъ есть многія тысячи *τῶν λεγομένων Βραχμάνων*, срв. у Евсевія р. 316, 23—317, 5, Персовъ (у Кесарія и Георгія Халдеянъ и Вавилонянъ — единственное разногласіе съ Евсеіемъ) р. 317, 5—17, Геловъ р. 317, 17 — 29, Британцевъ р. 319, 7 — 8, съ обычаями

коихъ у Кесарія и Георгія соединены нравы Паревянь р. 319, 8, объ амазонкахъ р. 319, 10—17 дословно сходно съ Кесариємъ и Георгіємъ (кромѣ варианта Eus. *ζήπτοισι*, Georg. *φονεύουσι*).

Послѣ перечисленія преемниковъ Александра, раздѣлившихъ между собою его монархію и своими раздорами содѣйствовавшихъ завоеванію ея Римомъ, Георгій, какъ было упомянуто, высказываетъ намѣреніе снова начать съ Адама и „въ немногихъ словахъ отмѣтивъ время жизни каждаго изъ выдающихся мужей, а также сказавъ вкратцѣ о послѣдующихъ вождяхъ и царяхъ Израиля, возобновить связь хронологической послѣдовательности изложенія“ (т. е. продолжать исторію отъ діадховъ) (Georg. р. 28, 23 — 29). Обѣщаніе это исполняется р. 205 sq. „Послѣ Артаксеркса“, пишетъ здѣсь Георгій, „царствовалъ другой Артаксерксъ и его преемники до Дарія Арсама, котораго убилъ Александръ Македонскій, а по ниспроверженіи имъ персидскаго царства и овладѣніи всею землею, его монархію дѣлятъ между собою его дѣти, какъ сказано раньше“. По поводу ниспроверженія персидскаго могущества перечисляются затѣмъ всѣ персидскіе цари съ годами ихъ царствованія, послѣ чего, упомянувъ еще выдающихся изъ современниковъ послѣдняго персидскаго царя, Георгій говоритъ р. 206, 11 *καὶ ταῦτα μὲν ἐπὶ τοσοῦτον, τῆς δὲ προτέρας ἀκολουθίας, ὡς ὑπεσχόμεθα, πάλιν ἀνρώμεθα* cf. р. 28 *τούτων δὲ οὕτως καὶ ἐπὶ τοσοῦτον εἰρημένων δεῖν φήθημεν... αὐθις τὴν ἀκολουθίαν τῆς χρονικῆς πραγματείας ἐπισυνάψαι*. Къ этому соотвѣтствію со словами первой книги можно еще присоединить р. 180, 7—10, гдѣ проявляется забота лѣтописца о соблюденіи хронологической послѣдовательности въ томъ, что о царяхъ Самаріи онъ хочетъ говорить *ἐν παρεξόδῳ*.

„Счетъ же времени, продолжаетъ Георгій р. 28, 29, мы будемъ вести согласно великому Моисею, который оказывается древнѣе, правдивѣе и мудрѣе всѣхъ древнихъ эллинскихъ (въ смыслѣ: языческихъ) мудрецовъ и писателей“ срв. Theodoret. *Ἑλλ. θεορ. παθ. λόγος β'*. (р. 840 В ed. Migne): *ἢ ἀγνοεῖτε* (Теодоритъ обращается здѣсь къ язычникамъ), *ὅτι Μωϋσῆς, τῶν Ἰουδαίων ὁ νομοθέτης, πάντων ἐστὶ τῶν ὑμετέρων ποιητῶν καὶ φιλοσόφων πρεσβύτατος*<sup>1)</sup>. Въ подтвержденіи своихъ словъ Георгі-

<sup>1)</sup> О значеніи древности Моисея въ системѣ христіанской хронологіи срв. Gelzer. В. I. s. 19 f.

тій ссылается на свидѣтельство Евполема о томъ, что Моисей первый далъ письменность іудеямъ и отъ евреевъ уже заимствовали ее Финикияне и затѣмъ Греки. Въ такой связи приводится цитата изъ Евполема въ пасхальной хроникѣ р. 117, 11 sqq. Но у Георгія въ нее введена еще цитата Иосифа о привозѣ Авраамомъ наукъ отъ Халдеевъ (цитата указана Муральтомъ, срв. также *Προπαρασκευή* Евсевія IX, 16). О роли Кадма въ исторіи письменъ изъ авторитетовъ Георгія упоминаютъ также Малала р. 39, 16 sq. и Θεодоритъ *Ἑλλ. θ. παθ.* р. 796 А. Migne., Гезіода *Mal.* р. 59: *Ἡσίοδος, ὅστις ἐξευρε τὰ Ἑλλήνων γράμματα καὶ συντάξας γράμματα ἐξέθετο τοῖς Ἑλλήσι πρῶτος* cf. J. Ant. fr. 11, 4 M. (*Georg. ὁ δὲ Ἡσίοδος μάλα συντάξας εὐφρῶς Ἑλλήνων*).

Первая книга заканчивается изложеніемъ хронологической системы Евсевія и цитатою о Моисеѣ изъ Василія Великаго, указанною Muralt'омъ (относительно предшествующихъ словъ Георгія р. 30, 16 — 21 срв. Theodoret. *Ἑλλ. θ. παθ. Λόγ. θ'* р. 370 (изд. Евгенія) *Μωυσῆς δὲ ὁ θεϊότατος οὐ λογισμοῖς ἀνθρώπινος ἐπόμενος, καθάπερ οὗτοι — τ. ἐ. οἱ τῶν ἔξω φιλόσοφοι — τὴν θεολογίαν συνέγραψεν, ἀλλ' αὐτῆς ἐναργῶς τῆς τοῦ ὄντος ἐπακούσας φωνῆς*).

Георгій безъ сомнѣнія не пользовался хроникой Евсевія непосредственно, потому его изложеніе системы этого выдающагося византійскаго лѣтописца, проистекающее въ первой стадіи изъ предисловія Евсевія<sup>1)</sup> (срв. Euseb. ed. Schoene. Vol. II р. 4—5), обнаруживаетъ нѣкоторыя позднѣйшія прибавки, которые находились вѣроятно уже въ его источникѣ, а также перестановки сравнительно съ порядкомъ предисловія (р. 4, 20 — 25 переставлено послѣ р. 4, 26 — 29). Разночтеніе G. р. 29, 22 *Ἰάκωβον* при *Εὐσεβ. τῶν Ἑβρ. προπάτορα Ἰσραήλ* въ виду Eus. Chr. II р. 15 *Ἰακώβ ὁ μετονομασθεὶς Ἰσραήλ* не существенно. Вставки въ текстѣ Георгія находимъ послѣ слова *Μακεδόνων* — *τῶν πάλαι Κεπτιέων λεγομένων*, послѣ *Λατίνων* — *τῶν ἀπὸ Λατίνου κτλ.* и подобное же добавленіе о названіи Римлянъ (срв. Euseb. Chr. I. р. 266 sq.)<sup>2)</sup>. Кроме того

<sup>1)</sup> Nicolai пользуется текстомъ Георгія (въ IV т. *anecdota Oxoniensia* Крамера) для характеристики хронологической системы Евсевія (*Griech. Litt.* V. III. р. 126).

<sup>2)</sup> Но G. р. 30, 11—13 о зависимости отъ Моисея языческихъ писателей — мысль, развиваемая въ *Προπαρασκευή*, — естественно предположить и

Георгій, какъ благочестивый монахъ, отмѣчаетъ религиозныя заблужденія: Иосифа (р. 29, 9 *ἐν τῷ Ἰουδαϊσμῷ μείνας τυφλώτων*), Климента (13 *Ὁριγενιαστῆς ὢν, ὡς τινι τῶν πατέρων ἀπεκαλύφθη, μὴ ἐν κολάσει Ἰουδαῖος ὢν*) и Евсевія (16—20). Приращеніе Евсевію <sup>1)</sup> приводится какъ *σχόλιον* отъ свв. отцовъ, и по своей распространенности нарушаетъ связь изложенія (*Ὁ δὲ Ἰώσηπος... Κλήμης δὲ καὶ Ἀφρικανὸς καὶ Τατιανὸς κτλ. κατὰ Ἰναχὸν ἀκμάσαι τὸν θεοπείσιον Μωϋσῆν ἰστόρησαν... ὁ δὲ πολυμαθῆς καὶ πολυλίτωρ Εὐσέβιος... τοῖς χρόνοις μὲν Ἰναχοῦ ἱερὸν Ἰάκωβον εὗρε συνακμάσαντα, Μωσαῖα δὲ Κέκροπος*). Быть можетъ оно вставлено въ текстъ хроники позднѣе, будучи первоначально приписано на полѣ читателемъ или переписчикомъ. Тоже происхожденіе можно предполагать и относительно замѣтокъ объ Иосифѣ и Климентѣ. Последняя стоитъ въ текстѣ отдѣльно отъ перваго упоминанія Климента и точно также имя Иосифа повторено два раза, при чемъ *ὁ ἐν τῷ Ἰουδαϊσμῷ μείνας τυφλώτων* въ сущности тождественно съ выраженіемъ *ὁ ἐκ περιτομῆς* <sup>2)</sup>.

---

въ предисловіи въ хронологическому канону Евсевія, хотя этихъ словъ нѣтъ въ армянскомъ переводѣ. — Г. р. 30, 9 по армянскому Евсевію вм. *Αυτίου* надо читать *Δίνου*.

<sup>1)</sup> Отъ такового не воздерживается и Синкеллъ, признавая всѣ достоинства одного изъ своихъ главныхъ авторитетовъ, какъ лѣтописца: Г. Sync. р. 706, 23... *τῶν Ὁριγένους ληρημάτων καὶ τῶν Ἀρείου βλασφημιῶν, αἷς Εὐσέβιος ἐλελώθητο* и друг. мѣста.

<sup>2)</sup> Мы имѣли случай проглядывать первые листы московской рукописи синодальной бібліотеки. Кромѣ заглавій и нѣкоторыхъ другихъ замѣтокъ здѣсь нерѣдко встрѣчаются на поляхъ изліянія религіознаго чувства, вызваннаго у переписчика или читателя тѣмъ или другимъ повѣствованіемъ лѣтописца. Такъ по поводу заблужденій язычниковъ на оборотѣ 3 л. читаемъ на полѣ крестообразную (съ расположеніемъ буквъ въ порядкѣ крестнаго знаменія) замѣтку: *ὅρα τὰς πλάνας τῶν Ἑλλήνων*, по поводу извлеченія Моисеемъ воды изъ скалы и наказанія евреямъ Бога за невѣріе: — *ὅρα φοβερά* и ниже по поводу судьбы Моисея: *φεῖσαι ἡμῶν Κύριε*, въ виноварномъ осми-конечномъ крестѣ на л. 19 по поводу смерти Моисея, не издавнаго обѣтованной земли: *ὅρα πᾶς προσετώς καὶ φρέξον, ὅσα πεπόνθασιν οἱ δοῦλοι τοῦ θεοῦ* и т. под. Подобнымъ образомъ имена: Иосифа, Климента, Евсевія могли вызвать у знающаго читателя приращеніе ихъ религіознымъ заблужденіямъ.

## VI.

Въ началѣ нашей работы мы отвергли мнѣніе Gelzer'a, что первая книга хроники принадлежитъ не Георгію, а редактору и продолжателю ея. Gelzer полагаетъ, что слова G. p. 31: *Ἀρχὴ χρονικοῦ Γεωργίου μοναχοῦ* принадлежатъ тому же лицу, которое пишетъ p. 721: *ἕως ὅδε τὰ χρονικά Γεωργίου, ἀπὸ τῶν ὅδε μόνον τοῦ λογοθέτου.*

Но въ спискахъ, относимыхъ Hirsch'емъ и de Boor'омъ къ болѣе ранней редакціи хроники, читаются слова: (*αὐτῆς* Coisl. 310) *βίβλος γενέσεως ἀνθρώπων, ἥ ἡμέρα ἐπλασεν* κтл., а между тѣмъ они доводятъ хронику только до конца четвертой книги, причемъ Coisl. 310 послѣ слова *ἀλάστορος* (cf. Murgalt annot. ad p. 720) имѣетъ отмѣтку: *Τέλος ἐνταῦθα τοῦ χρονικοῦ βιβλίου*, а Coisl. 134—*ἀνακεφαλαίωσιν*. Затѣмъ, нельзя отвергать соотношенія между словами предисловія p. 3, 10 sqq., конца первой книги p. 28, 23 sqq. и словами второй книги p. 206, 11 sq. Едва ли возможно видѣть тутъ намѣренно и послѣдовательно проведенную фальсификацію. Наконецъ, намъ кажется, трудно объяснить случайностью употребленіе другимъ авторомъ въ первой книгѣ всѣхъ тѣхъ же источниковъ, какими пользуется Георгій во второй и слѣдующихъ книгахъ. Эти источники: неизвѣстная хроника, которую также пользовался Левъ Грамматикъ (Юлій Поллуксъ и Θεодосій изъ Мелитены), хроника Іоанна Малалы, Палладій, Василій Вел., Θεодоритъ, Исидоръ (въ предисловіи). Самая манера переплести лѣтописный рассказъ съ заимствованіями изъ свв. отцовъ доказываетъ, что и первая книга принадлежитъ тому же монаху Георгію, который такъ часто прибѣгаетъ къ нимъ въ остальныхъ книгахъ.

Правда, что касается Малалы, являясь однимъ изъ главныхъ источниковъ первой книги, онъ уже только въ четвертой книгѣ снова приобретаетъ большое значеніе, какъ источникъ Георгія, въ остальныхъ же двухъ книгахъ хроники монаха встрѣчаются лишь немногіе отрывки изъ него. Однако это обстоятельство слѣдуетъ по нашему мнѣнію объяснять не тѣмъ, что позднѣйшій авторъ восполнилъ въ первой книгѣ первоначальную хронику на основаніи Малалы и другихъ авторовъ, а тою двойственностью интересовъ современнаго Георгію общества, которая и нашла себѣ выраженіе въ странномъ на первый взглядъ распредѣленіи матеріала между двумя первыми книгами хроники. Первая книга особенно удовлетворяла склонности къ любопытному, необычному, чудесному. Во второй авторъ сосредоточиваетъ вниманіе читателя на Библии и ея толкованіи и даетъ пищу религіозно-нравственному размышленію. Лѣтописецъ быть можетъ не желалъ соединять вмѣстѣ языческую мифологію <sup>1)</sup> и исторію Малалы и библейскую исторію. Во второй книгѣ факты изъ исторіи языческихъ народовъ, если они не имѣютъ близкаго соприкосновенія съ исторіей богоизбраннаго, затрогиваются лишь въ краткихъ синхронистическихъ замѣткахъ. Длинное отступленіе объ идолопоклонствѣ, философіи и гаданіяхъ р. 41—64 заимствовано изъ полемическихъ трактатовъ Аѳанасія и Θεодорита и вставлено только ради опроверженія заблужденій язычниковъ.

Собственно послѣдовательная лѣтопись по годамъ начинается лишь со второй книги и вотъ чѣмъ объясняется вѣроятно надпись р. 31: *Ἀρχὴ χρονικοῦ Γεωργίου μοναχοῦ*. Генеалогическая и хронологическая таблица потомства Адама до Левія (р. 80, 25) ведется у Георгія въ однообразной формѣ (*ὁ δεῖνα, γενόμενος ἔτων — ἐγέννησε τὸν δ., καὶ μετὰ τοῦτο ἔζησεν ἔτη — καὶ ἀπέθανε, ζήσας τὰ πάντα ἔτη*). Въ эту таблицу вставлено лѣтописное повѣствованіе о томъ или другомъ лицѣ ея или о событіяхъ его времени. Замѣтка о началѣ язычества при Серухѣ вызываетъ вышеупомянутое обширное полемическое отступленіе. Многое въ библейской исторіи Георгія све-

---

<sup>1)</sup> Происхожденіе этого страннаго конгломерата мифовъ срв. у Gelzer'a I, s. 68 ff. Относительно римской мифической исторіи II, s. 322, I s. 225 ff. 243 ff.

дится Gelzer'омъ къ Африкану (черезъ лѣтописный источникъ, общій со Львомъ Гр., Юлиемъ Поллуксомъ, Θεодосіемъ), но въ хронологіи монахъ исправляетъ нѣкоторыя его уклоненія отъ Библии. Такъ Г. р. 32, 22 число лѣтъ Маеусала 167, у Африкана 187, р. 37, 1 у Георгія въ числѣ патриарховъ послѣ Ноя *Καὶνᾶν* 130 лѣтъ, у Африкана онъ опущенъ (Gelzer. I. s. 52, 55); срв. о томъ и другомъ патриархѣ свидѣтельство Синцелла р. 173, 10 — 12.

Переходимъ къ анализу второй книги.

За хронологическими указаніями объ Адамѣ слѣдуютъ большой отрывокъ изъ Африкана Г. р. 31, 22 — 32, 14. Gelzer приводитъ изъ *Catena in Ioannem* (Montfaucon, collectio nova Patrum II. р. 105 С) свидѣтельство о томъ, что Африканъ говорилъ о погребеніи Адама, въ другой цѣпи цитата изъ Златоуста сообщаетъ о мнѣніи нѣкоторыхъ, что Иисусъ былъ распятъ тамъ, гдѣ былъ похороненъ Адамъ; въ числѣ *τινές* можно разумѣть здѣсь и Африкана. Смысла: *εβραϊκὴ τις ἱστορεῖ παράδοσις, ὡς φησὶν Ἰωσήπος*, указываетъ на происхождение разсказа Африкана изъ Псевдо-Иосифа Панодора (Gelzer. II. р. 294 f. срв. I. р. 60 f.). Слова: *Θνήσκει δὲ κατὰ τὴν παραβάσεως ἡμέραν, χιλιοταετίας τῆς τοῦ θεοῦ ἡμέρας ἐχούσης τὸ διάστημα*, *Ἐ λ'ἔτη μόνον ζήσας τελευτᾷ* также подтверждаютъ происхождение даннаго мѣста Георгія изъ Африкана, такъ какъ все зданіе всемірной исторіи въ лѣтописи послѣдняго основывалось на словахъ псалма (89, 4): *ὅτι χίλια ἔτη ἐν ὀφθαλμοῖς σου ὡς ἡ ἡμέρα ἢ ἐχθὲς, ἣτις διήλθε, καὶ φυλακὴ ἐν νυκτί* (Gelzer. I. s. 24). Сообщение объ исчезновеніи тѣла Авеля (28 — 29) встрѣчаемъ кромѣ Симеона Логоѳета, въ источникѣ Кедрина — Paris 1712 (Gelzer. II. р. 282). Какъ замѣтка о могилѣ Адама, такъ и замѣтка объ исчезновеніи тѣла Авеля проистекають вѣроятно у Африкана изъ апокрифическаго источника. Gelzer допускаетъ, что онъ пользовался апокрифами: *Γένεσις λεπτὴ*, цитуемымъ имъ: *ἡ λεπτὴ Μωσέως Γένεσις*, (Gelzer. II. s. 287, отказываясь такимъ образомъ отъ мнѣнія своего, выраженнаго въ первомъ томѣ s. 89.) и книгой Энохъ. Псевдо-Иосифъ Панодора основывался главнымъ образомъ на *Γένεσις λεπτὴ* (Gelzer II, 280), какъ въ основу псевдо-Климентъ легъ апокрифъ *Βίος Ἀδάμ*. Относительно Сиеа Африканъ основывался на сообщеніяхъ Иосифа Флавія (*Ἀρχαιλογία* I, 2, 3) (Gelzer. I. s. 83), у котораго допотопнымъ патриар-

хамъ приписана *σοφία τε ἢ περὶ τὰ οὐράνια καὶ ἢ τούτων διακόσμησις* и упоминается преданіе о *στήλη πλινθίνη* и *στήλη λιθίνη κατὰ γῆν τὴν Σίριδα* (срв. Георгій изъ Малалы р. 7). Названіе Сивѣа и Эноса богомъ у Африкана по толкованію Gelzer'a имѣеть тотъ смыслъ, что въ нихъ онъ видѣлъ ветхозавѣтные прообразы Сына Божія (Gelzer I. s. 61 f.). Георгіева цитата изъ Симмаха естественна у ученаго друга Оригена (Gelzer. II. 295) <sup>1)</sup>. Наконецъ, о происхожденіи гигантовъ отъ соединенія сыновъ божіихъ (сыновей Сивѣа) съ дочерьми человѣческими мы имѣемъ прямое извлеченіе изъ Африкана Синкелла р. 34, 11 sq. Комментарій къ книгѣ Бытія Прокопія Газскаго, пользовавшагося Африканомъ черезъ Евсевія, подтверждаетъ происхожденіе толкованія изъ Африкана.

Отрывокъ о двухъ Ламехахъ G. р. 32, 26 — 33, 11 по мнѣнію Gelzer'a чуждъ Африкану. Здѣсь замѣчается учительный, наставительный тонъ свойственный многимъ мѣстамъ хроники монаха, который по поводу судьбы Моисея, Давида или Соломона превращаетъ лѣтопись въ проповѣдь покаянія. „Видишь, обращается онъ къ читателю, какъ прегрѣшенія, содѣланныя раньше насъ, увеличиваютъ наказаніе и намъ. Кто и такъ не бываетъ вразумленъ (т. е. предшествующими примѣрами наказанія отъ Бога за грѣхи), тому онъ (Богъ) посылаетъ и наказаніе безъ прощенія, какъ претерпѣлъ это и Ламехъ“ (не вразумленный судьбою Каина). Въ первой книгѣ хроники Георгій приводитъ цитату изъ 260 письма Василія Вел., обращеннаго къ епископу Оптимію, по поводу наказанія Бога Каину. (Тоже письмо, но уже подъ именемъ блаженнаго Кирилла приводится въ Пасхальной хроникѣ р. 456, 9 sqq.). Кромѣ словъ: „Всякому, кто убьетъ Каина, отмститъ въ семеро“ здѣсь толкуются и слова Ламеха: *ἀνδρα ἀλέκτεινα εἰς τραῦμα ἐμοὶ καὶ νεανίσκον εἰς μύλωπα ἐμοὶ* и быть можетъ и въ разсматриваемомъ мѣстѣ источникомъ монаха былъ Василій В., хотя при обыкновенно дословномъ заимствованіи Георгія мы ожидали бы большаго сходства между ихъ текстами (Pasch. р. 456, 16 *ὁ μὲν γὰρ (т. ѣ. Κάιν), ὄσπερ οὐκ*

---

<sup>1)</sup> Cf. Synec. р. 34 (Африкановъ), 13 *ἐν ἐνίοις ἀντιγράφοις εὗρον, οἱ υἱοὶ τοῦ θεοῦ*, какъ разъ то, что у Георгія (изъ коего Свида s. v. Σήθ) въ цитатѣ одного изъ антиграфовъ Симмаха. Цитата эта впрочемъ является еще у одного изъ авторитетовъ Георгія — Анастасія Ἐρῶт. κε' р. 106.



ἐμαθεν παρ' ἄλλον τὸ φονεύειν, οὕτως οὐδὲ εἶδεν τιμωρίαν ὑπέχοντα φονευτήν. ἐγὼ δὲ (τ. ἐ. Λάμειχ), ἐν ὀφθαλμοῖς ἔχων τὸν στένορτα καὶ τρέμοντα καὶ τὸ μέγεθος τῆς ὄργης τοῦ θεοῦ, οὐκ ἐσωφρονοσίθην τῷ ὑποδείγματι, ὅθεν ἄξιός εἰμι τετρακοσίας καὶ ἐνενήκοντα δοῦναι κολάσεις).

Отрывокъ о происхожденіи Христа отъ Сива и Эноха на основаніи евангелія Луки G. p. 33, 11—15 быть можетъ происходитъ изъ Африкана и стоитъ въ связи съ его взглядомъ на Сива, какъ прообразъ Сына Божія срв. G. Synzell. p. 34, 13 ἐν ἐνίοις ἀντιγράφοις εὔρον, οἱ υἱοὶ τοῦ θεοῦ. μυθεύεται δὲ ὡς οἶμαι (εὔρον, οἶμαι — пишетъ Аφρικанъ, извлечение изъ коего даетъ здѣсь Синкелль), ἀπὸ τοῦ Σηθ, ὑπὸ τοῦ πνεύματος οἱ υἱοὶ θεοῦ προσαγορεύονται, διὰ τοὺς ἀπ' αὐτοῦ γενεαλογουμένους δικαίους τε καὶ πατριάρχας ἄχρι τοῦ σωτήρος.

Послѣ хронологическихъ указаній о Ноѣ и потоцѣ Георгій сообщаетъ о сохранившихся остаткахъ ковчега p. 33, 30—34, 2. Здѣсь онъ повидимому воспользовался Малалой cf. *Ἐκλογή*, Cramer, p. 239, 9—11 и въ болѣе полномъ видѣ fr. 2, 14. Müller. Καὶ μετὰ τὸ παύσασθαι τὸν κατακλυσμόν ἐκάθισεν ἡ κιβωτός, ὡς μὲν Πέργαμος συνεγράφατο, ἐν τοῖς ὄρεσι Ἄραράτ τῆς Παιδίας ἐπαρχίας, ἧς μητρόπολις ἡ Ἀπάμεια, ὡς δὲ Ἰώσηπος (II, 3, 6) καὶ ἄλλοι, ἐν τοῖς ὄρεσι Ἄραράτ τῆς Ἀρμενίας μεταξὺ Πάρθων καὶ Ἀρμενίων [*Α*]διαβητῶν. Здѣсь наиболѣе подробно сохраняется сообщеніе, подобное коему находилось и у Африкана (срв. сопоставленіе текстовъ у Gelzer'a I. s. 66, гдѣ также упоминаются разныя мѣстоположенія горъ Арарата). О сохраненіи дерева ковчега срв. указанное мѣсто *Ἐκλογῆς*: καὶ ἔστιν ἐν αὐτῷ ξύλα ἕως νῦν. Нѣсколько цитатъ изъ Библии, извлеченныхъ вѣроятно самимъ Георгіемъ, отдѣляютъ сообщеніе о сохранившихся на Араратѣ остаткахъ ковчега отъ отрывка полемики съ язычниками p. 34, 17—27 по вопросу о томъ, какъ могла помѣститься въ ковчегѣ такая масса животныхъ. Ἀπορία разрѣшалась тѣмъ, что аршинъ, локоть ковчега равнялся самой большой египетской сажени. Къ словамъ Георгія: ἐκ τοῦ ἀπλέτου τῆς γῆς τὴν διαίρεσιν διδαχθέντες καὶ γράφαντες можно добавить изъ Кедрина, пользовавшагося общимъ съ нимъ источникомъ (G. Cedr. p. 20, 15—17): κατὰ τοὺς λεγομένους γεωμέτρας ἔστι τὸ ἥμισυ τῆς κατοικουμένης τῆς εἰς τὸ μῆκος μίλια χιλιάδες ἑβ', εἰς δὲ τὸ πλάτος μίλια χιλιάδες ις'. Gelzer при-

писываетъ *λόσω* Панодору съ тѣмъ большею увѣренностью, что и *ἄλλη μαρτυρία ἐπαπόδεικτος* (G. p. 34, 28) въ пользу исторической дѣйствительности потопа — окаменѣлыя раковины и улитки въ горахъ G. p. 34, 27 — 35, 3, гдѣ уже Муральтъ правильно читаетъ *Ἐὐσέβιος* вм. *Ἰώσηπος*, принадлежитъ Панодору, какъ видно изъ одного изъ главныхъ источниковъ для знакомства съ этимъ лѣтописцемъ *Ἐκλογὴ ἱστοριῶν* (у Крамера Anecd. Paris. Vol. II, p. 170) (Gelzer. II, s. 289, 298). Въ данномъ случаѣ смѣшеніе Евсевія съ Иосифомъ могло произойти тѣмъ легче, что у послѣдняго встрѣчается замѣтка объ остаткахъ ковчега, употребляемыхъ *πρὸς ἀποτροπιασμόν* (*Ἀρχαιολ. α'*, ed. B. Vol. I, p. 18 sq.) и подобная же замѣтка изъ Абидена объ *ἀλεξιφάρμακα ξύλα* находится въ хроникѣ Евсевія (ed. Sch. I. p. 33 sq.). Цитата Георгія о слѣдахъ потопа срв. Euseb. Chr. I, p. 86 sqq. Цитата о Ноѣ изъ Іоанна Златоуста G. p. 35 sq. проистекаетъ изъ посланія ad Stagyrum, а *daemone vexatum*. Lib. II (I. Chrys. ed Migne). T. I. p. 454 — 456. Вставка изъ пророка Амоса принадлежитъ самому Георгію, также слова p. 36, 19 — 21.

Хотя у Малалы рассказъ о столпотвореніи и раздѣленіи народовъ обнаруживаетъ нѣкоторое сходство съ Георгіемъ (G. p. 37 sqq. срв. *Ἐκλογὴ* p. 233 sq., J. Ant. Müller. fr. 2 (15, 17), но вѣроятнѣе, что у послѣдняго онъ происходитъ изъ лѣтописнаго источника общаго со Львомъ Гр. и Юл. Поллуксомъ (cf. Leo Gr. p. 249 sqq., J. Poll. ed. Bianconi p. 25 sqq.). Предшествующее сообщеніе о найденныхъ Салою письменахъ, также сходное у всѣхъ трехъ лѣтописцевъ, проистекаетъ изъ того же источника. Открытіе Салою надписей представляетъ по мнѣнію Gelzer'a иудаизированное вавилонское преданіе объ открытыхъ въ землѣ сиппаренскихъ таблицахъ (Берозъ у Синкелла p. 55, 21 sqq., Абиденъ у Евсевія Praer. Evang. IX, 12, 2, вслѣдствіе этого раньше, въ I томѣ Gelzer приписывалъ сообщеніе о Салѣ Панодору s. 84). Оно происходитъ изъ Африкана, въ то время какъ Панодоръ приписывалъ тоже открытіе Каинану (въ генеалогіи Африкана только одинъ Каинанъ). Къ Африкану же относитъ Gelzer. (II, s. 291, 294) рассказъ о столпотвореніи и раздѣленіи народовъ. Но производство имени *Ἐβραῖοι* отъ *Ἐβερ* G. p. 38, 2—6 прямо противорѣчитъ Африкану, который по Синкеллу производилъ *Ἐβραῖοι* отъ *περάται*, *διαπεράσαντος Εὐφράτην Ἀβραάμ*, и отвер-

галь производство отъ "Еβερ (Synс. p. 186). Сходство G. p. 37, 21—23 съ Малалой = "Εκλογή p. 233, 13 — 15 или fr. 2, 15 M. можетъ быть указываетъ на привлеченіе здѣсь Георгіемъ Малалы. Цитата изъ Оригена G. p. 38, 19 — быть можетъ позднѣйшая вставка (Gelzer I. s. 84), хотя ее возможно предположить и у Африкана, друга Оригена, извѣстнаго посланиемъ къ нему. Διαμερισμός τῆς γῆς сводится Gutschmid'омъ (Rh. Mus. N. F. XIII. Beibl. zu s. 378) къ византийской хроникѣ VI в.; раздѣленіе земель по жребію (G. p. 39, 19) и ἔγγραφος τ. τόπων καταπέμψις (17—18) обнаруживаютъ влияние апокрифа — книги юбилеевъ (Gelzer II. s. 294). Списокъ странъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ сходствъ съ Синкелломъ p. 64 sqq. Въ пасхальной хроникѣ онъ приводится по Епифанію Кипрскому p. 46 sqq.

О началѣ Ἑλληνικοῦ δόγματος при Серухѣ Георгій (p. 41, 11—18) сообщаетъ по Малалѣ ed. Bonn. p. 53, 15—54, 12 срв. J. Antioch. fr. 9. Gelzer сводитъ это преданіе къ хроникѣ, составленной по Евсевію не позднѣе Епифанія (Gelzer. I. 84 f.). Въ длинномъ отступленіи, направленномъ противъ язычниковъ p. 41, 21 sqq., Георгій сначала пользуется двумя трактатами Св. Аѳанасія <sup>1)</sup>.

G. p. 41, 21—42, 7 = Athan. (ed. Migne. Vol. I). p. 16 A (Σαθραῖς)—B (λογισμούς πολλούς), p. 42, 7—24 = p. 17 A (Μαθόντες)—C (τῶν πρώτων), p. 42, 24 31 = p. 17 C —(καὶ καταβαίνοντες)—D (ἀνύμνησαν), p. 42, 31—43, 3 = —p. 17 D (οἱ ἀσεβέστατοι)—20 A (μετήνεγκον) съ разночтеніемъ: G. οἱ τελειότεροι—Ath. οἱ τέλειον πεσόντες, p. 43, 3—8 = p. 20 A (ὥστε καὶ)—B (κροκέφαλος), послѣ этого у Георгія вставка съ 44 стр. Аѳанасія: ὁποῖα τὰ παρὰ τοῖς μύθοις ἐστὶ πλάσματα ἢ Σκύλλα καὶ ἡ Χάρυβδις καὶ Ἴπποκένταυρος = G. p. 43, 8—9, G. p. 43, 9—11 = p. 20 B (ἐπιτείνοντες δὲ τὴν ἀσέβειαν . . . καὶ τῆς ἐαυτῶν κακίας τὴν ἡδονὴν καὶ τὴν ἐπιθυμίαν θεοποιήσαντες προσκυνοῦσιν . . . οἷόν ἐστιν . . . καὶ ἡ ἐν Πάρῳ Ἀφροδίτῃ), p. 43, 11—20 = p. 20 B (οἱ δὲ αὐτῶν)—C (καὶ μετὰ θάνατον ἐρῶν), слова Георгія: δι' ὑπερβάλλουσαν ἀσέβειάν τε καὶ οἰστρολασίαν — собственная его.

<sup>1)</sup> Contra gentes и De incarnatione Verbi. Иеронимъ разсматриваетъ оба трактата, какъ двѣ части одного: contra gentes, но патриархъ Фотій справедливо раздѣляетъ ихъ на два самостоятельныхъ (cf Praef. ap. M.)

прибавка, p. 43, 20—23 = p. 21 B (και γὰρ οἱ πάλαι—λέγεσθαι θεοί), p. 43, 23—44, 3 = p. 24 B—(προεδίδασκε ἡ γραφή)—D (παρέθηκαν), p. 44, 3—11 = p. 32 C (εἶθε δὲ και — ἀνθρώπων σεμνῶν, p. 44, 11—45, 30 = p. 52 (ἐκ μὲν γὰρ — μεμαθήκασιν), p. 36 C, D, 37 A, B, C, 38 D, 40 A, 48 A, B, C (—ἀναγορεύουσιν)—съ пропусками и сокращениями.

G. p. 45, 30—46, 14—вставка изъ другого источника—уже упоминавшася нами сборника Палладія Historia Lausiaca cf. Bibl. Vett. Part. Vol. II. Paris. 1624. Κεφάλαιον νβ'. p. 980 B, C, D (Περὶ Ἀπολλῶ) (Въ латинскомъ переводѣ Руфина Historia Monachorum cap. VII. p. 413 Migne).

G. Ἐν οἷς (τ. ἐ. Αἰγυπτίοις) και τοσοῦτον ὑπερεπλεόνασεν, ἡ εἰδωλομανία παρὰ τὰ ἔθνη πάντα, ὡς οὐ μόνον βόας τε και τράγους και κύνας και πιθήκους θεραπεῦσαι, ἀλλὰ και σκόροδα και κρόμμυνα και πολλὰ τῶν εὐτελῶν λαχάνων θεοὺς ὀνομάσαι και προσκυνῆσαι διὰ τὸν πλοῦτον τῆς ἀσεβείας. Καὶ τὸ μὲν ὕδωρ τοῦ Νείλου ἐσέβοντο, ὡς τὴν χώραν αὐτῶν ἀρδεῦον, τὸν δὲ βοῦν ἐθεοποιοῦν, ὡς τὴν γεωργίαν ἐπιτελοῦντα και τὴν τροφήν πορίζοντα, τὸν δὲ τράγον και τὰ πρόβατα διὰ τὴν ἐξ αὐτῶν χρῆσιν και τὴν λοιπὴν ἀπρέπειαν τῶν ζῶων τε και λαχάνων ἐθεράπευον, καθότι πρόφασις αὐτοῖς αἱ περὶ ταῦτα χρειαὶ γέγονασιν δῆθεν, αἷτια σωτηρίας ἐν τῷ καιρῷ τῆς τοῦ Φαραῶ παροληθρίας. ἦνίκα γὰρ ἐκεῖνος τὸν Ἰσραήλ διώκων κατεποντίσθη, ἕκαστος, περὶ ᾧ ἀπησχολίσθη μὴ ἐξακολουθήσας τῷ

φαραῶ και περιοιωθεῖς, τοῦτο εἶθεοποίησε λέγων.

Θεός μου γέγονας σήμερον, μάλιστα, διὸ οὐ και σωθεῖς, οὐ συναπολόμην τῷ φαραῶ, κωλυθεῖς διὰ τῆς τούτου προνοίας.

Pall. ἐπλεόνασε γὰρ ποτε ἐν τῇ Αἰγύπτῳ πολλή τις και ἄσημνος εἰδωλολάτρευια, ὡς ἐν οὐδενὶ ἔθνει, κύνας γὰρ και πιθήκους και ἄλλα τινα ἐθεράπευον και σκόροδα και κρόμμυνα και πολλὰ τῶν εὐτελῶν λαχάνων Θεοὺς ἐνόμιζον. τὸν μὲν βοῦν ἐθεοποιοῦντο οἱ τὸ πρὶν παροικοῦντες ἡμῖν Ἕλληγες, ἐπεὶ δι αὐτοῦ τὴν γεωργίαν ἐπιτελοῦντες τὴν τροφήν ἐπορίζοντο, τὸ δὲ ὕδωρ τοῦ Νείλου, δς τὰς χώρας πᾶσας ἤρδευεν, ἐσέβοντο δὲ και τὴν γῆν ὡς εὐφορωτάτην οὖσαν παρὰ τὰς ἄλλας χώρας, τὰ τε λοιπὰ βδέλυγματα κύνας και πιθήκους και πᾶσαν τὴν λοιπὴν ἀπρέπειαν τῶν ζῶων τε και λαχάνων ἐθεράπευον, καθ

ὅτι πρόφασις αὐτοῖς καὶ περὶ ταῦτα οὐ ἠσυχολήθη μὴ ἐξακολουθήσας  
 γέγονε σωτηρίας ἐν τῷ καιρῷ τοῦ τῷ Φαραῶ, τοῦτο ἐθεοποίησε λέ-  
 Φαραῶ τοὺς ἀνθρώπους ἀποσχο- γων. τοῦτό μοι θεός γέγονε σή-  
 λῆσαι, ἡνίκα ἐκεῖνος Ἰσραὴλ διώ- μερον, διὸ οὐ συναπλώμην τῷ  
 κων κατεποντίσθη. Ἐκαστός γε, περὶ Φαραῶ.

Прибавки въ текстѣ Георгія или основаны на другихъ его заимствованіяхъ (о почитаніи козла срв. р. 45, 25, 46, 19), или являются излишнимъ распространеніемъ (*καὶ προσκυνῆσαι διὰ τὸν πλοῦτον τῆς ἀσεβείας, κωλυθεὶς διὰ τῆς τούτου προνοίας*).

G. р. 46, 14—24 является въ видѣ *Σχόλιον* при *Ἐρώτ. μς'* Анастасія Синайскаго въ цитованномъ выше изданіи его *Ὁδηγοῦ* р. 133 (*ὑπὲρ χρόνον δὲ—πυριζόμενοι*). Мы не нашли уже его въ текстѣ Анастасія у Migne'a, но Георгію вѣроятно читаль его въ своей рукописи Анастасія, какъ у него встрѣчается и несомнѣнно вставленная позднѣе въ *Ὁδηγόν* цитата изъ Никифора Константинопольскаго G. р. 164 cf. Anast. р. 144 (*Ἐρώτ. νξ'*). Схолій этотъ какъ разъ наполняетъ промежутокъ между извлеченіемъ изъ Палладія и отрывкомъ изъ Аѳанасія G. р. 46, 24—26 = Ath. р. 50 A (*Ἦδη δὲ τινες—προσάγειν*). Послѣ вставки второй заповѣди Моисея р. 46, 27—47, 1 слѣдуетъ затѣмъ толкованіе къ ней, взятое у Θεодорита *εἰς τ. Ἐξοδον Ἐρώτ. λη'* (Migne. р. 264 C) = G. р. 47, 1—12. Слова: *καὶ θεοστυγὲς καὶ μὴ ἀπόβλητον* собственная прибавка монаха, не скупящагося на порицанія язычеству, срв. подобную же приставку въ текстѣ Аѳанасія G. р. 43, 19, Палладія р. 46, 2.

Хотя нельзя указать у Аѳанасія или Θεодорита текста, точно соотвѣтствующаго разсужденію Георгія р. 47, 14—26, но мысли, здѣсь развиваемыя со ссылками на Библию, повторяются въ разныхъ мѣстахъ указанныхъ трудовъ этихъ отцовъ церкви. G. р. 47, 27—48, 28 = Ath. р. 53 B, C, D, 56 A, B, р. 48, 28—49, 4 = р. 57 B—C (*εἴτε οὖν—ἀποτελεῖν*), р. 49, 4—10 = р. 60 A (*οὐτε οὖν—γεγόνασιν*), р. 49, 10—14 = р. 80 C (*εἰ γὰρ δὴ—δημιουργόν*). Слова: *ὁς καὶ καθόλου—ἀπάγων* о Христѣ G. р. 49, 15—17 срв. Ath. 89 D (*καὶ καθόλου—ἀφέλων*), *καὶ πρὸς τὴν ἑαυτοῦ θείαν γνῶσιν ἐπανάγων* собственная прибавка Георгія<sup>1)</sup>, 17—20 изъ Библии, 20—30 = Ath. р.

<sup>1)</sup> У Аѳанасія р. 88 D *γνῶσιν τοῦ ἑαυτοῦ πατρὸς ἀργάζεται*.

84 В (*αὐτὸς γοῦν—διαφόροις φυτοῖς*, p. 49, 31—50, 6 (съ этихъ поръ заимствованія изъ втораго трактата Аѳанасія—*de incarnatione Verbi*)=Ath. p. 97 С (*τὴν δημιουργίαν*)—D (*—μυθολογοῦσιν*), 100 А (*Ἄλλοι δὲ—διηγοῦνται*), p. 50, 7—51, 3=Ath. p. 105 В (*ἕστερον δ' εἰς ἀδικίαν—γεγόνασι, πόλεις μὲν—παρανομεῖν*), p. 116 С (*τσοῦτον—λογιζόμενοι*), p. 180 В *καὶ πάλαι μὲν*)—С (*σέβοντες*), G. p. 51—3—28 у Аѳанасія не находимъ, кромѣ фразы: *μόνος δὲ Χριστὸς—θεὸς λόγος*, p. 51, 28—30=Ath. p. 193 В (*ὡς γὰρ—σκότος*), затѣмъ до p. 52, 5 выдержка изъ Библии, p. 52, 5—19=p. 188 В (*πάλαι μὲν γὰρ*)—С (*φρονοῦσι*), далѣ вставка со стр. 189 А (*λοιπὸν—καταπολεμοῦντες*), В (*τοῖς κατ' ἀρετὴν πράξεσι ἀντιπαρτάσσονται*), p. 188 С (*καὶ γὰρ καὶ ἄνωθεν—μάχισσαν*). G. p. 52, 20—25 (здѣсь начинается длинный центонъ изъ трактата Θεодорита *Ἑλληνικῶν θεραπευτικῆ παθημάτων*)=Theodoret. Vol. IV. Migne. p. 793 D—796 А, G. p. 52, 26—53, 24 вставка изъ другого источника. Мѣсто это заимствовано у Георгія Свидоу s. v. *οἰώνισμα*. Въ текстѣ, напечатанномъ Муральтомъ, правда не встрѣчаемъ именъ тѣхъ авторитетовъ, на которые ссылается по поводу того или другого рода гаданій Свиды. Но на поляхъ синодальной рукописи мы нашли не отмѣченныя Муральтомъ приписки на л. 4 (содержащемъ печатный текстъ съ 52 стр. *τὴν δὲ ἀστρονομίαν—54 ἔφη Πλούταρχος, οὐ μὴν*): къ 15-ой строкѣ—*δρεοσκοπίαν λέγεται ἐξευρηκέναι Τηλεγόνα*, въ 21-ой—*Ποσιδωνίου σύγγραμμα*, къ 23-ей—*ταῦτα συνέγραψε πολίσι...*, къ 24-ой *τοῦτο συνέγραψε Ξενοκράτης*. Предпоследнее имя вѣр. испорчено изъ *Πέλλης*, какъ читаемъ въ комментарий Косьмы Spicil. Rom. Vol. II, p. 313. Прочія имена являются у Косьмы и Свиды. Телегонъ здѣсь называется изобрѣтателемъ *δρεοσκοπίου*, Ксенократъ упомянуть, какъ авторъ, писавшій объ *οἰκωσκοπικόν*, *Πέλλης*—объ *ἐνόδιον*, Елень о *χειροσκοπικόν*, Посидоній о *παλματικόν*. Если Свиды и s. v. *οἰώνισμα*, какъ во многихъ другихъ случаяхъ, слѣдоваль Георгію, то онъ читалъ названныя имена въ своей рукописи хроники. Позднѣе они могли быть вынесены на поля переписчикомъ <sup>1)</sup>. Непосредственнаго источника

<sup>1)</sup> Болѣе вѣроятнымъ можетъ казаться обратное явленіе, что не найденныя у Георгія имена позднѣе приписалъ начитанный переписчикъ по Свидѣ или Косьмѣ. Но мы основываемся въ своемъ предположеніи во пер-

даннаго отрывка Георгія мы не знаемъ, но очень сходенъ съ нимъ текстъ комментарія Космы къ Григорію Богослову, весьма близкаго къ комментарію Нонна срв. Greg. Naz. ed. Migne. Т. II р. 1021 *Περὶ τοῦ θύειν καὶ ἀστρονομεῖν* и р. 1024 *Περὶ τῆς οἰωνιστικῆς*, cf. Cosm. Spic. Rom. II, р. 313 sq. *Περὶ τῆς οἰωνιστικῆς Ξενοκράτους* (срв. также *σημειώσεις ὀνειράτων διὰ στίχων κατὰ στοιχεῖον*. Каталогъ эскур. библиотеки, изданный E. Müller'омъ. Paris. 1848. р. 168—170). (Snid. s. v. *Γοητεία* cf. *Μαγεία*, s. v. *Οἰώνισμα*), G. р. 53, 25—27, cf. Theodoret. р. 796 A, о древности еврейской литературы р. 805 A *πρῶτοντάτα τε καὶ παλαιότατα τὰ τῶν Ἑβραίων*, р. 53, 28—31 = р. 808 B—C (*τὰς τῶν δογμάτων διαφορὰς ἐξετάσας... καὶ τὰ δρώμενα—οἱ δὲ ἄνυχον*), р. 53, 31—54, 3 = р. 833 B (*καὶ Ἀναξαγόρας—ὁ Πλούταρχος*), р. 54, 3—27 = р. 864 A—B (*Αἰγύπτιοι—Ἴσων... ἅτε οὖν—ἐπονομάσαι*), р. 876 B (*Δήμητρα τὴν γῆν... Ἡραϊστον δὲ τὸ πῦρ, τὴν δὲ ὑγρὰν οὐσίαν Ὀκεανόν*), р. 877 A (*καὶ τὴν ἐπιθυμίαν—τέχνας*), р. 889 B (*τοσοῦτον—τὸν κύνα... καὶ ἕτεροι κροκόδειλον*), р. 869 B (*ἔτι—ἀνδραγαθήσαντας*), C (*καὶ Ἡρακλῆα—προσηγόρευσαν*), р. 872 C (*οὐκοῦν αὐτοὺς ἀγαθὸν—Ἕλληνας*), G. *Περὶ τῶν θεοποιησάντων Ῥωμαίων* = Theod. р. 872 C (*ταῦτα καὶ οἱ Ῥ.—συνέταξαν*), р. 880 C—D (*καὶ τοὺς παμπονήρους—ἐτίμησαν*), р. 893 D (*ἐπειδὴ δὲ καὶ δαιμόνων*)—896 B (*εἰς νοσημάτων ἀπαλλαγὴν*), р. 949 A (*οὐς ἡμεῖς βαρβαροφώνους ἀποκαλεῖτε... ἔμοι πάντες Ἕλληνας σκνθίζουσι. τοῦτο γὰρ ἀτεχνῶς*)—952 A (*τῆς δὲ ἀληθείας γεγυμνασμένους*) съ пропусками.

выхъ на частныхъ случаяхъ пользованія хроникой Свиды, текстъ коего и въ данной глоссѣ очень близокъ къ тексту Георгія, во вторыхъ на наблюденіяхъ подобнаго выноса на поля въ синодальной рукописи фразъ и словъ первоначально принадлежавшихъ тексту.

Не скроемъ, впрочемъ того факта, могущаго служить противъ нашего предположенія, что кромѣ *γοητεία* cf. *Μαγεία* другія глоссы Свиды, которыя также относятся къ гаданью и астрологіи: *Ἀστρονομία*, *Ὀνειρον*, *Περὶ φυχαγωγίας*, несомнѣнно независимы отъ хроники Георгія. Нѣкоторыя относящіяся къ тому же предмету главы находимъ въ комментаріяхъ къ Григорію Богослову Космы и Нонна, у Migne изданныхъ во II и IV тт. Григорія Богослова. Кромѣ отрывка, указаннаго въ текстѣ, G. р. 46, 14—24 cf. Nonn. (р. 1052) *Περὶ Ἰσίδος καὶ Μενδησίων*, (р. 1072) *Περὶ τῶν Μενδησίων τράγων* и главу *περὶ τῶν κινδάλων καὶ τῶν ἐρπετῶν*. Отсюда почерпнуть, быть можетъ, и отиѣченный выше сходій въ изданіи Анастасія Ματθαίου τοῦ Κρητός

G. *Περὶ Πλάτωνος τοῦ φιλοσόφου*, p. 57, 13—17 = p. 901 B (*ἄτομα προσηγόρευσεν—πλανώμενα l. v. παλλόμενα*), p. 57, 18—28 = p. 960 B—C (*ἀνάγκην δὲ τὴν εἰμαρμένην καὶ οὗτος ἠνόμασε . . . τοῦ εἰμαρμένου τὸ κατηραγκασμένον . . . δύναμιν κέκληκεν τὴν εἰμαρμένην κινήτικὴν τῆς ὕλης . . . καὶ τὴν Τύχην ὡσαύτως . . . ὁ δὲ Πλάτων — ἢ προαιρέσεως*), p. 957 C (*πολλὰ καὶ ἄλλα εἰπὼν προσέθηκε, τ. ε. Δημόκριτος . . . τὸ μὲν ἐκ Θεοῦ — ἐξ ἀνάγκης*), p. 957 A—B (*. . . ἀνάγκη . . . καὶ οὐ μόνον—ἀποκληροῦν*), p. 57, 28—58, 5 = p. 941 A (*ἐκεῖνοι μὲν—πολέμιον*), p. 58, 5—26 = p. 933 B—D (*οἱ μὲν αὐτῶν—ἀγωγήν*), p. 940 C (*οἱ δὲ ἐκεῖνα—τάς δόξας*), p. 58, 26—59, 12 = p. 940 C (*ὁ δὲ Ἄρ.—τετάχθαι*), p. 956 C (*εἰμαρμένην καὶ πεπρωμένην καὶ τύχην . . . καὶ τὴν βιαῖαν ἀνάγκην—τοὺς ἐπιβούλους*), p. 59, 13—25 = p. 836 D (*τί τὸ ὄν ἀεί*)—837 B (*—εἶναι*), p. 59, 25—60, 6 = p. 936 C (*ἀγαθὸς ὁ θεὸς τῷ ὄντι—λεκτέον οὕτως, εὔχόντων αἴτιον, τῶν δὲ κακῶν ἀναίτιον*), p. 937 B (*ταῦτα καὶ περὶ—νομοθέτης θεός*), p. 60, 6—61, 29 = p. 964 B (*σαφέστερον ἐπιδείκνυσι ἡμῖν*)—965 C (*—παιδεύεσθαι*), p. 61, 30—62, 3 = p. 821 C—D (*τοῦτο αὖ ὁ Πλ. — μετὰ θεῶν οἰκῆσει*), p. 62, 3—15 = p. 1101 C (*τὸν δὲ δικαίως*)—1104 A (*τὸν αἰώνιον*); p. 62, 15—25 *Георгіѣ въ болѣе независимой формѣ передаетъ слова Θεοдорита cf. p. 833 . . . εἰς Αἴγυπτον ἀφικόμενοι . . . τοῖς Αἰγυπτίων καὶ Ἑβραίων σοφοῖς συνεγενέσθην, и ниже: καὶ ὁ Πλάτων τήνδε τὴν ἀποδημίαν ἐστέλλατο . . . καὶ Πυθαγόρας καὶ Ἄναξ, καὶ Πλ. αἰνύματα πολλὰ περὶ τοῦ ὄντος παρὰ Αἰγυπτίων καὶ Ἑβραίων συνέλεξαν*, p. 860 D *τί γὰρ ἐστὶ Πλάτων ἢ Μωϋσῆς ἀτικίζων, также: ὡς δόξα Πλ. εὐσεβῶς εἶρηκεν, ἐκ τῆς Μωϋσοῦ θεολογίας σεσύληκεν и т. под., p. 62, 25—30 = p. 849 C (φραστέον—περὶ τὰ τρίτα)*, p. 62, 31—63, 31 *списано Георгиемъ изъ другого источника — сочиненія того же Θεοдорита Περὶ προνοίας = Theodor. p. 557 D (πολλὰ μὲν οὖν) — 560 B (δουλεύειν ἠραγκασμένον)*, p. 63, 31—64, 1 *снова изъ Ἑλλ. θεο. π. p. 940 B (τοσαύτην καὶ συγγραφεῖς—διὰ μάχην)*, p. 64, 7—20 = p. 988 D (*καὶ μαρτυρεῖ*)—989 A (*ἐπιδείκνυσι*), p. 945 B (*τῶν φιλοσόφων τοὺς λήρους καταλιπόντες τοῖς τῶν ἀλιέων καὶ τελωνῶν ἐντροφῶσι μαθήμασι*).

Такимъ образомъ лишь съ большимъ трудомъ можно изболчить полную несамостоятельность Георгіѣ въ разобраннхъ главахъ. Путемъ спиванія небольшихъ отрывковъ, взятыхъ изъ разныхъ частей того или другого труда Аванасіѣ



или Теодорита (особенно послѣдняго), перестановокъ и очень немногихъ постороннихъ вставокъ онъ старается изъ стараго сдѣлать нѣчто новое. Часто конечно такое отношеніе къ источнику вредить цѣлости и послѣдовательности изложенія.

G. p. 64, 20 *Διέμεινε*—22 (о продолженіи идолопоклонства отъ Серуха до Фарры, отца Авраама) = Mal. p. 55, 5—6, также о дѣланіи и продажѣ идоловъ Фаррою G. p. 65, 1—2 = Mal. p. 55, 6—8. Послѣ замѣтки о томъ, что отецъ Лота первый изъ людей умеръ раньше отца (Авеля нельзя приводить въ примѣръ, т. к. онъ погибъ насильственною смертью)—G. p. 65, 4—7, у Георгія находимъ апокрифическій отрывокъ о гибели отца Лота во время пожара, когда Аврамъ сжегъ идоловъ отца своего p. 65, 10—14. Ссылка на *γένεσις λεπτή* является у Кедрина въ его изложеніи жизни Авраама p. 48, 7. Весь экскерптъ Кедрина изъ *γένεσις λεπτή* p. 48, 10—49, 8 по сходству со Львомъ Гр. (также G. p. 65 sq., J. Poll. p. 31 sq.) Gelzer относитъ къ Африкану (II, S. 291). G. p. 65, 15 sqq. мы предполагаемъ соединеніе Малалы p. 57, 1—7 съ вышеупомянутымъ извлеченіемъ изъ *γένεσις λεπτή*. Это обнаруживается въ нѣкоторой непослѣдовательности изложенія: (15—16) *καὶ θεογονίας ἀξιοθεῖς* и ниже: (19) *οὕτως δὲ λέγεται τῆς θεογονίας ἀξιοθῆναι. δοῶν γὰρ κτλ.* G. p. 66, 12—69, 29 представляетъ подъ именемъ Климента любопытный апокрифическій рассказъ объ Абимелехѣ и Саррѣ и подъ именемъ Иосифа того же происхожденія рассказъ о состязаніи Авраама съ Магами <sup>1)</sup>, которыхъ онъ побѣждаетъ, являясь при этомъ въ роли проповѣдника, философствующаго о свободѣ воли (*αὐτεξουσίτης*). Эти нигдѣ болѣе не сохранившіеся рассказы Gelzer производитъ изъ псевдо-Иосифа Панодора, въ которомъ подвергся обработкѣ лже-Климентъ и *Γένεσις λεπτή* (II, S. 295).

Слѣдующая глава Георгія вся основана на Библии, кромѣ конца, который вмѣстѣ съ началомъ главы *Περὶ τῆς κτίσεως τοῦ Μελχισεδέκ* G. p. 70, 28—71, 11 = Mal. p. 57, 10—58, 13 cf. J. Ant. fr. 11. Ссылка на Иосифа p. 71, 10, оправды-

<sup>1)</sup> Отдаленное сходство представляетъ Евсевій въ заимствованіи изъ Александра Полистора. *Προπαρασμ. εὐαγγ. ἀπ.* p. 485 sq. и Иосифъ, цитуемый имъ выше.

ваемая лишь нѣкоторымъ сходствомъ съ *Ἀρχαιολογία* I, 10, 2, снова указываетъ на лже-Иосифа Панодора, какъ первоначальный источникъ. Gelzer предполагаетъ, что все разсужденіе о Мелхиседекѣ, въ различныхъ редакціяхъ повторяющееся у Синкелла, Кедрина, Льва Гр., Георгія Монаха, обязано своимъ происхожденіемъ смѣси самарійскихъ преданій, іудейско-еосософическихъ вымысловъ и христіанской мистики въ археологій панодорова псевдо-Иосифа. Соединеніе ссылки на Иосифа со ссылками на Іоанна и Кирилла находимъ уже у Малалы р. 58, 12. Къ этому источнику относится, можетъ быть, также и производство слова *Ἱερουσαλήμ*. Изъ производства трехъ словъ: *Ἱερουσαλήμ*, *Μελχισεδέκ*, *Ἰορδάνης* у Кедрина р. 49 sq. *Ἰορδάνης* изъ *Ἰόρ τε καὶ Δάνης* находимъ со ссылкой на Плутарха въ Exc. Salmasiana. J. Ant. fr. 10. M., цитуемаго Малалю по Порфирію въ концѣ второй книги. Но вѣр. изъ мнимаго Плутарха въ несокращенной хронографіи приводились и оба другія производства. Кромѣ Малалы и Панодора Георгій пользуется для своихъ сообщеній о Мелхиседекѣ Маркомъ р. 72, 1 sqq. (*Adversus Melchisedecitas* ed. Andreae Gallandii. Bibl. Vett. Patr. Vol. VIII). G. р. 72, 2—7 = Marc. р. 94 A (*ἐπειδὴ ἐν τῇ γενεαλογίᾳ—ἡ γραφή ἐκ τῆς κατοικηρίας αὐτοῦ φανεροποιεῖ*), р. 72, 7—9 = р. 93 (*φησὶ γάρ· πρῶτον — δικαιοσύνης*), 72, 11—21 = 97 A—B (*πρῶτον μὲν γάρ· Ἱερουσαλήμ Ἰεβοῦς ἐκαλεῖτο — ἐν αὐτῇ γὰρ ἐβασίλευε τὸ πρότερον*), C (*τὸ δὲ βασιλεὺς δικαιοσύνης — γλώσση τῇ χαναϊτίδι*). Въ этомъ сочиненіи Маркъ, подобно Георгію, ругаетъ противъ ученія Мелхиседекитовъ: *Μελχισεδέκ φῦσει θεὸν εἶναι*.

Сообщеніе о гибели Содома и Гоморрь и о Мертвомъ морѣ G. р. 73, 14—19 срв. J. Antioch. fr. 11, 2 (гдѣ нѣтъ о Мертвомъ морѣ). Но судя по сходству текста, оно происходитъ изъ источника общаго со Львомъ Гр. и проч. (Leo Gr. р. 254, 19—22, Pollux. р. 33, Cedr. р. 50, 14 sqq.) и Gelzer'омъ сводится къ Африкану (II, S. 294). Далѣе Георгій слѣдуетъ Библии; р. 74, 23—75, 2—установленіе скенопегіи: cf. Leo Gr. р. 254, 23—30 (cf. J. Poll. р. 33, Cedr. р. 53, 8 sqq. со ссылкой на *Γένεσις λεπτή*)—изъ Африкана или Панодора. Глава *Περὶ τοῦ Ἠσαΐ καὶ Ἰακώβ* до ссылки на Іоанна Златоуста основана на Библии. Здѣсь вставлена 75, 16—22 замѣтка, что благословеніе Исаака Іакову, исполнившееся на другихъ, напоминаетъ исполненіе благословенія Іакова не на

тѣхъ, кому оно было дано, и словъ Ноя Ханаану не на немъ, а потомкахъ его Гаваонитахъ.

Цитата изъ Иоанна Златоуста взята изъ второй бесѣды на Иова. G. p. 76, 10—18=(J. Chryst. ed. Montfaucon. Volum. VI) p. 584 (*ἄνθρωπος τις — καρπὸς ἀληθείας ἤνθησεν*), p. 76, 19—28=p. 584 (*Ἀβραάμ — πρὸς τὸν θεὸν* съ пропусками), p. 76, 28—77, 8=p. 585 (*καὶ ἦν ὁ ἄνθρωπος—αὐτοῖς*), p. 77, 8—16=p. 587 B—C (*ὥσπερ ἐπὶ—ἀνυμνήσης*), p. 77, 16—24=p. 588 (*καὶ αἰτεῖται παρὰ τοῦ θεοῦ—οὐκ εἶχε τὴν ἐξουσίαν*). Далѣе у Златоуста слѣдуетъ евангельскій разсказъ объ изгнаніи легіона бѣсовъ въ стадо свиней; Георгій, чтобы не повторять его въ своемъ извлеченіи, ставитъ вмѣсто него слова: *καθὼς ἐν εὐαγγελίοις ἤκουσας*. P. 77, 25—78, 23=p. 588 C, D, E, p. 589 A, B, съ пропусками; изъ длиннаго у Златоуста библейскаго текста Георгій беретъ лишь слова: *τῷ ἁμαρτωλῷ εἶπεν ὁ θεός*, кромѣ того здѣсь у него перестановка: у Златоуста сначала приведено мѣсто изъ апостола Павла: *οὐχὶ πάντα κτλ.*, а потомъ уже слова: *οἱ μὲν ἅγιοι ἄγγελοι ὑπηρέτοιοι τοῖς τῶν ἀγαθῶν σωτηρίαῖς*. Так. обр. цитата изъ Иоанна продолжается гораздо далѣе, чѣмъ указаны разночтенія у Muralt'a.

Въ слѣдующей главѣ, представляющей сходство съ Кедриною р. 59, 15 sqq. и Львомъ Гр. р. 254, 31 sqq. <sup>1)</sup>, Gelzer указываетъ апокрифическій источникъ вторичнаго посѣщенія Веоила и назначенія Левита первосвященникомъ р. 79, 16—26. У Кедрина находимъ здѣсь прямыя признаки апокрифическаго происхожденія р. 60, 9 *δέκατον ὄντα ἀπὸ ἑσχάτου κατὰ τὸν τῆς ἀστρολογίας (λόγον?)* и 21 *ὡς φησιν Ἰώσηπος ἐν τῇ ἀρχαιολογίᾳ*. Подобную ссылку на Иосифа представляетъ Георгій въ дальнѣйшемъ разсказѣ о смерти Исава р. 80, 7—тоже апокрифическаго происхожденія (ссылка Кедрина р. 60, 21 является въ началѣ того же разсказа о неудачной попыткѣ примиренія братьевъ и гибели Исава). Эти отрывки *Γένεσις λεπτὴ* проникли въ хроники, какъ показываютъ приведенныя ссылки, изъ псевдо-Иосифа Панодора. G. p. 80, 18—22 о предсказаніи въ Египтѣ рожденія Моисея <sup>2)</sup> Gelzer относитъ къ такому же апокрифическому источнику.

<sup>1)</sup> Срв. также Roll, p. 33—35. до словъ: *καταλιπόντες τὰ γέρα*—G. p. 80, 5.

<sup>2)</sup> У Поллукса опущено.

G. p. 80, 23—81, 5 и p. 81, 21—82, 4 происходитъ изъ источника общаго со Львомъ Грамматикомъ p. 256, 16—25, 256, 30 sq, 257, 6 sqq. Какъ видно изъ Льва Гр. и Поллукса p. 35, между этими двумя сообщениями (генеалогія и рожденіе Моисея и время исхода изъ Египта) въ источникѣ всѣхъ трехъ хроникъ находилась генеалогія жены Моисея изъ Евсевія по Деметрію. Уже Bianconi въ своемъ изданіи Поллукса замѣчаетъ, что цитату изъ Евсевія надо искать не въ хроникѣ его, какъ ссылаются и Левъ и Поллуксъ, а въ Praeparatio evang. IX, 29, 1. Георгій опускаетъ эту генеалогію.

Тотъ же источникъ, общій тремъ упомянутымъ хроникамъ, обнаруживается въ исторіи Моисея и у Кедрина, который, какъ мы уже не разъ замѣчали, представляетъ съ ними много сходства, и наконецъ у Синкелла. У Кедрина находимъ сообщение о предсказаніи *δεινῆ τινος ἰερογραμματέως* (p. 75. 8—11); предшествующія слова: *θεοφιλῆς δὲ ὢν ὁ πατὴρ αὐτοῦ ἐχρηματίσθη τὰ κατ' αὐτὸν πάντα* напоминаютъ слова Георгія (и Льва) p. 80, 28 *χρηματισθεὶς δὲ κατ' ὄραο περὶ τῆς γενήσεως καὶ δυνάμεως τοῦ παιδίου Μωϋσέως*. Мы находимъ у него также генеалогію Сепфоры изъ Евсевія по Деметрію въ цитатѣ, вполне сходной со Львомъ и Поллуксомъ, причемъ тотчасъ затѣмъ приводится несогласная съ этою генеалогію по Африкану (Cedr. p. 76, 19—22). Сходство Кедрина съ Синкелломъ въ исторіи Моисея (Synс. p. 221—228) вообще по наблюденію Gelzer'a (въ его анализѣ источниковъ Кедрина) не таково, чтобы предполагать только пользованіе его Синкелломъ, оно можетъ объясняться лишь пользованіемъ обоихъ летописцевъ общимъ источникомъ (Gelzer. II, S. 363). У Синкелла *δεινὸς ἰερογραμματέως* съ его предсказаніемъ упоминается p. 228, 4 sqq. со ссылкой на Иосифа, а *ὅτι προεχρηματίστο θεοδευτὰ κατ' αὐτὸν τῷ πατρὶ θεοφιλεῖ ὄντι* подтверждается свидѣтельствомъ *τιῶν τῶν ἐκ περιτομῆς* (p. 226, 6—7).

Разрѣшеніе апоріи, заключающейся въ противорѣчій счета двухъ мѣстъ Библии относительно времени пребыванія Евреевъ въ Египтѣ G. p. 81, 21 sqq. (гдѣ, какъ мы указали еще въ началѣ работы, необходимо измѣнить по Свидѣ. *ἐκ Χαναάν* 19 въ *ἐν Χαναάν* и *ἐν Χαῤῥάν* 29 въ *ἐκ Χαῤῥάν*) напоминаетъ Синкелла p. 222, 15 sqq. и Кедрина p. 74—76. Но здѣсь обсуждается разногласіе между счетомъ 400 и

430 л., Георгій же повидному пренебрегаетъ этою разницею и объясняетъ только разногласіе между счетомъ лѣтъ пребыванія въ Египтѣ (215 л.) и предвѣщаніемъ Бога Аврааму (400 л.). Въ послѣднемъ случаѣ надо имѣть въ виду и годы пребыванія въ землѣ Ханаанской согласно Исходу XII, 40 (430 л.).

Вообще между Кедриномъ и Синкелломъ несомнѣнно гораздо болѣе сходства, чѣмъ между этимъ послѣднимъ и тремя остальными хрониками. По крайней мѣрѣ въ данномъ случаѣ надо предполагать зависимость Кедрина не отъ той хроники, которая была непосредственнымъ источникомъ Георгія, Льва и Поллукса, а отъ болѣе древняго источника, коимъ пользовалась и эта хроника.

Изъ того же источника апокрифическаго характера происходитъ вѣроятно анекдотъ изъ дѣтства Моисея, сообщаемый Георгіемъ р. 81, 6—19. Моисей оскорбилъ Фараона, схвативъ его за бороду. Желая узнать, сдѣлалъ ли это ребенокъ съ злымъ умысломъ или безсознательно, по дѣтски, царь по совѣту одного изъ своихъ мудрецовъ кладетъ на землѣ кучу горячихъ углей и кучу золота. Мальчикъ, схвативъ уголь, спасаетъ себя отъ смерти. Но уголь, поднесенный къ языку, дѣлаетъ его на всю жизнь косноязычнымъ. Очевидно, это-этіологическій мифъ, объясняющій косноязычность Моисея. Что касается оскорбленія Фараона, то къ тому же порядку преданій принадлежитъ сохраненный Синкелломъ (р. 227, 21 sqq.) и Кедриномъ (р. 75, 23 sqq.) рассказъ о вѣнцѣ египетскаго царя, попранномъ ногами ребенка Моисея.

Послѣ очень краткой исторіи Іосифа, вставленной по поводу выноса изъ Египта его костей Моисеемъ (G. р. 82, 5—13), у Георгія находимъ перечисленіе казней египетскихъ по днямъ. Онъ располагаетъ ихъ на пространствѣ 40 дней и замѣчаетъ при этомъ р. 82, 17 *ἀναγνούς γὰρ μετὰ ἀκριβείας ἐσημειωσάμεν τὰς μὲν ἡμέρας γενέσθαι οὕτως*. Какъ показываетъ особенно примѣръ, уже приведенный нами—G. р. 455 *ἄπερ παρόν ἐώρακα*, ничто не препятствуетъ видѣть все-таки здѣсь работу не самого Георгія, а того автора, которому онъ пользовался.

Слѣдующія двѣ главы о Моисеѣ: *Περὶ τῆς δοθείσης πλακῆς Μωυσῆ* и *Περὶ τῆς τελευτῆς Μωυσέως* изображаютъ судьбу Моисея и народа израильскаго по выходѣ изъ Египта то путемъ

прямыхъ цитатъ, то путемъ пересказа Библии. Вниманіе монаха при этомъ останавливается на постѣ Моисея во время пребыванія на горѣ, гдѣ ему были даны скрижали съ заповѣдями, на строгости суда Божія надъ народомъ и его вождами и на милосердіи Моисея и его заступничествѣ за народъ передъ Богомъ. Въ первой изъ вышеупомянутыхъ главъ мы находимъ ссылку на Іоанна Златоуста по поводу раздѣленія жезломъ Моисея водъ моря для перехода народа по числу колѣнъ р. 84, 2 sqq. Муральтъ справедливо замѣчаетъ, что у Іоанна нѣтъ такого мѣста. Мы съ своей стороны можемъ только указать на признаки существованія такой версіи разсказа о переходѣ моря у свв. отцовъ: Athanasii interpretatio psalmi CXXXV (Migne. Athan. T. III p. 1269): τὸ μὲν εἰδικὸν γεγενημένον τότε ἐν τῇ Ἐρυθρᾷ θαλάσῃ ἐπὶ Μωυσέως, ὡς πολλοὶ τῶν παλαιῶν ιστοροῦσι, διπερ εἰς δύο καὶ δέκα μέρη διέτελε τότε τὴν θάλασσαν τὴν Ἐρυθρὰν, ἵνα ἐκάστη φυλὴ ἰδίαν ὁδὸν ὁδεύσῃ δι' αὐτῆς. (cf. ibid. Interpr. ps. LXXVII, p. 353; Theodoret. Ἐρμην. τοῦ ρλέ' ψαλμοῦ и εἰς τ. "Ἐξοδον. Ἐρ. κέ'). На стр. 86 находимъ вставку изъ λόγος ἀσκητικός Нила, изъ коего приводится еще у Георгія цитата въ главѣ περὶ μοναδικῆς πολιτείας (III-ей книги). G. p. 86, 6—18 = Νείλου. Λόγος ἀσκ. Κεφ. ιδ' (Migne. Patrol. T. LXXIX p. 736, B) Μετὰ γὰρ τεσσαράκοντα ἡμέρας κατελθὼν καὶ διὰ τὴν μοσχοποῦσαν θυμωθεὶς — οὐκ ἐπ' ἄρτω μόνῳ κτλ.).

Къ библейскому содержанию въ концѣ второй изъ названныхъ главъ о Моисеѣ прибавляется, какъ мы уже не разъ наблюдали у Георгія, апокрифическая подробность. Gelzer приводитъ изъ источника Кедрина Parisinus. 1712 отрывокъ, соответствующій хроникѣ Георгія р. 90, 22—91, 3 (Gelzer. II, S. 369).

Parisin. 1712. fol. 38. ἱστορεῖται δὲ Ἰώσηπος, δι τῷ μ' ἔτει τῆς ἐξόδου τῶν υἱῶν Ἰσραὴλ [Μαρία τελευτᾶ], τῇ νομηνιαῖ τοῦ πρώτου μηνός (Ioseph. Antt. IV, 4, 6) καὶ τῇ νομηνιαῖ τοῦ πέμπτου μηνός, Ἄβ καλουμένον, τελευτᾶ Ἀαρῶν ὀγκ' ἐτῶν, (Ioseph. l. c.

Georg. Καὶ τῷ μὲν μ' ἔτει τῆς ἐξόδου τῶν υἱῶν Ἰσραὴλ τῇ νομηνιαῖ, φησὶν Ἰώσηπος, τοῦ πρώτου μηνός, Νισὰν ἐτελεύτησε Μαρία καὶ ἔταφη ἐν Ὠρ τῷ ὄρει. καὶ τῇ νομηνιαῖ τοῦ ε' μηνός Ἄβ τοῦ αὐτοῦ ἔτους ἐτελεύτησεν Ἀαρῶν καὶ ἔταφη καὶ αὐτὸς ἐν αὐτῷ

IV, 4, 7) ταφῆναι δὲ ἀμφοτέ-  
ρους ἐν τῷ ὄρει. καὶ τῇ νομη-  
νία τοῦ ἰβ' μηνὸς Ἄδαρ τοῦ αὐ-  
τοῦ ἔτους ἐκοιμήθη ὁ θεῖος Μω-  
σῆς (Ioseph. l. c. IV, 8, 49)  
ἐν ὄρει Θαβώρ, ἐν ᾧ καὶ ἐτάφη,  
ὧν ἐτῶν ρκ'. καὶ οὐκ ἤμαυρώ-  
θησαν οἱ ὀφθαλμοὶ αὐτοῦ, [οὐδὲ]  
ἐφθάρησαν τὰ χελῶνια αὐτοῦ,  
ἐπείρασε δὲ αὐτὸν ὁ διάβολος, ὡς  
ἐν ἀποκρύφοις ἱστορεῖται <sup>1)</sup>), ὡς  
ἡμαρτηκότα τῷ θεῷ συνελκῦσαι  
μετὰ τῶν ἀμαρτωλῶν. ἀλλ' ἀρχαγ-  
γελικῇ διεκρούσθη χειρὶ ὡς προ-  
πετῆς καὶ θρασὺς καὶ τῶν τοῦ  
Θεοῦ καὶ τῶν ἀπὸ Θεοῦ φίλων  
δυσμενῆς. ἐγένετο δὲ νεφέλη φω-  
τοειδῆς κατὰ τὸν τόπον, ὡς μὴ  
ἰδεῖν τινα, ποῦ ἐτάφη Μωσῆς.

τῷ ὄρει Ἔορ. Καὶ τῇ νομηνία  
τοῦ ἰβ' μηνὸς Ἄδαρ τοῦ αὐτοῦ  
ἔτους ἐτελεύτησε Μωϋσῆς ἐν ὄρει  
τῷ Βαρείμ, ἐν ᾧ καὶ ἐτάφη, καὶ  
τινὰ λοιπὸν φωτοειδῆ νεφέλην γε-  
γεννήσθαι κατὰ τὸν τόπον ἐκεῖνον  
ἀμαυροῦσαν καὶ ἀποτειχίζουσαν  
τὰς ὄψεις τῶν δρώντων, ἵνα μὴ  
γινώσκοιεν αὐτοῦ τὸν τάφον εἰς  
τὸν αἰῶνα.

Сравнивая отрывокъ съ дѣйствительнымъ текстомъ Иосифа (ed. Bekker. Vol. I p. 196, 197, 239), мы замѣтимъ нѣкоторое разногласіе съ нимъ не только въ разночтеніяхъ имени (Μαρία Cedr. p. 139, 21, у Иосифа Μαριάμμη; Ἄβ, у Иосифа Ἄββά; Ἄδαρ, у Иосифа Ἄδαρος), но и въ противорѣчіяхъ (у Иосифа Маріамъ погребена на горѣ Σιν, Ааронъ на другой горѣ, не названной по имени, Моисей не на Θαворѣ, а, какъ у Георгія, на горѣ Βαρείμ, у Иосифа ἐπὶ τῷ ὄρει τῷ Ἄβαρεῖ καλουμένῳ, у Кедрина p. 140, 10 εἰς τὸ ὄρος Ναβάν ἦτοι Ἀμβροείμ, при чемъ и мѣстоположеніе ея согласно Иосифу, у Синкелла въ текстѣ исправлено по книгѣ Числь XXXIII, 48 Ἄβαρίμ G. Synс. p. 266, 20).

<sup>1)</sup> Въ ниже поименованной Σειρά 51 толкователя на восьминецижіе мы нашли болѣе определенную ссылку (Т. Α'. Σελίς, 1673): ταῦτα δὲ ἐν ἀποκρύφῳ βιβλίῳ λέγεται καταδαί, λεπτοτέραν ἔχοντι τῆς Γενέσεως, ἦτοι τῆς κτίσεως, τὴν ἀφήγησιν.

Настоящее происхождение отрывка видно изъ ссылки вслѣдъ за Иосифомъ на апокрифы. Здѣсь опять является псевдо-Иосифъ Панодора, коему принадлежитъ и сохраненное въ Парижскомъ спискѣ чтеніе имени Моисея *Μωσῆς*.

Послѣдующее разсужденіе о мѣсяцѣ *Νισάν*, первомъ мѣсяцѣ года, соответствующемъ римскому Марту, а не Апрѣлю, Georg. p. 91, 3—30, проявляетъ несомнѣнное вліяніе другого александрійскаго хронографа, младшаго современника Панодора—Анніана. Именно для этого лѣтописца совпаденіе 25 Марта *πρωτοκτίστον ἡμέρας*, зачатія Дѣвы Маріи, и Воскресенія служило основнымъ пунктомъ хронологической системы, какъ мы знаемъ изъ сопоставленія ея съ системой Панодора у Г. Синкелла p. 62 sq. И Синкелль, подобно Георгію p. 91, 29, одобряетъ *ἔκδοσιν* Анніана, какъ *τῆ ἀποστολικῆ τε καὶ πατρικῆ παραδόσει ἀκόλουθον*, и уже въ предисловіи ставитъ ее въ основаніе своей хронографіи: *ἡ ἀγία πρωτόκτιστος ἡμέρα τοῦ πρώτου μηνός, Νισάν λεγομένου παρ' Ἑβραίοις καὶ ταῖς θεοπνεύστοις γραφαῖς, εἰκάδι πέμπτη τοῦ παρὰ Ῥωμαίοις Μαρτίου μηνός οὕσα... τοῦτο πᾶσιν ὁμολογούμενόν ἐστι τοῖς ἀγίοις ἡμῶν πατέρας καὶ διδασκάλους καὶ τῆ ἀγία καθολικῆ καὶ ἀποστολικῆ ἐκκλησίᾳ. ἐν ταύτῃ καὶ Γαβριὴλ τὸν ἀσπασμὸν καὶ τὸ χαῖρε τῆ ἀγία παρθένῳ τῆς θείας συλλήψεως προεφθέξατο. ἐν ταύτῃ καὶ ὁ μονογενὴς υἱὸς τοῦ πατρὸς μετὰ τὴν ἐξ αὐτῆς ἀσσητὸν σάρκωσιν, πᾶσαν πληρώσας οἰκονομίαν ἐκ νεκρῶν ἀνέστη<sup>1)</sup>*. У Георгія тоже самое приводится съ ложной ссылкой на Евсевія *ἐν τοῖς χρονικοῖς κανόσι* p. 91, 19—25. Относительно предшествующаго счета мѣсяцевъ и распредѣленія ихъ по четыремъ временамъ года срв. таблицу мѣсяцевъ еврейскихъ, римскихъ и египетскихъ у Синкелла p. 11—13. О празднованіи Пасхи въ воскресенье послѣ 14-го дня перваго луннаго мѣсяца срв. Pasch. p. 18 sq.

Въ послѣдней главѣ о Моисеѣ Георгій переходитъ въ тонъ проповѣди по поводу тѣхъ страданій, которыя, несмотря на свои добродѣтели, всю жизнь переносилъ Моисей, за малый грѣхъ лишившійся и послѣдняго утѣшенія передъ смертью—вступить въ обѣтованную землю. „Если такіе вожди, какъ Моисей или Илій, страдали за грѣхи подчиненныхъ, кто станетъ гордиться, много воображать и безстрашно хвастаться

<sup>1)</sup> Объ Анніанѣ срв. Unger. Manetho. S. 33 ff. Отношеніе его къ Панодору Gelzer. II, S 191, 251.



начальствованіемъ, забывая, что многіе, пытаясь спасти многихъ слабыхъ и непослушныхъ не по силамъ себѣ, погубили и себя—увы мнѣ жалкому!—иногда и сами живя самою позорною и порочною жизнью“. Отсюда нравоученіе—спасать всякому свою душу, т. к. не всѣмъ ставится требованіе спасать другихъ, спасать же себя—всѣмъ (р. 95, 16 sqq.). Если Моисей за малый грѣхъ лишился права вступить въ обѣтованную землю, и Бога не смягчили никакія его просьбы и мольбы, то это подтверждаетъ слова Соломона: наиболѣе слабый заслуживаетъ милосердія, съ сильныхъ же и взывается сильнѣе. „Что же скажемъ мы, преисполненные множествомъ пороковъ и столь далекіе отъ добродѣтели Моисея, мы, прогнѣвляющіе Бога дѣломъ и словомъ каждый день и каждый часъ? Пусть же никто, обладая какими н. добродѣтелями, не гордится ими и не будетъ беззаботенъ, какъ будто онъ уже держитъ въ рукахъ плоды добродѣтели и уже безспорно получить вѣнецъ. Но пусть онъ все болѣе и болѣе смиряется и уничтожается до смерти и не считаетъ себя соблюдившимъ ни одной заповѣди Божіей, если даже онъ обладаетъ всѣми добродѣтелями и достигъ верха совершенствъ“ (р. 97).

Всѣ подобныя наставленія и размышленія подкрѣпляются у Георгія многочисленными ссылками на Св Писаніе, обнаруживающими его большую начитанность въ немъ.

Но и въ этомъ своемъ отступленіи Георгій самостоятеленъ только отчасти.

Въ посланіи Іоанна Златоуста *ad Stagyrum*, а *daemonem vexatum*, изъ коего Георгій приводитъ цитаты объ Іисусѣ Навинѣ (р. 102 sq.) и, какъ уже мы видѣли, о Ноѣ, разсужденіе о Моисеѣ представляетъ значительное сходство съ хроникой. Тоже можно сказать относительно одного мѣста трактата *de Sacerdotio*. Ниже мы приводимъ отрывки изъ Златоуста, наиболѣе близкіе къ тексту Георгія. *Ad Stagyr. L. III* (Migne: J. Chrys. Vol I), р. 478: *πόσα πράγματα καθ' ἐκάστην ἡμέραν ἔχειν ἠγαγκάζετο, πόσας φροντίδας, πόσας ἀδυναμίας... καὶ γὰρ τελευτήσαντας ἅπαντας εἶδεν, οὐς ἐξήγαγε, πλὴν ἀνδρῶν ἰδύο μόνων, καὶ τοὺς ἀπ' ἐκείνων γεγεννημένους οὐκ ἠξιώθη εἰς τὴν γῆν τῆς ἐπαγγελίας εἰσαγαγεῖν... ἀπολαῦσαι δ' αὐτῆς οὐ συνεχωρήθη μετὰ τῶν λοιπῶν Ἰσραηλιτῶν, ἀλλ' ἔμενεν ἕξω καὶ ἀπέδνησεν, ἐφ' ᾧ καὶ αὐτὸς ἀπωδύρατο πρὸς τοὺς Ἰσραηλίτας λέγων· Κύριος ὁ θεὸς κατὰ τὰ ἐξῆς, cf. G. р. 92, 4—10. Дальнѣйшія слова Златоуста повторены Георгіемъ вполнѣ:*

G. Chr. ἀπὸ [γὰρ] τ. πρώτης ἡλικίας ἀρξάμενος θλίβεσθαι καὶ ὀδυνᾶσθαι καὶ ἀδημονεῖν μετὰ τῆς αὐτῆς ἀθυμίας [καὶ] τὸν βίον κατέλυσεν.

J. ἀπὸ γὰρ πρώτης ἡλικίας ἀρξάμενος ὀδυνᾶσθαι καὶ ἀδημονεῖν μετὰ τῆς αὐτῆς ἀθυμίας τὸν βίον κατέλυσεν.

J. p. 475: καὶ γὰρ καὶ τῶν Αἰγυπτίων καὶ τοῦ Φαραὼ χαλεπότερον αὐτῶ δι' ὅλης ἐκέχρητο τῆς ὁδοῦ οἱ παρ' αὐτοῦ δημαγωγοῦμενοι. . . . τί γὰρ χαλεπότερον ἂν ἔπαθεν, εἰ μαινομένων καὶ παραπαιόντων ἀνδρῶν ἐπιτέτραπτο στρατηγεῖν (cf. Georg. p. 92, 19 sqq.).

J. p. 476 опять очень близко къ Георгію:

G. p. 92, 21 ἔνθα μηκέτι φέρον τοῦ πολλάκις λιθοβολήσαντος λαοῦ τὴν ἀγνωμοσύνην καὶ θρασύτητα τε καὶ ἀγριότητα καὶ παραιτούμενος τὴν πρόστασιν ἐκ πολλῆς ἀθυμίας καὶ θάνατον αἰτούμενος. "Ἀκουσον καὶ γνῶθι τὸν πολὺν θόρυβον καὶ φοβερόν ἴλιγγα τῆς ψυχῆς αὐτοῦ δι' ὀλίγων ἡμερῶν, φησὶ γάρ· ἐβαρυνθύμησεν Μωϋσῆς σφόδρα καὶ εἶπε πρὸς Κύριον ἵνα τί ἐκάκωσας — εἰ εὖρηκα χάριν ἐναντίον σου.

J. ἔνθα μηκέτι φέρον τὴν ἀγνωμοσύνην αὐτῶν ὁ Μωϋσῆς, παραιτεῖται τὴν προστασίαν, νικηθεὶς ὑπὸ τῆς ἀθυμίας, καὶ θάνατον εὐχεται ἀντὶ τῆς πικρᾶς ἐκείνης ζωῆς. Ἐπάκουσον δὴ καὶ τῶν ἡμερῶν αὐτῶν καὶ εἶπε Μωϋσῆς, φησὶ, πρὸς τὸν Θεόν· ἵνα τί ἐκάκωσας — εἰ εὖρηκα χάριν ἐναντίον σου.

Нѣкоторое распространіе текста источника словами тавтологическими или по крайней мѣрѣ такими, которыя не прибавляютъ къ содержанію ничего новаго, замѣчается и въ другихъ мѣстахъ хроники.

J. Chrys. de Sacerdotio, lib. IV (Migne. Vol. I), p. 661 sq. . . . τί οὖν, ἐπειδὴ ἡμαρτεν ἐπὶ τοῦ ὕδατος, ἴσχυσαν αἱ συνεχεῖς αὐταὶ παραιτήσεις ἀπολογήσασθαι ὑπὲρ αὐτοῦ καὶ πείσαι τὸν Θεὸν δοῦναι συγγνώμην, — cf. G. p. 96, 24—25. . . . διὰ τὴν ἁμαρτίαν ταύτην, δι' ἣν ὁ θαυμαστός ἐκεῖνος ἀνὴρ οὐκ ἴσχυσε τῶν αὐτῶν τοῖς ἀρχομένοις τυχεῖν. ἀλλὰ μετὰ τὸν πολλοὺς ἀθλοὺς καὶ τὰς τα-

λαιπωρίας, μετὰ τὴν πλάνην ἐκείνην τὴν ἀφατον καὶ τοὺς πολέμους καὶ τὰ τρόπαια ἔξω τῆς γῆς ἀπέθνησκεν, ὑπὲρ ἧς τοσαῦτα ἐμόχθησε, cf. G. p. 94, 29 sqq., p. 96, 4—9.

Наконецъ съ наставленіемъ Георгія по поводу судьбы Моисея и Илія срв. J. Chryst. *ibid.* Ὅπου γὰρ οἱ τοῦ Θεοῦ χειροτονοῦντος παραιτησάμενοι πολλάκις τοσαύτην ἔδωκαν δίκην, καὶ οὐδὲν ἴσχυσεν ἐξελεῖσθαι τοῦ κινδύνου τούτου οὔτε τὸν Ἀαρῶν, οὔτε τὸν Ἡλὶ, οὔτε τὸν μακάριον ἐκείνον ἄνδρα τὸν ἅγιον, τὸν προφήτην, τὸν θαυμαστόν, τὸν πρῶτον μάλιστα πάντων τῶν ἐπὶ τῆς γῆς, τὸν ὡς φίλον λαλοῦντα τῷ Θεῷ, σχολή γε ἡμῖν, τοῖς τοσοῦτον ἀποδέουσι τῆς ἀρετῆς ἐκείνου, δυνήσεται κτλ. cf. G. p. 97, 15 sq. (срв. также J. Chryst. in Matth. у Георгія p. 150, 10 sq. = Chryst. *Migne*. T. VII, p. 637 . . . μηδεὶς ἐν ἀρετῇ ὄν νυσταζέτω κтл.).

Кромѣ этихъ заимствованій или подражаній Иоанну Златоусту въ разсматриваемой главѣ находимъ извлечение изъ Θεодорита: G. p. 96, 30—97, 6 = Θεοδ. *Εἰς τὸ Δευτερονόμιον. Ἐρωτήσεις μγ'*. (Изд. Евгенія. T. I. стр. 146): *Διδάσκει διὰ τούτων—παρ' αὐτοῦ*, cf. Anastas. *Ὁδηγός. Ἐρ. λζ'* (Издание Матѳея. стр. 121).

Кромѣ найденныхъ нами извлеченій Георгій воспользовался для этой главы вѣроятно еще какимъ нибудь источникомъ. Не ему самому принадлежитъ p. 94 перечисленіе мотивовъ печали Моисея; также сравненіе p. 99, 12 sqq. напоминаетъ приемъ, часто наблюдаемый у свв. отцовъ, особ. Златоуста.

Двѣ заканчивающія главу цитаты—одна изъ Василия В., другая изъ Исидора указаны уже Муральтомъ.

Но относительно первой изъ нихъ нужно замѣтить, что она находится еще въ *Ὁδηγός* Анастасія. *Ἐρωτ. λζ'* p. 121, хотя здѣсь она нѣсколько длиннѣе.

По этому поводу позволимъ себѣ сдѣлать отступленіе о цитатахъ Георгія изъ свв. отцовъ.

Въ *Ὁδηγός* Анастасія находимъ цѣлый рядъ цитатъ изъ свв. отцовъ, которыя повторяются въ хроникѣ Георгія:

1) Изъ Василия В. о Моисеѣ G. p. 99, 24—100, 7 = Anast. p. 121.

2) Изъ Епифанія объ ангелахъ G. p. 162, 19—163, 3 = Anast. p. 143 sq. (*Τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἐκ τῶν Παναρίων. Ἐκασταῦ ἔθνει ἄγγελον ἐφροσάται—κινουσι τὰ ἔθνη εἰς δομὴν ἐκδικήσεως*).

3) Въ изданіи *᾽Οδηγοῦ* Матѳея Критскаго цитата изъ слова противъ Константина Копронима Никифора Константинопольскаго. Муральтъ искалъ ее не тамъ, гдѣ слѣдовало: она происходитъ изъ *Antirrhetic. II adv. Const. Copr.* (Migne. *Patrol. C.*, p. 353 B.):

G. p. 163, 5—10 = Anast. p. 144 (*Ἵσμεν δὲ καὶ πιστεύομεν τὰς πρὸς θεὸν δοξολογίας — πεπραγμένοις παρασκευάζουσι*).

4) Изъ Григорія Богослова о Юліанѣ G. p. 446, 3—447, 3 = An. *Ἐρώτι. ξε'*. p. 172—173. (*Σὸν τὸ ἐλιηρίζειν; εἰπέ μοι, τί δέ; οὐ φρονίκων τὰ γράμματα — τοῖς δὲ μοχθηροῖς κέντρον κακίας γίνεται*).

5) Изъ Василія В. о монашеской и свѣтской жизни G. p. 252, 2—253, 12 = Anast. *Ἐρ. ιε'* p. 66 sq. (*Διὰ γὰρ τοῦτο καὶ ὁ φιλόανθρωπος θεὸς — τῶν εὐαγγελικῶν δογμάτων*).

И рядъ цитатъ въ главѣ *περὶ τῶν κηκοιμημένων* срв. Anast. *Ἐρ. κα'*:

1) Цитата изъ надгробнаго слова надъ Кесаріемъ Григорія Богослова G. p. 579—580 = Anast. p. 96—97.

2) Цитата изъ Діонисія со вводными къ ней словами самого Анастасія G. p. 585, 7—27 = Anast. p. 96 (*᾽Ου δὲ τελευτῶν ἕκαστος — τῆς ἰεραῆς παλιγγενεσίας*).

3) Единственная въ хроникѣ цитата изъ Діадоха G. p. 585, 28—586, 7 = Anast. p. 97 (*ἔάν οὖν μὴ προελόντως — μετὰ χαρᾶς φέρεται*), у Анастасія цитата простирается и далѣе.

4) Не указанная Муральтомъ цитата изъ Нила (по Анастасію изъ посланія *Πρὸς Ἀγάθιον* G. p. 586, 8—22 = Anast. p. 97 sq. (*ὄντως φοβερόν — κηκοιμημένην ἔννοιαν*)).

5) Также Муральтомъ не найденная цитата изъ Златоуста G. p. 586, 23—587, 2 = Anast. p. 97 (*οὐκ οἴδατε, πῶς — ἀποδυομένης ἐκεῖ καὶ μάτην*) (Изъ Златоустава толкованія на евангеліе Матѳея).

Относительно двухъ изъ этихъ цитатъ мы имѣемъ несомнѣнныя доказательства зависимости Георгія отъ Анастасія. Заимствованіе изъ Анастасія цитаты Діонисія обнаруживается, какъ уже сказано, въ повтореніи Георгіемъ собственныхъ его вводныхъ словъ къ цитатѣ. Заимствованіе цитаты о Юліанѣ Григорія Богослова видно изъ одинаковыхъ пропусковъ, сдѣланныхъ въ текстѣ его въ хроникѣ и въ *᾽Οδηγός = Greg. Theolog.* (*στηλιεντικὸς κατὰ Ἰουλιανοῦ. Oratio III. Ed. Colon.*

1690). р. 99 С (*σὸν τὸ ἐλληνίζειν*)—D (*ἐπιφθονος*), р. 100 А (*σὰ τὰ ποιήματα*)—В (*ποίησιν*), С (*αὐτὸ δὲ πόθεν — καινοτομίας*). У Григорія Богослова не находимъ послѣдней фразы Георгія р. 447, 1—3, но и она есть у Анастасія. И другія цитаты, всѣ кромѣ двухъ, имѣютъ одинаковый объемъ у Анастасія и Георгія.

Что касается сличенія текстовъ, то въ виду неудовлетворительности редакціи, по которой хроника издана Муральтомъ, оно не можетъ имѣть большаго значенія <sup>1)</sup>.

Предположимъ, что Георгій имѣетъ подъ руками еще нѣсколько подобныхъ сборниковъ извлеченій изъ свв. отцовъ примѣнительно къ различнымъ событіямъ и лицамъ Св. Писанія или ученіямъ Церкви, и начитанность его въ святоотеческой литературѣ окажется не такую громадную, какъ можно подумать при первомъ взглядѣ на множество цитатъ, разсѣянныхъ въ его хроникѣ. Такъ, если Георгій заимствуетъ изъ Анастасія цитату изъ *σηλητευικὸς κατὰ Ἰουλιανοῦ γ'* Григорія Богослова, то можно заподозрить, самостоятельно ли приводитъ онъ цитаты изъ I и IV его слова на ту же тему. Изъ другихъ цитатъ Григорія Богослова, встрѣчающихся въ хроникѣ, одна—изъ надгробнаго слова надъ братомъ Кесаріемъ—взята, какъ мы видѣли, также у Анастасія, еще одна G. р. 356 вмѣстѣ съ рассказомъ о крещеніи пескомъ больнаго Юдея заимствована изъ *Λειμωνάριον* Иоанна Мосха (*Κεφ. ροσ'*. *Bibl. Vett. Patr. 1624. Vol. II, p. 1132 sq.*), три: G. р. 177—179, р. 257 sq., р. 302 взяты всѣ изъ *Εἰσηγητικὸς Α. ἐπὶ τῆ ἐνώσει τῶν μοναζόντων*—слова, призывающаго монаховъ въ

<sup>1)</sup> Кромѣ цитатъ изъ свв. отцовъ, изъ Анастасія же могла быть взята цитата Георгія изъ Симмаха—единственная въ хроникѣ, G. р. 32, 9—10 срв. *Anast. Ἐρώτ. κε'*. р. 106 *ὁ δὲ Σύμμαχος ἀντὶ τοῦ υἱοῦ τοῦ Θεοῦ υἱοῦ τῶν Θεῶν καὶ τῶν δυναστευόντων ἐκδέδωκεν*, и несомнѣнно изъ него перешла въ хронику цитата изъ Евсевія, G. р. 140, 28—141, 7—*Anast. Ἐρώτ. μα' Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου ἐκ τῆς Ἀρχαιολογικῆς ἱστορίας. Τὰς δὲ βιβλίους τοῦ Σολομώντος — καὶ παρῶν ἐντεῦθεν αἰτεῖν παρὰ Θεοῦ τὰς ἰάσεις*. У Георгія въ эту цитату введены еще слова Теодорита. *Ἐρ. εἰς τὴν γ' τῶν Βασιλευδων τῆ'* (именно послѣ словъ *γραφείας αὐτῶ—ἀφορμὰς εἰληφότες*. Объ этой цитатѣ Евсевія срв. *Galzer. II, S. 375* (Изъ византийскаго Псевдо-Евсевія, къ коему G. относитъ и вышеупомянутое мѣсто G. р. 91). (Но во II-мъ т. р. 154 по сходству со Львомъ G. сводитъ сообщеніе въ Африкану; *Κεστοί* коего обнаруживаютъ интересъ къ подобнымъ свѣдѣніямъ).

единенію и указывающаго имъ вредъ распри (Orat. 12.), а остальные двѣ изъ *Ἐγκωμίον εἰς τὸν μέγαν Ἀθανάσιον ἀρχιεπίσκοπον Ἀλεξανδρείας* вѣроятно были даны уже церковно-историческимъ источникомъ Георгія. Такимъ образомъ, быть можетъ, онъ читалъ самъ только слово Григорія къ монахамъ.

Изъ извѣстныхъ намъ Цѣпей на св. Писаніе, съ коими мы имѣли возможность познакомиться, нѣкоторымъ подтвержденіемъ высказаннаго нами предположенія служить *Σειρὰ ἐνὸς καὶ πενήκοντα ὑπομνηματιστῶν εἰς τὴν δεκάτευχον καὶ τὰ τῶν βασιλείων, ἥδη πρῶτον τύποις ἐκδοθεῖσα ἀξιώσει μὲν τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ γαληνοτάτου ἡγεμόνος πάσης Οὐγκροβλαχίας κυρίου κυρίου Γρηγορίου Ἀλεξάνδρου Γνίκα, ἐπιμελεία δὲ Νικηφόρου ἱερομοναχοῦ τοῦ Θεοτόκου. Τόμοι δύο. Ἐν Λευρίᾳ τῆς Σαξονίας. Ἔτει αψοβ' — αψογ'.*

По сообщенію Никифора въ предисловіи къ читателямъ, онъ воспользовался для своего изданія тремя списками, изъ коихъ неполный списокъ Александра по отмѣткѣ въ концѣ относится ко времени Алексѣя I Комнена (*ἔτελειώθη ἡ ἱερὰ αὐτῆ βιβλος σὺν Θεῷ τῆς Ὀκτατεύχου ἐπὶ βασιλείῳς... Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ καὶ Ἰωάννου μεγάλου βασιλέως τοῦ πορφυρογεννήτου... ἔτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου ςχιβ'... προστάξει Λέοντος τοῦ πρωτονοβελισίμου*), списокъ библиотеки Григорія издатель на основаніи палеографическихъ соображеній считаетъ лѣтъ на 100 или немного болѣе древнѣе, третій списокъ представляетъ подъ именемъ Прокопія Газскаго составленный имъ сводъ толкованій, упоминаемый еще Фотиемъ (*Μυριοβ. Cod. 206 sq.*). Такимъ образомъ происхождение Цѣпи восходитъ еще ко временамъ императора Анастасія, затѣмъ она вѣроятно распространялась новыми извлеченіями изъ тѣхъ свв. отцовъ и другихъ источниковъ, коими Проконій не пользовался (по словамъ Никифора, Прокопій цитуетъ: Кирилла, Григорія Низскаго, Θεодорита, Аполлинарія, Евсевія, Оригена и неизвѣстныхъ). Весьма вѣроятно, что какая нибудь редакция этой Цѣпи была въ распоряженіи и Георгія монаха, такъ какъ въ ней находимъ значительное число цитатъ и безыменныхъ извлеченій <sup>1)</sup> его изъ авторовъ.

<sup>1)</sup> Никифору пришлось также самому отмѣчать въ нѣкоторыхъ случаяхъ отсутствовавшія въ спискѣ Цѣпи имена авторовъ, изъ коихъ сдѣлано извлеченіе.

Далеко не претендуя на полноту своих сопоставлений, укажемъ лишь въ подтвержденіе своей мысли слѣдующія мѣста Цѣпи:

Томъ I, стр. 113. *Βασιλείου. Ἐκδικούμενα δὲ εἶτε παρὰ τοῦ Κάιν ἡμαρτημένα λέγων, εὐρήσεις ἐπτα — ἐβδόμη αὕτη τιμωρία, τὸ μὴ διακρύπτεσθαι τὴν τιμωρίαν, cf. G. p. 6.*

Стр. 1301 сл. *Βασιλείου. Ὅταν ἴδω Μωϋσέα—ὁ ἀσεβῆς καὶ ἁμαρτωλὸς ποῦ φαίνεται;* срв. G. p. 99—100 и Анаст. *Ὀδηγός,* но въ Цѣпи она одинаковаго размѣра съ георгиевой, а у Анастасія длиннѣе.

Слѣдующая затѣмъ у Георгія цитата изъ Исидора Пелузійскаго (L. III, ep. 94) также встрѣчается въ Цѣпи стр. 1521. *Ἰσιδώρου. Εἶπε τῷ πρὸς σε διενεχθέντι Ἰουδαίῳ—προσκυνεῖται.*

Стр. 1330. *Χρυσοστόμου. Καὶ τί θανατῶσεις, εἰ ἀνδράσι πεπιστευκοῖσι μὲν εἰς αὐτόν, βίον δὲ οὐκ ἔχουσι—καὶ γὰρ ὁ Βαλαάμ—καὶ Φαραὼ τοιοῦτος ἦν — καὶ ὁ Ναβουχοδονόσορ παρανομώτερος κτλ.* срв., хотя не вполне, безъименное извлечение у Георгія р. 335.

Стр. 1614 сл. приводится изъ неизвѣстнаго автора (*Ἀδήλον*) отрывокъ о 40 дняхъ казней египетскихъ, вполне сходный съ Георгиемъ р. 82 sq. *Ἐπειδὴ, ὅτε παρέστη τῷ Φαρααῷ, ὀγδοήκοντα ἐτῶν ἦν, τεσσαράκοντα δὲ ἔτη ἐν τῇ ἐρημῷ ἐποίησε, τὰ γὰρ ἐν Αἰγύπτῳ σημεῖα, ἤγουν ἀφ' ἧς ἡμέρας συνέτυχον οἱ περὶ Μωϋσῆν τῷ Φαρααῷ, ἕως τῆς τῶν πρωτοτόκων τελευτῆς τεσσαράκοντα ἡμέραι διήλθον. ὅτε οὖν ὁ ἄμνος ἐσφάζετο καὶ ἐξῆλθον ἐξ Αἰγύπτου, τότε καὶ τῇ ἐξῆς ἔφαγον τὰ ἄζυμα. ἔστι δὲ οὕτω μία ἡμέρα, ἐν ἣ συνέτυχον Φαρααῷ οἱ περὶ Μωϋσῆν, δευτέρα εὐθὺς τῇ ἐξῆς διεσπάρη ὁ λαὸς συλλέξει ἄχυρα καὶ τὰ ἐξ. — καὶ εἶναι τῇ τεσσαρακοστῇ, καθ' ἣν ἐθανατώθησαν τὰ πρωτότοκα Αἰγύπτου περὶ μέσας νύκτας. τότε ἐξῆλθον οἱ υἱοὶ Ἰσραήλ.*

Стр. 1649 сл. приводится извлечение изъ Θεодорита, которое мы уже указывали у Георгія р. 96, 30 sqq.

Стр. 1672 сл. подъ именемъ Севера приводится извлечение о судьбѣ души послѣ смерти, которое у Георгія и, судя по указанію у Муральта, правильно является подъ именемъ Мартирія Антиохійскаго. *Ἐπειδὴ γὰρ τῆς ψυχῆς χορηγομένης ἀπὸ τοῦ σώματος μετὰ τὴν ἐνθὲνδε ἀπαλλαγὴν προσαπαντῶσιν αὐτῇ καὶ ἀγγελικαὶ δυνάμεις ἀγαθαὶ καὶ δαιμόνων στίφος πονηρότατον κτλ.*

Въ Цѣпи по поводу архангела Михаила, отгоняющаго отъ тѣла Моисея діавола, находимъ еще ссылку на апокрифъ, которой нѣтъ у Георгія. Смѣшеніе именъ авторовъ, какъ въ данномъ случаѣ Севера и Мартирія, явленіе довольно обычное (срв. напр. цитату пасхальной хроники, упоминающуюся нами выше, гдѣ вмѣсто Василія В. названъ Кириллъ Pasch. p. 453 sqq.). Въ Цѣпи, можетъ быть, это смѣшеніе произошло только въ позднѣйшей редакціи.

Во второмъ томѣ на стр. 180 сл. находимъ извлечение изъ Θεодорита объ эфудѣ G. p. 19.

Стр. 312 (Объ Иліи) изъ Златоуста срв. G. p. 113 sqq. Здѣсь же далеко отступающая у Георгія отъ оригинала цитата изъ Исидора Пелуз. G. p. 119 sq. (по отмѣткѣ Никифора 180-е письмо 1-ой книги).

Стр. 545 сл. длинное извлечение изъ Θεодорита о Давидѣ: *ἐγένετο γὰρ φησιν ἐν τῷ καιρῷ τῆς δειλῆς κτλ.* срв. G. p. 129.

Стр. 658 о вскрытіи могилы Давида также изъ Θεодорита: *... Ὑρκανὸν γὰρ τὸν ἀρχιερέα πολιορκουμένης τῆς πόλεως ὑπὸ Ἀντιόχου τοῦ Δημητρίου παιδὸς ἀνοῖξει τὸ μνήμα καὶ τάλαντα ἐκείθεν ἐκφορῆσαι τρισχίλια,* срв. G. p. 133.

Стр. 663. Изъ Θεодорита: *Καὶ γὰρ, ὡς Ἕλληνες ἱστοροῦσι καὶ Φερεκύδης ὁ Σύρος καὶ Πυθαγόρας κτλ.,* срв. G. p. 140.

Стр. 664: изъ него же: *ὡς ἐντεῦθεν δομᾶσθαι καὶ τὰς ἱστορικὰς βίβλους συγγεγραφότας κτλ.,* срв. G. p. 141. Срв. также дальнѣйшія извлечения изъ Θεодорита Цѣпи: стр. 684 (о Давидѣ), о херувимахъ на ковчегѣ стр. 685 сл., стр. 688, 689, 701 сл.

Стр. 713 сл. о развратѣ Соломона по Θεодориту срв. G. p. 144 sq.

Стр. 757 сл. о воронахъ, кормившихъ Илью, изъ Исидора Пелузійскаго, срв. извлечение Георгія p. 184 (безъ имени автора).

Стр. 925 — 927 изъ того же Исидора, срв. у Георгія опять безыменное извлечение p. 166. G. p. 166, 26—167, 18 представляетъ соединеніе слѣдующихъ писемъ Исидора: l. IV, ep. 230, l. III, ep. 332 и l. II, ep. 74 (Ed. Morelli. Parisiis. 1638. p. 552 В—С, p. 385 А—В, p. 155 А—В). Въ Цѣпи находимъ комплексъ: l. IV, ep. 230 и передъ соединеннымъ съ этимъ письмомъ l. II, ep. 74 (начало, какъ у Георгія)



не 332 письмо III книги, а 283-е той же книги, которое у Георгія р. 166, 8—14. Не смотря на такую разницу цен-тоновъ Георгія (у него, кромѣ указанныхъ, привлечено еще 403-е письмо пятой книги Исидора (конецъ) и Цѣпи, нельзя отвергать нѣкоторой связи между ними. Въ болѣе ранней редакціи, какъ Цѣпи, такъ и хроники между ними, быть можетъ, было болѣе сходства. Можно также предположить, что Георгій воспользовался не болѣе раннею редакціею Цѣпи, а источникомъ отъ нея производнымъ.

Стр. 939. Изъ Θεодорита объ Астартѣ-Афродитѣ, срв. G. p. 146.

Возвращаемся теперь къ анализу хроники.

Въ главѣ объ Иисусѣ Навинѣ послѣ перечисленія побѣдъ и завоеваній Моисея и Иисуса выставляется на видъ, подобно тому какъ и въ предшествующей главѣ о Моисеѣ, что *ὅς γε μέγας καὶ τερατοουργὸς καὶ θεοφιλὴς πάντων καὶ οὗτος ἀναδειχθεὶς, οὐκ ἄμοιρος λύπης καὶ πειρασμῶν διαφορῶν ἐγένετο*. Начала Георгиевой цитаты изъ Златоуста, составляющей большую часть главы, въ изданныхъ его сочиненіяхъ не находимъ. Только начиная съ G. p. 102, 4 цитата является въ III кн. ad Stagirium. G. p. 102, 4 — 23 = (ed. Migne.) p. 478 (*ὁ δὲ διαδεξάμενος αὐτὸν — ἀπὸ τῆς γῆς <sup>1)</sup>*), G. p. 102, 27 — 30 = p. 479 (*καὶ ἡ τ. κλ. διανομή — κληρονομίαις τινος*). Кромѣ того въ словахъ Георгія р. 102, 26 *ἔω δὲ λέγειν — τὴν ἀπάτην* можно пожалуй видѣть вольную передачу словъ Златоуста: *τί δὲ ἡ τῶν Γαβαοντῶν ἀπάτη... τί δὲ τὸ πολέμοις καὶ μάχαις συναναστρέφειν διὰ παντός*. Во всякомъ случаѣ и здѣсь, какъ въ предшествующей главѣ, Георгій сохраняетъ нѣкоторую самостоятельность въ добавленіяхъ къ источнику; ему самому, повидимому, принадлежитъ выводъ изъ исторіи Навина р. 103, 1 sqq. „Такъ всѣ, которые много угодили Богу, испытанные муками и искушеніями, снискали любовь къ Богу и свободу обращенія къ Нему (и вообще, если взвѣсить все въ совокупности, много окажется выгоды отъ испытаній)“.

Въ изложеніи исторіи судей Георгій слѣдовалъ отчасти синопсису Св. Писанія, дошедшему до насъ подъ именемъ

<sup>1)</sup> Ὁρᾶς, ὄραος καὶ οὐραος οὐχ ἤτιον Μωσέως ἀδριονεὶ καὶ Φαροβείται (срв. о Моисеѣ р. 92, 18) κтл. — выводъ изъ словъ Иоанна самого Георгія, обращающаго на рассказъ вниманіе читателя совершенно также, какъ переписчикъ на поляхъ синодальной рукописи его хроники.

св. Аѳанасія и Иоанна Златоуста. Въ изданіи твореній Аѳанасія синопсисъ этотъ впрочемъ помѣщается въ отдѣлѣ *Spuria* (*s. dubia*), такъ какъ принадлежность его этому автору подвержена сомнѣнію; во многомъ онъ сходенъ у Аѳанасія съ синопсисомъ, приписываемымъ Златоусту (помѣщаемымъ въ VI т. его твореній), и по мнѣнію Монфокона (*Praefat. ad synops. I. Chrys.*) авторъ перваго воспользовался вторымъ.

Что въ основѣ изложенія исторіи судей у Георгія лежитъ седьмая книга синопсиса (*Кριται*), доказательствомъ этого служитъ:

1) Одинаковая вступительная фраза *Synops.* (*Athan. Vol. IV. Migne.*) р. 312 D (*cf. G. Chron. p. 103, 9—10*): *μετὰ τὸν θάνατον Ἰησοῦ, υἱοῦ τοῦ Ναυῆ* (*G. μετὰ Ἰησοῦν*), *διὰ τῶν κριτῶν ἔσωσεν ὁ θεὸς τὸν λαόν, θλιβόμενον ὑπὸ τῶν ἄλλοφύλων τῶν περιλειφθέντων Χαναταίων.*

2) Одинаковая формула краткихъ сообщеній о судьяхъ: *ἔκρινε* (или *γένεγε κριτῆς*)... *θλίψαντα τὸν λαόν* (или *τὸν Ἰσραὴλ*).

3) Во многихъ случаяхъ одинаковая краткость и сходство текста. Въ синопсисѣ нѣтъ Иуды, но замѣтки о слѣдующихъ судьяхъ очень близки къ Георгію:

*G. Μετὰ δὲ Ἰούδαν γέγονε κριτῆς Γοθονιήλ (ἔτη ν', πατάξας καὶ τὸν Χουσαρᾶθῆμ, βασιλέα Συρίας, θλίψαντα τὸν λαὸν ἔτη η'). Μετὰ δὲ Γοθονιήλ γέγονε κριτῆς Ἀῶδ ὁ ἀμφοτεροδέξιος ἔτη ν', πατάξας καὶ τὸν Ἐυλώμ, βασιλέα Μωὰβ ἐν μαχαίρᾳ διατόμῳ, δρακὸς ἐχούσης τὸ πλάτος, θλίψαντα τὸν Ἰσραὴλ ἔτη ιη'... Μετὰ δὲ Ἀῶδ γέγονε κριτῆς Σαμεγάρῳ ἔτη ζ', πατάξας ἐκ τῶν ἄλλοφύλων ἐν ἡμέρᾳ μιᾷ ἐν τῷ ἀροτροπόδι τῶν βοῶν ἀνδρας χ'.*

*Synops. Γοθονιήλ. οὗτος ἀνείλε τὸν Χουσαρᾶθατμ, βασιλέα Συρίας, ... θλίψαντα τὸν λαὸν ἔτη μ'. Μετὰ τοῦτον Ἀῶδ ἀμφοτεροδέξιος, οὗτος ἀνείλε τὸν Αἰγλώμ βασιλέα Μωὰβ ἐν μαχαίρᾳ διατόμῳ, δρακὸς ἐχούση (такъ, безъ сомнѣнія, надо читать и у Георгія) τὸ μῆκος, θλίψαντα τὸν λαὸν ἔτη ιη', καὶ αὐτὸς ἔκρινε τὸν Ἰσραὴλ ἔτη π'. Μετὰ τοῦτον Ταμεγάρ... οὗτος ἐπάταξε ἑξακοσίους τῶν ἄλλοφύλων ἐν τῷ ἀροτροπόδι τῶν βοῶν.*

Въ чтеніи именъ и числахъ мы правда находимъ здѣсь болѣе различія, чѣмъ сходства, но въ изданіи Migne приво-

дятся разночтенія: η' вм. μ', Ἀώδ вм. Αῶδ, Σαμεγάρ вм. Ταμεγάρ — согласно тексту Георгія. Объясненіе слова ἀμφοτεροδέξιος у Георгія могло быть вставлено позднѣе. Также близокъ къ синопсису рассказъ Георгія о Гедeonѣ, кромѣ словъ: τῶν λαφάντων τῇ γλώττῃ ἐν τῷ πίνειν. Но рассказы о Варахѣ и Абимелехѣ значительно распространены по Библии, а послѣдній также цитатой изъ Златоуста. Сообщенія о Θολѣ, Γαιρѣ, Γεφθαѣ сходны за исключеніемъ числа лѣтъ правленія послѣдняго: въ синопсисѣ ζ', у Георгія вѣроятно испорченное чтеніе ζ'. Въ именахъ двухъ слѣдующихъ судей Георгій расходится съ Библией и синопсисомъ, его Σεβὼν δ Βηθλεεμίτης и Ἐυλὼν (Ζαροῦ) происходятъ изъ Африкана срв. Leo Gr. p. 259 (и сопоставленія лѣтописныхъ таблицъ судей того же происхожденія у Gelzer'a I, S. 90), но чтеніе Ζαροῦ вм. δ Ζαβυλωνίτης не оправдывается ни одной изъ параллельныхъ таблицъ судей другихъ лѣтописцевъ, съ которыми не согласны и числа лѣтъ синодальной рукописи.

Сообщеніе объ Авдонѣ (Лавдонѣ у Кедрина) и начало рассказа о Сампсонѣ опять сходны съ синопсисомъ:

<p>G. Μετὰ τοῦτον γέγονε κριτῆς Ἀβδὼν Φαραθωνίτης ἔτη η'. Μετὰ δὲ Ἀβδὼν γέγονε κριτῆς Σαμψῶν ἔτη κ', πατάξας καὶ τοὺς Φιλιστεῖμ ἐν σιαρόνι ὄνου καὶ ἐν δάβδω καὶ ἐν ἀλώπεξι καὶ ἐν συμπτῶματι οἴκου, θλίψαντας τὸν Ἰσραήλ ἔτη μ'.</p>	<p>Synops. Μετ' αὐτὸν Λαβδῶν (v. l. Ἀβδῶν<sup>1)</sup>) ὁ Φαραθωνίτης ἔτη η'. Μετ' αὐτὸν Σαμψῶν ἀπὸ Δάν. οὗτος ἐπάταξε τοὺς Φιλιστεῖμ ἐν σιαρόνι ὄνου καὶ ἄλλοτε δάβδω καὶ αὐθις ἀλώπεξι καὶ ὑστερον συμπτῶματι τοῦ οἴκου, θλίψαντας τὸν Ἰσραήλ ἔτη μ', καὶ αὐτὸς ἔκρινε τὸν Ἰσραήλ ἔτη κ'.</p>
---	---

Но во всемъ дальнѣйшемъ изложеніи Георгій уже независимъ отъ синопсиса. Быть можетъ, онъ имѣлъ въ качествѣ пособія еще какое нибудь краткое изложеніе Библии. Сказавъ о физической мощи Сампсона<sup>2)</sup>, Георгій, вѣрный своей цѣли

<sup>1)</sup> Λαβδῶν вм. Ἀβδῶν легко могло явиться изъ фразы Библии (Крит. 13): ἔκρινε τὸν Ἰσραήλ Ἀβδῶν. Последняя буква слова Ἰσραήλ применила къ слову Ἀβδῶν.

<sup>2)</sup> О краткихъ синхронистическихъ замѣткахъ изъ изысканій исторіи, какъ въ исторіи Сампсона р. 108, 11—13, такъ и Варака р. 104, 16 скажемъ ниже въ связи съ другими такими замѣтками.

пользоваться историческими примѣрами для нравственнаго поученія, обращаетъ вниманіе на жалкую роль этого богатыря, послѣ того какъ онъ подвергся соблазну филистимлянки и утратилъ божественную благодать. Воскличаніе *οἷμοι* р. 108, 25, напоминающее р. 95, 22 *οἷμοι τῷ ἐλεεινῷ*, или р. 96, 10 *βαβαὶ τοῦ θαύματος*, — одинъ изъ риторическихъ приемовъ, любимыхъ монахомъ.

Замѣтка объ анархіи G. р. 108, 30 — 31 происходитъ изъ Африкана срв. Gelzer. I, S. 92. Но дальнѣйшія подробности о ея причинѣ и прекращеніи взяты изъ Библии или какогонибудь библейскаго источника <sup>1)</sup>). Событія анархіи снова даютъ Георгію поводъ къ религіозно-нравственному размышленію, но на этотъ разъ онъ не самостоятеленъ:

G. р. 109, 10 — 19, 27 — 31 = Theodoret. *Εἰς τ. Κοιτίας*. *·Ερ. κζ'* (изд. Евгенія стр. 172): *δικαίῳ γὰρ χρῆσάμενοι κατὰ τῶν ἐν τῇ Γαβαῶν παρανομησάντων θυμῷ—οὐδὲ χάριν κοινὸν ὑπέμειναν δλεθρον*.

Изъ того же автора заимствовано объясненіе выраженія *Καιρός* въ 75-мъ псалмѣ cf. Theodoret. Vol. I изд. Евг. стр. 691, или также Isid. II, 199 <sup>2)</sup>). Цитату изъ Кирилла мы не могли найти, какъ и Муральтъ, но можемъ указать цитату изъ Исидора G. р. 111, 7—13 (—*τιμωρίας*.) = Is. Pelus. I. I, ep. 380 (р. 99 В—С *ἡ τῶν ἁμαρτημάτων ἐπίτασις — διὰ τῆς τιμωρίας*).

Для другихъ мѣстъ Георгія въ той же главѣ мы приведемъ только отчасти сходныя мѣста изъ Теодорита: G. р. 110, 14 sqq. *ὥστε οὐκ ἀμήχανον ὄντως καὶ ἀνέφικτον διαδοῦναι τὴν θεήλατον δίκην κτλ.* cf. Θεοδ. *Εἰς τ. β' τ. βασ.* р. 222 (*κἀν παρὰ τὴν εἰσπράττει*), G. р. 111, 13 sqq. *Ὅταν γὰρ ἴδῃ ὁ θεὸς εἰς ἄκρον κακίας ἐκκλίναντα τὸν ἄνθρωπον, ἀπαίρει τὴν ἐαυτοῦ χάριν ἐξ αὐτοῦ κтл.* cf. *εἰς τ. α' τ. βασ.* р. 190.

G. р. 111, 28 sqq. *Οἱ τοίνυν παρανομοῦντες καὶ παρεπικραίνοντες, εὐδοοῦμενοι πολλάκις τῇ μακροθυμίᾳ τοῦ θεοῦ καὶ μηδὲν πάσχοντες δεινόν, ἀλλ' εὐθνηροῦντες καὶ πάσης εὐπραγίας καὶ εὐημερίας καὶ εὐδρωστίας καὶ πολυζωίας ἀπολαύοντες, „οὕτως, φασὶν οἱ ἀγνώ-*

<sup>1)</sup> Подобный источникъ, основанный на Библии, предполагаетъ Gelzer для Кедрина.

<sup>2)</sup> Здѣсь впрочемъ у Георгія замѣтно нѣкоторое отступленіе отъ текста источника.

μονες, εὐαρεστεῖται ὁ θεὸς καὶ χαίρει.“, по обилію тавтологическихъ словъ, характеризующему уже предисловіе Георгія, можно считать его собственнымъ сочиненіемъ. Ему же повидимому принадлежитъ наставленіе, заканчивающее главу, р. 112, 18 sqq.

Въ главѣ объ Иліи цитата изъ Іоанна Златоуста происходитъ изъ его трактата *Adversus oppugnatores vitae monasticae Lib. III.* (I. Chrys. ed. Migne Vol. I. p. 352 sqq.).

G. p. 113, 13—27 = I. Chr. p. 352 (*ἱερεὺς τις—περὶ αὐτοῦ*), но у Златоуста нѣтъ текста (G. 18—19): *ἐκοιμῶντο—μαρτυροῦν*).

р. 113, 27—114, 7 = р. 352 (*Ἐπειδὴ μὴ πᾶν—κακά*). Далѣе у Златоуста читаемъ: *τοσαύτη ἦν ἡ τοῦ Θεοῦ τότε ὁργὴ. Ἄκουσον γοῦν τί φησι πρὸς τὸν ἐκείνου μαθητὴν* cf. G. p. 144, 8.

р. 114, 9—14 = р. 352 (*καὶ μὴν ἐνουθέτησεν*)—353 (*καὶ ἀσύγγνωστον κόλασιν*), съ пропускомъ словъ р. 353 *ὥστε κἂν—νουθεσία*.

Послѣ этого у Златоуста читаемъ: *Πάντως αὐτὸν φησὶ ἀπολέσθαι χρὴ καὶ οὐκ αὐτὸν μόνον οὐδὲ τοὺς παῖδας, ἀλλὰ καὶ τὴν οἰκίαν ἀπᾶσαν μετ' ἐκείνου καὶ οὐδὲν ἔσται φάρμακον, ὃ τὴν πληγὴν ταύτην ἰάσεται, καίτοι πλὴν εἰς τοὺς παῖδας θραυμίας οὐδὲν ἕτερον—дальнѣйшее = G. p. 114, 16—26—*εἶχεν ἐγκαλεῖν—αὐτοῦ ποιήσει*.*

G. p. 114, 26—115, 2 значительно отстываетъ отъ текста Златоуста: *Εἰ δὲ τὸν ἱερέα τὸν πρεσβύτερον, τὸν ἐνδοξον, τὸν εἰκοσιεῖτη προστάντα ἀλήπιως τοῦ τῶν Ἑβρ. γένους, τὸν ἐν χρόνοις πολιτευόμενον οὐ πολλὴν ἀπαιτοῦσιν ἀκριβείαν οὐδὲν τούτων ἴσχυσε παραιτήσασθαι, ἀλλ', ἐπειδὴ τῶν παίδων οὐκ ἐπεμελήθη, μετὰ ἀκριβείας σφόδρα καὶ ἔλεηνῶς ἀπώλετο καὶ τῆς ὀλιγορίας ταύτης ἡ ἁμαρτία, καθάπερ κῆμα ἄγριον καὶ μέγα, πάντα ὑπερέσχευ ἐκείνα καὶ τὰ καθ' ὁρθώματα ἐκρουσεν ἅπαντα,—далѣе = G. p. 115, 2—3—*τίς ἡμᾶς λήψεται δίκη... τῆς ἀρετῆς ἀποδέοντας τῆς ἐκείνου*, дальнѣйшія слова Георгія (3—6) не представляютъ никакого сходства съ послѣдующими словами Іоанна. Но здѣсь у Георгія и Златоуста развивается таже мысль, что и въ главѣ о Моисеѣ р. 92 sqq, гдѣ монахъ также слѣдовалъ Іоанну, и гдѣ по примѣру послѣдняго уже сближается судьба Моисея и Илія (р. 95, 7). Въ разсматриваемомъ мѣстѣ повторяются Георгіемъ и Іоанномъ тѣже слова (G. p. 97, 6 cf. p. 115, 3): *ἡμεῖς... οἱ τῆς ἀρετῆς ἐκείνου τοσοῦτον ἀποδέοντες*. Въ обоихъ случаяхъ монахъ*

болѣе свободно относится къ источнику, чѣмъ обыкновенно (здѣсь опять свойственная слогу Георгія тавтологія: *ἐφησυχάζοντες καὶ παραχωροῦντες, κωλύειν καὶ ἀναστέλλειν, ἀνεγκλήτους καὶ ἀτιμωρήτους*).

G. p. 115, 6 — 21 = p. 353 (*Καὶ μὴ μοι λεγέτω*) — 354 (*δώσουσι δίκην*).

p. 115, 21 — 23 = p. 355 (*Διὰ τοῦτο καὶ ὁ μακ. Π.—Κυρίου*).

Дальнѣйшее изложеніе объ Иліи отчасти повторяетъ то, что было сказано раньше. Изъ неизвѣстнаго источника заимствовано разсужденіе p. 116, 17 sqq. на тему, почему одни изъ людей подвергаются наказанію за грѣхи, другіе нѣтъ, съ примѣрами: іудеевъ, сдѣлавшихъ тельца, Адама и Евы, Ананіи и Сапфиры. „И мы, говорится въ заключеніе, когда согрѣшимъ, посмотримъ, заслуживаемъ-ли милости и сдѣлали ли мы чтонибудь такое, чтобы заслужить милосердіе, раскаялись ли мы, какъ слѣдуетъ, сдѣлались ли лучше, отстали ли отъ дурныхъ нашихъ поступковъ: „отклонись, говоритъ Писаніе, отъ зла и содѣлай добро“.

Въ главахъ о Самуилѣ и Саулѣ Георгій пользуется главнымъ образомъ Библіей. Во второй изъ нихъ G. p. 118, 24—29 = *Θεοδ. Εἰς τ. α' τ. βασιλειῶν. Ἐρ. γδ'* (p. 195: *αὐτῆ τοῦ Σαουλ ἢ μαίφονία πασῶν τῶν ἄλλων ἁμαρτιῶν δυσεβεστέρα — ἀλλὰ καὶ τὴν πόλιν αὐτῶν διώλεσεν αὐτανδρον*).

Безъ сомнѣнія не самому Георгію принадлежитъ p. 119 красивое сравненіе Саула съ дубомъ, а Давида съ виноградомъ. Начала слѣдующей цитаты изъ Исидора въ нашихъ изданіяхъ его не находимъ. Остальная часть ея представляетъ 265 письмо его первой книги (срв. *Σειρά. I. с.*). Изъ неизвѣстнаго намъ источника заимствовано доказательство по пунктамъ того, что чревоущательница въ дѣйствительности не вывела передъ Сауломъ Самуила. Θεодоритъ, обычный авторитетъ Георгія, на этотъ разъ не сходится съ нимъ (срв. также Анастасія *᾽Οδηγός*).

Цитата изъ Василія p. 121 указана Муральтомъ.

Георгій долго останавливается на царствованіи Давида и Соломона. Кромѣ Библии главнымъ источникомъ служитъ ему здѣсь Θεодоритъ; судьба этихъ двухъ царей давала много поводовъ къ столь любимымъ Георгіемъ религіозно-нравственнымъ размышленіямъ и наставленіямъ. Кромѣ того для исторіи Соломона онъ несомнѣнно воспользовался апокрифомъ.

Цитата изъ Θεοдорита, Муральтомъ не найденная, G. p. 122, 28 — 123, 2 = *Εἰς τὴν β' τ. βασ. 'Ερ. κγ'* (p. 211): *πεπλήρωσε δὲ καὶ Ἰσαάκ τοῦ πατριάρχου τὴν εὐλογίαν τὴν τῷ Ἰακώβ δοθεῖσαν — ἐπέθηκε τοῖνυν τῇ προγονικῇ προρρησει τὸ τέλος.*

Изъ неизвѣстнаго намъ источника происходитъ дальнѣйшее рассужденіе объ Идумеяхъ и ихъ постоянной враждѣ съ Евреями и объясненіе пророчества о Вавилонѣ.

Въ разсказѣ о сподвижникахъ военныхъ дѣйстви Давида G. p. 124 sq. замѣтно вліяніе вышеупомянутаго синописа Св. Писанія p. 316 sq. Цитата изъ Θεοдорита, неправильно указанная Муральтомъ, G. p. 127, 7—9 = *'Ερ. εἰς τ. β' τ. βασ. με'* (p. 225): *οἰκειάς παρανομίας δίκας ἔτισεν ὁ λαὸς — πατραλοῖα παιδὶ συνεστράτευσεν*, p. 127, 10 — 16 = *'Ερ. μβ'* (p. 222). Вопросъ такой: *Τί δήποτε τοῦ Σαοὺλ τοὺς Γαβαωνίτας ἀνηρηκότος μετὰ τὴν ἐκείνου τελευτὴν ἐπαιδευθῆ;* Георгій соединяетъ эти слова съ фразой: *τούτου χάριν καὶ μετὰ τὴν ἐκείνου τελευτὴν τοῦ λιμοῦ τὴν παιδείαν ὑπέμειναν*, — затѣмъ въ хроникѣ слѣдуютъ начальныя слова отвѣта: *ἅπας ὁ λαὸς ἐπεποιήκει τὰς πρὸς τοὺς Γαβαωνίτας συνθήκας, ἐκονώνησε δὲ τῶν ὄρκων καὶ Ἐλεάζαρ ὁ ἱερεὺς καὶ Ἰησοῦς ὁ προφήτης, ἔδει τοῖνυν—φυλάξαι τὸν ὄρκον.* G. p. 127, 16—19 = *Εἰς τὸν Ἰησοῦν τοῦ Ναυῆ. 'Ερ. ιγ'* (*ἐπικατάρατος — ἀδελφοῖς αὐτοῦ, ἐν δὲ τοῖς Γαβαωνίταις ἡ πρόρρησις τὸ πέρας ἐδέξατο*, p. 156), p. 127, 28—30 *γίνηται* = Theod. p. 223 (*διδάσκει τοῖνυν ἡμᾶς ὁ λόγος—ἡ παράβασις γίνηται*), p. 128, 5 *καὶ φασιν—17 δικαίως* = p. 223 (*οὐκ ἔστι γὰρ ἡμῖν ἔφασαν — δικαίως*), p. 128, 20 — 129, 1 = p. 225 (*αὐξί δὲ αὐτῶν τὴν κατηγορίαν — τοῦ θυμωθῆναι ἐν Ἰσραήλ*), p. 129, 5—20 = *Εἰς τ. β' τ. βασ. 'Ερ. κδ'* (p. 211): *ὅσον μέντοι ὀνίνησι — (p. 212) δρᾶσαι βιασαμένης*, p. 130, 6 — 9 *ἀγκίστρον* = p. 212 (*διακύψας — κατέπιεν ἄγκιστρον*). Далѣе послѣ замѣчанія о томъ, что иногда Богъ самъ понускаетъ праведныхъ согрѣшить для исправленія ихъ самогнѣнія, какъ случилось съ апостоломъ Петромъ, и о различныхъ видахъ грѣха G. p. 130, 25 — 131, 2 = Theodor. p. 214 (*εἶτα τὰς χάλειπας — ὁ τῶν ψυχῶν ἱατρὸς... παντοδαπαῖς δὲ αὐτόν, οἷα δὲ πάνσοφος ἱατρὸς παιδείαις ὑπέβαλε... πρῶτον μέντοι τὸ μοιχίδιον παιδίον ἐπάταξε ὁ θεός*).

G. p. 131, 7 sqq. *Ὅταν τοῖνυν ἰδῆς ἀμ. κ. τ. ε.* = I. Chrisost.

Ὁμιλία νε' (νς') на евангеліе Матѳея <sup>1)</sup> (Migne. I. Chrysost. Vol. VII, p. 692).

G. p. 133, 3—11 = Theod. *Εἰς τ. γ' τ. βασ. Ἐρ. ς'* (p. 229): τὸ δὲ μνήμα... ἀντροειδὲς ἔχον τὸ σχῆμα... καὶ πολλὸν αὐτῷ συγκατορυγῆναι χρυσὸν παρὰ τοῦ παιδὸς Σολομῶντος—καὶ τάλαντα ἐκεῖθεν ἐκφορῆσαι τρισχίλια). Если здѣсь Георгій беретъ ссылку на Іосифа изъ источника, то и сообщеніе объ открытіи могилы Иродомъ, котораго у Θεодорита нѣтъ, взято имъ не изъ Іосифа непосредственно, какъ въ этомъ можно убѣдиться и изъ уклоненія версіи хроники отъ дѣйствительнаго Іосифа. Характеръ лже-Іосифа Георгія обнаруживается въ той подробности, что, когда Иродъ попытался проникнуть въ глубь склепа, гдѣ были положены останки Давида и Соломона, исшедшій огонь уничтожилъ двухъ его дорифоровъ. Іосифъ сообщаетъ только (<sup>2</sup>*Αρχαιολογία*, VIII, 15, 3. ed. Bekker. Vol. II, p. 154), что ни Гирканъ, ни Иродъ не могли найти гробницъ царей, такъ какъ онѣ были искусно скрыты отъ взоровъ посягателей могилы. Вѣроятно здѣсь опять лже-Іосифъ Паводора. Тотъ же источникъ является и въ исторіи дѣтства Моисея у Георгія. Сонъ отца Моисея (Ioseph. Antiq. II, 9, 3 ed. Bekker. I, p. 101) съ предвѣщаніемъ ему Бога, *ἱερογραμματεὺς* (Ioseph. *καὶ γὰρ εἰσι δεινοὶ περὶ τῶν μελλόντων τὴν ἀλήθειαν εἰπεῖν* срв. выраженія хроникъ: Синкелла и проч. *δεινὸς ἱερογραμματεὺς*), предсказывающій опасность Египтянамъ отъ Израильянина (Ioseph. II, 9, 2; онъ же позднѣе, когда ребенокъ Моисей топчетъ ногами діадему Фараона, бросается на него, чтобы убить его, p. 105) и оскорбленіе Фараона ребенкомъ Моисеемъ, въ видѣ ли топтанья его вѣнца (какъ по Іосифу II, 9, 7, p. 105 Синкелла и дрр.) или хватанья его за бороду, какъ у Георгія— всѣ эти черты разсказа проистекаютъ изъ Іосифа. Но если отецъ Моисея имѣетъ въ хроникѣ уже имя *Ἀμράμ* вмѣсто *Ἀμαράμης* Іосифа, форма оскорбленія Фараона варьируется и соединяется съ новымъ вымысломъ, имѣющимъ цѣлью объяснить восточныя язычіе Моисея, то очевидно здѣсь передъ нами неподлинный Іосифъ. Тоже можно сказать о приведенномъ выше отрывкѣ Parisini 1712, относящемся къ смерти Моисея, Аарона, Ма-

---

<sup>1)</sup> Длинный цитонъ изъ этихъ бесѣдъ на евангеліе Матѳея Георгій даетъ въ главѣ *περὶ μοναδικῆς πολιτείας* (третьей книги) p. 259—261.



ριάмы, и о всей предшествующей Моисею исторіи іудеевъ, гдѣ только Георгій ссылается на Іосифа или приводитъ сходныя съ нимъ сообщенія.

Царствованіе Соломона. G. p. 134, 5—7 (ссылка на Іосифа Фл.) = Θεοδ. *Εἰς τὴν γ' τ. βασ. Ἔρ. κγ'*: Ἰώσηπος μέντοι φησὶ καὶ αὐτὸν τὸν ναὸν διόροφον γεγενῆσθαι καὶ πᾶν τὸ ὕψος ἑκατὸν εἴκοσι πήχεις εἶναι. τοῦτο δὲ καὶ τῶν Παραλειπομένων ἢ βίβλος διδάσκει (p. 235).

G. p. 134, 7—15 = *Εἰς τ. β' τ. Παραλειπ. Πρόλογος* (p. 285): μηδεὶς δὲ νομιζέτω — εἶχεν δ' οἶκος.

p. 134, 15—17 = *Εἰς τὴν γ' τ. βασ. Ἔρ. κγ'* (p. 235): εἰλικτῆ γὰρ φησιν—ἀνάβασιν εἶχεν. Дальнѣйшее изложеніе не такъ сходно.

Объ устройствѣ Соломономъ города p. 137—138 заимствовано изъ какого нибудь источника, но не Библии и не Іосифа.

p. 139, 17 — 20 цитата, не указанная Муральтомъ (изъ Іосифа Θεοдорита), cf. *Ἔρ. λε'* (p. 240). Но текстъ Георгія здѣсь сильно отстываетъ отъ текста Θεοдорита:

G. *Τὰς γὰρ τοὶ κέδρους ἐκεῖνας ἀσήπιους ἔφη Θεοδώρητος εἶναι, καθάπερ δὴ καὶ τὰς κυπαρίσσους, τὰς πεύκας δυσφθάρτους καὶ λευκοτάτας καὶ ταῖς παρ' ἡμῶν ἀνομοίας ὑπαρχούσας.*

Theod. *Ὁ δὲ Ἰώσηπος πεύκινα αὐτὰ εἶρηκεν, ἥμισυ τοῖς παρ' ἡμῶν εὐοικότα πευκίνοις, τοῦ συνικρον γὰρ ξύλου καὶ λευκότερα εἶναι καὶ λειότερα καὶ στρουφότερα εἶρηκε.* Срв. Joseph. Antiq. VIII, 7, 1, p. 189.

G. p. 140, 10 — 22 = Θεοδ. *Ἔρ. ι'* (p. 231): ἐκ παραλλήλου δεῖξαι αὐτοῦ τὴν σοφίαν ὃ ἱστοριογράφος ἠθέλησεν — ἅτε δὴ θεόθεν τῆς σοφίας τὸ δῶρον δεξάμενος. Слѣдующая цитата изъ Евсевія, взятая изъ *Ὁδηγός* Анастасія со вставкою изъ Θεοдорита, уже указана нами раньше. По Gelzer'у ея источникъ—византійскій псевдо-Евсевій. Объ уничтоженіи медицинскихъ сочиненій Соломона Еζεкию p. 141, 5—7 Георгій еще разъ упоминаетъ p. 158, 15—16 съ замѣткою *ὡς πρόειρηται*. Объ этихъ сочиненіяхъ говоритъ Іосифъ (*Ἀρχαιολ.* VIII, 2, 5, p. 163), который далѣе и цитуется Георгіемъ по поводу анекдота объ исцѣленіи нѣкимъ Елезаромъ одержимаго злымъ духомъ въ присутствіи Веспасіана и его сыновей. Разсказъ дѣйстви-

тельно находится у Иосифа въ указанномъ мѣстѣ, но сходство со Львомъ Гр. заставляетъ и здѣсь предполагать источникомъ Георгія псевдо-Иосифа Панодора.

Разсказъ Георгія о посѣщеніи Соломона царицей Савской носитъ признаки вѣроятно того же источника, Иосифъ опять цитруется р. 142, 22. Кромѣ отождествленія царицы съ Сивиллой (р. 141, 26, 142, 7) анекдотъ о хитрости, помощью коей Соломонъ отличилъ юношей отъ дѣвиць, хотя тѣ и другія были одинаково одѣты Сивиллою, — одинъ изъ вымысловъ, иллюстрирующій мудрость Соломона, обнаруживаетъ позднѣйшее происхождение „Иосифа“ Георгія. Но остальное содержаніе разсказа заимствовано не изъ псевдо-Иосифа, а изъ Библии: достаточно сравнить текстъ Георгія съ *Васил. А'. Кеф. і* и Иосифомъ *Antiq. VIII, 6, 5 p. 187 sq.*

Г. р. 145, 14 — 18 цитата изъ Θεодорита, не найденная Муральтомъ = *Εἰς τ. β' τ. Παραλειπομένων. Ἔρ. α', p. 293: ἐδιδάχθημεν ὅσον δύνησιν — ἐδρέφατο δὲ καὶ τοὺς τῆς ἀσεβείας καρπούς.*

Г. р. 146, 4—9 = Θεοδ. *Εἰς τ. γ' τ. βασ. Ἔρ. ν'. Ἀστάρτη δὲ ἐστὶν ἢ παρ' Ἑλλήσιν Ἀφροδίτη προσαγορευομένη (p. 249), Εἰς τ. α' τ. βασ. Ἔρ. ια' (p. 183) Ἀστάρτην δὲ καλοῦσι τὴν Ἀφροδίτην ἐκ τοῦ ἀστρου τὴν ἐπωνυμίαν πεποιηκότες. αὐτῆς γὰρ εἶναι τὸν Ἐωσφόρον μυθολογοῦσι, Εἰς τ. δ' τ. βασ. Ἔρ. γ' (p. 257) καὶ προσοχθίσματα καὶ βδελύγματα τὰ εἶδωλα προσαγορεύειν* и ниже: *εἶωθεν ἢ θεία γραφή. καὶ γὰρ βδελυγμίας μετὰ καὶ μίσους ἄξια. τὸ γὰρ προσόχθισμα τὸ μῖσος δηλοῖ.*

Вслѣдъ за тѣмъ Георгій снова предается размышленію о поворотѣ въ судьбѣ мудрѣйшаго Соломона; сравнивая ее съ судьбой Моисея, онъ ссылается на свое предшествующее разсужденіе о послѣднемъ (р. 146, 20 срв. 92 sqq.). Тотъ и другой, прежде пользуясь покровительствомъ Божиимъ, позднѣе вызываютъ его гнѣвъ: Моисей прегрѣшаетъ при извлеченіи воды изъ камня, Соломонъ своей склонностью къ женщинамъ. „Отсюда естественно научаемся не считать человѣка счастливымъ раньше его смерти вслѣдствіе неизвѣстности исхода и окончанія жизни“. „Многіе добродѣтельные, хорошо свершая жизненный путь свой, возбуждая удивленіе величайшими своими совершенствами, неожиданно, запнувшись, падали и паденіе ихъ было страшно и ужасно“ (р. 146 — 147). Георгій

заключаетъ это разсужденіе двумя длинными цитатами изъ Василія Вел. и Іоанна Златоуста. Послѣдняя составлена изъ двухъ отрывковъ, проистекающихъ изъ разныхъ сочиненій: G. p. 149, 14—150, 5 = J. Chrys. In illud: „Vidi Dominum“. Homil. III p. 114 — 115 <sup>1)</sup> (со словъ: ἀλλ' ὅτι καὶ πολλοὶ οἱ σκανδαλιζόμενοι здѣсь значительное отличіе отъ текста Георгія: τοῖς τῶν τοιοῦτων πῶμασι εἶναι, ὥστε καὶ ταύτη πάλιν ἀσύγγνωστον τὸ ἁμαρτήμα γίνεται. ταῦτ' ὄνν εἰδότες ἀκούωμεν τοῦ προφήτου καὶ εἰς τὸ τέλος μὴ διαφθειρώμεν... καὶ... ἐὰν γένηται τις δίκαιος, εἴτα μεταπεσὼν ἁμαρτή, οὐ μὴ μνησθῶσιν αὐτῷ αἱ δικαιοσύναι αὐτοῦ, ἀλλ' ἐν τῇ ἁμαρτίᾳ αὐτοῦ ἀποθάνεται), G. p. 150, 10 — 20 = In Matthaicum. Hom. LXVII (Migne Chrysost. VII.), p. 637 <sup>2)</sup>: Μηδεὶς ἐν ἀρετῇ ὄν νυσταζέτω. — Τί τοῦ Σολομῶνος μακαριώτερον; ἀλλ' ἀπονυστάξας ἔπεσε. — Τί τοῦ Ἰούδα μακαριώτερον, ἀλλ' ἐγένετο προσδότης. — Τί τοῦ Σίμωνος ζηλωτότερον; κτλ. — Πρὸς μὲν γὰρ φησιν, Ὁ δοκῶν ἐστάναι βλεπέτω μὴ πέσῃ.

Послѣ Соломона у Георгія сначала идетъ отдѣльная исторія іудейскихъ царей, а потомъ исторія израильскихъ. Какъ и въ предшествующемъ изложеніи, мы будемъ отмѣчать только тѣ мѣста хроники, которыя происходятъ не изъ Библии.

Въ царствованіи Іосафата p. 152, 7 — 10 = Θεοδ. Εἰς τ. β' τ. Παραλειπ. Ἐρ. α', p. 290: ἐντεῦθεν μανθάνομεν ὡς ἐλαττοῖ—ἐκφέρει τὴν ψῆφον и далѣе: προσήκει τοίνυν — φεύγει τῶν θεομισῶν καὶ τὴν συγγέν. καὶ τὴν φιλίαν. Не можетъ быть согласія, добавляетъ Георгій, у свѣта со тьмою, ни у добродѣтели съ порокомъ, не слѣдуетъ имѣть сношеній съ воромъ или развратниками. Нѣсколько ниже онъ замѣчаетъ, что на Іосафатѣ и тѣхъ морякахъ, которые не послушались апостола Павла, сказалось челоувѣколюбіе Божіе. За ранѣе содѣланныя добродѣтели рабы Божіи часто удостоиваются этой милости, и Божественная кара за проступки ихъ наказуетъ ихъ незамѣтно лишь какою нибудь потерею въ имуществѣ. Также бываетъ и съ грѣшниками, если они—въ сообществѣ съ праведниками.

Между царствованіемъ Іоаса и Амесія вставленъ изъ неизвѣстнаго намъ источника разсказъ (подъ заглавіемъ: Περὶ

<sup>1)</sup> Ed. Migne. Vol. VI.

<sup>2)</sup> Такимъ образомъ примѣчаніе Муральта: om. seqq. Chrys. неправильно.

ἐλεημοσύνης) объ іудеѣ<sup>1)</sup>, раздавшемъ по наставленію книги Соломона все свое имущество нищимъ, пожалѣвшемъ послѣ объ этомъ и нашедшемъ драгоценный камень изъ архіерейскаго облаченія Аарона (G. p. 154 sq.).

Въ царствованіи Амесіи разсужденіе о томъ, что праведный не погибнетъ съ грѣшникомъ, что ни отецъ не платится за грѣхи дѣтей, ни рабы за господъ, ни друзья за друзей, происходитъ, какъ указалъ Муральтъ, изъ Анастасія (p. 155 sq.). Цитата изъ Златоуста объ Озіи, указанная Муральтомъ, G. p. 157 взята изъ вышеупомянутой III-й бесѣды In illud: „vidi Dominum“ (Migne. Vol. VI, p. 118).

Въ царствованіи Езекии замѣтка о книгахъ Соломона проистекаетъ вѣроятно не изъ Евсевія, какъ думаетъ Муральтъ, а того же византійскаго псевдо-Евсевія, котораго предполагаетъ Gelzer (см. выше).

Разсказъ о Товитѣ G. p. 159, 11—160, 14 заимствованъ изъ вышеупомянутаго синопсиса Св. Писанія = p. 372 B—373 A:

<p>G. Ἐξ ἧς αἰχμαλωσίας ὑπήρχε τις ἐλεήμων ἄνθρωπος τοῦνομα Τωβίτ, πολλὴν ἔχων σπουδὴν εἰς τὸ θάπτειν τοὺς ἀποδνήσκοντας τῶν Ἰουδαίων. περὶ ὧν καὶ διαβληθεὶς τῷ βασιλεῖ καὶ φυγῶν, ἐκοιμήθη ἔξω τοῦ τείχους. καὶ ὡς εἶωθεν πολλάκις γίνεσθαι κοιμώμενος καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀνεωγμένους ἔχων κτλ.</p>	<p>Synops... οὗτος... γέγονε... ἐν τῇ αἰχμαλωσίᾳ καὶ ἦν... ἐλεήμων καὶ θεοσεβής... οὗτος ὁ Τωβίτ σπουδὴν εἶχε θάπτειν τοὺς ἀποδνήσκοντας τῶν Ἰουδαίων. Διαβληθεὶς δὲ τῷ βασιλεῖ... ἐφυγε... ἐκοιμήθη ἔξω τοῦ τείχους. καὶ ὡς εἶωθεν ἐν τῷ κοιμᾶσθαι, ἀνεωγμένους ἔχων τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ κτλ.</p>
---	---

Указанная Муральтомъ цитата изъ Златоуста p. 160 — 162 = Vol VIII ed. Migne p. 755 — 756 содержитъ постороннюю вставку p. 160, 24 — 161, 5 объ архангелахъ Гавріилѣ и Михаилѣ, которая должна разсматриваться въ связи со вставкою между цитатами изъ Златоуста и Епифанія — p. 162, 8—18. Это сказаніе о борьбѣ покровителя персовъ Гавріила и защитника іудеевъ Михаила происходитъ вѣроятно изъ апокрифическаго источника.

<sup>1)</sup> О синхронистической замѣткѣ, какъ p. 154, 9—11, такъ и дальнѣйшихъ скажемъ особо ниже.

Цитата изъ Никифора, не найденная Муральтомъ и уже указанная нами въ 'Οδηγός издания Маттея <sup>1)</sup>) = Antirrhetic. II adv. Const. Corp. (Migne. Patrol. C, p. 353 B): *γινώσκομεν καὶ πιστεύομεν τὰς τε δοξολογίας ἡμῶν — καὶ ἡλεων ἡμῶν αὐτὸν ἐπὶ τοῖς πεπραγμένοις παρασκευάζοντες.* Большую цитату изъ Antirrheticus III того же автора Георгій приводитъ p. 656 — 658.

Слова: *ὄθεν δὴ λοιπὸν εἰς τιμὴν αὐτῶν — καὶ τοὺς ἁγίους ἄπαντας* принадлежатъ самому монаху. Ему же принадлежитъ перечисленіе чиновъ ангельскихъ вслѣдъ за цитатой изъ Діонисія и нападка на еретиковъ, называющихъ имена другихъ ангеловъ, кромѣ трехъ, коихъ имена извѣстны изъ Св. Писанія (G. p. 164, 3 sq.) — здѣсь тотъ же слогъ и отчасти тѣже выраженія (*ἐματαιώθησαν ἐκ διαμέτρου* cf. p. 72, 25 противъ мелхиседекитовъ), что и въ другихъ случаяхъ осужденія Георгіемъ еретиковъ.

Въ исторіи возвышенія и смиренія Езекиа, униженія Сенахирима, моральное значеніе которой подерѣпляется еще и другими историческими примѣрами G. p. 166—167, Георгій пользуется, какъ мы уже имѣли случай упоминать, Исидоромъ Пелузійскимъ:

G. p. 166, 6 — 8 = Is. Pelus. L. V, ep. 403 (s. fin. *χορὴ οὖν — φέρειν ἔφοδον*) (ed. Morelli p. 680 D), p. 166, 8—14 = l. III, ep. 283 (p. 370 sq. *ἠγνίκα Ἐζεκίας ὁ τ. Ἐβρ. βασ. — πόλεμος*), p. 166, 26 — 167, 2 = l. IV, ep. 230 (p. 552, B — C *Ἐπειδὴ ὁ Σενναχειρῆμ — καὶ μὴ διαφύγοι τ. δίκην*), p. 167, 2—9 = l. III, ep. 332 (p. 385 A—B: *Ὀπτηνίκα τῶν Βαβυλωνίων βασιλεὺς — τῆς γὰρ συμφορᾶς ὄρος ἦν ἡ τοῦ κρείττονος ἐπίγνωσις*), p. 167, 9—18 = l. II, ep. 74 (p. 155 A—B: *ὅτι γὰρ ὑπὸ χαρᾶς μᾶλλον αἴρονται αἱ ψυχαὶ — διὸ σήμερον κολάζω τὴν ἀμετρίαν τῆς χαρᾶς*).

Въ царствованіи Манассіи находимъ ссылку на Іосифа cf. *Ἀρχαιολ.* X. 3, 2, но въ началѣ повѣствованія о Манассіи замѣчательно отождествленіе языческаго бога, коему приносятъ жертвы этотъ царь, съ греческимъ Зевсомъ p. 167, 28, что, можетъ быть, указываетъ на тотъ же источникъ, гдѣ Георгій встрѣтилъ отождествленіе царицы Савской съ Сивиллой.

---

<sup>1)</sup> Кромѣ 57 вопроса цитата изъ Никифора является здѣсь еще во 2-мъ.

G. p. 169, 6 — 16 <sup>1)</sup> = *Εἰς τὴν δ' τ. βασ. Ἐρ. νγ'* (p. 274):  
*ᾧκοδόμησε γὰρ φησι τὰ ὑψηλὰ — γνώστας δὲ οἶμαι τοὺς δι' ἥπατος*  
*μαρτενομένους κληθῆναι.*

Текста цитаты Златоуста относительно различных видовъ предсказанія мы не могли найти, также какъ Муральтъ.

Въ царствованіи Амоса Георгій вставляетъ въ лѣтописный рассказъ извлечение изъ толкованія Θεодорита на пророка Даниїла. G. p. 171, 2—17 = *Θεοδ. Ἐρμῆνεια εἰς τὸν Δανιήλ (Τόμ. Β')*, p. 572 (*Ἀναγκαῖον δὲ ζητῆσαι, τί δήποτε — τῆς ἀσεβείας τὴν αὐξήσῃ*), p. 172, 1 — 10 = p. 572 (*ἀληθῶς φοβερὸν — ἀπάτη τῆς ἀμαρτίας*). Въ толкованіи Θεодорита сравнивается только судьба Навуходоносора съ судьбой Валтасара, но Георгій, усматривая подобное же отношеніе между Манассіей и Амосомъ, говорить о Навуходоносорѣ и Манассіи, съ одной стороны, и Валтасарѣ съ Амосомъ, съ другой. Тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что толкованіе списано у Θεодорита, и только въ указанномъ подведеніи подъ него двухъ новыхъ лицъ и во вставкѣ цитаты изъ постановленій апостольскихъ проявляется самостоятельность Георгія:

G. Ἄξιον τοίνυν διαπορῆσαι, τί δήποτε τὸν Ναβουχοδονόσωρ καὶ τὸν Μανασσῆν ὁ θεός, παιδεύσας, εἰς τὴν βασιλείαν πάλιν αὐτοὺς ἐπανήγαγε, τὸν δὲ Βαλτάσαρ καὶ τὸν Ἄμωσ αὐτίκα τῆς βασιλείας καὶ τῆς ζωῆς αἰσχίστως καὶ ἀσυγγνώστως ἀπεστήρησεν; ἀλλ' εὐδηλον διὰ τὸ τὴν πατρικὴν ἀσέβειαν καὶ κακουργίαν αὐτοὺς μιμήσασθαι καὶ μὴ σωφρονισθέντας ἐκ τῆς ἐκείνων παιδείας καὶ τιμωρίας, τὴν δὲ μετάνοιαν αὐτῶν καὶ ἐπιστροφὴν μὴ ζηλώσαντας. εἰκότως οὖν ὁ δίκαιος κριτῆς ἐπ' ἐκείνους μὲν ῥητῶ χρό-

Theod. ἀναγκαῖον δὲ ζητῆσαι, τί δήποτε, τὸν μὲν Ναβουχοδονόσωρ παιδεύσας ὁ θεός πάλιν εἰς τὴν βασιλείαν ἐπανήγαγε, τοῦτον δὲ (scil. τ. Βαλτ.) παρατίκα καὶ τῆς βασιλείας ἐστέρησε καὶ ζωῆς;... οὗτος δὲ (scil. Βαλτ.), τὴν μεγίστην τοῦ πατρὸς θεασάμενος τιμωρίαν, οὐδὲν ἐκεῖθεν ἀπώνατο. εἰκότως τοίνυν ὁ δίκαιος κριτῆς ἐπ' ἐκείνου μὲν ῥητῶ χρόνῳ τὴν τιμωρίαν περιώρισε, τοῦτον δὲ οὐδεμιᾶς συγγνώμης ἤξιωσεν—τῶ θανάτῳ καταλύει τῆς ἀσεβείας τὴν αὐξήσῃ.

<sup>1)</sup> Предшествующее изліяніе чувствъ при видѣ челоѣколюбія Божія въ отношеніи къ преступному Манассіи p. 168, 26 — 169, 5 свойственно риторическому, патетическому слогу самого монаха.

*να την βασιλείαν περιώρισε, τούτους δὲ οὐδεμίᾳς ἠξίωσε συγγνώμης — τῷ θανάτῳ καταλύει τῆς ἀσεβείας τὴν αὔξησιν.*

Болѣе свободный пересказъ находимъ только въ словахъ: *ἀλλ' εὐδηλον—μὴ ζηλώσαντας*, гдѣ потому являются и свойственные слогу монаха тавтологіи.

Въ царствованіи Иоахаза цитруется Иосифъ р. 174, 11, но цитата невѣрна. Мѣсто, приводимое Муральтомъ, относится къ позднѣйшему времени возвращенія изъ вавилонскаго плѣна, но даже и здѣсь (Bekker. Vol. III p. 29 sq.) слова Иосифа: *αὐτοὶ τε καὶ ἡ χώρα τῆς προσηγορίας αὐτῆς μετέλαβον* не вполне соотвѣтствуютъ цитатѣ хроники. О прежнемъ названіи Іерусалима Иосифъ упоминаетъ раньше, при описаніи взятія Іерусалима Давидомъ (VII, 3, 2). Не изъ Иосифа во всякомъ случаѣ происходитъ производство названія города изъ *Ἀρσαλήμ* „черезъ греческое измѣненіе ради благозвучія“, а этого послѣдняго слова отъ еврейскаго *ἄρ* гора и *σαλήμ* миръ. Иосифъ въ сейчасъ указанномъ мѣстѣ приводитъ значеніе лишь второй составной части слова *Σόλυμα* = *ἀσφάλεια*. Раньше изъ другаго источника Георгій далъ иное объясненіе имени Іерусалима р. 71, 23 sqq. (здѣсь же о древнемъ названіи Іерусалима *Ἰεβοῦς* р. 72, 11; Мелхиседекъ р. 71, 8 sq. основываетъ на горѣ Сіонѣ городъ, названный имъ *Σαλήμ* — городъ мира). Это объясненіе у Кедрина р. 50 ставится въ связь съ древнимъ названіемъ города: *ἱεροῦ* изъ *Ἰεβοῦς* „*κατὰ τροπήν τοῦ β εἰς ρ*“, при чемъ *ἱεροῦ* понимается въ греческомъ смыслѣ этого слова.

Въ царствованіи Иоакима описаніе гибели этого царя G. р. 175, 3—4 не согласно ни съ Паралипоменами, ни съ книгой царствъ, оно основано исключительно на словахъ пророчества Іереміи. Подобное же уклоненіе противъ историческихъ книгъ Библии находимъ у Георгія въ царствованіи Седекіи р. 176, 21 *τὴν γυναικα* и р. 177, 17 *τὸν δὲ Σεδεκίαν ἐπισκότει καταλείσας μιλωθρεῖν κατέδικασε*.

Замѣтка о трехкратномъ разрушеніи Іерусалима Навуходоносоромъ р. 177, 21—28 происходитъ изъ источника общаго со Львомъ Грамматикомъ = р. 269, 20—30. Изъ того же

источника повидимому происходит перечисленіе пророковъ, современныхъ тому или другому царю G. p. 179, 13—26. Оно совпадаетъ съ синхронистическими замѣтками Льва при каждомъ отдѣльномъ царствованіи, дополняемыми Синкелломъ (Срв. также Евсевія, Gelzer. I, S. 105—108).

Слѣдующій затѣмъ счетъ времени переселенія въ Вавилонъ отъ перваго года Ахаза и первой олимпіады, отъ Саула, отъ смерти Іисуса Навина, отъ потопа и отъ Адама, а также переходъ къ исторіи царей Самаріи, съ повтореніемъ при этомъ съ большею подробностью разказа о раздѣленіи народа израильскаго на два царства G. p. 180, 1—181, 2 сводятся Gelzer'омъ къ Юлію Африкану. Весь этотъ отрывокъ повторяется дословно у Юлія Поллукса (ed. Bianconi p. 48) и у Льва Грамматика p. 265, 14—266, 3. Изъ отсутствія его въ болгарскомъ переводѣ Георгія Муральтъ заключаетъ, что онъ введенъ въ хронику позднѣйшимъ продолжателемъ, признавая однако, что Левъ уже читалъ его вставку. Однако славянской переводчикъ, быть можетъ, сдѣлалъ намѣренное сокращеніе. Мы цитовали выше слова: *φιλαιτομένης δὲ ἡμῖν τῆς τῶν χρόνων ἀκολουθίας κτλ.* въ связи съ двумя другими мѣстами хроники и приписали ихъ самому Георгію. Gelzer, подобно Муральту, относитъ ихъ къ продолжателю, но видитъ въ нихъ точное заимствованіе изъ Африкана. Дѣйствительно вторичный разказъ о раздѣленіи царства, кромѣ своей подробности, явно отличается отъ прежняго георгіева по библейскому источнику p. 150 sq. Тамъ самыя выраженія (*οἱ συνεκτροφέντες καὶ παρεστηκότες, λαλήσας τῷ λαῷ σκληρά*) взяты изъ Библии. Здѣсь свободный пересказъ библейскаго повѣствованія, чуждый и паратактическаго построенія, свойственнаго ему и столь замѣтнаго у Георгія въ его эпитомѣ изъ Библии (также выраженіе *Σαδώρα, γυνὴ ἑταῖρα*). Тѣмъ не менѣе мы согласились бы принять *οἶμαι* (G. p. 180, 8) и *εἰρήκαμεν* (p. 181, 2) за подлинныя выраженія самого Африкана (подобно тому какъ у Георгія p. 455 *ἐώσανα, ἀναφέρω, κατεξιώθητι* отъ лица Руфина), если бы Gelzer подтвердилъ свое предположеніе (S. Jul. Africanus. Th. I, S. 99) аналогичными примѣрами у лѣтописцевъ, сохраняющихъ отрывки изъ Африкана.

Оставаясь при своемъ мнѣніи, мы объясняемъ себѣ въ данномъ случаѣ сходство Георгія (а не продолжателя его) со Львомъ, Поллуксомъ (и Θεодосіемъ изъ Мелитены) заимство-



ваніемъ послѣднихъ у перваго. Какое основаніе имѣемъ мы исключать изъ первоначальной хроники отрывокъ, который необходимъ для перехода отъ исторіи іудейскихъ царей къ исторіи израильскихъ? У Георгія та и другая излагаются, почти независимо отъ общаго источника трехъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ, по Библии, или какому нибудь сокращенному пересказу ея. Только въ очень немногихъ мѣстахъ, помимо синхронистическихъ замѣтокъ, можно усмотрѣть въ исторіи іудейскаго царства предпочтеніе Георгія этому библейскому источнику источника лѣтописнаго. Мы рассмотримъ теперь всѣ такіа мѣста. Руководящею нитью при нашемъ разборѣ можетъ служить сравненіе Георгія съ Синкелломъ. Сходство между ними объясняется не непосредственнымъ заимствованіемъ перваго у втораго, а общимъ ихъ источникомъ. Содержаніе не дошедшихъ до насъ трудовъ Юлія Африкана и Пандора сохраняется въ отрывкахъ у Синкелла и у Георгія съ цѣлымъ рядомъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ, частью пользовавшихся уже его трудомъ.

Прежде всего бросается въ глаза своею оригинальностью сообщеніе о Манассіи:

G. Sync. p. 403, 18—404, 3

*Μανασσῆς . . . μαρωτάτος γέγονε καὶ ἀσεβέστατος εἰδωλολατρείαις καὶ αἱματεκχυσίαις καὶ μοιχείαις συζῶν. οὗτος ἐν οἴκῳ κυρίου Διὸς ἄγαλμα τετραπρόσωπον ἕστησεν.*

G. p. 167, 24—168, 1.

*Ὅς παρανομώτατος ὑπὲρ πάντας τοὺς ἐμπροσθεν βασιλεῖς ὑπάρχων ἐπὶ εἰδωλομανίᾳ τε καὶ αἱματεκχυσίᾳ . . . οὐχ ἤττον εἰδωλολάτρησε τῶν Ἀμορραίων. Καὶ μέντοι καὶ τὸν οἶκον κυρίου καταμόλυνας καὶ τετραπρόσωπον εἶδωλον τοῦ Διὸς ἐν αὐτῷ στήσας, οὐ διέλιπεν οἰωνιζόμενος καὶ φαρμακεύων καὶ αἰσχρολογῶν.*

У Иоанна Антиохійскаго, который, какъ доказалъ Gelzer, также пользуется Африканомъ (Gelzer, I, S. 118 ff.), находимъ отрывокъ (fr. 26), очевидно происходящій изъ того же источника (*καὶ πρὸς τὰ ἀγάλματα τὸν νοῦν ἐπλανήθη, τὰ τῶν καλουμένων Ἑλλήνων ἀποδεχόμενος δόγματα* cf. τοῦ δευτέρου Ναβουχοδονόσορ, ὃν Ἕλληνες Καμβύσην καλοῦσιν fr. I, 28 по Афри-

кану). Здѣсь читаемъ о смерти Исаи: *τὸν τε Ἡσαΐαν ξυλίνω·  
πρίονι διελόν*, какъ у Георгія: *καὶ τὸν μέγαν Ἡσαΐαν πρίοισας*.

Въ параллель къ отождествленію въ данномъ отрывкѣ Африкана библейскаго Ваала съ Зевсомъ, кромѣ Камбиза = втораго Навуходоносора (срв. ниже), можно указать у Георгія монаха отождествленіе царицы Савской съ Сивиллою (*ἦτις ἐλέγετο Σίβυλλα παρ' Ἑλλήνων* р. 141, 26) и у Синкелла Сампсона съ Иракломъ (*ὁ παρ' Ἑλλήσι βοώμενος Ἡρακλῆς* р. 309, 12)<sup>1)</sup>.

Въ дальнѣйшемъ разсказѣ о Манассіи у Георгія (со ссылкой на Иосифа) и Иоанна Антиохійскаго онъ освобождается Богомъ изъ оковъ (G. Mon. *χαλκοῖ δεσμοί*, J. Ant. *πέδαι σιδηραῖ*, у Иосифа Vol. II, р. 299 ed. Bekker—нѣтъ). У Синкелла является болѣе изысканная и чудесная версія освобожденія путемъ распавенія мѣдной статуи, въ которую былъ заключенъ царь (у Иоанна Ант. можетъ быть подобный чудесный характеръ освобожденія въ неясномъ выраженіи: *καὶ προσελθὼν οὐ παρόφθη*). Здѣсь между Синкелломъ и Георгіемъ обратное отношеніе, нежели въ разсказѣ о спасеніи отъ хитителей останковъ Давида и Соломона G. Mon. р. 133, G. Sync. р. 549 у обоихъ со ссылкой на Иосифа. Болѣе первоначальная и простая версія у Георгія монаха. Позднѣйшая версія въ томъ и другомъ случаѣ вѣр. принадлежитъ Панодору.

Изъ другихъ мѣстъ Георгія укажемъ сообщеніе объ умерщвленіи Сенахиримомъ плѣнниковъ въ Ниневіи G. р. 159, 5—6 cf. G. Sync. р. 378, 4—5 *ἐλθὼν δὲ εἰς Νινεβί, τοὺς αἰχμαλώτους τοῦ Ἰσραὴλ ἐκακούχει*. Ни въ книгахъ Царствъ, ни въ Паралипоменахъ, ни у Исаи этого сообщенія нѣтъ. У обоихъ лѣтописцевъ оно стоитъ въ связи съ гибелью Сенахирима отъ рукъ сыновей, но только у монаха, по обычаю его, данъ выводъ: *ὃν αὐτίκα ἡ θ. δίκη... ἄδικος σφαγῆ διὰ τῆς ἐνδίκου ἀναίρεσσεως*.

Хотя предшествующее сообщеніе Георгія объ уничтоженіи Езекию книгъ Соломона можно приписать тому же псевдо-Евсевію, цитату изъ коего онъ приводитъ по Анастасію р. 140 sq., однако нельзя не замѣтить большаго сходства всего разсказа о мѣрахъ Езекии противъ суевѣрій народа у Синкелла съ Георгіемъ и Львомъ Гр.<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Gelzer приписываетъ это отождествленіе Панодору (I. S. 136).

<sup>2)</sup> G. Sync. р. 376 sq., L. Gramm. р. 263, 28—30.

G. Ἐφ' οὗ ἦν ὁ Μωσαϊκὸς χαλκὸς ὄφρι. ἔτι γὰρ αὐτῷ οἱ Ἰουδαῖοι μετὰ τῶν ἄλλων βδελυγμάτων ἐθνυμίων, ὃν καὶ ἠφάνισεν Ἐζεκίας, ὡσπερ δὴ καὶ τὰς βίβλους Σολομῶντος περὶ τῶν παραβολῶν καὶ αἰδῶν, ἐν αἷς περὶ φνιτῶν καὶ παντοίων ζῴων φνσιολογία, ὡς προείρηται.

Sync. . . ἀφανίσας καὶ τὸν ὄφρι, ὃν ὑψώσε Μωϋσῆς ἐν τῇ ἐρήμῳ τὸν χαλκοῦν, ἕως αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ λαοῦ θνυμιώμενον καὶ λατρευόμενον μετὰ τῶν λοιπῶν βδελυγμάτων . . . ἦν δὲ καὶ Σολομῶνος γραφή τις ἐγκεκολαμμένη τῇ πύλῃ . . . ταύτην Ἐζεκίας ἐξεκόλασεν.

L. Gr. οὗτος ὁ Ἐζεκίας τὸν ὄφρι, ὃν ἐκρέμασε Μωϋσῆς, καθῆλεν, ὅτι αὐτῷ ἐθνυμιάζεν ὁ λαός, ἀλλὰ καὶ βίβλον Σολομῶνος ἱάματα παντὸς πάθους ἐγκεκολαμμένην ἐξέκοψε.

Георгій и Левъ Гр. представляютъ здѣсь независимое другъ отъ друга извлеченіе изъ хроники, пользовавшейся источникомъ Синкелла, вѣроятно Африканомъ.

Къ тому же первоначальному источнику надо, быть можетъ, отнести и слова Георгія объ Іосіа р. 173, 14—17. Уже по слогу и выраженіямъ здѣсь виденъ не тотъ библейскій источникъ, коему обыкновенно слѣдуетъ Георгій. Между тѣмъ слова эти вполнѣ сходны съ Синкелломъ р. 406, 11—14.

G. Ὅθεν ζήλω θεῖω κινούμενος οὐ μόνον τὰ πανταχοῦ εἰδωλά τε καὶ σεβάσματα συνέτριψε ἐκ βάθρων, ἀλλὰ καὶ τοὺς εἰδωλολάτραις, τοὺς μὲν ἔτι ζῶντας, ἐξωλόθρευσεν, τοὺς δὲ ἤδη τεθνηκότας ἐν τοῖς τάφοις κατέκαυσεν.

Sync. . . πάντας τοὺς προῦ αὐτοῦ καὶ μετ' αὐτὸν βασιλεῖς ὑπερῆρε τῷ θεῷ ζήλω, τὰ τε πανταχοῦ εἰδωλα καὶ σεβάσματα καθελὼν καὶ τοὺς εἰδωλολατρουῦντας ἐξάρας, τοὺς μὲν ζῶντας, τοὺς δὲ θανόντας ἐν τοῖς τάφοις αὐτῶν.

Въ исторіи израильскихъ царей Георгій также пользуется почти исключительно Библией. Немногія постороннія вставки мы указываемъ ниже:

Въ главѣ: *Περὶ τῆς Ἰεζάβελ καὶ περὶ τοῦ Ἠλίου προφήτου* находимъ двѣ вставки изъ свв. отцовъ. Цитата изъ Θεοδορίта G. р. 183, 21—184, 15, отмѣченная Муральтомъ между

inedita, = *Εἰς τὴν γ' τ. βασ. 'Ερ. νθ'* (р. 253): *τίνας ἐνεκεν τοσαύτην ἔχων δύναμιν ἐφοβήθη μόνην τὴν Ἰεζάβελ; ὅτι οὐ μόνον προφήτης, ἀλλὰ καὶ ἄνθρωπος ἦν, ἄλλως τε καὶ τῆς θείας ἦν οἰκονομίας. ἵνα γὰρ μὴ κ. τ. ε.*—только съ этихъ поръ полное соглаше съ текстомъ Георгія—*ἕκαστον δὲ τῶν ἄλλων ἢ πονηρία τῶν ἀνθρώπων ἐφέλκεται.* Велѣдъ за тѣмъ идетъ безыменное извлечение изъ Исидора о воронѣ, носившемъ пищу пророку Ильѣ, G. р. 184, 15—185, 2 = *Isid. l. IV, ер. 43* (р. 495).

Цитаты изъ Анастасія въ томъ видѣ, какъ ее приводитъ Георгій въ разсказѣ о царствованіи Юрама, въ нашихъ изданіяхъ не отыскивается.

Краткое поученіе по поводу судьбы царя Факея G. р. 190, 1—3 опять заимствовано у Θεодорита *Εἰς τὴν γ' τῶν βασ. 'Ερ. μη'* (р. 248): *διδασκόμεθα δὲ—οἶόν τισι δημίους.*

Послѣ замѣтки о враждѣ Іудеевъ съ Самаритянами и о происхожденіи имени послѣднихъ исторія израильскихъ царей, подобно исторіи іудейскихъ, заканчивается итогомъ числа ихъ и числа лѣтъ ихъ царствованія. Какъ объ іудейскихъ царяхъ было упомянуто, что всѣ они произошли изъ одного рода Давида (G. р. 179, 15), такъ объ израильскихъ Георгій замѣчаетъ здѣсь, что они происходили изъ разныхъ родовъ (G. р. 191, 14) и всѣ по грѣху Іеровоама содѣлали дурное предъ лицомъ Господа (Cf. *Leo Gr. р. 268*, по Африкану).

Въ заключеніе упомянемъ еще одинаковый промахъ лѣтописца, какъ въ исторіи іудейскихъ, такъ и израильскихъ царей. Въ той и другой (G. р. 182, 5—7, р. 189, 5—7) всл. смѣшенія двухъ царей съ очень сходными именами (*Ζαμβρόι, 'Αμβρόι, Ζαχαρίας, 'Αζαρίας*) одинъ изъ нихъ опущенъ.

Въ главѣ *Περὶ τῆς βασιλείας Βαβυλῶνος* описаніе построекъ въ Вавилонѣ Навуходоносора представляетъ нѣкоторое частное сходство съ описаніемъ Бероза во фрагментѣ его, сохраненномъ Іосифомъ Флавіемъ (*Antiqq. X, 11, 1, р. 332 sq., с. Arionem. I, 19, р. 195. cf. G. Syncell. р. 416 sqq.*). Но этотъ фрагментъ ничего не сообщаетъ о цистернѣ и не содержитъ никакихъ указаній на размѣры камней и стѣнъ Вавилона. Только описаніе Георгія висячихъ садовъ Навуходоносора сходно съ Іосифовымъ даже въ отдѣльныхъ выраженіяхъ (срв. также G. р. 191, 23—24 *ἐξ ὀπιῆς πλίνθου*, но вмѣсто *λίθων λελαξενμένων*, у Іосифа—асфальтъ).

G. p. 192, 6—10.

Ἐγείρας γὰρ ἀναλήμματα λίθι-  
να ὑψηλότατα σφόδρα, καὶ παν-  
τοδαπὰ καταφντεύσας ὑπερθεν  
δένδρα καρποφόρα, ὡς ὅμοια  
δασυτάτοις ὄρεσιν, κρεμαστὸν πα-  
ράδεισον αὐτὸν ἐπανόμασεν, εἰς  
ὃν ἡ γυνὴ αὐτοῦ περιπολοῦσα καὶ  
πᾶσαν τὴν γῆν ἐκείνην ἐποπτεύ-  
ουσα κατετέρπετο ὑπ' οὐδενὸς  
δρωμένη.

Ioseph. p. 332, 29—333, 3.

Ἐν δὲ τοῖς βασιλείοις τούτοις  
ἀναλήμματα λίθινα ἀνοικοδομήσας,  
καὶ τὴν ὄψιν ἀποδοὺς ὁμοιοτάτην  
τοῖς ὄρεσι, καταφντεύσας δένδρεσι  
παντοδαποῖς ἐξειργάσατο, καὶ κα-  
τεσκεύασε τὸν καλούμενον κρε-  
μαστὸν παράδεισον διὰ τὸ τὴν  
γυναικα αὐτοῦ ἐπιθυμεῖν τῆς  
οἰκείας διαθέσεως, ὡς τετραμμέ-  
νην ἐν τοῖς κατὰ Μηδίαν τόποις.

Въ источникѣ Георгія повидимому отрывокъ Иосифа под-  
вергся дополненію и обработкѣ на основаніи другихъ авто-  
ровъ (срв. Gelzer обзъ источникахъ Африкана I, S. 20 f., S.  
118).

Въ царствованіи Мародаха вслѣдствіе вышеупоминавша-  
гося уклоненія источника Георгія отъ Библии въ отношеніи  
судьбы Іоакима, плѣнненнаго Навуходоносоромъ при первомъ  
взятіи Іерусалима (G. p. 175, срв. здѣсь p. 195, 6—8), этотъ  
царь, согласно историческимъ книгамъ Библии увиденный На-  
вуходоносоромъ въ Вавилонѣ (Paralip. II, 36, 6), отождест-  
вленъ съ сыномъ своимъ. Это отождествленіе ясно видно, если  
сопоставимъ текстъ Георгія съ Синкелломъ, который цитуетъ  
въ своемъ разсказѣ объ Іоакимѣ книгу Паралипоменъ и Іе-  
ремію и слѣдуетъ имъ (G. Sync. p. 412 sq., 419), какъ и  
другіе лѣтописцы (срв. напр. Левъ Гр. p. 264, 34 sqq.).

G. Μετὰ δὲ Ναβονχοδονόσωρ  
ἔβασίλευσεν Οὐλεμαροδάχ, ὁ υἱὸς  
αὐτοῦ, ἔτη ε', ὃς τὸν Ἰεχονίαν  
λύσας τῶν δεσμῶν ἐποίησε συνε-  
σιάτορα αὐτοῦ.

G. Sync. p. 436, 10, 14—15  
Χαλδαίων η ἔβασίλευσεν Εὐειλάδ  
Μαροδάχ ἔτη ε'... οὗτος τὸν  
Ἰωακείμ ἐξαγαγὼν τῆς φρουρᾶς  
σύσσιτον καὶ σύνθρονον κατέστησε.  
p. 437, 11 (ο Βαλτасарѣ)  
Οὗτος τὸν υἱὸν Ἰωακείμ Ἰεχο-  
νίαν ἐκβαλὼν τῆς φρουρᾶς...  
ἐτίμησε καὶ συνεσιάτορα ἔσχε.

Въ царствованіи Валтасара G. p. 196, 3—6 представляетъ, вѣроятно, вставку изъ какого нибудь св. отца.

Въ царствованіи Дарія отождествленіе его съ Астіагомъ и Артаксерксомъ принадлежитъ частью Африкану, частью позднѣйшей лѣтописи (Gelzer. I, S. 102). Именно Африканъ относилъ исторію Есеири къ Артаксерксу, противъ чего ратуетъ Евсевій (срв. G. Sync. p. 472 sq.). Изъ того же первоначальнаго источника происходятъ и краткія замѣтки о Даніилѣ р. 197, 8—12 и (въ царствованіи Кира) р. 197, 18—20, какъ видно изъ полнаго сходства съ текстомъ Синкелла р. 439, 5—7, 13—14, р. 446, 12—15. Въ главѣ о Кирѣ находимъ ссылку на первую книгу (G. p. 197, 17 cf. p. 14). G. p. 198, 12—19 cf. Leo Gr. p. 270, 23 sqq. (Конецъ плѣна іудейскаго въ первомъ году Кира—одно изъ извращеній фактовъ исторіи у Африкана ради оправданія семидесяти седмицъ пророчества Даніила срв. Gelzer. I, S. 101).

Весь подробный рассказъ о царствованіи Камбиза у Георгія монаха, гдѣ Камбизъ отождествляется съ Навуходоносоромъ, сводится Gelzer'омъ къ Юлію Африкану (I, S. 111). (Критика отождествленія Камбиза съ Навуходоносоромъ у Синкелла р. 448, 4 *τοῦτον οἴονται τινες εἶναι Ναβουχοδονόσωρ δεύτερον τὸν κατὰ Ὀλοφέρνην καὶ τὴν Ἰουδίθ, ὡς καὶ Ἀφρικανός, ἔπερ ἀδύνατον κτλ.*). Впрочемъ онъ представляетъ значительное сходство съ сокращеніемъ Библии въ не разъ упомянутомъ нами синопсисѣ р. 369 В—371 А, также какъ часть разсказа главы: *Βασιλεία Δαρείου* G. p. 200, 16—201, 3 = Synops. p. 329 В (*γέγονε τὰ τῆς ἐπανόδου*)—С (*τῆς δρογῆς*). Первоначальный источникъ и здѣсь Юлій Африканъ (Gelzer, S. 114) cf. G. Sync. p. 465, Leo Gr. p. 270.

Относительно возстановленія Ездрую священныхъ книгъ, сгорѣвшихъ при взятіи Іерусалима Халдеями, G. p. 201, 5—8 можно сопоставить съ Георгіемъ текстъ армянскаго Евсевія (Schoene Vol. I, p. 125), который пользовался Африканомъ:

Euseb. Quem aiunt omnes divinas Scripturas in mentem sibi revocasse, Iudaeisque de integro tradidisse, . . . ob bella regioni illata.

Georg. "Ὅς καὶ τὰς ἱερὰς βιβλίου ἀπεκατάσθηε διαφθοραῖσας ὑπὸ τῶν πολέμων.

Неясность словъ Евсевія: *ob bella regioni illata*, коимъ вовсе несоотвѣтствуетъ греческій отрывокъ въ томъ видѣ, какъ онъ восстанавливается у Schoene: *διὰ τὸ ἐπὶ [πολεμίας] πυρῶνεν χώρας*, произошла отъ сокращенія источника, гдѣ, быть можетъ, и сообщалось о сожженіи книгъ.

Описаніе храма и города Иерусалима, восстановленнаго вернувшимися изъ плѣна евреями, представляетъ, какъ замѣтилъ уже Муральтъ, большое сходство съ описаніемъ Іосифа Флавія въ первыхъ главахъ пятой книги *De b. Jud. = Cap. 4* (ed. Bekker. Vol. VI), p. 16, 14, p. 17, 8, p. 18, 29 sqq., p. 20, 30 sqq., Cap. 5, p. 22 sqq.

Вслѣдъ за этимъ описаніемъ у Георгія находимъ рассказъ о неудачномъ походѣ Дарія на Иерусалимъ G. p. 203, 1—10, вполне сходный съ Синкелломъ p. 468, 12—19 и происходящій слѣдовательно изъ общаго съ нимъ источника. Вѣроятно это былъ Панодоръ, у котораго особенно часто фигурировало чудесное вмѣшательство божественной помощи (срв. объ останкахъ Давида и Соломона G. p. 133 <sup>1)</sup>, объ освобожденіи Манассіи изъ мѣдной статуи G. Synс. p. 404). Въ связи съ заключительными словами упомянутаго рассказа находится генеалогія G. p. 204, 19—205, 8, которая у Синкелла приводится со ссылкой на Африкана и Евсевія p. 330, отрывокъ ея встрѣчаемъ еще у Георгія p. 220, 27—221, 3 = G. Synс. p. 599, 11—16.

Въ слѣдующей главѣ пропускъ Артабана, по нашему мнѣнію, вина не самого Георгія, а переписчиковъ его хроники. Изъ сравненія со Свидою мы уже могли указать много такихъ пробѣловъ въ текстѣ синодальной рукописи. G. p. 205, 11 *μῆνας ζ'* именно и принадлежитъ Артабану, какъ читаемъ согласно Евсеію ниже въ спискѣ всѣхъ персидскихъ царей до Александра В. Восстанавливая этотъ пробѣлъ, мы найдемъ въ упомянутомъ спискѣ только два разночтенія сравнительно съ предшествующими числами лѣтъ царствованія каждаго царя (начиная съ Дарія p. 196, 23): въ числѣ лѣтъ Ксеркса (G. p. 205, 10 *ἔτος ἐν*, Cedren. *ἔτη κ'*, G. p. 206, 2 *ἔτη κα'*) и Артаксеркса (G. p. 205, 12 *ἔτη μ'*, G. p. 206, 3 *μα'*). Что кас. Смердиса, то *ἔτη β'* списка можно принять за круглое число при G. p. 200, 4—5 *ἔτος ἐν καὶ μῆνας ζ'*. Такъ

<sup>1)</sup> Joseph. Fl. Antiqq. XVI, 7, 1 (Vol. IV, p. 28, 25—27).

какъ указанная разночтенія легко объяснимы несовершенствомъ дошедшаго до насъ текста Георгія, то нельзя отрицать, что хронологическая таблица G. p. 205, 26—206, 9 принадлежитъ тому же автору, коимъ была составлена предшествующая исторія персидскихъ царей, а слѣдовательно и слова: p. 205, 24—25 *ὡς καὶ πρόβδεν εἴρηται*, p. 206, 8 *ὡς ἔφηεν*, 11—12—слова самого Георгія, а не продолжателя, какъ пришлось бы предположить, если относить вмѣстѣ съ Geizer'омъ первую книгу къ этому послѣднему. Несогласіе таблицы и итога лѣтъ существованія персидской монархіи съ данными первой книги объясняется тѣмъ, что тамъ Георгій слѣдовалъ другому источнику—Малалѣ.

Прежде чѣмъ перейти къ анализу конца второй книги, бросимъ общій взглядъ на краткія синхронистическія замѣтки, большею частью изъ исторіи языческихъ народовъ, разбѣяныя у Георгія въ разныхъ мѣстахъ исторіи іудеевъ.

Представляемъ сводъ ихъ по тексту Муральта (безъ примѣчаній): 1) При судіи Варахѣ G. p. 104, 16—19, 2) При Сампсонѣ G. p. 108, 11—13, 3) При царѣ Іоасѣ G. p. 154, 9—11, 4) При царѣ Озіи G. p. 157, 26—27, 5) При царѣ Езекии G. p. 158, 17—19, 6) При царѣ Амосѣ G. p. 170, 24—171, 2, 7) При царѣ Іосіи G. p. 174, 4—6, 8) При царѣ Іоакимѣ G. p. 175, 10—11, 9) G. p. 177, 23—25.

Сюда же относятся у Георгія собранныя въ одинъ списокъ (p. 179, 15 sq.), но у Евсевія, Синкелла, Льва Гр. и дрр. приуроченныя къ отдѣльнымъ царствованіямъ замѣтки о пророкахъ, проистекающія изъ Африкана. Также уже раньше указанныя нами сходныя съ Синкелломъ замѣтки о Даниилѣ въ царствованіяхъ Дарія и Кира.

10) При Камбизѣ G. p. 199, 32—200, 2, 11) При Артаксерксѣ Длиннорукомъ G. p. 205, 12—19, 12) При Артаксерксѣ Мнемонѣ G. p. 206, 5—6, 13) При послѣднемъ персидскомъ царѣ G. p. 206, 9—11, 14) При Селевкѣ Никанорѣ G. p. 206, 18—24, 15) При Антиохѣ Елифанѣ G. p. 206, 27—28, 16) При Антиохѣ Евпаторѣ G. p. 212, 11—12<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Главная черта общая всѣмъ этимъ замѣткамъ, та черта, въ виду коей мы сводимъ ихъ подъ одну категорію — ихъ краткость. Лѣтописецъ касается извѣстныхъ событій и славныхъ именъ, преимущественно греческой мѣмологіи и исторіи, мимоходомъ, лишь по принадлежности ихъ ко



Происхождение почти всѣхъ этихъ замѣтокъ изъ Африкана вѣроятно потому, что почти всѣ онѣ являются у лѣтописцевъ, непосредственно или посредственно пользовавшихся Африканомъ: Евсевія, Георгія Синкелла, Льва Грамматика, Юлія Поллукса, Кедрина и проч. (cf. Gelzer. В. I, S. 118 ff., 169 ff.). Но съ тѣмъ вмѣстѣ мы замѣчаемъ особенно у Георгія монаха и Кедрина такіе анахронизмы, которые конечно не могли принадлежать первоначальному ихъ источнику. Факты и лица, отнесенныя Африканомъ къ одному библейскому лицу, позднѣйшими лѣтописцами приурочиваются къ другому, болѣе раннему или позднему. Въ нижеслѣдующемъ указателѣ мы приводимъ потому синхронистическія замѣтки родственныхъ съ Георгіемъ (по зависимости отъ Африкана) лѣтописцевъ довольно рѣдко сходныя съ нимъ по эпохѣ, къ коей онѣ отнесены:

1) У Льва Гр. (р. 258, 15—17, р. 259, 19, 21—22) и Юлія Поллукса (р. 37 sq. ed. Bianconi) Прометей отнесенъ ко времени рабства евреевъ Хусарсаемѹ, Аскленій—ко времени Ессевона, Орфей—Авдона. Ко времени господства Филистимлянъ у Поллукса—замѣтка: *ἡρξεν ἡ Λακεδαιμονίων πολιτεία*. Можетъ быть въ связи съ этимъ и Ликургъ у Георгія.

2) Leo Gr. р. 259, 26—27, Pollux.

3) Сивилла Кумская у Льва и Поллукса (Leo Gr. р. 263, 2, Jul. Poll. р. 43) — при царѣ Амесіи, законодатель Ликургъ—при Озії (Leo р. 263, 8, Poll. I. с.), установленіе олимпіадъ Ифитомъ у Поллукса (р. 44) въ первомъ году Ахаза, также у Θεодосія Мелитенскаго (cf. Gelzer, S. 94, S. 170). У Льва и Кедрина начало олимпіадъ и вмѣстѣ съ

---

времени того или другаго библейскаго лица или языческихъ царей, играющихъ главную роль въ судьбахъ богоизбраннаго народа (Навуходоносора, Дарія, Кира, Камбиза, Артаксерксевъ перваго и втораго, Птолемеевъ и Селевкидовъ). Другою общою чертою этихъ замѣтокъ является однообразіе формы: 'Εφ' οὗ, ὅφ' οὗ, ἐπὶ τούτου, ἐφ' ὧν χρόνων, καθ' ὃν καιρὸν ὁ δ. ἐγινώριζετο, ἡμαρτε, θανατοῦται κτλ. и подобныя же самыя общія опредѣленія событий: τὸ Βασιλείων ἐκτέσθη, κατελύθη ἡ βασιλεία τῶν Ῥωμαίων, κτλ.

При такой краткости, понятно, нельзя привести въ доказательство происхожденія замѣтокъ изъ общаго источника (Африкана) сходство текстовъ ихъ у всѣхъ лѣтописцевъ, родственниковъ съ Георгіемъ, и приходится довольствоваться указаніемъ хотя бы простаго совпаденія георгіевыхъ замѣтокъ съ замѣтками другихъ.

тѣмъ основаніе Рима перенесено на царствованіе Іоасама. Тоже находимъ съ прямой ссылкой на Африкана въ армянскомъ переводѣ Евсевія (Schoene. Vol. II, p. 78) и у Иеронима, а также въ извлеченіяхъ изъ него Chron. Pasch. p. 193, 8 sqq., G. Sync. p. 371, 18 sqq.; но Синкелль тутъ же исправляетъ ссылку Евсевія, говоря, что Африканъ на самомъ дѣлѣ относитъ напротивъ первую олимпиаду къ первому году Ахаза. У самого Льва и у Георгія монаха въ другомъ отрывкѣ Африкана читаемъ (G. p. 180, 1, Leo p. 265, 14): *συνάγεται τοίνυν ἀπὸ πρώτου ἔτους Ἀχαζ καὶ πρώτης Ὀλυμπιάδος...*

5) Основаніе Рима Левъ и Поллуксъ относятъ къ VII Олимпіадѣ по Африкану, рожденіе Ромула и Рема—къ первой, также Θεодосій и Кедринъ (нѣсколько уклоняется источникъ послѣдняго Parisin. 1712 Gelzer II, S. 356), cf. G. Sync. p. 361, 8—11, p. 367, 5, 21. Сивилла Ернѣрская вмѣстѣ съ Фалесомъ Милетскимъ ко времени Езекиа. Взятіе Самаріи Салманасаромъ у Синкелла p. 384—въ 6-омъ году Езекиа.

6) Срв. краткую замѣтку у Льва Gr. p. 264, 5—7 и дрр. Gelzer. S. 173.

7) Leo Gr. p. 264, 19—21, Gelzer, *ibid.*

8) Leo Gr. p. 265, 1—2, cf. G. Sync. p. 422, 8—9 со ссылкой на Африкана.

9) Cf. G. Sync. p. 411, 3—6.

10) При Камбизѣ срв. синхронизмы Кедрина (по Ἀναξίμανδρος, вм. Ἀναξαγόρας Георгія, p. 243, 10) и Евсевія въ канонѣ (Gelzer, S. 174).

11) Здѣсь у Георгія соединились синхронизмы различныхъ эпохъ. У Кедрина однако анахронизмы еще грубѣе (Gelzer, S. 177). Excerpta Barbara приводятъ со ссылкой на Африкана, но по ошибкѣ позднѣйшаго лѣтописца при второмъ Артаксерксѣ вмѣсто перваго, рядъ именъ знаменитостей. Изъ именъ Георгія здѣсь нѣтъ ни Діонисія, ни Евсевія, ни Аристарха. Что касается Сократа, Африканъ упоминалъ при первомъ Артаксерксѣ его рожденіе (cf. G. Sync. p. 482, 15). У Поллукса замѣтка о смерти Сократа, сходная съ Георгіемъ (cf. G. Sync. p. 491, 5), является уже въ царствованіи Артаксеркса II.

12) Уничтоженіе царской власти въ Римѣ Parisinus 1712 относитъ къ 10-му году Дарія (Gelzer, II, S. 356).

13) Платонъ и Аристотель упоминаются при второмъ Артаксерксѣ въ канонѣ Евсевія и у Льва съ Θεοδοσίємъ. Спевзинпъ и Ксенократъ cf. Synс. p. 494.

14) Объ основаніи городовъ Селевкомъ cf. J. Malal. p. 198 sqq. У этого же лѣтописца, но въ другомъ мѣстѣ находимъ вполне сходную съ Георгіемъ замѣтку о Колоссеяхъ p. 149, 7—11.

15) G. Synс. p. 541, 5, cf. Mal. p. 207, 15 (и предшествующее изложение).

16) G. Synс. p. 525, 14—16 (но архіерейство Іуды у Синкелла p. 544, 10). Cedr. p. 290, 12 sqq. Paris. 1712 fol. 56 v. (Geizer. II, S. 381) (При Птоломеевѣ Еввергетѣ) (cf. Geizer. I, S. 254).

Хотя такимъ образомъ у Георгія многія замѣтки попали въ другія эпохи, нежели тѣ, къ коимъ онѣ принадлежали первоначально, тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что всѣ онѣ происходятъ изъ Африкана. Для нѣкоторыхъ такое происхожденіе подтверждается прямыми ссылками на него. Только 14 и 15-ая замѣтки Георгія проистекаютъ не изъ той хроники, которая дала ему и позднѣйшимъ лѣтописцамъ отрывки Африкана, а изъ Малалы, какъ и самый его списокъ Птоломеевъ и Селевкидовъ заимствованъ у этого лѣтописца, G. p. 206, 13—28 cf. J. Mal. p. 196, 12 sqq., p. 204 sq.

Начиная съ 207 стр., весь конецъ второй книги хроники Георгія до послѣдней главы, которая по содержанію относится собственно уже къ третьей книгѣ, представляетъ извлечение или сокращеніе книгъ Маккавеевъ. Только начало главы: *Περὶ Ἐλεάζαο*, G. p. 208, 20—24 по тексту дословно сходно съ однимъ мѣстомъ панегирика Іосифа Флавія *Εἰς Μακκαβαίους* (ed. Bekker. Vol. VI) p. 278, 7—14. Но послѣ словъ: *πολλῶν οὖν ἀναρπασθέντων*, переходя къ Елеазару, Георгій возвращается къ библейскому тексту.

Въ разсказѣ своемъ Георгій сначала слѣдуетъ первой книгѣ Маккавеевъ G. p. 207, 1—28 = Масс. I, 1, 1—10, 16—19, при чемъ G. p. 207, 16 (*Σελεύκον*)—22 (*χωροσύης*)—вставка изъ неизвѣстнаго источника. Затѣмъ слѣдуетъ G. p. 208—209, 24 извлечение изъ второй книги, съ указанною вставкою изъ Іосифа, = Масс. II, 3, 1; 5, 2—4, 11—12, 14—15; 6, 2, 18 sqq. Потомъ опять извлечение изъ первой книги = Масс. I, 1, 29 sqq.; 2, 6, со вставками изъ второй

книги: G. p. 210, 12—14 = Mass. II, 9, 1 и G. p. 210, 19—211, 2 = Mass. II, 9, 5 sqq. Последняя глава изъ исторіи Маккавеевъ у Георгія представляетъ очень краткую замѣтку о подвигахъ Іуды Маккавея.

Заключительная глава второй книги, относясь почти вся къ Цезарю, должна разсматриваться уже въ связи съ третьею книгою. Къ содержанію второй—здѣсь примыкаетъ только эпизодъ изъ исторіи перевода Свящ. Писанія при Птолемеѣ Филадельфѣ G. p. 212, 20—213, 9. Какъ и большинство сообщеній этой главы о Цезарѣ, эпизодъ происходитъ у Георгія изъ лѣтописнаго источника, общаго со Львомъ Гр., Поллуксомъ и проч. Первоначальный его источникъ—Іосифъ Флавій (Antiqq. XII, 2, 13, ed. Bekker. Vol. III, p. 75—76, cf. G. Sync. p. 517 sq.). Въ хроники онъ вошелъ, быть можетъ, черезъ Африкана.

---

## VII.

Первой главѣ третьей книги: о царствованіи Юлія Цезаря въ концѣ второй предшествуетъ рядъ анекдотическихъ сообщеній: о происхожденіи имени Цезарь, о его чудесной лошади и о предвѣстіяхъ его смерти и краткая замѣтка о его подвигахъ и завоеваніяхъ до утвержденія единовластія, чѣмъ и открывается третія книга.

Этимологія имени Цезарь вмѣстѣ съ указаніемъ числа лѣтъ существованія республики (здѣсь: *ἐδιοικεῖτο ὑπὸ ὑπάτων ἀπὸ Ρώμου καὶ Ρήμου*; таже неправильность въ первой книгѣ р. 17, 3—4; напротивъ р. 206, 5 правильно по другому источнику: *ἐπὶ τούτων κατελύθη ἡ βασιλεία τῶν Ῥωμαίων καὶ διοικεῖτο ὑπὸ ὑπάτων*) заимствована у Малалы G. p. 212, 14—19 = Mal. p. 214, 1—5. Еще Иоаннъ Лидъ отвергаетъ это производство (De mensibus IV, 63, ed. Bonn. p. 95): *Καῖσαρ δὲ ὠνομάσθη οὐ, καθὼς φασιν οἱ παλαιοί, ἐκ τῆς ἀνατομῆς τῆς γαστροῦς Ἀδρηλίας τῆς αὐτοῦ μητροῦς, ἧς δῆθεν ἀποθανούσης ἐγκύμονος αὐτὸν ἀνατμηθείσης ἐκείνης ληφθῆναι.*

G. p. 213, 10—12 = Dio Cass. l. XXXVII, c. 54, 2 (cf. Sueton. Jul. Caes. c. LXI), съ прибавленіемъ къ тексту Діона сравненія лошади съ Буцефаломъ Александра (кромѣ Льва и Кедрина тоже въ Exc. Salm.).

G. p. 213, 13—18 = Dio Cass. l. XLIV, c. 18, 2—3 (cf. Sueton. O. c. cap. LXXXI), съ добавленіемъ къ Діону словъ: *ἀλλὰ δεδωκὼς ἐτέρῳ φυλάττειν* въ рассказѣ о предупрежденіи Цезаря о заговорѣ, Exc. Salm. fr. 73: *ἀλλὰ δοὺς τοῖς ὑπογραφεῦσι.*

G. p. 213, 20—22 = G. Sync. p. 570, 7—9, Cedr. p. 300, 6—9.

G. Αὐτὸς Ἰούλιος μεγίστους ἀγῶνας ἐνεδείξατο, Γερμανοὺς καὶ Γάλλους καὶ Βρεττανοὺς χειρωσάμενος, ὑποφόρους τοῖς Ῥωμαίοις πόλεις οἰκουμένας κατεστήσατο.

G. Sync. Γάιος Ἰούλιος μεγίστοις ἀγῶσι Γάλλους καὶ Βρεττανοὺς καὶ Γερμανοὺς καταστρεφάμενος ὑποτελεῖς τε Ῥωμαίοις πόλεις οἰκοῦντας καταστησάμενος (срв. текстъ, сходный по содержанию и со ссылкой на Плут. Sync. p. 567, 4).

Совпадение текстовъ Георгія и Синкелла очевидно не случайное, оно должно объясняться общностью источника того и другаго лѣтописца. У Кедрина тѣже строки приводятся со ссылкой на Плутарха, у него находимъ также всѣ тѣ анекдотическія сообщенія о Цезарѣ, какія у Георгія и Льва. Но независимость отъ Георгія проявляется у него какъ въ указанной ссылкѣ на Плутарха <sup>1)</sup>, такъ и въ добавленіи къ упомянутымъ сообщеніямъ еще двухъ новыхъ такого же характера, повторяющихся въ той же формѣ въ Excerpta Salm. — Cedr. p. 300, 4—5 = Dio Cass. L. XXXVII, с. 52 cf. L. XLI, с. 24, Cedr. p. 300, 10 — 12 = Dio Cass. L. XLIV, с. 17, 1. И въ excerpta Salm. и у Кедрина мы имѣемъ самостоятельное извлечение изъ источника общаго съ Георгіемъ и Львомъ.

<sup>1)</sup> Ссылка эта имѣетъ вѣроятно въ виду Plut. Jul. Caes. с. 46: Γάιος Καίσαρ, ὁ τοὺς μεγίστους πολέμους κατορθώσας и восхваленіе подвиговъ Цезаря въ 15 гл. и слѣдд. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, гдѣ анекдоты изъ исторіи Цезаря Діона являются также у Плутарха, зависимость византийскихъ хроникъ отъ перваго, а не втораго обнаруживается при первомъ взглядѣ. Срв. Cedr. p. 300, 4 — 5, Plut. Jul. Caes. с. 32 s. fin., Dio: слова лѣтописей: νέος ὢν соотвѣтствуютъ у Діона: ὅτε ἐταμίτευεν, въ то время какъ у Плутарха сонъ относится ко времени наканунѣ перехода Рубикона. Cedr. p. 300, 10 — 12, Plut. O. с. сар. 63, Dio — большая близость къ Діону, чѣмъ Плутарху, видна въ подробностяхъ текста (напр. Plut. ἐπὶ ταῖς ἀγαλαῖς, Cedr. Dio ἐς τὸν κόλπον, τοῖς κόλλοις). Въ первой главѣ третьей книги на зависимость отъ Плутарха указываетъ, быть можетъ, объясненіе диктатуры Цезаря: Θ. p. 214, 2 δικτατωρία δὲ ἐστὶν ἀρχὴ ἀνυπέρθετος (Leo, Cedr. ἀνυπεύθυνος) cf. Plut. (Caes. с. 57) δικτάτωρα μὲν αὐτὸν ἀπέδειξαν διὰ βίου. τοῦτο δ' ἦν ὁμολογουμένη, μὲν τυραννίς, τῆ ἀνυπευθύνῃ τῆς μοναρχίας (Mal., Georg., Leo: δικτάτωρ, δ ἐστὶ μονάρχης τὸ ἀκατάπαυστον προσλαβοῦσης.

Первая глава третьей книги хроники представляет извлечение частью из Малалы р. 215, 21 — 23, частью из той же хроники, служившей общим источником Георгія, Льва, Кедрина и дрр., из которой, какъ мы видѣли, пристекаетъ почти вся предшествующая глава. У Георгія Синкелла мы замѣчаемъ также нѣкоторую связь съ этимъ источникомъ. Какъ въ предыдущей главѣ мы нашли строки, совпадающія съ текстомъ Синкелла, такъ и въ рассматриваемой главѣ замѣтка о переименованіи мѣсяца Квинтилія сходится съ подобной же замѣткой его р. 574, 8 — 10. Если у Синкелла, согласно Діону (I. XLIV, сар. 5.), переименованъ мѣсяць, въ которомъ Цезарь родился, а у Георгія и дрр. позднѣйшихъ лѣтописцевъ тотъ мѣсяць, когда онъ достигъ едино-властія, то здѣсь надо, можетъ быть, видѣть неточную передачу ими источника. Синхронистическая замѣтка объ Іудѣ Галилейскомъ попала у Георгія р. 214, 7 — 8 въ царствованіе Юлія Цезаря изъ царствованія Августа cf. G. Sync. p. 599, 2 sqq. (Eus. II, p. 144), G. Cedr. p. 303, 23 — 304, 1.

G. Ἐφ' οὗ ἦν καὶ Ἰούδας ὁ  
Γαλιλαῖος, ὁ ἐν ταῖς πράξεσι τῶν  
ἀποστόλων μνημονεύμενος.

G. Sync. Ἰούδας τις Γαλιλαί-  
ος κατὰ Ῥωμαίων ἀποστατεῖν  
Ἰουδαίους προέτρεψε διὰ τὴν ἀπο-  
γραφὴν, ὁ ἐκ Γαμαλᾶς, περὶ οὗ  
καὶ Γαμαλιήλ ἐν ταῖς πράξεσι τῶν  
ἀποστόλων εἶπεν.

Одинаковая ссылка на „Дѣянія Апостольскія“ доказы-  
ваетъ происхождение и этой замѣтки изъ источника общаго  
съ Синкелломъ.

Объ утверженіи Антипатра намѣстникомъ Палестины  
Помпеемъ у самого Георгія cf. р. 219, 19 — 21, cf. G. Sync.  
р. 569, 20 — 21.

Глава: *Βασιλεία Αἰγυπτίου* также, какъ предыдущая, заим-  
ствована изъ двухъ источниковъ: Малалы и общаго источника  
Георгія съ позднѣйшими лѣтописцами. Повидимому изъ Ма-  
лалы происходитъ краткое сообщеніе о покореніи Египта cf.  
Mal. р. 218, 7 (съ разночтеніемъ: G. τῷ ἰδ' ἔτει, Mal. τῷ ιε'  
ἔτει), р. 220, 8, р. 221, 1, 3 — 4 и объ основаніи городовъ  
Mal. р. 221, 19 — 21, р. 229, 14 — 16 (съ разночтеніемъ:  
G. ἐν Κύπρῳ Συρίας, Mal. ἐν Παλαιστίνῃ). Остальное содержа-

нѣ главы истекаетъ изъ другого источника, и здѣсь опять совпадающаго съ Синкелломъ р. 575, 7 — 9, р. 578, 4 — 6, р. 589, 13 — 14.

Числа лѣтъ царствованія какъ Юлія Цезаря, такъ и Августа (νζ' Γεωργία испорченное чтеніе вм. νς' cf. Leo, Cedr.) согласны съ числами Малалы.

G. p. 215, 15—216, 16 = Θεοδωρ. Ἑρμηνεία εἰς τὸν Μιχαίαν (Ed. Eugen.) Vol. II p. 735 (καὶ ἔσται — εἰς μακρόν), p. 736 κατακόψουσι — πολεμεῖν, затѣмъ предшествующее: Ἰουδαῖοι δὲ ταῦτα νοεῖν οὐκ ἐθέλουσι—περὶ τήνδε τὴν προφητείαν πλάνος... ποῖα γὰρ ἔθνη—ἠγαπήσαντο λόγον, съ перестановкой... Μετὰ γὰρ τὴν ἐκ Βαβυλῶνος—ἀ τῶν Μακκ. αἱ συγγραφαὶ περιέχουσι... οὗτι δὲ τὸν μετὰ τὴν Κυρίου — ἐπιστρατεύειν), p. 737 (τῆ γηπονία προσέχοντας и нѣкоторыя другія отдѣльныя выраженія).

G. p. 216, 16—32 = Ἑλλ. θ. παθ. (Τ. Α'), Λόγος ι' p. 474 (по изд. Migne. p. 1077 A — B (ἢ οὐχ ὁρᾶτε — ἀρχόντων ἰθύοντο), G. p. 217, 3 — 6 продолжается предыдущее извлеченіе (εὐθὺς δὲ τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν κατὰ σάρκα τεχθέντος—ὠπέταξεν οἶαξι).

G. p. 217, 10 — 25 = Ἑρμην. εἰς τοὺς ψαλμοὺς (Ἑρμ. τοῦ με' ψαλμοῦ) (Τ. Α') p. 438 (Migne. p. 1205 B—C): πρῶτον μὲν γὰρ αἱ τοπαρχίαι καὶ αἱ μερικαὶ κατελύθησαν βασιλεῖαι — ἀνθρώποις προσήνεγκαν, κατὰ μὲν ἱστορίαν οὕτω συμβέβηκε τὸ ἀνταναρωῶν πολεμίους... τροπικώτερον δὲ εἴ τις ἐθέλοι — τὴν παῦλαν, G. p. 217, 26 — 218, 16 (κατωρθωκέναι) = p. 437 — 438 (Migne. p. 1204 B — 1205 A): ἐταράχθησαν ἔθνη—ἐνέπλησε τὰς ψυχὰς... Κύριος—κατωρθωκέναι).

Слѣдующей затѣмъ у Георгія р. 218, 17 — 30 цитаты изъ Іоанна Златоуста мы не могли отыскать въ изданіяхъ его, какъ и Муральтъ отмѣчаетъ ее между inedita. Укажемъ только болѣе или менѣе близкія къ ней мѣста Златоуста, подобно другимъ проповѣдникамъ часто въ разнообразныхъ формахъ развивающаго одни и тѣже мысли въ разныхъ проповѣдяхъ: X Homilia in illud messis quidem multa (I. Chrys. ed. Migne. Vol. XII) p. 519 <sup>1)</sup>), De resurrectione mortuorum

<sup>1)</sup> Καὶ γὰρ ἀσέβεια πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης ἐκράτει... πανταχοῦ γὰρ πορνεία καὶ μοιχεῖα καὶ ἀσελγεία, πανταχοῦ πλεονεξία καὶ ἀρπαγαὶ καὶ πόλεμοι συνεχεῖς καὶ μάχαι καὶ ἐμφύλιοι σφαγαὶ καὶ φόνοι φόνων ἀπάντων ἐναγέστεροι. Καὶ γὰρ τέκνα ἐσφάζετο τοῖς εἰδώλοις καὶ ἡ φύσις ἠγνοεῖτο καὶ ἡ συγγένεια ἀνετρέπετο... ὁ δὲ ἀκούων οὐδεὶς τῶν ναυτῶν πρὸς αὐτοὺς διαστασιαζέμεναι καὶ ἀλλήλους κατακοπτόμεναι καὶ καταποντιζόμεναι.



(Migne. Vol. II. Pars posterior) p. 420: *Νῦν μὲν γὰρ διὰ τὴν τοῦ Θεοῦ χάριν πολλῆς ἀπολαύομεν τῆς εἰρήνης... τότε δὲ ἐν ἀρχῇ τοῦ κηρύγματος ἄρτι τῶν σπερμάτων τῆς εὐσεβείας καταβαλλομένων πολλὸς ὁ πόλεμος καὶ διάφορος καὶ ποικίλος. Καὶ γὰρ ἄρχοντες καὶ βασιλεῖς καὶ οἰκεῖοι καὶ συγγενεῖς καὶ πάντες τοῖς πιστοῖς ἐπολέμουν καὶ διὰ τῆς φύσεως αὐτῆς ὁ πόλεμος ἤρθετο. Καὶ γὰρ πατὴρ τέκνον παρέδωκε πολλάκις καὶ θυγατέρα μήτηρ καὶ οἰκέτην δεσπότης. Οὐδὲ γὰρ αἱ πόλεις μόνον, οὐδὲ αἱ χώραι, ἀλλὰ καὶ οἰκίαι πολλάκις καθ' ἑαυτὰς ἐμάχοντο.*

Начиная съ главы: *Περὶ τῆς καταπαύσεως τῶν ἐνθέρμων ἱερατευσάντων τοῦ Ἰουδα φυλῆς*, къ лѣтописнымъ источникамъ Георгія присоединяется церковно-историческій. По предположенію de Boor'a (Zur Kenntniss d. Weltchron. d. Georgios Monachos, Theophanes Vol. I. praefat. p. VIII.), раздѣляемому L. Jeep'омъ (Zur Gesch. Constantin d. Gr. Hist. u. philol. Aufs. E. Curtius gewidmet. S. 91 ff., Quellenuntersuchungen. S. 86 ff.), лѣтописцы IX и X вв. Теофанъ, Георгій монахъ, Левъ Грамматикъ, Юлій Поллукъ и церковный историкъ XIV в. Никифоръ Каллистъ пользовались церковно-историческимъ компендіемъ, заключавшимъ въ себѣ извлеченія изъ Евсевія и Θεодора Чтеца (Historia tripartita — церковной исторіи, составленной по Сократу, Созомену и Θεодориту, и Historia Eccl.) съ нѣкоторыми дополненіями изъ Геласія, Филиппа Сидскаго и Іоанна Діакриномена. Прямые отрывки изъ него дошли до насъ въ четырехъ сборникахъ: *ἐκλογαὶ ἀπὸ τῆς ἐκκλ. ιστορίας* во второмъ томѣ Anecd. Paris. Крамера, въ приписываемыхъ (по мнѣнію de Boor'a неправильно) Никифору Каллисту *Ἐκλογαὶ ἀπὸ τ. ἐκκλ. ιστ. Θεοδώρου τοῦ Ἀναγνώστου*, въ отрывкахъ, изданныхъ Миллеромъ (Revue Archéol. Vol. 26), и въ excerpta Barocciani 142, которые еще не изданы, но отмѣчаются de Boor'омъ на поляхъ его изданія Теофана.

Въ главѣ: *Περὶ τῆς καταπαύσεως* G. p. 219, 13 *οἱ γὰρ ἱερεῖς* — 19 *ἀρχιερεῖα* = Euseb. H. Eccl. I, 6, 6 (Euseb. ed. Dind. Vol. IV, p. 23).

Непосредственное продолженіе этого мѣста Евсевія находимъ у Георгія въ слѣдующей главѣ p. 220, 23 *τὸ πᾶν Ἰουδαίων ἔθνος* — 26 *τῆς Χριστοῦ παρουσίας ἐνστάσης* = Euseb. I. 6, 6 (s. fin.), 7, 8 (p. 23, 9—10, 12—16), при чемъ даже слова: *ὡς ἔφην* (G. p. 220, 24) взяты изъ текста Евсевія.

Такъ какъ начиная со словъ: Ὑρκανὸν τὸν Ἀριστοβούλου ἀδελφὸν ἀνέδειξεν ἀρχιερέα G. p. 219, 18 — 19 (у Евсевія при дословномъ сходствѣ съ Георгіевымъ предшествующаго текста: Ὑρκανῶ τῷ τούτου ἀδελφῶ τὴν ἀρχιερωσύνην παραδίδωσι) до G. p. 220, 23 Συρίας ἦτοι τῆς Ἰουδαίας Георгій αὐτολεξεί списываетъ у Александра монаха (Λόγος εἰς τὴν εὐρεσιν τοῦ τιμίου καὶ ζωοποιῦ σταυροῦ Migne. Patrol. curs. Ser. gr. T. LXXXVII) p. 4028 B—4029 B, то здѣсь является примѣръ извращенія лѣтописцемъ источниковъ вслѣдствіе механическаго сочетанія ихъ текстовъ. Фраза: τὸ πᾶν Ἰουδαίων ἔθνος Ῥωμαίοις ἐπόρορον κατέστησεν у Евсевія относится къ Помпею, а у Георгія къ Кирину.

Что касается начала главы: Περὶ τῆς καταπαύσεως, то вслѣдствіе краткости и общности содержащихся въ немъ сообщеній трудно сказать, какимъ именно источникомъ воспользовался здѣсь Георгій. Начало антиохійской эры отмѣчалось вѣроятно въ лѣтописномъ источникѣ cf. G. Sync. p. 578, 9. У Георгія, по крайней мѣрѣ въ редакціи его хроники, изданной Муральтомъ, оно попало не на свое мѣсто, вслѣдствіе чего издатель предлагаетъ вмѣсто κατὰ Ἀντιοχείαν читать κατὰ Χριστιανούς. Но мы видѣли уже много примѣровъ перенесенія у Георгія на другія эпохи синхронизмовъ его первоначальнаго источника. Относительно хронологіи G. p. 219, 3 — 4, p. 220, 19 — 20 cf. G. Sync. p. 590, 1 sqq. со ссылкой на предисловіе, гдѣ Синкеллъ слѣдуетъ Анніану. Срв. также Malal. p. 227 sq. Объ Ананилѣ G. p. 219, 11 cf. G. Sync. p. 589, 17 sqq., p. 599, 17 — 18 (со ссылкой на Иосифа Флавія).

Gelzer указываетъ у Синкелла и другихъ лѣтописцевъ, въ томъ числѣ Георгія p. 219, исторію иродова дома, протекающую изъ Африкана (S. Jul. Afr. I, S. 258 — 265 можетъ быть черезъ Панодора). По независимости своей отъ Иосифа она, по его мнѣнію, должна быть принята во вниманіе историками іудейскаго народа. Тоже извлеченіе изъ Африкана Gelzer указываетъ у Евсевія, ссылки котораго на Иосифа и Африкана Euseb. I, 6, 2 вполне совпадаютъ со ссылками Синкелла p. 561 (Gelzer ссылается на извлеченіе Евсевія изъ посланія къ Аристиду Euseb. I, 7, 11). Тотъ же первоначальный источникъ является въ 6-ой и 9-ой главахъ первой книги цѣрковной исторіи Никифора Каллиста. Изъ нихъ послѣдняя

СО СЛОВЪ: *ἐπεὶ δ' ἐς ὕστερον αἰχμάλωτος καὶ Ὑρκανὸς ὑπὸ Πάρθων ἐάλω* до СЛОВЪ: *τοῖς τυχοῦσι καὶ βουλομένοις ὄνιον τὴν ἀρχιερωσύνην προὔτιθει ἐπετείοις ταῖς εἰσφοραῖς τοὺς ἐξ ἀρχαίου γένους ὑπερορῶν* по содержанію вполне сходится съ Георгіемъ р. 219, 22—220, 18, что заставляеть предполагать между нимъ, Александромъ монахомъ и Никифоромъ общій источникъ.

Въ разсматриваемыхъ предѣлахъ хроники Георгія на происхождение изъ Африкана, кромѣ сообщеній объ Антипатрѣ и Иродѣ р. 219, 19 sqq., указываетъ рассказъ объ уничтоженіи Иродомъ генеалогическихъ книгъ:

G. р. 220, 13 *πάσας τῶν φυλῶν καὶ τῶν γενεῶν ἀναγραφὰς τὰς ἀπὸ τοῦ Ἑσδρα ἀποκειμένας, πυρὶ κατέκαυσε πρὸς τὸ μηκέτι γνωσθῆναι τοὺς Ἰουδαίους ἐκ ποίας πατρίδος εἶσιν καὶ τίνες οἱ λεγόμενοι γηγῶραι.*

Euseb. H. Eccl. I, 7, 13 (Извлечение изъ письма Африкана къ Аристиду). *ἀναγράφων δὲ εἰς τότε ἐν τοῖς ἀρχείοις ὄντων τῶν Ἑβραϊκῶν γενῶν, καὶ τῶν ἀρχιεπισκόπων ἀναφερομένων ἕως Ἀχιῶρ τοῦ Ἀμμανίτου καὶ Ρουθ τῆς Μωαβίτιδος, τῶν τε ἀπ' Αἰγύπτου συνεκπεσόντων ἐπιμίκτων, ὁ Ἡρώδης οὐδέν τι συμβαλλομένου τοῦ τῶν Ἰσραηλιτῶν γένους αὐτῶ, καὶ τῶ συνειδῶτι τῆς δυσγενείας κρουόμενος, ἐνέπρησεν αὐτῶν τὰς ἀναγραφὰς τῶν γενῶν, οἶόμενος ἐδγενῆς ἀναφανεῖσθαι τῶ μηδὲ ἄλλον ἔχειν ἐκ δημοσίου συγγραφῆς τὸ γένος ἀνάγειν ἐπὶ τοὺς πατριάρχας ἢ προσηλύτους, τοὺς τε καλουμένους γειῶρας τοὺς ἐπιμίκτους.*

О генеалогіи G. р. 220, 27—221, 3 = G. Sync. р. 599, 11—16 мы уже говорили. Полное сходство съ Синкелломъ доказываетъ происхождение ея изъ общаго съ нимъ источника.

Послѣдующее разсужденіе о 70 седмицахъ G. р. 221—226 составлено по Евсевію, Θεодориту и Кириллу Иерусалимскому, на которыхъ лѣтописецъ самъ ссылается. Извлечение

изъ Евсевія срв. также у Синкелла р. 585 sq., Schoene. Eus. II, р. 138. G. р. 226, 26 — 227, 13 = Alex. Mon. р. 4032 D (*κατέλιπε δὲ τέσσαρας υἱούς*)—4033 A (*Ἀρχελάου τετραρχοῦντος — τῆς βασιλείας*), B (*ἣν δὲ Ἡρώδης*)—C (*πονηρίας αὐτοῦ*), р. 4037 C (*καὶ αὐτὸν δέσμιον*)—D (*τὸν βίον χαλεπῶς κατέστρεψε*). Георгій долженъ бы отнести рассказъ о незаконной женитьбѣ Ирода и прочъ уже къ царствованію Тиверія, согласно Александру р. 4033 B *Ἀγροιστος δὲ ὁ Καῖσαρ... ἐτελεύτησε, παραδούς τὴν βασιλείαν Τιβερίῳ τῷ υἱῷ αὐτοῦ*, но вслѣдствіе пропуска имъ этого мѣста источника по смыслу его рассказа выходитъ, что только ссылка Ирода произошла при Тиверіи (*ἐπέμψθη ὑπὸ Τιβερίου*), предыдущія же событія имѣли мѣсто еще при Августѣ.

Относительно соименныхъ Ироду сыновей его G. р. 227, 14—17 мы уже замѣтили, говоря объ отношеніи къ Георгію Свиды, что здѣсь въ синодальной рукописи очевидное извращеніе первоначальнаго текста, который сохраняетъ лексикографъ, срв. также Leo. Gr. р. 277, 23—30. Лѣтописецъ упоминаетъ о каждомъ изъ трехъ сыновей Ирода факты наиболѣе извѣстные изъ евангелія или Дѣяній Апостольскихъ и наиболѣе интересные для христіанскаго читателя. Левъ Гр. повидимому самостоятельно черпалъ изъ источника, общаго съ Георгіемъ.

Изъ исторіи Ирода Агриппы, казнившаго Иакова Заведеева, приводятся два анекдота, происходящіе изъ церковной исторіи Евсевія: G. р. 227, 18 — 27 = Euseb. H. E. II, 10, р. 56—58 (со ссылками на Дѣянія Апостоловъ и на Иосифа Фл.), G. р. 227, 28—228, 6 = Euseb. II, 9, р. 56. Этотъ послѣдній эпизодъ у Георгія — въ формѣ, нѣсколько распространенной сравнительно съ источникомъ. G. р. 228, 7 — 8 о смерти Ирода Агриппы срв. у Евсевія въ X главѣ второй книги р. 57, 3 (Дѣянія Ап.), р. 58, 20—22 (Иосифъ Фл.).

Но сказавъ о смерти сына, Георгій возвращается къ отцу, подвергшемуся подобной же участи за свое нечестіе. G. р. 228, 9—13 = Euseb. H. E. I, с. 8, р. 29, 28—30, 3<sup>1</sup>). G. р. 228, 15—22 представляетъ дословное повтореніе Евсевіевой цитаты изъ De bello Jud. Иосифа Флав. (а не изъ

---

<sup>1</sup>) G. р. 228, 14 — 15 = Euseb, р. 30 13—14.

Древностей, какъ отмѣчаетъ Muralt) = Euseb. p. 31, 7 — 15. Только слова: *ὡς τοὺς ἐπιδειάζοντας ποιῆν θεήλατον εἶναι λέγειν*, можетъ быть, обнаруживаютъ привлечение и цитаты изъ Древностей. Разсказъ о неудавшейся Ироду попыткѣ самоубійства G. p. 228, 23 — 30 происходитъ не изъ Евсевія, который не доводитъ своей цитаты изъ Древностей Иосифа до предупрежденія замысла царя. Разсказъ этотъ расходится кромѣ того съ самимъ Иосифомъ, у котораго намѣреніе Ирода предупреждаетъ не *τῶν θεραπόντων τις* (G. p. 228, 28), а *ἀνεπίδως αὐτοῦ* (Antiqq. Vol. IV, p. 94, 25, De b. J. Vol. V, p. 127, 18). Другое еще болѣе значительное отступленіе отъ авторитета Евсевія G. p. 229, 6 отмѣчено уже Muralt'омъ. Тѣмъ не менѣе какъ остальной разсказъ о послѣднихъ дняхъ Ирода, такъ и заключеніе Георгія p. 229, 7—14 = Eus. p. 30, 3—11, вполнѣ сходны съ Евсевіемъ. Такъ какъ изложеніе Никифора (I. I, с. 15) не содержитъ отступленій отъ Евсевія (Иосифа), то они не могутъ объясняться переработкой Евсевія въ церковно-историческомъ компендіи и должны быть отнесены къ какому то особому источнику Георгія.

G. p. 229, 16—18—основаніе Тиверіады въ Иудеѣ императоромъ Тиверіемъ = Malal. p. 235, 9—10.

G. p. 229, 18 — 21 — землетрясеніе = G. Sync. p. 603, 16 — 18. Eus. Chron. II, p. 146. G. p. 229, 22 — 23 = Mal. p. 236, 3 — 5 (начало проповѣди Іоанна Предтечи). Ошибка Георгія въ опредѣленіи года царствованія Тиверія, когда воскресъ Христосъ (*ἡ ἔτει* вм. *ἰδ'* cf. G. Sync. p. 606 sqq.), произошла, можетъ быть, вслѣдствіе неправильнаго предпочтенія Малалы p. 240, 3 sqq. другому источнику cf. G. Sync. p. 606 sq., хотя несомнѣнно въ остальномъ онъ воспользовался именно этимъ послѣднимъ: G. p. 229, 25—230, 7 = G. Sync. p. 607, 9—17.

G. ἀνίσταται τῇ κθ' τοῦ Φαμενῶνθ μηνός ἤτοι, Μαρτίου, τοῦ πρωτοκτίστου μηνός, Νισῶν παρ' Ἑβραίοις λεγόμενον κέ', ἐπιφωσκούσης Κυριακῆς μιᾶς σαββάτων, τῆς πρώτης καὶ ἀρχῆς καὶ τιμωτάτης τῶν ἡμερῶν ἡμέρας, περὶ ἧς ἔφη Μωϋσῆς: Ἐν ἀρχῇ κ. τ. ε.

G. Sync. ἀνίσταται τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ, Φαμενῶνθ κθ' ἤτοι Μαρτίου κέ', ἐπιφωσκούσης κυριακῆς μιᾶς σαββάτων, πρώτῃ καλάνδων Ἀπριλλίων, α' τοῦ πρωτοκτίστου μηνός Νισῶν παρ' Ἑβραίοις καὶ Χριστιανοῖς, περὶ ἧς εἰρηται ἐν ἀρχῇ κ. τ. ε.

Слова Георгія о днѣ воскресенія Христа: *τῆς πρώτης καὶ* иллюстрируются дальнѣйшимъ разсужденіемъ Синкелла р. 607, 17 sqq. о значеніи *τῆς πρωτοκτίστον ἡμέρας*. Здѣсь опять является извѣстная система Анніана, и ссылка Георгія р. 230, 8: *ὡς εἴρηται* имѣеть въ виду р. 91, мѣсто, о которомъ мы уже говорили.

Послѣ длиннаго извлеченія изъ Іоанна Златоуста у Георгія снова находимъ извлеченіе изъ хроники Евсевія, совпадающее съ Синкелломъ G. р. 232, 19—25 = G. Synс. р. 614, 9—10, 14—16 (изъ Флегонта), р. 615, 2—5 (изъ Іосифа) cf. Euseb. Chron. Schoene. II, р. 148.

G. р. 232, 26—233, 7 = Euseb. Н. Eccl. III, 8, р. 100, 4—17.

G. р. 233, 9—16 относится къ изложенію анніановой системы совпаденія перваго дня творенія, Благовѣщенія и Пасхи (срв. G. Synс. *ὅτι ἐν ζύμῃ παλαιᾷ καὶ φρυγῇ τοῦ κατ' Αἴγυπτον αἰδοῦτοῦ Φαραώ κτλ.* р. 608, 2 sqq.).

G. р. 233, 17—20 cf. Euseb. Н. Eccl. II, 6, р. 54. Но здѣсь, во первыхъ, цитата изъ Іосифа (de b. Jud.) не сообщаетъ о результатѣ возмущенія народа — удаленіи бюстовъ, затѣмъ Георгіевъ текстъ ближе къ тексту Археологіи (XVIII, 3 *προτομάς*, какъ у Георгія).

То и другое доказываетъ на этотъ разъ независимость отъ Евсевія. Текстъ хронологическаго канона Евсевія G. Synс. р. 614 приближается къ Георгію тою подробностью, что бюсты были поставлены въ храмъ (у Іосифа и въ „Древностяхъ“, и въ сочиненіи объ іудейской войнѣ они только ввезены въ городъ), но и здѣсь не сообщается объ удаленіи ихъ Пилатомъ вслѣдствіе ропота народа.

Причина уступки Пилата народу (G. р. 233, 20 *ἐκδειματωθεὶς*) другая, нежели у Іосифа (*θαυμάσας τὸ ἔχρον αὐτῶν ἐπὶ φυλακῇ τῶν νόμων*, съ предшествующимъ разсказомъ о готовности іудеевъ подвергнуться казни).

G. р. 233, 20—234, 7 = Eus. Н. Eccl. II, 6, р. 54, 14—28, съ добавленіемъ у Георгія словъ: *ὅς καὶ ἀριμῆσαντες εὔρον λαὸν ἄλειρον*.

G. р. 234, 11—14 cf. Euseb. Н. E. I. 5. р. 20—21. Но самый разсказъ о новомъ пригѣсненіи Пилата іудеямъ, чуждъ Евсевію и Іосифу.

G. р. 234, 27—235, 15 анекдотъ, объясняющій мотивы

несмѣняемости намѣстниковъ и правителей при Тиверіи, въ болѣе сокращенной формѣ является среди планудовыхъ извлеченій, неправильно приписывавшихся прежде Діону (Dind. Dio Cass. Vol. V, p. 234 sqq.), и въ еще болѣе краткой — у Кедрина и Льва Гр. (срв. также Niceph. Call. H. Eccl. l. I, c. 17, вмѣстѣ съ послѣдующимъ анекдотомъ Георгія). Первоначальный источникъ его „Древности“ Иосифа Флавія l. XVIII, c. 6, 5 (ed Bekk. Vol. IV, p. 153 sq.).

G. p. 235, 19 — 236, 3 = Euseb. H. Eccl. l. II, c. 2, p. 48 sqq., но донесеніе Пилата у Георгія мотивировано иначе, нежели у Евсевія. У Евсевія упоминается объ обычай намѣстниковъ доносить императору о всѣхъ новостяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ области ихъ управленія, у Георгія для Пилата служить мотивомъ забота Тиверія о справедливости, иллюстрируемая еще новымъ анекдотомъ о немъ G. p. 235, 16 — 18.

Глава объ Авгарѣ въ первой своей части составлена по Евсевію p. 236, 5—7 = H. Eccl. l. II, c. 3, p. 49, 22 sqq., p. 236, 8—237, 9 = H. Eccl. l. I, c. 13. Но у Евсевія нѣтъ сообщеній о нерукотворенномъ образѣ и объ иконѣ, писанной со Спасителя и Богоматери живописцемъ персидскаго царя, которыхъ Георгій присоединяетъ къ его разсказу со ссылкой дословно сходной съ его ссылкой на источникъ: Eus. p. 41, 14 *ταῦταις δὲ ταῖς ἐπιστολαῖς ἐπι καὶ ταῦτα συνῆπι τῇ Σύρων φωνῇ*, Georg. *ταῦταις ὄν ταῖς ἐπιστολαῖς ἐπι καὶ ταῦτα συνῆπι τῇ τῶν Σύρων φωνῇ*. У Евсевія эту ссылку вводитъ разсказъ о посылкѣ къ Авгару одного изъ семидесяти — Оаддея послѣ вознесенія Христа. Вмѣсто того у Георгія тотчасъ за приведенною ссылкой читаемъ: *Θαδδαῖον πρῶξαντος μετὰ τὴν ἀνάληψιν τοῦ Κυρίου* и далѣе объ иконахъ <sup>1)</sup>). Подобнымъ образомъ у Никифора Каллиста въ 7-й главѣ II-й книги церковной исторіи вполнѣ тождественныя съ Георгіемъ преданія о

---

<sup>1)</sup> Такъ обр. у Георгія Оаддей является повидимому авторомъ сообщеній объ иконахъ, котораго онъ разумѣетъ и въ слѣдующей ссылкѣ: *ὡς αὐτὸς ἱστορεῖται*. Хотя изъ греческихъ авторовъ уже Евagriй (VI в.) упоминаетъ нерукотворенный образъ въ Едессѣ, но самый разсказъ о его происхожденіи впервые является у Иоанна Дамаскина въ Догматикѣ кн. IV, гл. 16 (*φέρεται καὶ δὲ τὴς ἱστορίας*) (VIII в.). Срв. Катанскаго. Сказанія о нерукотв. образѣ. Христ. Чтеніе. 1874 г. Ч. III, стр. 489.

первыхъ иконахъ подкрѣпляются ссылкой, заимствованною у Евсевія р. 773 (ed. Migne) D. cf. Eus. p. 39, 29 sqq., p. 44, 1 sqq. Преданія эти имѣли большое значеніе для защитниковъ иконопочитанія въ эпоху иконоборства и потому лѣтописецъ монахъ, свидѣтель окончательнаго торжества православія, долженъ былъ относиться къ нимъ конечно съ большимъ интересомъ. Современными обстоятельствами объясняется и защита ихъ Георгіемъ р. 237, 20—24.

Не упоминаніе преданій въ евангельской исторіи, говорить здѣсь авторъ, еще не можетъ доказывать ихъ недосто- вѣрности. Вѣдь и евангелистъ Іоаннъ свидѣтельствуемъ, что нѣкоторыя чудеса Іисуса не записаны. Позднѣе Георгій при- водитъ въ защиту иконъ длинное извлеченіе изъ трактата противъ иконоборцевъ Никифора Константинопольскаго G. p. 683 sqq. (о нерукотворенномъ образѣ и иконѣ Луки срв. стр. 687). Срв. также р. 632 sqq.

Конецъ главы сообщаетъ о перемѣнѣ въ характерѣ Ти- верія къ худшему (сравнительно съ обрисовкой его въ пред- шествующей главѣ р. 234, 27 sqq.) и его смерти. Въ основѣ здѣсь лежитъ Діонъ Кассій cf. l. LVII, 1, 1 *ἐνπαροίδης μὲν ἦν καὶ ἐπεπαίδευτο* (чему доказательства въ предыдущей книгѣ), *φύσει δὲ ἰδιωτάτη ἐκέχρητο*, с. 13, 6, с. 19, 1, с. 28. Но изло- женіе Діона сильно переработано въ духѣ и манерѣ монаха лѣтописца (срв. тотъ же источникъ у Льва Гр. р. 278, 8— 10 и Іоанна Зонары l. XI, с. 3). Это обнаруживается въ мо- ралистическомъ тонѣ и въ особенности въ словахъ: *εἰς διώμιον κόλασιν μετὰ τῶν ὁμοίων ἀσεβῶν κατενεχθεὶς κτλ.*, подкрѣпляемыхъ цитатою изъ Св. Писанія. Обиліе тавтологій свойственно сти- лю монаха.

Разсмотрѣнный отрывокъ Георгія о Тиверіи изъ Свиды, который имъ воспользовался, вошелъ въ сборникъ фрагмен- товъ Іоанна Антиохійскаго C. Müller'a—ошибка, указанная de Voog'омъ. Hermes. V. XX. S. 324.

Начало главы *Βασιλεία Γαῖον* G. p. 238, 19—239, 17 проистекаетъ изъ Іосифа Флавія Antiqq. l. XIX, с. 1, 1, 2, 5. Гораздо отдаленнѣе текстъ Георгія отъ соответствующаго по- вѣствованія Діона Кассія l. LIX с. 26 sqq. Но у Іосифа нѣтъ той замѣтки о переименованіи іерусалимскаго храма, которую находимъ въ дополненномъ по Свидѣ текстѣ Георгія р. 238, 25 sq. (У Іоанна Зонары изъ общаго съ нимъ источника l.



XI, с. 7: *εἰ καὶ ὁ Ἰώσηπος τοῦτο παρεσιώλησεν ἀρχ.*) Она вошла въ хроники черезъ извлеченіе Евсевія Н. Eccl. I. II, с. 6, 2, изъ Legatio ad Caium Филона, Иосифъ же подалъ поводъ къ версiи разсказа о смерти Кая Калигулы, которую даетъ Георгій. У Діона заговорщики поражаютъ Калигулу въ одномъ изъ корридоровъ дворца. Точнѣе опредѣляетъ мѣсто убійства Иосифъ, говоря, что Калигула, вступивъ во дворецъ, не пошелъ прямыми путями, по которымъ разставлены были рабы слугителя и Клавдій съ прочими, а повернулъ въ уединенный и темный переходъ по направленію къ ваннѣ (*τρέπεται δὲ κατὰ στενωπὸν ἡμεμηκότα καὶ ἐπισκοπὸν πρὸς λουτροῖς γενησόμενος, ἄμα καὶ παῖδας οἱ ἦσαν ἐκ τῆς Ἀσίας κατανοήσαν.* У Діона. I. LIX, с. 26, 6 *ἐκ τοῦ θεάτρον ἐξελθόντα ἵνα τοὺς παῖδας θεάσεται.... ἀπέκτειναν ἐν στενωπῷ τινι ἀπολαβόντες*) Joseph. I. XIX. с. 14. У Георгія: *διεχειρίσαντο αὐτὸν ἐν τῷ βαλανείῳ λουόμενον.*

Что касается числа лѣтъ царствованія Калигулы, у Георгія является р. 238, 20 счетъ круглымъ числомъ.

За сообщеніемъ о смерти Калигулы идетъ рядъ краткихъ синхронистическихъ замѣтокъ. Нѣкоторые синхронизмы и здѣсь вѣроятно были передвинуты также, какъ мы видѣли раньше.

G. p. 239, 28—21 cf. Euseb. N. Eccl. I. II, с. 11 (со ссылками на Дѣянія Апостольскія и на Иосифа Флавія). У Евсевія событіе отнесено ко времени Клавдія. G. p. 239, 21—22 cf. Luc. XIII, 4 (not. ar. Mur.) Замѣтки о Стефанѣ и о Павлѣ соотвѣтствуютъ болѣе подробнымъ у Синкелла р. 623, 11—16, у котораго встрѣчаемъ и вышеуказанное преданіе о нерукотворенномъ образѣ р. 922, 14—623, 3, при чемъ упомянуто о поклоненіи и почитаніи его въ Едессѣ *μέχρι νῦν*—до временъ самого Синкелла. Современность Филона съ Иосифомъ у Георгія р. 240. 1—2 быть можетъ объясняется тѣмъ, что въ источникѣ его сопоставлялась исторія Калигулы у этихъ двухъ авторовъ (срв. замѣтку Зонары о переименованіи іерусалимскаго храма и Syncell. p 626). Свидѣтельства Иосифа объ Иоаннѣ Крестителѣ и Исусѣ Христѣ cf. Eus. N. Eccl. I. I, с. 11, p. 36 sq.

Краткая замѣтка о Клавдіѣ G. p. 211, 21—22 сообщаетъ согласно Діону I. LX, с. 3, 4 о казни имъ убійцъ предшественника и гибели самого отъ яда Діо I. LX, с. 34, 2, 3. Точнѣе по Діону Leo Gr. p. 279, 21.

G. p. 241, 23—замѣтка о мученичествѣ Иакова Заведеева, отнесенномъ ко времени Клавдія уже Евсевіемъ I. II (Hist. Eccl.) с. 9. Подробнѣе сообщаетъ объ этомъ Георгій раньше р. 227, 28 sqq. въ исторіи потомства Ирода. Критика Евсевія Синкелла р. 634, 1 sqq. лишена основанія, т. к. церковный историкъ самъ приводитъ въ началѣ второй книги цитату изъ Климента, гдѣ этотъ послѣдній различаетъ двухъ Иакововъ, изъ коихъ одинъ (*ἀδελφός θεός*) скончался сброшенный съ высоты храма и убитый ударомъ скалки, другой (братъ Иоанна) отъ усѣновенія головы. О смерти перваго Георгій сообщаетъ въ своемъ мѣстѣ (въ царствованіи Нерона) G. p. 279 sqq. также по Евсеію I. II, с. 23, р. 76, sqq. О казни же втораго еще разъ нѣсколько ниже р. 268, 4 sq.

О Симонѣ волхвѣ G. p. 241, 24—28 cf. Euseb. H. Eccl. I. II, с. 13—14. О Климентѣ Георгій говоритъ еще ниже, приводя длинную выписку изъ его бесѣды *Περὶ τῆς διαλήξεως Πέτρον καὶ Σίμωνος* р. 270 sqq. Если здѣсь и р. 268, 7—12 Георгій сообщаетъ о Симонѣ въ царствованіи Клавдія, а далѣе—въ царствованіи Нерона, то это зависитъ отъ его источника въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Выписка изъ Климента примыкаетъ къ извлеченію изъ Малалы, у котораго и соотязаніе Симона съ апостоломъ Петромъ сообщается въ царствованіи Нерона.

Замѣтка объ уничтоженіи разбойниковъ правителемъ Иудеи Феликсомъ соотвѣтствуетъ замѣткѣ Синкелла (изъ хроники Евсевія), р. 632, 10—17. Но ни въ хроникѣ, ни въ церковной исторіи Евсевій не даетъ Иосифова объясненія слова *σκάριον* G. p. 242, 3—6 = Joseph. Antig. I. XX, 8, 10, р. 274. Остальные двѣ краткія замѣтки срв. Synzell. р. 630, 5; р. 628, 16 (изъ Евсевія Chron. Sap. р. 152). О голодѣ также Alex. Monach. р. 4040 В.

Источники главы: *Περὶ ἀσκητῶν βίου* указаны уже Муральтомъ, но для длинной главы *Περὶ μοναδικῆς πολιτείας* мы можемъ добавить къ его указаніямъ многое. Послѣ извлеченія изъ посланія Евсевія къ Марину слѣдуетъ цитата изъ Аенасія. Муральтъ и ее, какъ предыдущую, считаетъ между *inedita*. Мы нашли ее въ *Ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμοῦν μονάζοντα*. G. p. 249, 11—26 = Migne Patrol. Vol. XXVI (Ath. Vol. II) р. 1173 С. Послѣ цитатъ: изъ Василія В., Нила, Григорія Богослова G. p. 258, 16—259, 4 = J. Chrys. In Matth. Homil.

VIII (Migne Vol. VII). p. 88 οὐχ οὕτως ἐστὶ λαμπρὸς—p. 89 πρὸ τῶν ὀφθαλμῶν τὰ μέλλοντα. Но и далѣе (у Муральта: locus in edd. non inveniendus) Γεοργίῃ представляетъ лишь длинный центонъ изъ тѣхъ же Бесѣдъ на евангеліе Матѳея.

G. p. 259, 6 sqq. = Joann. Homil. LV (LVI) p. 545. Διὸ καὶ τοὺς τὰς ἐρήμους κατελιφότες μοναχοὺς ἐπαινῶ καὶ θαυμάζω τῶν τε ἄλλων ἔνεκεν....

G. p. 259, 8—9 = Jo. p. 651 βούλει—γάμον, 10—27 = Jo. p. 653 οὐδὲν γὰρ αὐτῶν τὰ καταγώγια—τί οὐκ ἐργάζονται, p. 259, 27—260, 2 = Jo. p. 654 καὶ τῶν θηρίων γερόναμεν χεῖρονες—ἡμεῖς δὲ οὐδὲ τῆς γῆς ἄξιοι. Все это уже изъ другой (LXIX или LXX) бесѣды.

G. p. 260, 2—24 = Jo. (Hom. LXX. LXXI) p. 659 Ἰδῶμεν—τῶν πλακωντοποιῶν, p. 660 καὶ ἄμιλλα—τοὺς τῶν ἀφροδισίων λέγου.... αὕτη (τράπεζα) μὲν γὰρ εἰς οὐρανὸν παραπέμπει—εἰς γέενναν ἔλκει, p. 661 κἀκείνην μὲν ὕπνος—καὶ τῶν οὐρανῶν βασιλεία. Послѣ этого опять изъ Homil. LV (LVI)—G, p. 260, 25—29 = Jo. p. 548 μετὰ δὲ τὸν ὕμνον τοῦτον πολλῆς ἐμπλησθέντες κατανύξεως καὶ θερμῶν καὶ πολλῶν δακρύων—ἐν εὐχαριστίαις καὶ ψαλμωδίαις διάγοντες. Дальнѣйшія слова Γεοργія представляютъ лишь нѣкоторую вариацию такихъ мѣсть Златоуста: p. 652 οὐκ αὐτομολήσομεν πρὸς τοσαύτην μακαριότητα; οὐχ ἤξομεν πρὸς τοὺς ἀγγέλους τούτους; οὐ ληψόμεθα καθαρὰ ἱμάτια καὶ ἐκπομπέσομεν τοῖς γάμοις τούτοις, и далѣе: ταῦτ' οὐκ εἰδότες.... πλεονεκτήσομεν τὰ ἄνω.... βασιλείαν ἀρπάζοντες.... καὶ ταύτης ἐπιτυχεῖν, или p. 662 ταύτην τοίνυν διώκωμεν, ἵνα καὶ καρπῶν αὐτῆς ἀπολαύσωμεν, ὧν γένοιτο πάντας ἡμᾶς ἐπιτυχεῖν.

Наконецъ G. p. 261, 8—5 = Jo. (Homil. LXXII. LXXIII) p. 672: Βάδιζε τοίνυν ἐκεῖ συνεχῶς, ἵνα τὴν διηρηκῆ κηλίδα καθάρας ταῖς ἐκείνων εὐχαῖς καὶ παραinéσει καὶ τὸν ἐνταῦθα ἄριστα διαγάγῃς βίον καὶ τῶν μελλόντων ἐπιτύχῃς ἀγαθῶν.

Так. обр. здѣсь находимъ центонъ изъ отдѣльныхъ отрывковъ Златоуста, напоминающій подобный же изъ Θεодорита G. p. 57 sqq.

Затѣмъ послѣ указанной Муральтомъ цитаты изъ Θεодорита p. 261; 5—13 = Ἑλλ. θ. παθ. (Δόγ. γ') p. 892 C слѣдуетъ вставка изъ его Φιλόθεος ἱστορία. Κεφ. λ'. Ἐξ οὗ γὰρ ὁ Δεσπότης Χριστός—ὑμνούντων. G. p. 261, 22 sqq. продолжается извлечение изъ Ἑ. θ. π. (Δ. β') p. 1133 C, p. 1132 C—D, p.

837 В—С <sup>1)</sup>, р. 1136 С—1137 А (cf. р. 927 С—D), р. 1140 В—С (cf. р. 762 D), р. 1140 С, со вставкою изъ Исидора Пелуза. G. р. 265, 14—266, 1 = Isid. l. III, ep. 66.

Въ дальнѣйшемъ разсужденіи объ ошибкахъ тѣхъ, которые думаютъ, что правила воздержности и нравственности даны Писаніемъ лишь для монаховъ, а не свѣтскихъ людей изъ заключительныхъ словъ этой полемики: *ἐπεὶ οὐκ ἂν τοὺς ἀναίτιους καὶ θεοφιλεῖς μοναχοὺς κατεδίκαζον ἐπ' ἀλέθρῳ τῆς ἐαυτῶν ἀδιακόρου ψυχῆς καὶ γλώσσης ἀκολάστον καὶ γνώμης ἀγνώμονος* очевидно ея отношеніе къ обстоятельствамъ, современнымъ нашему лѣтописцу срв. *Περὶ μοναχ. πολιτ.* р. 216, 10—14. Тѣмъ вѣроятнѣе видѣтъ здѣсь одно изъ немногихъ мѣстъ, представляющихъ образчикъ собственнаго авторства Георгія. И дѣйствительно разсматриваемое разсужденіе проявляетъ свойственныя ему характеристическія черты: суровость и рѣзкость тона, нагроможденіе синонимовъ, обиліе цитатъ изъ Св. Писанія. Обиліемъ синонимовъ отличается особ. отрывокъ р. 266, 14—32, р. 267, 1 выраженіе *ἐματαιώθησαν ἐξ ἐπιμέτρον* cf. р. 164, 3 *ἐματ. ἐκ διαμέτρον*, въ обоихъ случаяхъ съ предшествующимъ *οὐκοῦν*, р. 72, 25 *ἐματαιώθησαν τοῖνον ἐκ διαμέτρον*. *Ἐξ ἐπιμέτρον—Προοίμιον* р. 1, 14, р. 243, 7 cf. *Suidae lex.*, s. v.

Замѣтки о событіяхъ царствованія Клавдія р. 268, 4—20 представляютъ, какъ уже было упомянуто, большею частью повтореніе, срв. р. 241, 23 sqq., р. 242, 12 sqq. Но т. к. форма ихъ здѣсь иная, чѣмъ прежде, то можно объяснить это различіемъ источниковъ, коихъ сообщенія Георгій соединилъ въ своей хроникѣ. Новая версія сходится дословно съ текстомъ Льва Гр. Относительно Агриппы, кромѣ заключенія имъ въ оковы апостола Петра, здѣсь находимъ новое сообщеніе о смерти его р. 268, 17—20 = Eus. H. Eccl. l. II, с. 10, 1.

Краткая замѣтка о Неронѣ G. р. 268, 1—2, также 25 sq., основана на Діонѣ Кассіѣ l. LXI, с. 13, l. LXII, с. 27, 4, с. 28, 2—3, l. LXIII, с. 17. Объ убійствѣ Нерономъ матери, жены и казни знати говорится еще разъ ниже р. 283 по другому источнику <sup>2)</sup>. Срв. также G. р. 268, 24 sq., Al. Mon. р. 4040 с.

<sup>1)</sup> Вставка изъ *Δόγος β'*.

<sup>2)</sup> О казни же апостоловъ Петра и Павла G. р. 268, 24—25 Георгій сообщаетъ подробнѣе р. 278 sq.

Начало длиннаго разсказа о Симонѣ волхвѣ G. p. 269, 1—270, 11=Ioann. Mal. p. 252, 5—7, 18—p. 255, 10 (въ сокращеніи), также G. p. 275, 16—11=Malal. p. 255, 13—20. Остальной составъ главы о Симонѣ указанъ Муральтомъ.

G. p. 278, 7—10=Mal. p. 255, 21 sq., p. 256, 12—15. Затѣмъ послѣ извлеченія изъ Евсевія къ сообщенію о смерти апостоловъ: Петра, Павла, Марка на крестѣ (*Ἰάκωβος ἀδελφοθέος* здѣсь по ошибкѣ) примыкаетъ разсказъ о распятіи евангелиста Луки на маслинѣ, чудесномъ нахожденіи его могилы и перевозѣ его мощей при императорѣ Констанціѣ, о чемъ Георгій упоминаетъ еще разъ въ своемъ мѣстѣ G. p. 438, 17.

Глава *Περὶ Ἰακώβου τοῦ ἀδελφοθέου* въ началѣ представляетъ Евсевіево извлеченіе изъ Гегезинна Eus. Hist. eccl. I. II, c. 23 (v. not. Mur.)=G. p. 279, 19—280, 23. Далѣе цитата изъ Иосифа также проистекаетъ изъ Евсевія G. p. 280, 24—p. 281, 1=Eus. H. E. I. II, c. 23, p. 79, 26 sqq., G. p. 281, 1—p. 282, 5=Eus. I. III, c. 7, p. 97, 20 sqq., c. 8, при чемъ изъ неизвѣстнаго намъ источника добавлено толкованіе чуда рожденія коровой ягненка. G. p. 282, 6—11=Alex. Mon. p. 4041 *Ἀ τότε ὄλον το ἔθνος τὴν πρὸς Ῥωμαίους ἀποστασίαν εἰργάσαντο καὶ Ἀγρίππας δὲ φυχὰς ᾤχετο ἐπὶ τὴν Ῥώμην* (это несогласно съ Иосифомъ de b. Jud. I. II, c. 21, 8 cf. I. III, c. 2, 4). *Тότε Νέραν ἐν ὄρη καὶ θυμῷ — ἀρδην ἀπολέσαι αὐτήν.*

G. p. 282, 11—283, 3=Eus. I. III, c. 5, p. 89, 10—14, p. 88, 11 sqq., p. 283, 1—3=Eus. I. III, c. 5, p. 89, 15 sqq., p. 283, 4—6=Eus. H. Eccl. I. II, c. 25, p. 81, 7 sqq., также въ дальнѣйшемъ изложеніи p. 283, 7—9 cf. Eus. p. 81, 21—24, но ближе все это мѣсто къ хроникѣ Евсевія cf. Chron. Cap. p. 156, p. 154, Sync. p. 642 sq., p. 636, 8—9. Изъ трехъ версій сообщенія о смерти Нерона первая представляетъ лишь сокращеніе второй. Эта послѣдняя заимствована изъ Діона Кассія I. LXIII, c. 29. Для третьей версії, существенно отличающейся отъ діоновой, Георгій ссылается на *Ἑλλήνας τοὺς τὰς Ὀλυμπιάδας ἅμα τοῖς κατὰ χρόνους πεπραγμένους ἀναγράφαντας*, быть можетъ здѣсь разумѣется тотъ же источникъ, на который ссылается Синкелль, напр. p. 646, 7 *ὡς Ἑλληνες μυθεύουσι*, p. 648, 16 *ὡς δὲ Ἑλληνες ιστοροῦσι*.

Діонова версія о Неронѣ находится также въ салмазиевомъ отрывкѣ fr. 92 у C. Müller'a въ собраніи фрагментовъ Іоанна Антиохійскаго.

Въ царствованіи Гальбы G. p. 284, 2—5 источникъ хроники — Діонъ Кассій I. LXIV, с. 4, 5. Только анекдотъ объ Оттонѣ G. p. 284, 6—7 не сохранился въ дошедшихъ до насъ извлеченіяхъ изъ Діона. Тотъ же источникъ виденъ въ царствованіи Оттона G. p. 284, 9—14 cf. Dio Cass. I. LXIV, с. 7, с. 15, и Вителлія Dio Cass. L. LXV, с. 1, 4, с. 21, cf. Jo. Antioch. fr. Salm. 96. C. Müller.

Судьба Гальбы, Оттона и Вителлія еще разъ упоминается въ отрывкѣ p. 284, 14—16, при чемъ въ противорѣчій съ непосредственно предшествующимъ и Оттонъ оказывается не самоубійцей, а убитымъ воинами; вмѣстѣ съ замѣткой о провозглашеніи Веспасіана императоромъ p. 284, 16—17 этотъ отрывокъ быть можетъ представляетъ позднѣйшую вставку, хотя онъ читается и у Льва Гр. совершенно также, какъ у Георгія, между царствованіями Оттона и Вителлія.

Глава: царствованіе Веспасіана основана на Діонѣ или Иосифѣ <sup>1)</sup>, G. p. 285, 9—14 cf. Alex. Monach. p. 4041 B—C (*ὁ κατὰ τὴν Ἐφῶν στρατὸς ἄκοντα τὸν Ὀδυσσεύανδρον ἔστειρε βασιλέα... ἀπαίρων δὲ ἐπὶ τὴν Ῥώμην—κρότοις συνήνησαν αὐτῷ*).

Въ числахъ лѣтъ царствованія: Клавдія, Нерона, Гальбы, Оттона, Вителлія и Веспасіана Георгій передаетъ счетъ Діона Кассія лишь до извѣстной степени точности. Въ годахъ: Клавдія, Нерона и Вителлія, какъ и въ годахъ Калигулы, онъ довольствуется круглымъ числомъ. У Гальбы опускаетъ число дней. Только въ царствованіи Оттона и Веспасіана текстъ его нѣсколько уклоняется отъ Діона, у коего время царствованія перваго опредѣлено въ 90 дней, а Веспасіана десять лѣтъ безъ шести дней. У Георгія для того и другаго императора прибавлено нѣсколько дней.

Длинная глава: *Περὶ τῆς ἀλώσεως Ἱερουσαλήμ* представляетъ сначала сокращенный рассказъ о взятіи Иерусалима Гитомъ по Иосифу Флавію, а затѣмъ, примѣнительно къ этому событію, полемику противъ Иудеевъ. Такая полемика встрѣчается у Георгія не разъ и имѣетъ близкое отношеніе къ

---

<sup>1)</sup> Срв. также G. Sync. p. 645, 14—16, p. 646, p. 647, 5—6, Chronic. Pasch. p. 460, 4 sq., p. 461, 3 sqq. Но особенно близко изложеніе Георгія къ Іоанну Антиохійскому (частью по Евтропію) Exc. de insid. fr. 98 Euseb. H. Eccl. I. III, с. 5, p. 87.

эпохѣ иконоборства, живыми воспоминаніями о коей еще такъ полна его хроника. Легенда приписывала возникновеніе иконоборства всецѣло іудейскому вліянію. Разсказъ о томъ, какъ въ юности будущій императоръ Левъ Исавріецъ встрѣтился на стоянкѣ у володца съ двумя евреями, которые чародѣйствомъ своимъ назначаютъ его на престолъ и за это клятвою обязуютъ его по воцареніи безотлагательно исполнить то, что они отъ него потребуютъ, впервые правда изъ извѣстныхъ намъ авторовъ является у Георгія р. 630, но уже Теофанъ (р. 401 sq.) говоритъ о *πικρά καὶ ἀθέμιτος κακοδοξία* Льва въ связи съ преданіемъ о постановленіи противъ иконъ арабскаго владыки по совѣту іудея, являющимся въ разныхъ вариацияхъ у Георгія (у него уже не одинъ, а два еврея), Никифора Константинопольскаго (Antirrhetic. III adv. Constantin. Corp. *Αἰρεσις ρβ'. Χριστιανοκατήγοροι ἤρουν εἰκονοκλασταί.* Migne Patrol. T. C, p. 528 — 532) и въ *Ἰωάννου ἐπιλαβεστάτου τοῦ Ἱεροσολυμίτου μοναχοῦ διηγήσει* (Theoph. Contin. I. VI, ed. Bonn., p. 481—484)<sup>1)</sup>.

G. p. 285, 16—21 Joseph. B. Jud. I. V, c. 7, p. 36 sq., c. 8 (cf. Dio Cass. I. LXVI, c. 4), p. 285, 23 — 286, 20 cf. Jos. c. 10, c. 11, c. 12, p. 62, p. 286, 20—287, 5 cf. I. VI, c. 2, p. 86—87, p. 287, 6—288, 4 cf. c. 3, p. 91 sqq.

Къ этому Георгій присоединяетъ изъ какого то другого источника замѣтку о чудесномъ вихрѣ, относившемъ стрѣлы іудеевъ отъ враговъ и направлявшемъ въ цѣль стрѣлы римлянъ.

Описаніе голода въ Иерусалимѣ изъ V и VI книгъ труда Иосифа объ іудейской войнѣ даетъ также Евсевій Н. Есс. I. III, c. 6, изъ котораго проистекаютъ слова Георгія объ исполненіи надъ Иерусалимомъ пророчества Иисуса G. p. 288, 15—289, 2 cf. Eus I. III, c. 7, p. 96 sq.

Для дальнѣйшаго полемическаго трактата противъ іудеевъ мы можемъ указать слѣдующіе источники: G. p. 293, 17—23 = Js. Pelus. I. IV. ep. 17, p. 421 C: *εἰ μὲν οὖν ἡμελλε πάλιν ἀναστήσεσθαι, εἶπεν ἂν ἔσται ἡ δόξα οἴκου τούτου δευτέρα ὑπὲρ τὴν πρώτην—εἰ δὲ τὴν δευτέραν ἐσχάτην ἐκάλεσε, πᾶσα αὐτοῖς ἀποκλείεται ἀνασχυρίας ὁδός,* G. p. 294, 22 — 24 = Js. I. III,

<sup>1)</sup> Объ этомъ будетъ сказано при разборѣ IV книги хроники.

ер. 249, р. 356 E: *διὰ μὲν τοῦ χρίσματος τὴν ἱεροσύνην μινύων, διὰ δὲ τοῦ κρίματος τὴν βασιλείαν καὶ τὴν πολιτικὴν κατάστασιν. . . παντελῆ προαναφαίνων τῆς Ἰουδαϊκῆς πολιτείας τὴν ἀναίρεσιν*, G. p. 300, 27—301, 5 = Js. I. IV, ер. 75, р. 453 C: *ἔντυχε τῆ Ἰωσήπου, ἀνδρὸς Ἰουδαίου μὲν φιλαλήθους δὲ—οὐκ ἀλλόφυλόν τινα, ἀλλ' ὁμόφυλον αὐτὸν καὶ ζηλωτὴν παρεσκεύασεν ἢ ἀλήθεια τὰ ἀλλόκοτα ἐκείνα ἐκτραγωδῆσαι πάθη* и выше: *ἱστορίαν, οἷαν οὐδὲ ὁ σύμπας εἶδε χρόνος*, G. p. 301, 18—26 = Js. I. III, ер. 257, р. 359 D—E. Письмо это специально посвящено толкованію словъ Даниїла: *καὶ τὴν πόλιν καὶ τὸ ἅγιον διαφθερεῖ σὺν τῷ ἐρχομένῳ— τοιοῦτόν ἐστιν*, т. е. СМЫСЛЪ ЭТИХЪ СЛОВЪ ТАКОВЪ: *οὐ μόνον ὁ πατήρ πάντα τῶν Ἰουδαίων τὰ σεμνὰ καὶ περίβλεπτα ἀνατρέψει— τοῦ παροινηθέντος δηλονότι παρ' αὐτῶν ἐν τῇ πρώτῃ ἐπιφανεῖα*.

Георгій цитуетъ Иоанна Златоуста р. 303, 12. Однако начала цитаты мы не могли найти, по крайней мѣрѣ его нѣтъ ни въ одной изъ Бесѣдъ противъ іудеевъ. Только начиная съ р. 304, 12, можно указать соотвѣтствующій текстъ Иоанна въ упомянутыхъ Бесѣдахъ. G. p. 304. 12 sqq. cf. Jo. Hom. V, с. 5, р. 890 sq., р. 305, 5 sqq. cf. Jo. с. 6, р. 893 sqq., G. p. 312, 15 sqq. cf. Jo. Hom. VI, с. 2, р. 905 sqq. (до словъ G. p. 315, 28 sq. *οὐδεὶς ἀπολαύετε τῶν προτέρων*), далѣе G. p. 316, 5—317, 8 опять изъ V Бесѣды cf. Jo. р. 903—905 (конецъ Бесѣды), р. 317, 12—318, 25 cf. Jo. Hom. IV, р. 879—881. Болѣе тщательное сличеніе и привлеченіе другихъ трудовъ Златоуста обнаружить и во всей этой главѣ хроники вѣроятно такой же центонъ, какіе мы видѣли раньше.

Цитата изъ Θεодорита G. p. 322, 10—323, 17, не указанная Муральтомъ = *ὑπόθεσις τ. ἐρμ. εἰς τὸν Ἰεζεκ. (Θεοδώρ. T. β')*, р. 322 *πρῶτος μὲν γὰρ*—323 *τὰ σκεύη πάντα*.

Хронологическій итогъ лѣтъ до послѣдняго взятія Іерусалима G. p. 325, 5—9 должно сопоставить съ итогомъ Евсевія (Chron. Can. р. 158) cf. Chron. Pasch. р. 463, 7—14, G. Synс. р. 648, 4—10. Не смотря на несходство въ числахъ, у Георгія отчасти исправляемыхъ славянскими переводами, онъ вѣроятно происходитъ изъ Евсевія, котораго напѣ лѣтописецъ цитуетъ ниже. Возможно впрочемъ, что вся глава *Περὶ ἀριθμῶν κтл.* вставлена въ хронику позднѣе.

Въ началѣ главы о Титѣ характеристика этого императора G. p. 327, 18—328, 15 обнаруживаетъ очевидное вліяніе



Евтропія въ переводѣ Капитона <sup>1)</sup>:

Eutrop. Breviarium. l. VII, Georg. p. 327. 23 — 328, 1,  
с. XXI. 10—15.

Huic Titus successit. . . vir omnium virtutum genere mirabilis adeo ut amor el deliciae humani generis diceretur, facundissimus, bellicosissimus, moderatissimus. с. XXII. tantus luctus eo mortuo publicus fuit, ut omnes tamquam in propria deluerint orbitate. senatus obitu ipsius... nuntiatio... tantas ei mortuo laudes gratiasque congegessit, quantas nec vivo umquam egerat nec praesenti.

ὁ οὖν θανμάσιος οὗτος Τίτος φιλοσοφώτατος καὶ εὐγλωττότατος τε καὶ πολεμικώτατος ἄμα καὶ μέτριος ἄγαν ὑπάρχων καὶ ἀγαθουργία πολλή καὶ σωφροσύνη καὶ δικαιοσύνη καὶ φρονήσει κοσμούμενος... Κἀντεῦθεν τοίνυν διὰ τὴν ἀρετὴν αὐτοῦ καὶ ταπεινοφροσύνην παγγέρατος γενόμενος οὕτως ἐτελεύτησε. Τοσοῦτον δὲ θρήνος ἐν τῇ τελευτῇ αὐτοῦ κατέσχε τὴν Ῥώμην, ὡς ἐν χρόνῳ πολλῶ τοῦτον ἀπομνημονεύοντες καὶ τὰς ἀρετὰς αὐτοῦ διαλογιζόμενοι δημοσίᾳ καὶ κατ' οἴκους κατέκλαιον, ὥσπερ οἰκείῳ παθεῖ κατεχόμενος ἕκαστος.

Что у Георгія мы имѣемъ переводъ Капитона, въ этомъ можно убѣдиться изъ сравненія съ Іоанномъ Антиохійскимъ Exc. de Virt. fr. 102 M. . . εὐγλωττότατος τε γὰρ καὶ πολεμικώτατος καὶ μετρίωτατος ἦν. Иначе у Пэанія. Такъ какъ текстъ нашего лѣтописца представляетъ позднѣйшую переработку, то иногда онъ значительно удаляется отъ первоначальнаго источника <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Евтропій извѣстенъ въ греческихъ переводахъ: Пэанія, ббльшая часть коего сохранилась, и лизійца Капитона, сохраняющагося главнымъ образомъ у Іоанна Антиохійскаго. Оба перевода помѣщены рядомъ съ латинскимъ подлинникомъ Евтропія въ прекрасномъ изданіи, сдѣланномъ Н. Дройсен'омъ для собранія историческихъ памятниковъ Германіи: Monumenta Germaniae historica ed. Societas aperiendis fontibus rerum germanicarum mediae aevi. Auctores antiquissimi. T. II. Мы цитруемъ Евтропія по этому изданію. О Капитонѣ срв. С. Müller. Fr. N. Gr. Vol. IV, p. 133.

<sup>2)</sup> Въ предшествующей исторіи римскихъ императоровъ у Георгія влія-

Приведенная характеристика Тита подтверждается у Георгия поведением императора при взятии Иерусалима. Здѣсь повидимому источником служилъ Иосифъ Флавій de b. Jud. I. V, с. 12, 4, р. 62, I. VI, с. 9, 1, р. 116.

Труднѣе опредѣлить источникъ сообщенія Георгия о смерти Тита G. p. 327, 19—22. Правда Діонъ Кассій передаетъ какъ слухъ, что Домиціанъ содѣйствовалъ его смерти и *τάφος* византийскаго лѣтописца (у Никифора Каллиста въ изложеніи Vollstädt сходномъ съ Георгіемъ Н. Essl. I. III, с. 11 *νεκρικαὶ θήκαι*) можно принять за невѣрно понятый или неточно переданный *λάραξ χιόνος πολλῆς γέμονσα* Діона (I. LXVI, с. 26, 2), но обстоятельства, при которыхъ Домиціанъ содѣйствуетъ смерти брата Іоанномъ Антиохійскимъ передаются совершенно иначе, чѣмъ у Георгия (Jo. Antioch. fr. de ins. fr. 105 M.), у котораго съ Титомъ сдѣлался солнечный ударъ. Такую же версію имѣлъ повидимому въ своемъ источникѣ Георгій Синкелль, когда говоритъ: *θνήσκει θεηλάτως* (G. Synp. p. 648, 15 sq.), такъ какъ онъ не могъ выразиться такъ о естественной смерти, какою умеръ Титъ согласно свидѣтельствамъ Діона, Светонія, Евтропія и дрр. Источники не упоминаютъ также о соучастіи въ преступленіи жены Тита, хотя Діонъ и рассказываетъ, что предъ смертію онъ раскаявался въ какомъ то

---

ніе Евтропія можно видѣть только въ замѣткахъ его о происхожденіи Гальбы, Оттона, Вителлія и Веспасіана. Совершенно также какъ Евтропій, Георгій упоминаетъ тотчасъ послѣ имени каждаго изъ этихъ императоровъ о знатности или незнатности ихъ рода. Какъ и у Іоанна Антиохійскаго Exc. de virt. fr. 94 M. у нашего лѣтописца повторяется ошибка перевода Капитона относительно Оттона. Евтропій сообщаетъ о послѣднемъ I. VII, с. 17: *Otho materno genere nobilior quam paterno, neutro tamen obscuro*. Пзаній переводитъ Vollstädt правильно: *ἐξ ἐπιστήμων κατιῶν πατέρων, ἐπιφανεστέρου δὲ τοῦ μητρικοῦ*. Срв. Dio Cass. Ὀθων ὁ Μάρκος ὁ Σαλοῦβιος (I. LXIV, 5, 2) cf. Sueton. Otho c. 1, Plutarch. Otho. Въ полной противоположности со всѣми этими свидѣтельствами у Капитона въ отрывкѣ Іоанна Антиохійскаго: Ὀθων... γένους ἀσήμου καὶ ἀφανοῦς, очевидно neutro obscuro понято здѣсь совершенно превратно. Также Georg. p. 284, 10 sq. Всѣ остальные замѣтки Евтропія о происхожденіи императоровъ переданы у Георгия правильно: G. p. 284, 1 sq. cf. Eutrop. c. XVI въ переводѣ Пзанія: *ἐκ τῶν κορρωτάτω προγόνων ἐπιφανής*, p. 284, 19 cf. Eutrop. familia honorata, p. 285, 3 ἦν δὲ γον. ἀσήμων cf. Eutr. princeps obscure quidem natus.

своемъ прегрѣшеніи — по толкованію нѣкоторыхъ: „*ὅτι τὴν Δομιτίαν τὴν τοῦ ἀδελφοῦ γυναῖκα ἔσχεν*“. Круглый счетъ Георгія числа лѣтъ царствованія Тита ближе къ Евтропію, чѣмъ къ Діону.

Замѣтка объ изверженіи Везувія происходитъ изъ источника общаго съ Синкелломъ (*Chronic. cap. Евсевія*) р. 649, 2 — 4.

Г. 'Εφ' οὗ τὸ Βεόβιον ὄρος ἐν τῇ δύσει, κατὰ κορυφῆς ῥαγὲν πῦρ ἀνέβλυσεν τοσοῦτον, ὡς καταφλέξει τὴν παρακειμένην χώραν σὺν ταῖς πόλεσι.	Супс. ἐπ' αὐτοῦ καὶ τὸ Βεόβιον ὄρος κατὰ κορυφῆς ῥαγὲν πῦρ ἀνέβλυσε τοσοῦτον, ὡς καταφλέξει τὴν παρακειμένην χώραν σὺν ταῖς πόλεσιν.
--	--

Язычники спрашивали объ этомъ явленіи нѣкоторыхъ ученыхъ изъ христіанъ, пишетъ далѣе Георгій, какъ и откуда исшелъ огонь изъ самыхъ сокровенныхъ нѣдръ земли и тѣ отвѣчали, что изъ геенны, уготованной діаволу и ангеламъ его, а также всѣмъ нечестивцамъ и грѣшникамъ, ссылаясь и на свидѣтельство языческаго философа Платона въ „Федонѣ“. Слѣдуютъ цитаты изъ Патрикія и Іоанна Златоуста.

Характеристика Домиціана Г р. 333, 1 — 12 основана опять на Евтропіи. Въ общемъ тонѣ и отдѣльныхъ выраженіяхъ при этомъ ясно обнаруживается переработка христіанскаго автора, враждебно настроеннаго противъ императора, какъ нечестиваго преслѣдователя христіанъ. *Eutrop. c. 23. Г. р. 333, 2 sq.* — убійство Домиціана въ храмѣ и по кознямъ жены — вставка въ изложеніе Евтропія, основанная на Малалѣ, довольно подробно сообщающемъ объ убійствѣ императора въ храмѣ р. 266 sq., и Діонѣ Кассіѣ, который упоминаетъ о соучастіи жены Домиціана съ заговорщиками I. LXVII, с. 15. Свидѣнія котораго принимаются во вниманіе издателемъ Евтропія, представляетъ s. v. *Δομιτιανός* выписку изъ нашего лѣтописца. Церковно-историческіе синхронизмы Г. р. 333, 13 — 15 происходятъ изъ церковно-историческаго компендія, упомянутаго нами въ началѣ нашей работы. Объ Іоаннѣ Богословѣ cf. *Cræmer. 'Εκλογαὶ ἀπὸ τῆς ἐκκλ. ἱστ. Anecd. Pat. Vol. II, p. 88, 11 sq.* (*Euseb. H. Eccl. I. III, c. 18, p. 105*). Имена апостола Тимофея и Онисима упоминаются въ числѣ пострадавшихъ при Домиціанѣ позднѣйшимъ церковнымъ исто-

рикомъ, пользовавшимся безъ сомнѣнія источникомъ общимъ съ нашимъ лѣтописцемъ, Никифоромъ Каллистомъ cf. I. III, с. 11, р. 920 A. Migne.; быть можетъ первоначальный источникъ здѣсь тотъ же Бреттій или Бруттій, котораго цитуетъ Евсевій *Chronic. can.* р. 162 (*Synzell.* р. 650, у Малалы р. 262 *Βώπτιος ὁ σοφὸς χρόνονόγραφος*).

Разсказъ объ Аполлонѣ Тианскомъ G. р. 333, 17—334, 13 происходитъ изъ Малалы р. 263—266. Цитата изъ Анастасія Муральтомъ считается между *inedita*; на самомъ дѣлѣ мы находимъ ее въ 20 вопросѣ *᾽Οδηγοῦ* G. р. 334, 15—335, 4 = *᾽Ερ. κ'* (р. 93). *᾽Απολλωνίου δὲ μέχρι τοῦ νῦν ἔν τισι τόποις ἐνεργούσι — τὰ παρ' αὐτοῦ πραττόμενα*. Остальная часть главы о магѣ Манеѳонѣ проистекаетъ вѣроятно изъ Златоуста, срв. извлечение изъ него *Georgii* о пророчествахъ р. 169, 23 sq., *Chrys. in. Matth.* р. 322.

Характеристика Нервы G. р. 335, 26 sq. *σώφρων ὢν καὶ ἐπιεικὴς* заимствована у Евтропія I. VIII, с. 1, 1 *Nerva... vir in privata vita moderatus et strenuus*. О возвращеніи изъ ссылки Іоанна Богослова *Eus. H. Eccl.* I. III, с. 20, 9. Послѣ цитатъ изъ Евсевія, Поликарпа, Ипполита и Кесарія, отмѣченныхъ Муральтомъ, и разсужденія о смыслѣ словъ Спасителя апостоламъ Петру и Іоанну *Jo. XXI.* 19—23. заимствованнаго вѣроятно изъ толкованій на Св. Писаніе свв. отцовъ, Георгій возвращается къ императору Нервѣ р. 338, 13—19. Здѣсь онъ слѣдуетъ Діону Кассію I. LXVIII, с. 3, 4, с. 2, 4<sup>1</sup>). О смерти Нервы срв. G. *Syns.* р. 654, 20 *νόσφ τελευτᾷ*.

Въ царствованіи Траяна церковно-историческія свѣдѣнія частью могли быть взяты Георгіемъ изъ Александра Монаха G. р. 338, 21—23, р. 339, 15—16 = *Al. Mon.* р. 4044 *Β—C* *Τραϊανὸς... οὗτος διωγμὸν — πολλοὺς ἐφόνευσε... Ταῦτα ἀκούσας ὁ αὐτοκράτωρ ἔπαισε τὸν διωγμὸν... ἐμαρτύρησε δὲ ἐπ' αὐτοῦ ἐν ᾽Ρώμῃ Ἰγνατίος ὁ ἐπίσκοπος Ἀντιοχείας καὶ Συμεὼν ὁ τοῦ Κλεώπα ἐν Ἱεροσολύμοις ἐπίσκοπος*. Объ ересіархахъ G. р. 339, 17—19 сообщалъ церковно-историческій компендій, срв. о ересяхъ *Cramer.* р. 88 sq., *Euseb. H. Eccl.* I. III, с. 26 *Μενανδρῆς*, с. 28 *Κυρινοῦ*, с. 29 *Νικολαί*, I. IV, с. 7 *Βασιλιδῆ*.

<sup>1</sup>) О запрещеніи кастраціи срв. *Jo. Antioch. fr.* Salm. fr. 109 M. (s. fin.).

Характеристика Траяна G. p. 338, 23 — 339, 13 происходитъ изъ Діона cf. I. LXVIII, с. 5, 4 (*ἔς δὲ τὴν Ῥώμην ἐσελθὼν πολλὰ ἔποιε πρὸς τε διόρθωσιν τῶν κοινῶν καὶ πρὸς χάριν τῶν ἀγαθῶν... καὶ ταῖς πόλεσι ταῖς ἐν Ἰταλίᾳ... πολλὰ χαρίσασθαι, καὶ τούτους εὐεργετῶν, ἰ. е. τοὺς παῖδας cf. G. p. 339, 4 sq. πολλὰ κατωρθώματα ἐν τῇ Ῥώμῃ καὶ πανταχοῦ πελοποννήσως*), с. 6, с. 16, 1; довольно трудно объяснить однако, какимъ образомъ изъ разсказа Діона объ опроверженіи Траяномъ клеветы на друга его Суру с. 15, 4 — 6 вышелъ анекдотъ византійской лѣтописи объ ослѣпленіи его G. p. 339, 6—9. Тѣмъ не менѣе отрицать зависимость и здѣсь Георгія отъ историка намъ кажется невозможно, такъ какъ всѣ подробности и даже отдѣльныя выраженія въ обоихъ текстахъ вполне сходны. Что касается до связи, которая является у Георгія между случаемъ съ другомъ Траяна и основаніемъ Траануполя, въ нашихъ эпитамахъ Діона *Τραιανούπολις* упоминается лишь по поводу смерти императора, но нѣтъ основанія отвергать предположенія, что нашъ лѣтописецъ пользовался болѣе полнымъ его текстомъ (срв. его сообщенія о смерти Нерона, объ Оттонѣ, Нервѣ съ соответствующими текстами Діона Кассія.). Противорѣчитъ Діону также сообщеніе Георгія, что Траянъ умеръ, назначивъ себѣ преемникомъ Адріана (не такъ Діонъ въ началѣ LXIX книги). Но здѣсь можетъ быть простая неточность со стороны лѣтописца. Въ приближеніи Траяномъ къ себѣ Адріана и назначеніи военачальникомъ въ Сиріи (Діо I. с.) уже выражалось желаніе Траяна, осуществить которое помѣшала ему неожиданная смерть (*ἐξαιφνης ἀπέφυξε* Dio), хотя Діонъ и Евтропій отрицаютъ это.

Въ царствованіи Адріана G. p. 339, 21 — 340, 1 = Dio Cass. I. LXIX, с. 3, 1 (но и здѣсь опять *ὑποπεποιημένος Τραιανῶ*). О смерти Адріана p. 340, 2, основаніи города въ Мизіи и Фракіи (о послѣднемъ дважды p. 340, 5, 19), постройкѣ храма въ Кизикѣ Георгій сообщаетъ по Малалѣ, cf. Mal. p. 280, 3—6, p. 279, 7 sq.

Быть можетъ тотъ же источникъ слѣдуетъ предполагать и для разсказа Георгія о подавленіи возстанія иудеевъ, разрушеніи Иерусалима и основаніи на его мѣстѣ колоніи, названной по имени императора. Въ оксфордскомъ текстѣ Малалы объ этомъ событіи находимъ лишь краткую замѣтку p. 279, 12 — 13 cf. G. p. 340, 7, 14—15, 17 — 18, но она

можетъ быть дополнена съ одной стороны по Chronicon Paschale p. 474. 3 — 17, съ другой по Діону Кассію I. LXIX, с. 14. Сопоставляемъ ниже текстъ Георгія съ Малалой, Пасхальной хроникой и Діономъ, обозначая перваго буквою М, вторую—Р и третьяго D.

G. p. 340, 6. Ἐφ' οὗ στασιάζοντες Ἰουδαῖοι καὶ τὸν ἐν Ἱεροσολύμοις ναὸν οἰκοδομῆσαι βουλευθέντες, ὀργίζεται κατ' αὐτῶν σφοδρὰ (σημεῖον δὲ γέγονε πρὸ τῆς ἀλώσεως αὐτῶν ὡς τὸ τοῦ Σολομῶντος μνημεῖον αὐτομάτως διανοιχθῆναι) πολέμου δὲ γενομένου μεταξύ, ἀνέειλεν ἐξ αὐτῶν ἐν ἡμέρᾳ μιᾷ μυριάδας ἡ' (καὶ παραλαβὼν αὐτοὺς μετὰ θυμοῦ τοὺς ὑπολειφθέντας πάντας καὶ καταγαγὼν αὐτοὺς ἐν τῇ πανηγύρει τῇ ἐν Χεβρώνων γενομένη ἐπώλησεν αὐτοὺς ἀνά δ' εἰς μόδιον κριθῆς). Καὶ τὰ μὲν παλαιὰ λείψανα τῆς πόλεως καὶ τὸν ναὸν κατερειπώσας, κτίζει τὸ δεύτερον τὴν ἁγίαν πόλιν, ἣν δὴ καὶ μετωνόμασεν Αἰλίαν (εἰς τὸ ἴδιον ὄνομα διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν καὶ λωβὸν, ὅπως εὗρη ἔλεον). καὶ στήσας τὸ ἑαυτοῦ εἶδωλον ἐν τῷ ναῷ, οἰκεῖν Ἑλλήνας ἐν τῇ πόλει προσέταξε.

P. Ἰουδαίων στασιάζοντων...  
 M. Ἀδριανὸς ὀργισθεὶς κατὰ Ἰουδαίων... D. καθάπερ που καὶ πρὸ τοῦ πολέμου αὐτοῖς προεδείχθη τὸ γὰρ μνημεῖον τοῦ Σολομῶντος... ἀπὸ ταυτομάτου διελύθη... ἄνδρες δὲ ὀκτὼ καὶ πεντήκοντα μυριάδες<sup>1)</sup> εσφάγησαν P. καὶ ἀπελθὼν εἰς τὴν λεγομένην Τερέβινθον προέστησεν πανήγυριν καὶ πέπρακεν αὐτοὺς εἰς ταγὴν ἵππων ἕκαστον... καὶ καθελὼν τὸν ναὸν τῶν Ἰουδαίων τὸν ἐν Ἱεροσολύμοις M. ἐκέλευσεν εἰς τὴν Ἱερουσαλήμ οἰκεῖν Ἑλλήνας, μετωνομάσας αὐτὴν πόλιν Αἰλίαν P. Αἰλίαν αὐτὴν ὀνομάσας, ἐπειδὴ Αἴλιος Ἀδριανὸς ἐλέγετο.

Нѣкоторыя несогласія съ текстами источниковъ (Pasch. εἰς Τερέβινθον G. ἐν Χεβρώνων, P. ἕκαστον G. ἀνά δ', D. μυριάδας η')

<sup>1)</sup> Такъ у Нивифора Каллиста въ текстѣ, вполне сходномъ съ Георгіемъ, I. III, с. 24, p. 944 С.

Г. *μυριάδας ἡ' ἐν ἡμέρα μᾶ*) не противорѣчатъ предположенію зависимости нашего лѣтописца отъ нихъ черезъ посредствующій источникъ. Если это не былъ Малала, то въ виду интереса разсматриваемаго событія для христіанскихъ авторовъ вообще и въ частности для историковъ (въ разрушеніи Иерусалима до основанія исполнилось пророчество cf. Eus. Chronic. cap. p. 168), можно считать источникомъ Георгія и Никифора Каллиста, въ весьма близкомъ къ нему изложеніи I. III, с. 24, церковно-историческій компендіи. Имена ересіарховъ Г. р. 340, 21—22 находимъ частью въ отрывкахъ у Крамера р. 89, частью въ церковной исторіи Евсевія Н. Eccl. I. IV, с. 7. Акила упомянутъ въ Chronicon Pasch. p. 476, 10. Валентинъ, Кердонъ и Маркіонъ еще разъ упоминаются Георгіемъ въ царствованіи преемника Адріана р. 342, 6. Плутархъ Г. р. 341, 1 cf. G. Sync. p. 659, 13.

Объ усыновленіи Антонина Пія и назначеніи преемникомъ Адріана срв. Діо I. LXX, с. 1. Остальные два анекдота также проистекаютъ изъ Діона Кассія: Г. р. 341, 4—11 cf. Dio Cass. I. LXIX, с. 18—19, Г. р. 341, 12—14 cf. Діо с. 17, 2. Первый изъ нихъ является въ одномъ изъ салмазіевыхъ отрывковъ Іоанна Антиохійскаго fr. 114 M.

Въ царствованіи Антонина Благочестиваго въ числѣ лѣтъ Г. р. 341, 17 ошибка, исправляемая Львомъ Гр. и Кедриномъ (Mur. not). О наименованіи его перваго изъ императоровъ Благочестивымъ Г. р. 341, 17—18 cf. Jo. Antioch. fr. de virt. fr. 115 M. (s. fin): *τὴν τε τοῦ Εὐσεβοῦς ἐπίκλησιν πρῶτος ἀπάντων αὐτοκρατόρων ἐκ τῆς τοῦ ἡθους ἀπλότητος ἀπηνέγκται*. Объ избраніи преемника Г. р. 19—20 cf. Dio Cass. I. LXXI, 1, 1, о родствѣ Марка съ Антониномъ Eutrop. I. VIII, с. 10 Marcus Antoninus gener Antonini Pii fuit per uxorem... consobrinam. suam. Такъ какъ вышеуказанный фрагментъ Іоанна Антиохійскаго представляетъ переводъ Евтропія, то, можетъ быть, и у Георгія этотъ источникъ. Для синхронизмовъ Г. р. 341, 21—342, 7 cf. Euseb. Chronic. Cap. p. 170 sq. cf. G. Sync. p. 663 sqq. У Евсевія большинство ихъ является въ царствованіи слѣдующаго императора вмѣстѣ съ другими синхронизмами, относимыми туда и нашимъ лѣтописцемъ Г. р. 342, 15, 18 sq., 20 sq. Только смерть Юстина философа и Валентинъ съ Кердономъ и у Евсевія названы еще въ царствованіи Антонина Пія. Что касается коринесскаго епископа

Діонисія, у Евсевія (Synс. р. 665, 13) онь лишь *ἐγνωρίζετο* въ царствованіе Марка Аврелія, а не пострадалъ, какъ у Георгія въ царствованіи Антонина Пія. Имена еретика Бардисана и лжепророчиць Прискиллы и Максимины сохраняются лишь въ переводѣ Иеронима. Философъ Секстъ у Евсевія (Synс. 659) упоминается еще при Адрианѣ. Врачъ Галенъ и сиріецъ Бардисанъ, извѣстный ученый, которымъ Евсевій пользуется въ *Προλαο. εἰσαγγ. ἀπ.*, въ канонѣ Евсевія не названы <sup>1)</sup>.

О столкновеніи Поликарпа съ еретикомъ Маркіономъ G. р. 342, 8—11 = Chron. Pasch. р. 480, 2—5 со ссылкой на Иринея.

Маркъ Аврелій Антонинъ назначилъ, какъ извѣстно, своимъ соправителемъ своего приѣмнаго брата Л. Аврелія Вера, а по смерти его своего сына Коммода. Эта система соправительства извращена позднѣйшимъ византійскимъ лѣтописцемъ и у Малалы <sup>2)</sup>, которому слѣдуетъ Георгій, Л. Веръ является преемникомъ М. Аврелія и даже его сыномъ, а потому и Коммодъ у Георгія братомъ Л. Вера. Этой ошибки Малалы и Георгія не раздѣляютъ ни Левъ Грамматикъ, ни Юлій Поллуксъ. У перваго Веръ названъ *γαμβρός* Марка Аврелія срв. Eutrop. l. VIII, с. 10, 1, у втораго читаемъ, что послѣ Антонина (Благочестиваго) *ἔβασίλευσεν Μάρκος Αὐρήλιος Οὐῆρος ὁ καὶ Ἀντωνίνος* (l. Ἀντωνίνος) *υἱὸς αὐτοῦ ὄντι καὶ Λουκίῳ ἀδελφῷ ἔτη ιθ'.* Послѣднее наводитъ на мысль, что въ Георгіевомъ текстѣ Муральта первоначальное чтеніе р. 342, 13—14, 16—17 извращено и оригиналь даетъ Поллуксъ, у котораго вслѣдъ за выписанными словами находимъ вполне сходный съ Георгіемъ текстъ = G. р. 342, 15, 343, 8 sqq. Имя Веръ принадлежало и Марку Аврелію до его воцаренія, когда онь сталъ называться Антониномъ (cf. Schiller. Gesch. d. röm. Kaiserzeit. B. I, 2 Th., s. 634). Не менѣе извращена послѣдовательность преемниковъ Антонина Пія у Александра Монаха р. 4045 D, которому можетъ быть также слѣдовалъ Георгій р. 342, 15 = Alex. Mon. l. с. *Διωγμῶν δὲ κινήθεντος πολλοὶ γεγόνασι μάρτυρες.*

---

<sup>1)</sup> У Синкелла Галенъ р. 666, 13 въ царствованіи Марка Аврелія. Онь называетъ также Секста, племянника Плутарха, въ томъ же царствованіи.

<sup>2)</sup> У Малалы ошибка повторяется и относительно Геты, брата Карабаллы Мал. р. 295. Особенно рѣзко обнаруживается эта система въ царствованіяхъ преемниковъ Діоклитіана р. 311 sqq.



Г. р. 343, 1, замѣтка, относящаяся, конечно, къ Коммоду, который по словамъ Діона (l. LXXII, с. 10, 2): *τὸ πλείστον τοῦ βίου περὶ τε τὰς θρασυτάτας καὶ τοὺς ἵππους περὶ τε τὰς μάχας τῶν τε θηρίων καὶ τῶν ἀνδρῶν εἶχεν*, cf. с. 16, повторяется въ своемъ мѣстѣ Г. р. 344, 10 sq.

Характеристика Марка Аврелія Г. р. 343, 2 — 4 основана на Діонѣ срв. особенно l. LXXI, с. 34 — 35. Діонъ сообщаетъ также слухи о виновности Коммода въ смерти отца с. 33, 4 (*ὡς ἐγὼ σαφῶς ἤκουσα*), у Георгія передается этотъ слухъ уже какъ фактъ, подобно тому какъ молва о винѣ Домиціана въ смерти Тита, Г. р. 343, 4 sq. О постановкѣ статуи Марку Г. р. 343. 5—7 cf. Jo. Antioch. fr. Salm. fr. 117. M. cf. Dio Cass. с. 34, 1.

Разсказъ о дождѣ, посланномъ войску Марка по молитвѣ христіанъ, Г. р. 343, 8—15 cf. Dio. Cass. с. 9. Хотя этотъ анекдотъ, столь интересный для христіанскихъ писателей, передаютъ и Евсевій (Chron. сап. р. 172), и Пасхальная хроника р. 486, 19 sqq., и Синкелль р. 665, 15 sqq., однако у Георгія онъ передается подробнѣе и ближе къ Діону (срв. названіе легіона и переименованіе его), чѣмъ у другихъ лѣтописцевъ.

Число лѣтъ царствованія Марка согласно съ Діономъ с. 34 5. *Βασιλεία Βήρον* Г. р. 343, 17 — 18, какъ мы уже упоминали, происходитъ изъ Малалы р. 282, 14—15, 19—20. Ошибки этого мѣста Малалы указаны, по сравненію съ Юліемъ Капитолиномъ, въ примѣчаніяхъ Chilmead'a. Любопытно разнотченіе: Mal. *ἐσφάγη ἐν Προκονήσῳ* Georg. *ἐσφάγη ἐν προκένσῳ*. Chilmead указываетъ, что Луцій Веръ въ дѣйствительности умеръ въ Алтинѣ<sup>1)</sup> отъ апоплексическаго удара. По Евтропію l. VIII, с. 10 ударъ случился съ нимъ въ Венетіи во время путешествія вмѣстѣ съ братомъ изъ Конкордіи въ Алтинъ. Такъ какъ и время царствованія Л. Вера у Малалы и Георгія *ἔτη η'* и другія подробности мало согласны съ Евтропіемъ, то конечно нельзя его считать ихъ источникомъ, но увиди-

---

<sup>1)</sup> По Юлію Капитолину (Script. hist. Aug. ed. Jord. Eyssenh. Vol. I, р. 73) послѣ удара, случившагося на пути, Луцію пустили кровь и отвезли въ Алтинъ, гдѣ онъ и умеръ, три дня пролежавъ безъ языка. Не произошло ли *ἐσφάγη* изъ *detracto sanguine*?

тому *ἐν προκένσῳ* Георгія Евтропіемъ болѣе оправдывается, чѣмъ *ἐν Προκονήσῳ* — чтеніе Малалы, хотя его и раздѣляетъ Никифоръ Каллистъ Н. Ессл. I. III, с. 31.

Изъ двухъ сообщеній о смерти Коммода, G. p. 343, 21 sq., p. 344, 1 sq., одна происходитъ изъ Малалы p. 290, 4 — 5, другая — Діона I. LXXII, с. 22, 5. G. p. 344, 3—5 — ересиархи Θεοδοτὸς и Θεοδοτιόνης упоминаются въ царствованіи Коммода вмѣстѣ съ Прискиллой и Максимиллой, а также Алкивиадомъ въ Pasch. p. 490, 20, 491, 10 (со ссылкой на Епифанія Кипрскаго). Относительно Климента при Коммодѣ G. 6 у Кедрина мы имѣемъ ссылку на Африкана (cf. annot. ar. Mur.). У Евсевія онъ названъ при Северѣ (Chron. Can. p. 174) и при томъ же императорѣ упоминается мученичество отца Оригена Леонида, какъ у Георгія p. 345, 20 — 21 <sup>1)</sup>. Имя Монтана упомянуто въ выше приведенномъ мѣстѣ Chron. Pasch. p. 490, 18 cf. Eus. Chron. Can. p. 173 (cf. Н. Ессл. I. V, с. 14).

Въ царствованіи Пертинакса въ числѣ мѣсяцевъ его правленія Георгій слѣдуетъ Евсевію (cf. G. Synс. p. 669, 9 sq. βασιλεύσας κατὰ μὲν Εὐσεβίον μῆνας ἕξ, κατὰ ἄλλους οὐδὲ τρεῖς ὄλους). G. Dio Cass. I. LXXIII, с. 7, с. 10.

G. p. 344, 18—19 современниками Пертинакса являются Симмахъ и Порфирій, философъ писавшій противъ христіанъ. О первомъ срв. Chron. Pasch. p. 496, 6 sqq. (при Северѣ), но Порфирій относится къ позднѣйшему времени cf. Eus. Н. Ессл. I. VI, 2: ὁ κατ' ἡμᾶς ἐν Σικελίᾳ καθαστὰς Πορφύριος, συγγράμματα κατ' ἡμῶν ἐνοστήσάμενος, καὶ δι' αὐτῶν τὰς θείας γραφὰς διαβάλλειν πεπειραμένος и ниже 9: ταῦτα τῷ Πορφυρίῳ κατὰ τὸ τρίτον σύγγραμμα τῶν γραφέντων αὐτῷ κατὰ Χριστιανῶν εἴρηται. Порфирій критиковалъ уже Оригена, сочиненія коего пользовались въ его время величайшею славою (cf. Eus. I. с.). Быть можетъ только вслѣдствіе такой связи именъ Порфирія и Оригена, а Оригена съ именемъ Симмаха, у Георгія онъ является современникомъ послѣдняго.

Въ царствованіи Дидія Юліана G. p. 344, 21—345, 1 = Mal. p. 290, 11—12, 20—291, 1, p. 345, 1—3 cf. Dio Cass.

---

<sup>1)</sup> Euseb. Н. Ессл. I. VI, с. ὡς καὶ τὸν Ὁριγένην τῶν φοιτητῶν γενέσθαι αὐτοῦ (Κλήμεντος).

l. LXXIII, с. 17, 5, с. 11, 2, с. 14. Время царствованія Дидія Юліана должно исправить у Малалы *μῆνας ζ'* (G. δ') cf. Dio. Cass. *ἔξ καὶ ἐξήκοντα ἡμέρας*, хотя чтение ζ' соотвѣтствуетъ Евтропію с. 17. G. p. 345, 4 мученичество Евгенія и Макарія можетъ относиться къ эпохѣ гоненія Севера срв. Pasch. p. 496, 2 sq., 19 sqq. Ересь Сабеллія упоминается у Евсевія l. VII, с. 6 (изъ Діонисія Александрійскаго) во времена Декія и его преемника, cf. G. Synс. p. 709, 18 sqq.

Въ царствованіи Септимія Севера замѣтка о постройкѣ стѣны G. p. 345, 8 — 9 происходитъ изъ Евтропія с. XIX: *bellum in Britannia habuit, utque resertas provincias omni securitate muniret, vallum per CXXXII passuum milia a mari ad mare deduxit*. У Діона упоминается лишь прежній *διατείχισμα*, *δὲ τὴν νῆσον διχῆ τέμνει* (l. LXXVI, с. 12, 1). Описание постройки въ Византіи послѣ разрушенія ея стѣнъ 10 — 16 = Dio Cass. l. LXXIV, с. 12, 4—5, cf. Jo. Antioch. frg. Salm. fr. 127 M., другія постройки въ Византіи 17 — 19 = Malal. p. 291, 15—17, 292, 10—11, 14.

G. p. 345, 20 sq.—мученичество Леонида, отца Оригена cf. Eus. Chron. cap. p. 176 (Synс. p. 669, 21.). Въ исторіи Оригена Георгій сначала слѣдуетъ Евсеію G. p. 346, 2 — 348, 4 = Eus. l. VI, с. 18, 1—3, с. 19, 1, с. 2, 9—11, с. 3, 9—13, с. 23, l. VII, с. 1 (Смерть Оригена). Сюда вставлена цитата изъ Оригена G. p. 347, 19 — 348. 3. Далѣе Георгій пользуется Епифаніемъ и заканчиваетъ рассказъ объ Оригенѣ упрекомъ ему въ многописаніи, ставитъ ему въ примѣръ апостола Павла и евангелистовъ и приводитъ цитату изъ Максима о томъ, что писать можно или для памяти самому себѣ, или для пользы другихъ, или для той и другой цѣли, или также ко вреду нѣкоторыхъ, или на показъ или по необходимости. Здѣсь намъ невольно вспоминается предисловіе монаха, въ которомъ онъ высказываетъ свои заботы о краткости своихъ извлеченій изъ массы прочитанныхъ имъ книгъ ради пользы читателей (*τὰ πρὸς θυῶν, ἀναγκαῖα δὲ πάνυ καὶ χρησιμα λίαν δὲ ἐπιτομῆς καὶ σαφηνείας ἐναρξεστάτης οὐ μάλιστα*) и укоряетъ славныхъ риторовъ и философовъ въ стремленіи болѣе къ тому, чтобы выставить самихъ себя, пріобрѣсти громкое имя, чѣмъ къ пользѣ другихъ. Обиліе цитатъ изъ Св Писанія тѣмъ болѣе заставляеть видѣть p. 350, 14—351, 17 не вставку изъ какого нибудь новаго источника, а собственное добавленіе Георгія.

G. p. 351, 18—смерть Севера cf. Dio Cass. c. 15, 2.

G. p. 351, 19—20=Eus H. Eccl. l. V, c. 28 τῆς Αορέμωνος αἰρέσεως... ἦν αὐθις ὁ ἐκ Σαμοσάτων Παῦλος ὁ καθ' ἡμᾶς ἀνανεώσασθαι πεπείραται.

Въ царствованіи Каракаллы Георгій на этотъ разъ избѣгаетъ ошибки Малалы (p. 295) относительно соправительства его съ Гетой. Убійство Геты G. p. 352, 1—2 очевидно сообщается по Діону Кассію l. LXXVII, c. 2, 3. Но предшествующая замѣтка о женитьбѣ на матихѣ проистекаетъ изъ Евтропія с. XX: impatientis libidinis, qui povercam suam Juliam uxorem duxerit. И у Діона, и у Геродіана Юлія называется матерью Каракаллы. Предсказаніе Серапіона и смерть императора G. p. 352, 3—11=Dio Cass. l. LXXVIII, c. 4, 5. Слова Макрина не сохранились въ эпитомѣ Діона. G. p. 352, 13—15 cf. Euseb. H. Eccl. VI, 16, 3—4... μετὰ καὶ αὐτῆς τῆς Ἑβραίων σημειώσεως, τὰ τῶν λεγομένων ἡμῶν ἐξαπλῶν ἀντίγραφα καταλέλοιπεν. Евсевію соотвѣтствуетъ и время: κατὰ τ. χρόνους Ἀντωνίνου τοῦ υἱοῦ Σεβήρου.

Въ царствованіи Макрина G. p. 352, 17—22 cf. Dio Cass. l. LXXVIII, c. 32, 1—3, c. 33, c. 39, 1, c. 40, 5. Тотъ же источникъ въ царствованіи Еліогабала (Варія Авита Вассіана) G. p. 353, 1—8 cf. Dio Cass. l. LXXIX, c. 14, 4, c. 15, 1, c. 17, 1, l. LXXX, c. 1, 1. Въ концѣ 16-ой главы LXXIX-ой книги въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Діона читается отрывокъ, соотвѣтствующій замѣткѣ Георгія p. 353, 7 sq. Dindorf не принимаетъ его въ свой текстъ эпитомы 79-ой книги и не приводитъ его даже между фрагментами V-го тома. Между тѣмъ по содержанію своему фрагментъ вполне отвѣчаетъ характеристикѣ Еліогабала у Діона и сообщеніе нашего лѣтописца можно съ полнымъ вѣроятіемъ производить изъ того же источника.

Въ царствованіи Александра Севера и Максимиана въ повѣствованіи Георгія много сходства съ Геродіаномъ (и слѣдовательно Іоанномъ Антиохійскимъ): G. p. 353, 16—18 cf. Herodian. l. VI, c. 5, c. 6, c. 8, 8 sqq., c. 9., G. p. 354, 5—8 cf. Herod. c. 8, 1—2, l. VIII, c. 5, 20 sqq. Однако, не смотря на краткость замѣтокъ лѣтописца, въ нѣкоторыхъ подробностяхъ его можно подозрѣвать вліяніе другого источника: Время царствованія Севера у него опредѣляется точнѣе, чѣмъ.

у Евсевія (13 л.) и Геродіана (14 л.) <sup>1)</sup>, G. p. 354, 7 упомянуто утверждение Максимиана сенатомъ и народомъ, убійство Максимиана хитростью, G. p. 354, 8 *δολίως* совершенно противорѣчитъ открытому нападенію на него у Геродіана, M. Clodius Pupienus Maximus (Schiller. Gesch. d. röm. Kaiserz. I B, 2 Th., s. 790), соправитель Бальбина, у Геродіана является всегда съ послѣднимъ именемъ (*Μάξιμος*), у Георгія также съ именемъ Пупинъ (т. е. Пупиенъ, какъ у Евтропія I. IX, с. 1.), при чемъ Пуплианъ вѣроятно уже позднѣйшее византийская вариация того же имени (въ Chron. Pasch. *Πούπλιος*) <sup>2)</sup>.

Всѣ приведенныя отличія Георгія отъ Геродіана заставляютъ предполагать для перваго какой нибудь другой источникъ, который, излагая тѣже событія и говоря о тѣхъ же лицахъ, что и Геродіанъ, могъ во многомъ конечно сходиться съ нимъ.

Кромѣ этого неизвѣстнаго источника у Георгія былъ церковно-историческій: G. p. 353, 19—22 cf. Euseb. H. Eccl. I. VI, с. 21, 3—4, cf. G. Sync. p. 675, 15—19, G. p. 354, 1—3 cf. Eus. H. Eccl. I. VI, с. 9, 2—3, G. p. 354, 10—12 cf. Eus. с. 28. Нѣкоторыя изъ этихъ сообщеній въ формѣ очень близкой къ Георгію находимъ еще у Александра монаха p. 4048 с.

Сюда присоединяются замѣтка о голодѣ въ Римѣ при Александрѣ Северѣ G. p. 353, 14—15 и списокъ мучениковъ, пострадавшихъ во время гоненія Максимиана G. p. 354, 13—14.

Еще Юлій Калитолинъ (Maximus et Balb. с. 15—16. Script. hist. Aug. ed. Jordan et Eyssenh. Vol. II. p. 62 sqq.) свидѣтельствуетъ о разногласіяхъ историковъ въ имени соправителя Бальбина и приходитъ къ предположенію тождества Максима и Пупиена. Тѣмъ естественнѣе встрѣтить у лѣтописца IX в. различіе Максима и Пупиена (*Πουπίνος*), какъ отдѣльныхъ личностей. Что касается имени *Πουπλιανός*, оно безъ сомнѣнія является дальнѣйшей вариацией формы *Πούπλιος*,

---

<sup>1)</sup> Что же касается числа лѣтъ царствованія Максимиана, G. p. 354, 5 слѣдуетъ вѣроятно читать ἐτη γ'. Впрочемъ ἐτη ζ' читаемъ и у Льва, и у Зонары.

<sup>2)</sup> По аналогіи съ Πουπλιανός Zonar. I. XII, с. 17 (v. annotat. ap. Migne).

которую находимъ въ Chronicon Pasch. p. 501, 5. По мнѣнію изслѣдователя источниковъ Иоанна Зонары W. A. Schmidt'a (Ueber die Quellend. Zonaras <sup>1)</sup>. Jo. Zonar. ed. L. Dindorf. Vol. VI, s. LI.) и *Πομπηϊανός* Зонары (l. XII, с. 17, p. 127, 12 sqq. ed. Dind.) представляетъ только извращеніе имени *Πομπήτρος*. Хотя *Πομπηϊανός* Георгія и Кедрина можно считать за еще болѣе удобный палеографически прототипъ приведеннаго имени Зонары, однако намъ кажется всетаки слишкомъ поспѣшнымъ заключеніе Schmidt'a, что и *Πομπηϊανός* такой же дубликатъ Пупіена, какъ Пуплій видоизмѣненіе вм. *Κλαυδιος* (или Clodius или Caecilius, срв. Victor. Caes. с. 26.). Не говоря уже о крайней слабости этого послѣдняго предположенія, всѣ источники сообщаютъ, что Пупіенъ и Бальбинъ погибли жертвами одного и тогоже бунта воиновъ (Herodian. VIII, с. 8, 15 sq., Jul. Capitol. Max. et. Balb. с. 14, p. 62, Aurel. Vict. Caes. с. XXVII etc.). Если потому соправители въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ раздѣляются, примѣры чему мы приводили у Малалы и Георгія, то всетаки естественно, чтобы и Максиму и Бальбину, подъ какими бы именами они не являлись въ хроникахъ, приписывалось одинаковое время царствованія. Между тѣмъ по Schmidt'у выходитъ, что одинъ царствовалъ меньше двухъ мѣсяцевъ, а другой три мѣсяца. Далѣе: опредѣленность замѣтки Зонары о Помпеянѣ, едва ли объяснима, какъ простая варіація сообщенія о тѣхъ же обстоятельствахъ воцаренія и смерти, которыя столько же относятся и къ его соправителю. Наконецъ могъ ли сказать Зонара о Помпеянѣ = Пупліанѣ = Пупіенѣ, что онъ не нашелъ въ источникахъ никакого отвѣта на вопросъ, кѣмъ и по какой причинѣ былъ убитъ этотъ императоръ?

Отвергнувъ предположеніе Дюканжа (cf. not. ed. Migne), Schmidt забываетъ, что и для Марка и Гостиліана Jo. Zon. l. XII, с. 18 (s. fin), призванныхъ сенатомъ на престолъ послѣ гибели Гордіана III, мы имѣемъ лишь свидѣтельство Зонары (Кедрина и Георгія монаха). Имѣемъ ли мы право положительно опровергать это свидѣтельство касательно событій той эпохи, для которой скудная сообщенія византійцевъ являются единственнымъ источникомъ (Schiller. O. с. s. 801)? Быть

---

<sup>1)</sup> Изслѣдованіе это перепечатано въ послѣднемъ томѣ изданія Зонары L. Dindorf'a. изъ Zschr. f. d. Alterth. w. 1839.

можетъ Гостиліанъ, зять Декія (если онъ не былъ сыномъ Schiller. s. 805 m. Ann. 1.), былъ въ родствѣ съ Северомъ Гостиліаномъ Зонары, подобно тому какъ Помпеянъ лѣтописца могъ находиться въ родствѣ съ Помпеянами, упоминаемыми Дюканжемъ. Такъ-же думаемъ мы о Савіанѣ Зосимы (Zosim. ed. Bonn. с. 16, р. 20, 12 sqq).<sup>1)</sup>

Если имя Помпеянъ принадлежитъ еще источнику Зонары, то Пупліанъ Георгія и Кедрина можно разсматривать, какъ аналогію образованную отъ *Πούπλιος*. Не слѣдуетъ ли заключать изъ этого послѣдняго имени, что въ источникѣ Chron. Pasch. граенomen Пупіена было Publius? У Зонары напротивъ *Πούπλιος* пропomen Бальбина.

Весьма трудно разобратъся въ изложеніи Георгія исторіи царствованій отъ Пупіена до Филиппа. Намъ придется потому удовольствоваться здѣсь простыми сопоставленіями текстовъ другихъ хроникъ и немногими догадками.

Повидимому Левъ Гр. р. 289, 6—10 представляетъ содержаніе одного источника Георгія, а Chronicon Paschale р. 501, 4—503, 5—другаго. Въ первомъ Максимъ и Бальбинъ—соправители и вмѣстѣ убиты воинами. Гордіанъ, назначенный цезаремъ Максимомъ (а не сенатомъ, какъ у Геродіана), также погибаетъ отъ рукъ воиновъ, потому что эпархъ Филиппъ воспрепятствовалъ подвозу провіанта войску. Во второмъ—Пупіанъ и Бальбинъ царствуютъ отдѣльно одинъ послѣ другаго — далѣе между Георгіемъ и Paschale странное сходство фактовъ, отнесенныхъ къ разнымъ лицамъ. На сходствѣ фактовъ мы основываемъ высказанное выше предположеніе, что въ Paschale сохраняется содержаніе источника Георгія. Разность именъ приписываемъ испорченности текста или самихъ лѣтописей или ихъ источника.

Гибель Максима и Пупіена Г. р. 354, 17 — 18 передается Георгіемъ согласно всѣмъ источникамъ (Геродіанъ, Юлій Капитолинъ и дрр.). Гибель Гордіана III Г. р. 354, 19—21 по вознямъ эпарха Филиппа<sup>2)</sup>, будущаго императора

---

<sup>1)</sup> Cf. Jul. Capitolinus. (Gordianus III) с. 23, р. 42. Что касается Помпеяна Зонары, то не лишена значенія замѣтка лѣтописца *ἢ ἕτερόν τινα*, указывающая на разногласіе источника въ именахъ предшественника Публія Бальбина.

<sup>2)</sup> Chron. Pasch р. 504, 2 Φίλιππος ἐκείνος ὁ Ἰουνίωρ, ἐπαρχος ὢν ἐπὶ

cf. Eutrop. l. IX, с. 2—3 = Jo. Antioch. fr. 147 M. = G. Sync. p. 681, 6—11 (у послѣдняго съ нѣкоторою неточностью *Φιλίππου γνώμη* вм. *ἐπιβουλῇ*, cf. Hieronym Eus. Cap. p. 181. Но у Георгія—болѣе точная замѣтка. Онъ сообщаетъ, въ чемъ именно заключались козни Филиппа. И въ этомъ сообщеніе его оправдывается источниками, срв. Zosim. l. I, с. 18, p. 21 sq. ed. Bonn. Jul. Capitolinus, с. 29 sq. p. 46—48<sup>1)</sup>). Иоаннъ Зонара пользовался несомнѣнно тѣмъ же источникомъ, какимъ Георгій, а такъ какъ Зосимой послѣдній не пользовался, то сходство съ нимъ лѣтописцевъ можно объяснять опять только общностью источника всѣхъ трехъ авторовъ. Былъ ли то продолжатель Діона Кассія, признаки пользованія которымъ можно указать въ позднѣйшей римской исторіи и у Георгія, какъ указалъ ихъ Schmidt у Зонары, или Дексиппъ, или какой другой изъ авторовъ, неоднократно цитруемыхъ Юліемъ Капитолиномъ, на этотъ вопросъ можно бы, быть можетъ, дать болѣе опредѣленный отвѣтъ лишь послѣ болѣе широкаго сравнительнаго изученія греческихъ и латинскихъ источниковъ, чѣмъ то, какого требовала ограниченная тема нашего труда.

<p>G. <i>Ὁμοίως καὶ Γορδιανὸς... ἀνηρέθη, ὡς κωλύσαντος Φιλίππου τοῦ ἐπαρχοῦ τὸν οἶτον διακομισθῆναι τῷ στρατῷ.</i></p>	<p>Jo. Zonar. с. XVIII, Vol. III. p. 130 Dind. <i>οἱ δὲ φασιν δι τὸν οἶτον ἐπέσχε τὸν εἰς τὸ στρατόπεδον κομιζόμενον... στασιάσαντες δὲ κατὰ τοῦ αὐτοκράτορος... ἀπέκτειναν αὐτόν.</i></p>
---	--

У Зонары независимость отъ Зосимы обнаруживается съ одной стороны въ другой версіи: *ἐπιβουλῆς Φιλίππου (τὰς αὐτῶν, scil. στρατιωτῶν, σιτήσεις ἠλάττωσεν, ὡς τοῦτο τάχα κεκελευκότος τοῦ αὐτοκράτορος)*, съ другой въ точнѣйшемъ обозначеніи мѣста,

---

τοῦ προηγησαμένου αὐτὸν βασιλέως Γορδιανοῦ.

<sup>1)</sup> Юлій Капитолинъ подробно излагаетъ постепенное униженіе Гордіана послѣ того, какъ по кознямъ Филиппа съ провіантомъ для войска послѣднее передало бразды власти епарху. Объ этомъ у Зосимы нѣтъ ничего. У Капитолина (Гордіанъ с. 29) Филиппъ въ отвѣтъ на протестъ Гордіана приказываетъ его увести и убить. Не отсюда ли γνώμη Сингелла при *ἐπιβουλῇ* другихъ греческихъ источниковъ?



гдѣ былъ убитъ императоръ: *εἶτα πρὸς Κτησιφῶντα γενόμενος* (срв. донесеніе Гордіана сенату. *Jul. Capitolinus p. 65: Nisibin usque pervenimus et, si di faverint, Ctesiphonta usque veniemus*) *ἐξ ἐπιβουλῆς Φιλίππου τοῦ ἐπάρχου τοῦ δορυφορικοῦ ἀνηρῶεθῆ* = Sync. l. c. *ἀλλὰ πρὸς Κτησιφῶντα γενόμενος ἀναιρεῖται κτλ.* Кромѣ того *ἐνδοτέρω τὰς ναῦς... εἰσιέναι διέταττεν* не совсѣмъ соотвѣтствуетъ Зонарѣ и Георгію.

Изъ церковно-историческаго источника добавлено свидѣтельство о родствѣ Филиппа со св. Евгеніей G. p. 355, 1—2 cf. Zonar. c. 19, p. 131, 11 sqq.

Относительно замѣтки объ Африканѣ G. p. 355, 3 — 4 срв. Gelzer. S. Jul. Afr. I, s. 7 f.

Въ царствованіи Бальбина *Ἰουνίω* очевидно не правильно присоединено къ этому имени отъ Гордіана или Филиппа.

Мы предполагаемъ, что *Πουπῆνος—μῆνας γ'* и *Βαλβῆνος—μῆνας γ'* G. p. 354, 16 и p. 355, 6 соотвѣтствуетъ Pasch. p. 501, 4 — 5 <sup>1)</sup>). Такая система раздѣленія соправителей и помѣщенія одного послѣ другого наблюдалась нами въ Малалѣ cf. p. 282 (Маркъ Аврелій, Луцій Веръ), p. 295 (Ка-ракалла и Гета).

Сообщенія въ Chronicon. Pasch. подъ именами Гордіана Старшаго (*Σενίω*) и Филиппа Младшаго (*Ἰουνίω*) несомнѣнно имѣютъ связь съ такимъ же Георгію въ царствованіи *Ἰουνίωρος* (Бальбинъ сюда не относится).

Pasch. p. 501, 13 *Γορδιανὸς (Σενίω) Αὔγουστος ἐποίησεν ἀριθμὸν τῶν λεγομένων κανδιδάτων, ἐπάρας αὐτοὺς κατ' ἐπιλογὴν, ὡς τελείους καὶ μεγάλης ὄντας θέας, ἀπὸ τοῦ τάγματος τῶν λεγομένων σχολαρίων, καλέσας τὴν σχολὴν τοῦ αὐτοῦ ἀριθμοῦ εἰς τὸν ἴδιον ἐπώνυμον σενιώρων· οὗτοί εἰσιν οἱ τῆς ἕκτης σχολῆς.*

G. p. 355, 6—9 *Ἰουνίω*... Pasch. p. 502, 14 *Ὁ βασιδς πρῶτος ἐποίησε κανδιδάτους καὶ προτήκτορας καὶ τὸ τάγμα τῶν σχολαρίων συστησάμενος ἐκάλεσεν αὐτὸ Ἰουνιώρων εἰς τὸ ἴδιον ὄνομα.* *λεὺς Φίλιππος ἅμα τῷ νιῶ αὐτοῦ (выше: Φίλιππος ὁ Ἰουνίω ἅμα Φίλιππῳ τῷ νιῶ αὐτοῦ) ἀριθμὸν συνεστήσαντο τῶν λεγομένων κανδιδάτων, ἐπάραντες κατ' ἐπιλογὴν*

<sup>1)</sup> Ἐμέρας ἑκατόν, назначаемые для Пуплія въ Pasch., приблизительно также=μῆνας γ'. Кромѣ того въ Pasch. снач. Бальбинъ, потомъ Публій—это въ сущности мало измѣняетъ дѣло.

*νεανίσκους ἀνδρας ἀπὸ τῶν σχολείων, καλέσαντες τὴν σχολὴν τοῦ πατρὸς αὐτῶν συστάτος τάγματος εἰς τὸ ἐπώνυμον Φιλίππου τοῦ πατρὸς Ἰουνιῶρων· οὗτοί εἰσιν οἱ τῆς ἐβδόμης σχολῆς.*

У Малалы въ оксфордской рукописи, которая, какъ въ настоящее время достаточно выяснено <sup>1)</sup>, представляетъ лишь намѣренное сокращеніе его хронографіи, не сохранилось всего періода римской имперіи отъ Каракаллы до Валеріана. Это обстоятельство возбуждало удивленіе еще Chilmead'a (Annotat ad Mal. p. 589).

Сходство Chronici Pasch. съ Георгіемъ въ приведенномъ выше сообщеніи, происходящемъ конечно изъ того же источника, какъ и предшествующее о Гордіанѣ Старшемъ въ Chron. Pasch., по нашему мнѣнію скорѣе всего можно объяснять тѣмъ, что пасхальная хроника даетъ здѣсь отрывокъ изъ несохранившейся въ оксфордскомъ извлеченіи части Малалы. Извѣстно, что значительная часть Пасхальной хроники заимствована изъ Малалы <sup>2)</sup> и въ нѣкоторыхъ случаяхъ текстъ ея полнѣе оксфордскаго текста хронографіи. Что касается Георгія, то, если онъ гдѣ нибудь и сходится съ пасхальной хроникой, это или случайныя совпаденія, каковы нѣкоторыя отмѣченныя нами сообщенія изъ церковной исторіи, или извлеченія изъ Малалы. Близость къ Георгію упомянутого выше отрывка изъ политической исторіи, также какъ отрывка, который будетъ приведенъ ниже — Pasch. p. 503, 2 — 5, естественно вызываетъ потому предположеніе, что здѣсь сохраняются отрывки Малалы.

Такимъ образомъ къ прежнему доводу (система раздѣленія соправителей) въ защиту нашего предположенія присоединяется новый.

Въ „царствованіи Гордіана“ число лѣтъ соотвѣтствуетъ

---

<sup>1)</sup> Срв. нашу статью, на которую мы уже ссылались въ началѣ пятой главы своей работы: Іоаннъ риторъ и проч. Учен. Зап. Каз. Унив. 1890 г. Кн. 5.

<sup>2)</sup> Cf. H. Hody. Prolegomena ad Jo. Mal. p. LVIII—LX.

у Георгія пасхальной хроникѣ р. 501, 6 <sup>1)</sup>, Sync. р. 681, 5 (какъ вѣроятно надо читать и ниже 11) (Eus. Can. р. 180 издателями принято чтеніе Синкелла 11 *κατὰ δὲ πολλοὺς ἔτη ζ'*). Несомнѣнно, что G. 355, 13 *Ἰουνίου* разумѣется тоже Гордіанъ, какъ выше, потому что и у Зонары Гостилянъ G. р. 357, 26 преемникъ Гордіана, хотя и не непосредственный. Но который же изъ намъ извѣстныхъ по источникамъ трехъ Гордіановъ каждый изъ двухъ Гордіановъ Георгія? Едва ли этотъ вопросъ можно рѣшить положительно.

Изъ двухъ версій относительно судьбы двухъ первыхъ Гордіановъ у Зонары, I. XII с. XVII — р. 127, 24 — 32, р. 128, 9—17 (одна версія) и р. 128, 1—7, эта вторая вполне отвѣчаетъ Юлію Капитолину (Gordiani. с. 16, р. 36). Она только слегка уклоняется отъ Геродіана въ той подробности, что старикъ Гордіанъ повѣсилъ уже по полученіи извѣстія о пораженіи и гибели сына, въ то время какъ у Геродіана (I. VII, с. 9, 9 sqq.) онъ покончилъ самоубійствомъ еще раньше битвы сына съ Капелліаномъ.

Первая версія Зонары приближается къ сообщенію Зосимы (I. I, с. 16, р. 20 ed. Bonn.) о гибели обоихъ Гордіановъ отъ бури во время плаванія. Подобнымъ образомъ у Зонары почти 80-лѣтній старикъ Гордіанъ умеръ, но уже вступивъ на почву Рима, и отъ старости, и отъ того, что *χοροτριβήσας ἐν τῇ θαλάσῃ κατὰ τὸν πλοῦν πάνυ τεταλαιώρητο* <sup>2)</sup>. Однако сынъ его (*νεὸς Γορδιανός*) достигъ по Зонарѣ римскаго престола и умеръ отъ перелома ребра, упавъ съ лошадыю во время битвы съ Персами. Послѣ молодаго Гордіана, продолжаетъ Зонара р. 129. 19 sqq. воцарился опять Гордіанъ — другой, родственникъ умершихъ. Этотъ погибъ по его разсказу послѣ побѣдоносной войны съ Персами у Ктезифонта по кознямъ Филиппа. Несомнѣнно, что послѣдній Гордіанъ — Гордіанъ третій, воцареніемъ коего оканчивается исторія Геродіана. Описаніе смерти его предшественника очевидно протекаетъ у Зонары изъ источника общаго съ Георгіемъ:

---

<sup>1)</sup> Хотя здѣсь G. *σενίωρ*, но число лѣтъ повидимому принадлежитъ Гордіану III срв. Aug. Victor. Caes. с. XXVIII, 1.

<sup>2)</sup> Онъ царствовалъ по Зонарѣ только 22 дня.

Zonar. p. 128, 10 κατὰ Πε-  
σῶν αὐτὸν (τὸν νέον Γορδιανόν)  
γεγράφασιν ἐκστρατεύσαντα καὶ  
συμβαλόντα αὐτοῖς κὰν τῇ μάχῃ  
τὸν ἵππον ἐλαύνοντα καὶ τοὺς  
οἰκείους παραθαροῦντα· καὶ πρὸς  
ἀλκὴν ἐπαλείφοντα, ολισθήσαντος  
δὲ τοῦ ἵππου καὶ συμπλεόντος  
αὐτῶ, τὸν μηρὸν κατεαγῆναι, καὶ  
οὕτως ἀνακομισθῆναι εἰς Ῥώμην,  
καὶ ἐκ τοῦ κατάγματος τελευτῆσαι,  
ἐπὶ ἑξ ἑνιαυτοῦς αὐταρχήσαντα.

G. ἐβασίλευσε Γορδιανός, υἱὸς  
αὐτοῦ, ἔτη 5' καὶ ἐν τῷ πολέμῳ  
συμπλεῶν τῷ ἵππῳ καὶ μηροκλασ-  
θεὶς ἀπέθανεν.

В то же время описание поразительно сходно съ сообще-  
ніемъ пасхальной хроники о гибели Филиппа послѣ многихъ  
удачныхъ войнъ: Pasch. p. 503, 3 καὶ ὡς πολεμεῖ τοῖς Γήπεσιν,  
ἔκονδύλησεν ὁ ἵππος αὐτοῦ, καὶ συμπλεῶν αὐτῷ μηρόκλαστος ἐγένετο  
καὶ ἐλθὼν ἐν τῇ Ῥώμῃ ἐξ αὐτοῦ τοῦ κλάσματος τελευτᾷ.

Повидимому въ Paschale произошло смѣшеніе Гордіана  
съ Филиппомъ. Война съ гетедями (можетъ быть модерниза-  
ція скивовъ, съ коими воюетъ Филиппъ cf. Zosim p. 22 Кар-  
пы, Jo. Antioch. fr. 148, cf. Procop. de b. Vandal. въ началѣ,  
гдѣ Гетеды живутъ по обоимъ берегамъ Дуная; подобную же  
модернизацию представляютъ гунны у Малалы p. 282, 17)  
относится къ Филиппу, но смерть его, судя по Зонарѣ и  
Георгію, принадлежитъ Гордіану.

Шестилѣтнее царствованіе и война съ Персами застав-  
ляютъ подозрѣвать, не отождествленъ ли въ источникѣ Зона-  
ры и Георгія сынъ стараго Гордіана съ Гордіаномъ III <sup>1)</sup> и  
не принадлежалъ ли потому этотъ источникъ къ тѣмъ, кото-  
рые принимали двухъ, а не трехъ Гордіановъ, противъ чего  
ратуетъ Юлій Капитолинъ (Gordiani c. 2, p. 26), ссылаясь  
на Дексиппа и Арріана?

Но у Георгія, какъ и у Зонары, является вслѣдъ за упо-  
мянутымъ еще Гордіанъ. Краткая замѣтка Георгія о смерти

---

<sup>1)</sup> Что касается образа смерти, срв. у Зосимы с. 19 ложное донесеніе  
Филиппа въ Римъ о смерти Гордіана (III) отъ болѣзни. Въ нѣкоторыхъ источ-  
никахъ оно могло являться въ самомъ разсказѣ о смерти императора.

его отъ водяной совершенно напоминаетъ многія подобныя замѣтки Малалы. Мы думаемъ, что и эта происходитъ изъ его хронографіи.

Въ царствованіи Гордіана Георгій сообщаетъ эпизодъ крещенія еврея пескомъ въ безводной пустынь. Тотъ же рассказъ находимъ въ Лугѣ (*Λειμωνάριον*) Іоанна Мосха *Κεφ. ρος'* (Bibl. Vett. Patr. Vol. II, p. 1132 — 33). Хотя здѣсь не обозначено время, когда произошло описываемое событіе, но изъ того, что Іоаннъ сообщаетъ рассказъ Палладія, который бесѣдовалъ съ самимъ участникомъ крещенія еврея Андреемъ, очевидно, на сколько позже опредѣленіе времени Іоанна сравнительно съ Георгіемъ. Наоборотъ Никифоръ Каллистъ Н. Ессл. I. III, с. 37 относитъ происшествіе ко времени болѣе раннему, чѣмъ лѣтописецъ, именно къ царствованію Марка Аврелія. Однако у всѣхъ трехъ авторовъ епископъ или (Георгій) архіепископъ, къ коему являются христіане съ крещенымъ пескомъ евреемъ въ Александрію (Аскалонъ у Іоанна Мосха) носитъ одинаково имя Діонисій. Отсюда можно бы заключить, что легенда прикрѣплялась у разныхъ авторовъ къ тому или другому времени въ зависимости отъ того, къ которому изъ александрійскихъ епископовъ Діонисіевъ относилось событіе. Но что касается Никифора, при Маркѣ Авреліѣ въ Александрію не было епископа этого имени срв. Eus. Сan. p. 170—171<sup>1)</sup>. Не произошло ли здѣсь смѣшенія съ Діонисіемъ, епископомъ коринѳскимъ.

При Гордіанѣ дѣйствительно на александрійскую кафедру вступаетъ Діонисій cf. Nic. Call. I. V, с. 26, p. 1117 C. Eus. Сron. Сan. p. 180<sup>2)</sup>.

Заключеніе главы, содержащее разсужденіе о непозволительности совершать таинство крещенія свѣтскимъ людямъ, G. p. 357, 2 — 358, 26 принадлежитъ самому Георгію, что обнаруживается въ особенностяхъ, которыя мы уже не разъ отмѣчали въ его изложеніи.

Юстиллианъ Георгія p. 358, 28—30 несомнѣнно византійская варіація имени *Ἰουστιλιανός* (Hostilianus) Іоанны Зонары по аналогіи съ именами Юстина и Юстиніана. У Кедрина

---

<sup>1)</sup> Cf. Nic. Call. N. Essl. I. III, с. 25.

<sup>2)</sup> Н. Ессл. I. VI, с. 35 уже въ третій годъ Филиппа.

согласно съ Зонарой Юстиллианъ не непосредственный преемникъ Гордіана (III), послѣ котораго царствовалъ еще Маркъ. Тождество Севера Гостиліана Зонары съ Юстиллианомъ Георгія ясно обнаруживается въ описаніи смерти того и другого. Трудно согласить однако *ἐτη γ'* Кедрина для Марка и *ἐτη β'* для Гостиліана съ выраженіями Зонары: *πρὶν ἐρεῖσαι τὸν πόδα τῇ αὐταρχίᾳ* и *οὐλο σχεδὸν ταύτης ἐπιλημμένος* и если мы принимаемъ выше имена Марка и Гостиліана за имена дѣйствительныхъ личностей, то лишь съ тѣми свидѣтельствами о продолжительности ихъ царствованій, какія даетъ Зонара.

Въ царствованіи Филиппа G. p. 358, 13 cf. Eus. H. Eccl. I. VI, c. 34, G. Synс. p. 682, 4—7 (Текстъ этотъ по нашему мнѣнію совершенно произвольно сблизается въ изданіи канона Евсевія Schoene съ латинскими текстами армянскаго Евсевія и Иеронима о празднованіи театральныхъ игръ по ночамъ въ теченіи трехъ дней Eus. Chron. Can. p. 180). О происхожденіи Филиппа (G. *ἀπὸ Βόστρον*) срв. Zosim. I. 1, c. 18, p. 21 *δρμόμενος* (тоже выраженіе у Георгія) *ἐξ Ἀραβίας, ἔθνους χειρίστους*, cf. Jul. Capitolinus (Gord. III) c. 29, p. 46 *Philippus Arabs, humili genere natus*<sup>1)</sup>). Какъ сходство выраженій Георгія и Зосимы, такъ и сходство у этого послѣдняго съ Юліемъ Капитолиномъ объясняется общимъ источникомъ всѣхъ трехъ авторовъ. Юлій Капитолинъ во всей своей исторіи Гордіана III, и въ частности интригъ Филиппа противъ своего предшественника по епархіи Тимисіеоя (Timisitheus, *Τιμισιθῆς* Зосимы и Зонары) и предшественника на престолѣ, передаетъ содержаніе этого источника гораздо подробнѣе, нежели Зосима.

Замѣтка объ основаніи Филиппополя<sup>2)</sup> и заключеніи мира съ персидскимъ царемъ G. p. 358, 5—10 происходятъ, быть можетъ, изъ Малалы. Извѣстно, какъ много этотъ лѣтописецъ говоритъ объ основаніи городовъ. Сообщение о Филипполѣ напоминаетъ такое же объ Адрианополѣ. Что касается мира съ Персами, то упоминаніе огромнаго роста персидскаго царя

---

<sup>1)</sup> Нѣкоторое соотношеніе между Зосимомъ и Капитолиномъ замѣтно и далѣе: Zosim. *καὶ οὐδὲ ἐκ τοῦ βελτίονος εἰς τύχης ἐπίδοσιν προσεθών* cf. Capit. *qui se in novitate atque enormitate fortunae non tenuit.*

<sup>2)</sup> Срв. также у Иеронима Eus. Chr. can. p. 181 и Зонара.

вполнѣ во вкусѣ Малалы. Безъ этой подробности о заключеніи Филиппомъ мира упоминаетъ Зосима I. I, с. 19, р. 22, 5 sq. и Георгій Синкелль р. 683, 1—2.

Смерть Филиппа съ сыпомъ G. р. 358, 11—14 cf. Eus. H. Eccl. с. 39, G. Sync. р. 683, 5 sqq., Alex. Monach. р. 4048 D.

Царствованіе Галла и Волусіана G. р. 358, 16 cf. G. Sync. р. 705, 19 sqq. Синкелль сообщаетъ, что по Дексиппу они царствовали 18 мѣсяцевъ, по счету другихъ три года, третьихъ два года. Этотъ послѣдній счетъ совпадаетъ съ георгиевымъ. (Въ Канонѣ Евсевія у Schoene 1 годъ, 4 мѣсяца). Царствованіе Валеріана и Галліена G. р. 358, 18 cf. Eus. Chron. Cap. р. 182 (Niseph. Breviar. р. 748, 19 — 20 ed. Bonn). Относительно пропуска въ этой смѣнѣ императоровъ Эмилиана срв. G. Sync. р. 715, 1 sqq. Синкелль сообщаетъ здѣсь, что, согласно большинству авторовъ, послѣ Галла и сына Декія Волусіана воцарились Валеріанъ и Галліенъ. Но по словамъ нѣкоторыхъ, сначала три года царствовалъ Эмилианъ и уже послѣ убійства его воцарился Валеріанъ. Ниже Эмилианъ названъ въ текстѣ Муральта р. 360, 19.

Но вообще въ порядкѣ императоровъ G. р. 358, 19—360, 22 у Георгія или въ муральтовомъ его текстѣ произошла очевидная путаница: Валеріанъ и Галль называются во второй разъ и въ превратномъ порядкѣ, причемъ версія смерти Галла G. р. 359, 19—20 не находитъ никакой опоры въ другихъ источникахъ <sup>1)</sup>. Подробная и несомнѣнно принадлежащая къ первоначальному еще тексту хроники глава „Царствованіе Декія“ вставлена послѣ Галла и Декій названъ преемникомъ Галла. Эмилианъ въ текстѣ Муральта является непосредственнымъ преемникомъ Декія. По тексту Муральта выходитъ, что зараза имѣла мѣсто въ царствованіе Валеріана (и Галліена), а между тѣмъ она относится ко временамъ Галла cf. Zosim. I. I, с. 25, р. 26, 17—20, Jo. Antioch. fr. Salm. fr. 151 M., Eutrop. I. IX, с. 5.

Описаніе смерти Декія G. р. 359, 22—360, 3 черезъ церковно-историческій источникъ (*ἀξίαν τιμωρίαν τῆς ἑαυτῶν θηρωδίας εὐρόντες, ὡς μηδὲ μέρος τι τῶν σωμάτων αὐτῶν εὐρε-*

<sup>1)</sup> Быть можетъ и здѣсь источникомъ надо считать Малалу, у котораго нерѣдки необъяснимыя противорѣчія съ другими источниками.

*θῆραι*) проникло въ хронику Георгія изъ источника общаго съ Зосимой I. I, с. 23. р. 25. Вполнѣ согласно съ Зосимой Георгій говоритъ о гибели Декія въ болотѣ, куда заманили его Скиѣы по внушенію Галла (Волусіанъ здѣсь названъ лишь потому, что былъ потомъ соправителемъ Галла). Однако Зосима не упоминаетъ о гибели вмѣстѣ съ Декіемъ и сыновей его. Никифоръ Каллистъ говоритъ о гибели только одного сына <sup>1)</sup> (I. VI, с. 33, р. 1132 В. *ἀναστρέφεται* Никифора представляетъ лишь болѣе общее выраженіе при опредѣленныхъ указаніяхъ Зосимы и Георгія). Но Евсевій Н. Е. I. VII, с. 1 пишетъ: *Δέκιον... ἅμα πασί κατασφραγέντα Γάλλος διαδέχεται*. Однако одинъ изъ сыновей Декія по Дексиппу (G. Sync. p. 705, 21) царствовалъ еще съ Галломъ; по другимъ (Зосима с. 24, р. 25, 16 sq., Eutrop, I. IX, с. 5) Волусіанъ былъ сыномъ не Декія, а самого Галла. Третьи, по сообщенію Зонары, отождествляли Галла съ Волусіаномъ (Jo. Zonar. I. XII, с. 21, р. 136, 21—23).

Для синхронизмовъ G. p. 360, 4—6 можно указать на Синкелла, который, говоря о содержаніи 6-й книги церковной исторіи Евсевія, укоряетъ его въ симпатіяхъ къ ученому еретнику Оригену *πάνν γὰρ ὀλίγον περὶ τῶν κατὰ τοῦσδε τοὺς χρόνους (Δέκιον Φίλιππον ἀνελόντος ἅμα τοῖς πασί Sync. p. 684, 4) ἱερῶν καὶ μακαρίων πατέρων ἐπιμνησθεῖς, Κλήμεντος λεγομένου Στροματέως, Ἰππολύτου τοῦ ἱερομάρτυρος, Ἀφρικανοῦ τοῦ ἱστορικοῦ, Διονυσίου τοῦ μεγάλου Ἀλεξανδρείας, καὶ, ἄλλων, μόνου τοῦ ματαιόφρονος Ὠριγένους τὴν ἐκ παιδὸς ἀναγωγὴν ἐκδειάζει μέχρι τῆς ἐν τῷ μαρτυρίῳ λειποτακτικῆσεως <sup>2)</sup>*. Перешедши послѣ длиннаго церковно-историческаго отступленія къ политической исторіи, Синкеллъ называетъ изъ современниковъ Галла Великаго Чудотворца Григорія, замѣчая при этомъ, что Евсевій умолчалъ о немъ лишь по непричастности его къ лживымъ догматамъ Оригена (G. Sync. p. 696). Синкеллъ сообщаетъ также о ереси Навата и соборѣ противъ него, p. 696 sqq. Также Chron. Pasch. p. 506.

Изъ мучениковъ, пострадавшихъ при Декіи, G. p. 360, 7 — 10 Кипріанъ, епископъ кареагенскій, по Синкеллу (р.

<sup>1)</sup> Cf. Eutrop. I. IX, с. 4, Aur. Victor. De Caesar. 29.

<sup>2)</sup> G. Sync. p. 685, 5—11.



707, 1 sqq.) пострадалъ при Галлѣ, а не Декіи, какъ у Георгія. Всѣ прочіе, кромѣ семи эфесскихъ отроковъ (и четырехъ критскихъ), перечисляются, какъ жертвы гоненія Декіи Синкелломъ р. 683, 5—10<sup>1)</sup>. Ересь Елкесеевъ Синкелломъ относится еще ко временамъ Филиппа G. Synс. р. 682, 15 sqq. (cf. Н. Eccl. Euseb. I. VI, с. 38).

Замѣтка о постановленіи Декіи о томъ, чтобы христіанки ходили съ непокрытой головой, происходитъ также изъ церковно-историческаго источника.

При Галліенѣ G. р. 361. 1 — 3 упоминается во второй разъ Григорій Чудотворецъ, ученикъ Оригена, и два ересіарха. О возобновленіи ереси Артемона Павломъ Самосатскимъ Eus. Н. Eccl. I. V, с. 28, G. Synс. р. 714, 15 sq. G. *Συνέταρον* не слѣдуетъ ли читать *Σύγγεωρος* cf. Eus. Н. Eccl. I. V, с. 13?

Въ царствованіи Клавдія число лѣтъ представляетъ круглый счетъ cf. Eus. Chron. Can. р. 182. О родствѣ Клавдія съ Констанціемъ отцомъ Константина В. срв. Eutrop. I. IX, с. XXII Constantius per. filiam nepos Claudii traditur, cf. Treb. Poll. Claud с. 13, р. 131.

Анекдотъ о томъ, какъ Скиѣи хотѣли сжечь въ Аѣинахъ всѣ книги и кто-то отговорилъ ихъ, объяснивъ, что ученныя занятія отвлекаютъ отъ военной практики, происходитъ изъ неизвѣстнаго продолжателя Діона Кассія G. р. 361, 8—12 cf. Anonym. Fr. Hist. Gr. C. Müller. Vol. IV, р. 196, cf. 9, 1. У анонима тутъ же критикуется совѣтъ, данный Скиѣамъ. Несомнѣнно, этотъ анекдотъ представляетъ чистый вымыселъ, т. к. скиѣи или готы, какъ ихъ называютъ другіе источники, на самомъ дѣлѣ не могли взять ни одного города и ограничивались грабежомъ окрестностей срв. Zosim. с. 43, р. 40: *πόλεσι μὲν ἐπιέναι μὴ δυναμένη τῶ φθῆναι ταύτας τευχῶν τε καὶ τῆς ἄλλης ἀσφαλείας φροντίδα ποιήσασθαι*. Тѣмъ менѣе могли они проникнуть въ городъ Аѣинянъ, еще при Галліенѣ давшихъ варварамъ смѣлый отпоръ (G. Synс. р. 717, 17 sqq.). G. р. 361, 13—14 преемникомъ Клавдія II называется Авреліанъ вѣроятно потому, что Квинтилъ царствовалъ всего нѣсколько дней. Что касается смерти Клавдія, *νόσῳ* Георгія соотвѣтствуетъ болѣе опредѣленному сообщенію источниковъ о смерти импе-

<sup>1)</sup> Cf. Chron. Pasch. р. 503, 9 sqq. Кипріанъ р. 507, 1 sqq.

ратора отъ заразы (Zosim. с. 46 s. fin, потому и у Синкелла надо читать р. 720, 18 *λοιμῶ* вм. *λιμῶ*). Форма имени брата Клавдія Квинтилла у Георгія показываетъ, что замѣтка о его царствованіи G. р. 361, 18 проистекаетъ изъ Малалы р. 290, 11 sq. *Μετὰ δὲ τὴν βασιλείαν Ἀπολλιανοῦ Κλαυδίου ἐβασίλευσε Κυντιλλιανὸς ἡμέρας ιζ'* (Такъ надо читать и у Георгія вм. ζ', cf. G. Sync. р. 720, 19 sq.). *Κυντιλλιανός*—вариация имени *Κύντιλλος* (Zosim. р. 42, 7), *Κεντίλιος* Sync. l. с., Quintillus Eutrop. с. 12, Treb. Poll. Claudius с. 12, р. 131, 2.

Изъ того же источника взята можетъ быть Георгіемъ замѣтка о смерти Авреліана послѣ указанія числа лѣтъ его царствованія G. р. 361, 20—22 cf. Mal. р. 299, 17 sq., р. 301, 7—9. Но также срв. G. Sync. р. 721, 4, 16—18. Слова: *μεταξὺ Ἡρακλείας καὶ Βυζαντίου* и: *καὶ ἐκεῖ ἐτάφη* отсутствуютъ только въ сокращенномъ текстѣ боннскаго изданія Малалы. cf. Eutrop. с. XV, Jo. Antioch. fr. de ins fr. 156 M. Въ указанной главѣ Евтропія, въ переводѣ Капитона заимствованной Иоанномъ Антиохійскимъ, находимъ и болѣе подробное разъясненіе причины убійства Авреліана, которое даетъ и Георгій ниже р. 362, 1—5; но изложеніе нашего лѣтописца нѣсколько подробнѣе Евтропія и мы должны потому сопоставить его съ изложеніемъ Зосимы с. 62, р. 54, *᾽Οτακουστῆς* Георгія и дальнѣйшее разъясненіе этого термина, а также мотивъ, руководившій доносчикомъ при поддѣлкѣ подписи царя G. р. 362, 1—3, не имѣютъ соотвѣтствія въ текстѣ Евтропія, а только у Зосимы: *Ἐρως... τῶν ἕξωθεν φερομένων ἀποκρίσεων μηνυτῆς τεταγμένος. τοῦτω πταίσματος τινος ἔνεκεν ὁ βασιλεὺς ἀπειλήσας ἐς φόβον κατέστησε καὶ δεδιὼς μὴ ταῖς ἀπειλαῖς ἔργον ἐπιτεθείη.* Любопытно, какъ превратно поняты позднѣйшимъ лѣтописцемъ обязанности придворнаго. По Зосимѣ это былъ глашатай императорскихъ приговоровъ изъ тѣхъ, которые должны были объявляться публично. У Георгія это наушникъ, доносящій императору о всемъ, что дѣлается и говорится. Но самый способъ, какимъ Ерость устраиваетъ гибель Клавдія, могъ быть употребленъ телько лицомъ, завѣдывавшимъ императорскими указами.

Сходство Зосимы и Георгія и на этотъ разъ должно объяснять общимъ ихъ источникомъ. Въ данномъ случаѣ независимость отъ Зосимы нашего лѣтописца проявляется въ

болѣе точномъ обозначеніи содержанія поддѣльнаго документа: G. *εγγράφως ποιησάμενος δυναστίας δυναστῶν ὡς ἐπὶ θάνατον ἀχθησομένων, Ζοσ. πείθει θάνατον ὑφορομένους (τοῦτο γὰρ ἦν ἐκ τῶν πραγμάτων τεκμηρασθαι)*, cf. Eutrop. ad amicos ipsius nomina pertulit adnotata falso manum eius imitatus cf. Fl. Vopisci Syr. Aurel. l. 36, p. 159: *brevem nominum conscripsit mixtis his quibus Aurelianus vere irascebatur cum his de quibus nihil asperum cogitabat.* cf. J. Antioch.

У Зосимы упомянуто о погребеніи Авреліана на мѣстѣ убійства: *ἐτάφη μεγαλοπρεπῶς αὐτόθι παρὰ τοῦ στρατοπέδου* cf. G. p. 361, 21.

Георгій Синкелль упоминаетъ о гоненіи Авреліана на христіанъ, нашъ лѣтописецъ называетъ одной изъ жертвъ его Харитона G. Synс. p. 722, 12 sq, G. p. 362, 6. Eus. H. Eccl. l. VII, с. 30, 20.

Chronicon Paschale въ царствованіи Авреліана упоминаетъ Манихея Кердона <sup>1)</sup>. У Георгія къ тому же царствованію отнесенъ Мани, который у Евсевія упоминается H. Eccl. l. VII, с. 31.

Источникъ сообщеній Георгія о Мани былъ вѣроятно церковно-историческій компендіи Cramer. Anecd. Vol. II, p. 93, источникомъ коего въ свою очередь служилъ Кириллъ Іерусалимскій Catech. VI De uno Deo (Migne. Patrol. T. XXXIII), p. 576—593.

Для послѣдующаго богословскаго отступленія о ересяхъ къ указаніямъ Муральта мы можемъ добавить, что не найденная имъ цитата изъ Θεодорита G. p. 368 проистекаетъ изъ его сочиненія *Περὶ προνοίας. Λόγος α'* p. 560с (ed. Migne) *εἰσὶ δὲ τινες οἱ καὶ χριστιανῶν μὲν προσηγορίαν ἔχουσι, ἀντικρως δὲ τοῖς τῆς ἀληθείας δόγμασιν πολεμοῦσιν—δὴμεῖς δὲ ἀνθρώπου ψυχὴν οὐδεμίαν ἴσμεν ἐτέραν, ἢ τὴν λογικὴν καὶ ἀθάνατον.*

G. p. 368, 23—369, 2 можетъ быть добавленіе самого Георгія.

Время царствованія Тацита у Георгія p. 369, 4 расходится съ другими свидѣтельствами (Eus. Can. p. 184, Eutrop. с. 16). Разсказъ о гибели его въ связи съ убійствомъ его родственника Максимиана происходитъ изъ источника общаго

---

<sup>1)</sup> Pasch. p. 509, 3—4=Mal. p. 301, 12—14 (при Тацитѣ),

съ Зосимой с. 63, р. 55. Чтеніе Г. *Ἀσσυρίων* слѣдуетъ исправить въ *Συρίων*. У Георгія точнѣе обозначенъ мотивъ, руководившій виновниками смерти Максимиана при убійствѣ императора: *φοβηθέντες μὴ ἐκδικήσῃ αὐτὸν ὁ Τάμιτος*. Иоаннъ Антиохійскій дословно заимствуетъ у Зосимы fr. 157 M.

Въ царствованіи Проба вмѣстѣ съ Флоріаномъ Г. *ἐτη β'* можетъ быть позднѣйшая вставка въ текстъ. Замѣтка объ участи Прокла въ смерти Флоріана Г. р. 369, 13 sq. не представляетъ ли новаго примѣра извращенія источника cf. Zosim. (Jo. Antioch. fr. 158 M.) с. 64, р. 56, 9 *οὐ κατὰ τὴν (Πρόβου) αὐτοῦ προαίρεσιν?*

Въ царствованіи Проба (одного), по поводу хлѣбнаго дождя, павшаго при немъ съ неба, Георгій ссылается на подобное же чудесное явленіе при Авреліанѣ (серебряный дождь). Въ текстѣ синодальной рукописи это послѣднее упоминается лишь въ схолии (cf. р. 361 not. Mur.). О дождѣ при Пробѣ вполне сходно съ Георгіемъ говоритъ Зосима I I, с. 67, р. 57, 23 sq. (Jo. Antioch. fr. Salm. fr. 159 M.). Но что, не смотря на такую близость текстовъ, источникъ Георгія и здѣсь не самъ Зосима, видно изъ отсутствія у него сообщенія о дождѣ при Авреліанѣ, которое у нашего лѣтописца конечно происходитъ изъ того же источника.

Историческая основа разсказа Георгія о Викторинѣ р. 369, 20—370, 11 дается Зосимой с. 66 (cf. Jo. Zonar. I. XII, с. 29, р. 155, Jo. Antioch. fr. 158, 2 M.). Оба автора согласно передаютъ о подавленіи Викториномъ возстанія въ Британіи, поднятаго правителемъ, который былъ туда назначенъ по его рекомендаціи. Но анекдотическая часть—подробности выхода Викторина въ отставку сохранена изъ общаго источника только Георгіемъ. Та же независимость отъ Зосимы обнаруживается у нашего лѣтописца въ сообщеніи о казни Пробомъ убійцъ Авреліана и Тацита Г. р. 370, 12—14 cf. Zosim. с. 65, Vor. Prob. с. 13, р. 194, гдѣ онъ одинъ сохраняетъ обозначеніе мѣста избіенія. Смерть Проба Г. р. 370, 15 cf. Jo. Antioch. fr. 160 M. Иоаннъ восполняетъ здѣсь не сохранившійся конецъ первой книги Зосимы.

Число лѣтъ царствованія Кара съ цезарями Каринномъ и Нумеріаномъ согласно у Георгія съ Синкелломъ р. 723, 12 sq. Взятіе Каромъ Ктезифонта Г. р. 370, 20 cf. G. Sync. р. 724, 13—14, Eutrop. с. 18, 1. При этомъ у Георгія замѣтка, что

это уже въ четвертый разъ (чтеніе Льва Гр. исправнѣе Георгія) берется персидскій городъ (*ἀλωθέντων* относится къ подразумѣваемому *τῶν Περσῶν*). Вмѣсто чтенія Льва и Кедрина *Περσίδα καὶ* не слѣдуетъ ли читать: *τῆς Περσίδος Κόρυθην καὶ* (*Κτησ.*) по Евтропію? Смерть Кара отъ заразы не согласна у Георгія со свидѣтельствами Синкелла р. 724, 14—15 и Евтропія с. 18. Однако Вопискъ упоминаетъ другую версію, болѣе близкую къ Георгію (*Carus* с. 8, р. 218 *ut alii dicunt morbo*). Источникъ нашего лѣтописца держался этой по Вописку менѣе распространенной версіи. Смерть Нумеріана G. р. 370, 23—24 cf. *Eutrop.* с. 18, 2, *Sync.* р. 724, 17 sqq. Ниже сообщается версія Малалы G. р. 371, 5—7 cf. *Mal.* р. 304, 20—305, 4 съ незначительнымъ уклоненіемъ: *ἐξέδειραν ζῶντα* (*Mal.* *ἐφόρευσαν αὐτόν. καὶ ἐκδείραντες τὸ δέσμα αὐτοῦ....*). Время царствованія Нумеріана расходится и съ Синкелломъ и Малалой. Можетъ быть здѣсь слѣдуетъ по Малалѣ читать *ἐτη β'*.

Въ царствованіи Карина упоминаются пострадавшіе при немъ G. р. 371. 1—2.

Въ царствованіи Діоклетіана у Георгія обнаруживается два источника, какъ мы не разъ видѣли и раньше, источникъ для политической исторіи и церковно-исторической, которымъ онъ пользуется, начиная съ Діоклетіана, частью непосредственно, частью черезъ Теофана.

Объ избраніи Максиміана соправителемъ G. 11—13 cf. *Theoph.* р. 6, 18—19 ed. de Boor. Но откуда взялъ Георгій свѣдѣніе свое о родствѣ Максиміана съ Діоклетіаномъ? Подобнымъ образомъ Малала называетъ перваго сыномъ втораго. Если здѣсь поводомъ могло служить признаніе Максиміана сначала царемъ, а затѣмъ и Августомъ, то у Георгія быть можетъ произошло смѣшеніе Максиміана Геркулія съ Максиміаномъ Галеріемъ, за котораго Діоклетіанъ дѣйствительно выдалъ дочь свою Валерію (cf. G. р. 372, 6 sq.).

G. р. 371, 14—18—*Theoph.* р. 7, 15—16, р. 10, 5—8, *Gram.* Vol. II, р. 90, 17 sq.

Въ изложеніи политической исторіи G. р. 371, 19—372, 12 Георгій повидимому слѣдуетъ Евтропію l. IX, с. 21—23. *Τὰ ἐπέμεινα τῶν Ἀλλεων ἔθνη* G. р. 371, 22 представляетъ общее обозначеніе племенъ, съ которыми воюетъ Максиміанъ у Евтропія еще въ званіи цезаря. Выраженіе *δόρυβοι*—пере-

водъ словъ Евтропія: cum per omnem orbem terrarum res turbatae essent (с. 22). Въ 22-ой главѣ Евтропій сообщаетъ о назначеніи двухъ цезарей и о родствѣ одного изъ нихъ съ Клавдіемъ (срв. выше G. p. 361, 6 sq.). G. p. 372, 5—12—переводъ Евтропія:

Eutrop. c. 22. 1 atque ut eos etiam adfinitate conjungeret, Constantius privignam Herculi Theodoram accepit... Galerius filiam Diocletiani Valeriam, ambo uxores quas habuerant repudiare compulsi, c. 24 Galerius Maximianus... adversus Narseum (Paean. κατὰ Ναρσοῦ τοῦ Περσῶν βασιλεύοντος) proelium insecundum habuit. c. 23 Diocletianus obsessum Alexandriae (Paean. ἐν Αἰγύπτῳ) Achilleum (с. 22, 1 Carausius in Br. rebellaret, Achilles in Aegypto) ...superavit eumque interfecit. victoria acerbe usus est; totam Aegyptum gravibus proscriptio-nibus caedibusque foedavit <sup>1)</sup>).

G. p. 372, 5 Κατεγγυᾶται Κωνσταντίῳ μὲν Θεοδώραν τῆς τοῦ Ἑρκουλίου Μαξιμιανοῦ γαμετῆς θυγατέρα, Μαξιμιανῶ δὲ, τῶ καὶ Γαλλερίῳ καλουμένῳ, Βαλλερίαν τὴν αὐτοῦ θυγατέρα, ἀπωσαμένους τὰς προτέρας αὐτῶν γαμετάς (Paean. τὰς γαμετάς ἐκατέρας ἀπέωσαντο). Καὶ ταῦτα διαθείς κατὰ Περσῶν μὲν ἐκπέμπει Μαξιμιανὸν τὸν Γαλλέριον, αὐτὸς δὲ δυνάμεις αὐτοῦ ἀναλαβὼν πρὸς Αἰγύπτον παραγίνεται καὶ Ἀχιλλέα τροπῳσάμενος τὸν ἀντίρτην καὶ τοὺς αὐτοῦ πάντας ἀπέκτεινε καὶ τὴν τυραννίδα διέλυσεν.

Списокъ пострадавшихъ при Діоклетіанѣ христіанскихъ мучениковъ G. p. 372, 12—21 происходитъ у Георгія вѣроятно изъ какогонибудь martyrologium, какъ многіе подобныя въ предшествующей исторіи: G. p. 371, 1—2, p. 367, 6, p. 361; 15—16, p. 360, 7—11, гдѣ у нашего лѣтописца списокъ полнѣе другихъ хроникъ, p. 354, 13—14, p. 345, 4. G. p. 372, 22—373; 2—Стам. Anecd. p. 90, 21—26. Слѣдующіе три разсказа изъ исторіи гоненія являются также у Ни-

<sup>1)</sup> Все изложеніе исторіи царствованія Діоклетіана и Максиміана Евтроп. l. IX, с. 20—27 представляетъ много сходства съ Теофаномъ и Зонарой и общему источнику этихъ трехъ авторовъ; также Іоанна Антиохійскаго, слѣдуетъ приписать можетъ быть и сходство данныхъ мѣстъ Георгія и Евтропія.

кифора Каллиста Н. Escl. I. VII, с. 13. Можно бы думать, что церковный историкъ воспользовался хроникой, однако въ первомъ изъ трехъ рассказовъ у Никифора является имя пострадавшей дѣвицы, котораго не встрѣчаемъ у Георгія. Уже это одно позволяетъ предполагать, что оба автора пользовались однимъ сборникомъ житій или отдѣльныхъ эпизодовъ изъ нихъ вродѣ Historia Laus. Палладія или Луга Иоана Мосха. Предположеніе наше подкрѣпляется тѣмъ обстоятельствомъ, что еще у Палладія въ упомянутомъ сборникѣ *Κεφαλ. ρμη'—ρμη'* (Bibl. V. Patr. Vol. II, p. p. 1049—50) попадаетъ второй изъ рассказовъ G. p. 374, 13—375, 11; оба текста весьма сходны.

Сообщеніе о распорядженіи Діоклетіана и Максиміана выкалывать христіанамъ правый глазъ у Георгія происходитъ очевидно изъ источника особаго отъ Евсевія. У послѣдняго Н. Escl. I. VIII, с. 12, 10 не указывается особаго мотива новаго способа наказанія G. p. 376, 10 sq. *διὰ τὸ ἄτιμον τε καὶ πρόδηλον καὶ τῆς τῶν Ῥωμαίων πολιτείας ἀλλότριον.*

G. p. 376, 14—19 = Alex. Monach. p. 4049 D. *Τὸν δὲ Διοκλητιανὸν ἐν Δαλματίας—ὁ δὲ Ἐρκόνυλιος ἐν Ταρσῶ τῆς Κιλικίας<sup>1)</sup> κατέστρεψε τὸν βίον,* cf. Euseb. Н. Escl. I. VIII (Appendix. *τὸ ὡς λείπον ἐν πιν ἀντιγράφοις ἐν τῷ ὀρθῷ λόγῳ*), p. 381 sq. Dind. Cramer. p. 90. 28—30 (сокращенный текстъ), Nicerph. Call. I. VII, с. 20 p. 1248 B (s. fin.)—с, гдѣ также подробно, какъ у Александра, описывается болѣзнь Діоклетіана. Краткое сообщеніе Теофана изъ того же общаго источника—Theoph. p. 10, 11—14. Но о сложеніи съ себя власти Діоклетіаномъ и Максиміаномъ Георгій говоритъ еще разъ ниже G. p. 377, 16—378, 3 со ссылками на Евсевія и Геласія. Съ тѣми же ссылками эти сообщенія являются у Теофана p. 11 и Никифора I. VII, с. 20, съ пропускомъ ссылокъ Gram. p. 91, 13—18, Alex. Monach. p. 4049 B. Изъ того же общаго источника Никифора, Теофана и др. происходитъ рассказъ о

<sup>1)</sup> Это опредѣленіе мѣста изъ указываемыхъ источниковъ только у Георгія и Александра.

<sup>2)</sup> У Свиды s. v. Διοκλ. первая часть глоссы = G. p. 371, 14—18, 376, 6—14, но вмѣсто: *ὑπὸ νόσῳ δεινῇ περιπεσὼν καὶ ὀγκωθεὶς ἀπέθανεν*] читаемъ: *καὶ ὁ μὲν ἐσφάγη ὑπὸ τῆς συγκλήτου* = G. p. 378, 2—3. Срв. еще о смерти Діоклетіана и Максиміана Jo. Antioch. fr. Salm. fr. 167, 2 M.

козняхъ Діоклетіана и Галерія противъ Константина G. p. 376, 20 — 377, 6 cf. Theoph. p. 8, 17 sq., p. 9, 22—28, Niceph. Call. I. VII, c. 19, p. 1245 A, Alex. Monach. p. 4049 C—p. 4052 A. У Александра Монаха и Георгія этому предшествуетъ замѣтка о воспитаніи Константина при дворѣ Діоклетіана куда онъ былъ отправленъ отцомъ по Георгію: (у Александра только этой подробности нѣтъ) *διὰ τὸ μὴ δολοφονηθῆναι παρὰ τῆς μητροῦσς* cf. Niceph. c. 18 (s. fin): *Λεδοικῶς γε μὴν μὴ τε ἐκ ζηλοτυπίας τῆς ἐκ νόμων γυναικὸς Θεοδώρας ἀτοπὸν τι τῇ Ἑλένῃ καὶ τῷ παιδί ἐπιγένηται, τὸν μὲν Κωνσταντῖνον ἐς Διοκλητιανὸν κατὰ τὴν Νικομήδειαν διατρέβοντα.... ἀνέπεμπεν.*

Тотъ же общій источникъ является у Зонары. Изъ ссылокъ на церковныхъ историковъ, приводимыхъ Теофаномъ, Георіемъ и Никифоромъ при сообщеніи о сложеніи съ себя власти и смерти Діоклетіана и Максиміана, у Зонары находимъ только ссылку на Евсевія Zonar. I. XII, c. 33, p. 166, 8, но подъ ссылкой: *ἕτεροι ἱστοροῦσι* дается, какъ видно изъ сходства даже текста, тоже параллельное свидѣтельство Геласія, какое мы видѣли у трехъ вышеупомянутыхъ авторовъ. Третья варіація свидѣтельствъ у Зонары p. 166, 17 (*Εἰσὶ δὲ καὶ οὐ λέγουσι*) sqq, имѣетъ несомнѣнную связь съ изложеніемъ Евтропія I. X, c. 2, c. 3 и болѣе подробнымъ Іоанна Антиохійскаго fr. de Virtut. fr. 169 M. Однако Зонара еще подробнѣе Іоанна говоритъ о попыткѣ Геркулія возбудить противъ сына войска (намъ кажется, подъ *συνέδριον τῶν Ῥωμαίων* у Зонары p. 166, 21 слѣдуетъ разумѣть, въ виду параллельныхъ мѣстъ названныхъ сейчасъ источниковъ, не сенатъ *γερονσίαν*, а военное собраніе *consilio exercitus* Евтропія *ἔγεροθέντων εἰς τὸ αὐτὸ τῶν στρατοπέδων* Joann. Ant.). Кромѣ того Евтропій и Зонара упоминаютъ и въ этой третьей версіи о попыткѣ Максиміана привлечь къ своему предпріятію и Діоклетіана <sup>1)</sup>.

У Георгія монаха ссылкамъ на Евсевія и Геласія предшествуетъ замѣтка: *Τῷ δὲ κ' ἔτι τῆς αὐτοῦ βασιλείας Διο-*

---

<sup>1)</sup> Что кас. Zonar. p. 167, 4 *καὶ οὕτως ἀπάγξασθαι*, мы подозреваемъ, что это—произвольное заключеніе третьей версіи (у Іоанна *ἀναίρεθείς*) Зонарою по аналогіи съ предшествующей версіей Евсевія. Третья версія Зонары является также у Никифора-Каллиста I. VII, c. 20, p. 1249 A—B, и у Теофана p. 15, 2 sqq. ed. Bonn. (p. 11 ed. de Voog).



*κλητιανὸς καὶ Μαξιμιανὸς ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ τὴν βασιλείαν ἀπέθεντο.* Такое полное опредѣленіе—*ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ* изъ цитованныхъ выше источниковъ находимъ только еще у Никифора Каллиста (с. 20), Теофанъ довольствуется простымъ обозначеніемъ года, Александръ Монахъ выраженіемъ *ἐκ συνθήματος* (р. 4049 В. Cramer. Anecd. p. 91, 13 *γνώμη κοινῇ*). При краткости замѣтки Георгія мы бы затруднились точнѣе опредѣлить ея источникъ, но параллельныя сообщенія Теофана р. 10, 10 sqq. и Зонары с. 32, (р. 163, 9 sqq.) позволяютъ сближать ее съ Евтропиемъ I. IX, с. 27. Здѣсь находимъ и точное выраженіе Георгія и Никифора *ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ (κατὰ τὴν αὐτὴν ἡμέραν Zonar.)* и всѣ географическія указанія Теофана и Зонары.

Eutrop. uterque uno die privato habitu imperii insigne mutavit. Nicomediae Diocletianus, Herculius Mediolani, post triumphum inclitum, quem Romae ex numerosis gestibus ederant, pompa ferculorum inlustri, dua Narsei confuges, sororesque et liberi ante currum ducti sunt, concesserunt tum Salonam unus, alter iu Lucaniam.

Zonar. ἀποθέμενοι δὲ τὴν ἀρχὴν κατὰ τὴν αὐτὴν ἡμέραν ἐκ συνθήματος ὁ μὲν ἐν Νικομηδείᾳ, ὁ δὲ Μαξιμιανὸς ἐν Μεδιολάνῳ, καὶ ἰδιωτεύσαντες, Διοκλητιανὸς μὲν ἐν Σάλωνι πόλει τῆς Δαλματίας διῆγεν, ἥτις ἦν αὐτοῦ καὶ πατρίς, ὁ δ' Ἐρκούλιος ἐν Λουκανίᾳ. πρὸ δὲ τῆς ἀποθέσεως τῆς ἀρχῆς ἐπὶ τῇ νίκῃ τῶν Περσῶν ἐπανελθόντες ἐν Ῥώμῃ κατήγαγον θρίαμβον, ἐν ᾧ τὰς τε τοῦ Ναρσοῦ γαμετὰς καὶ τὰ τέκνα καὶ τὰς ὀμαιμόνας ἐθρίαμβευσαν καὶ ἀρχηγοὺς ἐτέρων ἐθνῶν καὶ τὸν πλοῦτον, ὅσον ἐκ Περσῶν ἐλήσαντο.

Въ той же связи съ удаленіемъ Диоклетіана и Максиміана отъ дѣлъ говоритъ о ихъ триумфѣ и Теофанъ, текстъ котораго настолько близокъ къ Зонарѣ и Евтропію, что не оставляетъ сомнѣнія въ происхожденіи изъ того же общаго источника. Но къ тому же триумфѣ относится этимологія слова *θρίαμβος* у Георгія р. 377, 13 — 15 cf. Zonar. с. 32, р. 163, 20 sqq., Jo Antioch. fr. salm. fr. 167, 1. Салмазіевъ фрагментъ Іоанна Антиохійскаго сближаютъ въ свою.

очередь съ отрывкомъ продолжателя Діона Кассія fr. 13 M. p. 198, относящимся къ триумфу же (cf. 5) и вѣроятно тому же самому. Если это сближеніе справедливо, то мы должны здѣсь напомнить, что еще въ царствованіи Клавдія II у Георгія мы встрѣтили фрагментъ изъ продолжателя Діона. Съ другой стороны, у Зонары кромѣ этого отрывка Schmidt указаль (O. s. p. L—LI) еще два извлеченія изъ продолжателя Діона и потому производить изъ него значительную часть политической исторіи двѣнадцатой книги Зонары, начиная съ Александра Севера <sup>1)</sup>, гдѣ мы найдемъ много общаго съ изложеніемъ Георгія. Schmidt обращаетъ также вниманіе на нѣкоторое соотношеніе, существующее между этою частью XII книги Зонары и Зосимой и Евтропіемъ. Что касается послѣдняго, всякій, читавшій Зонару и Евтропія, конечно согласится со Schmidt'омъ, что переводъ Пзэнія никоимъ образомъ не можетъ считаться источникомъ лѣтописца, такъ какъ изложеніе послѣдняго во многомъ гораздо полнѣе Евтропія, однако тексты обоихъ авторовъ нерѣдко очень близки одинъ къ другому и по нашему мнѣнію это сходство (напр. въ только что приведенномъ мѣстѣ объ удаленіи Діоклетіана и Максиміана <sup>2)</sup> отъ власти и ихъ триумфѣ) объясняется заимствованіемъ обоихъ авторовъ изъ одного и того же источника, при чемъ извлеченіе изъ него Евтропія обыкновенно болѣе кратко, чѣмъ у Зонары. Тотъ же источникъ является, какъ мы видѣли, у Іоанна Антиохійскаго, у Теофана, Георгія, Никифора Каллиста.

Передъ этимологіей триумфа и замѣткой объ его празднованіи Діоклетіаномъ у Георгія читаемъ: p. 377, 7 *ὁ γὰρ πατὴρ αὐτοῦ ἐστάλη πρὸς Πέρσας πολεμήσων αὐτούς, οὓς καὶ νικήσας πρὸς Διοκλητιανὸν εἰσήλθε, βαλάντια πεπληρωμένα φέρων λίθων τιμίων καὶ μαργαριτῶν, ἀφ' ὧν πρῶτος Διοκλητιανὸς ἐσθῆτι καὶ ὑποδήμασι λίθοις τιμίοις καὶ χρυσῶ κεκοσμημένοις ἐχρήσατο, προσκυνεῖσθαί τε αὐτὸν παρὰ τὸ ἔθος ἐκέλευσε.*

---

<sup>1)</sup> Cf. p. p. 119—167 ed. Dind. (сравн. примѣч. подъ текстомъ). <sup>2)</sup> Что кас. Зосимы, срв. особ. третью версію свидѣтельствъ о судьбѣ Діоклетіана и Максиміана у Зонары (Theoph. p. 15, 2 sqq. Bonn., Nicéph. l. XII, c. 20, p. 1249 A—B) и Zosim. l. II, c. 10, p. 75—76. Предшествующій разсказъ Зосима о пораженіи Севера (p. 73—74) cf. Jo. Antioch. fr. 169 M.

Быть можетъ уже позднѣйшему извращенію текста слѣдуетъ приписать отнесеніе здѣсь побѣды надъ Персами къ отцу Константина В. вмѣсто Галерія. Дѣло въ томъ, что въ предшествующемъ разсказѣ Георгія о козняхъ Діоклетіана Константину *Διοκλητιανός* G. p. 377, 1 по сравненію съ другими источниками слѣдуетъ измѣнить въ *Γαλλέριος Μαξιμιανός*.

G. *Βλέπων δὲ τὸν παῖδα Κωνσταντῖνον ὁ Διοκλητιανὸς εἰς μέγεθος ἡλικίας καὶ συνέσει κεκοσμημένον καὶ ὑποπεύσας, μᾶλλον δὲ μαντευσάμενος καταλύτην ἔσεσθαι τῆς τυραννίδος αὐτοῦ δόλω αὐτὸν θανατῶσαι διανοεῖτο· ἀλλὰ θεία προμνηθεία μαθὼν ὁ νέος τὸν δόλον ὡς ὁ Δαυὶδ φυγῆ τὴν σωτηρίαν ἐπορίσατο, διασωθεὶς πρὸς τὸν ἑαυτοῦ πατέρα.*

Theoph. p. 8... *ὃν (Κωνσταντῖνον) δρῶν Διοκλητιανὸς φθόνα κινήθεις δόλω ἀνελεῖν ἐσπούδαζεν. θεὸς δὲ τοῦτον παραδόξως διέσωσε καὶ τῷ πατρὶ ἀπέδωκεν... p. 9... δρῶν τοῦτον (Κωνσταντῖνον) ὁ Γαλλέριος Μαξιμιανὸς συνέσει ψυχῆς καὶ σώματος ῥώμη καὶ τῇ περὶ τὴν παιδείωσιν εὐφρυνία προκόπτοντα, μαντευσάμενός τε τοῦτον καταλύτην ἔσεσθαι τῆς τυραννίδος καὶ τῶν δογμάτων αὐτοῦ, δόλω θανατῶσαι τοῦτον ἐσκέφατο. θεία δὲ προμνηθεία τὸν δόλον μαθὼν ὡς Δαβὶδ φυγῆ τὴν σωτηρίαν πορίζεται καὶ πρὸς τὸν ἴδιον πατέρα διασώζεται.*

По этой близости текстовъ можно бы считать слова Георгія соединеніемъ двухъ отрывковъ Теофана. Но текстъ Александра Монаха p. 4049 С, p. 4052 А, p. 4053 А представляетъ еще гораздо болѣе сходства съ текстомъ Георгія p. 376, 20—377, 6 <sup>1)</sup> и однако у него также слова: *Βλέπων δὲ τὸν Κωνστ. προκόπτοντα εἰς μέγεθος τῆς ἡλικίας*. относятся къ Галерію.

<sup>1)</sup> Параллельное изложеніе Теофана довольно ясно обнаруживаетъ сокращеніе источника: Theoph. Κωνσταντῖνου... ἐν τῇ ἀνατολῇ καὶ Παλαιστίνῃ διάγοντος. Alex. Μον. Ὁ δὲ Κωνσταντῖνος... παρὰ τῷ τῆς Ἐφῶς τυράννῳ ἐτρέφετο... ὅθεν αὐτῷ καὶ ἐν Παλαιστίνῃ ὄντι..., Theoph. καὶ τὰ Χριστιανῶν φρονούντος σοσοῦτῶτῶν слѣдующимъ за только что выписанными словамъ Але-

Когда такимъ образомъ у Георгія или въ позднѣйшей редакціи его текста явилось имя Діоклетіана р. 377, 1 вмѣсто Галерія, побѣда надъ Персами G. p. 377, 7 sqq. приписана была отцу Константина, о которомъ говорится непосредственно передъ тѣмъ. Вмѣсто: *ὁ γὰρ πατὴρ αὐτοῦ* слѣдуетъ читать, согласно Кедрину и Льву, *ὁ γὰρ Γαλλέριος Μαξιμιανός*.

Чтенія Кедрина (срв. Mur. not.) и Льва подтверждаютъ то мнѣніе, что указанные ошибки не принадлежатъ самому Георгію, а есть результатъ позднѣйшаго извращения его текста, какъ и чтенія: *ἀποστείλαντι, παιδευομένω, ὄντι, δρῶντι* р. 376, 21—25, столь явно обнаруживающія полное непониманіе содержания. О посылкѣ Галерія противъ Персовъ срв. у самого Георгія р. 372.

Приведенный выше текстъ Георгія р. 377, 7—12 можно сопоставить опять съ Евтропіемъ:

I. IX, c. 25 Galerius Maximianus cum Narseo.... pugnavit successu ingenti nec minore consilio... pulso Narseo castra ejus diripuit; uxores sorores liberos cepit.... gazam Persicam copiosissimam.... quare ad Diocletianum.... regressus ingenti honore susceptus est...

c. 26 Diocletianus.... imperio Romano primus regiae consuetudinis formam magis quam Romanae libertatis invexerat adorarique se iussit, cum ante eum cuncti salutarerentur. ornamenta gemmarum vestibus calciamentisque indi-

G. ἐστάλη πρὸς Πέρσας πολεμήσων (cf. supra p. 372, 9) αὐτοὺς, οὓς καὶ νικήσας πρὸς Διοκλητιανὸν εἰσῆλθε, βαλάντια πεπληρωμένα φέρων λίθων τιμίων καὶ μαργαριτῶν, ἀφ' ὧν πρῶτος Διοκλητιανὸς ἐσθῆτι καὶ ὑποδήμασι λίθοις τιμίοις καὶ χρυσῶ κεκοσμημένοις ἐχρήσατο, προσκυνεῖσθαι τε αὐτὸν παρὰ τὸ [ἐξάροχῆς] ἔθος ἐκέλευσε.

Zonar. p. 162, 8 οἷς ἐπαρθεῖς ὁ Διοκλητιανὸς καὶ μέγα φρονήσας οὐκέτι προσαγορεύεσθαι παρὰ τῆς γερούσιας ὡς πρόφην ἠνεί-

---

ксандра: καὶ θεωροῦντι ἕσα πάσχουσιν οἱ δοῦλοι Χριστοῦ ἐδάκνυτο ἡ ψυχὴ cf. Georg. p. 376, 24—25, cf. Niceph. Call, I. VII, c. 18 (s. fin.) τὰ χριστιανῶν ἀσπαζόμενος и начало главы 19: ὄρων ἐκείνους τοῖς τῶν Χριστιανῶν αἵμασι χαίροντας, διὰ μίσους ἐποίητο τὴν συνακίαν. Наконецъ слова Теофана: συνέσει ψυχῆς καὶ σώματος ῥώμη καὶ τῇ περὶ τὴν παιδευσιν εὐφυῖα προκόπτοντα объяснимы только пропускомъ словъ источника: εἰς μέγεθος ἡλικίας и κεκοσμημένον.

dit. nam prius imperii insigne  
in chlamyde purpurea tantum  
erat, reliqua communia.

χετο, ἀλλὰ προσκυνεῖσθαι ἐθέ-  
σπισε καὶ τὰς ἐσθῆτας ἑαυτοῦ καὶ  
τὰ ὑποδήματα χρυσῶ καὶ λίθοις  
καὶ μαργάρους ἐκόσμησε, καὶ πλεί-  
ονα πολυτέλειαν τοῖς βασιλικοῖς  
παρασῆμοις ἐνέθεντο. οἱ πρόφην  
γὰρ βασιλεῖς κατὰ τοὺς ὑπάτους  
ἐτετίμηντο, καὶ τῆς βασιλείας πα-  
ράσημον μόνον εἶχον πορφυροῦν  
περιβόλαιον.

Передъ выписаннымъ текстомъ Зонары и сходнымъ съ нимъ у Теофана р. 9, 17—20 у обоихъ авторовъ подобно тому, какъ у Георгія и Евтропія, разсказывается о дѣйствияхъ Галерія противъ Персовъ (у Евтропія, Теофана и Зонары сначала о пораженіи Галерія и затѣмъ уже о той побѣдѣ его, о которой говорятъ и Георгій). Так. обр. здѣсь снова съ полною очевидностью обнаруживается у Евтропія общій источникъ съ лѣтописцами. Въ болѣе полномъ изложеніи Теофана и Зонары не находимъ однако словъ Георгія: *βαλάντια πεπληρωμένα λίθων τιμίων καὶ μαργαριτῶν* (у Теофана *χημάτων θησαυρούς*, что вполне соответствуетъ выраженію Евтропія *gaza*, у Зонары *χοήματα ὅσα ἐπλήγετο Ναρσῆς στρατεύομενος*). Намъ кажется, что здѣсь слѣдуетъ видѣть принадлежащую самому Георгію замѣну первоначальнаго выраженія источника (которое достаточно установлено согласіемъ Евтропія, Теофана и Зонары) съ цѣлью установить болѣе тѣсную связь между возвращеніемъ Галерія изъ Персіи и нововведеніемъ Діоклетіана. Потому и точное сходство *λίθων τιμίων* и *μαργαριτῶν* Галерія съ украшениями, которыя вводитъ Діоклетіанъ, согласно Евтропію, Теофану и Зонарѣ. Слово *βαλάντια* свойственно позднѣйшему языку.

G. p. 378, 4—9=Theoph. p. 9, 30—10, 2.

G. p. 378, 10—17 cf. Theoph. p. 10, 19, p. 12, 1—3, о родствѣ Максенція съ Θεодорой и Константиномъ cf. Theoph. p. 5, 4—9, Nicéph. Call. H. Eccl. l. VII, c. 17. Замѣчательно, что у Никифора (не только въ указанной главѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, напр. с. 18, с. 19, р. 1245 В) имя отца Константина одинаково съ Зонарою является въ формѣ *Κών-*

στας, хотя и у Евсевія, и у Евтропія, и у Зосимы оно читается правильно. О прозвищѣ Констанція *Χλωρός* и производствѣ его (cf. G. p. 381, 13 sq) cf. Nicerph. с. 17, Zonar. с. 31, p. 160, 11—12. Никифоръ сообщаетъ еще другое прозвище *Πανπεργος*. Не есть ли это слово испорченное *Παῦπερ* cf. Jo. Antioch. fr. 168 M.? Если такое предположеніе кажется вѣроятнымъ, то первоначальный источникъ, откуда происходятъ у Никифора и Зонары эпитеты Констанція, и здѣсь тотъ же, родственный съ Евтропіемъ (cf. Jo. Ant fr. 168, Eutrop. l. X, с. 1., Theoph. p. 13, 19—14, 7<sup>1)</sup>), Zonar. с. 33, p. 164, 21 *ὑπερόπτης χρημάτων ἐτύχχανε*), какой мы видѣли раньше.

Въ замѣткѣ своей о происхожденіи Константина В. *δς ἐξ Ἑλένης ἀπὸ ἐγγενήθη περὶ τὴν τῆς Δακίας πόλιν* p. 378, 12—13 Георгій зависить очевидно отъ источника, заключающаго ту самую исторію рожденія Константина ((cf. Nicerph. с. 18), противъ которой онъ вооружается p. 381, 18—20. Исторія эта повидимому извѣстна также Евтропію (l. X, с. 2 ex obscuriore matrimonio filius) и Зосимѣ (l. II, с. 8 *Κωνσταντῖνος ἐξ ὀμιλίας γυναικὸς οὐ σεμνῆς οὐδὲ κατὰ νόμον συνελθοῦσης Κωνσταντίῳ τῷ βασιλεῖ γεγεννημένος*). Въ Пасхальной хроникѣ p. 516, 18 sq., p. 517, 6—7 имѣется въ виду вѣроятно тотъ же рассказъ.

Неизвѣстно, откуда является у Георгія Констанцій Хлоръ, какъ единовластный правитель (*ἐμβασιλευσε κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους Ῥωμαίων καὶ Ἑλλήνων*). Ниже перечисляются соправители не его, а Константина В. cf. Theoph. Для перехода отъ царствованія Констанція Хлора къ царствованію Константина В. у Георгія нѣтъ здѣсь тѣхъ словъ (срв. Теофанъ), которыя мы находимъ нѣсколько далѣе G. p. 318, 18 sq. *Κωνσταντῖνον τὸν υἱὸν αὐτοῦ Σεβαστὸν ζῶν ἀνέδειξε*. Тѣмъ болѣе вѣроятно считать отрывокъ о Констанціи Хлорѣ G. p. 318, 12—18..... переставленнымъ въ позднѣйшей редакціи не на свое мѣсто, что тамъ, гдѣ стоитъ онъ теперь въ текстѣ Муральта, онъ ничѣмъ не связанъ ни съ предшествующимъ повѣствованіемъ, ни съ послѣдующимъ, кромѣ развѣ противоположности въ отношеніяхъ къ христіанамъ Галерія.

<sup>1)</sup> Тексты Теофана и Евтропія поразительно сходны между собою.

Въ распредѣленіи владѣній между соправителями G. p. 378, 18—20 мы снова поставлены въ затрудненіе объяснить, откуда у Георгія Северъ—соправитель Константина въ Галліи и Британіи, а Максиминъ—соправитель Максенція въ Римѣ, cf. Theoph. p. 10. 18, p. 11, 33, p. 12, 3—4, Nicerph. Call. c. 20 (s. fin.), Eutrop. l. X, c. 1—2. Zonar. c. 33, p. 164.

Въ описаніи несчастія и гоненій на христіанъ Галерія Георгій слѣдуетъ церковно-историческому источнику, которымъ пользовался также Александръ монахъ, Никифоръ Калистъ и Теофанъ (кратко срв. Cramer. Anecd. p. 91, 1—7). G. p. 378, 20—379, 2=Al. Monach. p. 4049 D *ὁ δὲ Γαλέριος Μαξιμιανὸς* (G.. *Μαξιμιανὸς ἐν τοῖς Ἐφάσ μερέσι*) *ὥσπερ ἀδειαν λαβὼν ἀθέως ἅμα καὶ ἀπανθρώπως ἐμέχρητο τῇ τυραννίδι. Γυναικομανοῦς γὰρ γενομένου αὐτοῦ ἀγῶνας ἔσχον οἱ ὑπ' αὐτοῦ τελοῦντες—* 4052 A *τὰ ὑπάρχοντα αὐτῶν*. У Александра находимъ также описаніе болѣзни Максиміана p. 4052 B сходное съ георгиевымъ p. 379, 3—19, хотя послѣднее значительно полнѣе (cf. Theoph. p. 13, 4 sqq.). G. p. 379, 20—380, 6, 8—12=Alex. Mon. p. 4052 C—5053 A (cf. Theoph. p. 13, 10—19). Сюда вставлено извлеченіе изъ церковной исторіи Евсевія G. p. 380, 7—381, 4=Eus. H. Eccl. l. IX, p. 429, 18—27, p. 430, 4—30, p. 431, 4—7, 17—19, 22—24, 27—28, G. p. 381, 4—5 cf. Eus. p. 432, 5—6; 5—7 cf. Eus. p. 429, 3—4, эдиктъ Галерія p. 425—428, Nicerph. Call. c. 23. (G. p. 381, 8—12 cf. Theoph. p. 13, 15—19), G. p. 381, 13—17=Cram. Vol. II, p. 90, 31—35, 17—18=Theoph. p. 10, 27—28, p. 11, 21 (*Κωνσταντῖνος Σεβαστός*) cf. Eus. H. Eccl. p. 371, 10—11 (*.....αὐτοκράτορα καὶ σεβαστόν*), G. p. 381, 18—20=Theoph. p. 18, 7—10, p. 381, 20—25=Theoph. p. 12, 10—13. G. p. 384, 21—387<sup>1)</sup>, 15=Alex. Mon. p. 4053 A *Ὁ δὲ Μαξέντιος πονηρότατος πάντων τῶν πρὸ αὐτοῦ γερονῶς—*p. 4056 D *ἀπέρηξεν τὴν ψυχὴν* (Только G. p. 386, 8—9—вставка вѣроятно изъ житія Сильвестра, которое цитруется p. 382 cf. annot. Mur.). Церковно-историческій источникъ Георгія, кромѣ церковной исторіи Евсевія, воспользовался также его Житіемъ

<sup>1)</sup> 0 посольствѣ къ Константину отъ подданныхъ Максенція G. p. 385, 1 sqq. срв. Nicerph. Call. c. 29 (въ началѣ). Эта глава очевидно происходитъ изъ источника, общаго съ Александромъ Монахомъ и Георгіемъ.

Константина, можетъ быть черезъ Сократа или Созомена. Отсюда происходитъ сообщеніе о знаменіи креста, при помощи коего Константинъ побѣдилъ Максенція G. p. 387, 16 sqq.. cf. p. 395. Socrat. p. 37 Migne, Sozom. p. 865., Eus. Vita Const. I, 26 sqq.

Конецъ третьей книги, какъ указалъ Muralt, происходитъ изъ церковной исторіи Евсевія.

---



## ПРИЛОЖЕНИЕ.

### Къ вопросу о планудовыхъ извлеченіяхъ изъ Діона Кассія и салмазіевыхъ фрагментахъ Іоанна Антиохійскаго.

Въ исторической компиляціи монаха XIV в. Максима Плануды: *Συναγωγή συλλεγεῖσα ἀπὸ διαφόρων βιβλίων παρὰ τοῦ σοφωτάτου καὶ λογιωτάτου καὶ τιμωτάτου ἐν μοναχοῖς κυροῦ Μαξίμου τοῦ Πλανούδη, πάνυ ὠφέλιμος* <sup>1)</sup> сохранились отрывки изъ

<sup>1)</sup> Mai сборникъ этотъ былъ извѣстенъ по двумъ рукописямъ ватиканской библіотеки. Наурт относитъ къ тому же сборнику отрывки Palatini 129 (Гейдельбергская рукопись) *Neumes*. В. XIV p. 444 sq. Между прочимъ онъ приводитъ слѣдующій отрывокъ, не безынтересный и для насъ (fol. 37b. lin 21): *ὅτι τοὺς δουλοθέτων Ῥωμαίους τῶν ἐθνῶν καὶ τῶν αὐτῶν βασιλέων ἐτίμησεν ὁ Αὔγουστος ἀξιώμασιν ἄλλοις ἄλλους τῶν εἰρημένων βασιλέων. τοῦτο (sic) μὲν δεικνὸς, ὅτι καὶ ὑπ' αὐτὸν εἰσὶ καὶ ὅτι τιμαῖς δεξιούται αὐτοὺς ἀναλόγως. τὸν μὲν οὖν ἄρχοντα τῶς Ῥῶς ἐτίμησεν τὸ τοῦ ἐπὶ τραπέζης ὀφθαλκίον. ὥστε καὶ ἐλθὼν τις ἐκ τῶς Ῥῶς πρέσβης εἰς τὸν βασιλέα Ἀνδρόνικον τὸν Παλαιολόγον οὕτως προήνεγκε τὴν πρόορσιν. ὅτι ὁ αὐθέντης μου ὁ βασιλεὺς τῶς Ῥῶς ὁ ἐπὶ τῆς τραπέζης ἁγίας βασιλείας σου προσκυνεῖ δουλικῶς τὴν ἁγίαν βασιλείαν σου (къ этому примыкають слова p. 60: ἀλλὰ καὶ ὁ νῦν δοῦκας τῶν Ἀθηνῶν μέγας πρῆμικῆριος τετίμηται ἀρχῆθεν κτλ.). Такъ какъ Максимъ Планудъ по изслѣдованію Treu (*Zur Gesch. d. Ueberlieferung von Plutarchs Moralia* 1. Waldenburg. 1877 s. XIX) ок. 1296 былъ уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ, слѣдовательно во всякомъ случаѣ былъ современникомъ Андроника II Палеолога (1282—1327) и можетъ быть Андроника III (1328—1341), то приведенный отрывокъ подтверждаетъ мнѣніе о принадлежности отрывковъ *codicis Palat. 129* Плануды. Piccolomini, котораго критикуетъ Наурт, пользовался (*Intorno ai collectanea di Massimo Planude Riv. di filol. Vol. II, 1873*), кромѣ двухъ рукописей планудовой *Συναγωγῆς Mai* (Vatic. Palat. 141 и Vatic. gr. 951), еще рукописью *cod. Laurentian. 30, plut. 59.**

римской исторіи, которые были изданы, какъ Діоновы, Ang. Mai Scriptorum vet. (1827). Th. Mommsen подвергъ ихъ критикѣ въ VI томѣ Hermes'a (1872 г.), распредѣливъ ихъ на четыре отдѣла: отъ Ромула до вѣрховаго войны, время Суллы, отъ митридатовой войны до Еліогабала, отъ Еліогабала до Граціана. Что касается перваго отдѣла, онъ обнаруживаетъ часто происхожденіе изъ Евтропія или содержитъ фантастическія легенды изъ римской исторіи, распространенныя въ позднѣйшей византійской литературѣ. Mommsen отнесъ эти отрывки къ Іоанну Антиохійскому. Отдѣлъ о Суллѣ происходитъ болѣею частью изъ Плутарха. Для времени отъ войны Лукулла до Еліогабала Максимъ пользовался по мнѣнію Mommsen'a во всякомъ случаѣ не полнымъ текстомъ Діона, а нѣкоторымъ извлеченіемъ изъ него, коимъ, какъ видно изъ указываемыхъ Mommsen'омъ совпаденій, пользовался также Ксифилинъ. Mommsen предполагаетъ, что всѣми названными источниками: Евтропіемъ, Плутархомъ, Діономъ (въ извлеченіи) Максимъ Планудъ воспользовался черезъ посредство Іоанна Антиохійскаго, у котораго встрѣчается много заимствованій изъ Евтропія и Діона и которому быть можетъ принадлежатъ и извлеченія изъ Діона (и продолжателя Діона) константинова сборника *περὶ ὑπομνήων*, Dindorf'омъ помѣщенный въ V томѣ его изданія Діона р. р. 181—232. Уже Mai обратилъ вниманіе на *enormes varietates lectionis* извлеченій отъ нашего текста Діона, изъ чего можно заключить, что текстъ историка въ эклогахъ Константина прошелъ черезъ вольную обработку его болѣе древнимъ авторомъ. Зонара несомнѣнно много пользовался также Іоанномъ Антиохійскимъ (s. s. 62—91). Koescher въ своей специальной диссертациі обь Іоаннѣ Антиохійскомъ (Вопнае 1871) приходитъ къ заключенію, что существовало двѣ редакціи Діона Кассія: одной, подлинной, пользовались Ксифилинъ и Зонара, другой, переработанной, Іоаннъ и авторы извлеченій Ватиканскихъ рукописей (константинова и планудова сборника) (р. 14). Но какъ Mommsen, такъ и Koescher дѣлали свои заключенія обь отношеніи Іоанна Антиохійскаго къ Діону на основаніи сборника фрагментовъ послѣдняго у С. Müller'a, при чемъ не было принято во вниманіе различное происхожденіе ихъ и не была установлена дѣйствительная принадлежность всѣхъ ихъ Іоанну Антиохійскому. Тоже самое можно сказать о На-

урт'ѣ. Отвергая мнѣніе Mommsen'a, что Іоаннъ Антиохійскій служилъ Плануду всюду посредствующимъ источникомъ, онъ находитъ у него съ того мѣста, гдѣ начинаются сохранившіяся книги Діона, болѣе точное и дословное извлеченіе изъ этого историка, которое служило также источникомъ Ксифилина. Причина такого разногласія между Mommsen'омъ и Наврт'омъ та, что Mai не напечаталъ въ своемъ сборникѣ изъ Плануда почти всѣ тѣ фрагменты, которые, какъ ему казалось, были вполне сходны съ сохранившимися книгами Діона. Въ то время какъ Mommsen имѣлъ въ виду только сборникъ Mai, Навртъ пользовался самыми рукописями, содержащими отрывки: Parisinus n. 1409 и с. Palat. n. 129.

Изъ сравненія этихъ фрагментовъ съ салмазіевыми фрагментами Іоанна Антиохійскаго, по словамъ Наврт'а, явствуетъ, что Іоаннъ и авторъ извлеченій каждый пользовались Діономъ независимо одинъ отъ другаго. Такой выводъ подтверждается и рассмотрѣніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ подлинность словъ Іоанна установлена сравненіемъ съ Георгіемъ Кедриномъ, слѣдовавшимъ Георгію монаху, который въ свою очередь, по мнѣнію Наврт'а, пользовался Іоанномъ Антиохійскимъ (Hermes. XIV, s. 51). Такъ fr. Palat. 12 cf. Xiphilin. 55, 7, Jo. Antioch. fr. 78, 5=Cedren. ed. Bekker. I, p. 301, fr. Palat. 17, Xiph. 74, 4 cf. Joh. fr. 127=Cedr. I, p. 442. Замѣтимъ здѣсь, что при своихъ сопоставленіяхъ Навртъ повидимому считаетъ муральтовъ текстъ Георгія монаха неполнымъ, т. е. говорить о нѣкоторыхъ тирадахъ Кедрина, отсутствующихъ въ этомъ текстѣ, какъ о заимствованныхъ у нашего лѣтописца. Напр. анекдотъ о Меценатѣ со словами: *ἀνάστῃδι ἦδη ποτὲ εἰ δῆμιε*. Xiph. 55, 7, Cedr. I, p. 301; fr. 79, Dind. Vol. V, p. 234 *δι' Ἀδηνόδωρος κτλ.*, Cedr. I, p. 303 у Муральта приводятся въ примѣчаніяхъ, какъ *σὺβλια*.

Так. обр. Навртъ приходитъ къ заключенію, что мнѣніе, будто бы Планудъ и для исторіи римской имперіи пользовался Іоанномъ Антиохійскимъ, лишено всякаго основанія. Какъ обнаруживаютъ многіе фрагменты Іоанна, онъ слѣдовалъ довольно свободной обработкѣ Діона и даже къ этой послѣдней присоединяетъ заимствованія изъ Евтропія, Геродіана и христіанскихъ лѣтописцевъ. Ничего подобнаго мы не находимъ у Плануда, который въ большинствѣ случаевъ представляетъ только копію Ксифилина. Фрагменты *codicis Palatini* и со-

общенные Haupt'омъ *codicis Parisini* не содержатъ ничего, чего небыло бы въ Ксифилиновомъ извлеченіи. Съ этой стороны Haupt подкрѣпляетъ выводъ Mommsen'a новыми сопоставленіями планудовыхъ отрывковъ съ текстами Ксифилина и Діона. Кромѣ того Haupt указалъ на ошибочное отнесеніе Mai и за нимъ Dindorf'омъ нѣкоторыхъ отрывковъ Плануда къ Діону. Эти отрывки (Dindorf, Vol. V, p. 236) на самомъ дѣлѣ происходятъ изъ Евтропія, но въ переводѣ не Капитона, коимъ пользуется Іоаннъ Антиохійскій, а Пэанія. Заимствования изъ этого перевода замѣчаются у Плануда и въ исторіи послѣ Діона. Въ виду такихъ признаковъ контаминаціи у Плануда Діона съ Пэаніемъ Haupt относитъ къ послѣднему и отрывокъ о Калигулѣ Dind. V, p. 236, 8 sqq., который не находитъ мѣста въ контекстѣ Діона I, 59, с. 28—30. Приписывать его Діону мѣшаетъ также выражающееся въ немъ понятіе о нравственной высотѣ римлянъ, чуждое Діону cf. Dio l. 59, с. 28. Кромѣ перевода Евтропія <sup>1)</sup>, въ разныхъ мѣстахъ своей компиляціи изъ Діона Планудъ, допускаетъ Haupt, могъ вставить другіе результаты своихъ ученыхъ штудій. (Hermes. V. XIV, p. 43—64). Въ томъ же томѣ Hermes'a Haupt помѣстилъ исправленія къ предшествующей своей работѣ (s. 291—297 cf. Hermes. V. 15, p. 160). Какъ на промежуточные источники, черезъ которые Планудъ могъ пользоваться Діономъ и другими болѣе древними источниками онъ указываетъ здѣсь на хронику Манассія, у Глики онъ находитъ отрывки Іоанна Антиохійскаго, проникшіе въ его произведеніе черезъ редакцію Георгія монаха, отличную отъ той, какаѣ издана Муральтомъ.

Но въ этой же замѣткѣ Haupt'a мы видимъ попытку критики салмазіевыхъ фрагментовъ Іоанна Антиохійскаго. Именно Haupt указываетъ, что Салмазіи пользовался для своего сборника отчасти тѣмъ самымъ *codex Palatinus*, который содержитъ извлеченія Плануда (cf. *Plinianaе exercitationes in Solinum Paris. 1629 p. 19 A*).

Boissevain <sup>2)</sup>, анализуя салмазіевы отрывки (Hermes. 1887. 2 Heft), отличаетъ прежде всего ту ихъ характерис-

<sup>1)</sup> De Eutropianis apud Planudem cf. Eutrop. ed. Droysen (Mon. Herm. hist.) p. LXVIII sqq.

<sup>2)</sup> Намъ не удалось достать программу того же автора De excerptis Planudeis et Constantianis, quae vulgo Cassio Dioni attribuuntur (Progr.

тическую черту, что въ нихъ совершенно опущенъ періодъ римской, республики. Можно бы было подумать, что составитель сборника извлеченій изъ какихъ ниб. особыхъ основаній опустилъ весь этотъ періодъ, но тотъ же большой пробѣлъ представляетъ изложеніе римской исторіи у позднѣйшихъ византійскихъ лѣтописцевъ: Георгія монаха, Кедрина, Льва Гр., Иоилы, Михаила Глики, Константина Манассіи и т. д. Это совпаденіе уясняетъ намъ дѣйствительное происхожденіе салмазіевыхъ отрывковъ. Не касаясь періода царей, гдѣ Boissevain указываетъ въ числѣ салмазіевыхъ отрывковъ такіе, которые содержатъ византійскую ученость во вкусѣ Малалы, обращаемъ вниманіе читателя на то, что содержаніе отрывковъ изъ періода императоровъ обнаруживаетъ въ нихъ ту же традицію, которая является у Георгія монаха <sup>1)</sup>, Кедрина, Глики, Манассіи (s. 169). Boissevain подкрѣпляетъ этотъ выводъ тщательнымъ сводомъ отрывковъ, совпадающихъ съ Кедриномъ и Манассіей. Кромѣ того по словамъ Boissevain'a всѣ признаки указываютъ на происхожденіе салмазіевыхъ отрывковъ отъ той же обработки и продолженія Діона, которая является въ ватиканскихъ извлеченіяхъ изъ него.

Независимо отъ Boissevain'a къ тѣмъ же выводамъ приходитъ Sotiriadis (Zur Krit. d. Joh. v. Antiochia. XVI Suppl. b. d. Jahrb. f. cl. Phil. s. 5 ff., s. 29 ff.). Указавъ подобно Boissevain'у на сходство текста салмазіевыхъ отрывковъ изъ исторіи римской имперіи (ограничиваемся изложеніемъ результатовъ изслѣдованія Sotiriadis'омъ салмазіевыхъ отрывковъ въ этихъ предѣлахъ) съ текстами Льва Гр. и Зонары, Sotiriadis допускаетъ, что тотъ же общій источникъ лежитъ и въ основѣ такихъ сходныхъ тирадъ упомянутыхъ лѣтописцевъ, которыхъ нѣтъ среди салмазіевыхъ отрывковъ. Какъ эти отрывки, такъ и происходящія изъ одного съ ними источника тирады общія Льву и Зонарѣ (не въ изложеніи Діона, но въ изложеніи дальнѣйшей исторіи имперіи) рѣзко отли-

---

d. Erasmi. Gynm. zu Rotterd. 1884). Относительно константиновскихъ эскерптовъ περί γυμνῶν онъ, согласно съ C. Müller'омъ и Sotiriadis'омъ (противъ Mommsen'a), отрицаетъ ихъ происхожденіе изъ Иоанна Антиох. (Sotiriad. p. 35 Anm.).

<sup>1)</sup> Однако, называя его, Boissevain по нашему мнѣнію справедливо добавляетъ: «Dieser hat jedoch in mancher Hinsicht eine Sonderstellung».

чаются отъ подлинныхъ отрывковъ Іоанна Антиохійскаго (въ константиновыхъ сборникахъ: *περὶ ἀρετῆς* и *περὶ ἐπιβουλῶν*) главнымъ образомъ по стилю, но иногда и по содержанию. Такъ для періода отъ Коммода до Еліогабала Іоаннъ Антиохійскій пользуется Геродіаномъ, *excerpta salm.* (cf. fr. 127 и 134) и Левъ Грамматикъ и въ этихъ предѣлахъ заимствуютъ у Діона. На основаніи указаннаго еще Müller'омъ (Tr. H. Gr. Vol. IV, p. 192) совпаденія *Salm. fr. 83 M.* съ однимъ изъ отрывковъ константинова сборника *περὶ γυναικῶν* (у Dindorf'a Vol. V p. 186, 32—187. 6=Dio 59, 22, 3) и въ виду тѣхъ же особенностей ихъ стиля и манеры заимствованія изъ источника, какія замѣчаются въ салмазіевыхъ отрывкахъ, у Льва и Зонары, *Sotiriadis* относятъ и отрывки *περὶ γυναικῶν* къ общему источнику съ этими послѣдними, а именно анонимному автору, жившему и писавшему не раньше второй половины IX столѣтія (s. 37).

Что касается извлеченій Максима Плануда, по мнѣнію *Sotiriadis* а вопросъ о происхожденіи ихъ изъ Іоанна можетъ быть поднятъ только въ отношеніи 43 изъ нихъ изъ исторіи отъ Ромула до Лукулла, только здѣсь являются явные признаки пользованія Максима Іоанномъ Антиохійскимъ (s. 51). Во всякомъ случаѣ Максимъ пользовался имъ не непосредственно. *Sotiriadis* опровергаетъ также мнѣніе Haupt'a о пользованіи Максима Манассіей. И Манассія и Глика и Георгій Монахъ пользовались однимъ общимъ источникомъ и этимъ должно объяснять ихъ сходство. У Манассіи *Sotiriadis* указываетъ дословную передачу салмазіевыхъ эксперитовъ. Потому нельзя производить изъ Манассіи и fr. 79 *Μαι ἐπι Ἀθηναίωνος κτλ.* (Dind. V, p. 234) (s. 9 *Sotiriadis* относятъ его къ несохранившимся въ нашемъ текстѣ отрывкамъ дѣйствительнаго Діона).

Разсматривая извлечения Георгія Монаха изъ Діона и его продолжателя, мы увидимъ, что и онъ пользовался предполагаемымъ *Sotiriadis*'омъ анонимомъ. Текстъ сходный со Львомъ у *Muralt'a* выдѣленъ шпацированной печатью; нѣкоторые отрывки, которыхъ нѣтъ въ текстѣ синодальной рукописи или которые въ ней являются лишь въ видѣ сколій, на основаніи Льва и Кедрина быть можетъ слѣдуетъ предполагать въ первоначальной редакціи хроники. Изъ салмазіевыхъ фрагментовъ въ текстѣ *Muralt'a* или въ приводимыхъ имъ въ примѣчаніяхъ дополненій къ нему находимъ у Георгі-

гія слѣдующіе: (въ предѣлахъ исторіи римской имперіи): fr. 73, fr. 78, 7 (Georg. Scholion.), fr. 83, fr. 87, fr. 92, fr. 96, fr. 108, fr. 109 (s. fin.), fr. 114, fr. 117, (s. fin.), ft. 127<sup>2</sup>, fr. 134<sup>2</sup>, fr. 151<sup>1</sup>, fr. 159, fr. 161<sup>1</sup>, fr. 167—цѣлыя или частями. Эти именно отрывки заставляютъ Haupt'a предполагать пользование Георгія Іоанномъ Антиохійскимъ и они же повели раньше его Mommsen'a къ нѣкоторымъ неправильнымъ предположеніямъ относительно состава лѣтописнаго труда Іоанна. Но уже самый тотъ фактъ, что сходство Георгія и другихъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ съ Іоанномъ сборника С. Müller'a обнаруживается лишь во фрагментахъ Салмазія, опредѣляетъ дѣйствительное происхождение послѣднихъ. Напротивъ, какъ мы видѣли при анализѣ третьей книги хроники Георгія, подлиннымъ Іоанномъ<sup>1</sup>) онъ не пользовался и нѣкоторыя совпаденія между изложеніемъ обоихъ авторовъ объясняются общими источниками ихъ (Діонъ, Евтропій, продолжатель Діона).

Съ конца 60-ой книги (cf. Dind. ed. Dionis. Vol. III, p. 365, annot.) исторія римской имперіи Діона сохранилась, какъ извѣстно, лишь въ извлеченіяхъ Ксифилина и Зонары. Не безынтересно сопоставить текстъ этихъ извлеченій съ текстами Діона IX—X в. въ отрывкахъ константинова сборника *περὶ γνωμῶν*, въ Салмазіевыхъ отрывкахъ и у Георгія монаха (Льва Гр., Кедрина). Мы уже указали на связь салмазіевыхъ отрывковъ съ извлеченіями изъ Діона византійскихъ лѣтописцевъ. Теперь обратимъ вниманіе на такую же связь съ ними и отрывковъ константинова сборника *περὶ γνωμῶν*. Уже Sotiriadis для доказательства связи этихъ отрывковъ съ салмазіевыми приводитъ отрывокъ *περὶ γνωμῶν* Dind. Vol. V, p. 186, 32—187, 6=Salm. fr. 83 M.=Dio 59, 22, 3. Сравнивая оба фрагмента съ подлиннымъ текстомъ Діона, мы увидимъ въ нихъ одинаковое его сокращеніе: Dio. *δμεῖς περὶ ὀλίγων δραχμῶν ἀγωνίζεσθε, ἐγὼ δὲ ἐς μισθίας καὶ πενταμοχλίας μισθιάδας ἤθροισα.* fr. Salm., fr. π. γν. *ἐν ᾧ ὄμεῖς περὶ ὀλίγων φιλονικεῖτε, ἐγὼ πλήθος χορημάτων συνήγαγον.* Подобное совпаденіе конечно никакъ нельзя считать случайнымъ. Однако приведеннымъ сопоставленіемъ не ограничиваются случаи, гдѣ текстъ Діона является и во фрагментахъ *περὶ γνωμῶν* и въ Салмазіевыхъ или въ извлеченіяхъ лѣтописцевъ: Dind. p. 198,

<sup>1</sup>) Въ предѣлахъ исторіи Діона Кассія.

18—22=Dio (Xiphil.) l. 64, 7, 1 cf. G. p. 284, 10—14  
 Здѣсь текстъ *περὶ γν.* обнаруживаетъ очевидно большую близость къ редакціи Ксифилина, чѣмъ Георгія. Повидимому: *τὰ τῆς Ἀφροδίτιδος ἄσματα τοῖς ἱεροῖς παρέμιξε καὶ διὰ τοῦτο* текстъ византийскихъ лѣтописцевъ представляетъ примѣръ того непониманія и извращенія источника, которое можно наблюдать перѣдко (срв. извращеніе разказа о Сурѣ, другѣ Траяна, G. p. 339, 6 sqq., *ἠτακουστής=τῶν ἕξωθεν φερομένων ἀποκρίσεων μηνυτής* G. p. 362, sqq.). У Георгія Вителлій возсталъ противъ Оттона будто бы за то, что онъ, совершая жертвоприношеніе въ храмѣ, примѣшалъ къ священнымъ пѣснямъ любовныя. Очевидно, поводомъ къ такой версіи послужило своеобразное пониманіе словъ источника: *θύοντι... αὐτῷ τὰ ἱερά ποιηρὰ ὄφθη* (Xiphil. *τῶν ἱερῶν αὐτῷθύοντι ποιηρῶν ὄφθέντων* Zonar. l. XII, с. 15, р. 45, 7). Лѣтописецъ смотритъ на языческое богослуженіе съ христіанской точки зрѣнія, потому: *τὰ τῆς Ἀφροδίτιδος ἄσματα* для него тоже, что *ποιηρὰ ἄσματα*. Самыя эти *ἄσματα* тоже произвольный выводъ изъ непонятой пословицы, объясненіе коей Діономъ не дошло въ источникѣ лѣтописца.

Dind. p. 199, 8—13=Salm. fr. 96 M., Georg. p. 284, 19—25=Xiphilin. l. 65, 1, 4, Zonar. l. XI, с. 16, р. 47, 8—13. Чтеніе Георгія: *ἀστρολόγους καὶ ἀστρονόμους καὶ γόητας* соотвѣтствуетъ: Xiph. *ἀστρολόγους*, Zonar. *τοὺς ἀστρονόμους, ὅστερον δὲ καὶ τοὺς γόητας*, Salm. *τοὺς γόητας καὶ ἀστρολόγους* cf. Dind. Чтеніе Зонары и Ксифилина: *ἐντὸς τῆς ἡμέρας ἐν ἣ ἔτελεύτησε*. соотвѣтствуетъ: *περὶ γν.* Salm. (*ἐντὸς ἡμέρας* Salm. G. ε. ἡ. *ἡτῆς*) *ἐν ἣ τελευτῶν ἐμέλλεν.*

Dind. p. 203, 27—204, 5=Salm. fr. 114, Georg. p. 341, 4—11, Xiphil. l. 69, 19, 1, Zonar. с. 24, р. 76, 8—17. *Περὶ γν.* *φρονήσει δὲ καὶ ἐπιεικείᾳ σεμννώμενον, πάνν Ἀδριανὸς ἐτίμα*, Salm. *κεκοσμημένον*, также Георгіи. Ни у Ксифилина, ни у Зонары этихъ словъ нѣтъ. *Περὶ γν.* *βία τὴν ἀρχὴν τῶν δορυφόρων παρέλαβεν*, Xiphil. Zonar. *ἄκων*. Salm. (*Ἀδριανός*) *τὴν ἀρχὴν τῶν δορυφόρων παραλαβεῖν, καὶ μόλις μὲν, ἐπεισε δέ.* Эпиграфія на могилѣ Симилиса у Ксифилина и Зонары имѣетъ послѣ: *βιοὺς μὲν* чтеніе: *ἔτη τόσα*, въ *περὶ γν.* и Salm. *ἔτη πεντήκοντα, ἔτη ν'.* Вѣроятно тоже чтеніе было и у Георгія, чѣмъ объясняется пропускъ Кедрина—*ν'* могло легко быть пропущено переписчикомъ.



Xiph. καὶ μέντοι καὶ διετελέσειν Ἀδριανὸς ἐπὶ πλείστον νοσῶν, πολλάκις μὲν ἀποσβῆναι εὐξάμενος, πολλάκις δὲ καὶ ἀποκταεῖν ἑαυτὸν ἐθέλησας. ἔστι γε αὐτοῦ καὶ ἐπιστολὴ αὐτὸ τοῦτο ἐνδεικνυμένη, ὅσον κακὸν ἐστὶν ἐπιθυμοῦντά τινα ἀποθανεῖν μὴ δύνασθαι.

Περὶ γν. τὰς νόσους γὰρ καὶ τὰς ἀνάγκας μὴ φέρων Ἀδριανὸς ἑαυτὸν ἀποσφάξαι ἠθέλησεν, ὥστε ποτὲ ἀναβοήσαντα εἰπεῖν. ὦ Ζεῦ, πόσον κακὸν ἐστὶν ἐπιθυμοῦντά τινα ἀποθανεῖν μὴ τυγχάνειν.

Georg. ὁ δὲ Ἀδριανὸς βίᾳ ἀπέθανεν ὑπὸ τῆς νόσου κράζων ὦ Ζεῦ, πόσον κακὸν ἐστὶν ἐπιθυμοῦντά τινα ἀποθανεῖν καὶ μὴ τυγχάνοντα. Георгій очевидно не понял значения здѣсь слова *τινά* (acc. masc. sing., а не plur. neutr.). Но данное мѣсто вполне доказываетъ сходство редакціи Діона *περὶ γν.* и редакціи источника Георгія.

Отмѣченныя нами сходства редакціи Діона у византійскихъ лѣтописцевъ съ редакціею его въ константиновомъ сборникѣ *περὶ γνωμῶν* придаютъ цѣну и тѣмъ различіямъ, а иногда и добавленіямъ въ тексту Ксифилина и Зонары, къ сожалѣнію по самой скудости византійскихъ извлеченій очень ничтожнымъ, которыя они вообще даютъ въ своемъ текстѣ Діона. Наиболѣе важное добавленіе представляла бы замѣтка объ основаніи Траянуполя G. p. 339, 10—12, если бъ здѣсь то именно первоначальный рассказъ Діона не былъ извращенъ до неузнаваемости, что можетъ возбуждать подозрѣніе и относительно упомянутой замѣтки.

Укажемъ потому на отрывокъ объ усыновленіи Траяна Первою.

Xiph. 68, 3, 4, Zonar. c. 20  
p. 64, 23—26.

Georg. p. 338, 13—17.

Zonar. διὰ δὲ τρόπων χρηστότητα (omis. Xiph.) καὶ γῆρας βαθὺ καταφρονούμενος, ἀναβάς εἰς τὸ Καπιτώλιον ἐξεβόησεν (ἀνέβη τε ἐς τ. Κ. καὶ ἔφη γεγωνήσας). ἀγαθῇ τύχῃ τῆς τε βουλῆς καὶ τοῦ

Οὗτος ὁ Νερβᾶς ἐκ Παιονίας, ἀγγελίας ἐπινικίων ἀκούσας παρὰ Τραϊανοῦ, ἀνελθὼν ἐν τῷ Καπιτωλίῳ καὶ λιβανωτὸν θύσας, σιὰς ἐπὶ βήματος μεγάλα βοῶν τῆς τε βουλῆς καὶ τοῦ δήμου τῶν Ῥω-

*δήμον, Μάρκον Οὔλπιον Νερούαν μαίων παρόντων ἔφη. ἀγαθῇ τύχῃ. Τραϊανὸν εἰσποιοῦμαι (ποιοῦμαι Μάρκος Νεοβᾶς Τραϊανὸν νόο- Xiph.).* *ποιοῦμαι,*

Къ добавленію георгіева текста: *ἐκ Παιον.*—*ἀκούσας* мы можемъ сослаться на дальнѣйшія слова извлеченій Ксифилина и Зонары: *εἶτα καὶ Καίσαρα ἀνεῖπεν αὐτόν, καὶ αὐτοχείρως ἐπέστειλε τῷ ἀνδρὶ τῆς Γερμανίας ἄρχοντι τότε κτλ.* Оно не лишено, намъ кажется, значенія и для историковъ, срв. Schiller. Gesch. d. röm. Kaiserz. I B., 2 Th., s. 547 m. Anm. 4.

Другія добавленія любопытны только для исторіи текста Діона, доказывая, что редакція Ксифилина и Зонары, общая для этихъ двухъ эпитоматоровъ, значительно разнилась отъ редакціи, отрывки коей дошли до насъ у Георгія и другихъ лѣтописцевъ, а также, какъ мы видѣли, въ извлеченіяхъ *περὶ γυναικῶν* и салмазіевыхъ. Такъ въ рассказѣ о самоубійствѣ Нерона G. p. 283, 14—21.

Относительно отрывковъ Максима Плануда изъ исторіи имперіи, Dind. Vol. V, p. 234—236, можно сказать тоже, что объ извлеченіяхъ изъ Діона константинова сборника *περὶ γυναικῶν*. Какъ указалъ уже Наврт, далеко не всѣ отрывки Плануда происходятъ изъ Діона. И въ исторіи имперіи и въ предшествующей римской исторіи онъ очень много пользуется Евтропіемъ (срв. цитованное въ текстѣ изданіе Евтропія Droysen'a p. LXVIII sqq.). Но таже черта—соединеніе Діона съ Евтропіемъ наблюдается и у Георгія (Льва, Кедрина). Такимъ образомъ связь между лѣтописцами и извлеченіями *περὶ γυναικῶν* и между ними и Планудомъ можетъ быть установлена, если мы и для этого послѣдняго укажемъ сходства съ ними или съ константиновымъ сборникомъ. Дѣйствительно, отрывокъ объ Аѳинодорѣ (cf. fr. Salm). Dind. p. 234 является въ схолии къ Георгію и въ текстахъ Льва и Кедрина, отрывокъ о Тиверіи Dind. p. 234, 16—235, 10, проистекающій, какъ мы указали въ анализѣ хроники, изъ Иосифа, является также у Георгія, отрывокъ о Ливіи Dind. p. 236, 4—7 встрѣчается среди отрывковъ *περὶ γυναικῶν* Dind. p. 182. Наконецъ рядъ отрывковъ о Титѣ Dind. p. 236, 14 sqq. cf. Eutrop. I. VII, c. 31, c. 32 находитъ параллель въ извлеченіяхъ изъ тѣхъ же главъ Евтропія у Георгія. Нѣкоторое затрудненіе, конечно, представляетъ то обстоятельство, что у Плануда на-

ходятъ переводъ Пэанія, а у Георгія мы указали переводъ Капитона.

Однако, какъ бы то ни было, нельзя отрицать, что Пландъ пользовался изложеніемъ исторіи римской имперіи, представлявшимъ соединеніе изъ Діона и другихъ авторовъ (Евтропія, Иосифа), во многомъ схожее съ подобною же контаминаціею Георгія и прочихъ лѣтописцевъ.

---



## Предисловіе.

Предлагаемое изслѣдованіе представляетъ обработку студенческаго сочиненія, нѣсколько лѣтъ тому назадъ удостоеннаго историко-филологическимъ факультетомъ Императорскаго Казанскаго Университета золотой медали.

Не смотря на существенныя дополненія (разборъ третьей книги хроники) и распространеніе первоначальной работы частью на основаніи литературы вопроса, но главнымъ образомъ источникова, она выходитъ въ свѣтъ далеко не въ томъ законченномъ видѣ, какой мы желали ей дать. Помимо другихъ недостатковъ, намъ пришлось, за отсутствіемъ достаточно полнаго критическаго аппарата, принять весьма позднюю редакцію московскаго синодальнаго списка за самую хронику Георгія.

Тѣмъ не менѣе мы думали, что, какъ сборникъ матеріала для будущихъ изслѣдователей хроники, трудъ нашъ можетъ оказать пользу и въ настоящемъ своемъ видѣ, въ частности для предполагаемаго по слухамъ новаго изданія хроники Георгія.

Четвертая книга хроники по нѣкоторымъ соображеніямъ отдѣлена нами отъ прочихъ. Ея разборъ уже приготовленъ къ печати.

Въ заключеніе добавимъ къ указаніямъ литературы вопроса слѣдующія:

1) Regel, *Analecta byz. russ.* Petrop. 1889, p. VI—IX, указываетъ новый источникъ Георгія въ современной ему исторіи—жизніи Θεодоры и опровергаетъ (р. XIII) мнѣніе Hirsch'a относительно времени окончанія хроники, принятое нами въ I главѣ.

2) Академикъ В. Г. Васильевскій въ рефератѣ своемъ, читанномъ въ Импер. Арх. Общ., указалъ цитату изъ Мала-

лы у монофизитскаго писателя 506—585 гг. Иоанна Ефесскаго и такимъ образомъ рѣшилъ споръ о времени Малалы (срв. Историческій Вѣстникъ. 1891 г. Май, стр. 521 сл.). См. нашу V гл.

*С. Шестаковъ.*

Видеоскопический  
ИСТОРИЧЕСКИЙ А. КИРОВА



