

3. Вологдин А. А. Римское право в современном юридическом образовании // Высшее образование в России. – 1999. - № 5. – С. 68 – 71.
4. Дудырев Ф. Ф., Малков В. П. Юридические клиники в России: возвращение через 150 лет // Государство и право. – 2002.- № 4. – С. 61 – 63.
5. Запорожец А. О подготовке юристов // Высшее образование в России. – 1999. - № 5. – С. 71 – 77.
6. Квартальнов А. В. Профессиональная подготовка менеджеров туристско-спортивнооперейтинга: Монография. М : Советский спорт, 2004.
7. Педагогика и психология высшей школы. Серия “Учебники, учебные пособия”. Ростов-на-Дону: Изд-во “Феникс”, 1998.
8. Певцова Е. А. Теория и методика обучения праву: Учебник для студентов высш. учеб. заведений. – М : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2003.
9. Скрипилев Е. А. О юридическом образовании в дореволюционной России (XVIII-начало XX вв.) // Государство и право. – 2000. - № 9. – С. 81 – 89.
10. Татищев В. Н. Разговор о пользе наук и училищ // Антология педагогической мысли России XVIII в. М : 1985.
11. Ткачевский Ю. М. Размышления о методике проведения семинарских занятий по уголовному праву // Вестн. Моск. Ун-та. сер. 11. Право. – 2000. - № 1. – С. 43 – 54.
12. Туманова Л. В. Сделать образование практическим // Росс. юстиция. – 1999. - № 5. – С. 53 – 56.
13. Черниловский З. М. Римское частное право: Элементарный курс. – М : Новый юрист, 1997.
14. Юридическая клиника и современное юридическое образование в России: Учебно-практ. пособие / Отв. ред. – С. Л. Дегтярев. – М : ВолтерсКлувер, 2004.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА МИРОВЫХ СУДЕЙ НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РОССИИ (1864–1899 ГГ.)

И.А. Широков (Псков, Россия)

20 ноября 1864 г. в Российской империи были приняты Устав судебных установлений, Устав гражданского судопроизводства, Устав уголовного судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. В результате реформы судебная система стала представлять две самостоятельные ветви, которые сходились воедино в Правительствующем Сенате. Первая ветвь включала «общие судебные места»: Окружные суды и судебные палаты. Вторая состояла из мировых судов и их съездов. При этом нельзя забывать о существовании сословно - специализированных судов: Военные, духовные, инородческие, коммерческие, крестьянские (волостные) и станичные. Приведенная структура была закреплена в статьях 1 и 2 Устава судебных установлений.

Таким образом, был введен новый для Российской империи мировой суд. В 1864 г. действовал институт мировых посредников, который постепенно стал заменяться мировыми участками. Мировой суд по задумкам законодателя стал институтом выборным.

Но изначально вопрос о порядке комплектования корпуса мировых судей стоял остро: На основе выборности, либо по назначению. Приведем цитату из воспоминаний современника тех событий историка и правоведа Г.А. Джаншиева: «Назначением мировых судей по выбору населения - это такая радикальная реформа, которую только коммунары вносят в свою программу» [1, с. 452]. Однако законодатель подошел к решению данного вопроса с демократических позиций, избрав принцип выборности. Для осуществления выборов мировых судей ясно, что необходимы немалые средства, что могло удержать законодателя от выборного начала. Однако и здесь им было все продумано. Все расходы были возложены на местные бюджеты. Таким образом, с одной стороны населению была предоставлена возможность баллотироваться на должность мирового судьи, а с другой все финансовые затраты были возложены на местные органы власти и их бюджеты.

Введение выборного начала было обосновано тем, что мировой судья должен обладать доверием местного населения, а потому «правительство было бы поставлено в крайне затруднительное положение, если бы приняло на себя их избрание: Ибо начальствующим лицам, во всяком случае, труднее найти столь значительное число вполне достойных лиц для замещения всех должностей мировых судей, чем обывателям каждой местности приискать людей для определенного округа» [1, с. 451]. После разрешения принципиальных проблем возникают вопросы, а из какого контингента в то время можно было сформировать корпус мировых судей. Для того времени было характерен недостаток квалифицированных юристов. По свидетельствам историка М.Г. Коротких с 1840 г. по 1863 г. юридическое образование получили лишь 3650 граждан, в свою очередь только мировых судей требовалось 1320 [4, с. 105]. Учитывая данное положение, законодатель вынужден был смягчать требования образовательного ценза. Официальное обоснование Государственным советом такого решения было следующим: «Мировой судья должен пользоваться особым доверием местных жителей, а доверие это он может заслужить не столько юридическим образованием, сколько знанием народных понятий, нравов, обычаев» [1, с. 454].

Мировые судьи, как участковые, так и почетные, избирались земскими собраниями на три года, по особому порядку, и утверждались в этом звании первым департаментом Правительствующего Сената.

В мировые судьи могли быть избраны те из местных жителей, которые:

1. Имеют не менее двадцати пяти лет от роду;

2. Получили образование в высших или средних учебных заведениях, или выдержали соответствующее испытание, или же прослужили не менее трёх лет в таких должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел;

3. Не состоят под следствием или судом;

4. Если они сами, или их родители или жены владеют, хотя бы в разных местах: Или пространством земли вдвое против того, которое определено для непосредственного участия в избрании гласных в уездные земские собрания, или другим недвижимым имуществом ценою не ниже пятнадцати тысяч рублей, а в городах недвижимую собственностью, оцененную, для взимания налога: В столицах не менее шести тысяч, в прочих же городах не менее трёх тысяч рублей [2, с. 59].

Мировыми судьями не могли быть:

1. Состоящие под следствием или судом за преступления или проступки, а так же подвергшиеся, по судебным приговорам, за противозаконные действия, заключению в тюрьму, или иному более строгому наказанию, и те, которые были под судом за преступления или проступки, влекущие за собой такие наказания, но не оправданы судебными приговорами;

2. исключенные из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат;

3. объявленные несостоятельными должниками;

4. состоящие под опекою за расточительство [2, с. 60].

Не имели право принимать на себя звания ни почетных, ни участковых мировых судей священно и церковно служители.

Первый департамент Правительствующего сената тщательно проверял кандидатов на должность мирового судьи на предварительном довыборном этапе: «Генрих Каменский не подходит по воспитанию, так как получил домашнее воспитание, соответствующее средним учебным заведениям. При том, едва ли означенная должность Округного Начальника ведомства государственных имуществ, могут быть отнесены к числу должностей, при исправлении которых можно приобрести практические сведения в производстве судебных дел» [5, л. 124].

Выборы мировых судей производились на уездных земских собраниях. Если на уездное земское собрание являлось менее двенадцати гласных, то избрание мировых судей того уезда производилось в губернском земском собрании.

Список лиц, имеющих право быть избранным в мировые судьи, составлялся за 3 месяца до выборов, по каждому мировому округу отдельно, уездным предводителем дворянства по соглашению с городским головою и местными мировыми судьями. В список вносились все состоящие в должности почетных и участковых мировых судей и все прочие лица, числящиеся по уезду и имеющие право на занятие должности мирового судьи. Во время первых выборов в список вносились все лица, числящиеся по уезду и обладающие правом на занятие должности мирового судьи. Формулярный список составлялся на каждого кандидата. Далее составленный список сообщался губернатору и публиковался, для общего сведения, в губернских ведомостях, за два месяца до выборов. Губернатор в свою очередь проверял список после опубликования и сообщал свои замечания уездному земскому собранию. Помимо этого земскому собранию подавались перед началом выборов, как жалобы и заявления на неправильное внесение в список лиц и данных о них, а так же заявления лиц, нежелающих быть избранными в мировые судьи. Следующей процедурой были выборы, на которых большинство голосов определялись будущие кандидаты в мировые судьи.

Имелась возможность допустить избрание в мировые судьи лиц, не удовлетворяющих указанным выше требованиям, если они избирались единогласно всеми присутствующими гласными. Так, например, отставной подполковник Александр Скрыницын из Тихвинского уезда Новгородской губернии не смог воспользоваться данной возможностью. Он не проходил на должность из-за недостаточности за ним имущественного ценза. Требовалось единогласное постановление полного, законом определенного числа гласных, которых в Тихвинском уезде 28. В избрании же Скрыницкого участвовало только 24 гласных [7, л. 22].

По окончании выборов почетные и участковые мировые судьи распределяли между участковыми мировыми судьями мировые участки, избирали председателя мирового съезда. Вновь избранные лица принимали присягу. Списки избранных в мировые судьи представлялись председателем земского собрания на утверждение первого департамента Правительствующего сената. Если кто-то был выбран мировым судьей, пренебрегая заявлениями губернатора, то данная информация предоставлялась на усмотрение Сената. Нередкими были случаи несогласия губернатора с выбранными земским собранием мировых судей: «Имею честь представить Вашему Высокопревосходительству список лиц, избранных чрезвычайными земскими собраниями Псковской губернии мировыми судьями, как почетными, так и участковыми и присовокупить, что некоторые из них избраны в противность замечаниям моим, сообщенным на основании 30 статьи Учреждения судебных уставов» [6, л. 3].

27 марта 1867 г. в Уставы судебных установлений было внесено дополнение о «Дополнительных очередных или чрезвычайных выборах». Где говорилось о необходимости замещения открывающихся вакансий в следствии невозможности или отказа занимать должность участкового мирового судьи. Допол-

нение стало необходимым, после большого количества отказов в занятие должности участкового мирового судьи в Калужской, Псковской и Новгородской губерниях.

Избранными в должность мирового судьи считались только те, кто получил более половины избирательных голосов от числа гласных. Из-за недостатка таких лиц по уезду, выборы производились вторично в губернском земском собрании.

От мировых судей, прежде всего, требовалось не специальное юридическое образование, а заслуженное доверие и знание местных условий и обстоятельств, круг действия которых не мог быть ограничен исключительно судебными обязанностями. Мировые судьи должны были по преимуществу быть местными судьями и хранителями мира. Общее доверие местных обывателей составляло необходимое условие для их назначения.

Мировой судья имел гарантии своей деятельности на основе закона. Поэтому надзор велся с учетом этих самых гарантий. Если говорить о самих гарантиях, то они не были простым словом и выполнялись в действительности. Так, в продолжение своего выборного срока мировой судья не мог быть уволен без личной на то просьбы, за исключением случаев неявки на службу более одного месяца, болезни более одного года, применения к нему уголовного взыскания или наказания. Мировому судье гарантировалось, что он без личного согласия не может быть переведен в другую местность.

Обеспечение тех самых гарантий независимости и неприкосновенности судей являлось наличие особого порядка привлечения их к дисциплинарной ответственности. Он был почти идентичен порядку привлечения членов окружных судов, что подчеркивает значимость статуса мировых судей. Помимо этого, мировые судьи по классу должности приравнивались к членам окружных судов и судебных палат. Согласно таблице о рангах, должность мирового судьи находилась в «генеральском», пятом классе, именованном статский советник [3, с. 62]. Чтобы дослужиться до такого чина обычным путем, требовалось около десяти лет, соответствие по другим дополнительным условиям и сдача экзаменов. Деятельность мирового судьи являлась государственной службой. Это давало возможность дослужиться до вышестоящего чина [3, с. 63].

Впервые назначенные мировые судьи, согласно требованиям Устава судебных установлений приводились к присяге духовным лицом своего вероисповедания, «в публичном заседании всех департаментов или отделений суда, в который поступает, по прилагаемой форме» [8, с. 74].

После этого судья допускался к исполнению своих обязанностей. Каждый мировой судья получал золотую цепь и медальон - символы его звания, - а так же собственную печать.

Исходя из всего вышеизложенного, можно заключить, что законодатель максимально обезопасил себя от непредвиденных обстоятельств, связанных с выборностью судей. Но в то же время сам факт наличия выборов являлся значительным либеральным шагом, и этому необходимо отдать должное. Учреждение мировой юстиции явилось революционным движением, своеобразным прорывом в развитии правовой мысли.

1. Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы. Сб. статей. - М.: «Статут», РАП., 2004. - 616 с.
2. Железников В. Настольная книга для мировых судей. - СПб., 1865. - 496 с.
3. История России в лицах и датах: Словарь-справочник (IX в. - 1917 г.) / А.В. Аграшенков, В.П. Бякина, В.В. Бобков и др. / Отв. ред. д.и.н. А.Н. Мячин. - СПб.: ПИК, 1995. - 266 с.
4. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. - 185 с.
5. Российский государственный исторический архив. Ф. 1405 (Министерство юстиции). оп. 63. Д. 4962.
6. Российский государственный исторический архив. Ф. 1405 (Министерство юстиции). Оп. 64. Д. 5935.
7. Российский государственный исторический архив. Ф. 1405 (Министерство юстиции). Оп. 64. Д. 6032.
8. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. В 2 т. Т.2. Пг.: Сенатская тип., 1914. - 831 с.

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКИ: УВАЖЕНИЕ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ОППОНЕНТАМ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДКУП

Л.А. Драгунова (Псков, Россия)

Согласно п.2. ст. 32 Конституции РФ «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме», то есть обладать активным и пассивным избирательным правом. [1, с. 7]

Задача законодательства обеспечить законность данного процесса, чтобы избранные народом были выбраны честным, законным и правовым путем. Наша страна отличается демократичностью и свободой выбора, политической конкуренцией.

Чтобы совершенствовать избирательный процесс нужно понимать, что основные проблемы современной политики - это необходимость воспитания уважения к политическим оппонентам и решить проблемы ужесточения в рамках уголовной ответственности политического подкупа.

Активные и пассивные избиратели должны владеть политической культурой. В демократическом обществе, должно быть яркое оппонирование, оно должно носить не разрушительный характер, который приводит к конфликтам и поводам для обидных подзаголовков в средствах массовой информации, любое