

## КЛАССИФИКАЦИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ЭКОНОМИКИ: КАКОЙ ВЫБОР У РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСИ?

В.А. Янчук (Витебск, Беларусь)

Социально-экономическая активность общества, прежде всего, определяется степенью социальной ориентации экономики. По этому признаку на современном этапе развития мирового сообщества, на наш взгляд, можно выделить три базовые модели национальной экономики: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую (социальное рыночное хозяйство) и социалистически ориентированную.

Системообразующими социальными индикаторами, составляющими социально-экономическую матрицу базовых национальных экономических моделей, являются: господствующая собственность на основные ресурсы общества; доминирующий социально-экономический субъект; характер отношений между экономическими субъектами; социальная и экономическая роль государства.

*Модель либеральной капиталистической экономики* предполагает ориентацию государства, в первую очередь, на капиталистов-предпринимателей. Для них правительство создает условия наибольшего благоприятствования и предоставляет им максимально возможную экономическую свободу. В такой модели между экономическими субъектами господствуют и стимулируются отношения конкуренции, экономическая и социальная роль государства является минимальной, в производстве ВВП доминирует частно-капиталистический сектор экономики, невысока ставка подоходного налога. Распределение результатов производства осуществляется, главным образом, по капиталу и по цене рабочей силы. В этой модели высока дифференциация населения по доходам и по величине личного имущества. Вместе с тем допускается и минимальная защищенность населения.

Страны с либеральной капиталистической экономикой периодически подвергаются экономическим кризисам, что подтверждает и мировой кризис 2008-2009 гг. Главная причина кризисов в либеральной капиталистической экономике определена еще К. Марксом – противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов.

*Социализированная капиталистическая модель* – промежуточная базовая модель. Она присуща, например, многим странам Западной Европы. Ее основу также составляют капиталистические отношения. Капитализм в ней, по мнению ее творцов, «был, есть и будет, но надо придать ему человеческое лицо», которого лишен либеральный капитализм в своем чистом виде. Поэтому государство должно стремиться ликвидировать такие социальные пороки капитализма, как огромное неравенство между людьми по размерам доходов и личного имущества, большую безработицу и т.д. Для достижения этой цели государство проводит политику социального регулирования, реализуя принципы социального партнерства и солидарности между предпринимателями и наемными работниками. Кроме того, считается, что только государственное регулирование экономики может противостоять негативным внешним эффектам рыночного процесса (фиаско рынка). Однако и такая модель, хотя и сглаживает язвы капитализма, не исключает жестокую конкуренцию, кризисы и огромное неравенство в распределении национального дохода и богатства.

*Социалистически ориентированная модель* предполагает нацеленность национальной экономики на повышение уровня и качества жизни трудящихся, благосостояния всего общества в целом. Главные ее признаки следующие: господство общественных форм собственности на основные ресурсы общества; доминирование отношений сотрудничества и кооперации между субъектами хозяйствования; государственное социально-экономическое управление на основе широкого применения программно-целевого метода планирования; проведение сильной социальной политики; создание мотивационных экономических стимулов для всех экономически активных граждан; эффективное участие государства в развитии таких отраслей духовного производства, как наука, культура, образование.

В настоящее время многие ученые пришли к выводу о том, что важнейшим условием повышения социально-экономической эффективности страны является **духовно-нравственное воспитание специалистов**. Так, например, известный американский профессор Л. Т. Гайгер, специалист в области макроэкономических исследований, в учебнике «Макроэкономическая теория и переходная экономика» [1] в 15-ти главах из 17-ти анализирует нравственные проблемы экономической деятельности человека, связанные с господством рыночной экономики.

**Мировой экономический кризис 2008-2009 гг.** еще раз показал, что система капиталистической рыночной экономики, ориентированная на получение максимально возможной прибыли капиталистами, обладает целым рядом серьезных недостатков: она не ограничивает производство вредных для здоровья людей товаров, наносит большой ущерб окружающей среде, не способствует реализации основных прав человека (на медицинское обслуживание, образование, труд, досуг и т.д.). Американские экономисты Р. Хайлбронер и Л. Тароу по этому поводу пишут: «Она (рыночная система. – В.Я.) эффективна и динамична, но совершенно лишена моральных ценностей. Она не признает иных прав на получение товаров и услуг, кроме прав богатства и дохода. Те, кто обладает богатством и доходом, имеют право на получение

товаров и услуг, производимых экономикой, те, кто не имеют дохода, не получают ничего... Если твердо придерживаться рыночной системы распределения, мы бы должны были преспокойно наблюдать, как вокруг нас люди мрут с голоду» [2, с.175]. Немецкий исследователь, философ П. Козловски в работе «Принципы этической экономики» приходит к такому же выводу: «В условиях экономики переходного периода следует рассматривать этические условия экономического поведения, так как они не являются, как это зачастую утверждается, роскошью. Скорее они представляют условие эффективности и роста экономики» [3, с. 5]. Более того этика, мораль, социальная психология, на наш взгляд, не просто влияют на экономику, сама экономика без них невозможна. Развитие экономики – не самоцель. Экономисты должны предлагать альтернативные варианты экономического развития, однако оптимальным должен быть такой вариант, при котором в среднесрочной и в долгосрочной перспективе достигается максимум социальной эффективности производства.

*Белорусская экономическая модель (БЭМ)*, по сути, позиционируется руководством страны как разновидность социалистически ориентированной модели. Важнейшими её признаками являются *экономический и социальный патернализм государства*. В Беларуси ведущим предприятиям, попавшим в сложное финансово-экономическое положение, оказывается необходимая помощь. Формы применения государственного патернализма в хозяйственной практике, разумеется, будут модифицироваться, однако в любом случае государство должно защищать перспективные и жизненно важные для национальной экономики производства. Основными направлениями социальной политики в республике являются: создание условий для непрерывного роста благосостояния населения; повышение уровня занятости экономически активного населения; социально эффективное пенсионное обслуживание; регулирование доходов населения; формирование эффективной системы здравоохранения и др.

Выделим и такой признак БЭМ, как *формирование эффективно-пропорциональной смешанной экономики*. В нашей республике, например, сохраняется мощный государственный сектор, в котором занято более половины всех работающих, а рыночный сектор естественно дополняется нерыночным сектором. Неверно, на мой взгляд, всю национальную экономику сводить только к рыночной экономике, как это часто делается.

Вместе с тем все более заметным становится то обстоятельство, что за пределы допустимого социальной ориентацией модели в ряде отраслей Беларуси выходит рыночный сектор. В нашей стране недооценивается значимость образования как отрасли духовного производства, формирующего в т.ч. и инновационное мышление у населения. Выражается это, в частности, в том, что заработная плата работников образования существенно ниже средней по Республике Беларусь

Противоречит декларируемой в Беларуси модели макроэкономики и ставка подоходного налога размером в 13%. В странах с социализированной капиталистической ориентацией экономики она является прогрессивной. Пропорциональный подоходный налог не соответствует принципам социальной справедливости и солидарности, которые предполагают перераспределение дохода от богатых к бедным. Кроме того, этот налог также не является автоматическим регулятором циклического развития национальной экономики. Более эффективной была бы, к примеру, четырехступенчатая ставка подоходного налога: 0%, 10%, 15% и 20%.

Кроме того, в нашей стране явно преувеличивается роль конкуренции. Дело в том, что отношения между экономическими субъектами могут и должны быть не только конкурентными, но и отношениями сотрудничества, кооперации и соревнования, в частности, в государственном секторе и между белорусскими предприятиями за границей. Американский специалист по менеджменту и экономической психологии Эдвард де Боно глубоко анализирует отношения конкуренции и сотрудничества и приходит к выводу о том, что западная цивилизация одержима системой столкновений, противоборством. Более эффективными являются китайская и японская системы, предполагающие нестолкновение, а согласие, сотрудничество, выработку удовлетворяющего все стороны решения [4, с. 129-131].

В целом сказанное позволяет сделать вывод о том, что для Беларуси наиболее перспективной является социалистически ориентированная модель экономики, реализация которой на практике и позволит добиться, как это сказано в Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь до 2020 года, динамичного роста уровня благосостояния, обогащения культуры и повышения нравственности народа [5].

1. Гайгер, Линвуд Т. Макроэкономическая теория и переходная экономика: Пер. с англ. / Линвуд Т. Гайгер. – М.: «ИНФРА-М», 1996.
2. Хайлбронер, Р. Экономика для всех / Р. Хайлбронер, Л. Тарроу. – Тверь, «Фамилия», 1994.
3. Козловски, П. Принципы этической экономики. Пер. с нем. / П. Козловски. – СПб, 1999.
4. Боно, Э. Нестандартное мышление: самоучитель / Э. Боно ; пер. с англ. Мн. : ООО «Попурри», 2006.
5. Зайченко, Н.П., Основные положения национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года / Н.П. Зайченко, С.С. Полоник, А.В. Богданович, Я.М. Александрович Я.М.– Белорусский экономический журнал. – № 3. – 2004.