

УДК 94(410:436)«1945/1955»

## Британская политика по австрийскому вопросу в 1945–1955 годах

Гарелик М.В.

ГУО «Гимназия г. Дзержинска», Дзержинск

*В период после Второй мировой войны, с 1945 по 1955 год, Австрия находилась под совместной оккупацией Советского Союза, США, Великобритании и Франции.*

*Цель статьи – анализ ключевых составляющих британской оккупационной политики в Австрии, а также отличий британской и американской политики.*

**Материал и методы.** *В основу работы положены правительственные документы Национального архива Великобритании, документы Государственного департамента США. В ходе исследования использовались логические (анализ, синтез, сравнение) и специально-исторические (проблемно-хронологический, нормативно-интерпретационный, историко-сравнительный и историко-генетический) методы.*

**Результаты и их обсуждение.** *Ключевой целью британской политики в Австрии было заключение Государственного договора и последующий вывод войск. При решении данной проблемы усилия британской дипломатии были направлены на включение Австрии в политические и экономические союзы Западной Европы, при том, что с 1954 года проявилось стремление Вены к нейтральному статусу. США рассматривали территорию Австрии в первую очередь с военно-стратегической точки зрения, стремясь втянуть страну в военные блоки. Усилия Великобритании были направлены на содействие становлению Австрии в качестве экономически самостоятельного государства.*

**Заключение.** *Великобритания стремилась к включению Австрии в западные интеграционные объединения, чтобы предотвратить включение Вены в советскую зону влияния. С другой стороны, после Второй мировой войны наиболее актуальными для Лондона стали внутренние экономические трудности, а также связанная с ними внутривластная борьба, затруднявшая проведение активной внешней политики.*

**Ключевые слова:** *Австрия, Великобритания, зоны оккупации, оккупационная политика 1945–1955 гг., Государственный договор 1955 г., нейтралитет, «сокращенный договор».*

(Ученые записки. – 2018. – Том 26. – С. 18–23)

## British Policy on the Austrian Issue in 1945–1955

Garelik M.V.

State Educational Establishment «Dzerzhinsk Gymnasium», Dzerzhinsk

*After WW II in 1945–1955 Austria was under occupation by the USSR, the USA, Great Britain and France.*

*The aim of this article is to analyze the major milestones of British occupation policy in Austria and find differences between British and American policies.*

**Material and methods.** *During the research the governmental documents of the National Archive of Great Britain, and the US Department of State are analysed. During the research the logical methods (analysis, synthesis, comparison) are used. Also, the historical methods, such as the problem and chronological method, the normative and interpretative method, the methods of historical comparison and historical and genetic method are applied.*

**Findings and their discussion.** *The key goal of the policy of Great Britain towards Austria was the conclusion of the State Treaty and the withdrawal of troops. In order to achieve these aims, the efforts of British diplomacy were attempted to include Austria into political and economic unions of Western Europe, though since 1954 Austria aspired to become neutral. That is thought to be the main difference of British policy and American policy, as the latter considered Austria and its territory only from the point of military strategy, striving to involve Austria in the military block. Great Britain took an effort to turn Austria into an economically independent country.*

**Conclusion.** *The United Kingdom strived to include Austria into western integration unions in order to prevent Austria from falling under the Soviet influence. On the other hand, after WWII Great Britain faced economic difficulties and internal political struggle, which hampered active overseas policy.*

**Key words:** *Austria, Great Britain, occupation zone, occupation policy in 1945–1955, State Treaty of 1955, neutrality, «abbreviated treaty».*

(Scientific notes. – 2018. – Vol. 26. – P. 18–23)

---

Адрес для корреспонденции: e-mail: 31072012box@gmail.com – М.В. Гарелик

С 1945 по 1955 год Австрия находилась под совместной оккупацией Советского Союза, США, Великобритании и Франции. Ключевыми аспектами британской политики в Австрии в этот период, со времени окончания Второй мировой войны в Европе и до завершения оккупации Австрии странами-победителями, являлись вывод оккупационных войск, проблема «бывшей германской собственности», обеспечение военной и экономической безопасности страны, «сокращенный договор», установление нейтрального статуса.

Цель статьи – анализ основных составляющих британской оккупационной политики в Австрии, а также отличий британской и американской политики.

**Материал и методы.** Источниковой базой исследования послужили правительственные документы Национального архива Великобритании, включая акты Форин-офиса [1], документы Государственного департамента США [2] и документальные материалы из Архива внешней политики РФ [3]. Широко использовались и работы современной историографии, на общем фоне которых выделяются монографии О. Кронин и Э. Хиллс, посвященные особенностям британской военной политики в Австрии [4; 5] и взглядам западных союзников на проблему австрийского нейтралитета. В белорусской исторической науке представленная тема до сих пор не являлась объектом специального изучения. В ходе исследования применялись логические (анализ, синтез, сравнение) и специально-исторические (проблемно-хронологический, нормативно-интерпретационный, историко-сравнительный и историко-генетический) методы.

**Результаты и их обсуждение.** Австрия, ставшая одной из первых жертв гитлеровской агрессии еще в 1938 г., способствовала увеличению экономического и военного потенциала фашистской Германии, ее граждане воевали в составе вермахта. Неудивительно, что Московская декларация 1943 г., провозгласившая стремление союзников восстановить свободу и независимость альпийской республики, также признавала за ней частичную ответственность за участие в войне.

Географическое положение страны обуславливало ее значимость для стран Запада во главе с США. Начало «холодной войны» и создание НАТО в 1949 г. сделали Австрию стратегически (и геополитически) важным регионом, имевшим большой логистический вес для североатлантического альянса: ее территория связывала коммуникации Южной и Западной Европы. Исходя из этого, Соединенные Штаты стремились сократить здесь советское влияние и в дальнейшем интегрировать страну в военные структуры НАТО.

Быстрое продвижение Красной Армии к Вене и далее на Запад вызывало серьезные опасения

у Уинстона Черчилля об установлении в Австрии просоветского режима. Премьер-министр относился к расширению советского влияния более болезненно, чем Г. Трумэн. Он отказался признать временное правительство Австрии во главе с К. Реннером, созданное при поддержке Кремля без согласования с западными державами. Также он всячески добивался допуска британской военной миссии в Вену до подписания соглашения о совместном союзническом контроле. У. Черчилль считал необходимым задержать вывод союзнических войск в отведенные для них пределы после установления границ оккупационных зон в Австрии и Германии (далее ОЗ): «Территории, занятые русскими, будут поглощены ими ... союзники не должны покидать своих позиций, пока мы не будем удовлетворены решением польского вопроса и временным характером русской оккупации Германии, и пока не уладим важные вопросы в таких странах, как Австрия» [2].

«Денацификация, демократизация и демилитаризация», одобренные на Потсдамской конференции, требовали создания Контрольного Соглашения по Австрии, подписанного 9 июля 1945 г. Наряду с этим были определены ОЗ. Для английских частей – это Восточная Штирия и Каринтия.

Великобритания и США признавали необходимость создания единого правительства Австрии, однако правительство Реннера, сформированное при участии Москвы, воспринималось на протяжении почти всего 1945 г. Лондоном как марионетка Кремля. Заместитель министра иностранных дел Великобритании К. Уорнер считал, что фактическая власть во временном правительстве будет принадлежать коммунистам, хотя в нем были только два министра – члена коммунистической партии.

В конце мая 1945 г. переговоры о признании временного правительства связывались с допуском британской и остальных союзнических миссий в Вену. Британская миссия прибыла в столицу Австрии с инспекцией в начале июня, после чего Лондон выдвинул новые требования. В инструкции, переданной представителю Великобритании в Союзническом Совете генералу Маккрири, говорилось о недостаточной представительности настоящего кабинета, поэтому главной задачей явилась передача полномочий действующего кабинета новому правительству, которое будет создано с участием представителей всех австрийских провинций [2]. В дальнейшем Форин-офис выдвигал новые требования – ввод союзнических войск в Вену, затем смещение коммуниста Ф. Хоннера с поста министра внутренних дел. Американский исследователь У. Бадер отмечает, что позиция США по отношению к Реннеру и его кабинету оказалась более терпимой, нежели британская [6, р. 29].

Летом 1945 г. СССР начал переговоры с кабинетом Реннера о создании совместного предприятия на базе промышленного района Цистердорф, богатого нефтяными месторождениями. Нежелание временного правительства подписывать данное соглашение убедило Лондон и Вашингтон в стремлении Вены к самостоятельности, отношение западных союзников к временному правительству начало существенно меняться. Во время встречи с М. Кларком, Верховным комиссаром США в Австрии, Реннер выразил желание использовать влияние Белого дома для предотвращения подписания соглашения о нефтепромыслах [2]. Примечательно, что во время переговоров о разделении австрийской столицы на ОЗ британская делегация настаивала на разделении так называемой «Большой Вены», которая включала в себя не только сам город, но и промышленные пригороды.

В дальнейшем Великобритания приложила серьезные усилия для срыва указанного соглашения, чему способствовало подписание второго контрольного соглашения в июле 1946 г., существенно расширившего полномочия австрийских властей в экономической сфере [3]. Важно отметить и интересы британского бизнеса в данном вопросе. Компания *Shell* в случае создания совместного нефтяного предприятия потеряла бы право на владение одним из заводов [2]. Таким образом, помимо стратегических целей сдерживания Советского Союза, Лондон активно защищал свои экономические интересы в Австрии.

Необходимо отметить, что в первые послевоенные годы Великобритания столкнулась с экономическими трудностями, связанными, в частности, с продовольственным снабжением. В октябре 1945 г. министр продовольствия Б. Смит указывал на то, что уже в следующем году осуществлять продовольственное снабжение ОЗ в Европе, а также Индии без снижения собственных запасов ниже минимального уровня безопасности будет невозможно [1]. Попытки привлечь страны-экспортеры продовольствия к поставкам в Европу и колонии оказались безуспешными, что делало Соединенное Королевство зависимым от поставок из СССР (на протяжении 1945 г.), США и от международных организаций, в частности ЮНРРА. Внутриполитическая борьба также накладывала отпечаток на решение данного вопроса. Когда министр продовольствия предложил перевод гуманитарной помощи через частную организацию «Спасите Европу сейчас», правительство ему отказало, мотивируя это тем, что в самой Британии существует нормирование продуктов питания и подобная акция может вызвать негативный общественный и политический резонанс.

Общие расходы на оккупацию в 1946 г. оценивались в сумму около 100 млн фунтов, в то вре-

мя как доходы от экспорта – только 49 млн [1]. В конце июля 1946 г. оппозиция добилась дебатов в парламенте и раскритиковала правительство из-за чрезмерных оккупационных расходов. Некоторого снижения расходов удалось добиться, возложив часть расходов на Австрию. Тем не менее уже в 1947 году, когда Лондон признал будущий договор с Веной государственным и отменил формально состояние войны между двумя странами, встал вопрос о самостоятельном обслуживании расходов. Еще летом 1947 г. США взяли на себя все оккупационные издержки и объявили о том, что затраты Вены на содержание американских войск в 1945–1946 годах будут компенсированы. Для Британии, как и Франции, подобная компенсация была невозможна по финансовым причинам, и они заявили о стремлении скорее вывести свои войска [4, р. 56–57]. Данная проблема для Лондона не утратит актуальность вплоть до заключения Государственного договора (далее ГД).

Другой трудностью, с которой пришлось столкнуться британским властям, были территориальные претензии Югославии на приграничные районы Штирии и Каринтии, где проживало этническое словенское меньшинство. Партизанские отряды Тито прибыли туда еще до прихода британских войск, в начале мая 1945 г. В декларации, опубликованной командующим войсками союзников на Средиземном море Г. Александром, местным жителям предписывалось подчиняться как британской военной администрации, так и партизанским частям И. Тито [7, р. 302]. Последний до начала июня 1945 г. отказывался вывести свои отряды из приграничных районов страны. И лишь после того, как СССР, США и Великобритания выступили в поддержку территориальной целостности Австрии, было подписано соглашение (9 июня) о выводе войск Тито, который, впрочем, не отказался от территориальных претензий [5, р. 131].

Выборы и формирование кабинета Л. Фигля, одобренного всеми участниками контрольного механизма, сделали возможным обсуждение договора о выводе войск и восстановлении суверенитета Австрии. Первый проект договора был представлен американцами в феврале 1946 г. В конце июня был подготовлен британский проект. И тот и другой были отклонены Кремлем.

Для Великобритании важнейшим вопросом на данном этапе стал вывод войск из Австрии, поскольку, с одной стороны, успешные для западных стран итоги выборов не оставляли сомнений в западной политической ориентации широких слоев населения, с другой стороны, оккупация ложилась тяжелым бременем на британскую экономику. Первые предложения по сокращению численности оккупационных войск принадлежали британцам и французам и поступили еще

в январе 1946 г., как следует из письма Робертсона, британского поверенного в Москве [3].

В январе 1947 г. на встрече заместителей министров в Лондоне был представлен к обсуждению проект, который впоследствии стал основой ГД 1955 года. Из 53 статей противоречия между сторонами вызвали 19. Наиболее острые споры, как указывалось выше, велись по вопросу об «активах». Таковыми, по мнению министра иностранных дел Э. Бевина, должны были стать только те предприятия, приобретенные до аншлюса. Кроме того, СССР считал необходимым учесть требования Югославии о репарациях [1].

В 1947–1948 гг. обозначилось стремление растянуть процесс урегулирования австрийского вопроса со стороны западных стран. Заметно нарастает напряжение, связанное с «холодной войной»: Г. Трумэн объявляет о своей доктрине сдерживания коммунизма. В странах Восточной Европы начинают создаваться режимы «народной демократии». В кабинете Эттли возникает опасение, что вывод войск приведет к созданию еще одной «народной демократии». В свою очередь, в правительственном отчете Бевина от 1948 г. говорилось, что вывод британских войск после заключения договора вызвал бы «сожаление многих австрийцев» [1].

Помимо военной безопасности Австрии, важным направлением британской политики становится обеспечение жизнеспособности ее экономики. Бевин утверждал, что необходимо создать наилучшие условия торговли для нормальной работы индустриального района столицы, то есть минимизировать торговые пошлины на промышленное сырье, поступающее в Венский район из соседних стран [1]. В ходе продолжавшихся дискуссий с Москвой об «активах» Бевин настаивал на таком определении данного понятия, при котором советская администрация будет управлять как можно меньшим числом местных предприятий и, соответственно, получит за них меньшую компенсацию.

В советской зоне были сосредоточены наиболее крупные предприятия обрабатывающей промышленности, составлявшие около половины всего промышленного потенциала страны. Реализация советского варианта определения «германской собственности» и компенсации за них, с точки зрения Лондона и Вашингтона, привела бы к подчинению Москве значительной части австрийской экономики. К тому же, в силу неплатежеспособности Вены, компенсация, которую требовал Кремль в американских долларах, фактически ложилась бременем на США, основного кредитора Австрии с 1947 г.

В 1948–1949 гг. началось обсуждение условий возможной помощи Австрии в создании вооруженных сил после заключения договора. Пози-

ция правительства К. Эттли по данному вопросу была сходной со взглядами администрации Трумэна. Суть ее в том, что следует в тайне от Москвы начать создание жандармерии, которая станет кадровой основой будущей армии. Уже к декабрю 1948 г. на базе американской ОЗ было начато формирование полицейских батальонов. Когда встал вопрос о вооружении австрийской армии, британская сторона предложила принцип свободы выбора источников вооружения [1]. К 1950 г. число служивших в жандармерии достигло 5000 человек, а через некоторое время увеличилось до 8000. Министр Э. Иден отмечал в 1954 г., что жандармерия была создана при содействии и участии Британии для «борьбы против любого путча, который может быть инспирирован коммунистами в период до заключения договора. Кадры, собранные в жандармерии, будут ядром для будущей австрийской армии» [1].

Летом 1949 г. к Парижской сессии СМВД были согласованы 14 статей из 19. По наиболее спорному вопросу – о германских активах – достигнуто соглашение о схеме выплаты компенсаций, сумма которых уменьшилась благодаря уступкам со стороны Молотова. Министр иностранных дел Бевин считал необходимым приложить все усилия для подписания ГД. Однако США считали нужным продлить сроки оккупации ввиду незавершенности процесса создания жандармерии. Великобритания и Франция, стремившиеся подписать договор в 1949 г. с целью скорейшего вывода войск, учитывали американскую позицию, которая заключалась в отказе от любых уступок СССР, основанную на стратегических целях ремилитаризации Австрии и ее интеграции в западные военные структуры, в первую очередь НАТО. Разрешение германского и австрийского вопросов рассматривалось как возможность эвакуировать войска и снизить бремя оккупационных затрат, которые составляли около 125 млн фунтов стерлингов в 1952 г., из них 24,7 млн приходилось на Германию и Австрию. Тем не менее политика, направляемая Белым домом, получила значительную поддержку консервативного правительства Черчилля 1951–1955 гг., для которого вывод войск, несмотря на значительные финансовые трудности, был невозможен без заключения ГД [1].

В марте 1952 г. советское правительство получило текст «сокращенного договора», названного так по причине игнорирования в нем несогласованных статей. Иден высказался в целом в пользу этой инициативы в случае, «если советская сторона согласится ее рассмотреть» [2]. Вместе с тем британские дипломаты и политики выражали серьезные сомнения по поводу действенности данного проекта. По мнению российского исследователя А. Ульякина, выдвижение проекта «сокращенного договора» имело целью привлечь внимание миро-

вой общественности и возложить ответственность на СССР в случае неудачного завершения переговоров [8, с. 21]. Советская сторона среди прочего связала возможность обсуждения проекта с проблемой Триеста, на что западные державы не дали своего согласия. Поэтому конференция заместителей министров иностранных дел по вопросу «сокращенного договора» была сорвана.

В начале февраля 1953 г. открылось Лондонское совещание заместителей министров иностранных дел. Западные державы настаивали на рассмотрении «сокращенного договора», Молотов – на его снятии с обсуждения. По предложению американского представителя Даулинга переговоры были перенесены на неопределенный срок, что объяснялось отсутствием прогресса в обсуждении и его полной бесперспективности.

В условиях очередного дипломатического тупика, в июне 1953 г., без консультаций с западными державами, австрийские дипломаты обратились к СССР. Было заявлено о готовности Вены принять нейтральный статус, пойти на ряд торговых уступок [4, р. 125]. Молотов ответил, что только официальный отказ от «сокращенного договора» будет сигналом готовности к переговорам, что сделало правительство Ю. Рааба в сентябре 1953 г. Австрийцы были готовы идти на серьезные уступки советской стороне. Кремль в свою очередь был готов уступить по экономическим вопросам, в частности, по «германской собственности». Как отмечается в отчете В. Сычева, помощника начальника внешнеполитического отдела аппарата Верховного комиссара СССР, «все большая часть австрийцев начинает убеждаться в мирных намерениях СССР» [9, с. 551]. Помимо прочего, такие настроения связаны с послаблениями советского оккупационного режима после смерти И. Сталина. Канцлер Ю. Рааб в августе 1953 г. заявил об отказе Австрии от участия в военных блоках. Дипломатическая инициатива оказалась в руках Москвы, которая начала всерьез рассматривать предложение о нейтралитете и была намерена вести дискуссии только на основе проекта 1947 г. Как заметил министр Иден в конце сентября 1953 г., для Великобритании переход к первоначальному варианту вполне возможен, в отличие от США [1]. Тем не менее и США вернулись к нему осенью 1953 г.

Отказываясь от «сокращенного договора», Великобритания так же, как и США, выдвинула требование к СССР о том, что австрийский вопрос будет решаться отдельно от германского [1]. Причина такого шага заключается в том, что еще в апреле 1953 г. на встрече министров стран НАТО обсуждался вопрос ратификации договора о создании Европейского Оборонного Сообщества, в которое должна была влиться ФРГ, что положило бы начало ремилитаризации Западной

Германии и восстановлению ее военно-промышленного комплекса. Молотов же категорически отказывался разделять германский и австрийский вопросы. По словам Идена, «русские намерены оставаться в Австрии, пока западные державы будут оставаться в Германии» [1].

Еще одним важным вопросом была возможность «нейтрализации», о которой заявил Рааб. Министерство обороны США и высшее военное руководство резко негативно относились к подобным перспективам. Официально же Вашингтон занял выжидательную позицию, не желая становиться причиной срыва очередной дипломатической инициативы. По мнению американского историка О. Кронин, негативное отношение США к нейтралитету основывалось на планах военного руководства использовать австрийскую территорию как связующее звено между Южной и Западной Европой в рамках НАТО [4, р. 121]. Для Лондона же приемлемым был только такой «вариант» нейтралитета, при котором становилась возможной интеграция Австрии в экономические и политические структуры Западной Европы. Учитывая значительные расхождения между Западом и СССР, было решено созвать конференцию министров иностранных дел в Берлине, но без определенной повестки дня.

Предложение СССР на Берлинской конференции в январе 1954 г. было равнозначно требованию нейтрального статуса Австрии и запрета аншлюса [1]. Британские дипломаты накануне получили инструкцию, по которой предложение о нейтралитете должно быть отклонено в связи с устным отказом венских дипломатов от вхождения в блоки, либо нейтрализация не должна запрещать вступление в организации, если их деятельность согласуется с принципами и целями ООН. Отмечалось, что нейтрализация может негативно отразиться при решении германского вопроса, став для него прецедентом [1]. Дж. Даллес, государственный секретарь США, заявил о недопустимости навязывания нейтралитета извне. Австрийская делегация под давлением западных держав отказалась от предложенного изначально избегания военных союзов. Категорическим отказом западные делегаты ответили и на заявление Молотова, согласно которому окончание оккупации должно произойти только после урегулирования германского вопроса.

В итоге конференция завершилась безрезультатно. Позиция Великобритании, хоть и представлялась компромиссной, но именно британские и французские дипломаты убедили Л. Фигля отказаться от первоначальных заявлений о нейтралитете. Также очевидно, что для Вашингтона и Лондона ремилитаризация и включение ФРГ в военные структуры Запада было одним из главных вопросов, и до его разрешения австрийская

проблема могла только обсуждаться, но не быть решенной.

Несмотря на провал ратификации соглашения о Европейском Оборонном Сообществе, в октябре 1954 г. Франция подписала Парижские соглашения, после которого ФРГ стала членом НАТО. Западная Германия официально освободилась от статуса оккупированной страны и начала восстановление своих вооруженных сил и военной индустрии [2]. Все попытки Кремля предотвратить ратификацию соглашений провалились. Это привело к значительному изменению советской политики с учетом новой обстановки. Москва дала согласие на вывод войск из Австрии до заключения договора с Германией. Вместе с тем советская сторона потребовала установить запрет на аншлюс с Германией. Лондон и Париж по-прежнему рассматривали вопрос о выводе войск как первоочередной.

В конце марта 1955 г. в ноте Идена говорилось, что Великобритания готова удовлетворить советские требования дополнительных гарантий против аншлюса, а также рассмотреть предложение военной и политической нейтрализации Австрии [1]. В ходе визита австрийской делегации в Москву, с 12 по 15 апреля 1955 г., был окончательно урегулирован вопрос о компенсации за «германскую собственность», которую СССР согласился принимать товарами. Также Австрия взяла на себя обязательства не вступать в военные блоки и не принимать на своей территории иностранные военные базы. Новый министр иностранных дел Гарольд Макмиллан в докладе 19 апреля 1955 г. отметил, что важнейшим элементом нейтралитета должна быть возможность интеграции этой страны в европейские экономические и политические организации, и моделью для нее должна быть Швеция, а не Швейцария [1].

Итогом труднейших переговоров стало подписание Государственного договора 15 мая 1955 г. В нем утверждалась территориальная целостность и независимость альпийской республики. Исключалась возможность интеграции Австрии в состав Германии, содержались принципы демократизации и денацификации, накладывался ряд ограничений на вооруженные силы республики, включая возможность ее присоединения к военным союзам. Вывод оккупационных войск, предусмотренный ГД, должен произойти в течение 90 дней со дня подписания документа [10, С. 4–7].

Стратегия западных держав – США, Великобритании и Франции – была направлена на сдерживание СССР в рамках границ, достигнутых им к 1945 г. Сложность разрешения австрийской проблемы заключалась как раз в том, что страна была оккупирована частично войсками западных держав, а частично – СССР. К тому же, в отличие от Германии, Австрия с 1945 г. располагала

собственным правительством. И поскольку страна не только несла ответственность за участие в войне, но и была признана одной из ее жертв, то действия союзников в ее отношении должны были отличаться от политики в адрес Германии.

**Заключение.** Если говорить о непосредственных интересах, формировавших британскую политику по австрийскому вопросу, то они имели ряд отличительных особенностей. Лондон менее болезненно, нежели Вашингтон, принял идею военного нейтралитета Австрии. Стратегической целью США представлялась интеграция Австрии в военные структуры Западной Европы, с 1949 г. – в НАТО, что объясняется удобным географическим положением республики. Для Лондона втягивание Вены в западные военные блоки не было приоритетным направлением, тем не менее Форин-офис стремился учитывать позицию Государственного департамента, что создавало сложности, связанные с внутривластной борьбой в Великобритании, когда оппозиция, выступая под экономическими лозунгами, критиковала жесткую позицию правительства. Для Великобритании, как и США, немаловажным представлялось сотрудничество, направленное на восстановление экономики и сокращение советского влияния, однако, столкнувшись в послевоенные годы с серьезными экономическими трудностями, Соединенное Королевство все же отдавало приоритет скорейшему выводу войск из Германии и Австрии, нежели решению геополитических задач.

## Литература

1. The National Archives [Electronic resource]. – Mode of access: <http://nationalarchives.gov.uk>. – Date of access: 15.07.2017.
2. Office of the Historian [Electronic resource]. – Mode of access: <http://history.state.gov>. – Date of access: 01.07.2017.
3. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). – Ф. 069. – Оп. 30. – Д. 117-Ан. – Л. 2–4, 12–18.
4. Cronin, A.K. Great power politics and the struggle over Austria, 1945–1955 / A.K. Cronin. – Ithaca: Cornell Univ. Pr., 1986. – 224 p.
5. Hills, A. Britain and the Occupation of Austria 1943–1945 / A. Hills. – London: MacMillan Press Ltd, 2000. – 222 p.
6. Bader, W.B. Austria Between East and West, 1945–1955 / W.B. Bader. – Stanford: Stanford Univ. Press, 1966. – 264 p.
7. Mair, J. Four-power control in Germany and Austria / J. Mair, M. Balfour. – London: Oxford Univ. Press, 1956. – 390 p.
8. Ульякин, А.А. Политика США в отношении Австрии в период подготовки и принятия Государственного договора (1945–1955 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03 / А.А. Ульякин; Моск. гос. обл. ун-т. – М., 2008. – 26 с.
9. Советская политика в Австрии. 1945–1955 гг.: [сборник]. – М.–СПб.: «Дмитрий Буланин», 2006. – 650 с.
10. Das Dokument der Freiheit / Der Wortlaut des österreichischen Staatsvertrages // Wiener Zeitung. – 1955. – 15 Mai. – S. 4–8.

*Поступила в редакцию 28.02.2018 г.*