

на как субъективными, так и объективными причинами. Примером последних можно считать некомпетентность сотрудников ИТУ, отношение к заключенным которых основано на стереотипах, от которых они не могут отказаться. Объективные причины состоят прежде всего в том, что в нашей стране система пенитенциарных учреждений ориентирована, главным образом, на карательно-репрессивные методы, применяемые по отношению к заключенным. Налицо результаты этого: в российских и советских ИТУ за последние 40 лет побывало 40 млн человек, дальнейшая криминализация нашего общества наблюдается в перспективе.

Для того чтобы система пенитенциарных учреждений вышла из кризиса, нужно реформировать основы политики в этой области. Своеобразными «социальными клиниками» должны стать исправительно-трудовые учреждения. В них должен быть организован процесс педагогического перевоспитания. Зарубежный опыт пенитенциарных систем показывает наглядно, что в странах, где на гуманистические принципы опирается деятельность по перевоспитанию заключенных, процент рецидивов наиболее низок, как и общий уровень преступности. Можно привести в качестве примера такие государства, как Норвегия, Швеция, Дания, Швейцария.

В настоящее время в России реализуется комплекс правовых реформ, направленных на совершенствование и развитие национальной пенитенциарной системы, создание принципиально новых видов исправительных учреждений, оптимизацию взаимосвязи государственными органами и институтами гражданского общества. Важнейшая роль в этом процессе отводится Концепции развития уголовно-исполнительной системы (УИС) РФ до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р. Она предусматривает повышение эффективности всей работы учреждений и органов, исполняющих наказания, сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание, гуманизацию условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов, а также эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы развития системы постпенитенциарной помощи. [5, л.35].

Результатами этих реформ должны стать не только качественные изменения в самих подходах к определению меры уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний, но и общая и частная превенция правонарушений.

Следует отметить, что Концепция вводит принципиально новый механизм формирования общественных отношений, возникающих в уголовно-правовой сфере, предусматривает качественно новые формы исполнения (отбывания) уголовных наказаний, расширяет возможности влияния на данные процессы различных институтов гражданского общества, повышает гарантии соблюдения прав, свобод и законных интересов осужденных, тем самым предупреждает совершение новых преступлений и т.д.

1. Альшиц Д.И. Начало самодержавия в России. Л.: Наука, 2008. 252с.
2. Лаптев С.А. История головно-исполнительной – системы: Курс лекций; Учебное пособие: Что должен знать каждый сотрудник об УИС / С.А. Лаптев. – Усурийск: Издательство УГПИ, 2004. 129с.
3. Русская правда. Краткая редакция // Российское законодательство X-XX веков. Т.1. Москва.: Юридическая литература, 1984. – С.47-49.
4. Тоскина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917 – 1926 гг. Диссертация кандидата юридических наук 12.00.08. / Тоскина Галина Николаевна. - Ульяновск, 2005. – С. 189.
5. Развитие национальной пенитенциарной системы и ее правовое реформирование / Д.Н.Вороненков/Право и безопасность, №2, 2014. – С.34-40.
6. www.fsin.rf.
7. Васильев В.Е. Проблемы уголовно-исполнительного законодательства России на современном этапе / В.Е. Васильев // Материалы межвузовской научно-практической конференции, Усурийск, 27 апреля 2007 г. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2007. - С. 10.

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

А.В. Щербаков (Псков, Россия)

Характеризуя уголовно-исполнительную систему современной России, прежде всего, следует с опорой на концептуальные правовые документы [1], акты законодательства [2], специальную юридическую литературу [3], постановочно обозначить отправные посылы к пониманию основ её организации и функционирования.

**Первое.** Уголовно-исполнительная система занимает важное место в государственном механизме, осуществляет в параметрах, установленных государством правовых форм, при помощи специфических юридических и организационных средств и методов пенитенциарную деятельность, сопряжённую с реализацией мер государственного принуждения и необходимую для поддержания и обеспечения порядка (правового, политического, социального [4, с. 10–12]). В целом она относится к системе правоохранительных органов [5].

**Второе.** Уголовно-исполнительная система является социальным институтом, играющим особую роль в системе социального контроля, и, тем самым, выступает важнейшим компонентом системы социальной организации (общества) в целом [6, с. 42]. Важно отметить, что, будучи социальным институтом, уголовно-исполнительная система выполняет паритетно со специальными функциями исправительных учреждений социальные функции: карательную, превентивную, ресоциализирующую и реабилитационную. В свою очередь, социальный характер указанных функций определяется их направленностью (на исправление осуждённого, его ресоциализацию, а также защиту общества от преступлений и преступников); социально дифференцированным подходом к осуждённым; отношением общества (и его отдельных групп) к осуждённым и отбывшим наказание [7, с. 10,11].

**Третье.** Уголовно-исполнительная система обладает существенной спецификой, производной от своего предназначения, выполняемых функций и задач, условий функционирования, коррелирующей с характером и объектами пенитенциарного воздействия, и проявляющейся в её внутренней организации, правилах уголовно-исполнительной деятельности, её специализации, коммуникативных, инфраструктурных и иных компонентах [8, с. 77]. Постановочно следует согласиться с суждением, согласно которому современная уголовно-исполнительная система России имеет чёткую и строгую иерархию, относительно закрытый (обуловленный её задачами и составом контингента осуждённых лиц) характер, при этом взаимодействует с другими структурными компонентами государственного механизма, социальными институтами в строго регламентированных правовых формах [9, с. 10]. Изучение законодательных и подзаконных нормативно-правовых предписаний позволяет вести речь об отнесении в состав современной уголовно-исполнительной системы России:

- Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России, подведомственный Министерству юстиции РФ, головной орган управления [10, с. 13–18]), её территориальных органов;
- учреждений и органов, исполняющих различные виды наказаний (в том числе, не связанных с изоляцией от общества [11]);
- а также других организаций, деятельность которых обеспечивает функционирование данной системы. Позиционно следует согласиться с высказанным в специальной литературе мнением о том, что пенитенциарные учреждения занимают в уголовно-исполнительной системе особое место, поскольку именно они непосредственно обеспечивают достижение её целевых установок и задач [12, с. 79].

Кроме того, сама уголовно-исполнительная система может рассматриваться в разрезе «горизонтального» и «вертикального» её строения: в первом случае речь идёт об уголовно-исполнительной системе в узком её понимании, отождествлении с органами и учреждениями, непосредственно исполняющими различные уголовные наказания (как связанные, так и не связанные с изоляцией осуждённого от общества); во втором случае имеется в виду структура управления указанными органами и учреждениями со стороны ФСИН России и её территориальных органов [13, с. 19].

Вместе с тем, в специальной литературе, не без оснований, отмечается значимость правового упорядочения в части легального определения понятия уголовно-исполнительной системы, поскольку нередко в юридической литературе данная система, федеральный орган управления ею (а также его территориальные органы) и органы, учреждения, которые непосредственно исполняют наказания, рассматриваются как синонимы [14, с. 2].

**Четвёртое.** Уголовно-исполнительную систему, равно как и любой системный объект, имеющий социально-правовое измерение и отражение, необходимо рассматривать, во-первых, с учётом имеющихся взаимосвязей с другими социально-правовыми системными объектами, во-вторых, в динамике развития, во взаимосвязи с движением и изменениями социума, государства, а также (и особенно в современных условиях) – в корреляции с интеграционными процессами общемирового и регионального характера. Это, в свою очередь, означает, что уголовно-исполнительная система России, оказывая определённое влияние на общество и государство, сама испытывает не себе влияние происходящих в обществе и государстве процессов, адаптируется (в частности, при проведении реформирования) к ним. При этом обозначенная специфика рассматриваемой системы предполагает особенности её реформирования и адаптации к новым политико-правовым и социально-экономическим реалиям, необходимость особенно взвешенного, прагматичного и, одновременно, учитывающего гуманитарные идеи и ценности, потребности поступательного развития России, подхода. Очевидно также, что налаживание конструктивного взаимодействия между уголовно-исполнительной системой и позитивными компонентами социальной организации, формирование и практическое использование социально-правового механизма в этой связи является необходимым условием оптимизации современной уголовно-исполнительной системы [15, с. 35–38].

Изучение специальной литературы [16], в свою очередь, отражающей предпосылки и ход современного реформирования уголовно-исполнительной системы России позволяет, с известной долей обобщения, указать на две основные (по сути стратегические) взаимосвязанные целевые установки обозначенного процесса: 1) гуманизация уголовно-исполнительной системы, с учетом международных стандартов и демократизации Российского общества и государства; 2) повышение эффективности уголовно-исполнительной системы в контексте выполнения ею социальных и специальных функций. Соответст-

венно, современное состояние уголовно-исполнительной системы России следует рассматривать через призму данных целевых установок, совокупность факторов, обусловивших их постановку, а также факторов, оказывающих влияние на процесс достижения обозначенных целевых установок и решение связанных с этими установками задач.

1. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198; Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316; Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания: Федеральный закон от 10.06.2008 № 76-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2789 и др.
3. Скобелин, С.Ю. Тенденции уголовно-исполнительной политики России начала XXI века // Lex russica. – 2016. – № 4.
4. Чесноков, А.А. Пенитенциарная система в механизме Российского государства (историко-теоретический аспект) / Автореф. дисс...канд. юрид. наук. – Н. Новгород, – 2006. – С. 10-12.
5. Правоохранительные и судебные органы России: учебник [Электронный ресурс] / В.С. Авдонкин, В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева и др.; под ред. Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2015.
6. Андреев, Н.А. Социология исполнения уголовных наказаний. – М., – 2001. – С. 42.
7. Лелюх, В.Ф. Российская уголовно-исполнительная система: социальные проблемы реформирования / Автореф. дисс...докт. социол. наук. – Кемерово, – 2006. – С. 10, 11.
8. Смирнов, Л.Б. Уголовно-исполнительная система России: теоретические, правовые и организационные основы: монография. – СПб., – 2007. – С. 77.
9. Лелюх, В.Ф. Российская уголовно-исполнительная система: социальные проблемы реформирования / Автореф. дисс...докт. социол. наук. – Кемерово, – 2006. – С. 10.
10. Бомбергер, И.И. Реформирование и становление российской пенитенциарной системы // Концептуальные направления реформирования уголовно-исполнительной системы: материалы межрегиональной научно-практической конференции, 13 авг. 2012 г. / под общ. ред. П.И. Остапенко; Владимир. юрид. ин-т Федер. службы исполнения наказаний, – Краснодар. фил., – 2012. – С. 13-18.
11. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
12. Смирнов, Л.Б. Уголовно-исполнительная система России: теоретические, правовые и организационные основы: монография. – СПб., – 2007. – С. 79.
13. Уткин, В.А. Проблемы уголовно-исполнительного права. Учебно-методический комплекс для магистратуры. – Томск, – 2017. – С. 19.
14. Борсученко, С. Уголовно-исполнительная система: понятие и содержание // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 41. – С. 2.
15. Багреева, Е.Г. Институты гражданского общества и уголовно-исполнительная система России: от конфронтации к сотрудничеству // Российский следователь. – 2012. – № 22. – С. 35 - 38.
16. Шамсунов, С.Х., Лосева, С.Н. Место и роль международных стандартов в системе исполнения наказаний России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 1.

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЯМ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА**

Н.В. Семенова (Псков, Россия)

Психокоррекционная работа - это воздействие на личность осужденного (ценностные ориентации, социальные представления, личностные качества, психическое состояние) с целью ее исправления посредством использования психологических методов, специальных программ и психотехнологий.

Психологическая помощь и коррекционная работа с осужденными в учреждениях, исполняющих уголовные наказания, не связанные с лишением свободы, направлена, прежде всего, на ресоциализацию осужденных, коррекцию криминально значимых свойств личности, развитие положительных качеств личности.

Существуют две формы психокоррекционной работы: индивидуальная и групповая.

В условиях исправительного учреждения индивидуальная психологическая коррекция осуществляется преимущественно как психологическое консультирование. Последнее понимается как процесс оказания психологической помощи (в данном случае, осужденному) в виде советов и рекомендаций, направленных на разрешение имеющихся у него проблем.

Если в классическом подходе к консультированию инициатива обращения к психологу всегда за клиентом, то в условиях наказания без лишения свободы психолог может узнать о проблемах осужденных из материалов первичной диагностики или обращения сотрудников. В этой ситуации психологу-консультанту, как правило, приходится брать инициативу в свои руки, расположить к себе осужденного и приглашать на консультацию. Основная задача психолога-консультанта состоит в том, чтобы помочь клиенту посмотреть на свои проблемы и жизненные сложности как бы со стороны, продемонстрировать и обсудить те особенности взаимоотношений, которые, будучи источником трудностей, не всегда осознаются и контролируются. При этом, решение не носит безальтернативного характера: осужденный самостоятельно берет на себя ответственность за свои решения и поступки.