

Заместитель председателя Госдумы ФС РФ И.А. Яровая констатировала: «Российская нация очень сильно отличается от «плавильных котлов» многонациональных, которые безуспешно пытались реализовать в мире. Только через диалог, доверие, поддержку, взаимопонимание, сохранность друг друга, самобытность мы смогли создать российскую нацию. Сегодня Россия очень часто является единственным субъектом международного права, который позволяет себе говорить честно правду об унижении и геноциде других народов, о разрушении и войне, позволяет себе встать на защиту слабого. Наверное, это достоинство и преимущество нас как граждан России, нас как русского народа – русского народа в понимании многонационального народа, большого народа страны, которая сегодня встает на защиту слабого» [8, с.15].

По данным опросов, около 80% граждан согласны с тем, что человеку нужно ощущать себя частью общероссийской нации. Накануне Дня России руководитель Федерального агентства по делам национальностей И.В. Баринов заявил: «Ещё одно немаловажное обстоятельство – сейчас фиксируется самый высокий уровень общероссийской гражданской идентичности с момента начала измерения этого показателя Институтом социологии РАН. Другими словами, 75% опрошенных причисляют себя к гражданам России. В одном из опросов респондентов спросили, согласны ли они с мнением о том, что «в наше время человеку нужно ощущать себя частью общероссийской нации (россиянином)». Около 80% согласилось с этим. Значит, мы чувствуем себя народом, живущим в одной большой стране, объединённым и территорией, и общим прошлым, и государственным языком» [9, с.9].

В конце мая 2017 года президент России В.В. Путин в московском Сретенском монастыре, где прошла церемония освящения нового храма Воскресения Христова и Новомучеников и Исповедников Церкви Русской, призвал «... делать всё от нас зависящее для сохранения единства российской нации, через постоянный диалог поддерживать общественно-политическое согласие и, опираясь на наши традиционные ценности, на ценности наших традиционных религий – православия, ислама, иудаизма, буддизма, – не допускать никакого ожесточения и никакого раскола» [10, с.2].

В июле 2017 г. президент России В.В. Путин во время заседания Совета по межнациональным отношениям в Йошкар-Оле отметил, что в сфере национальной идентичности действовать следует «крайне деликатно и мудро». «Достаточно упомянуть рост числа граждан России, считающих отношения между людьми разных национальностей доброжелательными. Сегодня из почти 80%. Напомню, вы знаете об этом, ещё лет так 10-15 назад ситуация была совсем иной» [11, с.2].

Поставленную цель в своём исследовании – найти и «столкнуть» методом анализа противоположные точки зрения специалистов по остроактуальной теме – я выполнил. Надеюсь, возбудил интерес тех, кто равнодушно или настороженно относится к столь сложной проблеме, которую автор намерен и дальше изучать.

1. Ольшанский, Д. Не всё так плохо: У нас однородная страна / Д. Ольшанский // Комсомольская правда. – 2017. №76(26702), 11 июля 2017 г. – С.7.
2. Поздняков, В. Дом без дома?: Пора более чётко определиться с положением русских в России / В. Поздняков // Литературная газета. – 2017. №14(6593). – С.3.
3. Марьясин, В. Скифы ли мы?..: Где заканчивается археология и начинается политика / В. Марьясин // Литературная газета. – 2017. №23(6601), 14–20 июня 2017 г. – С.5.
4. Культурология: учебник (под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. – М.: Издательство Юрайт; Высшее образование, 2010. – С.298.
5. Сергеев, С. Русские – государевы люди: Автор о собственной книге, вызвавшей широкую дискуссию / С. Сергеев // Литературная газета. – 2017. №25(6603), 28 июня – 4 июля 2017 г. – С.4-5.
6. Емельяненко, В. Собственная гордость / В. Емельяненко // Российская газета. – 2017. №65(7231). – С.14.
7. Орехов, Б. Владимир Путин: Русский язык – духовный каркас нашей многонациональной страны / Б. Орехов // Союзное вече. – 2017. №33, 28 июля – 3 августа 2017 г. – С.2.
8. Прямая речь. Пора самоопределений // Огонёк. 2016. Ноябрь. №44. С. 15.
9. Королёв, В. Ключевое слово для нас всех одно – Родина / В. Королёв // Комсомольская правда. – 2017. №63(26689), 9 июня 2017 г. – С.9.
10. Латухина, К. Воскресение в Сретенском: Владимир Путин побывал на освящении возрождённого храма и призвал «не допускать никакого ожесточения и никакого раскола» / К. Латухина // Российская газета – Неделя. – 2017. №118(7284), 1 июня 2017 г. – С.2.
11. Созаев-Гурьев, Е. Наша задача – сберечь согласие в обществе: Владимир Путин заявил о важности конструктивного диалога власти и граждан / Е. Созаев-Гурьев // Известия. – 2017. №133(29871), 21 июля 2017 г. – С.2.

ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ СИСТЕМА РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

И.В. Борисенко (Псков, Россия)

Пенитенциарная система – комплекс учреждений, призванный обеспечивать правопорядок в стране и бороться с правонарушениями. Является составляющей частью любого государства. Помогает в обеспечении правопорядка в обществе.

Первым документом, дающим представление о существовавшей системе наказаний в Древнерусском государстве, является Русская правда, выступающая сводом древнерусского права, в основе которого лежали преимущественно правовые обычаи того времени и княжеская судебная практика. В целом система наказаний основывалась на взимании штрафов и вины за совершенные преступления, размер кото-

рых отражал, во-первых, тяжесть преступления, во-вторых, социальную принадлежность пострадавшего. При этом в Русской правде отсутствовал такой вид наказания, как смертная казнь. В процессе централизации государственного аппарата, усиления самодержавия, обострения социальных противоречий значительно ужесточается система наказаний. Данная тенденция проявляется уже в Судебниках 1497 г. и 1550 г. и закрепляется в Соборном уложении 1649 г. [3, л.47].

Судебник 1497 года был первым в области уголовного права нормативным актом того периода. Его возникновение связано с внутрисословной борьбой феодалов. Судебник служил для подавления неимущего класса. Его цель также состояла в систематизации норм права, существовавших в то время. Он установил наказания в виде торговой и смертной казни, а также битья кнутом. Судебник 1550 года Иван Грозный ввел опричнину – репрессивный аппарат, наделенный правом внесудебной расправы. Однако опричнина не могла обеспечить порядок этими методами в полном объеме. [2, л.53]. Поэтому в 1550 году Иван Грозный разработал новый Судебник. В нем были сохранены предусмотренные прошлым документом виды наказаний. Однако царь расширил сферу, в которой они применялись, и ввел впервые новый вид наказания – тюремное заключение. Применялось оно в основном вместе с другими видами наказания, к примеру, телесными.

На первый план Соборное уложение 1649 года ставит защиту интересов государственной власти и церкви и вводит для этого суровые меры наказания. Наиболее тяжкими считались совершенные против церкви и религии преступления. Применение смертной казни влекли за собой государственные преступления, совершенные против здоровья, чести и жизни государя. Особое место их в системе было определено усилением централизации страны. Государственные преступления включали совершенные против государя и государственного строя. Основные виды наказаний за политические и общеуголовные преступления содержит Соборное уложение. Согласно этому документу, применяемым часто наказанием является телесное. К нему относятся: отсечение руки, усечение носа и ушей, битье кнутом и батогами. Смертная казнь также нередко применялась. По Соборному уложению, часто использовалось также тюремное заключение. Его сроки были установлены от нескольких дней до 4-х лет. Тюрьма в качестве меры наказания с этого периода получает большое распространение. Впервые стала предусматриваться также ссылка в Сибирь. Соборное уложение, следует отметить, определяло 2 цели наказания. Первая – это кара самого преступника, а вторая – устрашение обывателей, функция которого – превентивная. [2, л.55].

Реформы Петра I направлены были на то, чтобы укрепить государство путем неограниченной власти монарха. Период правления этого государя был отмечен сохранением телесных наказаний, смертной казни и тенденцией к ужесточению различного рода покараний. Петр I принял такие законодательства, как Артикул воинский (в 1715 году) и Генеральный регламент (в 1720). В Артикуле были отражены главные тенденции политики государства в борьбе с преступностью. Действие его распространялось также на дворянство – сословие, имевшее в 18 веке существенный политический вес. [2, л.59].

Варианты приведения наказаний в действие, по Артикулу, были направлены в основном на усиление физических страданий провинившегося. Смертная казнь, например, включала заливание горла металлом и сожжение, колесование и четвертование. Система наказаний в то время отражала тенденции становления абсолютизма. Четкой внутренней дисциплины, обеспечения безопасности власти, подавления инакомыслия требовала централизация в стране военно-бюрократического аппарата. Поэтому карательные институты и органы были усилены.

В 18 веке также возникли новые нормативно-правовые акты, такие как регламенты, учреждения и уставы. В части из них были изложены нормы, касающиеся исполнения наказаний.

Во второй половине 18 века политика так называемого просвещенного абсолютизма оказала существенное влияние на уголовно-исполнительные органы государства. Во время своего правления Екатерина II применяла гуманные принципы и идеи в своих законопроектах. В Манифесте 1762 года, например, она продекларировала иной подход уголовно-исполнительной политики, заключавшийся в том, что ее направление менялось с карательного на исправительное. Также был принят Устав о тюрьмах. В нем определялось подробно содержание лишенных свободы лиц. Подразумевалось разделение всех тюрем на уголовные и гражданские. Уголовные, в свою очередь, подразделялись на три части вида: подстражную, осужденную и приговорную. Определялся внутренний распорядок – прием пищи, осмотр персоналом помещений, работа заключенных, а также многое другое. Однако практика существенно расходилась с принципами, заявленными в этом документе. Даже отдельные его положения не вводились в действие. [2, л.65].

Конечно, такой проект в условиях Российского государства 18 века не мог быть осуществлен, так как требовал существенных финансовых вложений. А у государства не было необходимых средств в тот период. Из-за экономических, географических и демографических условий даже тюремное заключение не могло доминировать как форма наказания в России 2-й половины 18 века. К началу столетия наблюдалось снижение его роли и замена тюремного заключения ссылкой. Ссылка в системе форм наказания в то время занимала преобладающую позицию. В России, в отличие от множества западноевропейских стран, происходил процесс освоения собственных окраинных территорий. Русские колонисты при этом вносили свои культурные традиции. Самое широкое распространение в нашей стране получила сибирская ссылка.

Она была характерна для деятельности пенитенциарной системы в 17-18 веках, являясь ее ведущей формой, но и в 19 веке не утратила своего значения. [1, л.69].

Каторга также была популярным видом наказания. Ее появление связано с особенностями социально-экономического и политического развития нашей страны 17-18 века. Строительство городов, флота, подъем промышленности требовали рабочей силы, которую предоставить могли лишь осужденные преступники.

История пенитенциарной системы продолжилась тем, что во второй половине 19 века в России назрела необходимость реформирования тюрем. Между местными органами управления и центральным постоянным связью не было. Правительство в 1877 году разработало Особую комиссию для подготовки проекта тюремной реформы. В 1882 году сложилась новая система мест заключения. Это тюремные замки в уездных и губернских городах, уголовные тюрьмы, смирительные дома, Московская и Петербургская исправительные тюрьмы, следственная тюрьма, дома предварительного заключения, пересыльные тюрьмы, временные каторжные тюрьмы, исправительные арестантские полуроты, роты и отделения, полицейские дома Петербурга, подследственные аресты.

До Февральской революции сложным механизмом являлась система исполнения наказания. Тюремное заключение являлось дополнением государственной власти. Оно ассоциировалось в сознании людей с произволом, насилием, беззаконием.

В 1924 году, 16 октября, была в очередной раз реформирована пенитенциарная система. История развития ее продолжилась тем, что был принят ИТК РСФСР, регулирующий исполнение наказаний. В нем говорилось о том, что нужно развивать и улучшать вместо тюрем сеть ремесленных, сельскохозяйственных, фабричных, трудовых колоний и исправительно-трудовых домов. Количество заключенных после репрессий 1930-х годов превысило предыдущие показатели.

Во время Великой Отечественной войны многие места лишения свободы находились в системе ГУЛАГ. Для решения проблем экономики использовался труд арестованных, которых направляли на строительство в самых тяжелых условиях.

Советская пенитенциарная система в 1960-1970 годы была реформирована. В ней главную роль стали играть исправительно-трудовые колонии. Она включала в себя учреждения особого, усиленного, строгого и общего режима, колонии-поселения, следственные изоляторы, колонии воспитательно-трудовые общего и усиленного режима, тюрьмы, специальные межобластные больницы. [4, л.189].

После краха СССР пенитенциарная система подверглась реформированию. В качестве основного принципа суверенная Россия провозгласила приоритет интересов отдельной личности. Высшей ценностью, согласно Конституции РФ 1993 года, является человек, его свободы и права. Этот принцип стал основой, на которой строится пенитенциарная система России. Но в условиях роста преступности в стране исправительные учреждения были вынуждены усилить строгость в обращении с заключенными.

В начале 1990-х годов пенитенциарные учреждения подчинялись различным ведомствам. В 1994 году, когда исполнение наказаний было передано ГУИН МВД РФ, данная ситуация изменилась. Уголовно-исполнительный кодекс РФ, который действует и сейчас, вступил в силу 1 июля 1997 года. В этом же году пенитенциарная система России стала подчиняться Министерству юстиции. В 2004 году была создана Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН) РФ.[6]

В настоящее время ФСИН контролирует все исправительные учреждения России, уголовно-исполнительными инспекциями, следственными изоляторами. Также ФСИН координирует деятельность всех подразделений и органов, которые осуществляют исполнение наказания.

В пенитенциарную систему России включено: 219 СИЗО и 108 помещений, которые функционировали в режиме следственных изоляторов, 728 исправительных колоний, 6 тюрем, 41 воспитательная колония для несовершеннолетних, действует 2489 уголовно-исполнительных инспекций для осужденных, их приговоры были не связаны с лишением свободы.

Кроме медицинских частей при каждом исправительном учреждении функционировали 133 больницы и специализированные лечебные исправительные учреждения.

Уголовно-исполнительная система включает 16 государственных унитарных предприятий, 58 лечебно-производственных и 83 учебно-производственных мастерских, 567 центров трудовой адаптации. При колониях работают 316 вечерних школ, 547 учебно-консультационный пункт, 306 профессиональных училищ.

В исправительных колониях действуют 703 молитвенных комнат и 598 храма. Осенью 2011 года началось утверждение идеи включения в штат учреждений ФСИН тюремных священников.[6]

Сегодня исправительная система нашей страны не вооружена обоснованными научно программами формирования личности законопослушной. Не отвечает требованиям современности также социально-бытовое обеспечение находящихся в заключении лиц.

В социальном отношении особенно тяжелыми являются последствия кризиса в России исправительно-трудовой системы. Новое преступление совершает каждый третий из освободившихся заключенных. В исправительно-трудовых учреждениях также велико количество суицидов. Такая ситуация обусловле-

на как субъективными, так и объективными причинами. Примером последних можно считать некомпетентность сотрудников ИТУ, отношение к заключенным которых основано на стереотипах, от которых они не могут отказаться. Объективные причины состоят прежде всего в том, что в нашей стране система пенитенциарных учреждений ориентирована, главным образом, на карательно-репрессивные методы, применяемые по отношению к заключенным. Налицо результаты этого: в российских и советских ИТУ за последние 40 лет побывало 40 млн человек, дальнейшая криминализация нашего общества наблюдается в перспективе.

Для того чтобы система пенитенциарных учреждений вышла из кризиса, нужно реформировать основы политики в этой области. Свообразными «социальными клиниками» должны стать исправительно-трудовые учреждения. В них должен быть организован процесс педагогического перевоспитания. Зарубежный опыт пенитенциарных систем показывает наглядно, что в странах, где на гуманистические принципы опирается деятельность по перевоспитанию заключенных, процент рецидивов наиболее низок, как и общий уровень преступности. Можно привести в качестве примера такие государства, как Норвегия, Швеция, Дания, Швейцария.

В настоящее время в России реализуется комплекс правовых реформ, направленных на совершенствование и развитие национальной пенитенциарной системы, создание принципиально новых видов исправительных учреждений, оптимизацию взаимосвязи государственными органами и институтами гражданского общества. Важнейшая роль в этом процессе отводится Концепции развития уголовно-исполнительной системы (УИС) РФ до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р. Она предусматривает повышение эффективности всей работы учреждений и органов, исполняющих наказания, сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание, гуманизацию условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов, а также эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы развития системы постпенитенциарной помощи. [5, л.35].

Результатами этих реформ должны стать не только качественные изменения в самих подходах к определению меры уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний, но и общая и частная превенция правонарушений.

Следует отметить, что Концепция вводит принципиально новый механизм формирования общественных отношений, возникающих в уголовно-правовой сфере, предусматривает качественно новые формы исполнения (отбывания) уголовных наказаний, расширяет возможности влияния на данные процессы различных институтов гражданского общества, повышает гарантии соблюдения прав, свобод и законных интересов осужденных, тем самым предупреждает совершение новых преступлений и т.д.

1. Альшиц Д.И. Начало самодержавия в России. Л.: Наука, 2008. 252с.
2. Лаптев С.А. История головно-исполнительной – системы: Курс лекций; Учебное пособие: Что должен знать каждый сотрудник об УИС / С.А. Лаптев. – Усурийск: Издательство УГПИ, 2004. 129с.
3. Русская правда. Краткая редакция // Российское законодательство X-XX веков. Т.1. Москва: Юридическая литература, 1984. – С.47-49.
4. Тоскина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917 – 1926 гг. Диссертация кандидата юридических наук 12.00.08. / Тоскина Галина Николаевна. - Ульяновск, 2005. – С. 189.
5. Развитие национальной пенитенциарной системы и ее правовое реформирование / Д.Н.Вороненков/Право и безопасность, №2, 2014. – С.34-40.
6. www.fsin.rf.
7. Васильев В.Е. Проблемы уголовно-исполнительного законодательства России на современном этапе / В.Е. Васильев // Материалы межвузовской научно-практической конференции, Усурийск, 27 апреля 2007 г. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2007. - С. 10.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

А.В. Щербаков (Псков, Россия)

Характеризуя уголовно-исполнительную систему современной России, прежде всего, следует с опорой на концептуальные правовые документы [1], акты законодательства [2], специальную юридическую литературу [3], постановочно обозначить отправные посылы к пониманию основ её организации и функционирования.

Первое. Уголовно-исполнительная система занимает важное место в государственном механизме, осуществляет в параметрах, установленных государством правовых форм, при помощи специфических юридических и организационных средств и методов пенитенциарную деятельность, сопряжённую с реализацией мер государственного принуждения и необходимую для поддержания и обеспечения порядка (правового, политического, социального [4, с. 10–12]). В целом она относится к системе правоохранительных органов [5].